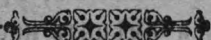


ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣд.
въ Таврич.
Духовн. Кон-
систоріи.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ.

№ 4.

31 Января 1897 г.

Цѣна
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМО-
ДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правитель-
ствующаго Синода,

Преосвященному Михаилу, Епископу Кашир-
скому, Викарію Тульской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержден-
ный, въ 19 день сего января, всеноданный докладъ
Святѣйшаго Синода объ увольненіи Преосвященнаго Таври-
ческаго Мартиніана, согласно прошенію, по разстроенному
здоровью, отъ управленія епархіею на покой и о бытіи
Вашему Преосвященству Епископомъ Таврическимъ и Сим-
феропольскимъ. **Справка:** Определеніемъ Святѣйшаго
Синода, отъ 15—17 сего января за № 101, между про-
чимъ, постановлено: въ случаѣ воспослѣдованія Высочай-
шаго соизволенія на утвержденіе означеннаго всеподанный-

шаго доклада назначить Преосвященному Мартиніану мѣсто-
пребываніе въ Херсонисскомъ Св. Владиміра монастырѣ, по-
ручивъ при семъ Таврическому епархіальному начальству
сдѣлать распоряженіе о предоставленіи Преосвященному
Мартиніану въ названномъ монастырѣ приличнаго помѣще-
нія, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и экипажемъ,
если таковой имѣется, и вмѣнить настоятелю и братіи оби-
тели въ обязанность оказывать Преосвященному Мартиніа-
ну, въ случаѣ желанія его совершать въ монастырскомъ
храмѣ богослуженіе, полное содѣйствіе и послушаніе **При-
казали**. Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ до-
кладѣ Святѣйшаго Синода объявить Вашему Преосвященству
указомъ, съ прописаніемъ справки и съ предписаніемъ,
чтобы Вы о вступленіи своемъ въ управленіе Таврическою
епархіею донесли Святѣйшему Синоду. Января 22 дня 1897 г.
Оберъ Секретарь В. Самуиловъ, за Секретаря В. Гей.

Епархіальныя извѣстія.

Священники церквей: Петро-Павловской с. Большой-
Бѣлозерки, Мелит. у., Нифиоръ *Мироненко* и Покровской
с. Ново-Успеновки, того же уѣзда, Гурий *Лосіевскій* пере-
мѣщены одинъ на мѣсто другого.

Священникъ Казанско-Богородичной церкви с. Весела-
го, Мелитопольскаго уѣзда, Аркадій *Беневоленскій* перемѣ-
щенъ къ Николаевской церкви Михайловскихъ хуторовъ,
того же уѣзда.

Крестьянинъ Чаплынской волости, Днѣпровскаго уѣзда,
с. Преображенки Антоній *Кичинскій* опредѣленъ въ число
послушниковъ Бахчисарайскаго Успенскаго скита.

Священники Александръ *Лелковъ* и Аванасій *Геница*
оставлены на прежнихъ мѣстахъ ихъ службы—первый при
Покровской церкви с. Волграда, Мелитопольскаго уѣзда, а
второй при Кресто-Воздвиженской церкви с. Верхней Бѣло-
зерки, того же уѣзда.

Поручено преподаваніе Закона Божія. Въ Памятномъ, Днѣпр. уѣзда, народномъ училищѣ—священнику Симеону Толстому.

Во 2-мъ Николаевскомъ, Берд. у., земскомъ училищѣ, вмѣсто діакона Іоанна Павловскаго, священнику Виссаріону Аболенскому.

Въ Аранчинскомъ, Симф. у., земскомъ училищѣ—священнику Іоанну Кириллову.

Утверждены въ должности церковнаго старосты. Къ Рождество-Богородичной церкви с. Черниговки, Берд. у., крестьянинъ Автономъ Семеновъ Оверченко.

Къ Николаевской церкви с. Ново-Александровки, Дн. уѣзда, крестьянинъ Косьма Трофимовъ Пашковъ.

Просвѣщены св. крещеніемъ. Бахмутскій мѣщанинъ Аврамъ Іосифовъ Уманскій, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени Николай.

Оеодосійская мѣщанка, разведенная жена Хая Рувимова Вейнбергъ, урожденная Бакши, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени Анна.

Присоединены къ православной католической церкви. Крестьянка сел. Николаевки, Мелитопольскаго уѣзда, Каролина Иванова Апановичъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени Агилина.

Умерли: заштатный священникъ Димитрій Троицкій.

С П И С О К Ъ

свѣчныхъ складовъ, церквей и монастырей, за коими числится долгъ свѣчному заводу къ 1 Декабря 1896 года.

	Руб.	К.
Алешковскій свѣчной складъ	1709	—
Бердянскій	12901	40
Больше Знаменскій	4	90
Больше-Токмакскій	2217	35
Геническій	4895	52
Голо-Пристанскій	2521	40
Евпаторійскій	63	45
Баховскій	5994	75
Керченскій	967	55
Мало-Знаменскій	6410	59
Рогачинскій	3197	75
Мелитопольскій	2840	91
Мелитопольская лавка	1783	44
Михайловскій	1783	75
1-й Ногайскій	1688	95
2-й Ногайскій	1389	27
Орѣховскій	1559	97
Перекопскій	682	43
Севастопольскій	1466	10
Симферопольскій	14950	08
Сѣрогоскій	8848	20
Θеодосійскій складъ	4310	87
Θеодосійскій соборъ	912	58
Елань-Загачскій	3765	—
Ялтинскій складъ	6787	—
Ялтинская Иоанно Златоустовская церковь	18	40
Ялтинская Александрo-Невская часовня	1272	30
Ялтинская община сестеръ милосердія	100	12
Алупская церковь	221	80

	Руб.	К.
Алуштинская - - - - -	12	77
Аутская - - - - -	1209	82
Барасанская - - - - -	584	24
Борезская - - - - -	135	47
Ялтинская Николаевская часовня - - - - -	1	60
Херсонисскій монастырь - - - - -	2	55
Борсунскій - - - - -	87	15
Балаклавскій - - - - -	644	39
Топловскій - - - - -	3699	82
Инкерманскій - - - - -	360	53
Катерлезскій - - - - -	102	95
Кизильташскій - - - - -	152	45
Косьмо-Даміановскій - - - - -	340	50
Таганашская церковь - - - - -	441	55
Никитскаго сада - - - - -	38	—
Частныя лица - - - - -	301	29
Гурзуфская - - - - -	393	91
Марьинская - - - - -	27	45
Бълицкая - - - - -	77	05
Рождественская - - - - -	159	95
Массандревая - - - - -	154	20
Ново-Павловская - - - - -	—	11
Всего -	104192	58

При составленіи баланса, изъ 104192 руб. 58 коп. вычтено 176 р 70 к., которыя числятся за заводомъ, какъ переплаченныя церквами огарбами.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

отъ Таврическаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Таврическій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ къ свѣдѣнію лицамъ, желающимъ занять мѣста учителей въ церковно-приходскихъ школахъ, что прошенія объ опредѣленіи на должность учителей церковно-приходскихъ школъ должны быть подаваемы въ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ точнымъ обозначеніемъ адреса.

88	0000	Таврическій
87	0000	Таврическій
86	0000	Таврическій
85	0000	Таврическій
84	0000	Таврическій
83	0000	Таврическій
82	0000	Таврическій
81	0000	Таврическій
80	0000	Таврическій
79	0000	Таврическій
78	0000	Таврическій
77	0000	Таврическій
76	0000	Таврическій
75	0000	Таврическій
74	0000	Таврическій
73	0000	Таврическій
72	0000	Таврическій
71	0000	Таврическій
70	0000	Таврическій
69	0000	Таврическій
68	0000	Таврическій
67	0000	Таврическій
66	0000	Таврическій
65	0000	Таврическій
64	0000	Таврическій
63	0000	Таврическій
62	0000	Таврическій
61	0000	Таврическій
60	0000	Таврическій
59	0000	Таврическій
58	0000	Таврическій

Всего 100000
При составленіи балансовъ за 1911-12 годъ по
выдачу 170 р. 70 к. которыхъ изданы на издательство
первоначальныхъ переводовъ

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

№ 4

31 Января 1897 года.

№ 4

I.

**Чему научаетъ насъ жизнь и проповѣдь св. Іоанна
Крестителя?**

Изъ твореній св. Тихона Задонскаго.

Когда Сыну Божію надлежало явиться и проповѣдать Евангеліе царствія Божія, то напередъ предъ Нимъ посланъ былъ отъ Бога св. Іоаннъ, какъ денница предъ восходящимъ солнцемъ, по слову Божію чрезъ пророка: *се Азъ посылаю Ангела Моего предъ лицемъ Твоимъ, иже уготовитъ путь Твой предъ Тобою* (Малах. 3, 1; Матѳ. 11, 10), каковое слово Самъ Сынъ Божій приводитъ о Предтечѣ Своемъ и приписываетъ ему *Этотъ великій Предтеча* родился отъ престарѣлыхъ и неплодныхъ родителей Захаріи и Елисаветы и родился по обѣщанію Божію (Лук. 1, 13). Потомъ Сама Истина, Сынъ Божій свидѣтельствовалъ о немъ, что онъ *лишь пророка* и что *не воста въ рожденныхъ женами болій Іоанна Крестителя* (Матѳ. 11, 9, 11). И у самихъ Іудеевъ онъ былъ въ великомъ почтеніи за свою святость, такъ что они ожидали и помышляли въ сердцахъ своихъ: *еда той есть Христосъ* (Лук. 3, 15)? Онъ жилъ въ пустынѣ, какъ ангелъ Божій, удаленный отъ общества и молвы человѣческой, питался самою простою пищею и одѣвался въ простую одежду, какъ проповѣдникъ покаянія, которое онъ проповѣдывалъ и словомъ, и житіемъ своимъ. Этотъ великій мужъ предъ самымъ явленіемъ Христовымъ,

по повелѣнію Божію, вышелъ изъ пустыни, пришелъ въ страну Иорданскую и проповѣдывалъ приходящимъ къ нему людямъ, говоря: *покайтесь, приближибоя царствіе небесное* (Матѣ. 3, 2). *Грядетъ крѣпкій мене, Ему же нѣсмь достоинъ отръштити ремень сапогу Его: Той вы креститѣ Духомъ Святымъ и огнемъ* и т. д. (Лув., 3, 16). Это онъ говорилъ людямъ о Христѣ Спасителѣ нашемъ. Прочая его святая проповѣдь записана въ Евангелии.

Обрати вниманіе, христіанинъ, здѣсь, какъ великъ Тотъ, о Которомъ говорилъ Предтеча людямъ: *грядетъ въ слѣдъ мене*; самъ былъ, какъ ангелъ безплотный и отъ всѣхъ высокопочитаемый, но считалъ себя предъ Нимъ весьма малымъ, такъ что призналъ себя недостойнымъ сказать Ему даже послѣднее рабское служеніе, т. е., развязать ремень сапогъ; ибо онъ созналъ себя тварью, а Его Творцомъ, хотя Тотъ и носилъ человѣческій образъ.

Святая проповѣдь Іоанна Предтечи имѣла ту цѣль, чтобы люди очистили себя покаянiемъ и приготовились къ принятію Мессіи, явившагося уже на землѣ и столь великаго, что онъ и служить Ему даже не достоинъ: *Ему же нѣсмь достоинъ отръштити ремень сапогу Его*. Когда царь земной приближается къ какому-либо городу, жители котораго долго ждали царя, то прежде приходитъ въ тотъ городъ вѣстникъ и говоритъ гражданамъ: „вотъ царь уже идетъ къ вамъ, приготовьтесь встрѣтить его и принять съ подобающею честью“; такъ же точно, когда Царь Небесный Іисусъ Христосъ, проповѣданный пророками и ожидаемый міромъ, явился на землѣ, и пришло Ему время явиться міру и дать познать Себя, св. Іоаннъ Предтеча, пророковъ всѣхъ печать, какъ вѣстникъ благопріятный, предшелъ предъ Нимъ и возвѣстилъ ожидающимъ Его людямъ: „вотъ пришелъ уже ожидаемый вами Мессія, проповѣданный закономъ и пророками; приготовьтесь же принять Его, какъ

должно: *уготовайте путь Господень, правы творите стези Его* (Матѣ 3, 3).

Видишь изъ этого, что, кто хочетъ принять Христа въ свое сердце, тому надобно очистить себя истиннымъ покаяніемъ, познать изъ закона грѣхи свои и очистить ихъ покаяніемъ, сожалѣніемъ и сокрушеніемъ сердца, и главное— просить очищенія ихъ у Бога,— и тогда прійдетъ къ нему Христось Сынъ Божій съ Своимъ Евангеліемъ и подастъ ему утѣшеніе не мірское, но такое, какого міръ не можетъ принять.

Видишь, наконецъ, какъ угодники Божіи смиряются предъ Богомъ. Іоаннъ признаетъ себя недостойнымъ развязать ремень сапогъ у Христа Бога. Такъ Авраамъ святой признавалъ себя недостойнымъ бесѣдовать съ Богомъ и говорилъ: *азъ есмь земля и пепелъ* (Быт. 18, 27). Ибо они понимаютъ величіе Божіе и свою ничтожность предъ нимъ. Такъ Петръ, изъ множества пойманныхъ по повелѣнію Христову рыбъ, познавши, сколь великъ Христось, припалъ къ колѣнамъ Иисусовымъ, говоря: *изыди отъ мене, яко мужъ грѣшенъ есмь, Господи. Ужасъ бо одержаше его и вся сущія съ нимъ, о ловитвѣ рыбъ, яже яша* (Лукъ 5, 8. 9). Но чѣмъ болѣе они признаютъ себя недостойнѣйшими, тѣмъ болѣе Богъ, какъ Благій и Милосердый, удостоиваетъ ихъ.

Покаемся же и мы, признаемъ себя недостойными,— и Христось Богъ, какъ Человѣколюбець, удостоитъ насъ Своей милости, ибо Онъ призираетъ на смиренныхъ и подаетъ имъ благодать Свою! Аминь.

Новѣйшее открытіе въ Иерусалимскомъ храмѣ Воскресенія *).

Каждое новое изслѣдованіе древняго Иерусалима, какъ молотомъ послѣдовательно разбиваетъ тѣ измышленія, которыми отрицательная критика старалась подорвать достовѣрность почитаемыхъ Иерусалимскихъ Святынь. Мы не станемъ возвращаться къ тому, нынѣ общепризнанному, факту, какъ раскопки, произведенныя въ 1883 г. Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, подтвердили вѣрность Евангельскаго сказанія о томъ, что Голгоѳа и Святой гробъ находились внѣ стѣнъ городскихъ, и противъ чего главнѣйше напирала отрицательная критика.

Мы особенно счастливы, что и на этотъ разъ починъ Православнаго Палестинскаго Общества послужилъ къ новому не менѣе важному открытію, которое вновь наноситъ сильный ударъ отрицающимъ подлинность Святынь Иерусалимскихъ. Какъ извѣстно, пользуясь тѣмъ, что скала Голгоѳская нынѣ вполне закрыта окружающими ея придѣлами, отрицатели утверждали, что скалы вовсе не существуетъ, а тѣмъ болѣе и трещины въ оной и что показываемое есть не болѣе, какъ дѣло рукъ человѣческихъ — строителей храма или измышленіе поклонниковъ.

Палестинское Общество, желая воспользоваться всестороннимъ знаніемъ старѣйшаго изслѣдователя древняго Иерусалима К. Шика, поручило ему изготовить модель мѣстности храма Воскресенія и ближайшихъ его окрестностей. При исполненіи ея Шикъ пришлось сдѣлать нѣкоторыя новыя измѣренія и изслѣдованія въ храмѣ Воскресенія и вотъ что онъ пишетъ отъ $\frac{3}{15}$ Юня с. г.

„При моихъ послѣднихъ изслѣдованіяхъ храма Воскресенія, мнѣ пришлось убѣдиться, что подъ нынѣшнимъ Голгоѳскимъ придѣломъ, дѣйствительно существуетъ скала. Я

*) См. Сообщ. Импер. Правос. Палест. Общества за октябрь стр. 521—522.

нашелъ въ ней и трещину, о которой древніе паломники сообщаютъ, что въ ней могъ помѣститься человѣкъ. Далѣе къ с.-з. отъ гроба Господня подъ греческою патріархією, найдена мною пещера, въ которой нѣкогда обиталъ отшельникъ“.

Такимъ образомъ, благодаря этому важному открытію, отрицательной критикѣ нельзя будетъ уже утверждать, что Голгоуская скала не болѣе какъ измышленіе поборниковъ или дѣло рукъ человѣческихъ.

Библиографическіе отзывы о полемическихъ противъ сектантовъ сочиненіяхъ.

Въ № Таврическихъ Епархіальн. Вѣдомостей былъ напечатанъ перечень книгъ и брошюръ, направленныхъ къ обличенію заблужденій сектантовъ—молоканъ и штундистовъ, составленный мною по порученію Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета. При разсмотрѣніи сего списка полемическихъ противъ сектантовъ сочиненій Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Михаилу Епископу Каширскому благоугодно было резолюціею отъ 12-го Марта 1896 г. за № 452, выразить желаніе, „чтобы постепенно печатались краткія библиографическія замѣтки о лучшихъ и нужнѣйшихъ книгахъ, чтобы духовенство имѣло возможность выбора между ними“. Во исполненіе сей резолюціи, согласно постановленію Епархіальнаго Мисс. Комитета отъ 18 ноября с. г., въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ постепенно будутъ печататься отзывы о полемическихъ противъ сектантовъ сочиненіяхъ и брошюрахъ. Насколько дѣло это не только полезно, но и безусловно необходимо, это легко пойметъ всякій, если приметъ во вниманіе слѣд.: полемическихъ противъ сектантовъ книгъ и брошюръ, составленныхъ въ разное время, въ настоящее время—очень много и, конечно, не всѣ онѣ одинаковаго

достоинства: выбрать между ними лучшія и нужнѣйшія со-
ответственно имѣющимся потребностямъ весьма важно.
Помощь духовенству разобратся въ такомъ выборѣ дѣ-
лая библиографическіе отзывы о книгахъ и брошюрахъ, и
ставитъ задачею епархіальный миссіонерскій комитетъ.

1) Стрѣльбицкій. Краткій очеркъ штундизма и сводъ
текстовъ къ его обличенію. Ц. 1 р. 20 к.

Книга свящ. Стрѣльбицкаго по содержанію представля-
етъ двѣ части. Въ первой даются краткія историческія
свѣдѣнія о причинахъ появленія штундизма, условіяхъ бла-
гопріятствовавшихъ его распространенію, мѣстѣ и времени
появленія секты, о вѣроученіи, богослуженіи, внутреннемъ
устройствѣ и политическомъ характерѣ секты, а также
бытѣ сектантовъ. Вторая часть представляетъ сводъ тек-
стовъ, направленныхъ къ опроверженію лжеученія штун-
дистовъ о св. преданіи, о церкви, таинствахъ, о поклоне-
ніи Богу, о св. иконахъ, св. крестѣ и крестномъ знаменіи,
о свѣтильникахъ и оміамѣ, о постѣ, о праздникахъ, о
подчиненіи властямъ, о почитаніи и призываніи святыхъ,
о почитаніи св. мощей, о молитвахъ за умершихъ, объ от-
ношеніи штундистовъ къ св. писанію ветхаго и новаго за-
вѣта. Здѣсь, во 1-хъ, приводятся тѣ мѣста св. писанія,
на которыя ссылаются сами штундисты, думая оправдать
ими то или другое изъ своихъ лжеученій, и дается пра-
вильное изъясненіе истиннаго смысла этихъ мѣстъ, вопре-
ки ложному толкованію ихъ сектантами, съ чѣмъ вмѣстѣ
опровергается и самое сектантское лжеученіе; во 2-хъ,
приводятся тѣ мѣста св. писанія, на которыхъ утвержда-
ется ученіе православной церкви, отвергаемое сектантами;
эти мѣста лишь указываются, но оставлены безъ объясне-
нія. Сводъ текстовъ того и другого рода весьма значи-
тельный. Объясненія текстовъ перваго рода даны хотя
краткія, но существенныя, и хотя въ сжатой формѣ, по

удобовразумительно. Впрочемъ нельзя не замѣтить что въ виду той прикладной цѣли, ради которой изъясняются тексты, изъясненіе нѣкоторыхъ изъ нихъ должно было бы быть исполнено съ прямымъ отношеніемъ къ полемической противъ сектантовъ цѣли. Такъ, при изъясненіи противъ сектантовъ Іоан. V; 39, существенное значеніе имѣетъ указаніе, что, становясь на ихъ точку зрѣнія въ пониманіи приведенной здѣсь заповѣди Спасителя, послѣдовательно должно бы учить, что источникомъ вѣры слѣдуетъ признавать св. писаніе только одного ветхаго завѣта. Подобную же неполноту можно видѣть и въ изъясненіи Іоан. XX; 31; Гал. I, 6—7; Апок. XXII, 18—19. *) Болѣе полноты и точности желательно было бы видѣть и въ изъясненіи нѣкоторыхъ другихъ мѣстъ, напр.: Мѣ XX, 18, (*во имя мое* значить съ принятіемъ всего того, чему училъ и что заповѣдалъ чрезъ св. Апостоловъ Господь І. Христосъ) и нѣкоторыхъ другихъ. По обилію матеріала, сжато и удобно (въ систематическомъ порядкѣ) представленнаго, трудъ свящ. Стрѣльбицкаго представляетъ полезное руководство, которое необходимо имѣть въ рукахъ всякому, выступающему на собесѣдованіе съ штундистами.

2) Кохомскій. Примѣчанія къ Евангелію въ обличеніе штундистовъ и подобныхъ имъ сектантовъ. Кіевъ, 1896 г. стр. 70 Ц. 35 к. съ пересылкою.

У штундистовъ находятся въ употребленіи экземпляры Евангелія съ подчеркнутыми текстами, считающимися у нихъ благопріятными для ихъ лжеученія, на которые они и ссылаются въ оправданіе своего ученія при собесѣдова-

*) Указываемъ означенную неполноту въ изъясненіи приведенныхъ мѣстъ не ради полемики, а ради пользы для дѣла. Прекрасный образецъ пользования текстами, изъясненія ихъ непосредственно съ прикладною цѣлью обличенія заблуждающихся, даетъ намъ проф. Ипановскій. См. Церк. Вѣдом. 1896 года, № 43, на стр. 1577—1578 примѣчаніе.

ніяхъ съ православными. Истинный смыслъ этихъ мѣстъ Четвероевангелія, перетолковываемыхъ штундистами, долженъ быть точно и твердо извѣстенъ всякому, вступающему въ собесѣдованіе съ ними. Съ другой стороны, Евангеліе дѣйствительно (а не мнимо—по лжеумудрованіямъ лишь сектантовъ, какъ это слѣдуетъ сказать относительно мѣстъ перваго рода) содержитъ въ себѣ многія мѣста, обличающія лжеученія штундистовъ. Изъясненіе * смысла этихъ мѣстъ въ обличеніе штундистовъ, очевидно, должно имѣть важное значеніе для православнаго полемиста. Трудъ Божомскаго и имѣетъ цѣлью удовлетворить той и другой потребности: изъяснить въ четвероевангеліи какъ тексты, мнимо благопріятствующіе штундистамъ, такъ и тексты опровергающіе ихъ лжеученіе. Изъясненіе дается не въ систематическомъ порядкѣ, а въ порядкѣ Евангельскихъ главъ и стиховъ. Кромѣ штундистовъ, авторъ имѣлъ въ виду и другихъ сектантовъ (между ними и слѣдующихъ лжеученію гр. Л. Толстого), сходящихся съ первыми по раціоналистическому отношенію къ Божественному Откровенію. Какъ видимъ, авторъ принялъ на себя трудъ выполнить задачу, весьма существенную въ полемикѣ съ штундистами и другими сектантами, но и далеко нелегкую. Насколько успѣшно онъ исполнилъ ее? Вообще и относительно всего труда можно сказать, что въ немъ авторъ исполнилъ поставленную себѣ задачу удовлетворительно. Изъясненіе текстовъ всегда правильное, дѣлается чрезъ разсмотрѣніе контекста рѣчи и большею частію (хотя, къ сожалѣнію, не всегда) на основаніи и съ указаніемъ параллельныхъ мѣстъ. Со стороны изложенія изъясненіе текстовъ, дѣлаемое авторомъ—простое, удобовразумительное и вмѣстѣ глубоконазидательное. Эта послѣдняя черта—назидательность—составляетъ главное достоинство труда. Для примѣра приведемъ хотя одну выдержку „изъ сочиненія. Мѣ. II., 11. И отверзше (волхвы) сокровища своя, принесоша Ему (Христу) дары, зла-

то, и ливанъ (ладанъ), и смирну. Такъ какъ Господу благоугодно было усердіе волхвовъ, пришедшихъ изъ дальней страны на поклоненіе Ему и принесшихъ Ему дары отъ сокровищъ своихъ; такъ какъ за это Онъ удостоилъ ихъ Своего откровенія (ст. 12) и даровалъ имъ ту награду, которую назначилъ потомъ женѣ, помазавшей Его ноги (во всемъ мірѣ речется, еже сотвори сія,—XXVI, 13): то, конечно, благоугодно Ему и усердіе тѣхъ вѣрующихъ, которые по мѣрѣ достатка своего приносятъ дары во храмъ Его, чтобы тамъ постоянно возносился предъ Нимъ ливанъ (ѳиміамъ, Малах. I. 11.), или возжигаютъ свѣчи предъ святыми изображеніями Его. Онъ не требуетъ благихъ нашихъ (Псал. XV. 2), посему лепту вдовицы вмѣняетъ въ приношеніе великое (Лк. XXI, 3), но Онъ требуетъ усердія и любви къ Нему, и потому отъ истинно вѣрующихъ въ Него, по пророчеству Исаіи, и въ новозавѣтныя времена будутъ приносимы пріятныя дары на жертвенникъ Его. (60. 7.). Путешествіе волхвовъ на поклоненіе новорожденному Христу служитъ также примѣромъ вообще для благочестивыхъ путешествій ко святымъ мѣстамъ“

Но нельзя обойти молчаніемъ нѣкоторыхъ и значительныхъ недостатковъ, свойственныхъ разсматриваемому труду. Изъясненіе многихъ текстовъ сдѣлано, по нашему мнѣнію, не достаточно специально для полемиической противъ сектантовъ цѣли, а нѣкоторыхъ—и весьма недостаточно. Недостаточно, напр., выяснено отношеніе Новаго Завѣта къ Ветхому по вопросу, имѣющему существенное значеніе въ полемикѣ съ сектантами, что изъ Ветхаго Завѣта отмѣнено въ Новомъ, и что оставлено, при объясненіи Мѡ. V, 17, (стр. 3—4). Недостаточно также изъяснены. Мѡ XII, 32,—къ вопросу объ ученіи православной церкви о молитвѣ за умершихъ (стр. 12), гл. XV, 3 и 9—къ вопросу о св. преданіи (стр. 12—13); XVШ, 20—къ вопросу о церкви и ея внѣшнемъ устроеніи (стр. 15—16), Мѡ. XXШ, ст.

9—(къ вопросу о томъ, почему священники православной церкви называются отцами) (стр. 17—18) и др. Нѣкоторыя мѣста изъяснены весьма недостаточно, напр. Мѡ. IV, 34 (о клятвѣ), Мѡ. IV, 39 (о непротивленіи злу), Мѡ IV, 40, (о судѣ, какъ учрежденіи для водворенія правосудія и справедливости). Съ другой стороны, авторъ беретъ на себя непронзводительный трудъ изъясненія нѣкоторыхъ текстовъ, на которыхъ едва-ли нужно было-бы останавливаться съ полемическою противъ сектантовъ цѣлью, по крайней мѣрѣ съ тѣми выводами, которые дѣлаеть авторъ; таковыя, напр.: Мѡ. VШ. 13; IX. 2; IX. 13; Мар. X. 21; Лк. VI. 24, и нѣкотор. др. Есть въ сочиненіи выраженія неточныя и неудачныя (выраженіе свящ. текста „иже меньшій есть въ васъ“ перефразируется терминомъ меньшинство (?) стр. 38). Есть одно мѣсто, гдѣ общій тонъ всего сочиненія, исполненный глубокаго любвеобильнаго христіанскаго назиданія, неожиданно прерывается рѣзкимъ диссонансомъ: авторъ о сектантахъ выражается, что „они суть врата, орудіе ада, потому что возстають противъ церкви;— третьяго мѣста имъ нѣтъ“ (стр. 14).

Указанные недостатки не могутъ не умалять значенія почтеннаго по своей задачѣ труда автора. Тѣмъ не менѣе рекомендуемъ его сочиненіе ведущимъ собесѣдованія съ штундистами, какъ могущее служить полезнымъ пособіемъ для правильнаго изъясненія противъ нихъ текстовъ четвероевангелія, въ дополненіе къ вышеназванной книгѣ Стрѣльбицкаго.

3) Леоновъ. Сужденія и толки штундистовъ и опроверженіе ихъ. Кіевъ. 1890 г.

Авторъ въ названномъ сочиненіи трактуетъ о слѣдующихъ предметахъ въ обличеніе ложныхъ сужденій и толковъ о нихъ (предметахъ) штундистовъ: св. преданіи, о храмѣ и объ иконопочитаніи, о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ, о поклоненіи Ангеламъ и святымъ, о молитвенномъ

призываніи святыхъ, о молитвахъ за умершихъ (поминове-
ніе умершихъ), о постѣ, объ іерархіи и таинствахъ: кре-
щенія и мѣропомазанія, покаянія, причащенія, священства,
брака и елеосвященія. Кромѣ того и въ частности, здѣсь
раскрываются и такія положенія, которыя рѣдко затраги-
ваются въ полемическихъ противъ сектантовъ сочиненіяхъ.
Такъ: объясняется Апок. XIII. 18, (число 666, обозначаю-
щее буквенно-числовыми знаками слово *вольномудръ*, при-
лагается къ штундистамъ за ихъ безбожное вольномысліе),
защищается дѣвство противъ штундистовъ, уважающихъ
одно брачное состояніе, изъясняется противъ нихъ Іезекіил.
XVIII. 20, изобличается самообольщеніе штундистовъ о сво-
ей святости съ порицаніемъ ими православныхъ, какъ по-
гибающихъ грѣшниковъ, ихъ нареканія на православныхъ
священниковъ за ихъ якобы зазорную жизнь, также за ихъ
обычай носить длинные волосы и служить съ покрытою
(скуфьею, камилавкою, митрою) головою, обличаются ихъ
толки о неудобовразумительности службы въ православныхъ
храмахъ,—и нѣкотор. др.

Сочиненіе это вышло изъ подъ пера бывшаго (нынѣ
умершаго) Киевскаго епархіальнаго миссіонера, много и
ревностно потрудившагося на многотрудномъ поприщѣ пра-
ктической миссіонерской дѣятельности—обличенія заблуд-
шихъ (штундистовъ) и возвращенія ихъ въ лоно право-
славной церкви. Этимъ объясняются выдающіяся достоин-
ства его труда въ отношеніи какъ содержанія, такъ и ме-
тода изложенія. Обличеніе заблужденій штундистскихъ дѣ-
лается исключительно на основаніи св. писанія; чуждое
всякихъ отвлеченностей, краткое, но существенное и пото-
му сильное, при замѣчательно ясномъ и простомъ изложе-
ніи, оно отличается тономъ возможной убѣдительности. Но,
съ другой стороны, тѣмъ обстоятельствомъ, что сочиненіе
представляетъ пересказъ бесѣдъ съ штундистами, съ раз-
боромъ ихъ возраженій такъ и въ томъ порядкѣ, какъ и

въ какомъ эти бесѣды велись и возраженія дѣлались, объясняются и недостатки сочиненія, отчасти вслѣдствіе того прямо неизбежны. Именно: 1) Сочиненіе далеко не отличается полнотою; въ немъ опущено очень много матеріала, имѣющаго значеніе въ ряду доказательствъ, приводимыхъ въ обличеніе лжеученій штундистовъ. 2) Въ немъ нѣтъ надлежащаго плана и должной системы въ раскрытіи истинъ въ обличеніе штундистскихъ лжеученій; отвѣчая на возраженія, которыя дѣлали штундисты при собесѣдованіи, авторъ долженъ былъ, нарушая послѣдовательность въ раскрытіи мыслей, переходить отъ одного предмета къ другому и часто повторяться (таковыхъ повтореній особенно много по вопросамъ о храмѣ и объ иконопочтаніи). 3) Нѣкоторыя (и даже многія) положенія раскрыты недостаточно полно и обстоятельно, что должно отмѣтить; какъ самый главный и существенный недостатокъ разсматриваемаго труда. Такъ, недостаточно изъяснены противъ штундистовъ: 2 Кор. VI, 16, (по вопросу о томъ, въ какомъ смыслѣ мы, христіане, называемся храмами Божиими, и такое понятіе о храмѣ въ субъективномъ смыслѣ исключаетъ ли нужду въ храмахъ ви́шнихъ стр. 69—70); 1 Кор. V, 11—13 (стр. 71—73); 1 Петр. III, 21. (стр. 79—80); Іак. V, 16. (стр. 83—84: разсужденія автора объ „Апостольской исповѣди“ кажутся намъ, при своей туманности, произвольными); излагая православное ученіе о причащеніи противъ штундистовъ, авторъ въ обличеніе ихъ ни слова не говоритъ о пресуществленіи евхаристійныхъ хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христовы; историческія (древняго христіанскаго преданія) свидѣтельства объ иконопочтаніи излагаются въ слишкомъ общемъ видѣ и потому не производятъ должнаго впечатлѣнія; мысли о значеніи ветхозавѣтныхъ заповѣдей и установленій для новозавѣтнаго времени и вообще объ отношеніи ветхаго завѣта къ новому раскрыты далеко недостаточно. 4) Можно бы

еще указать и на то, что въ сочиненіи встрѣчаются выраженія неточныя (стр. 93), тексты приводятся не съ буквальною точностію (особенно см. стр. 92). Но не смотря на означенные недостатки, сочиненіе прот. Леонова, представляющее собою плодъ многоопытной миссіонерской практики, отличается съ этой стороны, т. е. въ качествѣ руководства для практической миссіонерской (собесѣдованія съ шундистами) дѣятельности, какъ уже было сказано выше, выдающимися достоинствами. По этому рекомендуемъ этотъ трудъ о. миссіонера преимущественному вниманію пастырей—миссіонеровъ.

А. Высотскій.

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣль оффиціальный:

I. Указъ Его Императорскаго Величества. II. Епархіальныя извѣстія. III. Списокъ свѣчныхъ складовъ. IV. Объявленіе.

Отдѣль неоффиціальный: 1) Чему научаетъ насъ жизнь и проповѣдь св. Іоанна Крестителя? 2) Новѣйшее открытіе въ Іерусалимскомъ храмѣ Воскресенія 3) Библиографическіе отзывы о полемическихъ противъ сектантовъ сочиненій.

Дозволено цензурою. Симферополь, 30 Января 1897 г. Цензоръ протоіерей *Іоаннъ Тяжеловъ*. Редакторъ, секретарь консисторіи *А. Гроздовъ*.—Печ. въ Таврич. Губ. Типографіи.
