

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 33 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 17.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ).

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

1-го СЕНТЯБРЯ

1875 ГОДА.

---

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Журналъ Стародубскаго окружнаго съѣзда духовенства 1875 года Іюля 11 дня.—IV. 9-й Журналъ Черниговскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта.—V. Объявленіе отъ Семинарскаго Правленія о полученіи денегъ отъ оо. благочинныхъ на содержаніе надзирателей и параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ Семинаріи.—VI. Объявленія.

---

### I.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Указъ св. Синода, отъ 12 Іюня 1875 года, за № 30, относительно выдачи свидѣтельствъ воспитанникамъ, выходящимъ изъ семинарій до окончанія полнаго курса.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 90, по возбужденному Директоромъ Петровской Земледѣльческой

и Лѣсной Академіи вопросу объ установленіи для выходящихъ изъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ такихъ свидѣтельствъ, изъ которыхъ было бы ясно видно, что получившій подобное свидѣтельство воспитанникъ окончилъ курсъ общаго образованія въ семинаріи и при томъ съ надлежащимъ успѣхомъ. Приказали: Въ устраненіе затрудненій, возникающихъ въ Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи при приѣмѣ въ оную вышедшихъ изъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ, предписать циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы Правленія всѣхъ духовныхъ семинарій—въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ семинарскимъ воспитанникамъ при выходѣ изъ семинаріи до окончанія полного курса, сверхъ установленныхъ подлежащими постановленіями Святѣйшаго Синода отмѣтокъ, неопустительно означали, въ какомъ классѣ предъ выходомъ изъ семинаріи означенные воспитанники обучались, окончили ли они въ немъ курсъ и удостоены ли перевода въ слѣдующій классъ.

*Указъ изъ Св. Синода, отъ 30 апрѣля 1875 года за № 1148, о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи священно-служителей Черниговской епархіи знаками отличія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 сего апрѣля за № 1265, въ коемъ изъясняется, что согласно двумъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, отъ <sup>20</sup>/<sub>21</sub> минувшаго марта онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоеннымъ награжде-

нія знаками отличія, и что Его Императорское Величество въ 12 день сего апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить всѣ предположенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды. Справка: Определеніемъ Святѣйшаго Синода <sup>20/31</sup> минувшаго марта, удостоены, по Черниговской епархіи, къ награжденію слѣдующіе священно-служители за заслуги по епархіальному вѣдомству: орденомъ св. Владиміра 4-й ст. Черниговскаго Каѳедральнаго Собора протоіерей Андрей Страдомскій и того же Собора протоіерей Василій Кизимовскій; орденомъ св. Анны 2-й ст. Козелецкаго Георгіевскаго монастыря настоятель архимандритъ Ѳеодосій и города Глухова соборной Троицкой церкви протоіерей Даніилъ Сочава; 3-й ст. Черниговскій каѳедральный протоіерей Евѣмій Пучковскій и города Новгородсѣверска Крестовоздвиженской церкви протоіерей Павелъ Левицкій; наперсными крестами отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: Борзенскаго уѣзда села Великой-Загоровки благочинный священникъ Стефанъ Матвѣенко, Мглинскаго уѣзда села Рогова священникъ Іоаннъ Илленковъ, Глуховскаго уѣзда села Ярославца священникъ Георгій Мироненко, Новгородсѣверскаго уѣзда села Черноцкой священникъ Василій Пиневиць, Конотопскаго уѣзда села Гайворона священникъ Аѳанасій Лисовскій, Черниговскаго уѣзда села Старога-Бѣлоуса священникъ Григорій Рознатовскій, Каменскаго Успенскаго дѣвичьяго монастыря священникъ Стефанъ Ляхницкій, города Чернигова Казанской единовѣрческой церкви священникъ Петръ Добровольскій, Стародубскаго уѣзда села Осколкова священникъ Петръ Пучковскій, Суражскаго уѣзда посада Клинцовъ священникъ Михаилъ Мамонтовъ, Новгородсѣверскаго Спасо-Преображенскаго мо-

настыря іеромонахъ Меодій и Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря іеромонахъ Максимиліанъ. Камилавками: Черниговскаго уѣзда села Слабина священникъ Іоаннъ Геращенко, города Мглина соборной Успенской церкви священникъ Василій Митькевичъ, Остерскаго уѣзда села Пуховки священникъ Михаилъ Мазюкевичъ, Козелецкаго уѣзда села Ярославки священникъ Андрей Муравскій, города Стародуба Богоявленской церкви священникъ Григорій Богословскій, Стародубскаго уѣзда села Соловы священникъ Θεодоръ Лапчинскій, Мглинскаго уѣзда села Осколкова священникъ Ілія Ливановъ, Мглинскаго уѣзда села Норина священникъ Андрей Киселевичъ, Остерскаго уѣзда села Волчка священникъ Ілья Зосимовичъ, Козелецкаго уѣзда села Броница священникъ Іоаннъ Бароновичъ, Новгородсѣверскаго уѣзда мѣстечка Серединой-Буды священникъ Іоаннъ Селезневъ, Борзенскаго уѣзда села Гужовки священникъ Іоаннъ Яновскій, города Глухова Рождество-Богородичной церкви священникъ Евдокимъ Матвѣевскій, заштатный священникъ города Нѣжина Артемонъ Коломійцовъ, Суражскаго уѣзда села Данисичъ священникъ Василій Тальвинскій, Суражскаго уѣзда села Поповой-Горы священникъ Іоаннъ Спасскій, Кролевецкаго уѣзда заштатнаго города Коропа священникъ Іаковъ Самойловичъ, Козелецкаго уѣзда села Казары священникъ Флоръ Петровскій, Кролевецкаго уѣзда села Клишекъ священникъ Назарій Неаполитанскій, Кролевецкаго уѣзда села Обтова священникъ Михаилъ Журавченко, Новозыбковскаго уѣзда села Новыхъ-Бобовичъ священникъ Іоаннъ Кошлаковъ, Каменскаго Успенскаго дѣвичьяго монастыря священникъ Іоаннъ Поддубный, Новозыбковскаго уѣзда мѣстечка Сумеоновки священникъ Прокофій Горбатов-

скій, Борзенскаго уѣзда села Оленовки священникъ Іаковъ Кушакевичъ, Глуховскаго уѣзда села Бичевска священникъ Андрей Григоровичъ, Нѣжинскаго уѣзда села Орловки священникъ Александръ Петрушевскій, Новгородсѣверскаго уѣзда села Погребокъ священникъ Василій Рклицкій, Новгородсѣверскаго уѣзда села Голубовки священникъ Іоаннъ Максимовичъ, Сосницкаго уѣзда села Топалевки священникъ Іоаннъ Пиневичъ, Стародубскаго уѣзда села Посудичъ священникъ Іоаннъ Миролюбскій, Конотопскаго уѣзда мѣстечка Батурина священникъ Сѹмеонъ Биглевскій, города Конотопа священникъ Димитрій Демяновскій и Борзенскаго уѣзда села Порафѣевки священникъ Николай Подгорскій. Скуфьями: Остерскаго уѣзда мѣстечка Броваровъ священникъ Стефанъ Рожалинъ, Стародубскаго уѣзда села Бобрика священникъ Андрей Тарскій, Городницкаго уѣзда села Старой-Рудни священникъ Іоаннъ Ромаскевичъ, Козелецкаго уѣзда мѣстечка Быкова священникъ Іоаннъ Яснопольскій, Остерскаго уѣзда села Татаровщины священникъ Александръ Акинтіевскій, Остерскаго уѣзда села Калиты священникъ Гавріиль Александровичъ, Конотопскаго уѣзда мѣстечка Краснаго-Колядина священникъ Оедоръ Кодратовичъ, Нѣжинскаго уѣзда села Мильниковъ священникъ Моисей Кириченко, Черниговскаго уѣзда мѣстечка Седнева священникъ Стефанъ Чикилевскій, Черниговскаго уѣзда села Лукашевки священникъ Кирилль Сербиновичъ, Нѣжинскаго уѣзда села Черняховки священникъ Романъ Глядиковскій, Новгородсѣверскаго уѣзда м. Гремячи священникъ Михаилъ Буримовъ, Новгородсѣверскаго уѣзда села Антоновки священникъ Іоаннъ Корейша, Остерскаго уѣзда села Косачовки священникъ Николай Горбачевскій, Козелец-

каго уѣзда села Морковецъ священникъ Сѹмеонъ Нещеретовъ, Козелецкаго уѣзда мѣстечка Кобылчи священникъ Николай Полонскій, Остерскаго уѣзда села Дымерки священникъ Сергій Гаврушкевичъ, Нѣжинскаго уѣзда м. Володьковой-Дѣвицы священникъ Михаилъ Пятницкій, Суражскаго уѣзда села Уношева священникъ Александръ Крупецкой, Суражскаго уѣзда села Заборья священникъ Никита Курганскій, Черниговскаго уѣзда села Козла священникъ Деміанъ Лебедевъ, Новгородсѣверскаго уѣзда села Мефедовки священникъ Михаилъ Горбатовскій, Борзенскаго уѣзда села Смоляжи священникъ Максимъ Буримовъ, Борзенскаго уѣзда села Красиловки священникъ Георгій Миславскій, Кролевецкаго уѣзда села Добротова священникъ Василій Гончаровъ, Суражскаго уѣзда села Неглюбки священникъ Іоаннъ Вербицкій, Глуховскаго уѣзда села Землянки священникъ Іаковъ Петровскій, Кролевецкаго уѣзда села Вербы священникъ Іоаннъ Реутскій, Кролевецкаго уѣзда села Шабалтасовки священникъ Георгій Діаконовъ, Козелецкаго уѣзда села Озерянъ священникъ Ѳеодоръ Данилевскій, Козелецкаго уѣзда села Свидовца священникъ Іоаннъ Левковцовъ, Городницкаго уѣзда посада Радули священникъ Виссаріонъ Троицкій, Остерскаго уѣзда села Святаго священникъ Іоаннъ Покащевскій, Остерскаго уѣзда села Русакова священникъ Іоаннъ Добрыловскій, Козелецкаго уѣзда села Рудьковки священникъ Ѳеодотъ Раевскій, Черниговскаго уѣзда села Гучика священникъ Григорій Цитовичъ, Борзенскаго уѣзда села Качановки священникъ Михаилъ Подгорскій, Нѣжинскаго уѣзда мѣстечка Носовки священникъ Николай Пригоровскій, Стародубскаго уѣзда села Демьянокъ священникъ Іоаннъ Якубовичъ, Стародубскаго уѣзда села

Андрейковичъ священникъ Григорій Доброленскій, Стародубскаго уѣзда села Кистра священникъ Георгій Соколовъ, Новозыбковскаго уѣзда села Хотѣвки священникъ Іоаннъ Ѳеодосіевъ, города Мглина Богоявленской церкви священникъ Гордій Гораинъ, Мглинскаго уѣзда села Дегтяровки священникъ Михаилъ Булгаковъ, Мглинскаго уѣзда села Дымова священникъ Іоаннъ Гораинъ, Глуховскаго уѣзда села Полошекъ священникъ Михаилъ Бугославскій, Мглинскаго уѣзда мѣстечка Баклани священникъ Гавріилъ Григоровскій, Мглинскаго уѣзда села Романовки священникъ Василій Архотельскій, Мглинскаго уѣзда села Савлукова священникъ Іоаннъ Марковъ, Городницкаго уѣзда села Владиміровки священникъ Никаноръ Гораинъ, Сосницкаго уѣзда села Перелюбова священникъ Евѳимій Янчевскій, Глуховскаго уѣзда села Орловки священникъ Ѳедоръ Тарасѣвичъ, Глуховскаго уѣзда села Хояновки священникъ Николай Базилевичъ, Глуховскаго уѣзда села Марчихиной-Буды священникъ Николай Любимовъ, Глуховскаго уѣзда села Гремячки священникъ Стефанъ Споковскій, Сосницкаго уѣзда села Погорѣлецъ священникъ Іоаннъ Добронравовъ, Козелецкаго уѣзда мѣстечка Олишевки священникъ Василій Васютинскій, Кролевецкаго уѣзда села Конятина священникъ Маркеллъ Иваницкій, Новгородсѣверскаго уѣзда села Каменки священникъ Іоаннъ Липскій, Новгородсѣверскаго уѣзда села Бѣлоусовки священникъ Алексѣй Золотовъ, Глуховскаго уѣзда села Черкорій священникъ Григорій Балдовскій, Глуховскаго уѣзда села Кочергъ священникъ Іоаннъ Медвѣдевъ, Новозыбковскаго уѣзда села Рыловичъ священникъ Іоаннъ Красильниковъ, Глуховскаго уѣзда села Годуковки священникъ Николай Разнатовскій, Кролевецкаго

уѣзда села Мельни священникъ Митрофанъ Давидовскій, Нѣжинскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря священникъ Андрей Матвѣевскій, Конотопскаго уѣзда села Рубанки священникъ Димитрій Стопановскій и Суражскаго уѣзда села Дрокова священникъ Григорій Бялоновичъ. Приказали: О Всемилостивѣйшемъ пожалованіи поименованныхъ въ справкѣ священно-служителей знаками отличія дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

—•••—  
II.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Черниговская духовная консисторія, при отношеніи своемъ отъ 31 іюля за № 6433, препроводила въ редакцію Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій копию отношенія г. Черниговскаго Губернатора отъ 2 сего іюля за № 771, о побужденіи нѣеоторыхъ священниковъ къ своевременному доставленію въ учрежденія, которыми составляются призывные списки, метрическихъ выписей о призываемыхъ къ отбытію воинской повинности лицахъ, для припечатанія оной копии въ епархіальныхъ извѣстіяхъ къ должному исполненію духовенствомъ Черниговской епархіи:

«Въ Черниговскую духовную консисторію.

«Черниговское уѣздное по воинской повинности присутствіе и волостныя правленія: Довжицкое Черниговскаго уѣзда и Душатицкое Суражскаго уѣзда доносить мнѣ, что приход-

скіе священники присылають метрическія выписи не своевременно, а нѣкоторые изъ нихъ вовсе не доставляютъ таковыхъ, чрезъ что встрѣчается затрудненіе, при составленіи призывныхъ списковъ о лицахъ, подлежащихъ отбытію воинской повинности.

«Уѣдомля объ этомъ духовную консисторію въ дополненіе къ отношенію отъ 7 декабря 1874 г. за № 494, имѣю честь покорнѣйше просить сдѣлать распоряженіе, чтобы приходскіе священники, на основаніи 106 и 107 ст. уст. о воин. повин., для своевременнаго составленія призывныхъ списковъ, доставляли непременно къ 15 ч. января въ учрежденія, которыми составляются призывные списки, метрическія выписи о призываемыхъ къ отбытію воинской повинности лицахъ. О распоряженіи своемъ по настоящему отношенію покорно прошу меня увѣдомить». 2 іюля 1875 г. № 771.

— Письмо Каѳедрального протоіерея г. Костромы Іоанна Поспѣлова отъ 15 марта сего года къ Его Преосвященству, при коемъ представляетъ Его Преосвященству свою книжку: «*Наставленіе въ православной вѣрѣ*» \*) и просить оказать Архипастырское содѣйствіе къ распространенію его сочиненія въ Черниговской епархіи. При этомъ объясняетъ, что если благоугодно будетъ выписать его сочиненіе для всѣхъ церквей Черниговской епархіи; то онъ согласенъ уступить 20% съ объявленной цѣны и пересылку книгъ въ консисторію принять

---

\*) Объ этой книжкѣ, какъ весьма пригодной и полезной для каждаго приходскаго священника, помѣщена библиографическая замѣтка въ семь же № епархіальныхъ извѣстій.

на свой счет. Цѣна за экземпляръ 30 коп., съ пересылкою 35 коп. выписывать можно отъ сочинителя въ г. Костромѣ.

На семь писемъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 18 іюля 1875 года. Рекомендовать «Наставленіе въ православной вѣрѣ», изложенное въ проповѣдяхъ протоіерея Іоанна Поспѣлова, для церковныхъ библіотекъ Черниговской епархіи, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ извѣстіяхъ; о чемъ увѣдомить о. протоіерея отъ моего имени. С. Е. Н.

— Священникъ Николаевской церкви села Лоски, Крелевецкаго уѣзда, Василій Бондаревскій 1-го іюля перемѣщенъ на вакантное священническое мѣсто къ Николаевской церкви села Пушкарей Нѣвозыбковскаго уѣзда, а при церкви села Лоски священническое мѣсто объявляется вакантнымъ.

---

### **Избраніе членовъ въ приходскія попечительства.**

Въ открытое попечительство при Христорождественской церкви села Каменской-Слободы, Новгородсѣверскаго уѣзда, избраны на восемь лѣтъ председателемъ купеческій сынъ Викторъ Скипскій и членами: крестьяне собственники Елифѣй Покусь, Архипъ Солощенко, Максимъ Ястребъ, Захарій Осищенко, Василій Брукуха и Григорій Литвинъ.

III.

**Журналь Стародубскаго окружнаго съѣзда  
духовенства, 1875 года іюля 11 дня.**

Въ засѣданіе прибыли 20 депутатовъ. Слушали:

I. Заявленіе смотрителя Стародубскаго духовнаго училища о томъ, что означенное училище неотложно нуждается въ построеніи вновь квартиры для смотрителя училища, въ подведеніи каменнаго фундамента подъ главный классный корпусъ, въ перекрытіи доромъ кровли на службахъ, въ новомъ построеніи воротъ и новомъ устройствѣ печей въ классныхъ комнатахъ. На построеніе дома для жительства смотрителя училища, въ 15 аршинъ длины и 11 ширины на каменномъ фундаментѣ, подъ желѣзною кровлею, по смѣтѣ, сдѣланной мастеромъ плотникомъ, потребуется около 1800 руб. сереб. На подведеніе каменнаго фундамента подъ главный корпусъ, покрытіе доромъ кровли на службахъ, построеніе новыхъ воротъ и передѣлку печей въ классныхъ комнатахъ требуется по приблизительной смѣтѣ отъ 400 до 450 руб. сереб. Удостоверившись лично въ томъ, что квартира, въ которой въ настоящее время живетъ смотритель училища, очень ветха, такъ что исправлять ее не предстоитъ выгоды и что также неотложно слѣдуетъ устроить каменный фундаментъ подъ главный училищный корпусъ, перекрыть доромъ кровли на службахъ, устроить новыя ворота и печи въ классныхъ комнатахъ—депутаты постановили: такъ какъ въ настоящее время, за покрытіемъ расхода на содержаніе сиротъ и приготовительнаго класса, по смѣтѣ, утвержденной на сей 1875 годъ

обще-епархіальнымъ сѣздомъ духовенства 1874 года, въ кассѣ училища чистаго остатка имѣется болѣе 2300 р. сереб., то а) дозволить изъ сей запасной суммы употребить на устройство новаго дома для квартиры смотрителя училища 1800 р.; б) для исправленія остальныхъ указанныхъ ветхостей училищныхъ зданій дозволить употребить, изъ того же остатка суммъ училищныхъ отъ 400 до 450 руб.; в) для производства означенныхъ работъ учредить строительный комитетъ изъ 3 лицъ, двухъ членовъ правленія (одного—отъ училища, а другаго—отъ духовенства) и одного посторонняго священника, которыми по общему согласію сѣзда и избраны священники города Стародуба—Мартиніанъ Доброгаевъ, Андрей Лапчинскій и Григорій Богословскій; означенный комитетъ, по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ, имѣетъ приступить къ заготовленію матеріаловъ для указанныхъ построекъ и исправленій, и по окончаніи работъ сообщить окружному сѣзду отчетъ въ употребленіи по сему предмету денежныхъ расходовъ.

II. Слушали журналъ Стародубскаго духовнаго училища отъ 19 декабря 1874 года о томъ, что устройство при училищѣ общежитія, по крайней мѣрѣ для сиротъ и дѣтей бѣднаго духовенства, оказывается совершенно необходимымъ сколько по требованіямъ начальственнымъ, столько же и въ силу внутренней, ясно сознанной потребности въ немъ. По выслушаніи означеннаго журнала депутаты сѣзда признали, что устройство дома для общежитія крайне благодѣтельно и необходимо не только для сиротъ и бѣдныхъ, но и для всѣхъ дѣтей духовенства, но такъ-какъ на устройство дома для общежитія нужна сумма, которой училище въ настоящее

время не имѣть, съ другой стороны, имѣя въ виду скудость и бѣдность матеріальнаго обезпеченія самаго духовенства, съѣздъ депутатовъ принимаетъ смѣлостью смиреннѣйше просить Его Преосвященство: а) дозволить взять заимообразно изъ суммъ сиротскаго попечительства сумму, нужную на постройку дома для общежитія, въ количествѣ 5000 руб. на неопредѣленное время, если можно то безъ процентовъ, а если не можно, то за пять процентовъ въ годъ; уплату же вышеозначенной суммы просить покрывать, по мѣрѣ возможности, изъ доходовъ епархіальнаго свѣчнаго звода; б) такъ какъ изъ того же журнала правленія училища видно, что двухъ-рублевый взносъ отъ каждаго причта церковей Стародубскаго округа, долженствующій въ теченіе трехъ лѣтъ собираться по опредѣленію окружнаго съѣзда духовенства 1871 года, далеко не весь представленъ въ правленіе училища, а только 576 р., а именно: сполна представленъ только отъ 3-хъ благочинныхъ священниковъ—Николая Бодень-Бѣляцкаго, Петра Левитскаго и Стефана Григоровича, остальные же благочинные доставили только часть его, а нѣкоторые и вовсе не представляли, такъ что означеннаго взноса числится за благочинными 1075 руб., то просить духовную консисторію предложить оо. благочиннымъ, не внесшимъ означенныхъ денегъ, въ скорости прислать оныя въ правленіе Стародубскаго духовнаго училища для поступленія сихъ денегъ на устройство дома для общежитія; в) просить Его Преосвященство побудить правленіе Новгородсѣверскаго духовнаго училища объ отчисленіи отъ Новгородсѣверскаго округа части вѣнчиковой суммы, поступающей туда отъ приходоу, духовенство коихъ воспитываетъ своихъ дѣтей въ Стародубскомъ училищѣ, каковое отчисленіе

Его Преосвященство Преосвященный Серапіонъ призналъ справедливымъ, постановивши на журналѣ правленія Стародубскаго духовнаго училища такое опредѣленіе: «признавая вопросъ о лучшемъ распредѣленіи вѣнчиковой суммы между училищами Стародубскимъ и Новгородсѣверскимъ достойнымъ вниманія епархіальнаго начальства, предлагаю правленіямъ Стародубскаго и Новгородсѣверскаго училищъ разсмотрѣть оный по взаимномъ сношеніи и обсужденіи и о послѣдующемъ представить по надлежащему», и означенную часть вѣнчиковой суммы обратить на тотъ же предметъ—на устройство общежитія; г) до получения отъ Его Преосвященства милостиваго соизволенія на означенныя по сему предмету просьбы настоящаго сѣзда, дальнѣйшія соображенія объ устройствѣ дома для общежитія при училищѣ отложить до будущаго сѣзда, имѣющаго быть 15 января 1876 года.

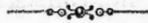
III. Слушали заявленіе члена правленія отъ духовенства, священника Семена Козминскаго о вознагражденіи его за путевыя издержки при поѣздѣ въ правленіе училища. Постановили: такъ какъ означенный членъ правленія долженъ ѣздить до Стародуба за 15 верстъ и кромѣ того проживать въ ономъ при производствѣ экзаменовъ около двухъ недѣль безвыѣдно, то дозволить правленію училища отпускать изъ остаточныхъ суммъ по 25 рублей въ годъ указанному члену правленія.

IV. Покончивъ занятія, депутаты отъ духовенства постановили: засѣданіе сѣзда закрыть и поручить предсѣдателю сѣзда священнику Іоанну Якубовичу журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь журналъ сѣзда послѣдовала, отъ 17-го іюля сего 1875 года, такая резолюція Его Преосвященства: «а) поста-

новленіе окружнаго сѣзда о дозволеніи употребить одну тысячу восемьсотъ рублей изъ запасной суммы училищной на устройство новаго дома для квартиры смотрителя училища утверждается; б) предположеніе того же сѣзда образовать строительный комитетъ для наблюденія за производствомъ работъ какъ при постройкѣ сего дома, такъ и при починкѣ училищныхъ зданій, на испрашиваемую для сего особую сумму до пятисотъ рублей, привести въ исполненіе разрѣшается, съ дозволеніемъ позаимствовать эти деньги изъ той же запасной суммы училищной. По II-й ст. сего журнала признавая устройство дома для общежитія учениковъ Стародубскаго духовнаго училища весьма полезнымъ и нужнымъ, предлагаю правленію училища передать это дѣло, какъ превышающее средства Стародубскаго окружнаго духовенства, на разсмотрѣніе общаго епархіальнаго сѣзда, имѣющаго быть въ сентябрѣ текущаго года. По 2-му пункту сей же статьи передать вопросъ о взысканіи недоимки въ мѣстную духовную консисторію, на распоряженіе оной. 3-й пунктъ о лучшемъ распредѣленіи вѣнчиковъ суммы передать на разсмотрѣніе депутатовъ общаго епархіальнаго сѣзда сентябрскаго, въ составѣ коего будутъ находиться депутаты округовъ Стародубскаго и Новгородсѣверскаго; и правленіямъ Стародубскаго и Новгородсѣверскаго училищъ вмѣняется въ обязанность подготовить свѣдѣнія, необходимыя для разсмотрѣнія сего дѣла и передать оныя общему сѣзду, о чемъ правленіе Стародубскаго училища немедленно сообщитъ правленію Новгородсѣверскаго училища, для зависящаго съ его стороны исполненія. Постановленіе III-й ст. о выдачѣ 25 руб. священнику Семену Козминскому изъ остаточной училищной суммы дозволяется привести въ

исполненіе. Стародубскому же окружному съѣзду депутатовъ духовенства поручаю обратить вниманіе на имѣющемъ быть въ январѣ 1876 года съѣздѣ: не признается ли возможнымъ устранить этотъ расходъ на будущее время, посредствомъ избранія члена правленія отъ духовенства изъ наличныхъ священниковъ г. Стародуба? Предложеніе, выраженное въ IV ст. о созваніи Стародубскаго окружнаго съѣзда 15 января 1876 г. привести въ исполненіе разрѣшается. Правленіе Стародубскаго училища передастъ свѣдѣніе о семъ въ редакцію Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій для напечатанія и въ консисторію, на распоряженіе ея».



#### IV.

### 9-й Журналь Черниговскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта, 5 Апрѣля 1875 года.

Подъ предсѣдательствомъ Черниговскаго губернскаго предводителя дворянства Н. И. Неплюева, присутствовали: директоръ народныхъ училищъ Л. И. Кулжинскій и члены: отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ А. Я. Браилко, епархіальнаго вѣдомства протоіерей Г. П. Дьяконовъ и отъ земства А. П. Карпинскій и А. Ѡ. Линдфорсъ.

I. Слушали: записку члена совѣта протоіерея Г. П. Дьяконова слѣдующаго содержанія: «въ прошломъ засѣданіи, 2-го Апрѣля с. г., нельзя было не видѣть, что не всѣ члены нашего совѣта одинаково понимаютъ значеніе перваго пункта ст. 32

положенія о начальн. народ. училищахъ, а потому и происходили разногласія и пререканія какъ въ пониманіи, такъ и въ примѣненіи означеннаго пункта къ нѣкоторымъ вопросамъ, поставленнымъ въ то засѣданіе для ихъ разсмотрѣнія и рѣшенія. Во избѣжаніе на будущее время подобныхъ разногласій, могущихъ тормозить ходъ дѣла, я полагаю бы необходимымъ, чтобы въ нашемъ собраніи установленъ былъ точный и непререкаемый взглядъ и пониманіе сказаннаго пункта. По моему крайнему разумѣнію, его иначе нельзя и понимать, какъ требуетъ того духъ самаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ и контекстъ его рѣчи. Если нѣкоторыя статьи положенія, и особенно ст. 19, сличить съ трактуемымъ пунктомъ, то само собою разумѣется, что предметомъ высшаго попеченія и наблюденія губернскаго училищнаго совѣта является то, 1) чтобы, смотря по потребностямъ, больше было въ губерніи начальныхъ народныхъ училищъ; 2) чтобы училища эти надлежащимъ образомъ были организованы и устроены какъ въ экономическомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніи; 3) чтобы ученіе въ нихъ шло надлежащимъ порядкомъ, т. е. а) чтобы удовлетворяло извѣстной программѣ предметовъ въ потребныхъ и опредѣленныхъ размѣрахъ и предѣлахъ, б) чтобы соблюдались лучшіе и болѣе правильные методы преподаванія, при в) надлежащемъ нравственномъ его направленіи. Вотъ, по моему убѣжденію, общіе и неизмѣнные предметы, составляющіе кругъ того «высшаго попеченія «губернскаго училищнаго совѣта, которое выражено въ первомъ пунктѣ 32 ст. положенія. Если совѣтъ раздѣлить такое мое воззрѣніе, то и будемъ—те такимъ образомъ трактовать и примѣнять упомянутый пунктъ къ даннымъ предметамъ. А если нѣтъ,

то нужно сдѣлать что либо другое и, кажется, нужно будетъ испросить у подлежащей высшей инстанціи точнаго, категорическаго и частнѣйшаго разъясненія этого спорнаго пункта».

Опредѣлили: по смыслу пункта 1 ст. 32 положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 мая 1874 г., губернской училищный совѣтъ считаетъ себя обязаннымъ имѣть попеченіе обо всемъ, что относится къ увеличенію числа начальныхъ народныхъ училищъ въ губерніи и къ возможно лучшему устройству въ нихъ учебной и нравственно-воспитательной части.

III. Слушали отношеніе нѣжинскаго училищнаго совѣта отъ 20 Января за № 28 съ приложеніемъ копіи опредѣленія его о томъ, что бы въ народныхъ училищахъ соблюдались не общепринятыя въ школахъ праздники, а тѣ, которые поименованы въ положеніи о крестьянахъ 19 февраля 1861 г.

Опредѣлили: покорнѣйше просить нѣжинскій училищный совѣтъ оставить училища свободными отъ занятій въ праздники обще принятыя въ учебныхъ заведеніяхъ.

IV. Слушали: отношеніе преосвященнаго Серапіона, епископа Новгородсѣверскаго, отъ 18 марта за № 803 на имя предсѣдателя губернскаго совѣта слѣдующаго содержанія: «на отношеніе вашего превосходительства отъ 12 декабря 1874 г. за № 165, имѣю честь увѣдомить васъ, что а) согласно опредѣленію епархіальнаго начальства, предписано отъ консисторіи циркулярно печатными указами всѣмъ благочиннымъ Черниговской епархіи объявить объ изложенномъ въ отношеніи вашемъ за № 165, всѣмъ священникамъ ихъ вѣдомства съ тѣмъ, чтобы они неупустительно преподавали Законъ Божій въ народныхъ училищахъ своихъ приходовъ. б) Указомъ

Святѣйшаго Синода отъ 4 мая 1871 года за № 28, дано знать, что къ преподаванію Закона Божія въ свѣтскихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ частныхъ, такъ и казенныхъ, могутъ быть допускаемы изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ и лица не принявшіе священнаго сана, если только они признаны будутъ преосвященнымъ вполне способными и благонадежными къ занятію законоучительской должности. При такомъ ручательствѣ преосвященнаго не предстоить надобности подвергать такихъ лицъ предварительному испытанію, посредствомъ пробныхъ уроковъ; но на епархіальномъ начальствѣ, согласно существующимъ постановленіямъ, сохраняется обязанность имѣть за преподаваніемъ сихъ законоучителей не ослабное наблюденіе чрезъ благочинныхъ или особо назначенныхъ для того духовныхъ лицъ, и в) вслѣдствіе отношенія Нѣжинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 28 января 1874 года за № 32, епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено псаломщику села Талалаевки, Нѣжинскаго уѣзда, Лавру Грабовскому, какъ окончившему курсъ въ семинаріи, исполнять обязанность законоучителя въ Талалаевскомъ сельскомъ училищѣ подъ наблюденіемъ, впрочемъ, мѣстнаго приходскаго священника. Кромѣ сказаннаго Грабовскаго, въ другихъ сельскихъ училищахъ, преподавать Законъ Божій вмѣсто мѣстныхъ приходскихъ священниковъ разрѣшенія отъ епархіальнаго начальства ни кому не было. При этомъ долгомъ считаю покорнѣе просить ваше превосходительство объ употребленіи Черниговскимъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ зависящихъ отъ него мѣръ къ тому, чтобы на будущее время труды законоучителей народныхъ училищъ не оставались безъ должнаго вознагражденія.

Опредѣлили: принять въ свѣдѣнію.

VI. Слушали: прилагаемую записку члена А. О. Линдфорса объ открытіи классовъ для взрослыхъ.

Опредѣлили: 1) классы для взрослыхъ при начальныхъ народныхъ училищахъ могутъ быть открываемы съ цѣлію доставить возможность учившимся повторить пройденное, а неграмотнымъ утвердиться въ религіозныхъ и нравственныхъ понятіяхъ и пріобрѣсть первоначальныя полезныя свѣдѣнія; 2) открытіе классовъ для взрослыхъ разрѣшается порядкомъ, указаннымъ въ ст. 10 положенія, т. е. съ предварительнаго разрѣшенія инспектора народныхъ училищъ и съ согласія предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта, но при этомъ опредѣлено покорнѣйше просить сихъ лицъ давать согласіе свое на открытіе классовъ для взрослыхъ только въ такихъ случаяхъ, если въ нихъ можетъ быть устроено преподаваніе въ объемѣ курса начального училища, если мѣстный священникъ обяжется давать не менѣе двухъ уроковъ Закона Божія въ недѣлю и если вообще будетъ достаточно увѣренности въ томъ, что преподаваніе не приметъ ненадлежащаго направленія; 3) занятія въ нихъ могутъ происходить ежедневно по вечерамъ, а по воскресеньямъ днемъ послѣ литургіи; 4) классы для взрослыхъ устроиваются для лицъ мужескаго пола не моложе 16 лѣтъ, и 5) на классы для взрослыхъ распространяются ст. 3—6, 8, 11—16 и 18 положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ.

*Проектъ правилъ для руководства при открытіи классовъ для взрослыхъ.*

Губернскій училищный совѣтъ въ засѣданіи 3-го марта призналъ классы для взрослыхъ однимъ изъ видовъ начальныхъ народныхъ училищъ.

Этимъ самымъ онъ призналъ, что на классы эти распространяются всѣ правила положенія о нач. нар. уч. на столько, на сколько они совмѣстимы съ особенностями этого вида нач. нар. уч. Такимъ образомъ задачей настоящаго проекта обнаружить на сколько и какія именно статьи положенія распространяются на классы для взрослыхъ.

Ничего большаго въ правилахъ этихъ быть не можетъ, потому что училищнымъ совѣтамъ уѣзднымъ и губернскому законъ не далъ права устанавливать обязательную регламентацію школьнаго дѣла. Этотъ выводъ основывается какъ на буквѣ ст. 29 32 полож., такъ и на томъ, что всякая регламентація, устанавливаемая какимъ либо учрежденіемъ, чтобы быть дѣйствительною должна быть охраняема карательнымъ закономъ, чего въ данномъ случаѣ нѣтъ.

Въ виду этихъ двухъ основныхъ соображеній, очевидно, что должно всецѣло распространяться на классы для взрослыхъ все сказанное въ положеніи: объ учебныхъ предметахъ (ст. 3) руководствахъ (ст. 5) и языкѣ ст. 4, о порядкѣ открытія и закрытія училищъ ст. 10 и 11, о выборѣ и утвержденіи попечителей и распорядителей ст. 13, правахъ ихъ и обязанностяхъ ст. 13 и 14, приѣмѣ, утвержденіи и увольненіи законоучителей и учителей ст. 16—18 и наконецъ освобожденіе училищъ отъ обязательной отчетности и полная свобода хозяйственныхъ распоряженій ст. 8 и 12. Всѣ эти статьи распространяются на классы для взрослыхъ безъ всякаго измѣненія потому, что въ нихъ заключаются правила общія всѣмъ начальнымъ народнымъ училищамъ. Особенности же классовъ для взрослыхъ должны выразиться въ той спеціальной цѣли,

для которой они предназначаются, въ возрастѣ и полѣ учащихся, и времени предназначаеомъ для ученія.

Спеціальная цѣль этихъ училищъ не только обучить-незнающихъ грамотѣ, но главнѣйшимъ образомъ повторять съ обученными пройденное ими въ дѣтствѣ. Стремиться къ этой послѣдней цѣли особенно необходимо въ Черниговской губерніи, гдѣ обученіе происходитъ на языкѣ русскомъ, который малороссами усваивается труднѣе, чѣмъ великороссами, а слѣдовательно и забывается легче.—Въ виду этого въ правилахъ должно упомянуть, что общая цѣль начальныхъ народныхъ училищъ въ классахъ для взрослыхъ достигается чрезъ обученіе неграмотныхъ и повтореніе пройденнаго съ грамотными. Затѣмъ относительно пола учащихся въ виду положительнаго требованія ст. 7, чтобы воскресныя школы учреждались исключительно для учащихся одного пола очевидно, что училища для взрослыхъ должны подчиняться тому же правилу.

Что же касается до опредѣленія возраста учащихся, то при совершенномъ умолчаніи объ этомъ въ положеніи можно остановиться на 16-ти лѣтнемъ возрастѣ, какъ потому, что то дѣйствительно взрослый возрастъ, такъ и потому, что по § 22 правилъ для выдачи свидѣтельствъ 16-тилѣтнимъ закрыть доступъ въ народную дѣтскую школу. О времени для занятій нужно упомянуть потому, что вопросъ этотъ въ практикѣ возбуждаетъ постоянныя недоразумѣнія; нѣкоторые уч. совѣты не признаютъ вовсе возможнымъ допускать вечернія занятія ни для взрослыхъ ни для дѣтей, другіе же хотятъ вести ихъ и по воскресеньямъ. Время для занятій въ положеніи не указано; въ другихъ законахъ, регламентирующихъ училищное дѣло, вечернія занятія для взрослыхъ разрѣшены положительно

(ст. 47 пол. о город. уч. ст. 20 полож. о нач. уч. ю. з. края.)  
Съ другой стороны обыденныя занятія тѣхъ обывателей, для которыхъ главнѣйшимъ образомъ предназначаются училища для взрослыхъ, очевидно, оставляютъ ихъ свободными только по вечерамъ, хотя разумѣется могутъ быть и такіе частные случаи, гдѣ у обывателя остается свободнымъ часть дня. По этому было бы целесообразнымъ упомянуть въ правилахъ, что занятія въ классахъ для взрослыхъ могутъ происходить какъ днемъ, такъ и вечеромъ ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Послѣднюю оговорку необходимо ввести потому, что воскресныя школы представляютъ особый видъ нач. нар. уч., который поѣтому и не долженъ быть смѣшиваемъ съ училищами для взрослыхъ.

Въ ст. 6 полож. затронута еще одна сторона школьнаго дѣла: сословное и религіозное различіе учащихся. Хотя въ статьѣ этой говорится только о дѣтяхъ, но въ виду того: а) что во всѣхъ нашихъ общихъ заведеніяхъ примѣняется то-же начало, б) что военная повинность лежитъ одинаково на всѣхъ сословіяхъ и религіяхъ; и что в) классы для взрослыхъ могутъ на цѣлую треть сократить для учащихся въ нихъ тугость военной повинности—въ виду всего вышесказаннаго будетъ болѣе сообразно съ духомъ нашего законодательства распространить ст. 6 и на взрослыхъ, чѣмъ вводить въ правила противоположное начало.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній проектируемыя правила могутъ быть редактируемы слѣдующимъ образомъ:

1. Классы для взрослыхъ могутъ быть устраиваемы съ цѣлью доставить учившимся возможность повторить пройденное, а

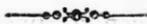
неграмотнымъ утвердиться въ религіозныхъ и нравственныхъ понятіяхъ и приобрѣсть первоначальныя полезныя свѣдѣнія.

2. Классы для взрослыхъ разрѣшаются порядкомъ указаннымъ въ ст. 10 пол.

3) Занятія въ нихъ могутъ происходить ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, какъ днемъ такъ и вечеромъ.

4) Классы для взрослыхъ устраиваются для лицъ одного пола не моложе 16 лѣтъ. Въ нихъ могутъ быть принимаемы лица всѣхъ сословій безъ различія исповѣданій.

5. Кромѣ вышеупомянутыхъ правилъ на классы для взрослыхъ распространяются всѣ ограниченія и права, упоминаемые въ ст. 3, 6, 8, 10, 16 и 18 пол. о начальныхъ народныхъ училищахъ.



## V.

**Въ семинарскомъ правленіи послѣ 15 апрѣля  
получены деньги отъ слѣдующихъ оо. благо-  
чинныхъ:**

1) *На содержаніе надзирателей:* Стефана Рожалина 14 р. 40 к., Василя Вихрова 13 р. 70 к., Иліи Зосимовича 12 р. 46 к., Капитона Россинскаго 11 р. 81<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., Григорія Терлецкаго 9 р. 62 к., Павла Смѣльскаго 9 р., Ѳедора Лапчинскаго 13 р. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., Скісона Русановича 11 р. 76 к., Саввы Вишневецкаго 11 р. 76 к., Георгія Мироненко 13 р. 70 к., Ѳеодора Исаенко 17 р. 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., Сімеона Померанцева 9 р.

69 к., Самуила Имшенецкаго 14 р. 53<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., Иосифа Щемелинова 13 р. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., Иоанна Чернявскаго 13 р. 74 к., Николая Боденъ-Бѣляцкаго 17 р. 30 к., Ѳеодора Гавривцова 15 р. 7 к., Григорія Богословскаго 19 р. 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., Василия Бялоновича 13 р. 70 к., Иоанна Боришевскаго 9 р. 70 к., Василия Липскаго 13 р. 15 к., Евѣмїя Голосова 6 р. 25 к., Порфирія Кросовскаго 12 р., Льва Ячницкаго 14 р. 53<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

2) *На 1 параллельный классъ*: Николая Тарловскаго 11 р. 7 к., Иоанна Геращенко 22 р. 14 к., Василия Митькевича 18 р. 45 к., Григорія Терлецкаго 17 р. 22 к., Павла Смѣльскаго 16 р., Ѳеодора Лапчискаго 23 р. 37 к., Петра Левицкаго 19 р. 68 к., Иліи Зосимовича 22 р. 14 к., Самуила Имшенецкаго 24 р. 60 к., Григорія Богословскаго 30 р. 75 к., Василия Бялоновича 22 р. 14 к., Капитона Россинскаго 19 р. 68 к., Порфирія Красовскаго 21 руб.

На ученическую бібліотеку отъ благочиннаго Григорія Богословскаго 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.



## VI.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ 31 № Церковнаго Вѣстника извѣщаютъ, что приказомъ Оберъ - Прокурора Св. Синода отъ 29 іюля сего года между прочимъ опредѣленъ на службу смотрителемъ духовнаго училища въ Новгородѣ-Вѣрскъ кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Пономаревъ.

— Благочинный священникъ м. Броваровъ, Остерскаго уѣзда, Стефанъ Рожалинъ объявляетъ, что въ Гоголевскомъ Волостномъ Правленіи, Остерскаго уѣзда, будутъ производиться сего 1875 года октября 13-го числа вновь публичные торги, а 17-го числа того же октября переторжки, съ 10-ти часовъ утра, на отдачу съ 1 января 1876 г. въ арендное содержаніе: 1) 78 десятинъ 1356 квад. саж. пахотной земли, принадлежащей Рождество-Богородичной церкви м. Гоголева, Остерскаго уѣзда; и 2) 50 десятинъ пахотной земли, принадлежащей Преображенской церкви того же мѣстечка. Въ настоящее время за означенныя земли 1-я церковь получаетъ арендной суммы по 185 руб. а 2-я—по 174 руб. въ годъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ 2-ГО ИЗДАНІЯ

## „ОСТРОМИРОВА ЕВАНГЕЛІЯ“.

Въ началѣ іюля текущаго года транспортному обществу «ДВИГАТЕЛЬ» въ С.-Петербургѣ сданъ для отправленія въ Черниговъ на имя Черниговской Духовной Консисто́ріи ящикъ съ книгами, въ которомъ находятся предназначенныя церковнымъ библіотекамъ и монастырямъ экземпляры изданія *редакціи Остромирова Евангелія*, выписанные отъ послѣдней оо. благочинными и священниками Черниговской епархіи. Черниговская Духовная Консисто́рія отношеніемъ отъ 24 іюля сего года за № 5420 увѣдомила *редакцію*, что ящикъ съ книгами полученъ въ Черниговскомъ агентствѣ транспортного

общества «ДВИГАТЕЛЬ». Доводя объ этомъ до свѣдѣнія гг. выписавшихъ книги, *редакція* проситъ обращаться за полученіемъ послѣднихъ лично въ Черниговскую Духовную Консисторію.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

---

Дозволено цензурою. Черниговъ. 23 Августа 1875 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.



# ПРИВАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-го СЕНТЯВРЯ

№ 17.

1875 ГОДА.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ).

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Замятка о церковно-приходскихъ попечительствахъ въ Черниговской епархіи.—II. Извѣстія о покойномъ преосв. Нафанаіѣ изъ Полтавской епархіи.—III. Библиографическая замятка о книгѣ прот. I. Поспѣлова «Наставленіе въ православной вѣрѣ».—IV. Объявленія.

---

## I.

### Замятка о церковно-приходскихъ попечительствахъ въ Черниговской епархіи.

Со времени опубликованія Высочайше утвержденнаго 2-го августа «положенія о приходскихъ попечительствахъ», ихъ открыто въ нашей епархіи до настоящаго времени, каеъ видно изъ послѣдняго отчета за истекшій годъ, 489. Число—почти на половину меньшее противъ количества самихъ приходскихъ церквей въ епархіи—960. Въ Вятской же, напр. епархіи, имѣющей только 535 приходовъ, приходскихъ попечительствъ до настоящаго времени уже открыто 384, что видно изъ статистическихъ свѣдѣній объ этой епархіи, напечатанныхъ въ 16 № Церковнаго Вѣстника. А изъ стати-

статистических свѣдѣній по Самарской епархіи, напечатанныхъ въ 11-мъ № Церковнаго Вѣстника, мы видимъ, что тамъ открыто ихъ до настоящаго времени 568; а приходскихъ церквей тамъ далеко меньше, чѣмъ въ нашей епархіи. Отъ какихъ бы причинъ ни происходила эта медленность и неохота къ открытію въ нашей епархіи приходскихъ попечительствъ, отъ того ли, что еще не признана необходимость этихъ учрежденій или отъ того, что признана бесполезность или малополезность ихъ, во всякомъ случаѣ фактъ этотъ— фактъ половиннаго открытія приходскихъ попечительствъ, противъ должнаго ихъ количества, въ теченіе десятилѣтняго періода, говоритъ не въ пользу церковно-епархіальнаго дѣла въ губерніи.—Но не противъ количественнаго только недостатка этихъ учрежденій мы хотимъ направить свою рѣчь. Мы хотимъ здѣсь поговорить больше о самыхъ дѣйствіяхъ тѣхъ попечительствъ, какія есть въ епархіи.—Хочешь, не хочешь, а на основаніи десятилѣтняго опыта нужно сказать, что существующія приходскія попечительства въ нашей епархіи, далеко еще неоправдали тѣхъ цѣлей и намѣреній, какія имѣло правительство при ихъ установленіи и введеніи. Если сравнить дѣятельность ихъ съ первымъ и пятымъ пунктами Высочайше утвержденнаго Положенія, то нельзя не подумать и не сказать, что эти пункты, за исключеніемъ лишь весьма и весьма не многихъ случаевъ, какъ-будто чужды ихъ, какъ-будто ихъ не касаются, невѣдомы имъ, или не понятны. Кромѣ нѣкоторыхъ пожертвованій, собираемыхъ попечительствами «на содержаніе и украшеніе храмовъ, на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія (?), на содержаніе причтовъ (напр. въ истекшемъ году всего 885 р.

на все приходское духовенство въ епархіи!), мы ничего не знаемъ и не слышимъ о благотворныхъ дѣйствіяхъ этихъ благотворныхъ по идеѣ учреждений. А были бы эти дѣйствія извѣстны намъ—близко поставленнымъ къ письменному дѣлопроизводству въ епархіальномъ управленіи, если бы онѣ были на самомъ дѣлѣ; по крайней мѣрѣ, нѣтъ о такихъ дѣйствіяхъ официальныхъ свѣдѣній. Да, если взять во вниманіе цифру пожертвованій отъ приходскихъ попечительствъ, какія значатся въ общепархіальныхъ отчетахъ, и тутъ невольно приходишь къ скорбному заключенію, особенно при сличеніи съ такими пожертвованіями въ другихъ епархіяхъ. Возьмемъ истекшій годъ, при самомъ, конечно, большомъ количествѣ попечительствъ, сравнительно съ прежними годами. За этотъ годъ отъ нихъ поступило пожертвованій на содержаніе и украшеніе храмовъ 45185 р. 77 к., на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходсахъ 1873 р. 20 к., на содержаніе причтовъ 885 р. 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., итого 47944 р. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Между тѣмъ какъ въ Вятской епархіи такихъ пожертвованій поступило за истекшій годъ на содержаніе и украшеніе храмовъ 118119 руб. 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходсахъ 3232 р. 76<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., на содержаніе причтовъ 1864 р. 64 к., итого 123216 р. 42 к. А въ Самарской епархіи—на первый предметъ 85679 р. 47 к., на второй—5334 р. 36 к., а на третій 9333 р. 92 к. всего же 100347 р. 75 к.

Но одними счетами денежныхъ пожертвованій, поступающихъ отъ попечительствъ, далеко нельзя правильно и полно охарактеризовать дѣйствія приходскихъ попечительствъ съ той или другой стороны... Изъ десятилѣтней практики попечи-

тельствъ въ нашей епархіи, да и въ другихъ, какъ видно изъ отчетовъ г. оберъ-прокурора, а также изъ приведенныхъ нами статистическихъ свѣдѣній по Самарской и Вятской епархіямъ, и изъ статьи нѣкоего священника Дамаскина, напечатанной въ 45 и 46 №№ Церковнообщественнаго Вѣстника за этотъ годъ,—изъ этой практики предъ нами выступаетъ и озадачиваетъ насъ тотъ фактъ, что вниманіе приходскихъ попечительствъ какъ бы исключительно обращено (если только обращено) на приходскіе храмы, а на другія потребности приходовъ очень мало,—улучшеніе быта духовенства почти совсѣмъ забыто, какъ самое не любое. Между тѣмъ намъ всѣмъ извѣстно, что учрежденіе правительствомъ приходскихъ попечительствъ послѣдовало почти одновременно съ поднятіемъ вопроса и дѣла объ улучшеніи быта духовенства, а также и съ введеніемъ земскихъ учреждений, задача и предметъ которыхъ—моральное и матеріальное благосостояніе народа во всѣхъ его сословіяхъ, и съ которыми, значить, приходскія попечительства тѣсно связаны. Правительство, учреждая эти попечительства, рассчитывало и надѣялось, что онѣ, какъ церковно-земскія общины, будутъ съ успѣхомъ помогать и земскимъ учрежденіямъ въ устройствѣ народнаго благосостоянія и правительству духовному и гражданскому въ дѣлѣ улучшенія быта духовенства. Но увы! Эта мысль правительства не понята или не принята дѣятелями и представителями нашего народа и общества.... И вотъ члены приходскихъ попечительствъ берутся за болѣе легкое и пріятное дѣло, дѣло, которое и безъ нихъ не хуже велось и ведется старостами и причтами,—это: пожертвованія на содержаніе и украшеніе храмовъ. Въ этомъ отношеніи, дѣйствія попечительствъ, какъ

видно изъ частыхъ бумагъ, поступавшихъ въ консисторію, часто даже парализируютъ и тормозятъ добрыя дѣйствія причтовъ и старость. Тутъ видишь смѣшеніе суммъ церковныхъ съ попечительскими, смѣшеніе обязанностей, правъ и дѣлъ; всякій нарочитъ быть хозяиномъ и управителемъ; тогда какъ по закону права и дѣйствія тѣхъ и другихъ, да и самыя собранныя суммы должны быть раздѣлены и разграничены; являются въ этомъ родѣ разныя препирательства и жалобы даже смѣшнаго свойства. Напримѣръ: бываетъ такъ: члены попечительства, а въ числѣ ихъ, конечно, какъ непремѣнные члены, священникъ и староста, собравши извѣстную сумму на церковь, вносятъ ее въ церковный ящикъ и смѣшиваютъ съ церковною суммою; причтъ и староста записываютъ эти деньги на приходъ по церковной книгѣ. Черезъ нѣсколько времени попечительство заявляетъ свои права на эти деньги и на свое хозяйничанье съ ними и требуетъ возврата ихъ, при начавшейся уже работѣ по церкви, рассчитанной на этотъ сборъ. Причтъ и староста отвѣчаютъ имъ: теперь не ваши деньги, а церковныя; и ваше тутъ не дѣло; мы и безъ васъ хорошо сдѣлаемъ то, что нужно. Отсюда жалоба и цѣлое бумажное дѣло и т. п.... Мы сказали, что попечительства почти исключительно берутся за болѣе легкое и пріятное дѣло: за составленіе пожертвованій на содержаніе и украшеніе храмовъ. Да, весьма легко собирать пожертвованія на церковь, а также легко и пріятно и самому жертвовать, а особенно при убѣжденіи, что эта жертва будетъ извѣстна не только Богу, а и людямъ, что этою жертвою жертвователю и Богу угодить, и себѣ приобрѣтеть славу на землѣ и спасеніе на небѣ... Но для того, чтобы изыскать средства для учрежде-

нія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній,—далѣе позаботиться объ увеличеніи содержанія причту, объ устройствѣ для него церковнаго дома, объ оказаніи бѣднымъ людямъ прихода, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, о погребеніи немущихъ умершихъ, о прекращеніи въ приходѣ безобразнаго шатанія по улицамъ, по домамъ и около церкви нищихъ и разныхъ попрошайекъ, объ искорененіи губельнаго и возмутительнаго пьянства въ приходѣ и проч.,—эти предметы, кромѣ денежныхъ пожертвованій, требуютъ серьезныхъ трудовъ и заботъ, мысленной работы и сердечной теплоты, гуманнаго отношенія къ нуждамъ и бѣдности людской, не эгоистическихъ расчетовъ и надеждъ, а безкорыстной, христіанской любви. А вотъ украшеніе храмовъ—это другое дѣло! Для этого требуются однѣ денежные пожертвованія: для богатаго человѣка и нетрудно, да и замѣтно всякому. Богатая дорогая и блестящая риза на какой либо иконѣ, богатое роскошное паникадило и прочее, что можетъ внѣшнимъ своимъ блескомъ щекотать глазъ зрителя и говорить о славѣ и богатствѣ жертвователя,—вотъ къ чему исключительно бывають охотливы богатые жертвователи и попечители! А каково богослуженіе въ храмѣ, какъ оно совершается, кѣмъ совершается, каково пѣніе, каково чтеніе, каково поученіе,—какъ бы улучшить это дѣло, какъ бы поощрить его дѣятелей, позаботиться о приличномъ вознагражденіи ихъ трудовъ и вообще объ обезпеченіи ихъ быта,—до этого нѣтъ имъ никакого дѣла; эти вопросы не касаются ихъ головы и сердца... Обратимъ, напр. вниманіе на церковное пѣніе. Въ какомъ оно жалкомъ положеніи почти во всякой приходской церкви! И нѣтъ никакой

заботы объ этомъ предметѣ у прихожанъ и приходскихъ попечительствъ! Заботятся усердно о богатыхъ иконахъ и громогласныхъ колоколахъ, а того не вѣдаютъ, что надлежащее пѣніе въ церкви составляетъ нужнѣйшій предметъ ихъ заботъ, что прекрасное пѣніе есть первѣйшая необходимость въ богослуженіи, его душа и краса, что оно у предстоящихъ и служащихъ болѣе всего можетъ возбуждать и усиливать молитву и вообще религіозное настроеніе, и доставлять духу истинное и великое наслажденіе, а стало быть болѣе всего можетъ привлекать въ храмъ молящихся. Факты на лицо: гдѣ пѣніе, тамъ болѣе народу. Вотъ и средства, между прочимъ, къ хорошему содержанію и украшенію храмовъ, а равно и обезпеченію служащихъ въ храмахъ. *Ищите прежде царствія Божія и правды ея, и сія вся приложатся вамъ:* заботьтесь прежде всего и болѣе всего о должномъ, достойномъ и благолѣпномъ богослуженіи, о хорошихъ и достойныхъ дѣятеляхъ этого дѣла,—будутъ вамъ и храмы содержаться и украшаться прилично, будутъ вамъ хорошія иконы и колокола и проч. При этомъ ненадо забывать, что дѣло хорошее не дѣлается даромъ, что достойный трудъ долженъ быть достойно и вознаграждаемъ, особенно въ настоящее время... Спаситель, Богоматерь и святые не нуждаются въ богатыхъ ризахъ, а люди, живущіе на землѣ, нуждаются въ приличной одеждѣ, жильѣ и проч. Да не подумаетъ кто либо изъ нашихъ читателей, что мы какъ будто идемъ противъ усердія къ содержанію и украшенію храмовъ. Сохрани Боже! Разумная жертва на этотъ предметъ всегда нужна была и есть. И не даромъ этотъ пунктъ поставленъ правительствомъ на первомъ планѣ между другими пунктами попечительскихъ

заботь о благосостояніи прихода. Мы здѣсь говоримъ только противъ крайностей; сожалѣемъ и порицаемъ неразумный и ложный взглядъ многихъ на приходскія и церковныя дѣла. *Подобаеть и сія творити и оныхъ не оставляти:* кромѣ содержанія и украшенія храмовъ, и притомъ съ тактомъ, разумніемъ и умѣніемъ въ дѣлѣ, отнюдь не надо быть равнодушными къ разнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ и къ улучшенію моральнаго и матеріальнаго положенія духовенства.—Да! Смотри по имѣющимся у насъ даннымъ, кругъ дѣйствій приходскихъ попечительствъ нашихъ, въ теченіе даже десятилѣтняго періода, весьма и весьма ограниченъ. Можно сказать даже, что весьма многія попечительства существуютъ только номинально, на бумагѣ. Намъ могутъ возразить: кто же виноватъ, и кому же направлять дѣла приходскихъ попечительствъ на истинный и прямой путь, какъ не настоятелямъ приходскихъ церквей, которые суть непремѣнные члены попечительствъ, а стало быть и могущіе болѣе другихъ членовъ вліять на дѣла приходскія? Мы отвѣтимъ на это такъ: лбомъ стѣны не прошибешь,—и одинъ въ полѣ не воинъ; а побиблейски: противу рожна трудно прати. Несочувствіе, холодность, недовѣріе, нерасположеніе и даже подозрѣніе той среды, въ которой приходится дѣйствовать,—вотъ тѣ стѣны и рожны, предъ которыми слабѣетъ и совершенно исчезаетъ всякая энергія, и потухаетъ всякая добрая и благодатная искра... Пишущій эти строки самъ испыталъ эту невзгону, и потому съ такою твердостью и полнымъ убѣжденіемъ и говоритъ эти вещи... Нѣтъ! Далекое еще мы не дожили до иностранныхъ способовъ содержанія церквей и духовенства и устройства церковныхъ общинъ или приходовъ.

Что же, однако, может поправить и поднять уровень дѣйствій приходскихъ нашихъ попечительствъ? Какія могутъ быть на это средства? Никакихъ средствъ мы не можемъ придумать; надѣемся на одно только время и отъ него ждемъ радикальнаго переворота общественнаго сознанія и вниманія къ трактуемому нами дѣлу; а настоятелямъ приходскихъ церквей, въ томъ числѣ и себѣ, желаемъ не опускать совсѣмъ рукъ въ этомъ дѣлѣ, руководясь и одушевляясь непреложнымъ словомъ Спасителя нашего, который сказалъ: *ищите и обряцете: толцые и отверзетъ вамъ.*

Протоіерей Григорій Діаконовъ.



## II.

Ц. Общ. Вѣстнику пишутъ изъ Полтавской епархіи о покойномъ преосв. архіепископѣ Черниговскомъ Наѳанилѣ между прочимъ слѣдующее:

Преосвященный Наѳанилъ оставилъ по себѣ память въ полтавскомъ краѣ, какъ одинъ изъ стойкихъ защитниковъ духовенства, его правъ на неприкосновенность семейнаго очага. Въ прежнее время при полной реализаціи крѣпостныхъ замашекъ нерѣдко адресовывались преосвященнымъ просьбы вывести изъ прихода священника, который почему либо не влюбился. Удовлетворять эти требованія значило бы обратить іерейство въ номадовъ, не имѣющихъ почвы подъ ногами. Преосвященный Наѳанилъ отклонялъ подобный порядокъ вещей. Полтавское духовенство можетъ быть названо счастли-

вымъ, такъ какъ излюбленный, полный смысла и правды взглядъ на нецѣлесообразность «выводовъ» изъ прихода священниковъ пользуется весьма широкимъ примѣненіемъ и у настоящаго полтавскаго владыки, весьма характеристичныя резолюціи котораго, полныя живаго и теплаго отношенія къ духовенству въ свое время перепечатывались изъ мѣстнаго духовнаго журнала въ лучшіе, къ сожалѣнію прекратившіеся журналы «Духъ Христіанина» и «Духовный Вѣстникъ».

До вступленія преосвященнаго Наанаила въ управленіе полтавскою паствою въ туземныхъ церквахъ находились дароносицы часто несообразныя, по своему устройству, своему высокому назначенію. Крестильные же приборы при церквахъ почти что отсутствовали, такъ что каждый молодой священникъ долженъ былъ заботиться о приобрѣтеніи ихъ лично на свой счетъ въ свою собственность. Преосвященный Наанаилъ озаботился устроить въ каждую церковь епархіи дароносицу вмѣстѣ съ крестильнымъ приборомъ въ формѣ четырехконечнаго креста. Пригодность этихъ дароносицъ, весьма изящной отдѣлки, особенно сказывается при напутствованіи больныхъ на хуторахъ, гдѣ иногда приходится крестить новорожденныхъ.

Мы нарочно сопоставили двѣ черты изъ пастырской дѣятельности почившаго іерарха,—одну благотворно вліявшую на живыхъ людей, другую, выказывающую заботливость его объ удобствѣ пастырей и церковномъ благолѣпіи, въ тѣхъ видахъ, что въ настоящее время не можемъ представить полной характеристики преосвященнаго Наанаила, какъ епископа полтавскаго.

Ц. О. В. № 56.



## Библиографическая замѣтка.

*Наставленіе въ православной вѣрѣ, или домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми. Сочиненіе протоіереея Іоанна Поспѣлова. Кострома. 1875 г.*

Эта небольшая книжка представляет сокращеніе всего вѣроученія православной церкви, въ формѣ катихизическихъ бесѣдъ. Цѣль изданія указана въ предисловіи книжки. «Предлагаемыя мною бесѣды, говоритъ авторъ, назначаются для домашняго чтенія простыхъ людей. Есть у насъ довольно руководствъ по закону Божію для школьнаго употребленія; но мало книгъ, которыя вполне понятно для простолюдиновъ знакомятъ бы ихъ съ святою вѣрою. Простые люди заражены многими суевѣріями и предрасудками, часто обружены раскольниками, совращающими ихъ въ расколъ. Чтобы просвѣтить темныхъ людей, незнающихъ св. вѣры Христовой и преданныхъ грубымъ суевѣріямъ, чтобы приблизить св. истины къ жизни ихъ и оградить ихъ отъ расколоучителей, чтобы дать имъ самое понятное для нихъ душеполезное чтеніе, — вотъ мое намѣреніе при составленіи настоящаго сочиненія».

Бесѣды о. Поспѣлова, числомъ 19, излагаютъ вѣроученіе въ строго-систематическомъ порядкѣ. Такъ, въ первой бесѣдѣ названной вступительною, говорится о необходимости знанія вѣры Христовой и жизни по вѣрѣ; за тѣмъ (бесѣды 2 и 3) о священномъ преданіи и о символѣ вѣры; далѣе идутъ бесѣды: о Богѣ тріединомъ (4), о Богѣ Вседержителѣ (5), о Творцѣ міра невидимаго (6) и видимаго (7), о Богѣ Искупителѣ (8, 9 и 10), о св. Духѣ (11), о св. церкви (12), о

таинствахъ (13, 14, 15, 16 и 17), о будущей жизни (18), и наконецъ представлено краткое объясненіе сѹмвола вѣры (бесѣда 19).

Какъ на особенность разсматриваемыхъ нами бесѣдъ и вмѣстѣ какъ на преимущество ихъ предъ подобными произведеніями другихъ авторовъ можно указать на ихъ, такъ сказать, простонародность. Дѣйствительно, нельзя иначе охарактеризовать бесѣды о. Поспѣлова, какъ назвавши ихъ простонародными въ собственномъ смыслѣ этого слова. Съ одной стороны онѣ представляютъ полное соотвѣтствіе нравственнымъ потребностямъ простаго народа, направлены именно противъ его недуговъ, съ другой—представляютъ искусное приспособленіе къ понятіямъ простаго народа, выражающееся въ самомъ языкѣ бесѣдъ.

Раскрывая положительное ученіе православной церкви о предметахъ вѣры, авторъ вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ на разные суевѣрія и заблужденія простаго народа, непосредственно касающіяся этихъ предметовъ, или имѣющія болѣе или менѣе близкое отношеніе къ нимъ. Такъ, въ бесѣдѣ пятой, изложивъ православное ученіе о промыслѣ Божіемъ, авторъ говоритъ о вѣрѣ въ колдуновъ, какъ о нелѣпости и тяжкомъ грѣхѣ; въ бесѣдѣ шестой, говоря объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ духахъ, авторъ опровергаетъ вѣру въ домовыхъ и лѣшихъ. Въ этихъ случаяхъ авторъ не просто лишь отвергаетъ народныя суевѣрія, какъ недостойныя христіанина, а старается по возможности раскрывать самыя основанія этихъ суевѣрій, чтобы дѣйствуя не только авторитетомъ церкви, но и во имя здраваго смысла, тѣмъ удобнѣ искоренить ложныя убѣжденія въ про-

стомъ народѣ. Возьмемъ для примѣра собесѣдованія о домовыхъ и лѣшихъ.

«Домовой, по вѣрованію нѣкоторыхъ, иногда бываетъ добрымъ, иногда злымъ; когда задобришь его, онъ бываетъ добръ и много помогаетъ хозяину дома, ухаживаетъ за скотомъ и бережетъ его. Прогнѣвай домоваго; и онъ замучитъ скотину, особенно лошадей. По этому иные входя въ новый домъ, съ хлѣбомъ и солью встрѣчаютъ домоваго, котораго сами не видятъ, и униженно просятъ его любить и жаловать какъ хозяина, такъ и его скотину. Лѣшіе, какъ вѣрують иные, водятся въ лѣсахъ, неистово кричатъ, часто хлопаютъ въ ладоши, обходятъ людей, бывающихъ въ лѣсу; отъ того люди сбиваются съ дороги и много блуждаютъ, пока не выйдутъ изъ лѣса и не увидятъ, гдѣ они».

«Православному нужно вѣровать только въ то и такъ, во что и какъ вѣровать учить слово Божіе, или велитъ самъ Богъ. Изъ Слова Божія мы уже знаемъ, что есть добрые ангелы, есть и злые. Но домовой не то добрый, не то злой духъ; а такихъ духовъ нѣтъ, по ученію слова Божія. Зачѣмъ же тебѣ слушать сказки людскія, а не то, чему учить тебя самъ Господь? Вѣдь Богъ тебѣ далъ и жизнь, и домъ, и скотъ, и все, что у тебя есть; Онъ же можетъ всего этого тебя лишить. Онъ и помогаетъ тебѣ во всемъ добромъ, Онъ же хранитъ и твое хозяйство, и твой скотъ. Безъ Его воли ни одна птица не упадетъ на землю (Матѣ. 10, 29). И вотъ, если ты станешь жить благочестиво, будешь усердно трудиться, миловать свой скотъ, не мучить и не бить его, съ любовію ухаживать за нимъ, хорошо его кормить; будь покоенъ, скотъ твой будетъ здоровъ, цѣль и невредимъ. А если ты станешь оскорблять

Господа Бога своими неправдами и беззаконіями, со скотомъ своимъ будешь обращаться жестоко, мало будешь заботиться объ немъ, часто онъ будетъ у тебя и голодень, и холодень; что мудренаго, что онъ будетъ безсиленъ и плохой твой помощникъ? Такъ вотъ, гдѣ главная причина того, что твой скоть хорошъ, и худъ,—въ тебѣ самомъ, или скорѣе—въ Богѣ. Къ Нему милосердому обращай со всеми своими нуждами,—Его и проси хранить и тебя, и твой скоть, а не домоваго какого-то. Помни, что ты православный христіанинъ, а не язычникъ какой. Язычники, вѣровавшіе во многихъ боговъ, дѣйствительно вѣровали въ боговъ и домашнихъ, или домовыхъ. А вѣдъ ты, слава Богу, христіанинъ; какъ же тебѣ не грѣхъ встрѣчать съ хлѣбомъ и солью домоваго? вѣдъ это выходитъ служить другому ложному богу, или еще хуже, служить злomu духу. Не дѣлай же этого, православный,—и не вѣрь, что есть какіе-то домовые».

«А кто же» спросишь ты «косы-то заплетаетъ у лошадей и по ночамъ въ хлѣвахъ иногда ѣздитъ на нихъ, отъ чего онѣ бываютъ все въ пѣнѣ»? Косы заплетаются, а лучше сказать, сваливаются или сами собою при болѣзни лошадей, или просто отъ хомута, когда попадаютъ подъ него, или когда лошадь лежитъ, или трется обо что нибудь своей гривой. Особенно это бываетъ весной, когда шерсть на лошадяхъ линяетъ и когда ихъ плохо кормятъ и не чистятъ. Линяющая шерсть пристаеетъ къ гривѣ и сваливается войлокомъ. Замѣйте, что гдѣ за лошадями хорошій уходъ, наприм. у господъ, тамъ волосы у лошадей не сплетаются въ войлочные косы. При болѣзни, называемой колтунъ, сваливаются волосы на головѣ и у людей. Ужели скажете, что и у нихъ дѣлаетъ это домовою?

Вѣдь этого никто не видалъ; да если бы домовой заплеталъ волосы у людей, то онъ заплеталъ бы волосы и у людей здоровыхъ, и у тѣхъ, которые чешутся каждый день, а этого не бываетъ. По вѣрованію иныхъ, домовой духъ не глупый, а хитрый и сильный. Что же это за пустое занятіе у него— плести косы у лошадей, или кататься на нихъ, и гдѣ же?— въ хлѣвѣ; есть гдѣ кататься! Очевидно, что это только пустыя бредни неразумныхъ людей. Если лошадь иногда бьется въ хлѣвѣ и бываетъ въ поту какъ въ мылѣ; то она или нездорова, или что нибудь вредное съѣла, или въ самомъ хлѣвѣ или на дворѣ запахъ ей противный; можетъ быть, въ хлѣвѣ попало что-либо неприятное и вредное, этотъ запахъ нестерпимъ для лошади; вотъ она и мечется, и бьется всю ночь, а вовсе не домовой какой-то ѣздитъ на ней. У тѣхъ, которые имѣютъ здоровыхъ лошадей, да держать свои дворы опрятно и чисто, лошади стоятъ ночью въ хлѣвахъ спокойно. Иные утверждаютъ, что есть звѣрокъ, который очень любитъ лошадиный потъ; и вотъ, чтобы лошадь вспотѣла, онъ щекочетъ ее, и она мечется изъ стороны въ сторону до того, что покрывается потомъ. и звѣрокъ съ наслажденіемъ лижетъ этотъ потъ».

«Видите, православные, что дѣло объясняется безъ всякаго домового; и только люди темные и неразумные приписываютъ домовому плетение косъ у лошадей и ѣзду на нихъ въ хлѣвѣ».

«Не лѣшіе въ лѣсахъ кричать, а птицы, филины, совы и другія; птицы же хлопаютъ своими крыльями, а не лѣшіе въ ладоши. Кричащихъ и хлопающихъ крыльями птицъ видятъ люди. А кто видѣлъ кричащаго и хлопающаго въ ладоши лѣшаго? Конечно никто. И люди сбиваются съ дороги вовсе не отъ того, что какой-то лѣшій обходитъ ихъ, а или отъ

того, что хорошо не знаютъ дороги, или отъ того, что чело-  
вѣкъ кружится въ лѣсу, напр. собирая грибы въ пасмурный  
день, и забываетъ, въ какой сторонѣ его домъ; и иногда ду-  
мая, что идетъ домой, уходитъ въ противную сторону, да и  
говорить, что лѣшій его обошелъ. Часто блуждаютъ въ лѣсу  
и люди не совсѣмъ трезвые, или ночью спящіе въ своихъ по-  
возкахъ. Оставленная безъ управленія неразумная лошадь за-  
возитъ иногда ѣдущаго, Богъ вѣсть, куда. Очевидно, не лѣ-  
шій въ томъ виноватъ. И что за нужда тѣшиться лѣшему  
надъ человѣкомъ, не туда, куда ему слѣдовало, зашедшимъ  
или захавшимъ? Что за нужда пугать людей своимъ крикомъ  
и хлопаніемъ въ ладоши? И что это за лѣшій—духъ или че-  
ловѣкъ? Если онъ духъ, такъ у него ни горла, ни ладошей  
нѣтъ. А если онъ человѣкъ, такъ не лѣшій. Если бы люди  
блуждали въ лѣсахъ отъ того, что лѣшій обходитъ ихъ; то  
они блуждали бы и трезвые, и въ каждомъ лѣсу, имъ со-  
всѣмъ знакомомъ, и во всякое время,—чего на самомъ дѣлѣ  
не бываетъ».

«Знай же, православный, что есть на свѣтѣ добрые духи,  
или св. ангелы, есть и злые духи, или діаволы. Они могутъ  
быть вездѣ; и первые внушаютъ тебѣ одно доброе, другіе вся-  
чески стараются вредить тебѣ, а главное твоей душѣ, соблаз-  
няютъ тебя къ чему либо худому, или грѣховному. Діаволь  
есть отецъ всякой лжи и неправды (Іоан. 8, 44). Онъ ко-  
нечно старается людямъ внушить всякія ложныя мнѣнія и  
суетвѣрія; онъ же конечно укрѣпляетъ людей въ той ложной  
мысли, что есть какіе-то домовые, лѣшіе и водяные. Не вѣрь  
ему, православный; вѣрь слову Божию, вѣрь Богу, а не врагу  
Его».

Другая темная сторона въ религіозной жизни народа, на которую должна быть еще болѣе обращена просвѣтительная дѣятельность нашихъ пастырей,—это расколъ съ его грубыми заблужденіями, съ его упорной враждой на св. православную церковь. Суевѣрія народныя не составляютъ предмета какой либо пропаганды, не распространяются въ народѣ преднамѣренно; они и держатся не на отрицаніи вѣры Христовой, а на совершенномъ незнаніи ея: они составляютъ своего рода философію и служатъ выраженіемъ полуязыческаго міросозерцанія въ простонародьи. А потому, съ распространеніемъ въ народѣ здравыхъ понятій о предметахъ св. вѣры, суевѣрія постепенно исчезаютъ сами собою. Иное дѣло—расколъ. Онъ представляетъ собою силу, направленную прямо противъ авторитета православной церкви; онъ имѣетъ безчисленныхъ проповѣдниковъ, которые, вращаясь среди простаго, темнаго народа, употребляютъ всѣ мѣры для распространенія здѣсь своихъ лжеученій.

Поэтому нельзя не признать особой заслугой за книжкую о. Поспѣлова, которая при раскрытіи положительнаго ученія православной церкви, въ значительной мѣрѣ касается также раскольническихъ лжеученій съ цѣлію предостеречь слабыхъ въ вѣрѣ крестьянъ отъ увлеченія раскольническими заблужденіями. Таковы въ ней бесѣды: 3, 11, 12, 15 и 16.

Изъ вышеприведеннаго трактата шестой бесѣды читатель можетъ видѣть, насколько авторъ умѣетъ приспособляться къ умственной воспріемлемости простаго народа. При этомъ справедливость требуетъ сказать, что и вообще предметы вѣры и даже самыя отвлеченныя истины авторъ умѣетъ въ бесѣдахъ приблизить къ понятіямъ простыхъ людей. Возьмемъ хоть

первую, вступительную бесѣду. Что, по видимому, можетъ быть отвлеченнѣе, а потому и труднѣе для усвоенія неразвитыми людьми, какъ трактатъ о необходимости для спасенія знать вѣру Христову и жить по вѣрѣ. А между тѣмъ и этотъ предметъ въ бесѣдѣ автора является вполне доступнымъ пониманію простолюдина. Объяснивъ предварительно, почему мы называемся христіанами православными и какія обѣтованія даны православнымъ христіанамъ, авторъ говоритъ далѣе:

«Но чтобы, по окончаніи земной жизни, войти въ царство небесное, намъ далеко недостаточно только называться православными христіанами; намъ самимъ нужно много потрудиться для спасенія своей души. Душа дороже богатства всего свѣта; а вы знаете, что не мало нужно заботъ и трудовъ, чтобы имѣть хорошій домъ, да все нужное для себя и для своей семьи. Если же нужно не мало заботиться и трудиться для тѣла, для того, чтобы намъ было хорошо жить здѣсь на землѣ; то тѣмъ болѣе нужно заботиться о душѣ, о томъ, чтобы намъ хорошо было на томъ свѣтѣ. А много ли мы заботимся о спасеніи своей души? Къ сожалѣнію, очень не много; вся почти забота наша—о настоящей жизни, о томъ, чтобы у насъ всего было вдоволь, чтобы жить намъ было легко и пріятно. Что говорить? нельзя не заботиться и о домѣ, и о хлѣбѣ, и объ одеждѣ,—безъ всего этого жить намъ нельзя; но при этой заботѣ намъ не нужно оставлять самой главной заботы, заботы о спасеніи души».

«И то еще горе наше, что многіе изъ насъ и заботиться-то о своемъ спасеніи не умѣютъ. Зовутъ себя людьми темными и живутъ, какъ въ потьмахъ; свѣтъ ученія Христова просвѣщаетъ всѣхъ, а имъ онъ не свѣтитъ: они не видятъ

его, какъ люди, въ свѣтлый день удалившіеся въ темное мѣсто не видятъ Божьяго свѣта. Они не знаютъ небснаго ученія Христова, мало понимаютъ и принимаютъ наставленіе св. церкви православной, не знаютъ, значить, своей спасительной вѣры. А сколько суевѣрій и предразсудковъ въ народѣ? Тьма непроглядная! Живя въ этой тьмѣ и не зная св. вѣры, понятное дѣло, простые люди не умѣютъ и жить, какъ велитъ намъ жить Христова вѣра».

«Зараженные грубыми предразсудками и глупыми суевѣрїями живутъ не по правиламъ св. вѣры, а по своимъ предразсудкамъ и суевѣрїямъ. Большая часть простолюдиновъ думаютъ спастись соблюденіемъ однихъ внѣшнихъ дѣйствій, предписываемыхъ св. церковію; напр. всю важность молитвы полагаютъ въ количествѣ поклоновъ, а не въ усердіи, не въ сердечной молитвѣ. А сколько и такихъ, которые предаются пьянству, распутству, воровству, ненависти, зависти и другимъ Богу ненавистнымъ порокамъ? Ужели такіе темные и порочные люди взойдутъ въ рай? Конечно нѣтъ. *Знайте*, говоритъ св. Апостоль, *что никакой блудникъ, или нечистый, или лобостязатель не имѣетъ наслѣдія въ царствѣ Христа и Бога* (Ефес. 5, 5). И вотъ, чтобы научить такихъ людей истинамъ св. вѣры, и тому, какъ жить по вѣрѣ Христовой, я и хочу побесѣдовать съ вами, православные. Вѣдь жаль, что православный христіанинъ не знаетъ своей спасительной вѣры; горько слышать, что христіанинъ не знаетъ своего Христа; Спасителя и Господа; болить сердце, когда видишь, что отъ суевѣрной и порочной жизни гибнетъ душа христіанская».

Языкъ бесѣдъ самый простой, близкій къ оборотамъ рѣчи простонародной, но вмѣстѣ съ тѣмъ вполне приличный и соотвѣтственный достоинству раскрываемаго въ бесѣдахъ предмета.

При указанныхъ достоинствахъ разсмотрѣннаго нами сочиненія, оно можетъ быть очень полезнымъ приобрѣтеніемъ для церковныхъ библіотекъ, въ особенности для сельскихъ.

---

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ поступила въ продажу вновь отпечатанная 3-мъ изданіемъ книга: *Теоренія иже во святыхъ отца нашего Тихона задонскаго*, въ 8 д. листа, въ 5-ти частяхъ, гражд. печ. Изданіе это, заключающее въ себѣ полное собраніе твореній Св. Тихона, значительно дополнено противъ прежнихъ и свѣрено съ подлинными рукописями. Къ изданію приложены два изображенія Святителя и снимокъ съ собственноручнаго его письма. Цѣна за экземпляръ (въ 5-ти частяхъ): въ перепл. кож. 7 р. 90 к., въ сѣ. 10 ф.; кор. 6 р. 95 к., въ сѣ. 10 фунт. и въ печ. облож. 6 р. 25 к., въ сѣ. 8 фунтовъ.

---

вышло въ свѣтъ и поступило въ продажу

**Наставленіе въ православной вѣрѣ, или домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми. Сочиненіе протоіерея Іоанна Поспѣлова. Кострома 1875 года.**

Въ сочиненіи дается самое понятное простымъ людямъ и близкое къ ихъ жизни наставленіе въ св. вѣрѣ; обличаются суевѣрія народа и неправда такъ называемыхъ старовѣровъ.

Цѣна 30 к., съ пересылкою 35 к.; въ коленкоровомъ корешкѣ 35 к., съ пересылкою 40 коп.

Можно получать отъ сочинителя въ Костромѣ.

Оглавленіе книги слѣдующее:

**БЕСѢДЫ:** 1 вступительная, Христіанину необходимо для спасенія знать вѣру Христову и жить по вѣрѣ, а не по суевѣріямъ и предрассудкамъ.

2. О священномъ писаніи и священномъ преданіи. О переводахъ библіи на греческій, славянскій и русскій языки. Какъ читать Слово Божіе?

3. О символѣ вѣры. О составленіи его на вселенскихъ соборахъ и о запрещеніи измѣнять оный.

4. О Богѣ тріединомъ. О свойствахъ Божіихъ, о Пресвятой Троицѣ, и о томъ, что Богъ непостижимъ.

5. О Богѣ Вседержителѣ. Онъ устрояетъ судьбу каждаго изъ насъ; вѣритъ колдунамъ грѣхъ.

6. О сотвореніи св. Ангеловъ; о злыхъ духахъ; вѣра въ домовыхъ и лѣшихъ суевѣріе.

7. О сотвореніи міра видимаго. О грѣхѣ первыхъ людей и о томъ, что стало съ людьми грѣшниками.

8. О Христѣ Спасителѣ міра. Онъ есть Богъ и человекъ.

9. Ученіе Спасителя, — ученіе о Богѣ, о заповѣдахъ, о любви ко врагамъ; притчи.

10. Объ искупленіи людей Иисусомъ Христомъ. Господь искупилъ насъ своимъ ученіемъ, жизнію и крестною смертію отъ грѣховъ, проклятія и муки вѣчной.

11. О Св. Духѣ. Благодать Св. Духа необходима для нашего спасенія и отвергающіе ее погибнутъ.

12. О Святой церкви Христовой. Объ обилии благодати въ ней и о томъ, что внѣ св. церкви нельзя спастись.

13. О таинствахъ крещенія и муропомазанія. О воспріемникахъ. Какъ крестить мірянину слишкомъ слабое дитя.

14. О таинствахъ причащенія и покаянія. Какъ приготовляться къ исповѣди и приобщенію св. Таинъ; нужно приобщаться всѣмъ, и молодымъ, и по нѣскольку разъ въ годъ.

15. О священствѣ. Нужно уважать священниковъ и убѣгать ложныхъ, каковы у старовѣровъ.

16. О бракѣ. Нужно вступать въ бракъ по любви, женъ любить а не бить, браки справлять чинно; молодымъ нужно ходить въ церковь и помнить о благодати, соединившей ихъ въ бракъ; не грѣхъ вступать въ бракъ.

17. О таинствѣ елеосвященія. Нужно приступать къ этому таинству и не въ опасной болѣзни, и не однимъ старикамъ, а и молодымъ: послѣ елеосвященія жениться не возбраняется.

18. О страшномъ судѣ и будущей жизни. Эта жизнь будетъ блаженна для праведниковъ и мучительна для грѣшниковъ, которые не могутъ покаяться въ аду.

19. Краткое объясненіе сѣмвала вѣры.

Отпечатана брошюра: *Славянская Кормчая книга и ея предписанія о родствѣ по отношенію къ брачнымъ союзамъ.* 85 стр. Цѣна 40 коп. съ пересылкою. Выписывать можно изъ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей. въ г. Кременцѣ, (Волынск. губ.)

ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ.

## ИЗВѢСТІЯ

### ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО

### ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ (ИЛИ ТОМЪ) ОДИННАДЦАТЫЙ.

Подписная годовая цѣна: для членовъ Общества два рубля, для постороннихъ лицъ три рубля; съ пересылкою 2 р. 50 к. и 3 р. 50 к. Подписка принимается въ помѣщеніи Общества, въ С.-Петербургѣ, у Чернышова моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества выходятъ несрочными выпусками, отъ 8—9 выпусковъ въ годъ, изъ которыхъ и составляется томъ, до 50 печатныхъ листовъ убористаго шрифта.

Въ программу изданія входятъ: 1) *Извѣстія объ ученой дѣятельности Общества*: его Совѣта, Общихъ Собраній, Отдѣленій, специальныхъ Коммисій; обсужденія всѣхъ предприятий Общества, сообщенія и пренія. 2) *Географическія извѣстія*, заключающія текущія свѣдѣнія объ экспедиціяхъ, снаряжаемыхъ Обществомъ, статьи и замѣтки по географіи, этнографіи и статистикѣ. 3) *Хроника* новѣйшихъ открытій и географическихъ изслѣдованій за предѣлами Россіи. 4) *Библиографія* и 5) *Приложенія*: а) Полный и подробный каталогъ библиотеки Общества, начатый въ послѣдней книжкѣ «Извѣстій» 1874 г. и б) библиографическій указатель всѣхъ русскихъ

сочинений и статей, касающихся географіи, этнографіи и статистики. Во второмъ отдѣлѣ означенной программы, редакція «Извѣстій» обратить свое вниманіе, въ наступающемъ году, на географическо-топографическіе и статистическіе матеріалы, собираемые *губернскими и уѣздными земствами*, и будетъ помѣщать въ «Извѣстіяхъ» общія обзорѣнія и результаты этой стороны земской дѣятельности. Для этой цѣли редакція «Извѣстій» имѣетъ въ библиотекѣ Общества болѣе или менѣе готовый матеріалъ въ земскихъ изданіяхъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она будетъ весьма обязана тѣмъ земскимъ людямъ, которые доставятъ ей свои наблюденія и статьи, соотвѣтствующія программѣ и объему «Извѣстій» и задачамъ Общества. Съ такимъ же призывомъ редакція обращается и къ другимъ лицамъ, кому дороги интересы русской географической науки въ широкомъ смыслѣ, т. е. вмѣстѣ съ статистикой и этнографіей.

**О ПОСЛѢДНИХЪ ИЗДАНІЯХЪ**

**ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.**

	Цена.
Статистическо-Географическій словарь П. П. Семенова, четыре тома, 1-й томъ.	3 —
2-й »	3 75
3-й »	3 —
4-й »	3 75
Записки по Общей Географіи, т. III, труды Кропоткина и Полякова	3 —

Записки по Отдѣленію Этнографіи, т. III, изд. подь редакціею Л. Н. Майкова . . . . .	2	—
Тоже, т. V, изд. подь наблюденіемъ О. О. Миллера и П. А. Гильтебрандта . . . . .	2	50
Записки по Отдѣленію Статистики, т. III, труды Анучина и Юферова . . . . .	2	50
Записки по Отдѣленію Статистики, томъ IV, Ю. Э. Янсона . . . . .	2	50
Труды В. И. Чаславскаго о хлѣбной торговлѣ въ Московскомъ районѣ . . . . .	1	50
Западный районъ экспедиціи по изученію хлѣбной торговли и производительности Россіи, часть I, районъ между верховьями Волги и Оки и пристани верховьевъ Волги, М. Н. Раевского . . . . .	—	75
Торговое движеніе по Волжско-Маринскому водному пути, съ картою, И. О. Борковскаго . . . . .	—	60
Сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи, составлена кн. А. А. Мещерскимъ и К. Модзалевскимъ . . . . .	2	—
Труды Этнографическо-Статистической экспедиціи въ Западно-Русскій край:		
т. I, изд. подь наблюд. П. П. Гильтебрандта . . . . .	2	—
т. VI, » » » » . . . . .	2	—
т. VII, » » » » . . . . .	3	50
т. III, изд. подь набл. Н. И. Костомарова . . . . .	3	—
т. V. » » » » . . . . .	2	50
Восточный Туркестанъ, дополненія къ Риттеру В. В. Григорьева . . . . .	2	—

Иранъ. К. Риттера, Ч. I. Переводъ и дополненія  
Н. В. Ханькова.

Труды по изслѣдованію Тянь-Шаня Н. А. Сѣвер-  
цова, т. I . . . . . 2

Труды Физическаго Отдѣла Сибирской экспедиціи;  
геологическій отчетъ г. Шмидта . . . . . 1

Тоже т. II, ботаническая часть . . . . . 2

Карта Европейской Россіи на 12 листахъ, 3 из-  
даніе; цѣна съ раскраской всѣхъ границъ 6 р., од-  
нѣхъ государственныхъ и губернскихъ . . . . . 5

Заявленія и деньги адресовать въ С.-Петербургъ,  
въ Императорское Русское Географическое Общество,  
въ домъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Для земскихъ  
библіотекъ и школъ, для народныхъ училищъ, гимназій, военно-  
учебныхъ и другихъ заведеній, семинарій, академій, и сель-  
скихъ священниковъ 10% уступки. Желающимъ высылается  
полный списокъ всѣхъ изданій Общества.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бьлоусовичъ.

---

Дозволено цензурою. Черниговъ. 23 Августа 1875 года.

Губернская Типографія.