

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Пензенской  
духовной Семинаріи.

№ 6.

Цѣна годовому изданію  
Вѣдомостей съ пересылкою  
и доставкою 5 руб.

15-го марта, 1891 года.

---

## ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Протоколь Правленія Общества Взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи о назначеніи и выдачѣ единовременнаго пособія вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія изъ Отдѣленія Общества, за 1890 годъ.**

Правленіе Общества Взаимнаго вспомошествованія духовенства, въ засѣданіи 4 февраля сего 1891 года, слушали: записку предсѣдателя Правленія, отъ 2 февраля за № 113, о назначеніи и выдачѣ единовременнаго пособія вдовамъ и сиротамъ членовъ Отдѣленія Общества умершихъ въ прошедшемъ 1890 году, и составленный имъ списокъ всѣхъ священно-церковно-служителей епархіи, умершихъ въ означенномъ году.

Списокъ составлень согласно съ подлинными списками оо. благочинныхъ, представленными ими въ Правленіе въ



исполненіе журвальнаго постановленія, отъ 12 ноября 1890 года, за № 23.

При разсмотрѣніи списка оказалось, что въ прошедшемъ 1890 году умерло весьма много, именно 50 лицъ. Въ томъ числѣ, 39 состояли членами Отдѣленія Общества, а 11 лицъ не состояли, т. е. умерли, не сдѣлавши взносовъ въ Отдѣленіе. Изъ первой группы 34 члена оставили послѣ себя вдовъ и сиротъ, 1 оставилъ престарѣлыхъ родителей, а 4 умерли, не оставивши послѣ себя наследниковъ съ правомъ на единовременное пособіе. Изъ второй группы 6 лицъ умерло въ первое полугодіе 1890 г., а 5 послѣ 1-го іюля.

Затѣмъ имѣли мѣсто сужденіе о средствахъ Отдѣленія Общества, при чемъ оказалось слѣдующее. Къ 1 января 1891 г. состоитъ на лицо: а) основного капитала Отдѣленія 1689 р. 50 к., б) членскихъ взносовъ 3379 р. (въ томъ числѣ 50 к., не доплаченныхъ о. прот. Н. Любимовымъ) и в) запаснаго капитала 73 р. 20 к. Къ нимъ поступило взносовъ на 1890 г., представленныхъ въ январѣ 1891 г. а) въ основной капиталъ 67 р. и б) членскихъ 134 р. Къ этой же суммѣ слѣдуетъ причислить взносы, собранные за тотъ же 1890 г. по 4 округу нижнеломовскаго уѣзда, но еще не представленные о. благочиннымъ свящ. Викт. Успенскимъ, а) въ основн. капит. 49 р. и б) членскихъ 98 р. Итого составляетъ за 1890 годъ—1805 р. 50 к. основного капитала, 3611 р. членскихъ взносовъ и 73 р. 20 к. запаснаго капитала.

Справка. 1) По § 6 проекта Отдѣленія Общества, основной капиталъ остается неприкосновеннымъ.

2) § 11 устава: членскіе взносы Отдѣленія поступаютъ въ единовременное пособіе вдовамъ и сиротамъ умершихъ дѣйствительныхъ членовъ, пропорціонально ихъ взносамъ, при чемъ за норму умершихъ принимается число 25. Если



умерло меньше 25, в остатокъ му отъ пособія отчисляется въ запасный капиталъ; а если иже умершихъ было болѣе 25, недостающая часть, въ дополненіе къ годовому сбору, заимствуется изъ запаснаго капитала.

3) § 13. Пособіемъ пользуются вдовы умершихъ членовъ, а въ случаѣ смерти, ихъ малолѣтнія дѣти; дочери, не вышедшія въ замужество, пособія не лишаются; родителямъ умершихъ членовъ пособіе выдается только въ исключительныхъ случаяхъ, по особому для каждый разъ постановленію общаго собранія.

4) § 8. Вдовамъ и сиротамъ умершихъ членовъ, перечислившихся въ высшіе разряды, пособіе выдается по высшему разряду, если членъ прожил по перечисленіи не менѣе года; въ противномъ случаѣ пособіе выдается по прежнему разряду, а членскіе взносы, внесенные въ доплату, возвращаются безъ процентовъ.

5) §§ 16 и 17. Пособіе назначается Правленіемъ Общества, а выдается оо. благотворными въ началѣ слѣдующаго года, изъ взносов округа, подъ расписки, которыя высылаются въ Правленіе.

6) Протоколомъ общаго собранія 16 декабря 1889 года, за № 7, постановлено: вдовамъ и сиротамъ лицъ, умершихъ до 1 іюля 1890 года и не успѣвшихъ сдѣлать взносов въ Отдѣленіе Общества, выдать единовременное пособіе по прежнему порядку, т. е. чрезъ сборъ 30 к. + 10 к.

Число лицъ, которымъ должно быть назначено единовременное пособіе изъ Отдѣленія Общества.

— Изъ 50 лицъ умершихъ въ 1890 году, на основаніи означенныхъ параграфовъ проекта устава, должны быть исключены: 1) 5 лицъ, умершихъ во второе полугодіе и не сдѣлавшихъ взносов въ Отдѣленіе, семейства которыхъ потеряло всякое право на пособіе, 2) 6 лицъ, также не



сдѣлавшихъ взносовъ, по умершихъ въ первое полугодіе; вдовы и семейства ихъ должны ходатайствовать объ единовременномъ пособіи изъ Епарх. Попечительства, по прежнему порядку, изъ спеціальнаго сбора 30 к. + 10 к., 3) 4 члена Отдѣленія, не оставившіе наслѣдниковъ съ правами на единовременное пособіе и 4) 1 членъ, оставившій послѣ себя престарѣлыхъ родителей, которымъ слѣдовало просить о пособіи общее собраніе, бывшее въ декабрѣ прошедшаго года. Остается 34 члена, вдовамъ и сиротамъ которыхъ должно быть выдано единовременное пособіе изъ Отдѣленія Общества.

Размѣръ пособія.— Изъ означенныхъ 34 лицъ членовъ—13 состояли членами Отдѣленія по I разряду, внесли каждый по 5 р., а всѣ вмѣстѣ 65 р., 2 по II разряду (4 р.) внесли—8 р., 4 по III разряду (3 р.) внесли—12 р., 2 по IV разряду (2 р.) внесли—4 р., 13 по V разряду (1 р.) внесли—13 р. Всѣ 34 члена внесли 102 р.

На основаніи § 11 Устава раскладка членскихъ взносовъ на пособіе должна быть сдѣлана слѣдующимъ образомъ: 3611 р. годовыхъ взносовъ на 1890 годъ слѣдуетъ раздѣлить на 34 (дѣйствительное число умершихъ), получится  $106\frac{7}{34}$  р.; затѣмъ раздѣлить то же число 3611 р. на 25 (нормальное число умершихъ), получится  $144\frac{11}{25}$  р.—нормальное число пособія на каждое семейство круглымъ счетомъ; разность между этими частными (144 р. 44 к.—106 р. 21 к.) покажетъ, что на долю cadaго семейства должно быть заимствовано 38 р. 23 к. изъ запаснаго капитала, а на всѣхъ ( $38 \text{ р. } 23 \text{ к.} \times 34 =$ ) 1299 р. 82 к. къ 3611 р. взносовъ; раздѣливъ эту сумму ( $1299 \text{ р. } 82 \text{ к.} + 3611 = 4910$  р. 82 к.) на (102 р.) число взносовъ умершихъ членовъ, получимъ 48 р.  $14\frac{1}{2}$  к. единовременнаго пособія на рубль взноса т. е. по V разряду, а по I разряду впятеро больше—240 р.  $77\frac{1}{2}$  к. и т. д.



Но гдѣ же взять недостающую сумму въ колич. 1299 р. 82 к., когда Отдѣленіе Общества, существуя лишь одинъ годъ, имѣеть запаснаго капитала всего 73 р. 20 к.?—Въ собраніи предложено было мнѣніе о заимствованіи, если не всей недостающей суммы, то по крайней мѣрѣ нѣкоторой ея части, изъ основнаго капитала,—на томъ основаніи, что въ 1890 году въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи былъ тифъ и гриппъ, что такое несчастье случилось именно на первомъ году существованія Отдѣленія и что особенно высокій процентъ смертности падаетъ на лицъ, бывшихъ членами по I разряду, между тѣмъ многіе изъ членовъ причтовъ, по незнакомству съ дѣлами Отдѣленія, еще не вступили въ члены (до 200 лицъ). Послѣ сужденій по этому вопросу, по большинству голосовъ рѣшено: въ видахъ обезпеченія будущности Отдѣленія, основной капиталъ оставить неприкосновеннымъ, согласно точному смыслу § 6 устава, а въ единовременное пособіе раздать наличный запасный капиталъ и членскіе взносы, собранные въ 1890 году.

Постановили: 1) На основаніи §§ 11, 13 и 16 проекта устава, назначить въ единовременное пособіе вдовамъ и сиротамъ дух. званія 3672 р. изъ средствъ Отдѣленія Общества. Вспомоществованія духовенства; эту сумму раздѣлить 34 семействамъ дѣйствительныхъ членовъ Отдѣленія, умершихъ въ 1890 году, — раздѣлить пропорціонально ихъ взносамъ, т. е. по 36 р. за рубль взноса, или—что то же самое—по I разряду назначить въ пособіе 180 р., по II разряду 144 р., по III—108 р., по IV—72 р., по V—36 р.

2) Выдачу пособій произвести, на осн. § 17 Устава, чрезъ общ. благотворныхъ епархіи, изъ взносов округа на 1891 г., подъ расписки, по заведенному въ Обществѣ порядку; тѣ изъ общ. благотворныхъ, у кого не достанетъ



взносовъ на пособіе, или взносы уже представлены, благо-  
волять требовать изъ Правленія потребную сумму.

3) Во и бѣжаніе недоразумѣній, приложить къ сему  
протоколу письменную вѣдомость вдовъ и сиротъ съ точнымъ  
обозначеніемъ—кому, черезъ кого и сколько единовремен-  
наго пособія подлежитъ къ выдачѣ.

4) Вдовѣ діакон. Починокъ, инсарск. у., П. Знамен-  
скаго, на осн. § 8 Устава, выдать пособіе по V разряду,  
ан 4 р. членскихъ, донесенныя имъ при переходѣ въ I разр.,  
возвратить.

5) Родителямъ умершаго псаломц. с. Азарапина, наровч.  
у., Я. Вѣяева въ пособіи отказать, не лишая ихъ, однако,  
правъ въ будущемъ ходатайствовать о пособіи, на осн.  
примѣч. къ § 13 Устава, предъ общимъ собраніемъ; то же  
самое объявить и членамъ Отдѣленія, поступившимъ за  
штатъ.

6) О лицахъ, умершихъ въ первой половинѣ 1890 г. и  
не успѣвшихъ сдѣлать взносовъ въ Отдѣленіе Общества,  
отнестись, на осн. постановл. Епарх. съѣзда отъ 16 Дек.  
1889 г. за № 7, въ Епарх. Попечительство, и приче-  
мъ просить оное вдовамъ и сиротамъ означенныхъ лицъ назна-  
чить и выдать пособіе, по прежнему порядку, изъ специаль-  
наго сбора 30 к. + 10 к.

7) Вдовъ и сиротъ лицъ, умершихъ послѣ 1 июля и не  
сдѣлавшихъ взноса въ Отдѣленіе, пособія совсѣмъ лишить.

8) Остатокъ отъ пособія за 1890 г. въ количествѣ 8 р.  
20 к. употребить на почтовые расходы.

и 9) Протоколъ сей, за надлежащимъ подписомъ, благо-  
почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмо-  
трѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и затѣмъ напе-  
чатать въ возможно скоромъ времени въ Пенз. Епарх.  
Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію,



Вѣдомость о вдовахъ и сиротахъ дух. званія, которымъ назначено единовременное пособіе изъ Отдѣленія Общества Взаимн. вспомошествованія духовенства, за 1890 годъ.

№	Имена и фамиліи вдовъ и сиротъ.	Количество пособія. РУБЛИ	По какому разряду.	Черезъ кого должно быть выдано посо- біе.	Примѣчаніе.
1	Симбуховская Варвара Ив., вдова псал.	108	III		
2	с. Люботина, пенз. у.	180	I	Черезъ благоч.	Живетъ въ с.
3	Головина Кириакія Андреева, вдова псал.	180	I	свещ. І. Русанова	Ильминъ.
4	с. Литонгина, пенз. у.	36	V	Благоч. свещ. В. Быстрова.	
5	Васильевская Александра Вас., вдова	36	V	Въ самомъ Пра-	Въ г. Пензъ.
6	свещ. с. Подлѣсной Тавлы, саранск. у.	180	I	вленн.	
7	Любимова Ольга, вдова свещ. с. Нерлей,	36	V	Проживаетъ въ	Адресъ не извѣ-
8	саранск. у.	36	V	Тамбовской губ.	стенъ.
9	Цвѣткова Анна, вдова псал. с. Подлѣс-	180	I	Благоч. свещ.	
10	ной Тавлы, саранск. у.	36	V	Іак. Русанова.	
11	Преображенская Анна Васильева, вдова	108	III	Прот. П. Архан-	
12	діакона соборн. церкви г. Краснослободска.	180	I	гельскаго.	



7	Тюльпанова Марія, вдова свящ. с. Новой Карьги, красносл. у.	180	III	Чрезъ благ. свящ. П. Гирканова.	Живеть въ с. Дѣвичьемъ Рукавѣ.
8	Игноратова Марія, вдова свящ. с. Новой Самаевки, того же уѣзда.	180	I	Благоч. свящ. Е. Снѣжницкаго.	
9	Огорѣлова Параскева Димитр., вдова псал. с. Никольскаго, того же уѣзда.	36	V	Благоч. свящ. А. Европейцева.	
10	Царевская Вѣра Иванова, вдова псал. с. Кичатова, того же уѣзда.	36	V		
11	Ростовская Александра Андреева, вдова псал. Казанск. церкви г. Н. Ломова.	180	I	Протоіерей Т. Голубева.	
12	Львова Анна Петрова, вдова свящ. с. Андреевки, нижнедомовск. у.	180	I	Благочиннаго	
13	Авицкая Марія Григорьева, вдова діак. с. Большого Мичаса, того же уѣзда . .	108	III		
14	Вѣнкова Анна Михайлова, вдова псал. с. Низовки, того же уѣзда . . . . .	36	V	Успенскаго.	
15	Никольская Наталя Никанорова, вдова псал. с. Есеневки, того же уѣзда . . . .	36	V		
16	Виллахова Анисья Иванова, вдова псал. с. Волчяго Оврага, чембарск. у. . . .	180	I	Протоіерей М. Тархова.	
17	Преображенская Раиса Алексѣева, вдова свящ. с. Колонь, того же уѣзда.	180	I	Благоч. свящ. В. Никольскаго.	



18	Парвулюсова Евдокія, вдова псал. собор- ной церкви г. Мокшана . . . . .	144	II	} Чрезъ благоч. свящ. П. Кал- люпова.	
19	Катмисская Ксевія, вдова псал. Богоявлен- ской церкви того же города . . . . .	180	I		
20	Козловская Валентина Алексѣева, вдова свящ. с. Леплейки, мокш. у. . . . .	144	II	} Благоч. свящ. А. Николь- скаго.	
21	Целебровская Екатерина Алексѣева, вдова псал. с. Широкоиса, того же уѣзда . . . .	36	V		
22	Тихомировъ Петръ Алексѣевъ, сынъ діак. с. Иваньрса, того же уѣзда . . . . .	36	V	Благоч. свящ. Н. Ювенскаго.	Глухонѣмой,— чрезъ опекуна.
23	Переспѣлова Раиса Александрова, вдова свящ. с. Владыкина, того же уѣзда . . . .	72	IV	Благоч. свящ. А. Европейцева.	Живеть въ сельѣ Оброчномъ, краснослоб. у.
24	Знаменская Ирина Матвѣева, вдова діак. с. Починокъ, инсарск. у. . . . .	36	V	Благоч. свящ. І. Шуструй- скаго.	Кромѣ пособія, вы- дать 4 р. въ возвратъ членскихъ взносовъ (§ 8 Уст.).
25	Смѣлова Евдокія Гаврилова, вдова свящ. с. Шигонь, того же уѣзда . . . . .	180	I	} Благоч. свящ. М. Илюстро- ва.	
26	Прозорова Θεодосія Данилова, вдова свящ. с. Болотникова, того же уѣзда . . . . .	36	V		
27	Златомрежева Надежда Ив., дѣвица, дочь діакона с. Новаго Акшина, того же уѣзда.	36	V		



28	Орлова Варвара Матвѣева, вдова псал. с. Шиловки, наровч. у.	108	III	Чрезъ благоч. прот. П. Розова.	
29	Докучаева Любовь Петрова, вдова псал. с. Низъ-Большого Каурца, того же уѣзда .	72	IV	Благоч. свящ. В. Ярославскаго.	
30	Вигилянская Вилентина Ив., вдова свящ. с. Плѣсковки, того же уѣзда . . . . .	180	I	Въ самомъ Пра- вленіи.	Въ г. Пензѣ живеть.
31	Гемезова Наталья Андреева, вдова псал. с. Челмодѣвскаго Майдана, того же уѣзда .	36	V	Благоч. свящ. П. Лентовскаго.	
32	Вѣнценовцева Агриппина Вас., вдова свящ. Шиханской Общины, город. у. . . . .	180	I	Благоч. прот. Серг. Уранова.	
33	Сердобольская Серафима Ив., вдова свящ. с. Нижняго Шкафта, того же уѣзда . . . .	108	III		
34	Миловзорова Марія Степанова, вдова свящ. с. Телѣгина, пенз. у. . . . .	180	I	Благоч. свящ. Благодѣявскаго.	
Всего 3672 р. пособія и 4 р. въ возвратъ членскихъ взносовъ.					
10	Калисская Искренія, вдова псал. Воловчен- ной церкви г. Мокшана . . . . .	180	I		
18	Павлушова Евдокия, вдова псал. Сокоб- скаго . . . . .	180	I		



**Списокъ лицъ, которымъ въ единовременномъ пособіи изъ Отдѣленія Общества Взаимнаго вспомошествованія, за 1890 годъ, отказано.**

№	ИМЕНА И ФАМИЛИИ.	Распоряженіе Правленія.
1	Бѣляевы, родители псал. с. Азара-пина на ровчатскаго уѣзда. Умершіе члены Отдѣленія, не оставившіе послѣ себя наслѣдниковъ съ правомъ на единовр. пособіе изъ Общества.	Предоставляется ходатайствовать о пособіи предъ свѣдомъ.
2	Магнитовъ Н., псаломщикъ с. Сими-лей, саранск. у.	Пособія не назначено.
3	Благовѣщенскій А., псал. с. Калиновки, в. ломовскаго у.	
4	Чудодѣевъ Петръ, свящ. с. Синцова, мокш. у.	
5	Автократовъ І., свящ. с. Починокъ, инсарск. уѣзда.	
Лишены пособія за непредставленіе взносовъ въ Отдѣленіе.		
6	Агарева Татіана, вдова протоіеря, духовника Пенз. Духовн. Семинаріи.	Предоставляется право ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Попечительствомъ о пособіи, по прежнему порядку.
7	Пролейская Марія Алексѣева, вдова свящ. Пенз. женск. монастыря.	
8	Кавендрова Екатерина Лукина, вдова діак. с. Кавендры, на ровчатск. у.	
9	Надеждинская Александра Ів., вдова псал. с. Шигаева, того же у.	
10	Маллетовы, семейные псал. с. Потижской Слободы, инсарск. у.	
11	Ліонская Анна Петр., вдова псал. с. Починокъ, инсарск. у.	



Лица умершія послѣ 1 іюля, семейства которыхъ потеряли всякое право на пособие:

- 12 Смирновъ Ив., псал. с. Крутки, пенз. у.
- 13 Боголюбовъ Сем., псал. с. Ново-Ямской Слободы, краснослободск. у.
- 14 Яхонтовъ Вас., псаломщ. с. Богородскаго, мокшанск. у.
- 15 Имеровъ Яковъ, псал. с. Лячи, наровчатск. у.
- 16 Архангельскій Ѳ., діаконъ с. Шкудима, город. уѣзда.

На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 8-го февраля за № 656, послѣдовала: „Утверждается“.

### Отчетъ о состояніи Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1889—90 учебный годъ \*).

#### IV. Библіотечка и физическій кабинетъ.

Для фундаментальной бібліотеки въ отчетномъ году приобрѣтено было 20 названій въ 24 книгахъ, преимущественно рекомендованныя Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ или Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Изъ журналовъ выписывались: Церковныя Вѣдомости, Церковно-приходская Школа, Душеполезное Чтеніе, Родникъ. Кромѣ того училище получаетъ бесплатно Пензенской Епарх. Вѣдомости. Къ началу текущаго учеб-

\*) См. № 5.



наго года училищная бібліотека имѣла а) учебныхъ руководствъ и пособій: 1) по закону Божію 55 названій въ 64 книгахъ; 2) по русскому языку, словесности и чистописанію 71 названіе въ 88 книгахъ; 3) по географіи 25 названій въ 32 книгахъ; 4) по исторіи 24 названія въ 43 книгахъ; 4) по ариѳметикѣ и географіи 18 названій въ 20 книгахъ; 6) по физикѣ 4 названія и книги; 7) по педагогикѣ и дидактикѣ 50 названій въ 54 книгахъ; 8) по гигиенѣ и медицинѣ 3 названія и книги; 9) по пѣнію 30 названій въ 49 книгахъ; б) книгъ для чтенія религіознаго содержанія 86 названій въ 107 книгахъ, литературнаго 199 названій въ 277 книгахъ; всего 565 названій въ 741 книгѣ; журналовъ и газетъ 32 названія въ 484 книгахъ; отласовъ, картъ и рисунковъ 71. Учебныхъ приборовъ (физическихъ, географическихъ и геометрическихъ) училище имѣетъ 92.

Своекоштные воспитанницы пріобрѣтали учебники и учебныя принадлежности на средства своихъ родителей, по опред. сѣзда духов. 1879 года. Снабженіе руководствами воспитанницъ-сиротъ производилось на училищныя средства; каждая двѣ воспитанницы имѣли по одному экземпляру каждаго руководства. Пособія и книги для чтенія давались воспитанницамъ по рекомендаціи преподавателей.

## V. Средства училища.

Къ началу 1889—90 учебнаго года училищныхъ суммъ было: а) билетами и другими денежными документами 25.840 р. 5 к., б) наличными 2.215 р. 96 к., всего 28.056 р. 1 к. Въ 1889—90 году поступило 29.110 р. 52 к. Въ томъ числѣ: 1) отъ благотворныхъ а) по взносамъ съ церковной земли 1295 р. 30 к., б) по пригласительнымъ листамъ 815 р. 35 к., в) на жалованье преподавателямъ 1348 р. 58 к., г) на учрежденіе Александро-Маріинской



стипендіи 92 р. 75 к., д) остатковъ отъ благотворительнаго жалованья 1400 р. 2) изъ Епархіальнаго Почетительства 1056 р. 2 к., 3) отъ редакціи Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 300 р. 4) изъ пог. взносовъ воспитанницъ за содержаніе и обученіе 11.853 р. 45 к., 5) отъ свѣчнаго епархіальнаго завода 8347 р. 25 к., 6) отъ (сдачи училищнаго сада 175 р., 7) процентовъ на училищный капиталъ 1193 р. 77 к., 8) пожертвованныхъ разными лицами и монастырями 110 р., мелкихъ поступленій 123 р. 5 к. — Общая сумма расхода 28.918 (р. Въ томъ числѣ: а) по содержанію дома 4796 р. 68 коп., в) на жалованье служащимъ лицамъ 9335 р. 98 к., б) на содержаніе воспитанницъ 14.417 р. 68 к., г) на бібліотеку 129 р. 20 к., д) на больницу 50 р. 87 к., е) по канцеляріи 75 р. 90 к., ж) другихъ расходовъ 111 р., 87 к.)

## VI. Седьмой педагогически-практической классъ и образцовая при немъ школа.

Въ VII классѣ для практическаго ознакомленія съ лучшими методами и способами преподаванія въ начальныхъ (преимущественно церковно-приходскихъ) школахъ, равно для приобрѣтенія важнѣйшихъ свѣдѣній по гигиенѣ и медицинѣ оставалось 19 воспитанницъ. Въ теченіе года онѣ ежедневно практиковались въ школьномъ учительствѣ, въ существующей при училищѣ школѣ по предварительно составляемымъ ими самими конспектамъ, которые рассматривались и исправлялись преподавателемъ дидактики. Въ концѣ учебнаго года всѣ педагогистки, въ присутствіи особой комиссіи, были испытываемы въ степени знакомства съ приемами и методами преподаванія посредствомъ пробныхъ уроковъ въ двухъ отдѣленіяхъ школы. Онѣ давали уроки по русскому языку, ариметикѣ, по гражданскому и церковно-славянскому чтенію и по церковному пѣнію. Давныя уроки



какъ относительно содержанія, такъ и въ отношеніи методическомъ, показали, что воспитанницы VII-го класса будутъ болѣе или менѣе опытными учительницами. Вообще VII классъ достигаетъ своей цѣли: практиковавшіяся въ немъ учительницы церковно-приходскихъ школъ аттестуются оо. наблюдателями съ особою похвалою, какъ учительницы, обладающія педагогическимъ тактомъ и умѣньемъ вести преподаваніе по лучшимъ методамъ и способамъ. Инспекторы народныхъ училищъ отдають педагогисткамъ положительное преимущество, и изъ училищныхъ воспитанницъ предоставляютъ учительскія мѣста почти съ исключительностію тѣмъ, которыя практиковались въ VII-мъ классѣ. На урокахъ гігіены и медицины воспитанницы ознакомяются съ гігіеническими условіями внѣшняго благоустройства домашней и школьной жизни, но въ особенности приобрѣтають такія свѣдѣнія, какія необходимы матери для правильнаго физическаго воспитанія и содержанія дѣтей. Въ образцовой школѣ законоучителемъ состоялъ Іоаннъ Θεодосіевскій, студентъ семинаріи, учительницею—бывшая воспитанница училища Зинаида Чернозерская; попечителемъ школы бывший директоръ учительской семинаріи, д. с. с. Владиміръ Харлампіевичъ Хохряковъ, отлично усердный, опытный и преданный школьному дѣлу. Учащихся въ школѣ было 29, изъ нихъ въ старшемъ отдѣленіи 16, въ младшемъ 13. Послѣ годичныхъ испытаній, 15 ученицъ старшаго отдѣленія выпущены изъ школы съ свѣдѣльствами объ успѣшномъ окончаніи ими курса, 9 ученицъ младшаго отдѣленія переведены въ старшее, прочія оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же отдѣленіяхъ.

#### VII. Дополнительные свѣдѣнія.

Публичный актъ въ училищѣ. Пожертвованія. Въ день училищнаго праздника, 24 го октября, по при-



мѣру прочихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году въ училищѣ послѣ литургіи состоялся публичный актъ. По открытіи акта молитвою, инспекторъ (и д.) прочиталъ извлеченіе изъ отчета о состояніи училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1888—9 учебный годъ. Вслѣдъ за симъ хоръ воспитанницъ пропѣлъ: „Слався, слався нашъ русскій Царь“. За пѣніемъ послѣдовала раздача наградъ, состоящихъ частію изъ книгъ религіозно-нравственнаго или историческаго содержанія, въ изящныхъ переплетахъ,—частію изъ похвальныхъ листовъ. Актъ закончился народнымъ гимномъ.

Пожертвованія, поступившія въ училище за отчетный годъ, были слѣдующія: 1) отъ Вьяской пустыни 50 р., 2) отъ Краснослободскаго мужскаго монастыря 10 р., 3) отъ Керенскаго женскаго монастыря 25 р., 4) отъ наровчатскаго Сканова монастыря 10 р., 5) на содержаніе 2-хъ сиротъ: отъ настоятеля Спасо-Преображенскаго монастыря, о. архимандрита Кирилла 80 р., 6) отъ г-жи начальницы и преподавателей 72 р., 7) отъ г. предсѣдателя Казенной Палаты Н. К. Арсеньева 80 р., 8) отъ бывшаго секретаря консисторіи Н. В. Соловьева 80 р.

### СВѢДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Празднѣя мѣста—священническія: мокшанскаго уѣзда: въ с. Пособной Пелетьмѣ съ 24 февраля; наровчатскаго уѣзда: въ сс. Абашевѣ съ 9 апрѣля 1883 г., Волиловкѣ съ 26 февраля; керенскаго уѣзда: въ с. Коломасовѣ съ 6 марта; инсарскаго уѣзда: въ сс. Паевѣ съ 3 окт. 1890 г., Новой Федоровкѣ съ декабря 1890 г., Болотниковѣ съ 3 декабря 1890 г.; чембарскаго уѣзда: въ с. Тарханахъ съ 18 января 1891 г. на мѣсяць; краснослободскаго уѣзда: въ сс. Малой Ивановкѣ съ 1889 г., НовоЯмской Слободѣ съ 1889 г.; ниже-ломовскаго уѣзда: въ с. Безруковкѣ съ 28 февраля, Скрябинѣ, саранск. у., съ 5 марта.

Діаконствія: пензенскаго уѣзда: въ с. Казанской Арчадѣ



съ 1889 года: мокшанскаго уѣзда: Свинухъ съ 7 марта; саранскаго уѣзда: въ сс. Соколовкѣ съ 1889 года, Нерлеяхъ съ 4 февр.; городищскаго уѣзда: въ сс. Пазелкахъ съ 1889 г., Казаркѣ съ 1889 г., Сыромясѣ съ 17 января 1891 г.; ниже-ломовскаго уѣзда: въ сс. Ивѣ съ 1889 г., Головинской Ворижкѣ съ 17 окт. 1890 г., Большомъ Мичкасѣ съ 20 дек. 1890 г.; наровчатскаго уѣзда: въ сс. Стяжкнѣ съ 1889 г., Шадымскомъ Майданѣ съ 1889 г., Паньжѣ съ 12 дек. 1890 г., Шадымѣ съ 1889 г.; Лухненскомъ Майданѣ съ 29 янв. 1891 г.; инсарскаго уѣзда: въ сс. Старыхъ Верхисахъ съ 1889 г., Починкахъ съ 12 июля 1890 г., Старомъ Пшеневѣ съ 1889 г., Новомъ Сучкинѣ съ 1889 г., Лемдяяхъ съ 1889 г., Новомъ Аешинѣ съ 17 дек. 1890 г.; краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомъ Синдоровѣ съ 1889 г., Каймарахъ съ 1889 г., Михайловскомъ съ 1889 г., Перевѣсѣ съ 1889 г.; чембарскаго уѣзда: въ сс. Митрофановѣ съ 1889 г., Щепотьевѣ съ 1889 г., Пачелмѣ съ 19 янв. 1891 г.; мокшанскаго уѣзда: въ с. Луинѣ.

Псаломщическія: при инсарскомъ соборѣ; Дѣвичьемъ Рукавѣ, краснослоб. уѣзда, съ 27 февраля; Новодѣвичихъ Дубровкахъ, наровчатск. уѣзда, съ 4 марта.

Перемѣщены: священникъ с. Вопиловки, наровч. у., Сергій Любимовъ въ с. Адашево, инсарск. у.; священникъ с. Пособной Пелетьмы, мокш. у., Константинъ Геометровъ въ с. Юдино, того же у.; священникъ с. Безруковки, чемб. у., Іоаннъ Дубровскийъ въ с. Зубово, наровчатск. у., съ 28 февраля; свящ. с. Коломасова, нар. у., В. Любимовъ съ 6 марта въ с. Татарскую Лаку, кер. у.; свящ. с. Пачелмы, чемб. у., А. Бѣлозерскій съ 6 марта въ с. Глѣбовку, того у.; свящ. с. Скрябина, сар. у., Г. Милость въ с. Ямскую Слободу, инс. у., съ 6 марта; діак. с. Свинухи, мокш. у., Архангельскій съ 7 марта въ с. Ѳедоровку, того же у., на псаломщ. мѣсто.

Рукоположены: діаконъ с. Сыромяса, городищск. у., Георгій Номофиловъ 24 февраля во священника къ церкви с. Ивановки, саранск. у.

Опредѣлены на мѣста: состоящій на псал. вакансіи Василій Малининъ—на штатн. діак. мѣсто въ с. Подквати-



ловку, нижнеломовск. у. (4 м.); бывший воспитанникъ III класса дух. Семинаріи Гавріиль Любимовъ на псаломщ. мѣсто къ церкви с. Ершова, чемб. у., (27 февраля).

Утверждены въ должн. церк. старость: крестьянинъ Егоръ Михайловъ Сергачевъ къ церкви с. Чирковъ, мош. у., на 1-е трехлѣтіе; крестьян. Леонтій Ивановъ Горѣловъ къ церкви с. Вороновки, город. у., на 2-е трехлѣтіе; крестьян. Доримедонтъ Цигалицинъ къ церкви с. Оедоровки, пенз. у., на 2-е трехлѣтіе; крестьян. Кузьма Ермиловъ Марчевъ къ церкви с. Поливанова, керенск. у., на 2-е трехлѣтіе; 2-й гильдіи купецъ Филимонъ Кувардинъ къ Николаевской церкви г. Чембара на 6-е трехлѣтіе; крестьян. Яковъ Гудковъ къ церкви с. Полянъ, чемб. у., на 2-е трехлѣтіе; дѣйств. ст. сов. Василій Николаевичъ Глѣбовъ къ церкви с. Ключарева, инс. у., на 7-е трехлѣтіе; крестьян. Семень Даниловъ Трофимовъ къ церкви с. Старога Пшенева, того же у., на 1-е трехлѣтіе; крестьян. Николай Шатровъ на 2-е трехлѣтіе къ церкви с. Мелюковки, варовч. у.

Присоединены къ православію: Подбережскій мѣщанинъ Виленской губерніи Берко Шмуеліовичъ Масарскій, жена его, по еврейскому закону Цимла Израилевна, дочь ихъ Сарра, и наречены въ святомъ крещеніи Берко—Владиміръ, жена его Сарра, дочь Софія и просвѣщены таинствомъ брака православной Церкви; изъ раскола: крестьян. дер. Самовольки, варовч. у., Иванъ Филипповъ Щукинъ, дер. Рыскиной, того же у., Димитрій Семеновъ Горшковъ, Іаковъ Матвѣевъ Воробьевъ, Татьяна Петрова Ступенькова, Марѳа Семенова Володина; с. села Головинской Варижки, нижнеломовск. у., Анна Григорьева Панфилова.

Посвящены въ стихарь: и. д. псаломщика с. Подгорнато, чемб. уд, Петръ Соколовъ.

Опредѣлены на должности: священникъ с. Гузывецъ, сараяск. у., Михаилъ Вѣнденосцевъ цензоромъ проповѣдей 2 округа того же уѣзда.

Редакторъ **Н. Шелутинскій.**

Дозволено ценз. Пенза, 15 марта 1891 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го марта. № 6. 1891 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### Случайная (въ вагонѣ) бесѣда православнаго священника съ раскольниками-бѣглоповцами.

Отправляясь изъ Пензы домой, я по обыкновенію помѣстился въ вагонѣ третьяго класса. Поѣздъ тронулся, и во время пути подсѣли ко мнѣ два священника, съ которыми пошла у насъ рѣчь о расколѣ и объ моемъ А—мъ приходѣ, въ которомъ раскольниковъ считается около полуторы тысячи душъ обоюго пола. Рядомъ съ нами, по другую сторону вагона, сидѣли трое мужичковъ, прилично одѣтыхъ въ чуйкахъ и картузахъ. Одинъ изъ нихъ постарше, съ довольно длинною съ просѣдью бородой, другіе двое помоложе. Они сначала вели между собою шутивый разговоръ, но когда услышали нашу бесѣду о А—хъ раскольникахъ и что у насъ въ А—вѣ дѣлается, стали внимательно прислушиваться, затѣмъ оживленно заговорили между собой на мой счетъ. По ихъ лицамъ, по ихъ манерамъ и разговору я тутъ же понялъ, что эти мужички—раскольники. Сейчасъ же, оставивъ батюшекъ-своихъ компаніоновъ, я подсѣлъ къ мужичкамъ и завелъ съ ними бесѣду.



— Позвольте узнать, откуда вы?—спрашиваю я.

— Мы изъ Воейковской Каменки,—отвѣтилъ раскольникъ, который постарше.

— А позвольте узнать, какой вы вѣры?

— Мы по старой вѣрѣ.

— Какого же согласія?

— Мы принимаемъ поповъ наѣзжихъ. А ты откуда?

— Я изъ А—ва, что близъ Поима.

— Въ Поимѣ больше держатся Австрійскаго согласія.

А скажи, отецъ, истовое ли Австрійское священство?

— Нѣтъ, не истово, потому что священство это прелѣзло во дворъ овчій, въ ихъ якобы церковь инудѣ, дырою, какъ говорится въ Кирилловой книгѣ, т. е. не по правиламъ святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ.

— То-то и есть. Въ Поимѣ одинъ только Иванъ Петровичъ Маѣвъ этого лживаго священства не принялъ; мы этого мужичка знаемъ.

Насъ тутъ же окружила большая толпа слушателей и всѣ пассажиры въ вагонѣ притихли, со вниманіемъ слушая насъ. Я, обратившись ко всѣмъ слушателямъ, заговорилъ:

— Вотъ, господа, какую вѣру, или согласіе, эти мужички держать: если я, священникъ, находясь въ послушаніи своему епископу, прихожу къ нимъ, они меня не принимаютъ, и даже гнушаются мною; если же я выйду изъ послушанія епископу, окажусь послушникомъ, а пожалуй что и напроказничаю въ церкви, за что бы подлежалъ суду, иду къ нимъ, они меня принимаютъ, какъ пастыря, и будутъ пользоваться отъ меня всѣми христіанскими требами. Скажите, пожалуйста, прилично ли это?

Всѣ заговорили, что таковыхъ, дѣйствительно, принимать не прилично, и что этого нельзя допустить ни въ гражданскомъ начальствѣ, а тѣмъ паче въ духовномъ.



— Пользуясь этою вашею слабостью, васъ могутъ обманывать, — замѣтилъ я раскольникамъ, — да и обманываютъ всякіе негодные люди: отравивши бороду и волосы на головѣ и самыми темными путями доставши ставленную грамоту, заявляются къ вамъ разные проходимцы, якобы священники, и вы ихъ принимаете.

— А то? мы всѣхъ принимаемъ, къ намъ иди, мы всѣхъ прокормимъ, укроемъ и денегъ дадимъ, — отвѣчаетъ старшій раскольникъ усмѣшкой.

— Ты смѣешься? очень жаль, добрый человекъ! Объ этомъ нужно плакать, а не смѣяться: вѣдь подобные попы не очищаютъ ваши души, а паче оскверняютъ; не спасаютъ васъ, а паче губятъ. Если бы вы на дѣло-то спасенія своего взглянули хоть не много построже, то во всякомъ случаѣ не приняли бы этихъ бѣглецовъ отъ своихъ епископовъ, или просто бродягъ, что правилами св. Апостоля и св. Отець строго запрещается, и не вдавались бы въ обманъ. Смотрите, друзья, какъ бы вашъ смѣхъ не обратился въ горькій плачь въ гееннѣ огненной. — Въ этомъ же родѣ заговорили и всѣ окружающіе слушатели.

Раскольникъ помоложе, желая свернуть разговоръ о бѣглыхъ попахъ и желая укорить предъ слушателями православную Церковь въ искаженіи якобы писанія, заговорилъ:

— Да если бы вы не исказили писанія, мы отъ васъ не отдѣлились бы, и васъ и вашихъ епископовъ принимали бы; а то ишь вы всѣхъ христіанъ въ своихъ книгахъ обозвали „отчаянными“, Богъ же отчаиватися никому не повѣлываетъ, но паче уповати на Господа. — Гогорить громко и съ жаромъ.

Слушатели, не понимая сути раскольнической придирки, обратились ко мнѣ, ожидая разъясненія. Я имъ объяснилъ, что въ церковномъ часословѣ на девятомъ часѣ, въ Бого-



родичнѣ 8-го гласа, конецъ читается такъ: „и спаси, Спасе нашъ, люди отчаянныя“. Въ часословѣ же Іосифовскаго изданія этотъ конецъ читается нѣсколько иначе и именно: „и спаси, Спасе нашъ, люди согрѣшшія“. Вотъ эта-то разница въ чтеніи и возбуждаетъ въ раскольникахъ недоразумѣнія и кривотолки. Затѣмъ обратившись къ раскольникамъ, я прибавилъ:

— Позвольте, во-первыхъ вы нѣсколько плохо понимаете смыслъ этого слова въ Богородичнѣ. Въ писаніи употребляется слово „отчаянныя“ вовсе не въ смыслѣ окончательной безнадежности на спасеніе, а лишь въ смыслѣ томъ, что мы, зная, какія наказанія готовятся за грѣхи и все-таки грѣшимъ, и этимъ словомъ „отчаянныя“ мы лишь смиренно высказываемъ нашу виновность предъ Богомъ, подобно тому, какъ мы въ томъ же сознаніи называемъ себя „окаянными“ и даже „треокаянными“, блудными и проч. Во-вторыхъ— слово „отчаянныя“ встрѣчается и въ старопечатныхъ книгахъ и въ томъ же Богородичнѣ, на примѣръ: въ Тріодіонѣ старопечатномъ, на страницѣ 172-й, этотъ же самый Богородичень заканчивается такъ: „и спаси, Спасе нашъ, люди отчаянныя“, и въ другихъ мѣстахъ очень часто встрѣчается это слово, а также и въ другихъ молитвословіяхъ.

Затѣмъ пошла рѣчь объ измѣненіи выраженій въ молитвахъ: „Богородице Дѣво радуйся“,... „Достойно есть“,... и проч. Всѣ эти разности въ чтеніи я объяснилъ, какъ всѣмъ слушателямъ православнымъ, такъ и своимъ собесѣдникамъ раскольникамъ. Объясненіемъ всѣ были довольны; всѣмъ было ясно, что въ книгахъ православной Церкви не только нѣтъ порчи, но въ нихъ выражены молитвословія только съ большею точностію, ясностію и глубиною.

Послѣ этого объясненія вдругъ, неожиданно, старшій



изъ раскольниковъ предлагаетъ мнѣ вопросъ: умѣю ли я истово полагать на себѣ крестное знаменіе? Съ этою цѣлью предлагаетъ мнѣ перекреститься. Я, исполняя его желаніе, говорю: — Изволь. — Творю крестное знаменіе троеперстно съ молитвою: „Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа“, и затѣмъ то же творю двоеперстно. Раскольникъ замѣчаетъ мнѣ, чтобы я крестное знаменіе изобразилъ съ молитвою Іисусовою. Я исполняю его желаніе: кладя сложенные три перста на чело, говорю: — „Господи“, перенося персты на животъ, говорю: — „Іисусе Христе“, кладя далѣе персты на правое рамо, говорю: — „Сыне Божій“, перенося на лѣвое рамо, произношу: — „помилуй насъ“, и затѣмъ — „Аминь“ и поклонъ. То же сдѣлалъ и двоеперстно. Старшій мой собесѣдникъ вскочилъ съ мѣста и въ восхищеніи воскликнулъ: — „вотъ священникъ! въ первый разъ я вижу такового, который умѣетъ истово положить на себѣ крестное знаменіе!“

При этомъ мой компаніонъ священникъ І. М—скій (другой на станціи „Рамзай“ оставилъ поѣздъ, чтобы отправиться на Мокшанъ) заявилъ, что и всякій православный священникъ, и всякій христіанинъ знаетъ, какъ положить на себѣ крестное знаменіе, такъ поэтому удивляться тутъ нечему. Но на это раскольникъ замѣтилъ лишь слѣдующее: „ты, вотъ, и постарше, а перекреститься истово не умѣешь“.

Вся публика смотрѣла на меня и ждала отъ меня разъясненія: въ чемъ заключается секретъ умѣнія полагать на себѣ крестное знаменіе, всѣмъ было не понятно, чѣмъ я удивилъ раскольника. Я сбѣяснилъ, что суть здѣсь заключается въ томъ, что я, кладя персты на правое плечо, произносилъ слова „Сыне Божій“, а если бы эти слова я произнесъ, кладя на лѣвое плечо, то они, раскольники, обвинили бы меня въ ереси, якобы я пизвожу Сына Божія ошую, что



противно слову Божию, гдѣ сказано: „и сѣдѣ одесную Бога Отца“... и въ этомъ заключается суть умѣнія истово перекреститься. Всѣ заговорили, что это лишь пустая придирка, потому что всякій христіанинъ, полагая на себѣ крестное знаменіе, хотя иногда безъ разбора соотвѣтственныхъ словъ молитвы, но всегда исповѣдуетъ догматы совершенно согласно, какъ съ изложеніемъ слова Божія и Символа Вѣры, такъ равно и съ самими раскольниками.

Послѣ сего старшій изъ раскольниковъ сталъ обвинять Церковь православную, что она якобы измѣнила крестъ Христовъ осмиконечный на латинскій крѣзь, четвероконечный. На это я возразилъ, что Церковь одинаково чтитъ крестъ какъ четырехъ-конечный, такъ равно шестиконечный и осмиконечный, и всѣ эти кресты суть только изображенія того единственнаго креста, который былъ водруженъ на Голгоѣ, и на которомъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ былъ пропять, это во-первыхъ, а во-вторыхъ и въ древности одинаково почитались кресты какъ четырехъ-конечные, такъ и осмиконечные, что мы видимъ на древнихъ храмахъ и на различныхъ древнихъ священныхъ предметахъ и даже въ молитвословіяхъ. Затѣмъ говорю:

— Вотъ вы меня испытывали, умѣю ли я полагать на себѣ крестное знаменіе, теперь же попрошу и я васъ сотворить крестное знаменіе, чтобы рассмотреть, какимъ крестомъ вы знаменаетесь: четырехъ-конечнымъ, или осмиконечнымъ?

Раскольникъ хотя и истово, но быстро крестится.

— Ну, скажи намъ, спросилъ я, какимъ ты крестомъ ограждаешься: четвероконечнымъ или осмиконечнымъ?

Раскольникъ протянулъ правую руку со сложенными двоеперстно пальцами и, указывая на нихъ, говоритъ:—я вотъ какимъ крестомъ знаменуюсь: двоеперстнымъ сложеніемъ.



— Нѣтъ, позволь, — возразилъ я: — вѣдь это только перстосложеніе для крестнаго знаменія, а не самое крестное знаменіе. Крестное знаменіе заключается въ томъ, что когда мы проводимъ рукою съ перстосложеніемъ отъ чела къ животу, то мы этимъ какъ бы изображаемъ древо креста, на которомъ было повѣшено пречистое тѣло Господа нашего Иисуса Христа, и когда проводимъ отъ праваго плеча къ лѣвому, то изображаемъ ту поперечину креста, на которой простеръ Господь Свои пречистыя руки. Такъ теперь спрошу я тебя: не четвероконечнымъ ли крестомъ мы всѣ знаменаемся? И вы, знаменяясь симъ же четвероконечнымъ крестомъ и поя: «и же крестомъ ограждаеми, врагу противляемя, не боящяся того коварствія»... (стих. кресту), въ то же время хулите этотъ крестъ, съ презрѣніемъ называя его крыжемъ латинскимъ и кощунственно облыгая его, яко печать антихриста. Послѣ сего скажите пожалуйста: гдѣ же у васъ здравый смыслъ? Какъ это можно въ одно и то же время и ограждать себя четвероконечнымъ крестомъ и хулить его?

Въ томъ же родѣ заговорили и всѣ слушатели въ вагонѣ и раскольники — окончательно были посрамлены. Послѣ сего я хотѣлъ-было продолжать бесѣду, но одинъ изъ раскольниковъ вдругъ съ серьезнымъ видомъ возразилъ мнѣ: — отстань, отецъ, мы болѣе бесѣдовать не желаемъ, иначе мы пригласимъ жандарма...

Такой неожиданный отпоръ со стороны моихъ собесѣдниковъ меня просто поразилъ и смутилъ всѣхъ слушателей. Всѣ дружно заговорили, что батюшка-де дурного ничего не сказалъ и что, напротивъ, весь разговоръ батюшки всѣ слушали съ удовольствіемъ, такъ угроза жандармомъ со стороны ихъ, раскольниковъ, вовсе не умѣстна и проч. въ этомъ родѣ. Я же, обратясь къ слушателямъ, замѣтилъ: — вотъ видите, каковы раскольники? Встрѣтять гдѣ нибудь



за угломъ мужичка, чего они не наговорятъ ему на православную Церковь Божию, какой клеветы и хулы не нанесутъ на нее? а вотъ пришлось побесѣдовать лицомъ къ лицу съ православнымъ священникомъ, увидѣли они всю свою несостоятельность и неправоту, — такъ повадился имъ жандармъ!.. — Потомъ, обратясь въ раскольникамъ, добавилъ:

— Оставляю я съ вами бесѣду, коли не желаете ее продолжать, но только помните, друзья, что въ Номоканонѣ, на листу 6-мъ, сказано: „Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевыя по правиламъ казни пріиметь, яко преступникъ Божественныхъ правилъ: ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть, и елицы связа или разрѣши, не исправлены суть“. Таковы ваши наѣзжіе попы безъ епископовъ, таковы же и вы, пріемлющіе ихъ.

Я оставилъ раскольниковъ и сѣлъ на свое мѣсто; мнѣ было грустно и тяжело, что раскольники такъ грубо противятся истинѣ.

Къ нимъ подсѣлъ свящ. І. М.—скій, пошла у нихъ рѣчь въ шуточномъ тонѣ о разныхъ продѣлкахъ раскольническихъ. Этой бесѣдѣ раскольники, замѣтно, были рады и весело смѣялись. Затѣмъ пошла у нихъ рѣчь о единовѣрческихъ церквахъ, и вотъ отзвѣвъ раскольника, который постарше всѣхъ, объ этихъ церквахъ:

— По-моему, если ужъ кто хочетъ идти въ церковь великороссійскую, такъ пусть идетъ прямо въ православную, а то ишь настроили еще какихъ-то единовѣрческихъ?... все это ловушка нашему брату, одинъ лишь обманъ...

Я, сидя на своемъ мѣстѣ, не могъ удержаться въ молчаніи и потому возразилъ:



— Какъ вы смѣете такъ дерзко отзываться объ едино-  
вѣрческихъ церквахъ?! Вѣдь вы знаете, что единовѣрческія  
церкви устраиваются по благословенію Святѣйшаго Синода  
и съ соизволенія Государя Императора, и вы осмѣливаетесь  
обзывать ихъ ловушками и обманомъ! Вотъ здѣсь поистинѣ  
нуженъ былъ бы жандармъ, чтобы обуздать вашу дерзость.  
Къ вамъ правительство обращается со всѣми мѣрами снис-  
хожденія и любви, чтобы лишь прекратить раздраженіе цер-  
ковное, и всѣ эти мѣры вы дерзко обзываете ловушкой  
и обманомъ. Что же, неужели, по-вашему, правительство  
какъ церковное, такъ и гражданское управляетъ нами  
путемъ ловушекъ и обмана? Одумайтесь, какую вы дерзость  
говорите!

На томъ у насъ бесѣда и кончилась, когда мы подъѣхали  
къ станціи „Воейково“.

Замѣчательно: толпа невѣждъ, болѣе изъ личной ненависти  
къ святѣйшему патриарху Никону, провозгласила, якобы  
православная Церковь искажила писаніе и измѣнила древніе  
обряды, такая же толпа подхватила, — и вотъ слишкомъ  
двѣсти лѣтъ раздаются по разнымъ угламъ необъятной  
Россіи эти крики на св. Церковь со стороны раскольниковъ;  
они не хотятъ даже и слушать того, кто пожелалъ бы хоть  
немного разъяснить имъ, что Церковь ни въ чемъ не  
повинна, что она ничего не искажала, не измѣняла, но  
лишь только исправляла къ лучшему и точнѣйшему, и  
привела всѣ чины и обряды къ полному согласію со всею  
вселенской Церковію; они боятся, какъ бы истина не  
приразилась къ ихъ слуху и не возбудила бы въ нихъ  
колебанія въ пользу примиренія съ св. Церковію. Замѣ-  
чательно также и то: когда у насъ еще не было едино-  
вѣрческихъ церквей, — всѣ раскольники говорили: — „дайте



намъ священника, который бы въправлялъ службы по старопечатнымъ книгамъ и по старымъ обрядамъ, и мы всѣ пойдемъ въ Церковь“. Исполняютъ ихъ желаніе: устраиваютъ единовѣрческія церкви, и эти же раскольники обзываютъ эти церкви, со всѣми старыми обрядами и со старопечатными книгами, ловушкой и обманомъ. И это не единственный случай въ вагонѣ, но намъ приходилось слышать такіе же отзывы и въ Поимѣ и въ другихъ мѣстахъ. Что же это значитъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается въ самомъ характерѣ раскола, въ его духѣ свободы и независимости ни отъ кого, въ его чистѣйшемъ произволѣ и противленіи законной власти, и это все прикрывается подъ знаменемъ яко бы „старой вѣры“.

Свящ. Венедиктъ Лебедевъ.

**Отвѣтъ миссіонера сельскому учителю земской школы на вопросъ: какъ поступать съ дѣтьми раскольниковъ, чтобы не оттолкнуть ихъ отъ школы?**

Одинъ сельскій учитель, земской школы, живущій въ раскольническомъ приходѣ Саратов. еп., обратился ко мнѣ съ вопросомъ: „какъ поступать съ дѣтьми, чтобы не оттолкнуть ихъ и ихъ родителей отъ православной школы и расположить ихъ вообще къ православію?“

На этотъ вопросъ я рѣшился отвѣтить печатно слѣдующее: „прежде всего учитель долженъ вести примѣрную, благочестивую, религіозно-нравственную жизнь; строго, ежегодно и неупустительно исполнять всѣ христіанскія обязанности исповѣди и причащенія св. Тайнъ, — по крайней мѣрѣ въ



Великій постъ, — приводя къ тому и учениковъ православныхъ; посѣщать каждый воскресный и праздничный день, вмѣстѣ съ учениками, церковныя богослуженія, особенно св. литургію, и, наконецъ, внушать имъ евангельскую непоколебимую истину, — при дѣтяхъ раскольниковъ, — не касаясь самага раскола, и это нужно ставить всегда на первомъ планѣ. Если, напр., въ школѣ учатся дѣти самыхъ грубѣйшихъ раскольниковъ, и если при нихъ рассказывать и прямо, жестоко обличать заблужденія раскола, то можно вскорѣ оттолкнуть ученика отъ училища и въ родителяхъ ихъ поселить недовѣріе къ учителю и тѣмъ преградить имъ путь къ просвѣщенію въ самомъ его зародышѣ. Поэтому нужно первоначально, — при дѣтяхъ раскольниковъ, — объяснить только для православныхъ положительныя христіанскія истины, особенно тѣ, которыми расколъ и безъ указанія на него ясно обличается; напр.: нужно вразумлять и разъяснять ученикамъ общее ученіе о Церкви, что она основана Самимъ Христомъ Спасителемъ и Имъ учреждено въ ней священство въ трехъ чинахъ, которое будетъ существовать преемственно, непрерывно и вѣчно (Благовѣстникъ въ толк. зач. 95 отъ Лук.), что Самъ Христосъ установилъ въ Церкви своей семь св. церковныхъ таинствъ и они будутъ непрерывно существовать и совершаться только въ истинной Христовой Церкви (см. старопеч. Больш. Катихиз. листъ 360), что общество, не имѣющее преемственной іерархіи и всѣхъ Богоучрежденныхъ св. таинствъ, не можетъ быть Богосозданною Церковію и обществомъ христіанскимъ, но еретическимъ (см. вн. Симеона Солун. гл. 73). Притомъ нужно разъяснять дѣтямъ православныхъ, — не касаясь опять раскольниковъ, различіе между обрядами и догматами вѣры, такъ, чтобы они поняли, что догматы съ обрядами имѣютъ между собою большую разницу и что Церковь



догматы измѣнять не можетъ, а обряды можетъ по требованію обстоятельствъ (см. пр. 11 и 19 Лаод. соб.). Эти положительныя истины нужно раскрывать дѣтямъ ясно и опредѣленно; касаться раскола не слѣдуетъ; не нужно также указывать дѣтямъ старообрядцевъ на ихъ отступленія отъ сихъ истинъ и на заблужденія ихъ родителей, тогда и дѣти будутъ расположены къ учителю и родители ихъ не будутъ преграждать имъ путь къ просвѣщенію и отвращать ихъ отъ училища. А когда дѣти раскольниковъ усвоятъ, и не премѣнно усвоятъ христіанскія истины, возрастутъ и войдутъ въ совершенныя понятія, тогда они сами вступятъ въ разсмотрѣнія и постепенно придутъ къ сознанію истины православія и неправды раскола. Посѣянное въ дѣтскомъ умѣ сѣмя принесетъ въ возрастѣ зрѣломъ и надежный плодъ. Эта истина давно уже признана людьми высокаго ума и святости и оправдывается самымъ опытомъ. Вотъ, напр., однажды архимандритъ Сергіевской Лавры, Антоній, спросилъ митрополита Филарета объ ученикахъ: „не слѣдуетъ-ли отъ мальчика-раскольника—требовать, чтобы онъ непременно крестился тремя перстами“...? Архипастырь на это ствѣтилъ такъ: „Сіе надобно дѣлать съ разсужденіемъ и съ разсмотрѣніемъ обстоятельствъ. Вразумясь въ ученіи, отрокъ исправится легко и прочно, а если вдругъ потребовать перемѣны, можетъ случиться, что родители-раскольники исторгнутъ изъ училища и лишатъ его случая узнать истину“ (см. т. I, стр. 303—1838 г.). Эти слова Архипастыря вполне примѣнимы въ настоящемъ случаѣ. Вотъ и мое такое же мнѣніе и совѣтъ, любезнѣйшій другъ,—относительно привлеченія дѣтей-раскольниковъ и ихъ родителей къ православной школѣ и вообще къ православію. При этомъ еще повторяю: нужно стараться и употреблять всѣ мѣры, научать дѣтей раскольниковъ, какъ и православ-



ныхъ, безукоризненной жизни и доброй нравственности— показывая примѣръ собою.

Миссіонеръ, свящ. **Павель Шалкинскій.**

(Сарат. Епарх. Вѣд.).

### О поученіяхъ пастырей Пензенской епархіи.

Въ „Богословскомъ бібліографическомъ Листкѣ“ (Приложеніе къ „Руководству для сельскихъ пастырей“), за январь 1891 года, данъ слѣдующій отзывъ о поученіяхъ, помѣщаемыхъ въ „Приложеніи“ къ „Пензенскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“: „Подъ проповѣдами приходскихъ пастырей Пензенской епархіи встрѣчаемъ все больше давно знакомыя имена, какъ-то: оо. Теодосіевскаго, Лебедева, Любимова, Смирнова, Милова; есть и два-три новыхъ имени: оо. Магнусова, Флоринскаго, Ключова, Дмитревскаго, Свѣжницкаго. Поученія, попрежнему, отличаются глубокою назидательностію, отеческою задушевностію, удобопонятностію и полною приложимостію къ жизни сельскихъ слушателей, изъ которой они всегда черпаютъ свое содержаніе и благовременнымъ отвѣтомъ на самыя насущныя запросы которой они всегда обыкновенно и являются. Таковы, напр., хотя бы слѣдующія поученія: противъ раскола—свящ. М. Свѣжницкаго, по случаю пріѣзда къ раскольникамъ бѣглаго попа—его же, по случаю молебствія на поляхъ во время боздождія—свящ. Л. Ключова, о воспитаніи и обученіи дѣтей (предъ началомъ ученія въ церковно-приходской школѣ)—свящ. С. Магнусова, поученіе къ тѣмъ, которые усватываютъ за своихъ сыновей невѣсть за годъ, за два, даже за три до совершеннолѣтія—свящ. В. Милова, поученіе противъ тѣхъ, которые жестоко обращаются съ своими женами—свящ. І. Иванова и мн. др.“. Съ своей стороны, принося па-



стырямъ благодарность за сотрудничество, редація повторяетъ желаніе, чтобы предназначаемыя для простаго народа поученія, при задушевности, при искренности и теплотѣ христіанскаго чувства, которое свидѣтельствовало бы о нелицемѣрной любви пастыря-проповѣдника къ пасомымъ, о неподдѣльной его ревности къ своему долгу, чтобы при этомъ, — говоримъ, — отличались двумя качествами, существенно необходимыми собственно для простонародной проповѣди — самымъ близкимъ отношеніемъ, со стороны предмета и содержания, къ религіозно-нравственнымъ запросамъ и нуждамъ народной жизни и, съ другой стороны, вполне вразумительнымъ, примѣненнымъ къ пониманію простолюдина, но въ то же время и вполне приличнымъ для церковной кафедры изложеніемъ. Подробнѣе о всемъ этомъ говорено было нами въ „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1881 года № 15, 1884 года № 5.

Въ заключеніе редація находится вынужденною повторить и ту просьбу, чтобы поученія (какъ и другія статьи) переписывались четко и разборчиво, тексты свящ. Писанія цитовались вѣрно и цитаты выставлялись непосредственно за текстами въ скобкахъ, а не на поляхъ, не подъ чертою, не допускались непринятые въ печати сокращенія. Каждое поученіе просимъ писать на особомъ листѣ.



## Нѣсколько словъ объ исполненіи долга исповѣди и св. причастія.

1. О мѣрахъ къ исполненію долга исповѣди.—2. Внушеніе духовенству исповѣдываться во все четыре поста.—3. Можно ли исповѣдывать чужеприходныхъ.—4. Какъ долженъ поступать священникъ, когда на исповѣдь къ нему приходятъ сектанты.—5. Предложеніе Преосвященнаго Доната по поводу безпорядковъ, допускаемыхъ при исповѣди.—6. Какъ поступать, когда прихожане, готовящіеся къ причащенію св. Таинъ, являются въ церковь только наканунѣ или въ самый день причащенія.—7. Кто долженъ читать „правило ко св. причащенію“ для причастниковъ.—8. О мѣрахъ предосторожности противъ пролітія св. Таинъ при причащеніи мірянъ.—9. Замятки, напечатанныя въ епархіальномъ органѣ за прежнее время.

1. Въ сознаніи важности христіанскаго долга исповѣди и св. причастія и на основаніи § 15 „Устава дух. Консисторій“ (изд. 1883 г.), епархіальныя начальства постоянно прилагали и прилагаютъ особенное попеченіе, чтобы этотъ долгъ неопустительно исполнялся всеми христіанами. Такъ, въ прошломъ году, Самарская Консисторія объявила духовенству чрезъ благочинныхъ, чтобы священники, согласно указу Св. Синода отъ 24 сентября 1858 года за № 1215, не ограничивали своей дѣятельности одними донесеніями о небывшихъ у исповѣди, но съ отеческою любовію и заботою о спасеніи душъ вѣрннаго ихъ попеченію стада Христова старались во всякое удобное время употреблять паствырскія мѣры вразумленія прихожанъ своихъ къ непремѣнному исполненію долга исповѣди и святаго причастія; благочиннымъ же предписываетъ при обзорѣннй церковей имѣть наблюденіе за подчиненнымъ имъ духовенствомъ, каждую ли недѣлю Великаго поста совершается богослуженіе, гдѣ есть приходскія деревни, то и въ оныхъ отправляется ли служба въ нарочитые дни для приготовленія говѣющихъ къ исповѣди, равно и о томъ, ведутся ли частныя реестры небывшихъ у исповѣди и св. причастія (Самарск. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 4). Саратовскій Преосвященный ввухиль свя-



щенникамъ, чтобы они предъ наступленіемъ постовъ, за-  
благовременно въ храмъ и въѣ онаго, при всякомъ удоб-  
номъ случаѣ, напоминали уклоняющимся отъ исповѣди и  
св. причастія о ежегодномъ исполненіи сего христіанскаго  
долга, располагали къ сему своими пастырскими увѣща-  
ніями и разсѣвали тѣ отговорки и возраженія, какія вы-  
сказываются нерадивыми къ сему священни му долгу при-  
хожанами (Сарат. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 16). Преосвя-  
щенный Тобольскій обратилъ особенное вниманіе духовен-  
ства на одну важнѣйшую мѣру къ вразумленію уклоняю-  
щихся отъ исповѣди и св. причастія, указывая эту мѣру  
въ церковной проповѣди. На рапортъ одного благочиннаго  
по этому предмету Архипастыръ положилъ слѣдующую  
резолюцію: 1) Предписать всѣмъ священникамъ епархіи,  
подъ наблюденіемъ со. благочинныхъ, предъ наступленіемъ  
постовъ и во время оныхъ располагать прихожанъ своихъ  
къ исполненію св. долга говѣнія краткими, но сильными и  
задушевными поученіями, выясняя въ нихъ важность испол-  
ненія этого долга и всю опасность отъ неисполненія его;  
2) предложить способнымъ и умѣлымъ священникамъ на-  
писать простыя, но обстоятельныя бесѣды на сей предметъ  
и представить на усмотрѣніе для напечатанія“ (Тобольск.  
Епарх. Вѣд. 1890 г. №№ 13—14).

2. Міряне обязаны хотя одинъ разъ въ году исповѣ-  
даться и причаститься св. Тайнъ (Уст. ковс. § 15), но  
священно-церковно служители, обязанные по своему званію  
возвышаться надъ мірянами подвигами нравственно-рели-  
гіозной жизни, должны, какъ можно чаще, очищать свою  
совѣсть покаянiемъ, по крайней мѣрѣ—во всѣ четыре  
поста неопустительно (Учит. Извѣст.). Этого требуетъ самое  
свойство пастырскаго служенія, его важность, трудность,  
отвѣтственность и вытекающая отсюда необходимость для



пастыря постоянного благоговѣйнаго настроенія, самоуглубленія, нравственнаго самовоспитанія и безукоризненной жизни. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе резолюція Тобольскаго епископа, послѣдовавшая на журналѣ мѣстной дух. консисторіи отъ 28 февраля 1889 г., каковымъ журналомъ, между прочимъ, заключено: „имѣя въ виду неоднократныя резолюціи Архипастыря, коими вмѣнялось священно-церковно-служителямъ епархіи непремѣнно исповѣдываться во всѣ четыре поста, предписать о томъ циркулярно по епархіи“. Преосвященный написалъ: „Исполнить. Сообщить оо. іереямъ, чрезъ благочинныхъ, съ обращеніемъ ихъ вниманія на то, чтобы они возможно чаще старались провѣрять свое духовно-нравственное состояніе, направленіе своихъ мыслей, чувствъ и воли, ежедневно вопрошали всю совѣсть—все ли пастырскія обязанности выполнены такъ, какъ того требуетъ священническая грамота, не поданъ ли соблазнительный примѣръ въ чемъ либо ближнему, не самъ ли пастырь, если не всецѣло, то въ значительной мѣрѣ служить виною нравственнаго упадка своихъ пасомыхъ; принималъ ли своевременно пастырскія въ духѣ евангельскомъ мѣры къ ихъ исправленію; заняты ли были святымъ попеченіемъ объ усовершенствованіи себя въ болѣе благотворномъ и живомъ пастырскомъ дѣйствованіи на своихъ прихожанъ, поставляя себя и дѣла свои на судъ грознаго Судіи и верховнаго Пастыреначальника Господа Іисуса Христа. Болѣе частая исповѣдь и должна располагать и побуждать пастыря къ глубокому самоиспытанію и самоуглубленію, а чрезъ то къ большому преспѣванію пастырской дѣятельности“. Полтавское же епархіальное начальство требуетъ, чтобы не только священно-церковно-служители, но и ихъ семейства, для добраго примѣра прихожанамъ, исполняли христіанскій долгъ во всѣ



посты \*). Поводомъ къ такому постановленію послужилъ слѣдующій случай: одинъ священникъ, бесѣдуя съ народомъ на общественномъ обѣдѣ, по случаю освященія полей, о спасительности причащенія св. Таинъ, и указывая на необходимость для христіанина говѣть возможно чаще, встрѣтилъ такое возраженіе: „если желательно говѣть часто, то почему же духовные и ихъ семейства не исполняютъ сего долга во всѣ посты, а только въ Великій постъ“? Это возраженіе навело его на мысль просить епархіальное начальство, не найдено ли будетъ полезнымъ, чтобы священно-церковно-служители и ихъ семейства неотложно исповѣдывались во всѣ четыре поста, и чтобы священники доносили объ исполнившихъ долгъ мѣстному благочинному. Епархіальное начальство по этому поводу напомнило какъ благочиннымъ, такъ и духовникамъ, чтобы они „внушали подвѣдомымъ причтамъ и ихъ семействамъ, сколько возможно чаще и съ надлежащихъ усердіемъ и благоговѣніемъ исполнять долгъ исповѣди и причастія св. Таинъ, въ примѣръ и назиданіе всѣхъ своихъ прихожанъ“ (Полт. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 14). Точно также Томское епархіальное начальство, по крайней мѣрѣ, отъ священнослужителей требуетъ, чтобы они исповѣдывались неопустительно во всѣ посты; впрочемъ предлагаетъ и псаломщикамъ исполнять христіанскій долгъ не только въ четырехдесятницу, но по возможности и въ другіе посты. Въ то же время духовенству предписывается, чтобы священники и діаконъ, согласно 66 и 67 ст. Уст. дух. конс., исповѣдывались непременно у общихъ духовниковъ благочинія, при чемъ въ благо-

\*) Подобное же распоряженіе объявлено было духовенству Таврическимъ Преосвященнымъ въ 1886 году (Пенз. Епарх. Вѣд. 1886 г. № 10).



чиняхъ, раскинутыхъ на большихъ пространствахъ, для удобства сношеній съ духовникомъ, причты могутъ избирать двухъ и болѣе общихъ духовниковъ изъ священниковъ, отличающихся духовнымъ разсужденіемъ, просвѣщеніемъ и честною жизнію, и акты объ избраніи таковыхъ представлять на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго. Псаломщики же, на основ. 69 ст. Уст. конс., могутъ исповѣдываться у своего приходскаго или сосѣдняго священника, но о бытіи своемъ на исповѣди не у общаго духовника обязываются представлять ему предъ окончаніемъ года свидѣтельства (Том. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 12).

3. Каждый долженъ исповѣдываться у своего приходскаго священника и церковныя правила запрещаютъ переходить отъ одного духовника къ другому (Апост. пр. 12. Моск. соб. 1667 г. гл. VI). Только въ уважительныхъ случаяхъ, по словамъ „Церковнаго Вѣстника“ (1889 г. № 29), не воспрещается священнику принимать на исповѣдь чужеприходныхъ (Ук. Син. 4 февр. 1737 г.), но въ такомъ случаѣ исповѣдующійся обязанъ представлять своему приходскому священнику свидѣтельство отъ духовника о бытіи своемъ на исповѣди; причащаться онъ можетъ и въ своей приходской церкви.

4. Одинъ священникъ-миссіонеръ Подольской епархіи обратился къ Епархіальному Преосвященному съ прошеніемъ о разрѣшеніи недоумѣнія, какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда приходятъ къ нему на исповѣдь сектанты-хлысты, или просятъ въ болѣзни напутствовать ихъ св. таинствами: долженъ ли онъ допускать ихъ къ исповѣди и причащенію св. Таинъ? — Указавъ правила требника, которыми дозволяется принимать на исповѣдь только православныхъ христіанъ, а съ еретиками воспрещается даже входить въ молитвенное общеніе, Преосвященный Донатъ



(нынѣ архіепископъ Литовскій) объясняетъ, что священникъ, въ приходѣ котораго живутъ признанные сектанты, долженъ остерегаться отъ допущенія ихъ къ таинствамъ православной Церкви, если они не отрекутся отъ своихъ заблужденій и не перестанутъ посѣщать сектантскихъ собраний. Такому же отлученію должны подлежать и тѣ правосл. христіане, которые послѣ внушенія имъ и вставленій, что посѣщенія собраний сектантовъ, участіе въ ихъ молитвахъ и слушаніе ихъ поученій наводитъ сомнѣніе въ твердости ихъ вѣры, не раскаются и не перестанутъ бывать на означенныхъ собраніяхъ. Само собою разумѣется, что благоразумный священникъ раньше примѣненія къ своимъ прихожанамъ церковныхъ правилъ, имъ дотолѣ неизвѣстныхъ, долженъ продолжительными вставленіями разъяснить имъ необходимость исполнять указанна правила Церкви и отвѣтственность предъ Богомъ за нарушеніе церковныхъ правилъ о непосѣщеніи сектантскихъ (штундистскихъ, хлыстовскихъ и другихъ подобныхъ) собраний, о неучастіи въ ихъ молитвахъ и неслушаніи ихъ учителей, которые ни отъ Бога, ни отъ Церкви не получили на это права. Что же касается вчастности допущенія сектантовъ къ исповѣди и св. причащенію въ состояніи болѣзни и предъ смертію, то вопросъ объ этомъ разрѣшается для священниковъ тщательною исповѣдью сектанта, искренностію его отреченія отъ сектантскихъ заблужденій въ вѣрѣ и нравственности (радѣній) и полнымъ раскаявіемъ въ нихъ (Подольск. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 8). Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ за 1887 г. (№ 45) было разъяснено, что и раскольники не могутъ быть принимаемы на исповѣдь православнымъ священникомъ.

5. Относительно самаго совершенія исповѣди достойно вниманія распоряженіе того же Преосвященнаго Доната, направленное къ устраненію обычая исповѣдывать готовя-



щихся къ причащенію св. Таинъ во время самой литургии, за которую они имѣютъ причащаться. Исповѣдь иногда продолжается до молитвы Господней. Такимъ образомъ причастники не слушаютъ, какъ должно, самаго важнаго богослуженія, допускаются къ причащенію св. Таинъ безъ слушанія положеннаго правила и даже канона и молитвъ ко причащенію. Убѣждая духовенство оставить этотъ обычай, требовать отъ прихожанъ приходять къ исповѣди заблаговременно и готовиться къ ней нѣсколько дней, Преосвященный Донатъ замѣчаетъ: „Дальнѣйшимъ допущеніемъ прописаннаго беспорядка никто не имѣетъ права брать на свои души грѣха нерадѣнія о святомъ дѣлѣ и грѣха оскорбленія святыхъ таинствъ по невѣднію. Время возрасти и пастырямъ и пасомымъ въ ясномъ и твердомъ сознаниі обязательной силы для себя уставовъ правосл. Церкви“.

(Паст. Собес. 1889 г. № 38).

6. Одинъ священникъ обратился въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ съ вопросомъ, какъ поступать въ томъ случаѣ, когда, несмотря на убѣжденія священника, прихожане (готовящіеся къ причащенію св. Таинъ) являются въ церковь только или наканунѣ причащенія, или даже въ самый этотъ день и, на вопросъ, почему не говѣли, отговариваются работой или отлучками по торговымъ дѣламъ и по другимъ житейскимъ заботамъ“. Объяснивъ, что исповѣдь имѣетъ значеніе очищенія совѣсти, съ дѣлю достойнаго причащенія св. Таинъ; что и долгъ совѣсти и законы церковные требуютъ, чтобы къ причащенію св. Таинъ міряне приступали по надлежащемъ говѣніи, т. е. приготовленіи себя постомъ, молитвою и исповѣдью, „Церковный Вѣстникъ“ (1890 г. № 24) замѣчаетъ, что если по какимъ либо причинамъ кто не имѣетъ возможности проговѣть дѣлю недѣлю, то Церковь православная по снисхожденію сокращаетъ срокъ говѣнія



до трехъ и даже до одного дня (Учит. Извѣст.). Но если уклоненіе отъ надлежащаго приготовления къ причащенію св. Таинъ будетъ зависѣть отъ явной небрежности, духовникъ долженъ воздѣйствовать на таковыхъ прежде всего словомъ назиданія, объяснивъ значеніе св. причащенія и необходимость установленнаго Церковію говѣнія, и предложить имъ отсрочить причащеніе и поговѣть въ некоторое время. Если для исповѣдующагося исполнить этотъ совѣтъ окажется неудобнымъ, можно назначить ему какую либо эпитимию, для очищенія совѣсти; лишать же его св. причащенія, противъ его воли, было бы уже крайнею мѣрою, къ которой слѣдуетъ прибѣгать съ особливою осмотрительностію, дабы не утратить спасенія недугующаго (пр. 102 Трул. соб.), при чемъ лишеніе св. причащенія на болѣе или менѣе продолжительное время можетъ быть допущено не иначе, какъ съ согласія епископскаго.

7. Кто долженъ читать „правило ко св. причащенію“ для причастниковъ? Вопросъ этотъ возникаетъ вслѣдствіе того, что нѣкоторые псаломщики уклоняются отъ чтенія помянутаго правила, утверждая, что это — обязанность діакона, который-де, по правиламъ св. отецъ, всегда долженъ служить литургію „съ приготовленіемъ“. Но по справедливому мнѣнію „Церковнаго Вѣстника“ (1890 г. № 19), какъ правило ко св. причащенію, такъ и благодарственные молитвы обязанъ читать псаломщикъ, такъ какъ собственно онъ есть церковный чтець; священникъ же и діаконъ обыкновенно совершаютъ проскомидію, когда читается „правило“, а при чтеніи благодарственныхъ молитвъ потребляютъ св. Дары. Такъ установилось въ церковной практикѣ и нѣтъ никакой причины измѣнять ее.

8. Въ Екатеринославской епархіи еще въ 1889 году было объявлено духовенству, чтобы оно въ Великій постъ, во



время причащенія говѣющихъ, да приглашало членовъ церковно-приходскаго попечительства наблюдать за порядкомъ подходящихъ къ причащенію; а тамъ же, вѣдѣннѣть) попечительство, нарочито для этого приглашало нѣсколько почетныхъ прихожанъ и на нихъ возложило эту обязанность, въ предупрежденіе случаевъ пролитія св. Крови (,Церк. Вѣстн.“ 1889 года № 33). Но эта мѣра оказалась на практикѣ недостаточною; потому что и послѣ того, именно въ февральш прошлаго 1890 года, былъ случай пролитія св. Тайны во время причащенія мірянъ: отъ напора народнои массы священникъ не могъ удержать св. чаши. На рапортъ благочиннаго о семъ случаѣ Преосвященный положилъ такую резолюцію: „Немедленно предписатьъ всѣмъ благочиннымъ епархіи, чтобы подвѣдомые имъ священники приняли мѣры предосторожности во время причащенія людей, къ охраненію св. Тайны и, безъ крайней нужды, не дозволяли массѣ народа приступать къ принятію св. Тайны въ одинъ день, именно въ субботу, а оставляли бы часть причастниковъ на день воскресный“ (Екатерин. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 6). Сверхъ того, Екатеринославская Консисторія указомъ отъ 17 іюня того же 1890 г. рекомендовала духовенству устроить въ церквахъ на солеѣ рѣшетки такъ, чтобы подверцы запирались, и во время причащенія ни подъ какимъ видомъ дверецъ не отпирать: причастники должны подходить къ рѣшеткѣ и здѣсь принимать св. Тайны. Гдѣ нѣтъ возможности, по какимъ либо причинамъ, устроить рѣшетки, или же священникъ чувствуетъ себя слабымъ, а говѣющихъ много, въ такихъ случаяхъ консисторія предлагаетъ устроить подвижныя тумбы въ половину человѣческаго роста, настолько массивныя, чтобы ихъ нельзя было опрокинуть ногою. Предъ причащеніемъ тумба (покрытая подобно аналоямъ) ставится предъ царскими вратами,



покрывается большим воздухомъ, на которомъ ставится чаша. Священникъ одною рукою долженъ твердо держать чашу (придавливая внизъ), а другою причащать. Еще болѣе практичнымъ, по словамъ одного священника („Церк. Вѣстн.“ 1885 г. № 10), оказывается устройство преграды въ царскихъ дверяхъ, какое случилось ему видѣть въ нѣкоторыхъ большихъ монастыряхъ, на примѣръ, въ московской Сергіевой лаврѣ. Преграда эта представляетъ или сплошную доску, или вязанную рѣшетку, вышиною аршина въ полтора, которая, по открытіи царскихъ вратъ, вставляется въ нихъ и плотно прикрѣпляется въ обоихъ концахъ съ алтарной стороны, нѣсколькими крючками, такъ что никакой толчекъ не можетъ сотрясти ее или сдвинуть съ мѣста. Въ верхней части этой преграды, опять съ алтарной стороны, придѣляется полукруглая полочка, обитая парчею, на которую можно безъ опасенія опереться поддономъ св. чаши. Эта преграда предохраняетъ священника отъ всѣхъ случайныхъ толчковъ\*).

9. За симъ въ прежнее время въ нашемъ епарх. органѣ были напечатаны слѣдующія замѣтки относительно совершенія исповѣди и св. причастія: 1) объ исповѣди священниковъ (1875 г. № 11); 2) о совершеніи т. покаянія въ сельскихъ приходахъ (1877 г. № 6); 3) воспрещеніе принимать на исповѣдь нѣсколько человѣкъ заразъ (1877 г. № 19; 1890 г. № 4); 4) какъ исповѣдывать глухонѣмыхъ, малоумныхъ и находящихся въ нездравомъ умѣ (1876 г. № 22; 1877 г. №№ 2 и 23); 5) о чтеніи разрѣшительной молитвы (1879 г. № 17); 6) о томъ, что разрѣшительную молитву слѣдуетъ читать надъ всякимъ кающимся

\*) О другихъ способахъ облегчить трудъ священника въ данномъ случаѣ см. въ Пенз. Епарх. Вѣд. 1887 г. № 7 и 24.



(1890 г. № 1); 7) осторожность, которую долженъ наблюдать духовникъ при наложеніи этииміи на кающихся (1879 г. № 15); 8) какія частицы св. Агнца должны быть раздробляемы на причащеніе мірянъ (1889 г. № 21); 9) имѣютъ ли право діаконы раздроблять св. Агнецъ для причастниковъ (1876 г. № 3); 10) о безпорядкахъ въ приходскихъ церквахъ при причащеніи мірянъ (дозволеніе причащать мірянъ діаконамъ, — 1889 г. № 21); 11) какъ облегчить для священника преподаваніе св. Таинъ значительному количеству причастниковъ (1887 г. №№ 7 и 24); 12) какъ причащать тѣхъ, которые не могутъ принимать вина (1876 г. № 3); 13) о веденіи записи исповѣдниковъ и причастниковъ (1887 г. № 4; 1885 г. № 5).

### **Ученическія бібліотеки при церковно-приходскихъ школахъ.**

Изъ отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пензенской епархіи за 1889—90 учебный годъ видно, что ученическія бібліотеки существуютъ при весьма незначительномъ числѣ церковныхъ школъ. Правда, при многихъ изъ нихъ есть по нѣскольку экз. книжекъ религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія, для внѣкласснаго чтенія учениковъ, но по ограниченному числу сихъ книжекъ это нельзя назвать бібліотекой. Въ выпускѣ 8-мъ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1890 годъ была выяснена важность устройства бібліотекъ при церковно-приходскихъ школахъ и во временное руководство завѣдующихъ школами священниковъ, при выборѣ книжекъ, пропечатанъ былъ примѣрный списокъ книгъ для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ. Въ недавнее время такой списокъ составленъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ. По нѣскольку экземпляровъ этого списка было разслано



уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта, для передачи въ нѣкоторыя школы. Но такъ какъ по ограниченному числу экземпляровъ списокъ этотъ не могли получить все завѣдующіе школами священники, то оный печатается для общаго свѣдѣнія и руководства.

### Примѣрный списокъ книгъ для церковно-приходскихъ школъ.

- 1) Библія на славянскомъ языкѣ, въ кож. переплетѣ ц. 2 р. 45 к.
- 2) Училище благочестія, 2 ч., переплетъ 12 к., ц. 75 к.
- 3) Четыре Путеводителя. Народное чтеніе, I. Наумовича ц. 20 к.
- 4) Псалтырникъ—его же, ц. 25 к.
- 5) Внѣбогослужебныя бесѣды пастырей съ пасомыми. Изд. С.-Петерб. Братства во имя Пресвятыя Богородицы. Выпуски I, II, III и IV по 50 к. 2 р.
- 6) Троицкіе листки 400 №№—4 р.
- 7) Школьный походъ въ Нилу Пустынь С. Рачинскаго.

Народныя чтенія духовнаго, историческаго и повѣствовательнаго содержанія. Изданія постоянной Комиссіи народныхъ чтеній при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія.

- 1) Уничженіе на землѣ Господа нашего Иисуса Христа. Съ раскрашеннымъ изображеніемъ, ц. 8 к.
- 2) Церковь Христова со временъ Апостоловъ. Свящ. Опатовича и А. Кочетова. Съ 2-мя изобр., ц. 20 к.
- 3) Жизнь Божіей Матери. Свящ. М. Соколова. Изд. 5-е, съ изображ. Богородицы, ц. 10 к.
- 4) О богослуженіи правосл. Церкви. Свящ. М. Соколова. Изд. 3-е, ц. 10 к.
- 5) Великій постъ. Чтеніе свящ. М. Соколова. Изд. 3, ц. 10 к.
- 6) Житія святыхъ, выбранныя и сокращенно изложенныя, и праздники православной Церкви, ц. 50 к., въ переплетѣ 60 к.
- 7) Жизнь святаго Николая Чудотворца. Свящ. М. Соколова. Изд. 4-е, съ изображ. Святителя, ц. 8 к.



- 8) Житіє преподобнаго отца нашего Ксенофонта, супруги его Маріи и двухъ сыновей его Іоанна и Аркадія. Сост. Евгенія Туръ. Съ изображ. преподобныхъ, рисован. проф. Солнцевымъ, ц. 10 к.
- 9) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій и Задонскій. Съ 3-мя изображеніями, ц. 15 к.
- 10) Іоаннъ Дамаскинъ. Выдержка изъ поэмы Графа А. Толстого, ц. 3 к.
- 11) Отшельникъ. Б. Алмазова. ц. 5 к.
- 12) Просвѣтитель Восточной Сибири. Съ портр. преосвящ. Иннокентія, ц. 15 к.
- 13) Исторія Святой земли. Владиміровой, ц. 15 к.
- 14) О древнихъ Египтянахъ и о землѣ Египетской. Съ картою, ц. 5 к.
- 15) Крестные ходы въ Москвѣ. Съ рисункомъ, ц. 5 к.
- 16) Русскіе богомольцы въ Святой землѣ. Чтеніе первое— Путь въ Св. землю, съ картою пути отъ Одессы до Яффы, ц. 10 к.
- 17) То же. Чтеніе второе—Святой градъ Господень Іерусалимъ, съ планомъ Іерусалима, ц. 10 к.
- 18) То же. Чтеніе третье—Святая земля—Палестина, съ картою Палестины, ц. 10 к.
- 19) Богомольцы у святынь Кіева. Лавра. И. и В. Хрущовыхъ. Изд. 3-е, съ 2 хромол. карт., ц. 20 к.
- 20) Богомольцы у святынь Кіева. Старый Кіевъ. И. Хрущова. Съ хромолит. изобр. Нерушимой Стѣны на золот. фонѣ. Изд. 2-е, ц. 10 к.
- 21) Свято-Троицкая Сергіева Лавра. И. И. Петрова. Изд. 2-е, съ изображ., ц. 12 к.
- 22) О славной Бѣлозерской обители и ея основателѣ преподобномъ Кириллѣ. Т. Толычевой. Съ карт., ц. 10 к.
- 23) Валаамская обитель. Съ картинкою, ц. 8 к.
- 24) Новый Іерусалимъ. Цѣна 8 к.
- 25) Соловецкая обитель. Владиміровой, ц. 12 к.
- 26) Начало христіанства на Руси. Съ 3-мя картинами, ц. 15 к.
- 27) Сыновья св. Владиміра. Свв. Борисъ и Глѣбъ; Ярославъ. Сост. И. П. Хрущовъ. Съ рисунк., ц. 10 к.



- 28) Владиміръ Мономахъ и его завѣщаніе. И. Хрущова. Съ 3 раскрашен. картин. Изд. 2-е, ц. 15 к.
- 29) Нашествіе татаръ и князь Михайль Тверской. Изд. 2-е, съ рис., ц. 8 к.
- 30) Св. Благовѣрный великій князь Александръ Невскій. Съ изобр., ц. 10 к.
- 31) О святыхъ Московскихъ митрополитахъ, Петрѣ и Алексіѣ, и о Мамаевомъ побойщѣ. Изд. 2-е, съ карт. Ап. Н. Майкова. Съ рисункомъ, ц. 12 к.
- 32) О смутномъ времени на Руси. Съ 2 рис. Изд. 2-е, И. И. Петрова, ц. 15 к.
- 33) Царствованіе Михаила Ѳеодоровича. Съ портр., ц. 10 к.
- 34) Царствованіе Алексѣя Михайловича. Съ портр., ц. 10 к.
- 35) О Петрѣ Великомъ. С. Е. Рождественскаго. Изданіе 4-е, съ 3 картинками, ц. 15 к.
- 36) О преемникахъ Петра Великаго (до Екатерины II). Чтеніе И. И. Петрова. Съ 2 портретами, ц. 12 к.
- 37) Императрица Екатерина II, Великая. Съ 3 картинками, ц. 15 к.
- 38) Суворовъ. С. Е. Рождественскаго. Изданіе 4-е, съ портр., ц. 10 к.
- 39) Народная война 1812 года. Три чтенія. Сост. А. Н. Яхонтовъ. Изд. 2-е, съ 5 карт., ц. 25 к.
- 40) Разказы о севастопольцахъ. А. Супонева. Изданіе 3-е, съ 1-ю карт., ц. 15 к.
- 41) Русская правда или судъ въ стародавнія времена. Истор. повѣсть В. Лапина. Изд. 2-е, съ картин., ц. 7 к.
- 42) Сказки и пѣсни объ Ильѣ Муромцѣ, крестьянскомъ сынѣ. Съ рисунками въ текстѣ, ц. 5 к.
- 43) Тарась Бульба. Историч. повѣсть Н. В. Гоголя, ц. 5 к.
- 44) Купецъ Иголкинъ и его подвигъ. Съ картинкою, ц. 8 к.
- 45) Полтава. (Поэма А. С. Пушкина въ сокращеніи и пересказѣ). Съ картинкою, ц. 10 к.
- 46) Капитанская дочка. (Повѣсть А. С. Пушкина въ сокращеніи) съ 3-мя картинками, ц. 15 к.
- 47) Какъ изъ сѣмечка вырастаетъ растеніе, какъ оно питается, какъ живетъ и чѣмъ полезно человѣку. Кн. В. М. Съ таблицею рисунковъ, ц. 25 к.



- 48) Бесѣды о здоровѣ и болѣзняхъ. Доктора Церфилъева. Ч. 1-я. Изд. 2-е, ц. 30 к.
- 49) То же, часть 2-я, ц. 20 к.
- 50) Бесѣда о флотѣ. Д. Шишмарева. Съ 5 рисунк. и краткимъ словаремъ морскихъ выраженій, ц. 25 к.
- 51) Двѣнадцать мудрыхъ басенъ. Изд. 2-е, съ портр. Крылова, ц. 5 к.
- 52) Сборникъ стиховъ. Вып. I-й. Изд. 2-е, ц. 6 к.
- 53) Сборникъ стиховъ. Вып. II-й. Изд. 2-е, ц. 6 к.
- 54) Сборникъ стиховъ. Вып. III-й. Изд. 2-е, ц. 6 к.
- 55) Сказка о Иванѣ царевичѣ и сѣромъ волкѣ. В. А. Жуковского, ц. 10 к.
- 56) Петръ Великій по сочиненіямъ А. С. Пушкина. А. Филонова, ц. 5 к.
- 57) М. В. Ломоносовъ. А. Г. Филонова. Изд. 4-е. Съ портр., ц. 5 к.
- 58) Кольцовъ и его пѣсни. М. Парунова. Изд. 3-е, съ изображ. памятника Кольцову въ Воронежѣ, ц. 10 к.
- 59) Дѣдушка Крыловъ. А. Филонова, изд. 3-е, ц. 10 к.
- 60) Архангельскіе китоловы. Повѣсть Сѣтковой (Катенкампъ). Изд. 2-е. Съ 4-мя карт. въ текстѣ, ц. 20 к.
- 61) Роковой кладъ. Разказъ Сѣтковой (Катенкампъ). Изд. 2-е. Съ картиною, ц. 15 к.
- 62) Братья. Разказъ Сѣтковой (Катенкампъ). Съ 4-мя картинами въ текстѣ, ц. 5 к.
- 63) Лучшая мѣсть. Разказъ Сѣтковой (Катенкампъ). Съ 3-мя карт. въ текстѣ, ц. 5 к.
- 64) Мореходъ Никитинъ. Пересказъ повѣсти Марлинскаго и двѣ морскія пѣсни. Съ 3-мя картинами въ текстѣ, ц. 5 к.
- 65) Старикъ Никита и его три дочери. Сѣтковой (Катенкампъ). Съ картиною, ц. 10 к.
- 66) Тонулъ да выплылъ—или похождение мужичка въ Питерѣ, съ 4-мя карт. въ текстѣ, ц. 12 к.
- 67) Наши воины православные. В. П. Желиховской. Съ портр. Вел. Князя Михаила Николаевича, ц. 20 к.
- 68) Не въ деньгахъ счастье. Повѣсть Сѣтковой (Катенкампъ). Съ 3-мя рисунками, ц. 5 к.



- 69) Гордѣй дѣсовикъ. В. П. Желиховской. Съ картинкой, ц. 15 к.
- 70) Извошикъ Климъ. Куликовой, ц. 5 к.
- 71) Архангельскій край. Съ картою, ц. 20 к.
- 72) Кавказъ и Закавказье. В. Желиховской. Съ картиною Кавказа, ц. 25 к.
- 73) Городъ Псковъ и его окружности. А. Н. Яхонтова. Съ картинк., ц. 15 к.
- 74) Листки: „Мининъ и Пожарскій“ — съ рис. „Александръ Невскій“ — съ изображ. „Ломоносовъ“ — съ портр. „Кулибинъ“ — съ портр. „Суворовъ“ — съ портр. Цѣна каждому листку одна копѣйка.

- 
- 1) Русскій Паломникъ за 1886 г. Въмѣсто 5 р. исключительнo для церковныхъ школъ, ц. 3 р. 50 к.
- 2) Жизнеописаніе свв. Кирилла и Меѳодія, изд. С.-Петербургскаго Славянскаго Общества, ц. 10 к.
- 3) Азбука хороваго пѣнія Д. Н. Соловьева, ц. 60 к.
- 4) Какъ водить пчелъ. Бутлерова, для учащихся, ц. 10 к.
- 5) Пчела. Бутлерова, для учащихся, ц. 60 к.
- 6) Сельское огородничество, В. И. Маракуева, ц. 10 к.
- 7) Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ, изд. В. И. Маракуева, ц. 6 к.
- 8) Свв. Кирилль и Меѳодій, изд. В. Н. Маракуева, ц. 6 к.
- 9) О разведеніи ивъ и плетеніи изъ нея корзины, съ рисунк., изд. Маракуева, ц. 6 к.
- 10) О несгораемыхъ крестьянскихъ постройкахъ, изданіе Маракуева, ц. 6 к.
- 11) Робинзонъ, изд. Маракуева съ картинками, ц. 10 к.

---

Редакторы: { А. Поповъ.  
Н. Смирновъ.

Доволено ценз. Пенза, 15 марта 1891 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.

Печатаемо въ Пензенской Губернской Типографіи.



насиліемъ, шумомъ и бранью, какъ и всякая святыня при такихъ условіяхъ обратится для васъ, вмѣсто здравія души и тѣла, только въ осужденіе отъ Бога и отъ добрыхъ людей. Не скверните того, что самъ Богъ освятилъ, а *почерпите воду съ веселіемъ* (Исаія 12, 3), — въ тишинѣ души и тѣла и съ полнымъ благоговѣніемъ. Нѣтъ особенной нужды набирать воды болѣе надлежащаго. Въ случаѣ ея умаленія, она можетъ быть разбавлена въ другое время освященною водою, не теряя чрезъ то своей благодатной силы, даже и въ малѣйшихъ ея капляхъ.

Итакъ, именовъ св. Церкви—общей нашей Матери—прошу и молю васъ, чтобы вы подходили къ почерпанію святой воды по окончаніи всего вечерняго богослуженія, не иначе, какъ съ благоговѣніемъ, въ полной тишинѣ и совершенномъ порядкѣ, безъ шума, толкотни и давки. Надѣюсь, вы примете благой мой совѣтъ и наставленіе, памятуя, что *благодать Св. Духа невидимо подается отъ Христа Бога и Опаса душъ нашихъ*, только *вѣрно* и благоговѣнно *почерпающимъ святуя* богоявленскую *воду*. Аминь. Свящ. І. Скворцовъ.

### Противъ обычая давать невѣстѣ, на время совершенія таинства брака, списокъ „Сонъ Богородицы“.

Нѣтъ, братіе, ни одного церковнаго священнодѣйствія, которое было бы окружено у васъ такимъ множествомъ разныхъ, большею частію, нелѣпыхъ примѣтъ, суевѣрій, предразсудковъ и обычаевъ, какъ таинство бракосочетанія, попросту, вѣнчанія. Тутъ что ни шагъ, то примѣта и предразсудокъ. Можетъ ли быть что нелѣпѣе, наприм.,



вашего обычая давать невѣстѣ, на время совершенія тайнства брака, списокъ, извѣстный подъ названіемъ „Сонъ Богородицы“, и утверждать, что это—необходимое условіе счастья невѣсты? А этотъ суевѣрный обычай такъ упорно распространенъ между вами, что вы часто не жалѣете рублей, чтобъ купить этотъ списокъ и даже готовы отложить свадьбу, если онъ еще не изготовленъ.

Цѣлѣный обычай этотъ, повѣрьте, кромѣ вреда и напрасной траты, ничего не приноситъ ни вамъ, ни жениху съ невѣстой. Вы думаете, что „Сонъ Богородицы“ принесетъ невѣстѣ счастье въ семейной жизни? Но подумайте, кто дѣлаетъ людей счастливыми и кто посылаетъ имъ жизненные испытанія? Конечно, Одинъ Всемогушій Творецъ нашъ, Который располагаетъ жизнью и смертію людей, въ рукахъ Котораго вся судьба человѣческая. Поэтому, Его Одного, нашего Творца и Промыслителя, мы и должны молитвенно просить, вмѣстѣ со св. Церковію, о томъ, чтобы Онъ далъ вступающимъ въ христіанское супружество миръ и любовь между собою, благословилъ ихъ христіанское сожитіе благонравными дѣлами и вообще благоустроилъ ихъ тихую, безпечальную супружескую жизнь. Бываютъ у васъ предъ свадьбой молебны по домамъ,—вотъ это доброе, святое начало! Далѣе слѣдовало бы вамъ помолиться въ храмѣ о счастья молодыхъ и испросить, вмѣстѣ со св. Церковію и служителями ея, Божьяго благословенія на ихъ супружество. Правда, вы и это исполняете, но зачѣмъ еще эти примѣты и обычаи, зачѣмъ этотъ „Сонъ Богородицы“, которому вы придаете какую-то чудодѣйственную силу? Вы этимъ только оскорбляете Господа, потому что какъ будто хотите сказать, что Одинъ Богъ (безъ „Сна Бого-



родицы“) не въ силахъ устроить счастье вашихъ дѣтей или родственниковъ. Это, братіе, великое оскорбленіе Всемогущаго Творца; но помните, что *Богъ поруганъ не бываетъ!*

Да и сами разсудите, можетъ ли что сдѣлать, самъ по себѣ, этотъ „Сонъ Богородицы“? Вѣдь этотъ списокъ — совсѣмъ не священная книга, это даже не такая обыкновенная книжка, которую съ пользою всякій можетъ прочитать или прослушать; нѣтъ, книга эта есть не что иное, какъ сборъ какихъ-то сказокъ и басней, поговорокъ, примѣтъ, заговоровъ и наговоровъ. Все это написано безъ связи, безъ смысла. Какъ же вы вѣрите этимъ сказкамъ и приписываете имъ чудесную силу? У насъ есть много священныхъ книгъ: евангеліе, псалтирь, біблія, церковнобогослужебныя книги, житія святыхъ и пр. Но кто и когда слышалъ, что въ числѣ этихъ священныхъ книгъ помѣщенъ и „Сонъ Богородицы“? Нѣтъ, бр., знайте, что „Сонъ Богородицы“ у христіанъ никогда не былъ уважаемою книгою, и написанъ онъ не тогда, когда были написаны всѣ наши священныя книги, и не священнымъ лицомъ, а уже въ позднѣйшее время и какимъ-то невѣждою, написанъ, говоримъ, безъ смысла, безтолково. Онъ даже и не печатается, какъ — книга вредная и безсмысленная. Дѣйствительно, если мы разсмотримъ содержаніе списка, увидимъ, что онъ наполненъ самыми нелѣпыми сказаніями. Вотъ, наприм., начинается „Сонъ Богородицы“ такими словами: „Почивала еси Пресвятая Богородица на одрѣ своемъ, во святомъ градѣ Виолиемѣ іудейскомъ, и прииде къ Ней Господи нашъ Іисусъ Христосъ и т. д...“ (вызываетъ это чему говорится дальше). Откуда же все это взялось — ни сонъ Богородицы, и про бесѣды Ея съ Господомъ, ни



писавшій эту книжку, когда ни въ евангелии и вообще ни въ одной книгѣ свящ. Писанія объ этомъ не сказано ни слова? Не есть ли это простая выдумка, ложь?.. Полны также нелѣпостей и небылицъ всѣ сказанія о пятницахъ, о заговорахъ и пр. Сообразите же слуш., можетъ ли оказать какую либо пользу жениху и невѣстѣ вашъ „Сонъ Богородицы“?

Братіе-христіане! Оставьте вашъ суевѣрный и бесполезный обычай. Вотъ если бы вы научили невѣсту, какъ будущую мать и воспитательницу дѣтей своихъ, христіанскимъ молитвамъ и правиламъ добродѣтельной жизни, если бы вы наградили ее св. евангелиемъ, псалтирью, да молитвенникомъ, — вотъ тогда вы оказали бы молодымъ великую пользу. Не „Сонъ Богородицы“, а только эти святыя книги устрояютъ счастье наше и нашихъ ближнихъ. Аминь. Свящ. Н. Быстровъ.

### **Противъ вехристіанскаго обычая молодежи разъѣзжать, во время совершенія таинства брака, вокругъ церкви, пѣть пѣсни и пр.**

Сегодня я намѣренъ побесѣдовать съ вами, бр., о крайне-неприличныхъ обычаяхъ, бывающихъ у насъ при совершеніи брака. Когда во храмѣ совершается это таинство, часть „поѣзжанъ“ и собравшейся „по-смотреть на свадьбу“ молодежи остается около церкви и, не стѣняясь ни близостию храма, ни тѣмъ, что въ немъ совершается великая тайна, производитъ всевозможныя безобразія. Одни заводятъ шумъ, другіе допускаютъ неприличныя шутки, затѣваютъ игру съ женщинами, а иногда — было это и у насъ однажды, — гдѣ-нибудь неподалеку отъ церкви, является гармоника, со-



ставляется хороводъ, пляска и пр. Другіе же поѣзжане \*), насажавъ полныя телѣги полушьяныхъ женщинъ, дико мчатся вокругъ церкви и безобразно выкрикиваютъ свои пьяныя пѣсни, которыя вмѣстѣ съ звономъ колокольчиковъ и бубенчиковъ, съ гикомъ и крикомъ пьяныхъ кучеровъ, сливаются въ дикую, безобразную картину.

Братіе-христіане! Говорить ли о томъ, что подобныя безобразія не должны быть терпимы въ христіанскомъ обществѣ? Да, слуш., не умолчу, а иначе горе мнѣ, ибо зло сіе очень велико. Всѣ эти безчинства оскорбляютъ нашу вѣру и святыню храма Божія, наносятъ великій вредъ тѣмъ, которые участвуютъ въ нихъ, наконецъ, служатъ соблазномъ и развращаютъ молодежь и даже малолѣтнихъ дѣтей, которыя, смотря на неприличное поведеніе старшихъ, перенимаютъ у нихъ дурныя навыки и привычки.

Почему мы называемся христіанами? — потому что вѣруемъ въ Господа Іисуса Христа и должны жить такъ, какъ Онъ повелѣлъ намъ, какъ заповѣдуетъ намъ св. вѣра наша. А св. вѣра внушаетъ намъ на каждомъ шагу, и въ частной и въ общественной жизни соблюдать благоприличіе и доброспорядочность (1 Кор. 15, 40). Образумьтесь же творящіе безобразія при храмахъ! Своимъ поведеніемъ вы оскорбляете званіе христіанина и порочите вѣру христіанскую. Какой иновѣрецъ, на-примѣръ, татаринъ, еврей и др., позволить себѣ такъ кощунственно отнестись къ мѣсту своихъ молитвенныхъ собраний, какъ позволяютъ это себѣ прав. христіане при совершеніи браковъ. Не оскорбить васъ я хочу

\*) Въ церковь съ молодыми входятъ только дружки, под-  
дружки, крестные отецъ и мать и свахи.



этимъ жесткимъ словомъ, и отнюдь не думаю сказать, что татары и евреи живутъ всегда лучше васъ, но желаю только, съ сердечною болью и сокрушеніемъ, указать вамъ на ваше неблагоприличіе и со слезами просить васъ прекратить этотъ безобразный обычай. Да какъ, въ самомъ дѣлѣ, и не оставить такого обычая, когда онъ, оскорбляя наше христіанское званіе, оскорбляетъ въ то же время и св. вѣру нашу. Представьте себѣ, что иновѣрцы (тѣ же, напримѣръ, татары и евреи) не знаютъ величія нашей вѣры, потому что никогда не слышали про нее и не изучали ея. Видя наши безобразія вокругъ храмовъ, не вправѣ ли они подумать и сказать: „видно, плоха ихъ вѣра, если они такъ безобразничаютъ около своихъ храмовъ! Вѣдь, вѣра наша вознается и святится нашими добрыми дѣлами. *Покажи мнѣ вѣру твою отъ дѣлъ твоихъ* говоритъ ап. Іаковъ (2, 18). Мы, какъ христіане и вѣрные ученики Христовы, должны исполнять эти заповѣди, но исполняемъ ли ихъ?... Спаситель учитъ, что свѣтъ нашихъ добрыхъ дѣлъ такъ долженъ свѣтить предъ людьми, чтобъ они видѣли наши добрыя дѣла и прославляли Отца нашего небеснаго (Мѡ. 5, 16). Подумайте же, бр., тѣ ваши дѣла, о которыхъ теперь говоримъ, могутъ ли быть названы добрыми, могутъ ли служить къ прославленію Отца Небеснаго?

Неблагоприличное поведеніе ваше около храмовъ оскорбляетъ, сказали мы, святыню храма Божія. Вы знаете, что храмъ есть домъ Божій, жилище Господне; это такое святое мѣсто, выше и святѣе котораго нѣтъ другого мѣста на землѣ. На святомъ же мѣстѣ нужно, и вести себя свято и благоговѣнно. Патріархъ Іаковъ про то мѣсто, гдѣ онъ видѣлъ таинственную лѣствицу



и Самого Господа, сказалъ: „истинно Господь присутствуетъ на мѣстѣ семъ; а я не зналъ“. И убоялся Иаковъ и сказалъ: „какъ страшно сіе мѣсто! Это не иное что, какъ домъ Божій, врата небесныя“. И всталъ Иаковъ рано поутру, и взялъ камень, и поставилъ его памятникомъ, и возлилъ елей на верхъ его, и нарекъ имя мѣсту тому: „Веѳиль“, что значитъ: „домъ Божій“, и сказалъ: „если я въ мирѣ возвращусь въ домъ отца моего, то этотъ камень, который я поставилъ памятникомъ, будетъ у меня домомъ Божиимъ; и изъ всего, что Ты, Боже, даруешь мнѣ, я дамъ Тебѣ десятую часть“ (Быт. 29 г.). Вотъ съ какимъ благоговѣніемъ отнесся благочестивый Иаковъ къ мѣсту явленія славы Божіей. Другой примѣръ. Когда Моисей увидѣлъ, что терновый кустъ горитъ огнемъ, но не сжараетъ и рѣшился посмотрѣть и разслѣдовать это чудесное явленіе, то Господь, увидѣвъ, что онъ идетъ смотрѣть, сказалъ ему: „Моисей! Моисей! не подходи сюда, но сними обувь твою съ ногъ твоихъ; ибо мѣсто, на которомъ ты стоишь, есть земля святая“ (Исх. 3, 3—5.). Научитесь и вы изъ этихъ примѣровъ, что храмъ Божій требуетъ отъ насъ благоговѣйнаго отношенія къ себѣ; что мы тяжело оскорбляемъ его святыню, если позволяемъ себѣ вокругъ него дикія забавы и пѣсни!

Далѣе, — безобразія около храма приносятъ великій вредъ всѣмъ, кто только такъ или иначе участвуетъ въ нихъ. Не Богу служатъ эти люди, они забываютъ Его; они служатъ своимъ дикимъ страстямъ и слѣдуютъ внушеніямъ исконнаго врага рода человѣческаго — діавола. Послушайте, что пишется объ этомъ въ житіи преподобнаго отца нашего Нифонта. „Однажды идя въ церковь Пресвятой Богородицы, св. Нифонтъ, увидѣлъ на пути



князя бѣсовскаго, который былъ мраченъ, за нимъ шли другіе бѣсы. Когда они услышали церковное пѣніе во храмѣ, то начали поносить своего князя, говоря: „смотри, какъ всѣ славятъ Іисуса, гдѣ наша сила? Разрушается наше царство“. — „Не печальтесь и не унывайте“, сказалъ имъ князь бѣсовскій. — „Я сдѣлаю такъ, что сейчасъ христіане и насъ славить будутъ“. Когда они недалеко отошли отъ церкви, имъ встрѣтились христіане, цѣлою толпою шедшіе по улицѣ, и одинъ изъ нихъ, по внушенію князя бѣсовскаго, началъ сквернословить, пѣть срамныя пѣсни. Къ этой толпѣ присоединились потомъ другіе, которые тоже, по внушенію духа злобы, подъ музыку пѣли пѣсни, плясали и сквернословили. Тогда возвеселился князь бѣсовскій и сказалъ бѣсамъ: „подвизайтесь и побѣждайте христіанъ“. Блаженный Нифонтъ, видя все это душевными очами, горько возстенавъ, сказалъ: „о, горе приносящимъ жертву бѣсамъ чрезъ игры, берегитесь скверныхъ и безчинныхъ игръ, потому что они отъ діавола“. (Четь-Мин. 23 декабря).

Наконецъ, братіе, около васъ стоятъ ваши же дѣти. Сколько вреда принесетъ имъ ваше неблагообразное поведеніе, сколько вы посѣете въ одну минуту зла, сколько соблазните и погубите этихъ невинныхъ душъ! Примѣръ для дитяти сильнѣе всего. Что видитъ оно, то и будетъ дѣлать. Но горе человеку, отъ котораго происходятъ соблазны. „Кто, сказалъ Самъ Спаситель, соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, ввернувшихъ въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему жерновый камень на шею, и бросили его въ море (Мр. 9, 42).“

Братіе христіане! Прошу и умоляю васъ, оставьте вашъ нехристіанскій обычай кататься вокругъ храма, пѣть вехоронія пѣсни! Не дѣлайте смѣха бѣсамъ! Не