

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Кафедральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку пята по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№№

15 апрѣля 1 мая

8-9.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи за №№ 2559, 2544 и 2563.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Перечисленіе въ другой приходъ.—Извѣстія по епархіи.—Маршрутъ хода Св. Албанской иконы Божіей Матери по городамъ и селеніямъ Благовѣщенской епархіи въ томъ 1912 года.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Открытіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства назначено Его Преосвященствомъ на 11-е іюня сего 1912 года въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Благовѣщенской Духовной Консисто́ріи причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисто́рія **слушали**: отноше́ніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны попечительства Императрицы Маріи Феодоровны о слѣпыхъ, отъ 28 февраля 1912 года за № 1494, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержания: Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 28 апрѣля 1908 года, за № 2767, опубликованнымъ въ № 20 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тотъ же годъ, сборъ этотъ распространенъ на всѣ безъ исключенія церкви Имперіи. Впослѣдствіи, опредѣленіемъ своимъ отъ 27-29 сентября 1910 г. („Церковныя Вѣдомости за этотъ годъ № 41), Святѣйшій Синодъ отнесъ его къ разряду тарелочныхъ сборовъ. Наконецъ, опредѣленіемъ отъ 19-22 марта 1911 г., за № 2134, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ духовенству чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 14, 1911 г.), что повсемѣстный въ церквахъ тарелочный сборъ въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю б-ю по пасхѣ не возбраняется замѣнить обношеніемъ запечатанныхъ кружекъ, если по какимъ-либо причинамъ Уполномоченный Попечительства, на котораго возложено руководство сборомъ по епархіи въ пользу слѣпыхъ признаетъ нужнымъ остаться при прежнемъ порядкѣ сбора посредствомъ кружекъ. На основаніи этого разрѣшенія, Совѣтъ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству церковнаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 28 апрѣля по 5 мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего, Управляющаго акцизными сборами Амурской и Приморской областей,

дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Гвидовича Камбека, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предлагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учреждений Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами.— На отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 19 марта с. г. за № 984. „Освѣдомить духовенство епархіи, чтобы къ сбору на слѣпыхъ были безпрепятственно допускаемы въ храмахъ приходскихъ лица уполномоченныя г. Камбекомъ. Г. Камбека просить доставить списокъ таковыхъ для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства“. **Приказали:** Предписать причтамъ церквей епархіи къ сбору пожертвованій въ пользу слѣпыхъ безпрепятственно допускать лицъ, какія будутъ уполномочены г. Камбекомъ. Списокъ этихъ лицъ будетъ напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (если получится заблаговременно).
Апрѣля 6 дня 1912 г. № 2559.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Благовѣщенской Духовной Консистеріи причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консистерія **слушали:** отношеніе состоящаго подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА комитета по сбору пожертвованій и построенію во имя Св. Николая Мирликійскаго храма и страннопріимнаго дома при ономъ въ Баръ-градѣ, отъ 16 февр. 1912 г. за № 31, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Правительствующій Синодъ, съ соизволенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, —милостиваго Покровителя Барградскаго Комитета,—благо-

словиль произвести 9 мая сего года во всѣхъ церквахъ Имперіи, за богослуженіями праздника перенесенія мощей Св. Николая Чудотворца изъ Миръ-Ликійскихъ въ Баръ-Градъ, тарелочный сборъ „на сооруженіе храма во имя Св. Николая Чудотворца и страннопріимницы для русскихъ паломниковъ въ Баръ-градъ“, о чемъ и довелъ до свѣдѣнія всего православнаго духовенства чрезъ напечатаніе въ № 42 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за истекшій годъ. Одушевляемый ревностнымъ желаніемъ возможно скорѣе и успѣшнѣе осуществить благоговѣйную мысль Своего Державнаго Покровителя, вполне отвѣчающую душевному настроенію и всего русскаго народа,—построить въ Бари, гдѣ почиваютъ мироточивыя мощи Св. Николая Чудотворца, достойный русскаго имени храмъ во имя Святителя и страннопріемный домъ для русскихъ богомольцевъ, и крѣпко вѣря, что благочестивые русскіе люди съ горячею любовью откликнутся на призывъ своихъ духовныхъ пастырей и принесутъ посильныя лепты на это святое дѣло, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденный Барградскій Комитетъ имѣетъ честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ убѣдительнѣйшею просьбою не отказать нынѣ же сдѣлать зависящее распоряженіе о своевременномъ производствѣ во всѣхъ церквахъ ввѣренной Вамъ Епархіи разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ вышеупомянутаго сбора. Отъ предстоящаго сбора будетъ всецѣло зависѣть и успѣшное выполненіе Комитетомъ возложеннаго на него **ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ** святого дѣла—сооруженія храма Святителя Николая въ католической Италіи отъ лица всего православнаго Русскаго народа, а посему я позволяю себѣ усерднѣйше просить Ваше Преосвященство оказать состоящему подъ моимъ предсѣдательствомъ Барградскому Комитету Ваше просвѣщенное Архипастырское содѣйствіе чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства произвести сборъ на точномъ основаніи прилагаемыхъ при семъ правилъ. Необходимыя для производства сбора воззванія, надписи къ сборнымъ блюдамъ, акты и правила высылаются одновременно съ симъ въ Благовѣщенскую Духовную Консисторію для разсылки таковыхъ ко дню сбора во всѣ церкви епархіи. По благословенію Святѣйшаго Синода, 9 мая сего 1912 г., въ

праздникъ перенесенія мощей Святителя Николая Чудотворца изъ Миръ-Ликійскихъ въ Баръ-градъ, тарелочный сборъ на построеніе храма и пріюта для русскихъ богомольцевъ въ Баръ-градѣ имѣеть производиться такимъ образомъ: 1) Возваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви полученные отъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Барградскаго Комитета пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями и актами по сбору. 3) По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, знакомятъ, по возможности, своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія. 4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Комитета о предстоящемъ сборѣ. 5) Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона пастырскаго слова, особо на сей случай составленнаго. 6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія). 7) Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель. 8) О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ. 9) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, черезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный Барградскій Комитетъ (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36). На отношеніи Комитета Его Преосвященствомъ положена резолюція, отъ 9 марта с. г. за № 867: „Въ Д. Консисторію—для немедленнаго распоряженія по епархіи указами благочиннымъ и чрезъ напечатаніе въ ближайшемъ

№ Епархіальныхъ Вѣдомостей». **Приказали:** Предписать причтамъ церквей Благовѣщенской Епархіи произвести, на основаніи вышепрописанныхъ правилъ во всѣхъ церквахъ тарелочный сборъ пожертвованій на сооруженіе въ г. Бари храма во имя Св. Николая Мирликійскаго Чудотворца, при чемъ собранныя пожертвованія представить участковымъ Благочиннымъ. Апрѣля 4 дня 1912 года. № 2544.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консistorіи благочиннымъ и причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консistorія **слушали:** Объявленное въ № 6 «Церковныхъ Вѣдомостей» 1912 года опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 31 января—6 февраля 1912 г. за № 983, коимъ постановлено: разрѣшить всероссійскій кружечный церковный сборъ пожертвованій въ воскресенье 27 мая 1912 года, въ день памяти священномученика Оеропонта, на поддержаніе въ достодолжномъ видѣ Оерапонтова женскаго монастыря, Новгородской епархіи, представляющаго собою одинъ изъ выдающихся памятниковъ древнерусскаго церковнаго искусства. **приказали** и Его Преосвященство утвердилъ: чрезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» предписать причтамъ и Благочиннымъ произвести **кружечный** сборъ пожертвованій на поддержаніе въ достодолжномъ видѣ Оерапонтова женскаго монастыря, Новгородской епархіи; собранныя пожертвованія причты должны представить Благочиннымъ, а послѣдніе въ Консistorію сразу за все благочиніе. Апрѣля 7 дня 1912 года, № 2563.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Благовѣщенская Духовная Консistorія, въ силу предложенія Преосвященнѣшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7 апрѣля сего 1912 г., за № 1128, объявляетъ, для свѣдѣнія духовенства Благовѣщенской епархіи и Епархіальныхъ учреждений, что открытіе занятій оче-

редного Епархіального Съѣзда духовенства Благовѣщенской епархіи имѣеть быть одинадцатаго іюня сего 1912 года.

Перечисленіе въ другой приходъ.

С. Богословецъ, Ново-Покровской волости, Иманскаго уѣзда, согласно ходатайству жителей онаго, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального начальства, отъ 12-15 марта с. г. за № 98-950, перечислено изъ состава прихода церкви с. Котельнаго въ составъ прихода церкви с. Картунъ, Приморской области.

Извѣстія по Епархіи.

Умершій 28 марта сего 1912 года священникъ пріисковой Иннокентьевской церкви, Амурской области, *Іоаннъ Корнаковъ*, по опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 6-11 апрѣля с. г. за № 112—1166, **исключень** изъ состава священнослужителей Благовѣщенской епархіи.

И. д. псаломщика ст. Бира, восточной части новостроющейся Амурской желѣзной дороги, *Пантелеимонъ Стеблинъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 марта сего года за № 806, **перемѣщенъ** и. д. псаломщика на ст. Инъ, восточной же части вышеуказанной дороги, а вмѣсто него на ст. Бира, той же Архипастырскою резолюціею, **назначень** и. д. псаломщика проживающій въ д. Любатова, Веденской волости, Приморской области, *и. Доманюкъ*.

И. д. псаломщика ст. Инъ, восточной части новостроющейся Амурской желѣзной дороги, *Пантелеимонъ Стеблинъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 марта сего 1912 г. за № 983, отъ исполненія обязанностей псаломщика при церкви ст. Инъ **освобождень**.

МАРШРУТЪ

хода съ Св. Албазинской иксоной Божіей Матери по городамъ и селеніямъ
Благовѣщенской епархіи лѣтомъ 1912 года.

М а й			
10	Выходъ изъ Кафедральнаго собора г. Благовѣщенска въ дер. Владимировку.	20	Выѣздъ на паракодѣ въ ст. Полярново.
11	Будундинскій монастырь и приходъ въ с. Ивановское.	21-22	Полярново
12-14	С. Ивановское.	23	Чесноково.
15	Димитріевка.	24	Киприаново.
16	Богородское.	25	Никольское.
17	Черемховское.	26	Асташино.
18-19	Петропавловка.	27	Скобельцино.
20	Березовка-Семіозерка.	28	Иннокентіевка.
21	Троицкое.	29	Хут. Михайловскій и хут. Касатинскій.
22-23	Комисаровка.	30	Сагнбово.
24	Успеновка.		І ю л ь.
25-26	Средне-Бѣлая.	1-2	Пашково.
27	Ново-Алексѣевка.	3	Сторожово и Бушурово.
28	Ново-Покровка.	4	Радде.
29	Новая-Селитьба.	5	Марьино и Дичукъ.
30	Чернетчина.	6	Помпеевка и Хинганъ.
31	Климовка.	7-8	Союзная.
		9	Екатерино-Никольское.
І ю н ь.		10-11	Столбовское Самара.
1	Вожаевка.	12	Благословенное.
2-3	Больше-Бѣлая.	13	Пузино.
4	Павловка и Паруновскій.	14	Нагибово.
5	Васильевка и Бѣлогорск. дер.	15	Веццелево.
6	Высокая.	16	Биджанъ.
7	Александровка.	17	Квашино.
8	Бочкарево и Томское.	18	Дежнево.
9	Тавричанка.	19	Поселокъ Новый.
10	Никольское-Ключи.	20-21	Кукелево.
11	Свѣтловка.	22	Михаило-Семеновское.
12	Казанка.	23	Бабетво.
13	Бѣлоногово		Обратно въ с. Михаило-Семеновское, на паракодѣ въ г. Хабаровскъ.
14	Больше-Сазанка.		
15	Пріѣздъ на паракодѣ въ г. Благовѣщенскъ.	25-4	Г. Х а б а р о в с к ѣ.

Августъ.			
	Съ 5 август. по 13 сентябр.	22	Добролюбово.
	Свят. икона имѣеть быть въ слѣдующихъ селеніяхъ Уссурійскаго края, сначала по линіи желѣзной дороги, а затѣмъ по рѣкѣ Уссури.	23-24	Ст. Бикинъ.
		25	Оренбургскій.
		26-27	Ст. Бочкарево и с. Федосьевка.
		28	Надаровка.
		29	Благовѣщенка.
5	С. Сергіе-Михайловское.	30-31	Ст. Губарево с. Тихоновка.
6	Екатеринославка.		
7	С. Георгіевское.	Сентябрь.	
8	Павленково.	1-2	Ст. Прохаско и село Пантелеимоновка.
9	Соколовка.		
10	Марусино.	3	Тамгинская (обратно с. Пантелеимоновка).
11	Петровичи.		
12	С. Полетное.	4	Невская.
13	Васильевка.	5	Ст. Муравьево-Амурская.
14	Разъѣздъ Хоръ.	6	Краснояровскій.
15	Ст. Дормидонтовка.	7-8	Пльинскій пос. Графскій по р. Уссури.
16	Гленовскій пос.		
17-18	Ст. Вяземская.	9	Бѣлорѣченскій.
19	Ст. Розенгартовка.	10-11	Ст. Иманъ.
20	Лермонтовскій.	12	Сальскій.
21	Пушкино.	13	Иманъ (обратно).

Далѣе, если позволить время, состояніе погоды и другія обстоятельства спускаться по станицамъ р. Уссури.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 апрѣля 1 мая

№№ 8-9.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Апостоль Японіи.—Ольга Мартыновна Левашева.—Записки миссіонера.—Освященіе Благовѣщенскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.—Среди газетъ и журналовъ.—Извѣстія и замѣтки.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—Мѣстные извѣстія.—Библиографическія замѣтки.—Книжныя новости.—Отъ редакціи.

Апостоль Японіи.

*(Къ кончинѣ архіепископа Николая).**

Много трудовъ и заботъ положилъ арх. Николай за долгое время своей благовѣстнической дѣятельности въ Японіи, много испыталъ всевозможныхъ лишеній и горя при прохожденіи своего славнаго апостольскаго пути, много скорбныхъ дней пережилъ онъ при видѣъ всяческихъ нападокъ на свою паству со стороны японскаго правительства и общества... И послѣ слишкомъ сорокалѣтней работы своей на нивѣ Христовой въ Японіи, когда, казалось, православная церковь стала на твердую почву, когда, повидимому, началась эра процвѣтанія православія въ языческой странѣ,—не забавился маститый святитель отъ новаго тяжелаго испытанія, — приближалась несчастная русско-японская война. Глухое недовольство японцевъ Россіей, усердно разжигаемое различными руссофобскими обществами и печатью, готовилось принять конкретную форму — открытое выступленіе японскихъ флота и арміи въ предѣлы русскихъ дальневосточныхъ владѣній. Нападки японской печати обрушились прежде всего на православную церковь: всѣ православные японцы объявлены были предателями и измѣнниками, а арх. Николай — шпиономъ, заслуживающимъ смерти. Среди православныхъ началось смятеніе, — они мучились вопросами: Что имъ дѣлать? Какъ быть при такомъ несчастномъ стеченіи обстоятельствъ? За разрѣшеніемъ этихъ недоумѣнныхъ, повергавшихъ ихъ въ великую печаль, вопросовъ они, естественно, обращались къ своему пастырю арх. Николаю. Какія душевныя силы надо было имѣть истинному апостолу Христову, чтобы не пасть духомъ при такихъ условіяхъ!.. Онъ былъ вѣрнымъ сыномъ своей родины, несмотря на то, что еще въ молодости покинулъ ее; онъ ясніе всѣхъ видѣлъ ужасную опасность, какой подвергалось дорогое ему отечество и невыразимо страдалъ и за да-

* См. №№ 5 и 6—7 Е. Вѣд.

текую Россію и за юную японскую церковь, плодъ его многолѣтнихъ благовѣстническихъ трудовъ. Сколько нужно было передумать, переболѣть сердцемъ прежде, чѣмъ склониться къ какому-либо рѣшенію!.. Но владыка Николай не оставилъ свою паству въ скорбномъ недоумѣніи и на соборѣ японской церкви въ 1903 году далъ ясный отвѣтъ на мучившіе его насомыхъ вопросы. Онъ открыто заявилъ, что долгъ каждаго гражданина, вѣрнаго своему царю и отечеству, защищать ихъ отъ нападеній врага. Поэтому и православные японцы должны воевать съ Россіей, когда будетъ объявлена война. Съ открытіемъ военныхъ дѣйствій всѣ русскіе, жившіе въ Японіи, всѣ чиновники русскаго посольства выѣхали, подъ охраной японской полиціи на родину. Лишь одинъ арх. Николай,—какъ пастырь добрый, душу свою полагающій за овцы своя,—не бѣжалъ отъ паствы своей, но остался въ Токио. Не радостно было здѣсь его пребываніе въ эту пору, среди враждебно настроенныхъ японцевъ, продолжавшихъ все еще выражать свое недовольство присутствіемъ въ ихъ странѣ русскаго епископа. Однако, нужно отдать справедливость японскому правительству за его корректное отношеніе къ арх. Николаю. Пользовавшійся заслуженнымъ уваженіемъ за свою безкорыстную миссіонерскую дѣятельность, чуждую какого либо политиканства, арх. Николай и во время русско-японской войны, благодаря стараніямъ японскихъ правящихъ сферъ, находился въ полной безопасности и съ прежнею энергіею продолжалъ трудиться въ дѣлѣ устроенія японской церкви, хотя теперь это дѣло усложнилось неблагоприятными обстоятельствами переживаемаго момента. Съ радостью онъ наблюдалъ, что война не умалила успѣховъ его благовѣстническихъ трудовъ и большого числа его помощниковъ въ лицѣ православнаго духовенства, такъ же самоотверженно и беззавѣтно работавшихъ на явѣ Христовой. На соборѣ 1904 года еп. Николай такъ рисуетъ положеніе дѣлъ съ японской церкви: „Однакоже и нынѣ мы должны воздать за свою церковь благодареніе и славословіе Богу. Она безбѣдно и мирно продолжаетъ существовать: всѣ христіане блюдутъ свою вѣру, всѣ служащіе церкви исполняютъ свое дѣло. Должны мы также выразить искреннюю благодарность императорскому правительству за его благопопечительность. Съ самаго начала войны по всей странѣ разосланъ былъ указъ не смѣшивать религіи съ политикой,—и не мѣшать никому въ соблюденіи своей вѣры и отправленіи своихъ религіозныхъ обязанностей, и, какъ вы знаете, указъ этотъ со всею точностью исполняется; если гдѣ вспыхиваютъ попытки фанатиковъ нарушить спокойствіе православныхъ христіанъ, то онѣ тотчасъ же мѣстными властями потушаются“ („Церк. Вѣд“. 1904 г. № 39, стр. 1352).

Для ревностнаго и неутомимаго труженика арх. Николая открылось новое поле дѣятельности. Многочисленные плѣнные — русскіе солдаты и офицеры—въ силу несчастно сложившихся обстоятельствъ, попадая въ среду чуждаго, непріязненно относящагося къ нимъ народа,

вдали отъ родныхъ полей и деревень, отдѣленные нѣсколькими тысячами верстъ отъ близкихъ и дорогихъ, къ тому же въ большинствѣ раненые и искалѣченные, невыразимо страдали и тѣлесно и душевно. На помощь къ нимъ пришелъ арх. Николай. Онъ прежде всего позаботился объ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ нуждъ военнопленныхъ. Не безъ его вліянія православной миссіей въ Японіи было организовано „Православное товарищество духовнаго утѣшенія военнопленныхъ“, поставившее своею цѣлью, какъ гласитъ пунктъ первый его устава, — „удовлетворять духовнымъ нуждамъ военнопленныхъ, согласно христіанской гуманности“. Это общество привлекло въ ряды своихъ работниковъ и благотворителей многихъ японцевъ. Глубоко симпатичная дѣятельность его, несомнѣнно, отразилась на поддержаніи бодрости пленныхъ воиновъ и скрасила печальное для нихъ пребываніе на „чужой сторонѣ“.

Какъ велики были труды самаго арх. Николая, его душевныя муки и страданія при видѣ этихъ родныхъ ему людей-русскихъ военнопленныхъ, — понятно всѣмъ, болѣе или менѣе знакомымъ съ свѣтлою личностью покойнаго святителя. Онъ писалъ въ Россію письмо за письмомъ съ просьбой присылать книги, главнымъ образомъ религіозно-нравственнаго содержанія, для утѣшенія военнопленныхъ; затѣмъ — книги научныя по разнымъ отраслямъ знанія и беллетристическія для чтенія офицерамъ и грамотнымъ нижнимъ чинамъ. Для массы же неграмотныхъ солдатъ онъ проситъ элементарныхъ пособій и руководствъ для первоначальнаго обученія чтенію и письму. Не малую заботу для арх. Николая составляло снабженіе военнопленныхъ крестиками. Средства миссіи были такъ скудны, что небольшой сравнительно суммы денегъ на пріобрѣтеніе достаточнаго количества крестиковъ нельзя было выкроить изъ ничтожныхъ капиталовъ миссіи. А какъ нуждалась русскіе солдатики въ этомъ утѣшеніи!.. И много, много тяжелыхъ дней плѣна были скрашены заботливымъ, отечески любовнымъ отношеніемъ къ пленнымъ арх. Николая и братски участливымъ — прочихъ членовъ японской церкви.

По окончаніи русско-японской войны, по отъѣздѣ на родину всѣхъ оставшихся въ живыхъ пленныхъ, арх. Николай занялся постройкою на могилахъ русскихъ воиновъ храмовъ и памятниковъ. Старанія его въ этомъ направленіи кое-гдѣ увѣнчались успѣхомъ. Одинъ изъ храмовъ — памятниковъ находится въ г. Мацуяма на мѣстѣ погребенія 97 пленныхъ. Храмъ этотъ воздвигнутъ на пожертвованія одной московской дамы, пожелавшей остаться неизвѣстной. Величественный памятникъ возвышается также надъ братскою могилою русскихъ воиновъ въ г. Нагасаки; въ г. Осака есть храмъ на могилахъ 89 порть-артурскихъ героев.

Послѣ несчастной войны, принесшей столько нравственныхъ мукъ и терзаній православной миссіи въ Японіи и — особенно архипастырю

японской церкви, обнаружилось еще одно немалое бѣдствіе,—уже экономическаго характера. Финансовое разстройство въ миссійскомъ хозяйствѣ выразилось въ 1906 году дефицитомъ въ 23,000 рублей, суммой колоссальной для миссии. И произошло это разстройство не по винѣ руководителей хозяйствомъ миссии. До войны средства миссии составлялись изъ субсидій православнаго миссіонерскаго общества (въ Россіи) и изъ добровольныхъ пожертвованій частныхъ русскихъ благотворителей, такъ какъ низшіе классы японскаго народа,—изъ представителей которыхъ преимущественно состояла японская церковь—по своей бѣдности не могли помогать миссии хотя бы и незначительными матеріальными средствами. Послѣ войны притокъ денежныхъ средствъ и изъ Россіи значительно сократился, и даже православное миссіонерское общество уменьшило свою субсидію на 10,000 рублей. На соборѣ 1907 года былъ предложенъ вопросъ объ изысканіи средствъ на покрытие дефицита и увеличеніе ресурсовъ миссии. Предложеніе сократить и безъ того скудное жалованье священниковъ и катехизаторовъ было отвергнуто за полной неприемлемостью его. Взамѣнъ этого было рѣшено квартирные расходы для священниковъ и катехизаторовъ возложить на христіанъ, уменьшить расходы по училищной и переводческой части и, наконецъ, какъ крайнюю мѣру, уволить отъ службы около 40 катехизаторовъ. Долго колебались члены собора; произносились пламенные рѣчи объ апостольскомъ служеніи безъ суммы и денегъ, но безысходная нужда слишкомъ ярко стояла предъ мысленнымъ взоромъ членовъ собора во всей неприглядной наготѣ, чтобы забыть о ней. Съ тяжелымъ чувствомъ, съ великой скорбью на сердцахъ подписывали депутаты собора опредѣленіе объ увольненіи 30 катехизаторовъ и закрытіи катехизаторскаго училища. Какъ отражались эти экономическія затрудненія на изстрадавшейся душѣ арх. Николая, ясно для всякаго. И лишь въ надеждѣ на Спасителя, проповѣданію слова Котораго почившій святитель посвятилъ всю свою жизнь, презрѣвъ мірскія блага, покинувъ доругую родину, онъ почерпалъ необходимыя силы для осуществленія своего высокаго призванія...

Таковъ почившій святитель, этотъ истинный апостоль нашего времени, „одинъ изъ великихъ“ людей. Такова его жизнь, со школьной скамьи и до глубокой старости протекшая въ непрестанныхъ трудахъ и заботахъ. Не мудрено, если этотъ безкорыстный труженникъ—святитель, свыше полулѣтка (въ іюль 1910 года праздновался 50-лѣтній юбилей миссіонерской дѣятельности арх. Николая) проведеній въ чуждой языческой странѣ, гдѣ каждый шагъ его жизни былъ подвигомъ, пользовался безграничной любовью своей паствы и рѣдкостнымъ уваженіемъ со стороны японскаго общества и народа. „Не было человека въ Японіи, послѣ императора, который пользовался бы въ странѣ такимъ уваженіемъ, такой извѣстностью, такою популярностью. Въ столицѣ Японіи не нужно было спрашивать, гдѣ русская православная

миссія: довольно было сказать одно слово „Николай“, и буквально каждый „рикша“ сразу зналъ, куда нужно было доставить гостя миссии. И православный храмъ назывался „Николай“, и мѣсто миссии тоже „Николай“, даже само православіе называлось именемъ „Николай“, и, путешествуя по странѣ въ одеждѣ русскаго священника, мы всегда и всюду встрѣчали ласковые взоры, и въ словахъ привѣта и разговора по поводу насъ мы улавливали слухомъ среди непонятныхъ словъ и выраженій незнакомаго языка одно знакомое и дорогое: „Николай“... (Прибавленіе къ цер. Вѣдом“. 1912 г. № 6, стр. 190). А какія толпы православныхъ пріѣзжали со всѣхъ концовъ Японіи на полувѣковой юбилей миссіонерскихъ трудовъ арх. Николая, чтобы почтить радостный день возникновенія японской церкви и вознести молитвы Всеблагому Богу за вѣрнаго служителя Его. И такъ до конца его многотрудной, подвижнической жизни не ослабѣвала эта горячая любовь паствы къ своему великому пастырю..

Крупную, незамѣнимую утрату понесла юная японская церковь въ лицѣ своего создателя, на своихъ могучихъ плечахъ вынесшаго всю тяжесть слишкомъ полувѣковой миссіонерской-честной, безкорыстной работы...

Велика и потеря всей православной церкви. И особенно чувствительна горечь этой потери въ наше тяжелое время, когда на православную церковь ополчились ея многочисленные враги, когда всего болѣе нужны ей такіе сильные вѣрою и крѣпкіе духомъ борцы и столпы ея, какимъ былъ почившій высокопреосвященный Николай,— нужны для посрамленія враговъ и хулителей ея, для утѣшенія и ободренія вѣрующихъ, и для утвержденія Святой Христовой вѣры и благочестія.

Восп. IV кл. сем М. Мпшинъ.

Ольга Мартыновна Левашева.

† 8—9 марта 1912 года.

Съ 8 на 9 марта въ 12 ч. ночи скоропостижно скончалась отъ паралича сердца извѣстная благотворительница, жена статскаго совѣтника В. А. Левашева, Ольга Мартыновна Левашева. Въ лицѣ почившей мѣстное Благовѣщенское общество и, въ частности, нѣкоторыя благотворительныя учрежденія и учебныя заведенія г. Благовѣщенска понесли тяжелую утрату. Своею неизмѣнною отзывчивостью на всякую нужду, своимъ теплымъ, сердечнымъ отношеніемъ ко всѣмъ униженнымъ, обездоленнымъ, беспомощнымъ и слабымъ, своимъ постояннымъ сочувствіемъ и посильнымъ содѣйствіемъ всякому благу начинанію, покойная Ольга Мартыновна снискала всеобщее уваженіе и любовь многихъ, знавшихъ ея добрую душу, ея мягкое, отзывчивое сердце.

Благотворительная дѣятельность почившей по отношенію къ Сиротскому приюту, который въ продолженіи цѣлаго ряда лѣтъ содержался почти исключительно на ея счетъ, слишкомъ извѣстна мѣстному обществу, чтобы о ней много говорить.

Съ не меньшимъ вниманіемъ и любовью относилась покойная Ольга Мартыновна и къ тѣмъ учебнымъ заведеніямъ, гдѣ она состояла въ теченіи многихъ лѣтъ почетной попечительницей.

Двухклассная церковно-приходская Никольская школа въ г. Благовѣщенскѣ помѣщалась и помѣщается въ обширномъ и удобномъ зданіи, стоимостью приблизительно въ 40,000 р.,—построенномъ на счетъ попечительницы. Кромѣ того, при этой школѣ имѣется учрежденный попечительницей и В. А. Левашевымъ денежный фондъ въ 5000 р., проценты съ котораго идутъ въ пособіе на содержаніе педагогическаго персонала.

Не говоримъ уже о многочисленныхъ мелкихъ пожертвованіяхъ, въ которыхъ никогда не отказывала добрая Ольга Мартыновна, близко принимая къ сердцу всякую нужду учебнаго заведенія и учащихся дѣтей.

Такъ же тепло и внимательно относилась почившая и къ Епархіальному Женскому Училищу. Здѣсь на ея средства построена прекрасно обставленная церковь, стоимостью въ 25—30 тысячъ рублей, приобретено нѣсколько иконъ, нѣсколько цѣнныхъ предметовъ церковной утвари, священныхъ облаченій. Для учащихся куплены отличное пианино и очень хорошій рояль. Каждый годъ устраивались вечера и елки, опять же исключительно на средства попечительницы; перечислить же всякаго рода мелкія пожертвованія и деньгами и натурой не представляется возможности.

Но Ольга Мартыновна не ограничивала своихъ обязанностей почетной попечительницы исключительно матеріальной помощью, нѣтъ, она была попечительницей въ самомъ высокомъ, самомъ лучшемъ смыслѣ этого понятія. Она вникала во внутреннюю жизнь учебныхъ заведеній, часто бесѣдовала съ дѣтьми, всѣми мѣрами старалась ознакомиться съ психологіей дѣтской души, деликатно, тепло и мягко пыталась овладѣть ею и съ материнской нѣжностью направлять ее на должный путь. Всякія ненормальности въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, бурныя склонности дѣтей, выдающіеся проступки учащихся, а въ особенности дѣтское горе всегда привлекали самое теплое вниманіе почившей и никогда она не проходила мимо нуждающагося, чтобы не протянуть ему руку духовной или матеріальной помощи. Она была какъ бы второю матерью ввѣреннымъ ей попеченію дѣтямъ и до конца дней своихъ не сошла съ своего высокаго поста. И эта широкая и безкорыстная благотворительность, эта душевная теплота, эта сердечная чуткость и отзывчивость были всецѣло вознаграждены неподдѣльной искренней дѣтской любовью и всеобщимъ глубокимъ уваженіемъ общества.

Отношеніе мѣстнаго общества къ почившей рельефнѣе всего выразилось при отдачѣ ей послѣдняго долга. Въ день погребенія, 11 марта въ 8 часовъ утра народъ уже наполнилъ Кафедральный соборъ. Въ половинѣ девятаго тѣло усопшей въ сопровожденіи епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго преосвященнаго Евгенія, всего соборнаго духовенства и многочисленной толпы почитателей почившей было перенесено изъ квартиры на Торговой улицѣ въ Кафедральный соборъ. Въ концѣ литургіи гробъ съ тѣломъ покойной былъ поставленъ ближе къ амвону, куда хлынулъ и народъ. Литургія окончилась въ 11 ч. и духовенство приготовилось къ отпѣванію. По окончаніи литургіи преосвященный Евгеній выйдя на амвонъ, обратился къ присутствующимъ съ слѣдующими прочувствованными и назидательными словами:

„Братія, православные христіане. Когда вмѣстѣ съ вами молюсь я въ этомъ, или и inomъ, храмѣ, не рѣдко вниманіе свое обращаю на свѣчи, которыя вы ставите предъ святыми иконами. Большое количество поставленныхъ свѣчей всегда радуетъ меня, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ свѣчи представляются мнѣ не только, какъ жертва ваша храму Божию и Живущему въ немъ Господу: я разсматриваю поставленные и горящія свѣчи, какъ образы благочестивыхъ душъ христіанскихъ, поставляющихъ себя предъ Господомъ и пламенѣющихъ любовію къ Нему.

Если такое сравненіе продолжить и примѣнить къ почившей и подлежащей предъ нами рабѣ Божіей Ольгѣ, то мы должны сказать, что погасла въ церкви Благовѣщенской дорогая свѣча, много лѣтъ сіявшая яркимъ свѣтомъ преданности вѣрѣ православной и покорности уставамъ церковнымъ,—погасла свѣча, пламенѣвшая любовію къ Господу,—перестало биться сердце, обнимавшее своею любовію ближнихъ, выходившихъ далеко за кругъ ея семейныхъ и родственныхъ отношеній,—погасла свѣча единственная въ своемъ родѣ... Угасла жизнь въ такой часъ и при такой обстановкѣ, когда никто изъ друзей и знаемыхъ не могъ видѣть ея конца;—такъ и умерла Ольга Мартыновна тихо и сокрыто отъ людскихъ взоровъ, какъ сама во всю свою жизнь старалась быть менѣе замѣтной, благотворя тайно, всячески избѣгая славы отъ челоуѣковъ за добрыя дѣла свои,—какъ всегда держала себя скромно, будто стѣняясь другихъ, уступая имъ первенство даже въ тѣхъ случаяхъ, когда всѣ права были на ея сторонѣ, чтобы въ собраніи ей занимать первое мѣсто.

Постоянная, во всѣхъ случаяхъ скромность почившей,—эта особенно характерная для нея черта,—какъ бы налагаетъ на насъ обязанность воздержаться отъ похвальныхъ рѣчей. Но если не для ея славы, то для васъ, братія, для себя мы должны здѣсь, въ церковномъ собраніи отмѣтить и указать на свѣтлыя стороны ея образцовой въ духѣ христіанскомъ жизни и дѣятельности, чтобы никто не ушелъ отсюда, не получивъ себѣ добраго нравственнаго урока. И это послѣдній

урокъ: жизнь друга многихъ и многихъ истинно нуждающихся окончилась, скоро и самый прахъ почившей сокрытъ будетъ отъ насъ на вѣки сырою землею... Жизнь человѣческая?—это море житейское, воздвигаемое бурями напастей, а человѣкъ—жалкій пловецъ на утлой ладѣ. Какъ волны на морѣ, такъ въ жизни страсти шумятъ; какъ дымъ, какъ туманъ на морѣ, въ жизни мечты разлетаются... И счастье тому, кто въ жизни духовно не сгибъ, кто „теченіе скончалъ и вѣру соблюлъ“. Въ этомъ отношеніи твоей челядь, Ольга Мартыновна, на морѣ житейскомъ волнами не разбитъ, и мы уповаемъ, что ты у тихой пристани, гдѣ „ни печаль, ни воздыханіе“... Но, умолкнемъ, оставимъ слово: мы знаемъ, что почившей нужны не наши слабыя, хотя бы и очень искреннія рѣчи, а нужна молитва, преклоняющая Божіе милосердіе.

Боже духовъ и всякія плоти, Владычествующій живыми и мертвыми, не по заслугамъ нашимъ предъ Тобою, не по дѣламъ, а по упованію на безграничную милость Твою дерзающе, молимся: яко Благъ и Человѣколюбецъ всели душу новопреставленной рабы Твоей Ольги въ вѣчныхъ обитателяхъ Твоихъ, гдѣ всѣ праведные обрѣтаютъ покой. Аминь!

Кромѣ преосвященнаго Евгенія съ трогательными надгробными словами выступили протоіерей Кафедральнаго собора о. Н. Ѳ. Вознесенскій и секретарь Консисторіи Ѳ. А. Вѣнецкій. Послѣдній произнесъ слѣдующую содержательную рѣчь:

„Незабвенная Ольга Мартыновна! Внезапу смерть найде на тя... Словно тать въ ночи сторожила она тебя, и ты, еще такъ недавно бодрая и сильная, теперь предъ нами въ гробу—безмолвная и бездыханная! Смерть... Какъ страшно это слово!.. Кому незнакомо какое то подавляющее чувство безпомощности и растерянности человѣческой при видѣ гроба?

Есть время молчати (Еккл. 3,7), говоритъ Премудрый. Не есть ли это время при гробѣ глубоководной Ольги Мартыновны? Да, и можно ли словомъ представить понесенную утрату, можно ли въ словѣ выразить щемящую боль печальнаго сердца? Чувство каждаго изъ насъ скажетъ больше, нежели бессильное, въ сравненіи съ нимъ, слово! Но нельзя и молчать. Нельзя удержаться, чтобы хотя въ общихъ чертахъ не оживить въ памяти каждаго изъ насъ свѣтлый обликъ усопшей. Нельзя не коснуться при этомъ и ея благотворительной дѣятельности.

Какъ человѣкъ, покойная Ольга Мартыновна отличалась замѣчательною мягкостью, благородствомъ и великодушіемъ своего характера. Рѣчь ея всегда была тихая и мирная. Обращенія ея были мягкія и пріятныя. Съ нею нельзя было даже говорить возбужденно: она обладала чуднымъ свойствомъ соподчинять себѣ людей и приводить ихъ подъ тонъ своей ровной, невозмутимой рѣчи. Это былъ характеръ искомой всѣми, но рѣдко находимой—мудрой „золотой середины“.

Вотъ на чемъ покоилось неизмѣнно спокойное состояніе ея духа, вотъ почему она пользовалась глубокою симпатіей всего мѣстнаго общества.

Но постоянная и неизмѣнная черта характера покойной Ольги Мартыновны—это сердечная отзывчивость къ нуждамъ всѣхъ, обращавшихся къ ней за помощью. Она настолько развила въ себѣ любовь къ ближнимъ, что ея личная благотворительность приобрѣла общественное значеніе. Но не шумна была ея благотворительная дѣятельность. Покойная оставалась равнодушною къ подстрекательствамъ славы и чести. Всякое подобіе зависти, всякое усиліе обратить на себя вниманіе общества было чуждо ея благородной душѣ. Свою пошу добра и сердечной любви къ ближнимъ она несла чрезвычайно тихо и скромно.

Вотъ почему она достойна стоять въ нашей памяти наряду съ тѣми лицами, которыми нужно гордиться, и которыхъ нужно высоко чтить.

Но неужели это все, что мы можемъ воздать почившей? Нѣтъ. Мы христіане и вѣримъ, что есть другой міръ,—есть царство Божіей славы, есть обитель свѣта и блаженства... Туда она теперь идетъ...

„Не страшны ей больше тревоги, волненья...

Она прахъ отряхнувъ, къ жизни иной,

На крыльяхъ надежды, въ обитель спасенья.

Къ Творцу воспарить безсмертной душою“.

До свиданья же, глубокочтимая Ольга Мартыновна! Пройдетъ немного времени, постигнетъ и насъ та же участь; пробьетъ и нашъ послѣдній часъ, и всѣ мы предстанемъ предъ нелицеприятнымъ Судіею Богомъ. Здѣсь же въ послѣдній разъ мы окружаемъ тебя! Въ послѣдній разъ мы видимъ тебя! Унесутъ и засыплютъ могильной землею твое брненное тѣло... Раздастся глухой стукъ земли о гробовую крышечку, и сырая могила скроетъ тебя отъ насъ... И хотя очи твои смежились, уста запечатлены, но мы вѣримъ, что ты слышишь насъ, а потому позволю же сказать тебѣ послѣднее „прости“! Прости намъ всѣ огорченія, которыя, быть можетъ, мы невольно причинили тебѣ, дабы мы безъ смущенія могли встрѣтиться съ тобою на страшномъ судилищѣ Христовомъ. Аминь!

Въ 12 ч. окончилось отиѣваніе, а въ 12^{1/2} прощаніе съ почившей. Отдавъ „послѣднее цѣлованіе“ усопшей, народъ сталъ выходить изъ храма. Гробъ подняли и понесли въ сопровожденіи громадной толпы народа къ мѣсту послѣдняго упокоенія—въ церковь Епархіальнаго Женскаго Училища. Впереди гроба несли 40 вѣнковъ съ громадными, широкими, бѣлыми и голубыми лентами, съ цвѣтными же и золотыми на нихъ надписями. Тихая, теплая солнечная погода дѣлала красивой и трогательной всю эту картину.

Въ 2 ч. дня гробъ былъ внесенъ въ церковь Епархіальнаго Женскаго Училища, гдѣ во время литіи Епархіальнымъ наблюдателемъ церков-

но приходскихъ школъ священникомъ о. Е. И. Добротворскимъ и инспекторомъ Епархіальнаго Женскаго Училища И. Θ. Дроздовымъ были произнесены послѣднія надгробныя рѣчи. Первый въ красивыхъ поэтическихъ и трогательныхъ словахъ сказалъ приблизительно слѣдующее:

„Какъ страшно подумать о смерти, которая разлучаетъ насъ навсегда съ этимъ чудно-прекраснымъ, безконечнымъ, голубымъ небомъ; разлучаетъ насъ со всѣмъ этимъ міромъ, въ которомъ все такъ безконечно разнообразно и прекрасно; разлучаетъ насъ навсегда со всѣми дорогими и близкими нашему сердцу людьми, и вмѣсто сознанія всего этого прекраснаго безконечнаго міра—мы въ могилѣ, мы ничто, прахъ!.. Чье сердце не содрогнется отъ этого страшнаго сознанія (слышны сильныя рыданія), отъ этого непостижимаго таинственнаго, чего никакою глубокой умъ, никакая глубокая философія объяснить намъ не могутъ?.. Всѣ мы стоимъ предъ этой таинственной завѣсой, и она, эта завѣса, открывается только тѣмъ, кто испускаетъ послѣднее свое на землѣ дыханіе. Но въ утѣшеніе намъ у насъ есть религія, у насъ есть вѣра, которая говоритъ намъ, что всѣ мы должны предстать предъ Вѣчнымъ Судіею, чтобы отдать Ему отчетъ во всѣхъ дѣлахъ своихъ.

Почившая, лежащая предъ нами во гробѣ, сдѣлала много добра, въ особенности здѣшнимъ питомцамъ и сиротамъ пріюта, для которыхъ она была доброй, любящей, родной матерью.

Миръ праху твоему, глубокоуважаемая Ольга Мартыновна, велика твоя награда должна быть тамъ на небесахъ!“

Инспекторъ Епар. Училища сказалъ краткое прочувствованное слово, въ которомъ отмѣтилъ широкую благотворительность Ольги Мартыновны, ея материнскую заботливость по отношенію къ дѣтямъ училища и дѣтямъ пріюта. „Глубокая и добрая память о тебѣ, закончилъ ораторъ, никогда не умретъ въ ихъ сердцахъ“.

Послѣ этого началось послѣднее прощаніе съ усопшей. Въ церкви было сплошное рыданіе. Многія ученицы и дѣти пріюта падали въ истерику. Рыданія продолжались и тогда, когда гробъ опущенъ былъ въ оцементированную могилу, на лѣвой сторонѣ въ самой церкви Епарх. Училища.

Въ 2½ ч. дня все было кончено.

Нѣсколько словъ о тѣхъ сорока вѣнкахъ, которые были возложены на гробъ усопшей Ольги Мартыновны—этихъ вещественныхъ выраженій глубокихъ къ ней, искреннихъ и благодарныхъ чувствъ. Въ числѣ ихъ вѣнки отъ близкихъ родственниковъ и друзей покойной, отъ многочисленныхъ служащихъ магазиновъ Т. Д. И. Я. Чуриныхъ и К-о, конторъ при нихъ, типо-литографіи „Благовѣщенскъ“, мыловареннаго завода, нѣсколько вѣнковъ отъ родственниковъ и знакомыхъ изъ Владивостока, Москвы, Петербурга. Вѣнокъ отъ воспи-

дательницъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, на роскошной лентѣ котораго золотыми буквами написано такое стихотвореніе:

„Къ чему эти слезы? О ней ли жалѣть
Съ безумно-упорной тоскою?
О, если-бъ и всѣ мы могли умереть
Съ такою же чистой душою!“

Вѣнокъ отъ воспитанницъ того же училища, со слѣдующимъ стихотвореніемъ:

„Не здѣсь, не въ мерцаньи свѣчей погребальныхъ,
Не въ пестрой толпѣ, не при громѣ рѣчей
Не въ звукахъ молитвъ, заунывно печальныхъ,
Поймемъ мы всю горечь утраты своей“..

Вѣнокъ отъ дѣтей приюта съ краткой надписью:

„Глубокопочитаемой незабвенной благодѣтельницѣ Ольгѣ Мартыновнѣ отъ дѣтей приюта“.

И, наконецъ, вѣнокъ отъ Благовѣщенскаго Лечебно-Благотворительнаго Общества, надпись котораго даетъ какъ бы послѣдній заключительный аккордъ широкой доброй дѣятельности почившей: „Ольгѣ Мартыновнѣ Левашевой—неутомимой дѣятельницѣ на пользу ближняго“. И текстъ:

„Блаженны милостивые, ибо они помилованы будутъ“. (А. П.)

X.

Записки миссіонера.

Воспоминанія о жизни гольдовъ, гиляковъ, самогирцевъ, аинцевъ и другихъ инородцевъ, обитающихъ по р. Амуру и его притокамъ*).

Религія гольдовъ. Шаманство.

Жизнь гольдовъ духовная, религіозная, знаніе ими истинъ Христіанской вѣры и нравственности, — все это находится на самой низкой степени развитія. Грубое язычество, ложь, и обманы шамановъ; отрывки лжеученія буддизма, схваченныя почти съ вѣтра, отрывки христіанскаго вѣроученія, все это составило такой хаосъ въ вѣрованіяхъ инородца, что самъ онъ не знаетъ, — чему собственно онъ вѣритъ. И справедливо онъ можетъ примѣнить къ себѣ великій историческій вопросъ: «гдѣ есть истина?» Христіанскій Богъ, языческій идолъ, и страшное лѣсное животное, — для гольда есть все «Богъ». Вполнѣ опредѣленно только одно ихъ вѣрованіе: это вѣра въ загробную жизнь. Гольдъ вѣритъ: душа умершаго челоука переносится при обязательной помощи шамана въ особый міръ, путь къ которому знаетъ только

*) См. №№ 6—7 „Благ. Еп. Вѣд.“ с. г.

опять-таки шаманъ. Въ загробномъ мірѣ для каждаго гольдскаго семейства есть особенная юрта и въ ней все принадлежит для жизненнаго обихода; но только въ томъ мірѣ душа умершаго не требует ни пищи, ни одежды; не знаетъ никакой заботы и вѣчно видитъ главнаго бога. Едва ли этотъ взглядъ на будущую жизнь выдуманъ шаманами. Гольдъ вѣритъ, что въ загробной жизни, въ концѣ концовъ, все, раньше и позже умершіе члены одной семьи, соединятся и будутъ жить вмѣстѣ, каждая семья въ отдельной юртѣ, какъ жили на землѣ.

Религіозный культъ ихъ состоитъ въ почитаніи болѣе чѣмъ 280-ти боговъ, добрыхъ и злыхъ, имена которыхъ знаетъ и обязанъ знать всякій порядочный шаманъ, который и самъ есть никто иной, какъ вочеловѣчившійся богъ.

Вся нравственная сторона вѣроученія гольда, — младенчески проста. Гольдъ отличаетъ «худо» отъ хорошаго». Ложь, обманъ, воровство, пролюбодѣнія, неуваженіе старшихъ — это есть «худо». Но что мечь, завѣщаемая дѣдами внукамъ, что пьянство тоже есть «худо», до этого гольды еще не додумались и едва ли возможно даже христіанскому миссіонеру внушить имъ это: ибо мечь у гольдовъ чувство освященное вѣками и всосавшееся въ ихъ кровь и плоть, а пьянство не искореняется потому, что во-первыхъ, оно вошло въ ихъ шаманскія «камлонія», какъ составная часть служенія идолу, во-вторыхъ, потому, что заразительный примѣръ пьянства они видятъ у сосѣдей — русскихъ. Гольдъ считаетъ «хорошо» слѣдующія качества: правду, честность, отсутствіе зависти и супружескую вѣрность, хотя бы 3-4 женамъ, даже будь онъ связанъ кровнымъ родствомъ. Последнее «доброе дѣло» со временемъ возможно искоренить, ибо зависить оно не отъ древняго обычая инородцевъ, а отъ матеріальнаго благосостоянія гольда.

Что-же сдѣлали христіанскіе миссіонеры за сорокъ почти лѣтъ своей проповѣди? Ничего, или очень мало.

Несомнѣнно одно, что гольды очень любятъ православное Богослуженіе. Но что, если ихъ оно интересуетъ какъ новинка? Гольды безпрепятственно отдаютъ дѣтей въ русскія школы. Впрочемъ дѣтей своихъ отдаютъ въ школу только на одинъ годъ: «будетъ съ него, уже довольно учился» — получается отвѣтъ. Это очень важно и слѣдовало бы, что-нибудь сдѣлать по этому вопросу, ибо иначе миссіонерская школа не достигаетъ своей цѣли. И безпрепятственно дозволяютъ крестить ихъ младенцевъ, страха ради... Гольды почтительны къ русскимъ властямъ, уважаютъ миссіонеровъ, любятъ посѣщать русскіе дома, любятъ русское угощеніе, теряя шейные св. крестики, стараются застѣть у миссіонера новымъ крестикомъ, съ тѣмъ, чтобы его поскорѣе потерять и попросить опять новый, любятъ обрядъ вѣнчанія въ православной церкви, вполне правильно считая его крѣпче, чѣмъ

ихъ сожительство, неособенно охотно, но все же уплачиваютъ подати и только при повышеніи податей поднимаютъ страшное неудовольствіе, жалуясь всѣмъ и каждому, даже лицамъ, не имѣющимъ никакого къ этому отношенія; но думается, что во всѣхъ этихъ поступкахъ гольдовъ, за исключеніемъ послѣдняго случая, нѣтъ искренности, а проявляется одинъ эгоистическій расчетъ ихъ...

Съ религіей гольдовъ тѣсно связано шаманство, представителемъ котораго является шаманъ. Шамана избираетъ, по вѣрованію гольдовъ, явившійся гольду, будущему шаману, во снѣ «бурханъ». Объявившій себя шаманомъ гольдъ заводитъ себѣ костюмъ, подыскиваетъ себѣ одного или двухъ явныхъ и нѣскольکو челоѣкъ тайныхъ помощниковъ и начинаетъ свои дѣйствія—„камлонія“. Гольдъ-шаманъ долженъ быть очень друженъ съ „бурханами“. Долженъ быть ясновидящимъ, при „камлоніи“ долженъ приходить въ изступленіе и, что особенно важно, — долженъ быть страшнымъ пьяницей... Шаманъ долженъ знать наперечетъ всѣхъ многочисленныхъ злыхъ и добрыхъ „бурхановъ“; ихъ изображенія онъ безошибочно долженъ распознавать какъ бы грубо ни были сдѣланы эти идолы: этимъ онъ докажетъ свое знакомство съ богами. Шаманъ долженъ знать, когда будетъ позванъ на поминки, даже сокровенные разговоры и слова, сказанныя умершимъ, хотя при смерти такого могли присутствовать нѣскольکو челоѣкъ родственниковъ, которые никогда не выдадутъ этихъ предсмертныхъ словъ. Для этого у шамана и существуютъ тайные помощники, заблаговременно разузнающіе всѣ мелочи, относящіяся къ смерти и погребенію гольда, къ которому зовутъ шамана на поминки. Шаманъ на поминкахъ обязанъ отгадать слова, произнесенныя умершимъ предъ смертію, указать всѣ вещи, положенныя родственниками въ гробъ. За неточные отвѣты, или просто неумѣніе, шаману иногда приходится расплачиваться дорогою цѣною: родственники умершаго избьютъ его до полусмерти и со стыдомъ изгоняютъ изъ стойбища вонъ, „нѣшкомъ“, а не увезутъ его съ музыкой, въ разукрашенной лентами лодкѣ... Развѣчанный шаманъ навсегда лишается права „шаманить“ и „богъ съ діаволомъ на него сильно сердятся“. Такъ говорятъ гольцы. Въ этомъ должна проявиться прозорливость шамана. Шаманъ есть врачъ, совѣтникъ, судья и учитель своихъ единоплеменниковъ. Шаманъ долженъ знать матеріальное положеніе каждаго семейнаго гольда; и онъ это знаетъ очень основательно: ибо никогда не ошибется въ размѣрѣ вознагражденія за свой трудъ. Шаманъ долженъ быть очень друженъ съ діаволомъ, но иногда шаманъ можетъ выгнать діавола изъ юрты больного гольда. Это изгнаніе діавола сопровождается такимъ крикомъ, пьянствомъ, шумомъ, что авторъ этихъ строкъ одинъ разъ за пять верстъ до стойбища, въ глухую ночь, различилъ голоса бѣснующихся шаманистовъ. Въ качествѣ курьеза нельзя не упомянуть объ одномъ фактѣ, когда шаманъ воодушевившись, изгоняя „чорта“ и видя свое безсиліе, вдругъ

началъ ругать невидимаго духа скверноматерными словами по-русски и діаволъ быстро вышелъ изъ больного... Такъ увѣрялъ гольдовъ шаманъ. Гольды повѣрили ему на слова. Шаманъ очень умный и хитрый инородецъ; если же шаманъ друженъ съ сильными богатыми китайскими купцами,—ихъ много живетъ между гольдами,—то такой шаманъ прямо всемогущъ: и горе инородцу, оскорбившему такого шамана. Является вопросъ: вѣрятъ-ли гольды шаману? Нѣкоторые здравомыслящіе гольды говорятъ про шамана: „шаманъ большой мошенникъ“. Но все же идутъ къ шаману, слушаютъ его „камланіе“, сами лгутъ; много ѣдятъ, много пьютъ и остаются всегда очень довольны посѣщеніемъ шамана. Ибо это предлогъ къ даровой пирушкѣ, на которой иногда присутствуетъ до 150-ти человекъ. Недавно одинъ изъ гольдовъ, рассказывая про свое посѣщеніе поминковъ „касатыхъ“ закончилъ свое повѣствованіе такъ: „шаманъ шибко вралъ; ханшинъ было много, были чушка, утка.. шибко весело“... Не выразилъ ли этими словами рассказчикъ взглядъ на шаманство не какъ на религіозный обрядъ, а какъ на пирушку? Въ заключеніе этого краткаго очерка религіозной жизни гольдовъ надо прибавить одно: шаманы вредны для христіанства, какъ тайные и сильные сторонники язычества, жрецы идоловъ и служители діавола; шаманы вредны для русскаго правительства, какъ присѣшники китайскихъ купцовъ, эксплуатирующихъ бѣдныхъ инородцевъ, какъ зловредные члены ихъ, направляющіе своихъ единоплеменниковъ не на добро, а на зло, лишь бы имъ самимъ было это прибыльно.

Русское населеніе. Китайцы. Вліяніе ихъ на инородцевъ.

Русское населеніе, живущее въ районѣ Гольдской миссіи, начало прибывать изъ Европейской Россіи съ 1859-го года. Въ настоящее время русскіе, хозяйственно обжившись на Амурѣ, совершенно забыли свою высокую миссію: быть проводниками великихъ начертаній Русскаго Царя; они забыли, что не гольды пришельцы на Амурѣ, а наоборотъ; не обращая на гольдовъ никакого вниманія, нѣкоторые изъ русскихъ вполне подходятъ подъ типъ китайцевъ-купцовъ: китаецъ-купецъ и русскій мужикъ, оба дѣйствуютъ на инородца деморализующе,—но только съ разныхъ сторонъ. Много уже говорилось и много писалось объ эксплуатаціи мѣстныхъ инородцевъ китайцами. Слышно было, что въ 1885 году на Хабаровскомъ съѣздѣ были предлагаемы особыя мѣры для ослабленія такой эксплуатаціи. Сдѣлано ли что гражданскимъ начальствомъ, или не сдѣлано для огражденія интересовъ гольдовъ, не слышно. Между тѣмъ, вопросъ этотъ весьма интересенъ и освѣщеніе его заслуживаетъ вниманія. Вотъ краткая иллюстрація настоящаго порядка дѣла. Китайцы живутъ совместно съ гольдами, и снабжая ихъ необходимыми товарами, за которые дерутъ, понятно, огромныя цѣны, держатъ гольдское населеніе въ прямой ка-

балъ. Вотъ, напр., краснорѣчивый фактъ: если гольдъ долженъ одного соболя и не можетъ по плохому промыслу сдѣлать своевременно уплату долга, то на слѣдующій годъ онъ обязанъ представить китайцу уже двухъ соболей, потомъ четырехъ, и т. далѣе, и т. далѣе,—все удваивая долгъ. Долги эти переходятъ по наслѣдству отъ отца къ сыну и, конечно, при прогрессивномъ ихъ увеличеніи, только нарастаютъ и остаются непоплатными. Еще не такъ давно были случаи, что китайцы подкарауливали своихъ должниковъ, возвращавшихся съ промысла, и тутъ же отбирали за долги всю ихъ добычу, сознавая вполне, что несчастный гольдъ жаловаться не будетъ, а, напротивъ, самъ же придетъ и попроситъ вновь кредита. Слѣдовательно китаецъ вліяетъ разрушительно на матеріальное благосостояніе гольда. Русскій же амурскій мужикъ превзошелъ даже китайца. Нанимая гольда къ себѣ въ услуженіе, назначая ему жалованіе, мучитъ его непосильной работой; выдавая ему въ счетъ жалованья все необходимое въ жизни, ставить на все это очень высокія цѣны и если къ расчету слѣдуетъ гольду что-либо дополнить—онъ ничего не получитъ: самъ же хозяинъ русскій посодѣйствуетъ своему батраку гольду пропить эти остатки. Слѣдовательно, русскій виновнѣе китайца, ибо китаецъ дѣйствуетъ на гольда не столь нравственно—растлѣвающимъ образомъ, какъ русскій. Гольды отъ русскихъ заимствовали «хорошаго», по мнѣнію русскихъ, только одно: ношеніе русскихъ рубахъ,—больше ничего,—худого же много: пьянство, воровство, обманъ, развратъ, усовершенствованное артистическое сквернословіе на чистомъ русскомъ языкѣ. Гольды-младенцы, русскіе же тѣ учителя, про которыхъ Спаситель говоритъ: „Аще кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ“... Вся тяжесть грѣха ляжетъ на русскихъ за преждевременную гибель инородца...

Дѣятельность миссіонера между инородцами.

Гольды, ведя полубродячій образъ жизни, не всегда бываютъ дома и не всегда, если бываютъ, всѣ на лицо. Миссіонеръ, служа вмѣстѣ съ тѣмъ и приходскимъ священникомъ, тоже не всегда, по своимъ приходскимъ обязанностямъ, имѣетъ возможность посѣщать инородцевъ, особенно въ то время, когда инородцы бываютъ всѣ дома; инородцы большей частью бываютъ дома въ распутицу, миссіонерскій же причтъ не имѣетъ возможности выѣхать въ распутицу, по разнымъ уважительнымъ причинамъ, вслѣдствіе или сплошныхъ богослуженій, или такъ называемыхъ амурскихъ рыбалокъ, гдѣ причтъ, наравнѣ съ остальными жителями села, долженъ заpastись уловомъ рыбы, если не желаетъ всю зиму и весну сидѣть голоднымъ. Годъ инородца можно распределить такъ: съ 1-го октября почти до 1-го ноября инородцы хотя и бываютъ дома, но у нихъ, по случаю отправленія на зимній промыселъ, идетъ непрерывное пьянство: ѣздитъ къ нимъ въ это время

безполезно. Съ 1-го ноябра до 10-го марта инородцы на промыслѣ; остаются дома только грудныя дѣти со своими матерями. Съ 10-го марта до 1-го апрѣля миссіонерскій причтъ дѣлаетъ первый объѣздъ миссіи на собакахъ; это единственное благоприятное время для объѣздовъ. Конецъ апрѣля и весь май мѣсяцъ миссіонеръ тоже занятъ объѣздомъ миссіи, но эти объѣзды прерываются частыми богослуженіями въ мѣстномъ храмѣ, вслѣдствіе скопленія праздниковъ въ этомъ мѣсяцѣ. Мѣсяцы: іюнь, іюль и августъ гольды оставляютъ зимнія юрты и переходятъ жить въ лѣтніе шалаши (хомораны), для лѣтней рыбной ловли. Посѣщать ихъ причту въ это время прямо невозможно, ибо часто и сами гольды не знаютъ, гдѣ живутъ ихъ односельчане,—въ такую они забираются гдуть. Все же причтъ посѣщаетъ ихъ возможно чаще, хотя это сопряжено съ большимъ трудомъ и опасностями, такъ какъ приходится ѣздить по беспокойной и бурной рѣкѣ—Амуру и дѣлому лабиринту его протоковъ.

При такомъ положеніи дѣлъ, что можетъ сдѣлать миссіонеръ для инородцевъ? Вся его дѣятельность ограничивается однимъ требованіемъ. Здѣсь будетъ у мѣста сказать объ общихъ приемахъ, употребляемыхъ миссіонеромъ, при посѣщеніи инородческихъ стойбищъ. Эти приемы, при незначительныхъ ежегодныхъ измѣненіяхъ почти тождественны, а именно: пріѣзжая въ стойбище, миссіонеръ, собравъ населеніе къ стойбищному кресту, служитъ водосвятный молебенъ допуская жителей къ лобзанію св. креста и окропляя подходящихъ св. водою. Разоблачившись и оставаясь въ одной епитрахили, миссіонеръ посѣщаетъ юрты стойбища, окропляя все по пути св. водою. Возвратившись къ мѣсту молебна, миссіонеръ совершаетъ требы: крестить, отиѣваетъ ранше умершихъ и пр. При благоприятныхъ условіяхъ, въ юртѣ старосты священникъ предлагаетъ слушателямъ бесѣду. Всякая бесѣда начинается съ обыденныхъ вопросовъ: о погодѣ, промыслѣ, житьѣ-бытьѣ; споры и недоразумѣнія рѣшаются тутъ же на мѣстѣ. Если вопросы требуютъ не разрѣшенія миссіонера, а содѣйствія или защиты инородца, миссіонеръ успокоивъ инородца, записавъ его просьбу, оказываетъ возможное содѣйствіе. Просьбы неосновательныя, или превышающія власть миссіонера, отклоняются, или инородецъ получаетъ совѣтъ, какъ ему поступить. Бесѣда затягивается и мало-по-малу переходитъ на вопросы религіи и нравственности. Бесѣдуемъ о промыслѣ Божиѣмъ, о преимуществѣ христіанства предъ язычествомъ и проч. Бесѣда ведется при помощи катихизатора, учениковъ инородцевъ, при помощи содровождающихъ въ поѣздкѣ по миссіи кого-либо изъ крестьянъ (старосты или писаря села); руководствомъ служатъ книги св. Исторіи, собраніе краткихъ бесѣдъ различныхъ авторовъ изъ бібліотеки церкви, Темой бесѣды служитъ прошедшій или предстоящій христіанскій праздникъ и проч. Бывшіе въ школѣ ученики-инородцы провѣряются въ знаніи молитвъ, чтенія и

письма по-русски и русскаго счета; на потерявшихъ шейные кресты, таковыя возлагаются миссіонеромъ вновь, съ приличнымъ назиданіемъ. Тутъ же на мѣстѣ миссіонеръ оказываетъ медицинскую помощь изъ миссіонерской аптечки. Обращенія за лекарствами къ миссіонеру исчисляются сотнями случаевъ...

Протоіерей Симеонъ Тихвинскій.

Освященіе Благовѣщенскаго Епархіальнаго Свѣч- ного Завода.

30 марта состоялось скромное торжество освященія новаго зданія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода. Къ 11 часамъ дня на мѣсто торжества прибыли: о. Ректоръ Духовной Семинаріи, протоіерей А. А. Миротубовъ, ис. об. инспектора Семинаріи П. А. Пѣшковъ, протоіерей Благовѣщенскаго Кафедральнаго собора о. Н. Ѳ. Вознесенскій, Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Благовѣщенской епархіи священникъ о. Е. И. Добротворскій, члены комитета по завѣдыванію епархіальнымъ складомъ церковной утвари— протоіерей о. Н. Логиновъ, священникъ о. В. Вѣнчаевъ и священникъ о. Василій Кирѣевскій,—члены Консисторіи—священникъ о. И. Мосоловъ и священникъ о. А. Покровскій,—представители мѣстнаго духовенства—протоіерей о. А. Васильевъ, священникъ о. В. Осиповъ, священникъ о. Н. Вицуля, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ о. Н. Овчинниковъ, протодіаконъ Кафедральнаго собора о. М. Толузаковъ, діаконъ Михаило-Архангельской церкви о. М. Кирѣевскій, довѣренный Епархіальнаго Склада церковной утвари А. И. Нагорныхъ, завѣдующій работами по производству свѣчей г. Наумовъ и ис. об. редактора Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей С. Бухаревичъ.

Въ 11 часовъ дня началось богослуженіе. Чинъ освященія совершали: протоіерей о. Н. Логиновъ, священникъ о. В. Вѣнчаевъ, священникъ о. В. Кирѣевскій и діаконъ о. М. Кирѣевскій.

Спеціального хора пѣвчихъ не было; пѣли всѣ присутствующіе подъ руководствомъ епарх. наблюдателя церковныхъ школъ священника о. Е. Добротворскаго, причемъ сильный теноръ регента и могучій басъ о. протодіакона съ успѣхомъ покрывали маленькіе дефекты импровизированнаго хора. Не мало способствовало торжественности обстановки истовое, осмысленное (что, къ сожалѣнію, встрѣчается довольно рѣдко), съ хорошей дикціей служеніе діакона о. М. Кирѣевскаго.

По окончаніи богослуженія всѣмъ присутствующимъ былъ предложенъ приличный обѣдъ. Во время обѣда послѣдовали цѣлый рядъ рѣчей и тостовъ, которые всѣ сводились къ одной главной мысли: привѣтствовали новое, полезное и даже необходимое для епархіи, на-

чпнаніе. Сначала занимавшій на торжествѣ председательское мѣсто протоіерей о. Н. Логиновъ провозгласилъ здравицу за отсутствовавшего Епископа, Преосвященнаго Евгенія. Затѣмъ о. Ректоръ Семнаріи протоіерей А. А. Миролюбовъ предложилъ тостъ за новыхъ дѣлателей по организаціи свѣчной операціи въ Благовѣщенской епархіи. Послѣ о. Ректора говорилъ протоіерей Каодральнаго собора о. Н. Ѳ. Вознесенскій. Отмѣтивъ, что свѣчная операція является вездѣ главнымъ нервомъ экономической жизни епархіи,—главнымъ источникомъ матеріальныхъ средствъ содержанія епархіальныхъ учреждений, въ частности,—духовно-учебныхъ заведеній,—ораторъ, въ качествѣ представителя одного изъ этихъ епарх. учебныхъ заведеній (Епарх. Жен. Училища) выразилъ пожеланіе естественнаго роста, постепеннаго расширенія и процвѣтанія зародившемуся дѣлу.

О. Илья Мосоловъ отмѣтилъ то затруднительное положеніе, въ какомъ находится свѣчной заводъ, сильно нуждающійся въ воскъ. Вывести изъ этого положенія свѣчную операцію въ нашей епархіи, по мнѣнію оратора, можетъ лишь сочувствіе духовенства, которое нравственно обязано возвращать на заводъ свѣчной огаръ,—а главное—развитіе въ епархіи пчеловодства, начало которому было уже давно положено извѣстнымъ, много потрудившимся, безкорыстнымъ дѣятелемъ нашей епархіи протоіеремъ о. С. Ѳ. Тихвинскимъ. Въ заключеніе о. Илья провозгласилъ тостъ за всѣхъ представителей мѣстнаго духовенства, которые прилагаютъ свой трудъ къ развитію въ краѣ пчеловодства.

О. В. Осиповъ усматриваетъ залогъ успѣха открывающагося завода, между прочимъ, въ его скромныхъ, вполне, впрочемъ, отвѣчающихъ потребностямъ епархіи, размѣрахъ, предоставляющихъ руководителямъ полную возможность постепенно, но всесторонне расширять и совершенствовать зарождающееся дѣло.

Инициаторъ и главный руководитель завода о. В. Кирѣевскій въ краткой рѣчи представилъ сжатую исторію вопроса объ открытіи въ нашей епархіи свѣчного завода. Мысль о подлежащей организаціи въ Благовѣщенской епархіи свѣчной операціи была высказана еще на Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства 1910 года. Съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, онъ, ораторъ, отправился для практическаго ознакомленія съ свѣчнымъ дѣломъ въ Европейскую Россію. Изученіе постановки свѣчного дѣла на лучшихъ російскихъ заводахъ привело его къ заключенію, что широкая организація производства свѣчей въ нашей епархіи, съ ничтожнымъ, сравнительно, числомъ церкви, совершенно паници; болѣе цѣлесообразною представляется та скромная постановка дѣла, съ какою всѣ присутствующіе могутъ ознакомиться здѣсь же, на вновь открытомъ заводѣ. Заводъ уже выработалъ свыше 100 пудовъ свѣчей, и, кромѣ того, имѣется въ запасѣ еще зна-

чительное количество свѣчнаго матеріала. Хотя организація завода стоитъ на довольно твердой почвѣ, однако, ораторъ считаетъ своимъ долгомъ отмѣтить, что процвѣтаніе начатаго дѣла въ значительной степени будетъ зависѣть отъ сочувствія мѣстнаго духовенства, въ частности, отъ степени той аккуратности, съ какою духовенство будетъ возвращать на заводъ свѣчной огарь,—особенно нужный вслѣдствіе дороговизны и затруднительной доставки свѣчнаго матеріала. Въ заключеніе ораторъ предложилъ тостъ за развитіе и процвѣтаніе свѣчнаго дѣла.

По окончаніи рѣчи о. В. Кирѣвскаго уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ о. Н. Овчинниковъ провозгласилъ тостъ за главнаго руководителя свѣчнаго дѣла въ епархіи—о. В. Кирѣвскаго. Поблагодаривъ за вниманіе, о. В. тактично замѣтилъ, что онъ работаетъ не одинъ, а при содѣйствіи такихъ опытныхъ и энергичныхъ помощниковъ и руководителей, какъ прот. о. Н. Логцовъ и свящ. о. В. Вѣнчаевъ. Присутствующіе подняли бокалы за всѣхъ членовъ комитета. Всѣ тосты сопровождалась дружнымъ троекратнымъ многолѣтіемъ. За обѣдомъ велась оживленная бесѣда по разнымъ вопросамъ мѣстной епархіальной жизни,

Въ 12^{1/2} ч. дня гости стали разъѣзжаться. Посторонній наблюдатель могъ вынести пріятное впечатлѣніе отъ этого скромнаго, но дружнаго, повидимому, торжества, ознаменовавшаго начало тоже скромнаго по размѣрамъ, но важнаго по значенію и, очевидно, полезнаго, по признанію представителей самого же мѣстнаго духовенства, плодотворнаго дѣла.

Среди газетъ и журналовъ.

Патріаршество и Помѣстный Соборъ. Новгородскія Еп. Вѣд. разбираютъ интересную статью („Возстановленіе патріаршества“) Высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Волынскаго, помѣщенную въ новомъ журналѣ „Голосъ Церкви“ которой архіепископъ доказываетъ необходимость, для блага Церкви и государства, возстановленія въ Россіи патріаршества.

„Мысль о возстановленіи патріаршества, говоритъ высокопочтенный авторъ, есть главная въ дѣлѣ церковнаго возрожденія, какъ по своей собственной важности, такъ особенно потому, что только съ ея осуществленіемъ возможно возвратить и всѣ прочія, утраченные русскою помѣстною Церковью, основы православнаго церковнаго строя“.

Современный строй нашего церковнаго управленія Владыка Антоній считаетъ антиканоничнымъ. „Церковь на землѣ воинствуетъ, говоритъ онъ, съ внѣшними ей врагами вѣры; въ настоящее время она воинствуетъ и съ внутренними врагами, ибо у насъ происходитъ повѣ-

тореніе ереси жидовствующихъ среди мірянъ и части клира, какъ и въ XVI вѣкѣ; ересь эта заключалась въ нравственномъ растлѣніи, цинизмѣ и безвѣріи, возведенными въ принципъ. Церковь должна вочлествовать всеѣмъ дарованнымъ ей духовнымъ оружіемъ, а наипаче *отлученіемъ*, дабы невѣрующіе кощунники не носили личины людей церковныхъ. Воинство нуждается въ военачальникѣ, а его у насъ нѣтъ. Православная, на бумагѣ господствующая, а на дѣлѣ поработенная паче всѣхъ мѣръ, Церковь лишена въ Россіи того, что имѣютъ и латиняне, и протестанты, и армяне, и магометане, и ламанты,—лишена законнаго главы и отдана въ поработеніе мірскимъ чиновникамъ, прикрывающимся собраніемъ шести, семи по-полугодно смѣняемыхъ архіереевъ и двухъ іереевъ. Кто же не знаетъ, что такое учрежденіе не каноническое, что оно не утверждено было при своемъ основаніи двумя патріархами, да если бы и было утверждено всеѣмъ четырема, то это говорило бы только о незаконномъ дѣйствіи патріарховъ, а не о канонической законности синодальнаго управленія, такъ какъ никакіе патріархи не могутъ утвердить и авторизировать учрежденія, невѣдомаго Святому Православію и придуманнаго единственно для его ослабленія и растлѣнія“.

Современная жизнь нашей Церкви требуетъ настойчиво востановленія патріаршества. „Все знаютъ, что отсутствіе у насъ патріарха, какъ верховнаго пастыря, является главною причиною отчужденія отъ Церкви раскольниковъ—ревнителей каноновъ: теперь они собираются создать своего лжепатріарха и обѣщаютъ возить его по Москвѣ въ золотой каретѣ 12-ю лошадыми“.

„Патріархъ былъ и будетъ въ глазахъ клира и паствы олицетвореніемъ славы Христовой Церкви, выразителемъ народнаго единодушія въ православной вѣрѣ. Онъ—духовный вождь разноплеменной православной паствы, предметъ общей восторженной любви и сосредоточіе церковнаго самосознанія христіанъ. Таковъ для эллиновъ патріархъ Константинопольскій, для православныхъ арабовъ патріархъ Антиохійскій и для разноплеменной паствы Палестины, а равно и для всѣхъ поклонниковъ гроба Господня, патріархъ Іерусалимскій. У насъ, съ введеніемъ патріаршества, высоко поднимается религіозное и народное чувство, значительно реализуется сама Церковь въ сознаніи русскихъ людей, ослабнетъ вражда между православными племенами, совершенно ослабнетъ расколъ, поколеблется латинство и сектантство, и могучею волною разольется христіанскій энтузіазмъ въ клирѣ и паствѣ.“

Въ наше время республиканскихъ увлеченій противъ патріаршества возражаютъ въ смыслѣ опасенія деспотизма надъ епископами. Думаемъ, что въ этихъ опасеніяхъ прежде всего отсутствуетъ искренность. Нѣтъ такого порядка и учрежденія на землѣ, которое было бы вовсе застраховано отъ злоупотребленій, но думаемъ, что послѣднихъ наименѣе бываетъ въ томъ законодательствѣ, которое исходитъ отъ

Бога и въ которомъ выражается священный строй православія: отъ поправокъ православной вѣры еретическими заимствованіями просимъ избавить. Святые Отцы не глупѣ насъ были, устанавливая священные законы, да и то не отъ себя, а отъ Духа Божія. Теперь-ли говорить о деспотизмѣ; при общей расшатанности властей и особенно власти церковной? На Православномъ Востоку патриархи являются главою не только церковною, но и главою племенной жизни своей паствы, и что-же?—ни о какомъ деспотизмѣ ихъ не говорятъ; напротивъ, они представляютъ собою единственную инстанцію, примиряющую вражду племенъ и ихъ пастырей.

„Если уже толковать объ избыткѣ власти надъ Церковью, то этотъ избытокъ не у патриарха, а въ инстанціи свѣтской. Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ „Русскаго Труда“ покойный Шарановъ отпечаталъ, а потомъ издалъ отдѣльной брошюрой всеподданнѣйшую записку покойнаго архіепископа Волынскаго Агаангела († 1876 г.), въ которой подробно доказывается, что оберъ-прокурорская власть надъ архіереями и вообще надъ Церковью несравненно выше и крѣпче, чѣмъ власть Всероссійскихъ патриарховъ и чѣмъ власть прочихъ министровъ въ своемъ министерствѣ. Не будемъ повторять этихъ документальныхъ сравненій, но прибавимъ отъ себя, что власть надъ Синодомъ болѣе власти епархіальнаго архіерея надъ своею консисторіей.

„Послѣдній, въ случаѣ несогласія съ консисторскимъ постановленіемъ, долженъ написать резолюцію, которая остается въ бумагахъ, какъ доносъ на неправильное или неразумное рѣшеніе. Если-же Оберъ-прокуроръ не согласенъ съ постановленіями Св. Синода, то протоколъ послѣдняго уничтожается и пишется заново.

„Чтобы не быть голословными, говоритъ Преосвящ. Антоній, укажемъ на три подобныхъ случая, имѣвшихъ мѣсто въ недавнюю сессію. Въ ноябрѣ 1904 года Св. Синодъ постановилъ всеподданнѣйше ходатайствовать о всероссійскомъ однодневномъ сборѣ на возстановленіе Василевскаго собора въ Овручѣ (въ качествѣ обѣта за благополучный исходъ войны), но г. Оберъ-Прокуроръ не изъявилъ на сіе согласія, протоколъ съ подписями былъ уничтоженъ и написано другое постановленіе съ разрѣшеніемъ объявить о сборѣ пожертвованій въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Въ мартѣ 1905 года Св. Синодъ избралъ на Финляндскую кафедру Преосв. Тихона, Епископа Американскаго, но въ слѣдующемъ засѣданіи было заявлено предложеніе Оберъ-Прокурора о необходимости Преосв. Тихона для Америки, и назначеніе въ Финляндію послѣдовало иное. Наконецъ, въ томъ же мартѣ было постановлено и подписано давно желанное всѣми добрыми пастырями и чадами Церкви постановленіе о томъ, чтобы имущество умершихъ епископовъ зачислять въ ихъ монастырь или архіерейскій домъ и положить конецъ скандальной хроникѣ расхищенія архіерейскихъ денегъ и священныхъ предметовъ алчными родственниками,—но и этотъ

проектъ благотѣтельнаго закона былъ остановленъ по желанію Оберъ-Прокурора; только въ истекшемъ 1911 году новый Оберъ-Прокуроръ, нелюдимый ревнитель вѣры и церкви, провелъ его снова чрезъ Синодъ и внесъ въ законодательныя учрежденія,

При семъ не должно думать, что въ 1904 и 1905 годахъ мы встрѣтили актъ деспотическаго насилія. Нѣтъ, это просто обычный порядокъ вещей, не измѣнившійся даже при такомъ благородномъ и гуманномъ прокурорѣ, какъ К. П. Побѣдоносцевъ. Разъ прокуроръ поставленъ, какъ отвѣтственное лицо за дѣлопроизводство извѣстнаго вѣдомства, то вполне естественно, чтобы онъ относился къ послѣднему такъ-же, какъ всякій директоръ къ своему департаменту, какъ министръ—къ своему совѣту при министрѣ.

Не многимъ, даже духовнымъ лицамъ, извѣстно и то, напр., что назначеніе митрополитовъ, назначеніе членовъ Синода, вызовъ тѣхъ и другихъ для присутствіа въ Синодѣ и увольненіе снова въ епархію—зависитъ исключительно отъ Оберъ-Прокурора, что самого Синода объ этомъ и не спрашиваютъ: а если спросятъ, то это будетъ дѣломъ личной любезности; точно такимъ же способомъ производится награжденіе архіереевъ звѣздами и саномъ архіепископа. Поистинѣ, что въ Сводѣ Законовъ въ этого не найдете, что на бумагахъ все это опредѣляется какъ бы непосредственнымъ усмотрѣніемъ Государи Императора; но законодательство синодальное, начиная съ Регламента Петра I-го, тѣмъ и отличается, что въ немъ все сознательно не договаривается или переговаривается, потому что нельзя же прямо и открыто узаконить подобное порабощеніе Церкви, именуемой господствующею въ законодательствѣ, которое желаетъ представить себя во всемъ согласнымъ съ православною вѣрою, изложенною въ канонахъ Вселенскихъ Соборовъ!...

И такъ, единоличныи управитель русской Церкви существуетъ и притомъ гораздо болѣе властный, нежели патріархъ, всегда ограниченный соборомъ епископовъ,—только управитель сей есть простой мірянинъ, а возстановленіе каноническаго патріаршества было бы усиленіемъ не единоличнаго, и притомъ совершенно незаконнаго, управления Церковью, но управления соборнаго и законнаго. Совершенно справедливо говаривалъ покойный архіепископъ Тверской Савва († 1896), что исторію русской Церкви за XVI вѣкъ приходится писать по митрополитамъ, въ XVII—по патріархамъ, за XVIII вѣкъ—по государямъ, а за XIX-й—по оберъ-прокурорамъ. Что угодно будетъ Господу опредѣнить о семъ въ XX-мъ вѣкѣ,—это въ Его святой волѣ!..“

Статья Высокопреосвященнаго Антонія подкупаетъ читателя своею искренностію и производитъ довольно сильное впечатлѣніе.

„Свѣтъ“ останавливаетъ вниманіе общества на мнѣніи знаменитаго психіатра И. А. Сикорскаго объ алкоголизмѣ. „Дальнѣйшее господство зеленого змія полно зловѣщихъ перспективъ. Онъ опаснѣе войны, опаснѣе холеры и чумы, опаснѣе междоусобія. Онъ убиваетъ и тѣло, и душу народную!“—такимъ зловѣщимъ предостереженіемъ заканчиваетъ свой небольшой очеркъ знаменитый кievскій профессоръ—психіатръ И. А. Сикорскій.

Надвигается великій кризисъ отъ вина, и обыкновенные смертные не имѣютъ даже отдаленнѣйшаго понятія о томъ, какія глубокія потрясенія происходятъ въ народномъ организмѣ; только безпристрастный приговоръ науки можетъ освѣтить намъ этотъ „проклятый вопросъ“. Очеркъ проф. Сикорскаго: „Надвигающійся великій кризисъ отъ водки“, посвященный злу алкоголизма, заслуживаетъ глубочайшаго вниманія всего общества и, прежде всего, народныхъ представителей.

Зло алкоголизма, существовавшее тысячи лѣтъ, въ наше время возросло до чрезвычайной степени. Особенно усилилось оно послѣ того, когда въ концѣ XVIII вѣка былъ открытъ процессъ дистилляціи, т. е. получение безводныхъ спиртовъ.

Съ этого времени началась алкоголизація населенія, вызывающая общее растройство народного организма, здоровья и труда. Вредъ отъ нея усугубляется тѣмъ, что поражаются высшія стороны человѣческаго существа: чувство, воля, нравственность и работоспособность.

Давно психіатры говорили и предостерегали общество отъ грядущихъ бѣдствій, но ихъ голосъ остался одиноко вопіющимъ въ пустынь. Теперь они встрѣтились съ признаками, говорящими о вырожденіи народа. Алкогольное вырожденіе даетъ такіа печальныя послѣдствія:

- 1) возрастаетъ число душевныхъ болѣзней;
- 2) въ обществѣ увеличивается количество преступленій;
- 3) понижается работоспособность населенія.

„Все эти послѣдствія—пишетъ проф. Сикорскій,—уже сказались въ нашемъ отечествѣ, гдѣ зло алкоголизма оставалось почти безъ всякаго надзора и учета и потому могло расти свободно, какъ сорная трава на заброшенной нивѣ хозяина—алкоголика“.

Что пьянство поражаетъ преступленія и вызываетъ душевныя болѣзни,—это знаютъ все, но что отъ него понижается работоспособность, о томъ знаютъ очень немногіе.

Обыкновенный, обывательскій взглядъ какъ разъ противоположенъ научному. Водкѣ приписывается какая-то сверхъ-естественная чудесная сила, бодрящая, поднимающая энергію. И для того, чтобы работа спорилась, работника принято угощать рюмкой-другой хорошей водки. Выпившій рюмку водки думаетъ и вѣритъ, что онъ дѣйствительно работаетъ скорѣе и веселѣе. Но это обманъ. „Уже одна, а особенно двѣ столовыхъ ложки безводнаго алкоголя—пишетъ проф. Сикорскій—разбавленнаго на половину водою, понижаетъ работу, все равно—умствен-

ную или физическую, хотя субъекту кажется при этомъ, что работаетъ быстрее и успешнее“.

Постоянное потребление водки и связанные съ нимъ прогульные дни въ жизни рабочаго мѣшаютъ ему усовершенствоваться. Онъ не выходитъ изъ рутинны, не знаетъ сегодня больше того, что зналъ вчера и тупѣетъ.

Такое научное освѣщеніе нашей малой трудоспособности и отсталости въ высшей степени важно. Оно не только объясняетъ наше настоящее, но указываетъ, что надо дѣлать въ будущемъ. Распространяя одной рукой просвѣщеніе, мы не должны другою рукою разрушать его. Чтобы работа на нивѣ народнаго просвѣщенія имѣла цѣнность, мы обязаны трудиться также и надъ отрезвленіемъ народа.

Можно говорить объ отсталости изъ-за недостатка образованія касательно тѣхъ слоевъ народа, гдѣ образованіе или отсутствуетъ, или крайне плохо поставлено. Но вѣдь отъ культурныхъ странъ отстаютъ и наши образованные слои. Трудъ нашихъ интеллигентовъ: образованныхъ инженеровъ, техниковъ и прочихъ специалистовъ также ничего не стоитъ въ сравненіи съ трудомъ образованныхъ людей другихъ культурныхъ странъ.

Если не считать немногихъ нашихъ передовыхъ—и трезвыхъ—именъ, какъ Д. И. Мендѣлѣевъ, наши интеллигенты пока не совершили ничего выдающагося, ничего такого, чѣмъ они могли бы гордиться. Пока они распродаютъ иностранцамъ накопленное ихъ предками добро и охотнее поступаютъ къ иностранцамъ въ приказчики, чѣмъ самимъ умножать и разрабатывать отцовское добро. Мы видимъ въ образованной средѣ полное отсутствіе желанія трудиться, и психіатръ проф. Сикорскій объясняетъ это водочнымъ отравленіемъ, которое сдѣлалось наследственнымъ, стало упрочившимся зломъ въ странѣ.

Но алкоголизация коснулась не однихъ мужчинъ; она въ худшей и большей мѣрѣ коснулась женской среды,—среды нашихъ матерей.

Женщина перестала быть орудіемъ нравственнаго развитія и усовершенствованія человѣческихъ обществъ; она перестала быть образцомъ нравственности и становится орудіемъ вырожденія. Вслѣдствіе этого ужасъ алкоголизации умножается.

Несчастная, отравленная алкоголемъ женщина даетъ не только отравленное потомство,—она становится и преступницей, увеличивая кадры преступнаго элемента.

Подъ вліяніемъ алкоголя преступность растетъ, но „въ нарастаіи преступности—по свидѣтельству проф. Сикорскаго—ярко выступаетъ та особенность, что женская преступность быстрее растетъ, чѣмъ мужская. При сравненіи различныхъ видовъ преступности оказалось, что женская преступность наступаетъ быстрее мужской, особенно по рубрикамъ тяжелыхъ преступленій противъ нравственности, по рубрикамъ убійствъ и тѣлесныхъ поврежденій“.

Таково безпристрастное освѣщеніе большого вопроса признаннымъ блестящимъ представителемъ русской науки. Оно заставляетъ насъ серьезно и внимательнѣе относиться къ вопросу, который такъ глубоко затрагиваетъ народную жизнь, производя въ ней ужасающія разрушенія.

Обдумать, изучать вопросъ о пьянствѣ хорошо; но этого мало. Надо серьезно, энергично взяться за живое дѣло—борьбы съ зеленымъ змѣемъ.

А. Чеховъ и церковность. Чрезвычайно тепло и съ большой благодарностью вспоминаетъ въ „Русской Мысли“ священникъ С. П. Шукинъ о своемъ знакомствѣ съ А. П. Чеховымъ.

О. Шукинъ лѣчилъ въ Ялтѣ, гдѣ въ это время долженъ былъ проживать и Чеховъ въ виду своей надвигавшейся чахотки. Тамъ они и познакомились. Какъ священника, о. Шукина больше всего интересовали вопросы Церкви, религіи, и его воспоминанія съ новой стороны освѣщаютъ памятную и близкую русскому читателю фигуру А. П. Чехова.

„У Чехова былъ съ дѣтства большой интересъ къ церковному быту, онъ хорошо зналъ многое изъ того, что относится къ богослуженію, къ церковнымъ обрядамъ, къ религіознымъ обычаямъ. Въ дѣтствѣ часто бѣгалъ на клиросъ; дядя его былъ церковнымъ старостой.

„Знаете,—сказалъ онъ мнѣ разъ,—люди моего возраста, воспитываясь, еще имѣли „знакомство“ съ церковью; у меня были религіозны отецъ, мать, дяди, мы знаемъ кое-что о Церкви, что-то въ насъ держится. . . Растетъ новое поколѣніе, которое совсѣмъ не знаетъ Церкви. Что вы будете съ нимъ дѣлать?“

Онъ тепло относился ко многому въ Церкви, чувствовалъ хорошее, что есть въ вѣрѣ, въ ея восторгахъ; понималъ красоту и смыслъ обряда, любилъ иное въ церковной формѣ. Любилъ, напримѣръ, церковный звонъ.

„Я слышалъ, что въ Новомъ соборѣ будетъ хорошій звонъ. Послушаемъ!“ съ чувствомъ удовольствія сказалъ онъ, когда заговорили объ освященіи въ Ялтѣ новой церкви. И въ другой разъ говорилъ: „Я стараюсь на Пасху уѣзжать въ Москву; здѣсь и звона настоящаго не услышишь. . . А что за Пасха безъ звона!“

Ему нравилось еще, когда огонекъ лампадки теплился гдѣ-нибудь на кладбищѣ.

Онъ любилъ простыхъ, непосредственно религіозныхъ людей. Хорошо отзывался о мѣстномъ священникѣ-грекѣ, добродушномъ и простомъ человѣкѣ. Священникъ собиралъ деньги на постройку церкви. Антонъ Павловичъ хвалилъ его.

„Смотрите, какую церковь строить о. Василій. Молодецъ! Ему надо что-нибудь пожертвовать“. А о. Василю говорилъ нѣсколь-

ко разъ: „Хорошая у васъ колокольня, надо бы колоколь хорощій вамъ, пудовъ въ сто“.

Онъ далъ на постройку сто рублей; чеховская же серебрянная лампадка виситъ за престоломъ въ греческомъ Ялтинскомъ храмѣ. Въ домѣ Чехова, пожалуй, больше, чѣмъ гдѣ-нибудь въ Ялтѣ, находилъ пріютъ старый сборщикъ „на построение храма“...

Въ кабинетѣ Антона Павловича среди карточекъ писателей, артистовъ и другихъ знакомыхъ ему людей висѣла одна довольно необычайная. На ней былъ изображенъ человекъ въ одеждѣ духовнаго лица и вмѣстѣ съ нимъ старушка въ темномъ, простомъ платьѣ.

Исторія этой карточки такая. Какъ то разъ Антонъ Павловичъ вернулся изъ города очень оживленный. Случайно онъ увидалъ у фотографа карточку тогдашняго Таврическаго епископа Михаила. Карточка произвела на него впечатлѣніе, онъ купилъ ее, долго потомъ разсматривалъ и показывалъ ее.

Епископъ этотъ (Михаилъ Грибановскій) незадолго до того умеръ. Это былъ одинъ изъ умнѣйшихъ архіереевъ нашихъ, съ большимъ характеромъ. Считается онъ въ духовной средѣ какъ бы основателемъ новаго, такъ называемаго ученаго монашества и въ свое время имѣлъ большое вліяніе на многихъ. Лично его Антонъ Павловичъ не зналъ.

Преосвященный Михаилъ былъ еще не старый, но жестоко страдавшій отъ чахотки человекъ. На карточкѣ онъ былъ снятъ вмѣстѣ со старушкой матерью—вѣрно какой-нибудь сельской матушкой, вдовой дьякона или дьячка, пріѣхавшей къ сыну архіерею изъ Тамбовской губерніи.

Лицо его очень умное, одухотворенное, изможденное и съ печальнымъ, страдальческимъ выраженіемъ. Онъ приникъ головой къ старушкѣ; ея лицо было тоже чрезвычайно своей тяжелой скорбью. Впечатлѣніе отъ карточки было сильное; глядя на нихъ—мать и сына, чувствуешь, какъ тяжело бываетъ человѣческое горе, и хочется плакать.

Антонъ Павловичъ очень интересовался личностью епископа Михаила, спрашивалъ о немъ, читалъ его книги. Его образъ навѣялъ тему прекраснаго чеховскаго разсказа „Архіерей“.

„Вотъ,—сказалъ онъ какъ то,—прекрасная тема для разсказа. Архіерей служитъ утреню въ Великій четвергъ. Онъ боленъ. Церковь полна народомъ. Пѣвчіе поютъ. Архіерей читаетъ Евангеліе страстей. Онъ проникается тѣмъ, что читаетъ; душу охватываетъ жалость ко Христу, къ людямъ, къ самому себѣ. Онъ чувствуетъ вдругъ, что ему тяжело, что онъ можетъ скоро умереть, что можетъ умереть сейчасъ. И это его чувство—звукамъ ли голоса, общей ли напряженностью чувства, другими ли, невидными и непонятными путями—передается тѣмъ, кто съ нимъ служитъ, потомъ молящимся, одному,

другому, всё. Чувствуя приближеніе смерти, плачетъ архіерей, плачетъ и вся церковь“.

Чутко приемотривался Чеховъ къ религіозной жизни народа. Вотъ нѣсколько строкъ изъ разсказа „Мужики“, гдѣ онъ высказалъ свои нерадостныя наблюденія въ этой области. Онъ считалъ свои наблюденія вѣрными и устно говорилъ въ такомъ же родѣ.

„Старикъ (глава семьи) не вѣрилъ въ Бога, потому что никогда не думалъ о Немъ; онъ признавалъ сверхъестественное; но думалъ, что это можетъ касаться однѣхъ лишь бабъ, и когда говорили при немъ о религіи или чудесномъ и задавали ему какой либо вопросъ, то онъ говорилъ нехотя, почесываясь:

— „А кто-жь его знаетъ?“

— „Бабка же вѣрила, но какъ то тускло; все перемѣшалось въ ея памяти, и едва она начинала думать о грѣхахъ, о смерти, о спасеніи души, какъ нужда и заботы перехватывали ея мысль, и она тотчасъ же забывала, о чемъ думала. Молитвъ она не помнила и обыкновенно по вечерамъ, когда спать, становилась передъ образами и шептала: „Казанской Божьей Матери, Смоленской Божьей Матери, Троеручницы Божьей Матери.“

„Марья и Ѳекла крестились, говѣли каждый годъ, но ничего не понимали. Дѣтей не учили молиться, ничего не говорили имъ о Богѣ, не внушали никакихъ правилъ и только запрещали въ постъ ѣсть скоромное“.

Такъ было въ семьѣ, которую Чеховъ описываетъ.

„Но въ прочихъ семьяхъ было почти то же: мало, кто вѣрилъ, мало, кто понималъ... Смерти боялись только богатые мужики, которые чѣмъ больше богатѣли, тѣмъ меньше вѣрили въ Бога и въ спасеніе души и лишь изъ страха передъ концомъ земнымъ, на всякій случай, ставили свѣчи и служили молебны... На Илью пили, на Успенье пили, на Воздвиженье пили. На Покровъ въ Жуковѣ былъ приходскій праздникъ, и мужики по этому случаю пили три дня; пропили 50 рублей общественныхъ денегъ и потомъ еще со всѣхъ дворовъ собирали на водку“.

Итакъ, значитъ ли это, что „мужики“, по описанію Чехова, были безнадежны въ религіозномъ отношеніи?

Совсѣмъ нѣтъ. Вотъ описаніе церковнаго торжества,—описаніе, изъ котораго видно, съ какой страстью, съ какимъ голодомъ рвутся души несчастныхъ людей къ Богу и Его правдѣ.

„Это было въ августѣ, когда по всему уѣзду, изъ деревни въ деревню, носили Живоносную. Въ тотъ день, когда ее ожидали въ Жуковѣ, было тихо и пасмурно. Дѣвушки еще съ утра отправились павстрѣчу иконѣ въ своихъ яркихъ, нарядныхъ платьяхъ и принесли ее подъ вечеръ, съ крестнымъ ходомъ, съ пѣніемъ, и въ это время

за рѣкой трезвонили. Громадная толпа своихъ и чужихъ запрудила улицу; шумъ, пыль, давка... И старикъ, и бабка и Кирьякъ—все протиривали руки къ иконѣ, жадно глядѣли на нее и говорили, плача:

„Заступница, Матушка! Заступница!

„Все какъ будто поняли, что между землей и небомъ не пусто, что не все еще захватили богатые и сильные, что есть еще защита отъ обидъ, отъ рабской неволи, отъ тяжелой, невыносимой нужды, отъ страшной водки.

— „Заступница, Матушка!—рыдала Марья—Матушка!

„Такъ желали они Бога, справедливой, честной и чистой жизни, но томились въ сѣтяхъ жестокости, невѣжества и пьянства. И не было тѣхъ, кто имъ помочь бы.

„Тѣ, которые богаче и сильнѣе ихъ, помочь не могутъ, такъ какъ сами грубы, нечестны, нетрезвы и сами бранятся также отвратительно...

„...Все любили Священное Писаніе, любили вѣрно, благоговѣнно, но не было книгъ, некому было читать и объяснять“...

Я поражаюсь,—говорилъ Антонъ Павловичъ,—какъ бездѣтельно духовенство. Православію отовсюду грозить опасности, а у васъ почти ничего не дѣлается, чтобы поднять, чтобы оживить свое дѣло.

И какимъ то сдержаннымъ голосомъ сказалъ:

— Мы кричимъ, что у насъ вѣра крѣпка, что народъ болѣе религіозенъ, чѣмъ въ другихъ странахъ. Но гдѣ помогающая дѣятельность Церкви? Въ деревняхъ пьянство, невѣжество... У васъ, у русскаго духовенства, есть, на примѣръ, громадное преимущество предъ католиками: вы женаты. Какое это прекрасное условіе для священника! Создавъ хорошую семью, какъ могъ бы священникъ воспитательно дѣйствовать на народъ, внести въ крестьянскую семью мягкость и деликатность отношеній, нравственность. У васъ же бываетъ я это знаю хорошо—сыновья священниковъ иногда учатъ деревню разврату. Плохо дѣло. У насъ все лучше и вѣры больше, а вотъ у протестантовъ самое уважаемое лицо въ селѣ—пасторъ. Уважаютъ ли такъ у насъ священниковъ?

Впрочемъ, не надо думать, что Антонъ Павловичъ отрицательно относился къ цѣлому сословію. Онъ рассказывалъ, что у него было довольно много знакомыхъ среди духовныхъ. Впрочемъ, доброе и невраждебное отношеніе Антона Павловича къ отдѣльнымъ лицамъ ясно видится изъ многихъ его рассказовъ, какъ „Кошмаръ“, „Архіерей“, „Степь“ и др.

— Антонъ Павловичъ,—спросилъ его при мнѣ какъ то знакомый священникъ,—скажите, что, по вашему мнѣнію, долженъ при настоящихъ условіяхъ дѣлать священникъ?

— „Знаете,—сказалъ онъ,—будьте всегда безкорыстны и честны, и это будетъ большое дѣло. Отправляйте хорошо церковную службу,

понятно, всю, и будьте увѣрены народъ пойдетъ къ вамъ.—И онъ сослался на примѣръ о. Іоанна Кронштадтскаго...

Его болѣзнь наполнила его тихой скорбью. Къ концу его жизни къ нему пришло все, что кажется столь притякательнымъ людямъ земли: слава, сравнительная независимость въ матеріальныхъ средствахъ и громадная, порожденная его сочиненіями, атмосфера любви къ нему, нѣжной и теплой, гордость имъ едва не цѣлой громадной страны... А онъ, центръ этой атмосферы, ея виновникъ и творецъ, одинокій и больной, ходитъ въ своемъ небольшомъ кабинетѣ, томится почти ужъ не заглядывая за предѣлы небольшого садика. Но всегда, помню, онъ старался быть привѣтливымъ и бодрымъ, дабы не дать понять, что ему тяжело.

Онъ былъ скептикъ, но скептикъ благородный, готовый чутко и благодарно признать хорошее вездѣ, гдѣ его увидитъ. Онъ понималъ глубокія основанія вѣры.

„Антонъ Павловичъ, вы видите—вѣра падаетъ вездѣ, думаете ли вы, что будетъ время, когда ея не будетъ?“—„Э, полноте! Пока будутъ живы люди, до тѣхъ поръ будетъ и вѣра“, сказалъ онъ горячо. Признавалъ онъ и положительное значеніе Церкви, ея дѣйствительное полезное вліяніе. „Вы пожертвовали на церковь, а вѣдь иные, пожалуй, не повѣрили бы этому“.—„Почему же мнѣ не пожертвовать?—проговорилъ онъ,—вы дѣлаете нравственное дѣло“.

Я сказалъ бы, что Чеховъ былъ религіозной натурой въ томъ смыслѣ, что понималъ необходимость высшей идеи для человѣка, необходимость и красоту правды. Понималъ чутко, глубоко, жизненно; чувствовалъ мистическое, надмірное ея происхожденіе.

И былъ дорогъ ему огонь лампадки, мерцающей на кладбищѣ, безпокойная пасхальная ночь тревожила сердце („Святой ночью“) и волновала мысль о великомъ значеніи того, что совершилось въ далекіе дни страданій Господа („Студентъ“). („Воскресный День“ 1911 года, № 46).

Извѣстія и замѣтки.

Контроль надъ кружкомъ священниковъ. Ходятъ слухи, что московскій кружокъ священниковъ Кедрова и Цвѣткова, дѣятельно работающій по борьбѣ съ голодомъ, будетъ подвергнутъ строгому административному контролю.

Старообрядческій епископъ Іосифъ, находящійся въ данное время въ Иркутскѣ, по слухамъ, будетъ постоянно жить въ Благовѣщенскѣ.

Походъ противъ пьянства. Соединенные сходы 40 тысячнаго Ижевскаго завода постановили ходатайствовать о закрытіи въ районѣ завода всѣхъ мѣстъ для продажи крѣпкихъ напитковъ.

Женщина-приватъ-доцентъ. Въ засѣданіи Совѣта профессоровъ женскаго медицинскаго института директоръ проф. Верховскій доложилъ, что министръ народнаго просвѣщенія утвердилъ первую женщину въ званіи приватъ-доцента, г-жу Ковалевскую.

Далѣе въ засѣданіи избраны ассистентами по кафедрѣ судебной медицины А. П. Смылова и А. П. Смякина, при терапевтической клиникѣ А. П. Чеховская.

Печальныя перспективы. По слухамъ Китаю въ нынѣшнемъ году, вслѣдствіе засухи, угрожаетъ голодъ.

Совѣтъ министровъ одобрилъ предположеніе **объ открытіи новыхъ высшихъ учебныхъ заведеній:** Сельско-хозяйственнаго института въ Воронежѣ, горнаго института въ Екатеринбургѣ и медицинскаго факультета въ Ростовѣ на Дону.

З. Ж.

„Христіанское Содружество“. 8 января въ зданіи Варшавской 1-й мужской гимназій состоялось открытіе Христіанскаго Содружества учащейся молодежи, состоящаго при Варшавскомъ обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви.

На торжество собрались всѣ члены Варшавскаго Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви во главѣ съ предѣдателемъ его кафедральнымъ протоіереемъ П. Д. Каллистовымъ, студенты университета и воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній, попечитель учебнаго округа Г. В. Левицкій, помощникъ его П. Н. Посадскій-Духовской, профессора, учителя и др. Въ началѣ торжества въ церкви гимназій предъ дарованною новому содружеству высокопресвященнымъ Николаемъ, Архіепископомъ Варшавскимъ, иконой Христа Спасителя была отслужена протоіереемъ П. Д. Каллистовымъ въ сослуженіи девяти протоіереевъ и іереевъ молебень. Затѣмъ въ залѣ гимназій открылось публичное засѣданіе совѣта Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви, были прочтаны привѣтственные телеграммы.

Затѣмъ произошла запись въ члены Христіанскаго содружества, и послѣ пропѣтой молитвы „Достойно есть“ засѣданіе было закрыто. Членами содружества могутъ быть учащіеся въ высшихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также лица, окончившія курсъ; участіе въ содружествѣ бесплатно. Содружество учреждено 1) для удовлетворенія и развитія религіозно-нравственныхъ запросовъ современныхъ русскихъ учащихся молодыхъ людей и 2) для ихъ духовнаго общенія между собою.

Женскіе богословскіе курсы. 17-го января въ Казани происходило скромное торжество на женскихъ богословскихъ курсахъ, которые праздновали вторую годовщину своего существованія.

Женскіе богословскіе курсы были основаны въ Казани по инициативѣ еп. Андрея, который до перевода въ Сухумъ былъ все время предѣдателемъ совѣта этихъ курсовъ. Теперь же въ этой должности состоитъ прот. Н. П. Виноградовъ.

Общее число лекторовъ въ текущемъ году на курсахъ было 12. Изъ нихъ одинъ епископъ, два профессора богословія, одинъ бывш. проф. Академіи, трое законоучителей и пятеро преподавателей духовной семинаріи. Курсовъ всего состоитъ на курсахъ — 24. Въ этомъ году всѣ онѣ кончаютъ курсъ, и теперь совѣтъ

хочетъ популяризировать идею курсовъ путемъ разсылки объявленій въ женскія учебныя заведенія по всему востоку Европ. Россіи.

Школьная борьба съ пьянствомъ. Школьная борьба съ пьянствомъ въ Россіи понемногу идетъ по пути развитія. Уже мало теперь среди поборниковъ трезвости такихъ, которые-бы отрицали что въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ главное и особенное вниманіе необходимо обратить на школу. Мысль, что центромъ противоалкогольной работы надлежитъ избрать школу, все больше завоевываетъ себѣ право гражданства въ педагогическихъ и трезвенныхъ журналахъ, въ специальныхъ изслѣдованіяхъ ученыхъ и докторовъ, въ общественномъ мнѣніи. Въдѣ молодежь—творческая стихія народа, его надежда и будущее. И, чтобы спасти его будущее, чтобы сохранить сотни тысячъ молодыхъ жизней отъ моральнаго и тѣлеснаго распада, вызываемаго алкогольнымъ самоотравленіемъ,—необходимо съ первыхъ же дней обученія въ школѣ вводить въ формирующееся дѣтское сознаніе мысль о вредѣ и безправственности пьянства.

Важнымъ шагомъ въ дѣлѣ школьной борьбы съ пьянствомъ была командировка Св. Синодомъ въ іюлѣ мѣсяцѣ текущаго года извѣстнаго поборника трезвости, руководителя Александро-Невскаго общества трезвости протоіерея о. П. А. Миртова, для прочтенія лекцій по борьбѣ съ алкоголизмомъ на учительскіе и законоучительскіе курсы, организованные мѣстными епархіальными училищными совѣтами въ слѣдующихъ городахъ Россіи: Пермь, Екатеринбургъ, Уфѣ, Владимірѣ и Вологдѣ. Посѣщены о. протоіереемъ города: Пермь, Екатеринбургъ, Уфа, Самара, Владимірѣ и Вологда. Въ каждомъ изъ этихъ городовъ о. протоіерей прочиталъ по нѣсколькимъ лекцій. Приблизительная программа о. Миртова такова:

Священникъ и школьный учитель—двѣ главныя культурныя силы современной русской деревни. Она призвана создавать и управлять самой дѣйственной мировой силой—народною совѣстью. Особенно школьный учитель близко стоитъ къ колыбели просыпающагося народнаго самосознанія. Продуктивность дѣтскаго возраста. Выработка привычекъ характера и отношенія къ окружающимъ явленіемъ жизни.—Необходимость въ школѣ воспитательнаго элемента. Школа должна научить не грамотѣ только, а жизни. Грамота цѣнна не сама по себѣ, а какъ путь къ выработкѣ христіанскаго міросозерцанія.—Церковь и школа призваны строить жизнь, оберегая ее отъ всякихъ разлагающихъ вліяній.—Алкоголизмъ, его причины и значеніе этого вопроса въ государственной, церковно-общественной, семейной и личной жизни человѣка.

Главные разносители алкогольной заразы не алкоголики, которыхъ можно демонстрировать для отвлеченія отъ пьянства, а умѣренно выпивающіе при заманчивой обстановкѣ.—Поэзія и философія пьянства, которое входитъ въ жизнь подъ видомъ коварнаго друга и охватываетъ ее предательски нѣжнымъ, ласкающимъ прикосновеніемъ.—Религія и наука за абсолютное воздержаніе отъ опьяняющихъ напитковъ. Декларация Всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ алкоголизмомъ.—Церковныя общества трезвости, какъ народно-пресвѣтительныя организаціи, направленныя къ культурному подъему семейнаго и общественнаго быта. Боевая позиція церковно-приходской школы въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Исторія школьной борьбы съ алкоголизмомъ на Западѣ и у насъ. Методы борьбы.—Что должно быть поставлено въ

основу противоалкогольной работы, если главная причина всякаго самоотравленія — крушеніе идеаловъ или недостаточно глубокое сознаніе ихъ. — Раскрытіе вопросовъ трезвости и пьянства въ классныхъ урокахъ — совмести́мость ученія о трезвости со все́ми областями школьнаго знанія. — Самоостоятельное чтеніе учениковъ. Пополненіе школьныхъ шкафовъ противоалкогольной литературой. Тщательный подборъ этой литературы въ художественномъ отношеніи. Руководство здѣсь учителя.

Необходимость показать дѣтямъ не только размѣры и ужасъ зла, но и выходъ изъ него. — Контрольные листки. — Школьный противоалкогольный музей. — Дѣтскія общества трезвости. — Литературные вечера. — Дѣти агенты трезвости. — Специальные уроки трезвости.

Русская Церк. въ цифрахъ и фактахъ за 1908 и 1909 гг. Только что вышелъ въ свѣтъ всенеподданнѣйшій отчетъ оберъ-прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго неовѣданія за 1908—9 гг.

Въ теченіе отчетныхъ годовъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи состояло 67 епархій и 1 епархія въ Сѣв. Америкѣ. Внаρχіями управляли 3 митрополита, затѣмъ архіепископы, коихъ было въ 1908 г. 22 и въ 1909 г. — 24, остальными же епархіями управляли епископы.

За отчетный періодъ скончалось 10 іерарховъ, между ними экзархъ Грузіи Никонъ, злодѣйски убитый 22 мая 1909 г.

Въ 1908 г. учреждены (на мѣстныя средства) новыя викаріатства въ епархіяхъ Оренбургской — Челябинское и въ Томской (второе) — Барнаульское, а въ 1909 г. (на такія же средства) въ Ярославской (второе) — Ростовское.

Число церквей за отчетный періодъ было по годамъ: въ 1908 — 51.959, въ томъ числѣ 38.862 приходскихъ и ружныхъ, 2.229 домовыхъ и при учебныхъ заведеніяхъ. Часовень и молитвенныхъ домовъ къ 1 января 1910 г. состояло 22.567.

Церквей построено было: въ 1908 г. — 166 каменныхъ и 320 деревянныхъ и въ 1909 г. — 241 камен. и 403 дерев. Часовень и молитв., домовъ построено въ 1908 г. — 28 кам. и 169 дерев. и въ 1909 г. — 42 кам. и 153 деревянныхъ.

Въ 1908 и въ 1909 гг. число мужскихъ монастырей было почти одинаково. Ихъ, включая и архіерейскіе дома, было 523 и 524. Женскихъ иноческихъ обителей было: въ 1908 г. — монастырей и общинъ 231 и заштатныхъ 161, въ 1909 г. — первыхъ 251 и послѣднихъ 167.

Монашествующихъ состояло: въ мужскихъ монастыряхъ въ 1908 г. — монаховъ 9.729 и послушниковъ 8.739, а въ 1909 г. первыхъ 9.987 и послѣднихъ 9.492; въ женскихъ монастыряхъ — въ 1908 г. инокинь 13.712 и послушницъ 39.781, а въ 1909 г. первыхъ 14.008 и послѣднихъ 41.811.

Новыхъ монастырей учреждено — въ 1908 г. 4 мужскихъ 7 женскихъ а, въ 1909 г. — 5 женскихъ общинъ. За два отчетные года 6 мужскихъ и 11 женскихъ общинъ и 2 общежительные монастыря преобразованы въ общежительные, 4 мужскіе монастыря обращены въ женскіе.

Въ исторіи иноческихъ обителей 1909 г. ознаменованъ событіемъ особой важности и значенія. Въ этотъ годъ въ іюль мѣсяцъ состоялся въ Троице-Сергіевой лаврѣ съѣздъ представителей монастырей (свыше 100) для обсужденія мѣръ къ поднятію иночества. Подобныхъ съѣздовъ у насъ никогда не бывало

Указомъ Св. Синода отъ 2 апрѣля 1908 года находящіяся въ С.-Петербургѣ подворья иноепархіальныхъ монастырей подчинены вѣдѣнію с.-петербургскаго епархіальнаго начальства. Въ 1908 году въ С. Петербургѣ находилось 19 подворій, изъ нихъ 10 мужскихъ.

Въ исторіи православной миссіи прежде всего необходимо указать на принятыя Св. Синодомъ мѣры по усиленію миссіонерскаго дѣйствования черезъ школы. Въ іюнь 1909 г. состоялось постановленіе Св. Синода о введеніи въ курсъ нравственнаго богословія, особымъ отдѣломъ, разбора и опроверженія социализма. Въ ноябрѣ того же 1909 г. Св. Синодомъ предписано епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они вмѣнили въ обязанность законоучителямъ всѣхъ церковныхъ школъ, въ огражденіе ихъ отъ сектантскаго вліянія, выяснять на урокахъ по закону Божию пререкаемыя сектами стороны христіанскаго вѣроученія.

Самымъ же важнымъ мѣропріятіемъ высшей церковной власти дѣламъ внѣшней и внутренней миссіи Церкви является, безъ сомнѣнія, учрежденіе (въ февралѣ 1908 г.) при Св. Синодѣ особаго по этимъ дѣламъ совѣщанія.

Совѣщаніе на первыхъ порахъ сосредоточило свои работы на организаціи внутренней миссіи. Преслѣдуя эту цѣль, Синодъ утверждалъ и распускалъ составленные совѣщаніемъ спеціальныя „Правила объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской Церкви“.

Въ основу этихъ правилъ положены принципы повсемѣстной обязанности миссіи, какъ постоянно дѣйствующаго организованнаго епархіальнаго церковно-народнаго учрежденія. Первенствующее мѣсто въ такой постановкѣ миссіонерскаго дѣла ново-изданными правилами отводится «народно-приходской» и «пастырско-приходской» миссіямъ. Перваго рода миссія осуществляется приходскими учрежденіями (братствами, попечительствами и проч.). По правиламъ „пастырско-приходской“ миссіи, приходскій священникъ есть первый и постоянный миссіонеръ въ своемъ приходѣ. Его долгъ и обязанность—ревностно уяснять прихожанамъ истины православной вѣры и раскрывать пагубность существующихъ среди мѣстнаго населенія лжеученій. Особенное вниманіе онъ обращаетъ на народную школу, какъ незамѣнимую при правильномъ руководствѣ помощницу священника въ пастырско-благовѣстическихъ его трудахъ.

Уѣздные и епархіальные миссіонеры представляютъ собой третій родъ внутренней миссіи,—такъ называемой спеціальной миссіи.

Наконецъ, учрежденіе епархіальныхъ миссіонерскихъ совѣтовъ, самостоятельныхъ въ отношеніи другихъ епархіальныхъ установленій, учреждений, призвано руководить епархіальною миссіей.

„Правила“ 1908 г. опредѣляютъ задачи не только епархіальной, но и внѣ епархіальной миссіи, выраженіемъ которой являются областныя и всероссійскія миссіонерскія съѣзды, созываемые съ цѣлью водворенія единства въ дѣйствіяхъ миссіонерскихъ лицъ и учрежденій разныхъ епархій. Такой всероссійскій миссіонерскій съѣздъ, состоялся въ г. Кіевѣ. Слѣдствіемъ этого съѣзда было изданіе Св. Синодомъ въ осеннюю сессію 1908 г. цѣлаго ряда различныхъ опредѣленій по дѣламъ миссіи.

Въ іюль 1909 г. состоялся въ С.-Петербургѣ съѣздъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Цѣлью съѣзда было выясненіе такой постановки

преподаванія закона Божія въ старшихъ классахъ этихъ заведеній, которое ограждало бы учащихся отъ увлеченія ученіемъ социализма. Опрежденіе Св. Синода по журналамъ законоучительскаго съѣзда состоялось уже въ 1910 г.

На законоучительскомъ съѣздѣ выработано было особое „воззваніе“ къ семьѣ, ко всему православному обществу съ призывомъ ихъ содѣйствовать законоучителямъ въ дѣлѣ осуществленія святаго ихъ призванія — насаждать сокровище вѣры въ умахъ и сердцахъ юнаго поколенія.

(Воззваніе напечатано въ № 35 „Церк. Вѣд.“ за 1909 г.).

Епархіальные ревизіонные комитеты. Высочайше утвержденные въ истекшемъ году епархіальные ревизіонные комитеты въ настоящее время на мѣстахъ уже укомплектованы и списки председателей и членовъ представлены на утвержденіе высшей церковной власти. Согласно заключенію синодальнаго контроля, Св. Синодъ на-дняхъ большинство кандидатовъ, представленныхъ епархіальными преосвященными, утвердилъ; не утвержденными оказались тѣ кандидаты, которые не отвѣчаютъ правиламъ о епархіальныхъ комитетахъ, недопускающихъ, напримѣръ, совмѣстительства со службою въ духов. консисторіяхъ. («Колоколъ», № 1765.)

Въ засѣданіи 21 февраля особое совѣщаніе при Св. Синодѣ по миссіонерскимъ дѣламъ закончило обсужденіе доклада епископа Гермогена и постановленій казанскаго миссіонерскаго съѣзда по вопросу о мѣрахъ церковной борьбы съ противохристіанскимъ языческимъ направленіемъ въ современной литературѣ и жизни.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній, особое совѣщаніе при Св. Синодѣ рѣшило всѣ вышеизложенныя пожеланія казанскаго мисс. съѣзда представить на благовозрѣніе Св. Синода, а вмѣстѣ съ симъ съ своей стороны совѣщаніе постановило: 1) просить Св. Синодъ принять къ скорѣйшему обсужденію и осуществленію проектъ, составленный комиссіей покойнаго архіеп. литовскаго Никандра, — объ учрежденіи наблюдательнаго за текущею литературой церковнаго комитета. Главная задача этого комитета наблюдать за текущею литературой, наукой и искусствомъ въ ихъ отношеніи къ христіанской религіи и ученію нашей церкви и своевременно предостерегать читающее и мыслящее общество и народъ отъ увлеченія вредными духовно-растлѣвающими произведеніями печати, издавая index отреченныхъ изданій. 2) Св. Синоду подлежить обра-

тяться къ православнои паствѣ съ архицастырскимъ посланіемъ, предостергающимъ христіанское общество отъ увлеченія современными противохристіанскими теченіями въ свѣтской литературѣ и наукѣ, предваривъ свое посланіе вѣсколькими рѣшительными дѣйствіями церковной власти, направленными противъ невѣрія, дабы тѣмъ поднять силу церковной власти, какъ высшаго церковнаго судилища. 3) Особенео благовременнымъ и благопотребнымъ казалось бы нынѣ осуществить церковной власти ходатайство казанскаго миссіонерскаго съѣзда 1897 г. и кіевскаго 1908 г. о лишеніи самоубійць христіанскаго погребенія. Распоряженіе это пріобрѣтаетъ сугубую важность нынѣ, въ виду участившихся случаевъ самоубійствъ среди учащейся молодежи. 4) Желательно, чтобы церковная власть призвала соответствующихъ пастырей и проповѣдниковъ церкви къ личному воздѣйствію на пропагандистовъ и распространителей ложныхъ языческихъ ученій и вообще невѣрія, въ видѣ пастырскихъ увѣщаній, обращеній къ ихъ сердцу и совѣсти; а представители богословкой науки, православнои литературы пригласить къ сеевременному и общедоступному обличенію и критическому разбору ложныхъ ученій. 5) Признавая, что однимъ изъ наиболѣе благоприятств. условій къ распространенію въ умахъ совр. общества ложн. ученій является неприпособленность преподаванія Закона Божія въ среднихъ и богословія въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, просить Св. Синодъ приступить къ продолженію учебной реформы, начатой въ 1909 г. созывомъ законоучительскаго съѣзда. Совѣщаніе признало благовременнымъ созвать текущимъ лѣтомъ второй съѣздъ законоучительскій, предваривъ его работой подготовительной комиссіи. 9) Совѣщаніе признало также чрезвычайно важнымъ ознакомленіе пастырей церкви съ лучшими произведеніями апологетической и полемической литературы и улучшеніе способовъ распространенія духовной литературы среди широкихъ массъ, а для сего мисс. совѣщаніе почтительнѣйше просить Св. Синодъ: а) о разсмотрѣніи и опубликованія составленнаго, по порученію Св. Синода д. с. с. Скворцовымъ, списка миссіонерскихъ изданій, разновременно рекомендованныхъ миссіонерскими съѣздами, одобренныхъ Св. Синодомъ, б) прот. Т. И. Буткевича просить пересмотрѣть и

дополнить изданный въ мис.-пастырскомъ календарѣ В. М. Сьворцова каталогъ апологетическихъ изданій, в) сверхъ того желательна печатаніе при «Церк. Вѣд.» справочника вновь выходящей полемической и апологетической литературы.

7) Въ противовѣсъ сектантскимъ книгоношамъ, широко и дѣятельно распространяющимъ свою литературу среди народныхъ массъ, ходатайствовать объ учрежденіи при синодальныхъ типографіяхъ организациі особыхъ артелей книгоношъ, для повсемѣснаго распространенія духовной литературы. Рекомендовать епарх. братствамъ заводить книгоношъ, а также желательно, по возможности, чтобы всякій приходъ и церковь имѣли своего книгоношу. Проектъ объ учрежденіи артели книгоношъ давно разработанъ и поданъ въ Хоз. Управл. прот. о. І. Восторговымъ.

8) Наконецъ, выражено пожеланіе о скорѣйшемъ осуществленіи проекта кіевского миссіонерскаго съѣзда объ образованіи центрального издательскаго комитета. («Колоколъ», № 1676).

Единоувѣрческій съѣздъ въ Петербургѣ. Заключившійся въ январѣ единоувѣрческій съѣздъ въ Петербургѣ вызванъ былъ насущными нуждами единоувѣрія. Единоувѣріе существуетъ официально болѣе 110 лѣтъ (съ 1800 года). За этимъ періодъ времени оно оказало существенную услугу православію: на условіяхъ единоувѣрія воссоединилось съ православіемъ не одна сотня тысячъ раскольниковъ-старообрядцевъ. Но само единоувѣріе не получило полныхъ правъ. Оно назначалось исключительно для старообрядцевъ, лишено было собственнаго самостоятельнаго управленія, не имѣло средствъ къ просвѣщенію и развитію пропагаторской дѣятельности, во всемъ должно было зависѣть отъ православнаго синода и архіерея, такъ что самостоятельность его далеко уступала самоуправленію всѣхъ старообрядческихъ общинъ, особенно толка Австрійскаго. Между тѣмъ единоувѣріе имѣло свои спеціальныя вопросы, удовлетвореніе и разрѣшеніе которыхъ тѣсно связано съ независимостью его дѣятельности, такъ какъ требовало пониманія духа, характера единоувѣрія, всѣхъ специфическихъ особенностей его религіозныхъ воззрѣній и жизни. Естественно, что такое пониманіе единоувѣрія не всегда или рѣдко возможно со стороны представителей церкви православной, которымъ единоувѣріе подчинено въ своемъ управленіи. Такое положеніе единоувѣрія

и вызвало со стороны его послѣдователей желаніе получить отъ православной церкви то, что имѣютъ другіе старообрядцы—расширеніе своихъ религіозныхъ правъ, болѣе самостоятельное и лучше организованное управленіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ іерархи православной церкви должны были разрѣшить, въ соединеніи съ представителями единовѣрія, многіе вопросы касательно богослуженія и духовенства единовѣрцевъ, организациі ихъ общества, ихъ воздѣйствія на старообрядцевъ-раскольниковъ, клятвъ соборныхъ и друг. предметовъ, напр. о матеріальномъ обезпеченіи ихъ духовенства, о правахъ въ отношеніи къ отбыванію воинской повинности.

Православная церковь, въ лицѣ своихъ іерарховъ, пошла на встрѣчу жаланіямъ и нуждамъ единовѣрцевъ, и единовѣрческій съѣздъ состоялся. На немъ присутствовали іерархи православной церкви, миссіонеры и представители отъ единовѣрія. Съѣздъ продолжался цѣлую недѣлю. Программа его была весьма широка. Въ объемъ программы входилъ и пересмотръ правилъ единовѣрія и наиболѣе острые для единовѣрцевъ вопросы объ особомъ для единовѣрцевъ епископѣ, о соборныхъ клятвахъ. А затѣмъ—богослужебный чинъ единовѣрцевъ, духовенство, приходъ, благочинные, съѣзды, брагства, монастыри, журналы, школы—все вошло въ предметъ разсмотрѣнія съѣзда, о всемъ читались доклады, велись пренія, сдѣланы постановленія.

Вся укаванная дѣятельность съѣзда объединялась одною идеей—по возможности удовлетворить всѣ нужды единовѣрія, сгладить всѣ шероховатости его отношеній къ православной церкви, дать просторъ, силы и средства для его дѣятельности. Представители православія на съѣздѣ—Высокопреосвященный Антоній—предсѣдатель съѣзда и Оберъ-Прокуроръ Синода В. К. Саблець, въ своихъ рѣчахъ при открытіи съѣзда весьма ярко выразили объединяющую цѣль съѣзда, духъ и направленіе его дѣятельности. Въ своей рѣчи Архіеп. Антоній высказалъ радость, что съѣздъ начался такимъ усерднымъ единомышленнымъ и торжественнымъ богослуженіемъ, на которомъ молились и воздавали хвалу Богу вмѣстѣ и единовѣрцы и молящіеся по новоисправленнымъ обрядамъ и книгамъ. Далѣе Высокопреосвященный похвалилъ уставность службы единовѣрцевъ,

ихъ чисто древнее благочестіе въ домашнемъ быту. Коснувшись программы съѣзда, Владыка сказалъ: «у насъ и васъ есть различіе только въ словахъ и буквѣ, но нѣтъ разницы въ единеніи духа. Я уповаю, что съѣздъ подвинетъ еще больше дѣло нашего единенія, и оно будетъ расти и крѣпнуть; молю Бога и желаю, чтобы у насъ не было запальчивости и раздраженія при обсужденіи разныхъ церковныхъ вопросовъ; только тогда мы придемъ къ полному согласію и единенію въ любви Христовой». В. К. Саблеръ въ своей рѣчи указалъ, что цѣль съѣзда „сообща обсудить, какія мѣропріятія необходимы для того, чтобы обезпечить единовѣрію возможно полное удовлетвореніе его нуждъ и потребностей и изыскать способы къ устраненію внутреннихъ и внѣшнихъ причинъ, неблагопріятно вліяющихъ на правильное теченіе церковной жизни у единовѣрцевъ. Приступая къ своимъ трудамъ, съѣздъ, конечно, будетъ исходить изъ того основнаго положенія, что единовѣріе есть православное старообрядчество, что единовѣрцы суть чада единой, православной, грекороссійской католической апостольской церкви, содержащія глаголемыя старыя обряды. Единствомъ вѣры, таинствъ и священноначалія надлежитъ особенно дорожить и не раздѣляться изъ за обрядовъ, памятуя слова Василія Великаго, обращенныя къ неокесарійцамъ: «хотящимъ ратоватися за обряды церкви стыць есть о семъ ратоватися и раздѣлятися». Связаннымъ съ нами словомъ любви единовѣрцамъ припомнимъ слова митрополита Филарета: «вы единовѣрцы намъ, и мы единовѣрцы вамъ». Особенность единовѣрческихъ обрядовъ по словамъ другого митрополита Московскаго Сергія не заключаетъ въ себѣ мыслей, противныхъ вѣрѣ Христовой. Единовѣрцы илутъ по солнцу, желая идти въ слѣдъ Христа; мы хотимъ противъ солнца, исходя въ срѣтеніе Христу, просвѣщающему насъ и призывающему къ себѣ. Единовѣрческіе священники произносятъ: „и во вѣки вѣкомъ“, а мы: „и во вѣки вѣковъ“. И въ томъ и другомъ произношеніи смыслъ одинъ, что слава Божія есть вѣчная и поклоненіе Богу вѣчное». Изъ этихъ рѣчей достаточно видно, что болѣе тѣсное объединеніе единовѣрія съ православіемъ—вотъ задача съѣзда, христіанское единеніе въ духѣ мира и любви—вотъ общей характеръ его дѣятельности.

В. Е. В.

Вопросъ о семинаристахъ на създѣ филологовъ. Только-что закрывшійся 1-ый Всероссійскій създъ преподавателей древнихъ языковъ отклонилъ, какъ уже кратко сообщили газеты, резолюцію, предложенную г. Миртовымъ о приѣмѣ семинаристовъ въ университеты. Все же надо замѣтить, что изъ 200 человѣкъ, принимавшихъ участіе въ голосованіи резолюцій, 81 человѣкъ (40%) голосовали за упомянутую резолюцію.

Отклоненіе създомъ этого наболѣвшаго вопроса мотивировалась тѣмъ, что „дѣло это по существу не входитъ въ программу занятій създа“ (Нов. Вр. № 12862).

Но такъ ли это,—вотъ вопросъ, на которомъ мы и остановимся подробнѣе.

Прежде всего, приведемъ предложенную нами резолюцію: „Члены 1-го Всероссійскаго създа преподавателей древнихъ языковъ считаютъ долгомъ обратиться къ Г-ну Министру Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ о пересмотрѣ вновь вопроса о приѣмѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты Имперіи. Съ своей стороны, 1-й Всероссійскій създъ преподавателей древнихъ языковъ находитъ, что въ настоящее время воспитанники духовныхъ семинарій не менѣе, если не болѣе, чѣмъ воспитанники другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, подготовлены къ воспріятію историко-филологическихъ наукъ университетовъ.“

Это подтверждается прежде всего слѣдующими фактами: воспитанники духовныхъ семинарій проходятъ значительный курсъ и по обоимъ древнимъ языкамъ; изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ значительной мѣрѣ пополняется составъ слушателей Императорскаго Историко-Филологическаго Института въ С.Петербургѣ; фактъ подготовленности семинаристовъ къ университету вполне подтвердился годичнымъ опытомъ университетовъ въ послѣдніе годы“.

Резолюція эта была предложена не случайно, а явилась естественнымъ выводомъ изъ доклада С. А. Жебелева („Средняя школа и Ист.-филол. факультетъ“) и рѣчи А. В. Миртова послѣ упомянутаго доклада. Цѣлымъ рядомъ фактовъ С. А. Жебелевъ доказалъ, что восп. современныхъ гимназій совершенно не подготовлены къ Ист.-филолог. факультетамъ,

Были случаи, когда бывшіе гимназисты на университетских экзаменах жаловались, что въ словарѣ нѣтъ словъ „*caius*“ или что слово „*audros*“ въ словарѣ только съ большой буквы „*Audros*“ (одинъ изъ Кикладскихъ острововъ)!

А. В. Митровъ напомнилъ, что есть забытыя школы, въ достаточной степени проходятъ и оба др. языка—это духовныя семинаріи, воспитанники которыхъ, несмотря на общепризнанный фактъ ихъ подготовленности къ университету, все-же не допускаются туда.

Теперь, въ связи съ паденіемъ классицизма въ гимназіяхъ, прямо необходимо допустить на Ист.-фил. фалькутты воспитанниковъ этой забытой школы. А. В. Митровъ въ своей рѣчи подробно остановился и на работоспособности достаточно развитыхъ воспитанниковъ дух. школы. Принятые однажды (осень 1906-го года) въ университеты, семинаристы уже успѣшно окончили ихъ, оставивъ по себѣ хорошую память. Цѣлый рядъ профессоровъ оставилъ ихъ при своихъ кафедрахъ для подготовки къ профессорскому званію.

Несмотря на это президіумъ съѣзда нашель, что резолюція г. Миртова „не входитъ въ программу съѣзда“ и поставилъ на голосованіе не ее, а вопросъ „считаетъ ли себя съѣздъ въ правѣ принимать такія, не относящіяся къ непосредственнымъ задачамъ съѣзда, резолюціи“. Отвѣтъ извѣстенъ

Пріятно все-же было видѣть въ числѣ голосовавшихъ въ пользу предложенія г. Миртова многихъ крупныхъ представителей современной школы и педагогики.

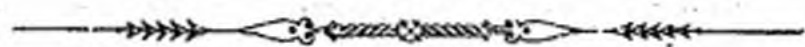
Нельзя, конечно, въ связи съ судьбой вопроса на этомъ съѣздѣ, считать его рѣшеннымъ, и мы должны его поднимать всюду, и въ печати и въ обществѣ. Съѣздъ филологовъ былъ не послѣдній, Черезъ годъ предстоитъ съѣздъ преподавателей исторіи, среди которыхъ еще больше воспитанниковъ дух. школы. О томъ, сколько среди преподавателей гимназій бывшихъ семинаристовъ, можно судить хотя бы по слѣд. факту: въ Пермской гимназіи 70% препод.—бывшіе семинаристы!

Какъ извѣстно, въ 1907 году первымъ противъ семинаристовъ высказался СПетербургскій университетъ и тѣмъ подалъ

поводъ, а быть можетъ и оружіе къ закрытію для семинаристовъ доступа во всѣ университеты, на всѣ факультеты.

Такой шагъ профессоровъ былъ крайне поспѣшенъ: семинаристы тогда еще поступили въ университеты и не успѣли себя зарекомендовать.

Прошло три года, и *мнѣніе профессоровъ измѣнилось*. Когда въ 1911-мъ году профессоръ Спб. университета И. Д. Андреевъ (тоже семинаристъ!) возбудилъ данный вопросъ на Ист.-фил. факультетѣ, то онъ былъ *рѣшенъ тамъ положительно* (что было совершенно непростительно забывать въ своемъ докладѣ проф. С. А. Жебелеву). Затѣмъ вопросъ былъ перенесенъ въ общеуниверситетскій Совѣтъ и тамъ, не принимая опредѣленнаго рѣшенія, постановлено ждать обоснованнаго мнѣнія всѣхъ факультетовъ въ отдѣльности. Будемъ и мы надѣяться и ждать, что хоть часть факультетовъ (не претендуя на математическій) присоединится къ мнѣнію проф. Историко-филол. факультета. („Приход. свящ.“ № 1).



ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІИ.

Въ Новгородской Епархіи духовенству преподаны указанія, которыми духовенство должно руководиться при подачѣ прошеній, рапортовъ и докладовъ Епархіальному Начальству: 1) въ одномъ и томъ же прошеніи, докладѣ, рапортѣ не должно заключаться просьбъ и докладовъ о разнородныхъ предметахъ, но по каждому особому предмету должна подаваться просьба или особый рапортъ; 2) въ прошеніяхъ не должно заключаться такихъ просьбъ, возможность исполненія коихъ обуславлена случайными, побочными обстоятельствами, могущими и не осуществиться, или такихъ просьбъ, которыя находятся въ условной зависимости одна отъ другой; 3) въ просьбахъ объ опредѣленіи на мѣсто должно обозначать въ прошеніи только одно какое либо мѣсто непременно опредѣленное, а не нѣсколько; 4) нельзя подавать одновременно прошенія и въ консисторію, и Преосвященному по одному и тому же предмету; 5) прошенія, рапорты и доклады, касающіеся дѣлъ церкви, прихода, монастырей, построенія, ремонта церквей, монастырскихъ и причтовыхъ зданій открытія прихода, перечисленія деревень изъ прихода въ приходъ, дѣла по отдачѣ земель въ аренду, по продажѣ и т. и. должны непременно подаваться чрезъ мѣтнаго благочиннаго, который обязанъ представить дѣло Епархіальному Начальству съ обстоя-

тельнымъ своимъ по содержанию онаго отзывомъ и со свѣдѣніями, всесторонне освѣщающими возбуждаемый вопросъ; 6) въ ходатайствахъ о построеніи новыхъ церквей должно быть выяснено: какую предполагается строить церковь—приписную или самостоятельную, на чьей землѣ—на надѣльной крестьянской, или благопріобрѣтенной—купчей; если на надѣльной, то къ прошенію долженъ быть приложенъ засвидѣтельствованный мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ или земскимъ начальникомъ приговоръ объ уступкѣ крестьянами земли подъ церковь, а если на благопріобрѣтенной, то должны быть приложены документы, на основаніи которыхъ владѣеть этою землею даритель ея, и выкопировка уступаемаго участка изъ общаго земельного плана на особый планъ, затѣмъ выяснено: приличенъ ли и удобенъ ли по грунту и мѣстоположенію участокъ земли, намѣченный подъ церковь (о чемъ долженъ быть составленъ актъ за подписью осматривавшихъ мѣсто лицъ), и далеко ли находится мѣсто подъ церковь отъ жилыхъ построекъ (разстояніе должно быть не менѣе 20 саж.) чѣмъ вызывается постройка церкви и на какія средства предполагается строить ее и сколько имѣется въ виду ихъ; 7) въ прошеніяхъ о постройкѣ часовень должно быть выяснено, чѣмъ вызывается постройка часовни и какой—каменной или деревянной, на чьей землѣ предполагено строеніе ея, согласенъ ли владѣлецъ земли на уступку нужнаго участка земли подъ постройку часовни, удобно ли и прилично ли избрано мѣсто для часовни и далеко ли будетъ отстоять отъ жилыхъ построекъ (разстояніе не менѣе 6 саж.); 8) къ прошеніямъ о возбужденіи ходатайствъ предъ гражданскимъ начальствомъ объ отпускѣ изъ казны лѣса на постройку или ремонтъ церквей, часовень и другихъ церковныхъ зданій обязательно должны быть приложены смѣты на нужный лѣсной матеріалъ, составленыя лицомъ, имѣющимъ законные аттестаты въ знаніи строительнаго искусства, и удостовѣренія мѣстнаго волостного правленія о томъ, что крестьяне, по бѣдности своей, не могутъ пріобрѣсти лѣса на свой счетъ; 9) въ прошеніяхъ и рапортахъ, касающихся перестройки, поновленія и ремонта церквей, иконостасовъ, настѣнной и иконной живописи, орнаментовъ и т. п., должно строго руководствоваться „циркуляромъ Императорской Археологической Комиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины“ и въ прошеніяхъ непременно пояснить: къ какому времени относится строеніе церкви, происхожденіе настѣнной и иконной живописи, сооруженіе иконостаса, ризничныхъ и утварныхъ предметовъ и т. п., имѣя въ виду что Епархіальное Начальство, на основаніи существующаго закона и особыхъ распоряженій, не имѣетъ права давать разрѣшенія на постройку, поновленія, передѣлки, исправленія и т. п. предметовъ древности, происхожденіе коихъ относится ко времени ранѣе 1800 года; 10) прошенія объ отпускахъ монашествующихъ и лицъ благаго духовенства, оплаченныя гербовою въ 75 коп. маркою, должны подаваться

Преосвященному непременно чрез настоятелей и настоятельницъ монастырей и благочинныхъ, при чемъ въ прошеніяхъ должно быть точно указано мѣсто, время и срокъ просимаго отпуска, съ указаніемъ, кто за просящаго въ отпускъ будетъ исполнять его обязанности, съ приложеніемъ отъ послѣдняго на сіе и письменнаго согласія, а благочинные, настоятели и настоятельницы монастырей представляютъ прошенія епархіальному начальству со своимъ отзывомъ относительно безпренятственности къ увольненію просящаго въ отпускъ; на прошеніяхъ объ отпускѣ низшихъ членовъ клира должно быть письменное на это согласіе и мѣстнаго священника; 11) при ходатайствахъ настоятелей и настоятельницъ монастырей о принятіи кого-либо въ число братій или сестеръ монастыря и о постриженіи въ монашество должны быть представляемы документальныя доказательства, что принимаемый въ монастырь холостъ, вдовъ и послѣ котораго брака, а принимаемая — дѣвица, вдова и что у вдовыхъ нѣтъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, требующихъ родительскаго попеченія и призрѣнія; такъ какъ постригаемые въ монашество впоследствии могутъ быть удостоены священнаго сана іеродіакона или іеромонаха, то касательно вдовыхъ изъ нихъ при постриженіи въ монашество должно быть документально (метрическими выписями о бракосочетаніи и смерти жены) доказано, что постригаемый вдовъ послѣ перваго брака и что онъ былъ женатъ на дѣвицѣ. (Мог Е В)

Въ Пермской Епархіи о. о. депутаты Епархіальнаго съѣзда слушали проектъ инструкціи для Исполнительно-Подготовительной Коммиссіи Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства Пермской епархіи. Признавая важное значеніе Исполнительно-Подготовительной Коммиссіи, какъ необходимаго органа Епархіальныхъ съѣздовъ, для проведенія въ жизнь постановленій онаго, а также подготовки, сгруппировки и обработки матеріала, подлежащаго обсужденію Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, постановили формулировать инструкцію означенной коммиссіи такъ:

1. Исполнительно-Подготовительная Коммиссія есть постоянно дѣйствующій органъ Епархіальныхъ съѣздовъ для проведенія въ жизнь постановленій съѣзда и подготовки матеріала для сужденія съѣздовъ.

2. Коммиссія состоитъ не менѣе какъ изъ пяти членовъ, каковыя избираются на Епархіальномъ съѣздѣ. Члены Коммиссіи изъ своей среды избираютъ Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя.

3. Къ своимъ занятіямъ Коммиссія имѣетъ право въ случаѣ надобности приглашать представителей Епархіальныхъ учреждений.

4. Всѣ прошенія, заявленія и доклады Епархіальному съѣзду поступаютъ въ Коммиссію къ 1 іюля.

5. Коммиссія, разработавъ, обсудивъ ихъ и дополнивъ разными справками, представляетъ въ Епархіальный съѣздъ.

6. По дѣламъ сѣзда Коммиссія имѣеть право входить въ непосредственныя сношенія со всеми учрежденіями и должностными лицами епархіи, каковыя оказываютъ ей всяческое содѣйствіе.

7. Коммиссія обязана ко дню открытія сѣзда приготовить помѣщеніе и всѣ необходимыя предметы для засѣданій сѣзда.

8. Во время засѣданій сѣзда председателю и членамъ Коммиссіи предоставляется право присутствованія съ правомъ совѣщательнаго голоса.

9. По закрытіи сѣзда Коммиссія принимаетъ отъ председателя и дѣлопроизводителей сѣзда весь матеріалъ сѣзда, по утвержденіи журналовъ послѣдняго Его Преосвященствомъ, каковой и долженъ храниться въ архивѣ Коммиссіи, помѣщающемся въ особомъ шкафу канцеляріи Комитета свѣчнаго завода.

10. Исполненіе состоявшихся на сѣздѣ постановленій и извѣщеніе объ исполненіи ихъ лежитъ на обязанности Коммиссіи.

11. Сумма, потребная на расходы, берется изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, въ чемъ Коммиссія представляетъ отчетъ.

12. Настоящая инструкция можетъ быть измѣняема и дополняема Епархіальнымъ сѣздомъ съ утвержденія Его Преосвященства. (Перм. Е. П.)

Въ той-же епархіи депутатами Красноуфимскаго миссіонерскаго сѣзда было постановлено:

1) Необходимо ввести публичныя бесѣды въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ къ этому не встрѣчается препятствій со стороны фанатично настроенныхъ инородцевъ.

Въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ черемисы настолько фанатичны, что совершенно не допускаютъ этихъ бесѣдъ, необходимо вести частныя бесѣды, т. е. для этой цѣли ходить по домамъ язычниковъ.

2) Темы для бесѣдъ нужно избирать сообразно съ религіознымъ настроеніемъ инородческаго населенія и вести ихъ осмотрительно, дабы не вызвать возмущенія со стороны слушателей и не создать препятствій для дальнѣйшихъ посѣщеній подобныхъ селеній.

Въ чисто языческихъ селеніяхъ, чтобы подготовить слушателей къ бесѣдамъ на религіозныя темы, начинать съ чтеній историческихъ бытовыхъ и правоучительныхъ.

3) Устройство миссіонерскихъ кружковъ признать необходимымъ во всѣхъ миссіонерскихъ станахъ уѣзда; при чемъ объ открытіи ихъ, съ указаніемъ именъ и фамилій участниковъ, доносить епархіальному миссіонеру для доклада Его Преосвященству. Епархіальный миссіонеръ, при посѣщеніи инородческихъ становъ, знакомится съ членами кружковъ и дѣлаетъ руководственныя указанія для ихъ дѣятельности.

4) Въ виду того, что миссіонеры книгоноши могутъ быть весьма полезными для миссіонерскаго дѣла, необходимо возбудить ходатайство предъ Пермскимъ Епархіальнымъ комитетомъ миссіонерскаго

общества объ ассигнованіи въ распоряженіе епархіальнаго инородческаго миссіонера 180 рублей на выдачу вознагражденія миссіонерамъ книгоношамъ и на приобрѣтеніе для продажи книгъ, картинъ и проч. Книгоноши избираются епархіальнымъ миссіонеромъ и находятся подъ его руководствомъ. Послѣ каждой поѣздки они сообщаютъ о результатахъ своихъ трудовъ епархіальному миссіонеру. Въ каникулярное время книгоношамъ могутъ быть по желанію и г. г. учителя миссіонерскихъ школъ за особое вознагражденіе. (Перм. Е. В.)

— Положеніе объ окружныхъ контролерахъ по свѣчной операциіи церковей Воронежской епархіи. Архіеп. Воронежскій Анастасій утвердилъ въ видѣ опыта въ три года положеніе объ окружныхъ контролерахъ по свѣчной операциіи церковей Воронежской епархіи. Учрежденіе института окружныхъ контролеровъ имѣеть цѣлью помочь духовенству Воронежской епархіи ввести въ употребленіе по всѣмъ церквамъ свѣчи епархіальнаго завода. Обязанности контролеровъ возлагаются, по выбору благочинническихъ съѣздовъ, на священниковъ изъ двухштатныхъ и многостатныхъ приходовъ. Ревизию свѣчныхъ ящиковъ и другихъ мѣстъ храненія свѣчей контролеръ производитъ въ церквахъ, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ годъ. Если въ церкви окажутся свѣчи частныхъ фабрикъ, контролеръ конфискуетъ ихъ и представляетъ въ управленіе епархіальнаго завода. Ктитора, уличеннаго въ торговлѣ свѣчами не изъ епархіальнаго завода, контролеръ въ первый разъ подвергаетъ вразумленію и увѣщанію, а о замѣченномъ второй разъ въ томъ же поступкѣ доноситъ епархіальному начальству. По истеченіи каждаго года, контролеръ представляетъ управленію епархіальнаго свѣчного завода докладную записку о положеніи свѣчной операциіи въ подлежащемъ его контролю округѣ. Наблюденіе за дѣятельностью окружныхъ контролеровъ возлагается на мѣстныхъ о. о. благочинныхъ. („Цер. Вѣст.“, № 4).

— Кіевское Епархіальное начальство предписываетъ о. о. благочиннымъ епархіи разъяснить причтамъ и прихожанамъ подвѣдомымъ имъ округовъ, что должность церковнаго старосты есть должность почетная, проходима безмездно, исключительно изъ усердія къ храму Божию, и потому на нее избираются люди „пзвѣстные христіанскимъ благочестіемъ и преданностію св. православной Церкви“ (§ 7 Инстр. церков. стар.). Такія лица почитаютъ за высокую честь служить храму Божию, и съ любовію, какъ чистую жертву Богу, приносятъ церкви православной, своей матери, труды свои и досуги совершенно безкорыстно, не только не получая за это платы отъ церкви, но, напротивъ, всячески помогая ея благолѣпію и благоустроенію отъ своихъ щедротъ по мѣрѣ силъ и возможности. Это—почетнѣйшія лица въ приходѣ—„народные избранники, или повѣренные прихода“, какъ ихъ называетъ Инструкція (§ 1). Такія лица еще не оскудѣли въ нашихъ приходяхъ, гдѣ не пзсякла еще жажда подвига, гдѣ спльно доселѣ

стремленіе содѣлать свое спасеніе вблизи храма, въ служеніи ему своими трудами и средствами. Духовенство въ свою очередь должно не отталкивать отъ себя и отъ храмовъ такихъ лицъ возложеніемъ на нихъ неподобающихъ обязанностей и высокомернымъ къ нимъ отношеніемъ, а, напротивъ, всеми мѣрами привлекать ихъ къ дому Божію, оказывая имъ должное уваженіе и внушая въ народное сознаніе правильныя мысли и чувства по отношенію къ церковнымъ старостамъ. Одушевленные такими мыслями и чувствами, правильно глядя на дѣло, о. о. благочинныя епархій, разумѣется, не будутъ испытывать недостатка въ правоспособныхъ кандидатахъ на должность церковныхъ старостъ, и опасенія ихъ въ этомъ отношеніи окажутся беспочвенными. („Кіевск. Еп. Вѣд.“, № 5).

— По распоряженію Преосвященнаго Димитрія Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, вмѣняется въ непремѣнную обязанность всеѣмъ настоятелямъ церкви Рязанской епархій, въ воскресныя и праздничныя дни, объявить и объяснить прихожанамъ два или три раза, 1) чтобы они отнюдь не обращались къ Епархіальному Начальству съ просьбами о разрѣшеніи на вступленіе въ бракъ и вообще по дѣламъ брачнымъ *телеграммами*, а всегда и непремѣнно излагали таковыя свои просьбы въ особыхъ *прошеніяхъ*, которыя должны быть оплачены установленнымъ гербовымъ сборомъ на 1 р. 50 к., и 2) что отвѣты на просьбы, излагаемыя въ телеграммахъ по всякимъ другимъ дѣламъ, кромѣ означенныхъ въ п. I, всегда и непремѣнно должны быть оплачены на *двадцать словъ*. („Рязан. Еп. Вѣд.“, № 3).

— Рязанская духовная консисторія, въ исполненіе резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархій, отъ 12-го января с. г. подтверждаетъ причтамъ и старостамъ церкви епархій, чтобы они, въ виду учащающихся случаевъ хищеній, ни въ какомъ случаѣ не держали въ церквахъ денегъ болѣе установленной закономъ суммы. („Рязан. Еп. Вѣд.“, № 3).

I. На совѣщаніяхъ духовенства Волынской епархій 1911 года выработаны слѣдующія резолюціи по вопросу о zorganizованіи духовенства.

1. Желательно организовать при благочиніяхъ „Сельско-Хозяйственныя комитеты“.

2. Сельско-хозяйственный комитетъ долженъ состоять изъ 3-хъ лицъ, выбранныхъ при благочиніяхъ отъ округа (на благочинническихъ съѣздахъ), причемъ въ составъ комитета могутъ быть избираемы и другіе члены причта.

3. Комитетъ изъ своей среды избираетъ предсѣдателя.

4. Въ этомъ сельско-хозяйственномъ комитетѣ желательно участіе мѣстнаго Агронома (земскаго или правительственнаго).

5. Въ Житомирѣ организуется подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, или Его Замѣстителя „Епархіальный Церковный Сельско-хозяйственный Комитетъ“ изъ 6 членовъ.

6. Епархіальный комитетъ составляется изъ четырехъ священниковъ ближайшихъ приходовъ къ городу, избираемыхъ епархіальнымъ съездомъ; въ этомъ комитетѣ участвуютъ: губернской правительственный Агрономъ и представитель Губернской Земской Управы.

7. Комитеты при Благочиніяхъ сносятся съ епархіальнымъ церковнымъ комитетомъ и получаютъ отъ него указанія.

8. Всѣ хозяйственныя мѣропріятія обсуждаются въ благочинническихъ комитетахъ и соотвѣтственныя постановленія должны быть представлены въ епархіальный церковный комитетъ не позже 1 марта.

9. Епархіальный церковный комитетъ, обсудивъ представленія благочинническихъ комитетовъ, возбуждаетъ соотвѣтственныя ходатайства въ министерствѣ не позже 1 мая.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 января за № 565 послѣдовала такая: „Согласенъ. Отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и предложить обсудить на всѣхъ благочинническихъ соборикахъ, на коихъ, въ случаѣ желанія духовенства, и устроить выборы комитетовъ, на каждое благочиніе, а гдѣ мало желающихъ окажется, то можно по одному комитету на два или три благочинія. По пункту 4-му исполнить на Епархіальномъ съездѣ“.

II. Резолюціи по общимъ вопросамъ сельскаго хозяйства. 1. Необходимо уничтожить черезполосицу церковныхъ земель и собрать ихъ въ участки, имѣющіе хозяйственную пригодность.

2. Необходимо принять всѣ мѣры и способы къ защитѣ растительности отъ отравъ скотомъ.

3. Желательно повсемѣстное распространеніе кредитныхъ и сельско хозяйственныхъ товариществъ при посредствѣ которыхъ можно распространять многія культурныя улучшения.

4. Желательно, чтобы страховой комитетъ при Св. Синодѣ, страхующій теперь церковныя постройки, принималъ на страхъ машины, хлѣбъ и проч.

5. Желательно, чтобы при переходѣ или переводѣ членовъ причта на другія мѣста особо вознаграждались эти лица за сдѣланныя ими на ихъ счетъ земельныя улучшения на церковныхъ земляхъ.

6. Желательно оказывать матеріальную поддержку членамъ причта, желающимъ заняться пчеловодствомъ въ видѣ безпроцентныхъ ссудъ въ размѣрѣ ста (100) руб. съ разсрочкой уплаты на 10 лѣтъ.

7. Желательно для развитія пчеловодства устраивать курсы по этой специальности и оказывать пособія членамъ причта, желающимъ прослушать эти курсы.

8. При плохомъ медосборѣ необходимо давать возможность пчеловодамъ приобрѣтать сахаръ безъ акциза для подкормки пчелъ въ количествѣ не болѣе 15 фунт. на улей.

9. Желательно облегчить членамъ причтовъ приобрѣтѣніе лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ на хозяйственныя постройки и ого-

рожі церковныхъ земель, а также и матеріаловъ для отопленій по казенной оцѣнкѣ и безъ торговъ.

10. Желательно снабжать церковныя хозяйства доброкачественными сѣменами озимой вики, корнеплодовъ, травъ и другихъ растений, а также искусственными удобрениями; желательно производить закупки этихъ предметовъ чрезъ епархіальный церковный комитетъ.

11. Желательно создать печатный органъ для обслуживания церковныхъ хозяйствъ по вопросамъ сельскаго хозяйства. Ближайшимъ образомъ это можно было-бы осуществить изданіемъ приложеній при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, выпуская такія приложенія не менѣе двухъ разъ въ мѣсяць и давая въ этихъ приложеніяхъ практическіе совѣты и указанія по вопросамъ сельскаго хозяйства.

12. Желательно, чтобы благочинническіе и епархіальные церковные комитеты заботились о сбытѣ продуктовъ церковныхъ хозяйствъ.

13. Желательно, чтобы епархіальный комитетъ изыскивалъ соотвѣтственные способы для возможно-льготнаго приобрѣтенія машинъ и орудій для церковныхъ хозяйствъ.

14. Желательно увеличить составъ ветеринаровъ и вообще облегчить ветеринарную помощь, а также облегчить приобрѣтеніе прививокъ для борьбы съ заразными болѣзнями животныхъ.

15. Желательно облегчить содержаніе племенныхъ производителей посредствомъ выдачи пособій тѣмъ членамъ причтовъ, которые имѣютъ такихъ производителей, съ тѣмъ, чтобы эти производители обслуживали окрестныхъ хозяевъ.

16. Желательно увеличить число сельско-хозяйственныхъ школъ на Волыни. Въ первую очередь желательно организовать школы въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: а) при женскомъ монастырѣ въ с. Городищахъ возлѣ ст. Щепетовки; б) при архіерейской дачѣ въ с. Вильскѣ, Житомирскаго уѣзда; в) при Владиміро-Волынскомъ соборѣ.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 23 января 1912 года за № 570 послѣдовала такая: „Отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ резолюціею: I, Консисторія заготовить отъ меня г. Главноначальствующему по земледѣлію и землеустройству сообщеніе о бывшемъ съѣздѣ 2—3 января и о постановленіяхъ его о соорганизованіи духовенства въ сельско-хозяйственныхъ дѣлахъ (п. 1—9) и затѣмъ сообщить о постановленіяхъ №№ 1, 6, 7, 8, 10, 13, 15 и 16 съ просьбой о зависящемъ содѣйствіи. По п. 2, 3, 5. предложить обсужденію епархіальнаго съѣзда, а по 12 на отзывъ ему же для руководства будущему епархіальному сельско-хозяйственному комитету, по п. II авторы могутъ присылать свои статьи въ Епархіальныя Вѣдомости; по п. 9 заготовить отношеніе къ г. управляющему государственными имуществами Волынской губерніи, а по п. 14 въ Губернскую Земскую Управу. А. А.“. Вол. Е. В.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Первый сельско-хозяйственный институтъ въ Сибири. Петербургскій корреспондентъ «Сиб. Ж.», по порученію редакціи, навелъ справки въ главномъ управленіи земледѣлія и землеустройства о положеніи вопроса относительно учрежденія въ Сибири перваго сельско-хозяйственнаго высшаго учебнаго заведенія.

Въ бесѣдѣ съ однимъ высокопоставленнымъ лицомъ нашъ корреспондентъ былъ любезно поставленъ въ извѣстность о ходѣ интересующаго Сибирь дѣла.

Претендентами на высшее учебное заведеніе пока являются 3 города: Томскъ, Омскъ и Новониколаевскъ. Ходатайства послѣднихъ двухъ городовъ недавно поступили въ главное управленіе, и пока не рѣшенъ еще окончательно вопросъ, кому изъ претендующихъ городовъ отдать предпочтеніе.

Высшіе чины главнаго управленія земледѣлія и землеустройства склоплются въ мысли, что Томскъ во всѣхъ отношеніяхъ самая подходящая резиденція для новой высшей школы. Однако, несмотря на наличность такихъ симпатій, конкурентамъ г. Томска—Новониколаевску или Омску—можетъ быть отдано предпочтеніе, если они согласятся финансировать новое учебное заведеніе въ большей степени, чѣмъ Томскъ. Вообще, принимая во вниманіе позицію премьеръ-министра Кок овцева, рѣшающимъ моментомъ въ вопросѣ объ учрежденіи въ Сибири перваго высшаго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія будутъ исключительно финансовыя соображенія:

— Который изъ городовъ дастъ больше, тотъ можетъ рассчитывать на полученіе высшаго учебнаго заведенія.

Въ зависимости отъ того, какъ будетъ финансировано проектируемое учебное заведеніе, находится и вопросъ о программѣ сельско-хозяйственнаго института. Къ выработкѣ ея пока еще не приступлено. Если окажется средствъ недостаточно, то программа по сравненію съ другими подобными учебными заведеніями будетъ до известной степени сокращена.

Окончательное рѣшеніе вопроса г. главноуправляющій земледѣліемъ и землеустройствомъ Кривошеинъ оставилъ за собой, а ближайшее участіе въ этомъ дѣлѣ примутъ: товарищъ главноуправляющаго гр. Игнатьевъ и директоръ департамента земледѣлія г. Слободчиковъ („А. П.“).

Урожайность въ Амурской области. Коснувшись вопроса объ урожайности въ области, Амурская экспедиція въ своихъ „Трудахъ“ говоритъ:

«Подробныя и сплошныя статистическія обследованія, примененныя только въ 1910 г. въ Амурской и частью въ Приморской областяхъ, указываютъ слѣдующую среднюю урожайность на десятинѣ:

Въ Амурской области, по даннымъ обследованій въ 1908 и 1909 гг., средний урожай по области въ пудахъ: пшеница 55,4; ярица 47,7; ячмень 49,2; овесъ 64,1; гречихъ 53,3.

По даннымъ статистическаго обследованія въ 1910 г., средний урожай въ пудахъ: пшеница 63,1, или „самъ“ 7,25; ярица 41,9—„самъ“ 5,23; ячмень 68,5—„самъ“ 7,52; овесъ 73,4—„самъ“ 7,89 и гречиха 56,0—„самъ“ 12,2.

„Если проводить параллель между официальными данными, то они указываютъ, что въ Приморской области урожайность выше, чѣмъ въ Амурской, и что

абсолютно она довольно высока въ обѣихъ областяхъ. Кромѣ среднихъ выводовъ, въ статистическихъ опросныхъ бланкахъ попадаются такіе, напримѣръ, отвѣты, что за послѣдніе 10 лѣтъ „было два неурожая, когда съ десятины хлѣба больше не сходило, какъ по 40 пудовъ“. Все это, — говоритъ авторъ „Трудовъ“ — „свидѣтельствуеетъ объ урожайности, не идущей даже въ сравненіе съ урожайностью на крестьянскихъ земляхъ Европейской Россіи, гдѣ урожай — „самъ“ тѣхъ же хлѣбовъ опредѣляется на крестьянскихъ земляхъ по черноземной полосѣ такъ: пшеница 4,7; овесъ 4,2; гречиха 3,7; ячмень 4,9; по нечерноземной полосѣ: пшеница 4,2; ярица 3,7; гречиха 3,9; и ячмень 4,5.

„Очевидно, что урожая Приамурья стоятъ несравненно выше, при томъ безъ всякаго удобренія, пока совершенно не примѣняемаго въ мѣстномъ крестьянскомъ хозяйствѣ. („Эхо“).

Общество востоковѣднія. Получено извѣщеніе объ утвержденіи министромъ торговли и промышленности устава Приамурскаго отдѣла общества востоковѣднія.

Членскій взносъ для дѣйствительныхъ членовъ 5 руб. въ годъ.

Цѣль отдѣла опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Изученіе входящихъ въ составъ Россіи дальневосточныхъ окраинъ и прилежающихъ къ нимъ странъ Востока въ историческомъ географическомъ, этнографическомъ антропологическомъ, торговопромышленномъ, религіозномъ, бытовомъ и проч. отношеніяхъ.

Ознакомленіе русскаго общества со странами Дальняго Востока и распространеніе среди посѣднихъ правильныхъ и точныхъ свѣдѣній о Россіи.

Сближеніе Россіи съ восточными странами путемъ распространенія русской культуры и производительности среди восточныхъ народностей, какъ въ предѣлахъ Россіи, такъ и внѣ ея. („А. П.“).

Матеріальное „благополучіе“ переселенца. По сводной таблицѣ экономического обслѣдованія переселенцевъ, поселившихся, главнымъ образомъ, за 4 послѣднихъ года, оказалось къ 1 января 1910 г.:

Въ Селемджинскомъ подраѣонѣ изъ 1,465 обслѣдованныхъ семей безлошадныхъ 28,5⁰/₀; Суражевскомъ изъ 1008 семей 34,5⁰/₀; Бурейско-Архарскомъ: изъ 1421 семьи 10,8⁰/₀; Черняево-Зейскомъ: изъ 440 семей поселившихся въ 1907 г. — 20,2⁰/₀; и Томско-Вѣльскомъ: изъ 1061 семьи 14,1⁰/₀.

Среди этихъ же семей *безкоровныхъ* Селемджинскомъ 67,1⁰/₀, Суражевскомъ 71⁰/₀, Бурейскомъ-Архарскомъ 62,1⁰/₀, Черняево-Зейскомъ 61,8⁰/₀, Томско-Вѣльскомъ 64,8⁰/₀.

Безжилищныхъ: Селемджинскомъ 10⁰/₀, Суражевскомъ 6,6⁰/₀, Бурейско-Архарскомъ 8,4⁰/₀, Черняево-Зейскомъ 9⁰/₀ и Томско-Вѣльскомъ 6,9⁰/₀.

Безъ поства: Селемджинскомъ 49⁰/₀, Суражевскомъ 47,2, Черняево-Зейскомъ 43,6⁰/₀, Бурейско-Архарскомъ 40,4⁰/₀ и Томско-Вѣльскомъ 34,2⁰/₀.

Безъ распапки: Селемджинскомъ 31,4⁰/₀, Суражевскомъ 37,4⁰/₀, Бурейско-Архарскомъ 29,6, Черняево-Зейскомъ 28,4⁰/₀ и Томско-Вѣльскомъ 29,4. („Эхо“).

Въ борьбѣ съ туберкулезомъ. 18 марта, въ помѣщеніи концертнаго зала И. Я. Чуриныхъ и К⁰, состоялось первое общее собраніе членовъ Благотѣтельнаго

Отдѣла Всероссийской Лиги для борьбы съ туберкулезомъ. Въ порядкѣ дня были поставлены вопросы: 1) избраніе президіума Отдѣла и 2) другіе вопросы, касающіеся организаціи и программы дѣятельности Отдѣла.

Собраніе открывается вступительной рѣчью одного изъ учредителей Н. Ф. Губанова, вкратцѣ излагающаго исторію ходатайства объ открытіи мѣстнаго отдѣла и въ заключеніе предложившаго общему собранію избрать на данное засѣданіе председателя.

По предложенію А. А. Руфина, председателемъ избирается І. Д. Прищепенко.

По инструкціи Отдѣла Лиги, правленіе должно состоять не менѣе, чѣмъ изъ 6 членовъ, но общему собранію предоставлено право увеличивать эту цифру по своему усмотрѣнію. Принимая во вниманіе, что въ недалекомъ будущемъ предстоитъ устройство традиціоннаго праздника „Бѣлаго Цвѣтка“, вся тяжесть организаціонной работы по которому ляжетъ на членовъ правленія, Н. Ф. Губановъ высказывается за увеличеніе членовъ правленія до 10.

Другіе ораторы возражаютъ, находя, что организація праздника „Бѣлаго Цвѣтка“—отдѣльный вопросъ и для этой цѣли удобнѣе выбрать комиссію. При баллотировкѣ большинство голосовъ высказывается за 6 членовъ правленія и трехъ кандидатовъ къ нимъ, председатель—отдѣльно.

Приступаютъ къ выбору председателя, причѣмъ изъ 82 членовъ, пришедшихъ на собраніе, болѣе 70 человекъ подали голосъ за І. Д. Прищепенко.

Въ члены правленія, въ порядкѣ большинства полученныхъ голосовъ, избраными оказались: гг. А. К. Перлинъ, Н. Ф. Губановъ, Н. И. Старокотлицкій, А. М. Клосъ, Е. Г. Ефимова и г-жа Е. Г. Скрибановичъ.

Въ кандидаты къ нимъ: г-жа М. М. Эмеръ и гг. А. И. Муромовъ и А. А. Руфинъ. Далѣе слѣдуютъ г-жи М. Ф. Лукина и Котельникова.

Ввиду того, что часть присутствовавшихъ начали расходиться, а оставшіеся почувствовали себя утомленными, — выборы ревизіонной комиссіи откладываются до слѣдующаго общаго собранія. Въ заключеніе, по предложенію І. Д. Прищепенко, общее собраніе выражаетъ благодарность организаціонному комитету по устройству праздника „Бѣлаго Цвѣтка“ и инициаторамъ учрежденія мѣстнаго Отдѣла Лиги, отдавшихъ такъ много времени и энергіи на благое дѣло борьбы съ бичемъ человечества—чахоткой.

Въ Благовѣщенскомъ о-вѣ изученія Сибири и улучшенія ея быта.

Общее собраніе членовъ о-ва состоялось въ субботу, 17 марта, въ залѣ городской управы. Присутствуютъ 20 членовъ изъ общаго числа 92 (60—городскихъ и 32—иностранцевъ).

Предлагаются на обсужденіе собранія слѣдующіе вопросы: 1) баллотировка новыхъ членовъ о-ва; 2) годовой отчетъ; 3) выборы членовъ комитета, кандидатовъ къ нимъ и ревизіонной комиссіи и 4) участіе о-ва въ предстоящей въ 1913 г. Хабаровской выставкѣ. Общимъ собраніемъ такой порядокъ дня принимается.

Баллотироваются новые члены: А. А. Руфинъ, М. Ф. Шимановская и Казинъ, которые единогласно и утверждаются.

Далѣе читается отчетъ за 1911 годъ. Въ отчетномъ году дѣятельность отдѣла о-ва была сосредоточена главнымъ образомъ въ комиссіяхъ. Такъ, въ комиссіи по

ислѣдованію быта служащихъ на судахъ Амурскаго бассейна, разрабатывался собранный ранѣе статистическій матеріалъ, выводы котораго будутъ современемъ доложены. Училищная коммисія была занята собираніемъ свѣдѣній, рисующихъ постановку дѣла начального образованія въ г. Благовѣщенскѣ.

Въ отчетномъ году было 15 общихъ собраній, которые, по сравненію съ 1910 годомъ, мало посѣщались, что комитетъ объясняетъ общимъ упадкомъ общественной жизни. Оживленіе общественной жизни сказывалось и на дѣятельности отдѣла. Такъ, въ 1910 году дѣятельность о-ва была оживлена вопросомъ объ участіи въ совѣщаніяхъ свѣдущихъ лицъ, съ начальникомъ экспедиціи шталмейстеромъ г. Гондатти, когда отдѣлъ, между прочимъ, выступилъ съ горячими пожеланіями о введеніи земства въ Сибири, и изъ 15 общихъ собраній 6-ть было посвящено этому вопросу. Въ истекшемъ же отчетномъ году наша окраина не была оживлена никакимъ крупнымъ обществ. явленіемъ. И вотъ только теперь на очереди выдвигается важный вопросъ— объ участіи о-ва въ Хабаровской выставкѣ, каковой и обсуждается въ концѣ засѣданія.

На общихъ собраніяхъ были прочтены слѣд. доклады: 1) докладъ г. Манькова (учителя) «О постановкѣ школьнаго дѣла въ Амурскомъ казачьемъ войскѣ», который былъ собраніемъ принятъ и рѣшено было отпечатать его отдѣльной брошюрой совмѣстной съ докладомъ А. В. Дацковой «О положеніи начального народнаго образованія въ Амурской области».

Второй докладъ—проф. Прохорова на тему «Научное освѣщеніе вѣчной мерзлоты въ Сибири». Докладъ привлекъ массу посторонней публики, преимущественно представителей переселенческаго вѣдомства. 3)—Докладъ агронома В. А. Вальца «О результатахъ агрономическихъ изслѣдованій въ Амурской области экспедиціи проф. Прохорова. 4) Докладъ члена Ф. Н. Чиликина «Къ вопросу о поземельномъ устройствѣ крестьянъ въ Приамурскомъ краѣ». 5) Докладъ члена отдѣла агронома Реншъ «Объ агрономической помощи населенію».

Дѣятельность коммисіи выразилась, между прочимъ, въ очень интересной работѣ: это—ислѣдованіе положенія служащихъ на судахъ Амурскаго бассейна. По приблизительному вычисленію, въ дѣлѣ судоходства занято около 6½ тыс. чел., что составляетъ громадную для края армію трудящихся въ одной отрасли промышленности. Между тѣмъ, условія труда, экономическое и правовое положеніе пароходскихъ служащихъ ни разу не было изслѣдовано болѣе или менѣе детально. Это побудило отдѣлъ весной 1910 года заняться изслѣдованіемъ вопроса, а субсидія шталмейстера Гондатти предоставила отдѣлу возможность приступить къ регистраціи.

Школьная коммисія занималась собираніемъ матеріала по дѣлу начального образованія въ г. Благовѣщенскѣ, а въ настоящее время занята составленіемъ доклада по этому вопросу, который и будетъ въ текущемъ году представленъ на разсмотрѣніе общаго собранія.

Вторично было возбуждено ходатайство о созывѣ въ г. Благовѣщенскѣ съѣзда дѣятелей по внѣшкольному и школьному образованію. Докладъ общ. собраніемъ принимается и рѣшено его опубликовать въ мѣстныхъ газетахъ, а послѣ издать отдѣльно съ приложеніемъ карточекъ, картограммъ и пр., иллюстрирующихъ обследованные вопросы.

Заслушивается отчетъ казначея. Въ кассѣ наличности—154 рубля. Интересно отмѣтить слѣдующій курьезъ. Докладъ А. В. Дацковой „О положеніи начальнаго образованія въ Ам. обл.“, работа въ высшей степени важная, имѣющая большой общественный интересъ, была издана отдѣльно, на что затрачено 250 р. 80 к., а выручено отъ продажи ея.. 2 руб. Докладъ казначея принимается безъ преній.

Консерваторъ музея г. Гонсовичъ предлагаетъ вниманію общества отчетъ по музею; рисуетъ его сравнительно жалкое положеніе въ смыслѣ скудности экспонатовъ. По окончаніи доклада одинъ изъ членовъ возбуждаетъ вопросъ объ изысканіи средствъ для пополненія музея, ибо, если музей не будетъ приобрѣтать новыхъ предметовъ, значеніе его утрачивается и посѣщаемость его будетъ все уменьшаться и уменьшаться... Докладчикъ находитъ, что вопросъ не поставленъ въ порядокъ дня и поэтому его слѣдуетъ отложить до другого собранія, на что у него, кромѣ того, имѣются и свои соображенія; но собраніе находитъ, что вопросъ о положеніи музея, а слѣдовательно, и объ изысканіи средствъ на это, стоитъ въ связи съ докладомъ консерватора, и что нужно пользоваться моментомъ и поговорить по такому важному дѣлу. Однимъ изъ членовъ предлагается докладчику вопросъ, что случилось съ коллекціей археолога—любителя г. Гурова, который собралъ въ Поярковскомъ станичномъ округѣ около 100 различныхъ археологическихъ предметовъ. Консерваторъ музея разъясняетъ, что они не представляютъ научнаго интереса; потому что являются простой коллекціей безъ всякаго сопроводительнаго описанія ихъ. Но, вѣдь, цѣнность предметовъ не теряется, если нѣтъ описанія, это могъ сдѣлать и консерваторъ музея; тѣмъ болѣе, что и самъ г. Гонсовичъ тоже археологъ-любитель. Въ виду важности вопросовъ о способахъ пополненія музея и объ изысканіи средствъ для этого, собраніе рѣшило включить ихъ въ порядокъ дня слѣдующаго общаго собранія.

Однимъ изъ членовъ общества предлагается, прежде чѣмъ перейти къ выборамъ, почтить вставаніемъ память умершаго члена о-ва Е. Я. Щеткина.

Въ члены комитета оказываются избранными: Шимановскій В. И., Никишинъ В. А., Чернышевъ М. Я., Зубакинъ И. С., Гонсовичъ Е. В.; кандидатами къ нимъ: Шабалинъ П. Я., Малыгинъ С. П. и Щеголевъ В. К.

Въ члены ревизіонной комиссіи: А. О. Дацковъ, А. М. Файнбергъ и П. К. Стойловъ.

Послѣднимъ обсуждается вопросъ объ участіи отдѣла въ Хабаровской выставкѣ.

Рѣшено присоединиться къ другимъ просвѣтительнымъ обществамъ частной инициативы и выступить на выставкѣ совершенно самостоятельно; что касается предложенія выставочнаго комитета, подъ предѣлательствомъ г.-м. Валуева, организовать секцію археологій и этнографіи,—то о с. рѣшаетъ послать въ к.-тѣ представителемъ г-на Гонсовича.

Въ заключеніе нельзя не отмѣтить, что общество, несмотря на крайне ограниченный кругъ работниковъ, стремится наполнить живымъ конкретнымъ содержаніемъ рамки своего устава, и остается пожалѣть, что среди мѣстныхъ культурныхъ силъ не проявляется болѣе интенсивнаго къ нему интереса. («Э. Х. О.»).

Ростъ и развитіе поселковъ на Амуркѣ. Старшимъ врачомъ управленія по постройкѣ Средней ч. Амурской жел. дороги С. Чечулинымъ Врачебному управле-

цію представлены замѣтки о поселкахъ по линіи постройки Амурской дороги отъ ст. Неверъ до Малиновки; замѣтки хотя и краткія, но представляютъ большой интересъ, по этому мы приводимъ ихъ здѣсь цѣликомъ.

Б. Неверъ. Неверъ развивается 5-й годъ, насчитывается до 300 домовъ, жителей свыше 1200, имѣется школа: вода хорошая.

М. Неверъ. при поселкѣ нѣсколько десятковъ домовъ. Былъ людоедъ во время работы; теперь домовъ 15-20, жителей на больше 50-100 которые заняты ликвидаціей и, повидимому, контрабандой.

Талданъ. (42 верста) первый поселокъ на Средней части. Еще осенью 1910 г. здѣсь были шалаши и 3 небольшихъ хибарки, теперь до 90 д. свыше 800 жителей (не считая станціи, прилегающей къ поселку); вода хуже. Съ 10 марта при бурени на 27 саж найденъ значительный притокъ воды свыше 1000 ведеръ въ часъ хорошаго качества. Свыше 300 лошадей, до 10 коровъ; имѣется общественная баня, 4 столовыхъ, нѣсколько магазиновъ, общественное собраніе

Бьлортьче, 62 в. Близъ одной некаряи поселочекъ до 30 д. жителей около 200, пивная, биліардная.

Магдагачи (131 в.) Осенью 1910 г. были лишь полатап, шалаши въ лѣсу, когда проходили первую линію. Теперь до 200 д. жителей свыше 1200, 5 харчевенъ, 4 столовыхъ, 2 бани, торговля Чуринна и др., лошадей около 500; вода хорошая.

Дактуй, (162 в.) Приселокъ къ станціи до 30 домовъ и ввиду значительныхъ земляныхъ работъ близъ рѣчки Алаво приселокъ разрастается.

Покровка (193 в.) Близъ Тыгды. тяготеетъ къ ст. Тыгда, куда почти переселяется; близъ Тыгды въ разныхъ мѣстахъ выселки съ торговлей и контрабандой; поселокъ небольшой, но разбросанный.

Ушумунъ (290 в.) Въ двухъ концахъ станціи приселки, одинъ фиксируется администраціей къ сѣверу, но жизнь вызываетъ поселенія къ югу. ближе къ Черняевской вѣткѣ; домовъ въ общемъ до 70, жителей до 500.

Гондатти (380 в.) Приселокъ при станціи близъ озера по Бумарской вѣткѣ подъѣзной дороги, правильно разбиты до 100 д. жителей около 500 и близъ рѣчки Пера тоже около 150 д. съ жителями до 800; есть лавка, общественный театр, лѣсопильня. Поселокъ Новый, осенью 1910 г. рѣшительно ничего не было кромѣ лѣса.

Отъ Гондатти до Суражевки. Разбросаны мелкіе выселки по 3—5 домовъ въ разныхъ мѣстахъ, гдѣ 2, гдѣ и одинъ. Но не доѣзжая до Суражевки верстъ 20-25 встрѣчается большая деревня, тянется она до 14 в., имѣется школа, двѣ харчевни, пивная называется „Дмитровская — захватовка“.

Суражевка. (430 в.) Развилась чрезвычайно сильно. 2 лѣсопильни, пивной заводъ, 2 общія бани, кинематографъ. Одна изъ улицъ носитъ громкое названіе Милліонная.

Веденовка. До 50—70 домовъ. Кромѣ Веденовки въ за Зейской равниці: Бочкарево, Александровка, Короли, Екатеринославка, Рогожино, Завятай, Малиновка, Последняя чрезвычайно быстро развивается и въ ближайшемъ будущемъ предвидится еще большій ея ростъ.

Къ вопросу о Хабаровской выставкѣ. Во вторникъ 20 марта, въ помѣщеніи Благовѣщенской городской управы состоялось собраніе представителей мѣстныхъ просвѣтительныхъ обществъ частной инициативы, созванное, по предложенію Выставочнаго Комитета, И. С. Зубакинымъ. Совѣщаніе имѣло цѣлью организовать изъ представителей этихъ обществъ отдѣльную секцію для участія въ Хабаровской выставкѣ. Согласно предложенію, оно должно было выбрать предсѣдателя, который и пошелъ бы на правахъ представителя секціи въ Выставочный Комитетъ.

Но такъ какъ члены президіумовъ мѣстныхъ просвѣтительныхъ организацій явились на собраніе безъ надлежащихъ полномочій, да и самый вопросъ о конкретныхъ формахъ участія въ большинствѣ обществъ еще не обсуждался, то собраніе занялось пока выясненіемъ списка наличныхъ организацій указанного характера и тѣхъ формъ, въ какихъ можетъ выразиться ихъ участіе въ будущей выставкѣ.

Въ списокъ вошли слѣдующія общества:

1. О-во Безпл. Нар. Читал. Присутствуетъ предсѣдатель совѣта И. Е. Молодковъ; но вопросъ объ участіи въ выставкѣ рѣшенъ совѣтомъ О-ва пока лишь принципиально и поручено библиотечной комиссіи разработать его детально.

2. Общество изученія Сибири и улучшенія ея быта, присутствуетъ уполномоченный прошлымъ Об. Соб. г-нъ Гонсовичъ. Ово предполагаетъ представить на выставкѣ: а) всѣ свои работы статистическаго характера; в) музей; с) археологію области.

3. О-во попеч. о нач. нар. образованія. Вопросъ о формахъ участія въ совѣтѣ еще не обсуждался; принципиально рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Ему же Выст. К. тѣ уже поручилъ организовать отдѣлъ начальнаго образованія въ области.

4. Городская библиотечка. Вопросъ еще не обсуждался. Представители, Г. Т. Рудиковъ и библиотечкарь г. Чумановъ, высказываются за участіе въ выставкѣ.

5. Безплатные вечерніе курсы для взрослыхъ. Предположено представить: а) исторію существованія; в) отчетъ; с.) діаграммы; д) работы слушателей. Сообщеніе объ этомъ дѣлаетъ присутствующій одинъ изъ б. преподавателей, г. Чернышевъ.

6. Кружокъ самообразованія. Никого изъ членовъ на собраніи нѣтъ. Рѣшено извѣстить Правленіе о присылкѣ представителя въ секцію.

7. Дѣтская библиотечка-читальня имени Л. Н. Толстого. Открытіе ее предположено въ май; къ выставкѣ исполнится годъ ея существованія, и она, конечно, сможетъ принять то или иное участіе.

8. Дѣтская площадка. Присутствующій г. Кутайсовъ Картава заявляетъ, что, хотя она и находится въ весьма жалкомъ видѣ, тѣмъ не менѣе онъ попытается представить ч. н. на выставку.

Что касается дѣтской площадки при Народномъ Домѣ, то она войдетъ въ общій отчетъ О-ва безпл. нар. читальни.

9. Воскресная школа. Представителя нѣтъ. Рѣшено предложить войти въ секцію и принять участіе въ выставкѣ.

10 Частная школа г-жи Шарыгиной—тоже.

11. Кружокъ коммерческихъ знаній—тоже.

Составленіемъ этого списка и ограничилась программа заѣздавія. Къ слѣдующему собранію представителя обществъ частной инициативы должны явиться уже

съ надлежащими полномочіями и представить, во 1-хъ), подробную программу участвія того или иного О ва въ выставкѣ и, во 2-хъ), вычисленіе площади мѣста, необходимаго для его экспонатовъ.

Собраніе будетъ назначено приблизительно въ срединѣ апрѣля.

Эхо.

Библиографическія замѣтки.

Правила Православной Церкви съ толкованіями Никодима, епископа Далматинско-Истрійскаго. Томъ I. Переводъ съ сербскаго.

Приложеніе къ журналамъ «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе». Сиб. 1911 годъ XIX+640 стр.

Названное сочиненіе, первый томъ котораго выпущенъ въ свѣтъ въ прошломъ году, въ качествѣ приложенія къ академическимъ журналамъ—«Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе», содержитъ статью отъ Редакціи, принадлежащую перу профессора И. С. Пальмова, предисловіе автора, преосвященнаго Никодима, епископа Далматинско-Истрійскаго, его вводную статью о правилахъ (канонахъ) православной Церкви и толкованіе правилъ св. Апостоловъ и седми Вселенскихъ соборовъ. Во 2-мъ томѣ того же сочиненія, который академическими журналами обѣщанъ въ качествѣ приложенія за настоящій годъ, будетъ данъ русскій переводъ толкованія преосвященнымъ Никодимомъ правилъ соборовъ помѣстныхъ и св. отцевъ.

Въ статьѣ отъ Редакціи профессоромъ И. С. Пальмовымъ дается блестящій отзывъ, какъ вообще о каноническихъ трудахъ преосвященнаго Никодима, епископа Далматинско-Истрійскаго, такъ, въ частности, и о предлагаемомъ въ русскомъ переводѣ толкованіи правилъ (каноновъ) православной Церкви. Сербскій подлинникъ предлагаемаго русскаго перевода предназначенъ авторомъ, прежде всего, для подвѣдомственнаго ему православнаго духовенства Далматинско-Истрійской епархіи, расположенный на приадриатической окраинѣ православнаго міра, почти на границѣ его съ единственнымъ римско-католическимъ центромъ въ Римѣ. Этимъ объясняется, съ одной стороны, научно-популярный характеръ авторскаго труда, сохраненный и въ переводѣ на русскій языкъ, а съ другой сторо-

ны, необходимый въ нѣкоторыхъ случаяхъ полемическій (противъ римско-католиковъ) и апологетическій тонъ авторскаго изложенія, также удержанный въ переводѣ.

Пресвященный Никодимъ, въ мѣрѣ Николай Милашъ, принадлежитъ къ числу питомцевъ Кіевской духовной Академіи, въ которой онъ обучался съ 1867 по 1871 г. и которую окончилъ магистрантомъ. Въ теченіе болѣе сорока лѣтъ научной дѣятельности онъ занимался учеными изслѣдованіями въ области церковнаго права и вполне заслуженно пріобрѣлъ извѣстность, какъ выдающійся ученый канонистъ.

Въ предисловіи къ сочиненію «Правила Православной Церкви съ толкованіями» пресвященный Никодимъ слишкомъ скромно опредѣляетъ значеніе своего труда: «Разъясняя Божіи слова, или святыя правила, авторъ особенно стремился къ тому, чтобы самому лично научиться и узнать, что именно предписываютъ святыя правила. А если трудъ окажется полезнымъ и для другихъ, то это будетъ пріятнымъ для него удовлетвореніемъ» (стр. 6). Несомнѣнно, что «Правила Православной Церкви съ толкованіями» пресвященнаго Никодима, издавшаго въ рускомъ переводѣ, являются весьма полезною книгою и для православнаго русскаго духовенства, которое, по ознакомленіи съ этимъ трудомъ, скажетъ слово благодарности и пресвященному автору и академическимъ журналамъ «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе», выпустившимъ этотъ трудъ въ рускомъ переводѣ «для православныхъ русскихъ читателей, которые интересуются знать истинный смыслъ церковныхъ каноновъ, лежащихъ въ основѣ всего строя православной Церкви» (V стр.). К. Е. В.

Въ январьской книжкѣ ежемѣсячныхъ приложеній къ газетѣ «Свѣтъ» напечатанъ романъ англійскаго писателя Артура Бенсона подъ заглавіемъ: «Вызыватели мертвыхъ».

Романъ Бенсона интересенъ для русскихъ читателей по двумъ причинамъ.

Спиритизмъ, оккультизмъ, теософія и пр. начинаютъ распространяться и у насъ, причемъ, несмотря на лицемѣрное наружное благочестіе проповѣдниковъ этихъ доктринъ, ихъ враждебность къ христіанству и Церкви совершенно несом-

нѣнна. Бенсенъ рѣзко подчеркиваетъ эту антихристіанскую тенденцію спиритизма, срывая съ него маску лицемерія.

Для русскихъ людей, увлекаемыхъ подъ флагомъ борьбы съ матеріализмомъ на путь волшебства и общенія съ темными силами, романъ Бенсона будетъ и интересенъ, и полезенъ.

Кромѣ того Бенсонъ совершенно правильно выясняетъ настоящую суть, какъ онъ выражается, «спиритической религіи». Человѣкъ, чуждый церковно-православному міру, онъ только силой художественнаго чутья разгадалъ врага подъ его благовидной личиной. Какъ извѣстно, правильное отношеніе къ спиритизму у насъ чрезвычайно рѣдко. Люди, воспитанные въ матеріалистическихъ воззрѣніяхъ (такихъ у насъ со времени 60-хъ годовъ очень много), отказываются видѣть въ спиритизмѣ что-либо кромѣ обмана и шарлатанства. Правдоподобіе этого мнѣнія поддерживается тѣмъ обстоятельствомъ, что у спиритовъ дѣйствительно и того и другого хоть отбавляй, и на десять медіумовъ и предсказателей имѣется, по крайсей мѣрѣ, девять обманщиковъ. Но матеріалистическій скептицизмъ не спасаетъ, и именно изъ среды этихъ то матеріалистовъ и выходятъ потомъ самые завзятые адепты спиритизма.

Съ другой стороны распространяется пагубнѣйшее убѣжденіе, что спиритизмъ есть лучшее средство для борьбы съ матеріализмомъ и безбожіемъ, что «знакомство съ загробнымъ міромъ» ведетъ людей къ вѣрѣ и пр. Пишущему эти строки приходилось нѣсколько разъ встрѣчаться съ людьми, говорившими, будто они обратились отъ невѣрія къ вѣрѣ, голько благодаря спиритизму.

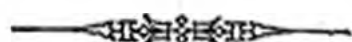
Православная Церковь, какъ извѣстно, считаетъ вызываніе мертвыхъ волшебствомъ, однимъ изъ тягчайшихъ грѣховъ, и узорствующіе въ этомъ гнусномъ занятіи подлежатъ изверженію изъ церкви (61-е правило 6 собора). Лица, пользующіяся услугами волшебниковъ и находящіяся съ ними въ общеніи, подлежатъ, въ силу того же постановленія шестого собора, шестилѣтней апитиміи.

Вотъ взглядъ на спиритизмъ православной Церкви, взглядъ, къ сожалѣнію, забытый у насъ.

И—какъ это ни странно—именно этотъ взглядъ на спиритизмъ и проводитъ авторъ «Вызывателей мертвыхъ». Не

только логически, но психологически и художественно (путемъ объективнаго воспроизведенія фактовъ) онъ доказываетъ, что спиритизмъ—есть общеніе съ темными силами лежащаго за предѣлами смерти міра, и что это общеніе всегда приводитъ человѣка къ душевному и тѣлесному вреду.

Въ виду распространенія нелѣпой и кощунственной спиритической литературы, появленіе романа Бенсона въ русскомъ переводѣ должно быть признано своевременнымъ и полезнымъ. (Колок.)



КНИЖНЫЯ НОВОСТИ.

Зубрилинъ А. А. Стремитесь къ объединенію! Кредитное товарищество и его польза. К-во „Взаимная помощь“. Подъ редакціей И. Горбунова-Посадова. Выпускъ XVI. Москва 1912 г. Ц. 5 к.

Земледѣлецъ долженъ стремиться какъ можно болѣе постигнуть великія силы природы, чтобы использовать ихъ въ желаемомъ направленіи. Но какъ бы ни была велика сила знанія, въ нашъ вѣкъ, вѣкъ житейскій и практическій, трудно обойтись безъ денегъ, тѣмъ болѣе крестьянину,—чтобы поднять ростъ, производительность и доходность сельскаго хозяйства. Отошли въ вѣчность тѣ времена, когда жизнь крестьянина отличалась почти сказочной простотой. Теперь же первое мѣсто въ жизни крестьянина занимаютъ деньги. Нужда толкаетъ крестьянина въ пронасть кредита, изъ которой ему трудно выбраться; мертвая петля «благодѣтеля» все болѣе и болѣе затягиваетъ его и изъ труженика превращаетъ въ горькаго пьяницу. Въ печальномъ состояніи находится въ данное время крестьянское хозяйство. Для поднятія деревенскаго хозяйства и улучшенія крестьянской жизни въ настоящее время могутъ оказаться весьма полезными кредитныя товарищества, основанныя на кооперативныхъ началахъ въ крестьянской средѣ, о которыхъ говоритъ авторъ этой брошюры. Кредитныя кооперативы въ нашей деревнѣ могутъ имѣть огромное значеніе въ производствѣ и сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Великое будущее предстоитъ

кооперации въ нашей деревнѣ; она несомнѣнно явится сильнымъ факторомъ въ развитіи сельскаго хозяйства .

Мы смѣло можемъ рекомендовать означенную брошюрку всѣмъ интересующимся устройствомъ мелкаго кредита въ деревнѣ.

Ф. Рубриковъ.

Костылевъ П. Общедоступное руководство къ земледѣлю. Изданіе 7-е . Съ рисунками. К-во „Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь“. М. 1912 ц. 50 коп.

Означенное руководство является необходимымъ пособіемъ при устройствѣ и подъемѣ сельскаго хозяйства. Авторъ руководства постарался по возможности собрать всѣ главные правила рациональной постановки земледѣлія, рекомендуемыя современной наукой.

Книга написана вполне понятнымъ, общедоступнымъ слогомъ, и, какъ важное руководство по веденію земледѣлія, можетъ быть рекомендована сельскимъ хозяевамъ.

Ф. Р—овъ.

Ромеръ. О хорошемъ уходѣ за курами. Съ 22 рисунками. Изданіе 2-е . Книгоиздательство то-же. М. 1912. Ц. 5 к.

Авторъ настоящей брошюрки имѣетъ цѣлью улучшить уходъ за курами. Книжка можетъ быть весьма полезной для птицеводовъ.

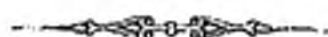
Отъ редакціи.

Въ пользу семьи умершаго священника Шастина въ редакцію поступило:

Отъ Преосвященнаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго—10 руб., Н. М. Овчинникова—3 руб., Л. З.—3 руб., №—5 руб., И. П.—3 руб., прот. С. Тихвинскаго—5 руб., Н. Я. Θεодорова—3 руб., прот. Н. Вознесенскаго—3 руб., Е. Н.—5 руб., №№—5 руб., М. Солотчина—5 руб., Г. Баронова—10 руб., С. А. Стржалковской—3 руб., Е. И. Васиной—3 руб., Л. А. Анисимовой—1 руб., М. А. Миролюбовой—5 руб., А. А. Миролюбовой—3 руб., Н. Ч.—1 руб., В. И. Боголюбова—10 руб., К. А. Голтвяницы—2 руб., прот. А. А. Миролюбова—3 руб., А. Л. Топоркова—3 руб., П. А.

Пышкова—3 руб., И. О. Дроздова—5 руб., Г. Н. Пеккера—2 руб., В. И. Мантыцкаго—3 руб., свящ. о. А. Швецова—3 руб., свящ. о. Ф. Пстелина—3 руб., прот. С. Черныхъ—6 руб., Благочиннаго приисковыхъ церквей за Зейскаго района Благовѣщенской епархіи—10 руб., Е. К. Пытевой—5 руб.
Итого 134 руб.

Отослано по назначенію сто тридцать одинъ рубль (131 р.) 50 коп.; почтовые расходы (переводы по телеграфу и по почтѣ и телеграмма) два рубля 50 коп.



Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи *С. Бухаревичъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролюбовъ.*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.