

285

018  
167

Государственный  
Библиотека  
РСФСР  
И. И. Левина

фрб К. 1. 2. 3.  
ш 1-42.44-52  
отдосрочн, коо  
(102)

3689-64

# ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1 1908 г. 3 января

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Головая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

## Отдѣль офіціальный.

### Дѣйствія Правительства.

#### Высочайшія награды.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, за заслуги по духовному вѣдомству, къ 6 числу декабря 1907 года медалями съ надписью «за усердіе»:

для ношенія на шеѣ: **золотыми**: на Аннинской лентѣ: Вятскаго 2-й гильдіи купца Александра Долгушина; старосту Введенской церкви при Вяткомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ личнаго почетнаго гражданина Якова Недошивина;

для ношенія на груди: **золотыми**: на Аннинской лентѣ: Вятскаго 2-й гильдіи купца Сергѣя Коробова;

25  
15

на Станиславской лентѣ: купеческаго сына Николая Филиппова; Слободскаго 2-й гильдіи купца Василя Лихачева; мѣщанина Луку Солоницына; предсѣдателя попечительства Унинской церкви, Глазовскаго уѣзда, крестьянина Ивана Ложкина.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ:

**Опредѣлены:** на священническія мѣста: псаломщикъ Яренской градской Покровской церкви, Вологодской епархіи, Аркадій Зрѣляковъ въ с. Никольское, Глаз. у., — 16 дек.; діаконъ с. Желтопесковскаго, Орлов. у., Алексѣй Макаровъ въ Кокманскій заводъ, Глаз. у., — 16 декабря.

Псаломщики сель: Александровскаго, Яран. у., Валеріанъ Мышкинъ и Пустошей Димитрій Устюговъ назначены къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ 17 декабря.

**На псаломщическія мѣста:** сынъ священника Анатолій Пинегинъ—исправляющимъ должность псаломщика въ с. Нижній Пыщъ, Сар. у., — 18 окт., бывшій воспитанникъ 1 класса Вятской духовной семинаріи Алексѣй Порфирьевъ назначенъ временно исполняющимъ обязанности псаломщика въ с. Данилово, Сар. у., — 4 дек.; учитель Старо-Цыпьянской крещено-татарской миссіонерской школы Яковъ Уракаевъ въ с. Бектешеву, Малм. у., — 2 дек.; учитель Ново-Бурецкой церковно-приходской школы, Малм. у., Теодоръ Танаевскій въ с. Большой Порѣкъ, Малм. у., — 7 дек.; окончившій курсъ во 2 классѣ Вятской духовной семинаріи Александръ Замятинъ въ с. Кіасово, Сар. у., — 7 дек.; церковникъ Сарапульскаго архіерейскаго дома Іосифъ Еговцевъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Николаевское, Сар. у., — 12 дек.; студентъ Вятской духовной семинаріи Але-

ксандръ Олюнинъ къ Яранской Благовѣщенской церкви—16 дек.

**Перемѣщены:** псаломщикъ с. Сямъ-Можги, Малм. у., Василий Утробинъ и исправ. долж. псаломщика с. Юльскаго, Сар. у., Вячеславъ Старцевъ одинъ на мѣсто другого—2 дек.; діаконь с. Сезенева, Слоб. у., Василий Несмѣловъ въ с. Шешургу, Яранскаго у., съ возведеніемъ въ санъ священника—16 дек.; священникъ Слободской тюремной церкви Николай Арановичъ въ с. Совье Слоб. у.,—16 дек.; священники сель: Паздерь, Сар. у., Андрей Голубевъ и Тихихъ Горь, Елаб. у., Димитрій Романовъ одинъ на мѣсто другого—16 дек.; псаломщикъ с. Нагорскаго, Слоб. у., Павелъ Ложкинъ въ с. Красное, Яран. у., по распоряженію Епархіальнаго Начальства—18 дек., священникъ с. Кигбаева, Сар. у., Капитонъ Несмѣловъ въ с. Исаковку, Слоб. у.,—20 декабря, псаломщикъ с. Срѣтенскаго, Нолин. у., Николай Иларіоновъ въ с. Нагорское, Слоб. у.,—22 декабря.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ с. Тарасова, Сар. у., Иванъ Кудрявцевъ—10 декабря.

Запрещенный священникъ, состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Дерюшевѣ, Малм. у., Александръ Несмѣловъ по указу Св. Синода отъ 13 декабря за № 15048-мъ лишенъ священнаго сана, съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на причетнической должности.

Временно исправляющій обязанности псаломщика с. Нижняго Лыпа, Сар. у., Александръ Сюткинъ уволенъ отъ занимаемой должности—18 окт.

**Умерли:** запрещенный діаконь, состоявшій на псаломщической вакансіи въ с. Большомъ Порѣвѣ, Малм. у., Петръ Иконниковъ—19 нояб.; священникъ с. Петропавловскаго, Сар. у., Іоаннъ Исаковъ—12 декабря; (родился въ 1852 г. 12 апр. въ с. Петровскомъ, Уржу., отъ дьячка; въ 1876 г. 26 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1880 г. 21 сен. рукоположенъ во священника въ с. Вятское, Сар. у.; былъ перемѣщаемъ: въ 1881 г. 1 іюня въ с. Космодамианское,

Урж. у.; въ 1890 г. 21 авг.—на псаломщическую вакансію въ с. Круглыжи, Кот. у.; въ 1891 г. 18 мая на священническую вакансію въ с. Лоино, Слоб. у.; въ 1896 г. 2 дек. уволенъ за штатъ; въ 1897 г. 11 марта опредѣленъ въ с. Большую Учу, Малм. у., въ 1904 г. перемѣщенъ въ с. Петропавловское, Сар. у.); діаконъ с. Кукнур Урж. у., Александръ Жилинъ— 3 дек. (родился въ с. Кичмѣ, Урж. у., отъ дьячка; 1877 г. 5 окт. уволенъ изъ 5 кл. Вятской духовной семинаріи; въ 1886 г. 6 мая рукоположенъ въ санъ діакона въ с. Кукнуръ, Урж. у.)

**Къ свѣдѣнію духовенства.**

## **ЖУРНАЛЪ**

**Вятскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.**

**№ 113**

**12-го ноября 1907 года.**

Имѣли сужденіе по вопросу объ измѣненіи сроковъ назначенія и разсылки пособій бѣднымъ, призрѣваемымъ Попечительствомъ.

*Справка.* По установившемуся издавна порядку пособія бѣднымъ назначались два раза въ годъ—въ іюнь и декабрѣ. До настоящаго времени въ неприкосновенный капиталъ отчислялась  $\frac{1}{5}$  часть изъ процентовъ, поступающихъ на капиталы Попечительства. Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, 8 іюня сего года, послѣдовавшею на докладѣ Попечительства отъ 4 того же іюня, вмѣнено въ обязанность Попечительству „руководиться такимъ пра-

виломъ, чтобы изъ всей суммы (процентовъ и разнаго рода поступлений), обычно поступающей и могущей быть израсходованной, выдавалось въ пособіе бѣднымъ и сиротамъ духовнаго званія и расходовалось на другія нужды Попечительства не болѣе  $\frac{3}{4}$ , а остальная  $\frac{1}{4}$  всей поступившей суммы отчислялась въ неприкосновенный капиталъ для увеличенія послѣдняго“. Точныя цифры суммъ прихода и расхода за годъ, а слѣдовательно и  $\frac{1}{4}$  часть прихода, подлежащая къ отчисленію въ неприкосновенный капиталъ, равно и размѣръ суммы, имѣющей быть назначаемой въ пособіе бѣднымъ, могутъ опредѣлиться только по окончаніи года.

*Постановили:* На основаніи изложеннаго въ справкѣ назначать и высылать пособія бѣднымъ по окончаніи полугодій— въ іюль и январѣ мѣсяцахъ, о чемъ, по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ, поставить въ извѣстность о.о. сотрудниковъ для объявленія призрѣваемымъ Попечительствомъ чрезъ напечатаніе сего журнала въ официальномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

На семъ журналѣ послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго „1907 года 19 ноября. Утверждается, съ тѣмъ, чтобы предположенные новыя сроки выдачи пособій были введены съ 1908 года“.

### **Списокъ воспитанницъ Стахѣвскаго Епархіальнаго женскаго училища, принятыхъ въ 1907—8 учебномъ году:**

а) На полное епархіальное содержаніе: VI кл.—Краснопорова Нина, Ашихмина Екатерина, V кл.—Цитронова Агнія, IV кл.—Капачинская Ольга, Свѣчникова Валентина, Тукмачева Ольга, Любимова Нина, Казаринова Антонина, Ливанова Наталія, Мышкина Надежда, Попова Анфуса, Коробейникова Зиновія, III кл.—Загуляева Марія, Попова Нина, Цитронова Александра, Мышкина Евгенія, Семакина Капитолина, II кл.—Зеленина Гали,

Напольская Зинаида, Никольская Лидія, Пинегина Ольга, Стефанова Ольга, Селивановская Августа, Щитова Зинаида, Иванова Серафима, Луппова Нина, Семакина Валентина, Красноперова Людмила; I кл.—Лютина Ольга, Красноперова Марія, Красноперова Александра, Сырнева Юлія, Попова Антонина и Цитронова Лидія.

б) На полуказенное содержаніе: VI кл.—Васнецова Ироида, Филимонова Александра, Ковалева Марія, Широкшина Александра; V кл.—Смирнова Таисія, Мухачева Марія, Шкляева Елизавета, Зыкова Анна, Сенилова Евгенія, Ергина Марія; IV кл. Фищева Лидія, Терехова Алевтина, Ковалева Екатерина, Ананьина Лидія; III кл.—Ильинская Екатерина, Куглеева Павла, Казаринова Юлія, Блинова Алевтина, Попова Ольга, Сырнева Зинаида, Ильинская Ангелина, Макарова Таисія; II кл. — Ковалева Елизавета, Бѣлогусьева Вѣра; I кл.—Красноперова Валентина и Стефанова Софія.

в) Назначаются стипендіи: полная имени Д. М. Назаровой воспитанницѣ III кл. Краевой Ариаднѣ, полная имени А. О. Соломенцевой воспитанницѣ V кл.—Икской Зоѣ и неполная въ 54 р. 40 к. имени С. Соломенцева воспитанницѣ I кл. Чистосердовой Валентинѣ.

и г) Непринятыми остаются за неимѣніемъ епархіальныхъ стипендій: VI кл.—Ананьина Александра, Полякова Елизавета, Теофилактова Ольга, V кл.—Широкшина Александра, Израилева Антонина, Мальгинова Олимпіада, Зыкова Раиса, IV кл.—Мальгинова Серафима, Раевская Надежда, III кл.—Шкляева Лариса, Боброва Надежда, Устюгова Антонина, II кл.—Гремячкина Марія и I кл.—Клюквина Клавдія.

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

Отъ Глазовскаго Уѣзднаго Отдѣленія Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ настоящее время вакансія Уѣзднаго Наблюдателя по Глазовскому уѣзду свободна.

## СВѢДѢНІЯ

### о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Количество церковной земли		Церковныя причтовыя помѣщенія	Составъ причта
	м.	п.	Дес.	Кв. саж.		
<b>Священническія:</b>						
При Слоб. тюрем. цер.	—	—	—	—	—	1 свѣщ. и 1 псал.
При Ижевскомъ Александро-Невскомъ соборѣ.	22	116	1	75	Казенныя.	1 пр., 5 св., 2 д. и 6 псал.
Въ селахъ: Елабужскаго у.: Варзятчахъ . . . . .	2616	2487	20	1125	Казенныя.	2 свѣщ., 1 діаконъ и 2 псаломщика.
Бемьшевѣ . . . . .	4575	4612	—	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 псал.
При Сарсакс. един. цер.	497	497	1	—	Казенныя.	1 свѣщ. и 1 псал.
Свиногорѣ . . . . .	873	930	34	1200	Казенныя.	1 священникъ, 1 діаконъ и 1 псал.
Уржумскаго уѣзда: Куршаковѣ . . . . .	1814	1861	49	1200	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал
Старомъ Торьялтѣ . . . . .	3173	3310	38	1008	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Хлѣбниковѣ . . . . .	2921	3103	5,10	—	Казенныя.	2 свѣщ., 1 діак. и 2 псаломщика.
Яранскаго у.: Оршанкѣ.	1580	1671	3	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.
Пиштани . . . . .	2682	2714	65	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Зыковѣ . . . . .	1348	1510	5	—	Казенныя.	1 свѣщ. и 1 псал.
Малмыжскаго уѣзда: Кизнери . . . . .	2319	2378	1369	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 псал.
Дерюшевѣ . . . . .	2219	2364	5,48	—	Казенныя.	1 св. и 1 псал.
Большомъ Порѣкѣ . . . . .	1590	1671	52	1200	Казенныя	1 св., 1 д. и 1 пс.
Орлов. у.: Березовѣ . . . . .	3209	3454	2	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 псал.
Сарап. у.: Кигбаевѣ . . . . .	2495	2577	66	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 псал.
Тойкинѣ . . . . .	2713	2762	53	1200	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 псал.
Петропавловскомъ . . . . .	4475	4809	66	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 2 псал.

Нолинск. у: Илейскомъ . . . . .	1027	1114	35	780	Казенныя.	1 свѣщ. и 1 псал.
Глазов. уѣзда: Порѣвъ . . . . .	4371	4523	100	—	Нѣтъ.	3 св., 1 д. и 3 псал.
Зюзино-Георгіевскомъ . . . . .	1765	1849	68	1200	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.
Діаконскія:						
При Слободскомъ Преображенскомъ соборѣ . . . . .	1516	1588	—	1200	Казенныя	1 пр., 1 св., 1 д. и 2 псал.
Въ селахъ:						
Глазовскаго уѣзда: Ядгурецкомъ . . . . .	2117	1974	69	72	Казенныя	2 свѣщ., 1 діак. и 2 псаломщика.
Елаб. уѣзда: Пыжеучахъ . . . . .	5418	5501	39	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 псал.
Слоб. уѣзда: Сезеневъ . . . . .	2654	2818	66	—	Казенныя	2 св. 1 д. и 2 псал.
Нолин. у.: Кырчанъ . . . . .	3991	4518	44	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 псал.
Орлов. у.: Желтопесковскомъ . . . . .	1297	1368	3	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Уржум. у. Кукнуръ . . . . .	4298	4323	52	168	Нѣтъ.	3 св., 1 д. и 3 псал.
Псаломщическія:						
При Слободск. Вознесенскомъ соборѣ . . . . .	3537	3803	11	300	Казенныя.	1 пр., 2 св., 1 д. и 3 псаломщика.
При Слоб. тюрем. церк. . . . .	—	—	—	—	—	1 свѣщ. и 1 псал.
Въ селахъ:						
Вятск. у. Каринкѣ . . . . .	3471	3725	33	1798	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 псал.
Сарап. у.: Колесниковъ . . . . .	1402	1524	66	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.
Тарасовъ . . . . .	767	772	33	1200	Нѣтъ.	1 св., и 1 псал.
Елабужскаго уѣзда: Костенѣвъ . . . . .	1850	772	35	1200	Казенныя для 1 св. 1 и д.	2 св., 1 діак. и 2 псаломщика.
Яранск. у.: Великопольѣ . . . . .	3974	4167	83	518	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.

Редакторъ офіціального отдѣла Еп. Вѣд. *И. Борзцовскій.*



Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
С С С Р  
им. В. И. Ленина

П3689-64

# ВЯТСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1

1908 г.

3 января

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

© Отдѣлъ неофициальный.

Н а н о в ы й г о д ь .

(1908).

Соблюдая обычай святой старины,  
Новый годъ мы молитвой встрѣчаемъ,  
И себя и судьбу всей родимой страны  
Провидѣнью покорно ввѣряемъ.

Вѣримъ мы,—только Богъ силенъ счастье дать  
И явить Свою милость надъ нами;  
За минувшіе годы могли мы сознать,  
Какъ безсильны, беспомощны сами.

И пора намъ, пора обратиться къ Творцу,

Чтобъ прошоль новый годъ не бесплодно:  
— Приведи, Всеблагій, ко благому концу,  
Что Тебѣ въ жизни нашей угодно.

Благочестное жительство, миръ, тишина  
Пусть на Руси святой утвердятся,  
И да будетъ отъ всѣхъ власть Царя почтена,—  
Его любятъ, и чтуть, и бояться!...

Пусть же чистая радость сіяеть всѣ дни  
Въ жизни нашего меньшаго брата:  
Боже! русскій народъ удержи, сохрани  
Отъ пороковъ — вина и разврата.

Боже, ради молитвенныхъ этихъ минутъ,  
Самъ исполни прошеніе наше:  
Пусть изъ прожитыхъ бѣдъ, униженья и смуть  
Встанеть Русь и сильнѣе и краше!...

Свящ. *Аванасій Веселицкій.*

---

## **Нѣсколько словъ о взаимныхъ отношеніяхъ духовенства и лучшей постановкѣ дѣла на благоточинническихъ сѣздахъ.**

Въ виду того, что вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ священника и меньшей братіи и о лучшей постановкѣ дѣла на благоточинническихъ сѣздахъ духовенства весьма серьезный, требующій самага внимательнаго и всесторонняго освѣщенія,— съ другой стороны, статьи, помѣщенные въ №№ 45 и 49 Епарх. Вѣдомостей за прошлый годъ, до прѣвположности разнорѣчивы по высказаннымъ въ нихъ взглядамъ на эти вопросы, и такъ какъ редакція высказала готовность помѣщать на страницахъ Епарх. Вѣдомостей по этимъ вопросамъ статьи другихъ лицъ, то я рѣшилъ по этому случаю сказать нѣсколько словъ. Хотя вообще не въ моемъ характерѣ критиковать кого либо и, тѣмъ болѣе, говорить рѣзкости, но въ данномъ случаѣ я имѣю жела-

ніе сдѣлать нѣсколько замѣчаній „бывшему благочинному“, досто-  
почтенному автору замѣтки: „въ отвѣтъ на статью о нашихъ  
благочинническихъ сѣздахъ“. И тѣмъ сильнѣе становится это  
желаніе, что замѣтка его затронула самые основные принципы  
отношеній членовъ единой духовной семьи, коснулась всего  
уклада ихъ жизни. Какъ ни грустно, но приходится сознаться,  
что вѣками установившіяся традиціи между членами причта на  
началахъ только подчиняющаго и подчиненнаго, безъ всякой вну-  
тренней, сердечной связи, такъ пагубно вліяющія на общее святое  
дѣло, еще до сихъ поръ, какъ видно, крѣпко поддерживающіяся  
нѣкоторыми батюшками, упорно не желающими замѣчать, что  
мыслящее общество требуетъ отъ духовенства прежде всего брат-  
скихъ отношеній и давно уже осудило начальнической тонъ свя-  
щенника по отношенію къ его низшей братіи, въ чемъ бы онъ  
ни проявлялся. И это вполне понятно, такъ какъ вѣрующее  
общество, весьма нуждающееся въ наглядныхъ образцахъ хри-  
стіанскихъ добродѣтелей, вправѣ требовать отъ духовенства доб-  
рой христіанской жизни, въ основу коей всегда ложится брат-  
ское единеніе вѣрующихъ. Уже по одному этому начальнической  
тонъ священника долженъ замѣниться товарищескимъ, братскимъ.

Но посмотримъ, какъ говорить объ этомъ „бывшій о. бла-  
гочинный“ въ своей статьѣ. Съ первыхъ же строкъ здѣсь за-  
мѣчается то обстоятельство, что достопочтенный авторъ начинаетъ  
какъ-то спокойно обсуждать такой серьезный вопросъ, какъ  
вопросъ объ установленіи лучшихъ отношеній священника къ  
псаломщику, волнуется, говорить, пожалуй, рѣзкости, какъ дѣло  
будто не общее, а касается лишь его лично. Это немножко стран-  
но. Мнѣ кажется, прежде, чѣмъ приступить къ обсужденію того  
или иного дѣла съ искренней цѣлью выяснитъ истину, сдѣлать  
людямъ добро, необходимо запастись хладнокровіемъ и терпѣ-  
ніемъ и, во всякомъ случаѣ, не претендовать на лучшее выяс-  
неніе вопроса, такъ-какъ, въ противномъ случаѣ, слова не  
будутъ убѣдительно и, вмѣсто достиженія желаемыхъ результа-

товъ, будутъ походить скорѣе именно на „толченіе воды“. Не менѣе страннымъ кажется и то обстоятельство, что достопочтенный авторъ старается отсутвіемъ начальническаго тона въ священникѣ объяснить такіе, приводимые имъ, факты, какъ неявка къ службѣ псаломщика послѣ 2—3 кратной посылки за нимъ. При чемъ тутъ начальственность, я прямо не понимаю! Отсутвіе яснаго представленія о долгѣ и глубокаго сознанія, что опущеніе по службѣ, допущенное по собственной винѣ и при томъ сознательно, влечетъ за собой нравственную отвѣтственность предъ обществомъ,—вотъ главный виновникъ подобныхъ поступковъ. Если человѣкъ имѣетъ привычку выпить, погулять и вообще имѣетъ нѣкоторую нравственную испорченность, толкающую его по этому пути, какъ по наклонной плоскости, все дальше и дальше, то тутъ не помогутъ уже никакія начальническія внушенія, какъ ни строги бы они были.

Только искренняя любовь и гуманное отношеніе къ такому человѣку могутъ пробудить въ немъ лучшія человѣческія чувства, могутъ заставить его встряхнуться, опомниться и дать себѣ крѣпкое слово исправиться въ будущемъ для того, чтобы служить честно избранному имъ дѣлу. Я знаю примѣры, когда молодые люди изъ псаломщиковъ, обладающіе слабой силой воли, губили себя только потому, что всегда видѣли въ отношеніяхъ къ себѣ со стороны священника только сухой начальнической духъ, тогда какъ поддержанные во время разумнымъ и сердечнымъ совѣтомъ, вытекающимъ изъ искренняго братскаго желанія помочь ближнему, они могли бы совершенно оставить многія пагубныя свои привычки и, можетъ быть, сдѣлались бы весьма полезными членами духовной семьи. А вѣдь такихъ примѣровъ наберется масса, если повнимательнѣе присмотрѣться къ окружающей насъ дѣйствительности.

Развивая свои мысли дальше, авторъ находитъ, что „церковь есть, такъ сказать, солидное учрежденіе, потому что въ ней хранится ризница церковная, богослужебныя книги, бібліотека,

документы, архивъ и проч. Такимъ образомъ, самое положеніе священника таково, что онъ долженъ вѣдать все это и быть, въ случаѣ надобности, должнымъ руководителемъ, для общей пользы“. Удивительныя мысли! Я въ первый разъ въ жизни слышу, что церковь—только „солидное учрежденіе“ въ смыслѣ сосредоточенія въ ней важныхъ государственныхъ документовъ. Помнится, насъ учили этому совѣмъ не такъ. Мы слышали въ школѣ и читали въ книгахъ, что церковь, прежде всего,—отъ Бога установленное общество человѣковъ и т. д. и что храмъ, затѣмъ, который мы зовемъ тоже церковью, есть мѣсто собранія вѣрующихъ для возношенія сердечныхъ побужденій: славословій, прошеній, благодареній къ Отцу Свѣтовъ. Но если ужъ автору желательно представлять церковь въ видѣ «солиднаго учрежденія», тогда для насъ становится вполне понятнымъ и объяснимымъ и то, что священнику приписываетъ онъ функціи чисто начальническаго характера. Это совѣмъ въ порядкѣ вещей... Вѣдь въ каждомъ правительственномъ или частномъ свѣтскомъ учрежденіи есть начальствующіе и подчиненные, имѣющіе свои строго опредѣленные права и обязанности; и съ этимъ всякій согласится. Но не смотря на то, что начальственность и подчиненность—фактъ, наблюдаемый на протяженіи вѣковой исторіи, я все же никакъ не могу объяснить себѣ вопроса: «неужели псаломщикъ долженъ обидѣться на священника, если тотъ скажетъ: Иванычъ или Петровичъ, принесите на клиросъ изъ книжнаго шкафа «mineю» мѣсяць NN»? По моему, если псаломщикъ хорошо знаетъ свои обязанности и всегда ихъ исправно отправляетъ и если священникъ относится къ нему, какъ начальникъ, то да, долженъ обидѣться. Вѣдь такія замѣчанія священника равносильны тому, какъ если-бы псаломщикъ подошелъ къ священнику въ то время, когда тотъ готовится приступить къ началу службы, и сказалъ бы ему: сегодня по уставу положено бдѣніе. По вашему, священникъ не обидѣлся-бы на такія замѣчанія? Изъ подобныхъ разсужденій, конечно, далеко не вы-

текаетъ того, что псаломщикъ на просьбу священника долженъ отвѣчать рѣзкостью. но такъ же не значить и того, что священникъ долженъ постоянно напоминать псаломщику о его обязанностяхъ, хотя бы и не было никакой нужды. Но если является въ этомъ нужда, если псаломщикъ не исполнилъ чего-либо, сдѣлалъ опущеніе, не замѣчая этого самъ, то онъ только поблагодарить священника, если тотъ своевременно напомнитъ ему объ этомъ. Для чего же, спрашивается, тогда было задавать этотъ вопросъ, который такъ просто объясняется, вытекаая изъ круга псаломщическихъ обязанностей? Дѣло объясняется очень просто: достопочтенный авторъ и здѣсь смотритъ какъ-то своеобразно. Видите-ли, отношенія священника къ псаломщику должны опредѣляться, прежде всего, степенью образованности послѣдняго, — даже права то псаломщика зависятъ отъ того же аршина!.. Такой взглядъ, по истинѣ, очень новъ. Выходитъ такъ, что если псаломщикъ имѣетъ семинарское образованіе и, вообще, равное священническому, то и отношеніе къ нему со стороны священника — человѣческія, а если онъ „изъ училища или изъ сельской или инородческой школы“, то и отношенія къ нему по службѣ — другія, съ нимъ, значить, можно не церемониться, его можно засыпать замѣчаніями, указаніями и т. д., безъ всякой къ тому нужды, потому что де онъ «бастовка» и обидѣться на все это не долженъ. Что же собственно хочетъ авторъ объяснить словомъ «бастовка». Мы привыкли называть этимъ именемъ всѣхъ тѣхъ лицъ, кои почему либо отказывались продолжать занятія въ учебныхъ заведеніяхъ, отказывались держать переводные экзамены и за это были увольняемы оттуда. Но авторъ, видимо, нѣсколько иначе понимаетъ это слово. По его выходитъ, что «бастовщики» — всѣ тѣ, кои учились въ сельскихъ и инородческихъ школахъ и этимъ закончили свое образованіе. «Бастовщиковъ» на Руси, такимъ образомъ, наберется десятки миліоновъ: все грамотное крестьянское населеніе — «бастовщики». Очевидно, что такое утвержденіе — абсурдъ, такъ какъ, разсуждая такимъ путемъ, авторъ неминуемо долженъ будетъ подь категорію «бас-

товки» подвести и всѣхъ слушателей Вятскихъ инородческихъ курсовъ и вообще, пожалуй, всѣхъ учащихся въ школахъ ниже средней. Между тѣмъ недолго, сравнительно, существуя, эти курсы дали духовенству о. о. діаконовъ и, можетъ быть, уже о. о. іереевъ, которые, безспорно, имѣя искреннюю преданность дѣлу пастырства, будутъ болѣе полезны въ инородческихъ приходахъ, имѣя въ наличности обладаніе въ совершенствѣ туземнымъ языкомъ, чѣмъ о. о. іереи изъ русскихъ съ семинарскимъ образованіемъ. Съ этимъ, мнѣ кажется, долженъ будетъ согласиться и достопочтенный «бывшій о. благочинный».

Приводя здѣсь все вышесказанное, я не хочу этимъ выразить того, что я вполне раздѣляю взгляды автора статьи, помѣщенной въ № 45-мъ Епарх. Вѣд. Многіе факты тамъ обобщены, въ другихъ мѣстахъ допущены, видимо, неточности въ выраженіяхъ, но все же нельзя въ общемъ не согласиться съ тѣмъ, что картины нарисованы довольно правдиво и имѣли и еще по сейчасъ имѣютъ мѣсто въ духовной жизни, хотя уже не въ той формѣ. Замѣтивъ то или другое, не къ чести духовенства относящееся, авторъ конечно не могъ умолчать объ этомъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, онъ въ нѣкоторой степени становится уже заединщикомъ съ тѣми льдыми, кои своими худыми поступками только набрасываютъ непохвальную тѣнь на работниковъ Божьяго дѣла. И въ этомъ большая его заслуга предъ обществомъ. Видя, напримѣръ, какъ псаломщикъ въ обществѣ жметя гдѣ нибудь въ углу, сторонится отъ всѣхъ, боясь, что съ нимъ могутъ заговорить, попросить сказать свой взглядъ на тотъ или другой общественный вопросъ и тѣмъ поставить его въ положеніе неизбежнаго столкновенія со священникомъ, считающимъ его неспособнымъ ни къ чему самостоятельному, не признающимъ за нимъ право на свободное высказываніе собственныхъ своихъ сужденій,—видя, повторяю, все это, могъ ли человѣкъ, обладающій чуткой душой и мягкимъ сердцемъ, оставаться спокойнымъ? Думаю, нѣтъ! Такой человѣкъ могъ только горячо обличать та-

кія отношенія. Но по мнѣнію «бывшаго о. благочиннаго», выходитъ совсѣмъ наоборотъ: онъ находитъ все это совершенно въ порядкѣ вещей!.. „Весьма естественно“ де, говоритъ авторъ, „что псаломщикъ не вмѣшивается въ разговоръ о томъ, чего не понимаетъ. Да развѣ такъ дѣлаетъ одинъ псаломщикъ“? спрашиваетъ онъ дальше. Совершенно такъ! поспѣшимъ сказать. Дѣйствительно „всякій благоразумный человѣкъ держится такого же правила“. Но вѣдь одно дѣло не понимать и совсѣмъ другое, отлично понимая, все же не говорить при священникѣ, чтобы не получить за это „на калачи“. И вотъ, во избѣжаніе непріятностей, многіе псаломщики стараются во всемъ отмалчиваться. Но на этотъ разъ можно кончить объ этомъ. Нарисованнаго здѣсь, кажется, достаточно для того, чтобы понять наконецъ, что начальнической тонъ священника по отношенію къ своей низшей братіи приноситъ меньше пользы, чѣмъ вреда, общему церковному дѣлу.

Теперь скажу нѣсколько словъ о роли низшаго клира на благочинническихъ собраніяхъ. Что ни говорите, а роль эта весьма не завидна и почти всегда сводится лишь къ подписыванію журналовъ. Псаломщики и даже діаконы ѣздятъ на сѣзды не за тѣмъ, чтобы поговорить о дѣлѣ, своимъ сужденіемъ внести нѣкую долю свѣта для разсматриваемыхъ тамъ вопросовъ, — нѣтъ, ихъ поѣздка по большей части, сводится къ тому, чтобы развлечься въ нѣкоторомъ родѣ и составить, затѣмъ, полный комплектъ сѣзда, такъ какъ за неявку можно получить штрафъ или крупную непріятность. А такая перспектива далеко не по душѣ придется всякому изъ нихъ. Отчего же, спрашивается, такая безучастность ихъ къ общественнымъ вопросамъ? Дѣло объясняется очень просто. Если мы повнимательнѣе прослѣдимъ дѣятельность благочинническихъ сѣздовъ за послѣднее десятилѣтіе по протоколамъ хотя бы одного какого либо округа, то мы прекрасно поймемъ, что на протяженіи вѣковъ привыкшіи къ самоличному распоряженію всеми дѣлами въ предѣлахъ своего прихо-



да, не терпящій ни малѣйшаго вмѣшательства туда низшаго клира, священникъ и здѣсь съумѣлъ силой своей власти отстранить низшій клиръ отъ сколько нибудь замѣтнаго вліянія на общественныя дѣла округа. Хотя ни въ законодательныхъ распоряженіяхъ Синода, ни въ общемъ кодексѣ законовъ, ни даже въ распоряженіяхъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Властей нѣтъ никакихъ указаній на то, въ какихъ пропорціяхъ предоставляется право голоса членамъ благочинническихъ съѣздовъ, но священники все же нашли возможнымъ поставить дѣло такъ, что сами пользовались правомъ цѣлаго голоса, діаконамъ предоставили право на полголоса и псаломщикамъ — на четверть голоса. Судите сами, что могли сдѣлать псаломщики и діаконы вмѣстѣ, если бы пожелали провести въ болѣе выгодномъ для себя видѣ какой либо вопросъ, весьма близко касающійся ихъ жизни. Конечно, ничего, что можно видѣть изъ примѣра. Предположимъ, что въ благочиніи равное число священниковъ, діаконѳвъ и псаломщиковъ, всѣхъ по 20 человекъ, чего въ дѣйствительности никогда не бываетъ, (діаконѳвъ — всегда меньше, чѣмъ священниковъ или псаломщиковъ) и то перевѣсъ на сторонѣ священниковъ: они имѣютъ 20 голосовъ, а діаконы и псаломщики вмѣстѣ только 15-ть. Такая постановка дѣла совершенно поработила низшій клиръ, отдавъ его въ полную власть священниковъ, лишила его надеждъ на лучшее будущее, поколебала въ немъ увѣренность въ свои силы, въ способность самостоятельно разбираться въ общественныхъ вопросахъ, критически относиться ко всему окружающему, что такъ необходимо каждому индивидууму, претендующему на самостоятельную жизнь, развила, наконецъ, въ немъ тѣ нехорошія и недостойныя черты характера, какъ „низкопоклонство, лесть, раболѣпность“ и умѣніе поддѣлываться подъ какой угодно тонъ. Неудивительно, поэтому, что псаломщики и діаконы до сихъ поръ только молчали на съѣздахъ. Причина къ этому была — и еще есть — слишкомъ уважительная, но во всякомъ случаѣ, не та, что выставлялъ достопочтенный „бывшій о. благочинный“. Не

всякій рѣшится говорить, зная, что этимъ онъ можетъ только навредить себѣ и своей семьѣ. Для этого нужно обладать сильной волей и глубокимъ сознаниемъ, что духовенство самымъ своимъ положениемъ обязано говорить только правду, не взирая на то, какъ бы горька она ни была по своимъ послѣдствіямъ для него, потому-что въ этомъ его духовная мощь, только изъ этого познается его величіе и слава.

Положимъ, за послѣднее время голоса на сѣздахъ постепенно уравниваются, діаконы и псаломщики стали пользоваться правомъ равнаго голоса со священниками, но одного этого далеко не достаточно для того, чтобы вывести низшій клиръ изъ индифферентнаго отношенія къ общественнымъ вопросамъ, дать ему возможность быть полезнымъ и продуктивнымъ соработникомъ священнику въ его пастырско-просвѣтительной дѣятельности. Для этого необходимо, чтобы священники же теперь постарались ввести свою низшую братію въ кругъ дѣятельности всей церковной жизни и отселѣ не скрывали-бы отъ нея ничего, что тамъ творится. Бояться нечего, что псаломщикъ и діаконъ будутъ знать все, что дѣлаетъ священникъ для прихода. Такой порядокъ повлечетъ за собой только тѣсное единеніе духовенства, что такъ необходимо для пользы церковнаго дѣла. Гдѣ миръ и единеніе, тамъ и любовь, а гдѣ любовь, тамъ и всегдашній успѣхъ и процвѣтаніе добрыхъ дѣлъ. А гдѣ же должна такъ пребывать любовь, какъ не въ духовенствѣ,—этомъ проповѣдникѣ мира и любви.

Въ заключеніе отъ души хочется пожелать, чтобы духовенство сбросило, наконецъ, свою классовую рознь, зажило-бы по-братски, въ мирѣ и любви, на радость своимъ прихожанамъ и на благо дорогой многострадальной родины. Да благословитъ Богъ добрый починъ въ этомъ дѣлѣ нѣкоторыхъ батюшекъ!

*Псаломщикъ.*

## Нъ вопросу о сокращеніи продолжительности урока въ духовныхъ училищахъ.

Съ начала прошлаго учебнаго года въ семинаріяхъ, а въ началѣ нынѣшняго года и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ введено пятиурочное распредѣленіе утреннихъ занятій, при чемъ продолжительность каждаго урока вмѣсто прежнихъ 60 минутъ сокращена до 50 минутъ. Причиной такого измѣненія въ распредѣленіи утреннихъ занятій въ указанныхъ заведеніяхъ послужило увеличеніе общаго количества недѣльныхъ уроковъ, потребовавшихъ вмѣсто 4-хъ уроковъ въ день—5.

Въ духовныхъ училищахъ такого увеличенія общаго количества недѣльныхъ уроковъ не послѣдовало и въ нихъ попрежнему осталось четырехъ-урочное распредѣленіе утреннихъ занятій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и продолжительность каждаго урока прежняя—60 минутъ. Мы не сторонники увеличенія утреннихъ занятій въ духовныхъ училищахъ, и вовсе не стоимъ за то, чтобы вмѣсто 4-хъ уроковъ ученики просиживали 5, хотя бы продолжительность каждаго урока была при этомъ сокращена съ 60 минутъ до 50-ти. Но почему въ духовныхъ училищахъ не быть такому сокращенію урока и при нынѣшнемъ количествѣ недѣльныхъ уроковъ? Если въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ и, особенно, въ семинаріяхъ, гдѣ обучаются *не дѣти, а юноши* и гдѣ проходятся науки болѣе сложныя и серьезныя, считается *достаточною* продолжительность каждаго урока въ 50 минутъ, то почему въ духовныхъ училищахъ, гдѣ обучающіеся—дѣти и гдѣ науки болѣе элементарныя, такой продолжительности недостаточно? Вѣдь это правда, что ученики духовныхъ училищъ скорѣе утомляются отъ умственной работы, нежели взрослые воспитанники духовныхъ семинарій; зачѣмъ же имъ сидѣть 60 минутъ, когда *тѣхъ же самыхъ результатовъ можно достигнуть и въ 50 минутъ*? Далѣе. При те- перешнемъ распредѣленіи утреннихъ занятій въ семинаріяхъ и ду-

ховныхъ училищахъ преподаватели первыхъ пользуются привилегіей сравнительно съ преподавателями училищъ, и привилегія эта не маленькая. Возьмемъ такое сопоставленіе.

Самое большое количество уроковъ въ училищахъ имѣеть преподаватель ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія— 23 въ недѣлю. Для того, чтобы дать эти 23 урока, преподаватель долженъ заниматься съ учениками 23 часа. Между тѣмъ отъ преподавателя семинаріи, имѣющаго 23 урока, требуется, чтобы онъ занимался лишь 19 часовъ, т. е. меньше на 4 часа, иными словами на цѣлый учебный день, и это въ одну недѣлю. Не странно ли, что преподаватели духовныхъ училищъ, получая ту же самую плату, что и преподаватели семинарій, должны заниматься на 4 часа больше ихъ въ каждую недѣлю?! Быть можетъ, скажутъ, что несправедливости тутъ никакой нѣтъ, такъ какъ трудъ училищныхъ преподавателей легче труда преподавателей семинарскихъ.— Но говорить такъ можно лишь по недоразумѣнію. Всякій, сколько нибудь знающій условія труда училищныхъ наставниковъ, скорѣе скажетъ наоборотъ.

Итакъ, прямая справедливость и къ ученикамъ духовнаго училища, и къ ихъ учителямъ требуетъ, чтобы въ этихъ училищахъ продолжительность урока была такая же, какъ и въ семинаріяхъ. Для дѣла науки ущерба отъ этого не будетъ, напротивъ, можно ожидать пожалуй еще и пользы.

Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи своемъ отъ 12—26 іюля 1907 года предоставилъ правленію духовныхъ училищъ въ распредѣленіи занятій дня въ случаѣ нужды переходить къ пятиурочной системѣ и въ соотвѣтствіи съ этимъ прибѣгать къ сокращенію продолжительности уроковъ, но съ тѣмъ, чтобы продолжительность каждаго урока была не менѣе 50-ти минутъ. Изъ этого опредѣленія видно, что продолжительность урока въ 50 минутъ считается Святѣйшимъ Синодомъ достаточною, и правленіямъ духовныхъ училищъ слѣдовало бы воспользоваться этимъ Синодскимъ опредѣленіемъ въ цѣляхъ сокращенія продолжитель-

ности урока и увеличенія за счетъ этого сокращенія продолжительности „перемѣн“.

Н.

### Встрѣча Св. иконъ изъ В. Н. Собора въ с. Мухинѣ, Слободского уѣзда, 27 ноября.

Село Мухино, съ церковнымъ приходомъ, вслѣдствіе отказа въ 1905 г. дать бесплатныя подводы, согласно существующему приговору, соутствующему Св. иконы духовенству, было исключено изъ маршрута кр. ходовъ на 1907 г. и поэтому иконы, идя изъ предыдущаго с. Мал. Суны въ с. Рябово, должны были с. Мухино обойти, но въ канунъ этого дня обстоятельства измѣнились.

Явившаяся изъ Мухина депутація, въ числѣ 3-хъ лицъ — священника, ц. старосты и выборнаго отъ прихода, сообщила, что Мухинскій приходъ, сознавая и испрашивая прощеніе въ своемъ поступкѣ въ 1905 г., вошелъ къ Преосвященнѣйшему Филарету съ ходатайствомъ о возобновленіи кр. хода и общаніемъ со своей стороны исполнять все условія, какія требуются отъ желающихъ принимать св. иконы на свои поля и въ свои дома и что Владыка ходатайство уважилъ и благословилъ -- въ нынѣшнемъ году занесеніе св. иконъ въ храмъ и совершеніе молебствій въ приходѣ, а въ будущемъ и включеніе въ маршрутъ кр. ходовъ.

Вслѣдствіе такого сообщенія, кр. ходъ, исполняя волю Владыки, (хотя официальнаго разрѣшенія на это представлено не было) былъ направленъ въ слѣдующее по маршруту с. Рябово черезъ Мухино. Въ село иконы пришли около 4-хъ ч. вечера. Храмъ Мухинскій былъ полонъ народомъ при встрѣчѣ, несмотря на позднее время. Предъ молебномъ, который былъ совершенъ 3 священниками при стройномъ пѣніи ученицъ вотской школы,

мѣстный свящ. о. А. Д. сказалъ рѣчь, которая произвела глубокое впечатлѣніе на молящихся; у многихъ она вызвала слезы и самъ о. А. говорилъ сильно взволнованнымъ голосомъ и со слезами. Молебенъ закончился многолѣтіемъ Государю Императору съ царствующимъ домомъ, Преосвященнѣйшему Филарету съ богохранимою паствою и пѣніемъ «Спаси Господи»... Послѣ совершенія молебнаго пѣнія и частныхъ молебствій въ храмѣ и селѣ — св. иконы, сопровождаенныя народомъ отправились въ путь.

Рѣчь о. А.: „Особенный нынѣ у насъ день, бр., день не обыкновенный, день не бывалый въ исторіи нашего села! День этотъ и событія 1905 г. красной нитью прошли и черное пятно наложили на нашихъ прихожанъ, когда-то богобоязненныхъ, благочестивыхъ, кроткихъ и покорныхъ: таковыми были, впрочемъ, наши прадѣды и дѣды. Не развиты они были и были темны, но сердца ихъ были чисты, какъ хрусталь: боялись они Бога, чтили Батюшку Царя, повиновались пастырямъ и начальству; любили храмъ Божій и на благоуукрашеніе и устройство его не щадили своихъ трудовъ и пожертвованій и, благодаря только ихъ усердію, мы имѣемъ такой обширный и благоуукрашенный храмъ. Вѣчная имъ, боголюбцамъ, память! Царства небеснаго достойны они! А нынѣ! Нынѣ далеко стало не то! Развился народъ, ополлировался, сталъ сознательнѣе, какъ говорятъ; но съ развитіемъ потерялъ страхъ Господень и узналъ, какъ первый человѣкъ, худое и гибельное для души. Вотъ для примѣра возьмемъ настоящій день. Сегодня мы собрались въ сей храмъ на молитвословіе, по случаю прихода къ намъ св. икѣнь Царицы Небесной, Архистратига Божія Михаила и Св. Николая, Великорѣцкаго Чудотворца. Приходъ ихъ нынѣ, въ наше село, случайный, мимоходомъ и на короткое время; а чтобы зашли онѣ къ намъ, для этого потребовалось и безпокойство начальства и пр. А такъ ли было ранѣе, какъ нынѣ? Нѣтъ. Святыни эти приходили къ намъ ранѣе наканунѣ вечеромъ и приходъ ихъ чтился исправленіемъ торжественнаго богослуженія, а нынѣ почто не такъ? По-

что нынѣ онѣ не вечеряють и нѣтъ имъ торжественнаго богослуженія, а намъ молитвеннаго утѣшенія? По жестокосердію нашему и по причинѣ той дерзости и грубости, какую проявили 10—15 чел. нашихъ прихожанъ, отказавъ въ 1905 г. дать подводы священнослужителямъ, спутникамъ этихъ святынь. Отказали и не давали впрягать и тѣмъ, которые желали ихъ везти. Съ злобою эти, и Бога не боящіеся и людей не стыдящіеся, люди, называющіе себя православными, перебѣгали отъ одной подводы къ другой и не дозволяли исполнять взятую на себя міромъ обязанность. Вотъ дочего мы дожили? Вотъ какъ далеко уклонились отъ пути истины? О горе, горе намъ грѣшнымъ! Вѣчный позоръ палъ на наши головы. Мы—Мухинцы, когда-то образцовый приходъ, оказались хуже тѣхъ гадаринцевъ, которые Господа просили уйти отъ нихъ, по случаю гибели ихъ стада свиныхъ въ озерѣ. Громадной Мухинской волости жаль было дать лошадей на 12 в. спутникамъ при святыняхъ! Но довольно! Съ глубокой болью, горечью на сердцѣ воспоминается все это пережитое, лучше не вспоминать, не тревожить хотя немного зажившую рану.

Царица Небесная, Мати Господа Вышняго! Воззри милостивымъ окомъ на насъ, недостойныхъ и грѣшныхъ рабовъ Твоихъ, и умоли Сына Своего, да проститъ Онъ и не помянетъ намъ сего тяжкаго грѣха! Кайтесь, кайтесь всѣ, пока не поздно и со слезами кающагося сердца и колѣнопреклоненно просите себѣ милостиваго прощенія!“

Эти послѣднія слова онъ говорилъ колѣнопреклоненно предъ образомъ Тихвинской Божіей Матери, на колѣнахъ стоялъ и весь народъ и многіе плакали.

*Спутникъ.*

## Священникъ А. Н. Флоровъ.

(Некрологъ).

18 октября прошлаго 1907 года въ селѣ Бобинѣ, Вятскаго уѣзда, при многочисленномъ стеченіи духовныхъ чадъ, было совершено погребеніе о. Александра Николаевича Флорова.

Покойный родился въ 1842 г., въ городѣ Котельничѣ, отъ діакона.

По окончаніи курса Вят. духов. семинаріи по 2-му разряду, въ 1865 году 7 ноября рукоположенъ въ санъ іерея къ Благовѣщенской церкви села Бобина, Вятскаго уѣзда, гдѣ и прожилъ 41 годъ до выхода въ 1906 году заштатъ. Хотя о. Александръ и не обладалъ богатымъ здоровьемъ, но благодаря трезвой и правильной жизни дожилъ до старости.—Года за 3 до заштата о. Александръ сталъ сильно чувствовать усталость и упадокъ силъ, но какъ человекъ привыкшій къ труду, не хотѣлъ покинуть службы и думалъ прожить въ с. Бобинѣ до смерти. Надломивши окончательно свои силы, о. А. въ 1906 г. совсѣмъ ослабъ, такъ что его ноги отказались ему служить и онъ, по совѣту своихъ родныхъ, въ сентябрѣ ушелъ въ заштатъ, поселившись жить въ г. Вяткѣ.

Умеръ о. Александръ въ Вяткѣ, но его желаніе было быть похороненнымъ въ Бобинѣ, а также и прихожане того желали. И— вотъ уже мертвый онъ былъ перенесенъ на рукахъ своихъ духовныхъ чадъ изъ г. Вятки въ село Бобино.—По пути онъ занесенъ въ церковь при дер. Митино, гдѣ была совершена панихида.

Ревностно исполняя свой пастырскій долгъ, о. Александръ постоянно поучалъ своихъ пасомыхъ, а въ прежніе годы по резолюціямъ Владыкъ, произносилъ поученія въ Каѳедральномъ Соборѣ и при другихъ церквахъ г. Вятки. Также онъ много трудился и надъ благолѣпіемъ и величіемъ своего храма.— Своими убѣжденіями о. А. расположилъ прихожанъ ко храму и



при ограниченныхъ средствахъ церк. казны имъ теплый храмъ расширенъ, холодный-же храмъ украшенъ богатымъ иконостасомъ.

Устроены церковная и кладбищ. каменные ограды.—Приобрѣтено много цѣнныхъ иконъ съ сребро-позлащенными ризами и множество другихъ принадлежностей храма.

Въ 4-хъ верстахъ отъ с. Бобина, на мѣстѣ родины Блаженнаго Прокопія Вятскаго Чудотворца, его трудами въ 1898 г. устроенъ деревянный храмъ съ второклас. школою „Митинской“, завѣдующимъ и законоучителемъ которой онъ состоялъ 5 лѣтъ.

На недавнихъ годахъ въ 10 верстахъ отъ с. Бобина къ с. Совью на р. Мѣдянкѣ при мельницѣ онъ началъ строить «Замѣдянскій храмъ», но окончить постройку этого храма ему по болѣзни не удалось.

Какъ уже выше сказано, о. Александръ поучалъ и просвѣщалъ своихъ духовныхъ чадъ, но особенные его труды были въ школѣ, гдѣ онъ много трудился надъ просвѣщеніемъ подрастающаго поколѣнія и за время 30-лѣтняго законоучительствовапія въ Бобинской земской муж. школѣ онъ считалъ обязанымъ быть въ ней каждый день.

Женская церк.-приходская школа своимъ происхожденіемъ обязана ему-же и даже первоначально помѣщалась въ его собственномъ домѣ и содержалась на его средства.

Требовательный и строгій къ себѣ, о. А. такимъ-же былъ и для прихожанъ, своихъ духовныхъ чадъ, воспитывая ихъ въ страхъ Божьемъ и благоговѣніи къ дому Божию.

Не ища похвалъ и отличій отъ начальства, онъ былъ почтенъ всѣми отличіями, доступными для сельскаго священника, а его пасомые за 35—лѣтнюю плодотворную и усердную службу почтили его поднесеніемъ золотого наперснаго креста.

Въ день погребенія 18 октября, хотя путь былъ невозможный и день простой рабочей, но уже до службы стали собираться его духовныя дѣти, такъ что къ литургіи собралось столько, что едва могъ вмѣстить просторный Бобинскій храмъ

пришедшихъ отдать свой долгъ бывшему своему духовному отцу, наставнику и учителю. Божественную лит. совершало 5 священ. при 2 о. діаконѣхъ, а чинъ отпѣванія 7 священ. и 2 о. діак.

Какъ литургію, такъ и чинъ отпѣванія пѣлъ мѣстный хоръ, а нѣкоторыя пѣснопѣнія на отпѣваніи были чудно исполнены тріо тутъ-же при гробѣ о. о. іереями А. Овчинниковымъ, Н. Агаѳониковымъ и Н. Флоровымъ.

Во время отпѣванія послѣ пѣснопѣнія «со святыми упокой» священ. о. Н. Флоровымъ было сказано задушевное слово. Потомъ предъ «вѣчной памяти» было сказано прекрасное слово его сослуживцемъ о. С. Рѣдниковымъ, гдѣ онъ кратко описалъ всю его жизнь, заботы о хр. Божіихъ, о прихожанахъ и о школахъ. Наконецъ въ послѣдній разъ на могилѣ предъ опусканіи гроба съ останками также было сказано весьма трогательное слово священ. о. Н. Юферевымъ, послѣ котораго гробъ при множествѣ народа былъ опущенъ въ могилу.

Миръ праху твоему, ревностный пастырь Христовой церкви!

Пусть будетъ тебѣ легка земля и да воздастъ тебѣ Господь сугубую мзду за то добро, которое ты принесъ церкви и приходу.

*Домрачевъ.*

---

## Библиографическая замѣтка

*по поводу имѣющаго выйти въ свѣтъ новаго изданія книги „Сборникъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ о бракѣ и разводѣ“ С. Григоровскаго.*

Всѣмъ хорошо извѣстно, что бракоразводныя дѣла въ консисторіяхъ, въ частности и въ нашей Вятской, ведутся хотя уже и не такъ медленно, какъ въ прошлое, сравнительно очень недавнее время, но все-же и не такъ быстро, какъ это было бы желательно. Годъ—это минимумъ времени для бракоразводнаго

процесса, если только онъ ведется не настоящимъ адвокатомъ. Отчего же такая медленность? Да только отъ того, что законы о разводѣ и въ настоящее время все еще *terra incognita* даже для многихъ юристовъ, не говоря уже о простыхъ темныхъ крестьянахъ, въ средѣ которыхъ главнымъ образомъ и находятся кліенты консисторіи по бракоразводнымъ дѣламъ. Напишетъ такому кліенту въ прошеніи какой нибудь трактирный ходатай по дѣламъ много и безтолково, а самаго главнаго то и не упомянетъ; прошеніе поступить въ Консисторію, оттуда просителю пошлютъ чрезъ полицію печатный листокъ съ указаніемъ, что нужны такія то свѣдѣнія и приложенія; листокъ этотъ проситель истолкуетъ вкривь и вкось, а потомъ издержитъ на цигарки и посылаетъ въ Консисторію опять не то, что слѣдуетъ; оттуда новый листокъ и прежніе результаты; наконецъ проситель ѣдетъ самъ въ губернской городъ, иногда бросивъ работы и потративъ на поѣздку не мало денегъ — а изъ-за чего?! Много мытарствъ испытаетъ онъ, чтобы явиться въ Консисторію на судоговореніе одновременно съ своей женой, но явится опять таки не зная того, что здѣсь онъ обязанъ окончательно точно формулировать свои доказательства, представить адреса своихъ свидѣтелей и т. д., и что послѣ судоговоренія отъ него не примутъ уже никакихъ новыхъ свѣдѣній и доказательствъ, и въ результатъ часто только изъ-за этого послѣ всѣхъ терзаній его процессъ проигрывается. Не даромъ же многіе просители попадаютъ въ лапы разныхъ подпольныхъ адвокатовъ, высасывающихъ изъ нихъ послѣдніе соки и затягивающихъ дѣло намѣренно въ своихъ цѣляхъ. Какую громадную услугу могло бы въ этихъ случаяхъ оказать нуждающимся изъ своихъ прихожанъ духовенство! Кому всего приличнѣе и удобнѣе поруководить несчастнымъ истцомъ, какъ не его духовному отцу? Его не пугаетъ и не отталкиваетъ интимная сторона дѣла, потому что на исповѣди онъ привыкъ и не съ такою грязью считается, да и по сану своему и положенію онъ одинъ только и въ правѣ рассчитывать на полную откровен-

ность своего прихожанина. Да и помимо этого, какъ не знать *духовному* отцу порядка дѣлопроизводства, ведущагося въ *духовной* консисторіи? Вѣдь духовенство читаетъ и слышитъ разсужденія о недостаткахъ нашего брачнаго законодательства, о желательныхъ его измѣненіяхъ, а само даже не знаетъ подробностей процессуальной стороны этого дѣла. Поэтому то оно или молчитъ по поводу указанныхъ разсужденій, или разсуждаетъ безъ знанія дѣла, слѣдовательно недостаточно основательно. Вотъ этотъ пробѣлъ въ знаніяхъ духовенства, оставляемый программой духовныхъ семинарій по „практическому руководству для пастырей“, которая требуетъ по указанному вопросу знаній настолько общихъ, что ихъ нельзя назвагь „практическими“ — въ совершенствѣ восполняетъ указанная въ заголовкѣ настоящей статейки книга. Въ ней читатель найдетъ ясныя, опредѣленные, чисто практическія свѣдѣнія по бракоразводнымъ вопросамъ и при томъ — полныя свѣдѣнія, какихъ онъ не встрѣтитъ ни въ одномъ изъ „руководствъ“ церковной практики, гдѣ этимъ свѣдѣніямъ обыкновенно отводится незначительный отдѣлъ.

Но помимо сказаннаго, читатель найдетъ въ этой же книгѣ массу другихъ цѣнныхъ и полезныхъ на практикѣ свѣдѣній, а именно: руководственныя постановленія, которыя должны быть соблюдаемы священно-служителями предъ совершеніемъ браковъ; условія законности и дѣйствительности браковъ; законныя препятствія къ браку; о бракахъ православныхъ съ неправославными и старообрядцами; о дѣтяхъ законныхъ и внѣбрачныхъ; объ узаконеніи и усыновленіи дѣтей; о метрическихъ книгахъ и исправленіи метрическихъ записей, и множество другихъ свѣдѣній, — свѣдѣній, сообщаемыхъ лицомъ авторитетнымъ и основанныхъ на законодательныхъ распоряженіяхъ самаго послѣдняго времени.

Указанная книга выходитъ послѣднимъ изданіемъ въ январѣ 1908 г. и авторъ ея, желая придти на помощь малоимущему духовенству, любезно соглашается уступить ее только духовенству по цѣнѣ 2 руб. вмѣсто ея продажной стоимости 3 руб., и толь-

ко въ случаѣ полученія заявленія о желаніи приобрѣсти ее не позже ея выхода въ свѣтъ, т. е. теперь же, какъ можно скорѣе. Поэтому, усердно рекомендуя духовенству указанную книгу для приобрѣтенія въ церковныя и собственныя бібліотеки, мы со-вѣтуемъ какъ можно скорѣе выписывать ее отъ автора по адре-су: С.-Петербургъ, Его Превосходительству, Господину Управ-ляющему Канцелярію Святѣйшаго Синода, Сергѣю Петровичу Григоровскому. С.

## Разныя извѣстія.

*Первый съездъ преподавателей мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи.* Съ 24 по 28 августа 1907 года въ помѣщеніи мѣстной духовной семинаріи происходили засѣданія перваго съезда преподавателей мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи, разрѣшеннаго Преосвященнымъ Епископомъ Іоанномъ, по ходатайству правле-нія семинаріи.

Необходимость подобныхъ съездовъ, какъ сказано въ этомъ ходатайствѣ, вызвана «сознаніемъ того глубокаго значенія, какое имѣеть для успѣшнаго веденія педагогическаго дѣла въ семи-наріяхъ и училищахъ живое и непосредственное общеніе педа-гогическихъ корпорацій этихъ заведеній».

Правленіе семинаріи избрало изъ своей среды комиссію, ко-торая выработала положеніе о съездахъ, опредѣленіе ихъ задачъ и вопросовъ, которые разрѣшаются на нихъ. По этому положе-нію, въ съездѣ участвуютъ уполномоченные отъ всѣхъ четырехъ духовныхъ училищъ епархіи и правленіе семинаріи въ полномъ его составѣ. Число уполномоченныхъ опредѣляется правленіемъ каждаго училища, при чемъ это число не должно быть менѣе трехъ. Кромѣ уполномоченныхъ, въ съездѣ имѣють право уча-ствовать и остальные преподаватели означенныхъ заведеній съ правомъ рѣшающаго голоса.

Первыя два засѣданія посвящены были вопросу о замѣчаемомъ въ послѣднее время пониженіи уровня умственнаго развитія учениковъ какъ духовныхъ училищъ, такъ и семинаріи, о причинахъ такого пониженія и о мѣрахъ къ его поднятію. Послѣ оживленныхъ и продолжительныхъ преній съѣздомъ были установлены слѣдующія причины: низкій уровень требованій, предъявляемыхъ къ поступающимъ въ духовно-учебныя заведенія вообще и въ первый классъ духовныхъ училищъ въ частности; недостаточная домашняя подготовка, не удовлетворяющая даже и такимъ трерованіямъ; отливъ болѣе способныхъ и болѣе развитыхъ дѣтей интеллигентнаго и состоятельнаго духовенства въ свѣтскія учебныя заведенія процентное ограниченіе для свѣтскихъ дѣтей, поступающихъ въ духовно-учебныя заведенія, и отсутствіе конкуренцій.

Въ числѣ причинъ была указана и еще одна—это та, что ученики вообще мало читаютъ и, если читаютъ, то не такъ, какъ слѣдуетъ читать, поэтому, поступая, напр. въ семинарію, они являются не только малограмотными, но иной разъ даже не умѣютъ связать пары русскихъ словъ.

Съѣздомъ были выработаны четыре мѣры къ поднятію умственнаго уровня учащихся, сообразно съ указанными причинами его упадка.

Прежде всего, рѣшено повысить общій уровень требованій отъ поступающихъ въ 1-й классъ духовныхъ училищъ, доведя его до того уровня, какой требуется для поступленія въ 1-й классъ гимназій. Черезъ это само собою должны повыситься требованія какъ отъ переходящихъ въ слѣдующіе классы, такъ и отъ поступающихъ въ семинарію. Рѣшено также сохранить приготовительные классы, въ которыхъ такъ нуждаются дѣти бѣдныхъ родителей и сироты. Противъ отлива болѣе способныхъ и болѣе развитыхъ дѣтей духовенства постановили просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ центральнымъ управленіемъ о скорѣйшемъ проведеніи

въ жизнь реформы духовно-учебныхъ заведеній и уравниеніи программы общеобразовательныхъ классовъ этихъ заведеній съ программами свѣтскихъ школъ. Наконецъ, въ видѣ четвертой мѣры, постановлено: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о полной отмѣнѣ процентнаго ограниченія для свѣтскихъ лицъ, поступающихъ какъ въ духовныя училища, такъ и въ семинарію. Пріемъ въ эти заведенія, по мнѣнію съѣзда, долженъ производиться по конкуренному испытанію, одинаковому для дѣтей всѣхъ сословій, о чемъ и слѣдуетъ оповѣстить населеніе епархіи. Затѣмъ, были подвергнуты разсмотрѣнію программы; довольно важное дополненіе сдѣлано въ училищныхъ программахъ, гдѣ введенъ нѣмецкій языкъ въ качествѣ обязательнаго предмета. Для поднятія развитія учениковъ предположено усилить внѣклассное чтеніе съ назначеніемъ особыхъ руководителей. Кромѣ внѣкласснаго чтенія, для развитія учениковъ съѣздъ призналъ весьма полезнымъ: устройство литературныхъ вечеровъ, чтеній съ преподавателями, чтеній съ туманными картинами и устройство прогулокъ, на подобіе прежнихъ рекреацій. Сценическія-же представленія, особенно съ переодѣваніемъ мальчиковъ въ дѣвочекъ, признаны не только не цѣлесообразными, но и вредными. Въ сужденіяхъ о нравственномъ уровнѣ учащихся были высказаны мнѣнія о вредѣ общежитій, что уровень нравственнаго развитія понизился съ того времени, когда появилась скученность въ общежитіяхъ. Было постановлено принять рядъ мѣръ какъ къ поднятію нравственнаго уровня, такъ и къ развитію религіозной настроенности среди питомцевъ духовной школы.

Такіе съѣзды имѣютъ быть въ Полтавѣ періодическими, при чемъ относительно организациі ихъ въ будущемъ настоящей съѣздъ пришолъ къ такому заключенію: 1) правленія духовныхъ училищъ, въ теченіе года, не позже марта мѣсяца, представляютъ въ правленіе семинаріи назрѣвшіе вопросы по учебно-воспитательному дѣлу; 2) правленіе семинаріи, вмѣстѣ съ правленіемъ Полтавскаго духовнаго училища, какъ ближайшаго, въ общемъ

засѣданіи обсуждаетъ поступившіе вопросы и, въ случаѣ надобности въ сѣздѣ, назначаетъ для него время и вырабатываетъ его программу; 3) программа эта, по утвержденіи епархіальнымъ Преосвященнымъ, разсылается, не позже 1-го мая, въ правленія остальныхъ духовныхъ училищъ, и 4) по обсужденіи программы на мѣстахъ правленія училищъ избираютъ изъ училищной корпораціи не менѣе трехъ уполномоченныхъ на сѣздъ, который собирается въ г. Полтавѣ, во второй половинѣ августа мѣсяца. Семинарская корпорація, по прежнему въ полномъ ея составѣ, участвуетъ въ засѣданіяхъ сѣзда. Желательно приглашеніе въ засѣданія сѣзда и членовъ корпораціи епархіальнаго женскаго училища. Постановленія сѣзда, утвержденныя Преосвященнымъ, имѣютъ обязательную силу для всѣхъ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи. Изъ вопросовъ, освѣщенныхъ сѣздомъ, интересенъ вопросъ—о деморализующемъ вліяніи сѣздовъ духовенства на воспитанниковъ, въ смыслѣ неповиновенія послѣднихъ своимъ воспитателямъ и т. п. Въ послѣднее время сѣзды духовенства стали вторгаться въ непринадлежащую имъ область учебно-воспитательнаго дѣла. Критикуя преподавателей и воспитателей, они посвящаютъ въ эту критику и своихъ дѣтей, у которыхъ чрезъ это вырабатывается, напр., такой взглядъ: стоитъ только пожаловаться отцу на преподавателя—и тогда плохо достанется послѣднему. Въ виду этого, сѣздъ пришелъ къ такому заключенію: въ общихъ интересахъ духовенства и учебныхъ корпорацій было бы желательно присутствіе въ общепархіальномъ и окружныхъ сѣздахъ представителей отъ духовно-учебныхъ заведеній, въ первомъ отъ семинаріи, а въ послѣднихъ—отъ окружнаго духовнаго училища (въ лицѣ правленія училища и одного изъ преподавателей—по выбору послѣднихъ). Вообще нужно уничтожить тотъ антагонизмъ, который, по мнѣнію сѣзда, существуетъ между родителями учащихся, т. е. духовенствомъ и воспитателями. Большую услугу въ этомъ отношеніи могли бы оказать представители отъ духовенства, избираемые имъ



въ члены семинарскаго и училищныхъ правленій. При помощи ихъ, духовенство можетъ знать истинную жизнь духовно-учебныхъ заведеній и видѣть ее въ настоящемъ свѣтѣ. (Полт. Епарх. Вѣд. № 32).

## Х Р О Н И К А

*Архіерейскія служенія.*—25 декабря, день Рождества Христова, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ была совершена въ Каѳедральномъ соборѣ Божественная литургія и послѣ нея, въ служеніи съ Преосвященнѣйшимъ Павломъ и всѣмъ духовенствомъ г. Вятки, торжественное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, вѣчной памяти Императору Александру I-му, Благословенному, и послѣ нея многолѣтія Христоролюбивому всероссійскому воинству. Послѣ окончанія Богослуженія, Владыка „со славою“ прослѣдовалъ въ свои покои, куда прибыли гражданскіе чины, корпораціи духовно-учебныхъ заведеній г. Вятки съ ихъ начальствующими и городское духовенство. Послѣ славословія Христа, протодіакономъ было возглашено многолѣтіе Владыкѣ. Вслѣдъ за тѣмъ пѣвчіе исполнили концертъ, во время котораго всѣ собравшіеся привѣтствовали Его Преосвященство съ праздникомъ.

— 26 декабря, второй день Рождества Христова, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

*Благочинническій съѣздъ духовенства 2-го округа Вятскаго уѣзда.*—I. Поводомъ къ созыву съѣзда (20 декабря) былъ роспускъ воспитанницъ Вятскаго епархіальнаго училища.

Въ самомъ дѣлѣ, нужно же когда нибудь рѣшить вопросъ, какъ устранить тѣсноту въ училищѣ? Каждый годъ, начиная съ 1905 года, воспитанницъ принимается больше, чѣмъ дозволяетъ помѣщеніе. Допринимали до того, что, съ позволенія сказать, плюнуть некуда. Духовенство до послѣдняго Епархіальнаго съѣзда молчало, Совѣтъ училища тоже, хотя онъ болѣе, чѣмъ кто либо долженъ бы видѣть ненормальность положенія. Результатъ

халатности на лицо: заболѣванія скарлатиною, смерти и роспускъ воспитанницъ.

Такъ какъ окончательное рѣшеніе вопроса зависитъ отъ Епархіальнаго съѣзда и Епархіальнаго начальства, то съѣздъ духовенства 2 округа постановилъ просить Его Преосвященство о созывѣ Епархіальнаго съѣзда не позднѣе января мѣсяца 1908 года. Когда будетъ назначено время съѣзда, духовенство избересть депутата и дастъ ему полномочія.

Изъ разговоръ во время съѣзда можно заключать, что духовенство выскажется за расширеніе зданій епархіальнаго училища, къ чему въ концѣ концовъ пришелъ и епархіальный съѣздъ 1907 года. За расширеніе зданій духовенство высказывалось, между прочимъ, потому, что во время съѣзда стало извѣстно, что капиталъ, жертвованный духовенствомъ на „епархіальный домъ“, по опредѣленію Св. Синода д. б. израсходованъ не на стипендіи при епархіальныхъ училищахъ, какъ постановилъ Епархіальный съѣздъ 1907 года, а на постройку „дома.“ Отцы и братія такъ разсуждали: „домъ“ слѣдуетъ построить на землѣ свѣчнаго завода (уголь Кукарской и Царевской ул.), рядомъ съ епархіальнымъ училищемъ; въ одной части дома будутъ помѣщаться тѣ учрежденія (можно и не всѣ), для которыхъ онъ предназначался, въ другой—училищные классы, спальни и проч. Такъ какъ постройка будетъ грандіозная, потребуется много средствъ, то къ жертвованному капиталу слѣдуетъ присоединить запасный (100,000 руб.), принадлежащій училищу, и денегъ будетъ достаточно.

Мысль хорошая, дай Богъ, чтобы она осуществилась.

II. Посланы протоколы Преосвященнѣйшему Филарету и въ Правленіе Семинаріи, которыми духовенство округа просить о принятіи уволенныхъ семинаристовъ на повторительный курсъ съ января 1908 года. Основаніемъ для протоколовъ былъ отвѣтъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о. С. Крекнину, напечатанный въ 49 № Епарх. Вѣдомостей.

III. Разсматривали три прошенія: одно въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія о назначеніи пособія, два о приѣмѣ на казенное содержаніе дѣтей псаломщиковъ. Бѣдность и много-семейность просителей вызвали вопросъ—какъ помогать бѣднымъ членамъ причтовъ въ содержаніи учащихся дѣтей? Разсуждали

различно, такъ и сякъ. Остановились на проектѣ одного благотворительнаго округа, который былъ представленъ въ епархіальный съѣздъ 1907 года—самообложене духовенства въ цѣляхъ бесплатнаго обученія дѣтей. Но не имѣя подъ руками никакихъ данныхъ, собраніе оставило вопросъ открытымъ. Округъ, проектировавшій самообложене, вѣроятно разработаетъ вопросъ детально, о чемъ просилъ его епархіальный съѣздъ 1907 г., напечатаетъ свою работу и тогда будутъ основанія для разсужденій.

*17 сентября въ Нолинской женской церковно-приходской школѣ.*—17 сентября 1907 года исполнилось 10 лѣтъ существованія Нолинской женской церковно-приходской школы, открытой и содержимой на средства нолинскаго купца—потомственнаго почетнаго гражданина Аполлоса Паповича Суслопарова.

Всегда отзывчивый на нужды своихъ ближнихъ, особенно уже бѣдныхъ, Аполлосъ Паповичъ 17 сентября 1897 года открылъ въ г. Нолинскѣ женскую церковно-приходскую школу, преимущественно для дѣтей бѣднаго населенія г. Нолинска и близъ лежащихъ къ нему деревень, каковую школу и содержитъ со дня открытія въ лучшемъ видѣ, расходуя на содержаніе ея ежегодно свыше 1000 рублей, не считая отпускаемыхъ имъ на ученицъ чаю и сахару, а также предметовъ одежды, которыми онъ щедро снабжаетъ ученицъ своей школы.

День десятилѣтія былъ ознаменованъ въ школѣ семейнымъ торжествомъ: по совершеніи о. завѣдующимъ школою священникомъ Н. Ладыгинымъ въ помѣщеніи школы заупокойной литіи по усопшей супругѣ Аполлоса Паповича—Любови Ивановнѣ—бывшей попечительницѣ школы, бывший о. завѣдующій школою протоіерей Н. Якимовъ, при которомъ школа была открыта и существовала первые годы, произнесъ рѣчь, въ которой, указавъ на необходимость образованія для женщинъ, какъ будущихъ матерей семействъ, въ краткихъ и теплыхъ словахъ охарактеризовалъ личность Аполлоса Паповича, всегда съ истинно-христіанскою любовію идущаго на встрѣчу духовнымъ запросамъ и матеріальнымъ нуждамъ бѣдныхъ и неимущихъ. По окончаніи рѣчи Аполлосъ Паповичъ благодарилъ протоіерея Якимова, которому въ знакъ благодарности былъ преподнесенъ образъ Святителя Николая.

Вслѣдъ затѣмъ соборнымъ служеніемъ, во главѣ съ протоіереемъ Г. А. Рязановымъ и въ сослуженіи протоіеря Н. Якимова, предсѣдателя Уѣзднаго Отдѣленія священника В. Карашева, и. д. уѣзднаго наблюдателя священника А. Серебряникова и завѣдующаго школою священника Н. Ладыгина, былъ совершенъ молебенъ предъ пожертвованною Аполлосомъ Паповичемъ въ школу ко дню десятилѣтія иконою преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященному Владыкѣ Филарету, начальствующимъ, учащимъ и учащимся, школоучредителю и содержателю Аполлосу Паповичу и всѣмъ православнымъ христіанамъ, по окончаніи какового молебна былъ поднесенъ Аполлосу Паповичу отъ Нолинскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта адресъ съ выраженіемъ ему глубокой благодарности за его истинно-христіанское и просвѣщенное попеченіе о бѣдныхъ дѣтяхъ г. Нолинска и близъ лежащихъ къ нему деревень. За выраженныя въ адресѣ чувства Аполлосъ Паповичъ благодарилъ Уѣздное Отдѣленіе въ лицѣ его представителей, присутствовавшихъ на торжествѣ, выразивъ готовность и впередъ, по мѣрѣ возможности, служить на пользу своихъ ближнихъ.

Чувства своей благодарности выразили Аполлосу Паповичу и воспитанницы школы, отъ лица которыхъ воспитанница 3-го отдѣленія сказала дѣтски-простое, но задушевное благодарное слово, текстъ котораго приводимъ сполна.

„Глубокоуважаемый Аполлосъ Паповичъ! Въ этотъ радостный день позвольте мнѣ отъ лица моихъ подругъ и всѣхъ, учившихся здѣсь, въ родной намъ школѣ, сказать Вамъ сердечное спасибо. Народная пословица говоритъ: ученье—свѣтъ, неученье—тьма; спасибо Вамъ, что этотъ свѣтъ разума и знанія. Вы дали намъ возможность увидѣть, открывъ эту школу. Спасибо Вамъ и за то, что не забыли Вы дѣтей-сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, которыя какъ-будто на вѣки были осуждены не видѣть великаго свѣта знанія. Пусть же и Господь, защитникъ всѣхъ бѣдныхъ и сиротъ, любвеобильный Отецъ всѣхъ дѣтей, поможетъ Вамъ въ дѣлахъ Вашихъ и на много-много лѣтъ сохранить Ваше драгоцѣнное здоровье на благо нашей родной школы, чтобы еще много-много подобныхъ намъ дѣвочекъ увидѣли въ ней

свѣтъ разума и, подъ часъ изъ бѣдности, благодаря Вашимъ заботамъ, выростали бы Церкви и Отечеству на пользу.“

Въ отвѣтъ на это, а также на 2 краткія стихотворенія, произнесенныя воспитанницами школы, изъ которыхъ одно было пропѣто хоромъ воспитанницъ, Аполлосъ Паповичъ благодарилъ дѣвочекъ за ихъ благоповеденіе, прилежаніе къ ученію и выраженные ему чувства, а учительскій персоналъ школы—за ихъ добросовѣстное и плодотворное отношеніе къ дѣлу.

Во время пѣнія всѣмъ дѣвочкамъ были розданы отъ Аполлоса Паповича подарки—каждой на платье и узелокъ гостинцевъ, а Аполлосу Паповичу благодарныя дѣвочки преподнесли прекрасно исполненный ими рукодѣльный подарокъ, тоже и учительницѣ школы.

*Выраженіе благодарности.*—Приходскій совѣтъ Богородицкой церкви села Просницы, Вятскаго уѣзда, выражаетъ глубокую благодарность неизвѣстной благотворительницѣ, пожертвовавшей черезъ ключаря Каедральнаго собора, протоіеря Алексѣя Степановича Израилева, на нужды мѣстной церкви пятьдесятъ рублей.

*Въ дополненіе къ замѣткѣ въ хроникѣ № 48 Еп. Вѣд за 1907 годъ.*—Въ дополненіе къ замѣткѣ въ хроникѣ № 48 Еп. Вѣд. за 1907 годъ о постройкѣ и освященіи новаго храма въ с. Игрѣ, Глазовскаго уѣзда, нѣкто „исконный житель села Игры“ проситъ насъ сообщить, что „во все время постройки этого храма трудились и все свое свободное время тратили на этотъ храмъ о. Николай Сильвинскій и его сотрудники—члены приходскаго попечительства; ихъ Господь и сподобилъ дожить до освященія храма, построеннаго ихъ трудами. Благодаря трудамъ этихъ ревнителей церковнаго благолѣпія, храмъ вышелъ во всѣхъ отношеніяхъ прекрасный: просторный, высокій, красивой архитектуры и довольно свѣтлый, но весьма прискорбно то, что при постройкѣ этого храма приходское попечительство окутало себя неоплатными долгами“.

Редакторъ Н. Гусевъ.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Въ Слободскомъ Христо-Рождественскомъ женскомъ монастырѣ продается Плащаница художественной работы, стоимостью 400 руб.

Еженедѣльный духовный журналъ

# „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

(24-й годъ изданія)

Въ настоящемъ 1908 г. будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей собою все отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности духовенства. Газетный отдѣлъ, подъ общимъ заглавіемъ „Вѣстникъ церковно-общественной жизни“, будетъ значительно увеличенъ. Въ прилагаемыхъ къ журналу книжкахъ „Христіанской Бесѣды“ будутъ преимущественно печататься проповѣди, относящіяся къ явленіямъ современной жизни.

### *Подписная цѣна*

НА ГОДЪ—ПЯТЬ РУБ., НА ПОЛГОДА—ТРИ РУБ.

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ».

Всемъ подписчикамъ приложенія къ журналу за прошлые годы и другія изданія редакціи („Христіанское Назиданіе“, прил. за 1907 г., 608 стр., ц. 1 руб. 50 к., „Христіанская

Бесѣда“ за пять лѣтъ съ 1900 по 1904 г., по 1 р. за годъ,  
«Проповѣдническій Цвѣтникъ»—поученія на Великій постъ, ц.  
1 р., сборники проповѣдей для народа „Святель“, „Вразуми-  
тель“, ц. по 1 р. 25 к., „Инструкція ц. старостамъ“, ц.  
1 р., „Правила и формы слѣдственнаго производства“, ц. 1 р.,  
„Правила и формы церковн. письменоводства“, ц. 1 р.  
„Права и обязанности Благочиннаго приходскихъ церквей“, ц.  
1 р., „Новый уставъ о пенсіяхъ“, цѣна 40 к. и пр.

высылаются за половинную цѣну наложеннымъ платежомъ.

---

При этомъ № разсылается объявленіе объ  
изданіи въ 1908 году журнала „Христіанинъ“.

---