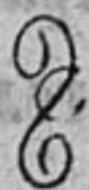


САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

14.

1878 Г.

ЮЛЯ 15-ГО.

Годъ двенадцатый

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 3 — 17 мая 1878 года, № 685. *О томъ, могутъ ли быть помощники смотрителя въ духовныхъ училищахъ изъ академическихъ воспитанниковъ перемѣщаемы на должность помощника инспектора въ семинаріяхъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, за № 65, въ возбужденному въ правленіи Тульской духовной семинаріи вопросу о томъ, могутъ ли быть помощники смотрителя въ духовныхъ училищахъ изъ академическихъ воспитанниковъ перемѣщаемы на должность помощника инспектора въ семинаріяхъ, и если могутъ, то какимъ порядкомъ. Приказали: Сообразивъ поставленный выше вопросъ съ Высочайше утвержденными 15 мая и*

26 іюня 1876 года правилами (офф. ч. Церк. Вѣст. за 1876 годъ стр. 190 и 250—251 *), о порядкѣ замѣщенія вакансій помощника смотрителя въ духовныхъ училищахъ и помощника инспектора въ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ находитъ, академическіе воспитанники, назначенные на первыя изъ вакансій, обязаны прослужить въ училищахъ не менѣе двухъ лѣтъ, а на мѣста помощника инспектора въ семинаріяхъ воспитанники назначаются управленіемъ духовноучебнаго вѣдомства, не подвергаясь предварительному трехмѣсячному испытанію въ исправленіи сей должности, установленному § 52 семинарскаго устава. Посему и признавая полезнымъ въ интересахъ учебнаго воспитательнаго дѣла и самихъ частныхъ лицъ допустить замѣщеніе помощниковъ смотрителя въ училищахъ на должности помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета, опредѣляетъ: разрѣшеніе изложеннаго вопроса, постановить на будущее время правиломъ, что если помощникъ смотрителя духовнаго училища или съ званіемъ дѣйствительнаго студента воспитанниковъ духовныхъ академій пожелаетъ перейти, по истеченіи двухлѣтняго срока училищной службы, на должность помощника инспектора въ семинарію, то онъ можетъ быть перемѣщенъ на сію послѣднюю должность епархіальнымъ Преосвященнымъ, безъ пробнаго трехмѣсячнаго испытанія, по представленію ректора и инспектора семинаріи, которые собираютъ объ упомянутомъ кандидатѣ необходимыя свѣдѣнія отъ его училищнаго начальства, если только эти свѣдѣнія окажутся одобрительными; а въ случаѣ, если кандидатъ переходитъ изъ другой епархіи, то и по надлежащимъ сношеніямъ мѣстнаго Преосвященнаго съ тѣмъ Преосвященнымъ, въ свѣдѣніи коего онъ состоялъ прежде. Для руководства и исполненія по духовноучебному вѣдомству настоящее опредѣленіе напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ.“

— 3 — 17 мая 1878 года, № 687. По вопросу о

(*) Правила эти напечатаны на стр. 364 и 433 офф. ч. Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ. Ред.

1876 году перемѣщенія помощниковъ смотрителей духов-
 ныхъ училищъ изъ одного училища на ту же долж-
 ность въ другое училище. По указу Его Императорскаго Ве-
 шества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-
 ложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ жур-
 дикаль учебнаго комитета, за № 66, по возбужденному въ прав-
 лении Данковскаго духовнаго училища вопросу о порядкѣ пере-
 мѣщенія помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ изъ одно-
 го училища на ту же должность въ другое училище. Приказали:
 на вакансіи помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ замѣща-
 ются нынѣ двоякимъ образомъ: или правленія училищъ избира-
 ютъ кандидатовъ, которыхъ утверждаютъ епархіальные Прео-
 брѣженныя, или, за неимѣніемъ кандидатовъ съ академическимъ
 образованіемъ у училищныхъ правленій, означенныя вакансіи
 замѣщаются управленіемъ духовноучебнаго вѣдомства. Между
 тѣмъ, выборъ на вакансію помощника смотрителя въ одно учи-
 лище наличнаго помощника смотрителя другаго училища имѣетъ
 значеніе не избранія на новую должность, а перемѣщенія на ту же
 должность изъ одной мѣстности въ другую. Сверхъ сего, ча-
 сти перемѣны на должностяхъ помощниковъ смотрителей учи-
 лищъ, въ слѣдствіе перемѣщенія занимающихъ сіи должности
 лицъ, могутъ имѣть неблагопріятныя послѣдствія для духовныхъ
 училищъ, такъ какъ на помощниковъ смотрителей возложено
 составомъ не только преподаваніе одного изъ предметовъ училищ-
 наго курса, но и участіе, подъ руководствомъ смотрителя, въ
 управленіи учебновоспитательною и хозяйственною частями въ
 училищѣ. На семъ основаніи и переходъ академическихъ воспи-
 танниковъ съ должностей помощниковъ смотрителей на препода-
 вательскую службу въ семинаріяхъ дозволяется, по установлен-
 нымъ Святѣйшимъ Синодомъ 18 марта—1 апрѣля 1876 года
 правиламъ, не ранѣе двухъ лѣтъ по вступленіи на училищную
 службу. Но, съ другой стороны, могутъ быть случаи, когда
 польза какъ училищнаго дѣла, такъ и самихъ помощниковъ смо-
 трителей, требуетъ перемѣщенія ихъ съ одного мѣста на другое.
 По сему соображеніемъ Святѣйшій Синодъ, согласно съ заклю-

ченіемъ учебнаго комитета, опредѣляетъ: перемѣщеніе помощниковъ смотрителей изъ однихъ училищъ въ другія допускать, особливо уважительнымъ причинамъ, только административнымъ порядкомъ, а именно: 1) Помощникъ смотрителя, желающій перейти изъ одного училища въ другое училище той же епархіи, входитъ съ просьбою о томъ и съ изъясненіемъ причинъ подагаемаго перемѣщенія къ мѣстному Преосвященному, который по соображеніи съ состояніемъ наличнаго состава служащихъ съ другими обстоятельствами состоящихъ подъ его вѣдѣніемъ училищъ, перемѣщаетъ просителя или отказываетъ ему въ просьбѣ. 2) На семъ же основаніи и сами епархіальные Преосвященные могутъ, при отрывшейся необходимости, перемѣщать помощниковъ смотрителей изъ однихъ училищъ въ другія, по требованію, предварительно такого перемѣщенія, отъзывъ предвѣстныхъ къ перемѣщенію лицъ о ихъ согласіи на эту мѣру. Если помощникъ смотрителя намѣренъ перейти въ училище той епархіи, то онъ входитъ съ просьбою о перемѣщеніи, предварительномъ заявленіи о томъ, примѣнительно къ циркулярному указу Синода отъ 8 іюня 1872 года, № 35, мѣстному Преосвященному, — къ епархіальному архіерею той епархіи, открылось вакантное мѣсто, и отъ сего Преосвященнаго, по установленномъ сношеніи съ Преосвященнымъ, въ вѣдѣніи котораго состоялъ прежде проситель, будетъ зависѣть удовлетворить просьбу или отказать въ оной. 4) Но таковыя перемѣщенія въ всякомъ случаѣ могутъ быть допускаемы, примѣнительно къ циркулярному указу Святѣйшаго Синода отъ 12 апрѣля 1874 года, № 20, и согласно Высочайше утвержденнымъ 15 мая 1874 года правиламъ, не ранѣе двухъ лѣтъ по вступленіи академическихъ воспитанниковъ на должность помощника смотрителя. Изложенныя въ настоящемъ опредѣленіи правила, для руководства и исполненія по духовному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярно, чрезъ „Церковный вѣстникъ.“

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала: а) рапортъ
 отъ Самарской градской Спасопреображенской церкви съ пер-
 вымъ старостою, отъ 15 мая, за № 32, съ донесеніемъ, что
 числа того же мая, во время приготовленія священнослу-
 женныхъ сосудовъ къ Божественной литургіи, открылось, что
 числа тѣхъ сосудовъ, бывшихъ въ употребленіи въ преды-
 дущій день, въ преполовленіе Пятидесятницы, оказались въ цѣ-
 лости не всѣ: двухъ звѣздцъ, одной джицы и одного копія не
 было въ наличности. По учиненіи дознанія на мѣстѣ обнару-
 зилось слѣдующее: въ самый праздникъ преполовенія, когда
 храмъ, по окончаніи въ нихъ богослуженія, были уже
 открыты, явилось къ одному изъ сторожей неизвѣстное лицо и
 объявило, что оно, по порученію одного изъ благотворителей
 храма, имѣетъ надобность быть въ храмѣ, для снятія мѣрки
 свѣчей седмисвѣчниковъ, на предметъ устройства по ней за-
 казанныхъ ему серебрянныхъ колпачковъ. Согласно требованію,
 двери храма были открыты. На другой день, 11 мая, открыто
 дознание. Кѣмъ именно оно учинено, неизвѣстно; церковнымъ
 сторожемъ выражено подозрѣніе на то самое лицо, которое
 вошло въ храмъ въ день преполовенія Пятидесятницы безъ на-
 званія, въ то время, когда былъ совершаемъ крестный ходъ изъ
 храма въ кафедральный соборъ. Похищенные предметы имѣютъ
 114 золотниковъ. Для принятія надлежащихъ мѣръ къ
 отысканію похищенныхъ вещей сообщено причтомъ Самарскому
 епархіальному управленію. На мѣсто выкраденныхъ вещей цер-
 ковному старостою изъявлено желаніе пріобрѣсти другія, если
 похищенные не будутъ отысканы. И б) резолюцію Его Преосвя-
 щенства на этомъ рапортѣ: "Въ Консисторію на распоряженіе.
 Похищеніе условливалось, между прочимъ, и тѣмъ, что ал-
 тарныя двери, вопреки указу Святѣйшаго Синода отъ 29 сен-
 тября 1814 года, не имѣли замковъ и не были заперты на
 ключъ. Въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ, подтвердить

духовенству епархіи, чтобы всѣ алтарныя двери, какъ сѣверныя такъ и южныя во всѣхъ храмахъ, какъ главныхъ, такъ и побочныхъ, непременно имѣли внутренніе прочныя замки и ключи отъ нихъ хранились бы у священниковъ, и чтобы благочинные при полугодичныхъ обзорѣніяхъ церквей, осматривали всѣ алтарныя двери, и если гдѣ найдено будетъ, что или онѣ вовсе не имѣютъ замковъ или замки эти испорчены и не замыкаютъ дверей, заносили бы о томъ въ журналъ обзорѣнія." Приказано. Такъ какъ о кражѣ изъ Самарской Спасопреображенской церкви уже сообщено Самарскому городскому полицейскому управленію, какъ это видно изъ заслушаннаго рапорта, то послѣднее принять къ свѣдѣнію; резолюцію же Его Преосвященства, слѣдовавшую на семъ рапортѣ, объявить благочиннымъ и духовенству епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ должному исполненію. — Резолюціею Преосвященства, на семъ журналѣ Консисторіи послѣдовавшемъ предписано, между прочимъ: „31 мая 1878 года. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда священника с. Борисовки Петра Ясинскаго, отъ 16 мая, за № 158, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 15 числа того же мѣсяца, слѣдующаго держанія: 1) Во исполненіе распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 20 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1877 годъ, собраніе и сужденіе о разсрочкѣ возврата комитетомъ епархіальнаго свѣтлаго завода 50 руб. взноса, сдѣланнаго церквами на веденіе операціи по означенному заводу. Причемъ въ собраніи было заявлено, что нѣкоторыя церкви округа сдѣлали взносъ въ комитетъ свѣтлаго завода неравномѣрно, что зависѣло отъ неодинаковаго состоянія суммъ въ церквахъ. Такъ отъ Пономаревской церкви въ комитетъ внесено 200 руб., отъ Матвѣевской 150 руб. серебромъ. Внесенные излишки, если бы вложены были въ банкъ на вѣчное владѣніе, могли бы принести значительный доходъ церквамъ. Въ

Мшія церкви хотя и внесли менѣе 150 руб. въ комитетъ, но считывали вскорѣ замѣнить свои взносы полученіемъ свѣчей завода бесплатно. Почему съѣздъ постановилъ: Уполномочить членовъ отъ духовенства округа, имѣющихъ быть на епархіальномъ съѣздѣ предстоящей сессіи, заявить на ономъ, что мѣстное духовенство разсрочку на три года выдачи свѣчъ изъ епархіального свѣчнаго завода, въ счетъ внесенныхъ денегъ, назначить возможною, если одну треть учиненнаго отъ каждой церкви взноса комитетъ возвратитъ свѣчами во второй половинѣ 1878 года, а послѣднюю сумму во второй половинѣ 1879 года. О чемъ и записать въ журналъ. 2) Предсѣдатель съѣзда предложилъ собранію, что Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ подписано, въ слѣдствіе указа Св. Синода, отъ 26 октября—ноября прошлаго 1877 года, за № 1615, приходскимъ священникамъ епархіи, чтобы они, какъ непремѣнные члены приходскихъ попечительствъ, располагали эти учрежденія, на основаніи п. 5 § 5 положенія о приходскихъ попечительствахъ, съ участіемъ въ дѣлѣ помощи нуждающимся семействамъ воиновъ и другими пожертвованіями, не только своего прихода, но и другихъ приходовъ своего уѣзда и губерніи (смотри № 2 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1878 годъ) какъ на практикѣ оказывается, что попечительства въ большинствѣ случаевъ тогда только и дѣйствуютъ успѣшно, когда руководятся наставленіями приходскихъ священниковъ, какъ своихъ непремѣнныхъ членовъ, то предсѣдатель предложилъ собранію вопросъ, какъ въ данномъ случаѣ слѣдуетъ поступить наставителямъ церквей, чтобы вызвать попечительства въ оказанію помощи нуждающимся семействамъ воиновъ. Постановлено: а) отчислять 1% въ пользу нуждающихся семействъ воиновъ со суммъ текущихъ доходовъ духовенства округа за требоисправленіе, не исключая и положеннаго жалованья какъ отъ казны, такъ и отъ прихожанъ; каковое отчисленіе начать съ начала года 1878 года. Деньги эти представлять мѣстному благочинному по третямъ года. Отчисленіе производить впредь до усмотрѣнія, въ теченіе 1878 года. Затѣмъ б) приходскія попечи-

тельства расположить собирать пожертвованія на поименованный предметъ ежемѣсячно, чрезъ обнесеніе попечительской вѣрующей домамъ прихожанъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, собранныя деньги, вмѣстѣ съ пожертвованіями отъ духовенства представлять мѣстному благочинному, для доставленія по назначенію. 3) Имѣли сужденіе о выборѣ кандидатовъ уполномоченнымъ отъ духовенства на епархіальный и училищные съѣзды священникамъ с. Пономаревки Алексѣю Сергіевскому и с. Ксановки Александру Петропавловскому, такъ какъ бывшіе кандидаты ихъ священникъ с. Новобогородскаго Алексѣй Евграфовъ прослужилъ свой терминъ, а священникъ с. Новоспаскаго Іоаннъ Богородицкій выбылъ изъ округа. По произведенной баллотировкѣ оказалось, что большинствомъ голосовъ избраны священники с. Емельяновки Григорій Домбровскій и с. Аксютки Петръ Леонидовъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. Кандидаты, въ случаѣ исполненія обязанностей своихъ выборовъ, имѣютъ право на полученіе вознагражденія, именно: 15 руб. за каждую поѣздку на епархіальный съѣздъ и 15 руб. за поѣздку на училищный. 4) Слушали журналъ совѣта Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, напечатанный въ № 1 Самарскихъ епархіальныхъ Вѣдомостей за 1878 годъ, по вопросу о необходимости увеличенія платы за содержаніе въ училищѣ воспитанницъ инословныхъ со 100 руб. въ годъ до 150—175 руб. въ виду того обстоятельства, что содержаніе каждой воспитанницы въ училищѣ обходится духовенству во 125 руб. серебромъ. Постановлено: Собраніе находитъ совершенно справедливымъ нужнымъ увеличить плату съ инословныхъ воспитанницъ, живущихъ и обучающихся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ до 175 руб. въ годъ за каждую; почему и поручаетъ своимъ членамъ, имѣющимъ быть на епархіальномъ съѣздѣ въ Самарѣ въ 1878 году, заявить это мнѣніе на съѣздѣ. 5) Имѣли сужденіе объ увеличеніи оклада изъ собственныхъ средствъ духовенства жалованья мѣстному благочинному, въ виду того обстоятельства, что отправленіе обязанностей, соединенныхъ съ этою должностію сопряжено съ немалыми хлопотами и расходами по вѣщеларному

равно и при разъѣздахъ по округу, передачѣ и приѣмѣ казенной корреспонденціи чрезъ мѣстное волостное правленіе, отстоящее отъ мѣста жительства благочиннаго на 10 верстѣ. Съѣзду извѣстно, что благочинный два раза въ недѣлю посылаетъ на своей лошади и на свои средства человека въ волость, для сдачи и приѣма казенныхъ пакетовъ. Постановлено: Увеличить жалованье мѣстному благочинному съ 200 руб., прежде ему выдававшихся, до 300 руб. серебромъ въ годъ, разложивъ эту сумму на причты округа примѣнительно въ числу прихожанъ каждой церкви. Такимъ образомъ выдача суммы благочинному съ 1 января сего 1878 года должна производиться причтами: с. Пономаревки (два причта) 41 руб. 25 коп., Кирсановки 19 руб., Борисовки 23 руб., Новобогородскаго 21 руб. 50 коп., Емельяновки 24 руб. 70 коп., Никольскаго 6 руб. 50 коп., Натальина 16 руб. 50 коп., Аксютина 7 руб. 50 коп., Новой Петровки 12 руб. 50 коп., Борискина 17 руб. 75 коп., Тимошкина 13 руб., Матвѣевки 27 руб., Камышь-Садака 14 руб. 50 коп., Новоспасскаго 15 руб. 50 коп., Зыкова 21 руб. и Георгіевки 18 руб. 80 коп.; итого 300 руб. серебромъ. Жалованье это производить пополугодно, по окончаніи каждаго полугодія, съ роспискою въ особой книгѣ. О чемъ записать въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 11 священниковъ, 2 діаконъ и 9 причетниковъ) И по справкѣ, Приказали: Первое постановленіе съѣзда духовенства Ш благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, относительно разсрочки 50 руб. взноса на операціи епархіальнаго свѣчнаго завода, принявъ къ свѣдѣнію, сообщить въ копіи въ комитетъ свѣчнаго завода. Второе постановленіе, о сборѣ пожертвованій въ пользу нуждающихся семействъ воиновъ, принявъ къ свѣдѣнію, сообщить въ копіи въ Самарское губернское попечительство для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ. По третьему постановленію, избранныхъ священниковъ с. Емельяновки Григорія Домбровскаго и с. Аксютина Петра Леонидова утвердить кандидатами къ выборамъ на епархіальный и училищные съѣзды, предоставивъ духовенству округа вознаграждать ихъ за поѣздки

на съѣзды, согласно сдѣланному опредѣленію. Четвертое постановленіе, по вопросу объ увеличеніи годовой платы съ инословныхъ воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища, по снятіи съ него копіи въ дѣлу, препроводить въ совѣтъ означеннаго училища. Пятое постановленіе, объ увеличеніи мѣстному благочинному жалованья изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства, предоставить послѣдному исполнить. О настоящемъ распоряженіи дать знать духовенству округа, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „31 мая 1878 года. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Липяговъ Андрея Весновскаго, отъ 2 мая, за № 121, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 1 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія:

- 1) Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на епархіальный и училищные съѣзды и кандидата къ нему, вмѣсто выбывшихъ изъ округа священниковъ с. Вязоваго Гая Василія Миролубова и с. Покровскаго Андрея Розова. На должность уполномоченнаго единогласно избранъ на слѣдующее трехлѣтіе священникъ с. Воскресенскаго Алексѣй Терновскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Березоваго Гая Михайль Поповъ, съ вознагражденіемъ выборнаго изъ средствъ окружнаго духовенства по 2 руб. въ сутки, проведенныя на съѣздѣ.
- 2) Съѣздъ слушалъ заявленіе комитета епархіальнаго свѣчнаго завода, напечатанное въ № 20 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1877 годъ, относительно разсрочки на три года уплаты 50 руб. взноса, заимствованнаго изъ церквей на веденіе операцій по заводу. Постановлено: Принимая во вниманіе пользу и выгоды завода отъ обращенія въ распоряженіи комитета заимствованныхъ отъ церквей суммъ, собраніе находитъ возможнымъ разсрочить платежъ этой суммы на три года, съ тѣмъ, чтобы въ 1880 году весь заимствованный комитетомъ капиталъ возвращенъ былъ свѣчами въ церкви.
- 3) Заслушавъ журналъ совѣта Самарскаго

епархіального женскаго училища, напечатанный въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1878 годъ, по вопросу объ увеличеніи платы за содержаніе въ означенномъ училищѣ воспитанницъ иносословныхъ до 150—175 руб. въ годъ. Постановлено: Собраніе находитъ справедливымъ и необходимымъ увеличить плату съ иносословныхъ воспитанницъ, живущихъ и обучающихся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ до 150 руб. въ годъ за каждую. О чемъ записать въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 14 священниковъ, 4 діаконовъ и 7 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію съѣзда духовенства II благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Воскресенскаго Алексѣя Терновскаго утвердить на слѣдующее трехлѣтіе въ должности выборнаго на епархіальный и училищныя съѣзды, а священника с. Березоваго Гая Михаила Попова кандидатомъ къ нему; второе постановленіе передать въ комитетъ по епархіальному свѣчному заводу, а третье въ совѣтъ епархіального женскаго училища. О распоряженіи семъ напечатать, къ свѣдѣнію духовенства округа, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „8 іюня 1878 года. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ исправляющаго должность благочиннаго V благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Смоленки Дмитрія Тихомирова, отъ 25 мая, за № 16, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 15 числа того мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе о выборѣ окружнаго духовника, въ слѣдствіе отказа отъ сей должности священника с. Ломовки Іоанна Алонзова. Единогласно избранъ въ эту должность священникъ с. Клевенки Іоаннъ Покровскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Заслушано заявленіе комитета епархіальнаго свѣчнаго завода о вносѣ съ церковей V благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, недостающаго количества денегъ, сверхъ уплаченныхъ уже 400 руб. на операціи по свѣчному заводу. Постановлено: Бѣднѣйшія

церкви округа, не внесшія полныхъ 50 руб. въ комитетъ, не могутъ сдѣлать этого взноса, за неимѣніемъ капиталовъ; внесшія же полнымъ количествомъ эту сумму церкви не въ состояніи оказывать пособіе бѣднымъ церквамъ. Записать о семъ въ журналъ. 3) Духовенству округа извѣстно, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Казанскій губерніи въ прошломъ 1877 году былъ значительный недородъ въ хлѣбѣ; почему населеніе этихъ уѣздовъ, особенно бѣдные, испытываетъ крайнюю нужду въ пропитаніи. Въ Самарской губерніи въ 1873 году былъ тоже неурожай хлѣба, населеніе несло тяжесть этого испытанія, и только благодаря помощи совнѣ, это испытаніе было ослаблено. Изъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей извѣстно, что Казанское духовенство на имя Самарской Духовной Консисторіи въ теченіе 1874 года выслало въ пользу голодающихъ Самарской епархіи значительную сумму денегъ. Постановлено: Пожертвовать на голодающихъ Казанской губерніи по 3 руб. серебромъ отъ каждаго причта и деньги (*) препроводить, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, по назначенію (Подлинныя постановленія за подписомъ 12 священниковъ и 24 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію духовенства V благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Клевенки Іоанна Покровскаго утвердить въ должности окружнаго духовника. Второе постановленіе передать въ комитетъ Епархіальнаго свѣчнаго завода. Третье постановленіе принять къ свѣдѣнію. О настоящемъ распоряженіи напечатать, въ свѣдѣнію духовенства округа, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „9 іюня 1878 года. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ исправляющаго должность благочиннаго V благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Смоленки Димитрія Тихомирова, отъ 17 мая, за № 10, съ донесеніемъ, что прихожа-

(*) Изъ подписнаго листа видно, что всего пожертвовано суммы въ пользу голодающихъ Казанской губерніи духовенствомъ V благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, 50 руб. серебромъ.

нами и попечителями с. Новоникольскаго съ 1868 по 1874 годъ употреблено на благоукрашеніе мѣстнаго храма 1545 руб. серебромъ и что объ этой похвальной ревности жертвователей ранѣ сего не было донесено Епархіальному Начальству. Приказали: Прихожанамъ с. Новоникольскаго, Николаевскаго уѣзда, и членамъ мѣстнаго приходскаго попечительства, за ихъ заботливость объ украшеніи храма, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „8 іюня 1878 года. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VII благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Падовки Василя Віанцева, отъ 19 мая, за № 98, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 15 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе по вопросу объ открытіи въ округѣ свѣчной лавочки. Постановлено: Свѣчную лавочку открыть въ с. Марьинѣ, съ тѣмъ, чтобы мѣстное духовенство и церковные старосты свѣчи покупали исключительно изъ этой лавочки для своихъ церквей, а не обращались бы въ другія, хотя бы и епархіальныя лавочки. 2) Такъ какъ с. Марьино признано центральнымъ въ округѣ селомъ для учрежденія свѣчной лавочки, то смотрителемъ оной утвердить мѣстнаго священника Поликарпа Никольскаго, съ условіемъ первый годъ прослужить въ этой должности безмездно. О чемъ записать въ журналъ. Приказали: Заслушанныя постановленія духовенства VIII благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, принявъ къ свѣдѣнію, передать въ копіи въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „12 іюня 1878 года. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерея г. Бузулука Александра Тихомирова, отъ 23 мая, за № 76, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 22 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содер-

жанія: 1) Духовенство округа, по случаю окончанія срока службъ уполномоченныхъ на епархіальный и училищные съѣзды, имѣло сужденіе о выборѣ на предстоящее трехлѣтіе новыхъ уполномоченныхъ. Большинствомъ голосовъ избраны въ уполномоченныя священники Бузулукскаго женскаго монастыря Прокопій Добросердовъ и с. Сурикова Алексѣй Воиновъ, а кандидатами къ нимъ священники с. Денисовки Андрей Архангельскій и с. Лобазъ Павель Щербаковъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: Утверждается. 2) Во исполненіе распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 20 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1877 годъ, собраніе имѣло сужденіе о разсрочкѣ возврата комитетомъ епархіальнаго свѣчнаго завода 50 руб. взноса, слѣланнаго церквами на веденіе операцій по означенному заводу. Постановлено: Поручить уполномоченнымъ на имѣющемъ быти епархіальномъ съѣздѣ заявить, что духовенство округа согласноразсрочить уплату еще на одинъ годъ, если окажется, что операція по свѣчному заводу ведена удачно; въ противномъ случаѣ просить комитетъ уплатить 50 руб. взносъ въ текущемъ же году. Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи: Въ свѣдѣнію по принадлежности. 3) Слушали заявленіе причетника с. Сурикова Александра Мильтонова съ просьбою о выдачѣ ему удостовѣренія въ томъ, что онъ, по своей бѣдности, не въ состояніи содержать на свои средства втораго своего сына въ учебномъ заведеніи. Постановлено: Зная семейное положеніе причетника Мильтонова, выдать ему удостовѣреніе въ его бѣдности. Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: Утверждается (Подлинныя постановленія за подписомъ 1 протоіерея, 10 священниковъ и 11 причетниковъ). Приказали: Постановленія съѣзда духовенства I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, съ резолюціями Его Преосвященства напечатать въ свѣдѣнію духовенства округа, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, сообщивъ копію со втораго постановленія въ комитетъ свѣчнаго завода. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторія: „14 іюня 1878 года. *Исполнить.*“

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1878—1880 годы): 27 мая—*при Ставропольскомъ соборѣ*: предсѣдателемъ протоіерей Іоаннъ Помряскинскій, членами коллежскій совѣтникъ Николай Иньковъ, коллежскій секретарь Александръ Юшанцевъ, губернской секретарь Іустинъ Ледомскій, купецъ Михаилъ Киселевъ и мѣщане Сергій Медвѣдевъ и Михаилъ Задѣевъ; *при Ставропольской Успенской церкви*: предсѣдателемъ купецъ Василій Климушинъ, членами купцы Василій Нестеровъ, Степанъ Киселевъ и мѣщанинъ Михаилъ Кругловъ; 29 мая—*въ с. Гусихѣ*, Николаевского уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Александръ Крыловъ, членами крестьяне Евсеій Семеновъ и Теодоръ Осиповъ; *въ с. Елховкѣ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Андрей Жариновъ, членами Никифоръ Черновъ, Иванъ Лашевъ, Степанъ Тумасовъ и Герасимъ Рыбаковъ; 7 іюня—*въ с. Смоленкѣ*, Николаевского уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Захаръ Бѣловъ, членами Никита Макаровъ и Василій Антоновъ; *въ с. Воскресенскомъ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Алексѣй Терновскій, членами крестьяне Николай Шоринъ и Теодоръ Хорошевъ; *въ с. Покромномъ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Сергій Бедринъ, членами Василій Толмачевъ, Григорій Емельяновъ и Василій Воеводинъ; *въ с. Медвѣдкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Евѣимъ Климентовъ, членомъ Григорій Акимовъ; *въ с. Каменной Сармѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Сераціонъ Мироновъ, членомъ Егоръ Степановъ; *въ с. Баклановкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Леонтьевъ, членами Иванъ Андреевъ, Александръ Наумовъ, Егоръ Ивановъ и Семень Теодоровъ; *въ с. Шулаевкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Семень Ивановъ, членомъ Василій Павловъ; *въ с. Елховкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Михайловъ, членами Филиппъ Сергѣевъ, Герасимъ Семеновъ и Егоръ Петровъ; *въ с. Злобинкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Петръ Тимофеевъ, членами Иванъ Осиповъ и Теодоръ Васильевъ; *въ*

с. Пронькинъ, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Антонъ Кузьминъ, членомъ Лукьянъ Егоровъ; *въ с. Каменкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Дорохой Алексѣевъ, членами Захаръ Терентьевъ и Евѣимъ Евѣимовъ; *въ с. Яшикинѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Степанъ Урюпинъ, членами Алексѣй Борзыхъ, Θεодоръ Дѣдловскій и Степанъ Верещагинъ; *въ с. Жидиловкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Леонтій Гавриловъ, членами Зиновій Невзоровъ и Мардарій Дубовицкій.

Ш.

Распоряженія духовноучилищнаго начальства.

— Послѣ внутреннихъ испытаній учениковъ Самарской духовной семинаріи въ концѣ истекшаго 187⁷/₈ учебнаго года, именно 7—26 іюня, педагогическимъ собраніемъ правленія составленъ, на основаніи 3 пунк. § 106 устава православныхъ духовныхъ семинарій, разрядный по успѣхамъ и поведенію списокъ, въ коемъ ученики размѣщены въ слѣдующемъ порядкѣ:

Классъ шестой: 1) Діомидовъ Михаилъ, Крыловъ Венѣминъ, Чистовскій Анатолій, Волковскій Владиміръ, 5) Смирновъ Константинъ, Троицкій Константинъ, Горбуновъ Михаилъ, Меловзоровъ Константинъ, Ляховскій Михаилъ, 10) Предтеченскій Алексѣй, Третьяковъ Александръ, Алексѣевскій Алексѣй, Правдинъ Василій, Розовъ Θεодоръ, 15) Тимашевъ Василій, Нотаревъ Алексѣй, Цвѣтковъ Григорій, Кармальскій Максимъ, Муромцевъ Николай, 20) Пиксановъ Иванъ, Овидіевъ Иванъ, Соловухотовъ Иванъ, Алмазовъ Иванъ, Соловьевъ Василій, 25) Горьковскій Александръ, Смарагдовъ Григорій, Василейскій Михаилъ, Павловъ Николай и 29) Первицкій Григорій. Изъ сихъ учениковъ: а) Первицкому Григорію, не державшему экзамена по болѣзни, дозволено сдать таковой въ августѣ мѣсяцѣ, затѣмъ б) всѣ остальные ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ семинаріи, изъ коихъ начальные 14 причислены въ первому разряду и удостоены званія студента духовной семинаріи, а послѣдніе 14 во второму. Назначены въ Московскую ду-

вную академію, для продовженія образованія на казенный счетъ, слѣдующіе студенты: Діомидовъ Михайль и Миловзоровъ Константинъ.

Классъ пятый: 1) Діомидовъ Александръ, Березовскій Петръ, Еварестовъ Евграфъ, Кесаревъ Евгений, 5) Орловъ Иванъ, Щербаковъ Викторъ, Ясинскій Александръ, Кряжимскій Павловъ, Глазовъ Николай, 10) Густиневъ Дмитрій, Топорнинъ Алексѣй, Надеждинъ Александръ, Васильевъ Николай, Горизонтовъ Павелъ, 15) Словохотовъ Александръ, Бѣлгородскій Ерминигелдъ, Волчанскій Василій и 18) Кустовъ Василій. Изъ сихъ учениковъ: а) Надеждинъ Александръ и Васильевъ Николай допускаются въ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ: первый по св. писанію, а послѣдній по тому же предмету и по письменному упражненію; б) Словохотову Александру, не державшему экзамена по болѣзни, предоставлено право сдать таковой въ августъ мѣсяцъ; в) Горизонтовъ Павелъ оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; г) Бѣлгородскій Ерминигелдъ, Волчанскій Василій и Кустовъ Василій увольняются изъ семинаріи, согласно прошенія; затѣмъ д) всѣ остальные ученики переводятся въ шестой классъ, съ причисленіемъ первыхъ 7 къ первому разряду, а послѣднихъ 4 ко второму.

Классъ четвертый: 1) Образцовъ Александръ, Бильдюшевскій Иванъ, Петровъ Петръ, Поспѣловъ Григорій, 5) Павловскій Александръ, Примѣровъ Михайль, Горбуновъ Петръ, Бѣльскій Александръ, Розановъ Егоръ, 10) Трубецкой Константинъ, Люстрицкій Дмитрій, Тихомировъ Константинъ, Алтаментовъ Серапіонъ, Капонеровъ Николай, 15) Волчанскій Гавріиль, Крыловъ Павелъ, Ливановъ Егоръ, Волженскій Василій, Всеволожскій Василій, 20) Ильинъ Николай и 21) Смѣловскій Николай. Изъ сихъ учениковъ: а) Трубецкой Константинъ, Люстрицкій Дмитрій, Алтаментовъ Серапіонъ, Волчанскій Гавріиль и Волженскій Василій допускаются въ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ по письменному упражненію; б) Всеволожскій Василій, не сдавшій экзамена по обзору философскихъ ученій и не писавшій одного экзаменическаго упражненія по бо-

лѣзни, допускается къ испытанію по сямъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ; в) Ильину Николаю и Смѣловскому Николаю, не державшимъ экзамена по болѣзни, предоставлено право сдать таковой въ августѣ мѣсяцѣ; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся въ пятей классъ, съ причисленіемъ первыхъ 5 въ первому разряду, а послѣднихъ ко второму. Кильдюшевскій Иванъ, Поспѣловъ Григорій и Крыловъ Павелъ увольняются изъ семинаріи, по прошенію.

Классъ третій: 1) Смирновъ Петръ, Покровскій Александръ, Журавлевъ Григорій, Горбуновъ Иванъ, 5) Андреевъ Николай, Аманацкій Александръ, Скворцовъ Никодимъ, Поликарповъ Василій, Горьковскій Николай, 10) Розановъ Николай, Ястребовъ Михаилъ, Аввилоповъ Николай, Милославскій Александръ, Хилковъ Николай, 15) Ястребовъ Александръ, Соколовъ Петръ, Петропавловскій Иванъ, Остроумовъ Степанъ, Промптовъ Нилъ, 20) Архангельскій Александръ, Самуиловъ Серапіонъ, Соловьевъ Викентій, Петропавловскій Дмитрій, Тресвятскій Николай, 25) Цвѣтковъ Александръ и 26) Канаевъ Егоръ. Изъ сихъ учениковъ: а) допущены къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Архангельскій Александръ по св. писанію и Самуиловъ Серапіонъ по св. писанію и математикѣ; б) Петропавловскій Дмитрій, Тресвятскій Николай и Цвѣтковъ Александръ, не державшіе экзамена по болѣзни, допускаются къ таковому въ августѣ; в) Соловьевъ Викентій оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; г) Канаевъ Егоръ увольняется изъ семинаріи, согласно прошенія; затѣмъ д) всѣ остальные ученики переводятся въ четвертый классъ, съ причисленіемъ первыхъ 7 въ первому разряду, а послѣднихъ 12 ко второму.

Классъ второй: 1) Красносамарскій Василій, Русановъ Николай, Карповъ Иванъ, Богоявленскій Николай, 5) Вершинскій Петръ, Гребневъ Матвѣй, Богородицкій Теофилъ, Аксеновъ Владиміръ, Поповъ Николай, 10) Благоразумовъ Владиміръ, Кортневъ Алексѣй, Голубевъ Николай, Промптовъ Бонестантинъ, Ремезовъ Николай, 15) Немерцаловъ Владиміръ, Розалиевъ Павелъ, Любарскій Михаилъ, Глазовъ Владиміръ, Тячининъ А-

Александръ, 20) Орловъ Алексѣй, Преображенскій Василидъ, Афонскій Василій, Лентовскій Григорій, Благоразумовъ Василій, 25) Балаковскій Константинъ, Царевскій Павелъ, Троицкій Владиміръ, Капонеровъ Петръ, Соболевъ Константинъ и 30) Азясскій Θεодосій. Изъ сихъ учениковъ: а) допускаются къ повторительному курсу въ августѣ мѣсяцѣ: Любарскій Михаилъ и Глазовъ Владиміръ по письменному упражненію, Тычининъ Александръ и Благоразумовъ Василій по св. писанію, Афонскій Василій и Царевскій Павелъ по математикѣ, Балаковскій Константинъ и Соболевъ Константинъ по св. писанію и письменному упражненію и Троицкій Владиміръ по св. писанію и математикѣ; б) Азясскій Θεодосій, не державшій экзамена по болѣзни, допускается къ таковому въ августѣ мѣсяцѣ; в) Капонеровъ Петръ представляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; за- в) всѣ остальные ученики переводятся въ третій классъ, причисленіемъ первыхъ 4 къ первому разряду, а послѣднихъ къ второму.

Классъ первый: 1) Самуиловъ Вячеславъ, Орловъ Валентинъ, Комировъ Василій, Евфорицкій Алексѣй, 5) Беневоленскій Михаилъ, Черновъ Николай, Остроумовъ Василій, Парадоксовъ Владиміръ, Никольскій Николай, 10) Сергіевскій Александръ, Валынскій Александръ, Андреевъ Василій, Липовскій Константинъ, Раевскій Александръ, 15) Соловьевъ Василій, Благонадеждинъ Николай, Соколовъ Егоръ, Вознесенскій Александръ, Язевскій Θεодоръ, 20) Никольскій Димитрій, Волковскій Александръ, Леонидовъ Владиміръ, Благосклоновъ Николай, Орловскій Сергій, 25) Россинъ Александръ, Ремезовъ Николай, Орловъ Петръ, Смирновъ Алексѣй, Мильтоновъ Владиміръ, 30) Пономаревъ Петръ, Любимовъ Семень, Сурицскій Петръ, Балаковскій Александръ, Благовѣщенскій Артемій, 35) Коловцовъ Алексѣй, Князевскій Владиміръ, Евксизовъ Николай, Варестовъ Александръ, Соколовъ Θεодоръ, 40) Яблонскій Илья, Модестовъ Михаилъ, Быстровъ Димитрій, Благодаровъ Алексѣй, Николаевъ Иванъ, 45) Агеносовъ Петръ, Леонидовъ Адрианъ и 47) Благовидовъ Александръ. Изъ сихъ учениковъ:

а) допускаются въ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Любимовъ Семенъ по письменному упражненію, Суринскій Петръ, Модестовъ Михаилъ, Еварестовъ Александръ и Евксизовъ Николай по математикѣ, Балазовскій Александръ по математикѣ и письменному упражненію, Благовѣщенскій Артемій и Колокольцовъ Алексѣй по всеобщей исторіи, Князевскій Владиміръ по латинскому языку, Соколовъ Θεодоръ по св писанію и Яблонскій Иванъ по латинскому языку и математикѣ; б) оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Благодаровъ Алексѣй Николаевъ Иванъ, Агеносовъ Петръ, Леонидовъ Адрианъ, Благовидовъ Александръ (не державшій экзамена по болѣзни) и Быстровъ Димитрій, съ лишеніемъ послѣдняго казеннаго содержанія, которымъ онъ пользовался; затѣмъ в) всѣ остальные ученики переводятся во второй классъ, съ причисленіемъ первыхъ 3 къ первому разряду, а послѣднихъ 27 ко второму.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали: а) журналъ съѣзда духовенства Самарской епархіи, отъ 17 іюня, слѣдующаго содержанія: Предсѣдатель съѣзда предложилъ собранію приступить къ баллотировкѣ лицъ, заявившихъ желаніе занять должность начальницы Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, такъ какъ настоящая исправляющая должность начальницы училища г-жа Озерова не была избираема съѣздомъ духовенства; причемъ прочиталъ пятую главу устава епархіальныхъ женскихъ училищъ „о начальницѣ епархіальнаго женскаго училища.“ Лицъ, письменнo заявившихъ желаніе баллотироваться на должность начальницы училища, четыре: вдова, жена губернскаго секретаря Варвара Евѣимовна Озерова, вдова надворнаго совѣтника Софья Никифоровна Бѣляева, вдова коллежскаго секретаря Александра Антоновна Пальмова и учительница перваго Самарскаго приходскаго училища Елизавета Николаевна Благовидова. Всѣ эти лица и подвергнуты были закрытой баллотировкѣ, въ которой участвовали 50 депутатовъ отъ духовенства. По баллотировкѣ оказалось: г-жа Озерова получила 29 избирательныхъ шаровъ и 21 неизбирательныхъ, г-жа Бѣляева 5 избирательныхъ и 45 неизбирательныхъ шаровъ, г-жа Пальмова

13 избирательныхъ и 37 неизбирательныхъ и г-жа Благовидова 27 избирательныхъ и 23 неизбирательныхъ. Постановлено: О результатахъ баллотировки, вмѣстѣ съ баллотировочныхъ листомъ, доложить журналомъ Его Преосвященству и покорнѣйше просить объ утвержденіи въ должности начальцы Самарскаго епархіальнаго женскаго училища г-жи Озеровой, какъ получившей большее число избирательныхъ шаровъ. И б) резолюцію Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „23 іюня 1878 года. Утверждается г-жа Озерова.“ Определено: Постановленіе съѣзда духовенства и резолюцію Его Преосвященства, на ономъ послѣдовавшую, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для свѣдѣнія духовенства епархіи; объ избраніи и утвержденіи начальницей училища г-жи Озеровой увѣдомить послѣднюю особымъ отношеніемъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „27 іюня 1878 года. *Исполнить.*“

— Послѣ внутреннихъ испытаній воспитанницъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища въ концѣ истекшаго 1877/8 учебнаго года, совѣтомъ сего училища составленъ, на основаніи § 24 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, разрядный по успѣхамъ и поведенію списокъ, въ коемъ воспитанницы распределены въ такомъ порядкѣ:

Классъ шестой: 1) Кильдюшевская Екатерина, Боголюбская Марія, Кильдюшевская Юлія, Адриановская Марія, 5) Горизонтова Надежда, Полиевская Ольга, Словохотова Марія, Флорова Елена, Крылова Екатерина, 10) Троицкая Блвдія, Лебедева Евгенія, Рождественская Вѣра, Терновская Антонина, Волженская Анна, 15) Царевская Софія, Золотницкая Александра, Любимова Марія, Успенская Екатерина, Третьякова Олимпиада, 20) Апраксина Варвара, Покровская Евгенія, Рождественская Анастасія, Борисова Прасковья, Ушакова Зинаида, 25) Воскресенская Целагея, Соколова Татьяна, Емельянова Елена, Златоглавова Александра, Полянцова Ольга, 30) Быстрова Екатерина, Голубева Елизавета, Глѣбова Евдокія, Апраксина Евгенія, Благовѣщенская Сусанна, 35) Барановская Серафима,

Стратонова Анна, Пикторова Марія, Разумовская Екатерина и 39) Пономарева Анна. Всѣ сїи воспитанницы, какъ окончившія курсъ, выпущены изъ училища, съ выдачею аттестатовъ и награжденіемъ первыхъ шести, какъ оказавшихъ по всѣмъ предметамъ наукъ отличные успѣхи, похвальными листами.

Классъ четвертый: 1) Кесарева Марія, Кильдюшевская Александра, Кутепова Александра, Кандалинская Надежда, 5) Лавровская Елизавета, Поліевская Любовь, Помряскинская Юлія, Предтеченская Екатерина, Лепоринская Любовь, 10) Ахматова Надежда, Кряжимская Аграфена, Фармаковская Вѣра, Владимірская Александра, Жданова Екатерина, 15) Пикторова Екатерина, Миловидова Анастасія, Ушакова Ольга, Любимова Анна, Олерская Лидія, 20) Богоявленская Надежда, Крылова Елизавета, Казанская Марія, Тихомирова Любовь, Алявдина Ольга, 25) Кустодіева Олимпіада, Словохотова Марія, Смѣльская Клавдія, Кудрявцева Аполлиарія, Промптова Марія, 30) Цвѣткова Марія, Смирнова Марія, Александровская Надежда, Авдентова Анна, Парадизова Марія, 35) Краснова Аграфена, Соколова Марія, Парадизова Серафима, Печерина Таисія и 39) Куроѣдова Вѣра. Изъ сихъ воспитанницъ: а) оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ Фармаковская Вѣра, по желанію отца, Парадизова Марія и Печерина Таисія, по малоразвитости и молодости лѣтъ; затѣмъ б) всѣ остальные воспитанницы переводятся въ пятый классъ, съ награжденіемъ первыхъ трехъ, какъ оказавшихъ по всѣмъ предметамъ наукъ отличные успѣхи, похвальными листами.

Классъ третій: 1) Пиксанова Наталья, Кортнева Татьяна, Олерская Александра, Рождественская Наталья, 5) Кустова Елена, Волженская Вѣра, Тихомирова Любовь, Духовникова Марія, Поліевская Любовь, 10) Покровская Марія, Руфимская Надежда, Озерова Прасковья, Воронцова Пелагея, Благодатова Анна, 15) Иванова Марія, Словохотова Анна, Лаврова Марія, Черемшанская Евгенія, Беневоленская Анфиса, 20) Віанцева Юлія, Щербакова Анастасія, Тресвятская Елизавета, Георгіевская Антонина, Бѣльская Александра, 25) Димитріева Клавдія, Гіа-

Цинтова Серафима, Бѣльская Софія, Тихомирова Анна, Цвѣткова Елизавета, 30) Степанова Александра, Благодарова Марія, Князевская Александра, Краснослободская Марѳа, Липовская Анастасія, 35) Люцернова Лидія, Миролюбова Любовь, Соколова Серафима и 38) Булычева Раиса. Изъ сихъ воспитанницъ: а) Люцерновой Лидіѣ назначена переэкзаменовка по русскому языку; б) Миролюбова Любовь, за малоразвитостію и молодостію лѣтъ, оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Булычева Раиса увольняется изъ училища, за болѣзнію; затѣмъ г) всѣ остальные воспитанницы переводятся въ четвертый классъ, съ награжденіемъ первыхъ двухъ, какъ оказавшихъ по всѣмъ предметамъ наукъ отличные успѣхи, похвальными листами.

Классъ второй: 1) Діомидова Лидія, Тычинина Александра, Смѣльская Анна, Питовранова Прасковья, 5) Мостовская Анна, Пантеровская Марія, Агаѳодорова Анна, Благоразумова Марія, Смирнова Елизавета, 10) Дроздова Елизавета, Сергіевская Клавдія, Чернозатонская Антонина, Ѳесфитянинова Анна, Терновская Анастасія, 15) Борисова Екатерина, Соколова Серафима, Орлова Антонина, Хмѣлькова Клавдія, Зефирова Александра, 20) Кузнецова Екатерина, Любимова Марія, Покровская Елизавета, Каменская Марія, Протасова Надежда, 25) Софринская Александра, Орлова Раиса, Виноградова Зиновія, Щербакова Анна, Эпиктетова Елизавета, 30) Черемшанская Марія, Алявдина Александра, Преображенская Раиса, Предтеченская Юлія, Тихомирова Евлампія, 35) Никольская Ѳеодосія, Павперова Александра, Бѣлорѣченская Наталья, Хлѣбникова Елизавета и 39) Соколовская Ольга. Изъ сихъ воспитанницъ: а) Бѣлорѣченской Натальѣ предоставлена переэкзаменовка по ариѳметикѣ; б) Хлѣбникова Елизавета и Соколовская Ольга, по малой успѣшности, оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ в) всѣ остальные воспитанницы переводятся въ третій классъ, съ награжденіемъ первыхъ двухъ, какъ оказавшихъ по всѣмъ предметамъ наукъ отличные успѣхи, похвальными листами.

Классъ первый: 1) Утѣхина Ольга, Орлова Вѣра, Влади-

мірская Вѣра, Быкова Прасковья, 5) Бѣлгородская Маріонидла, Николаева Марія, Кубарева Вѣра, Майеранова Екатерина, Предтеченская Елена, 10) Розова Вѣра, Златогорская Анастасія, Царевская Серафима, Рахманова Евпраксія, Кудрявцева Марія, 15) Каменская Анна, Архангельская Валентина, Боголюбенская Анна, Гладкова Анна, Кашперова Марія, 20) Лебедева Надежда, Флорова Клавдія, Равенская Серафима, Алонзова Олимпіада, Иванова Людмила, 25) Георгіевская Екатерина, Дмитріева Анна, Благовѣстова Олимпіада, Миролюбова Марія, Поспѣлова Клавдія, 30) Бенедиктова Марія, Каменская Марія, Голубева Евгенія, Софинская Евдокія, Фармаковская Любовь, 35) Парадизова Софья и 36) Разумовская Надежда. Изъ сихъ воспитанницъ: а) Бенедиктовой Маріѣ, Каменской Маріѣ и Софинской Евдокіѣ предоставлена переэкзаменовка по закону Божію и русскому языку, а Голубевой Евгениѣ по тѣмъ же предметамъ и по чистописанію; б) Парадизовой Софьѣ и Разумовской Надеждѣ, не державшимъ экзамена по болѣзни, предоставлено право держать таковой въ августѣ мѣсяцѣ; в) Фармаковская Любовь оставляется въ томъ же классѣ, согласно желанію отца ея; затѣмъ г) всѣ остальные воспитанницы переводятся во второй классъ, съ награжденіемъ первыхъ четырехъ, какъ оказавшихъ по всѣмъ предметамъ наукъ отличные успѣхи, похвальными листами.

— Инспекторъ классовъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища извѣщаетъ родителей и воспитателей дѣтей, обучающихся въ женскомъ училищѣ, что съ начала 187^{8/9} учебнаго года имѣетъ быть введено въ первыхъ четырехъ классахъ преподаваніе французскаго языка; равно будетъ продолжаться преподаваніе музыки. Годовая плата за преподаваніе французскаго языка съ каждой воспитанницы назначена 12 руб. и за обученіе музыки 30 руб. серебромъ. Учебники французскаго языка приобрѣтаются на счетъ обучающихся языку дѣтей.



Редакторъ В. Калатузовъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14-й

1878 г.

ЮЛЯ 15-ГО.

Годъ двѣнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь произнесенная 12 декабря 1877 года въ день столѣт-
наго юбилея въ Бозѣ почивающаго Императора Александра 1-го Благословен-
наго.—Объявленія

РѢЧЬ

произнесенная 12 декабря 1877 года въ день столѣт-
наго юбилея въ Бозѣ почивающаго Императора
Александра I-го Благословеннаго.

Торжества, подобныя тому, какое мы празднуемъ въ настоя-
щій день, не часто бывають въ Россіи. Но тѣмъ важнѣе и
необходимѣе для насъ ознаменовать настоящее торжество воспо-
минаніемъ событій того, уже давно прошедшаго, но все еще
живо сохраняемаго въ памяти русскихъ, времени, когда жилъ и
дѣйствовалъ нашъ Благословенный Императоръ Александръ.

Какъ преподаватель всеобщей и русской гражданской исторіи,
я избралъ предметомъ своей рѣчи въ настоящемъ торжествен-
номъ собраніи значеніе Александра I Благословеннаго во
всей современной ему западной Европѣ вообще и въ
Россіи въ частности.

Начало XIX столѣтія открываютъ собою двѣ замѣчательныя въ своемъ родѣ личности. Въ одной половинѣ Европы, считавшей себя цивилизованою по преимуществу, заправляетъ судьбами почти всѣхъ народовъ, корсиканскій выходецъ, возвысившійся до императорскаго трона. То былъ Наполеонъ I Бонапартъ. Въ другой половинѣ Европы, царствуетъ въ духѣ мира и любви мудрѣйшій и образованнѣйшій государь своего времени. То былъ Александръ I-й Благословенный. Таковъ, вообще, былъ взглядъ западной Европы на этихъ двухъ государей и на народы, которыми управляли эти два государя. Подобный взглядъ и былъ высказанъ лично Александру замѣчательнѣйшимъ чело-вѣкомъ того времени, первымъ министромъ Наполеона, Талейраномъ. По характеру своему, по своимъ принципамъ, стремленіямъ и цѣлямъ Наполеонъ и Александръ были не только двумя совершенно разнородными, но даже совершенно противоположными личностями. Но, по самой то именно противоположности своихъ характеровъ, принциповъ, стремленій и цѣлей, эти двѣ личности, не смотря на видимую разъединенность своего положенія, и должны были неминуемо столкнуться другъ съ другомъ. Столкнове-ніе это не было случайностію. Оно было чѣмъ то роковымъ и въ то же время, вытекавшимъ съ самою логическою необходимостью изъ основныхъ положеній тѣхъ идей, которыми руководствовались тотъ и другой императоръ въ политикѣ.

Съ именемъ Наполеона I-го Бонапарта необходимо соединяется представленіе постоянно колебательнаго, непрочнаго и смутнаго положенія всей западной Европы. Это зависѣло частію отъ личнаго характера Наполеона, въ самомъ себѣ имѣвшаго всѣ за-датки подвижности, неустанной дѣятельности и какого то хищни-чества, частію же — отъ самыхъ обстоятельствъ и условій, при-которыхъ Наполеонъ занялъ и сохранялъ престолъ. Корсиканскій выходецъ, бывшій прежде искателемъ приключеній, вдругъ на престолѣ императора! Какимъ же образомъ это могло случиться? Фортуна довела Наполеона до престола Франціи послѣ цѣлаго ряда блистательныхъ побѣдъ надъ врагами Франціи, покрывшихъ его имя какимъ то обаяніемъ. Такимъ образомъ, право Бона-

арта на то мѣсто, которое онъ занялъ во Франціи, основывалось исключительно на его побѣдахъ. Но на чемъ основывалось это право, тѣмъ же самымъ могло и должно было и поддерживаться, т. е. постоянными войнами и побѣдами. Необходимымъ средствомъ для этого могло служить многочисленное и преданное императору войско. Преданность же войска императоръ, неизмѣннѣй за собою вѣковыхъ правъ и историческихъ преданій, могъ приобрести и поддерживать опять таки постоянными войнами и побѣдными трофеями, сдѣлавши войско представителемъ цѣлаго народа, воплотивши въ арміи духъ націи. И такъ, война, война и война, вотъ лозунгъ Наполеона, необходимое условіе для сохраненія за собою и своимъ потомствомъ императорскаго престола. Отсюда и произошло то, что Наполеонъ и французская (наполеоновская) имперія сдѣлались для Европы синонимами постоянной войны, постоянныхъ завоеваній и, слѣдовательно, постоянныхъ смуть, постоянныхъ территоріальныхъ измѣненій. Удача и счастье сопутствовали Наполеону во всѣхъ его войнахъ, сдѣлали его фаталистомъ, слѣпо вѣрующимъ въ свою звѣзду. Неудивительно, поэтому, что, на вершинѣ счастья, въ мысляхъ Наполеона предносился грандіозный планъ основанія всемірной монархіи, монархіи съ такими началами и съ такимъ характеромъ, какимъ былъ по личному характеру и самъ Наполеонъ, т. е. монархіи деспотической.

Что же оставалось дѣлать Европѣ противъ завоевательныхъ стремленій Наполеона, противъ самаго принципа, изъ котораго вытекали эти стремленія? Что Европа могла противопоставить планъ Наполеона и его стремленіямъ основать всемірную монархію подъ верховнымъ своимъ главенствомъ?

Европа располагала однимъ только вѣрнымъ средствомъ для борьбы противъ разрушительныхъ принциповъ, противъ завоевательныхъ и деспотическихъ стремленій Наполеона, опиравшагося на сильнѣйшее, по выдержанности и дисциплинѣ, въ мірѣ войско. Это средство состояло въ соединеніи всѣхъ державъ Европы или такъ называемой коалиціи. Подобный способъ борьбы, соединенными силами нѣсколькихъ слабыхъ государствъ противъ

одного сильнаго, уже издавна практиковался въ Европѣ, и въ принципѣ цѣлесообразность его не подлежала никакому сомнѣнію. Но въ данномъ случаѣ весь вопросъ, все затрудненіе заключались въ томъ: изъ какихъ государствъ могла составиться коалиція противъ Наполеона; которое изъ государствъ и кто изъ государей Европы, по характеру и по самому положенію своему способны стать на стражъ Европы, быть творцами и заправителями коалиціи, поддерживать ее и матеріальною и физическою силою.

Франція окружена была ближайшимъ образомъ мелкими и разьединенными государствами — итальянскими, германскими, Швейцаріей и Испаніей, которыя, по своему безсилію, ничего не могли противопоставить силѣ всеильнаго Наполеона и, потому, были завоеваны имъ почти безпрепятственно. Препятствіе своимъ замысламъ, своимъ завоевательнымъ стремленіямъ Наполеонъ могъ встрѣтить въ восточныхъ и самыхъ сильныхъ въ то время государствахъ, старой Австріи и молодой Пруссіи. Но эти два государства, изъ которыхъ каждое питало въ себѣ тайное желаніе возвыситься и усилиться на счетъ другаго, даже вслѣдствіе сознавая непремѣнную необходимость общаго союза противъ Наполеона, не могли сплотиться въ едино для дружнаго дѣйствія и отпора. Чтобы охарактеризовать взаимныя отношенія Австріи и Пруссіи въ разсматриваемое нами время, я представлю образчикъ разсужденій прусскихъ государственныхъ людей по поводу шага въ 1795 г. вопроса о мирѣ Пруссіи съ Франціею. „Мы должны“, говорили берлинскіе министры, какъ можно скорѣе и съ какими бы то ни было пожертвованіями заключить отдѣльный (отъ Австріи) миръ съ Франціею. Каждый успѣхъ Австріи противъ французовъ есть шагъ къ нашей пагубѣ“. При такихъ отношеніяхъ другъ къ другу, Австрія и Пруссія сами по себѣ, безъ посторонняго на нихъ воздѣйствія не могли сдѣлаться дружнаго дѣйствія противъ Наполеона, не могли сдѣлаться творцами коалиціи.

Оставались еще два государства, которыя могли противопоставить силу хищническимъ замысламъ и завоевательнымъ стрем-

вѣнчѣмъ Наполеона, могли стать въ главѣ коалиціи для отпора Наполеону. То были Россія и Англія. Оба государства должны были хорошо сознавать свое назначеніе, опредѣленное для нихъ общимъ ходомъ историческихъ событій, вызванныхъ въ Европѣ Наполеономъ. Но Англія, это — страна людей безъ сердца, безъ души, страна торгашей, которые всегда и вездѣ преслѣдовали свои личные и меркантильные интересы, внѣ которыхъ для нихъ все представлялось незаслуживающимъ вниманія. Англія, по принципамъ международной политики, и въ рассматриваемое время была тою же самою Англіею, какою продолжаетъ быть и въ наши дни. Тамъ по дѣламъ западной Европы, вызваннымъ наполеоновскою системою дѣйствій, можно было слышать больше всего разсужденія такого рода: зачѣмъ же намъ вмѣшиваться въ дѣла континента, когда море спасаетъ насъ отъ Наполеона, его разрушительныхъ и завоевательныхъ стремленій. Правда, она потомъ вступила въ борьбу съ Наполеономъ, но не за общее благо Европы, а изъ за своихъ личныхъ интересовъ. Эта борьба началась уже послѣ того, какъ Наполеонъ сталъ дѣлать подрывъ ея торговымъ цѣлямъ.

И такъ, изъ всѣхъ государствъ Европы оставалась Россія. Она одна изъ всѣхъ странъ Европы, трепетавшихъ при одномъ имени Наполеона, и по своему территоріальному положенію, и по своей силѣ, и, наконецъ, по той внутренней „правдѣ“, которая господствовала въ ней „изначала“, господствуетъ и по настоящее время и, безъ сомнѣнія, будетъ господствовать всегда, могла стать на стражѣ разшатанной и поращенной Европы противъ Наполеона и его разрушительныхъ принциповъ. Здѣсь царствовалъ въ это время молодой еще императоръ, столѣтній юбилей которому мы и празднуемъ въ настоящій день.

Ни одинъ государь не вступалъ на престолъ русскій при такомъ смутномъ и затруднительномъ положеніи общеевропейскихъ дѣлъ, какъ Александръ I-й. Ни на одного изъ государей не были обращены съ такою усердною мольбою взоры всей западной Европы. Ему самымъ какъ будто провидѣніемъ предназначено было вывести всю Европу изъ того хаоса, который произ-

велъ въ Европѣ Наполеонъ и его разрушительный принципъ: право силы и господства надъ слабѣйшимъ.

Придворные авгуры въ самый моментъ рожденія Александра предсказывали новорожденному блестящую будущность. Въ рисункахъ его изображали разсѣкающимъ Гордіевъ узелъ, и самое имя его — Александръ, въ такомъ случаѣ, было уже многозначительнымъ предвѣщаніемъ. И что же? Эти — авгуры сами, конечно, того не сознавая, не ошиблись въ предсказаніи блестящей будущности Александру. Ему удалось сдѣлать въ нѣкоторомъ смыслѣ даже большее, чѣмъ соименному ему Александру Великому Македонскому съ Гордіевымъ узломъ. Александру Македонскому пришлось мечемъ разсѣчь Гордіевъ узелъ; мечемъ же пришлось сплотить въ едино и разноплеменные части своего государства. Нашему Александру Благословенному суждено было не разсѣчь, а развязать тотъ узелъ, который сплелъ изъ всей Европы Наполеонъ.

Уже при самомъ вступленіи на престолъ (4 іюля 1801 г.) Александръ ясно и прочно намѣтилъ принципъ той „правды“, которою онъ намѣренъ былъ руководиться и, дѣйствительно, руководился во все время своего царствованія въ отношеніяхъ къ западной Европѣ, находившейся подъ давленіемъ завоевательныхъ и деспотическихъ началъ наполеоновской политики. Въ инструкціи русскимъ министрамъ при иностранныхъ дворахъ императоръ заявлялъ, что онъ, вопреки завоевательнымъ стремленіямъ Наполеона, лично не питаетъ никакихъ завоевательныхъ замысловъ, что онъ поборникъ всеобщаго мира. „Если я подниму оружіе“, писалъ императоръ въ своей инструкціи, „то единственно для обороны отъ нападенія, для защиты моихъ народовъ отъ честолюбія, опаснаго для спокойствія Европы“. (Намекъ на наполеоновскую политику). „Я убѣжденъ, что союзъ великихъ державъ можетъ одинъ возстановить миръ и общественный порядокъ... Рѣшившись продолжать переговоры, начатые (еще при императорѣ Павлѣ I) съ Франціею, я руководствовался двумя побужденіями: упрочить для имперіи миръ, и въ тоже время, по возможности, содѣйствовать ускоренію окончательнаго

мира, который бы далъ Европѣ время возстановить поколеблен-
ное зданіе соціальной системы. Если первый консулъ (Бонапартъ)
сохраненіе и утвержденіе своей власти поставитъ въ зависи-
мость отъ раздоровъ и смуть, волнующихъ Европу; если онъ
не признаетъ, что власть, основанная на неправдѣ, всегда не-
прочна, ибо питаетъ ненависть и даетъ законность возмущеніямъ,
то война (начатая съ Франціею при Павлѣ I) можетъ продолжиться...
Моему уполномоченному (въ Парижѣ) велѣно предложить
тюльерійскому кабинету многія статьи, которыя могутъ служить
во всеобщему умиротворенію. Возможно, что онъ (тюльерійскій
кабинетъ) будетъ охотнѣе этому содѣйствовать, когда лучше
узнаетъ добросовѣстность и безкорыстіе предложенныхъ статей“.

Въ этихъ немногихъ, но за то сильныхъ и опредѣленныхъ
словахъ инструкции, какъ въ зернѣ, заключался весь смыслъ,
вся основа внѣшнихъ отношеній Александра, настоящихъ и бу-
дущихъ. Въ основу этихъ отношеній полагается миръ. Но этотъ
миръ не былъ миромъ, захватывающимъ собою одну только
Россію. По плану Александра, Россія должна была занимать
только центръ мирной политики. Изъ этого же центра миръ
долженъ былъ расходиться, въ видѣ лучей, по всеѣмъ государ-
ствамъ западной Европы. Миръ же, въ свою очередь, мыслится
единственно только подъ условіемъ установленія всеобщей правды,
всеобщаго порядка въ Европѣ. Слѣдовательно, по нему, Напо-
леонъ, какъ главный виновникъ смуть и безпорядковъ, долженъ
былъ отказаться отъ своихъ разрушительныхъ и деспотическихъ
принциповъ, нарушавшихъ общую правду, общій миръ въ Евро-
пѣ. Но мы уже знаемъ, могъ ли Наполеонъ добровольно отка-
заться отъ основныхъ принциповъ своихъ дѣйствій, не переставая
быть тѣмъ, кѣмъ онъ былъ; могъ ли онъ принять въ основу
своихъ дѣйствій общій миръ, общую правду, которые предла-
галъ Александръ положить въ качествѣ руководительныхъ на-
чалъ для успокоенія всей западной Европы. Могъ ли Наполеонъ
быть императоромъ Франціи, согласившись на установленіе общей
правды, общаго мира въ Европѣ? Очевидно, нѣтъ! Такимъ
образомъ, тамъ—во Франціи, въ лицѣ Наполеона, основнымъ

принципомъ всѣхъ международныхъ отношеній служила война здѣсь, въ Россіи, такимъ принципомъ былъ миръ, миръ всеобщій. Это были два несовмѣстимые принципа, изъ которыхъ каждый не могъ быть осуществленъ въ полной мѣрѣ, не ставясь въ разрѣзъ съ другимъ, не попирая собою этотъ послѣдній. И такъ какъ миръ, по самому существу своему, представляетъ собою начало какъ бы недѣятельное, пассивное, война же заключаетъ въ себѣ элементы дѣятельные и разрушительные, то дѣятельное, въ силу необходимости, при столкновеніи съ пассивнымъ, должно было захватить собою пассивное, должно было сообщить свою дѣятельность и пассивному. Отсюда же и самый миръ, провозглашенный Александромъ въ качествѣ руководительнаго принципа для всѣхъ внѣшнихъ отношеній, представлялъ въ себѣ неизбежно всѣ задатки войны съ нарушителемъ всеобщаго мира, всеобщей правды въ Европѣ.

И такъ, борьба Александра, олицетворявшаго въ себѣ принципъ мира и правды, съ Наполеономъ, олицетворявшимъ въ себѣ противоположный принципъ, принципъ войны, несправедливыхъ захватовъ и разрушеній, представлялась неизбежною. И такъ какъ эта борьба не была борьбою за интересы одной Россіи, поборницы мира и правды, а за установленіе общей правды, общаго европейскаго мира, то и должна была быть борьбою не одной Россіи, но всеобщею, европейскою противъ одного нарушителя мира и правды.

Но кому же приличнѣе всего и было взять на себя починъ образованія „союза великихъ державъ для возстановленія мира и общественнаго порядка“, кому всего естественнѣе было стать во главѣ коалиціи противъ Наполеона, какъ не тому же самому императору, который добровольно, на основаніи всеобщаго принципа правды, вызвался стать на стражѣ Европы и провозгласилъ себя поборникомъ общаго мира въ Европѣ? Россія, одна изъ всѣхъ странъ Европы была такою, которая, по обширности своей территоріи, не имѣла существенныхъ побужденій къ распространенію своихъ владѣній. Поэтому она одна въ своихъ отношеніяхъ къ западной Европѣ являлась совершенно свободною отъ

личныхъ завоевательныхъ стремленій и вполнѣ безкорыстною. На предложеніе Наполеона увеличить территорію Россіи присоединеніемъ Валахія за миръ съ Франціею, генераль-адъютантъ Александра, князь Долгорукій, посланный къ Наполеону предъ Аустерлицкимъ сраженіемъ (1805 г.), прямо заявлялъ: „у императора Александра достаточно земель; у него другія цѣли: возстановленіе равновѣсія Европы“... Между тѣмъ, другія государства Европы, особенно же — Австрія и Пруссія, находясь даже на краю гибели отъ давленій Наполеона, имѣли постоянные сношенія другъ съ другомъ изъ за стремленія увеличиться и округлиться въ своихъ владѣніяхъ. Такимъ образомъ, только русскій императоръ, по самому положенію своему, могъ стать во главѣ коалиціи противъ Наполеона. Безъ него всѣ коалиціи не могли быть прочны и, тѣмъ болѣе, не могли быть опасны въ глазахъ Наполеона. Это вполнѣ сознавалъ Наполеонъ, а потому вся его политика по отношенію къ Россіи направлялась на то, чтобы всѣми позволительными, но больше всего непозволительными, способами, не допускать тѣсной связи Россіи съ другими государствами.

Изъ инструкціи, разосланной императоромъ Александромъ, при самомъ вступленіи его на престоль, къ представителямъ Россіи при дворахъ европейскихъ государей, мы уже видѣли, что въ основу отношеній Россіи ко всѣмъ государствамъ Европы новый императоръ полагалъ миръ. На основаніи этой политической программы, самыя первыя отношенія Александра къ Наполеону начались миромъ. 11 октября (новаго стиля) 1801 г. русскій посолъ во Франціи Марковъ заключилъ тайную конвенцію между Россіею и Франціею. Въ силу этой конвенціи, опредѣлявшей мирныя отношенія между Александромъ и Наполеономъ, оба государства положили способствовать другъ другу въ установленіи и упроченіи всеобщаго мира, возстановить совокупными усиліями должное равновѣсіе въ Европѣ и, наконецъ, употреблять всѣ усилія для блага человѣчества и для всеобщаго спокойствія.

Но этотъ мирный договоръ, какъ и слѣдовало ожидать, въ виду противоположности принциповъ дѣйствія по отношенію къ

Европѣ двухъ договаривающихся лицъ, не могъ быть прочнымъ. Для русскаго императора, объявившаго себя стражемъ Европы, миръ всеобщій, былъ предметомъ задушевной его мысли, входилъ въ его политическую программу, какъ необходимое условіе при установленіи общей правды въ Европѣ. Для перваго консула Франціи — Бонапарта миръ, миръ всеобщій, прочный, представлялся только полнѣйшимъ препятствіемъ въ осуществленіи его принциповъ, самую сильнѣйшую помѣху при стремленіи достигнуть во что бы то ни стало императорскаго престола Франціи. И скоро оказалось, что Наполеонъ, заключая мирный договоръ съ русскимъ императоромъ, въ глубинѣ души вовсе и не думалъ выполнять условія этого договора. Онъ не только ничѣмъ не способствовалъ устренію и упроченію всеобщаго европейскаго мира, возстановленію общаго равновѣсія въ Европѣ, не только не дѣйствовалъ для блага человѣчества и всеобщаго спокойствія, но дѣлалъ, напротивъ, все то, что способствовало полнѣйшему разрушенію всеобщаго мира и европейскаго равновѣсія, что въ концѣ попирало благо и общее спокойствіе человѣчества. Онъ двигалъ коронованными особами, какъ шахматными королями, и распоряжался судьбою народовъ. Вся западная Европа превратилась подъ его всеильной волей въ игорную шахматную доску. На представленіе и протестъ Англіи противъ подобныхъ дѣйствій, Наполеонъ съ обычною своею смѣлостію, вполне свойственною ему, какъ корсиканскому выходцу, отвѣчаетъ: „безъ сомнѣнія Англія станетъ искать союзниковъ въ Европѣ. Если она ихъ найдетъ, то этимъ она только заставитъ насъ завоевать Европу“. Первому консулу только тридцать три года. Онъ сокрушалъ до сихъ поръ государства только второстепенныя. Кто знаетъ, сколько ему понадобится времени, чтобы измѣнить лицо Европы и возстановить западную имперію (т. е. всемірную монархію). Въ довершенію всего, Наполеонъ, чтобы показать, насколько онъ способенъ и намѣренъ исполнять условія мирной конвенціи 1801 г., приказалъ въ 1804 г. схватить на нейтральной нѣмецкой почвѣ (въ Эттенгеймѣ) герцога Ангьенскаго, имѣвшаго права на престолъ Франціи и казнилъ его. Совершивши это кровавое дѣ-

онъ затѣмъ короновался императорскою короною. Ровно по-
 три года русскій императоръ наблюдалъ за своимъ союзни-
 комъ — противникомъ, за тѣмъ, какъ онъ выполняетъ условія
 мирной конвенціи 1801 г., великодушно переносилъ всѣ его
 отклоненія отъ условій этой конвенціи, ждалъ его направленія
 истинный путь и, наконецъ, послѣднимъ поступкомъ Напо-
 леона съ герцогомъ Ангьенскимъ былъ приведенъ къ тому убѣж-
 енію, что Наполеонъ, миръ и правда — понятія совершенно не-
 совѣстимыя. Уже съ 1803 г., въ виду уклоненій Наполеона
 отъ исполненія условій мирной конвенціи, предвидя неудачный
 исходъ этой конвенціи, русскій императоръ началъ переговоры
 о содѣйствіи относительно составленія коалиціи изъ Россіи, Австріи
 и Пруссіи противъ Наполеона и для пораженія его разрушитель-
 ныхъ принциповъ. Но въ осуществленіи этого своего плана,
 и слѣдовало ожидать въ виду отношеній Австріи къ Прус-
 сіи, и на оборотъ, не находилъ желаемого единодушнаго со-
 дѣйствія. Въ Австріи, по поводу дружественныхъ отношеній
 Россіи къ Пруссіи, выходявшихъ изъ желанія и необходимости
 привлечь ее на сторону коалиціи, постоянно раздавались голоса,
 враждебные союзу Россіи съ Пруссіею. „Неужели“, говорили въ
 Петербургѣ, „въ Петербургѣ такъ ослѣплены, что не видятъ опасно-
 сти, какая грозитъ Россіи отъ Пруссіи? Ни Порты, ни Швеція
 могутъ быть для Россіи такими страшными врагами, какъ
 Пруссія“. Австрійскій посланникъ при русскомъ дворѣ, графъ
 Меттернихъ говорилъ между прочимъ Кочубею: „Россія будетъ рас-
 славаться, что содѣйствовала увеличенію Пруссіи, не обращая
 никакого вниманія на Австрію“. Въ свою очередь и въ Прус-
 сіи на союзъ съ Австріею смотрѣли, какъ на противосестествен-
 ный. Въ виду того, что Россія собиралась стать противъ На-
 полеона въ союзъ съ Австріею, Пруссія ни за что не соглаша-
 лась применить къ этому союзу. Императоръ Александръ писалъ
 Фридриху Вильгельму и просилъ его примѣнить къ союзу. Но на
 просьбы и предложенія русскаго императора, Фридрихъ Виль-
 гельмъ отвѣчалъ, что пока ни одинъ прусскій подданный не

будеть убитъ на прусской почвѣ, до тѣхъ поръ онъ не приметъ никакого участія въ распрѣ.

Между тѣмъ, пока происходили всѣ эти переговоры Александра съ Австріею и Пруссіею о составленіи коалиціи противъ Наполеона, видимый миръ между Александромъ и Наполеономъ все еще продолжался, хотя всѣ признаки показывали, что готовится въ самомъ скоромъ времени полный и окончательный разрывъ. Октября 17, 1803 г., русскій посоль при французскомъ дворѣ Марковъ былъ отозванъ, и на его мѣсто не было никого назначено. Остался только повѣренный въ русскихъ дѣлахъ Убри. Поступокъ Наполеона съ герцогомъ Ангьенскимъ ускорила неизбежный разрывъ между Александромъ и Наполеономъ. Онъ сдѣлалъ то, что даже и повѣренный въ русскихъ дѣлахъ получилъ приказаніе отъ своего двора оставить Францію. Такимъ образомъ съ 1804 г. Александръ и Наполеонъ, уже хорошо могшіе узнать другъ друга, опредѣлить характеръ и принципы одинъ другаго, явно стояли другъ противъ друга въ ожиданіи кроваваго дѣла.

Россія, по своему положенію, какъ отдѣленная отъ Франціи австрійскими и прусскими владѣніями, непосредственно войны съ Франціею и Наполеономъ начать не могла. Поэтому съ 1804 г. вопросъ о привлеченіи въ союзу Австріи и Пруссіи, о коалиціи противъ Наполеона, для Александра становится вопросомъ неотложной необходимости. Самыя необычныя усилія русскій императоръ направляетъ на то, чтобы примирить непримиримые интересы Австріи и Пруссіи, чтобы втянуть эти два государства въ коалицію противъ врага мира и правды всей Европы. Но всѣ эти усилія, какъ о камень, разбивались объ упругость вражды и ненависти этихъ ближайшихъ сосѣдей Франціи и взаимныхъ историческихъ соперниковъ. Полной и желаемой Александромъ для вѣрнаго успѣха „благороднаго“ дѣла коалиціи не составилось. Пруссія не примкнула въ коалиціи для „благородной борьбы“ въ защиту общаго мира, общаго блага Европы, противъ врага этого мира и блага. Задобренная и усыпленная разными льстивыми приманками со стороны Наполеона, она по-

стоянно твердила про свой нейтралитетъ. Съ своей стороны, и Австрія, долго не сдававшаяся на предложенія русскаго императора выступатьъ, въ союзъ съ Россіею, на борьбу противъ общаго врага Европы, вдругъ, не дождавшисьъ русскихъ вспомога- тельныхъ силъ, чтобы честь побѣды надъ первымъ въ мірѣ полководцемъ принадлежало исключительно ей одной, поторопи- лась выступить противъ Наполеона и потерпѣла страшную неу- дачу. Когда въ Россіи получено было извѣстіе объ этомъ неожиданномъ оборотѣ дѣла, русское вспомогательное войско вынуждено было не идти, а бѣжать, чтобы дѣло Австріи не было совершен- но проиграно. Усталое, истомленное необычайно быстрымъ и длиннымъ переходомъ, оно всетаки успѣло прибыть на помощь Австріи уже въ то время, когда объ успѣхѣ союзниковъ не могло быть и рѣчи. Ноября 20, 1805 г., Наполеонъ при Аустерлицѣ выигралъ блистательную побѣду. Здѣсь изъ рядовъ одного только русскаго войска выбыло болѣе двадати тысячъ человѣкъ. Два принципа, при взаимномъ столкновеніи, разрѣши- лись кровавымъ дѣломъ. Принципъ неправды, какъ это часто бываетъ, на первый разъ восторжествовалъ надъ принципомъ правды, сила унизила правду.

Коалиція разбита. Цѣль, которой думалъ достигнуть чрезъ нее Александръ, не достигнута. Но та высшая цѣль, къ кото- рой стремился Александръ, — благо человѣчества, умиротвореніе Европы, все еще предносилась предъ его глазами. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, оставить всю Европу въ рукахъ Наполеона, чтобы на ней онъ испыталъ приложеніе своего принципа хищничества; нельзя бросить ее на произволь судьбы. Тѣмъ болѣе — нельзя бросить, что этотъ хищническій принципъ Наполеона уже началъ првлагаться имъ къ побѣжденной Австріи. По Пресбургскому миру *de jure* Австрія должна была отказаться отъ нѣкоторыхъ своихъ владѣній (Тироля и Венеціи), а *de facto* Наполеонъ уже предъявлялъ свои права на неограниченное обладаніе всей Австріей. Для спасенія Европы отъ Наполеона, Александръ снова долженъ былъ хлопотать о коалиціи, въ надеждѣ на болѣе благопріятный исходъ этой второй коалиціи при другихъ условіяхъ. Но и въ

настоящій разъ онъ очутился точно въ такомъ же положеніи, въ какое былъ поставленъ при первой коалиціи. Если при составленіи первой коалиціи, онъ ничѣмъ не могъ побѣдить упрямства Пруссіи и склонить ее на сторону общихъ дѣйствій противъ Наполеона, то въ настоящій разъ случилось тоже самое по отношенію къ Австріи. Урѣзанная въ своихъ владѣніяхъ, нравственно униженная и запуганная Наполеономъ, Австрія на отрѣзъ отказалась примкнуть къ новой коалиціи, въ которой на этотъ разъ, послѣ долгихъ увѣщаній русскаго императора, соглашалась принять участіе ея соперница — Пруссія. Такимъ образомъ полной коалиціи опять таки не составилось. А отсюда, при одинаковости условій, и исходъ этой второй коалиціи былъ точно такой же, каковой былъ исходъ и первой коалиціи. При этомъ, съ Пруссіею повторилась старая исторія Австріи. Долго неслышавшаяся на предложенія Александра открыто выступить противъ Наполеона, Пруссія вдругъ объявила войну аустерлицкому побѣдителю, не дождавшись русскихъ вспомогательныхъ силъ. Александръ этимъ дѣйствіемъ Пруссіи поставленъ былъ въ такое же положеніе, какъ и въ первую коалицію дѣйствіями Австріи. Не успѣлъ онъ еще двинуть своихъ войскъ на помощь союзницѣ, какъ Пруссія уже поражена была на всѣхъ пунктахъ. Когда успѣло подойти въ Пруссію русское войско, оно уже не могло поправить въ концѣ испорченнаго положенія дѣлъ.

Такимъ образомъ, та самая Европа, за правду, миръ и интересы которой, ратовалъ русскій императоръ, оказалась, въ лицѣ Австріи и Пруссіи, неспособною дружно постоять сама за себя даже при самомъ усиленномъ воздѣйствіи на нее со стороны русскаго императора. Разъѣдаемая личными, мелочными счетами другъ съ другомъ, Австрія и Пруссія дали возможность Наполеону въ концѣ поразить себя по одиночкѣ, и этимъ способствовали ослабленію своей союзницы Россіи, наблюдавшей за общими интересами Европы. Между тѣмъ политическая программа Александра была обнародована предъ цѣлою Европою. Въ ней русскій императоръ открыто провозгласилъ себя стражемъ Европы, выставилъ, какъ задачу, цѣль своего царствованія — установленіе

всеобщаго мира въ Европѣ, защиту всѣхъ слабыхъ и угнетенныхъ. Слово русскаго царя неизмѣнно. Когда же исчезла надежда на новый союзъ великихъ державъ, оставалось одно средство: мирнымъ путемъ добиться осуществленія хотя частію той цѣли, какой не пришлось достигнуть чрезъ союзъ великихъ державъ или чрезъ вооруженную коалицію. И вотъ русскій императоръ снова заключаетъ съ Наполеономъ условія мирнаго договора. Тильзитскій миръ, заключенный (1807 г.) между двумя императорами, со стороны Александра служитъ новою попыткою мирными путями положить предѣлъ завоевательнымъ стремленіямъ Наполеона, и освободить Европу отъ его разрушительныхъ принциповъ. Свиданіе Александра и Наполеона въ Эрфуртѣ (1808 г.) служило, видимо, средствомъ подкрѣпить миръ тильзитскій. Но и съ этимъ миромъ случилось тоже самое, что и съ мирною конвенціею 1801 г. Для Александра миръ служилъ однимъ изъ средствъ успокоить Европу, произвести личнымъ миромъ умиротвореніе цѣлой Европы; для Наполеона миръ съ русскимъ императоромъ служилъ только средствомъ отдѣлаться отъ беспокойнаго врага, творца коалицій, который служилъ единственною помѣхою въ осуществленіи его замысловъ. Первый министръ Наполеона, Талейранъ, при свиданіи съ Александромъ въ Эрфуртѣ, привѣтствовалъ его такими замѣчательными словами: „Государь! зачѣмъ Вы сюда пріѣхали?! Ваше дѣло спасти Европу, а этого достигнуть Вы можете только борьбою съ Наполеономъ“. Игра Наполеона на почвѣ европейскихъ государствъ, какъ на шахматной доскѣ, послѣ мира съ Александромъ, не только продолжалась, но приняла еще болѣе смѣлый и какой то рискованный характеръ. Цѣлымъ рядомъ пораженій русскихъ войскъ испытавши свою силу надъ Россіей, Наполеонъ уже меньше сталъ уважать и самаго опаснаго прежде для него врага, творца коалицій, императора русскаго. Вѣра въ свою непобѣдимость до того укрѣпилась въ Наполеонѣ, что съ этого времени никакое свое желаніе онъ не считалъ несбыточнымъ. Не говоря уже о разныхъ незначительныхъ государствахъ, которыя Наполеонъ прямо подчинилъ разными способами своей власти, онъ распоряжался, какъ

хотѣлъ, даже и въ Австріи съ Пруссіею. Оставалась одна Россія; но и ее, со времени тильзитскаго мира, Наполеонъ хотѣлъ втянуть въ общую систему зависимыхъ отъ его воли государствъ и, на основаніи мирнаго договора, хотѣлъ навязать русскому императору свою собственную политику. Какъ союзникъ русскаго императора, Наполеонъ настоятельно требуетъ съ его стороны выполненія своей политики, самъ не исполняя условій мирнаго договора. Александръ окончательно убѣдился, что умиротвореніе Европы подъ условіемъ мира съ Наполеономъ несполнимо. Произошелъ послѣдній разрывъ Александра съ Наполеономъ.

И вотъ, наконецъ, настало, по видимому, время осуществленія задушевной мечты Наполеона. Его грандіозный планъ основанія всемірной монархіи началъ, по видимому, изъ мечты вступать въ область дѣйствительности. 10 Іюня 1812 г., Наполеонъ въ горделивомъ величіи возвѣстилъ своимъ войскамъ, что „Россія увлекается рокомъ. Она неизбежно судьбы своей. Впередъ! Перейдемъ Нѣманъ, внесемъ оружіе въ предѣлы Россіи“. Но — и Россіею не думалъ покончить Наполеонъ въ своихъ завоевательныхъ планахъ. Присоединивши ко всѣмъ своимъ силамъ и силы русскихъ, Наполеонъ изъ Россіи питалъ надежду двинуться въ Индію, чтобы нанести ударъ отсюда Англіи. Уже все, по видимому, указывало на то, что Россія увлечена рокомъ. Оружіе было внесено въ предѣлы Россіи. И что же? На дѣлѣ оказалось, что не Россія, а самъ Наполеонъ увлекся рокомъ. Вѣра въ свою счастливую звѣзду здѣсь измѣнила ему. Въ Россіи былъ положенъ предѣлъ хищническимъ принципамъ Наполеона. Въ то именно самое время, когда Россія, казалось, была на краю гибели, когда ея вѣковая правда была поправа самымъ наглымъ образомъ олицетворителемъ войны, и — обнаружилось, что можетъ сдѣлать народная вѣра въ свою историческую правду и тѣснѣйшее, сердечное общеніе царя, какъ выразителя народной правды, съ своимъ народомъ, чѣмъ изначала отличалась, отличается и по настоящее время по преимуществу Россія. „Не нужно мнѣ напоминать вождямъ, полководцамъ и воинамъ нашимъ о долгѣ и храбрости. Въ нихъ издревле течетъ громкая побѣ-

ами кровь Славянъ. Воины! Вы защищаете вѣру, отечество, свободу. Я съ вами. На зачинающаго Богъ"! Такъ говорилъ русскій царь въ приказѣ войскамъ. „Я отрошу себѣ бороду и лучше соглашусь питаться хлѣбомъ въ нѣдрахъ Сибири, нежели подписать стыдъ моего отечества и добрыхъ подданныхъ, по жертвованія которыхъ умѣю цѣнить“, говорилъ тотъ же царь послѣ взятія Наполеономъ Москвы на предложенія о мирѣ. По слову царя, какъ представителя русской народной правды, поднялась противъ похитателя этой правды, какъ бы по какому то волшебному мановенію, вся Россія. И вотъ, вмѣсто ожидаемыхъ побѣдныхъ трофеевъ и триумфальнаго шествія, Наполеонъ долженъ былъ съ позоромъ бѣжать изъ Россіи.

И такъ, слова царя: „я не положу оружіе, доколѣ неединого непріятельскаго воина не останется въ царствѣ моемъ“, стали фактомъ. Россія была очищена совершенно отъ враговъ. Принципъ правды восторжествовалъ надъ противоположнымъ принципомъ силы и захватовъ. Но — этимъ, въ глазахъ царя, который при самомъ вступленіи на престолъ, открыто, въ слухъ всей Европы, объявилъ себя поборникомъ общей правды, общаго мира въ Европѣ, основаннаго на правдѣ, была совершена только одна половина той міровой задачи, которую взялъ на себя осуществить русскій царь. Александръ вполне справедливо полагалъ, что при тогдашнемъ положеніи Европы, разшатанной Наполеономъ, жаждущей правды, миръ одной Россіи съ Франціею былъ бы только перемиріемъ и не освободилъ бы Европы отъ Наполеона. Объявивъ себя гарантомъ Европы, считая себя призваннымъ установить общій миръ въ Европѣ на принципѣ правды, русскій царь, съ изгнаніемъ французовъ изъ Россіи, направилъ всѣ свои силы на поднятіе и освобожденіе отъ Наполеона всей Европы, на установленіе всеобщаго мира. Около Александра и Россіи составила послѣдняя и самая сильная, по единодушію своему, коалиція изъ Россіи, Австріи и Пруссіи. Послѣднимъ результатомъ этой коалиціи было то, что въ мартѣ 1814 г. Наполеонъ, этотъ мечтатель объ основаніи подъ своимъ правленіемъ всемирной монархіи, долженъ былъ навсегда отказаться отъ своихъ

замысловъ, отказаться за себя и за сына своего отъ престола Франціи.

Sic transit gloria mundi!

Такимъ образомъ Александръ сдѣлалъ по отношенію ко всей Европѣ то дѣло, на которое онъ считалъ себя призваннымъ самымъ своимъ положеніемъ въ системѣ европейскихъ государствъ. Онъ освободилъ не только Россію, но и всю Европу отъ развратительнаго принципа силы, захватовъ и виновника этого принципа, Наполеона. Парижскимъ договоромъ 18 мая 1814 г. Людовикъ XVIII, вступившій на престолъ Франціи послѣ Наполеона, отказался, по настоянію Александра, отъ всѣхъ земель, присоединенныхъ къ Франціи съ того времени, какъ въ челѣ ея управленія сталъ Бонапартъ. Вѣнскій конгрессъ, составленный изъ представителей трехъ великихъ союзныхъ государствъ Россіи, Австріи и Пруссіи и ихъ государей, въ ноябрѣ 1814 г. окончательно возстановилъ зданіе западной Европы, разшатаемое Наполеономъ. Всѣ государства Европы, большія и малыя, здѣсь получили миръ и распорядокъ на основаніи той правды, за которую ратовалъ русскій царь. Наконецъ, чтобы на долгое время упрочить миръ въ западной Европѣ, по мысли русскаго императора, былъ образованъ такъ называемый священный союзъ между Россіею, Австріею и Пруссіею. 14 сентября 1815 г. актъ этого братскаго, христіанскаго союза былъ подписанъ императорами Александромъ, Францомъ и королемъ Фридрихомъ-Вильгельмомъ. Актомъ этого союза государи объявляли, что они согласились „какъ въ управленіи собственными подданными, такъ и въ политическихъ отношеніяхъ къ другимъ правительствамъ, руководствоваться заповѣдями св. евангелія, которыя, не ограничиваясь приложеніемъ своимъ къ одной частной жизни, должны непосредственно управлять волею царей и ихъ дѣяніемъ, какъ единственное средство, утверждающее чело-вѣческія постановленія и вознаграждающее ихъ несовершенство“. Вслѣдствіе того они обязывались 1) соединиться неразрывными узами братской дружбы, оказывать другъ другу по обіе и содѣйствіе, управлять подданными своими въ томъ же духѣ братства

для сохраненія вѣры, правды и мира; 2) почитать себя членами одного христіанскаго народа, поставленными провидѣніемъ для управленія тремя отраслями одного и того же семейства и 3) пригласить всѣ державы ко признанію этихъ правилъ и ко вступленію въ священный союзъ. Вдослѣдствіи времени, всѣ европейскія государства приступили къ этому союзу, кромѣ Англіи, которая, по обыкновенію, подъ разными предлогами, отказалась формально признать его постановленія.

Свящ союзомъ и его правилами русскій царь доказалъ, что та правда, за которую онъ ратовалъ, а въ лицѣ его — и вся Россія, не была правдою только внѣшнею, правдою отъ міра сего, подъ оболочкою которой часто скрываются неправда, личныя, эгоистическія цѣли, но была правдою, основанною на евангельскомъ принципѣ мира и любви ко всѣмъ народамъ. Такимъ образомъ Александръ показалъ разъ навсегда, что въ честность, искренность и безкорыстіе Россіи можно вѣрить безъ сомнѣнія, можно всегда надѣяться на ея правоту.

Учитель *Димитрій Дубакинъ*.

(Окончаніе будетъ).

„ТЕЛЕГРАФЪ“

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРНАЯ И БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАШЕ

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Подписная цѣна въ Россіи на 1878 годъ

съ доставкою на домъ и чересылкою иногороднимъ.

Цѣна на „Телеграфъ“ съ приложеніемъ „Биржевой Газеты“.

На годъ	15 р. — к.	На 6 мѣс.	8 р. — к.
— 11 мѣс.	14 „ — „	— 5 „	7 „ — „
— 10 „	13 „ — „	— 4 „	6 „ — „
— 9 „	12 „ — „	— 3 „	4 „ 75 „
— 8 „	11 „ — „	— 2 „	3 „ — „
— 7 „	9 „ 50 „	— 1 „	1 „ 75 „

Цѣна на „телеграфъ“ безъ приложенія „биржевой газеты“.

На годъ	6 р. — к.	На 3 мѣс.	2 р. — к.
— 6 мѣсяцевъ	3 р. 50 к.	— 1 „	— р. 75 к.

Подписываться можно на все сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ: въ главной конторѣ соединенныхъ изданій „Телеграфа“ и „Биржевой Газеты“: Большая Конюшенная, д. № 15, кварт. № 22.

ВЪ СКЛАДѢ ИЗДАНИЙ
БРАТСТВА СВ. ПЕТРА МИТРОПОЛИТА
(Никольскій Единобѣрческій мон. въ Москвѣ)

и у РЕДАКТОРА, профес. Н. СУББОТИНА
(Сергиевъ посадъ, Московской губерніи)

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

О безпоповщинской исповѣди Профессора Ивановскаго ц. 4 к. безъ перес. на 1 ф. 10 экз.

О причащеніи, противъ безпоповцевъ, его же ц. 5 к. безъ перес. на 1 ф. 4 экз.

Свидѣтельства древности о правильномъ начертаніи и произношеніи имени Христа Спасителя „Иисусъ“, ц. 10 к. безъ перес. на 1 ф. 4 экз.

Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-бюро-служебныхъ книгъ, изданныхъ первыми пятью російскими патріархами, ц. 10 к. безъ перес. на 1 ф. 4 экз.

Чинъ литургіи св. Златоуста по изложенію старопечатныхъ, новоисправленныхъ и древлеписьменныхъ служебниковъ, ц. 10 к. безъ перес. на 1 ф. 5 экз.

Старопечатный Номоканонъ и его свидѣтельство, о числѣ просфоръ на прескомидіи, ц. 10 к. безъ перес. на 1 ф. 5 экз.

Такъ называемое Теодоритово слово въ разныхъ его редакціяхъ, цѣна 5 к. безъ перес. на 1 ф. 10 экз.

Три бесѣды игумена Павла: 1) О пришествіи прор. Іліи и Эноха, и объ антихристѣ; 2) О седмицахъ Даниловыхъ и 3) о сказанномъ у Апостола: „аще не прійдетъ отступленіе прежде“, ц. 20 к. безъ пересылки; на 1 ф. 3 экз.

Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій, приводимыхъ безпоповцами въ защиту ихъ мнимой церкви, существующей безъ іерархіи и таинствъ, его же ц. 4 к. безъ перес. на 1 ф. 10 экз.

Листъ: С вѣчности церкви Христовой ея таинствъ, ц. 5 к. съ пересылкою.

Листъ: О пророкахъ Іліи и Энохѣ и о послѣднемъ антихристѣ, ц. 5 к. съ перес.

Листъ: Вопросы въ глаголемымъ старообрядцамъ поповцамъ цѣна 4 к. съ перес.

Сборникъ бесѣдъ съ старообрядцами и другихъ сочиненій, относящихся къ старообрядству, издан. подъ редакціею проф. Ивановскаго, ц. 1 р. 25 к. безъ перес. вѣсу 1 ф.

Бесѣды Православнаго съ Старообрядцемъ о перстосложеніи, издан. въ Кіевѣ, ц. 60 к. безъ перес. вѣсу 1 фунтъ.

РЕДАКТОРЪ, ИНСПЕКТОРЪ СЕМИНАРІИ,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено Цензурою. Самара. Іюля 12 дня 1878 года. Цензоръ Протоіерей **Іаковъ Третяковъ.**

Губернская Типографія.