

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

(Годъ тридцать девятый).

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Цѣна этого номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію для соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи ПЯТЬ рублей; для прочихъ лицъ ТРИ рубля. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленіяхъ“, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.

Октября 15.

№ 20.

1902 года.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Семиблагочестивѣйше соизволилъ, въ 20-й день іюля текущаго года, на соприсчисленіе діакона Яхренгской Богоявленской церкви, Никольскаго уѣзда, *Георгія Попова*, за 50-ти лѣтнюю службу, въ ордену св. Анны 3 степени.

II.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17 сентября 1902 г. за № 7180 настоятельница Успенскаго женскаго монастыря, игуменія *Сергія* уволена отъ должности начальницы Вологодскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ виду перемѣщенія сего училища изъ монастыря въ общепархіальный домъ въ городѣ, и въ должности начальницы училища, согласно представленію Его Преосвященства, утверждена избранная Совѣтомъ училища старшая воспитательница онаго *Серафима Краснораменская*.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о причтахъ Вологодской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1902 года.

№№ по порядку.	Наименованіе приходо́въ и составъ причто́въ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть).		Вновь назначается изъ казны (или добавляется) въ постоянное содержаніе съ 1902 г.	
		За вычетомъ 2% на пенсіи.			
		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
	Вологодскій уѣздъ.				
1	С. Богородское, Богородичная церковь:				
	священникъ . . .	141	12	152	88
	псаломщикъ . . .	47	4	50	96
2	Каргачевская Николаевская ц.:				
	священникъ . . .	94	8	199	92
	псаломщикъ . . .	47	4	50	96
3	Поченгская Владимірская ц.:				
	священникъ . . .	88	20	205	80
	псаломщикъ . . .	35	28	62	72
4	Крюковская Космо-Даміановская ц.:				
	священникъ . . .	141	12	152	88
	псаломщикъ . . .	47	4	50	96
	Вельскій уѣздъ.				
5	Верхопуйская Николаевская ц.:				
	священникъ . . .	141	12	152	88
	псаломщикъ . . .	47	4	50	96
6	Никифоровская Богородицерождественская ц.:				
	священникъ . . .	141	12	152	88
	псаломщикъ . . .	47	4	50	96
7	Хозминская Благовѣщенская ц.:				
	священникъ . . .	88	20	205	80
	псаломщикъ . . .	35	28	62	72
		123	48	268	52
	Грязовецкій уѣздъ.				
8	Раменская Богоявленская ц.—тоже	123	48	268	52

		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
9	Иннокентіевская Спасопреобра- женская ц.—тоже	123	48	268	52
10	Комельская Николаевская ц.: священникъ	105	84	188	16
	діаконъ	—	—	147	—
	псаломщикъ	35	28	62	72
11	Лихтошская Михаило-Архангельская церковь: священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
		94	8	297	92
12	Лостинская Мироносицкая ц.— тоже	94	8	297	92
	Кадниковскій у.				
13	Каменская Крестовоздвиженская ц. —тоже	94	8	297	92
14	Васьяновская Христорожественская церковь: священникъ	63	48	230	52
	псаломщикъ	21	18	76	82
15	Кихтенская Косьмо-Даміановская ц.: священникъ	88	20	205	80
	псаломщикъ	35	28	62	72
16	Зубовская Николаевская ц.: священникъ	141	12	152	88
	псаломщикъ	47	4	50	96
	Никольскій у.				
17	Вохомская Тихоновская ц.: священникъ	94	8	199	92
	псаломщикъ	47	4	50	96
18	Еловинская Косьмо-Даміановская ц.: священникъ	88	20	205	80
	псаломщикъ	35	28	62	72
	Сольвычегодскій у.				
19	Селянская Николаевская ц.: священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
20	Гор. Сольвычегодскъ. Благовѣщенскій соборъ: протоіерей	21	40	370	60

		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
	священникъ	16	50	277	95
	діаконъ	10	70	136	30
	1-й псаломщикъ	5	35	92	65
	2-й псаломщикъ	5	35	92	65
	Готемскій у.				
21	Новоуножская Троицкая ц.:				
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
22	Коченгская Спасопреображенская ц.:				
	священникъ	141	12	152	88
	псаломщикъ	23	52	74	48
23	Долговицкая Троицкая ц.:				
	священникъ	—	—	294	—
	псаломщикъ	—	—	98	—
	Устьсысольскій у.				
24	Цадаузская Богородицерождествен- ская церковь:				
	священники	94	8	199	92
	псаломщикъ	47	4	50	96
	Устюжскій у.				
25	Вотложемская Троицкая ц.:				
	священникъ	88	20	205	80
	діаконъ	35	28	111	72
	псаломщикъ	23	52	74	48
	Яренскій у.:				
26	Часовская Спасская ц.:				
	священникъ	88	20	205	80
	псаломщикъ	35	28	62	72
	Итого	—	—	7827	81

Правила полученія причтами жалованья изъ казначействъ
напечатаны въ № 21 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1894 г.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СУНОДѢ.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 24 декабря 1901 г. за № 864, сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ 19 декабря 1901 г. положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ, образца 1887 г.; и 100 рублевыхъ билетовъ, образца 1866 г., до 1 января 1903 года.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенія Имперіи, повсемѣстнымъ и наиболѣе широкимъ оглашеніемъ сего Высочайшаго повелѣнія, статсъ-секретарь Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеуказанномъ срокѣ было печатаемо ежемѣсячно, впредь до истеченія срока, какъ въ церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ настоящее Высочайшее повелѣніе.

При означенномъ отношеніи Министромъ Финансовъ проведено для ежемѣсячнаго напечатанія въ церковныхъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ нижеслѣдующее объявленіе.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что: Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ, (радужныхъ) образца 1866 года до 1 января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Годы выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 рубл. билетъ	—	синею краскою.
10	”	” — красною ”
25	”	” — лиловою ”

Сторублевый билетъ радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

О таковомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству для зависящихъ распоряженій.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Разяснительное опредѣленіе Вологодскаго Епархіальнаго Начальства отъ 24/27 сентября 1902 г. по вопросу о примѣненіи новаго Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 года устава о пенсіяхъ и пособіяхъ къ лицамъ, вышедшимъ за штатъ до 18 іюня текущаго года: напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію заштатнаго духовенства епархіи, что вышеозначенный новый уставъ о пенсіяхъ и пособіяхъ получилъ обязательную силу со дня обнародованія его Правительствующимъ Сенатомъ, т. е. съ 18 іюня 1902 г., какъ это разяснено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 19 іюня 1902 г. за № 2495 (Церковныя Вѣдом. № 25). А потому правомъ на полученіе пенсій и пособій по новому уставу могутъ пользоваться только лица, вышедшія за штатъ съ 18 іюня текущаго года, а также и семейства лицъ, умершихъ послѣ обнародованія закона. Священноцерковнослужители, вышедшіе за штатъ ранѣе 18 іюня 1902 г., а также семейства таковыхъ лицъ, не могутъ пользоваться правомъ на пенсіи и единовременныя пособія по новому пенсіонному уставу.

Отношеніе Управляющаго Московскою Синодальною Типографіею отъ 24 сентября 1902 гсда за № 14945, на имя Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго.

Въ Московской Синодальной Типографіи предпринято изданіе годоваго круга житій святыхъ на русскомъ языкѣ по руководству Миней-Четьихъ Св. Димитрія Ростовскаго съ дополненіями изъ пролога и Служебныхъ Миней, откуда заимствуются тропари и кондаки. Житія, кромѣ того, снабжены объяснительными примѣчаніями и изображеніями. Первые два тома этого изданія мѣсяць Сентябрь и Октябрь въ настоящее время вышли въ свѣтъ. Цѣна cadaго изъ этихъ двухъ томовъ въ обложкѣ 1 рубль 85 коп. Третій томъ, мѣсяць ноябрь, выйдетъ изъ печати въ самомъ скоромъ времени. Все же изданіе будетъ окончено въ два или три года. По мѣрѣ печатанія Четьихъ-Миней цѣлыми мѣсячными книгами, выпускаются въ продажу отдѣльными брошюрами, житія избранныхъ святыхъ, и въ настоящее время уже выпущено 31 житіе святыхъ, память коихъ празднуется въ сентябрѣ, октябрѣ и другихъ мѣсяцахъ, цѣною въ 6, 7, 8, 9, 10, 12, 16 и 25 коп. за экземпляръ въ обложкѣ

Это изданіе основано на строго провѣренныхъ источникахъ, изложено простымъ, точнымъ и яснымъ языкомъ, примѣнительно къ пониманію простаго народа, и, конечно, ни одно изъ частныхъ изданій не можетъ конкурировать въ этомъ отношеніи съ Синодальнымъ.

При исполненіи сего изданія имѣлась въ виду главная цѣль — именно [оно должно служить духовно-нравственнымъ чтеніемъ вѣрующаго православнаго народа. Эта то цѣль и обусловила простоту и доступность изложенія житійныхъ текстовъ.

Эту книгу можетъ житать и сельскій школьникъ, учась по ней родному языку и святымъ идеаламъ родной земли и чтеніемъ вслухъ просвѣщая свою семью. Эта книга осмыслить и одухотворить досугъ cadaго труженика, крестьянина по преимуществу, ибо вѣра его еще покоится на твердыхъ основаніяхъ.

Русскія житія святыхъ, предназначенныя для народнаго большинства, удостоились Высочайшаго одобренія. На всеподданнѣйшей запискѣ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по сему предмету Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было собственноручно начертать слѣдующую Всемиловивѣйшую резолюцію

„Выражаю мое полное одобрение всѣмъ принимавшимъ участіе въ составленіи и печатаніи перваго выпуска Житій Святыхъ. Изданіе это дѣлаетъ честь Московской Синодальной Типографіи“. Затѣмъ Его Императорское Высочество, Великій Князь Сергій Александровичъ, изволилъ приказать рекомендовать это изданіе войскамъ Московскаго Округа, ввиду его благодѣтельнаго вліянія на міросозерцаніе русскихъ солдатъ въ духъ Православной Церкви

На основаніи вышеизложеннаго, имѣю честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою обратить вниманіе на выходящее изданіе Житій Святыхъ какъ на избранный и заслуживающій широкаго распространенія матеріалъ воспитательнаго чтенія для народа, и, если возможно, рекомендовать это изданіе къ приобрѣтенію духовенству ввѣренной Вамъ епархіи, въ церковныя бібліотеки, въ церковно-приходскія школы и др. подобныя учрежденія, Вамъ подвѣдомственныя. Что касается до стоимости изданія, то размѣры оя Вы изволите усмотрѣть изъ прилагаемаго при семъ листка, при чемъ книги эти продаются на общихъ основаніяхъ Синодальныхъ изданій, то есть при требованіи на сумму не менѣе 25 рублей дѣлается скидка на 10⁰/₀, не менѣе 100 рублей—15⁰/₀, не менѣе 500 рублей—20⁰/₀ и на 1000 рублей—25⁰/₀.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 27 сентября сего 1902 года за № 2428 слѣдующаго содержанія: „Рекомендовать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости приходскимъ пастырямъ для церковныхъ бібліотекъ, какъ лучший матеріалъ чтенія для народа и особо предложить Епархіальному Училищному Совѣту и Совѣту Стефано-Прокопіевскаго Братства въ г. Устюгъ для церковныхъ школъ, и Братству во имя Всемилостиваго Спаса для книжнаго склада. Предложеніе сіе вмѣстѣ съ объявленіемъ отпечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Въ главномъ складѣ Синодальныхъ изданій

(Москва, Синодальная Типографія)

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

І. Ж И Т І Я С В Я Т Ы Х ъ,

на русскомъ языкѣ изложенныя по руководству Четьихъ: Миней св. Димитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ пролога. Книга 1-я. Мѣсяць сентябрь. XXXII (введеніе)+677 стр.+3 (алфавитный указатель). 65 священныхъ изображеній. Книга 2-я. Мѣсяць октябрь. 642 стр. 86 священныхъ изоб-

Цѣна каждой книги въ бум. 1 руб. 85 коп., въ корешкѣ 2 руб. 20 коп., въ коленкорѣ 2 руб. 80 коп., въ кожѣ 3 р. и въ шагренѣ съ золотымъ обрѣвомъ 4 руб. 25 к. Книга 3-я. Мѣсяцъ ноябрь, выйдетъ въ самомъ скоромъ времени (NB Подписки на „Житія Святыхъ“ не будетъ).

2. Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ.

отпечатанныя отдѣльными брошюрами въ 8 д. л., съ изображеніями святыхъ: Житіе преп. Симеона Столпника, цѣна 12 коп. Житіе и страданіе св. муч. Маманта, цѣна 8 коп. Житіе св. священномуч. Аноима, цѣна 8 коп. Страданіе св. священномуч. Вавилы, цѣна 8 коп. Житіе св. пророка Моисея Боговидца, цѣна 16 коп. Житіе преп. Іосифа Волоколамскаго, цѣна 10 коп. Житіе свв. мц. Минодоры, Митродоры и Нимфодоры, цѣна 8 коп. Житіе св. царицы Пульхеріи, цѣна 8 коп. Житіе преп. Θεодоры, цѣна 12 коп. Житіе св. священномуч. Корнилія, цѣна 8 коп. Страданіе св. великомученицы Евѡиміи, цѣна 8 коп. Страданіе мц. Вѣры, Надежды, Любви и матери ихъ Софіи, цѣна 8 коп. Житіе и страданіе св. великомуч. Евстаѡія Плакиды, цѣна 12 к. Страданіе свв. муч. Михаила и Θεодора Черниговскихъ, цѣна 8 коп. Житіе св. первоученицы Θεклы, цѣна 8 коп. Житіе преп. Никандра Псковскаго, цѣна 10 коп. Житіе преп. Евфросиніи, цѣна 8 коп. Житіе преп. Сергія Радонежскаго, цѣна 25 коп. Житіе св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, цѣна 16 коп. Житіе преп. Харитона Исповѣдника, цѣна 8 коп. Житіе св. священномученика Григорія, цѣна 8 коп. Житіе св. апостола и евангелиста Луки, цѣна 7 коп. Житіе св. апостола Θомы, цѣна 10 коп. Житіе преп. Иларіона Великаго, цѣна 12 коп. Страданіе свв. мч. Адріана и Наталіи, цѣна 9 коп. Житіе преп. Пелаги, цѣна 8 коп. Житіе преп. Сергія Нуромскаго, цѣна 8 коп. Житіе преп. Авраама, цѣна 9 коп. Житіе преп. Авраамія Ростовскаго, цѣна 6 коп. Житіе великомуч. Димитрія Солунскаго, цѣна 8 коп. Житіе преп. Іоанникія Великаго, цѣна 10 коп.

У С Т А В Ъ

Вологодскаго Общества Хоругвеносцевъ.

1. Общество хоругвеносцевъ учреждается въ г. Вологдѣ для ношенія въ крестныхъ ходахъ церковныхъ хоругвей, за-престольныхъ крестовъ и иконъ изъ соборовъ Каѡедральнаго и Спасовсеградскаго, а также и изъ другихъ градскихъ церквей по установленному порядку и имѣетъ ближайшею своею

цѣлю содѣйствовать возвышенію благолѣпія крестныхъ ходовъ главнымъ образомъ посредствомъ установленія строгаго порядка въ несеніи священныхъ предметовъ.

Примѣчаніе. Дни крестныхъ ходовъ въ г. Вологдѣ въ настоящее время слѣдующіе: 6 января, день преполовенія Пятидесятницы, день Св. Духа, 3 іюня въ Прилуцкій монастырь, 5 іюля, 1, 15 и 19 августа, 18 и 24 октября; могутъ быть крестные ходы и въ другіе дни по распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго по особому какому либо событію

2. Общество хоругвеносцевъ состоитъ въ вѣдѣніи и подъ покровительствомъ Епархіальнаго Преосвященнаго Вологодскаго и Тотемскаго. Преосвященный утверждаетъ постановленія Правленія Общества и общихъ собраній и даетъ Обществу потребныя распоряженія и руководственныя указанія.

3. Для усиленія благолѣпія крестныхъ ходовъ Общество можетъ приобрѣтать на свои средства хоругви, кресты, фонари и, кромѣ этой главной, по пар. 1, цѣли, имѣетъ еще цѣли благотворительныя, достигаемыя въ зависимости отъ имѣющихся средствъ: посильныя пожертвованія на благоуукрашенія храмовъ г. Вологды, устройство богадѣльни для призрѣнія престарѣлыхъ членовъ—хоругвеносцевъ, лечебницы для подаванія медицинской помощи и для выдачи бесплатныхъ лекарствъ членамъ Общества и ихъ семействамъ, устройства училища для дѣтей членовъ Общества.

Примѣчаніе. Приобрѣтенные Обществомъ для ношенія въ крестныхъ ходахъ хоругви, кресты и фонари хранятся въ Спасовсерадскомъ соборѣ.

4. Въ общество хоругвеносцевъ могутъ поступать совершеннолѣтнія лица изъ всѣхъ сословій мужеска пола, православнаго вѣроисповѣданія.

5. Члены Общества раздѣляются 1) на почетныхъ, къ которымъ относятся а) высшія начальствующія лица духовнаго, военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, коимъ будетъ поднесено Обществомъ это званіе за ихъ сочувствіе и содѣйствіе развитію дѣятельности Общества, б) лица, оказавшія значительныя услуги Обществу своими трудами, или внесшія единовременно крупныя пожертвованія не менѣе 50 рублей; 2) пожизненныхъ, которые вмѣсто ежегодныхъ взносовъ представили единовременно не менѣе 25 руб.; 3) благотворителей, жертвующихъ въ годъ не менѣе 10 руб. и 4) дѣйствительныхъ, представляющихъ при вступленіи въ Общество не менѣе 3 рублей для образованія неприкосновеннаго фонда и ежегодно членскій взносъ по 1 рублю. Церковныя старосты

считаются членами благотворителями Общества по должности своей, при чемъ членскій взносъ для нихъ не обязательенъ, а предоставляется ихъ личному усердію.

6. Почетные и пожизненные члены избираются общимъ собраніемъ.

7. Поступленіе въ члены благотворители и дѣйствительные, которые собственно и принимаютъ на себя обязанность носить священные предметы въ крестныхъ ходахъ, можетъ быть во всякое время. Желаящіе быть такими членами заявляютъ о томъ письменно или словесно Правленію Общества, или Предсѣдателю Правленія, которое удостовѣрившись въ благонадежности заявившихъ, ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ объ утвержденіи ихъ въ званіи членовъ.

8. Списокъ членовъ Общества ведется Правленіемъ въ прошнурованной книгѣ, съ записью званія, имени, отчества, фамиліи, мѣстожителства и времени поступленія. Каждому поступившему въ члены выдается за подписью Предсѣдателя Правленія книжка, въ которой обозначается время поступленія въ члены, количество представленнаго взноса, здѣсь же отмѣчаются и послѣдующіе взносы. Недоставившій въ теченіи года членскаго взноса считается выбывшимъ изъ Общества до возобновленія взноса, кромѣ лицъ, освобожденныхъ отъ взноса по пар. 9 устава.

9. Тѣ изъ дѣйствительныхъ членовъ, которые своими трудами будутъ расширять благотворительную дѣятельность Общества, могутъ быть освобождены отъ членскихъ взносов; равнымъ образомъ могутъ быть освобождены отъ членскихъ взносов не имѣющіе никакихъ средствъ, но отличающіеся своимъ усердіемъ къ исполненію обязанностей по должности хоругвеносцевъ.

10. Всѣмъ членамъ Общества присвоивается ношеніе форменнаго кафтана однообразнаго покроя и сукна темноси- няго цвѣта съ бархатными на рукавахъ обшлагами малино- ваго цвѣта; воротникъ, обшлага, карманы и бортъ кругомъ должны быть обшиты серебрянымъ галуномъ шириною въ вершокъ; талія позади кафтана должна быть обшита такимъ же галуномъ съ серебряною подъ нимъ бахромою, длиною въ полтора вершка; по бокамъ талии надъ карманами должно быть пришито по одной кисти, а поверхъ кафтана по плечамъ долженъ быть пропущенъ серебряный шнуръ въ діаметръ въ четверть вершка спускающійся на груди и на спи- нѣ на полъ-аршина и оканчивающійся серебряною кистью.

11. Принявшіе на себя обязанность носить хоругви и другіе свящ. предметы при вступленіи въ члены Общества

должны шить форменный кафтанъ на свои средства. Лица, не имѣющія средствъ завести кафтанъ, могутъ на первое время являться къ исполненію службныхъ обязанностей въ обыкновенной приличной одеждѣ чернаго цвѣта (пальто, длинный сюртукъ и т. п.). Кто по какимъ либо обстоятельствамъ оставитъ службу при хоругвяхъ, тотъ вмѣстѣ съ симъ лишается права носить форменный кафтанъ. Хоругвеносцы въ крестныхъ ходахъ и всегда должны вести себя прилично и благоговѣнно и охранять себя отъ праздныхъ разговоровъ и отъ всякихъ неприличныхъ поступковъ. Присвоенные имъ кафтаны они могутъ употреблять исключительно только въ крестныхъ ходахъ, а при обыкновенныхъ занятіяхъ и дѣлахъ употреблять сей кафтанъ они не должны, а особенно не должны являться въ немъ въ такихъ мѣстахъ и обществахъ, которыя не соотвѣтствуютъ достоинству ихъ служенія церковнаго. Наблюденіе за исполненіемъ сего должны имѣть преимущественно Правленіе, а также и всѣ принадлежащія къ Обществу.

12. Наблюденіе за порядкомъ дѣйствій хоругвеносцевъ въ крестныхъ ходахъ принадлежитъ Предсѣдателю Правленія Общества и его помощнику и еще тремъ, избираемымъ общимъ собраніемъ изъ дѣйствительныхъ членовъ на три года старшинамъ.

13. Управление дѣлами Общества ввѣряется Правленію, состоящему изъ предсѣдателя, помощника предсѣдателя и четырехъ членовъ. Изъ сихъ членовъ избираются казначей и дѣлопроизводитель. За отсутствіемъ казначея или дѣлопроизводителя обязанности отсутствующаго исполняетъ наличный членъ по назначенію Правленія. Весь составъ Правленія избирается изъ дѣйствительныхъ членовъ общимъ собраніемъ на три года и утверждается Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

14. Правленіе имѣетъ предметомъ своей дѣятельности: а) принятіе заявленій отъ лицъ, желающихъ быть членами Общества, б) принятіе членскихъ взносовъ и другихъ денежныхъ поступленій въ Общество, в) храненіе и расходованіе суммъ Общества по опредѣленію общихъ собраній, г) сформированіе состава хоругвеносцевъ для крестнаго хода на извѣстный день и заблаговременное сообщеніе имъ и старшинамъ о своихъ распоряженіяхъ, д) оповѣщеніе членовъ Общества о времени общихъ собраній, е) составленіе отчетности ко времени общихъ собраній.

15. О днѣ крестнаго хода, направленіи и порядкѣ его Правленіе получаетъ каждый разъ отъ ключаря Каѳедральнаго собора извѣщеніе, которое должно быть предъявлено ему не поздне, какъ за три дня.

16. Общія собранія членовъ Общества бываютъ а) годичное, въ день открытія Общества, для обзорнiя дѣятельности Общества за истекшій годъ, для обсужденія мѣропріятій относительно увеличенія средствъ и развитія дѣятельности Общества и для избранія почетныхъ и пожизненныхъ членовъ, старшинъ, предсѣдателя Правленія, его помощника, членовъ Правленія, комиссія для провѣрки денежн. суммъ Общества (по пар. 6, 12, 13 и 20) и б) экстренныя, по особымъ надобностямъ. Въ общихъ собраніяхъ должно присутствовать не менѣе двухъ третей членовъ, живущихъ въ г. Вологдѣ.

17. Предсѣдатель общаго собранія избирается обществомъ въ день собранія предъ засѣданіемъ.

18. Денежныя суммы Общества хранятся въ Вологод. Отдѣленіи Госуд. Банка по книжкѣ сберегательной кассы и, по опредѣленію Правленія, могутъ быть обращаемы въ 0/0 Государственныя бумаги, которыя вносятся въ то же Отдѣленіе Банка на храненіе. Изъ этихъ своихъ средствъ Общество каждый годъ отдѣляетъ часть въ неприкосновенный капиталъ.

19. Расходованіе суммъ производится по постановленію Правленія. Порядокъ же расходованія съ указаніемъ предметовъ расхода опредѣляется общимъ собраніемъ.

20. Повѣряются денежныя суммы выбираемою ежегодно общимъ собраніемъ Коммиссіею изъ 3 лицъ, о чемъ составляется краткій актъ въ приходо-расходной книгѣ, выдаваемой Его Преосвященствомъ; провѣрка производится по усмотрѣнію Коммиссіи.

21. Въ случаѣ закрытія Общества суммы его раздѣляются между церквами г. Вологды и на благотворит. учрежденія по опредѣленію общаго собранія и съ утвержденія Его Преосвященства.

На подлинномъ имѣется слѣдующая надпись: „Уставъ этотъ утвержденъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 21 августа—4 сентября 1902 г.“ Надпись эту подписали: Оберъ-Секретарь Н. Токмаковъ. Секретарь С. Романовскій.

Опредѣленія на мѣста, рукоположенія, перемѣщенія и увольненія за штатъ. Учитель Пахотинскаго начальнаго народнаго училища, Волог. у. Николай *Кириковъ* 19 августа опредѣленъ, а 1 сентября рукоположенъ во священника къ Никол. Ламанской ц. Волог. у. Священникъ Преображ. Тиквенской ц. Тотем. у. Алексѣй *Поповъ* по прошенію, 31 августа уволенъ за штатъ. Учитель Рубежскаго 2-го земскаго

училища Кадв. у. Алексѣй *Поповъ* 4 сентября опредѣленъ, а 14 сентября рукоположенъ во священника къ Преображ. Тихвинской ц. Тотем. у. Уволены за штатъ по прошеніямъ священники: Ильинской Выгаловской ц. Волог. у. Алексѣй *Воробьевъ* 3 сентября; Иоанно-Богословской Малоянгосорской ц. Волог. у. Константинъ *Грязновъ* 6 сентября и Преображ. Бережецкой ц. Кадв. у. Александръ *Ростиславинъ* 10 сентября. Псаломщикъ Преображ. Сеньговской ц. Гряз. у. Василій *Поповъ* 10 сентября опредѣленъ, а 15 сентября рукоположенъ во діакона къ Введенской Верюжской ц. Вельскаго у. Кончившій курсъ Волог. дух. семинаріи Александръ *Малевинскій* 15 сент. опредѣленъ на діаконскую вакансію къ Михаило-Арханг. Шарженской ц. Никольскаго у. Псаломщикъ Пятницкой Погорѣловской ц. Устюж. у. Василій *Поповъ* 15 сентября опредѣленъ на діаконскую вакансію при Крестовоздвиж. Симоноволомской ц. того же уѣзда. Священники Богоявл. Пежемской ц. Вельскаго у. Сергій *Чевскій* и Дмитріевской Карачевской ц. Волог. у. Николай *Петровскій*, по прошенію, 17 сентября перемѣщены одинъ на мѣсто другаго. Кончившій курсъ Волог. дух. семинаріи Симеонъ *Козловскій* 27 сент. опредѣленъ на псаломщич. вакансію при Волог. градской Богородицкой Кладбищенской церкви.

Утвержденъ въ должности старосты при домово́й церкви Вологодскаго Епархіальнаго женскаго училища купецъ Иванъ *Свѣшниковъ*, какъ почетный блюститель сего училища.

IV.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Умеръ псаломщикъ Воскресенской Богородско-Починковской церкви, Вологод. у. Викторъ *Прозрычій* 15 сентября.

Праздныя мѣста въ епархіи—священническія при церквахъ: Иоанно-Богословской Малоянгосорской, Волог. у. Михаило-Арханг. Лихтошской, Христорожд. Степуринской—Гряз. у. Дмитріевской Никол.—Вельскаго у., Никол. Уфтюжской—Устюжскаго у., Крестовоздвиж. Пермасской—Никольскаго у., Спасской Чернышской, Никол. Большелужской и Никол. Савиноборской—Устьсысольскаго у.; *діаконскія* при церквахъ: Богородицкой Комельской, Никол. Побережской—Гряз. у., Повровской Замошской, Ильинской Чевецкой—Кадв. у., Михаило-Арханг. Двиницкой—Вельскаго у., Христорожд. Совдюжской—Тотемскаго у., Троицкой Телѣговской, Иоанно-Предт. Анивинской—Устюж. у., Преображ. Летской, Христорожд.

Деревянской и Никол. Объячевской—Устьсыс. уѣзда; *псалом-щическія* при церквахъ: Преображ. Сеньговской—Гряв. у., Воскрес. Городско-Починковской, Никол. Лумбовской и Троицкой Селезеневской—Волог. уѣзда.

Ж У Р Н А Л Ы

сѣзда о. о. депутатовъ Велико-Устюжскаго Викаріатства
въ августѣ мѣсяцѣ 1902 года.

(Окончаніе).

Журналъ № 3-й.

1902 года августа 20 дня всѣ оо. депутаты викаріатства, кромѣ неявившагося по болѣзни священника Гавріила Катаева, слушали: указъ Великоустюжскаго духовнаго правленія, писанный одному изъ благочинныхъ, съ изложеніемъ резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Великоустюжскаго, коею въ отеческомъ попеченіи о духовенствѣ викаріатства онъ предлагаетъ на его обсужденіе на благочинническихъ собраніяхъ вопросъ о томъ, желательно ли для духовенства викаріатства устройство общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Вологодской духовной семинаріи на двухъ частныхъ квартирахъ въ Вологдѣ, съ платою отъ 55 60 рублей въ годъ съ воспитанника за помѣщеніе и столъ въ семинарскомъ зданіи, такъ какъ съ переводомъ Вологодскаго епархіальнаго училища въ зданіе, бывшее подъ общежитіемъ воспитанниковъ семинаріи, такого общежитія, въ которомъ всѣ они могли бы помѣститься, съ будущаго учебнаго года не будетъ; причемъ въ случаѣ рѣшенія вопроса въ положительномъ смыслѣ семинарскому начальству, желающему въ данномъ случаѣ придти на помощь духовенству, необходимо знать и о томъ, сколько будетъ желающихъ помѣстить своихъ дѣтей въ устраиваемое такимъ образомъ общежитіе. При этомъ каждому изъ оо. депутатовъ представлены были акты благочинническихъ собраній и цифровыя данныя о своекоштныхъ воспитанникахъ семинаріи. Изъ разсмотрѣнія журнала духовенства на благочинническихъ собраніяхъ и по сообщеніямъ оо. депутатовъ, что воспитанниковъ семинаріи, нуждающихся въ общежитіи, въ предѣлахъ викаріатства отъ 90—100 человекъ, что родители обучающихся въ семинаріи воспитанниковъ такъ и все вообще духовенство, видя въ предложеніи Его Преосвященства отеческую заботливость о своихъ дѣтяхъ, вполне сочувствуютъ пайму общежитія для воспитанниковъ семинаріи,—посему

постановили: выражая искреннюю благодарность за вниманіе къ нуждамъ духовенства, почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Великоустюжскаго, обратиться къ о. ректору Вологодской духовной семинаріи, съ просьбою немедленно нанять помѣщеніе для общежитія на 90—100 воспитанниковъ семинаріи, съ правомъ пользоваться столомъ въ семинарскомъ зданіи, на средства изъ 10⁰/о взноса, поступающія съ церковей и духовенства викариатства на содержаніе общежитія семинаріи, каковъй журналъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя, оо. депутатовъ и дѣлопроизводителя сѣзда.

На подлинномъ резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго: „1902 г. 3 сентября. Вопросъ объ устройствѣ постоянныхъ помѣщений для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи ждетъ своего разрѣшенія по полученіи указаній по сему предмету отъ Св. Синода, куда послано представленіе о семъ еще въ началѣ мая с. г., а относительно временнаго обезпеченія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи готовымъ помѣщеніемъ въ общежитіи и преимущественно отдаленныхъ уѣздовъ епархіи семинарскимъ правленіемъ приняты мѣры и болѣе нуждающіяся въ томъ дѣти духовенства сѣверовосточныхъ уѣздовъ уже удовлетворены готовыми помѣщеніями въ общежитіяхъ“.

Журналъ № 4-й.

1902 года августа 20 дня. Оо. депутаты викариатства, кромѣ неявившагося по болѣзни священника Гавріила Катаева, слушали заявленіе о. Предсѣдателя сѣзда священника Жукова, вызванное какъ содержаніемъ постановленій на нѣкоторыхъ благотворительныхъ собраніяхъ, такъ и общимъ желаніемъ оо. депутатовъ о томъ, что въ настоящее время и благовременно и необходимо высказаться по вопросу о передачѣ общепархіальнаго зданія, бывшаго подъ общежитіемъ семинаріи, въ вѣдѣніе Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища и просить удовлетворенія за понесенные при постройкѣ его расходы церковей и духовенства викариатства —отъ церковей и духовенства пяти юго-западныхъ уѣздовъ епархіи. Постановили: Настоятельная необходимость въ наймѣ квартиры для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи вызывается тѣмъ, что зданіе бывшаго общежитія вопреки постановленію общепархіальнаго сѣзда 1901 года по распоряженію Высшаго Начальства переведено подъ Вологодское женское епархіальное училище прежде устройства на средства пяти юго-западныхъ уѣздовъ новаго зданія для общежитія взамѣнъ полученнаго ими, хотя на устройство та-

коваго депутатами пяти юго-западныхъ уѣздовъ дано было полное согласіе, а потому депутаты викаріатства, въ видахъ справедливости, поставлены въ необходимость почтительнѣйше ходатайствовать, чтобы расходы по найму квартиры для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи покрывались за все время до устройства зданія подъ общежитіе на средства пяти юго-западныхъ уѣздовъ, какъ вызванное скорѣйшимъ удовлетвореніемъ прямой ихъ нужды, особенно въ виду того, что при обсужденіи вопроса о передачѣ общепархіальнаго зданія общежитія семинаріи подъ женское епархіальное училище—депутатами пяти юго-западныхъ уѣздовъ изъявлялось согласіе принять таковыя расходы хотя и было отклонено по причинѣ твердаго рѣшенія депутатовъ викаріатства передать зданіе общежитія только тогда, когда взамѣнъ его на средства пяти юго-западныхъ уѣздовъ безъ участія церквей и духовенства викаріатства будетъ выстроено новое зданіе. Если же сверхъ ожиданія по какимъ либо причинамъ устройство церквями и причтами пяти юго-западныхъ уѣздовъ зданія общежитія, согласно принятаго ими условія, будетъ отсрачиваться на неопредѣленное время или даже совершенно отклоняться, то, чтобы для вторичнаго обсужденія этого вопроса вновь не созывать сѣзда викаріатства, непроизводительно затрачивая на это большія средства, депутаты викаріатства находятся вынужденными на этотъ случай покорнѣйше просить Его Преосвященство войти въ Святѣйшій Синодъ съ особымъ ходатайствомъ о побужденіи церквей и причтовъ пяти юго-западныхъ уѣздовъ къ удовлетворенію законнаго желанія депутатовъ викаріатства; о чемъ журналъ и представитъ на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя, товарища предсѣдателя, оо. депутатовъ и дѣлопроизводителя сѣзда.

На подлинномъ резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго: „1902 г. 3 сентября. Ходатайство предъ Св. Синодомъ уже возбуждено и, въ случаѣ удовлетворенія сего, при постройкѣ общежительныхъ помѣщеній будетъ возмѣщена та сумма, которая была собрана съ церквей и причтовъ викаріатства на постройку общепархіальнаго зданія, перешедшаго нынѣ подъ помѣщеніе Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища“:

Журналъ № 5-й.

1902 года августа 20 дня оо. депутаты слушали: 1) резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Великоустюжскаго отъ 12 августа за № 1425 на

докладахъ депутата 1 округа Никольскаго уѣзда священника Алексѣя Ильинскаго слѣдующаго содержания: „Препроводить докладъ священника Ильинскаго въ собраніе оо. депутатовъ на разсмотрѣніе съ моимъ мнѣніемъ, что желательно временно помѣстить своекоштныхъ воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища въ общежитіи, для чего избраные оо. депутаты осматрять годныя для общежитія указанныя помѣщенія, и о томъ или другомъ рѣшеніи постановятъ на своемъ съѣздѣ“. 2) и самый докладъ депутата по училищнымъ дѣламъ 1 округа Никольскаго уѣзда священника Алексія Ильинскаго отъ 3 августа о томъ, что на январскомъ съѣздѣ оо. депутатовъ (протоколъ № 2) была высказана увѣренность, что общежитіе для своекоштныхъ воспитанницъ Епархіальнаго училища будетъ готово къ началу 1902—1903 учебнаго года въ каковому времени во всякомъ случаѣ должно быть найдено помѣщеніе для общежитія; что вопросъ о помѣщеніи своекоштныхъ ученицъ Епархіальнаго училища въ наступающемъ учебномъ году, не смотря на всю его важность для духовенства, не былъ затронуть ни Совѣтомъ училища, ни строительнымъ комитетомъ и надежды духовенства имѣть общежитіе въ наступающемъ году не осуществились; между тѣмъ, какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи для духовенства, особенно дальнихъ уѣздовъ, помѣщеніи воспитанницъ на частныхъ квартирахъ за болѣе дорогую плату крайне тяжело и нежелательно, такъ что многіе нашли себя вынужденными помѣстить своихъ дѣтей вмѣсто Епархіальнаго училища въ уѣздную женскую прогимназію, или даже вовсе оставить дома,—почему по должности депутата отъ своего округа и просить Его Преосвященство, прежде съѣзда оо. депутатовъ въ августѣ, предложить строительному комитету или Совѣту училища собрать предварительныя свѣдѣнія для рѣшенія предложеннаго вопроса и данныя по сему дѣлу представить на обсужденіе съѣзда.

По справкамъ оказалось, что 1) въ постановленіяхъ съѣзда оо. депутатовъ въ минувшемъ январѣ мѣсяцѣ (протоколъ № 2) сказано, что къ наступающему 1902—1903 учебному году во всякомъ случаѣ для своекоштныхъ воспитанницъ должно быть найдено помѣщеніе для общежитія; 2) по заявленію оо. депутатовъ, бывшихъ на январскомъ съѣздѣ, предсѣдатель строительнаго комитета лично обѣщалъ, что „такъ или иначе помѣщеніе для общежитія будетъ найдено“ къ 1902—1903 учебному году; 3) предсѣдатель Совѣта училища, спрошенный по сему дѣлу, объяснилъ, что вслѣдствіе измѣнившихся условій училищной жизни, именно вслѣдствіе потери училищнаго

зданія, съ него спадаетъ обязанность обезпечить своекоштныхъ воспитанницъ помѣщеніемъ, въ доказательство чего и ссылается на резолюцію Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Великоустюжскаго отъ 24 декабря за № 1906, положенную на журналѣ Совѣта училища отъ 20 декабря 1901 г. за № 50, таковую: „Согласно § 99 устава воспитанницы Епархіального женскаго училища могутъ помѣщаться у благонадежныхъ лицъ по довѣрію родителей...“ Прежнія же условія обязательства содержатъ остающихся 27 воспитанницъ въ общежитіи, при измѣнившемся обстоятельствѣ—пожарѣ училищномъ—не могутъ быть для Совѣта училища дѣйствительными...“ Кромѣ того строительный комитетъ въ лицѣ предсѣдателя комитета обѣщаль устроить помѣщеніе для общежитія въ старомъ зданіи; Совѣту не дано знать—устроено-ли это помѣщеніе, и поэтому онъ не находилъ необходимости входить въ обсужденіе вопроса объ общежитіи своекоштныхъ воспитанницъ; 4) Предсѣдатель строительнаго комитета неисполненіе выраженнаго депутатами январскаго сѣзда настойчиваго желанія объ обезпеченіи своекоштныхъ воспитанницъ квартирою въ общежитіи объяснилъ тѣмъ, что присканіе помѣщенія для общежитія воспитанницъ не входитъ въ кругъ обязанностей строительнаго комитета. Вполнѣ раздѣляя выраженное мнѣніе въ докладѣ священника Ильинскаго о цѣлесообразности и необходимости общежитія для своекоштныхъ воспитанницъ Епархіального женскаго училища, оо. депутаты, съ прискорбіемъ отмѣчая тотъ фактъ, что ни Совѣтъ училища, ни строительный комитетъ не озаботились объ удовлетвореніи насущной потребности училищной жизни, чего отъ нихъ ожидало и въ правѣ было ожидать духовенство, не смотря на данныя строительнымъ комитетомъ обѣщанія устроить общежитіе къ началу 1902—1903 учебнаго года, пришли къ тому заключенію, что для скорѣйшаго рѣшенія этого вопроса въ смыслѣ, желательномъ для духовенства, необходимо избрать изъ оо. депутатовъ согласно вышеприведенной резолюціи Преосвященнѣйшаго Гавріила Епископа Великоустюжскаго, комиссію изъ трехъ оо. депутатовъ, которые узнали бы объ отдаваемыхъ въ г. Устюгѣ квартирахъ, осмотрѣли ихъ и сдѣлали заключеніе объ ихъ пригодности или непригодности для предполагаемой цѣли. Въ составъ комиссіи для осмотра квартиръ по общему согласію оо. депутатовъ избраны священникъ Николай Уфтыжскій, священникъ Василій Пшеницынъ и священникъ Аркадій Курсинъ. По осмотрѣ квартиръ комиссія пришла къ тому заключенію, что изъ квартиръ, предложенныхъ подъ общежитіе воспитанницъ Епар-

хiального женскаго училища наиболѣе удобною и отвѣчающею цифрѣ нуждающихся въ общежитiи воспитанницъ слѣдуетъ признать отдаваемый Митрофаномъ Чебаевскимъ домъ съ флигелемъ при немъ и банею; постановили: Поручить Совѣту училища немедленно заключить контрактъ о наймѣ подъ квартиру дома г. Митрофана Чебаевскаго, флигеля, прачешной и бани при этомъ домѣ за назначенную владѣльцемъ дома цѣну — 650 р. въ годъ, срокомъ впредь до устройства общежитiя въ новомъ зданiи, а въ случаѣ отказа г. Чебаевскаго отдать свой домъ подъ квартиру, немедленно же нанять помѣщенiе другое, какое Совѣтъ найдетъ удобнымъ для общежитiя, расходуя за квартиру наемнаго дома суммы, поступающiя на устройство зданiя Епархiального женскаго училища, съ вниманiемъ прежней платы на содержанiе воспитанницъ въ общежитiи; о чемъ журналомъ и представить на утвержденiе Его Преосвященства.

Подлинный за подписомъ председателя, товарища председателя, оо. депутатовъ и дѣлопроизводителя съѣзда.

На подлинномъ резолюцiя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавриила, Епископа Великоустюжскаго: „22 авг. Постановленiе 5 журнала съѣзда оо. депутатовъ викариатства, въ виду крайней необходимости, Совѣтъ Епархiального женскаго училища приведетъ въ исполненiе“.

Журналь № 6-й.

1902 года августа 20 дня. Съѣздъ оо. депутатовъ, заслушавъ а) мнѣнiе приглашенныхъ въ собранiе врачей г. Устюга Бурцева и Носальскаго, которые проектируемое водяное отопленiе въ новоустроаемомъ зданiи Епархiального женскаго училища признали въ санитарномъ отношенiи наилучшимъ въ сравненiи съ другими видами отопленiя; б) мнѣнiя архитекторовъ—гражданскаго инженера Лебединскаго и инженера путей сообщенiя Циммермана, также признавшихъ устройство водянаго отопленiя наиболѣе цѣлесообразнымъ какъ въ видахъ безопасности и прочности, такъ и въ экономическихъ соображенiяхъ; в) мнѣнiя тѣхъ и другихъ о томъ, что калориферный способъ отопленiя положительно вреденъ для здоровья, а кафельный не имѣетъ достоинствъ предъ водянымъ отопленiемъ; г) сообщенiя трехъ оо. депутатовъ комиссiи изъ 4-хъ избранныхъ о томъ, что они вполне довольны постройкою и вполне согласны съ мнѣнiемъ архитекторовъ; д) заявленiе техниковъ, что переменна системы отопленiя неминуемо повлечетъ за собою пересоставленiе всего проекта на устройство зданiя и разрушенiе весьма значительной части постройки нижняго этажа зданiя, уже произведенной строительною ком-

миссією; е) сообщеніе члена комиссіи священника Ильинскаго о томъ, что приспособленіе къ водяному отопленію сдѣлано вовсе мало и поэтому возможно устройство кафельнаго отопленія безъ значительныхъ затратъ; ж) акты благочинническихъ собраній, по постановленію которыхъ 13 округовъ согласны принять водяное отопленіе, 7 несогласныхъ и 7 невысказавшихъ опредѣленнаго рѣшенія; по обсужденіи всѣхъ возбужденныхъ по вопросу объ отопленіи данныхъ—пришли большинствомъ голосовъ—19 противъ 5 къ заключенію, что въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища должно быть устроено водяное отопленіе, а поэтому и смѣта расхода на постройку, представленная при проэктѣ зданія, должна быть принята полностью; 2) по смѣтѣ для постройки училища по проэктору необходимо 100000 рублей, въ числѣ поступленій на этотъ предметъ имѣется страховой преміи до 30000 рублей. На январскомъ сѣздѣ постановлено: назначить 50% взносъ на 5 лѣтъ, считая началомъ 1 января 1902 года, каковой суммы за означенное время на постройку Епархіальнаго женскаго училища должно поступить 50000 рублей. Остальныя 20000 рублей предполагалось получить въ качествѣ безвозвратной ссуды изъ суммъ Св. Синода. Въ настоящее время Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вологодскимъ и Тотемскимъ, резолюціею отъ 30 мая с. г. сообщается, что ходатайство о безвозвратной ссудѣ не удовлетворено, а поэтому для депутатовъ викариатства предстоить рѣшить вопросъ объ изысканіи невнесенныхъ январскимъ сѣздомъ въ смѣту поступленій отъ церквей и духовенства 20000 рублей, такъ какъ для сѣзда оо. депутатовъ, не смотря на тяжесть налоговъ, не предвидится никакихъ другихъ источниковъ, кромѣ обложенія % налогомъ. Постановили: Продлить 50% взносъ съ процентнаго налога на два года, такъ что въ общемъ 50% взносъ продлится не 5, а 7 лѣтъ, полагая началомъ взносовъ 1 января 1902 года, а окончаніемъ 1 января 1909 года. 3) Если сообразоваться въ постройкѣ зданія съ суммами поступленій 50% взноса за каждый отдѣльный годъ, приходится постройку зданія продлить по крайней мѣрѣ 7 лѣтъ. Такой срокъ даже при предположеніи, что Совѣтъ училища обезпечить всѣхъ своекоштныхъ воспитанницъ общежитіемъ, для оо. депутатовъ представляется слишкомъ продолжительнымъ, а въ виду отсутствія зданія специально приспособленнаго къ нуждамъ учебнаго заведенія и нежелательнымъ. Поэтому оо. депутаты поручаютъ строительному комитету строить зданіе училища съ возможною скоростію, не влекущею однако за собою какихъ-нибудь неблагопріятныхъ особенно въ санитар-

номъ отношеніи условій, предполагая назначить такимъ срокомъ около трехъ лѣтъ. При сокращеніи времени постройки необходимо или прибѣгнуть къ займу или къ единовременному взносу всего 50⁰/₀ обложенія церквей и духовенства, какъ это и разъяснено отношеніемъ строительнаго комитета отъ 20 іюля с. г. Вопросъ объ этомъ согласно цитованной резолюціи Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, переданъ былъ предварительно на обсужденіе всего духовенства викаріатства на благочинническихъ собраніяхъ, акты котораго и представлены въ настоящей сѣздъ. Изъ этихъ актовъ опредѣлилось, что согласны внести полностью всю причитающуюся за 5 лѣтъ сумму 50⁰/₀ обложенія на постройку Устюжскаго Епархіальнаго женскаго училища, церкви только 9 благочинническихъ округовъ, остальные церкви дѣлать такового взноса не изъявили желанія. Для церквей, сразу желающихъ внести налогъ, вопросъ о займѣ является немѣющимъ значенія въ смыслѣ выгоды или невыгоды, такъ какъ эти церкви въ случаѣ займа освобождаются отъ взноса ⁰/₀ по занятому капиталу и не терпятъ матеріальнаго ущерба. Поэтому, если въ вопросѣ о займѣ выходитъ изъ положенія, желателенъ ли заемъ въ матеріальномъ отношеніи для духовенства, то необходимо число благочинническихъ округовъ, имѣющихъ внести сумму впередъ, исключить изъ числа всѣхъ округовъ викаріатства, чтобы по большинству остальныхъ голосовъ за или противъ займа рѣшить вопросъ о его осуществленіи. Изъ остальныхъ 18 округовъ, для которыхъ заемъ имѣетъ значеніе и въ матеріальныхъ интересахъ, согласныхъ на вышесказанный заемъ 9 и несогласныхъ 9, т. е. равное число голосовъ. Не отрицая тяжести налоговъ и трудности для церквей несостоятельныхъ платить кромѣ основнаго взноса и ⁰/₀ по нему, сѣздъ оо. депутатовъ при равномъ числѣ голосовъ долженъ прибѣгнуть къ сужденію по вопросу о займѣ съ другой точки зрѣнія, именно съ точки зрѣнія важности для духовенства скорѣйшаго устройства училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Необходимость же и важность скорѣйшаго устройства училища для цѣлей учебно-воспитательныхъ сознается всѣми оо. депутатами и поэтому они находятъ возможность рѣшить вопросъ о займѣ и рѣшаютъ его въ положительномъ смыслѣ. Постановили: дать строительному комитету полномочіе на заемъ, не выходя изъ предѣловъ смѣты, причемъ комитету поручается прибѣгнуть къ таковому только въ томъ случаѣ, если будутъ исчерпаны всѣ мѣстные источники. Предполагая, что нужды въ займѣ въ настоящей строительный сезонъ не будетъ, комитету поручается чрезъ оо. благочинныхъ собрать

свѣдѣнія, какія церкви въ ихъ округѣ не могутъ или не желаютъ внести до окончанія 1904 года полной суммы причитающагося съ каждой изъ нихъ 50⁰/₀ взноса; на основаніи доставленныхъ свѣдѣній опредѣлить общую цифру, недостающую для окончанія постройки, и дѣлать заемъ въ размѣрѣ этой цифры, не выходя изъ предѣловъ смѣты; а по займѣ высчитать, сколько ⁰/₀ придется платить по каждому округу и по каждой церкви отдѣльно, о чемъ чрезъ оо. благочинныхъ сообщить кому слѣдуетъ для исполненія. Взносы отъ причтовъ оставить на принятыхъ январскимъ съѣздомъ порядкахъ по полугодично, безъ уплаты на этотъ взносъ процентовъ. При этомъ предлагается церквамъ, во избѣжаніе уплаты ⁰/₀ по займу, вносить каждый изъ первыхъ трехъ годовъ сумму въ размѣрѣ не годичнаго взноса, а въ размѣрѣ двухгодичнаго взноса, почему и самый заемъ не былъ бы необходимостію, такъ какъ суммы на постройку училища поступили бы приблизительно въ размѣрѣ равномъ смѣтѣ, о чемъ журналъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный за подписомъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя, оо. депутатовъ и дѣлопроизводителя съѣзда.

На подлинномъ резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго. „1902 г. 3 сентября. Изложенныя въ постановленіяхъ сего журнала мнѣнія и предложенія утверждаются къ исполненію, а съ ходатайствомъ о займѣ комитетъ въ свое время войдетъ особымъ представленіемъ къ Преосвященному Викарію Епископу Великоустюжскому“.

Журналъ № 7-й.

21 августа 1902 года. Съѣздъ оо. депутатовъ Великоустюжскаго викаріатства слушали заявленіе Красноборскаго Отдѣленія Вологодскаго Епархіальнаго Комитета по свѣчному управленію священника Николая Попова о благовременности избранія предсѣдателя и членовъ вышеупомянутаго Отдѣленія. Постановили: Вопросъ объ избраніи предсѣдателя и членовъ Отдѣленія Комитета по свѣчному управленію подлежитъ вѣдѣнію окружнаго съѣзда, куда и слѣдуетъ направить поданное заявленіе,—о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гавріилу, Епископу Великоустюжскому, на утвержденіе.

Подлинный за подписомъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя, оо. депутатовъ и дѣлопроизводителя съѣзда.

На подлинномъ резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго: „1902 г. 3 сентября. Смотрѣно“.

Журналъ № 8-й.

1902 года августа 21 дня оо. депутаты съезда слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, о незаконности устрaвенія Совѣта училища отъ завѣдыванія строительными суммами и, по обсужденіи этого вопроса, постановили: принятый январскимъ съѣздомъ порядокъ завѣдыванія строительными суммами представляется депутатамъ съезда весьма желательнымъ, какъ самый упрощенный касательно расчета получателей и одинаково безопасный въ виду храненія строительнымъ комитетомъ поступающихъ суммъ въ уѣздномъ казначействѣ или по текущему счету, или по сберегательнымъ книжкамъ, что даже представляетъ выгоды въ сравненіи съ храненіемъ ихъ въ имѣющемъ въ казначействѣ у Совѣта училища ящикѣ, а потому покорнѣйше просить Его Преосвященство оставить существующій порядокъ безъ измѣненія, — о чемъ журналъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный за подписомъ председателя, товарища председателя, оо. депутатовъ и дѣлопроизводителя съезда.

На подлинномъ резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго: „1902 г. 3 сентября. Согласенъ съ тѣмъ, чтобы строительный комитетъ каждомѣсячно представлялъ въ Совѣтъ училища вѣдомость о приходѣ и расходѣ строительныхъ суммъ“.

Журналъ № 9-й.

1902 года августа 21 дня. Съѣздъ оо. депутатовъ слушали докладъ Совѣта Устюжскаго Епархіального женскаго училища, въ коемъ онъ, вслѣдствіе журнальнаго постановленія своего отъ 3 августа 1902 года за № 25, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, препровождаетъ на разсмотрѣніе и обсужденіе оо. депутатовъ нижеслѣдующіе доклады:

1) Такъ какъ училищная прачечная и баня находятся въ одномъ деревянномъ зданіи, вслѣдствіе чего въ этомъ зданіи скопляется масса воды, которая при настоящемъ устройствѣ (безъ водостоконъ) сильно разрушаетъ и самое зданіе, не смотря на ежегодный ремонтъ его и представляетъ много другихъ неудобствъ, могущихъ между прочимъ, повліять на здоровье воспитанницъ общежитія, то Совѣтъ училища въ устраненіе всего этого, признавая необходимымъ имѣть болѣе прочное и гораздо болѣе обширное зданіе, обращался на съѣздъ оо. депутатовъ викариатства, бывшій въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года, съ просьбою ассигновать потребную сумму денегъ на расширеніе означеннаго зданія. Оо. депутаты, не

отклоняя по существу означенной просьбы Совѣта училища, въ силу того, что по проекту новаго зданія для училища прачешную и баню предполагалось помѣстить въ подвальномъ этажѣ, не ассигновали необходимой для расширенія означеннаго зданія суммы. Въ настоящее время извѣстно Совѣту училища, что строительная коммиссія хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ нашла неудобнымъ помѣщеніе прачешной и бани въ самомъ зданіи училища, — поѣтому почтительнѣйше просить оо. депутатовъ обратить изъ ассигнованной суммы на постройку этихъ помѣщеній по принятому проекту необходимыя по указанію архитектора деньги на расширение существующихъ прачешной и бани, или на устройство новаго зданія для сей цѣли, присовокупляя при этомъ, что настоящая баня и прачешная совершенно недостаточны по своей маловмѣстительности для воспитанницъ училища общежитія, такъ какъ въ ней можетъ помѣститься разомъ не болѣе десяти лицъ.

2) Такъ какъ занимаемое нынѣ больницей зданіе, бывшее до покупки его жилымъ домомъ, по отзыву врача и встрѣчаемымъ неудобствамъ оказывается несоотвѣтствующимъ своему назначенію по причинѣ а) тѣсноты, б) распланировки помѣщеній и в) ветхости, отъ чего нѣтъ возможности имѣть необходимыя особыя палаты для отдѣленія больныхъ при разныхъ родахъ болѣзней, соотвѣтственно удобныя комнаты и нормально температуры тепла въ зимнее время, а по отзыву архитектора при ремонтѣ зданія съ прибавленіемъ новой постройки нельзя слѣлать удобнымъ въ желательной степени, то Совѣтъ училища просить оо. депутатовъ, не найдутъ ли они возможнымъ изыскать средства на устройство новаго зданія для больницы училища.

3) Въ настоящее время классы училища помѣщаются въ домѣ Устюжскаго мѣщанина В. Протодіаконова съ платою 600 рублей въ годъ, въ чемъ и заключенъ съ г. Протодіаконовымъ нотаріальный актъ на сей 1902 годъ. Такъ какъ 1 января 1903 года кончится срокъ, на который Протодіаконовымъ отданъ домъ подъ классы училища и, быть можетъ, Протодіаконовъ не пожелаетъ болѣе отдавать подъ квартиру свой домъ или же увеличить квартирную плату, то Совѣтъ училища просить оо. депутатовъ дать указаніе, какъ поступить въ такомъ случаѣ и на сколько времени входить въ соглашеніе съ Протодіаконовымъ по найму квартиры подъ классы училища и заключить съ нимъ нотаріальное условіе. Постановили: а) Припимая во вниманіе, что существующее Училищное зданіе, баня и прачешная удовлетворяли нужды

гораздо большаго количества воспитанницъ училища при существованіи сгорѣвшаго зданія, нѣтъ оснований предполагать, что таковыхъ недостаточно будетъ для меньшаго числа воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи при монастырѣ; просьбу Совѣта о расширеніи прачешной и бани или объ устройствѣ новыхъ отклонить до времени, ассигновавъ Совѣту училища на ремонтъ существующаго зданія до 50 рублей, б) удовлетвореніе просьбы Совѣта объ изысканіи средствъ на устройство новаго зданія для больницы училища признать несвоевременнымъ, в) предложить Совѣту училища немедленно войти въ соглашеніе съ г. Протодіаконовымъ о продленіи контракта на прежнихъ основаніяхъ, а въ случаѣ несогласія Протодіаконова продлить условія съ Совѣтомъ училища обратиться къ другимъ домохозяевамъ г. Устюга съ цѣлю законтрактовать другое зданіе съ соблюденіемъ матеріальныхъ интересовъ духовенства и условій наилучшей постановки учебно-воспитательнаго дѣла, г) журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства

Подлинный за подписомъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя, оо. депутатовъ и дѣлопроизводителя сѣзда.

На подлинномъ резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго: „1902 г. 3 сентября. Утверждается“.

Журналь № 10-й.

1902 года августа 20 дня. Оо. депутаты сѣзда слушали докладъ одного изъ оо. депутатовъ, что хотя январскимъ сѣздомъ и была назначена ревизіонная коммиссія, однако она не вступила въ отправленіе своихъ обязанностей, въ виду того, что ей было не объявлено о возложеніи на нее права ревизовать дѣйствія строительнаго комитета. По справкѣ оказалось, что сѣзду оо. депутатовъ въ январѣ мѣсяцѣ постановленіемъ отъ 26 января учредяль ревизіонную коммиссію изъ священниковъ Павла Финикова, Григорія Чистякова и Тихона Соколова; постановленіе это утверждено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гавріиломъ, Епископомъ Великоустюжскимъ, 29 января. Постановили: предложить Совѣту училища сообщить лицамъ, избраннымъ январскимъ сѣздомъ въ составъ ревизіонной коммиссіи—священникамъ Павлу Финикову, Григорію Чистякову и Тихону Соколову о предоставленіи имъ права ревизовать дѣйствія строительнаго комитета. Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный за подписомъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя, оо. депутатовъ и дѣлопроизводителя сѣзда.

На подлинномъ резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго: „1902 г. 3 сентября. Къ исполненію“.

Журналъ № 11-й.

1902 года августа 21 дня оо. депутаты съѣзда слушали заявленіе о. предсѣдателя съѣзда о томъ, что по случаю скидки 16⁰/о съ процентнаго налога и послучаю новой раскладки въ благочинническихъ округахъ отношеніе между процентнымъ налогомъ и суммами, вносимыми на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія нужды, измѣнилось, и потому въ видахъ справедливости не согласны ли оо. депутаты просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о раскладкѣ обложенія съ процентнаго налога сообразно съ этимъ налогомъ. Постановили: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы церкви и духовенство дѣлали взносы (за исключеніемъ взносовъ, сдѣланныхъ по старой раскладкѣ) сообразно съ новымъ налогомъ, но такъ чтобы общая цифра взноса на каждый предметъ по каждому округу оставалась прежняя. О чемъ составить журналъ и представить на утверженіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго: 1902 г. 3 сентября. По содержанію прописаннаго здѣсь Консistorія представить свое заключеніе.

Въ докладѣ Вологодской духовной Консistorія Его Преосвященству, отъ 16 сентября 1902 года за № 6732, относительно раскладки, пропорціонально процентному налогу, сборовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія нужды епархіи, изложено: „Въ тѣхъ благочинническихъ округахъ, гдѣ признано необходимымъ произвести новую раскладку процентнаго налога пропорціонально измѣнившейся за послѣднее время доходности церквей, представляется справедливымъ соотвѣтственно сей раскладкѣ распределить и прочіе сборы, поступающіе отъ церквей на общепархіальныя и другія нужды, равнымъ образомъ слѣдуетъ на основаніи той же раскладки произвести распределеніе сборовъ, вносимыхъ и причтами, такъ какъ и ранѣе сего взносы отъ причтовъ опредѣлялись количествомъ назначеннаго на церковь процентнаго сбора, при чемъ необходимо имѣть въ виду, что общая сумма взносовъ на каждый предметъ по каждому округу должна оставаться прежняя“.

На докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 16 сентября за № 2311, таковая: „Согласенъ, сообщить въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для объявленія къ исполненію“.

Журналъ № 12-й.

21 августа 1902 года. Вслѣдствіе желанія оо. депута- товъ, о. предсѣдателемъ сѣзда священникомъ Петромъ Жу- ковымъ былъ поставленъ вопросъ о выдачѣ прогонныхъ, вмѣ- стѣ съ 20-коп. сборомъ, и суточныхъ, по прилагаемому при семъ списку, денегъ депутатамъ, явившимся на сѣздѣ. По- становили: покорнѣйше просить Его Преосвященство дать архипастырское разрѣшеніе на удовлетвореніе прогонами, вмѣ- стѣ съ 20-коп. сборомъ, и суточными депутатовъ, явившихся на настоящій сѣздъ, изъ суммъ строительнаго комитета при Епархіальномъ женскомъ училищѣ: одного протоіерея по 9 к. на версту и священниковъ по 6 коп. впередъ и обратно, 20 коп. казеннымъ сборомъ, взимаемымъ по почтовымъ трак- тамъ, и суточными за 4 дня по 60 коп. за каждый день за- нятій на сѣздѣ, всего въ количествѣ 780 руб. Въ возвратъ же сей суммы строительному комитету просить Великоустюж- ское духовное правленіе предписать оо. благочиннымъ вика- риатства собрать по 4⁰/о съ суммы стараго процентнаго налога.

Подлинный за подписомъ предсѣдателя, товарища пред- сѣдателя, оо. депутатовъ и дѣлопроизводителя сѣзда.

На подлинномъ резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго: „1902 г. 3 сентября. Утверждается“.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о количествѣ путевыхъ расходовъ оо. депутатамъ сѣзда Велико-Устюжскаго Викариатства, въ августѣ 1902 года.

Имена и фамилія оо. депу- татовъ.	Количество верстѣ.	Прогон- ныхъ.		Казеннаго сбора.		Суточ- ныхъ.		Общая сумма.	
		РУБ.	К.	Р.	К.	Р.	К.	РУБ.	К.
Отъ г. Устюга:									
Протоіерей В. Поляковъ.	—	—	—	—	—	2	40	2	40
Свящ. Н. Уфтюжскій .	—	—	—	—	—	2	40	2	40
Устюжскій уѣздъ:									
1 окр. свящ. П. Дмитріевъ	24	1	44	—	40	2	40	4	24
2 „ свящ. А. Альбовъ	120	7	20	1	20	2	40	10	80
3 „ прот. А. Поповъ	162	14	58	1	20	2	40	18	18
4 „ свящ. А. Малевин- скій	50	3	—	—	40	2	40	5	80

Имена и фамилии оо. депутатовъ.	Количество верстъ.	Прогон-ныхъ.		Казеннаго сбора.		Суточ-ныхъ.		Общая сумма.	
		Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	К.
Г. Никольска:									
Свящ. Н. Вохомскій .	328	19	68	3	20	2	40	25	28
1 окр. свящ. А. Ильинскій	600	36	—	5	60	2	40	44	—
2 „ свящ. В. Пшеницынъ	400	24	—	3	60	2	40	30	—
3 „ свящ. С. Кузнецовъ	220	13	20	2	—	2	40	17	60
4 „ свящ. М. Крассовъ.	650	39	—	6	—	2	40	47	40
5 „ свящ. П. Жуковъ	220	13	20	2	—	2	40	17	60
Отъ г. Сольвычегодска:									
Свящ. А. Кирилловъ .	172	10	32	1	60	2	40	14	32
1 окр. свящ. М. Поповъ.	190	11	40	1	60	2	40	15	40
2 „ свящ. П. Баданинъ	268	16	8	2	—	2	40	20	48
3 „ свящ. П. Поповъ	240	14	40	2	—	2	40	18	80
4 „ свящ. І. Бѣлоруссовъ	312	18	72	2	—	2	40	23	12
5 „ свящ. А. Ржаницынъ	374	22	44	3	80	2	40	28	64
Отъ 1 окр. Яренскаго у.									
свящ. К. Субботинъ .	496	29	76	4	—	2	40	36	16
2 окр. свящ. Г. Катаевъ	740	44	40	6	40	2	40	53	20
1 окр. Устьсысольскаго у.									
свящ. Е. Покровскій .	846	50	76	7	60	2	40	60	76
2 окр. свящ. А. Поповъ	900	54	—	7	60	2	40	64	—
3 „ свящ. А. Курсинъ	386	23	16	3	20	2	40	28	76
4 „ свящ. М. Быстровъ	934	56	4	7	60	2	40	66	4
5 „ свящ. Н. Добро- умовъ	1192	71	52	7	60	2	40	81	52
Итого	9824	594	3082	60	60	—	—	736	90
На мелочные и канцеляр- скіе расходы	—	—	—	—	—	—	—	21	60
Всего	—	—	—	—	—	—	—	758	50

Журналъ № 13-й.

Августа 1902 года. Оо. депутаты сѣзда Великоустюжскаго викариатства слушали: заявленіе о. предсѣдателя сѣзда священника Петра Жукова о томъ, что всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію сѣзда, исчерпаны, обсуждены и рѣшеніемъ покончены. Постановили: а) испросить Архипастырское благословеніе Его Преосвященства на закрытіе сѣзда, 2) поручить о. предсѣдателю сѣзда журналы онаго представить

Его Пресвященству съ покорвѣйшею просьбой сдѣлать надлежащее распоряженіе, какъ о напечатаніи ихъ въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, такъ и о томъ, чтобы о надлежащемъ и своевременномъ исполненіи состоявшихся на настоящемъ сѣздѣ постановленій было сообщено подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ, а за переписку копіи журналовъ удовлетворить изъ остаточныхъ суммъ Епархіальнаго училища.

Подлинный за подписомъ предсѣдателя, товарища, оо. депутатовъ и дѣлопроизводителя сѣзда.

На подлинномъ резолюція Пресвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго: „1902 г. 3 сентября. Совѣтъ училища исполнитъ постановленное во второмъ пунктѣ сего журнала“.

О б ъ я в л е н і е.

Совѣтъ Устюжскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ, что при училищѣ въ настоящее время состоятъ вакантными должности двухъ воспитательницъ съ окладомъ жалованья 180 руб. въ годъ, съ квартирою, отопленіемъ и содержаніемъ. Лица изъ окончившихъ полный курсъ женскихъ Епархіальныхъ училищъ и гимназій и имѣющія званіе домашнихъ учительницъ, приглашаются подать о семъ прошеніе въ Совѣтъ училища, съ приложеніемъ аттестатовъ о своемъ образованіи и метрическаго свидѣтельства; при чемъ лица, состоявшія на службѣ, должны приложить и отзывъ своего начальства о прохоженіи оной.

Редакторъ оффиц. части Волог. Епарх. Вѣд.

Секретарь Консисторіи *Петръ Лебедевъ.*

Вологда. Въ типографіи Губернскаго Правленія.

П Р И Б А В Л Е Н І Я К Ъ В О Л О Г О Д С К И М Ъ Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы М Ъ В Ъ Д О М О С Т Я М Ъ.

(Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ъ Д Е В Я Т Ы Й).

Октября 15.

№ 20.

1902 года.

Отчетъ о состояніи раскола въ Вологодской епархіи за 1901 годъ.

(Приложеніе къ отчету Вологодскаго Братства).

(Продолженіе).

На дальней Печерѣ раскольники — народъ темный, они мало знакомы съ истинами вѣры. Такіе предметы, какъ чай, картофель, дрожжи, пароходы, фабричная одежда, пороховыя спички, оспопрививаніе, керосинъ, звуковой методъ обученія грамотѣ, словомъ, всѣ плоды культуры, которыя проникаютъ на Печеру, сильно занимаютъ раскольниковъ — все это кажется имъ знаменіемъ страшнаго антихриста. Свободное пользованіе православными плодами культуры раскольники ставятъ въ упрекъ Церкви, и миссіонеру много часовъ приходится посвящать на бесѣды объ этихъ предметахъ.

Въ другихъ мѣстахъ раскольники привѣтливо и ласково встрѣчаютъ духовенство, бываютъ даже въ домахъ причта, придутъ и въ Церковь православную, а тѣ вопросы, какіе задаются миссіонеру на Печерѣ съ полною серьезностью, вызываютъ улыбку на ихъ лицахъ. Въ глухихъ мѣстахъ старообрядцы не возьмутъ почитать книги, если она не въ кожаномъ переплетѣ и не съ мѣдными застежками; на просьбы показать Евангеліе, приносятъ Соловецкую Челобитную и довольствуются только Псалтирю, не читая другихъ книгъ. Въ другихъ же мѣстахъ начетчикъ интересуется газетами, говоритъ о графѣ Львѣ Толстомъ; пользуется для защиты своей секты исторіей Бароніа, сочиненіями Бѣлокурова, Голубинскаго, читаетъ съ цѣлью найти себѣ что-нибудь пригодное Троицкіе Листки и сочиненія православныхъ писателей. Тамъ съ ожесточеніемъ и усердіемъ говорятъ о концахъ креста Христова, объ употребленіи дрожжей въ просфорахъ, о перемѣнѣ „обрадованная“ на „благодатная“, готовы спорить безъ конца изъ-за измѣненія „истинный“ на „истины“, за букву „азъ“. Во многихъ же мѣстахъ все это давно забыто, здѣсь говорятъ о клятвахъ соборовъ 1666—1667 года, о рѣзкихъ выраженіяхъ православныхъ писателей, здѣсь знакомы съ новѣйшими продуктами раскольнической софистики.

Новыя ученія и приемы борьбы съ Православіемъ показываютъ, что старообрядцы почувствовали шаткость почвы, на которой созданъ расколъ и на которой онъ существовалъ ранѣе, поэтому они сдѣлались стоворчивѣе и доступнѣе для пастырей. Почувствовало неустойчивость раскола и православное населеніе, колеблющееся, хромающее на оба колѣна и тамъ, гдѣ у старообрядцевъ рушились прежніе устои жизни, расколъ потерялъ свое обаяніе и противъ него выступаетъ изъ народа все больше и больше борцовъ, появившихъ слабость старообрядческаго упованія. Даже тамъ, гдѣ расколъ какъ бы замеръ, отстаивая обычай и все, что по наслѣдству передано первыми расколуучителями, онъ не можетъ устоять предъ потокомъ жизни. Мгла разносится, проникаетъ свѣтъ Христовой истины, слабѣетъ увлеченіе старой вѣрой, распространяется сознаніе недостаточности прежнихъ приемовъ и средствъ защиты. Пастырско-миссіонерская дѣятельность, частыя и убѣдительныя указанія народу того, что нападки раскольниковъ на Церковь неправильны, остановили отъ перехода въ расколъ многихъ, готовившихся къ тому и по завѣщанію родителей, и по обычаю, установившемуся въ ихъ мѣстѣ принимать второе крещеніе предъ смертью или во время болѣзни; православныя робкіе, забываемыя словами и ругательствами, сдѣлались смѣлѣе, а нѣкоторые изъ нихъ поднялись на защиту Прав. вѣры. Всполошились старообрядческіе отцы и вожди, увидавъ, что ряды ихъ овецъ рѣдѣютъ и сила ихъ вѣры слабѣетъ. Такое замѣшательство среди вождей раскола и движеніе особенно замѣтно нынѣ въ приходяхъ по Двинѣ. Старообрядческіе отцы жили тамъ спокойно, имъ нечего было бояться и прилагать особенное стараніе объ увеличеніи числа своихъ послѣдователей, оно ежегодно пополнялось лицами, которыя на закатѣ дней своихъ или иногда и послѣ 30 лѣтняго возраста тянулись къ расколу, какъ къ желанной единой двери спасенія. Не встрѣчая осужденій и наказаній отъ своихъ отцовъ, мало обращающихъ вниманіе на свое стадо, многіе раскольники, даже принадлежавшіе къ „высокой“ — филипповской вѣрѣ, начали отступать отъ строгостей прежняго порядка жизни и увлекаться прелестями міра сего. Ослабленія въ жизни поколебали въ народѣ уваженіе къ старой вѣрѣ, Убѣжденія и бесѣды пастырей и миссіонеровъ обнаружили неправду раскола. Старообрядческіе отцы сначала посѣщали бесѣды миссіонеровъ, въ самообольщеніи думая, гдѣ ужъ имъ никоніанамъ оправдать свою вѣру, ходили вмѣстѣ съ ними на бесѣды и многіе ихъ послѣдователи. Доказательства начетчиковъ оказывались неосновательными.

По древнимъ книгамъ обнаруживалось, что нападки старообрядцевъ на церковь ложны. Народъ понималъ это. Ряды раскольниковъ стали рѣдѣть, а число богомольцевъ въ храмѣ и исповѣдниковъ у священника увеличиваться. Вожди раскола, замѣчая, что авторитетъ ихъ среди народа, даже среди паствы, падаетъ, призадумались, посовѣтовались и рѣшили, что время нынѣ пошло не то, что было ранѣе, много вреда принесли ихъ дѣлу появившіеся вездѣ „месіи“, какъ въ чувствѣ злости передѣляли раскольники названіе „миссіонеръ“, говоря: „онъ антихристъ явится подобенъ Сыну Божію; Сынъ Божій былъ Мессія по пророчески, а эти зовутъ себя месіями по уподобленію“. Старообрядцамъ вышелъ строгій запретъ отъ ихъ отцовъ, чтобы не ходить къ миссіонеру на бесѣды, не принимать его къ себѣ въ домъ, въ моленную не пускать, наипаче во время молитвы. „Отцы“ стали стремиться усвоить новыя знанія, новыя нападки на Церковь, услышавъ опроверженіе прежнихъ, они пріобрѣтаютъ брошюры и книги—сочиненія раскольнич. писателей и распространяютъ ихъ среди братіи, причемъ особенною любовью въ послѣднее время у двинскихъ раскольниковъ пользуется книга „Вѣчная правда“, Комисарова наставника спасовцевъ, каковыхъ на Двинѣ вѣтъ совсѣмъ; расходится послѣднее изданіе книги, печатное въ кожаномъ переплетѣ, своимъ видомъ напоминающее страстно любимую старообрядцами Іосифовскую Псалтирь. Представители раскола въ Поморьи, Москвѣ, спѣша на помощь своимъ, участили визиты на Двину, чтобы убѣжденіемъ и подарками поддержать распадающееся стадо; изъ гнѣздъ раскола посылаются частыя наставленія и воззванія. Съ цѣлью подѣйствовать на простой народъ, тяготящій душою къ аскетизму, въ двинскомъ старообрядствѣ развилось стремленіе вести подвижническую жизнь, результатомъ чего являются умножившіеся въ довольно большомъ количествѣ иноки; были на Двинѣ и ранѣе иноки, постриженные въ Поморьи, Москвѣ, теперь ихъ стало больше и постриженіе ихъ совершалось уже на мѣстѣ. Иноки носятъ черный клобукъ, мантію, полумантію, надѣваемую на плечи и отороченную по краямъ красной каемкой; въ такомъ одѣяніи они стараются показаться народу, чтобы произвести на него впечатлѣніе и дѣйствительно достигаютъ своей цѣли. И таковъ, старинный расколъ на Двинѣ потерялъ обаяніе на народъ, не устоялъ въ прежнихъ формахъ и заколебался. Поднявшееся недавно движеніе въ массѣ раскольниковъ на Печерѣ, гдѣ въ одномъ приходѣ Щугорскомъ насчитывается до тысячи, не остановилось, но замѣчается и теперь. Души раскольниковъ томить ихъ житье

безъ священства и таинствъ церковныхъ. Чтобы разрѣшить томленіе духа, жители крайняго Печерскаго прихода (Щугорскаго) стараются собрать свѣдѣнія объ австрійской іерархіи, другіе—раскольники дер. Покчинской (Троицко-Печер. прихода) сознають необходимость благодати Божіей для спасенія, но смущаются обрядами Прав. Церкви и просятъ принять ихъ въ Церковь на правилахъ Единовѣрія. Искреннее желаніе покчинцевъ быть единовѣрцами, чувствованіе ими духовнаго голода, а вмѣстѣ съ тѣмъ опасеніе, какъ бы ихъ настроеніемъ не воспользовались представители австрійской секты, вездѣ усердно ищущей себѣ прозелитовъ, побуждаетъ удовлетворить просьбу раскольниковъ и принять ихъ подъ материнскій кровъ св. Церкви.

Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.

(Продолженіе.)

Экзамены въ семинаріи.

Экзамены производились Ректоромъ семинаріи, если по ошибаюсь, только полукурсовые и курсовые. Въ назначенный день экзамена классъ собирался въ актовомъ залѣ. Экзаменаторъ переспрашивалъ всѣхъ учениковъ класса по каждому изъ главныхъ предметовъ, а изъ такихъ предметовъ, какъ математика, геометрія, физика, спрашивались всѣ перворазрядные ученики и лишь немногіе изъ второразрядныхъ.

Вызванные къ отвѣту ученики отвѣчали не по билетамъ, *) какъ теперь принято въ современной школѣ, а по порядку параграфовъ учебника. Соотвѣтственно меньшей трудности начальныхъ параграфовъ по каждому предмету, въ началѣ вызывались слабѣйшіе по порядку списка ученики, а когда первые отдѣлы учебника были прорепетированы отвѣчавшими, тогда вызывались къ отвѣту уже болѣе способные ученики; всегда вызывались по три ученика заразъ и становились рядомъ. Отвѣтившій ученикъ не уходилъ на свое мѣсто, а дожидался передъ экзаменаторомъ окончанія отвѣта третьяго, вмѣстѣ съ нимъ вызваннаго, и тогда удалялись вмѣстѣ всѣ трое. Случалось, экзаменаторъ давалъ возраженіе отвѣчавшему и если послѣдній не давалъ удовлетворительнаго отвѣта, возраженіе предлагалось тому или другому изъ вызванныхъ съ нимъ вмѣстѣ учениковъ. Прежде чѣмъ кончалась очередь троихъ вызванныхъ, вызывались еще трое другихъ, которые

*) Въ видѣ рѣдкаго исключенія, кажется, на выпускныхъ экзаменахъ практиковалась и билетная система выбора случайнаго отвѣта

становились позади первых троихъ, въ ожиданіи своей очереди. Такимъ образомъ, ближайшій сосѣдъ отвѣчающаго могъ рассчитывать очередной параграфъ учебника, который придется на его долю, а слѣдующимъ товарищамъ оставались въ перспективѣ дальнѣйшія главы учебника. При многолюдствѣ класса курсъ учебника по необходимости повторялся въ отвѣтахъ на экзаменѣ, тѣмъ же порядкомъ, т. е. когда репетировались начальные отдѣлы учебника, такъ опять вызывались ученики изъ наименѣе успѣшныхъ и т. д.

Оцѣнка отвѣта экзаменаторомъ производилась баллами, но для отвѣчавшихъ непримѣтными и неизвѣстными, а потому въ концѣ концовъ никто изъ насъ не интересовался знать математическую величину оцѣнки отвѣта, а каждый довольствовался лишь своимъ личнымъ сознаниемъ: если отвѣтъ былъ хорошъ, то и отмѣтка будетъ хорошая. Такимъ же личнымъ сознаниемъ оцѣнивались нами отвѣты ближайшихъ товарищей, которые наиболѣе интересовали насъ, по сравненію съ нашими собственными успѣхами. Впрочемъ долгомъ считаю предупредить, что мелкаго завистничества между товарищами (сколько могу судить на основаніи личного опыта) положительно не бывало. Главная забота и опасеніе передъ экзаменомъ въ описываемую пору, бывало, въ томъ заключались, чтобы экзаменъ прошелъ для меня безъ конфуза. Этимъ я не хочу дать понять, будто бы ученикъ нашъ былъ довольно равнодушенъ къ степени отличія на экзаменѣ: напротивъ, тѣмъ пріятнѣе бывало труженику, если это отличіе выпадало на его долю; но всегда оно сознавалось безкорыстно, безотносительно къ моему сосѣду, равно какъ и случайное преимущество ниже стоявшаго сосѣда отнюдь не портило моего самочувствія.

Общая оцѣнка успѣховъ каждаго ученика въ общемъ классномъ спискѣ, курсовомъ или полукурсовомъ, была скрыта отъ насъ въ подробностяхъ своего механизма, по причинѣ негласныхъ отмѣтокъ классныхъ наставниковъ и самого экзаменатора при отвѣтахъ учениковъ. *Эта неизвѣстность для насъ относительно подробностей конечной оцѣнки каждаго ученика заключала въ себѣ добрую сторону, несомнѣнно для насъ выподную: она предупреждала возможность частныхъ нашихъ неудовольствій, разочарованій, нареканій на того или другаго наставника, кому-либо неудобившаго.*

Самый выводъ, составившійся послѣ разбора успѣховъ каждаго ученика, съ указаніемъ каждому подобающаго мѣста въ классѣ, принимался нами какъ вѣчто должное, справедливое, совершенно совпадающее съ нашимъ личнымъ самосознаниемъ и потому нелицепріятное, неоспоримое. Никогда

мнѣ не случалось слышать въ кругу (ближайшихъ и больше известныхъ мнѣ товарищей ни нареканий, ни намековъ на несправедливость оцѣнки *), ни пристрастіе, ни покровительство вліятельныхъ сферъ кому либо изъ сверстниковъ. Кто бывалъ обойденъ, пониженъ, долженъ былъ пенять на себя.

Такимъ образомъ, съ пособіемъ справедливой и безпристрастной учебной системы поддерживалось мирное теченіе школьной нашей жизни и господствовавшее въ средѣ товарищей мирное незлобивое настроеніе, чуждое завистливости и недоброжелательства, такъ что неизбежная школьная конкуренція, покровительствуемая системой классныхъ пересадокъ учениковъ по ихъ успѣхамъ, принимала совершенно благовидную окраску, лишенную тѣневыхъ сторонъ.

На экзаменахъ въ высшемъ классѣ семинаріи бывалъ Преосвященный. Такъ на полукурсовомъ экзаменѣ нашемъ былъ Преосвященный Евлампій, а на выпускномъ—Преосвященный Теофноу.

На экзаменѣ при Преосвященномъ Евлампіи припоминается мнѣ одинъ частный случай, заслуживающій по моему мнѣнію, упоминанія, въ виду нѣкоторыхъ особенностей бытоваго учебнаго интереса. Одинъ изъ вызванныхъ Преосвященнымъ лучшихъ учениковъ класса, подходя къ столу экзаменатора, поклонился не такъ какъ должно. Преосвященный обратилъ на это вниманіе и сдѣлалъ замѣчаніе ученику, а въ то же время, обратясь къ Ректору, и ему замѣтилъ, какъ бы съ укоризной: „А вы еще хвалили его“. Эти хваленые ученики были родные братья Кикины, Яковъ и Александръ (замѣчанію подвергся младшій изъ нихъ). Они приходились родственниками профессору Добрякову, пользовались также покровительствомъ Ректора семинаріи, какъ это было и намъ примѣтно, но что покровительство это выразилось даже въ рекомендаціи этихъ товарищей нашихъ Преосвященному, объ этомъ мы случайно узнали только на экзаменѣ изъ замѣчанія Владыки.

*) Считаю долгомъ отмѣтить единственный, мнѣ извѣстный, случай жалобы ученика на опредѣленіе начальства объ исключеніи его изъ семинаріи. Нѣкій нашъ товарищъ, Павелъ Соколовъ, учившійся въ философскомъ классѣ по второму разряду, вель себя, по видимому, добропорядочно и, казалось бы, могъ продолжать ученіе; но по какимъ-то соображеніямъ начальства былъ уволенъ изъ семинаріи, безъ оставленія въ классѣ на повторительный курсъ. Этотъ ученикъ приносилъ жалобу въ высшее управленіе, но жалоба его на была уважена.

Товарищи наши, братья Кикины, какъ уроженцы дальнихъ уѣздовъ учились съ нами только въ семинаріи, держали себя среди товарищей всегда особнякомъ, мало сближаясь даже съ непосредственными сосѣдями своими по партѣ, не принимали участія ни въ общихъ товарищескихъ шуткахъ, ни-тѣмъ болѣе въ классныхъ развлеченіяхъ. Всегда благовидно одѣтые, они выдѣлялись отъ своихъ товарищей, какъ одежды, такъ и степенностью и благопристойностью поведенія, даже во время классныхъ переменъ, среди общей развязности. Особенно младшій Кикинъ, своеобразно изящный, красивый и симпатичный по внѣшности юноша, даже въ старшемъ классѣ держалъ себя передъ товарищами такъ, что, глядя на него, можно было подумать, что онъ носитъ съ какими либо честолюбивыми планами въ своей головѣ, или какъ будто въ ближайшемъ будущемъ собирается принять монашество: *) ни улыбки никогда почти не видать было на его лицѣ, ни лишняго слова не слыхать отъ него. Братья учились всегда старательно во всѣхъ классахъ, занимали почти одни и тѣже мѣста въ классныхъ спискахъ, и всегда рядомъ: третье—четвертое, либо четвертое—пятое мѣсто. По общему нашему мнѣнію, мѣста свои они занимали достойно и праведно.

Я распространился о данномъ классномъ приключеніи и о сверстникахъ моихъ по классамъ какъ бы вопреки собственнымъ удостовѣреніямъ на предыдущихъ страницахъ о томъ, что среди нашихъ товарищей не было ни учительскихъ родственниковъ, ни покровительствуемыхъ, а теперь какъ будто самъ себя опровергаю, вывода въ натурѣ тѣхъ и другихъ. Но, принявъ во вниманіе, что помянутые товарищи мои, имѣвшіе въ пору ученія сильныхъ покровителей и руководителей, старались и трудились успѣшно, что даже въ старшемъ классѣ, покровительствуемые наиболѣе вліятельными лицами, — Ректоромъ и проф. Добряковымъ, — они не были выдвигаемы впередъ, ближе къ первому мѣсту, а держались на томъ же уровнѣ, какъ и въ младшихъ классахъ, по сравнительному своему достоинству, я надѣюсь, все это даетъ достаточное основаніе, чтобы въ приведенномъ примѣрѣ видѣть новое доказательство достоинства нашей старой учебной системы, новое свидѣтельство справедливости и должностнаго нелицепріятія правящаго класса, даже по отношенію къ ученикамъ, списавшимъ его благоволеніе.

*) Младшій Кикинъ по окончаніи семинаріи поступилъ въ Духовн. Академію и впослѣдствіи принялъ монашество, а старшій избралъ свѣтское высшее учебное заведеніе, въ которое поступилъ послѣ полукурсоваго экзамена въ семинаріи.

На выпускномъ экзаменѣ Преосвященный Θεогностъ присутствовалъ только при испытаніи по Догматическому Богословію. По случаю перестройки семинарскаго корпуса экзаменъ происходилъ въ зданіи училища, въ томъ самомъ классѣ, гдѣ былъ второй классъ приходскаго училища. Училищное зданіе въ ту пору уже все было заново отдѣлано и переведены были сюда всѣ классы училища и размѣщены были удобно *) Преосвященный экзаменовалъ только лучшихъ перворазрядныхъ учениковъ и нѣкоторыхъ изъ второразрядныхъ. По многолюдности класса всѣхъ переспросить Владыка не успѣлъ въ одинъ день и затѣмъ испытаніе продолжалъ одинъ Ректоръ. Мнѣ случилось отвѣчать передъ Владыкой и отвѣтъ былъ для меня вполне счастливый. Со времени этого экзамена мнѣ памятно осталось знаменательное по своему содержанию возраженіе Преосвященнаго, обращенное ко мнѣ во время моего отвѣта, а именно: „можно ли спастись въ церкви Католической?“ Я совсѣмъ не помню того, отвѣчалъ ли я что-нибудь, по крайнему своему разумѣнію, или же благо-разумно молчалъ, особенно послѣ многихъ обличеній, повторявшихся на нашихъ научныхъ курсахъ противъ Католической церкви за ея неправоты. Не помню также и того, сказалъ ли что-нибудь Ректоръ по содержанию этого вопроса, — да это и неважно. Важнѣе было заключеніе самого Преосвященнаго, который буквально выразился такъ: „Да! наша церковь не даетъ категорическаго отвѣта на такой вопросъ; но, я полагаю, можно спастись и въ церкви Католической“.

Еще слѣдующій особый случай на этомъ экзаменѣ стоитъ быть отмѣченнымъ. Одинъ изъ лучшихъ учениковъ класса изъ перваго десятка, отвѣчавшій передъ Преосвященнымъ, сконфузился среди отвѣта настолько, что сталъ, что называется, въ тупикъ. Ректору было это, конечно, неприятно и онъ не безъ раздраженія обратился къ злополучному ученику: „что не отвѣчаешь?“ Владыка, видя затрудненіе этого юноши, который, дѣйствительно, былъ помоложе многихъ изъ насъ годами, оказалъ ему снисхожденіе: „пусть просмотритъ по учебнику“ *). Ученикъ воспользовался позволеніемъ, воз-

*) Классы семинаріи, по случаю перестройки семинарскаго корпуса, тѣснились въ наемныхъ деревянныхъ зданіяхъ, выстроенныхъ, кажется, подъ казармы на окраинѣ города, близъ Кирилловской Рощенской церкви.

*) Не запрещалось ученикамъ въ дни экзаменовъ приносить съ собой учебники и, въ ожиданіи очереди вызова, обыкновенно, каждый могъ повторить то, что ускользало изъ памяти.

вратился на свое мѣсто и за партой просмотрѣлъ наскоро по книгѣ, что находилъ чужнымъ, и затѣмъ, приблизительно черезъ четверть часа, опять вышелъ къ отвѣту, уже безъ вызова, и на этотъ разъ отвѣчалъ безъ затрудненія. Этотъ необычайный по тѣмъ временамъ случай неудачи хорошаго ученика на экзаменѣ по самому главному предмету не прошелъ этому юношѣ даромъ: онъ пониженъ былъ въ выпускномъ спискѣ на нѣсколько номеровъ. Впрочемъ непріятность эта ни мало не повредила его дальнѣйшей жизненной карьерѣ.

Въ ряду экзаменныхъ испытаній назначено было также классное письменное сочиненіе, при этомъ допущена была особенность, раньше того никогда неслучавшаяся. Когда классъ собрался въ назначенный день въ аудиторію въ ожиданіи класснаго сочиненія, то объявлена была намъ тема на сочиненіе по формѣ разсужденія, и тутъ же разрѣшено было намъ разойтись по квартирамъ, съ тѣмъ чтобы изготовленное дома сочиненіе представить къ назначенному часу (къ 12 часамъ или къ часу по-полудни). — Не скажу, чтобы льгота эта предоставляла ученикамъ существенную выгоду по сравненію съ классной работой: инымъ приходилось потерять больше часа времени на ходьбу взадъ и впередъ до своей квартиры. Во всякомъ случаѣ, мы расходились по своимъ квартирамъ на предстоящую работу, какъ мнѣ помнится, въ веселомъ настроеніи, подъ тѣмъ впечатлѣніемъ, что домашняя работа все же лучше класснаго сидѣнія, да къ тому же и заданная тема была не изъ трудныхъ. Съ ближайшими спутниками по квартирамъ мы тогда же сговорились сойтись вмѣстѣ по окончаніи работы, чтобы компаніей пойти въ семинарію для подачи сочиненія. Жизнерадостное настроеніе поддерживалось тогда еще тѣмъ сознаніемъ, что работа эта была чуть ли не послѣднимъ заключеніемъ, не только экзаменной, но даже вообще всей школьной учебной страды.

~~~~~  
Поѣздки Вологодскаго Епархіальнаго миссіонера въ 1901 году.  
(Окончаніе).

### Х. Въ Кадниковскомъ уѣздѣ.

8—17 декабря, съ благословенія Его Преосвященства, вмѣстѣ съ своимъ помощникомъ, Апол. Заплатинымъ, я провель въ четырехъ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ: Троицкомъ Пельшемскомъ, Іоанновскомъ Остроконскомъ, Замошскомъ Покровскомъ и Кадниковскомъ соборномъ. Въ нихъ произносились мною за богослуженіями поученія и устраивались публичныя бесѣды. Таковыя въ Пельшемскомъ приходѣ

происходили въ дер. Великомъ Камнѣ и Кондрашѣ. Въ послѣдней, являющейся центромъ религіозной жизни едосѣвщины края, существуетъ церковно-приходская школа, которая сдѣлалась по вечерамъ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней мѣстомъ собранія лицъ, приходящихъ послушать чтенія отъ Божественнаго и побесѣдовать о вѣрѣ. Въ послѣднее время такія собранія сдѣлались малолюдны. Раскольники перестали бывать на нихъ, потому что имъ на бесѣдахъ не правится разоблаченія неправды старообр. ученія, заходѣли и православные. Мнѣ думается, что прав. народу надобли постоянныя рѣчи о лжи старообрядчества, онъ жаждетъ знать вѣру, слышать рассказы, какъ подвизались, молились, какъ спасались угодники Божіи. Поэтому о. діакону, который завѣдуетъ бесѣдами, я совѣтовалъ въ собраніяхъ рѣже говорить о расколѣ, а обращать главное вниманіе на выясненіе догматовъ Прав. вѣры и на возбужденіе въ слушателяхъ, путемъ чтенія житій святыхъ, желанія вести добродѣтельную жизнь. Бесѣды въ школѣ всегда сопровождаются пѣніемъ. Дѣти поютъ хорошо. Пѣніемъ школьниковъ началась и наша бесѣда. Пѣніе похвалилъ даже наставникъ едосѣвцевъ Корнилъ Волковъ, хмурый, подозрительный и недовѣрчивый раскольникъ. Ему и всѣмъ присутствовавшимъ въ школѣ старообрядцамъ предложенъ былъ вопросъ: можно ли, принимая въ Церковь, каковою едосѣвцы именуютъ свое общество, крестить вновь тѣхъ, кои уже прещены въ три погруженія и во имя св. Троицы? Корнилъ отвѣчалъ, что можно и не обвиняясь заговорилъ о неправильности церковнаго крещенія, во время котораго хожденіе вокругъ купели совершается противъ солнышка, а не посолонь, какъ слѣдуетъ, по ихъ мнѣнію, священникъ крестится „щепетью“, молитвы читаются не тѣ, какія были въ древности, произносится „вѣковъ“ вмѣсто „вѣкомъ“, „Исусъ“—вм. „Исусъ“. Указавъ, что составляетъ сущность таинства и что является лишь украшеніемъ при совершеніи его (Бол. Кат. 365 л.), я останавливался отдѣльно на каждомъ предметѣ, возбужденномъ Корниломъ, на древности и правильности троеперстія, хожденія противъ солнца, на разсмотрѣннн разнообразія молитвъ въ чинахъ крещенія по древнимъ потребникамъ, на указаніи въ Острожской Библии и Евангеліи 1575 г. имени Исусъ. Корнилъ кричалъ, что Исусъ—имя не Христа, а сатаны. „Исусъ Христово рождество сице бѣ“,—читаю въ древнемъ Евангеліи и говорю: „смотри, дѣдушка, въ книгѣ-то Исусъ, тутъ не одно, а два „и“; какъ же ты Исуса называешь сатаной? Не желая быть сконфуженнымъ при большомъ стеченіи на-



рода не только изъ Кондраша, но и другихъ деревень Пельшемскаго прихода, старикъ отказался читать Евангеліе, оправдываясь тѣмъ, что онъ слабъ зрѣніемъ, хотя только что предъ тѣмъ разбиралъ мелкую печать. Вѣрнымъ признакомъ истинности едосѣвщины Корниль считаетъ то, что ихъ вѣра будто бы гонима.

Въ дер. Великомъ Камнѣ бесѣда происходила глав. образомъ для Ивана Николаева, крестьянина серьезнаго, трезваго и грамотнаго, про котораго стали ходить слухи, что онъ думаетъ оставить православіе. Для вразумленія Ивана Николаева былъ у него окружный миссіонеръ, но книгамъ единов. изданія, какія у миссіонера имѣлись, Иванъ не очень довѣряетъ; между тѣмъ приобрѣтеніе книгъ, печатанныхъ при патріархахъ, сопряжено съ трудностями и даже невозможно. Моею цѣлю было подлинными книгами, какія находились у меня, доказать сомнѣвающимся въ православіи нашей Церкви ея непоколебимую вѣрность уставамъ и правиламъ вселенской Церкви.

Въ сосѣднемъ съ Пельшемскимъ—Остроконскомъ приходѣ на бесѣдѣ въ дер. Исаковѣ, сверхъ ожиданія, народа была масса. Нельзя здѣсь пройти молчаніемъ дѣятельности для духовнаго блага народа жены мѣстнаго священника; она бесплатно занимается въ женской церковно-приходской школѣ, порядки которой производятъ отрадное впечатлѣніе; въ школѣ по воскреснымъ вечерамъ матушка устраиваетъ чтенія для дѣвочекъ, которыя приходятъ сюда со своими родителями и сосѣдями. Читаются статьи религіознаго содержанія, происходитъ обмѣнъ мыслей по поводу провитаннаго, разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ, объясненіе недопонятаго; не видно на чтеніяхъ ни смущенія, ни натынутости. Дѣвочки школьницы вѣроятно пригласили и взрослыхъ на миссіонерскую бесѣду. Защитницей раскола явилась попрежнему Теокиста, добрая, но горячая старушка, одаренная крѣпкою памятью. Она, неграмотная, вычитывала наизусть нѣкоторыя мѣста изъ книгъ древнихъ и старообрядческихъ цвѣтниковъ. „Ефремъ Сиринъ говоритъ вотъ-что, Апполитъ, папа римскій пишетъ то-то“,—раздавался въ толпѣ внимательныхъ слушателей ея голосъ.

Въ Замошскомъ приходѣ нѣсколько ослабѣла австрійская окружническая секта. Одни изъ послѣдователей ея перешли въ православіе, другіе возвратились въ спасовщину. Религіозная жизнь австрійщины въ Замошьѣ ослабѣла такъ, что тамъ рѣдки стали ихъ молитвенныя собранія; а при отсутствіи лжеіерея бывали такіе случаи. Умерла старушка австрійской

секты. Отпѣвала ее дѣвица, бывшая ранѣе по спасову согласію, причеиъ правила свое дѣло побезпоповщински и, забывъ что-то въ своемъ обрядѣ, обращалась къ наблюдавшей за погребеніемъ дѣвицѣ спасовской секты съ вопросомъ: что дѣлать дальше? Или,—выбранный въ наставники поповцевъ, исповѣдуя больногo записываетъ его грѣхи и запись по почтѣ посылаетъ своему лжеепископу, но до разрѣшенія послѣднимъ грѣховъ сразу же послѣ принятія исповѣди причащаетъ больногo своими запасными дарами. Главенствовавшій въ средѣ австрійцевъ Николай Флавіановъ на нынѣшней бесѣдѣ въ дер. Зарѣчѣ представлялъ себя уже не твердымъ въ принадлежности къ своей вѣрѣ и даже сомнѣвающимся въ ея правотѣ. Надо, говорилъ онъ, съѣздить въ Москву, тамъ послушать бесѣдъ и потомъ рѣшить: остаться ли въ вѣрѣ, или возвратиться въ православіе. Защищалъ австрійчину молодой человекъ, сынъ раскольника Климова, причеиъ онъ приводилъ нѣкоторыя изъ святоподобій поповцевъ, говорилъ, что есть какія-то правила, коими доказывается законность ихъ священства; главнымъ же образомъ онъ старался вести рѣчь о перстосложеніи, стоя на безпоповщинской почвѣ. Въ Зарѣчѣ есть нынѣ церковно-приход. школа, которая оказываетъ благотворное вліяніе на населеніе. Если въ Замошскомъ приходѣ ослабѣваетъ австрійская секта, то спасовская остается въ прежнемъ положеніи. Спасовцевъ каждагодно навѣщаютъ ихъ видные наставники (имя пріѣзжавшаго нынѣ вмѣсто Аввакума Онисимова раскольника скрываютъ); дочери многихъ, даже числящихся православными, живутъ въ моленной г. Данилова, откуда пріѣзжаютъ въ свои семьи, настраивая ихъ на извѣстный ладъ. Замѣтна дѣятельная переписка замошскихъ спасовцевъ со своими вождями; даниловскими, ковровскими и др. Поддерживаютъ и стараются распространять спасовщину въ Замошь женщины раскольницы, именно, Параскева изъ Терехова, Марѣа изъ Лихинина, Минодора изъ Холма; онѣ дѣйствуютъ на женщинъ и особенно на молодыхъ дѣвицъ. Жалко, что такія процагандистки не являются на бесѣдахъ; здѣсь передъ народомъ по крайней мѣрѣ обнаружилась бы ихъ малограмотность, неправильность и бездоказательность проповѣди. Раскольники и сочувствующіе имъ на бесѣдахъ, произведенныхъ въ дер. Тереховѣ, Подболотной и Холмовѣ, намъ не возражали, даже поддакивали нашимъ словамъ. Такое поведеніе ихъ наводило на мысль, что раскольники не желаютъ знать правды, ни слушать Писанія; они молчатъ, или соглашаются, въ дѣйствительности не интересуясь ничѣмъ, и сидятъ на бесѣдахъ, какъ бы отбывая повинность.

Въ Соборномъ Кадниковскомъ приходѣ въ дер. Подъельномъ живетъ самый видный изъ послѣдователей австрійской секты Семень Кузнецовъ, въ продолженіе 1901 года усердно занимавшійся уловленіемъ сосѣдей и знакомыхъ въ сѣти австрійщины. Кузнецовъ ѣздитъ въ Москву; какъ хорошо грамотный и понятливый научается тамъ отъ австрійскихъ краснобаевъ софизмамъ полемики и вывозитъ книги въ родѣ сочиненій Швецова, Перетрухина и др. Теоріи послѣднихъ и приемы ихъ защиты своей секты Кузнецову извѣстны. На бесѣдѣ въ дер. Филяевѣ 16 дек. Семень Кузнецовъ былъ защитникомъ австр. священства. Основные его положенія и доводы такіе: 1) Несомнѣнно, что вселенская церковь не можетъ быть безъ епископовъ, но наша Церковь, не имѣвшая 180 лѣтъ архіереевъ—Церковь частная, а частная церковь оставалась иногда подолгу безъ архіерея. 2) Хотя у насъ не было епископовъ, но тогда все архіерейское сохранялось; церковь уподоблялась лунѣ, которая, по словамъ св. Амвросія, скрывается на время за облаками. 3) Митр. Амвросій, принявшій санъ свой отъ еретиковъ, перейдя къ намъ, былъ истиннымъ епископомъ, подобно Мелетію Антіохійскому, рукоположенному аріанами. 4) Онъ законно бросилъ греческую церковь, потому что она имѣетъ нововводства, о которыхъ говоритъ Соловецкая челобитная, она страдаетъ люциферіанскою ересью, не принимая еретиковъ въ сущихъ санахъ, и затѣмъ положила клятвы съборомъ 1667 года на старые обряды. Приведу вкратцѣ главныя мысли моихъ отвѣтовъ. 1) Дѣйствительно вселен. церковь ни минуты не можетъ быть безъ епископовъ (Марг. 193 л. и др.), частныя же церкви по нѣкоторымъ обстоятельствамъ оставались на время и безъ нихъ; но австрійское общество не было и теперь не есть частная церковь. Частныя церкви—сербская, греческая и др. имѣютъ обшеніе между собою; австрійское же общество не находится въ единеніи ни съ одною изъ частныхъ церквей, считая ихъ еретическими, а „кривовѣрніи, говоритъ Зиновій монахъ, нѣсть уды Христовы, ниже суть отъ тѣлесе Христова, и приобщаяся кривовѣрнымъ, той отсѣкаетъ себе отъ тѣлесе Христова, не втому можетъ быти или именоватися удъ Христовъ“; австрійское общество только себя мнило православною, слѣд., вселенскою церковію. 2) При отсутствіи архіерея въ продолженіе 180 лѣтъ у послѣдователей австрійской секты, понятно, не было всего архіерейскаго, какъ говоритъ Кузнецовъ. Священство у нихъ не совершалось, ибо оно состоитъ въ возложеніи рукъ; остальные таинства и служба отправлялась священниками незаконно, ибо они, от-

бѣгая отъ церкви и живя у старообрядцевъ, лишались права дѣйствовать священное (Номок.). Нельзя угодоблять австр. общество лунѣ, на 180 лѣтъ скрывавшимся; потомучто луна невидимая по временамъ на небосклонѣ, не исчезаетъ и не теряетъ своего существа. Австрійское же общество лишилось существенныхъ признаковъ Церкви, какую создалъ ее Христосъ и каковою она должна пребывать до скончанія вѣка, по слову Господа. 3) Несправедливо для оправданія законности митр. Амвросія указаніе Кузнецова на Мелетія Антиохійскаго, поставленнаго еретиками. Мелетій рукоположенъ епископами, которые раздѣляли мнѣніе арианъ, но еще не были осуждены соборнѣ и состояли членами Прав. Церкви. Митр. же Амвросій, по мнѣнію старообрядцевъ, пришелъ къ нимъ рукоположеннымъ въ еретической церкви. Затѣмъ, Мелетій возвращенъ былъ на Антиохійскій престолъ прав. епископомъ Евсеіемъ Самосатскимъ, и надъ нимъ не было совершено чинопріема; между тѣмъ Амвросію никакой святитель не поручалъ управленія Бѣлокриницкой каедрой, и онъ при переходѣ въ старообрядчество подвергся муропомазанію. 4) Тѣ нововводства, о которыхъ говоритъ Соловец. Челобитная, если бы дѣйствительно и существовали въ Прав. Церкви,—не есть ереси. „Окружное посланіе ваше, говорилъ Кузнецову обратившійся изъ австрійщины Паничевъ, не называетъ ихъ ересями“. Странно и несправедливо винить Прав. Церковь въ ереси люциферіанской за то, что она не принимаетъ въ сущихъ санахъ переходящихъ къ ней отъ австрійской секты; потомучто иначе пришлось бы называть еретическими сардикійскій соборъ, не признавшій хиротоніи Евсевія и Мусея (20 пр.), Римскій, — хиротоніи раскольниковъ— донатистовъ (60 пр. Карѣ. соб.), второй вселенскій, не принявшій даже хиротоніи Максима Циника, никогда не проклинавшаго Церкви (4 пр.). Клятвы собора 1667 г. положены не на старые обряды, но на противниковъ и хульниковъ Церкви, отдѣлившись отъ нея изъ-за обрядовъ. Слѣдовательно и митр. Амвросій, не зная за Церковь, его рукоположившею, никакой ереси, а вмѣстѣ съ нимъ и все старообрядческое австр. общество незаконно отошли отъ св. Апостольской Церкви, безъ которой они не могутъ наслѣдовать вѣчной жизни.

Епарх. миссіонеръ *Николай Слѣдниковъ*.

## СТРѢЛИЦКАЯ ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ТОТЕМСКАГО УѢЗДА ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНИИ.

(Продолженіе.)

### XIII. Церковно-приходское попечительство.

Приходское попечительство при Стрѣлицкой церкви открыто въ 1870 году. Предсѣдателемъ попечительства на первое трехлѣтіе былъ избранъ крестьянинъ д. Самылкова Михаилъ Вас. Рубцовъ, человекъ честный и къ церкви Божіей усердный, а за тѣмъ долгое время эту должность занималъ крестьянинъ той же деревни Александръ Андр. Рубцовъ. Первое засѣданіе попечительства было 15 августа 1871 года въ трапезѣ храма послѣ литургіи и молебствія Господу Богу. На собраніи рѣшено устроить при церкви торговыя лавки съ тѣмъ, чтобы доходъ съ нихъ шелъ въ пользу попечительства и постановлено ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи въ приходѣ трехъ торжковъ въ годъ. По полученіи увѣдомленія отъ уѣздной управы объ открытіи означенныхъ торжковъ, попечительство приступило къ постройкѣ лавокъ. Лѣсъ на этотъ предметъ возили прихожане, а деньги, необходимыя на постройку лавокъ, собраны членами попечительства по приходу.

Замѣчательна дѣятельность попечительства по расширенію и украшенію приходскихъ храмовъ. Такъ въ 1876 и 1877 г.г. на средства попечительства расширенъ теплый Богородицерождественскій храмъ, устроенъ въ немъ иконостасъ, на что было израсходовано болѣе 8 тысячъ рублей, въ 1887 году тотъ же храмъ украшенъ вновь стѣнною живописью за 800 руб., въ 1892 году приобрѣтены металлическія хоругви за 162 руб. и металлическіе, запрестольные крестъ и икона за 114 руб., въ 1897 году за поновленіе иконостаса, чистку стѣнъ въ тепломъ храмѣ уплачено попечительствомъ 580 р., въ 1838 г. за поновленіе Вагеновской живописи въ холодномъ храмѣ за паписаніе вновь живописи въ трапезѣ той-же церкви—4100 руб. За время своего существованія (1870—1901 г.) попечительство изыскало и израсходовало на расширеніе и благолѣпіе храмовъ болѣе 22 тысячъ рублей.

### XIV. Школы въ приходѣ.

До половины прошлаго столѣтія въ Стрѣлицкомъ приходѣ не числилось ни одной оффиціальной школы. Главными распространителями грамотности въ приходѣ были члены мѣстнаго причта и переходжіе учителя. Дѣти съ указкою въ рукахъ обучались по азбукѣ церковной печати. Азбуку за-

канчивали обыкновенно словами подъ титлами и славянскими знаками препинанія. Затѣмъ дѣти переходили къ чтенію псалтири и часослова. Бойкость чтенія приобрѣталась механическимъ путемъ. Читаемое или вовсе не понималось, или понималось посвоему. По два и три года ученики сидѣли за азбукой и псалтирю. Подобные грамотники всегда любили блеснуть своимъ бойкимъ чтеніемъ псалтири въ церкви. Отъ славянскаго чтенія дѣти незамѣтно переходили и къ русскому чтенію. На письмо и счисленіе обращали мало вниманія. Дѣвочекъ почти вовсе не обучали грамотѣ.

Первую школу въ приходѣ открыла въ 1847 году Вологодская палата государственныхъ имуществъ Школа помѣщалась сначала въ домѣ приходскаго священника Александра Попова, который со дня открытія ея до 1857 г. былъ наставникомъ и законоучителемъ съ жалованьемъ 100 р. въ годъ. Изъ общественнаго сбора на школу ежегодно ассигновалось около 200 рублей. Книги и письменныя принадлежности получались изъ Палаты Государ. Имуществъ. Училище ревизовали членъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, окружный начальникъ и его помощникъ. Число учащихся было неоднаково, такъ: въ 1849 году—50 человекъ, въ 1851 г.—24 мал. и 5 дѣв., въ 1855 году—80 мальч. и 10 дѣвочекъ. По успѣхамъ и поведенію въ 1855 году было лучшихъ учениковъ 30, среднихъ—40 и слабыхъ 20. Сначала родители не охотно пускали своихъ дѣтей въ школу. Вслѣдствіе этого отъ Палаты Государ. имуществъ и окружнаго начальника многократно были предписанія мѣстному волостному начальству, чтобы послѣднее всѣми мѣрами принуждало крестьянъ учить дѣтей своихъ грамотѣ.

Дисциплина въ школахъ была строгая. Стояніе учениковъ въ углу и на колѣнахъ было обычнымъ явленіемъ въ школахъ. Определеннаго росписанія уроковъ не было; обучали славянскому и русскому чтенію, пѣвію, письму и счисленію. На урокахъ русскаго чтенія о звуковомъ методѣ, разумѣется, и помину не было; читали такъ: азъ, буки, вѣди..., затѣмъ—буки-азъ, ба, вѣди-азъ ва... выходило въ концѣ концовъ ба, ва...

Въ отсутствіе священника дѣти занимались письмомъ, или чтеніемъ, при чемъ за классной дисциплиной наблюдалъ одинъ изъ старшихъ учениковъ, а иногда дьячекъ, или пономарь. Учебниками въ школахъ были: букварь, Евангеліе, псалтирь, часословъ, начальное ученіе человекомъ хотящимъ учиться Божественнаго писанія, краткая священная исторія, руководство къ ариметикѣ, изд. департаментомъ Народ. Просвѣщ. и вопросы по ариметикѣ.

Руководствами для наставника служили: опытъ руководства въ преподаванію русской грамоты г. Половцова, учебникъ русскаго языка его же, сокращенная русская грамматика Востокова, руководство къ умственнымъ упражненіямъ при преподаваніи отечеств. языка, соч. Гулеля, ариметика на счетахъ Тихомирова, способъ взаимнаго обученія по системѣ Белла и Ланкастера и другіе...

Изъ книгъ для внѣкласснаго чтенія были: чтеніе изъ четырехъ Евангелистовъ и книга Дѣяній Апостоловъ, историч. чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта, книга Наума о великомъ Божіемъ мірѣ, сельскій домашній лечебникъ, рассказы о Богѣ, человѣкѣ и природѣ, бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ, басни Крылова, размышленіе разумнаго Кости, бесѣды стараго солдата и его жены и проч...

Въ 1870 году школа перешла въ вѣдѣніе Тотемскаго уѣздн. земства и вскорѣ была переведена въ домъ бывшаго діакона Евгенія Малевинскаго. Изъ земскихъ учителей по продолжительности службы въ училищѣ извѣстны: псаломщическій сынъ Василій Александровъ Либровскій изъ воспитанниковъ Вологод. духовной семинаріи и священническая дочь — дѣвица Анна Платонова Чистотина, кончившая въ Ярослав. Епархіал. женскомъ училищѣ. 2 марта 1888 года земская школа преобразована въ двухклассное Министерское училище въ память восшествія на престолъ Государя Императора Александра III-го. Училище получаетъ пособіе отъ уѣзднаго земства 750 рублей въ годъ. Въ настоящее время зданіе училища собственное, весьма просторное, стоимостью около 4-хъ тыс. рублей, находится въ 1-й верстѣ отъ приходскихъ храмовъ, на большой Устюжской дорогѣ между деревнями Пѣнкинымъ и Биряковымъ и занимаетъ центральное мѣсто въ приходѣ. Всѣхъ учащихся въ немъ въ <sup>1900</sup>/1901 учеб. году было 200 человѣкъ. По отзывамъ ревизовавшихъ училище учебное дѣло въ немъ поставлено удовлетворительно. Со дня преобразованія училища по настоящее время удостоены выдачи льготныхъ свидѣтельствъ по III разряду 79 и по IV разряду 201 человѣкъ.

Въ настоящее время законоучителемъ училища состоитъ Николай Сперанскій, учителемъ 1 класса (онъ же и завѣдующій) кончившій курсъ Тотем. учительской семинаріи Михаилъ Вас. Лявкинъ, учителемъ 2 класса — кончившій курсъ той-же семинаріи Александръ Христоф. Пекушевскій и помощницей учителя 1 класса кончившая курсъ въ Тотем. женской гимназіи Надежда Дмитр. Жданова.

Кромѣ Министерскаго училища въ приходѣ существуютъ

три школы духовнаго вѣдомства. Стрѣлицкая женская церковно-приходская и двѣ школы грамоты; двѣ открыты по инициативѣ и стараніями священника Θεодосія Малевинскаго: церковно-приходская 26 февраля 1897 года; Михіевская школа грамоты 1 декабря 1896 года; а третья — школа грамоты въ дер. Слѣдовѣ — съ начала 1901—1902 уч. года. Женская школа — первая по времени открытія женская церковная школа въ Тотемскомъ уѣздѣ. Она помѣщается въ каменной церковной кельѣ. Помѣщеніе для учащихся не вполне удобно, а потому въ скоромъ времени имѣеть быть надстройка втораго этажа надъ существующимъ школьнымъ зданіемъ, на что Тотемскимъ отдѣленіемъ Епарх. Учил. Совѣта ассигновано — 300 рублей. Учебно-воспитательное дѣло въ школѣ поставлено удовлетворительно. До лѣта 1902 года учительницею въ школѣ была кончившая курсъ Волог. епарх. училища Александра Мудрова. Въ <sup>1900</sup>/1901 учеб. году въ школѣ обучалось 54 дѣвочки, изъ коихъ 6 кончило школу съ правомъ полученія одобрительнаго свидѣтельства; въ настоящее время число учащихся доходить до 68.

Михіевская школа грамоты находится въ 6½ вер. отъ приходской церкви, въ дер. Михіевѣ. Помѣщеніе школы наемное. Учительница школы — кончившая курсъ ученія въ Тотемской жен. прогимназій Юлія Полова. Въ школѣ обучается ежегодно 35—45 человекъ. Завѣдующимъ и законоучителемъ обѣихъ церковныхъ школъ состоитъ приходскій священникъ Θεодосій Малевинскій.

Всѣхъ учащихся во всѣхъ школахъ прихода къ 1 января 1902 года было 335 человекъ, въ томъ числѣ — 219 мальчиковъ и 116 дѣвочекъ. Прихожане относятся къ церковнымъ школамъ весьма сочувственно. Такъ при открытіи Михіевской школы крестьяне, нуждающіеся въ школѣ, приговоромъ обязались давать ежегодно на квартиру и отопленіе школы 19 р. 44 коп. На ваемъ квартиры для школы въ дер. Слѣдовѣ крестьяне ассигновали 15 руб въ годъ. Для надстройки втораго этажа для женской школы приговоромъ отъ 21 октября 1901 года согласились дать изъ своего лѣснаго надѣла необходимый матеріалъ для постройки, по предложенію о. завѣдующаго школою.

При развитіи въ приходѣ грамотности въ народѣ пробуждается любовь къ чтенію. Но при скудости книгъ для внѣкласснаго чтенія въ библіотекахъ училища и школѣ читать народу нечего. Необходимо открыть въ приходѣ библіотеку-читальню. Грамотныхъ въ приходѣ — до 1637 человекъ.



## Къ вопросу о князьяхъ Пинковыхъ.

Въ № 18 „Прибавл. въ Волог. Епарх. вѣдом.“ за текущій годъ напечатана замѣтка, касающаяся князей Пинковыхъ, авторъ которой, по видимому, недостаточно освѣдомленъ объ этомъ древнемъ родѣ. По этому прежде всего слѣдуетъ сказать, что князья Пинковы составляли одну изъ отраслей князей Ярославскихъ \*). Первымъ, извѣстнымъ намъ, членомъ этого рода былъ князь Ѳеодоръ Васильевичъ (17 колѣно отъ Рюрика \*\*); вторымъ—сынъ его кн. Александръ Ѳеодоровичъ; третьимъ—сынъ этого послѣдняго кн. Даниль Александровичъ Пинко-Ярославскій, умершій въ 1520 г. У него были дѣти князья: Александръ, умершій бездѣтнымъ; Василій (Вассьянъ), умершій въ 1531 г., и кн. Иванъ, по прозвищу Хомякъ († 1544). У Василя извѣстенъ одинъ сынъ—кн. Иванъ Васильевичъ, которымъ и прекратился этотъ родъ въ концѣ XVI вѣка, или въ началѣ XVII.

О первыхъ двухъ князьяхъ, Ѳеодорѣ и Александрѣ, извѣстно только, что они сдѣлали въ свое время большіе земельные вклады въ С.-Каменный монастырь, которые кн. Даниль подтвердилъ и укрѣпилъ за этимъ монастыремъ въ 1497 году. О служебномъ положеніи кн. Данила извѣстно, что онъ былъ воеводою въ 1468 году, когда Иванъ III посылалъ его въ Казань—воевать тамошняго царя Ибрагима, при чемъ князь Даниль называется „государевымъ братомъ“, вѣроятно по женскому колѣну. Боярство онъ получилъ въ 1500 г. О сыновьяхъ его: Василя (Вассьянъ) и Иванѣ извѣстны слѣдующія данныя: первый въ 1517 году былъ уже бояриномъ и значится въ поручной записи по князѣ Мих. Глинскомъ въ 1527 г.; второй былъ бояриномъ въ 1524 г. Его отношенія къ царствовавшему тогда Василю III опредѣляются ближнимъ родствомъ: по второй женѣ государя, Еленѣ Васильевнѣ Глинской, кн. Иванъ Даниловичъ приходился ему своякомъ, будучи женатъ на княжнѣ Маріи Васил. Глинской. О служебномъ положеніи послѣдняго изъ князей Пинковыхъ, Ивана Васильевича, нѣтъ никакихъ данныхъ. Тѣмъ не менѣе, имя его постоянно упоминается въ писцовыхъ, дозорныхъ и окладныхъ церковныхъ книгахъ XVII в. въ Вологодскомъ уѣздѣ, по принадлежавшей ему здѣсь нѣкогда вотчинѣ.

\*) Рус. Родосл книга изд. Рус. Старины, 1876 г., ч. II, стран. 134.

\*\*) Жалов. грамота 1497 г. (См. Опис. С.-Камен моста-стыра Н. И. Суворова, 1871 г., стр. 58—59).

Вотчинныя же владѣнія князей Пинковыхъ въ Вологодскомъ уѣздѣ были весьма велики и дошли къ нимъ безъ сомнѣнія, „отъ прародителей“ — изъ древняго Ярославскаго удѣла. Старый Вологодскій уѣздъ \*) дѣлился на 9 третей, и одна изъ нихъ называлась *Пинковской*, заключаая въ себѣ 10 волостей \*\*) съ 10 же церквями \*\*\*) въ нихъ. Отсюда становится понятнымъ — почему во многихъ мѣстностяхъ Кадниковскаго уѣзда сохранились преданія о князьяхъ Пинковыхъ. Изъ фактическихъ же данныхъ о нихъ извѣстны слѣдующія. Изъ писцовой книги Вологодскаго уѣзда 1627—28 г.г., письма и мѣры Федора Вельямина-Воронцова и дьяка Савина Завѣсна, видно, что княземъ Иваномъ Вас. Пинковымъ была нѣкогда устроена въ селѣ Заднемъ ружная церковь во имя св. Евдокіи, деревянная, построенная „клѣтскя“, и на содержаніе при ней причта отведенъ участокъ земли. Можно предполагать, что во время Пинковыхъ село Заднее было княжеской усадьбой: на это указываетъ и существованіе въ селѣ изъ старины нѣсколькихъ прудовъ, теперь совершенно уже заросшихъ. По смерти князя Ивана Васильевича, село Заднее вышло изъ рода Пинковыхъ, и въ 1618 году состояло съ деревнями и пустошью въ вотчинномъ владѣніи боярина Бориса Мих. Салтыкова <sup>4)</sup>. Конечно въ это время не одно село Заднее, но и вся бывшая вотчина князей Пинковыхъ разошлась уже по разнымъ владѣльцамъ.

О разрытіи могилъ будто-бы князей Пинковыхъ могу сказать слѣдующее: 3-го минувшаго августа былъ у меня студентъ Археологическаго Института Ив. Евгр. Разумовъ, сообщившій между

\*) Состоявшій изъ 3-хъ нынѣшнихъ уѣздовъ: Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго.

\*\*) Вотъ онѣ: Новосельская, Старосельская, Васьяновская, Лещевская, Ильинская, Задносельская, Рождественская, Фроловская, Иванова, Катромская.

\*\*\*) Васильяновская на Кубеницѣ, Николаевская въ Заозерахъ, Благовѣщ. въ Ивановѣ Слободкѣ, Воскресенская въ Лещевѣ, Спасская на Вальгѣ, Николаевская въ Старомъ селѣ, Егорьевская въ Заднемъ селѣ, Введенская на Томашѣ, Ильинская на Чевцѣ и Иоанно-Богослов. въ Заболотѣ. (Извѣстія За-сѣцкаго, стр. 60; Волог. Лѣтописецъ, стр. 45).

<sup>4)</sup> Дозорная и межевая книга села Егорьевскаго Задняго, 1618 г., письма и дозора Василья Бартенева.

прочимъ, что съ разрѣшенія мѣстной полиціи онъ произвелъ раскопку на берегу рѣки Кубины, — недалеко отъ Кубеницкой церкви, гдѣ по преданію существовало нѣкогда древнее кладбище, и въ одной изъ могилъ нашель ожерелье изъ бересты, покрытое краснымъ сукномъ съ пронизями изъ золота и мелкаго жемчуга. Была-ли это могила одного изъ князей Пинковыхъ и какой исторической давности.... Объ этомъ судить, разумѣется, трудно, такъ какъ даже въ до-историческихъ могильникахъ находятъ сохранившимися куски тканей и металлическихъ украшенія.

*А. Е. Мерцаловъ.*

*Примѣчаніе.* Къ этой замѣткѣ достопочтеннаго Александра Евграфовича прибавимъ, что князь Василиій Даниловичъ Пинковъ 26 марта 1526 года далъ жалованную грамоту Евѣиміевскому Сянжемскому монастырю (нынѣ приходская церковь Кадниковскаго уѣзда), копія которой есть, между прочимъ, въ Императорской Публичной Библіотекѣ. А въ „кормовой книгѣ“ Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря подъ 19 марта значится: „да по князѣ Іоаниѣ Дмитріевичѣ Пинковѣ, дачи по немъ 35 рублей; да по князѣ Юрьѣ Ивановичѣ, дачи его 20 рублей“.

Нельзя не пожалѣть, что древности, находимыя въ предѣлахъ Вологодской губерніи, все еще увозятся въ столицы или въ другіе центры. Дѣлается это большею частью вовсе не въ научныхъ интересахъ, а иными для того, чтобы прослыть за ученыхъ въ столичныхъ сферахъ, гдѣ можно получить похвалу или награду за ревность къ наукѣ, хотя бы и мнимую, иными — изъ матеріальныхъ расчетовъ — продать подороже то, что досталось даромъ. Пора понять, что не въ столицы надо тащить Вологодское, а изъ столицъ, гдѣ и безъ Вологды находится столько матеріала для работъ, что теперь въ ученыхъ столичныхъ учрежденіяхъ только, кажется, и занимаются печатаніемъ указателей къ имѣющемуся матеріалу, желая объять необъятное. С.

### Паспортъ послѣдователя страннической (бѣгунской) секты.

Господь просвѣщеніе мое кого ся убою, Господь защититель животу моему отъ кого ся утрашу. Сей паспортъ отъ града вышняго Царя вседержителя Бога небу и земли, а приложено множество св. отецъ рукъ, еже бы бояться страшныхъ и вѣчныхъ мукъ. А отпустилъ мя на волю господинъ Богъ единъ, гдѣ бы не жить, токмо единому Богу служить, а прописанъ въ полиціи полной, чтобы имѣть разумъ духовной, еже бояться Бога

и творити волю Его въ путь ревности по Бозѣ, чтобы не имѣть лѣности. Итти правымъ путемъ о Христѣ, чтобы не держали бѣсы раба Божія нигдѣ, а написаны ему лѣта радость будущаго вѣка, а число лѣтъ и конца имъ нѣтъ. А кто меня будетъ бояться, тотъ не захочетъ съ господиномъ моимъ знатися; а кто меня погонитъ, тотъ явѣ себе въ гевну готовитъ, а еже сего не буду у себя наблюдать, то много буду плавать и рыдать. Упованіе ми Богъ и прибѣжище мое Христосъ и покровитель ми есть Духъ Святый, все упованіе мое къ тебѣ возлагаю мати Божія сохрани мя во своемъ си кровѣ.

Сообщ. *Е. М.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Я, крестьянинъ Ярославской губерніи и уѣзда, Кресто-Богородской волости, дер. Черемисина Димитрій Яковлевъ Даниловъ симъ объявляю, что съ 1876 года при посадѣ „Верховажье“, Вельскаго уѣзда, Вологодской губерніи существуетъ принадлежащій ми заводъ для отливки новыхъ и переливки старыхъ колоколовъ. Кромѣ того, я беру на себя подряды для отливки и переливки колоколовъ при самыхъ церквахъ, гдѣ это требуется во избѣжаніе перевозки. Цѣны умѣренныя по соглашенію съ заказчиками. Покорнѣйше прошу Церковные Причты Вологодской губерніи не оставить меня своими заказами, которые выполняются скоро, аккуратно и безукоризненно. Съ почтеніемъ: Димитрій Яковлевичъ Даниловъ. 12—4.

## ИЗДАНІЯ П. ЮРГЕНСОНЪ.

(Москва, Неглинный проѣздъ, 14).

*Н. Кленовскій.* Пѣснопѣнія на литургіи св. Іоанна Златоустаго. Грузинскаго (Кахетинскаго) распѣва. Партитура 2 руб. Голоса 2 руб. Каждый голосъ по 50 коп.

*М. Березовскій, свящ.* Литургія св. Іоанна Златоустаго, изложенная на три женскихъ голоса по напѣвамъ обиходно-обычнымъ и другимъ. Цѣна 1 руб. Собственность автора.

*А. Рубецъ.* Литургія св. Іоанна Златоустаго. Для мужскихъ голосовъ. Партитура 1 руб. Голоса: каждый по 15 коп.

*А. Копыловъ.* Духовно-музыкальныя сочиненія: 18. Икосъ: Самъ единъ если безсмертный, парт. 30, гол. 40 коп., 19.

Тебе поемъ—парт. 20 к. гол. 20 к., тоже для женскаго и для мужскаго хора парт. 20, гол. 40 коп., 20. Милосердія двери, 21. Подъ твою милость, цѣна парт. каждаго номера 20, голо-совъ 40 к.; 23. Достойно есть, 24. Къ Богородицѣ прилежно; парт. кажд. номера 30 к., гол. 40 коп., 22. Богородице, Дѣ-во, радуйся, 25. Хвалите Господа съ небесъ—ц. парт. и голо-совъ по 20 коп. 20, 21, 22, 23 и 24—для женскаго хора—въ одной тетради—ц. партитуры 50 коп., гол. 80 коп.; №25—для женскаго хора—парт. и гол. по 20 к.

**С. Панченко.** Литургія св. Іоанна Златоустаго для пол-наго хора. Партитура—2 рубля. 3—3

Открыта подписка на 1903 г. (XXII годъ изданія) на ежемѣсячный иллюстрир. литерат. и научно-популярный жур-наль для семьи и школы

### „Р О Д Н И К Ъ“

„Родникъ“ издается въ Петербургѣ съ 1882 г. подъ од-ною и тою же редакціею. Годовое изданіе состоитъ изъ 12 книгъ разнообразнаго содержанія.

„Родникъ“ одобренъ и допущенъ для всѣхъ учебныхъ за-веденій. Обращено особенное вниманіе на внѣшность изданія. По-мимо многочисл. рисунковъ, иллюстрир. текстъ, помѣщаются от-дѣльныя картинки въ краскахъ и снимки съ произведеній извѣст-ныхъ художниковъ русскихъ и иностранныхъ.

Содержаніе „Родника“ составляютъ: I. Повѣсти, рассказы, очерки, стихотворенія. II. Біографіи, главнымъ образомъ „людей труда и сильной воли“. III. Статьи и очерки, знакомящіе съ народной поэзіей и сказаніями. IV. Статьи популярно-научнаго характера по исторіи, географіи, естественнымъ наукамъ; относя-щіяся до родного быта и природы и написанныя главнымъ обра-зомъ русскими учеными и путешественниками. V. Очерки изъ со-временной жизни, знакомящіе съ выдающимися событіями русской и иностранной жизни; корреспонденціи, свѣдѣнія о дѣтскихъ об-ществахъ и союзахъ и пр. VI. Описанія игръ, занятій, опытовъ, и мелкія свѣдѣнія научнаго характера. Въ „Родникѣ“ принима-ли и принимаютъ участіе, между прочимъ, слѣдующіе писатели и художники: К. К. Абаза, В. П. Авенаріусъ, гр. А. Д. Апрак-синъ, А. Ф. Афанасьевъ (художн.), Е. В. Волабанова, Е. К. Вемъ (художн.), П. Н. Бокинъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, Я. Я. Бельзень (художн.), проф. Н. П. Вагнеръ, (Котъ-Мур-

лыка), С. И. Васюковъ, П. Р. Вольногорскій, А. В. и П. Г. Ганзенъ, М. М. Далькевичъ (художн.), Н. А. Жаринцова, П. И. Засодимскій, Н. Ф. Золотницкій. д-ръ А. Л. Зандеръ, Над. И. Каракашъ, проф. Д. Н. Кайгородовъ, Н. Н. Каравинъ, П. А. Литвинскій, Р. Л. Марковъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, В. Маковскій (художн.), И. Θ. Поповъ (художн.), В. А. Радичъ, А. К. Сизова, К. М. Станюковичъ, В. Я. Свѣтловъ, А. И. Свирскій, Г. Т. Сѣверцовъ, Вл. А. Тихановъ, К. А. Теплоу, Θ. Θ. Тютчевъ, В. Н. и А. Н. Харузины и мн. др.

Вмѣстѣ съ „Родникомъ“ издается ежемѣсячный педагогич. листокъ

„ВОСПИТАНІЕ И ОБУЧЕНІЕ“,

посвящ. вопросамъ семейнаго воспитанія, домашняго обученія и дѣтскаго чтенія, выходитъ выпусками большого формата въ 32 — 64 столбца убористой печати.

Условія подписки прежнія: На годъ съ дост. и перес. за 12 книгъ „Родника“ 5 р. На годъ съ дост. и перес. за 12 книгъ „Родника“ и 12 №№ „Воспит. и Обуч.“. 6 р. Отдѣльно за 12 №№ педагог. листка „Воспит. и Обуч.“ — 2 руб.

Допускается еще подписка: на  $\frac{1}{2}$  года — 3 р. и 2 р. 50 коп. съ дост. и перес. и на  $\frac{1}{4}$  года — 1 р. 50 к. и 1 р. 25. коп.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Захарьевская, 1.

Адресъ конторы: С.-Петербургъ, Невскій пр., 90 — 92.

Для желающихъ ознакомиться болѣе подробно съ программой „Родника“ и его внѣшнимъ видомъ высылаются по требованію: 1) безплатно — подробное иллюстрированное объявленіе и 2) за три семикопеечныя марки — одна книжка журнала. 3—1

Редакторъ-издатель *Алексѣй Альмедингенъ*.

*Годъ изд. XIV. — Подписной годъ считается съ 1 ноября.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ.

на журналъ для семейнаго чтенія

# ПРИРОДА и ЛЮДИ.

ВСѢ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ

за ШЕСТЬ руб. ПЯТЬ изданій съ перес. и дост.:

1) еженедѣльное

52 №№ ИЛЛЮСТР. ЛИТЕРАТ. ЖУРНАЛА  
Въ журналѣ помѣщаются: очерки, романы, повѣсти, раск., популярно-научн. статьи ПРИРОДА и ЛЮДИ

2) ежемѣсячное

12 КНИГЪ СЪ РИС. болѣе 2400 стран.  
Будетъ дано собраніе сочиненій извѣст.  
соврем. авт. Райдера Хаггарда **БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ**

**ПРИКЛЮЧЕНІЯ НА СУШЪ И НА МОРЪ**

3) ежемѣсячное

12 КНИГЪ БОЛЬШ. ФОРМ. 800 стр.  
и до 200 гравюръ, портретовъ и  
рисунковъ. **БИБЛИОТ. ДЛЯ САМООБРАЗОВ.**

Давая **НОВОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ**, редакція вмѣ-  
сть цѣлью дать подписчикамъ возможность, не затрачивая де-  
негъ, приобрести цѣнныя сочиненія по всѣмъ отраслямъ знанія,  
изложенныя вполне популярно и доступно для всѣхъ.

Въ 1903 г., въ виду предстоящаго торжеств. празднованія 200-лѣтія  
основанія Петербурга Петромъ Великимъ редакція рѣшила дать въ  
„**БИБЛИОТЕКЪ ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ**“  
**ИЛЛЮСТРИР. ИСТОРИЮ ПЕТРА ВЕЛИКАГО**  
сочин. извѣстнаго профессора русской исторіи **А. Г. Брикнера**  
Первое изданіе (А. С. Суворина) стоило 15 руб., а въ настоя-  
щее время составляетъ библиограф. рѣдкость и стоитъ до 25 руб.

4) ежемѣсячное

12 КНИГЪ СОЧИНЕНІЯ **Вас. Ив. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО**  
1600 страницъ знам.  
писателя

Стоимость 12 книгъ его сочин. значительно превышаетъ  
подписную цѣну всего журнала.

Только благодаря тому обстоятельству, что издатель журн.  
является въ то же время издат. всѣхъ произведеній Вас. Ив.

Немировича-Данченко, и можно давать такія приложенія.

5) настольное роскошно-иллюстрир. изданіе

**Поэма Гете „РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ“.**

12 ПѢСЕНЪ до 20 печ. лист. 160 стран. больш. Форм. Пол-  
ный переводъ (безъ сокращеній) М. Достоевскаго, съ 36 рисун-  
ками художн. Каульбаха. Заграничное нѣмецкое изданіе стоило  
около 30 р., русское—(А. Ф. Маркса)—12 руб.

Мы даемъ „Рейнеке-Лисъ“ бесплатно.

Уплатившіе сполна подписную сумму получаютъ „**РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ**“  
**НЕМЕДЛЕННО** (съ № 1 журнала)

Подписавшіеся въ разрѣдку—по уплатѣ послѣдняго взноса.

**ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА;** при подпискѣ 2 руб., къ 1 марта 1 руб., къ 1 мая 1 руб., и къ 1 іюля 2 руб.,  
Подписка принимается у издателя П. П. Сойкина:  
СПБ. Стремянная, 12, собств. д.

---

Открыта подписка на 1903 годъ  
годъ восемнадцатый (изданіе второе) на иллюстрирован-  
ный журналъ

## М А Л Ю Т К А

для самыхъ маленькихъ дѣтей

12 книжекъ въ годъ крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, со многими гравюрами.

12 премій-игрушекъ для склеиванія, вырѣзыванія и раскрашиванія.

Подписная цѣна: съ доставкой на домъ и пересылкой во всѣ города Россіи 2 р. 50 к.

Иногородныхъ просятъ адресовать свои требованія исключительно: въ Москву, въ Редакцію журнала Малютка.

Во избѣжаніе задержки въ посылкѣ первыхъ номеровъ просятъ подписываться заранее.

Подписавшіеся до 1 декабря получаютъ бесплатно Сказки Андерсена, красивый томикъ, со многими рисунками. 3—1

При перемѣнѣ адреса прилагаются три семикопѣчныя марки.

---

### С о д е р ж а н і е:

1. Отчетъ о состояніи раскола въ Вологодской епархіи за 1901 годъ.—2. Изъ школьныхъ воспоминаній бывшего семинариста.—3. Поѣздки Вологод. епарх. миссіонеравъ 1901 г.—4. Стрѣлицкая Преображенская церковь.—5. Къ вопросу о вязыяхъ Пинковыхъ.—6. Паспортъ послѣдователя страннической (бѣгуновской) секты.—7. Объявленія.

---

При семъ №-рѣ иногороднимъ подписчикамъ разсылается объявленіе „Проводникъ“.

---

Редакторъ **Ив. Суворовъ.**

---

Дозволено цензурою. Октября 14 дня, 1902 года. Вологда.  
Въ типографіи Губернскаго Правленія.