

# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пе-  
ресылкой и безъ пересылки,  
три руб. сер.

Выходятъ два раза въ мѣсяць  
1 и 16 чисель.

1-го іюня

№ 11.

1867 года.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### I.

#### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ

И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

#### Высочайшій указъ св. Синоду въ 16 день апрѣля.

Епископа казанскаго *Антонія*, дѣятельно ревнующаго объ охраненіи и утвержденіи истинной вѣры и во вновь ввѣренной ему епархіи, признали Мы справедливымъ возвести въ санъ архіепископа.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ»

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, въ 14-й день сего мая, епископъ Нижегородскій *Нектарій* возведенъ въ санъ архіепископа, во вниманіе къ отлично-усердному служенію его, пастырской попечительности о благоустройствѣ епархіи и состоящихъ въ ней духовно-учебныхъ учреждений, преимущественно же къ понесеннымъ трудамъ при составленіи проектовъ устава духовныхъ семинарій и училищъ

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу обер-прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердномъ испол-

нені нижепоименованными лицами обязанностей по званію членовъ комитета о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, въ 14 день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ; пожаловать митру главному священнику арміи и флотовъ, протоіерею **Богословскому**; *сопричислить къ ордену св. Анны 3-й ст.*—законоучителя Николаевского сиротскаго института и протоіерея при тамошней церкви **Лебедева**; *наградить чинами*: тайнаго совѣтника: дѣйствительныхъ статскихъ совѣтниковъ: ректора и заслуженнаго ординарнаго профессора С.-Петербургскаго университета **Воскресенскаго** и члена Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ **Ржевскаго**; дѣйствительнаго статскаго совѣтника—исправляющаго должность директора канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, статскаго совѣтника **Сергіевскаго**. съ утвержденіемъ въ сей должности; *орденами*: *св. Владимира 3-й ст.*—состоящаго при министерствѣ народнаго просвѣщенія, дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Тихомандритскаго** и *св. Анны 2-й ст.*—дѣлопроизводителя при комитетѣ, чиновника особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Святѣйшаго Синода, надворнаго совѣтника **Шаврова**.

— Государь Императоръ, повѣсивъ всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію святѣйшаго синода, *сопричислить къ сему ордену 3-й степени*, по кievской епархіи, протоіереевъ: г. Канева успенскаго собора **Моксима Левитскаго** и г. Звенигородки преображенскаго собора **Василія Сикорскаго**; благочинныхъ священниковъ: васильковскаго уѣзда с. Темберщины **Василія Ооменкова** и с. Малой Половецкой **Іоанна Ганицкаго**, звенигородскаго уѣзда с. Гусаковой **Марка Сикорскаго**, м. Шполы **Іоанна Стасинвича** и с. Козацкаго **Симеона Андріевскаго**; каневскаго уѣзда м. Стеблева **Симеона Левицкаго**; липовецкаго уѣзда м. Дашева **Луку Кисилевича**, сквирскаго уѣзда — м. Павлочи **Серапіона Брояковскаго** и с. Вербова **Іоанна Вилевича**; тарасанскаго уѣзда — с. Хрещатыхъ **Яровъ Петра Помазан-**

скаго и с. Скалы Стефана Руткевича; уманскаго уѣзда — с. Обозовки Теодота Терлеужаго; черкасскаго уѣзда м. Бѣлозерья Анастасія Левитскаго и чигиринскаго уѣзда с. Цвѣтной Теодора Синкевича.

— Святѣйшій Синодъ, признавъ весьма полезнымъ ввести въ училищахъ дѣвиць духовнаго званія преподаваніе началъ педагогики въ отношеніи къ дѣлу народнаго образованія, на поприщѣ котораго трудятся многія изъ лицъ женскаго пола духовнаго званія, опредѣленіемъ отъ 9-го января сего года, постановилъ: повсемѣстно въ училищахъ дѣвиць духовнаго званія, существующихъ на счетъ мѣстныхъ и перхимальныхъ способовъ, ввести преподаваніе воспитанницамъ старшихъ классовъ началъ педагогики, съ тѣмъ, чтобы свѣдѣнія по сему предмету были сообщаемы не въ видѣ строгой научной системы, но въ формѣ краткихъ совѣтовъ и наставленій; для пракческаго же ознакомленія съ педагогическими приѣмами старшія воспитанницы занимались обученіемъ младшихъ подъ руководствомъ воспитательницъ и тѣхъ наставниковъ, на коихъ будетъ возложено преподаваніе педагогическихъ правилъ. На распространеніе же сей мѣры на училища дѣвиць духовнаго званія, состоящія подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, послѣдовало, по всеподданнѣйшему докладу господина синодальнаго оберъ-прокурора, въ 17 день минушаго января, Всемилостивѣйшее соизволеніе Ея Величества.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Утверждены его высокопреосвященствомъ, Арсеніемъ митрополитомъ кievскимъ и галицкимъ, акты объ открытіи приходскихъ попечительствъ: въ с. Закриничь, тарашан. уѣзда, с. Подорожномъ, чигир. уѣзда, и с. Люгежѣ, кiev. уѣзда. Въ нихъ:

1) По приходу с. *Закриничья* непремѣнными членами попечительства состоятъ; приходскій священникъ Іоаннъ Лисовецкій, церковный староста Данилъ Заецъ и сельскій староста

Варооломей Горбачукъ; членами отъ прихожанъ избраны, на три года, крестьяне собственники: Тимофей Березнякъ, Іоаннъ Максимюкъ, Исаакъ Морозъ, Григорій Луцюкъ, Тимофей Тимошукъ, Аванасій Фошукъ, Павель Демчукъ, Лонгинъ Тимошукъ, Кипріанъ Сухій и Василій Гончарукъ; предсѣдателемъ попечительства—приходскій священникъ Іоаннъ Лисовецкій.

2) По приходу с. *Подорожнаго* непремѣнными членами попечительства состоятъ: приходскій священникъ Симоонъ Завадскій, діаковъ Василій Лебединскій, церковный староста Григорій Гекало и волостной старшина Захарій Трегубенко; членами отъ прихожанъ избраны, на три года, крестьяне-собственники: Петръ Бражникъ, Иванъ Бѣланъ, Леонтій Гаркуша, Яковъ Гекало, Михаилъ Давиденки, Андрей Пиценко, Григорій Бражникъ, Іосифъ Кривенко, Маркъ Христочъ, Константинъ Сирый-Козакъ, Яковъ и Прохоръ Давиденки, Іоаннъ Зинченко, Герасимъ Усенко, Никита Пашенко, Романъ Давиденко и Зиновій Карпенко; предсѣдателемъ попечительства — священникъ Симоонъ Завадскій.

3) По приходу с. *Лутежа* непремѣнными членами попечительства состоятъ: приходскій священникъ Петръ Ракитинъ, церковный староста Елисей Махновець и сельскій староста Лазарь Вѣтряный; членами отъ прихожанъ избраны, на три года, крестьяне-собственники: Иванъ Сивашенко, Корнилій Коваль, Ѳедоръ Скотаренко, Михаилъ Кучерявый, Трофимъ Скотарь, Гордій Топаль, Никита Скотаренко, Алексій Мазивченко, Емельянъ Крепакъ и Никита Рыбакъ; предсѣдателемъ попечительства священникъ Петръ Ракитинъ.

— Объявлены 22 марта, архипастырская, признательность его высокопреосвященства и благословеніе Божіе члену кievскаго св. Владимірскаго братства Н. М. *Сушкову* за пожертвованіе имъ 500 руб. серебромъ на предполагаемый къ постройкѣ домъ для заштатныхъ священно и церковнослужителей.

— Отставной подполковникъ Платовъ Борисполецъ, въ письмѣ къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту кievскому Арсенію,

прописаль, что онъ, посвятивъ лучшіе годы жизни усовершенствованію себя въ живописи, изъ работъ своихъ произведенныхъ за границую, жертвуетъ въ Кіевъ картину, представляющую св. Апостола Андрея, водружающаго св. крестъ на горахъ кіевскихъ, полагая, что ей всего приличнѣе находится тамъ въ церкви или въ другомъ какомъ либо зданіи духовнаго вѣдомства. Картина эта нѣсколько неокончена потому, что художникъ ея имѣлъ несчастіе лишиться зрѣнія. На письмѣ г. Бориспольца резолюція его высокопреосвященства послѣдовала такая: «картину эту всего приличнѣе поставить въ церкви Андреевской или въ новостроющемся соборѣ Владимірскомъ, а художнику—подполковнику Бориспольцу за его пожертвованіе объявить нашу признательность и благословеніе Божіе.»

— Объявляется къ свѣдѣнію жертвователей, что собранные кіевскимъ духовенствомъ въ пользу кандіотовъ 3,145 р. 84½ к. серебромъ получены 5-го апрѣля канцелярією оберъ-прокурора Св. Синода, и о доставленіи ихъ по принадлежности сдѣлано надлежащее распоряженіе, о чемъ высокопреосвященный митрополитъ кіевскій Арсеній увѣдомленъ г. товарищемъ оберъ-прокурора Св. Синода отъ 23 апрѣля, за № 2,005-мъ.

### III.

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ КІЕВСКАГО СЕМИНАРСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

— Правленіе кіев. духов. семинаріи постановило объявить родителямъ и спекунамъ своекоштныхъ учениковъ семинаріи, и кіевскихъ духовныхъ училищъ, чтобы они сами лично входили въ договоры съ содержателями квартиръ и сами расплачивались за содержаніе учениковъ, а не поручали бы этого дѣла воспитанникамъ, которые, по своей молодости и неопытности, не въ состояніи вести его правильно и исправно; содержателей же ученическихъ квартиръ въ г. Кіевѣ, чрезъ мѣстную городскую полицію, оповѣстить, чтобы они въ свою очередь по найму квартиръ и расчету за содержаніе учениковъ семинаріи

и училищъ имѣли бы дѣло съ родителями и опекунами тѣхъ учениковъ, а не съ самими учениками.

## IV.

## СПИСОКЪ \*)

СЪ ОТЗЫВА Г. МИНИСТРА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ КЪ Г. КІЕВСКОМУ, ПОДОЛЬСКОМУ И ВОЛЫНСКОМУ ГЕНЕРАЛЬ-ГУБЕРНАТОРУ, ОТЪ 24-ГО ЯНВАРЯ 1867 ГОДА ЗА № 59.

Отношеніемъ, отъ 25-го февраля 1865 года за № 47, сообщивъ главному начальнику юго-западнаго края, генераль-адъютанту Авынкову, о необходимости приведенія въ точную извѣстность посредствомъ губернскихъ присутствій по обезпеченію духовенства, какіе изъ сельскихъ православныхъ причтовъ остаются, необезпеченными въ слѣдуемомъ имъ по проэктамъ губернскихъ комитетовъ, утвержденныхъ до 19-го февраля 1861 года и особо по проэктамъ, утвержденнымъ послѣ этого срока, и въ чемъ именно, — я просилъ сдѣлать распредѣленіе: какія изъ неисполненныхъ повинностей должны, на основаніи Высочайше утвержденного мѣтнаго государственнаго совѣта, распубликованнаго въ указѣ правительствующаго сената отъ 18-го декабря 1864 года, относиться къ обязанностямъ владѣльцевъ мѣтній, и оцѣвивъ эти повинности на законномъ основаніи, произвести взысканіе оныхъ согласно Высочайшей волѣ, сообщивъ въ то же время министру внутреннихъ дѣлъ подробныя свѣдѣнія о каждомъ владѣльцѣ, подлежащемъ означенному взысканію и о количествѣ самой недоимки; но эти послѣднія свѣдѣнія и по настоящее время не получены мною.

Между тѣмъ ваше высокопревосходительство, отношеніемъ за № 994, сообщили мнѣ о слѣдующихъ, возникшихъ по сему предмету, вопросахъ: а) подлежатъ ли удовлетворенію претен-

\*) Списокъ этотъ препровожденъ къ высокопреосв. митрополиту кіевскому при отношеніи г. начальника кіев. губерніи отъ 22 февр. 1867 г. за № 62-мъ.

зій православнаго духовенства за невыдѣлъ помѣщиками опре-  
дѣленнаго количества земли, за необработку прихожанами  
десяти-десятиннаго участка этой земли, за неустройство по-  
мѣщений для причтовъ, за неподдержку ихъ, за неотпущкѣ  
причтамъ положеннаго по проэктамъ губернскихъ комитетовъ  
отощенія? б) Съ какого времени слѣдуетъ исчислять недоимки  
по обезпеченію духовенства, т. е. со времени ли изданія въ  
1842 году положенія, или же съ настоящаго времени? в) кто  
долженъ быть безъ-апелляціоннымъ судьей въ исчисленіи этихъ  
недоимокъ? г) Кто долженъ строить вмѣсто приходскихъ въ  
ветхость новыхъ дома и службы для священно-и церковнослу-  
жителей, т. е. ли прихожане ли изъ отпущенныхъ владѣльцами  
имѣній волѣсныхъ матеріалевъ, или же сами помѣщики и д)  
слѣдуетъ ли понуждать помѣщиковъ въ послѣднемъ случаѣ къ  
возведенію строеній въ извѣстный срокъ, или же опредѣлять  
цѣнность этихъ строеній и взыскивать деньги?

18 Соображая эти вопросы съ существующими по предмету обез-  
печенія духовенства—законоположеніями, опредѣленіями прави-  
тельствующаго сената, послѣдовавшими въ разрѣшеніе частныхъ  
подобныхъ претевзій духовенства и имѣющимися въ министерствѣ  
внутреннихъ дѣлъ данными о неисполненныхъ повинностяхъ въ  
пользу сельскихъ причтовъ, я считаю необходимымъ обратить вни-  
маніе вашего высокопревосходительства на слѣдующія обстоятель-  
ства: 1) положеніе 1842 года, указавшее на средство для обезпе-  
ченія сельскаго духовенства, въ обязанность исполненія опредѣ-  
ленныхъ имъ повинностей возложило не на помѣщиковъ имѣ-  
ній, а на прихожанъ, и, если первые дѣлались ответственными  
по надѣлу для причтовъ узаконенной пропорціи земли, по об-  
работкѣ этой земли, по постройкѣ домовъ причтамъ и проч.,  
то это только въ силу крѣпостной отъ нихъ зависимости пра-  
вославныхъ прихожанъ, нынѣ прекращенной.

2) Если обязанности эти не были своевременно испол-  
нены помѣщиками, съ одной стороны по уклоненію ихъ, а  
съ другой стороны и по винѣ мѣстной администраціи, не при-

нявшей надлежащихъ мѣръ понужденія, то въ настоящее время, когда обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ прекращены, когда край подвергся и разстройству, вслѣдствіе бывшихъ въ немъ беспорядковъ, едва ли справедливо и возможно было бы валагать на однихъ владѣльцевъ имѣній такой налогъ, который не можетъ быть произведенъ иначе, какъ съ совершеннымъ разстройствомъ хозяйства помѣщиковъ и даже вредно повліяетъ на общее благосостояніе края. Хотя министерству неизвѣстна въ точности цифра подлежащихъ ко взысканію съ помѣщиковъ недоимокъ, но имѣя въ виду, что по исчисленію губернскихъ комитетовъ въ 1859 году, на одно устройство домовъ для священно-церковнослужителей по юго-западному краю, требовалась сумма 1,320,811 рублей, можно полагать, что общая сумма издержекъ, потребныхъ на этотъ предметъ по всѣмъ статьямъ неисполненныхъ повинностей, будетъ доходить до руб. серебромъ.

3) Самыя повинности, установленныя положеніемъ 1842 года, вслѣдствіе недостаточной опредѣлительности правилъ для примѣненія этого положенія къ дѣлу, сколько извѣстно министерству, были исполняемы различно прихожанами, такъ на примѣръ въ одномъ приходѣ были устроены всѣ помѣщенія для причта владѣльцемъ имѣнія, въ другомъ, вмѣсто помѣщений, по добровольнымъ условіямъ между причтомъ и прихожанами, назначенъ былъ платежъ квартирныхъ денегъ, который аккуратно выплачивался владѣльцами за все время до 1861 года; нынѣ же первые изъ нихъ были бы совершенно свободны отъ взысканія, а послѣдніе, понесшіе хотя быть можетъ и большія затраты, должны подвергнуться новому взысканію за неотстроенныя помѣщенія. Очевидно, подобное взысканіе было бы также несправедливо и разорительно для владѣльца.

и 4) Всѣ повинности, установленныя положеніемъ 1842 года въ пользу духовенства, были опредѣляемы особыми проектами, составленными и утвержденными бывшими губернскими комитетами; до введенія этихъ проектовъ въ дѣйствіе, никакія

повинности въ пользу духовенства не могли быть ни требуемы, ни исполняемы, ни ни положеніемъ 1842 года ни послѣдующими законами не постановлено, чтобы, за неустройство владѣльцами имѣній помѣщій для причта, за непользование онымъ землею до утвержденія проекта или за необработку ея, помѣщики или прихожане обязаны были дѣлать причту какое либо вознагражденіе; напротивъ, какъ видно изъ указа правительствующаго сената на мое имя отъ 28 апрѣля 1865 года за № 23, 682, въ подобномъ вознагражденіи причту гомельской церкви, могилевской губерніи, правительствующимъ сенатомъ было отказано и означенное Высочайшее утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта имѣло въ виду побудить владѣльцевъ къ выполнению только тѣхъ повинностей, какія лежали на бывшихъ ихъ крестьянахъ, а не подвергать ихъ взысканію за просрочку въ исполненіи этихъ повинностей.

Такимъ образомъ, изъ всего выше изложеннаго, ваше высокопревосходительство усмотрите, что какъ ни желательно было бы предоставить православному духовенству тѣ средства къ обезпеченію, какія назначены ему закономъ и которыми оно пользуется въ теченіи 24 лѣтъ, но въ виду объясненныхъ затрудненій, безъ приведенія въ точную извѣстность по каждому приходу отдѣльно всѣхъ неисполненныхъ повинностей, безъ опѣнки этихъ недоимокъ, безъ уясненія возможности для владѣльцевъ и прихожанъ исполненія этихъ повинностей, въ настоящее время, безъ стѣсненія хозяйства ихъ, безъ всеобщаго обсужденія этого вопроса, едва ли возможно приведеніе въ исполненіе настоящей Высочайшей воли.

Исходя изъ соображеній, объясненныхъ выше въ 4 пунктѣ, я совершенно раздѣляю мнѣніе вашего высокопревосходительства, что при опредѣленіи недоимокъ по обезпеченію духовенства слѣдуетъ принимать въ расчетъ только двѣ статьи: земельный надѣлъ и постройку домовъ для причтовъ. По первой изъ нихъ, мнѣ кажется, обязательенъ для помѣщиковъ долженъ быть надѣлъ земли только для тѣхъ приходскихъ

церквей, которыя существовали до 19 февраля 1861 года и нынѣ остаются самостоятельными приходскими церквами; для такихъ храмовъ надѣлъ долженъ быть совершенъ, или дополненъ до узаконеннаго количества 33 десят на счетъ владѣльцевъ, не смотря на то, назначены ли эти надѣлы по проектамъ до 1861 года, или послѣ того, но гдѣ церкви устроены и приходы образованы послѣ освобожденія крестьянъ, тамъ обязанность владѣльцевъ должна перейти на самихъ прихожанъ. Такъ какъ могутъ встрѣтиться такія приходскія церкви, которыя, хотя и существовали въ періодъ 1842—1861 годовъ, но были упразднены, и земли ихъ приписаны къ сосѣднимъ церквамъ, которыя между тѣмъ, до этого соединенія, не имѣли полнаго надѣла,—то въ такихъ соединенныхъ приходахъ надѣлъ долженъ быть производимъ только въ случаѣ, если общее количество земли, оставшейся при приходской церкви и приписной, не составляетъ на каждый личный причтъ полной 33 десятинной пропорціи и въ такомъ только количествѣ, какое недостаетъ до означенной пропорціи, хотя бы на основаніи утвержденныхъ проектовъ и слѣдовало гораздо болѣе земли для каждаго, отдѣльно, изъ сихъ приходовъ.

За тѣмъ въ отношеніи второй статьи, не дѣлая распоряженія къ понужденію владѣльцевъ относительно устройства причетническихъ домовъ, собрать предварительныя свѣдѣнія, отдѣльно по приходамъ помѣщичьихъ имѣній и смѣшанныхъ съ государственными крестьянами;—по первой категоріи: а) устроены ли и какія именно помѣщенія; б) какихъ построекъ, не достаетъ для причта изъ назначенныхъ по проектамъ; в) что, по мѣстнымъ соображеніямъ, должна стоять постройка этихъ зданій, отдѣльно матеріаль, вывозка его къ мѣсту и работа, г) имѣется ли у помѣщика плѣсъ, или таковой долженъ быть пріобрѣтенъ имъ покупкою; д) возможно ли для владѣльца, безъ особеннаго разстройства его хозяйства, сооружеиіе этихъ зданій одновременно, или необходимо сдѣлать отсрочку и на какое время; е) можетъ ли матеріаль этотъ быть вывезенъ

крестьянами или для вывозки его потребуется наемъ подводъ и въ послѣднемъ случаѣ, могутъ-ли крестьяне исполнить эту повинность одновременно, или также необходима отсрочка и на какое время; по второй категоріи: а) на кого возложена была постройка причетническихъ зданій, т. е. на владѣльцевъ—ли имѣній, или на мѣстную палату государственныхъ имуществъ; б) сколько исчислено было по смѣтамъ на возведеніе этихъ зданій; в) всѣ-ли устроены зданія и какихъ недостаетъ, вся-ли слѣдовавшая къ уплатѣ сумма внесена помѣщиками и какая числится на нихъ недоимка, если постройка производилась вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ и наоборотъ: все-ли исполнено со стороны этого послѣдняго вѣдомства, если помѣщенія строились владѣльцами имѣній; г) могутъ ли помѣщики одновременно уплатить недоимку, или нужна отсрочка и на какое время?

Такимъ же порядкомъ привести въ извѣстность тѣ зданія, которыя были возведены помѣщиками до 19 Февраля 1861 года и въ настоящее время пришли въ ветхость или требуютъ исправленія, подраздѣливъ ихъ на тѣ же категоріи и сдѣлавъ оцѣнку, во что обойдется ремонтровка сихъ зданій. Въ отношеніи отстроенныхъ помѣщиками зданій мнѣ кажется справедливо было бы по тѣмъ постройкамъ, которыя были заняты подъ помѣщенія духовенствомъ и со стороны причта, до 1861 года, не было заявлено требованій о ремонтрованіи зданій, исправленіе оныхъ въ настоящее время отнести къ обязанности прихожанъ; тѣ же постройки, на непрочность которыхъ были духовенствомъ объявлены формальныя жалобы начальству, отнести къ обязанности владѣльцевъ имѣній.

По собраніи этихъ свѣдѣній и по сдѣланіи оцѣнки неисполненныхъ повинностей по статьѣ о помѣщеніяхъ причту, покорнѣйше прошу ваше высокопревосходительство, сообщить мнѣ эти данныя, для дальнѣйшихъ съ моей стороны распоряженій.

При семъ нелишнимъ считаю присовокупить: 1) что какъ земельный надѣлъ и постройка домовъ для причтовъ

близко касается обязанностей мировых учреждений, то я, съ своей стороны, вполне соглашаюсь съ вашею мыслию, чтобы приведеніе въ извѣстность настоящаго земельного владѣнія православныхъ приходскихъ церквей, составленіе проектовъ о надѣленіи ихъ недостающимъ количествомъ земли, равно собраніе данныхъ относительно помѣщенія для причтовъ и предложенія о устройствѣ домовъ и хозяйственныхъ службъ для тѣхъ, которые доселѣ ихъ не имѣли, а также оцѣнку зданій (и приведеніе въ исполненіе по надлежащемъ ихъ утвержденіи, ближе всего возложить на мировыя сѣзды, съ участіемъ мѣстныхъ священниковъ и землевладѣльцевъ, освободивъ отъ этой обязанности уѣздныхъ предводителей и исправниковъ, съ тѣмъ однакоже, чтобы всѣ предложенія мировыхъ сѣздовъ, были представляемы въ губернское присутствіе по дѣламъ обезпеченія духовенства, а симъ послѣднимъ разсматриваемы въ общемъ засѣданіи съ членами губернскихъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ; 2) что для опредѣленія, какія должны быть устроены зданія и хозяйственныя службы для причта, слѣдуетъ придерживаться по приходамъ, для коихъ составлены были проекты обезпеченія, означенныхъ проектовъ, по приходамъ же, гдѣ проекты вовсе не были составлены, слѣдовать порядку, принятому вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ при устройствѣ помѣщеній причтамъ церквей въ казенныхъ селеніяхъ и изданнымъ симъ вѣдомствомъ нормальнымъ чертежамъ и сметамъ и 3) что касается претензіи духовенства за несвоевременный надѣлъ землею, за необработку 10-ти-десятиннаго участка, за неустройство, или неподдержаніе причетническихъ строеній и за неупускъ положеннаго по проектамъ отопленія, то какъ ни положеніемъ 1842 года, и ни какими другими узаконеніями, не предоставлено духовенству права требовать отъ прихожанъ никакого денежнаго вознагражденія за невыполненіе этихъ повинностей, — я въ настоящее время не считаю себя въ правѣ входить въ какое либо обсужденіе этого предмета и не нахожу повода къ предоставленію причтамъ права входить въ соглашенія съ прихожанами и владѣльцами имѣній.

Вѣрно: дѣлопроизводитель *Комлаковъ*.

Печ. доз. 26 мая. Кіевъ, 1867 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Аренд. С. Бульженко и В. Давиденко).

# КІЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го іюня

№ 11.

1867 года.

### ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

**Содержаніе:** а) Понедѣльникъ пасхи. б) Поученіе въ недѣлю о самарянѣхъ. в) Корсунскій Онуфріевскій монастырь. г) Извѣстія.

#### ПОНЕДЕЛЬНИКЪ ПАСХИ,

17-е апрѣля.

Къ радости свѣтлыхъ дней Христова воскресенія и радость о днѣ рожденія возлюбленнаго всей Россіей Государя Императора: да будетъ благословенъ Отецъ небесный, дарующій намъ такой избытокъ радости!...

По истинѣ, избытокъ. Мысль невольно переносится къ событію прошлаго года. Безуміе дерзнуло было поднять преступную руку, — на кого? — на того, Котораго самъ Господь Богъ призвалъ и поставилъ, ради начала новаго тысячелѣтія Руси православной, быть воскресителемъ и обновителемъ всей ея жизни. Того несообразило безуміе, что избранникъ Божій для блага семидесятимильоннаго государства не стоитъ въ ряду обыкновеннаго человѣчества; что къ Нему то преимущественно и относятся слова псалмопѣвца: «не допустится до него зло, и ударъ не достигнетъ его; потому что Господь Богъ ангеламъ своимъ заповѣдалъ объ немъ сохранять его на всехъ путяхъ его»

(Ис. Хс. 10. 11).—И вотъ, прахомъ разлетѣлся преступный замысль.—А онъ, нашъ возлюбленный,—державный и сильный, еще годъ безконечно плодотворной дѣятельности вписалъ въ лѣтописи всероссийской жизни. И не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что впишетъ въ эти лѣтописи все то число лѣтъ, на какое призвалъ его Отець небесный, для блага, славы и величія Россіи.

Но какъ могло случиться, что на нашей русско-православной почвѣ могутъ прозябать такіе погибельныя плевелы? Объясненіе этого можно найти въ притчѣ о хозяйнѣ—сѣвцѣ: доброе сѣмя посѣялъ онъ на селѣ своемъ; но что случилось? Когда его рабочіе спали, «пришелъ врагъ, посѣялъ между пшеницею плевелы и ушелъ.» Какое значеніе имѣетъ эта притча?—вотъ какое по объясненію самаго Господа и Спасителя нашего: «поле есть міръ; доброе сѣмя—это сыны царствія, а плевелы—сыны лукаваго; врагъ, посѣявшій ихъ, есть дьяволъ» (Мѡ. XIII, 25. 38. 39).

Вотъ онъ, исконный врагъ Бога, вѣчно-непримиримый врагъ свѣта, правды и добра; поэтому врагъ всѣхъ тѣхъ, которые и сами ищутъ и въ жизнь провозятъ свѣтъ, правду и добро. Вотъ откуда на нашей благословенной почвѣ, всегда производившей несокрушимую вѣрность, ничѣмъ неодолимую преданность Помазанникамъ Божиимъ, появились и прозябли плевелы: «это сыны лукаваго». А рабочіе, долженствовавшіе оберегать Божье поле, можетъ быть спали.

Но пусть идогается въ своихъ усиліяхъ вѣчный врагъ свѣта, правды и добра; пусть посѣваетъ онъ свои плевелы на всероссийской почвѣ, — то не подлечь сомнѣнію, что его плевелы не заглушатъ доброй

пшеницы. На мгновение потрясена была Русь слухомъ о страшномъ событіи; и за тѣмъ, — «какъ шумъ отъ множества водъ, какъ звукъ сильнаго грома», раздался голосъ—искренній, радостный, торжественный, — всероссійскій голосъ о спасеніи царевомъ. И далеко за нашими предѣлами, отозвался этотъ голосъ; и не остался и не останется безъ вліянія на міровыя событія.

Успокаиваться впрочемъ, на этомъ нельзя. Если вѣчный врагъ Бога и людей не дремлетъ, то было бы преступленіемъ, было бы гибелью предаваться дремотной недѣятельности намъ. Не удалось ему львомъ рыскающимъ, поглотить, въ лицѣ Помазанника Божія, благо и величіе Руси православной, — змеемъ обольстителемъ онъ можетъ подорвать ея благосостояніе. Не удалась плевеломъ, — «сынамъ лукаваго», преступная попытка противъ Богомъ хранимой личности Царя православнаго, — они, также преступно и погубительно, могутъ дѣйствовать противъ его великаго и свѣтлаго дѣла — возрожденія Руси къ новой жизни — свѣта, правды и добра. Вотъ почему слово Спасителя: «смотрите, бодрствуйте, молитесь» (Мрк. XIII, 33), имѣетъ въ настоящее время все свое приложеніе.

Какъ распознать этихъ «сыновъ лукаваго»? — Нѣтъ ничего проще. Стоитъ сравнить дѣйствія любого дѣятеля въ средѣ общественной и частной жизни съ благодатными и незаконно плодотворными дѣйствіями и стремленіями Царя-освободителя, чтобы безошибочно опредѣлить, къ какому разряду «сыновъ» принадлежитъ этотъ дѣятель. Къ чему стремится всѣми царственными силами оживотворитель Руси православной? Къ тому, чтобы внести во всѣ ея слои, внѣдрить въ самыхъ ея основахъ правду и законъ, безъ которыхъ никакое

общество, никакое царство существовать прочно не могут. Значитъ, всѣ тѣ, которые не правдой живутъ а ложью, не закономъ управляются въ своихъ дѣйствіяхъ, а произволомъ и беззаконіемъ, ктообъ они ни были—простые ли члены общества, должностные ли члены какихъ либо учреждений, всѣ таковыя—«плевелы, сыны лукаваго», враги великаго царственного дѣла, тѣмъ вреднѣе враги, чѣмъ больше въ ихъ рукахъ силы, значенія и влияния.

Но гдѣ «сыны лукаваго», гдѣ враги благаго дѣла, тамъ, значитъ, борьба?—безъ всякаго сомнѣнія. Какимъ оружіемъ?—единственнымъ: противъ лжи—правда жизни, противъ беззаконія—строгая законность дѣйствій. Не нужно забывать, что чѣмъ выше жизненное добро, тѣмъ труднѣе достается оно; тѣмъ больше требуется труда, терпѣнія, подвиговъ, борьбы для достиженія его. Велико, напр., и могуче царственное слово о томъ, чтобы правда царствовала въ судахъ; но всегда ли и всякая ли воля исполнителей правды преклонится предъ царственнымъ словомъ?—А страсти человѣчeskія? а корысть? а челоуѣкоугодничество, —всѣ эти прегрѣхенія, о которыя всегда сокрушалась правда, развѣ они исчезли и даже когда нибудь исчезнуть съ лица земли?—Они могутъ не появляться тамъ, гдѣ имъ не слѣдуетъ быть; но это уже плодъ долгой и тяжелой общественной борьбы. Необходимо, чтобы общество выразумѣло всю силу, все значеніе царственного слова о правдѣ, и за тѣмъ, при каждомъ избраніи дѣятелей правосудія съ умѣло отличить пшеницу отъ плевелъ; съ умѣло не допустить «сыновъ лукаваго», сыновъ лжи и погибели, на то святое мѣсто, гдѣ безраздѣльно должны царствовать законъ и правда, какія бы козни и

обольщенія ни строили они, чтобы попасть на это мѣсто. А все это, понятно, безъ борьбы обойтись не можетъ.

Да, всякое жизненное добро есть плодъ борьбы; точно такъ же какъ и то вѣчное добро, которое называется вѣчнымъ блаженствомъ, или царствомъ небеснымъ, есть вѣнецъ борьбы. «Побѣждающему дамъ съѣсть на престолѣ моемъ, какъ и я побѣдилъ и съѣлъ на престолѣ съ Отцемъ моимъ» (Апок. III, 21), говоритъ Господь и Спаситель нашъ.—Побѣждающему!... Но побѣда—безъ подвиговъ, безъ борьбы, и часто безъ кровавой борьбы, не достается, какъ Христось Иисусъ кровавымъ подвигомъ креста побѣдилъ вѣчнаго врага Бога и людей. Съ кѣмъ же у насъ должна быть борьба?—Прежде всего съ этимъ же самымъ врагомъ, котораго крестная побѣда лишила власти міродержца, но не лишила возможности—кознями и обольщеніями губить человѣчество; потомъ съ «сынами лукаваго», которые вообще называются міромъ, и наконецъ съ страстями своей плоти грѣховной. Вотъ съ кѣмъ борьба; и вотъ кого нужно побѣдить, чтобы удостоиться того царства славы, которое приобрѣлъ намъ Господь и Спаситель нашъ своимъ крестомъ и своимъ воскресеніемъ.

Христось Иисусъ, съ своей стороны, сдѣлалъ все для нашего вѣчнаго блаженства: «смертію своею онъ смерть попралъ», т. е. послѣ его смерти и воскресенія—всеобщее воскресеніе всего человѣчества несомнѣнно; «Христось воскресъ изъ мертвыхъ, говоритъ апостоль, первенецъ изъ умершихъ; какъ въ Адамѣ всѣ умирають, такъ во Христѣ всѣ оживуть» (Кор. XV, 20 21); этого мало, онъ «отверзъ намъ райскія двери», до его креста и воскресенія заключен-

ныя для всѣхъ, не исключая и величайшихъ праведниковъ ветхаго завета, каковъ напр. былъ отецъ вѣрующихъ—Авраамъ, и ему подобные. Но и за всѣмъ тѣмъ великая жертва голгоуская и чудное воскресеніе Христа Спасителя могутъ остаться безплодными для насъ, если нашъ жизненный путь идетъ не такъ, какъ указалъ онъ самъ. Если и здѣсь, на землѣ, какое жизненное добро даромъ не достается, то можетъ ли быть, чтобы совершеніе всякаго добра—въ небѣ досталось кому нибудь даромъ?—никакъ!... «Царство Божіе силою берется, и употребляющіе усиліе восхищаютъ его», сказалъ самъ Господь Іисусъ (Мѳ. XII, 12). Подвигъ и борьба,—и уже за ними всякое жизненное добро, и вѣнецъ всякаго добра—вѣчное блаженство. То по крайней мѣрѣ можетъ давать неодолимую силу всякому борцу, что, при содѣйствіи пострадавшаго за человечество и воскресшаго Христа Спасителя, несомнѣнна побѣда надъ дьяволомъ, надъ всѣми его «сынами» и пособниками. Воскресъ Богочеловѣкъ, и—разсыплются врази его, и побѣгутъ отъ лица его ненавидящіе его; онъ разсѣетъ ихъ, какъ разсѣвается дымъ; какъ воскъ таетъ отъ огня, такъ нечестивые погибнутъ отъ лица Божія, а праведники возвеселятся, выиграютъ предъ Богомъ и восторжествуютъ въ радости. (Пс. LXVII, 2-4).

**Б**

## ПОУЧЕНІЕ

### въ недѣлю о самарянинѣхъ.

*Духъ есть Богъ, и уже кланяется Ему, духомъ и истинною достоинъ кланяться (Іоан. IV, 24).*

Это слова изъ бесѣды Господа Іисуса Христа съ самаряною женщиною. Эта бесѣда была предложена нынѣ на евангеліи, потому что она тогда давала, и теперь даетъ видѣть въ Іисусѣ Христѣ именно того Мессію-Спасителя, который имѣлъ разрѣшить и теперь разрѣшаетъ всѣ религіозные вопросы и недоумѣнія, волновавшіе и еще продолжающіе волновать душу человѣческую. Вопросы и недоумѣнія относительно того, какъ поклоняться Богу, въ какомъ видѣ воздавать Ему почтеніе, не прекратились даже послѣ того, какъ настало христіанство. Они выразились въ безчисленныхъ ересяхъ и расколахъ, продолжающихъ еще раздирать единую церковь, которую пришелъ установить Христосъ. И конечно эти раздѣленія будутъ существовать до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать на землѣ грѣхъ, пока плоть будетъ одерживать верхъ надъ духомъ, пока по человѣческой грѣховности поклоненіе Богу будетъ больше внѣшнее, матеріальное, плотское, чѣмъ внутреннее, духовное.

Духъ есть Богъ. Слѣдовательно горячій, до вражды доходившій споръ между старыми іудеями и самарянами

о томъ, гдѣ должно было поклоняться Богу, на Сіонѣ или на горѣ Гаризинѣ, былъ по меньшей мѣрѣ неумѣстенъ. Мѣсто храма было въ Иерусалимѣ, на Сіонѣ и въ цѣлой Іудеѣ нужно было быть одному храму для того, чтобы узами религіи крѣпче связать народъ іудейскій и прочнѣе утвердить его слабыя вѣрованія. Но храма и поклоненія Богу нельзя было смѣшивать. Поклоняться можно и должно было вездѣ, и поклоненія Богу нельзя было привязать ни къ какой горѣ. Вездѣ, гдѣ имѣло нужду и потребность высказаться богопочитаніемъ исполненная религіознаго чувства душа, она могла высказываться, и думать, что Богъ слышитъ молитвы только въ Иерусалимѣ, значило не понимать ни Бога, ни богопочтенія, или понимать ихъ крайне грубо.

Духъ есть Богъ, и поклоняющіеся Ему, должны духомъ и истиною поклоняться Ему. Грубое пониманіе религіи іудеями выразилось въ томъ, что все почитаніе Бога обратилось во внѣшнія дѣйствія, въ машинальное исполненіе предписаній закона, безъ участія души. Отсюда былъ одинъ шагъ къ лицемерію. И вотъ мы видимъ, изъ евангелія, что въ Іудеѣ вся религія и нравственность были обращены въ лицемеріе. Припомните хотя нагорную бесѣду Іисуса Христа, и тѣ горькія обличенія, которыя Господь дѣлалъ лицемерной праведности фарисейской.

Духъ есть Богъ. Со времени грѣхопаденія, наружность въ богопочтеніи сдѣлалась такъ сказать слабостію чловѣка. Легче исполнить религію по наружности, чѣмъ въ существѣ. Но наружное почитаніе Бога безъ внутренняго есть ничто, — мало того — оно всегда было и есть оскорбленіе Божества, потому что Богъ есть духъ и если душа чловѣческая хочетъ и обязана чтить его

поклоненіемъ, то это поклоненіе должно быть духовное. Отъ того-то въ ветхомъ заветѣ такъ много обличеній богопочтенію, которое рачитывало на одну наружность. *Приближаются мнѣ люди сіи уста своими, и устнами чтутъ мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ мене, всуеже чтутъ мя* (Матѣ. VIII, 9). *Что мнѣ множество жертвъ вашихъ?.. Новотельцыи и праздникоуе вашихъ не навидитъ душа моя.* Обратитесь ко мнѣ сердцемъ вашимъ. Исая I, 11—14.

Всмотритесь теперь, други, въ свойство и характеръ вашего Богопочтенія. Отъ того, каково Богопочтеніе ваше, зависитъ и нравственное ваше совершенство, и вѣчная судьба ваша, все это предметы, которые стоюотъ полнаго нашего вниманія. Каково же наше Богопочтаніе? наше служеніе Богу, наша молитва къ нему дома, во храмѣ? Когда поклоняетесь тѣломъ, поклоняется ли въ тоже время, исполняясь благоговѣнія святаго, душа ваша? Когда творите на груди крестное знаменіе рукою, то творитель его такъ, чтобы ему отвѣчала у васъ мысль и чувство, и чтобы онѣ не другимъ чѣмъ были заняты, какъ Христомъ Спасителемъ и тѣмъ, что онъ претерпѣлъ для насъ? Когда вы вступаеотъ въ храмъ, чувствуется ли вамъ, что вы вступили въ домъ Божій, гдѣ слѣд. и нужно вести себя такъ, какъ прилично дому Божію? Домъ Божій, престоль Божій, жертва таинственная, тѣло и кровь Спасителя, — все это есть здѣсь. други! Когда мы вступаеотъ сюда, то вся душа наша должна бы обращаться въ чувство присутствія и близости къ намъ Высочайшаго Существа слѣдовательно въ чувство благоговѣнія, трепета, умиленія, любви, смотря потому какимъ изъ этихъ чувствъ наиболѣе способенъ волноваться

тотъ или другой изъ насъ, по своему нравственному состоянію. А между тѣмъ, что можно бываетъ примѣчать при этомъ? Говорить ли вамъ объ этомъ ни то горделивомъ, ни то небрежномъ, и во всякомъ случаѣ крайне неблагоговѣйномъ вступленіи въ храмъ, отъ котораго всегда чувствуетъ нужду отворотиться христіанинъ мало-мальски уважающій вѣру? Говорить ли и объ этомъ отсутствіи всѣхъ даже внѣшнихъ признаковъ молитвы, объ этихъ смѣхахъ и поталкиваніяхъ другъ друга, которыя также слишкомъ непріятно могутъ поражать человѣка понимающаго, что такое храмъ Божій, объ этихъ наконецъ постыдныхъ, на бѣгство походящихъ, выходахъ изъ храма во время самаго Богослуженія? Предоставляю вашей совѣсти обсудить все это, и понять, какъ все это худо и не нравственно. Одно скажу что пора намъ всѣмъ сознать, что Богочитаніе—дѣло чрезвычайной важности, и что потому оно должно быть не наружное только и совершаемое кое-какъ, а духовное, внутреннее отъ полной души, отъ чистаго сердца. *Духъ есть Богъ*, и кто кланяется ему, тотъ долженъ въ духѣ и истиннымъ нелицемѣрнымъ поклоненіемъ поклоняться ему. Аминь.

## КОРСУНСКИЙ—ОНУФРИЕВСКИЙ МОНАСТЫРЬ.

Корсунский—онуфриевский монастырь находится въ каневскомъ уѣздѣ, въ 8-ми верстахъ отъ м. Корсуна, между с. Гарбузиномъ и д. Набутовымъ, на острову, образуемомъ р. Росью. Въ бумагахъ прошлаго столѣтія онъ иногда называется пустынно — корсунскимъ, *валкоскимъ*. Последнее названіе онъ получилъ отъ вала, которымъ былъ окруженъ; нынѣ валъ этотъ едва замѣтенъ, но въ описи монастырской 1785 года объ немъ говорится такъ: «около монастыря валъ земляный, въ вышину косовыхъ 2 сажени, наверху до половины дубовымъ частоколомъ обнесенъ». Вѣроятно монастырь былъ окруженъ валомъ для защиты отъ набѣговъ татарскихъ; но еще вѣроятнѣе, что это былъ одинъ изъ укрѣпленныхъ пунктовъ Украины, къ чему приводитъ находящееся внѣ монастыря, вблизи его, укрѣпленіе подъ названіемъ «Ура-городокъ». Съ сѣверной стороны монастыря находится садъ, а съ западной дубовый и разный лѣсъ; въ ѣздѣ нынѣ въ монастырь съ югозападной стороны чрезъ болото, по которому устроенъ мостъ на протяженіи 100 сажень; длина острова всего  $\frac{1}{2}$  версты, а ширина 30 сажень.

Немногое можно сказать о началѣ и судьбѣ этого монастыря; ибо еще въ 1799 г., при сдачѣ его игумену Елеазару, письменныхъ дѣлъ въ монастырѣ никакихъ не явилось, а по показанію братіи, онѣ взяты каеде-

ральнымъ (перяяславскимъ) намѣстникомъ, игуменомъ Иринархомъ.

Изъ даннаго гетманомъ Мазепою универсала, подтвердительнаго на угодія, корсунскому монастырю принадлежавшія, видно, что онъ существовалъ уже въ началѣ 17 вѣка, такъ какъ въ этомъ универсалѣ упоминается, что корсунскому монастырю даны были разныя угодія въ с. Шендеровци отъ гетмана запорожскихъ войскъ Петра Сагайдачнаго (сконч. въ 1622 г.). Были ли корсунскій монастырь прежде,—нельзя рѣшить. Во всякомъ случаѣ онъ основанъ не раньше 16-го столѣтія; ибо и Корсунъ, по разореніяхъ татарскихъ, возобновленъ только въ 1584 году. Въ Корсунѣ сохранилось преданіе, что первый монастырь находился въ самомъ Корсунѣ, на островѣ, гдѣ <sup>1)</sup> нынѣ домъ владѣльца, князя Лопухина, бывшій прежде князя Понятовскаго. Вѣроятно монастырь первоначальный разоренъ во время войнъ между искателями гетман. достоинства по смерти Хмѣльницкаго, если не сожженъ еще прежде поляками вмѣстѣ съ Корсуномъ въ 1648 г.

Фундаторомъ и ктиторомъ нынѣ существующаго корсунскаго монастыря, по указанію того же Мазепинскаго универсала, былъ Григорій Гуляницкій, генеральный судія при Богданѣ Хмѣльницкомъ, <sup>2)</sup> котораго братъ

<sup>1)</sup> По свидѣтельству 100-лѣтняго старика, который помнилъ закладку этого дома вняземъ Понятовскимъ, при копаніи ямъ подъ фундаментъ были отрываемы разныя церковныя вещи, и открытъ былъ гробъ священника или другаго свящ. лица, какъ можно было судить по облаченіямъ и кадилъницѣ.

<sup>2)</sup> Григорій Гуляницкій генеральный судія—9го окт. 1648 г. являлся къ царю Алексію Михайловичу отъ гетмана Богдана Хмѣльницкаго, съ предложеніемъ вести общую войну

жилъ близь монастыря въ с. Бровахахъ. Можетъ быть, и самъ Григорій Гуляницкій нашель себѣ покой въ валковскомъ монастырѣ, подобно современнику и стороннику своему Андрею Дорошенку, возстановившему чигиринскій монастырь и бывшему въ немъ игуменомъ. Такимъ образомъ Гуляницкій возстановилъ только существовавшій прежде монастырь, и поселилъ иноковъ на мѣстѣ нѣскольکو удаленномъ отъ корсунскаго замка; часто привлекавшаго военныя силы. Въ память своего возстановленія корсунскій монастырь до конца прошлаго столѣтїя назывался корсунскимъ-гуляницкимъ. По преданію, до основанія монастыря, на мѣстѣ его была пасѣка Григорія Гуляницкаго и любимое имъ мѣсто.

Едва ли уцѣлѣлъ гуляницкій монастырь въ 1678 г. во время разоренія Украины турками; объ этомъ можно гадать изъ того, что до 1698 г. батуринскаго монастыря игумень именовался батуринскимъ, скельскимъ и корсунскимъ. Вѣроятно такой титулъ усвоенъ былъ батуринскому игумену потому, что въ батурин. монастырѣ помѣщена была братія разореннаго корсунскаго монастыря. Въ 1707 году корсунскій игумень Гедeonъ противъ Польши; въ 1650 г. онъ былъ приговоренъ къ смерти за возбужденіе козаковъ противъ Хмѣльницкаго, по поводу отдачи украинскіхъ имѣній польскимъ панамъ и долженъ былъ бѣжать въ Молдавію; передъ Берестеческою войною онъ перешель въ Польшу и содѣйствовалъ измѣнѣ хана открытіемъ переговоровъ, беденныхъ тогда съ московскимъ Царемъ. По смерти Богдана Гуляницкаго являлся въ Украину приверженцемъ Выговскаго и въ чинѣ полковника пѣжинскаго; съ 1666 г. онъ сталъ приверженцемъ Тетери и Польши; Чарнецкимъ былъ посаженъ въ маріенбургскую тюрьму, отуда бѣжалъ въ Малороссію съ митрополитомъ Іосифомъ Тукальскимъ. Дальнѣйшая судьба его неизвѣстна.

Вольскій исходатайствовалъ у гетмана Мазепы подтвердительный универсалъ на владѣніе угодіями, пожертвованными сему монастырю отъ гетмана Петра Сагайдачнаго, отъ Хмѣльницкой (вѣроятно 3 й жены Богдана—Золотаренковой, урожденной изъ Корсуна), Гуляницкой и Григорія Гуляницкаго. Къ этому же времени возстановленія украинскихъ монастырей нужно отнести вторичное возобновленіе и корсунскаго монастыря.

Справедливо замѣчено въ описи сего монастыря, составленной въ 1795 г., что «корсунскій монастырь былъ разоряемъ и чрезъ многіе годы стоялъ впустѣ».

Та же судьба была его и въ 18 столѣтіи, по отпадѣ Украины Польшѣ въ 1715 году, когда съ уничтоженіемъ казашкаго войска возобновлено было тѣмъ болѣе безпрепятственное гоненіе на беззащитныхъ православныхъ сыновъ ея. Въ той же описи замѣчено, что корсунскій монастырь состоялъ подъ властію униатскихъ митрополитовъ и отданъ былъ базилянамъ, которые и жили здѣсь долгое время. Это было конечно въ первой половинѣ прошлаго столѣтія. Въ 1763 году князь Василій Лубенскій совершенно разорилъ корсунскій монастырь; по донесеніи о семъ — бывшими братьями его Иеромонахомъ Теофаномъ и монахами Антоніемъ и Діонисіемъ, указомъ переезав. духовной консисторіи, поручено было отъ 8-го іюля 1763 г. принять корсунскій монастырь въ свое управленіе игумену мощногорскаго монастыря Герасиму. Въ этомъ же году онъ былъ обновленъ на подаеніе народа, при преосв. Гервасіѣ, когда надъ притѣснителями православія разразилась грозная туча изъ матронинскихъ льсовъ. Съ тѣхъ

поръ онъ остался навсегда въ рукахъ православныхъ, хотя по временамъ бѣдствія не прекращались. Въ 1771 г. унѣтскій митрополитъ Фелиціанъ Володковичъ, прибывши въ Корсунь, послалъ корсунскимъ монахамъ приказъ явиться для присяги на унію. Тогда монахи должны были бѣжать опять отъ преслѣдованій унѣтскаго официала Григорія Мокрицкаго, а монахъ Діонисій при этомъ захватилъ всю утварь церковную; сохранилъ ли онъ ее, — неизвѣстно было и въ 1773 году, въ которомъ для допроса объ этомъ требовали его въ корсунскій монастырь изъ матронинскаго. Въ началѣ 1773 г. наместникъ мощногор. монастыря Герасимъ просилъ у переясл. консистории дозволенія реставрировать корсунскій монастырь и устроить въ немъ трапезную церковь; но ему отъ 31 марта того же года предписано стараться о устроении своего монастыря, а корсунскій, сказано «пушай остается до дальшаго разсмотрѣнія». Обновленіе монастыря началось съ 1774 года, въ которомъ 19 мая разрѣшено починить въ корсунскомъ монастырѣ большую церковь, такъ какъ въ ней «за малостію оконъ темно, — за ветхостію течь, и престолъ на горнемъ мѣстѣ по уніацку». Въ слѣдующемъ 1775 г. 16 февраля преосв. Іовъ благословилъ заложить трапезную церковь въ честь рождества пресвятыя Богородицы. Въ 1777 г. назначенъ былъ въ корсунскій монастырь самостоятельный игумень Климентъ, и тогда, по его просьбѣ, собрана была и прочая братія, жившая большею частию въ мощногорскомъ монастырѣ послѣ нападена унѣтскаго. Въ 1781 г., въ числѣ прочихъ, и корсунскій монастырь былъ обложенъ податію, измышленною уніатами. Въ полѣ сего года

прибыль въ корсунскій монастырь суперіоръ лысян-скаго базилянскаго (прежде православнаго) монастыря, съ требованіемъ на столъ его королевскаго величества 376 злотыхъ и 15 грошей — за 5 лѣтъ; срокомъ уплаты назначено было 1-е сентября; въ случаѣ просрочки угрожали военною экзекуціею. Въ самомъ дѣлѣ онъ дѣйствовалъ по распоряженію униатскаго митрополита Гасона Сморгоневскаго, и былъ отъ него уполномоченъ производить подобный сборъ со всѣхъ православныхъ церквей и монастырей въ Украинѣ; военныя команды только содѣйствовали экзекуціею. Общая тогда отъ монастырей и духовенства жалоба была представлена въ Св. Синодъ, а отъ него передана въ коллегію иностранныхъ дѣлъ. Въ 1779 г. враги православной церкви, какъ бы стыдясь уже открытаго гоненія, предприняли злой умыслъ повредить нравственности отшельниковъ. По распоряженію управляющаго имѣніемъ князя Понятовскаго близъ воротъ самаго монастыря построены были шинокъ, въ которомъ посадили еврея. Хотя въ окружности монастыря нѣтъ никакихъ заселеній, и мѣстность его до того уединена, что къ монастырю едва можно проѣхать проселочною дорогою, предложъ къ открытію питейнаго дома найденъ весьма удобный. По древнему примѣру православ. братствъ братія монастырская сытила медь къ празднику св. Онуфрія, и продавала въ этотъ день богомольцамъ, извлекая изъ того нѣкоторую пользу на поддержаніе скудной обители. Въ этомъ году, въ день самаго праздника, комиссаръ экономическій явился въ монастырь, запечаталъ всѣ 3-ри бочки меду и велѣлъ строить корчму. Игуменъ жаловался на такое насиліе; экономія клеветала, что монахи продаютъ водку. Игуменъ вновь отвергалъ это,

какъ явную клевету, объясняя, что корчма построена для поношенія, поруганія, обогнанія монаховъ въ народѣ. Въ 1783 году происходила уже объ этой корчмѣ переписка между преосвященнымъ переяс. Иларіономъ и графомъ Штакельбергомъ съ одной, и варшавскимъ министерствомъ съ другой стороны, — монахи между тѣмъ дѣйствительно стали соблазняться близостію винной продажи; но, не смотря на всѣ усилія православныхъ, корчма эта просуществовала на своемъ мѣстѣ до 1833 г., года, въ которомъ сломана уже по приказанію нынѣшняго владѣльца князя Павла Петровича Лопухина. Въ 1784 году корсунскую обитель постигло новаго рода несчастіе: она лишилась лучшей своей утвари. Поводъ къ тому былъ слѣдующій. Два года уже носилась и все болѣе распространялась въ народѣ молва объ отобраніи на унію всѣхъ православ. украинскихъ церквей и монастырей; игумень Елеазаръ, имѣя справедливыя опасенія, всѣ дорогія вещи и церковныя сосуды отдалъ въ с. Деренковецъ на сохраненіе тамошнему священнику Федору Левитскому, который спряталъ ихъ въ собственной коморѣ (кладовой), — оттуда они украдены, и никакъ не могли быть отысканы. — Вскорѣ ложныя опасенія, возбужденныя въ польскомъ правительствѣ по поводу столь же ложныхъ слуховъ о замышленномъ на Украинѣ возмущеніи, нарушили покой корсунской обители. 10-го марта, 1789 года явился въ этотъ монастырь — хорунжій народной польской кавалеріи Станиславъ Обертинскій съ 10-ю человѣками вооруженной команды; въ церкви въ это время совершалось вечернее Богослуженіе, — вдругъ церковь съ братією, а равно и монастырь были окружены; — когда игумень Елеазаръ вышелъ изъ церкви чрезъ пономарню, его схватили

среди двора. Келліи и всѣ письменныя дѣла пересмотрѣли, и при томъ допрашивали: что пишеть къ вамъ императрица; игуменьи отвѣчалъ: пишеть, чтобы мы обходились съ вами (поляками) мирно, и молили за васъ Бога. Такому обыску были подвергнуты братскія келліи, пекарня и палата, наконецъ самая церковь; вездѣ, даже подъ престоломъ, искали, нѣтъ ли гдѣ оружія или пороху. Но напрасно поляки искали истребительныхъ снарядовъ или оружія въ православ. церкви и въ келліяхъ православныхъ отшельниковъ. — 20 декабря, 1792 г. было совершено здѣсь всенощное бдѣніе и благодарственное по литургіи молебствіе съ колѣнопрекло-неніемъ и звономъ по прочтеніи универсала объ освобожденіи изъ-подъ ареста архипастыря Украины преосвщ. Виктора, невинно, по одному подозрѣнію, болѣе трехъ лѣтъ томившагося въ заключеніи — въ Варшавѣ. Съ того времени миръ водворился въ обители корсунской, а вскорѣ и совершенно утвердился съ присоединеніемъ въ 1794 г. Украины къ Россійской Имперіи. Въ 1795 г. въ 18 вѣкѣ корсунскій монастырь до 1795 г. состоялъ подъ управленіемъ епископовъ переяславскихъ; въ этомъ году причисленъ къ кiev. епархіи вмѣстѣ съ богуслав. уздомъ, въ которомъ находился и въ то время. Въ это время управленіе въ немъ было игуменское; изъ игуменовъ сего времени извѣстны: 1) 1707 г. игумень Гedeонъ Вольскій, иждолаивавшій у Мазепы подтвердительный универсалъ на владѣніе прежними угодіями. 2) Съ 20 января 1777 г. по 8 мая 1779 г. игумень Климентъ. 3) 1779 по 3 мая 1785 г. игумень Елеазаръ — изъ экономовъ переяслав. архіерейскаго дома; съ 1784

г., за удаленіемъ отъ должности корсунскаго протопопа Данила Адамовича, онъ завѣдывалъ и дѣлами оставшихся въ православіи церквей корсунской протопопіи.

(4) съ 4-го іюля 1785 г. до 1798 г. игумень Самуиль Свидерскій—изъ крестовыхъ іеромонаховъ митрополита Самуила. Въ 1771 г. онъ присутствовалъ на пинской конгрегаціи, созванной польскимъ правительствомъ для учрежденія въ Польшѣ іерархіи украинскихъ православныхъ церквей, независимой отъ всерос. Свят. Синода, а въ его отсутствіе монастыремъ управлялъ іеромонахъ Гавріиль. Въ 1794 году, при возстановленіи православія въ возвращенныхъ отъ Польши губерніяхъ,—игумену Самуилу было поручено заготовлять и раздавать антимины для воссоединенныхъ церквей. Въ 1798 г. 15 іюля игумень Самуиль переведенъ въ Лебединскій Георгіевскій монастырь—настоятелемъ.

Изъ уцѣлѣвшихъ бумагъ корсун. монастыря видно, что въ немъ состояло братіи:

въ 1782 г. — 9 душъ

1786 г. — 8

1788 г. — 12

1792 г. — 12.

Въ августѣ 1794 г. игуменомъ Самуиломъ выдано—1,267 антиминовъ, въ томъ числѣ старыхъ шелковыхъ и полотняныхъ—979, новыхъ—288; сдѣлано и роздано еъ антиминовъ 920 губъ изъ 8½ фунтовъ грецкой губы, но за всѣмъ тѣмъ, по причинѣ новыхъ требованій отъ благочинныхъ, игумень Самуиль просилъ у митрополита Самуила разрѣшенія заготовить еще на первый случай хотя 1,000 антиминовъ, такъ какъ въ 3-хъ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ было униатскихъ церквей — 4,683. — (Вѣдомость и донесеніе митроп. Самуилу).

Приходъ и расходъ монастырскихъ суммъ:

Приходъ: за 1779 г. 198 р., расходъ: 1779 г. 189 р.

1780 — 300 — 1780 — 293

1781 — 212 — 1781 — 210

1783 — 122 — 1783 — 119

1784 — 107 — 1784 — 103.

*Церкви:* съ прошлаго столѣтїя въ корсун. монастырѣ существовали двѣ деревянныя церкви: 1-я во имя преподобнаго Онуфрія — меньшаго размѣра, о 5-ти главахъ, изъ дубоваго лѣсу. Она называется старою въ описи 1792 г., возобновлена въ 1768 г. при преосв. Гервасіѣ, епископѣ переяславскомъ. 2-я теплая церковь—во имя рождества пресв. Богородицы, построенная въ 1775 г. по благословенію епископа переясл. Іова и обновленная въ 1777 г., сосноваго дерева съ надстроеною на верху колокольнею. 3-я Николаевская. Въ 1793 г. игумень Самуиль просилъ разрѣшенія построить новую колокольню вмѣсто обветшавшей, и для сего приготовилъ лѣсъ; вмѣстѣ съ колокольнею предполагалось построить и церковь во имя св. Николая. Церковь во имя сего угодника была, новъ недавнее время, заветхостию, продана игуменомъ Амфилохіемъ. Нынѣ въ корсунскомъ монастырѣ двѣ церкви: 1) каменная съ деревяннымъ сводомъ о 5-ти куполахъ, однопрестольная, во имя св. Онуфрія, сооружена въ 1865 г. стараніемъ игумена Іоанна, и 2) деревянная—теплая, однопрестольная, во имя рождества Богоматери, построенная въ 1845 г. игуменомъ Θεодоромъ.

Святыню сего монастыря составляютъ двѣ частицы мощей св. мучениковъ Арееы и Меркурія, хранящіяся въ кочегѣ. Онѣ постушили въ корсун. монастырь отъ архимандрита псилдайскаго іерусалимскаго монастыря

—Никифора, заболѣвшаго въ Корсунѣ на пути изъ Иерусалима въ Нѣжинъ и здѣсь погребеннаго—въ корс. монастырѣ. Иконъ древняго письма не имѣется; мѣстно болѣе чтимая икона Божіей Матери \*) въ кіотѣ отдѣльномъ и въ серебр. ризѣ вѣсомъ въ 3 фунта.

*Угодія монастыря.* Въ универсалѣ Мазепы упомянуты разныя угодія, въ давнія времена пожертвованныя корсунскому монастырю, именно: 1) отъ гетмана Петра Сагайдачнаго—въ с. Шендеровци ставъ съ млынами, лѣсомъ, садомъ и пахатное поле надъ рѣчкою Камянкою; 2) отъ Хмѣльницкой и Гуляницкой—мельница на р. Роси во 4-хъ колесахъ; 3) отъ Григорія Гуляницкаго—прудь въ с. Гарбузинѣ съ 3-мя лѣсами, сѣножатями и селищемъ Маювщиною, и разныя другія угодія въ м. Корсунѣ, селѣ Сытникахъ, близь Деренковца и Ольшаны, въ с. Квиткахъ, Бровахахъ и въ Богуславлѣ, принадлежавшія корсунскому монастырю въ 17 вѣкѣ. Старинныя права на эти угодія и подтвердительныя универсалы гетмановъ въ 1707 г. были представляемы игуменомъ Гедеономъ гетману Мазепѣ, и 1-го октября 1707 года вновь отъ него подтверждены въ пожалованномъ о семъ универсалѣ 1-го октября того же года. Но всѣ эти обширныя владѣнія сего монастыря отняты у него въ разные годы 18 вѣка, и въ 1795 г. уже, за давностію времени, никто не помнилъ о времени сего отбора, какъ значитса въ монастырской описи за этотъ годъ. Документы же и крѣпости на монастырскія угодія, во время завладѣнія

\*) Дана въ корсун. монастырь блюстителемъ дальнихъ пещеръ киевпечерской лавры, іеромонахомъ Аггеемъ, изъ его домашнихъ иконъ; письма не стараго.

монастыремъ базилянми, были взяты въ кіевософійскій монастырь для храненія, и потомъ въ 1785 году переданы Виктору епископу переяславскому при отправленіи его въ г. Слудкъ; но изъ нихъ митрополитомъ Евгеніемъ только отысканъ универсалъ Мазеты. Въ 1792 году — въ пользованіи монастыря было поля на 20 дней и сѣнокосъ на 20 косарей. Въ пособіе къ содержанію своему корсунскій монастырь во 2-й половинѣ прошлаго столѣтія считался приходскимъ для деревни Набутова, гдѣ въ 1787 г. числилось 127 душъ муж. пола, — почему іеромонахи исправляли всѣ требы въ этой деревнѣ. Во время командировки игумена Самуила для раздачи антиминовъ возсоединеннымъ церквамъ — въ 1794 и 1795 г., требы въ Набутовѣ исправляли поочередно священники с. Бровахъ, Кошкака, Нетеребки, Корниловки, Пѣшекъ, Гарбузина, коимъ и велѣно было поседмично жить для сего въ корсунскомъ монастырѣ. Въ настоящее время корсунскій монастырь во владѣніи своемъ имѣетъ хуторъ съ вѣтряною мельницею — въ  $1\frac{1}{2}$  верстѣ отъ монастыря, при ономъ 39-ть десятинъ пахатной и сѣнокосной земли, и сверхъ того 5-ть небольшихъ озеръ при р. Роси, также вблизи монастыря. Монашествующихъ 6-ть, въ томъ числѣ настоятель, 4 іеромонаха и іеродіаконъ; послушниковъ 7.

## Завѣщаніе архимандрита Никіфора\*)

Господь нашъ Іисусъ Христосъ во Божіей и священной Евангеліи рече: спѣшите, не знаете ни дня, ни часа. Такжеде и я послѣдній, видя свою небесную смерть, первое—оставляю всякое прошеніе роднѣ знаемыхъ, которое будущее имущество есть при мнѣ въ чамойданѣ, то есть съ денегъ девяностъ три рубли, червонцовъ голанскихъ семь; другой капшукъ, которой при себѣ носилъ, въ томъ двѣнадцать рублей сребныхъ маю; капшукъ съ писмами, въ которыхъ имѣю получать что имѣю писма, и вексель и всѣ мои имущества отъ денегъ и одѣянія и лошадь оставляю архимандриту Геннадію часи, крестъ, мощи святги и часть животворящаго древа оставляю въ руки, а денги которіи при мнѣ находилися, еже паче чаянія смерти, Боже борони, дать на сорокоусть въ церковь и на погребъ десять рублей священникамъ пѣвучимъ, а Димитрія Демянова Божимъ страхомъ и душею и клятвою Его въ семь свѣтъ и въ будущемъ чтобъ собиралъ все имущество лошадей мой и вручить архимандриту киръ Геннадію, и Его дѣлаю посредникомъ всего моего имущества и чтобъ извѣстилъ брату моему родному въ городъ Нѣжинъ и въ монастырь, а оніе вышеписанніе писма и вексель поручаю томужъ архимандриту Геннадію чтобъ старался по онихъ всѣ денги исправить и отдать, кому надлежитъ, а осталніе въ монастырь посылать; маю еще вексель у Димитрія Демянова сына Рапшова червонцовъ голанскихъ сто пятьдесятъ и за службу Его

\*) Завѣщаніе это помѣщается какъ документъ, удостовѣряющій подлинность св. мощей, хранящихся въ корпусѣ монастырѣ.

по шести рублей старихъ на мѣсяцъ, и погонщику по десять золотихъ полскихъ на мѣсяцъ получить отъ архимандрита Генадія.

Бывши весьма боленъ отъ горячки въ 1781—марта, 23, хороваль въ селѣ Городищи не могъ написать своеручно всякую вещь Димитрія Демянова Равша какъ будши при мне переводчикомъ съ приказу моего написаль вишшеписанніе какъ значить моя духовная, и кто нарушитъ оное писаніе анаѹема Ему да будетъ и в духовной оставляю настоятелемъ и хозяиномъ господину Генадію въ Могилевѣ полскомъ.

Никифоръ іеромонахъ ігуменъ і архимандритъ свидѣтельствую вишшеписанное.

Я потъ клетвою и по приказанію архимандрита кир Никифора прі окончаніе жизни в какъ духовнику Иларіону прі исповеди такъ и мне по смерти моей погрести тило мое въ Кореунскому Онуфренскому улянскомъ монастыре и отдать в оной манастірѣ две части мощи светіе святаго мученика Меркурія и святаго мученика Ареѹы и свидѣтельствую отдамъ, а сихъ части взето мною на показъ малесенки частицы в томъ и потписуюсь

Димитрі Рапсовъ.

Къ сему подписался во свидѣтельство вишѣ писаннаго монастира Духовникъ

Іеромонахъ Иларіонъ.

\_\_\_\_\_

\*) Завѣщаніе это помѣщается въ документахъ, хранящихся въ корбѣ монастиря.

## ИЗВѢСТІЯ.

— *Обѣдня 11-го мая, въ день св. Кирилла и Меѳодія, въ С.-Петербургскомъ Исаіевскомъ соборѣ.*

Подъ темными высокими сводами собора св. Исакія Далматскаго, за долго еще до начала обѣдни, тѣснилась тысячеглавая толпа. На великій праздникъ собралась она, на праздникъ въ память святыхъ братій Кирилла и Меѳодія, апостоловъ и первоучителей великаго славянскаго міра. И впервые, съ самыхъ начальныхъ временъ нашей исторіи, на этотъ общій славянскій праздникъ, равно дорогой для всѣхъ «славянскихъ братій безъ изыятія,» должны были явиться представители со всѣхъ сторонъ этого великаго міра. Величественный храмъ дышалъ благоговѣйнымъ, радостнымъ торжествомъ, онъ горѣлъ безчисленными огнями, п привѣтно, при блескѣ ихъ, сіяли святые лики, изображенные искусною рукою русскихъ мастеровъ. Два хора пѣвчихъ сливались въ одно стройное умиленное цѣлое. Богослуженіе совершалъ высокочтимый, извѣстный высокимъ христіанскимъ духомъ своимъ, преосвященный Филоѳей, архиепископъ тверской и кашинскій, при соучастіи трехъ архіереевъ, восьми архимандритовъ и многочисленнаго духовенства.

Наши гости стали на особо отведенныхъ имъ мѣстахъ вокругъ архіерейскаго амвона, православные священники изъ славянъ помѣстились въ алтарѣ. Позднѣ прочихъ пріѣхали гг. Палацкій, Браунеръ и Ригеръ, задержанные посѣщеніями.

Впечатлѣніе произведенное на всѣхъ славянъ великолѣпнѣею нашей службы, дивнымъ гармоническимъ пѣніемъ и этою тысячеглавою толпою, поднимающею

руки, сложенные въ православное трехперстное знаменіе, и въ которой все говорило имъ, безъ словъ, о безпредѣльномъ и безразличномъ сочувствіи къ каждому изъ нихъ,—это впечатлѣніе, видимо, проникло до самаго дна ихъ души. Они не находили достаточно горячихъ выраженій, чтобы выговорить все то, что было, въ первый разъ въ жизни, такъ глубоко и полно прочувствовано ими....

Предъ выносомъ изъ алтаря святыхъ Даровъ, ректоръ здѣшней духовной академіи (бывшій священникомъ въ Висбаденѣ), о. протоіерей Янышевъ въ краткомъ, но выразительномъ, очеркѣ сказалъ о просвѣтительной дѣятельности св. Кирилла и Меѳодія и о великомъ значеніи ихъ въ дѣлѣ славянскаго единства, указалъ на то, что празднованіе памяти этихъ первоучителей славянства пріобрѣтаетъ въ нынѣшнемъ году особое значеніе по случаю присутствія среди насъ представителей славянскаго міра, помянулъ затѣмъ прежнихъ и современныхъ доблестныхъ дѣятелей на почвѣ славянскаго просвѣщенія и закончилъ исчисленіемъ тѣхъ великихъ преобразованій, которыя въ нынѣшнее благословенное царствованіе закрѣпили навсегда за русскимъ племенемъ значеніе передоваго въ средѣ славянскаго міра...

Такія рѣчи, такія задушевные и знаменательныя слова не забываются, и не забудутся они нашими братьями славянскими, какъ не забудутся божественныя слова, прочтенныя въ Евангеліи нынѣшняго дня: «да будетъ едино стадо и единъ пастырь.»

Преосвященный митрополитъ Исидоръ, которому болѣзнь воспрепятствовала служить самому обѣдню въ нынѣшній день, пожелалъ видѣться съ прибывшими въ числѣ нашихъ дорогихъ гостей, православными священниками (ихъ четыре) и почтенными униатскимъ каноникомъ о. Головацкимъ. Преосвященный Исидоръ съ участіемъ спрашивалъ посѣтившихъ его Славянъ о положеніи православной церкви въ Австріи и долго бесѣдовалъ съ о. Головацкимъ, спрашивая его о преслѣдованіяхъ, которымъ онъ подвергался со стороны Поляковъ вообще и графа Голуховскаго въ особенно-

сти, и объ удаленіи его отъ профессуры во Львовскомъ университетѣ, послѣ извѣстнаго процесса.  
(Русс. Инв.).

— *Статистическія данныя о православномъ населеніи кievской епархіи въ 1866 году.*

Въ кievской епархіи, въ минувшемъ 1866 году, православныхъ жителей было по приходскимъ спискамъ: муж. п. 836,714, женск. п. 858,777, обоего п. 1,695,491; въ томъ числѣ духовенства муж. п. 9,184, женск. п. 9,697, об. пола 18,881—(въ числѣ духовенства здѣсь числятся и монашествующія лица.

Церквей православныхъ—1,304.

Въ теченіи 1866 года родилось въ той же епархіи православныхъ дѣтей муж. п. 40,817, ж. п. 40,073, об. п. 80,890; бракомъ сочеталось православныхъ лицъ 34,258, браковъ совершено въ православной церкви 17,129; умерло православныхъ лицъ—муж п. 31,159, ж. п. 30,528, обоего п. 61,687.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

Совѣтъ кievскаго училища дѣвиць духовнаго званія извѣщаетъ духовенство кievской епархіи, что въ сентябрѣ текущаго 1867 года имѣеть быть новый пріемъ воспитанницъ на штатное и платное содержаніе—въ 1, 2 и 3-й классы. Поступающіе въ 1-й классъ училища дѣти должны умѣть читать по славянски и по русски, писать, знать молитвы, нумерацію и краткую св. исторію съ краткимъ катихизисомъ по книгѣ: «Начатки христіанскаго ученія».

Поступающіе во 2-й классъ, сверхъ требуемаго при поступленіи въ 1-й классъ, должны знать: 1) *св. Исторію В. Завѣта* подробно, въ разказахъ, по руководству св. исторіи Москвина или Базарова; 2) *изъ русской этимологии*, по руководству Березицкаго, о числѣ буквъ и ихъ раздѣленіи, о слогахъ, удареніи, раздѣленіи словъ на части рѣчи и въ частности—объ имени существительномъ и его принадлежностяхъ: родѣ, числѣ, падежѣ и склоненіи; кромѣ того писать по диктовкѣ, читать толково съ правильнымъ выговоромъ

словъ, знать наизусть нѣсколько басень—Крылова или Хемницера, умѣть расказать ихъ содержаніе и въ нихъ заключающійся нравств. урокъ; 3) по *арифметикѣ*—знать первыя 4-ре дѣйствія надъ двумя простыми числами съ рѣшеніемъ практическихъ задачъ—устно и письменно на доскѣ; 4) писать по диктовкѣ. Поступающіе въ 3-й классъ должны знать: 1) *св. исторію В. Завѣта и новозавѣтную исторію* подробно—въ разсказахъ, послѣднюю по руководству Рудакова или по книгѣ: «чтенія изъ 4-хъ Евангелистовъ»; 2) *русскую этимологію* по руководству Березницкаго; 3) изъ *арифметики*—4-ре дѣйствія надъ 2-мя простыми и именованными числами; 4) изъ *географіи*—общее обозрѣніе частей свѣта и раздѣленіе ихъ на государства по руководству *географіи* Смирнова. Прошенія о принятіи въ кiev. училище дѣвиць духовнаго званія должны быть подаваемы на имя высокопреосвященнѣйшаго митрополита или въ совѣтъ училища, не позже 1-го іюля. При прошеніи должны быть приложены: 1) метрическая выпись о рожденіи и крещеніи, за подписью всего церковнаго причта; 2) свидѣтельство медика о бытіи природной кори и привитіи оспы. О зачисленныхъ къ поступленію въ училище дѣвицахъ будетъ объявлено въ Епархіальн. Вѣдомостяхъ къ 1-му августа. Плата за годичное содержаніе своекоштной воспитанницы 60 руб. и 5 руб. сер. на учебныя пособія; вновь поступающія сверхъ того вносятъ 12 руб. единовременно, на первоначальное обзаведеніе. Деньги вносятся за полугодіе впередъ.

Вновь поступающія воспитанницы должны имѣть собственныя: 4 рубахи, 4 пары чулокъ, 2 утиральника, подушку и большой платокъ.

*Распорядитель училища, протоіерей Петръ Лебединцевъ.*

---

Печ. доз. 26 мая. Кіевъ, 1867 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ.*

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).