

656.

Сергіевъ Посадъ (Моск. губ.).

Редакція ж. "Божья Нива."

# ВЯТСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 41-й

1910 Г. 14 октября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

## Отдѣлъ официальный.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

**О сборѣ пожертвованій въ пользу Общества Краснаго Креста 28 ноября.**

Вятская Духовная Консисторія слушали: письмо Предсѣдателя Вятскаго мѣстнаго управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, на имя Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 23 мин. сентября за №116, съ просьбой о допущеніи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, уполномоченныхъ отъ учрежденій Краснаго Креста къ сбору пожертвованій въ церквахъ Вятской епархіи въ предстоящую 28 ноября недѣлю о Самарянинѣ. Приказали и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ, утвердилъ: разрѣшить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, сборъ въ пользу

Общества Краснаго Креста въ недѣлю о Самарянинѣ (28 ноября), о чемъ объявить, для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія, духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ разъясненіемъ, что собранныя деньги, согласно Таб. сроч. свѣд., должны быть представлены *непосредственно* (а не чрезъ Консисторію) въ уѣздные отдѣлы мѣстнаго управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

### Перемѣны по службѣ.

**Опредѣлены:** на псаломщическія мѣста: бывшій воспитанникъ 2 кл. Вятской духовной семинаріи Геннадій *Рублевъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Дебы, Глаз. у.,—1 окт.; послушникъ Вятскаго Успенскаго монастыря Николай *Мышкинъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Верхне-Унинское, Глаз. у.,—1 окт.; уволенный изъ 5 класса Вятской духовной семинаріи Леонидъ *Васнецовъ* въ с. Юрьево, Кот. у.,—7 окт.

**Утверждены** въ должности псаломщика временно исправляющіе таковую въ селахъ: Качкѣ, Елаб. у., Димитрій *Николаевъ*,—30 сент.; Русскихъ Шояхъ, Урж. у., Михаилъ *Зыковъ*,—3 окт.

**Перемѣщены:** псаломщикъ с. Александрова, Елаб. у., Василій *Замятинъ* въ с. Биляръ, Елаб. у.,—23 сент.; псаломщикъ с. Грахова, Елаб. у., Михаилъ *Шабалинъ* въ с. Новогорское, Елаб. у.,—23 сент.; псаломщикъ с. Покровскаго, Кот. у., Леонидъ *Пановъ* въ с. Салобѣлякъ, Яран. у.,—7 окт.

**Уволенъ за штатъ** псаломщикъ с. Новогорскаго, Елаб. у., Аркадій *Модестовъ*,—23 сент.

**Умеръ** священникъ с. Верхопижскаго, Кот. у., Петръ *Мышкинъ*—1 окт. (родился въ 1859 г. 11 янв. въ с. Ижмаринскомъ, Яран. у., отъ священника, въ 1876 г. 30 сент. уволенъ изъ 1 кл. Вятской духовной семинаріи, въ 1882 г.

18 апр. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Вишкиль, Кот. у., въ 1885 г. 12 дек. перемѣщенъ въ с. Лумъ, Яран. у., въ 1888 г. 10 окт. опредѣленъ на діаконое мѣсто въ с. Люперское, Яран. у., въ 1889 г. 10 авг. перемѣщенъ въ с. Верхопжемское, Кот. у., въ 1900 г. 1 окт. рукоположенъ въ санъ священника, въ 1905 г. 25 дек. опредѣленъ на штатную вакансію священника въ с. Верхопжемское, Кот. у.).

### Къ свѣдѣнію.

Одинъ изъ благочинныхъ епархіи въ полугодичномъ своемъ рапортѣ за первую половину 1910 года донесъ, между прочимъ, Преосвященнѣйшему Филарету, что одинъ изъ псаломщиковъ его округа заявилъ ему, о. благочинному, о своемъ нежеланіи учить и повторять катихизисъ.

На полѣ противъ означеннаго донесенія замѣтка Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „Обратить вниманіе и принять мѣры“.

Во исполненіе означенной замѣтки Его Преосвященства, Консисторію, по журналу отъ 16—24 сентября с. г., постановлено: „Псаломщика, не желающаго знать катихизисъ, обязать повторить его и чрезъ 6 мѣсяцевъ вызвать на испытаніе въ экзаменаціонную комиссію; въ случаѣ неисполненія сего, псаломщикъ этотъ долженъ просить объ увольненіи за штатъ, какъ неотвѣчающій своему назначенію“.

### Объявленіе.

**Отъ Совѣта Елабужскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

При училищѣ состоитъ вакантной должность помощницы воспитательницы съ жалованьемъ 180 р. въ годъ при готовомъ столѣ и квартирѣ. Лица, желающія занять означенную вакансію, приглашаются подать прошеніе въ Совѣтъ училища.

# СВѢДѢНІЯ

## о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Колич. земли		Содержаніе отъ казны	Церковныя причтovyя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.	Дес.	Руб.			
Священническія:							
При Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ . . . . .	2691	2933	11	—	—	Казенныя.	1 пр., 1 св., 1 д., 2 пс.,
Въ селахъ:							
Вят. у. Пыжѣ . . . . .	2502	2562	53	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Мал. у.: Русскомъ Пычасѣ.	1396	1508	35	—	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Ключевкѣ . . . . .	733	719	—	294	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Серсакъ-Омгѣ . . . . .	642	649	39	294	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Яран. у.: Салабѣлякѣ 2	5407	5600	155	—	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д., 4 пс.
Крестовоздвиженскомъ	795	860	33	—	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Люперсольскомъ . . . . .	2856	3088	7	—	—	Казенныя	2 св., 1 д., 2 пс.
Мал. у.: Уть-Сюмсахъ . . . . .	1426	1529	52	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Сусахъ . . . . .	1718	1819	94	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Урж. у.: Космодамианскомъ	597	669	36	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
При Христорождественской ц. зав. Шурмы . . . . .	2797	3072	103	294	—	Нѣтъ	3 св., 1 д., 3 пс.
Большеройскомъ . . . . .	939	1020	55	294	—	Казенныя	1 св., 1 пс.
Лопьялѣ . . . . .	2380	2495	—	294	—	Казенныя	2 св., 1 д., 2 пс.
Ветошкинѣ . . . . .	2190	2403	51	294	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Актыгашевѣ . . . . .	1205	1329	36	—	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Пустопольѣ . . . . .	1617	1654	—	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Черемисскомъ Турекѣ.	4300	4288	70	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Сарап. у.: Нылги-Вамѣ	2312	2472	4	—	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Тарасовѣ . . . . .	778	779	32	294	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.

Русской Лозѣ . . .	778	808	3	—	Казенныя	1 св., 1 пс.
Тойкинѣ . . . . .	2479	2559	53	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кот. у.: Быстровскомъ	493	489	49	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Верхопижемскомъ .	4372	4719	74	—	Казенныя,	3 св., 1 д., 3 пс.
Ново-Николаевскомъ	640	692	36	294	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Чистопольѣ . . . . .	2981	3305	47	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.,
Ор. у.: Шалѣговѣ . . .	2877	2518	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Суводяхъ . . . . .	1409	2523	58	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кленовицѣ . . . . .	2304	2505	36	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Верхопижемѣ . . . . .	2017	2021	33	—	Нѣтъ.	3 св., 1 д., 3 пс.
Гороховѣ . . . . .	2527	2682	38	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Дебахъ . . . .	1798	1830	39	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Курѣ (для служенія въ Логовской церкви) . . .	1425	1540	37	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Архангельскомъ . . . . .	1979	2116	5	294	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Юкаменѣ . . . . .	5809	5733	76	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Зурѣ . . . . .	4551	4469	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Слоб. у.: Игумновѣ . . .	1043	1094	33	—	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Кичановѣ . . . . .	415	443	4	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Прокопьевѣ . . . . .	1002	1128	34	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Нол. у.: Нѣмѣ . . . . .	3283	3613	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
<b>Діаконскія:</b>						
При Вятскомъ Воскре- сенскомъ соборѣ . . . . .	2137	2265	15	147	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
<b>Въ селахъ:</b>						
Нолн. у.: Ильинскомъ	2791	3204	37	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Ухтымѣ . . . . .	3056	3563	63	—	Казенныя,	3 св., 1 д., 3 пс.
Ор. у.: Вѣльско-Троицкомъ	2059	2181	102	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Кот. у.: Кобрѣ . . . . .	3768	3883	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Высокогорѣ . . . . .	2205	2245	7	147	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Спасо-Таллицѣ . . . . .	2893	3072	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.

Касинѣ . . . . .	2600	2587	201	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
При Христорожественской цер. Шуштинскаго зав., Урж. у. . . . .	2797	3072	102	98	Нѣтъ.	3 св., 1 д., 3 пс.
<b>Псаломщическія:</b>						
При Предтеченской цер. гор. Котельнича . . . . .	1710	1701	—	—	Казенныя	2 св., 1 д., 1 пс.
<b>Въ селахъ:</b>						
Вят. у.: Загарѣ . . . . .	3271	3637	38	98	Неизвѣстно.	3 св., 1 д., 3 пс.
Сар. у.: Малой Пургѣ . . . . .	1723	1822	6	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Елаб. у.: Александровѣ . . . . .	1924	1950	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Варзятчахъ . . . . .	2174	2112	20	98	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Граховѣ . . . . .	3680	3733	74	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Анзиркѣ . . . . .	838	898	35	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
При Красногорской единовѣрческой цер. Нол. у. . . . .	25	25	37	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Урж. у.: Ашлани . . . . .	641	698	49	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Ветошкинѣ . . . . .	2190	2403	54	98	Казенныя	2 св., 1 д., 2 пс.
Кот. у.: Покровскомъ . . . . .	1737	1789	33	98	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Яран. у.: Михайловскомъ . . . . .	1958	2142	51	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Мал. у.: Верхней Слудкѣ . . . . .	1153	1208	60	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.

Редакторъ официалнаго отдѣла Еп. Вѣд. *В. Ивановскій.*

воспитанницу), заявилъ, что причиною такого значительнаго количества молока, по его мнѣнію, могло быть развѣ только предложеніе училищнаго врача о предоставленіи воспитанницамъ болѣе молочныхъ блюдъ, чѣмъ мясныхъ, а какъ образовался по подсчету комиссіи къ 1 января 1908 года остатокъ молока въ 860 ведеръ и къ 1909 году въ 163 ведра — онъ не знаетъ и по этому вопросу просить Съѣздъ выслушать о. Васнецова.

Вновь прибывшій въ засѣданіе о. Васнецовъ пояснилъ, что молока въ 1908 и 1909 г. остаться конечно не могло, и заключеніе комиссіи объ остаткѣ объясняется неточною записью въ журналахъ Совѣта, а большой расходъ молока въ 1907 году объясняется тѣмъ, что въ этомъ году по требованію врача готовились молочныя блюда и на обѣдъ, и на ужинъ, такъ что на каждый день выходило тогда ведеръ по 16, выдавалось молоко и прислугѣ.

Изъ дальнѣйшихъ разсужденій о.о. депутатовъ выяснилось, что пріемъ пищевыхъ продуктовъ производился большею частію не экономомъ училища, а его помощникомъ, а то служанками училища, продукты не провѣрялись, члены Совѣта отъ духовенства, а равно и начальница училища при пріемкѣ продуктовъ не присутвовали, запись поступленій пищевыхъ продуктовъ велась неточно, за цѣлый рядъ лѣтъ, хотя журналы каждый мѣсяць представлялись на утвержденіе Преосвященнѣйшаго Павла, который и дѣлалъ на нихъ помѣтки „Смотрѣлъ“, матеріальной книги для ежедневной записи хозяйственныхъ операцій не велось, какъ при прежнемъ экономѣ, такъ и о. Васнецовѣ, а вѣдомости о приходѣ составлялись по заборнымъ книжкамъ и по тетрадямъ на мелочныя покупки, такимъ же образомъ исчислялся и расходъ.

По приглашенію Съѣзда и съ разрѣшенія Его Преосвященства въ засѣданіе прибылъ бывшій предсѣдатель Совѣта училища протоіерей Раевскій. Отвѣчая на просьбу предсѣдателя Съѣзда выяснить Съѣзду причины появленія дефицита въ училищѣ, протоіерей о. Раевскій ознакомилъ собраніе съ тѣми условіями, при

которыхъ приходилось ему служить 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года въ должности Предсѣдателя Совѣта, при чемъ въ началѣ своей рѣчи предупредилъ о.о. депутатовъ, что онъ, не будучи подготовленъ, не будетъ, быть можетъ, имѣть возможности дать точныя объясненія по всѣмъ интересующимъ собраніе вопросамъ.

Назначенный на должность предсѣдателя Его Преосвященствомъ 21 октября 1907 года онъ первое время естественно долженъ былъ присматриваться къ дѣламъ, знакомиться съ училищемъ, его жизнью и порядками, на что пошло немало времени. Въ ноябрѣ въ училищѣ появилась скарлатина, что отвлекло его вниманіе отъ хозяйства училища. Тогда же заболѣла у эконома жена, а потомъ и самъ онъ, и дѣло окончилось тѣмъ, что экономъ уѣхалъ въ Петербургъ, а онъ остался одинъ со всѣмъ хозяйствомъ на рукахъ. Съ возвращеніемъ эконома въ половинѣ декабря, онъ имѣлъ возможность подвести итоги хозяйственнымъ ресурсамъ училища и увидѣлъ, что къ 1908 году по содержанию училища образовался крупный дефицитъ въ 2000 р., образовавшийся частью отъ недоборовъ пансіонерскихъ взносов съ воспитанницъ училища, частью отъ непоступленій по статьямъ смѣтныхъ назначеній. Оказавшись въ такомъ положеніи, онъ вынужденъ былъ занять деньги у частныхъ лицъ, записать ихъ на приходъ и затѣмъ уплатить долгъ изъ поступленій и смѣтныхъ ассигновокъ слѣдующаго года.

Вотъ гдѣ, по его словамъ, 1-я причина развитія того перерасхода, который онъ засталъ, вступивъ въ должность Предсѣдателя Совѣта училища, другою причиною развитія дефицита онъ считаетъ вздорожаніе продуктовъ и непокрытіе епархіальными създами тѣхъ перерасходовъ противъ смѣтныхъ ассигновокъ, которые образовались влѣдствіе повышенія цѣнъ на продукты; такъ, на примѣръ, на муку было ассигновано по 85 к. за пудъ, а покупать пришлось ее по 1 р. 23 к. Третья причина—недоборъ пансіонерскихъ взносов съ воспитанницъ училища. До 1902 года взносы принимала покойная нынѣ начальница учили-



ща г-жа Плотникова, при чемъ настойчиво требовала съ родителей уплаты пансіонерскихъ взносовъ полностью, за неимущихъ же верѣдко платила и свои средства, отъ чего недобора пансіонерскихъ взносовъ до 1902 года не было. Новая начальница не стала держаться прежняго порядка, отчего нѣкоторые изъ родителей стали затягивать взносы или же уплачивали лишь часть годового взноса, что и повело къ увеличенію цифры дефицита.

Далѣе въ своей рѣчи протоіерей Раевскій подтвердилъ тѣ же дефекты въ веденіи училищнаго хозяйства, на которые было указано протоіереемъ Корсаковскимъ т. е. безхозяйственность, легко объяснимая, по мнѣнію о. Раевского, отсутствіемъ въ училищѣ одного отвѣтственнаго по хозяйственной части лица, а также невозможность для предсѣдателя Совѣта всегда быть при училищѣ и вникать во всѣ подробности его хозяйства. Не отрицалъ о. Раевскій и того, что отчетность по хозяйственной части была запущена, о. экономъ, несмотря на многократныя требованія Совѣта — представить годовой отчетъ, таковой не представлялъ во время.

Въ заключеніе о. Раевскій заявилъ, что вся вина его въ дѣлѣ образованія дефицита по училищному хозяйству лишь въ томъ, что 1) онъ не прекратилъ немедленно дѣла и 2) не довелъ о появленіи дефицита и неправильнаго веденія училищнаго хозяйства и отчестности до свѣдѣнія ближайшаго епархіальнаго сѣзда.

Изъ послѣдовавшихъ затѣмъ распросовъ выяснилось, что главнымъ единственнымъ и почти безконтрольнымъ лицомъ въ веденіи хозяйства, въ закупкахъ матеріаловъ, приѣмѣ ихъ и т. д. былъ экономъ училища, что доказывается закупкою безъ доклада Совѣту училища громаднаго количества муки въ концѣ учебнаго года. Относительно такъ называемой экономической муки, о существованіи коей повѣдалъ Сѣзду о. Васнецовъ, о. Раевскій рѣшительно заявилъ, что о такой мукѣ онъ въ первый разъ слышитъ, и потому не можетъ сказать, куда и какъ она исчезла.

Послѣ сего о. Корсаковскій указываетъ еще новыя причины образованія дефицита.

Такими причинами, и, по мнѣнію о. Корсаковского, главнѣйшими причинами, и при томъ отъ воли Совѣта независящими, были существующая система ассигновокъ на нужды училища, возникновеніе нуждъ непредвидѣнныхъ и сложеніе епархіальными сѣздами недоимокъ пансіонерскихъ взносовъ.

Въ основу нынѣ дѣйствующей системы ассигновокъ той или другой суммы на нужды училища обычно полагается средняя сумма дѣйствительнаго расхода за послѣдніе три года. Поэтому при прогрессирующемъ вздорожаніи цѣнъ на продукты и рабочія руки Совѣтъ училища получалъ много менѣе того, что требовалось въ дѣйствительности, чѣмъ и былъ поставленъ въ крайне затруднительное положеніе: приходилось или ухудшать столъ воспитанницъ, или же выйти за предѣлы смѣты. Первое Совѣтъ не могъ сдѣлать, такъ какъ это противорѣчило бы постановленію предшествовавшихъ епархіальныхъ сѣздовъ, рекомендовавшихъ столъ воспитанницъ не ухудшать, для чего въ случаѣ недостатка ассигнованныхъ суммъ по сей статьѣ пользоваться остатками отъ другихъ статей. Но такъ какъ таковыхъ за годы, въ которые образовался дефицитъ, не было, то Совѣтъ помимо своей воли и долженъ былъ выйти за предѣлы смѣты.

Во 2-хъ, зданіе Вятскаго епархіальнаго училища старое, образовавшееся путемъ пристроекъ и надстроекъ въ разные годы къ небольшому сравнительно дому и поэтому постоянно нуждается въ крупныхъ и иногда совершенно непредвидѣнныхъ ремонтахъ, на которые епархіальными сѣздами ассигновокъ не дѣлалось. Для доказательства о. Корсаковскій привелъ нѣсколько случаевъ, какъ напримѣръ: неожиданное паденіе параднаго крыльца, отпаденіе карниза въ залѣ и штукатурки въ спальній комнатѣ, испорченность до полной негодности котла въ прачечной, т. е. такихъ, которые дѣйствительно требовали немедленнаго ремонта и

при томъ на довольно значительную сумму, смѣтами епархіальныхъ сѣздовъ неопредѣленную.

Въ 3-хъ, наконецъ, на увеличеніе дефицита немало повліяло и разновременное сложеніе сѣздами до 1905 г. недоимокъ съ недостаточныхъ воспитанницъ училища, на покрытіе которыхъ сѣздами опять никакихъ средствъ не ассигновалось.

Но на ряду съ этими причинами о. Корсаковскій не отрицаетъ и другія причины, которыя справедливо поставить въ вину Совѣту училища, это несвоевременность открытія Епархіальному Сѣзду дефицита Совѣтомъ училища, неудовлетворительная дѣятельность и невнимательность къ хозяйству членовъ Совѣта, которые, пріѣзжая въ собранія, ограничивались лишь подачей совѣтовъ, но за хозяйствомъ не слѣдили; предоставленіе эконому слишкомъ большой власти и безконтрольнаго распоряженія хозяйственными заготовками, что позволяло ему самопроизвольно, безъ вѣдома Совѣта, дѣлать иногда таковыя на весьма значительныя суммы, напр. въ 1908 году 1000 пудовъ муки.

Выразивъ желаніе получить отъ Епархіальнаго Сѣзда опредѣленныя и точныя инструкціи, которыя предупреждали бы на будущее время такія непріятныя для всѣхъ явленія, какъ перерасходъ въ 14 тысячъ, о. протоіерей Корсаковскій останавливается на той степени отвѣтственности, которая должна ложиться на членовъ Совѣта, допустившихъ такой перерасходъ.

Въ тѣхъ перерасходахъ, которые вызваны были вздорожаніемъ цѣнъ на продукты и прислугу, увеличеніемъ количества продуктовъ, вслѣдствіе увеличенія числа учащихся, необходимостью производства ремонтовъ, смѣтами непредусмотрѣнныхъ, и скидками епархіальными сѣздами долговъ — пансіонерскихъ взносов, о. протоіерей не считаетъ Совѣтъ училища отвѣтственнымъ. Если есть вина Совѣта, то развѣ только въ тѣхъ перерасходахъ, которые произошли по его (Совѣта) винѣ, вслѣдствіе невнимательности и недосмотра за веденіемъ хозяйства, вызвавшіе сомнительные и крупныя перерасходы, по поводу которыхъ дать даже какое либо

объясненіе Совѣтъ затрудняется. Но полагаясь на корректное и справедливое отношеніе Съѣзда къ дѣятелямъ Совѣта какъ бывшимъ, такъ и настоящимъ, положившимъ много трудовъ къ процвѣтанію училища и способствовавшихъ образованію запаснаго капитала, и если допустившимъ перерасходъ, то по извиняющимъ вину обстоятельствамъ, напр. обремененности ихъ прямыми служебными обязанностями и неимѣнія свободнаго времени, — о. протоіерей надѣется, что Съѣздъ не прибѣгнетъ къ такой крупной и крайней мѣрѣ, какъ возмѣщеніе перерасходовъ изъ личныхъ средствъ членовъ Совѣта, а найдетъ другой источникъ для покрытія перерасходовъ, болѣе безобидный для той и другой стороны.

На поставленные затѣмъ вопросы, какое значеніе имѣетъ начальница въ веденіи училищнаго хозяйства и не вліяла ли она на увеличеніе дефицита въ училищѣ тѣмъ или инымъ путемъ, и какое участіе въ экономической жизни училища принимаютъ члены Совѣта отъ духовенства, о. Корсаковскій отвѣтилъ, что начальница — первая сотрудница предсѣдателя, ей усвоится первая роль во всѣхъ сферахъ училищной жизни, циркуляромъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ на нее возложенъ главный надзоръ по веденію хозяйства, снабженію воспитанницъ пищей, одеждой, наблюденію за исправностью зданій. Но г-жа Начальница Вятскаго епархіальнаго училища въ хозяйство входить не можетъ (?) Амбаровъ и погребовъ за рѣдкими исключеніями не посѣщаетъ, въ общемъ самолично за хозяйствомъ не наблюдаетъ, а только даетъ по этому предмету тѣ или инныя инструкціи эконому училища. Что касается членовъ Совѣта отъ духовенства, то принимая во вниманіе, что таковыми обычно бываютъ приходскіе священники, нельзя и требовать, чтобы они входили во всѣ детали училищнаго хозяйства, да при томъ и вознагражденіе за этотъ трудъ самое ничтожное — по 100 р. въ годъ.

На это одинъ изъ депутатовъ возразилъ, что нельзя сказать, чтобы члены Совѣта не входили въ хозяйство. Онъ самъ нѣкоторое время былъ членомъ Совѣта, но вынужденъ былъ

сложить съ себя эту обязанность только потому, что ему не позволяли слѣдить за веденіемъ хозяйства. Такъ, когда онъ считалъ нужнымъ итти въ кухню, ему говорили: „не ваше дѣло“, просилъ прилагать къ экономическимъ журналамъ счета, для просмотра и свидѣтельства, его законное требованіе удовлетворили только одинъ разъ, именно: подали аптекарскій счетъ, въ которомъ между прочимъ были записаны столовые минеральныя воды, на нужды училища не требовавшіяся, но купленныя на училищныя деньги. Когда же онъ опротестовалъ такой порядокъ, ему дали понять, что онъ лишній при рѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ, хотя протестъ его былъ утвержденъ Его Преосвященствомъ. Словомъ, во всѣхъ его поступкахъ видѣли придирчивость, что дѣлало его трудъ, при всемъ желаніи принять участіе въ надзорѣ за хозяйствомъ, совершенно невозможнымъ.

Считая вопросъ о причинахъ возникновенія дефицита исчерпаннымъ, Съѣздъ переходитъ къ выясненію вопроса о точной цифрѣ какъ всего дефицита, такъ и той части его, которая безспорно должна подлежать покрытію изъ епархіальныхъ средствъ. Прежде всего выясняется постепенный ростъ запаснаго капитала и одновременное возрастаніе дефицита въ училищѣ какъ по даннымъ Совѣта училища, такъ и по вычисленіямъ Ревизіонной комиссіи. Оказалось, что запасный капиталъ прогрессивно возрасталъ до 1900 года и достигъ почтенной суммы 124624 руб. 20 к. Выше этой суммы капиталъ не поднялся и остался въ одномъ положеніи въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, именно съ 1901 до 1907 года, но начиная съ 1907 года, т. е. съ того времени, когда въ особенно крупныхъ суммахъ выражался перерасходъ, капиталъ быстро пошелъ на пониженіе.

Объясняя это явленіе, о. Корсаковскій сказалъ, что до 1900 года всѣ остатки отъ смѣты Совѣтъ училища причислялъ къ запасному капиталу, а съ 1900 года остатки эти вносились въ банкъ на текущій счетъ и расходовались Совѣтомъ училища помимо епархіальныхъ съѣздовъ. При этомъ о. Корса-

ковскому пришлось признаться изумленнымъ депутатамъ, что такой порядокъ введенъ безъ доклада сѣздамъ, такъ сказать явочнымъ порядкомъ, вслѣдствіе чего Совѣтъ училища имѣлъ въ своемъ распоряженіи какъ ассигновки сѣздовъ, такъ и суммы на текущемъ счету.

При обсужденіи вопроса о постепенномъ ростѣ капитала на текущемъ счету остановились вниманіемъ на томъ обстоятельстве, что данныя по отчетамъ Совѣта, каковыя отчеты ежегодно печатаются въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, расходятся съ данными, указанными ревизіонной комиссіей, дѣлавшей вычисленія на основаніи приходо-расходныхъ книгъ училища.

Такъ сумма на текущемъ счету:

1) по даннымъ комиссіи:	2) по отчетамъ совѣта:
оставалось:	оставалось:
къ 1901 году—1575 р. 80 к.	1596 р. 45 к.
„ 1902 „ 3875 р. 80 к.	3876 р. 86 к.
„ 1903 „ 3875 р. 80 к.	4266 р. 2 к.
„ 1904 „ 1575 р. 80 к.	1621 р. 87 к.
„ 1905 „ 1275 р. 80 к.	1336 р. 4 к.

Такое же разногласіе оказалось за многіе годы и въ нѣкоторыхъ другихъ статьяхъ приходо-расхода по отчетамъ Совѣта и даннымъ Ревизіонной комиссіи.

Представитель училища, давая объясненія по сему поводу, говорилъ, что разница между отчетами Совѣта и данными комиссіи должна быть, такъ какъ въ отчетахъ Совѣта сбалансированъ годъ учебный, а во второмъ гражданскій. Но при дальнѣйшемъ обсужденіи сего выяснилось, что такое объясненіе о Корсаковскаго не имѣло за собой основаній, и поэтому Сѣздъ остался въ недоумѣніи, чѣмъ объяснить это разногласіе, получающееся изъ одного и того же источника, и какими мотивами руководился Совѣтъ, печатая для свѣдѣнія духовенства одно, когда въ дѣйствительности было другое.

Далѣ выяснилось, что суммы на текущемъ счету расходовались Совѣтомъ училища по его желанію, такъ какъ въ смѣтахъ, представлявшихся въ епархіальные съѣзды, не показывались и такимъ образомъ отъ контроля съѣздовъ ускользали. Это повело къ тому, что къ настоящему времени всѣ деньги, бывшія на текущемъ счету, израсходованы. На вопросъ депутатовъ Съѣзда, проводились ли эти суммы по журналамъ училища, представляемымъ на утверженіе Архіерея, о. Корсаковскій затруднился что-либо опредѣленное отвѣтить Съѣзду безъ справки въ сихъ журналахъ.

Затѣмъ членами ревизіонной комиссіи доложено, что въ январѣ мѣсяцѣ 1910 года уплачено по счетамъ 1909 г., какъ это усмотрѣно въ денежныхъ документахъ училища, и что этотъ фактъ необходимо имѣть въ виду при исчисленіи точной цифры дефицита, такъ какъ подобныхъ случаевъ за обревизованные годы было много. Рѣшили, что во избѣжаніе путаницы въ исчисленіяхъ относить подобные расходы къ тому году, въ которомъ они записаны въ расходъ.

Послѣ сего члены ревизіонной комиссіи заявили Съѣзду, что по провѣркѣ счетовъ и счисленіи ихъ съ журналами и приходо-расходными книгами училища оказалось, что къ 1 января 1910 г. неоплаченныхъ счетовъ имѣется на сумму 24908 р. 46 к. При этомъ обратили вниманіе Съѣзда на слѣдующее удивившее ихъ явленіе: по счету поставщика молока Малыхъ требовалось уплатить 114 р. и въ дѣйствительности уплачено 144 р., т. е. на 30 р. болѣе. Что это не просто—описка, какъ высказались многіе о.о. депутаты Съѣзда, видно изъ того, что сумма 114 р. значится какъ въ книгѣ расхода, такъ и въ журналахъ Совѣта училища. О. Корсаковскій призналъ дѣйствительность этого факта, но сдѣлалъ попытку объяснить, что здѣсь простой недосмотръ, а не преднамѣренность и что переоплаченные 30 р. легко получить обратно, такъ какъ Малыхъ состоитъ поставщикомъ молока и нынѣ. Члены ревизіонной комиссіи добавили, что на счетѣ имѣется надпись „счетъ провѣренъ“, а подъ симъ подписи: Предсѣдателя

совѣта протоіерея Корсаковскаго, преподавателя Гусова и эконома Васнецова.

На покрытіе дефицита въ 24908 р. 46 к. должны считаться слѣдующія суммы:

1) Наличность денежной кассы училища въ размѣрѣ 1027 р. 48 к., къ каковой суммѣ необходимо присоединить и 30 р., имѣющихъ быть полученными по счету Малыхъ, всего же 1057 р. 48 к.

2) Ассигновка сѣзда 1909 г. въ количествѣ 3596 р. 38 к. на жалованье служащимъ при училищѣ лицамъ.

3) Долги пансіонерскихъ взносовъ за сентябрьскую треть 1909 года въ количествѣ 1375 р. 50 к., каковыя должны поступить въ кассу училища.

4) Долги тѣхъ же пансіонерскихъ взносовъ за прежніе годы въ размѣрѣ 4565 р. 17 к.

Такимъ образомъ, на покрытіе 24908 р. 46 к. дефицита имѣется 10594 р. 53 к., за исключеніемъ коихъ остается еще покрыть 14313 р. 93 к., каковое исчисленіе признается правильнымъ какъ Сѣздомъ, такъ и Совѣтомъ училища въ лицѣ представителя его о. Корсаковскаго. Эта сумма дефицита по роду происхожденія ея расчленяется на двѣ категоріи, при чемъ суммы одной категоріи легко поддаются учету, происхожденіе же другихъ остается необъяснимымъ.

Къ 1-й категоріи должны быть отнесены слѣдующія денежные суммы:

1) Недоассигнованныя прежними епархіальными сѣздами по смѣтамъ училища 1170 р. 60 к.

2) недополученныхъ 0/0 сѣ училищнаго капитала 322 рубля 46 копѣекъ.

3) Имѣющее поступить изъ Государственнаго Казначейства пособіе изъ казны въ возмѣщеніе 5/0 налога съ училищныхъ капиталовъ 154 р. 14 к.

4) Неполученные по статьѣ случайныхъ поступленій 559 р. 65 к.



5) Имѣющихъ поступить по смѣтѣ 3 р. 66 к.

6) Неполученные на электрическое освѣщеніе изъ епархіальныхъ средствъ 690 р.

Всего же, такимъ образомъ, подлежитъ возвращенію въ кассу училища на покрытіе дефицита 2906 р. 45 к.; въ томъ числѣ изъ общепархіальныхъ средствъ 2429 р. 85 к., каковую сумму, совершенно безспорную, Съездъ единогласно ПОСТАНОВИЛЪ ассигновать единовременно по смѣтѣ на 1911 годъ.

За исключеніемъ изъ 14313 р. 93 к. признаваемой безспорной суммы 2906 р. 45 к., остается еще 11407 р. 48 к., появленіе коихъ въ бюджетѣ училища остается неяснымъ какъ для Съезда, такъ и для Совѣта училища, такъ какъ она накопилась постепенно вслѣдствіе указанныхъ выше недостатковъ въ веденіи хозяйства.

Подавляющее большинство Съезда высказывается, что вся эта сумма дефицита, какъ происшедшая по винѣ Совѣта училища, должна быть покрыта изъ личныхъ средствъ виновныхъ. При этомъ высказывается опасеніе, точно ли опредѣлена сумма всего дефицита въ училищѣ и не придется ли будущему епархіальному съезду снова имѣть дѣло съ дефицитомъ и при томъ выраженнымъ въ другой суммѣ. Предсѣдатель Совѣта категорически заявляетъ съезду, что сумма дефицита исчислена правильно и что если онъ нынѣ будетъ покрытъ сполна, то будущимъ епархіальнымъ съездамъ уже не придется имѣть дѣла съ дефицитами. Получивъ такое завѣреніе о. Предсѣдателя Совѣта, Съездъ снова приступилъ къ выясненію причинъ возникновенія послѣдней суммы дефицита въ количествѣ 11407 р. 48 к.

О. Корсаковскій горячо возражаетъ противъ предложенія части Съезда возложить пополненіе дефицита на личные средства виновныхъ, такъ какъ по его мнѣнію часть этой суммы возникла отъ причинъ, отъ Совѣта независящихъ, каковы: повышеніе цѣнъ на необходимые матеріалы и продукты, исполненіе экстраординарныхъ расходовъ, смѣтою непредусмотрѣнныхъ, увеличеніе рас-

хода продуктовъ вслѣдствіе увеличенія числа воспитанницъ, забастовки прислуги, потребовавшей расчетъ, когда хлѣбъ ей стали выдавать порціями по вѣсу, или хотѣли перевести содержаніе ихъ на остатки отъ стола воспитанницъ. На увеличеніе дефицита вліяли и недостаточныя ассигновки сѣздовъ на пищевые продукты, особенно важнѣйшіе: мясо, рыба и т. д., вслѣдствіе чего приходилось покупать продуктъ болѣе дешевый и менѣе питательный, а это въ свою очередь вызывало большій расходъ его, приведшій къ перерасходу смѣтныхъ ассигновокъ. Большой расходъ мяса съ 1905 года объясняется тѣмъ, что Сѣздъ 1905 года ввелъ ежедневные горячіе завтраки, на которые въ скоромные дни подавалось мясное блюдо, на что ассигновалось только 1500 р. въ годъ. Такъ же и для рыбнаго стола приходилось покупать мелкую, болѣе дешевую рыбу, что вызывало большое потребленіе ея, такъ какъ воспитанницы иногда совсѣмъ отказывались кушать уху изъ малаго количества рыбы. Большое потребленіе молока объясняется кромѣ указанныхъ ранѣе причинъ еще и тѣмъ, что много молока отпускалось въ больницу на улучшеніе стола больнымъ и на приемы съ лѣкарствомъ и т. д. Требовала молока и прислуга. По подсчету Совѣта училища содержаніе одной воспитанницы пищею обходится въ 63 р., остальныхъ же 22 р. Пансіонерскаго взноса никоимъ образомъ на содержаніе воспитанницы одеждою недостаточно. Вотъ почему Совѣтъ училища и не могъ заканчивать смѣтный годъ безъ дефицита, который съ каждымъ годомъ увечивался. Но вмѣстѣ съ тѣмъ о. Корсаковскій признаетъ и вину Совѣта, усматривая ее въ полной безхозяйственности, халатности и отсутствіи надзора какъ за приемкою, такъ и расходованіемъ матеріаловъ и продуктовъ, невнимательномъ отношеніи къ отчетности, вслѣдствіе чего явился необъяснимый для Совѣта перерасходъ муки въ 400 п. и исчезновеніе 300 пудовъ такъ называемой экономической муки, о которой Совѣтъ даже и не зналъ до послѣднихъ дней. Поэтому только покрытіе перерасхода по этимъ статьямъ и можетъ быть возложено на виновныхъ лицъ.

О. Корсаковскому возражали, что количество воспитанницъ не можетъ вліять на ростъ дефицита, такъ какъ чѣмъ болѣе будетъ воспитанницъ, тѣмъ больше будетъ пансіонерскихъ взносовъ, каждая хозяйка хорошо знаетъ, что при 10 человѣкахъ семьи одиннадцатый прокормится даромъ, слѣдовательно чѣмъ больше воспитанницъ, тѣмъ меньше должно быть дефицита, а не наоборотъ, какъ объясняетъ Предсѣдатель Совѣта. Въ Вятскомъ духовномъ училищѣ при 110 ученикахъ содержаніе ученика стоитъ 61 р., почему же въ епархіальномъ училищѣ при большемъ количествѣ воспитанницъ содержаніе каждой изъ нихъ стоитъ дороже, именно 63 р. Послѣ этого нѣкоторыми депутатами былъ предложенъ такой вопросъ: покрыть весь дефицитъ взаимобразно изъ запаснаго капитала съ тѣмъ, чтобы часть дефицита, независящая отъ веденія хозяйства Совѣтомъ, по причинамъ, ускользящимъ отъ него, не возвращалась, а другая часть его, обусловленная безхозяйственностью, должна быть пополнена въ запасный капиталъ изъ личныхъ средствъ членовъ Совѣта, экономомъ, его помощникомъ, членами ревизіоннаго комитета и другими причастными къ растратамъ и перерасходамъ лицами. Для выясненія же того, какая часть запаснаго капитала должна быть взята безвозвратно и какая должна быть возвращена виновниками, слѣдуетъ образовать особую ревизіонную комиссію съ широкими полномочіями, которая и дастъ свои заключенія будущему епархіальному съѣзду и лишь будущей епархіальный съѣздъ покончить дѣло съ дефицитомъ. Представитель Совѣта училища выразилъ, что это постановленіе Съѣзда будетъ безжалостнымъ, такъ какъ подозрѣваемая въ виновности лица будутъ находится въ неизвѣстности еще годъ, да и нѣтъ основаній откладывать рѣшеніе вопроса о дефицитѣ, такъ какъ настоящая комиссія имѣетъ точныя цифровыя свѣдѣнія для рѣшенія вопроса, и новая комиссія новаго ничего не прибавитъ.

Снова ставится вопросъ объ источникахъ для покрытія дефицита. Иные предлагаютъ покрыть его сполна или средствами церквей, или собственными средствами духовенства, другіе указы-

вають на запасный капиталъ какъ на лучшій выходъ изъ затруднительнаго положенія—выходъ равно безобидный для той и другой стороны.

Но оба эти предложенія встрѣчаютъ горячій протестъ. Возражаютъ, что ни духовенство, ни тѣмъ болѣе церкви епархіи нисколько не повинны въ образованіи дефицита. Если духовенство считать виновнымъ въ лицѣ епархіальныхъ съѣздовъ, какъ посредника между епархіей и училищемъ, то необходимо припомнить, что до 1909 г. Совѣтъ училища не находилъ нужнымъ докладывать съѣздамъ объ истинномъ положеніи вещей въ училищѣ и намѣреню держалъ епархію въ невѣдѣніи о томъ, что училищное хозяйство ведется плохо и въ бюджетѣ училища уже накопился почтеннаго размѣра дефицитъ. Если бы Совѣтъ училища доложилъ о дефицитѣ Епархіальному Съѣзду своевременно, то послѣдній, безъ сомнѣнія, немедленно принялъ бы мѣры къ исправленію какъ своихъ ошибокъ, такъ и ошибокъ Совѣта и привелъ бы бюджетъ училища въ надлежащее равновѣсіе. Это доказывается отношеніемъ къ сему большому вопросу настоящаго Съѣзда, который безъ колебаній и преній ассигнуетъ нужныя суммы на покрытіе той части дефицита, которая произошла по винѣ съѣздовъ. Поэтому возложеніе уплаты дефицита на духовенство и церкви епархіи равнялось бы возложенію тяжести на невинныхъ и освобожденію виновныхъ.

Въ пользу предложенія покрыть дефицитъ изъ суммъ запаснаго капитала говорилось, что капиталъ этотъ хотя и созданъ изъ остатковъ обще-епархіальныхъ средствъ, но выросъ благодаря энергіи и бережливости членовъ Совѣта, съ другой стороны скопленъ былъ на черный день. День этотъ наступилъ, поэтому вполне законно воспользоваться запаснымъ капиталомъ на покрытіе обнаруженныхъ язвъ въ денежномъ хозяйствѣ училища.

Другой о. депутатъ возражаетъ такъ: „Возлагать покрытіе дефицита на запасный капиталъ, это значитъ покрывать погрѣшности виновныхъ, это значитъ зорить церкви, вѣдь въ запасномъ

капиталъ есть и церковныя суммы, это значить оставить Совѣтъ безнаказаннымъ за произволь и небрежность, а можетъ быть и за злонамѣренность. Виновность членовъ Совѣта и другихъ причастныхъ къ перерасходамъ лицъ должна быть установлена формальнымъ слѣдствіемъ. Прикрывать же погрѣшности Совѣта и брать на себя покрытіе перерасхода нельзя, такъ какъ это вызоветъ ропотъ и возмущеніе всего духовенства епархіи, отъ лица котораго мы здѣсь присутствуемъ“.

Нѣкоторые добавляють, что, если покрыть дефицитъ изъ запаснаго капитала, то духовенство можетъ быть вынуждено, помимо своей воли, возмѣстить запасный капиталъ изъ своихъ личныхъ средствъ или церковныхъ, какъ то было въ прошломъ году съ тѣмъ же запаснымъ капиталомъ училища, и такимъ образомъ косвеннымъ путемъ возложить уплату на свои тощіе карманы. Тогда защитники этой мысли, дѣлая уступку большинству, предлагаютъ покрытіе дефицита изъ запаснаго капитала училища со слѣдующими условіями: 1) чтобы возмѣщеніе капитала не было возложено ни на церкви, ни на личныя средства духовенства, такъ какъ тѣ и другія въ образованіи дефицита не повинны.

2) Просить Владыку, чтобы онъ поставилъ на видъ Совѣту училища его небрежное хозяйствованіе въ училищѣ и произвольное распоряженіе деньгами епархіи и потребовать отъ Совѣта впредь вести хозяйство правильно и бережливо, и отчетность представлять своевременно.

Нѣкоторые о.о. депутаты вновь выступаютъ въ защиту Совѣта, высказывая слѣдующія положенія: если члены Совѣта и виновны, то виновны косвенно и не настолько, какъ представляется большинству. Съ другой стороны, не нужно забывать, что въ числѣ членовъ Совѣта находятся люди извѣстные своею просвѣтительною дѣятельностью, отдающіе свое время воспитанію нашихъ дочерей, люди подобные свѣтильникамъ, стоящимъ на высотѣ знанія и просвѣщенія. Неужели среди насъ найдутся люди, способные очернить ихъ дѣятельность и возложить на нихъ незаслуженное ими

наказаніе? Справедливо указаніе, что приходскій священникъ, допустившій ошибки въ приходо-расходныхъ книгахъ, подвергается строгому наказанію со стороны Епархіальнаго Начальства, но нужно помнить, что здѣсь не судебное засѣданіе, а собраніе пастырей, руководственнымъ началомъ для которыхъ должна быть милость.

На это возражали, что рѣчь идетъ не объ учебно-воспитательной дѣятельности членовъ Совѣта, а о неумѣломъ веденіи училищнаго хозяйства, что далеко не одно и то же.

Большинство Съѣзда попрежнему твердо высказывается за возложеніе уплаты дефицита на виновныхъ, при чемъ опредѣленіе, кто и на сколько виновенъ, предлагаютъ передать суду путемъ формальнаго слѣдствія. Виновные заслуживаютъ слѣдствія и суда какъ лица, невнимательно относившіяся къ ввѣреннымъ имъ денежнымъ суммамъ и чрезъ то причинившія матеріальный ущербъ своимъ довѣрителямъ. Нѣкоторые при этомъ выражаютъ удивленіе, почему говорятъ о виновности однихъ членовъ Совѣта и оставляютъ въ сторонѣ членовъ ревизіонной комиссіи, долженствовавшей ежегодно со всѣмъ тщаніемъ провѣрять веденіе училищнаго хозяйства и отчетность, а также и бывшаго эконома училища священника Николая Васнецова, который прежде всѣхъ другихъ повиненъ въ перерасходахъ, такъ какъ допускалъ единолично невозможные поступки: закупалъ сверхъ надобности и при томъ на вакаціонное время по 1000 пудовъ муки, показывалъ въ отчетахъ по 200—300 пудовъ отрубей, тогда какъ сообразно количеству потребляемой въ теченіе года муки до 4000 пудовъ можно было ожидать отрубей до 1000 пудовъ, помимо того, что часть ихъ, какъ было выяснено, шла на приготовленіе кваса, покупалъ на столько невѣроятное количество молока, что однихъ остатковъ оставалось до 800 ведръ, исчезнувшихъ безслѣдно, такъ что нѣкоторые старосты спрашивали, гдѣ находится бакъ для храненія такого количества молока—виновность эконома без-

спорна, поэтому онъ долженъ быть привлеченъ къ оплатѣ дефицита своими средствами.

При обсужденіи вопроса о виновности лицъ, причастныхъ къ перерасходамъ, и способахъ покрытія дефицита, протоіереемъ Шерстенниковымъ была сказана слѣдующая рѣчь:

„Причтъ или церковный староста, допустившій въ своемъ церковномъ хозяйствѣ и денежной отчетности что нибудь подобное тому, что мы видимъ въ хозяйствѣ Вятскаго епархіальнаго училища, неминуемо подвергались-бы по закону отвѣтственности, которая, быть можетъ, выразилась бы въ отрѣшеніи отъ должностей или наказаніемъ — штрафомъ. И я положительно не могу себѣ представить случаевъ того, чтобы какой нибудь настоятель въ теченіе двухъ лѣтъ не составилъ своего церковнаго денежнаго отчета. Это явленіе невозможное. Но что невозможно у насъ въ церквахъ, то оказывается вполне возможнымъ и удобнымъ здѣсь, рядомъ съ Епархіальнымъ Архіереемъ и Консисторіей, въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ, годичный бюджетъ котораго достигаетъ колоссальной суммы въ 90000 рублей.

Здѣсь дѣлами училища завѣдуетъ совѣтъ, состоящій изъ председателя протоіерея, начальницы, инспектора, преподавателей, 3 членовъ совѣта отъ духовенства, эконома, какъ лица, исполняющаго посяновленія совѣта, его помощника въ трудахъ и цѣлой арміи довѣренныхъ лицъ болѣе или менѣе низшаго ранга. Казалось бы, долженъ быть здѣсь образцовый порядокъ какъ въ хозяйствѣ, такъ и въ отчетности по нему.

Исторія дефицита свидѣтельствуетъ однако, что хозяйство училища и отчетность находятся на протяженіи цѣлаго ряда лѣтъ въ хаотическомъ и въ высшей степени безотрадномъ состояніи.

Безпорядочное состояніе хозяйства и отчетности еще болѣе отбѣняется, такъ сказать, дѣятельностью или скорѣе полной бездѣятельностью ревизіонной комиссіи, назначаемой Архіереемъ, которая аккуратно въ своихъ отчетахъ на имя Его Преосвященства выносила отзывъ о блестящемъ состояніи училищнаго хозяйства

и тѣмъ прикрывала беспорядки, отступленія и нарушенія закона, вводила Епархіальнаго Архіерея, а съ нимъ и все духовенство, въ заблужденіе относительно истиннаго положенія дѣлъ училища, въ высшей степени опаснаго какъ для судьбы всего училища съ его 600 обитательницами, такъ и для всей епархіи. Мнѣ думается, что ревизіонная комиссія, какъ не исполнившая своей обязанности и оставлявшая епархію въ заблужденіи, подлежитъ строгой отвѣтственности по закону. Это—первое, на что нужно обратить должное вниманіе.

Но возвращусь къ хозяйству Вятскаго епархіальнаго училища и отчетности по нему.

Изъ доклада комиссіи, а также изъ объясненій предсѣдателя совѣта училища протоіерея о. Корсаковскаго, сдѣланныхъ имъ въ собраніи Съѣзда 30—31 августа сего года, видно, что денежные отчеты совѣтомъ училища не составлялись очень продолжительное время—годъ и даже два года; въ объясненіе такой, ни въ какомъ случаѣ недопустимой, медлительности протоіерей Корсаковскій указалъ на эконома священника Николая Васнецова, изъ котораго, какъ онъ выразился, „приходилось отчеты выколачивать долго и безуспѣшно“. Уже то одно, что совѣтъ терпѣлъ такого неисправнаго эконома, имѣвшаго помощника,—есть преступленіе предъ училищемъ и епархіей, интересы которой такъ жестоко попирались въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ. Почему совѣтъ училища не нашелъ въ эти темные годы другое лицо на должность эконома и дѣлопроизводителя, вмѣсто стараго, изъ котораго приходилось выколачивать долго и безуспѣшно то, что онъ по объясненію о. предсѣдателя совѣта училища обязанъ былъ сдѣлать неукоснительно въ январѣ—февралѣ cadaго года.

Почему онъ молчалъ на съѣздахъ о такой бездѣятельности о. эконома? Почему онъ не принималъ какихъ-либо дѣйствительныхъ мѣръ къ тому, чтобы отчеты писались въ свое время? Развѣ ссылка представителя совѣта училища на о. эконома, не имѣвшаго права голоса въ совѣтѣ, можетъ служить уважительной



причиной безотчетности училищнаго бюджета? Развѣ эта самая безотчетность и безуспѣшность выколачиванія не являются сами по себѣ краснорѣчивыми доказательствами анархіи, царившей въ совѣтъ училища, приведшей училище къ банкротству? Спрашивается, о чемъ думали голова совѣта и его уважаемые члены? Почему Совѣтъ сознался въ этой погрѣшности только теперь, при обсужденіи вопроса о громадномъ дефицитѣ? А раньше гдѣ онъ былъ?

Почему, въ силу какихъ причинъ онъ старается всю вину свалить на меньшее подчиненное лицо, самъ становясь въ сторонѣ? Но, впрочемъ, нѣтъ! представитель совѣта училища, видя бесполезность этой попытки, наконецъ сознается, что да, дѣйствительно, совѣтъ виноватъ. Запоздалая откровенность...

Печальныя послѣдствія безотчетности денежнаго бюджета въ 90000 руб. въ годъ неисчислимы... Я укажу только на факты, прочно установленные ревизіонной комиссіей въ своемъ письменномъ докладѣ, на факты полной беспорядочности, неправильности, произвола и темноты, царящихъ въ хозяйствѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Я напому признаніе самого о. протоіерея Раевского, который въ собраніи Съѣзда 31 августа говорилъ, что совѣтъ училища, не имѣя отчетовъ, былъ въ темнотѣ, не зная дѣйствительнаго состоянія своего бюджета и экономіи. Это и не удивительно. Въ самомъ дѣлѣ плохой тотъ хозяинъ, который не учитываетъ себя, который не имѣетъ яснаго представленія того, сколько онъ израсходовалъ и сколько еще остается израсходовать въ теченіе хозяйственнаго года. Во всѣхъ такихъ случаяхъ неминуемо хозяйство его опускается все ниже и ниже, наконецъ, наступаетъ полное банкротство. Жизнь представляетъ массу примѣровъ такого сорта. Не избѣгъ своей участи и Совѣтъ Вятскаго епархіальнаго женскаго училища. Я хочу обратить вниманіе епархіальнаго Съѣзда на краткія слова ревизіонной комиссіи, съ которыхъ начинается докладъ: къ 1 января 1909 года въ наличности

было 170 руб., а неоплаченныхъ счетовъ на 21 тысячу рублей,— краткое, но краснорѣчивое указаніе.

Это означаетъ, что Вятское епархіальное училище уже обанкротилось, „прожилось“ до послѣдней степени. При такомъ отчаянномъ положеніи весьма вѣроятно могло случиться такъ, что въ одинъ прекрасный день епархіальное училище должно-бы было прекратить свои учебно-воспитательныя и хозяйственныя функціи и ученицы вынуждены-бы были отправиться въ дома своихъ родителей, такъ какъ кредиторы могли препятствовать доставкѣ жизненныхъ продуктовъ. Хотя, правда, они этого къ счастью не сдѣлали. Почему? Потому, конечно, что за плечами совѣта стоитъ епархія съ ея чуть не миллионнымъ бюджетомъ. Во всякомъ случаѣ епархія не могла бы допустить той катастрофы, которая была бы неминуема для всякаго частнаго дѣятеля или учрежденія.

Въ настоящее время я не буду повторять вамъ всѣ факты училищной безхозяйственности, факты въ высшей степени при-скорбныя, мрачныя. Указывать эти факты—значить повторять всѣ тѣ рѣчи, объясненія и разспросы, какіе мы слышали изъ устъ представителя училища, о. бывшаго эконома и др. лицъ. Объясненія ихъ сплошная путаница, если не сказать что либо большее. Однако мы всѣ убѣдились, какъ безтолково, безжалостно и нерасчетливо расходовались здѣсь наши церковныя деньги.

Вы знаете, господа, съ какими великими трудами добываются эти средства; здѣсь считаютъ и расходуютъ тысячами, а наживаются эти тысячи изъ грошей и копѣекъ, приносимыхъ въ даръ Богу. Обрѣзывая домашнія наизаконнѣйшія нужды, мы шлемъ сюда всѣ наши церковныя сбереженія, а здѣсь ихъ расточаютъ почти на вѣтеръ. Да, грустное положеніе! Итакъ, гдѣ же выходъ? Чѣмъ покрыть убытки епархія?

Возложить погашеніе дефицита на церкви епархія было бы явною несправедливостью. Чѣмъ виноваты церкви епархія, если средства ихъ, съ такимъ великимъ трудомъ собранныя на мѣстахъ,

расходуются здѣсь, въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ, зря немѣлымъ и нерасчетливымъ Совѣтомъ училища. Развѣ еще мало тѣхъ жертвъ, какія несетъ епархія на свои епархіальныя учрежденія? Итакъ, возлагать уплату дефицита на церкви епархіи нельзя.

Погасить его изъ запаснаго училищнаго капитала также нельзя потому, что, во первыхъ, этотъ капиталъ слишкомъ малъ—расходы по постройкѣ училища, всецѣло легшіе на запасный капиталъ, еще не погашены; во вторыхъ, это тѣ же церковныя суммы, которыя не должны покрывать хозяйственныхъ упущеній кого бы то ни было.

Несправедливо возлагать уплату долга и на личныя средства духовенства, такъ какъ опять—кто виновать, если здѣсь прожились члены совѣта, по своей собственной невнимательности и небрежности къ дѣлу? Конечно, говоря такъ, я не имѣю въ виду тѣ недоимки, которыя образовались отъ неуплаты взносовъ духовенствомъ.

Единственный выходъ изъ безотраднаго положенія денежнаго бюджета, созданнаго по винѣ совѣта училища, есть тотъ, который я укажу сейчасъ и съ которымъ согласенъ самъ представитель совѣта о. Кюсаковскій.

Возложить уплату дефицита, образовавшагося вслѣдствіе безхозяйственности совѣта, на самихъ членовъ совѣта Вятскаго епархіальнаго училища, а именно: 1 часть возложить на наслѣдниковъ протоіерея Люминарскаго, создавшаго несчастную систему хозяйства, приведшую къ краху бюджета, одну часть—на протоіерея Раевского, поддержавшаго, какъ онъ самъ объяснилъ, эту систему, 1 часть—на протоіерея Кюсаковскаго по должности инспектора и члена совѣта, въ теченіе 17 лѣтъ утверждавшаго своимъ подписомъ фальшивыя вѣдомости и отчеты совѣта, 1 часть—на начальницу, способствовавшую накопленію дефицита своими требованіями, кои выяснились въ засѣданіи съѣзда, 1 часть—на преподавателя Гусева, подписывавшаго ложныя вѣдомости, по 1 части

на 3 членовъ совѣта отъ духовенства за то, что они не принимали мѣръ воздѣйствія въ совѣтѣ и не охраняли интересовъ епархіи, 1 часть на бывшего эконома священника Васнецова, который небрежно исполнялъ свои обязанности, наконецъ одну часть возложить на епархіальный съѣздъ за то, что онъ не требовалъ отъ членовъ Совѣта отъ духовенства отчетовъ и докладовъ о состояніи училища въ хозяйственномъ отношеніи“.

По окончаніи преній о. Корсаковскому предоставляется послѣднее слово.

Въ своемъ словѣ о. Корсаковскій, не отрицая вины Совѣта въ безсистемномъ веденіи училищнаго хозяйства, предоставленіи большой власти эконому училища и проч., убѣждаетъ о.о. депутатовъ и церковныхъ старостъ отнестись къ виновнымъ лицамъ возможно снисходительнѣе, такъ какъ всѣ они люди—такъ или иначе приносившіе и приносящіе пользу епархіи въ разныхъ должностяхъ и званіяхъ, и съ другой стороны—совѣту въ настоящемъ его составѣ приходится отвѣтствовать не только за свои ошибки, но и за ошибки людей уже умершихъ, каковы протоіерей Люминарскій и бывшая начальница Плотникова. И что если коронный судъ полагаетъ въ основу своего вердикта правду, основанную на законѣ, то собранію пастырей болѣе свойственно руководиться всепрощеніемъ и милосердіемъ. За рѣшеніе, въ основу котораго положена милость и прощеніе, никто въ епархіи не броситъ упрека Съѣзду, если онъ освободитъ виновныхъ отъ имущественной отвѣтственности.

Рѣчь о. Корсаковскаго производитъ сильное впечатлѣніе.

По уходѣ о. Корсаковскаго изъ зала засѣданія производится баллотировка.

На баллотировку ставятся слѣдующіе вопросы: 1) находятъ ли Съѣздъ необходимымъ покрыть дефицитъ училища весь полностью въ суммѣ 11407 руб. 48 коп.?

**ПОСТАНОВИЛИ:** покрыть дефицитъ полностью.

2) Изъ какихъ средствъ покрыть дефицитъ: изъ средствъ ли запаснаго капитала полностію или частію изъ запаснаго капитала, частію изъ личныхъ средствъ виновниковъ перерасхода?

**ПОСТАНОВИЛИ:** большинствомъ 34 голосовъ противъ 29 и 1 уклонившагося отъ голосованія, весь перерасходъ въ суммѣ 11407 руб. 48 коп. покрыть изъ средствъ запаснаго капитала безъ возмѣщенія его ни средствами церкви, ни личными средствами духовенства епархіи.

Изъ 29 депутатовъ 27 остались при особомъ мнѣніи и одинъ изъ депутатовъ высказалъ свое мнѣніе, отличное отъ мнѣнія 27.

Затѣмъ Съѣздъ приступилъ къ детальной выработкѣ мѣръ, гарантирующихъ правильное, исправное и своевременное веденіе училищнаго хозяйства и отчетности и предупреждающихъ въ будущемъ возможность повторенія новаго дефицита. По обсужденіи **ПОСТАНОВИЛИ:** указать нижеслѣдующія мѣры, введеніе коихъ въ жизнь желательно въ ближайшемъ же будущемъ.

Въ училищѣ долженъ быть одинъ хозяинъ въ лицѣ предсѣдателя совѣта, иначе порядка въ училищѣ при веденіи хозяйства никогда не будетъ и въ распоряженія этого хозяина не должны вмѣшиваться ни начальница училища, ни инспекторъ классовъ, ни члены совѣта, экономъ училища долженъ быть всецѣло подчиненъ предсѣдателю Совѣта и входить въ составъ Совѣта съ правомъ рѣшающаго голоса по всѣмъ вопросамъ хозяйственнаго характера. Посредниками между училищемъ и епархіальными съездами должны быть, кромѣ предсѣдателя совѣта, и члены совѣта отъ духовенства, обязанные каждому съезду давать отчетъ какъ о хозяйственной жизни училища, цѣлости училищнаго имущества, такъ и о своей дѣятельности въ училищѣ.

Смѣты расходовъ, утвержденныя епархіальными съездами, должны быть строго обязательными для совѣтовъ епархіальныхъ училищъ: совѣты ни подъ какимъ видомъ не должны выступать за предѣлы ихъ. Экстраординарные расходы сверхъ смѣты дол-

жны производится на сумму не свыше 150 руб. въ теченіе года. Всѣ подряды на доставку матеріаловъ и продуктовъ должны производиться съ торговъ во время епархіальныхъ съѣздовъ въ присутствіи особой комиссіи съѣзда и непременно съ полученіемъ залога отъ подрядчиковъ въ размѣрѣ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ объявленной суммы торговъ. На торги нынѣшняго года при Вятскомъ епархіальномъ училищѣ обязательно пригласить церковныхъ старостъ 1 округа Вятскаго уѣзда г. Шубина и 1 округа Слободскаго уѣзда г. Бокова.

Въ отчетности училища должны соблюдаться слѣдующія правила. На содержаніе воспитанницъ и отдѣльно для должностныхъ лицъ и прислуги, а равно и на содержаніе дома должна быть ежегодно составляема подробная смѣта для представленія на епархіальные съѣзды, которые должны быть ежегодными. Въмѣстѣ со смѣтами на будущее время должны представляться на съѣзды обстоятельные отчеты за прошедшій годъ, составляемые по формѣ и образцу отчетовъ духовныхъ училищъ, гдѣ ясно видно, какъ выполнена ассигновка по каждой смѣтной статьѣ и даны объясненія, почему получились остатки отъ смѣты или перерасходъ. Денежныя книги и отчетность по хозяйству должны вестись своевременно, правильно и аккуратно и отчеты составляться своевременно. Отвѣтственность за неправильное веденіе отчетности должна лежать на предсѣдателѣ совѣта. Экономъ училища долженъ вести особую матеріальную книгу съ ежедневною записью въ ней всѣхъ покупокъ и выдачи матеріаловъ и припасовъ. Члены Совѣта отъ духовенства должны присутствовать при приѣмѣ матеріаловъ и припасовъ, свидѣтельствовать о годности ихъ и результаты осмотра заносить въ приѣмную вѣдомость или въ матеріальную книгу. Для записи и счета долговъ по училищу должна вестись особая книга съ раздѣленіемъ на дебетъ и кредитъ.

Въ заключеніе Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы хозяйственный или экономическій годъ училища совпадалъ съ учебнымъ, т. е. съ 1 іюля одного года по 1 іюля другого года,

при чемъ экономическіе отчеты Совѣтовъ училищъ, предназначенныя на разсмотрѣніе Епархіального Съѣзда, должны представляться заблаговременно въ комиссію Съѣзда.

**ПОСТАНОВИЛИ:** просить Преосвященнѣйшаго Филарета ввести немедленно въ жизнь всѣ изложенныя здѣсь пожеланія Съѣзда и совѣтамъ того и другого училища вмѣнить—принять ихъ къ обязательному руководству и исполненію.

IV. Во время обсужденія вопроса о дефицитѣ въ разное время слушали:

1) 31 августа въ вечернемъ засѣданіи словесное заявленіе церковнаго старосты 1-го округа Нолинскаго уѣзда г. Стрѣлина о необходимости ему уѣхать домой по домашнимъ обстоятельствамъ и торговымъ дѣламъ.

**ПОСТАНОВИЛИ:** уволить г. Стрѣлина съ 1 сентября.

2) Въ вечернемъ засѣданіи 1 сентября слушали: а) словесное заявленіе церковнаго старосты 2-го округа Малмыжскаго уѣзда Николая Рѣпина объ увольненіи его изъ засѣданій Съѣзда домой по домашнимъ и служебнымъ обстоятельствамъ (онъ состоитъ дорожнымъ мастеромъ въ земствѣ).

**ПОСТАНОВИЛИ:** освободить отъ дальнѣйшаго участія на засѣданіяхъ Съѣзда.

б) Прошеніе о. депутата 1-го округа, Орловскаго уѣзда, священника Василія Стефанова объ увольненіи его отъ дальнѣйшаго участія въ Съѣздѣ по причинѣ нервнаго расстройства и болѣзни сердца. Болѣзнь засвидѣтельствована врачомъ.

**ПОСТАНОВИЛИ:** уволить отъ дальнѣйшаго участія въ Съѣздѣ.

в) Резолюцію Его Преосвященства на прошеніи о. депутата 2 округа Орловскаго уѣзда священника Павла Цвейтова объ увольненіи его отъ участія въ Съѣздѣ по служебнымъ обязанностямъ съ 2-го сентября.

**ПОСТАНОВИЛИ:** уволить отъ засѣданій Съѣзда.

г) Редакцію журнала вечерняго засѣданія 30 августа.

**ПОСТАНОВИЛИ:** редакцію журналу прийняти.

На журналъ семь резолюція Его Прѣосвященства Прѣосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1910 г. 7 сентября. Утверждается, въ надеждѣ, что тѣ, кому ввѣрено хозяйство училища, не повторятъ подобное. Пожеланія Съезда относительно веденія хозяйственной части въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ Вятской епархіи принять Совѣтамъ этихъ училищъ къ исполненію и руководству, но въ предѣлахъ дозволеннаго и не противнаго законоположеніямъ объ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Епископъ Филаретъ“.

### Особое мнѣніе

по вопросу о покрытіи дефицита Вятскаго Епархіальнаго училища въ суммѣ 11407 руб. 48 коп.

Если въ рѣшеніи Епархіальнаго Съезда о дефицитѣ Вятскаго Епархіальнаго училища торжествуютъ милость и миръ, то, съ другой стороны, не должны быть забыты правда и истина.

Посему, высоко цѣня чувство христіанскаго милосердія, одушевлявшее сердца о.о. депутатовъ въ числѣ 34 человекъ, и соглашаясь съ рѣшеніемъ большинства о покрытіи 11407 руб. 48 к. изъ суммъ запаснаго капитала училища, мы, однако, полагаемъ бы болѣе справедливымъ возложить уплату части дефицита на членовъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища, вмѣстѣ съ бывшимъ экономомъ священникомъ Николаемъ Васнецовымъ и др. лицами, причастными къ дѣлу, приведшихъ хозяйство училища къ полному разстройству, а бюджетъ къ банкротству, а именно: взыскать съ нихъ излишне израсходованные въ 1908 году 1244 п. 38 ф. ржаной муки по 1 р. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. за пудъ, всего 1537 рублей 48 коп.

На основаніи свѣдѣній, полученныхъ ревизіонной комиссіей, а также сужденій, происходившихъ на Създѣ между о. предсѣ-



дателемъ совѣта протоіереемъ А. Корсаковскимъ и о.о. депутатами, можно съ полною вѣроятностью установить, что вышеуказанное количество муки не могло быть полностью потрачено на воспитанницъ училища, что видно и изъ слѣдующихъ соображеній: въ 1902 году при 489 воспитан. израсходовано 3362 п. 24 ф., въ 1903 г. при 489 воспитан.—3263 п. 22 ф., въ 1904 г. при 487 воспит.—3072 п. 38 ф., въ 1905 г. при 501 воспит.—3322 п. 5 ф., въ 1906 г. при 501/514 воспит.—2902 п. 28 ф., въ 1907 г. при 514 воспит.—2919 п. 1 ф. и въ 1908 г. при 514/419 воспитан.—4147 п. 26 ф.

Если въ 1906 году потребовалось по дѣйствительной надобности 2902 п. 28 ф., а въ 1907 г. 2919 п. 1 ф., то въ 1908 г. при такомъ же количествѣ воспитанницъ ни въ какомъ случаѣ муки ржаной не могло быть израсходовано больше, особенно въ виду существованія муки такъ называемой „экономической“ (привѣсь), достигавшей до 300 пудовъ въ годъ, какъ о семъ заявилъ бывшій экономъ училища священникъ Николай Васнецовъ и о чемъ лишь первый разъ услышали на Създѣ изъ устъ эконома о.о. протоіереи Валентинъ Раевскій и Алексій Корсаковскій. Къ сему подписуемся: протоіерей Даниилъ Шерстенниковъ, священникъ Филаретъ Домрачевъ, священникъ Василій Лупповъ, протоіерей Стефанъ Поповъ, священники: Иона Наумовъ, Серапіонъ Фаворскій, Павелъ Сушковъ, Симеонъ Сениловъ, Владиміръ Чемодановъ, Михаилъ Люперольскій, Аркадій Пасынковъ, Димитрій Модестовъ и Іаковъ Ардашевъ.

Церковные старосты: Козьма Савиныхъ, Николай Рѣпинъ, Димитрій Дуловъ, Иванъ Боковъ, Василій Крутихинъ, Андрей Селезневъ, Стефанъ Ватлецовъ, Василій Зарницынъ, Алексій Корчемкинъ, Феодоръ Кислицынъ, Иванъ Лысковъ, Василій Кощеевъ, Осипъ Мухачевъ, Димитрій Шубинъ.

На семъ мнѣннн резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1910 г. 7 сен. Читалъ. Епископъ Филаретъ“.

## Особое мнѣніе къ журналу № 23.

Высказываясь съ большинствомъ депутатовъ за погашеніе дефицита по содержанію Вятскаго епархіальнаго училища изъ запаснаго капитала его безъ возмѣщенія, я, нижеподписавшійся, заявилъ особое мнѣніе за установленіе слѣдствіемъ или другимъ путемъ виновности лицъ, допустившихъ перерасходъ денегъ и матеріаловъ самовольно, помимо распоряженія Совѣта училища, для защиты правъ и чести послѣдняго.

Депутатъ священникъ Василій Сатрапинскій.

На мнѣніи семь резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1910 г. 7 сентября. Читалъ Епископъ Филаретъ“.

---

### ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

*Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому,*

отъ депутатовъ церковныхъ старостъ Вятской епархіи

### **ПРОШЕНІЕ.**

Настоящему съѣзду духовенства и церковныхъ старостъ пришлось разрѣшить вопросъ о дефицитѣ Вятскаго епархіальнаго училища въ суммѣ 11477 р. 48 к.

Изъ доклада комиссіи видно, дефицитъ получился большею частью отъ халатнаго и небрежнаго веденія хозяйства, непроизводительной съ потребностью покупки продуктовъ, никѣмъ не свидѣтельствуемой, а также отъ производства работъ и ремонтовъ безъ всякихъ о томъ докладовъ Епархіальному Съѣзду. Изъ протоколовъ засѣданій вполне подтвердилось, что

заготовка продуктовъ и проч. никѣмъ не свидѣтельствовалась и производилась почти единолично о. экономомъ с. Н. Васнецовымъ, а пріемка производилась какимъ либо служащимъ. Какъ выяснилось, о многомъ никто изъ членовъ не зналъ, какъ напримѣръ объ остаткѣ экономической муки до 300 пудовъ. Затѣмъ была несогласная съ потребностію по количеству воспитанницъ съ другими годами при такомъ же количествѣ въ 1908 году произведена излишняя покупка муки болѣе чѣмъ на 1000 пуд. и при самой дорогой цѣнѣ, какового количества муки какъ той и другой въ остаткѣ къ 1909 году не оказалось, а также не оказалось и излишка купленныхъ яицъ до 4000 шт. и молока до 800 вед. за трехлѣтіе, что вполне подтверждается данными комиссій, что явно свидѣтельствуетъ, что можно назвать злоупотребленіемъ, которое по нашему глубокому убѣжденію не можетъ быть никоимъ образомъ терпимо.

Вторично признаемъ, что погашеніе дефицита изъ средствъ запаснаго капитала неправильно, такъ какъ запасный капиталъ составилъ исключительно изъ средствъ церкви и тѣмъ болѣе духовенство должно было принять на свои личные средства, такъ какъ во многомъ были виноваты и бывшіе съѣзды духовенства, коимъ было ввѣрено попеченіе объ училищѣ.

Признавая таковое постановленіе Епархіальнаго Съѣзда совершенно неправильнымъ, какъ явно прикрывающимъ злоупотребленія, имѣемъ честь почтительнѣйше просить Васъ, Ваше Преосвященство, какъ Всемилостиваго Архипастыря, сдѣлать зависящее распоряженіе въ интересахъ церковныхъ средствъ о назначеніи ревизіи епархіальнаго училища, дабы впредь не могло быть такихъ злоупотребленій съ церковными средствами. 1910 года сентября 4.

Къ сему подписуемся: церковные старосты: Алексій Корчемкинъ, Василій Крутихинъ, Иванъ Боковъ, Димитрій Шубинъ, Осипъ Мухачевъ, Димитрій Дуловъ, Василій Кошечевъ, Андрей

Павловъ Селезеневъ, Василій Яковлевъ Зарницынъ, Иванъ Меркурьевъ Лысковъ, Стефанъ Ватлецовъ и Федоръ Кислицынъ.

На семь прошени резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1910 года 7 сентября. Читалъ. Епископъ Филаретъ“.

## Въ Вятскій Епархіальный Съѣздъ

Комиссіи по выясненію дефицита по Вятскому Епархіальному женскому училищу

### **Д О К Л А Д Ъ.**

Къ 1 января 1909 года въ кассѣ Вятскаго епархіальнаго женскаго училища денежныхъ суммъ было: наличными: 30 р., по книжкамъ сберегательной кассы 143 р. 71 к. и на безсрочномъ вкладѣ 1 р., всего 174 р. 71 к. Неоплаченныхъ счетовъ къ тому времени оказалось на сумму 21122 р. 60 к. Кромѣ того въ 1908 году изъ правленія свѣчнаго завода излишне получены 3700 р. 88 к. и позаимствовано изъ музыкальныхъ суммъ 900 р., всего 25723 р. 48 к. Исключивъ отсюда 174 р. 71 к., получимъ сумму дефицита къ 1 января 1909 г. въ количествѣ 25548 р. 77 к.

Когда же и вслѣдствіе какихъ причинъ образовался этотъ дефицитъ?

При рѣшеніи этого вопроса комиссія натолкнулась на тѣ громадныя затрудненія, которыхъ она не предполагала, думая, что отчетность по епархіальному училищу ведется по хорошо ей извѣстному порядку духовныхъ училищъ и что во всѣхъ документахъ можно легко разобраться. На дѣлѣ оказалось не то: порядка въ веденіи отчетности нѣтъ, документы разбросаны, не всѣ нужные документы налицо, отчетность не даетъ яснаго представленія о расходахъ того или другого цѣлаго года и т. п.

Такъ какъ смѣта на 1900—1903 г.г. перепутана, а смѣты на 1903—1905 г.г. даже не оказалось, то комиссія занялась подсчетомъ неоплаченныхъ счетовъ къ 1906 г., каковыхъ и оказалось на сумму 4548 р. 10 к.

По вычисленіямъ комиссії, работавшей по вопросу о дефицитѣ во время прошлагодняго Съѣзда, главный перерасходъ образовался въ трехлѣтіе 1906—1908 г.г. Настоящая комиссія и обратила особенное вниманіе на эти годы. Прилагаемая при семъ выработанная комиссіей вѣдомость о приходѣ и расходѣ за эти годы даетъ наглядное изображеніе роста этого дефицита, достигшаго такой колоссальной суммы.

ПРИХОДЪ

1 9 0 6 г о д ь

По сметѣ назна- чено къ по- ступленію		Въ дѣйстви- тельности по- ступило		Излишекъ въ поступленіяхъ		Недостатъ въ поступленіяхъ	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.

1	Процентъ съ неприкосн. училищ. капитала	629	35	6686	22	1017	72		
2	Процентъ съ запаснаго капитала.	5039	15						
3	Пансіонерскаго взноса	2764	—	2575	50	—	—	1888	50
4	Сбора за право обученія съ иносо- словныхъ воспитанницъ	800	—	752	50	—	—	47	50
5	Пособія изъ казны въ возмѣщеніе 5% налога взимаемаго съ капита- ловъ, принадлежащихъ училищу.	154	14	154	14	—	—	—	—
6	Случайныхъ поступленій	1204	09	1066	50	—	—	137	59
7	Отъ Правленія Епархіальнаго свѣ- наго завода	2849	55	2849	55	—	—	—	—
8	Изъ Епархіальныхъ средствъ по сметѣ	11355	40	11382	20	26	80	—	—
9	Изъ тѣхъ же средствъ на электри- ческое освѣщеніе	3000	—	2649	56	—	—	350	44
10	Изъ свободныхъ суммъ Консисторіи.	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Сверхъ сметы пожертвованій	—	—	201	02	—	—	—	—
Итого		78324	68	77146	19	1044	52	2424	03
Не доассигновано		1167	80	—	—	—	—	—	—
		79492	48	77146	19				

1 9 0 7 г о д ь

По сметѣ назна- чено къ по- ступленію		Въ дѣйстви- тельности по- ступило		Излишекъ въ поступленіяхъ		Недостатъ въ поступленіяхъ	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.

		629	35	5561	01	—	—	629	35	—	—	1233	69	
		5039	15					4559	15					
		2764	—	2587	50	—	—	1769	60	2764	—	3370	50	
		800	—	1077	50	277	50	—	—	800	—	1266	—	
		154	14	—	—	—	—	154	14	154	14	154	14	
		1204	09	820	51	—	—	383	58	1204	09	1165	61	
		2706	48	3088	20	382	72	—	—	3644	07	3631	23	
		11355	40	10755	40	—	—	600	—	11355	40	11978	60	
		3000	—	2890	44	—	—	109	56	3000	—	2770	—	
		3034	87	—	—	—	—	3034	87	—	—	—	—	
		—	—	161	42	—	—	—	—	—	—	—	—	
		79923	48	78030	88	4105	22	6159	74	85791	20	91311	52	
												7149	33	
													1629	01

1 9 0 8 г о д ь

По сметѣ назна- чено къ по- ступленію		Въ дѣйстви- тельности по- ступило		Излишекъ въ поступленіяхъ		Недостатъ въ поступленіяхъ	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.

		629	35	3954	81	—	—	629	35	—	—	—	—	
		5039	15					4559	15					
		2764	—	3370	50	—	—	1769	60	2764	—	6060	13	
		800	—	1266	—	—	—	800	—	800	—	466	—	
		154	14	154	14	—	—	154	14	154	14	154	14	
		1204	09	1165	61	—	—	383	58	1204	09	1165	61	
		2706	48	3631	23	—	—	382	72	3644	07	3631	23	
		11355	40	11978	60	—	—	600	—	11355	40	11978	60	
		3000	—	2770	—	—	—	109	56	3000	—	2770	—	
		3034	87	—	—	—	—	3034	87	—	—	—	—	
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		79923	48	91311	52	—	—	6159	74	85791	20	91311	52	
												7149	33	
													1629	01

РАСХОДЪ

	Ассигновка		Исрасходо-вано		Остатокъ		Перерас-ходъ	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1 На жалованіе должностнымъ лицамъ, квартирнаго пособія и на непредвидѣнные расходы по сей ст. . . . .	20015	—	20049	86	—	—	34	86
2 а) По содержанію дома. . . . .	14810	74	17196	26	—	—	2385	52
3 б) На наемъ прислуги . . . . .	3158	29	3146	92	11	37	—	—
4 На содержаніе воспитанницъ пищей.	25203	18	27680	57	—	—	2477	39
5 На содержаніе воспитанницъ одеждой.	12614	03	7943	33	4670	70	—	—
6 На расходы по содержанію 2-хъ церквей . . . . .	550	—	510	70	39	30	—	—
7 На содержаніе больницы . . . . .	512	90	524	84	—	—	11	94
8 На библіотеку и образованіе . . . . .	1255	—	1404	78	—	—	149	78
9 На классныя принадлежности . . . . .	740	12	412	07	328	05	—	—
10 На матеріаль для рукодѣлія . . . . .	100	—	15	88	84	12	—	—
11 На канцелярію . . . . .	120	—	178	64	—	—	58	64
12 На мелочные расходы . . . . .	113	22	133	58	—	—	20	36
13 На непредвидѣнные и случайные расходы . . . . .	300	—	136	23	163	77	—	—
Сверхсѣмѣтные расходы . . . . .	—	—	96	45	—	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>79492</b>	<b>48</b>	<b>79430</b>	<b>11</b>	<b>5297</b>	<b>31</b>	<b>5138</b>	<b>49</b>

	Ассигновка		Исрасходо-вано		Остатокъ		Перерас-ходъ			Ассигновка		Исрасходо-вано		Остатокъ		Перерас-ходъ			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
21035	—	21267	23	—	—	—	232	23	21501	65	25079	42	—	—	—	—	3577	77	
14235	74	14535	56	—	—	—	299	82	15495	74	17917	14	—	—	—	—	2421	40	
3194	29	3251	48	—	—	—	57	19	3709	29	3732	40	—	—	—	—	23	11	
25203	18	26501	41	—	—	—	1298	23	25603	18	32585	06	—	—	—	—	6961	88	
12614	03	12289	58	324	45	—	—	12814	03	11815	89	998	14	—	—	—	—	—	
550	—	495	78	54	22	—	—	550	—	702	51	—	—	—	—	—	152	51	
462	90	775	98	—	—	—	—	313	08	462	90	412	87	50	03	—	—	—	
1255	—	1299	15	—	—	—	—	44	15	1255	—	1559	47	—	—	—	—	304	47
740	12	588	03	152	09	—	—	740	12	657	43	82	69	—	—	—	—	—	
100	—	18	72	81	28	—	—	100	—	15	55	84	45	—	—	—	—	—	
120	—	206	50	—	—	—	—	86	50	120	—	261	69	—	—	—	—	141	69
113	22	173	60	—	—	—	—	60	38	113	22	103	78	9	44	—	—	—	
300	—	376	70	—	—	—	—	76	70	300	—	481	57	—	—	—	—	181	57
—	—	605	21	—	—	—	—	—	—	2501	07	2899	20	—	—	—	—	—	
				допол	ни	тель	но			2501	07	2501	07	—	—	—	—	—	
<b>79923</b>	<b>48</b>	<b>82384</b>	<b>93</b>	<b>612</b>	<b>04</b>	<b>2468</b>	<b>28</b>	<b>85266</b>	<b>20</b>	<b>100725</b>	<b>05</b>	<b>1224</b>	<b>75</b>	<b>13764</b>	<b>40</b>				

Изъ этой вѣдомости видно, что въ 1906 году по смѣтѣ не дополучено 2346 р. 29 к. Израсходовано менѣе смѣты на 64 р. 37 к.

Такимъ образомъ, общій недочетъ 1906 г. выразился въ суммѣ 2281 р. 92 к.

Въ 1907 году недополучено по смѣтѣ 1892 р. 60 к. и перерасходовано 2461 р. 45 к. (8 ноября воспитанницы были распущены по случаю скарлатины).

Недочетъ за годъ выразился въ суммѣ 4354 р. 5 к.

Въ 1908 году получено болѣе смѣты на 5520 р. 32 к. Перерасходовано 15458 р. 85 к.

Общій недочетъ за годъ 9938 р. 53 к.

А всего за трехлѣтіе (1906, 7 и 8) перерасхода получилось 16574 р. 50 к.

Первой причиной перерасхода за это трехлѣтіе было то, что епархіальные сѣзды не всегда полностію покрывали сдѣланныя ими ассигновки. Такъ сѣздъ 1905 года, ассигновавъ по смѣтѣ 79492 р. 48 к. на покрытіе ихъ, указаль 78324 р. 68 к., т. е. не доассигновавъ 1167 р. 80 к. Сѣздъ 1906 г., ассигновавъ 79923 р. 48 к., покрыль только 76888 р. 61 к., остальные же на сумму 3034 р. 87 к., указаль получить изъ свободныхъ суммъ Духовной Консistorіи, но вслѣдствіе неясности редакціи журнала, Совѣтъ училища, этихъ денегъ не получилъ своевременно, и объ ассигнованіи 2501 р. 7 к. входиль докладомъ въ Епархіальный Сѣздъ 1907 г., который и ассигноваль 2501 р. 7 к., но не изъ суммъ Консistorіи, а изъ суммъ свѣчнаго завода; 533 р. 80 к. остались недоассигнованными. Сѣздъ 1907 г. ассигноваль на расходы въ 1908 году 85266 р. 20 к. и на покрытіе указаль 85791 р. 20 к., т. е. лишка 525 р. Всего за трехлѣтіе вслѣдствіе указанной причины недоассигновано 1176 р. 60 к. Зависѣло это какъ отъ прежнихъ ассигновокъ, такъ и новыхъ дополнительныхъ.



Второй причиной перерасхода является то обстоятельство, что не всегда денежные суммы по тѣмъ или инымъ статьямъ поступали въ такомъ именно количествѣ, сколько ожидалось по смѣтѣ. По этой причинѣ въ 1906 году не было получено 2424 р. 3 к., въ 1907 г.—6159 р. 74 к. и 1908 г.—1629 р. 1 к. Непостоянной и измѣнчивой въ этомъ отношеніи является больше всего статья пансіонерскихъ взносовъ. Въ 1906 г. ихъ не допущено 1888 р. 50 г. и въ 1907 г.—1769 р. 60 к.

Третья и самая главная причина дефицита — это перерасходъ по статьямъ смѣтнаго назначенія, который зависѣлъ, во 1-хъ, отъ того, что Совѣтъ училища часто нисколько не руководился смѣтой, не считался съ ней и по собственному усмотрѣнію выступалъ изъ предѣловъ ея, во 2-хъ отъ того, что цѣны на различные продукты и припасы, а также и работы значительно повысились противъ прежнихъ лѣтъ, и, въ 3-хъ, отъ того, что, по мнѣнію комиссіи, покупка и расходование нѣкоторой части припасовъ, напр., муки ржаной и пшеничной, въ 1908 г. превышала значительно смѣту.

Епархіальный Съѣздъ духовенства 1905 г. журналомъ № 6 и 11 отмѣнилъ по ходатайству совѣтовъ училищъ стѣснительное для нихъ постановленіе прежнихъ съѣздовъ о томъ, чтобы остатками по однѣмъ статьямъ смѣты не покрывался перерасходъ по другимъ, въ свою очередь постановилъ, чтобы совѣты училищъ не выступали изъ предѣловъ общей смѣтной суммы. Ясно изъ этого, что Совѣту Вятскаго училища надлежало строго руководиться этимъ постановленіемъ и въ случаѣ неизбежнаго нарушенія его входить въ ближайшій Епархіальный Съѣздъ (а они были съ 1905 г. ежегодно) съ докладомъ. Къ сожалѣнію, первая половина сего постановленія Съѣзда, благопріятная для совѣта, была принята къ исполненію, а вторая—неблагопріятная—была оставлена безъ должнаго вниманія и вскорѣ нарушена.

Какъ видно изъ вѣдомости о расходѣ суммъ за трехлѣтіе 1906—1908 г.г., значительный перерасходъ за это время былъ

произведёнъ по статьямъ на содержаніе дома и на содержаніе воспитанницъ пищей. Чтобы нагляднѣе изобразить высказанныя выше положенія, комиссія предлагаетъ вниманію Епархіальнаго Съѣзда составленную ею подробную вѣдомость о расходѣ по этимъ двумъ статьямъ.

Страхованіе дома	Ассигно- вано	Израсходовано						—Пере- расходъ или+ос- татокъ		
		1906 г.		1907 г.		1908 г.				
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.
Страхованіе. . . . .	170	16	222	07	208	14	186	16	—105	89
Отопленіе . . . . .	4049	30	3421	05	4092	60	4514	56	+119	69
Освѣщеніе. . . . .	3000	—	3276	49	3507	88	3446	39	—1230	76
Водоснабженіе и теле- фонъ . . . . .	500	—	603	38	605	24	461	95	—170	57
Работы печныя и ка- менные . . . . .	362	33	694	60	585	—	470	—	—662	61
Матеріалы для нихъ и штукат. . . . .	355	84	195	26	321	86	199	28	+351	12
Работы плотничныя . .	652	59	730	10	168	75	624	85	+434	07
Матеріалы для нихъ . .	653	—	382	34	161	34	315	45	+1099	87
Работы столярныя . . .	100	—	325	65	790	45	214	30	—1030	40
Матеріалы для нихъ и маляр. . . . .	184	24	77	09	186	22	253	63	+35	78
Работы штукат. и бѣл. маляр. . . . .	940	—	1690	04	1020	50	1582	40	—1472	94
Работы кузнеч. и кро- вельныя . . . . .	100	—	81	10	609	92	570	29	—961	31
Матеріалы для нихъ . .	319	—	13	48	—	—	100	20	+823	52
Работы мѣдныя и сле- сарныя . . . . .	499	—	958	63	1159	87	983	69	—1605	19

Вставка рамъ и стекль . . . . .	219 32	198 60	396 10	349 71	—286 45
Работы по двору и саду:					
1) Очистка помойныхъ ямъ и ретир. . . . .	600 —	300 —	700 —	600 —	+200 —
2) Набивка льду, уборка снѣга . . . . .	266 41	310 72	395 28	436 61	—343 38
По столовой . . . . .	226 98	114 66	376 19	76 95	+113 14
По кухнѣ, банѣ и прачечной . . . . .	296 55	280 47	203 —	257 65	+148 53
Разные предметы . . . . .	472 82	259 95	518 48	483 64	+156 39
Разъѣзды должностн. лицъ . . . . .	140 —	118 55	176 23	129 78	—4 56
					—7874 6
					+3482 11
					—3391 95



Изъ разсмотрѣнія первой изъ этихъ вѣдомостей видно, что по многимъ статьямъ Совѣтъ училища производилъ ежегодно расходы, превышающіе смѣту; комиссія полагаетъ, что если по статьямъ на отопленіе, освѣщеніе и водоснабженіе, при берѣжливости и расчетливости возможно было бы соблюсти значительную экономію, и, быть можетъ можно было остаться въ предѣлахъ смѣты, то по статьямъ на разныя работы: печныя, каменныя, столярныя, малярныя и бѣлильныя, кузнечныя и слесарныя, Совѣтъ училища долженъ былъ ограничиться производствомъ сихъ работъ только въ предѣлахъ смѣты. Какъ на примѣръ того, что Совѣтъ слишкомъ далеко отстываетъ отъ смѣты, слѣдуетъ указать, что въ 1908 году на однѣ штукатурныя, бѣлильныя и малярныя работы израсходовано 2464 р. 95 к. вмѣсто ассигнованныхъ 940 р.

Кромѣ того, въ теченіе этого трехлѣтія произведены были экстраординарныя работы, на которыя Совѣтъ училища долженъ былъ предварительно испросить разрѣшенія Епархіальнаго Сѣзда, а равно и особую ассигновку. Въ 1907 году были окрашены масляной краской церковь съ наружной стороны и позолочены крестъ, на что израсходовано 727 р. 10 к., хотя нужды въ этомъ не было, и устроенъ и поставленъ новый паровикъ-котелъ для бани и прачечной стоимостью въ 485 р. 60 к. Въ 1908 году отштукатурены были потолки въ 4 комнатахъ главнаго корпуса съ израсходованіемъ на это 305 р. и устроены два мѣдныхъ умывальника, по 150 р. каждый, на суммъ 300 р.

Изъ разсмотрѣнія второй вѣдомости расхода на содержаніе воспитанницъ пищей видно, что перерасходъ сдѣланъ былъ на муку ржаную и пшеничную, рыбу, масло, яйца и молоко. Цѣны на всѣ эти продукты за трехлѣтіе, какъ видно изъ торговыхъ листовъ, дѣйствительно повысились. Почти всѣ припасы и продукты, кромѣ молока, яицъ, капусты, огурцовъ и проч., доставлялись въ училище подряднымъ способомъ.

При выясненіи перерасхода на ржаную муку комиссія невольно обратила вниманіе на то, что въ 1908 году куплено

было этой муки 4138 п. 2 ф.,—больше противъ смѣты на 449 п. 2 ф. и противъ дѣйствительнаго потребленія вапр. 1906 года при одинаковомъ количествѣ воспитанницъ почти на 1000 п., каковая мука вмѣстѣ съ остаточной отъ 1007 г.—9 п. 24 ф. была израсходована вся. Страннымъ и непонятнымъ кажется, какимъ образомъ на каждую воспитанницу въ 1908 году выходило на 2 пуда болѣе, чѣмъ въ 1906 году, или иначе сказать, каждая воспитанница сѣдала не 6, а 8 пудовъ муки. Въ Елабужскомъ Стахѣевскомъ училищѣ на каждую воспитанницу не выходитъ и 5 пудовъ ржаной муки. При должной экономіи въ мукѣ, какъ и въ другихъ припасахъ, Совѣту Вятскаго училища не пришлось бы прибѣгать къ покупкѣ лишней противъ дѣйствительнаго потребленія муки, и экономія въ 1000 п., стоящая 1235 р., значительно уменьшила бы дефицитъ по этой системѣ. Могъ Совѣтъ училища также, въ виду дороговизны подрядной суммы 1 р. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. за пудъ, сдать съ торговъ половину всего количества муки, а другую заготовить хозяйственнымъ способомъ, что было бы дешевле, особенно во 2-й половинѣ 1908 года.

Пшеничной муки 1 и 2 сорта куплено было также больше противъ смѣтнаго количества 1337 п. 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., въ 1906 г. на 252 п. 13 ф., въ 1907 г. (за 10 мѣсяцевъ) на 37 п. 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. и въ 1908 г. на 167 п. 13 ф.

Чтобы уменьшить или избѣжать перерасхода на эту муку, Совѣтъ могъ убавить выдаваемую воспитанницамъ порцію бѣлаго хлѣба.

Перерасходъ на мясо объясняется исключительно повышеніемъ цѣнъ: введеніе въ 1906 году горячихъ завтраковъ для воспитанницъ вызвало большую покупку мяса, на что дополнительно сдѣлана ассигновка Съѣздомъ (1500 р.). Часть этой суммы, не менѣе 500—600 р., должна была итти на мясо.

По статьѣ на скоромное масло перерасходъ объясняется также повышеніемъ цѣнъ, но Совѣтъ училища и здѣсь могъ соблюсти экономію, не выступая изъ предѣловъ смѣты.

Что касается перерасходовъ по остальнымъ статьямъ, по содержанію воспитанницъ пищей, то комиссія не могла съ точностью опредѣлить: одно ли только повышеніе цѣнъ на тѣ или другіе припасы значительно вліяло на образованіе перерасхода по этимъ статьямъ, или быть можетъ, этихъ припасовъ, напр., рыбы, молока, яицъ было куплено болѣе, чѣмъ сколько по обыкновенному подсчету должно расходоваться въ годъ на воспитанницу. Не могла комиссія вычислить этого вслѣдствіе того, что Съѣздъ 1905 года по смѣтѣ указалъ не количество этихъ припасовъ на воспитанницу, а лишь только указалъ, что молока, напр., яицъ и проч. на 4 р. 43<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. на воспитанницу. Перерасходъ на молоко, яйца, смѣтану и творогъ, предметы не особенно дорогіе,—достигъ суммы за три года 2316 р. По мнѣнію комиссіи, молока и яицъ идетъ слишкомъ много: въ 1906 г.—38813<sup>1</sup>/<sub>4</sub> вед. и 31678 яицъ; въ 1907 г.—5025 вед. и 17096 яицъ и въ 1908 г.—3715 вед. и 15007 яицъ, т. е. одного молока въ 1907 году 10 вед. на воспитанницу, а въ другіе годы по 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вед.

Общее убѣжденіе комиссіи при разработкѣ вопроса о дефицитѣ таковое, что хозяйство въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ велось неправильно, экономія не соблюдалась. Совѣтъ училища къ концу года не усчитывалъ самъ себя, о существованіи дефицита если и зналъ самъ, епархіальнымъ съѣздамъ ежегодно не докладывалъ, экономическіе отчеты составлялись несвоевременно, ревизіонные комитеты, состоящіе изъ лицъ по назначенію Епархіальнаго Архіерея, при ревизіи отчетовъ не свѣряли со смѣтой прихода и расхода суммъ и ревизовали отчеты только съ формальной стороны, почему во всѣхъ журналахъ ихъ нѣтъ упоминанія о дефицитѣ.

Такъ какъ большая часть дефицита падаетъ на статью по содержанію воспитанницъ пищей, а эта статья, вмѣстѣ съ другой на содержаніе одеждой, покрываются пансіонерскими взносами и отчасти ассигнованіями отъ церквей на казеннокоштныя вакансіи, Совѣтъ училища не позаботился своевременно доложить Съѣзду,

что пансіонерскаго взноса въ 75 р. недостаточно, и Епархіальный Съѣздъ повысилъ бы взносы и этимъ бы былъ предупрежденъ большой дефицитъ по этой статьѣ.

Какъ бы то ни было, настоящему Съѣзду придется разрѣшить вопросъ о дефицитѣ.

Съѣздъ 1909 г. призналъ безспорной часть его и на выдачу дополнительнаго жалованія преподавателямъ ассигновалъ 3596 р. 38 к. Совѣтъ училища въ теченіе 1909 года погасилъ часть долга въ 4600 р. 88 к. полученіемъ 713 р. старыхъ долговъ и общей экономіей по училищу; часть остающагося дефицита 17351 р. 51 к. можетъ быть погашена полученіемъ старыхъ долговъ, каковыхъ, по свѣдѣніямъ Совѣта училища, къ настоящему времени значится за воспитанницами 4565 р. 17 к. Источники на пополненіе остальныхъ 12786 р. 34 к. укажетъ самъ Епархіальный Съѣздъ.

Въ заключеніе комиссія можетъ сказать, что по ея мнѣнію хозяйство училища пойдетъ болѣе нормально:

1) если вся отчетность по училищу поведется по образцу отчетности духовныхъ училищъ;

2) если и члены Совѣта училища будутъ приглашаться на Епархіальные Съѣзды для объясненій по дѣламъ хозяйства, какъ это бываетъ съ членами правленій духовныхъ училищъ;

3) если экономъ училища не будетъ отвлекаться отъ хозяйства посторонними занятіями, напр. дѣлопроизводствомъ, законоучительствомъ,

4) и если будетъ существовать постоянная ревизіонная комиссія, избираемая на какой либо срокъ Епархіальнымъ Съѣздомъ.

На семь докладѣ подписались: протоіерей Даниилъ Шерстенниковъ, священники: Василій Лупповъ, Іоаннъ Покрышкинъ и Петръ Трапидынь.



## Журналь № 24

утренняго засѣданія 2 сентября 1910 г.

I. Заслушали прошеніе священника Петра Верещагина о сложеніи съ него долга въ Вятское Епархіальное училище 171 р., за содержаніе дочерей его за прежніе годы и 30 р. за содержаніе дочери его Любви за прошлый годъ, которая за этотъ взносъ была не переведена въ 6 классъ и нынѣ не принимается въ училище.

Епархіальный Съѣздъ, не одобряя оскорбительныхъ выпадовъ, допущенныхъ въ прошеніи священника Петра Верещагина по адресу Епархіальнаго Начальства, но въ то же время, зная крайнюю бѣдность о. Верещагина, при которой невозможно ему уплатить долгъ въ 30 р. за прошлый годъ, а также и на будущее время обучать своихъ дочерей за свой счетъ въ епархіальномъ училищѣ и, выходя изъ того положенія, что дѣти не должны страдать за проступки своихъ родителей, ПОСТАНОВИЛЪ: ходатайствовать предъ совѣтомъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища долгъ въ количествѣ 30 р. за дочь Верещагина покрыть изъ средствъ Введенскаго Братства, а на будущее время принять ее на казенное содержаніе и, если это ходатайство будетъ удовлетворено совѣтомъ училища, извѣстить о состоявшемся постановленіи означенную ученицу Любовь Верещагину, а 171 р. взыскать съ о. Верещагина.

II. О. Предсѣдатель Совѣта училища попутно поднялъ вопросъ, какъ поступить совѣту училища въ томъ случаѣ, когда очень бѣдныя отцовскія дѣти просятъ на казенное содержаніе и не можетъ ли Съѣздъ измѣнить существующій въ училищѣ порядокъ пріема на казенное содержаніе: теперь принимаются сначала сироты, а потомъ на остальныя стипендіи принимаются дѣти бѣдныхъ родителей, но нерѣдко случается, что сироты бываютъ гораздо обезпеченнѣе, чѣмъ отцовскія дѣти, а при существующемъ

то не под-  
несло суж-  
дѣнію Съѣзда.  
7. Фила-  
ретъ“.

порядкѣ сиротамъ приходится отдавать предпочтеніе. Поэтому желательно, чтобы сироты и дѣти бѣдныхъ родителей принимались на казенное содержаніе по конкурсу ихъ бѣдности.

Съѣздъ единогласно ПОСТАНОВИЛЪ: чтобы на будущее время принимались сироты и дѣти бѣднѣйшихъ родителей по конкурсу ихъ бѣдности и чтобы бѣдность какъ отцовскихъ дѣтей, и сиротъ удостовѣрялась благочинническими собраніями, для чего такъ и просить о.о. благочинныхъ, чтобы они извѣстили сиротъ, обучающихъ своихъ дѣтей въ епархіальныхъ училищахъ, дабы они вошли въ ближайшій благочиннической окружный Съѣздъ, съ ходатайствомъ объ удостовѣреніи ихъ бѣдности для представленія такого удостовѣренія въ Совѣтъ училища.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1910 г. 7 сент. По 1 ст.: Съѣздъ, вмѣсто того, чтобы обращаться къ Введенскому Братству при Епархіальномъ училищѣ, которое по мѣрѣ возможности помогаетъ воспитанницамъ и безъ ходатайства Съѣзда, долженъ былъ изыскать другія средства, какъ напримѣръ личныя, для покрытія долга 30 рублей за содержаніе дочери о. Верещагина. По ст. 2: Утверждается. Епископъ Филаретъ“.

---

## Журналъ № 25

утренняго засѣданія 2 сентября 1910 года.

Слушали докладъ священниковъ сель Полинскаго уѣзда: Ырчана—Михаила Тукмачева; Арскаго—Николая Сильвинскаго; Соколова—Леонида Мултановскаго и Ильинскаго—Григорія Дрягина о томъ, чтобы, въ цѣляхъ увеличенія средствъ кредитныхъ товариществъ, Епархіальный Съѣздъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, съ просьбой испросить разрѣшенія у Святѣйшаго Синода на право церквей дѣлать вклады

въ означенные товарищества изъ свободныхъ церковныхъ капиталовъ кромѣ вкладовъ на вѣчное поминованіе.

„Вспомни  
тьри изло-  
жена справка  
постановле-  
ніи Епархі-  
ально Слѣз-  
а 1910 года,  
твержден-  
наго мною.  
Еп. Фила-  
ретъ“

СПРАВКА. Епархіальный Съездъ 1909 года постановленіемъ своимъ (журналь № 48), утвержденнымъ Его Пресвященнѣйшимъ Епископомъ, предоставилъ право церквамъ свободныя наличныя церковныя суммы вносить въ кредитныя товарищества.

Комиссія по разсмотрѣнію прошеній, поданныхъ въ Епархіальный Съездъ 1910 года, дала такое заключеніе: въ виду добрыхъ благотворительныхъ цѣлей, преслѣдуемыхъ кредитными Товариществами въ отношеніи къ бѣдному люду въ его крайнихъ нуждахъ, полагаетъ возможнымъ вносить въ кредитныя товарищества на храненіе всѣ свободныя церковныя суммы, кромѣ вѣчныхъ вкладовъ.

При обсужденіи этого доклада были высказаны мнѣнія „за“ и „противъ“. Одни изъ о.о. депутатовъ говорили, что передача свободныхъ церковныхъ капиталовъ (на храненіе) въ кредитныя товарищества дастъ возможность послѣднимъ расширить свои операціи и тѣмъ оказывать болѣе широкую помощь мѣстному населенію, изъ трудовыхъ копѣекъ котораго и составилась эти церковныя капиталы, что будетъ содѣйствовать укрѣпленію кредитныхъ товариществъ и избавить бѣдный люду отъ кулака. — Бояться за цѣлость капиталовъ нѣтъ основаній, такъ какъ 1) она гарантирована Правительствомъ, которое въ послѣднее время ассигновало на развитіе кредитныхъ товариществъ до одного милліона рублей и операціи ихъ провѣряются Государственнымъ Банкомъ и особыми для того инспекторами, ревизующими товарищества до 3 разъ въ годъ; во 2-хъ, члены кредитнаго товарищества въ случаяхъ банкротства, краха товарищества, отвѣчаютъ своимъ имуществомъ.

Другіе возражали, что предложеніе это не можетъ быть принято по чисто формальнымъ причинамъ: рядъ циркуляровъ, изданныхъ Духовной Консисторіей, говоритъ, что церковныя капиталы должны помѣщаться въ сберегательныя кассы при Государствен-

Государственная  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

# ВЯТСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 41-й 1910 г. 14 октября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и  
пересылкой 6 руб — Отдѣльный  
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для  
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2  
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,  
строчка—20 к. При повтореніи  
объявленій дѣлается скидка по  
соглашенію.

## Отдѣль неофициальный.

### ХРОНИКА.

*Архіерейскія служенія.* 8 октября, день кончины преподобнаго Трифона, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Трифоновомъ монастырѣ въ сослуженіи съ Преосвященнѣйшимъ Павломъ, Епископомъ Глазовскимъ, и многочисленнымъ духовенствомъ.

— 10 октября, воскресенье, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Крестовой церкви.

*Чтенія въ Епархіальномъ домѣ.* 10 октября, въ воскресенье, чтеніе въ Епархіальномъ домѣ было предложено священникомъ Владимирской церкви г. Вятки о. Веніаминомъ Тихоницкимъ на тему „Крестъ Иисуса Христа“. Весьма интересное по содержанію, популярное по изложенію и проведенное лекто-

ромъ съ большимъ подъемомъ чувства, чтеніе это привлекло въ Епархіальный домъ многочисленныхъ слушателей. Пѣлъ хоръ Трифонова монастыря. Чтеніе 10 октября, какъ и первое, 3 октября, посѣтилъ Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Глазовскій.

---

*Изъ жизни церковныхъ школъ Вятской епархіи.* Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ отпущено пособія: 1000 руб. на постройку зданія Кошнурской церковно-приходской школы Нолинскаго уѣзда и 400 руб. на достройку зданія Лубягинской церковно-приходской школы Вятскаго уѣзда.

Назначены на должности учителей и учительницъ: вмѣсто Е. Трапицыной въ Слободскую второклассную школу—Ангелина Тренина, вмѣсто Л. Чемодановой въ Кырчанскую второклассную школу старшей учительницей Зинаида Прокофьева и вмѣсто О. Рязанова въ Балезинскую второклассную школу—студентъ Вятской духовной семинаріи Аркадій Крекнинъ.

---

*Панихиды по покойномъ Епархіальномъ наблюдателѣ П. И. Воиновѣ.* Редакціей получены сообщенія о панихидахъ по покойномъ Платонѣ Ивановичѣ Воиновѣ изъ г. Нолинска: сель Балезина, Кырчана и другихъ. На панихидахъ вездѣ присутствовали учащіе и учащіяся мѣстныхъ церковныхъ школъ.

---

*Девятнадцатая годовщина открытія Стахѣвскаго Епархіальнаго училища и годовой братскій праздникъ.* Въ понедѣльникъ, 20-го сентября, наше училище справляло 12-ю годовщину своего открытія и вмѣстѣ съ тѣмъ—первое трехлѣтіе Васильевскаго Братства.

Начался праздникъ наканунѣ торжественнымъ соборнымъ богослуженіемъ въ Васильевскомъ училищномъ храмѣ, которое возглавлялъ старѣйшій почетный членъ Братства, протоіерей Елаб. Спасскаго собора Г. Н. Красноперовъ, всегда весьма сочувственно относящійся къ училищу и Братству.

На другой день Божествен. литургію служили три о.о. протоіерея и четыре священника. Сказано было о. инспекторомъ соотвѣтствующее слово.

По окончаніи литургіи и благодарственнаго молебна всѣ участники описываемаго торжества были приглашены въ руководѣльный залъ, гдѣ имъ былъ предложенъ братскій чай.

Въ 12 час. всѣ собрались въ актовъй залъ. Сюда при пѣніи тропаря: „И нравомъ причастникъ“, въ предшествіи двухъ свѣтильниковъ, воспитанницами былъ принесенъ изъ храма образъ свящ.-муч. Василия, украшенный вѣнкомъ изъ живыхъ цвѣтовъ и положенъ на приготовленномъ аналоѣ.

Пропѣли обычное торжественное и въ то же время умиленное пѣснопѣіе „Днесъ благодать св. Духа насъ собра“.

По избраніи предсѣдателя, дѣлопроизводитель Совѣта Братства, инспекторъ классовъ, свящ. С. Танаевскій предложилъ вниманію общаго собранія составленный имъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Васильевскаго Братства за 3-й годъ его существованія.

Изъ отчета видно, что дѣятельность Братства за 3-й годъ развернулась еще больше и вообще отчетный годъ прошелъ, благодареніе Господу, съ большимъ успѣхомъ.

Усилилась дѣятельность и по оказанію помощи бѣднѣйшимъ воспитанницамъ училища, а именно: за 1-й годъ существованія Братства помощь была оказана 38 бѣднымъ воспитанницамъ въ количествѣ 892 р. 10 к., за 2-й годъ Братствомъ выдано 45 воспитанницамъ 1206 р. 10 к., а за истекшій учебный годъ братская помощь оказана уже 82 бѣднымъ и нуждающимся воспитанницамъ въ суммѣ 2128 р. 50 к., т. е. почти въ два рвза больше чѣмъ за второй годъ. А всего за три года оказано пособіе 165 бѣднымъ и нуждающимся воспитанницамъ въ количествѣ 4226 р. 70 к.

Увеличился въ отчетномъ году болѣе, чѣмъ на 700 р., сообщалось въ отчетѣ, и неприкосновенный капиталъ Братства.

Къ концу 2-ю отчетнаго года онъ равнялся 5100 р. въ свидѣт. 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> государственной ренты, къ концу настоящаго отчетнаго года онъ уже выражается въ процентныхъ бумагахъ на сумму 5700 р. и по книжкѣ сберегательной кассы 166 р. 94 к., также подлежащихъ къ обращенію въ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> государственную ренту.

Отмѣчено было также въ отчетѣ весьма сочувственное отношеніе къ Братству многихъ о.о. Благодѣтельныхъ Вятской епар-

хія. Объ этомъ ясно свидѣтельствуется и та порядочная сумма поступленій въ количествѣ 575 р. 43 к., которые получены чрезъ нихъ Совѣтомъ Братства за отчетный годъ.

Не забыто было въ годовомъ отчетѣ и весьма сочувственное отношеніе къ Братству воспитанницъ училища: „Помимо своихъ посильныхъ пожертвованій въ братскія кружки, говорилось въ отчетѣ, онѣ, по примѣру прошлаго года, и нынѣ очень усердно поработали для Братства во время Рождественскихъ каникулъ: по подписнымъ листамъ этими юными сотрудницами было привезено послѣ святокъ членскихъ взносовъ и пожертвованій въ пользу Васильевского Братства на сумму 250 р.“

Всѣхъ членовъ Братства къ концу 3-го года его существованія, по отчету, состоитъ: почетныхъ 25, пожизненныхъ 14, дѣйствительныхъ 293+5 благочинническихъ округовъ и членовъ соревнователей 90. Количество почетныхъ членовъ за отчетный годъ увеличилось на 2, пожизненныхъ на 3, дѣйствительныхъ на 32 и членовъ соревнователей на 18 человекъ.

Пансіонерокъ Братства за 3-й годъ существованія его было 2 и полупансіонерокъ 17.

Къ концу отчетнаго года осталось: по книжкѣ сберегательной кассы 578 р. 33 к.—наличными 62 р. 93 к. и неприкосновенный капиталъ въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты въ суммѣ 5700 р., а всего 6341 р. 26 к.

Составъ членовъ Совѣта Братства на наступающее 2-е трехлѣтіе существованія Братства, а также и составъ ревизионной комиссіи на 4-й годъ остается, во желанію и просьбѣ общаго годичнаго собранія, прежній.

Заключилось собраніе нѣніемъ „Достойно есть“, послѣ чего, при пѣніи тропаря: „И правомъ причастникъ“, св. образъ небснаго покровителя и руководителя Братства воспитанницы унесли обратно въ церковь.

Вечеромъ 20-го сент. состоялся въ актовомъ залѣ литературно-музыкально-вокальный вечеръ воспитанницъ, который, по справедливости слѣдуетъ замѣтить, прошелъ съ большимъ успѣхомъ, и о немъ пишущему эти строки пришлось слышать самыя лестныя отзывы отъ многихъ лицъ, посѣтившихъ его.

25-лѣтній юбилей учебно-педагогической дѣятельности смотрителя Сарапульскаго духовнаго училища. 5-го сентября текущаго года исполнилось 25 лѣтъ служенія на учебно-педагогическомъ поприщѣ смотрителя Сарапульскаго духовнаго училища Сергѣя Николаевича Миловскаго.

Юбиляръ—сынъ священника Пензенской губерніи; первоначальное образованіе онъ получилъ въ Пензенской духовной семинаріи, а затѣмъ поступилъ въ Казанскую духовную академію, каковую и окончилъ со степенью кандидата богословія въ 1885 году. Въ томъ же году, 5-го сентября, онъ былъ назначенъ учителемъ русскаго языка въ Лысковское духовное училище, Нижегородской губерніи; въ 1888 году опредѣленъ помощникомъ смотрителя въ Арзамасское духовное училище, въ 1889—смотрителемъ Починковскаго духовнаго училища; въ 1894—инспекторомъ Вятской духовной семинаріи, а въ 1895—смотрителемъ Сарапульскаго духовнаго училища.

Училищная корпорація, освѣдомившись объ исполняющемся двадцатипятилѣтіи учебно-педагогической дѣятельности Сергѣя Николаевича, рѣшила въ полномъ своемъ составѣ такъ или иначе почтить юбиляра и чѣмъ либо отмѣтить этотъ знаменательный въ его жизни день.

Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Меодія, Епископа Сарапульскаго, 5-го сентября состоялось скромное, семейное, весьма задушевное чествованіе юбиляра. Началось оно благодарственнымъ о здравіи юбиляра Господу Богу молебствіемъ, которое совершилъ въ училищномъ храмѣ послѣ литургіи помощникъ смотрителя, прот. П. Соколовъ, въ сослуженіи членовъ Правленія отъ духовенства—благочиннаго градскихъ церквей о. І. Устюгова и о. Сергія Теофилактова. Предъ молебномъ о. Сергій Теофилактовъ съ большимъ воодушевленіемъ произнесъ приличествующее случаю слово, привѣтствуя юбиляра съ исполненнымъ двадцатипятилѣтіемъ его педагогической дѣятельности. Указавъ на то, что педагогическое дѣло самое трудное и отвѣтственное изъ служеній человѣческихъ, что ни на какомъ другомъ поприщѣ человѣкъ не изнашивается духовно и физически такъ быстро, какъ именно на педагогическомъ, ораторъ замѣтилъ, что подобнаго не замѣтно на юбилярѣ, сохранившемъ и бодрость духа, и свѣжесть энергіи на избранномъ



пути; пожелавъ, далѣе, юбиляру еще многіе и многіе годы трудиться на пользу и преуспѣваніе духовной школы, онъ пригласилъ присутствующихъ, особенно дѣтей-учениковъ, помолиться о здравіи досточтимаго юбиляра. Послѣ молебна училищная корпорація отправилась въ квартиру юбиляра, гдѣ старѣйшій учитель А. Н. Кедровъ прочиталъ адресъ, свидѣтельствующій о сердечныхъ, полныхъ любви, тѣсно соединяющихъ съ воспитанниками и полныхъ довѣрія, дружественныхъ и доброжелательныхъ отношеніяхъ юбиляра къ сослуживцамъ, создавшихъ изъ нихъ тѣсно сплоченную преподавательскую семью, явленіе отрадное въ корпоративной жизни. Затѣмъ учитель Леонидъ Худяковскій, попросивъ юбиляра принять на память отъ корпораціи скромный подарокъ, — вещественный знакъ добрыхъ отношеній сослуживцевъ къ юбиляру — письменный приборъ съ относящимися къ нему принадлежностями, обратился съ краткою привѣтственною рѣчью, въ которой между прочимъ указалъ на заботы юбиляра о бѣдныхъ ученикахъ и на его труды въ дѣлѣ образованія и открытія при училищѣ общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ и при этомъ заявилъ, что корпорація училища, желая увѣковѣчить имя юбиляра въ лѣтописяхъ общества, какъ одного изъ его основателей, рѣшила положить начало путемъ пожертвованій изъ своихъ скромныхъ средствъ особому неприкосновенному капиталу при обществѣ имени юбиляра съ пожеланіемъ, чтобы этотъ капиталъ увеличивался и въ будущемъ, хотя бы и не близкомъ, достигъ такихъ размѣровъ, чтобы былъ достаточенъ для образованія стипендіи имени юбиляра.\*)

Послѣ этого, юбиляра привѣтствовалъ отъ имени Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Меодія, Епископа Сарапупльскаго, въ то время выѣхавшаго изъ Сарапула для обзрѣнія церквей, и отъ имени городского духовенства благочинный городскихъ церквей священникъ Іоаннъ Устюговъ.

Затѣмъ сказалъ рѣчь учитель Н. Чистосердовъ. Въ ней онъ между прочимъ указалъ на то, что юбиляръ въ продолже-

---

\*) Корпорація училища при этомъ, выражая надежду на доброе сочувствіе, покорнѣе проситъ бывшихъ учениковъ и почитателей юбиляра не отказать откликнуться на это доброе дѣло со своей стороны посильными пожертвованіями, каковыя могутъ быть направляемы на имя казначея общества.

ніе своего служенія всегда стремился къ проведенію въ жизнь принципа—„въ единеніи сила“ и что старанія его въ этомъ отношеніи увѣнчались полнымъ успѣхомъ: ему удалось создать гармонію отношеній между начальникомъ и сослуживцами, учащими и учащимися; онъ достигъ того, что его мѣропріятія встрѣчаютъ всегда сочувственный откликъ, а начинанія учителей не остаются безъ его поддержки. „Работая совмѣстно съ Вами, закончилъ ораторъ, и подчиняясь Вамъ не за страхъ, а за совѣсть, мы дружно живемъ, легко справляемся со своей работой и неуклонно идемъ съ Вами къ общей цѣли“.

Въ заключеніе краткимъ ученическимъ словомъ привѣтствовалъ юбиляра отъ лица своихъ товарищей ученикъ IV кл. Н. Желвицкій. Засвидѣтельствовавъ постоянную близость и доступность юбиляра къ своимъ питомцамъ, его доброжелательность и отзывчивость къ ученическимъ нуждамъ, упоминая, далѣе, о томъ, что они, ученики, не помнятъ случая, когда бы онъ отказалъ имъ хотя въ одной разумной ихъ просьбѣ, онъ просилъ юбиляра принять отъ нихъ, учениковъ, скромный сердечный дѣтскій привѣтъ и глубокую признательность за его доброту и постоянную отзывчивость къ ихъ дѣтскимъ нуждамъ.

Растроганный случившимся, юбиляръ въ краткихъ теплыхъ выраженіяхъ благодарилъ присутствующихъ за оказанную честь и довѣріе, прося извиненія, что, за охватившимъ его волненіемъ и неожиданностію событія, онъ не можетъ много говорить.

---

*Поправка.* Въ объявленіи № 40-го ошибочно напечатана фамилія мастера **Бронниковъ**. Слѣдуетъ читать **Банниковъ**.

---

Редакторъ *Н. Гусевъ*.

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. 14 октября 1910 года.  
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій*.

---

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

---

Въ магазинѣ Т-ва Леденцовой съ С-ми въ г. Елабугѣ получена въ большомъ выборѣ церковная утварь, какъ-то: паникадила, семисвѣчники, подсвѣчники, кресты, евангелія, хоругви, знамена, церковные сосуды, водосвятныя чаши, лампы и проч.

---

Иконостасная и позолотная мастерская **Владимира Ивановича Банникова** въ г. Вяткѣ (Орловская ул., между Никитской и Владимирской, собственный домъ) принимаетъ заказы на позолоту иконостасовъ, кіотей, рамъ, главъ и крестовъ.

Работы исполняются быстро и добросовѣстно. Имѣются одобрительныя свидѣтельства.