

Р 192.7

Т 56
24800

Digital Library (repository)
of Tomsk State University
http://lib1.tsu.ru

19/ VII 1918

№ 29-й.

Годъ изданія первый.

Ц. 40 к.

Томскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

(ВЫХОДИТЬ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ).

1918-1917

Органъ духовенства и мірянъ Томской Епархіи.



Четвергъ, 8 августа (26 Юля) 1918 года.

ВЪ КОНТОРЪ РЕДАКЦИИ

Принимаются объявленія для напечатанія въ журналъ съ платою по 20 к. со строки петица. Годовыя объявленія по соглашенію.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная плата на годъ 18 руб., на полгода — 10 руб., на 1 мѣс. — 2 рубля. Въ отдѣльной продажѣ № 40 коп.

КЪ СВѢДѢНІЮ АВТОРОВЪ.

Присланныя рукописи должны быть написаны на одной сторонѣ листа и съ лѣвѣйшей стороны или безлѣвѣйшей. Редакція оставляетъ за собой право исправленія рукописей.

◆◆◆◆◆ Редакція помѣщается въ зданіи Духовной Семинаріи. Телеф. 42. ◆◆◆◆◆

Согласно постановленія Епархіальнаго Собранія духовенства и мірянъ подписная плата за журналъ „Томскій Церковно-Общественный Вѣстникъ“, вслѣдствіе увеличенія расходовъ по изданію, повышена на 10 рублей.

Редакція убѣдительно проситъ о.о. благочинныхъ и подписчиковъ ПОСПѢШИТЬ выслать подписный деньги, дабы избѣжать перерыва въ изданіи „Вѣстника“.

Соборность церкви и живая жизнь.

„Вѣдомство Православнаго Исповѣданія“ перестало существовать. На его смѣну должна встать во всей силѣ и обязательности моральной красоты свободная, внутренне живая, свободная Церковь Христова.

Мы со школьной скамьи привыкли твердить о Церкви соборной, вселенской. Но катехизисъ Филарета, давно заподозренный въ неясности многихъ даже догматическихъ опредѣленій, сумѣлъ неполнотою опредѣленій удивительно искусно затѣнить жизненную истину несоборности Церкви. Онъ внушаетъ мысль, что соборность Церкви опредѣляется признакомъ виѣшней, такъ сказать, территориальной широты церковнаго состава и хронологической дѣятельности церковнаго существованія.

Соборная или вселенская Церковь—это, по ученію Филарета, Церковь неограниченная ни мѣстомъ, ни временемъ, ни народомъ. Во Христѣ Иисусѣ и Его Церкви нѣтъ эллина, ни іудея, обрѣзаннаго и необрѣзаннаго, варвара и скифа, раба и свободного,—нѣтъ аристократіи, вельможества, съ одной стороны, и пасынковъ, и жотов, паріевъ,—съ другой. На равныхъ правахъ спасенія въ нее входятъ представители всѣхъ націй, сословій и общественныхъ положеній.

Все это вѣрно, но всѣмъ этимъ отнюдь не исчерпывается понятіе соборности. Въ этомъ опредѣле-

ніи нѣтъ—или, по крайней мѣрѣ, не чувствуется ясно—самаго существеннаго признака въ собственномъ смыслѣ соборности Церкви, признака органической сплоченности и благодатно-жизненнаго единства всѣхъ членовъ. Соборность есть органическая цѣлостность, а органическая цѣлостность—лишь тамъ, гдѣ всѣ органы цѣлаго, всѣ кѣтки его живутъ единой жизнью такъ, что ни одна изъ нихъ не отстаетъ, не выбрасывается изъ общей работы организма, какъ бы мала и незначительна она ни казалась—съ виду, гдѣ самому малому органу дано природное назначеніе: въ мѣру своихъ силъ и возможностей способствовать поддержанію и крѣпости всего тѣла.

Въ примѣненіи къ понятію Церкви Соборность и обозначаетъ не формально идеальную сторону ея, опредѣляемую равноправностью на участіе въ спасеніи всѣхъ членовъ, а сторону интимную—внутреннюю, опредѣляемую обязанностью всѣхъ членовъ участвовать реально въ ея жизни. Такъ что посторонство и временное объединеніе вѣрующихъ, имѣющее лишь виѣшнюю видимость, соборности, не совпадаетъ съ соборностью по существу: разъ такое объединеніе не имѣетъ внутренне-благодатныхъ силъ для своей настоящей жизни, оно мертво подобно тѣлу, въ которомъ, при виѣшнемъ сохраненіи всѣхъ органовъ, отсутствуетъ дыханіе жизни.

По типическимъ особенностямъ своего, исторически, несчастно сложившагося, строя православно-русская Церковь нуждается настоятельно въ осуществленіи принципа Соборности, именно, въ

отмѣченномъ, конкретномъ, вызываемомъ жгучими требованіями текущаго момента, смыслѣ, въ смыслѣ живого *творящаго* братскаго единенія вѣрующихъ а не пассивнаго, пребывающаго въ дремотѣ, недѣятельнаго общенія, отвлеченно лишь воспринимаемаго родства по вѣрѣ, таинственно-литургійнаго соприкосновенія и іерархической связи. Мы до сихъ поръ болѣны черною немочью духовной вялости и волевой разслабленности, отсутствіемъ порыва къ творчеству. Мы, замороженные чарами злого ченія мрачнаго проплага, не замѣчаемъ, что живемъ почти трагически ненормальною жизнью: имѣемъ и знаемъ чрезвычайное множество хорошихъ словъ, вѣрованій, взглядовъ, священныхъ великихъ формулъ, но *дѣла*, но энергіи, огня, даже простой тревоги за свою судьбу въ практической, бытовой обстановкѣ у насъ нѣтъ даже сейчасъ, когда все вокругъ организуется, торопится приспособить себя къ новой жизни, когда опоздавший сдѣлать сегодня, рискуетъ завтра быть сброшеннымъ со счетовъ жизни. Въ „доброе“ старое время мы ходили съ самымъ ужаснымъ смертнымъ грѣхомъ—взаимнымъ и всестороннимъ разобщеніемъ, отсутствіемъ братскаго единства. Хорошо иногда понимая, что душа церковнаго строя—внутреннее, тѣснѣйшее единеніе вѣрующихъ, мы эту правильную формулу хранили въ качествѣ почетной надписи на нашемъ исповѣданіи; мы соборно не жили. И сейчасъ, взаимно соприкасаясь другъ съ другомъ, мы внутренне—религіозно чужды другъ друга, христіански не связаны одинъ съ другимъ. Мы имѣемъ храмъ, богослуженіе, праздники, обряды, служителей Христа—пастырей и учителей. Но развѣ, скажите, у насъ есть *жизнь христіанская*, развѣ есть *братство*, союзъ *любви* для органическаго *взаимообщенія*? Ничего этого нѣтъ. Даже стоя на молитвѣ, въ храмѣ и плечо въ плечо съ ближними своими, мы *не чувствуемъ ихъ*, не переживаемъ восторга братскаго единенія съ ними предъ лицомъ общаго Отца небеснаго; мы отгорожены отъ нихъ непроницаемою стѣною, воздвигнутою тираническою рукою всемогущаго владыки нашего—нашего трубаго, лукаваго и мелкаго „я“.

Мы не имѣемъ приходской „семьи“, ибо въ приходѣхъ нашихъ почти повсюду и почти цѣлкомъ отсутствуетъ семейное начало заинтересованности *всѣхъ* и особенно старшихъ въ моральномъ и матеріальномъ благосостояніи *всѣхъ* членовъ. Мы не имѣемъ и *братства*, потому что въ приходѣхъ не чувствуется такой духовной близости между членами, какая существуетъ (при нормальныхъ условіяхъ) въ отношеніяхъ братьевъ между собою. Есть въ приходѣ бѣдныя, ихъ всѣ знаютъ, есть нищія, ихъ видятъ—на паперти церковной и на порогахъ домовъ, есть больные, горемъ сломленные, мы издали платонически сочувствуемъ имъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ и отдѣльными лицами они бывають утѣшены. Но неизбежное горе въ томъ, что *вся община нравственно не воспринимаетъ этихъ явленій*, какъ такого рода ненормальности, которая *ни должна быть терпима* въ христіанской средѣ, вся община чужда чувства семейственной *обязательности* такъ урегулировать свои взаимныя отношенія, чтобы присутствіе бѣдности, горя, темноты, преступности сдѣлалось немыслимо... Всеобщая духовная отчужденность... Нѣтъ подвига, коллективной братолюбивой работы *во имя Христа*, для созиданія Его тѣла. Каждый членъ только за себя, мало кто—за другихъ, и почти никто—за всѣхъ, за всю совокупность жизней, совѣстей,—за весь малый по идеѣ *органический* комплексъ христіански рожденныхъ и Христу обрученныхъ человѣческихъ душъ. И такъ повсюду: въ приходѣ, епархіи, на пространствахъ всей

помѣстной русской Церкви. Созиданіе тѣла Христа въ любви—рѣдко, какъ индивидуальный (личный) порывъ, и почти никогда не видится, какъ всѣми сознаваемый божественный законъ христіанской совѣсти и для всякаго вѣрующаго сердца обязательная норма.

„Соборъ все устроить, все исцѣлить“.... Но вѣдь это значить ожидать отъ него чуда? Да, будемъ ожидать чуда. Но ни на минуту не забудемъ, что чудо нужно *заслужить*, что чудо дается *по вѣрѣ*. И если живой вѣры, творящей чудо, (а вѣдь такой вѣры по славу Господа, надо только съ горчичное зерно) не явимъ мы, если глубокою вѣрою и горячею готовностью къ Божьей работѣ не взволнуется одновременно и собирательная душа русскаго православнаго народа, т. е. если мы *сами*, дѣти Св. Церкви, не отзовемся чутко на призывъ къ животворящему подвигу устроенія на земли Царства Божія,—тогда тѣма самыхъ умныхъ бумажныхъ соборныхъ реформъ не будетъ стоить ничего и тогда весь торжественный парадъ Всероссійскаго Собора превратится въ траурную церемонію погребенія русской Церкви и ея историческихъ идеаловъ.

Зак. Свящ. М. С—в.

Нужна ли Областная Дума?

Съ паденіемъ въ Сибири власти большевиковъ, вопросъ о созывѣ разогнанной ими 26-го января Областной Сибирской Думы получилъ въ послѣднее время особую остроту. Заинтересованныя группы населенія Сибири, пославшія въ нее своихъ представителей, сразу же послѣ паденія большевиковъ выдвинули лозунгъ: „Немедленный созывъ Областной Думы, которая должна быть органомъ, контролирующимъ власти и органомъ законодательнымъ впредь до созыва сибирскаго Учредительнаго Собранія“.

Другая часть сибирскаго общества, пожалуй болѣе многочисленная, чѣмъ группы, давшія членовъ нынѣ воскресающей думѣ, полагаетъ, что въ данное время, когда борьба съ большевиками и ихъ сторонниками далеко еще не закончена, а продолжается съ крайнимъ напряженіемъ всѣхъ имѣющихся у молодой Сибирской арміи силъ,—созывъ Областной Думы нѣсколько преждевремененъ и не совсѣмъ умѣстенъ.

Чтобы правильно разобраться въ вопросѣ: нужно или не нужно созывать въ переживаемые нами дни Областную Думу, необходимо на нашъ взглядъ въ краткихъ чертахъ дать исторію возникновенія этого учрежденія въ Сибири. Исторической очеркъ дасть намъ возможность придти къ строго определеннымъ на этотъ счетъ выводамъ.

Съ переходомъ всей полноты власти въ руки большевиковъ въ октябрѣ минувшаго года, ясно обозначилось начало полнаго распада и разложенія когда-то могущественной и единой Россіи; когда начала угрожать опасность гибели не только центру Россіи, но и ея окраинамъ, послѣднія попытались принять нѣкоторыя мѣры противодѣйствія съ цѣлью спасти хотя бы свою самостоятельность въ то время, когда исчезла надежда на сохраненіе Россіи во всемъ ея цѣломъ. Въ декабрѣ минувшаго года въ г. Томскѣ Исполнительнымъ Комитетомъ I Общесибирскаго Съѣзда, состоявшагося въ августѣ того же года, былъ созданъ, въ связи съ большевѣтскимъ переворотомъ въ Петроградѣ, Москвѣ и другихъ крупныхъ городахъ Россіи второй „чрезвычайный“ съѣздъ. Въ собраніяхъ этого съѣзда приняли участіе представители со-

ціалистическихъ партій и кооперативовъ. Большевики, упоенные успѣхомъ своихъ побѣдъ надъ правительствомъ Керенскаго, отказались отъ участія въ дѣлахъ съѣзда, объявивъ его контръ революціонной затѣей, ничего общаго съ интересами демократіи не имѣющей. Прибыли на съѣздъ и представители торгово-промышленнаго класса, но имъ не было дано рѣшающаго голоса.

Какъ ни убѣждали они съѣздъ, что въ дѣлѣ оздоровленія страны должны принять участіе всѣ слои населенія и представители всѣхъ политическихъ партій, послѣдній оказался глухъ къ этимъ призывамъ. Ценовикамъ ничего не оставалось больше дѣлать, какъ только покинуть съѣздъ. Оставшіеся на съѣздъ послѣ ухода ценовиковъ и представителей совѣта солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ, делегаты принадлежавшіе въ значительной массѣ по своимъ политическимъ убѣжденіямъ къ партіи с. р., рѣшили созвать въ мартѣ мѣсяцѣ с. г. Общесибирское Учредительное Собраніе, а до его созыва образовать изъ представителей губернскихъ, уѣздныхъ и волостныхъ народныхъ собраний представительный органъ въ видѣ Областной Думы. Въ нее должны были войти согласно проекту руководителей съѣзда Дербера, Перелешина, Захарова и К^о только представители социалистическихъ партій отъ народныхъ социалистовъ до большевиковъ включительно, если послѣдніе пожелали бы принять участіе въ дѣлахъ этого учрежденія. На такихъ началахъ съѣздъ предположилъ образовать и общесибирское правительство.

Въ январѣ с. г. предложено было открыть занятія Думы. Депутаты начали уже съѣзжаться въ Томскъ. Какъ только собрался достаточный кворумъ Думы и былъ объявленъ день официальнаго открытія ея засѣданій, большевитская власть въ ночь на 26 января арестовала ея членовъ. Ни одного засѣданія, т. е. не состоялось. Дума была распущена. Тѣмъ не менѣе на тайномъ собраніи членовъ этой Думы, избѣжавшихъ ареста, было сконструировано временное сибирское правительство съ Дерберомъ (?) во главѣ, вынужденное однако по обстоятельствамъ того времени искать себѣ убѣжища не въ Сибири, а за ея предѣлами. Оно перебралось въ Харбинъ. Что тамъ оно дѣлало и сдѣлало для Сибири—неизвѣстно. Объ этомъ можно пока только гадать. Два члена этого правительства, теперешніе министры Патушинскій и Шатиловъ были арестованы большевиками и заключены въ Красноярскую тюрьму, изъ которой вышли (первый) въ день сверженія тамъ большевитской власти. Вотъ въ краткихъ чертахъ исторія возникновенія Областной Сибирской Думы.

Все вышесказанное говоритъ за то, что такая Дума—антидемократична по своему существу, т. к. сконструирована не на началахъ всеобщаго избирательнаго права, а на началахъ узко-партійнаго представительства и не является, слѣдовательно, истинной выразительницей интересовъ населенія Сибири.

Въ свое время Областная Дума не имѣла должнаго авторитета и не была поддержана страной, та же участь ожидаетъ ее и въ настоящее время. Вѣдь яблоко отъ яблони недалеко падаетъ. Сибирь осталась совершенно равнодушной къ тому, что происходило на второмъ чрезвычайномъ съѣздѣ, породившемъ это дѣйище, состоящее сплошь почти изъ социалистовъ-революціонеровъ интернационалистической окраски.

Они и на съѣздѣ самоувѣренно говорили, что Сибирь имъ ввѣрила защиту своихъ интересовъ, говорятъ и теперь тоже самое. Между тѣмъ дѣйствительность говоритъ совершенно иное. Наше крестьянство зачастую не отдавало себѣ отчета въ томъ, за кого оно голосовало. Не нужно забывать,

что членами съѣзда и Областной Думы были представители губернскихъ, уѣздныхъ и волостныхъ собраний, избранные въ первые мѣсяца послѣ революціи, когда сельское населеніе сплошь и рядомъ отдавало свои голоса не тѣмъ лицамъ, которыя могли быть его истинными представителями, а зачастую лицамъ, не имѣющимъ почти никакого отношенія къ условіямъ жизни сибирскаго крестьянина,—напримѣръ, интеллигентамъ, или скорѣе всего храбрымъ говорунамъ, плѣвившимъ на митингахъ своимъ сладкимъ пѣніемъ прѣстака-крестьянина. Это одна сторона дѣла и она хорошо говоритъ сама за себя.

Крестьянство этой думы не знало и не знаетъ; для него она не нужна въ томъ видѣ, какой она получила, благодаря чрезвычайному съѣзду.

Не нужна она въ данное время и для другой, болѣе сознательной сравнительно съ крестьянствомъ части сибирскаго населенія—интеллигенціи и торгово-промышленному классу, который въ свое время былъ лишенъ возможности послать въ нее своихъ представителей съ правомъ рѣшающаго голоса.

Интеллигентная публика въ значительной своей массѣ примыкаетъ по своимъ политическимъ убѣжденіямъ къ партіи народной свободы, или остается просто безпартійной.

И это обстоятельство было причиной того, что въ Областной Думѣ она не получила представительства, несмотря на свои знанія и богатый опытъ, такъ какъ туда могли входить только представители социалистическихъ партій отъ энесовъ до большевиковъ включительно.

Все выше сказанное о сибирскомъ крестьянствѣ, торгово-промышленномъ классѣ и сибирской интеллигенціи приводитъ насъ къ выводу, что Областная Дума, умершая 26-го января почти что естественною смертію, врядъ ли будетъ выражать истинное настроеніе широкихъ круговъ сибирскаго населенія въ такой переходный отъ анархьи къ творчески-созидательной работѣ моментъ. Благодаря своей односторонности, она будетъ скорѣе всего только тормазомъ для вр. правительства. Опыты подобнаго рода у насъ за время революціи уже были.

Было одностороннее Московское совѣщаніе, Петроградскій предпарламентъ, разогнанный большевиками 24-го октября. Оба собранія народныхъ представителей, искусственно подобранныхъ, кромѣ моря никому ненужныхъ словъ ничего не дали измученной странѣ.

Тѣхъ же сладкихъ словъ объ углубленіи революціи и грозныхъ окриковъ по адресу вр. правительства съ полнымъ правомъ можно ожидать, если эта Дума соберется. Вѣдь незадолго до 20-го іюля, официальнаго срока открытія ея засѣданій, изъ лагеря лѣвыхъ эс-эровъ и большевиковъ понесли угрозы по адресу вр. правительства, что ему будетъ объявленъ вотумъ недоувѣрія, вслѣдствіе котораго оно должно будетъ уйти въ отставку или распустить Думу, разъ не хочетъ итти рука объ руку съ демократіей. Если случится первое, на сцену явятся люди, никому неизвѣстные, и нагнутъ со всей энергіей осуществлять на дѣлѣ то, отчего жизнь ушла давнымъ давно и даже далеко.

Повторится та же исторія, что и съ Врем. Россійскимъ правительствомъ, составъ котораго мѣнялся едва ли не ежедневно, благодаря настойчивымъ требованіямъ доктринеровъ той или иной политической организациі. Результаты непрерывныхъ смѣнъ въ совѣтѣ министровъ всѣмъ извѣстны. Отсутствіе единой и твердой власти въ переходный моментъ отдало въ концѣ концовъ страну въ руки шайки разбойниковъ, разогнавшей Учредительное Собраніе, обокравшей государственныя банки, расхитившей массу частныхъ имуществъ,

зажегшей братоубийственную войну, истреблявшей наше офицерство и всѣхъ инакомыслящихъ, лишившей населеніе всѣхъ конституціонныхъ гарантій и т. п.

Нападки стороны овъ областной думы на сиб. вр. правительство говорятъ за то, что жизнь ничему этихъ господъ не научила. Они продолжаютъ тануть все старія пѣсни. Имъ всюду мерещится контроль революціи; они упорно не хотятъ примириться съ необходимостью участія цензовыхъ элементовъ въ думѣ съ правомъ рѣшающаго голоса.

Сторонники немедленнаго созыва областной думы въ своихъ требованіяхъ исходятъ изъ той мысли, что все дѣло борьбы съ павшей властью большевиковъ совершалось подъ ея, флагомъ и при дѣятельномъ участіи многихъ ея членовъ, что устранять ее теперь отъ контроля надъ вновь сформировавшеюся властью нѣтъ ни моральныхъ ни юридическихъ правъ, что правительство совершаетъ ложный шагъ, прислушиваясь больше всего къ голосу цензовыхъ элементовъ, а не демократіи. Смысль этихъ жалобъ говорить о томъ только, что г.г. дѣвые эсеры боятся открыто заявить, что и ихъ, вліяніе въ народныхъ массахъ пошло на убыль, что если бы пришлось произвести новые выборы въ думу, многимъ изъ ея нынѣшнихъ членовъ пришлось бы отказаться отъ почетнаго званія народнаго избранника. Всѣ громкія слова защитниковъ умершей въ январѣ думы, т. о., не имѣютъ подъ собою достаточно прочной опоры.

Сибирское общество въ своей массѣ путемъ длительного и горькаго опыта пришло, наконецъ, къ мысли, что въ дѣлѣ возрожденія страны должны участвовать всѣ рѣшительно слои населенія, *что въ отвѣтственные моменты власть должна быть самодовольной, не подчиняющейся контролю какихъ бы то ни было политическихъ партій, а руководящейся въ своей дѣятельности общегосударственными интересами.* Эта мысль въ послѣдніе дни нашла себѣ сторонниковъ въ лицѣ социалистическаго оборонческаго блока, партіи к.д. кооперативовъ, Акмолинскаго губернскаго земскаго собранія и цѣлаго ряда просвѣтительныхъ учреждений. Эти группы населенія высказались рѣшительно противъ созыва однополовой Думы. Мы ничего бы не имѣли противъ, если бы Областная Дума была созвана на основѣ правильныхъ выборовъ по четырехчленной формулѣ, безъ давленія на волю избирателей со стороны какихъ бы то ни было партій. Въ данное же время, когда необходимы быстрыя и отвѣтственныя дѣла, она явилась бы только ни къ чему ненужной „говорильней“ и притомъ, довольно опасной для дѣла.

И хорошо поступить власть, если безъ Думы сумѣетъ довести Сибирь до Учредительнаго Собранія. Это будетъ лучше и значительно дешевле.

А. Ковригинъ.

Изъ наблюденій миссіонера.

Въ послѣднее время въ редакцію Вѣстника и въ Братство Св. Димитрія часто получались съ мѣстъ письма, въ которыхъ ревнители вѣры указывали на усиленіе среди простаго народа противорелигіозной пропаганды, серьезно тревожившей вѣрующія души.

Въ свои послѣднія поѣздки по епархіи исправляющій обязанности епархіальнаго миссіонера Н. П. Глаголевъ удѣлилъ этому явленію особое вниманіе, представивъ результаты своихъ наблюденій въ докладѣ Братству Св. Димитрія.

Наблюденія Н. П. Глаголева подтвердили сообщенія писемъ. Въ деревняхъ и пригородахъ, дѣй-

ствительно, появился особый типъ богоборцевъ. Этотъ типъ выродился изъ тѣхъ солдатъ, которые въ свое время тысячами покидали фронтъ, а очутившись въ тылу, долгое время держались въ крупныхъ городахъ, убивая сначала праздное время на разнаго рода митингахъ и лекціяхъ, а потомъ облюбовавъ себѣ постоянное занятіе въ спекуляціи по мелочамъ. Явившись послѣ всеобщей мобилизаціи въ родныя мѣста, эти осколки нашей, когда то грозной, арміи, гордые полученной на митингахъ „просвѣщенностью“, пытаются приобщить къ ней своихъ односельчанъ. Просвѣщенность эта исчерпывается безсвязными отрывками слышанныхъ въ городахъ митинговыхъ рѣчей и лекцій, направленныхъ противъ религіи и Церкви. Богоборцы современной деревни внушаютъ односельчанамъ такія откровенія: „Бога нѣтъ“, „Христосъ—только идеальный человекъ и революціонеръ“, „человекъ созданъ самой природой“, „Святыхъ и мощи выдумало духовенство“ и мн. др. въ такомъ же родѣ. Эти откровенія изречаются безъ всякой аргументаціи, въ рѣдкихъ случаяхъ подкрѣпляются ссылками на авторитеты Дарвина и Толстого. Н. П. Глаголеву приходилось вступать въ словопренія съ такими богоборцами, и послѣ двухъ—трехъ фразъ оказывалось, что они совершенно не имѣютъ понятія о томъ, во имя чего борются противъ религіи и во имя чего ее отрицаютъ. Въ большинствѣ случаевъ, бесѣды Н. П. заканчивались стыдливимъ признаніемъ противниковъ, что сами они Дарвина и Толстого не читали, а „науку“ свою получили на митингахъ.

Такъ несерьезна и такъ неглубока основа современнаго деревенскаго богоборчества, но, не смотря на это, по наблюденіямъ Н. П., среди деревенской молодежи, которую привлекаетъ всякое дерзаніе, деревенскіе богоборцы имѣютъ успѣхъ. Въ виду этого популярно изложенная апологетическая литература для деревни въ настоящее время настоятельно необходима. Проповѣдь невѣрія особенно энергично ведется въ мѣстностяхъ, расположенныхъ вблизи городовъ и желѣзно-дорожныхъ станцій.

Н. П. отмѣчаетъ и другое, болѣе отрадное, явленіе въ современной жизни деревенскаго люда. Это необычайное оживленіе среди простаго народа интереса къ религіознымъ вопросамъ. Въ настоящее время на базарныхъ площадяхъ и у храмовъ каждый желающій можетъ собрать около себя огромную аудиторію простымъ заявленіемъ, что онъ хочетъ сказать по вопросамъ вѣры. Этимъ, пробудившись въ народныхъ массахъ, интересомъ къ вопросамъ религіи спѣшатъ воспользоваться прежде всего сектанты. Но сектанты, по наблюденіямъ Н. П., въ настоящее время не имѣютъ успѣха въ деревнѣ. Распропагандированная деревенская молодежь относится къ сектантскимъ проповѣдникамъ съ такимъ же недоувѣріемъ, какъ и къ защитникамъ православія. Что же касается поколѣнія „отцовъ“, то оно, особенно послѣ пережитаго періода большевистскихъ гоненій на Церковь, является настолько преданнымъ ортодоксіи, что проповѣдь среди нихъ для сектантовъ является даже не безопасной. Не можетъ способствовать успѣху сектантства и то обстоятельство, что среди сектантовъ (баптистовъ) замѣчаются сильныя устремленія въ сторону рационализма (по вопросамъ о до-стовѣрности чудесъ, о подлинности книгъ Св. Писанія и др.). Для деревни, вѣрнѣе, для деревенской молодежи, гораздо опаснѣе отмѣченное выше богоборчество, и противъ него прикосновенными къ дѣлу миссіи лицами и учреждениями принимаются мѣры.

Г—в.

Грубое кощунство.

9 мая въ г. Камнѣ, въ зданіи „Народнаго Дома“ состоялся вечеръ, концертъ. Вечеръ былъ устроенъ музыкальными силами Каменскаго просвѣтительнаго общества съ помощью мѣстныхъ учителей и нѣкоторыхъ любителей. Поставленъ былъ „Вечеръ-Мозаика“ по случаю открытія Народнаго Университета въ г. Камнѣ. Въ нижнемъ этажѣ было устроено кабарэ (въ зрительномъ залѣ), въ одной изъ комнатъ верхняго этажа былъ устроенъ „музей древностей“. „Высшее начальное училище каменскому народному университету“, гласила надпись на двери, ведущей въ помещеніе „музея“. Заинтересовавшись, захожу посмотрѣть „древности“. И, о, удивленіе! на одной стѣнѣ висятъ черные, покрытые красными заплатами, вывернутые на лѣвую сторону брюки съ надписью: „Пифагоровы штаны“. Дальше виситъ вся истрепанная, изорванная куртка съ надписью: „Сюртукъ Плюшкина“. Подхожу къ столу, стоящему у окна и что-же на немъ? Рука опускается и отказывается писать, сердце сжимается болью и къ горлу подкатываются слезы обиды и бессильной злобы. На столѣ, на бумагѣ лежитъ лошадиное ребро съ надписью: „Ребро, изъ котораго Богъ сотворилъ Еву“ и изогнутый, заржавленный гвоздь, безъ шляпки съ надписью: „Гвоздь съ Креста Христова“.

Прочитавъ я эти надписи, и словно меня кто-то по головѣ ударилъ, стою и смотрю молча. Слезы подступили къ горлу, кровь кинулась въ голову и сильно застучало въ ушахъ. Подходитъ какой-то гимназистъ, посморѣлъ, прочитавъ надписи и возмущенно сказалъ: это что-же насмѣшка надъ религіей? Это возмутительно! Съ какой стати *это* положили сюда“, но никто изъ окружающей публики не поддержалъ его. Тутъ только, опомнившись, я сказалъ: „Да вѣдь это же сверженіе безобразіе, вѣдь это кощунство!“ И, съ трудомъ сдерживая слезы, покинулъ я это сборище слугъ сатаны. И это руководители народа, насадители просвѣщенія устраиваютъ подобныя вещи. Охъ, вы окаянные, окаянные, долго ли еще васъ будетъ терпѣть народъ, который вы толкаете къ безбожью, гибели, у котораго вы разрушаете и оскверняете все святое. Долго ли будетъ терпѣть васъ Господь Богъ, Котораго вы не только отрицаете, но еще и оскорбляете? Чего ищете, то и найдете! Добиваетесь гнѣва народнаго и онъ не замедлитъ васъ постигнуть. Добиваетесь гнѣва Божія, такъ и Господь не закоснитъ притти!

П. Парниковъ.

„Кто продалъ Россію“.

Въ малообразованной средѣ городского и особенно сельскаго населенія доселѣ наблюдается удивительное равнодушіе къ судьбамъ нашего гибнущаго отечества, происходящее повидимому отъ непониманія причинъ и величины постигшихъ Россію бѣдствій. Причины происходящей на Руси разрухи населеніе часто видитъ совсѣмъ не тамъ, гдѣ онъ находится, и нерѣдко виновниками нашихъ пораженій на полѣ брани и распада государства считаетъ людей, которые въ борьбѣ за спасеніе государства жертвовали и доселѣ жертвуютъ своей жизнью и которыхъ безпристрастная исторія впоследствии несомнѣнно причислитъ къ числу благороднѣйшихъ національныхъ героевъ Русскаго народа. Въ особенности прискорбно, что въ народѣ очень мало извѣстно, какую грандіозную и вмѣстѣ съ тѣмъ обидную для нашего національнаго самолюбія роль играли въ исторіи нашей полити-

ческой и экономической разрухи нѣмецкая агитація, нѣмецкій подкупъ, провокація, шпіонажъ и русское легковѣріе. Эта неосвѣдомленность была одной изъ главныхъ причинъ нашихъ бѣдствій въ минувшую войну, нашей междуусобицы въ настоящее время и грозитъ намъ новыми бѣдствіями въ ближайшемъ будущемъ, такъ какъ борьба съ нашимъ упорнымъ врагомъ-нѣмцами еще не закончена. На той части русской интеллигенціи, которая находится въ ближайшемъ соприкосновеніи съ народными массами, и въ особенности на нашемъ духовенствѣ, лежитъ священная обязанность просвѣтить темную народную массу въ этомъ отношеніи. Къ сожалѣнію, не всякій желающій рѣшится выступить открыто со словомъ правда въ защиту родной страны, такъ какъ такой человекъ у насъ доселѣ рискуетъ подвергнуться оскорбленіямъ, а при случаѣ даже аресту и изсѣченіямъ со стороны сознательныхъ и несознательныхъ нѣмецкихъ прихвостней.

Другое дѣло, умѣло составленная книжка. Книжка доселѣ пользуется въ народѣ большимъ довѣріемъ, почему неудивительно, что отовсюду, а изъ деревни въ особенности, несется вопль съ требованіемъ хорошихъ книжекъ для распространенія въ народѣ въ противовѣсъ пропагандѣ разныхъ проходимцевъ и безсовѣстныхъ агитаторовъ. Приходится только сожалѣть, что хорошихъ книжекъ, по тѣмъ условіямъ, въ которыхъ находится наше печатное слово, на рынокъ поступаетъ очень мало.

Къ числу такихъ хорошихъ, умѣло составленныхъ книжекъ, относится небольшая изданная въ г. Ново-Николаевскѣ (Николаевскій проспектъ, домъ Собора), издательствомъ „Русская польза“ книжка-брошюра подъ заглавіемъ „Кто продалъ Россію?“. Книжка написана весьма понятнымъ и въ то же время вполне литературнымъ языкомъ безъ приторной поддѣлки, подъ яко-бы народный жаргонъ. Книжка написана на основаніи документальныхъ данныхъ, весьма убѣдительно, и чувствуется, что авторъ, горячій патриотъ, приложилъ все стараніе къ тому, чтобы пробудить въ читателѣ чувство обиды за родину, гибнущую вслѣдствіе нахальной и злобной агитаціи нѣмецкихъ шпіоновъ, а также вслѣдствіе легковѣрія и продажности нѣкоторыхъ изъ нашихъ соотечественниковъ. Цѣна брошюры въ отдѣльной продажѣ 50 коп., при покупке сотнями дѣлается 30% уступки, а тысячами 40% уступки. Нельзя не пожелать самаго широкаго распространенія этой полезной брошюры.

Прот. А. Никольскій.

СПИСОКЪ.

Учениковъ Барнаульскаго духовнаго училища, окончившихъ курсъ училища, переведенныхъ въ слѣдующіе классы по окончаніи 1917-18 уч. года и тѣхъ, коимъ назначены дополнительныя занятія въ ваканціонное время для перехода въ слѣдующіе классы.

IV классъ. Переводятся въ I-ый классъ Томской духовной Семинаріи. Разрядъ первый: Куделинъ Викторъ, Катасоновъ Вячеславъ, Копининъ Василій, Владыкинъ Ианъ, Народиновъ Виталій и Гихомировъ Виталій, разрядъ второй: Двиняниновъ Евгеній, Лазуткинъ Андрей, Мирошниковъ Александръ, Лизуновъ Валентинъ, Корольковъ Михайль, Борковскій Анатолій, Вознесенскій Николай, Антроповъ Леонидъ, Соколовъ Сергѣй, Снявскій Валентинъ, Анохинъ Николай, Соломинъ Терентій, Чешуйнъ Николай, Иволинъ Вениаминъ, Никольскій Николай, Альбицкій Михайль, Кумандинъ Вениаминъ, Прибытковъ Стефанъ, Кюзъ Сергѣй, Александровскій Антоій, Яковлевъ Владиміръ, Гбликовъ Валеріанъ, Бѣ-

ляевъ Борисъ, Гребенкинъ Александръ, Сребрянскій Петръ, Бредниковъ Михайль, Сорокинъ Петръ, Быстрицкій Иванъ, Орловъ Иванъ, Тюковъ Павелъ, Никольскій Константинъ, Миловидовъ Стефанъ, и Копьевъ Василій.—Назначается экзамень по русскому яз. письменно Толмачеву Николаю.—Оканчивается курсъ духовнаго училища съ правомъ поступленія въ духовную Семинарію по экзамену—Васильевъ Владимиръ.

III классъ (основное отдѣленіе). *Переводятся въ IV кл.* разрядъ первый: Станковъ Николай. Разрядъ второй: Протопоповъ Викторъ, Герасимовъ Серафимъ, Мироновъ Иванъ, Бѣльскій—Викторъ, Бѣльскій Петръ, Рождественскій Иванъ, Беллицкій Николай, Закурдасъ Василій, Свѣтозаровъ Алексѣй, Волкъ Михайль и Казинъ Григорій. *Назначается экзамень:* Михайловскому Михаилу, Орлову Анатолию, Ханжину Борису и Завадовскому Виктору—по русскому языку письменно. Терціеву Аркадію и Насонову Алексѣю—по латинскому яз; Марсову Веніамину по русск. яз. устн. и письм. и латинскому. *Увольняются изъ училища:* Ландышевъ Евгений—по малоуспѣшности и Ячменевъ Николай—по прошенію отца.

III классъ (параллельное отдѣленіе) *переводятся въ IV классъ.* Разрядъ первый: Нешумовъ Леонидъ и Михайловъ Леонидъ. Разрядъ второй: Борзуновъ Михайль, Благовѣщенскій Михайль, Терціевъ Валентинъ, Свѣтозаровъ Павелъ, Кармальскій Алексѣй, Леоненко Михайль, Смольяниковъ Николай, Крыловъ Андрей, Оминъ Александръ, Александровскій Яковъ, Цыбенко Николай, Дуплевъ Александръ, Ханжинъ Борисъ, Павскій Николай, Голосовъ Константинъ, Новиковъ Борисъ, Дьяконовъ Александръ, Яхонтовъ Петръ и Барцевичъ Авонасій. *Назначается экзамень* Слобникову Борису—по природовѣдѣнію; Покровскому Николаю—по природовѣд., географіи, латинскому языку и русскому языку письменно. *Увольняется изъ училища* Добронравовъ Вячеславъ—за непредставленіемъ свѣдѣній объ отсутствіи во второй половинѣ учебнаго года.

(Окончаніе ельдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Томской Духовной Семинаріи.

Въ Томской Духовной Семинаріи съ 1 августа сего года свободно мѣсто преподавателя физико-математическихъ наукъ. Жалованья при 24 хъ урокахъ въ недѣлю—2200 рублей въ годъ и за производство опытовъ по физикѣ—180 рублей. Нужно лицо съ высшимъ образованіемъ.

Желающіе занять мѣсто приглашаются подать прошеніе на имя Правленія Семинаріи, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ и свѣдѣній о службѣ.

Ректоръ Семинаріи Протоіерей
Алексѣй Курочкинъ.

Совѣтъ Томскаго Епархіальнаго женскаго училища объявляетъ, что учебныя занятія съ воспитанницами I—V классовъ возобновятся съ 1 августа (ст. ст.) Плата за своекоштныхъ пансіонеровъ 415 рублей въ годъ; при поступленіи уплачивается 227 руб. 50 коп. и вся сумма недоимокъ за прежнее время. Продукты, привезенные для пансіона, будутъ засчитываться въ счетъ платы за содержаніе по дѣйствительной ихъ стоимости. Одежда, бѣлье и обувь могутъ быть приготовлены только для сиротъ. Прошенія о поступленіи въ VII классъ подчются до 1 августа (ст. ст.). О пріемныхъ экзаменахъ въ I классъ будетъ объявлено особо.

Отъ Совѣта Томскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Расписаніе повѣрочныхъ и пріемныхъ испытаній.

1-го Сентября
(по старому стилю).

Переэкзаменовки за курсъ 6 класса.

3-го Сентября.

Письменные повѣрочныя испытанія для воспитанницъ 1, 2, 3, 4 и 5 классовъ и таковыя-же испытанія для поступающихъ во 2, 3, 4, 5 и 6 классы.

4, 5 и 6-го Сентября.

Устные повѣрочныя испытанія для воспитанницъ 1, 2, 3, 4 и 5 классовъ и таковыя-же испытанія для поступающихъ во 2, 3, 4, 5 и 6 классы.

7-го Сентября.

Медицинскій осмотръ и письменныя испытанія для поступающихъ въ I классъ.

10-го Сентября.

Устные испытанія для поступающихъ въ I классъ.

11-го Сентября.

Собраніе Педагогическаго Совѣта.

12-го Сентября.

Молебень и начало занятій въ 1918—19 учебномъ году.

Плата за содержаніе съ воспитанницъ VII класса и воспитанницъ перваго и другихъ классовъ, имѣющихъ поступить въ сентябрь въ пансіонъ училища—375 рублей въ годъ. Одежда и обувь могутъ быть приготовлены только для сиротъ.

Предсѣдатель Совѣта Прот. Н. Асташевскій.

Дѣлопроизводитель Н. Земсъ.

РАСПИСАНІЕ

повѣрочныхъ испытаній для вновь поступающихъ въ училище и учениковъ училища въ сентябрь мѣсяцъ стараго стиля 1918-года.

Мѣсяць и число.	Дни	Предметы.
Сентябрь ст. 1	Суббота	Сочиненіе по русскому. яз для учениковъ IV-класса
3	Понедѣльник.	Повѣрочныя испытанія для учениковъ IV-кл. по всемъ предметамъ и засѣданіе педагогическаго совѣта.
4	Вторникъ	Русскій яз. письменно для учениковъ I—III кл.
5	Среда.	Русскій, греческій и латинскій языки и церковное пѣніе для учениковъ I—III кл.
6	Четвергъ	Арифметика, географія, природовѣдѣніе и черченіе для учениковъ I—III кл.
7	Пятница.	Катехезисъ, Церковный Уставъ, Священная исторія и Русская исторія для учениковъ I—III кл.
10	Понедѣльникъ	Письменный для вновь поступающихъ въ пригтовительный и первый классъ.
11	Вторникъ	Устный экзамень для вновь поступающихъ въ пригтовительный и первый классъ.
12	Среда	Педагогическое собраніе и молебень.
13	Четвергъ	Начало уроковъ.

Редакторъ С. Карловъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, НАЗНАЧЕНІЯ И ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Резолюціями Преосвященнаго Анатолія.

25 (12 іюля) с. г. за № 2943, псаломщикъ ц. с. Антошинскаго, благочинія Каинскихъ церквей, Стефанъ Гусевъ уволенъ по прошенію за штатъ съ преподаніемъ Архипастырскаго благословенія съ грамотой за долготѣною и безпорочную службу.

29 (16 іюля) с. г. за № 2999, гражданинъ Владиміръ Горбуновъ назначенъ и. д. псаломщика къ ц. с. Ключковскаго, бл. 20.

29 (16 іюля) с. г. за № 3006, гражданинъ Павелъ Куликъ назначенъ и. об. псаломщика къ ц. с. Усть-Сосновскаго, бл. 7.

27 (14 іюля) с. г. зл. № 2989, священникъ ц. с. Карганскаго, бл. 23, Павелъ Угодинъ отчисленъ отъ мѣста за поступленіемъ на военную службу и на его мѣсто назначенъ заштатный священникъ Василій Угодинъ.

27 (14 іюля) с. г. за № 2985 священникъ ц. с. Тутальскаго, бл. 3, Василій Ушаковъ перемѣщенъ къ ц. с. Завьяловскаго, бл. 38.

16 (29 іюля) с. г. за № 2933 псаломщикъ ц. с. Кошелевскаго, бл. 46, Флоръ Карплюкъ перемѣщенъ къ ц. с. Озерскаго, бл. 46.

Резолюціей Преосвященнаго Гавріила.

8 сего іюля ст. ст. діаконовъ Маріинскаго Собора, бл. 9, Никита Семеновъ рукоположенъ въ санъ священника къ ц. с. Черемшанскаго, бл. 35.

10 іюля діаконовъ церкви при Томскомъ Епархіальномъ училищѣ Александръ Мелентьевъ рукоположенъ въ санъ священника къ ц. с. Халдѣевскаго, бл. 50.

Отъ 9 іюля ст. ст. с. г. за № 835, псаломщикъ Томской Никольской церкви Вячеславъ Никольскій перемѣщенъ къ ц. с. Зоркальцевскаго, бл. Томскихъ церквей.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Діаконскія:

1 окр. г. Томскъ, Благовѣщенская церковь съ 1 августа м. г., г. Томскъ, Петропавловская церковь съ 1 августа м. г., г. Томскъ Іоанно-Лѣтвиничковская ц. съ 1 декабря м. г., г. Томскъ при Духовномъ училищѣ съ 1 апрѣля с. г., г. Томскъ, Никольская церковь съ 5 іюня с. г., Маріинскъ соборъ съ 16 іюля с. г. 1: окр. с. Тисульское, Маріинск. у., съ 1 мая с. г.; 12 окр. с. Боготольское, Маріинск. у., 13 окр. с. Вагановское, Кузнецкаго у., съ 16 марта с. г., 14 окр. г. Кузнецкъ, Преображенскій соборъ, 15 окр. с. Семено-Красиловское, Барнаульскаго у., съ 1 апрѣля, 15 окр. с. Кытмановское, Барнаульскаго у., съ 1 мая с. г., 17 окр. г. Барнаулъ, Дмитріевская церковь съ 16 марта с. г., 18 окр. г. Средне-Красиловское, Барнаульскаго у., съ 16 іюня, 21 окр. Карасукское Барн. уѣз., съ 16 іюля. 26 окр. г. Змѣиногорскъ, соборъ нужень священникъ, 27 окр. с. Озерно-Куреевское, Бійскаго у.; съ 1 мая м. г., 27 окр. с. Карабинское, Бійскаго уѣзда, 27 окр. с. Солтонское, Бійскаго у. 28 окр. с. Терешкинское, Барнаульскаго у. 29 окр. с. Тоурацкое, Бійскаго у., съ 16 іюля с. г. 30 окр. с. Красноярское, Змѣиногорскаго у., съ 1 января с. г., 33 окр. с. Ильинское, Барнаульскаго у., съ 1 іюня с. г., 38 окр. с. Баевское Барнаульскаго у., съ 1 декабря м. г., 39 окр. с. Колыванъ, Троицкій соборъ нужень священникъ, 40 окр. с. Чарышская ст. Бійскаго у., съ 1 мая м. г., 44 окр. с. Легостаевское, Ново-Николаевскаго уѣзда съ 16 марта, 46 окр. с. Окуловское, Барнаульскаго у., съ 1 мая с. г., 52 окр. с. Яминское, Кузнецкаго уѣзда, 53 окр. г. Славгородъ Барнаульскаго у.

Псаломщическія:

1 округа г. Томскъ Клиническая церковь съ 16 іюля с. г., 1 окр. с. Басандайка, Томскаго у. съ 1 марта с. г., 2 окр. Волотинское Том. у., с. Романовское, Томскаго у., съ 16 ноября м. г., 2 окр. с. г., Арсеньевское, Томскаго у., съ 16 сентября м. г., 3 окр. с. Вознесенское, Томскаго у., съ 16 іюля с. г., 5 окр. с. Гусевское, Томскаго у. съ 1 апрѣля с. г. 5 окр. Иштанъ на Менгеръ съ 12 іюля с. г. 6 окр. Варга-Чвора, Томскаго у., съ 17

юня с. г. 9 окр. с. Ивановское, Маринского у., съ 16 мая с. г., 10 окр. с. Зимовское, Маринского у. съ 16 августа м. г. 10 окр. с. Ново-Никольское, Маринского у., съ 17 июня с. г. 11 окр. с. Амталыкское, Маринского у. съ 16 мая м. г., 11 окр. с. Тисульское, Маринского у., съ 8 июля с. г. 11 окр. с. Усманское, Маринского у. съ 5 июля с. г., 12 окр. с. Боровское, Маринского у., 12 окр. с. Евгенийевское Маринского у. съ 16 марта с. г., 12 окр. с. Зотикова—Степь, Маринского у., съ 14 Мая с. г., 12 окр. с. Зерцальское, Маринского у. съ 25 мая с. г., 12 окр. с. Поваренкинское, Маринского у., съ 25 мая с. г., 13 окр. с. Гурьяновское, Кузнецкаго у., 14 окр. с. Кандалепское Кузнецкаго у., съ 1 марта с. г., 15 окр. село Черкасовское Барнаульскаго у. съ 1 ноября м. г., 15 окр. с. Сунгайское, Барнаульскаго у. съ 16 мая с. г., 18 окр. село Кунгуровское, Барн. у., съ 20 декабря м. г. 20 окр. с. Владсихинское, Барн. у., съ 16 августа м. г. 20 окр. с. Шаховское Барн. у. съ 16 июля с. г., 21 окр. с. Плѣсо-Курьинское Барн. у. съ 2 июня с. г., 22 окр. с. Кругло Озерное, Каинскаго у., съ 1 апрѣля с. г., 22 окр. с. Долгоозерное, Каинскаго у., 23 окр. село Рождественское, Каинскаго у., съ 16 марта с. г. 26 окр. Большерѣченское, Змѣногорскаго у., 26 окр. с. Николаевское, Змѣногорскаго у. съ 1 мая с. г. с. Плоское, Змѣногорскаго у., съ 27 июня с. г. 26 округа село Пилевское Змѣног. у. съ 16 июля с. г., 27 окр. с. Урунское, Бійскаго у., 27 окр. Дмитриевскій, Бійскаго у., съ 10 марта с. г. 27 окр. с. Солтонское, Бійскаго у. 27 окр. с. Бехтемирское, Бійск. у., съ 25 июля с. г. 29 окр. с. Катандинское Бійск. у., съ 1 августа м. г. 29 окр. с. Коловское, Бійскаго у., съ 1 октября м. г., 29 окр. с. Талицы Бійскаго у., 29 окр., Ново-Бѣлокуриха, Бійскаго у., 30 окр. с. Шелковниковское, Змѣног. у. съ 16 мая с. г., 31 окр. Пономаревское, Змѣни. у. съ 1 октября м. г. 33 окр. с. Камышевское, Каинскаго у., съ 16 августа с. г. 34 окр. с. Крутихинское, Каинскаго у., съ 1 января с. г. 34 окр. с. Мало-Архангельское, Каинск. у. съ 1 марта с. г. 34 окр. с. Чернаковское, Каинскаго у. съ 16 марта с. г. 34 окр. с. Кыштовское, Каинскаго у., съ 16 апрѣля с. г. 36 окр. с. Чушино, Змѣногорск. у., 37 окр. с. Ново-Троицкій, Барн. у., 37 окр. с. Крестовское, Барн. у., съ 16 августа м. г., 37 окр. с. Ярославъ-Логъ, Барнаульск. у., съ 16 апрѣля с. г., 37 окр. с. Сидоровское, Барн. у. съ 24 мая с. г. 37 окр.

с. Мормыши, Барн. у., 38 окр. с. Глубокое, Барн. у. съ 16 іюля с. г. 38 окр. с. Гилевское, Барн. у., 39 окр. с. Казанское, Каинск., у., съ 1 августа., м. г. 39 окр. с. Кандауровское, Томскаго у., 39 окр. с. Михайловское, не штатное, съ 18 іюня с. г., 40 окр. Черновское, Бійскаго у., (вновь откр.) 42 окр. с. Верхъ-Каргатское, Барн. у., съ 16 мая с. г., 43 окр. с. Рождественское, Барн. у. съ 16 января с. г. 43 окр. с. Ново-Воскресенское, Барнаульск. у., 44 Дресвянское, Барн. у. съ 1 августа м. г. 46 окр. Шадринцевское, Барн. у. съ 25 іюня с. г. 46 окр. Листвянское, Барн. у., съ 1 іюля с. г. 47 окр. с. Кошелевское Барн. у., 49 окр. с. Бобровское Змѣиног. у. съ 21 іюня с. г., 49 окр. с. Сусловское, Барн. у., съ 16 декабря м. г., 49 окр. с. Боровское, Барн. у., 50 окр. с. Ново-Архангельское. Томскаго у., 50 окр. с. Халдѣевское, Томскаго у., съ 16 января с. г., 50 окр. с. Казанское, Томскаго у., съ 1 января с. г., 50 окр. с. Турунтаево, Томск. у., 51 окр. с. Ельневское, Бійск. у. съ 1 сентября м. г., 52 окр. с. Ново-Іушинское, Кузнецк. у., 52 окр. Тогульско—Зимовское Кузнецкаго у. 52 окр. с. Сары-Чумышское, Кузнецкаго у., съ 16 апрѣля с. г. 52 окр. с. Тазинское, Кузнецк. у., 53 окр. Больше-Романовская, Барн. у. 53 окр. Гудяй-поле, Борн. у. с. г. Пѣтуховское, Барн. у. 54 окр. Солоновское, Барн. у., съ 1 іюля. 54 окр. с. Вознесенское, Барн. у., съ 1 авг. 55 окр. с. Ново-Феклино Каин. у., съ 1 іюля. 56 окр. Ново-Покровское, Змѣиног. у. 57 окр. с. Брюхановское, Куз. у.,

Отъ пораненія разрывной пулей во время набѣга красногвардейцевъ на село Вознесенское 54 окр. Барн. уѣзда скончался 19 іюля ст. ст. с. г. священникъ мѣстной Троицкой церкви о. Ілья Поповъ.

Редакторъ официальной части прот. А. Никольскій.

Томскъ, Типографія Дома Трудолюбія.