



XLIII.

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 46.

Воскресенье, 14-го Ноября.

1910.



КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампiевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНІЕ № 46.

Отдѣль офиціальный.

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—2. Епархіальныя извѣстія.—3. Предложеніе Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.—4. Отъ Кишиневской духовной Консисторіи.—5. Отъ редакціи. (Страницы 453—458).

Отдѣль неофициальный.

1. Слово Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ Благовѣщенской церкви г. Кишинева по случаю столѣтія этого храма.—2. Скорѣе по поводу болѣзни ALMAE MATRIS.—3. Участіе церковныхъ старостъ въ предстоящемъ епархіальномъ сѣздѣ. 4. Къ вопросамъ объ открытіи второго епархіальнаго женскаго училища.—5. Рѣчь члена Государственной Думы отъ Бессарабской губерніи, священника Николая Генецкаго.—6. Къ вопросу объ уѣздныхъ регентахъ.—7. Письма въ редакцію.—8. Епархіальная хроника.—9. Извѣстія и замѣтки.—10. Объявленія. (Страницы 1625—1666).

При этомъ № разсылается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 334.

Цѣна ГОДОВОМУ
ИЗДАНІЮ

6 РУБ. съ пересылкою,

А ЗА МѢСЯЦЪ

50 КОП.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, уг. Болгарской и Рениской, д. Куша.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за стр. 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за стр. взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за стран. 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

За перемѣну адреса взимается Редакціей дополнительная плата въ 50 коп. При перемѣнѣ адреса Редакція проситъ обязательно сообщать прежній адресъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребоваанныя же, въ теченіе года, уничтожаются.



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.
ОПРЕДѢЛЯЮТСЯ.

Псаломщикъ ц. с. Каплевки, Хот. у. Николай *Долгій*—
діакономъ къ той-же ц. на псаломщич. вакансіи, 8 ноября.

Окончившій дух. семинарію Павелъ *Листвичъ*—на священ-
ническое мѣсто къ ц. с. Чишмекіой Изм. у. 10 ноября.

УТВЕРЖДАЕТСЯ ВЪ ДОЛЖНОСТИ.

И. д. псаломщика ц. м. Леово, Изм. у. Феодоръ *Волокъ*, 6
ноября.

ПЕРЕМѢЩАЮТСЯ
согласно прошеніямъ.

Свящ. ц. с. Ломачинець, Хот. у. Петръ *Полянскій*—въ преж-
ній приходъ—с. Бѣлоусовку, 9 ноября.

Псаломщикъ ц. с. Пригородка Хот. у. Александръ *Флоро-
вичъ*—къ ц. с. Маршинець, того же уѣзда, 11 ноября.

УВОЛЬНЯЕТСЯ ЗА ШТАТЪ.

Псаломщ. ц. с. Маршинець Хот. у. Николай *Сорочанъ*—
согласно прошенію, 11 ноября.



II.

Епархіальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
<i>Г. Кишинева:</i>			
Ильинская церковь	698	—	—
<i>Акъерманскаго уѣзда:</i>			
С. Вознесенское	348	33	400
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Ломачинець	1226	33	—
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
С. Ганасены-Ноу	311	24фал.40пр.	400
С. Чичма	809	62	—
<i>Оргѣевскій уѣздъ:</i>			
Старые-Теленешты	384	33	400
<i>Бендерскій уѣздъ:</i>			
С. Радуканы	272	—	400
С. Томай	834	—	400

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованіе отъ казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Барбоены	311	16	400
<i>Бендерскаго уѣзда.</i>			
Пред. г. Бендеръ—Гиска	1049	—	400

С. Бульбоки	757	99	—
<i>Бѣлецкаго уѣзда:</i>			
С. Оишены	273	33	400
С. Душманъ	401	33	—
<i>Сорожскій уѣздъ:</i>			
С. Севирово	335	33	400
С. Дынжаны	874	33	—
С. Дубно	427	33	400
С. Атаки	1002	66	—
С. Корбуль	747	33	—
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>			
С. Оланешты	1489	105	—
С. Байрамча (второе мѣсто)	2000	100	—
С. Будаки	1381	96	—
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
Г. Рени соборная	2023	—	—
С. Дракули	1583	64	—
С. Ларгуца	966	—	400
Болградскій соборъ	3604	60	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Коржеуць	2468	66	—
С. Пригородокъ	573	33	400
С. Малинешты	450	33	—
С. Баламутовка	874	33	—
С. Русяны	1393	33	—

III.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ

Преосвященнѣйшаго Серафима,
Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго,
отъ 5 ноября 1910 г. за № 705,
Кишиневской духовной Консисторіи.

Въ № 44 журнала „Наше Объединеніе“ редакторъ его,
священникъ о. І. Чеканъ, опять продолжаетъ высказывать

свои упреки по адресу своего о. благочиннаго хотя онъ не называетъ его по имени, но ясно указываетъ, что это касается протоіерея о. Александра Балтаги; поэтому я нахожу въ поступкѣ о. Чекана: 1) совершенную непристойность, недозволительную ни для кого, а тѣмъ болѣе для священника, 2) дерзкое непослушаніе мнѣ, потому что я строго запретилъ ему касаться своихъ и другихъ служебныхъ дѣлъ въ журналѣ и 3) непониманіе о. Чеканомъ вообще о томъ, что можно писать священнику въ издаваемомъ журналѣ и чего нѣтъ, такъ какъ онъ не имѣетъ соотвѣтствующаго взгляда на редактора-священника и ставитъ себя на одинъ уровень съ редакторами и издателями свѣтскихъ органовъ. Его обвиненіе священника Маланецкаго въ нетрезвой жизни по произведенному слѣдствію и по дознанію Преосвященнаго Никодима, которому я поручилъ при посѣщеніи прихода о. Маланецкаго допросить мѣстныхъ властей и жителей, оказалось несправедливымъ. Слѣдовательно, вторично о. Чеканъ совершаетъ недопустимый проступокъ. Въ виду всего этого, объявляю ему вторичное предостереженіе и предупреждаю его, что въ случаѣ повторенія въ журналѣ «Наше Объединеніе» еще разъ несправедливыхъ навѣтовъ на своихъ собратьевъ-священнослужителей или появленія открытыхъ писемъ его къ о. благочинному и разборовъ служебныхъ дѣлъ, онъ будетъ лишенъ мною права издавать журналъ, согласно распоряженій Св. Синода, касающихся священнослужителей, участвующихъ въ печатныхъ изданіяхъ и помѣщающихъ свои статьи въ газетахъ и журналахъ. Прошу это мое распоряженіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства.

Серафимъ, Епископъ Кишиневскій.



IV.

Отъ Кишиневской духовной Консисторіи.

Вслѣдствіе отношенія Высочайше учрежденнаго Особаго Комитета по усиленію воздушнаго военнаго флота, отъ 2 октября 1910 года за № 5973, съ препровожденіемъ воззванія о производствѣ сбора на сооруженіе воздушнаго флота, Кишиневская духовная Консисторія, согласно опредѣленію ея, отъ 17 октября—5 ноября 1910 года за № 1456, предлагаетъ духовенству Кишиневской епархіи споспѣшествовать патриотическому дѣлу усиленія воздушнаго флота чрезъ личные взносы и взносы отъ прихожанъ-благотворителей и собранныя деньги представить о. о. благочиннымъ, которые должны ихъ непосредственно отъ себя отослать въ С.-Петербургъ, Галерная 38, въ Управление Дѣлами почетнаго предсѣдателя сего Комитета Великаго Князя Михаила Александровича, а Консисторіи донести о времени и суммѣ отсылки денегъ.

На основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима, объявляется благочиннымъ епархіи, чтобы при избраніи старостъ они или ихъ замѣстители и сами считали число голосовъ, и проставляли на приговорахъ точно цифрами число это, а не доносили голословно, что было $\frac{2}{3}$ прихожанъ.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима, объявляется духовенству епархіи, что раньше 25-ти лѣтъ не можетъ быть діакономъ тотъ, кто не окончилъ курса Семинаріи и что благочинные и приходскіе священники обязаны точно соблюдать этотъ законъ, не представляя ни къ посвященію въ діакона, ни къ разрѣшенію держать экзаменъ до истеченія 25-ти лѣтъ.

V.

Отъ редакціи.

Оставшееся въ редакціи въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ сочиненіе *А. М. Пархомовича*: «Объясненіе главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи Іисусѣ Христѣ, содержащихся въ пятокнижїи и псалтыри» (составляющіе *собственность редакціи*, какъ издателя)-*продается*: вмѣсто 1 р., по 75 к. за экземпляръ съ пересылкой и за 60 к. безъ пересылки. Книгопродавцамъ, выписывающимъ разомъ нѣсколько экземпляровъ, дѣлается уступка, по особому письменному соглашенію. *Адресъ*: Кишиневъ, Редакція «Кишинев. Еп. Вѣдомостей».

На стипендію имени *д. с. с. А. М. Пархомовича* редакціей приняты пожертвованія: отъ священника ц. М—ка Рышкановки, Бѣлец. уѣзда, *Василія Михневича*—3 р. и отъ *П. А. М.*—1 р. 19 к. всего 4 р. 19 коп., что, съ поступившими прежде 428 р. 81 к. (см. отд. оф. № 40 «Киш. Еп. Вѣд.», стран. 338 за тек. годъ, по исправ. въ № 41 на оберткѣ въ «Опечаткахъ»), составляетъ 433 рубля. Деньги эти хранятся въ Киш. Отд. Госуд. Банка, по книжкѣ Сберегат. кассы за № 41293.

Въ Бессарабское Церковное Историко-Археологическое общество поступило въ два срока (31 ав. и 1 нояб. т. г.) *семьдесятъ пять* рублей въ неприкосновенный капиталъ отъ лица, пожелавшаго скрыть свою фамилію, „въ молитвенную память о рано-скончавшемся малюткѣ-сынѣ Сергіи“.





С Л О В О

ПРЕОСВЯЩЕННАГО СЕРАФИМА,

Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

въ Благовѣщенской церкви г. Кишинева по случаю столѣтія этого храма.

О христіанской общинѣ.

Празднуя торжественнымъ богослуженіемъ столѣтіе и обновленіе этого храма, невольно мыслию переносишься къ прошлому и задаешься такими вопросами, которые и для настоящаго времени умѣстны и полезны. Почти сто лѣтъ тому назадъ Бессарабія была освобождена Россіей отъ турецкаго ига и соединилась съ великимъ государствомъ въ одно нераздѣльное-цѣлое. Тогда только началъ городъ Кишиневъ образовываться и отстраиваться. По преданію, въ этой мѣстности, гдѣ построенъ Благовѣщенскій храмъ, жили знатные и богатые люди и только, когда распространился городъ вверхъ по горѣ, приходъ этотъ оказался населеннымъ бѣднымъ и рабочимъ людомъ. Но для моихъ христіанскихъ мыслей это безразлично, кто принадлежалъ къ приходу Благовѣщенской церкви; вопросъ въ томъ,

что прошло цѣлыхъ сто лѣтъ, и теперь невольно рождается желаніе провѣрить, какъ жили эти христіане около своего храма, образуя христіанскую общину? Есть ли какія благотворительныя учрежденія въ приходѣ, собраны ли средства для бѣдныхъ, построена ли богадѣльня для престарѣлыхъ, чѣмъ вообще можетъ эта христіанская община засвидѣтельствовать намъ, что она, воодушевляясь любовію Христовою, всегда была исполнительницею завѣтовъ Сына Божія, Спасителя своего, и хранила преданія и установленія св. Апостоловъ, относительно внутренней и духовной жизни въ общинѣ? Или этотъ приходъ, какъ и многіе другіе, отличался всегда безучастностью, равнодушіемъ и забывчивостію, назывался только христіанскимъ и взывалъ въ храмѣ, на молитвѣ, ко Господу, но сердца людей далеко отстояли отъ Него?

Возлюбленные! Въ чемъ заключается наше христіанство? Когда задаешь, обыкновенно, вопросъ относительно дѣятельности той или другой приходской общины, то указываютъ, что богатые прихожане мало живутъ въ своемъ городѣ или селѣ, а остальные—сами бѣдные. Поэтому, невозможно никого собрать, никого привлечь къ дѣятельности и ничего создать! Изъ этого—единственный выводъ: что христіанскихъ общинъ больше не существуетъ, все значеніе ихъ извращено, и прихожане сами не чувствуютъ въ нихъ потребности. Но развѣ христіанство уже уничтожено, люди не имѣютъ нужды въ храмахъ, не ищутъ болѣе спасенія, обрекли себя на гибель, не нуждаются въ молитвахъ церкви, въ предстательствахъ за нихъ предъ Богомъ священнослужителей и своей общины, не нуждаются въ приобрѣтеніи добродѣтелей, въ покаяніи, въ исполненіи

заповѣдей о милосердіи, о любви или въ защитѣ своей вѣры? Почему же они, имѣя, несомнѣнно, потребность во всемъ этомъ, такъ жестоко, если не безумно, нарушаютъ основныя постановленія православной, апостольской Церкви и этимъ предають свою вѣру на разореніе, себя лично—на отверженіе, и Церковь на ослабленіе?

Христіанство наполняло свои ряды, съ самаго начала, не изъ высшихъ, знатныхъ и просвѣщенныхъ людей, а изъ бѣдныхъ, рабочихъ, ремесленниковъ, самыхъ невѣжественныхъ и грубыхъ земледѣльцевъ. Гордые и знатные язычники за это сильно упрекали христіанскія общины; они считали христіанскихъ проповѣдниковъ пригодными учить только женщинъ, рабовъ и дѣтей и, вообще, неспособными состязаться въ словѣ съ разумными и учеными. Долго язычники не довѣряли и говорили: „Развѣ во Христа повѣрилъ кто-нибудь изъ князей или сенаторовъ или философовъ нашихъ?“ Мы также знаемъ изъ свидѣтельства св. Апостола Павла, что и учителя христіанскіе, и ихъ ученики происходили не изъ мудрыхъ, не изъ сильныхъ, знатныхъ и благородныхъ, а изъ худородныхъ и неученыхъ людей. Ничего не было въ этомъ удивительнаго, потому что отъ богатыхъ, знатныхъ и ученыхъ невозможно было ожидать, чтобы они могли понять и душею воспринять истинную и новую религію, въ которой не имѣло никакого значенія общественное неравенство людей, и Христосъ прямо обращался ко всякой душѣ человѣческой. Ни богатство, ни высокое рожденіе, ни ученость не могли способствовать уразумѣнію сущности христіанскаго ученія. Евангельское благовѣстіе было обращено ко всемъ скорбящимъ и страж-

душимъ, къ сознающимъ свою грѣховность, къ стремящимся къ добру и правдѣ, и на этотъ призывъ отзывались тогда и отзываются донынѣ именно бѣдные, неученые, простые люди, такъ какъ они ближе ко всѣмъ тяжкимъ испытаніямъ и бѣдствіямъ.

Но почему же бѣдные первоначальныхъ христіанскихъ общинъ могли исполнять завѣты св. Апостоловъ, а теперешніе приходы, имѣющіе въ своемъ составѣ не только бѣдныхъ, но и богатыхъ и ученыхъ, больше ничего не могутъ, не принадлежать ни къ какимъ, въ сущности, христіанскимъ общинамъ, не сознаютъ своихъ обязанностей и этимъ разрушаютъ крѣпость христіанскаго общества, а затѣмъ и значеніе и вліяніе своей истинной вѣры? Христіане первыхъ вѣковъ ничѣмъ не отличались отъ своего народа, ни жилищами, ни языкомъ, ни внѣшнимъ образомъ жизни; они существовали, какъ придется, между язычниками и евреями, платили всякія повинности и терпѣли обиды, какъ чужестранцы. Отечествомъ своимъ они признавали уготованныя христіанамъ небесныя обители, но любили всѣхъ и всѣми были преслѣдуемы. Мало кто ихъ зналъ, но всѣ ихъ осуждали. Во время гоненій ихъ предавали смерти, но все-таки они жили. Ими обогащались нищіе, а сами терпѣли нужду; ихъ подвергали безчестію, но они этимъ только хвалились; ихъ предавали поруганію, но они благословляли и воздавали за обиды почтеніемъ. Сколько ни творили добра, но все-таки ихъ казнили, какъ злодѣевъ. Евреи презирали ихъ, какъ варваровъ; язычники всегда преслѣдовали, но ненавистники никакъ не могли объяснить, за что они ихъ терзаютъ.

Можно ли сравнить жизнь первыхъ христіанъ съ

нашею, а, однако, они исполняли свой христіанскій долгъ. Эти христіане были въ мірѣ, подобно душѣ въ тѣлѣ, которая распространяется по всѣмъ членамъ, но она не есть тѣло; такъ и христіане жили въ мірѣ, но были не отъ міра, и благочестіе ихъ пребывало невидимо. Въ воскресный день, всѣ они, живущіе въ городахъ и селеніяхъ, собирались вмѣстѣ. Въ этомъ собраніи происходило чтеніе писаній апостольскихъ и книгъ пророческихъ, сколько позволяло время. Затѣмъ священнослужитель предлагалъ наставленіе, побуждающее къ благоговѣйной и добродѣтельной жизни, и послѣ того всѣ вставали на молитву. По окончаніи молитвъ совершалось таинство, всѣ пріобщались, а отсутствующимъ относили благословенные хлѣбы на домъ. Впослѣдствіи св. отцы установили служеніе литургіи. Всѣ считали своимъ долгомъ и непремѣнною обязанностью на дѣла благотвореній удѣлять часть заработанныхъ денегъ за недѣлю и такимъ образомъ, какъ бы ни была бѣдна община, она воспитывала юношество, призрѣвала болящихъ, престарѣлыхъ и немощныхъ и исполняла всѣ заповѣди Божіи и Христовы. Когда же христіанство восторжествовало, то общины обзавелись храмами, школами, больничками, богадѣльнями, всѣмъ тѣмъ, что было нужно для прихода. Рѣшительно никому не приходилось искать благодѣтелей, просить милостыню, добывать поручителей и рекомендаціи, сидѣть безъ работы; всѣ знали другъ друга, нуждающихся брали на работы, оказывали поддержки изъ церковнаго ящика, воспитывали сиротъ, выдавали замужъ невѣсты, поддерживали вдовъ, вразумляли заблудшихъ. Никто не умиралъ отъ голода, не отравлялся, какъ въ наше время, отъ безденежности, не прибѣгалъ къ самоубійству отъ отчаянія!

Вся эта основа христіанской жизни уже давно у насъ нарушена, глубокій смыслъ учрежденія христіанскихъ общинъ или приходовъ забытъ и извращенъ; никто не молится другъ за друга, а только за себя и за своихъ; одинъ простой народъ, по бѣдности, обращается къ таинствамъ Церкви, за исцѣленіемъ въ болѣзняхъ; христіанское равенство, при полномъ разъединеніи людей, перестало воспитывать и облагораживать послѣдователей Христовыхъ, и наше такъ называемое общество, соединяясь по кружкамъ, званіямъ и положеніямъ, преисполнилось житейской гордости, враждуетъ между собою, превозносится, забывая совершенно о своихъ обязанностяхъ старшихъ братьевъ предъ народомъ, людьми, лишенными образованія и брошенными на произволь судьбы; благотворительность не достигаетъ своей цѣли, потому что совершается случайно, по ошибочнымъ свѣдѣніямъ о просителяхъ или по протекціи; каждое учрежденіе дѣйствуетъ чуть не на цѣлое государство и надоѣдаетъ всюду сборами, а отъ этого имъ жертвуютъ какъ только можно меньше; для добыванія средствъ на благотворенія вошло въ обычай привлекать христіанское милосердіе театральными и другими представленіями, танцевальными вечерами, лотереями, а это извращаетъ смыслъ христіанской добродѣтели и обязанности все дѣлать только ради Христа, а не для угожденія людямъ. Нигдѣ въ приходахъ рѣшительно ничего не устроено. Можно ли удивляться, послѣ этого, что разные сектанты переманиваютъ къ себѣ православныхъ не столько бесѣдами и убѣжденіями, какъ денежными подачками?

Возлюбленные! Всѣ ученики Христовы призваны изъ міра въ союзъ церковный и только Церковь есть

подлинное общество, имѣющее Царя Небеснаго, свои законы, своихъ судей и начальниковъ. Нарушеніе этого союза есть измѣна, и кто виновенъ въ томъ, будетъ судимъ, если не вернется въ христіанскую Церковь съ покаяніемъ. Объясняйте же эту истину, возлюбленные, братьямъ и сестрамъ, отпадшимъ отъ христіанскихъ общинъ. Проникнитесь ею и сами во спасеніе свое! Аминь.

Скорбь по поводу болѣзни

ALMAE MATRIS.

„Опять въ духовной школѣ проявляются бури: воспитанники обнаруживаютъ полное пренебреженіе къ своей alma mater; не хотятъ заниматься своимъ прямымъ дѣломъ-ученіемъ; оказываютъ непочтеніе къ своему начальству, и вслѣдствіе этого наша духовная школа приходитъ въ состояніе полного разложенія. Отъ духовной школы остаются только стѣны. Если повидимому и продолжаетъ существовать духовная школа, то на самомъ дѣлѣ это существованіе выражается только въ постановкѣ балловъ, формальномъ присутствіи учащихся и учащихся на урокахъ и въ скрытой, озлобленной борьбѣ между ними.

Я не понимаю, почему не приступаютъ къ возстановленію правильной, здоровой жизни въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въдь на это указала и Высочайшая власть. Вопросъ о реформѣ нашей школы стоитъ передъ нами съ небывалой остротой“. — Такія тревожныя мысли съ сердечною болью высказывалъ о. Антоній С-овъ своему сослуживцу — товарищу о. Теофилакту П-чу, пріѣхавшему навѣстить его по случаю постигшей его серьезной болѣзни.

Это было во второй половинѣ текущаго года, когда печать стала приносить извѣстія о нестроеніяхъ въ жизни духовныхъ семинарій. Извѣстія угнетающе дѣйствовали на чут-

кихъ пастырей, къ числу которыхъ принадлежали и наши собесѣдники. И теперь, встрѣтившись, они говорятъ не о собственномъ горѣ, а о горѣ своей alma mater.

Но откуда такое несчастье?—спросилъ о. Теофилактъ. Чѣмъ это объяснить?—Раньше сваливали всю бѣду на „освободительное движеніе“, теперь же не вѣрятъ этому и издѣваются надъ тѣми батюшками, которые „все киваютъ на революцію“. Правда, революція открыла болѣзнь, которая не со вчерашняго дня таилась въ духовной школѣ.

«Конечно, такъ, подтвердилъ о. Антоній. Вѣдь и раньше въ духовной школѣ проявлялись бунты, хотя ихъ называли «картофельными». Отвѣтственность за распадъ духовной школы, по моему, лежитъ на томъ учрежденіи, которое завѣдуетъ и руководитъ жизнью духовной школы. А это учрежденіе—Учебный Комитетъ. Я слышалъ, что этотъ комитетъ, по преимуществу, комплектуется изъ начальниковъ отдѣленій Хозяйственнаго Управленія и помощниковъ столоначальниковъ министерства финансовъ. Развѣ у насъ мало преподавателей изъ духовной семинаріи и проф. изъ академій, извѣстныхъ своею педагогическою дѣятельностью? Аттестацію объ Учебномъ Комитетѣ я нашелъ въ интересной книгѣ проф. Глубоковскаго: «По вопросамъ духовной школы и объ Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ». Въ этой книгѣ проф. на основаніи документальныхъ данныхъ рисуетъ ту мрачную роль, какую сыгралъ Учебный Комитетъ въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія, особенно послѣ реформы 1884 г. Онъ доказываетъ, что при существующей организаціи и составѣ Учебный Комитетъ и не можетъ играть иной роли. Нужно замѣтить, что проф. Глубоковскій извѣстенъ во всемъ богословскомъ ученномъ мѣрѣ, имъ гордится духовная школа. Голосъ такого профессора ни въ какомъ случаѣ нельзя причислить къ враждебному лагерю. А онъ говоритъ вотъ что.

Вслѣдствіе ненормальной организаціи Уч. Комитета и всѣ попытки къ реформированію ничѣмъ не оканчивались. Вы задумывались-ли надъ вопросомъ: что представляетъ собой наша духовная школа? Она—настоящій конгломератъ мертвыхъ костей средневѣковой коллегіи съ разными случайными прирѣзками—имп. Екатерины II, Сперанскаго, гр. Протасова, А. Толстого и К. П. Побѣдоносцева, сдѣланными въ различныхъ направленіяхъ соотвѣтственно разнородному характеру упомянутыхъ личностей, имѣвшихъ рѣшающее значеніе въ судьбѣ духовной школы. Наши реформаторы старались итти съ вѣкомъ наравнѣ, съ одинаковой ревностью и усердіемъ то намѣчали ослабленіе въ духовной школѣ богословскаго элемента, стояли за „оміръщеніе“ ея, то въ основу реформы клали переоблаченіе учащихся въ подрясники. Составляли журналы, протоколы, записки и мнѣнія въ разныхъ комиссіяхъ и совѣщаніяхъ, а толку выходило мало. Въ теченіе болѣе десятка лѣтъ реформа духовной школы идетъ обычнымъ путемъ канцелярской работы и приводитъ къ такимъ результатамъ, которые никого не удовлетворяютъ.

Очевидно, реформѣ духовной школы должна предшествовать полная реорганизація Учебнаго Комитета. Вотъ къ какимъ соображеніямъ пришелъ я при испытаніи невзгодъ нашей *aima mater*»,—закончилъ свои сѣтованія едва слышнымъ голосомъ о. Антоній.

Признаться: я подробныхъ свѣдѣній объ Учебномъ Комитетѣ не имѣю, поэтому судить о немъ не берусь, возразилъ о. Теофилактъ, не проронившій ни одного слова собесѣдника. Да и къ слову сказать, чтобы имѣть такое или иное мнѣніе о такомъ высокомъ учрежденіи, какъ Учебный Комитетъ, дѣйствительно нужно быть Глубоковскимъ, глубоко просвѣщеннымъ человѣкомъ; нужно обладать обширными историческими свѣдѣніями о всей судьбѣ духовной школы и быть широко освѣдомленнымъ о современномъ ея положеніи...

Мнѣ кажется, что причину распада духовной школы можно найти ближе. Эту причину я наблюдаю непосредственно. Кто создаетъ духъ духовной школы, строй ея?—Непосредственные ея руководители—преподаватели. Личность преподавателя имѣетъ самое главное значеніе и вліяніе въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія питомцевъ духовной школы. Преподаватели должны любить свое дѣло и своихъ учениковъ. Безъ этого условія школьная работа является мучительной пыткой. Мало этого. Еще недостаточно одной любви, сердечности; недостаточно и быть нравственнымъ, справедливымъ, честнымъ человекомъ. Преподаватель, чтобы имѣть нравственное вліяніе на учащихся, долженъ быть глубоко вѣрующимъ, убѣжденнымъ и при томъ искреннимъ человекомъ—вѣровать въ то, что исповѣдуетъ и преподаетъ юношамъ. Необходимо, чтобы онъ вѣрилъ въ идеальныя задачи духовной школы, преклонялся предъ высшими началами, чтобы онъ высоко ставилъ идеалъ въ жизни, вѣрилъ въ побѣду и торжество добра надъ зломъ. Но можетъ-ли поддерживать престижъ духовной школы, какъ таковой, преподаватель, напр., догматическаго богословія, который, являясь въ классъ, открыто заявляетъ ученикамъ, что онъ ни въ кого не вѣруетъ, не считаетъ нужнымъ знать какой-либо текстъ изъ св. Писанія? Во время урока говорить о чемъ угодно, только не объ истинахъ православной вѣры. А если и коснется послѣднихъ, то только со стороны ихъ мнимой несостоятельности.

Могутъ сказать, что подобный преподаватель—исключеніе. Дай же, Господи, чтобы такъ было. Но современная жизнь подаетъ мало надежды къ оптимизму въ этомъ отношеніи. Не угодно ли, я Вамъ прочту письмо, полученное на дняхъ отъ товарища по семинаріи—студента дух. академіи. Вотъ что онъ пишетъ: «У насъ въ академіи атмосфера совершенно не церковная. Всѣ церковные студенты на плохомъ

счету у товарищей, хотя открытыхъ гоненій, какъ раньше было, нѣтъ. Но подъ нецерковностью слѣдуетъ разумѣть удивительное безразличіе къ интересамъ церковнымъ. «По какому предмету пишешь кандидатское?—спрашиваетъ товарищъ. «По исторіи. Предметъ интересный, свѣтскій». Что можетъ быть ужаснѣе этого отвѣта.

Говорятъ, что кандидаты академій всячески уклоняются отъ служенія церковнаго. Это совершенно вѣрно. Какая-то у большинства затаенная мысль—«раскланяться съ духовнымъ вѣдомствомъ». Студенты четвертаго курса только объ этомъ и говорятъ. Я имѣю счастье жить въ одной комнатѣ съ безусловно лучшими студентами своего курса, но здѣсь эта тема—самая обычная въ разговорахъ. Строятся планы о сдачѣ дополнительныхъ экзаменовъ для полученія права учительствовать въ гимназіи. Съ завистью встрѣчается всякая вѣсть о комъ-нибудь изъ окончившихъ курсъ, который «раскланялся съ духовнымъ вѣдомствомъ». «Вотъ такой-то молодецъ! Поступилъ преподавателемъ въ женскую гимназію, а этотъ занялъ мѣсто инспектора народныхъ училищъ». На церковь нападаютъ всѣ силы ада. Кому-бы, кажется, не горѣтъ желаніемъ стать на защиту поносимой врагами матери-Церкви, какъ не питомцамъ духовной школы? А вмѣсто этого „въ лѣсъ глядятъ“...

Конечно, если духовныя академіи будутъ готовить такихъ преподавателей для дух. семинарій, то и воспитанники послѣднихъ не далеко будутъ отставать отъ своихъ воспитателей. А между тѣмъ зло, по моему, поправимо и для этого не требуется большой ломки въ дѣлѣ реформы дух. школы, необходимо только сдѣлать ее не сословной для дѣтей духовенства, а всесловной.

— А все-таки прежде чѣмъ открывать двери духовной школы для всѣхъ, нужно ее реформировать, вставилъ о. Ан-

тоній. И реформаторы пусть не только обращаютъ свой взоръ въ прошлое, но это прошлое разсматриваютъ съ новой стороны. Иначе можетъ создаться почва, весьма неблагоприятная для спокойной и здоровой эволюціи и весьма благоприятная для революціи.

—Я хочу сказать, продолжалъ о. Θ., что не только преобразованная школа, но и существующая будетъ имѣть дѣйствительныхъ воспитанниковъ, а не «бунтарей», если двери ея широко будутъ открыты для всѣхъ сословій. Въдь тогда пойдутъ въ эту школу только тѣ, которые чувствуютъ склонность къ изученію богословскихъ наукъ. Дѣти всѣхъ родителей должны поступать на правахъ свободной конкуренціи, и лучшіе воспитанники, если они не имѣютъ средствъ, должны пользоваться бесплатнымъ содержаніемъ и обученіемъ. Для *всѣхъ* желающихъ поступить въ духовную семинарію нужно учредить особый подготовительный классъ, гдѣ бы могли бесплатно готовиться къ конкурсному экзамену всѣ желающіе изъ получившихъ соотвѣтствующія познанія учениковъ городскихъ, двухклассныхъ церковно-приходскихъ и др. училищъ. Равнымъ образомъ, всѣ должны быть допускаемы и прямо къ конкурсному экзамену, хотя бы они были только съ домашнимъ образованіемъ. Какія лучшія силы при такихъ условіяхъ духовная школа могла бы черпать изъ народной школы! Тогда будетъ новый притокъ свѣжихъ силъ въ духовную сферу, снято будетъ съ духовной школы пятно кастовой замкнутости. Прихожане съ большимъ усердіемъ отнесутся къ тѣмъ жертвамъ, которыя они приносятъ духовной школѣ чрезъ свои приходскія церкви. А то теперь приходится прямо умолять нашихъ бѣдныхъ прихожанъ жертвовать на содержаніе «бунтующихъ семинаристовъ», при этомъ приходится испытывать самыя ужасныя нравственныя терзанія... Особенно слѣдуетъ открыть доступъ въ духовныя школы для *бѣдныхъ* крестьянскихъ

дѣтей, привыкшихъ къ труду и скромности, что впоследствии сольетъ наше духовенство въ одно цѣлое съ общей трудовой народной силой, каковою силой и держится наша православная вѣра и государство. Руководители народной школы съ охотой будутъ отмѣчать наиболее даровитыхъ и хорошо настроенныхъ мальчиковъ и направлять ихъ въ духовную школу.

Таковы сѣтованія нѣкоторыхъ сельскихъ пастырей по поводу болѣзни ихъ *alma mater*.

С. А. Арвентьевъ.

Участіе церковныхъ старостъ въ предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ.

Обычный ежегодный съѣздъ депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи состоится въ семь году 16 ноября, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда 1909 года, утвержденному Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Особенностью съѣзда этого года будетъ участіе въ немъ съ правомъ рѣшающаго голоса, при рѣшеніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, церковныхъ старостъ по одному отъ уѣзда. Во многихъ епархіяхъ участіе церковныхъ старостъ въ епархіальныхъ съѣздахъ допущено съ прошлаго 1909 года, вслѣдствіе указа Св. Синода отъ 23 іюля 1909 года, за № 16; въ нѣсколькихъ епархіяхъ это участіе церковныхъ старостъ было и раньше 1909 г., на примѣръ, въ Рижской епархіи, гдѣ съѣзды съ участіемъ церковныхъ старостъ, представителей мірянъ, стали называться собориками, какъ бы въ выраженіе того положенія, что въ основаніи управленія Православной Церковью лежитъ *соборное* начало.

Уже давно во многихъ епархіяхъ проявлялось стремленіе прихода, мірянъ, стать поближе къ отчетности церковныхъ суммъ; при чемъ, бывали случаи, особенно частые съ 1905 года, когда это стремленіе принимало характеръ фактическаго вмѣшательства въ веденіе церковнаго хозяйства, съ принужденіемъ церковныхъ старостъ не давать денегъ благочинному на нужды духовенства и духовно-учебныхъ заведеній; въ такихъ случаяхъ, конечно, должна была приниматься, для водворенія долж-

наго порядка, соотвѣтствующія мѣры гражданская власть, вплоть до преданія суду особенно виновныхъ зачинщиковъ и бунтарей. Однако, время измѣнило, съ 1905 года, положеніе Церкви и прихода настолько, что стало необходимымъ обсуждать и принимать по епархіямъ мѣры къ наибольшему сближенію пастыря съ пасомыми, къ оживленію церковно-приходской жизни, къ возрожденію религіозно-нравственной жизни паствы, къ возрожденію *прихода*; стали оживлять дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ, изданы распоряженія Св. Синода объ организаціи пастырскихъ собраній—отдѣльно духовенства и съ участіемъ мірянъ, создана новая форма организаціи и управленія церковно-приходскою жизнью прихода—въ лицѣ церковно-приходскихъ *советовъ*. На этомъ пути возрожденія приходской жизни рѣзко подчеркивала и практика и печать необходимость ближайшаго участія прихожанъ въ веденіи церковнаго хозяйства, считая это какъ бы наиболѣе главнымъ, существеннымъ условіемъ возрожденія приходской жизни. Когда временемъ усиленно выставлено было это требованіе, тогда и со стороны Государственной Думы, при обсужденіи закона объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, послѣдовало выраженіе пожеланія о необходимости участія церковныхъ старостъ въ епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ. Святѣйшій Синодъ, признавъ таковое пожеланіе достойнымъ вниманія, предписалъ епархіальнымъ преосвященнымъ доставить свои отзывы по вопросу о возможности осуществленія этого пожеланія Думы. Въ отвѣтъ на это предписаніе послѣдовалъ со стороны 48 епархіальныхъ преосвященныхъ отвѣтъ о желательности участія церковныхъ старостъ въ епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ, а отъ 11 преосвященныхъ послѣдовалъ отрицательный отвѣтъ. Отрицательный отвѣтъ, по обсужденіи вопроса епархіальнымъ сѣздомъ 1909 года, данъ былъ епархіальнымъ преосвященнымъ и нашей Кишиневской епархіи, во вниманіе, главнымъ образомъ, къ тому, что большинство церковныхъ старостъ нашей епархіи безграмотно и не знаетъ русскаго языка. Послѣ новаго порученія Св. Синода Преосвященнымъ Кишиневской и другихъ епархій, высказавшимся противъ участія церковныхъ старостъ въ епархіальныхъ сѣздахъ, войти снова во всестороннее разсмотрѣніе сего вопроса для выясненія, на ка-

кихъ основаніяхъ, при наличныхъ условіяхъ епархіальной жизни, могло бы быть допущено это участіе церковныхъ старостъ въ сѣздахъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Кишиневской епархіи, нашель возможнымъ и Св. Синодъ разрѣшилъ—поручить благочиннымъ епархіи приглашать церковныхъ старостъ всѣхъ церквей къ участію въ окружныхъ благочинническихъ сѣздахъ при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ; церковнымъ старостамъ городскихъ церквей г. г. Кишинева, Аккермана, Измаила, Оргѣева и Хотина, въ которыхъ имѣется нѣсколько церквей, предложить выбрать изъ среды себя депутата для участія въ епархіальномъ сѣздѣ сего года съ правомъ голоса при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ; церковнымъ старостамъ г. г. Бендеръ, Бѣльць и Сорокъ, гдѣ имѣется только по одной соборной церкви, предложить явиться для той же надобности на сѣздъ въ г. Кишиневъ, съ отнесеніемъ расхода на поѣздки депутатовъ отъ церковныхъ старостъ на сѣздъ на счетъ церквей всего уѣзда; объ этомъ объявлено циркулярнымъ указомъ Духовной Консисторіи отъ 20 сентября 1910 года, за № 29.

Такимъ образомъ, въ этомъ году впервые и въ нашей епархіи епархіальный сѣздъ духовенства состоится съ участіемъ церковныхъ старостъ отъ восьми уѣздныхъ городовъ. Конечно, это участіе старостъ не поведетъ къ измѣненію обычнаго порядка веденія дѣлъ на сѣздѣ; но понадобится освѣдомить старостъ о томъ, что ассигновки денегъ изъ церковныхъ суммъ на нужды духовно-учебныя и на другія епархіальныя имѣютъ основанія въ законахъ и распоряженіяхъ правительства и Св. Синода.

Священникъ *Конст. Паренъевъ.*

Къ вопросу объ открытіи второго епархіальнаго женскаго училища.

По разсматриваемому данному вопросу объ открытіи второго епархіальнаго женскаго училища въ нашей епархіи, съ чувствомъ глубокой скорби и наболѣвшаго родительскаго сердца написалъ замѣтку священникъ Георгій Даниловъ; помѣщенную въ № 42 Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ како-

вой замѣткѣ рѣшительно выставляется неотложная необходимость поснѣшить съ удовлетворительнымъ рѣшеніемъ этого вопроса.

Разсматриваемый вопросъ, какъ говоритъ священникъ Г. Даниловъ, «имѣетъ за собою почтенную епархіальную давность». Дѣйствительно, этотъ вопросъ былъ поставленъ на очередь епархіальнымъ съѣздомъ свыше двадцати лѣтъ тому назадъ и съ того времени донынѣ ждетъ своего удовлетворительнаго рѣшенія. Съ самаго начала возникновенія вопроса и донынѣ епархіальные съѣзды высказывались о необходимости открытія второго епархіальнаго женскаго училища въ епархіи.

Но разновремененно препятствовали осуществленію желанія съѣздовъ разныя обстоятельства и разныя лица; и потому данный вопросъ рѣшался полумѣрами. Такимъ образомъ, были разновремененно разрѣшены постройки нозой больницы, новаго зданія для столовой, спальни, кухни, кладовой, погреба и бани, прикуплены участки для увеличенія училищной усадьбы, на что израсходовано было свыше ста двадцати тысячъ рублей,—сумма вполне достаточная для постройки въ то время зданій для второго епархіальнаго училища.

На пути къ осуществленію разсматриваемаго вопроса стало большимъ препятствіемъ открытіе третьяго мужского духовнаго училища въ г. Измаилѣ. Это училище отнимаетъ значительную часть епархіальныхъ денегъ на свое содержаніе, чѣмъ не мало задерживалось и задерживается открытіе второго епархіальнаго женскаго училища. Духовенство съ самаго начала открытія Измаильскаго училища неоднократно ставило на епархіальныхъ съѣздахъ вопросъ о закрытіи этого училища, о переводѣ его въ г. Кишиневъ и о сляніи съ Кишиневскимъ, изъ котораго оно и выдѣлилось и открыто вначалѣ для 45 учениковъ, дѣтей духовенства Измаильскаго училищнаго округа.

Епархіальный съѣздъ 1909 года въ своихъ постановленіяхъ (за № 28 и 33), вслѣдъ за съѣздомъ 1908 г., рѣшительно высказался за необходимость открытія второго епархіальнаго женскаго училища и поставилъ рѣшеніе этого вопроса въ связи съ вопросомъ о закрытіи Измаильскаго духовнаго училища и соединенія его съ Кишиневскимъ. Обстоятельно изложивъ данныя къ такому рѣшенію этихъ вопросовъ, съѣздъ 1909 года постановилъ: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима, возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о

разрѣшеніи соединить Измаильское училище съ Кишиневскимъ, открыть взамѣнъ второе епархіальное женское училище, и просить Св. Синодъ объ отпускѣ половины суммы денегъ, потребныхъ для постройки зданій второго епархіальнаго женскаго училища, заимообразно на проценты изъ суммъ имѣній заграничныхъ монастырей съ погашеніемъ въ теченіе 25 лѣтъ и другой половины—безвозвратно.

Его Преосвященство ходатайство съѣзда удовлетворилъ и вошелъ въ Св. Синодъ съ соотвѣтствующимъ представленіемъ.

Въ настоящее время полученъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима, указъ, въ которомъ указывается, что Св. Синодъ согласенъ на соединеніе Измаильскаго училища съ Кишиневскимъ, но что не могутъ быть отпущены деньги изъ суммъ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи, такъ какъ таковыя деньги должны итти на постройку церквей, церковныхъ школъ и на другія благотворительныя цѣли—на мѣстахъ, гдѣ имѣются эти имѣнія.

Такимъ образомъ, открывается возможность осуществить вопросъ объ открытіи второго епархіальнаго женскаго училища въ епархіи съ закрытіемъ Измаильскаго училища; и должно надѣяться, что епархіальный съѣздъ этого года сумѣетъ отыскать средства на постройку зданій для второго епархіальнаго женскаго училища и на его содержаніе, и такъ разрѣшится давно и сильно наболѣвшій вопросъ о томъ, что нужно имѣть второе епархіальное женское училище, что существующее одно училище ни въ гигиеническомъ, ни въ санитарномъ, ни тѣмъ болѣе въ учебно-воспитательномъ отношеніи не можетъ удовлетворять нужду воспитанія и обученія всѣхъ дочерей духовенства епархіи; а нашъ владыка несомнѣнно пойдетъ навстрѣчу этому желанію духовенства и разрѣшитъ удовлетвореніе давно и сильно назрѣвшей нужды.

И такъ, дорогой собратъ о. Георгій Даниловъ, будемъ надѣяться, что настанетъ благословенный день закладки зданій для второго епархіальнаго женскаго училища, ибо Богъ благословилъ и споспѣшествовалъ открытію, по желанію духовенства, многихъ прекрасныхъ учрежденій въ епархіи.

Священникъ *Константинъ Пароеньевъ.*



РѢЧЬ

члена Государственной Думы отъ Бессарабской губерніи, священника Николая Гепецкаго, сказанная имъ 23 октября по законопроекту о всеобщемъ обученіи.

Господа члены Государственной Думы! Рѣчь новаго Министра Народнаго Просвѣщенія въ части ея, касающейся наибольшаго обезпеченія за государствомъ руководства школьнымъ дѣломъ, а также въ части ея, касающейся особенно церковно-приходской школы, глубоко удовлетворила насъ. Эта рѣчь разсѣяла то тяжелое и мрачное настроеніе, которое было создано и навѣяно рѣчами ораторовъ, говорившихъ послѣ объясненій г. Оберъ Прокурора Св. Синода, а именно рѣчами профессора Капустина и депутата Караулова. Господа, что сказалъ профессоръ Капустинъ вамъ въ защиту того объединенія церковно-приходскихъ школъ, которое предлагаетъ вамъ комиссія по народному образованію? Вѣдь *по началу* рѣчь профессора Капустина—это были наши слова, это были наши мысли, это были наши рѣчи, которыя мы говоримъ въ защиту церковной школы, а по концу—это была рѣчь нашихъ противниковъ. Вначалѣ почтенный профессоръ сказалъ, что церковная школа хороша, что онъ ее уважаетъ, что онъ ее любитъ и т. д. и т. д., а закончилъ свою рѣчь профессоръ предложеніемъ объединить, или, что то же, уничтожить церковную школу. Такимъ образомъ, г. г., вы сами видите, что то, что предложилъ представитель фракціи союза 17 октября, то самое предлагаютъ и представители оппозиціи, и если по сказаннымъ проф. Капустиннымъ словамъ судить о настроеніи центра Государственной Думы, то получится, что въ желаніи объединить и уничтожить нашу школу одинаково и трогательно единодушно сходятся и представители Думскаго центра и представители оппозиціи, но только руководятся діаметрально противоположными мотивами. Оппозиція желаетъ уничтожить церковныя школы потому, что она имъ не сочувствуетъ, ихъ не желаетъ; въ этомъ отношеніи оппозиція идетъ послѣдовательно; а представители центра тоже желаютъ уничтожить церковныя школы, но уже потому, что они сочувствуютъ послѣднимъ, что они любятъ церковныя школы и уважаютъ ихъ. Странное и чудное дѣло: взаимно-исключающіе другъ друга мотивы приводятъ къ одному и тому же послѣдствію. Простите: въ моей головѣ это не укладывается. Тутъ что

то такое ненормальное, неестественное, чудовищно-нелѣпое и неискреннее. Очевидно, вокругъ вопроса о церковной школѣ накопилось такъ много недоразумѣній, такъ много неясностей, скажу даже клеветы, что уже наступила пора въ самомъ дѣлѣ выяснить истину. Нужно зерно правды и истины очистить отъ тѣхъ наслоеній, которыя накопились на немъ. Наступила пора развѣять то тяжелое недоразумѣніе, которое навѣяно и рѣчью профессора Капустина, и рѣчью Караулова, даже, собственно говоря, не рѣчью, а силошной клеветой его. Пора также разоблачить неправильность и недопустимость такихъ пріемовъ, которые были допущены деп. Милюковымъ для доказательства завѣдомо лживыхъ положеній. Это все нужно сдѣлать, и я сдѣлаю, сдѣлаю не для личнаго препирательства, я этого не желалъ бы; я это сдѣлаю для васъ, г.г., для васъ, ибо церковно-приходскія школы нынѣ на судѣ вашемъ, на судѣ народнаго представительства. Стоять онѣ бѣдныя передъ вами, быть можетъ, убогія одѣвіемъ, но богатыя внутренними красотами; ждуть трепетно-вашего безпристрастнаго приговора, который должна вамъ подсказать ваша совѣсть, а не какія-нибудь партійныя и всякія другія соображенія. Тяжело, въ высокой степени тяжело, въ настоящій моментъ положеніе насъ, защитниковъ этихъ школъ. Мы сейчасъ переживаемъ то же самое, что переживаютъ родители при видѣ ихъ невиннаго дѣтпща, посаженнаго на скамью подсудимыхъ. Тяжесть нашего положенія, мучительность его пойметъ только тотъ изъ васъ, кто когда-нибудь испытывалъ опасность и рискъ потерять дорогое, близкое, родное. Но я хорошо понимаю тяжесть и вашего положенія, какъ судей, коимъ навязчивый обвинитель настойчиво преподноситъ для подписи заранѣе уже написанный приговоръ. Я, г.г., облегчу ваше положеніе, какъ судей, долженствующихъ вынести приговоръ совѣстный. И для этого оглашу сейчасъ замѣчательные факты изъ исторіи положенія церковно-школьнаго вопроса въ особомъ совѣщаніи и въ комиссіи по народному образованію. И въ доказательство моихъ словъ я буду приводить слова не защитниковъ школъ церковныхъ, а ихъ противниковъ. Я оглашу эти слова, и приводя точныя слова, я заставлю этихъ противниковъ свидѣтельствовать противъ самихъ себя. Когда въ комиссіи по народному образованію впервые возникъ вопросъ о необходимости разработать законопроектъ о всеобщемъ обученіи, то я обратился къ этой комиссіи съ заявленіемъ, что прежде всего необхо-

димо разрѣшить, такъ или иначе, вопросъ о церковно-приходской школѣ, ея судьбѣ, опредѣлить отношеніе комиссіи по народному образованію къ этимъ школамъ и указать имъ то мѣсто, которое они должны занять въ общей системѣ всеобщаго обученія и т. д. Я заявилъ въ комиссіи по народному образованію, что если вопросъ о церковно-приходской школѣ будетъ отложенъ къ самому концу работъ комиссіи, то, внѣ всякаго сомнѣнія, мы, защитники школы, будемъ переживать тяжелое мучительное настроеніе; мы не сможемъ опредѣлить нашихъ позвцій къ разрабатываемому законопроекту о всеобщемъ обученіи, намъ все время будетъ казаться, что каждая поставленная на обсужденіе статья общаго законопроекта скрываетъ въ себѣ затаенную мысль противъ церковной школы; мы все это время будемъ чувствовать себя въ фальшивомъ положеніи. Что же сдѣлано было? Какъ отнеслись къ моему заявленію? Насъ предупредительно успокоили, намъ сказали: «не бойтесь, не бойтесь и не бойтесь»; вопросъ о церковно-приходской школѣ, намъ сказали (я говорю точныя слова), не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ работѣ комиссіи по разработкѣ основоположеній для государственной школы, а главное—не бойтесь: никто не собирается уничтожить, или какъ было сказано, экспроприровать церковныя школы. Вотъ, г. г., въ этомъ, быть можетъ, была наша ошибка, что мы отнеслись съ довѣріемъ къ сказаннымъ словамъ; быть можетъ, намъ нужно было настоять, чтобы вопросъ о церковной школѣ былъ бы разрѣшенъ въ первую голову, и если бы въ тотъ моментъ намъ стало извѣстнымъ неблагопріятное рѣшеніе вопроса о церковной школѣ, то, конечно, и наше отношеніе къ разработкѣ законопроекта общаго было бы иное. Зная, что церковно-приходская школа прихлопнута, мы постарались бы употребить всѣ мѣры и средства, чтобы свѣтская школа была организована по образцу и типу церковной. Конечно, невозможно было рассчитывать, чтобы старанія и попытки наши привели бы къ удовлетворительнымъ, для насъ желательнымъ результатамъ; можетъ быть, наши дѣйствія были бы названы обструкціей, но мы исполнили бы свой долгъ, сдѣлали бы то, что должны были сдѣлать, проявили бы болѣе сдержанное отношеніе къ общему законопроекту, который нынѣ вы разсматриваете. Что же получилось въ концѣ концовъ? А вотъ что. Тѣ самыя лица, которыя вначалѣ такъ успокаивали насъ, сами же послали по-

нашему адресу тяжелый укоръ; намъ сказали: если, вы отцы духовные, оказывается, такіе ревностные защитники церковной школы, то вамъ и не нужно было голосовать въ комиссіи за общій законопроектъ, вамъ нужно было все время итти противъ; такимъ образомъ насъ упрекали за то, что мы были корректны, объективны, что мы относились съ полной готовностью пособить въ разработкѣ законопроекта и развитіи свѣтской школы и т. д. Я думаю, что въ томъ обстоятельстве, что мы не настояли, чтобы вопросъ о церковной школѣ былъ поставленъ въ первую голову и такъ или иначе разрѣшенъ, и была наша ошибка. Намъ, очевидно, не слѣдовало довѣрять всѣмъ этимъ успокоительнымъ заявленіямъ, хотя и то нужно сказать, что эти заявленія исходили отъ самыхъ вліятельныхъ членовъ, не только комиссіи по народному образованію, но и Государственной Думы. Чужло наше сердце недоброе и предчувствіе не обмануло насъ: нашими руками, такъ сказать, провели этотъ общій законопроектъ, а, поставивши въ самомъ концѣ работъ вопросъ о церковной школѣ, разрѣшили, какъ видите, этотъ вопросъ весьма и весьма для насъ неблагопріятно. И главными отвѣтственными виновниками подобнаго рѣшенія именно явились тѣ самыя лица, которыя успокаивали насъ. Вѣдь, что говорили намъ въ теченіе 2¹/₂ лѣтъ тѣ самыя, которые въ концѣ концовъ впали въ полное противорѣчіе съ самими собою? Я приведу вамъ сейчасъ подлинныя слова ихъ; это вамъ нужно знать именно для того, чтобы вы видѣли и убѣдились, что постановленіе комиссіи объединить церковную школу вовсе не является актомъ продуманнымъ, послѣдовательнымъ, актомъ непреложнымъ, ибо вы увидите, что все время эти лица одно говорили, а другое чрезъ нѣкоторое время сдѣлали. Вотъ, что говорили намъ тѣ, которые явились виновниками и, я скажу, главными и отвѣтственными виновниками этого объединенія. Именъ этихъ лицъ я называть не буду, я знаю, что если бы я назвалъ эти имена, то здѣсь бы поднялись страсти, а этого я не хотѣлъ бы; я увѣренъ, что лица, о которыхъ я говорю, сами узнаютъ себя въ этихъ словахъ. Вотъ вамъ, г. г., кажется, что постановленіе комиссіи по народному образованію объ объединеніи школъ является твердымъ, послѣдовательнымъ, несомнѣннымъ. Хорошо. А вотъ послушайте теперь точныя слова этихъ лицъ; цитирую по протокольному журналу засѣданій: «признавая безспорнымъ принципъ объединенія

и надзоръ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія за всѣми начальными школами, X полагалъ, тѣмъ не менѣе, по соображеніямъ практическимъ, сдѣлать исключеніе изъ этого принципа для существующихъ церковно-приходскихъ школъ. Для открытыхъ до сего времени 40.000 школъ надлежитъ пока впредь до преобразованія прихода (а не до разработки законопроекта о всеобщемъ обученіи), надлежитъ оставить прежнюю ихъ организацію, достигшую въ настоящее время вполне удовлетворительныхъ результатовъ въ учебномъ дѣлѣ». Въ другомъ засѣданіи тотъ же самый X прямо и опредѣленно уже говоритъ слѣдующее: «Но и независимо отъ практическихъ соображеній не слѣдовало бы, по мнѣнію X, немедленно передавать церковно-приходскія школы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Надлежитъ принять во вниманіе, что состоящіе нынѣ въ вѣдѣніи Св. Синода церковно-приходскія школы обладаютъ уже стройной организаціей съ правильно поставленнымъ учебнымъ дѣломъ и въ случаѣ передачи этихъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія является опасность внесенія дезорганизаціи въ учебное дѣло церковно-приходскихъ школъ». Вотъ слова, которыя стали, какъ вы видите, въ разрѣзъ съ дѣломъ. Приведу слова другого; назову его «игрекъ», — то же членъ комиссіи по народному образованію, то же вліятельный членъ вліятельной фракціи и особенно оказавшійся непримиримымъ въ этомъ вопросѣ. «Игрекъ» «находилъ несвоевременнымъ въ настоящее время проведеніе принципа объединенія по отношенію къ церковно-приходской школѣ до образованія прихода, которому будетъ передано ближайшее завѣдываніе школой. Въ виду сего онъ полагалъ оставить церковно-приходскія школы въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода и отпускать ассигнуемые на содержаніе ихъ кредиты по смѣтѣ Синода». Гг., я не называю именъ этихъ лицъ, но они уже несомнѣнно узнали себя въ приведенныхъ словахъ. И вотъ я сейчасъ въ вашемъ присутствіи обращаюсь къ этимъ лицамъ (а они здѣсь въ залѣ) и спрашиваю ихъ: для чего же они говорили всѣ эти успокоительныя слова, для чего они одно говорили, заставляя насъ вѣрить имъ, а другое сдѣлали; мы не могли не вѣрить имъ, ибо это вполне почтенныя лица. Неужели они такъ говорили для того, чтобы впоследствии мы острѣе почувствовали ту боль, которую они уже тогда имѣли въ виду нанести намъ при удобномъ случаѣ, тотъ ножъ, который они таили въ себѣ. Я думаю, что такое поведеніе и образъ

дѣйствій недопустимы. Я въ правѣ разсчитывать, что эти лица, улгченныя сейчасъ мной, выступятъ сюда предъ вами; опровергнуть цитированныя мною слова ихъ—они не смогутъ, конечно, ибо слова запротоколированы въ журналахъ комиссіи, но пусть же они, по крайней мѣрѣ, или откажутся предъ вами отъ своихъ словъ и такимъ образомъ оправдаютъ образъ своихъ послѣдующихъ дѣйствій по объединенію церковныхъ школъ, пусть они покаются предъ вами, или же пусть они подтвердятъ, что дѣйствительно сказали эти слова и изъ устъ ихъ самихъ вы услышите, что они дѣйствительно впади въ неприимимое противорѣчіе. Нужно ли говорить о томъ, что въ данномъ вопросѣ было не это одно противорѣчіе, была цѣлая серія противорѣчій. Вѣдь ни въ особыхъ совѣщаніяхъ, ни въ комиссіи по народному образованію, ни въ Государственной Думѣ, ни изъ устъ почтеннаго представителя фракціи союза 17 октября мы не слышали основательныхъ положеній, развѣ мы слышали здѣсь хоть сколько-нибудь основательные доводы по поводу этого пресловутаго объединенія школъ? Нѣтъ, г. г., не слышали. Ну что-же говорили представители союза 17 октября? Они повторяли тѣ доводы, которые изложены въ докладѣ комиссіи по народному образованію, доводы старые, доводы, безъ сомнѣнія, избитые и давнымъ давно опровергнутые. Откровенно говорю: когда я услышалъ, вѣроятно въ сотый разъ, эти доводы, то подумалъ: для чего ораторы приводятъ ихъ, неужели они не могли подыскать и найти что-нибудь болѣе основательное, если, впрочемъ, въ пользу объединенія школъ, можетъ быть что-нибудь болѣе основательное? Въ самомъ дѣлѣ, почтенный проф. Капустинъ сказалъ: «пора положить предѣлъ современному порядку вещей, при которомъ одно вѣдомство вкладываетъ, такъ сказать, палки въ колеса другому и т. д.; пора, сказалъ онъ, положить предѣлъ антагонизму». Но, г. г., я сошлюсь на представителя комиссіи по народному образованію, предсѣдателя ея В. К. Фонъ-Анрепа, человека, конечно, свѣдущаго въ вопросахъ народнаго образованія. Прежде всего оговорюсь, что дѣйствительно, порою, возникалъ антагонизмъ на мѣстахъ; этотъ антагонизмъ порождался усердіемъ не по разуму, проявлявшимся отдѣльными чинами вѣдомства—и одного и другого, но на какой почвѣ? На почвѣ желанія одного и другого открыть только свою новую школу. Вотъ на этой почвѣ и возникалъ антагонизмъ. Сей-

часть спрошу подчтеннаго предсѣдателя комиссіи по народному образованію: «а теперъ возможенъ подобнаго рода антагонизмъ на этой почвѣ»? (Голосъ слѣва: возможенъ.) Позвольте, я вамъ самъ отвѣчу въ присутствіи предсѣдателя комиссіи по народному образованію, только не забѣгайте вы впередъ своей репликой. Возможенъ ли антагонизмъ теперъ? Вы говорите съ мѣстъ—«возможенъ». Значить, очевидно, вы не знаете положенія дѣла. (Голосъ справа по адресу лѣвыхъ «ву, конечно, они, вѣдь, невѣжды»). Между тѣмъ дѣло обстоитъ такъ: новыя школы проектируется открывать только плагомѣрно, это вамъ всѣмъ должно быть извѣстно.—И вотъ планомѣрнымъ открытіемъ школъ и фактомъ утвержденія школьной сѣти, которою предусматривается: и число новыхъ школъ, предусматривается и родъ ихъ, и видъ, и разрядъ и принадлежность ихъ тому или другому вѣдомству,—этимъ самымъ фактомъ исключается уже всякая возможность для какой нибудь борьбы, а потому и антагонизма на почвѣ открытія новыхъ школъ. Это всѣмъ извѣстно, я думаю, по крайней мѣрѣ членамъ комиссіи по народному образованію, хотя и члены Государственной Думы должны все это знать: депутату непростительно не знать этого. Полагаю, что предсѣдатель комиссіи по народному образованію долженъ будетъ подтвердить мои слова. Да и что такое антагонизмъ, о которомъ здѣсь всѣ говорятъ? Вѣдь этотъ антагонизмъ уже разъясненъ вамъ. Владиміръ Николаевичъ Львовъ приводилъ чудныя слова извѣстнаго земскаго дѣятеля Чичерина, который сказалъ, что земство и духовенство на мѣстахъ вовсе не находятся въ какомъ нибудь непримиримомъ противорѣчій въ дѣлѣ народнаго образованія; нужно только оставить этихъ мѣстныхъ дѣятелей въ покоѣ, не вмѣшиваться во взаимоотношенія ихъ. И дѣйствительно это вѣрно; не нужно портить этихъ взаимоотношеній, не нужно подливать масла въ огонь, ибо на мѣстахъ, конечно, есть и категоріи лицъ, неблагопріятно относящихся къ церковно-приходской школѣ; противъ этого я не возражаю. Далѣе тотъ же самый Чичеринъ говоритъ, что даже тотъ антагонизмъ, который возникаетъ иногда между чинами центральнаго вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и Св. Синодомъ—и того можетъ не быть, для этого нужно только одно: чтобы одно вѣдомство не вмѣшивалось въ компетенцію другого. Но, г. г., а вотъ вамъ вѣроятно неизвѣстно, что Министерство Народнаго Просвѣщенія дѣйствительно ворва-

лось въ сферу дѣятельности духовнаго вѣдомства, ибо въ то время, когда всѣ законы, касающіеся церковно-приходскихъ школъ, еще не отмѣнены, — и вамъ это извѣстно, — Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ порядкѣ циркуляра, издало наставленія земствамъ, въ которыхъ прямо сказано: однѣ церковныя школы вносить въ школьную сѣть, а другія церковныя школы не вносить. Г. г., я понимаю, что можно не сочувствовать церковно-приходскимъ школамъ, можно желать полной ихъ гибели, но доколѣ законъ существуетъ, его во всякомъ случаѣ нельзя отмѣнять въ порядкѣ циркулярнаго распоряженія; съ этимъ, я думаю, вы всѣ согласны, и если бы мы стали на такую почву, то получился бы ужасъ, а не жизнь въ нашей странѣ. (Голоса: «Браво, браво»).

Такъ вотъ, г. г., я и говорю: никакихъ доводовъ нѣтъ въ пользу объединенія церковныхъ школъ, и самая объяснительная записка, которая приложена къ докладу, страдаетъ тенденціозностью. Г. г., вы вѣдь знаете въ самомъ дѣлѣ исторію русскаго государства, прочтите эту объяснительную записку, что вы найдете въ ней? Вы найдете въ ней много страниць, написанныхъ объ исторіи народнаго образованія въ Россіи, но въ ней не найдете вы ни одного звука, ни одного слова, о роли и дѣятельности Церкви и духовенства въ дѣлѣ отечественнаго образованія. Такъ таки ничего объ этомъ не сказано. А вѣдь кому же не извѣстно, что вплоть до XVIII вѣка народное образованіе не шло мимо Церкви, а именно находилось въ рукахъ церкви. Вотъ здѣсь въ прошломъ засѣданіи деп. Карауловъ сказалъ: «да, вѣрно, была въ вѣдѣніи Церкви народная грамотность, но что это была за грамотность? Вѣдь желающій научиться грамотѣ долженъ былъ отдать себя въ рабство, въ служеніе, какому нибудь клирику на много лѣтъ». Такимъ образомъ, если только цовѣрить тѣмъ источникамъ, на основаніи которыхъ деп. Карауловъ говорилъ, такъ мы придемъ къ заключенію, что вѣроятно было только 2—3 десятка грамотныхъ въ каждомъ, скажу, приходѣ, но вѣдь извѣстно, что въ XVIII вѣкѣ грамотность была мѣстами почти поголовная. Объ этомъ, между прочимъ, свидѣлствуютъ документы, историческіе акты, которые хранятся въ Московскомъ Центральномъ архивѣ Министерства юстиціи; объ этомъ свидѣлствуетъ ученый историкъ Калачевъ. Въ упомянутомъ архивѣ Министерства юстиціи есть документы, относящіеся къ XVI и XVII вѣкамъ, и изъ этихъ документовъ видно,

что и истцы и отвѣтчики, и понятые, и свидѣтели крестьяне, за которыхъ въ настоящее время приходится расписываться, какъ за неграмотныхъ, подписывали свои показанія собственноручно. Затѣмъ въ томъ же самомъ Центральномъ архивѣ Министерства юстиціи находятся отдѣльные свитки,—и ихъ не мало,—на которыхъ вы увидите до 100 и выше собственноручныхъ подписей крестьянъ одного и того же села, а вамъ всѣмъ, вѣдь, хорошо извѣстно, что села въ то время были не такія большія, какъ сейчасъ. А обратимся, г. г., къ позднѣйшему періоду дѣятельности Церкви и духовенства, относящемуся ко времени введенія земскихъ учрежденій. Развѣ тогда церковно-приходской школы не было, какъ утверждаетъ комиссія въ объяснительной своей запискѣ? А я спрошу: откуда же взялись тѣ 17.000 школъ, которыя ко времени закона 1864 г. были переданы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія? Переданы потому, что законъ этотъ прямо подчинилъ церковную школу мѣстнымъ училищнымъ совѣтамъ. Значитъ, наши школы были, существовали, значитъ дѣятельность духовенства была; можете себѣ отрицать эту дѣятельность по существу качества, но нельзя же отрицать самаго факта. Такъ исторію нельзя писать. Нельзя закрыть глаза на то, что духовенство работало и сдѣлало въ святомъ дѣлѣ просвѣщенія народа (Голоса справа: «браво»). Но естественный вопросъ: для чего же такъ писалась исторія? Вѣдь нельзя же допустить, что подобнаго рода неправильное изображеніе исторіи не вызывалось и не оправдывалось бы какими нибудь соображеніями и мотивами авторовъ доклада? А нужно было, видите ли, доказать, что современная дѣятельность православнаго духовенства на поприщѣ народнаго образованія не имѣетъ корней въ прошломъ исторіи, и что современная церковная школа есть порожденіе бюрократіи 80-хъ годовъ. Вотъ для чего нужно было извратить исторію; никакой другой надобности и цѣли не было. Но насколько удачно удалось авторамъ записки осуществить свои предвзятые намѣренія—теперь вы сами видите. Далѣе. Комиссія по народному образованію, въ качествѣ мотива для объединенія школъ, говоритъ, что государство нынѣ становится на путь широкихъ затратъ на народное просвѣщеніе. Нужно соблюдать возможную экономію въ расходахъ, а между тѣмъ, содержа церковныя школы въ ихъ теперешней организаціи,—приходится содержать двойную дистанцію: для наблюденія за свѣтской школой одну, для

наблюденія за церковной—другую. Спрошу почтеннаго докладчика: а развѣ комиссія по народному образованію предполагаетъ передать въ вѣдѣніе одного инспектора народныхъ училищъ неограниченное число школъ. Вѣдь нѣтъ же: каждому инспектору предположено дать въ наблюдение не болѣе 75 школъ, значитъ каждая 75 церковныхъ школъ, переданная въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, вызовутъ назначеніе новаго инспектора—это ясно, и такимъ образомъ всѣ мѣста нынѣшнихъ наблюдателей придется замѣстить инспекторами народныхъ училищъ, съ тѣмъ только отличіемъ, что въ настоящее время наблюдатель получаетъ въ среднемъ 600 руб., а инспекторъ народныхъ училищъ будетъ получать до 4.000 руб.; законопроектъ о такомъ именно размѣрѣ жалованья инспекторамъ даже былъ уже поставленъ на повѣстку Государственной Думы и былъ снятъ съ повѣстки по нѣкоторымъ соображеніямъ. Такимъ образомъ, г. г., вмѣсто 600.000 р., т. е. той суммы, которая нынѣ идетъ на содержаніе наблюдателей, придется тратить около 4.000.000 руб. на содержаніе инспекторовъ народныхъ училищъ. Я вовсе не сторонникъ того, чтобы вопросы и соображенія расчета, узкаго, меркантильнаго, вносить въ великое, святое дѣло народнаго образованія; я сторонникъ расточительности средствъ въ этомъ дѣлѣ,—расточительности, конечно, въ благородномъ смыслѣ, но, г. г., они, противники церковной школы, сами заговорили объ экономіи. Но что же это за экономія, которая одной рукой вычеркиваетъ 600.000 р., а другой—вписываетъ 4.000.000 руб.? Что же это за экономія, да и гдѣ же она; это повидимому то, что одна рука не вѣдаетъ, что дѣлаетъ другая. Для чего же приводить подобные доводы, столь легко уничтожаемые? Затѣмъ комиссія по народному образованію говоритъ: какъ только осуществится объединеніе школъ, то несомнѣнно произойдетъ сокращеніе расходовъ по книгоиздательству, снабженію школъ учебниками, библіотеками и проч. Удивляюсь, право, полной неосвѣдомленности комиссіи; я спрошу представителя послѣдней—докладчика: а развѣ вамъ, милостивый государь, не извѣстно, что доселѣ книгоиздательское дѣло только и исключительно организовано и ведется однимъ лишь духовнымъ вѣдомствомъ; оно, можно сказать, идеально поставило книгоиздательское дѣло, отпуская по баснословно-дешевой цѣнѣ учебники и библіотеки. Еще въ ноябрѣ 1908 г. я приглашалъ васъ пойти на Кабинетскую улицу, № 13, и

познакомиться, насколько возможно, съ постановкой всего этого дѣла. Вы тамъ увидите плоды работы издательской комиссіи, увидите центральный музей разныхъ пособій, а вѣдь знать то все это, познакомиться со всѣмъ вамъ нужно, какъ судьямъ, которые должны вынести приговоръ надъ церковной школой. Развѣ Министерство Народнаго Просвѣщенія занималось доселѣ книгоиздательствомъ? Вѣдь нѣтъ же. Можно не сочувствовать тому духу и направленію, которые насаждаются въ школахъ духовныхъ духовнымъ вѣдомствомъ, можно, допустимъ, здѣсь объ этомъ спорить, но важно то, что духовное вѣдомство, поставивши себѣ извѣстныя цѣли, нашло и средства осуществлять эти цѣли образованія и религіозно-нравственнаго воспитанія составленіемъ и изданіемъ собственныхъ учебниковъ. А министерская школа? Развѣ не находится каждая такая школа въ полной зависимости отъ частныхъ торговцевъ, частныхъ издателей, которые преподносятъ только то, что вызывается духомъ времени, а можетъ быть даже чисто мѣстными вѣвсами, мѣстнымъ настроеніемъ политическимъ. Такъ вотъ, если вы упраздните церковную школу, то, ясное дѣло, будутъ упразднены и всѣ учрежденія, руководящіе школьнымъ дѣломъ, а потому и книгоиздательство. При чемъ же тутъ, то какое-то сокращеніе расходовъ, о которомъ говоритъ вамъ комиссія? Министерство Народнаго Просвѣщенія доселѣ книгоиздательствомъ не удосуживалось завяться, да и не займетъ, и можетъ быть, слава Богу, что не занималось этимъ, ибо всѣ мы знаемъ, какъ вообще неудовлетворительно ведутся нашими казенными вѣдомствами казенныя предпріятія. Далѣе я пропущу массу доводовъ болѣе или менѣе мелочныхъ: не стоить на нихъ долго останавливаться. Говорятъ, на примѣръ, что церковныя школы не дешево обходятся. Но, г.г., кто внимательно слѣдилъ за полемикой по церковно-школьному вопросу, тотъ отлично знаетъ, что церковную школу въ одно и то же время ухитряются обвинять и въ томъ, что она школа дорогая, и въ томъ, что она дешевая школа. Все зависитъ отъ настроенія оппонента. Вотъ, въ доказательство того, что школы наши дороги, прибѣгаютъ къ такому, я назову скромно, оригинальному приему. Приемъ, о которомъ я сейчасъ скажу, былъ допущенъ между прочимъ нашимъ сочленомъ И. С. Ключевымъ. Когда желаютъ опредѣлить стоимость церковной школы, то берутъ все, что казна отпускаетъ и на центральное вѣдомство, и на наблюдателей, и на строительное

дѣло, и на подготовку учительскаго персонала, и на жалованье учащимъ, общую сумму дѣлятъ на число учениковъ (или на число школъ, если хотятъ опредѣлить стоимость послѣдней). Противъ такого приѣма, конечно, ничего нельзя имѣть, если бы соотвѣтствующимъ образомъ опредѣлялась стоимость ученика (и школъ) земско-министерскихъ школъ. Но поступаютъ въ этомъ случаѣ уже не такъ, а иначе: когда хотятъ опредѣлить стоимость ученика послѣднихъ школъ, то уже оставляютъ въ сторонѣ всѣ расходы и на центральное вѣдомство и на подготовку учительскаго персонала, на инспекцію, словомъ игнорируютъ все, а берутъ лишь исключительно ту сумму, которую казна расходуетъ на выдачу жалованья учащимъ и эту сумму дѣлятъ на число учениковъ (или школъ).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ вопросу объ уѣздныхъ регентахъ *).

Въ дополненіе къ моей статьѣ, напечатанной въ № 33 Епархіальныхъ Вѣдомостей с. г. объ уѣздныхъ регентахъ, прибавлю, что вопросъ этотъ очень важенъ для жизни прихода и заслуживаетъ общаго вниманія.

Къ сожалѣнію, несмотря на нѣсколько указовъ, исходящихъ изъ духовной Консисторіи относительно организаціи хоровъ и введенія общаго пѣнія, все же улучшенія въ этой области и замѣтнаго прогресса нѣтъ.

Для дѣла смѣю предложить слѣдующе: а) учредить въ епархіи должность выборныхъ уѣздныхъ регентовъ, на обязанности которыхъ будетъ лежать: в) созывъ въ центральный пунктъ уѣзда псаломщиковъ и учителей пѣнія на теоретическія и практическія занятія, или такъ наз. лѣтніе курсы; с) сообща выработать для епархіи общіе приѣмы, при помощи которыхъ вводить правильность пѣнія и, наконецъ, въ году посѣщать церковные хоры, лично руководить организаціей хора и собирать свѣдѣнія объ успѣхахъ, и, конечно, въ дальнѣйшемъ новое дѣло выдвинетъ массу другихъ вопросовъ и требованій.

Свящ. Викторъ Бѣжанъ.

*) См. № 33 т. г.

Письмо въ редакцію.

Милостивый Государь,

Господинъ Редакторъ!

Почтительнѣйше прошу Васъ исправить ошибку, допущенную священникомъ о. В. Спынуловымъ въ корреспонденціи, напечатанной въ № 42 Епарх. Вѣд., отъ 17 окт. с. г., въ отдѣлѣ Епархіальная хроника. Честь произнесенія рѣчи на молдавскомъ языкѣ на торжествѣ освященія новаго храма въ с. Нишканахъ принадлежитъ не о. Паславскому, а отцу Гавріилу Нагачевскому. С. П.

М. Г.

Господинъ Редакторъ!

Не откажите помѣстить въ редактируемомъ Вами органѣ ниже-слѣдующее:

По постановленію Бессарабскаго землячества студентовъ Университета въ г. Юрьевѣ отъ 17 октября с. г. бюро землячества считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ выразить свою глубокую благодарность всѣмъ оказавшимъ матеріальную поддержку землячеству.

Примите увѣреніе въ совершенномъ почтеніи.

Предсѣдатель 3-ва Г. Морошановъ.

Секретарь Ал. Карлатянь.

Г. Юрьевъ, Техельферская ул. д. № 6 кв. 4.

Епархіальная хроника.

◆ Въ субботу, 6-го ноября, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Досиѣей, въ сослуженіи іеродіакона о. Симона. Богослуженіе совершалось при пѣвнн архіерейскаго хора, подъ управленіемъ священника о. Михайла Березовскаго. На всенощномъ бдѣнн присутствовалъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій.

◆ Въ воскресенье, 7-го ноября, Божественную литургію, по случаю исполнившагося столѣтія Благовѣщенской гор. Кишинева церкви, совершилъ въ храмѣ Благовѣщенскомъ Преосвященный Серафимъ, въ сослуженіи мѣстнаго и соборнаго духовенства. За литургіей былъ рукопо-

ложенъ въ санъ діакона псаломщикъ той-же церкви Трофимъ Окуловъ, назначенный на діаконое мѣсто при Благовѣщенской церкви на псаломщическомъ окладѣ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Божіей Матери съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Епископу Серафиму и всѣмъ прихожанамъ Благовѣщенской церкви. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ 7-го ноября Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. За литургіей были рукоположены: въ санъ священника заштатный діакопъ Аккерманскаго собора Петръ Гвоздицкій, и въ санъ діакона окончившій курсъ духовной семинаріи Викторъ Завойчивскій. На богослуженіи пѣлъ хоръ учениковъ псаломщическаго класса подъ управленіемъ учителя пѣнія В. В. Говорова.

Въ тотъ-же день акаѳистъ Божіей Матери въ крестовой архіерейскаго дома церкви читалъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ Въ понедѣльникъ, 8-го ноября, въ кафедральномъ соборѣ, Божественную литургію у гроба усопшаго протоіерея св. Ильинской гор. Кишинева церкви о. Георгія Дывги совершилъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, въ сослуженіи о. ректора духовной семинаріи, архимандрита Зиновія, соборнаго и городского духовенства.

◆ Въ воскресенье, 26-го октября, въ Вознесенской школѣ состоялось религіозно-нравственное чтеніе. Чтеніе началось общимъ пѣніемъ церковныхъ молитвъ, послѣ котораго діакопъ Вознесенской церкви о. Василій Туркинъ прочелъ на молдавскомъ языкѣ евангеліе въ недѣлю 20 ю по Пятидесятницѣ и истолковалъ исторію воскрешенія Іисусомъ Христомъ сына Наинской вдовы, въ которой указалъ на милосердіе Господа Бога къ людямъ и на Его Божественное всемогущество и славу. Послѣ того Ѳ. С. Журьяри велъ бесѣду о сектахъ въ Россіи. Перечисливъ, какія секты существуютъ у насъ, и чѣмъ сектанты различаются другъ отъ друга, г. Журьяри указалъ на то, что всѣ они всегда яро отвергаютъ церковь Христову православную и ея Божественное ученіе, а главнымъ образомъ не признаютъ церковнаго благодатнаго свя-

щенноначалія, идущаго непрерывно отъ святыхъ апостоловъ и Христа. Далѣе священникъ о. Іоаннъ Биволь предложилъ бесѣду о Богѣ, о всеобщности вѣры въ Бога, о томъ, что вѣра въ Бога есть потребность сердца и разума человѣческаго, и что существо Божіе непостижимо для ума человѣческаго. Затѣмъ читали на русскомъ языкѣ: 1) «Возрожденіе»—Елена Енчу, 2) «Жизнь и подвиги первомученицы Феклы»—Феодоръ Брага, 3) «Ученіе свѣтъ, а пьянство погибель»—Николай Унтарь, и на молдавскомъ языкѣ: «О религіозныхъ сектахъ»—Іоаннъ Гроппа. Религіозно-нравственное чтеніе закончилось общимъ пѣніемъ начальныхъ молитвъ и гимна «Боже, Царя храни!»

◆ Въ воскресенье, 31-го октября, также состоялось религіозно-нравственное чтеніе въ помѣщеніи церковно-приходской Вознесенской школы. Въ школу въ этотъ день собралось очень много публики, между которой преобладали прихожане. Послѣ пѣнія молитвъ общимъ хоромъ присутствующихъ, настоятель Вознесенской церкви протоіерей о. Спиридонъ Мураневичъ продолжилъ объясненіе Божественной литургіи,—именно то, что слѣдуетъ послѣ благословенія и освященія св. Даровъ: священникъ въ своихъ молитвахъ, по совершеніи таинства предъ лицомъ святѣйшей жертвы Тѣла и Крови Христовой, поминаетъ всѣхъ угодниковъ Божіихъ, которыхъ Господь поставилъ молитвенниками за насъ, и молится за всѣхъ людей, усопшихъ и живыхъ, и особенно за благочестивѣйшаго Государя нашего. Совершеніе таинства оканчивается благословеніемъ отъ имени Господа Іисуса Христа всѣхъ предстоящихъ въ храмѣ. О томъ, какъ св. Церковь приготавливаетъ вѣрующихъ ко причащенію, о. протоіерей обѣщаль рассказать въ слѣдующій разъ. Далѣе священникъ о. Іоаннъ Биволь, повторивъ вкратцѣ содержаніе своей предыдущей бесѣды, въ этотъ разъ выяснилъ слушателямъ слѣдующія мысли: жизнь міра идетъ по законамъ Творца; жизнь человѣка должна согласоваться съ волей Божьей; воля Божья открыта людямъ Самимъ Богомъ, но не всѣ люди одинаково и въ чистотѣ воспринимаютъ ее и исполняютъ, отсюда неурядица въ жизни людей, горе, страданія и необходимость Божественной помощи, которую даетъ намъ Спаситель. Онъ зоветъ къ Себѣ всѣхъ людей, говоря: «Придите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, Я успокою васъ». Чтеніе закончилось обычнымъ пѣніемъ молитвъ.

◆ † Протоіерей Г. Дынга. Въ ночь на 5 ноября скончался, на 75-мъ году жизни, настоятель св. Ильинской церкви, протоіерей о. Георгій Дынга.

Покойный—сынъ исаиомица с. Гертопъ-Маре, Оргѣевск. уѣзда. Въ 1859 году онъ окончилъ курсъ Кишиневской духовной семинаріи со степенью студента и въ томъ-же году, 22 августа, былъ опредѣленъ священникомъ къ Ильинской церкви гор. Кишинева, при которой протекло его служеніе до самой смерти, болѣе 51 года. Состоя настоятелемъ церкви, о. Г. Дынга постоянно несъ и другія обязанности по епархіальному управленію и вообще по духовному вѣдомству. Такъ въ теченіе 25 л., съ 1863 года, онъ состоялъ преподавателемъ латинскаго языка въ дух. мужск. училищѣ; тогда-же разновременно исполнялъ обязанности инспектора и смотрителя училища и состоялъ членомъ правленія отъ духовенства. Съ 1885 по 1897 годъ состоялъ членомъ духовной консисторіи; съ 1 декабря 1906 года до самой смерти состоялъ благочиннымъ городскихъ церквей, сначала по выборамъ, а затѣмъ, съ прошлаго года, по назначенію Преосвящ. Серафима. Кромѣ того покойный состоялъ членомъ различныхъ епархіальныхъ учрежденій. Въ августѣ прошлаго года покойный праздновалъ 50-лѣтній юбилей своего служенія въ священническомъ санѣ.

Протоіерей о. Г. Дынга умеръ внезапно, отъ паралича сердца. Еще наканунѣ покойный посѣтилъ дух. консисторію и соборъ. Умеръ отецъ Георгій, будучи еще довольно бодрымъ и полнымъ силъ, такъ сказать на ногахъ.

Среди духовенства и населенія покойный пользовался большимъ уваженіемъ и авторитетомъ. Пользуясь вліяніемъ на населеніе, о. прот. всегда пользовался имъ съ рѣдкимъ въ обстановкѣ нашего времени тактомъ. Его проповѣди, въ чисто христіанскомъ духѣ, носили примиряющій характеръ. Духовенство и прихожане искренно жалѣютъ объ утратѣ добраго, незлобиваго пастыря и неутомимаго работника на духовной нивѣ.

5-го ноября въ 12 ч. дня, Преосвящ. Никодимъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства совершилъ надъ гробомъ покойнаго панихиду.

6-го ноября въ 7 час. вечера совершена вторая архіерейская панихида. Выносъ тѣла изъ квартиры покойнаго въ Ильинскую церковь состоялся въ воскресенье въ 4 часа дня. Въ поведѣльникъ въ 8 часовъ утра тѣло покойнаго изъ Ильинской ц. было перенесено въ кафедральный соборъ, гдѣ, послѣ заупокойной литургіи было совершено отпѣваніе. Погребеніе, съ разрѣшенія Преосвящ. Серафима, состоялось въ церковной оградѣ Ильинской ц. въ 1 часъ дня 8-го ноября.

Покойный былъ вдовъ. Дѣти его въ зрѣломъ возрастѣ и всѣ пристроены.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

Въ № 42 Ворон. Еп. Вѣд. т. г. помѣщена слѣдующая заслуживающая вниманія филологическая замѣтка подъ заглавіемъ «Аггелъ».

«Вы всегда можете услышать, какъ въ школѣ ученикъ читаетъ по «Церковно-славянской азбуки»: *Аоггѣнъ, Пагкратѣй...*

Въ храмѣ—чтець возглашаетъ изъ апостола: «дадеся ми пакостникъ плоти, аггелъ сатавинъ»... (2 Коринѣ. 12, 7).

Читая Евангеліе, діаконъ изрекаетъ: «Идите отъ Мене, проклятіи, во огонь вѣчный, уготованный діаволу и аггеломъ его» (Матѣ. 25—41).

При крещеніи младенца священникъ произноситъ «запрещеніе»:... «и отступи отъ созданія сего со всею силою и *аггелы* твоими».

Такое словопроизношеніе—неправильное.

Изучавшіе греческій языкъ должны бы знать одно грамматическое правило, по которому гортанный звукъ «Г», стоящій передъ—г, к, х, считается за «Н», напримѣръ, *αγγελος*—вѣстникъ (какъ добрый, такъ и злой)—читается: «*ангелосъ*».

Отсюда и въ славянскомъ языкѣ всѣ греческія слова, съ указаннымъ начертаніемъ, должны произноситься по сему правилу, т. е., *Синклѣтъ*—синклить, *Аγκіра*—анкира и т. п.

Хотя въ славянскомъ языкѣ для различія ангеловъ добрыхъ отъ злыхъ и существуетъ особое правописаніе,—когда говорится объ ангелахъ добрыхъ, то пишется *Аѣгелъ* подъ титломъ; если же о злыхъ, то

пишется безъ титла: *Аггелъ*,—однако это нисколько не даетъ права выражать свое презрѣніе къ злomu духу неправильнымъ произношеніемъ благозвучнаго эллинскаго слова; достаточно и того, что для обозначенія сего отверженнаго субъекта въ славянскомъ языкѣ существуетъ особая орѳографія».

◆ **Къ постройкѣ буддійскаго Храма въ С.-Петербургѣ.** Въ газетѣ «Колоколь» (№ 1380 т. 1). нѣкто «Православная» пишетъ: «Въ тотъ день, когда въ столицѣ Россіи будетъ воздвигнутъ идолъ въ преукрашенномъ капищѣ, исчезнетъ съ лица земли названіе «Русь святая Православная».

Имя «Святой» земля наша получила въ 988 году, когда просвѣтилась ученіемъ Господа нашего Іисуса Христа и ниспровергла своихъ идоловъ; князь же Владиміръ, сыновья его и потомки стали называться благочестивыми ревнителями православія. Народъ подражалъ своимъ правителямъ и крѣпко полюбилъ истинную вѣру.

Много вѣковъ жила такая Святая земля: идоловъ истребляла, Христову вѣру распространяла, и благочестіе въ ней не соизволяло нечестію и ереси.

Теперь все измѣнилось: настало постыдное равнодушіе ко всему за вѣтному и дорогому, ко всему, чѣмъ жива душа православнаго русскаго человѣка. Равнодушіе это выразилось наглядно въ свободѣ вѣроисповѣданія и, что хуже, что ужаснѣе всего, въ допущеніи идольскихъ капищъ въ самой столицѣ христіанскаго государства,—государства, пролившаго столько крови въ защиту Креста Господня.

Построеніе капищъ—это страшный грѣхъ, грѣхъ царя Соломона (3 кн. Цар. гл. II).

Неужели нельзя отвратить этого нечестія?

Одно слово Благочестивѣйшаго Государя,—и золотые кумиры пустятся въ обратный путь морской, не осквернивъ созданія Петра Великаго, которое освящено чудотворными иконами Богоматери и мощами великаго защитника православія св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго.

Припадемъ же къ подножью Великаго Государя, да неопуститъ онъ совершиться беззаконію въ землѣ Его!»

◆ **Ходатайство юбилейной комиссіи.** Въ этомъ же №—рѣ находимъ слѣдующее интересное извѣстіе: «Въ Москвѣ комиссія, по ознакомленію предстоящихъ историческихъ юбилеевъ увѣковѣченія памяти освобожденія Москвы отъ поляковъ въ 1612 г. и 300—лѣтія призванія на царство Дома Романовыхъ въ 1613 г. постановила возбудить ходатайство передъ Св. Синодомъ о прославленіи великаго страсотерпца за Церковь и отечество патр. Гермогена въ виду того, что нетлѣніе его мощей было засвидѣтельствовано при перенесеніи его гробницы при царѣ Алексѣѣ Михайло-

вичѣ изъ Чудова монастыря въ Успенскій соборъ и во второй разъ во время разгрома этого собора въ 1812 г.; въ ознаменованіе 300—лѣтія съ избранія на царство Михаила Ѳеодоровича Романова приступить къ постройкѣ хирургической и терапевтической клиники въ Покровской общинѣ сестеръ милосердія, представляющей прежнюю вотчину Романовыхъ въ бывшемъ селѣ Покровскомъ, а также ходатайствовать передъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи привлечь къ участию въ предстоящихъ въ Москвѣ юбилейныхъ торжественныхъ представителей тѣхъ епархій, которыя хранятъ особо выдающіяся святыни чествуемыхъ эпохъ».

◆ **Свѣдѣнія о дальнѣйшемъ скитаніи гр. Л. Н. Толстого** *). Изъ сообщеній различныхъ газетъ явствуетъ, что гр. Л. Н. Толстой успѣлъ побывать въ Оптиной пустыни съ своимъ докторомъ. Переночевавъ здѣсь, онъ на другой день на извозчикѣ, отправился въ женской Шамординскій монастырь, находящійся въ Козельскомъ уѣздѣ, въ 12 верстахъ отъ Оптиной пустыни, къ своей сестрѣ, М. Н. Толстой, высказавъ намѣреніе вскорѣ возвратиться въ Оптину пустынь. Находясь въ Оптиной пустыни, Л. Н. утромъ того дня, когда онъ выѣхалъ отсюда, долго бесѣдовалъ съ старцемъ Іосифомъ. Въ воскресенье, 31 окт., изъ Остапова пріѣхала въ Шамординскій монастырь дочь Льва Николаевича, Александра Львовна, съ компаньонкой, и со слезами на глазахъ уговаривала отца ѣхать обратно. Долго Л. Н. отказывался исполнить просьбу дочери, но наконецъ печально согласился. И вотъ, въ 4 часа утра, 1 ноября, Л. Н. съ дочерью и ея компаньонкой выѣхалъ изъ монастыря, а докторъ Маковецкій ѣхалъ отдѣльно. Всю дорогу шелъ проливной дождь. На станцію «Козельскъ» пріѣхали къ третьему звонку... Сѣли въ поѣздъ безъ билетовъ. У Л. Н., промокшаго подъ дождемъ, появился ознобъ. Тѣмъ не менѣе Л. Н. съ дочерью и Маковецкимъ направлялся изъ Козельска въ Ростовъ на Дону, но прибылъ онъ въ Остапово уже больнымъ и его помѣстили въ квартирѣ начальника станціи. Сюда же къ Л. Н. прибыли: жена Софія Андреевна и сыновья Андрей и Михаилъ, а также Чертковъ. Изъ Остапова сообщаютъ, что положеніе Толстого очень серьезное. У него установлено воспаленіе легкихъ.

Л. Н. Толстымъ получена отъ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія телеграмма. Телеграмма гласитъ: „Съ самой первой минуты вашего разрыва съ Церковью, я непрестанно молился и молюсь, чтобы Господь возвратилъ васъ къ Церкви. Быть можетъ, онъ скоро позоветъ васъ на свой судъ. Я васъ, больного, теперь умоляю примириться съ Церковью и православнымъ русскимъ народомъ. Благослови и храни васъ Господь!»

Къ Толстому вызваны въ Остапово врачи—Щуровскій и Усовъ. Тревога большая, но надежды пока не потеряны.

*) См. № 45 Киш. Еп. Вѣд.

Совѣщаніе Св. Синода, по вопросу объ отношеніи Церкви къ Толстому, отнеслось сочувственно къ гр. Л. Н. Сильное впечатлѣніе произвели на іерарховъ слова епископа Тульскаго, Парѣенія, который недавно посѣтилъ Толстого въ Ясной Полянѣ и бесѣдовалъ съ нимъ. Содержаніе этой бесѣды владыка скрылъ, пояснивъ лишь, что Толстой ищетъ сближенія съ Церковью.

Въ синодскихъ сферахъ ходитъ слухъ, что Толстой, выздоровѣвъ, намѣренъ принять схиму и поселиться въ Оптиной пустыни, а въ Государственной Думѣ циркулируютъ слухи, что на дняхъ св. Синодъ отмѣнитъ отлученіе Толстого.

«Колоколь» убѣжденъ, что «графъ Толстой, переживъ внутреннее потрясеніе, поспѣшилъ въ монастырь, чтобы въ бесѣдѣ съ инокомъ искать успокоенія своей взволнованной души. Этотъ поступокъ — тотъ крикъ, который вырвался у Юліана отступника передъ смертью: «Ты побѣдилъ, Галилеянинъ».

Есть извѣстіе, что въ Остапово выѣзжаетъ епископъ Кириллъ Тамбовскій. Таковы свѣдѣнія по 6-е ноября включительно.

7 ноября, въ 6 ч. 5 м. утра, гр. Л. Н. Толстой скончался.

А. П.

◆ На пастырскомъ благочинническомъ собраніи 1 округа Бѣльскаго у., Смоленской епархіи, однимъ изъ присутствовавшихъ священниковъ былъ прочитанъ докладъ о желательности учрежденія въ Смоленской епархіи митрополіи съ открытіемъ 10-ти новыхъ уѣздныхъ епископскихъ кафедръ. По мнѣнію докладчика, — «это лучшій выходъ изъ теперешняго тяжелаго положенія русской Церкви, вполне каноничный и удовлетворяющій современнымъ запросамъ православной паствы». Докладчикъ полагалъ, что къ открытію 10-ти епископ. уѣздн. кафедръ не имѣется ни каноническихъ, ни матеріальныхъ препятствій; высшее церковное начальство тоже, будто бы, не будетъ противъ открытія уѣздныхъ епископій, а препятствія докладчикъ предвидитъ со стороны духовенства, которое можетъ не пожелать для себя близости епископовъ. Опасеніе докладчика оправдалось въ томъ же собраніи, такъ какъ изъ 13-ти присутствовавшихъ священниковъ 10 высказались по предмету доклада отрицательно, одинъ назвалъ докладъ «хорошей фантазіей».

Да оно такъ и есть на самомъ дѣлѣ. Если нужны 10 уѣздныхъ епископовъ для Смоленской епархіи, то и всѣ остальные уѣзды другихъ епархій имѣютъ такую же нужду. На всю Россію потребуется до 700 уѣздныхъ епископовъ. А гдѣ взять кандидатовъ для замѣщенія такого количества кафедръ? Епископъ долженъ быть авторитетнымъ не одною силою власти надъ клиромъ, но и внутренними качествами своей души — высокимъ умственно-образовательнымъ цензомъ и безупречною нравственностью. Епис-

копъ не долженъ быть связанъ семьею, вся жизнь его должна принадлежать Церкви. Гдѣ же взять 700 епископовъ? Затѣмъ, и матеріальныхъ препятствій очень много: каждому епископу нужно приличное сану его содержаніе, хорошая квартира, штатъ духовенства по совершенію богослуженій и прочее. Дѣйствительно, авторъ доклада изложилъ только «хорошую фантазію». Въ настоящее время достаточно для Русской Православной Церкви пожелать того, чтобы во всѣхъ епархіяхъ епархіальнымъ преосвященнымъ было дано по 1—2 викарныхъ епископовъ, чтобы облегчить ихъ колоссальнѣйшіе труды по управленію.

◆ Въ № 30 «Тамбов. Епарх. Вѣдом.» объявлено распоряженіе мѣстной духовной консисторіи, утвержденное викарнымъ епископомъ Григоріемъ, что псаломщикамъ изъ окончившихъ курсъ дух. семинаріи впредь не будутъ выдаваться хранящіеся въ консисторіи ихъ документы для снятія съ нихъ копій. Причиною распоряженія послужило то обстоятельство, что многіе окончившіе курсъ семинаріи поступаютъ на псаломщическія мѣста временно, имѣя тайное намѣреніе, подготовившись научно и скопивши немного средствъ, поступить въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, что впоследствии и исполняютъ. Предъ поступленіемъ же въ университеты и проч. берутъ изъ консисторіи свои документы и снимаютъ съ нихъ копіи, которыя и представляютъ университетскому начальству; иногда же представляютъ самые подлинныя документы, съ сообщеніемъ потомъ въ консисторію, что они уже не псаломщики, а студенты университета. Чтобы воспрепятствовать поступленію псаломщиковъ въ университеты, Тамбовская дух. консисторія и не будетъ впредь выдавать имъ документовъ. А безъ документа куда дѣнешься? Поневолѣ надѣнешь рясу, хотя—конечно—можно и рискнуть: выйти изъ псаломщиковъ заблаговременно, до сдачи вступительнаго въ университетъ экзамена.

Тамбовская консисторіальная мѣра, что и говорить, радикальна. Но только ко благу ли Церкви она послужитъ? Вотъ вопросъ.

◆ Начавшееся съ начала 1910 года оживленіе въ г. Борисоглѣбскѣ, Тамб. еп., православно-приходской жизни привело въ концѣ полугодія къ открытію «Питиримовскаго Братства», главная задача котораго—объединенными силами духовенства и прихожанъ стать на защиту православія отъ натиска старообрядцевъ, сектантовъ, иновѣрцевъ и инославныхъ исповѣданій, затѣмъ—утверждать православныхъ въ вѣрѣ и доброй нравственности, ограждать ихъ отъ вліянія лжеученій и невѣрія и обращать заблудшихъ въ лоно прав. Церкви. Къ открытію Братства прибылъ 27 іюня преосвященный Тамбовскій Кириллъ и тотчасъ, по прибытіи, служилъ литургію и молебенъ, совершилъ крестный ходъ на кладбище, откуда возвратился въ соборъ около 5 час. вечера. Открытіе Братства состоялось вечеромъ, въ присутствіи преосвященнаго Кирилла. Весь день 27 іюня вла-

дыка пробыль въ молитвѣ и трудѣ, успѣвши сказать 4 рѣчи. Духовенство и народъ г. Борисоглѣбска одушевлены крайнею ревностью о своей православной вѣрѣ. Для успѣха баптистской пропаганды, съ появленія которой и началось помянутое одушевление православныхъ, не осталось въ городѣ и его окрестностяхъ удобной почвы. Примѣръ г. Борисоглѣбска высоко-поучителенъ для тѣхъ мѣстностей Россіи, гдѣ завелись бы враги православія. Врагъ страшенъ только тогда, когда «стражи Израиля» спятъ; а если они бодрствуютъ, то врагъ отступаетъ со срамомъ.

◆ Съѣздъ депутатовъ духовенства Новоторжскаго дух. училищнаго округа (Тверской еп.) 1910 года постановилъ въ своемъ училищѣ имѣть постоянно открытыми стипендіи для замѣщенія крестьянскими дѣтьми. Эти пять стипендій были учреждены еще въ 1905 г. для дѣтей воиновъ, павшихъ въ русско-японскую войну. Но такъ какъ такихъ дѣтей въ училищѣ впослѣдствіи не оказалось, то слѣдующій съѣздъ обратилъ къ пользованію дѣтьми духовенства. Между тѣмъ, въ училищѣ появились нуждающіяся крестьянскія дѣти, просящія помощи, по поводу чего послѣдній съѣздъ разсудилъ такъ: «Считаюсь съ долгомъ справедливости—съ одной стороны—и современными образовательными требованіями жизни—съ другой, пять стипендій, отданныхъ дѣтямъ бѣднаго духовенства, за неимѣніемъ дѣтей воиновъ, павшихъ въ войнѣ съ Японіей, предоставить крестьянскимъ неимущимъ мальчикамъ, кои, по окончаніи ученія въ церк.-прих. и земскихъ школахъ, по рекомендаціи причтовъ, могли бы продолжать образованіе въ дух.-учебн. заведеніяхъ». При этомъ окружно-училищный съѣздъ выразилъ надежду, что и епархіальный съѣздъ образуетъ нѣсколько такихъ же стипендій, чѣмъ съѣздъ «снялъ бы съ себя упрекъ въ исключительности заботы только о своемъ сословіи и пошелъ бы навстрѣчу требованіямъ жизни, которая повелительно говоритъ о необходимости тѣснѣйшаго единенія клира и прихода, въ видахъ религіозно-нравственнаго преуспѣянія послѣдняго и возстановленія взаимнаго довѣрія между собою.»—Забота духовенства Новоторжскаго округа объ облегченіи доступа крестьянскимъ дѣтямъ въ мѣстное дух. уч. поучительна.

◆ Духовенство одного изъ уѣздовъ Тверской епархіи (№ 26—27 «Твер. Еп. Вѣд.») встревожено учрежденіемъ, по постановленію земскаго собранія, квартирнаго налога на сельское духовенство. Авторъ статьи, по поводу этого, мѣропріятіе земства критикуетъ съ разныхъ сторонъ. Оставляя въ сторонѣ разныя возраженія противъ налога, мы хотѣли бы, на случай чего либо подобнаго въ нашей Симбирской епархіи, указать только на юридическую сторону дѣла: имѣетъ право земство облагать духовенство квартирнымъ налогомъ или нѣтъ? Известно, что отъ уплаты государственнаго квартирнаго налога православное духовенство освобождено. На какомъ же основаніи можетъ облагать земство? Не состоялось ли указанное поста-

новленіе земства при отсутствіи протеста со стороны мѣстнаго представителя духовенства въ земскомъ собраніи? Между прочимъ, налогъ установленъ очень крупный—до 50 руб. со священническаго дома! Представителямъ духовенства нашей епархіи нужно на всякій случай подготовиться. Пока еще только одно, можетъ быть, земство установило налогъ, а потомъ могутъ найтись другія земства, также и города. Юридическая сторона вопроса должна быть выяснена заблаговременно. (Симбирск. Епарх. Вѣдом. № 19 т. г.).

◆ Въ № 13 Симбирск. «Еп. Вѣдом.» сообщалось, что Тверской епархіальный съѣздъ задумалъ учредить губернское общество трезвости и организацію его поручилъ священнику с. Власьева о. Лебедеву. Послѣдній, по порученію и при небольшой денежной субсидіи съѣзда, началъ издавать журналъ «Къ свѣту». Въ № 30 «Твер. Еп. Вѣдом.» о. Лебедевъ сообщаетъ данныя, по которымъ можно судить, какъ трудно налаживается хорошее дѣло.

12 іюня о. Лебедевъ устроилъ засѣданіе, на которое пригласилъ сочувствующихъ насажденію трезвости лицъ; прибыло 11 лицъ, а 7 не явились по недосугу. Свящ. Лебедевъ доложилъ собранію, что всѣ благія намѣренія и пожеланія епарх. съѣзда до сихъ поръ остаются только на бумагѣ и не приводятся въ исполненіе (знакомая картина!). Избранный епарх. съѣздомъ организаціонный комитетъ не дѣйствуетъ; личная попытка о. Лебедева выработать планъ организаціи губернскаго общества трезвости и программу его дѣятельности кончилась неудачей, и обращеніе его по этому вопросу къ епархіальному духовенству и представителямъ общества трезвости осталось гласомъ вопіющаго въ пустынь: его проектъ подобной организаціи не встрѣтилъ ни возраженія, ни одобренія, ни добавленія съ чьей-либо стороны. Предпринятое имъ, въ цѣляхъ наилучшей постановки борьбы съ пьянствомъ, изданіе журнала «Къ свѣту» со стороны духовенства и обществъ трезвости встрѣчено почти полнымъ равнодушіемъ; журналъ имѣетъ только до 300 подписчиковъ, изъ коихъ свѣтскихъ и иноепархіальныхъ $\frac{1}{2}$. (А раньше имъ высчитывалось, что одно Тверское духовенство можетъ дать до 2500 подписчиковъ; печатался же журналъ въ количествѣ 1500 экземпляровъ). Представители обществъ трезвости и духовенство не дѣлятся съ журналомъ «Къ свѣту» сообщеніями о своей дѣятельности и, вообще, «не подають никакихъ признаковъ жизни». Редактору приходится одному нести всю работу и матеріальную часть по издательству. Священникъ о. Лебедевъ просилъ у собравшихся поддержки начатому дѣлу. По этой просьбѣ собраніе рѣшило впредь энергично поддерживать о. Лебедева и принять мѣры, какъ къ организаціи губернскаго общества трезвости, такъ и къ распространенію журнала «Къ свѣту». Выйдетъ-ли толкъ изъ такого рѣшенія, покажетъ будущее. А пока постановлено издавать журналъ «Къ свѣту» въ количествѣ 1000 экз., вмѣсто 1500.

Ну, и духовенство же въ Тверской епархіи! Дѣло одобрено епархіальнымъ съѣздомъ; организаторъ выбранъ тоже съѣздомъ; матеріальныхъ жертвъ требуется только на выпуску журнала, какихъ нибудь 5 рублей, а затѣмъ только осталась бы благородная работа по дѣятельности въ обществахъ трезвости и по сообщенію о результатахъ ея. Казалось бы, такъ легко примкнуть къ дѣлу, заведенному по собственной же инициативѣ духовенства. Такъ вотъ нѣтъ же, «не желаемъ». (Симб. Епарх. Вѣдом. № 19 т. г.).

◆ При Успенской церкви г. В. Волочка, Тверской епархіи, существуетъ церковно-приходскій совѣтъ, который помимо другихъ сторонъ своей дѣятельности, въ засѣданіи 13 іюля с. г. принялъ рѣшеніе бороться со сквернословіемъ. Скромная, но почтенная задача, которую можно рекомендовать приходскимъ организаціямъ. Гнилыя, развратныя слова такъ обычны въ устахъ русскихъ людей, особенно пьяныхъ, что отъ нихъ просто никуда не дѣнешься. Законъ преслѣдуетъ это зло, но нѣтъ людей, которые бы наблюдали за примѣненіемъ закона, какъ нѣтъ людей, преслѣдующихъ тоже наказуемое по закону профессиональное нищенство. Пусть хоть церк.-прих. совѣты поборются со зломъ сквернословія, если не путемъ преслѣдованія судомъ, къ чему—вѣроятно—они не правоспособны, то хотя бы путемъ нравственного воздѣйствія.

◆ Высокопреосвященный архіепископъ Херсонскій и Одесскій Дмитрій энергично поддерживаетъ своимъ покровительствомъ и денежными жертвами епархіальныя просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія. № 15 «Херсонскихъ Еп. Вѣдом.» принесъ извѣстія о трехъ пожертвованіяхъ архіепископа: 5000 руб.—на устройство епархіальной типографіи (въ добавленіе къ ранѣе имъ же пожертвованнымъ 15000 руб.), 5500 руб.—на устройство помѣщенія при епархіальномъ домѣ для церковнаго училища и 5000 руб.—совѣту Одесскаго благотворительнаго общества дамъ духовнаго званія на пріобрѣтеніе собственнаго дома. Эти жертвы сопровождаемы благожелательными словами. О типографіи владыка пишетъ: *для меня особенно желательно устройство типографіи въ самомъ скоромъ времени, потому что типографія служитъ самымъ могучимъ пособіемъ дѣлу церковнаго просвѣщенія; объ училищѣ: позаботимся объ этомъ существенномъ дѣлѣ. Богъ помогъ намъ создать еп. домъ, поможетъ создать и училище; отмѣчая широкую и благодѣтельную работу дамскаго благотворит. общества, архіепископъ говоритъ: искренно желая обществу какъ можно скорѣе обзавестись собств. домомъ для сосредоточенія и укрѣпленія своей благотворительной дѣятельности, я вношу 5000 руб. Будемъ энергичны, рѣшительны* (Симб. Еп. Вѣд. т. г. № 19).



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 г.

на издающійся въ С.-Петербургѣ, Стремянная, 6.

ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ, ТОЛСТЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СВѢТЛЫЙ ЛУЧЪ“

4-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Цѣна за 12 книгъ, объемомъ отъ 15 до 25 печатныхъ листовъ, въ годъ - 6 р., $\frac{1}{2}$ года 3 р., три мѣсяца—1 р. 50 к., за границу въ годъ - 8 р., $\frac{1}{2}$ —года 5 р. съ доставкой и пересылкой. Подписной годъ съ 1-го января. Подписка принимается въ конторѣ журнала: **СПБ. Стремянная 6, кв. 9**, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

При подпискѣ служащихъ въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ на 10 экземпляровъ журнала одиннадцатый высылается бесплатно и допускается, за подписью гг. казначеевъ, разсрочка платежа на 12 мѣсяцевъ, т. е. по 5 р. въ мѣсяць.

Интересная и разнообразная программа «СВѢТЛАГО ЛУЧА», которую предполагается расширить въ ближайшемъ будущемъ, обнимаетъ собою всѣ движенія русской общественной жизни: лисературное, политическое, церковное, школьное, научное и т. д.

Въ литературномъ отдѣлѣ печатаются романы, повѣсти, рассказы, былины, драматическія произведенія, воспоминанія, стихотворенія, преимущественно, русскихъ писателей, славянскихъ и лучшихъ иноземныхъ.

Внутреннее обозрѣніе, иностранное обозрѣніе, популярно-изложенные историческіе очерки, статьи по вопросамъ высшей и низшей школы, статьи по всѣмъ выдающимся событіямъ жизни церковной и современнаго сектанства.

Съ января въ «СВѢТЛОМЪ ЛУЧѢ» будетъ печататься большой, интересный историческій романъ С. Орлицкаго (псевдонимъ), изъ эпохи воцаренія Дома Романовыхъ «Воскресшая Россія».

Принимаются объявленія.

СПБ. Стремянная, 6.

Ред.-Изд. **Е. Уманецъ.**



Редакторъ неофициальнаго отдѣла, статскій совѣтникъ,
преподаватель духовной семинаріи **Василій Курдиновскій.**

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 7 Ноября 1910 года.
Цензоръ д. с. с. **Андрей Пархомовичъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 Г.

НА ЛИТЕРАТ., ХУДОЖ., НАУЧН. и ПОЛИТ. ЖУРНАЛЪ

2-ой
годъ
издан.

„ЖИЗНЬ ДЛѢ ВСѢХЪ“

2-ой
годъ
издан.

подъ общей редакціей **В. А. ПОССЕ.**

Въ 1911 г. подписчики кромѣ 12 книжекъ въ 160 стр. каждая съ иллюстраціями на отдѣльныхъ лист. мѣловой бумаги получаютъ

1. Сочиненія Н. А. Добролюбова.
2. Сборникъ „Освобожденіе крестьянъ“.
3. Альбомъ снимковъ съ картинъ извѣстныхъ художниковъ.

Въ журналѣ отводится много мѣста выясненію нуждъ крестьянства, рабочихъ и трудовой интеллигенціи. Постоянные отдѣлы: Очерки деревенской жизни — **крестьянина И. Власова.** Рабочій міръ — **рабочаго А. Зорина.** Общественная жизнь — **В. Поссе.** Голоса жизни.

Въ литературномъ отдѣлѣ помѣщаются преимущественно тѣ произведенія, которыя освѣщаютъ общественную жизнь и будятъ въ читателяхъ чувство братской любви.

Въ журналѣ принимаетъ участіе **Л. Н. ТОЛСТОЙ.**

Первая тысяча новыхъ подписчиковъ, уплатившихъ 3 руб. за 1911 г. до 1 декабря 1910 г., получаетъ бесплатно журналъ за весь 1910 г., вторая тысяча — всѣ книжки за 1910 г., за исключеніемъ іюльской.

75% чистаго дохода пойдетъ на общепользныя цѣли, выборъ которыхъ предоставляется подписчикамъ.

◆ Цѣна на годъ съ дост. и перес. 3 руб. ◆

Допускается разсрочка: при подпискѣ 1 р., къ 1 февраля 1 р. и къ 1 сентября 1 р.

Адресъ редакціи: *СПБ., Улица Жуковскаго д. 22.*

ПРОДАЖА
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,
ОБРАЗОВЪ
въ серебрянныхъ и
аплекovýchъ ризахъ,
ПАРЧИ СЕРЕБРЯНОЙ
и АПЛЕКЕ,
ГОТОВЫХЪ РИЗЪ,
ШПТЫХЪ ПЛАЩАНИЦЪ
ХОРУГВЕИ
металлическихъ и
СУКОННЫХЪ
ПАНИКАДЦЪ,
церков. подсвѣч.

МАГАЗИНЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ
ДАВИДА ФЕОДОРОВИЧА
КАРА-СТОЯНОВА

Главный магазинъ на Александровской ул., уг. Ми-
хайловской, домъ Соборный, 2-й магаз. на Харлам-
пьевской ул., домъ № 53.

ВЪ КИШИНЕВѢ.
КОЛОКОЛА
ЗАВОДА

Финляндскаго и Оловянишникова.

ПРОДАЖА
СЕРЕБРЯНЫХЪ
МЕЛЬХІОРОВЫХЪ
и БРОНЗОВЫХЪ
ВЕЩЕЙ
САМОВАРОВЪ
разныхъ фабрикъ
КОФЕЙНИКОВЪ
СТОЛОВЫХЪ НОЖЕЙ
разныхъ фабрикъ,
КЛЕЕНОКЪ
ЗАГРАНИЧНЫХЪ и
русскихъ фабрикъ,
МОСКОВСКИХЪ
СУНДУКОВЪ
ЧЕМОДАНОВЪ
и т. п. предмет.

Продажа Аѳонскаго лампаднаго масла, ладана и смирны.

Принимаю заказы на всю церковную утварь, по весьма доступнымъ цѣнамъ.

Большой выборъ **ИКОНЪ** Пр. Серафима Саровскаго въ Кіотахъ и преп. Анны Кашинской.

Принимаю заказы на новые иконостасы.