

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цена Ниж. Церк. Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодная 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдельный №—15 коп.

Цена за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 25-й.

Доставляемыя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ неудовольствія, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя редакціей, хранятся въ Редакціи, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, и изъ нихъ уничтожаются выписки.

Письменныя сообщенія по поводу корреспонденцій и статей, не подлежащія печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Саровская обитель въ глазахъ „освободителей“ „Руси“.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Саровская обитель въ глазахъ „освободителей“ „Руси“.

Кому изъ истинно-русскихъ православныхъ людей неизвѣстно, какая дорогая и незамѣнимая святыня всегда была, а теперь особенно стала, для народа Саровская обитель. Это можно уже видѣть изъ того, что дороги, идущія изъ Мурома и Арзамаса на Саровъ, чуть не сплошь покрываются въ весеннее время, предъ полевыми работами, вереницами богомольцевъ. И что особенно умилительно видѣть при этомъ, это то, что въ числѣ послѣднихъ нерѣдко можно встрѣтить даже 75-ти-лѣтнихъ старцевъ и старицъ, еле-еле передвигающихъ слабыми старческими ногами, — старцевъ, часто вдобавокъ еще по обѣщанію плетущихся подъ знойно-палаящими лучами солнца и съ открытой головой.

Всматриваясь въ духовную физиономію этого деревенскаго земледѣльческаго паломничества и прислушиваясь къ его рѣчамъ, думамъ и настроеніямъ, нельзя не замѣтить одной главной, одухотворяющей всѣхъ, идеи, это—крѣпкой и глубокой вѣры въ небесное заступничество преподобнаго Серафима и непосредственно-дѣтской благоговѣйной любви къ нему, представляющей „батюшку Серафима“ близкимъ, живымъ и отзывчивымъ печальникомъ душевныхъ и тѣлесныхъ скорбей и нуждъ народныхъ.

Вотъ это то неудержимое тяготѣніе народныхъ массъ, и даже значительной части интеллигенціи, къ Саровской обители—сильно не по нраву нашей лѣвой печати, и она всячески старается дискредитировать и духовно экспроприровать эту святыню въ общественномъ мнѣніи.

Покажемъ это на одномъ наглядномъ примѣрѣ.

Въ послѣднюю мою поѣздку въ Саровъ мнѣ пришлось какъ-то случайно на крыльцѣ гостиницы разговариваться съ однимъ старцемъ-монахомъ въ внѣбогослужебные часы.

Поговоривъ о томъ, о семъ, я, между прочимъ, высказалъ собесѣднику, что Саровская обитель, съ самаго перваго моего знакомства съ нею, сначала по

книгѣ, а потомъ наглядно, всегда имѣла для меня какую-то таинственно-обаятельную, чарующую прелесть и притягательную силу, рисуясь въ моемъ воображеніи въ картинныхъ образахъ житія и необычайныхъ подвиговъ дивнаго и чуднаго старца Серафима, а съ открытія и прославленія св. останковъ его—и тѣмъ болѣе. Правда, прежней безмолвно-пустынной тишины и поэтически-отшельническаго отпечатка въ обители и вокругъ нея теперь, пожалуй, не стало, но тѣмъ не менѣе Саровская обитель, осѣняемая благословеніемъ и молитвами преподобнаго Серафима и многихъ другихъ, ранѣе подвизавшихся и переселившихся въ горній міръ, старцевъ, всегда одинаково благотворно и отрадно-успокаивающе дѣйствуетъ на души богомольцевъ. Вѣдь недаромъ дивѣвскія инокини, добавилъ я, возвращающихся изъ Сарова богомольцевъ всегда привѣтствуютъ такъ: „Съ Саровской благодатью васъ!“ И это, по моему мнѣнію, далеко не одна заученная пустая фраза, не имѣющая смысла и значенія,—закончилъ я.

Старецъ-монахъ, внимательно выслушавъ мое признаніе, на минуту задумался, а потомъ, вздохнувъ, отвѣтилъ:

— Но, вѣдь, кому какъ, отче... Въ послѣднее время къ намъ нерѣдко заявляютъ и такіе посѣтители, которые прѣзжаютъ совсѣмъ не для молитвы, а для того только, чтобы потолкаться вездѣ, поглазѣть, вынюхать что нужно, чтобы потомъ вкривь и вкосъ прописать обитель въ газетахъ.-- Не хочешь-ли, я покажу тебѣ облыжное писанье одного такого газетнаго соглядатая, которое недавно доставилъ мнѣ одинъ ревностный почитатель и поклонникъ нашей обители?

— Пожалуйста,—говорю,—на досугѣ это какъ нельзя болѣе будетъ кстати.

Старецъ тотчасъ-же охотно поднялся и торопливо заковылялъ, широко перекачиваясь съ боку на бокъ.

Минуть черезъ 10 онъ снова подходитъ и, подавая измятый и засаленный № газеты „Волгарь“, говорить:

— Вотъ изволь, отче! Тутъ ты увидишь, что нагородилъ непутный борзописецъ про нашу обитель!—съ обиженнымъ видомъ указавъ при этомъ на разбухшій и побурѣвшій газетный листъ, видимо, перебывавшій во многихъ рукахъ.

Развернувъ газетный листъ, смотрю: выпускная дата еще отъ 10 ноября минувшаго года. Медленно и не торопясь переглядываю одинъ за другимъ столбцы, и лишь въ концѣ нахожу маленькую замѣтку, перепечатанную изъ „Руси“, подъ заглавиемъ: „Въ Саровской пустыни“.

Наскоро пробѣгаю.

Оказывается, замѣтка всего въ 35 строкъ газетнаго столбца, но преднамѣренныхъ лжи, инсинуаций, подтасовокъ и передержекъ въ ней—не есть конца

Пока я просматривалъ замѣтку, старецъ все время пристально смотрѣлъ мнѣ въ глаза, видимо, сильно интересуясь тѣмъ, какое впечатлѣніе я вынесу отъ нея.

По прочтеніи послѣдней, я вполне раздѣлил негодованіе старца и тутъ-же далъ ему слово: при первой возможности печатно сказать нѣсколько словъ отъ лица почитателей обители по поводу этого оскорбительно-лживаго выпада жидовствующаго освободителя;—что и дѣлаю сейчасъ.

Обойдя молчаніемъ самую обитель и все то, что въ ней дорого и привлекаетъ истинныхъ богомольцевъ, авторъ замѣтки, очевидецъ, съ презрительной миной и брезгливостью барчука начинаетъ свое описаніе Саровской пустыни прямо такимъ нервно-повышеннымъ и кричащимъ тономъ:

„Здѣсь, на пути къ главному источнику „исцѣленія“,—говоритъ онъ (вставными знаками авторъ заранѣе даетъ уже понять, что онъ далекъ отъ признанія источника въ его настоящемъ, признаннымъ вѣрующими, значеніи),—можно ясно видѣть все то страшное, безобразное и ужасное, что имѣетъ наша Россія... Повсюду слѣды сифилиса, волчанки, струпья и язвы...“

И при этомъ автора-очевидца, видимо, болѣе всего возмущаетъ то, что какъ это-де увѣчные и разные калѣки, „протягивая обрубленные руки“ и „вращая своими бѣльмами“, могутъ и смѣютъ въ такомъ безобразномъ видѣ и отвратительномъ положеніи просить себѣ подаваніе?!...

Какъ извѣстно, есть такіе душевно-больные субъекты, которымъ всюду и вездѣ чудится какая-либо отравка, зараза, или чуть не въ каждомъ кускѣ хлѣба осколки стекла, иглы и проч. Естественнѣе всего было бы и автора сей замѣтки, какъ бредящаго по преимуществу сифилисомъ, отнести къ этой категоріи больныхъ. Но изъ дальнѣйшихъ посылокъ и выводовъ его морали не трудно усмотрѣть, съ кѣмъ мы имѣемъ дѣло: авторъ, оказывается, мыслить совсѣмъ не по инерціи больного и разстроеннаго воображенія, а лишь не болѣе, не менѣе, какъ только по обязательнымъ трафаретамъ товарищеско-іудейской методики и этики, девизъ которыхъ, какъ извѣстно: „цѣль оправдываетъ средства“.

А потому, въ силу этого, въ дальнѣйшихъ строкахъ его мы и встрѣчаемъ такое беззастѣнчивое, развязное вранье, при помощи разныхъ подтасовокъ и передержекъ, которое прямо-таки можно отнести лишь къ области: „не любо—не слушай...“

Мы обыкновенно привыкли большею частію думать, что только одни картежные игроки могутъ доходить до геніальной виртуозности по части подтасовокъ, передергиванія картъ и прочихъ манипулятивныхъ дѣйствій, но, оказывается, и нѣкоторые газетные репортеры извѣстнаго пошиба нисколько не уступятъ имъ въ этомъ искусствѣ фокусничества,—до того они бываютъ тоже тонкіе и искусные мастера освѣщать и лицевать предметы сообразно данному наказу и паролю.

Вотъ, на примѣръ, очевидецъ-рассказчикъ увѣряетъ, что къ увѣчнымъ и калѣкамъ будто бы „подгъзжаютъ тельши скупщиковъ подаваній и отвозятъ у нихъ цѣлыя іоры кусковъ хлѣба и просфоръ. Просфоры потомъ снова продаются богомольцамъ“. (Курсивъ вездѣ будетъ нашъ).

Но, вѣдь, рисовать такія фантастическія картины, какъ воображаемая авторомъ іора подаваній, можно лишь въ роли классически-образцоваго крыловскаго лжеца, который увѣрялъ, что римскій огурецъ онъ видѣлъ съ гору, но никакъ не въ описаніи дѣйствительности, знакомой многимъ тысячамъ людей. Кто часто бываетъ въ Саровѣ, тотъ хорошо знаетъ, какія на самомъ дѣлѣ бываютъ эти іоры подаваній. Это первое.

А затѣмъ, какимъ это образомъ вынутыя и разломленные просфоры могутъ снова продаваться богомольцамъ? Возможно-ли что-либо подобное въ дѣйствительности?

Но не удивляйтесь. Разъ рука репортера „Руси“ разойдется, его не въ состояніи удержать никакое нравственное удило: ему ни о чемъ въ это время придумать какіе угодно вороха лжи и груды небылицъ въ лицахъ, лишь бы скорѣе и ближе къ намѣченной цѣли.

А цѣль у сего рассказчика-очевидца, какъ хорошо можетъ видѣть всякій, та, чтобы доказать, что въ Саровѣ всюду и вездѣ зараза: и въ храмахъ—отъ просфоръ, перекупленныхъ отъ сифилитиковъ, и далеко вокругъ обители—отъ перекупленныхъ заразныхъ кусковъ хлѣба. Эту идею авторъ еще нагляднѣе развиваетъ далѣе.

Такъ, богомольцы, больные и здоровые, по рассказамъ его, считаютъ-де своимъ долгомъ выпивать по ковшу воды въ каждомъ колодцѣ по пути къ главному источнику,—а ихъ на разстояніи двухъ верстъ нѣсколько, потомъ больные проходятъ на главный источникъ,—тутъ обязательно опять пьютъ. Послѣ всего этого встаютъ подъ струю жолоба, и „вода смываетъ съ нихъ пластыри и инойныя тряпки, все это идетъ въ рѣку, въ которой богомольцы утоляютъ свою жажду“.

Кто же не пойметъ, что авторъ въ своемъ описаніи такъ сугубо и до пресыщенія угощаетъ водой богомольцевъ и придумываетъ разные мрачно-оттапливающіе аксессуары, въ видѣ „смыванія пластырей и гнойныхъ тряпокъ“, единственно ради того только, чтобы внушительнѣе и характернѣе намалевать картину широкаго зараженія, которая какъ можно сильнѣе была бы на чувства читателей своею съ ногъ-шибательною остротою.

А вотъ и самый главный гвоздь всей замѣтки, завершающій авторскую идею:

„Одной изъ важныхъ святынь Сарова является камень, къ которому стекаются паломники. Масса раз-

ныхъ больныхъ, въ надеждѣ на исцѣленіе, касаются этого камня больными мѣстами и такимъ путемъ распространяютъ болѣзнь по всей странѣ“.

Св. мощи преподобнаго Серафима авторъ хотя и не занесъ въ реестръ заразныхъ реликвій, но было бы наивно думать, что онъ не считаетъ ихъ за таковыя; если же онъ умолчалъ о нихъ, то единственно лишь въ силу цензурной необходимости.

Итакъ Саровская обитель, по возрѣнію „Руси“, есть не что иное, какъ колоссально-грандіозный питомникъ всякой заразы, разносимой и развозимой по всей странѣ!... И, главное, все это тенденціозно-злое бусловіе трактуется такимъ докторально-непреложнымъ тономъ, какъ будто для подтвержденія сказаннаго совершенно излишни какія бы то ни было фактическія доказательства.

Но могутъ ли что-либо иное сказать о Саровской обители іудействующій русскій интеллигентъ и сознательный товарищъ? Вѣдь для послѣднихъ эта православная святина—большое бѣдство на глазу, а потому они, на зло и въ противовѣсъ вѣрующимъ и глубоко чтущимъ эту обитель, преднамѣренно и стараются изобразить послѣднюю громаднымъ заразнымъ пунктомъ, гдѣ яко бы культивируется всероссійская зараза.

Но не въ Саровской обители зараза, скажемъ мы отъ лица православныхъ русскихъ людей, а вотъ въ редакціонномъ гнѣздѣ „Руси“, которое ложно присвоеннымъ титуломъ давно уже позоритъ истинную Русь, вотъ именно въ нѣдрахъ этого-то гнѣзда—дѣйствительно зараза, отъ которой всячески слѣдуетъ отрекаться и принимать мѣры духовной дезинфекціи всѣмъ истиннымъ сынамъ православной Россіи.

Священникъ Влад. Тенищевъ.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Крестный ходъ. Въ воскресенье, 15-го іюня, послѣ литургіи въ кафедральномъ соборѣ, совершенной Преосвященнѣйшимъ Евѣиміемъ, епископомъ балахнинскимъ, состоялся установленный въ 1-е воскресенье Петровскаго поста крестный ходъ по первой половинѣ города. Въ крестномъ ходѣ участвовали Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, городское духовенство и очень большое количество гражданъ.

Проводы Оранской иконы Божіей Матери. Въ четвергъ, 19 іюня, состоялись торжественные проводы Оранской иконы Божіей Матери. Послѣ литургіи, совершенной въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ, Оранская икона Божіей Матери, по начатіи молебна, была вынесена изъ кафедральнаго собора и была сопровождена крестнымъ ходомъ изъ города до Крестовоздвиженскаго монастыря и изъ него далѣе по пути слѣдованія. У Благовѣщенскаго собора и Покровской церкви были остановки для чтенія акаѳиста. Въ крестномъ ходѣ участвовали до Крестовоздвиженскаго монастыря оба нижегородскихъ архиѳастыря и обычное множество народа.

Посѣщеніе Филаретовской столовой Преосвященнѣйшимъ Евѣиміемъ. 12-го іюня Преосвященнѣйшій Евѣимій посѣтилъ Филаретовскую столовую. Дѣти, около ста человѣкъ, въ это время только-что кончили обѣды. При входѣ Владыки общимъ пѣніемъ было пропѣто „Заступнице Усѣрдная“, послѣ чего всѣ подошли подѣ благословеніе. Преосвященнѣйшій Евѣимій преподавалъ дѣтямъ должное наставленіе, какъ они должны помнить то, что сообщается имъ въ столовой о Богѣ, о спасеніи души и доброй жизни на землѣ. Владыка, обративъ особенное вниманіе на хорошее пѣніе дѣтей, похвалилъ его и совѣтовалъ впредь успѣвать еще болѣе въ этомъ. Предсѣдатель Филаретовскаго кружка о. А. Троицкій давалъ объясненія Преосвященному при дальнѣйшемъ осмотрѣ мастерскихъ: чулочной, рукодѣльной и столярной. Ознакомившись съ ходомъ дѣла, Преосвященный Евѣимій, при общемъ пѣніи дѣтей, отбылъ изъ столовой, выразивъ свое благопожеланіе успѣшному христіанскому направленію и дѣятельности Кружка.

Перемѣщеніе Серафимовскаго дома призрѣнія въ г. Балахну. Домъ въ г. Балахнѣ, пожертвованный А. А. Худяковымъ, для престарѣлаго духовенства епархіи, приготовленъ и переустроенъ самимъ жертвователемъ для новаго назначенія и въ немъ устроенъ храмъ. 12-го іюня всѣ призрѣваемые изъ дома, построеннаго А. И. Пріѣзжевымъ, отпавлены въ новое помѣщеніе въ г. Балахну, такъ что въ настоящее время Серафимовскій домъ призрѣнія считается находящимся въ г. Балахнѣ. Для управленія домомъ Его Преосвященствомъ назначенъ попечительный Совѣтъ изъ священнослужителей г. Балахны подѣ предсѣдательствомъ свящ. Изм. Нечаева.

Освященіе новаго храма въ домѣ призрѣнія имѣетъ быть 25 іюня. Экономомъ дома пока состоитъ о. Вл. Ласточкинъ.

Домъ А. И. Пріѣзжева переданъ въ вѣдѣніе комиссіи, избранной епархіальнымъ съездомъ, при чемъ Его Преосвященствомъ о. Нечаевъ замѣненъ Н. В. Орловскимъ.

Александръ Ивановичъ Пріѣзжевъ надняхъ приступаетъ къ ремонту зданія съ тѣмъ, чтобы оно было готово для своего новаго назначенія—устройства въ немъ пріюта для сиротъ духовнаго званія, обучающихся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

16-го іюня зданіе осмотрѣно членами комиссіи протоіереями М. Р. Кудрявцевымъ и Н. С. Спаскимъ и свящ. Н. В. Орловскимъ при участіи А. И. Пріѣзжева.

Устройство собесѣдованій въ предстоящую ярмарку. Совѣтъ Братства Св. Креста подѣ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Евѣимія, при участіи командированнаго оберъ-прокуроромъ Св. Синода д. с. с. В. М. Скворцова, слѣлалъ цѣлый рядъ постановленій по вопросу о наилучшей постановкѣ ярмарочныхъ собесѣдованій и устройствѣ курсовъ для начетчиковъ изъ крестьянъ, прибывающихъ на ярмарочныя бесѣды. Программа занятій на курсахъ обнимаетъ главнѣйшіе пункты исторіи и полемики со старообрядческимъ расколомъ.

Съ съѣзда духовенства 2 округа сергачскаго уѣз. Вѣсть объ убійствѣ экзарха Грузіи архіепископа

Никона всюду вызываетъ глубокую скорбь о почившемъ іерархѣ русской Церкви. Такъ, одинъ изъ участниковъ съѣзда духовенства 2 округа сергачскаго уѣзда, происходившаго 3 іюня, намъ пишетъ: Извѣстіе это крайне опечалило все духовенство. Невольно припомнились ему завѣты Спасителя: „въ мірѣ скорбни будете, гоними будете, хулими и попираеми, какъ отребіе міра“. Велико служеніе, большая награда добрымъ пастырямъ; но велика ненависть князя вѣка сего, сыновъ противленія, отвергшихся отъ Матери-Церкви и Господа Бога. Козни ихъ неисчислимы. Жертвою этой ненависти, этихъ козней явился высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Пиконъ. Съ общаго согласія духовенства тотчасъ же была отслужена панихида по убиенномъ іерархѣ при не маломъ стеченіи прихожанъ села Абаймова. Кромѣ сего духовенство постановило молиться объ упокоеніи убиеннаго архіепископа Никона въ теченіе всего года. Это же извѣстіе понудило духовенство тѣснѣе сплотиться между собой въ одну общую семью и смѣлѣе выступить на борьбу съ развивающимся развращеніемъ и невѣріемъ въ народѣ.

НЕКРОЛОГЪ.

8-го іюня сего 1908 года умеръ одинъ изъ старѣйшихъ и заслуженнѣйшихъ пастырей въ губерніи, 80-тилѣтній старецъ, о. протоіерей г. Горбатова, Николай Васильевичъ Лебединскій. Почившій былъ сынъ священника изъ села Чуварлейскаго Майдана, ардатовскаго уѣзда и родился въ 1828 году. По окончаніи курса въ нижегородской духовной семинаріи студентомъ 1-го разряда, поступилъ священникомъ къ Воскресенской церкви села Богородскаго, горбатовскаго уѣзда. Въ селѣ Богородскомъ, гдѣ съ древнихъ лѣтъ гнѣздится духъ молоканства, въ дѣлѣ просвѣщенія и христіанскаго устроенія прихода, почившій, молодой тогда священникъ, замѣнилъ собою не безызвѣстныхъ въ свое время двухъ, слѣдуемыхъ одинъ за другимъ, протоіереевъ Рожанскихъ. Имѣя отъ природы призваніе къ пастырскому служенію, о. Николай Лебединскій съ рвеніемъ юношескихъ лѣтъ принялся за высокое пастырское дѣло: началъ неустанно проповѣдывать слово Божіе, вести частныя и общественныя собесѣдованія, обучать въ своемъ дому дѣтей прихожанъ. Почившій умѣлъ находить среди прихожанъ религіозныхъ людей, дружественно сближался съ ними и ихъ привлекалъ принимать то или другое участіе въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія и воспитанія прихода. Въ 1869 г. о. Лебединскій, какъ проявившій выдающіяся административныя способности, по избранію духовенства и съ утвержденія епархіальнаго начальства, дѣлается благочиннымъ 1-го округа по горбатовскому уѣзду и эту многосложную должность проходить до конца дней своего пастырскаго служенія. Какъ благочинный, почившій былъ среди духовенства строгимъ, правдивымъ и въ то же время снисходительнымъ къ немощи чело-вѣческой исполнителемъ предписаній начальства. Большая часть духовенства искренно любила и уважала его и въ 1902 году вмѣстѣ съ жителями г. Горбатова почтило своимъ присутствіемъ и поднесеніемъ адреса и иконы юбилейный день его пятидесятилѣтняго пастырскаго служенія. Въ 1876 году незабвеннымъ для ниже-

городской губерніи архипастыремъ Іоанникіемъ, впоследствии митрополитомъ кievскимъ, о. Лебединскій изъ села Богородскаго былъ переведенъ къ Троицкому собору уѣзнаго города Горбатова съ возведеніемъ въ санъ протоіерея. Здѣсь почившій еще шире проявилъ свои недюженныя способности, обдуманно и плодотворно работая на всѣхъ поприщахъ своей духовной дѣятельности. По пріѣздѣ въ Горбатовъ, о. протоіерей особенное вниманіе обратилъ на мѣстный расколъ и скоро далъ знать старособрядцамъ о себѣ, какого они имѣютъ въ лицѣ его противника. Покойный, помимо знаній сектантской литературы, весьма свѣдушъ былъ и въ старопечатныхъ церковныхъ книгахъ, и велъ весьма умѣло и убѣдительно полемическія бесѣды съ вожаками раскола. Изъ обращенныхъ имъ людей въ православіе до сихъ поръ есть рѣдкіе приверженцы къ храму Божію, какъ въ селѣ Богородскомъ, такъ и въ г. Горбатовѣ. На миссіонерскомъ поприщѣ почившій о. протоіерей много потрудился и какъ организаторъ отдѣленій Братства Св. Креста, и предсѣдатель собраній сихъ отдѣленій. Съ возникновеніемъ церковно-приходскихъ школъ, о. протоіерей принялъ живое участіе въ распространеніи ихъ по горбатовскому уѣзду и своею опытностію много оказалъ полезнаго дѣлу просвѣщенія, какъ предсѣдатель отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта. Словомъ, не было должностей, въ которыхъ онъ не принималъ бы того или другого участія. Какъ къ знатоку въ области духовнаго законовѣдѣнія, къ нему многіе обращались за совѣтомъ и наставленіемъ. Ему поручались болѣе сложныя и запутанныя слѣдственные дѣла, которыя у него и имѣли благополучный и правдивый конецъ. Онъ былъ и опытнымъ законоучителемъ и дѣятельнымъ членомъ многихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій и депутатомъ многихъ епархіальныхъ собраний. Цѣня ревностные труды и выдающіяся способности о. протоіерея Лебединскаго, епархіальное начальство всегда отличало его своимъ высокимъ благоволеніемъ и благодарностію. Почившій имѣлъ всѣ ордена, включая сюда и орденъ Владиміра 3-й степени, имѣлъ палицу и наперсный крестъ изъ Кабинета Его Величества.

Гордились и искренно почитали сего пастыря и его пасомые. Еще прежніе его прихожане—по селу Богородскому, гдѣ онъ прослужилъ 24 года, сильно жалѣли и долго упрашивали тогдашняго Владыку Іоанникія не уводить его отъ нихъ, и когда ихъ ходатайство не имѣло успѣха, отправились въ лицѣ своихъ представителей въ Горбатовъ и тамъ устроили ему молитвенное торжество съ поднесеніемъ ему на память отъ себя драгоценной иконы.

Насколько же любила и дорожила имъ его горбатовская паства, объ этомъ говорятъ не только частныя отзывы ея о своемъ о. протоіерей, какъ о рѣдкомъ пастырѣ, но и неоднократно дѣлаемыя ему при жизни публичныя оказательства почестей; такъ, напр., въ знаменательный день его пятидесятилѣтняго служенія въ 1902 году, 8-го іюля, горожане поднесли ему въ знакъ любви дорогой золотой наперсный крестъ съ украшеніями; въ 1907 году въ день Рождества Богородицы его, уже немощнаго, официально удалившагося отъ всѣхъ духовныхъ дѣлъ и четыре

мѣсяца не выходившаго изъ дому, тѣ-же горожане просили и умоляли отслужить имъ послѣднюю службу Божию. Въ это время уже почтенный и маститый старецъ много не надѣялся на свои силы, и пригласилъ служить съ собою другого священника, и трогательно простился со своею паствою.

Частная и личная жизнь покойнаго о. протоіеря въ послѣднее время носила почти аскетическій характеръ. Скромная уставная пища, отхожденіе ко сну на малое время только для отдыха, сидѣніе за бумагами и непрестанная келейная молитва придавала ему видъ скорѣе монаха-подвижника, нежели городского протоіеря. Почившій жилъ больше трудомъ умственнымъ и былъ весьма начитаннымъ пастыремъ. Послѣ него осталась богатая библіотека, которая сдѣлалась достояніемъ Троицкаго собора города Горбатова.

Какъ служитель алтаря Господни, протоіерей былъ ревнителемъ церковнаго устава, что привлекало къ нему особенно простой народъ. Служба его всегда была степенная и медленная. Въ молитвѣ его видны были сосредоточенность и углубленіе въ себя.

У почившаго о. протоіеря не было дѣтей. Подруга жизни его, Надежда Яковлевна, изъ семейства Рожанскихъ, умерла девятью мѣсяцами ранѣе своего супруга. Оставшіяся отъ ихъ скромной жизни лишнія денежные средства почившимъ о. протоіереемъ еще при жизни были розданы на благотворительныя учрежденія, попечительства, монастыри и пріюты. Оставшіеся два деревянныхъ двухъэтажныхъ дома съ пристройками и садами и все движимое и недвижимое имущество, по завѣщанію покойнаго, поступило въ пользованіе горбатовскаго Троицкаго собора. Покойный о. протоіерей до послѣднихъ дней сохранилъ здравый умъ и крѣпкую почти память, интересовался общественными вопросами и въ то же время готовился христіански встрѣтить кончину, одинъ разъ соборовался, нѣсколько разъ причастился Св. Таинъ.

Какъ только по городу Горбатову 8-го іюня разнеслась вѣсть о кончинѣ сего маститаго пастыря, толпы народа потекли въ домъ почившаго отдать ему послѣдній молитвенный долгъ, и до дня похоронъ, которыя были назначены 10-го іюня, у гроба почившаго толпился народъ, много служилось панихидъ то мѣстными священниками, то пріѣзжими, то по просьбѣ родственниковъ, то по заказу его бывшихъ прихожанъ. На другой день смерти о. протоіеря въ Горбатовѣ было собраніе членовъ отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта. Послѣдніе, во главѣ съ предсѣдателемъ, отслужили при гробѣ почившаго панихиду. Ко дню похоронъ съѣхалось въ г. Горбатовъ ближайшее духовенство, скоро узнавшее о смерти о. протоіеря. 10-го числа въ 9-мъ часу утра тѣло усопшаго было перенесено изъ дома въ соборъ съ пѣніемъ ирмосовъ „Помощникъ и Покровитель“... Литургія и погребеніе сопровождалась прекраснымъ пѣніемъ мѣстныхъ пѣвчихъ. Послѣ литургіи 10 священнослужителей, во главѣ съ протоіереемъ І. Алмазовымъ, вышли ко гробу почившаго о. протоіеря и, прослушавши прочувствованную рѣчь свящ. г. Горбатова, П. Архангельскаго, начали совершать весьма умиленное священническое отпѣваніе. Послѣ 6-й пѣсни канона такъ же была сказана весьма трогательная рѣчь священникомъ с. Из-

быльца І. Виноградовымъ. Послѣ погребенія долго простался народъ со своимъ любимымъ и незабвеннымъ пастыремъ. Не смотря на дождливую погоду, при перенесеніи, при отпѣваніи и опущеніи въ могилу народу было много. Молитвенно участвовали и всѣ административныя лица г. Горбатова во главѣ съ уваженнымъ предводителемъ дворянства г. Погуляевымъ. Простившись въ послѣдній разъ съ бранными останками о. протоіеря Лебединскаго, священники снова подняли гробъ и, при пѣніи умиленныхъ ирмосовъ обнесши вокругъ собора, опустили его въ приготовленную въ оградѣ того же собора могилу. Вѣчная память тебѣ, доблестный и ревностный труженикъ на нивѣ Божіей!

Священникъ *Николай Тихомировъ*.

II.

Лѣтняя сессія Св. Синода. 11 іюня открылись засѣданія лѣтней сессіи Св. Синода, въ составъ которой входятъ: первенствующій членъ Св. Синода с.-петербургскій митрополитъ Антоній, членъ Св. Синода, бывшій экзархъ Грузіи, тверской архіепископъ Алексій (Опоцкій) и присутствующіе: финляндскій архіепископъ Сергій, духовникъ Ихъ Величествъ протопресвитеръ І. Л. Янышевъ и протопресвитеръ военнаго и морского духовенства А. А. Желобовскій.

Въ столицу прибыли и остановились въ Александроневской лаврѣ, вызванные для присутствованія въ засѣданіяхъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода: синодальный членъ, архіепископъ тверской и кашинскій Алексій и архіепископъ Финляндіи и Выборгскій Сергій и, кромѣ того, епископъ тамбовскій и шацкій Иннокентій. Пріѣздъ послѣдняго связанъ съ вопросомъ о назначеніи преосвященнаго на высокой и ответственной постъ экзарха Грузіи, съ званіемъ и члена Святѣйшаго Синода. (*Колоколъ*).

Крупное пожертвованіе на церковное строительство въ Сибири. „Колоколу“ телеграфируютъ изъ Москвы, что нѣкое лицо, пожелавшее остаться неизвѣстнымъ, побужденное воззваніемъ о. прот. І. І. Восторгова, пожертвовало 60.000 рублей на нужды церковнаго строительства въ Сибири. Крупное пожертвованіе это предназначается жертвователемъ на постройку 12 церквей. Пожертвованная сумма переводится надняхъ въ учрежденное при Св. Синодѣ совѣщаніе о церковномъ строительствѣ въ Сибири. Извѣстіе это должно въ высокой степени обрадовать всякаго, кто всей душой преданъ дѣлу св. Православной Церкви и радуется ея успѣху. Ясно, что еще не оскудѣла въ русскомъ народѣ, и не только въ низахъ его, но и въ интеллигентныхъ и состоятельныхъ кругахъ, ревность о вѣрѣ Христовой. Нужно только, чтобы до чуткаго русскаго слуха донесся голосъ насущной народной нужды, а таковой являются, между прочимъ, духовныя нужды сибирскихъ переселенцевъ, какъ основавшихся уже въ Сибири, такъ и тѣхъ, которые еще продолжаютъ многотысячными волнами вливаться въ обширныя сибирскія пространства, служа дѣлу русской культуры въ огромномъ сибирскомъ краю. Нужды этихъ пионеровъ русскаго дѣла обратили на себя Высочайшее вниманіе, и вотъ въ Сибирь, для всесторонняго обследованія дѣла, былъ

по Высочайшему повелѣнію командированъ протоіерей І. І. Восторговъ.

15-го іюня редація „Колокола“ получила сообщеніе по телеграфу о новомъ крупномъ пожертвованіи на то же дѣло. Въ церковно-строительный фондъ внесено еще 20.000 руб., также неизвѣстнымъ благотворителемъ.

Клевета Н. Дурново на о. прот. І. І. Восторгова. Причтъ московской Богородице-Рождественской, что на Бутыркахъ, церкви проситъ насъ напечатать слѣдующее опроверженіе. Въ книжкѣ Н. Дурново подъ заглавіемъ „Протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Восторговъ“, напечатанной въ Москвѣ 1908 года, на страницахъ 22 и 23 сказано слѣдующее: „Въ ноябрѣ минувшаго 1907 года предъ своимъ назначеніемъ на должность синодальнаго проповѣдника-миссіонера о. І. Восторговъ отъ имени митрополита Владиміра потребовалъ отъ Рождество-Богородицкой, на Бутыркахъ, церкви на миссіонерское дѣло 40 тысячъ рублей, которые подлежали отпуску въ семъ 1908 году... Какое право имѣлъ о. Восторговъ требовать и брать съ бутырской церкви столь значительныя суммы наканунѣ своего назначенія на должность синодальнаго проповѣдника-миссіонера?!“.

Въ опроверженіе этихъ словъ Н. Дурново, 21 февраля сего года за № 134 причтъ московской Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ, церкви выдалъ протоіерею Іоанну Восторгову удостовѣреніе слѣдующаго содержанія: „Причтъ церкви Рождества Богородицы, что на Бутыркахъ, симъ удостовѣряетъ, что протоіерей Іоаннъ Восторговъ ни по личному почину, ни отъ имени московскаго митрополита никогда сорока тысячъ рублей изъ суммъ бутырской церкви не бралъ и съ подобною просьбою никогда не обращался“.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Обсужденіе Г. Думою смѣты министерства народнаго просвѣщенія. Принятіе Г. Совѣтомъ законопроекта объ отпускѣ 400.000 р. на увеличеніе содержанія духовенства. Обсужденіе Г. Совѣтомъ смѣты морскаго министерства. Петиціи семинаристовъ.

Вопросъ о народномъ образованіи, о постановкѣ низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, настолько вопросъ важный и серьезный въ жизни каждаго государства, что разрѣшить его нельзя такъ быстро, какъ кажется на первый взглядъ. Вотъ почему пренія Г. Думы по данному вопросу заняли, сравнительно, значительное время. Эти пренія интересны въ томъ отношеніи, что вопросъ о народномъ образованіи, понимаемомъ во всей его широтѣ, былъ освѣщенъ представителями правительственной точки зрѣнія и лидерами оппозиціи довольно всесторонне, хотя недостаточно глубоко; къ тому же въ этотъ вопросъ, какъ и во многое другое у насъ въ настоящее время, внесено было много политики. Пренія по школьному вопросу свелись болѣе всего къ критикѣ и обвиненію современной правительственной системы и менѣе всего носили практической и объективный характеръ.

Богдановъ (умѣр.) выражаетъ отъ имени своей фракціи пожеланіе о реорганизаціи дѣла народнаго

образованія. Разрушеніе школы началось еще до революціи, когда начало развиваться, такъ называемое, освободительное движеніе. Революція докончила дѣло разрушенія. Школа оказалась слабой, не могла сопротивляться революціи, поступила даже на службу къ революціи и этимъ вынесла себѣ окончательный приговоръ: политика погубила школу. Но фракція умеренно-правыхъ не относится отрицательно къ дѣятельности современнаго министерства и готова оказать полное содѣйствіе къ увеличенію средствъ, отпускаемыхъ изъ государственнаго казначейства на нужды народнаго образованія. Необходимо только болѣе справедливое распределеніе этихъ средствъ. Прежде всего требуется усилить ассигнованіе на низшее образованіе, на которое государство тратитъ слишкомъ мало, а затѣмъ уже запасъ средствъ можетъ расходоваться и на высшее образованіе, которое требуетъ отъ государства громадныхъ кредитовъ. Необходимо и болѣе равномерное территориальное распределеніе расходовъ въ противоположность современной системѣ, избирающей излюбленныя мѣстности для расходованія ассигнованныхъ кредитовъ. Ораторъ критикуетъ рѣчь Ф.-Анрепа по вопросу о вліяніи стараго и новаго университетскаго устава на ходъ занятій въ высшей школѣ. По его мнѣнію, дѣло не въ уставѣ, а въ людяхъ. Уваженія къ профессурѣ трудно добиться отъ современныхъ „товарищей“. „Товарищъ“ съ высоты умственнаго величія запросто обращается и съ Богомъ. Къ чему же профессорамъ негодовать на непочтительное къ себѣ отношеніе такихъ студентовъ?

Главный недостатокъ въ дѣлѣ народнаго образованія, это отсутствіе опредѣленной системы. Задумали классическое образованіе, но выступили только съ крайне неудачными опытами. Затѣмъ произведено было еще цѣлый рядъ экспериментовъ, и опредѣленнаго результата получено не было. Этому долженъ быть положенъ конецъ и къ реформамъ необходимо приступить съ ясной и опредѣленной программой. Прежде же всего необходимо устранить политику изъ школы и твердо держаться принципа государственности школы.

Челышевъ (окт.) указываетъ на ничтожность содержанія педагогическаго персонала во всѣхъ видахъ школъ и на пониженный уровень учителей; слѣдуетъ вообще увеличить ассигнованіе на дѣло народнаго просвѣщенія. Въ школахъ необходимо обратить серьезное вниманіе на релігіозное воспитаніе учащихся безъ различія вѣроисповѣданій. Въ нашей школѣ развиваютъ только умъ, а на сердце ребенка не обращаютъ вниманія.

Дюмовскій (пол. коло) критикуетъ правительственную школьную политику въ привислинскихъ губерніяхъ. Онъ отрицаетъ самое право вводить русскую школу въ польскихъ окраинахъ и доказываетъ необходимость польской школы. Въ русскихъ школахъ привислинскихъ губерній прививается, видите-ли, ненависть къ Россіи, а вотъ въ польскихъ школахъ, вѣроятно, будетъ воспитываться любовь къ Россіи.

Еп. Митрофанъ отъ имени духовенства выражаетъ свои симпатіи русской національной школѣ и полное благопожеланіе. Духовенство всемѣрно ждетъ видѣть скорѣйшее успокоеніе, въ особенности въ высшей

школь. Эта цѣль будетъ достигнута тогда, когда политика будетъ совершенно изгнана изъ школы, когда вся молодая энергія, энергія юношества будетъ отдана наукѣ, образованію. Воспитаніе должно носить религіозный характеръ и проповѣдь атеизма и религіознаго индифферентизма подлежитъ устраненію. Духовенство никогда не имѣло рѣшающаго голоса въ школьномъ дѣлѣ, а потому и нельзя возлагать на него отвѣтственность за паденіе нравственнаго воспитанія.

Пуришкевичъ критикуетъ предшествующую школьную политику, относясь съ довѣріемъ къ будущему и вадѣясь на очищеніе министерства народнаго просвѣщенія отъ старосельскихъ народнаго образованія. Необходимо обратить серьезное вниманіе на низшую школу, которая находится въ пренебреженіи. Школа должна быть государственной и національной. Ораторъ предостерегаетъ отъ увлеченія совѣтами псевдо-прогрессистовъ и подробно останавливается на программѣ „лиги народнаго образованія“, стремящейся вырвать школу изъ рукъ государства и передать ее во власть революціи. „Прогрессивные дѣятели“ стараются устранить, вопреки либеральнымъ директивамъ, вліяніе крестьянства на школьное дѣло, сознавая, что крестьяне не позволяютъ увлекать своихъ дѣтей на путь атеизма и безнравственности.

Высшее образованіе не можетъ быть общедоступно и современныя событія показываютъ, какой вредъ для университетовъ приносятъ люди, по своему развитію совершенно неспособные къ воспринятію культурныхъ идей,—выходятъ только вороны въ павлиныхъ перьяхъ и попадаютъ въ содержанки революціи или въ пушечное мясо. Конечно, руководители революціи пнородцы, а въ большинствѣ евреи, остаются въ сторонѣ и даже выигрываютъ, ну, а молодое поколѣніе гибнетъ на баррикадахъ.

Рѣчи остальныхъ ораторовъ не представляли ничего особеннаго.

Выдавалась среди другихъ только рѣчь депутата отъ гор. Варшавы Алексѣева, который разоблачалъ дѣятельность народной партіи и Школьной Матицы, направленной не только къ созданію автономіи Польши, но и стремящейся къ полному отдѣленію Польши отъ Россіи. Онъ указывалъ на тяжелую службу русскихъ чиновъ въ Привислинскомъ краѣ; объяснялъ случаи убійства русскихъ педагоговъ за сопротивленіе антигосударственнымъ стремленіямъ польской школы, и Гос. Дума бурными рукоплесканіями высказала мыслямъ оратора полное сочувствіе.

Поляки съ мѣста кричали: „ложь, ложь!“ Но Алексѣевъ немедленно приводилъ цитаты изъ документовъ, подтверждающихъ высказанныя имъ положенія.

Въ концѣ засѣданія выступилъ министръ нар. просвѣщенія. Онъ выразилъ недоумѣніе по поводу упрека и обвиненій, высказанныхъ противъ дѣятельности м-ва нар. просвѣщенія, которое выразило полное желаніе реорганизовать дѣло народнаго образованія, но препятствіемъ къ этому, какъ всегда, служить отсутствіе средствъ и недостатокъ людей. Ораторъ предпочелъ бы, чтобы обвиненія членовъ Думы выражены были въ формѣ запроса о незаконности дѣйствій министерства. Тогда въ подробной бесѣдѣ, а

не въ краткой рѣчи, онъ объяснилъ бы, что дѣйствія министерства совпадаютъ съ указаніями закона.

Относительно вольнослушательницъ, которыхъ министръ приравниваетъ къ вольнослушателямъ, онъ высказалъ свое убѣжденіе въ томъ, что недостатокъ мѣста заставляетъ его позаботиться прежде всего о предоставленіи возможности учиться тѣмъ, кто имѣетъ на это право, подтвержденное законами. Низшее и среднее образованіе должны быть общедоступны, но для воспріятія началъ высшей науки долженъ быть сдѣланъ отборъ самый тщательный.

Народное образованіе должно быть поставлено на твердыхъ и опредѣленныхъ началахъ, и только тогда оно будетъ имѣть государственную пользу.

Особенно глубоко правдива была та часть рѣчи г. министра, въ которой онъ коснулся характера и психологическихъ мотивовъ своихъ оппонентовъ. „Я изумляюсь, говорилъ онъ, той легкости, съ которой русскіе люди, вообще, и многіе изъ говорившихъ здѣсь ораторовъ въ особенности, касались обнаженныхъ язвъ нашей школы; съ какимъ злорадствомъ они бередили раны этой школы, съ какой злобой и сарказмомъ они глумились подчасъ надъ этой школой и надъ ея дѣятелями, хотя они должны будутъ посылать своихъ дѣтей именно въ эти школы и ввѣрять ихъ этимъ педагогамъ, имя которыхъ почти никогда не упоминается здѣсь безъ усмѣшки, потому что другихъ нѣтъ. Я думаю, неужели же не могли эти столь почтенные люди взвѣсить то вліяніе, которое будутъ имѣть ихъ слова на учащихся и учащихся на мѣстахъ, и, какъ педагогъ, я отъ этой мысли отдѣлаться не могу. Неужели же не могли они безъ этого негодованія и окриковъ, безъ всѣхъ этихъ грустныхъ намековъ на авангардныя и другія стычки спокойно и серьезно обсудить серьезный вопросъ о бюджетѣ? Я вѣрю, по крайней мѣрѣ я не смѣю не вѣрить тому, что большинство Г. Думы искренно желаетъ положить конецъ не порядку, которые господствуютъ въ нашей школѣ.“

Одни будутъ желать скорѣйшаго возвращенія къ тому состоянію, которое такъ мѣтко подмѣчено было и такъ характерно описано принадлежащимъ къ одному изъ славянскихъ племенъ старымъ нашимъ бытоисцемъ; другіе постараются перешагнуть прямо къ тѣмъ утопіямъ, которыя обрисовываются въ новыхъ романахъ; одни будутъ желать школы націоналистической, другіе школы космополитической; одни будутъ стоять за преподаваніе юриспруденціи, другіе за преподаваніе языковъ. Все это непытано, безнадежно, старо. Вы укажете мнѣ на пожеланія, выраженные вами въ переходѣ къ очереднымъ дѣламъ. Но я васъ спрошу, какъ слѣдуетъ понимать эти пожеланія? Что означаетъ этотъ перечень мѣропріятій, по моему мнѣнію, далеко неполный, который, какъ вы отлично знаете, составляетъ предметъ заботъ министерства? Я позволяю себѣ спросить о значеніи этого списка потому, что изъ словъ депутата Ковалевскаго я понялъ, что и у васъ у самихъ есть какъ будто нѣкоторыя разногласія насчетъ его значенія. Что вы хотите этимъ спискомъ сказать? Побудить министерство къ дѣйствіямъ? Но неужели вы серьезно думаете, что министерство медленно дѣйствуетъ по нежеланію помочь вамъ, изъ любви къ проволочкамъ, изъ жела-

нія затягивать, тормозить, чинить какія-то препоны, какъ здѣсь говорили?...

Политика правительства не измѣнилась, и уже то обстоятельство, что правительство по волѣ Государя Императора работаетъ съ вами вмѣстѣ, показываетъ, что это довѣріе къ здоровымъ силамъ населенія еще не исчезло у правительства. Но правительство должно стоять на стражѣ законовъ, отъ этого оно отступить не можетъ и уничтоженіе тѣхъ злоупотребленій, тѣхъ захватовъ, въ которыхъ депутатъ Милюковъ признавался, и необходимость которыхъ онъ старался доказать, эти захваты не могутъ быть долѣе терпимы. (Апеллодисменты на скамьяхъ правыхъ). Прибавлю я г. Милюкову, что профессоръ А. Н. Шварцъ не измѣнился, онъ остался все тѣмъ же. Я нисколько не постыдился бы признаться въ томъ, что я кое-чему научился, и если бы измѣнились мои воззрѣнія на что-либо, я бы объ этомъ не жалѣлъ, но тѣ принципы, которые я исповѣдывалъ, они остаются тѣми же самыми, и законникомъ я всегда былъ,—это признавали даже кажется поляки“.

Въ заключеніе общихъ преній были выслушаны два оратора, Родичевъ и Ермолаевъ.

Первый произнесъ необычно длинную, для него, рѣчь, которая распадается на двѣ половины. Первая изъ нихъ содержала критику рѣчи министра народнаго просвѣщенія и была въ достаточной степени ярка. Послѣ ироническихъ замѣчаній о „школѣ, данной намъ Богомъ“, ораторъ подробно разсмотрѣлъ отношеніе министерства народнаго просвѣщенія къ тремъ категоріямъ школы. Относительно университетовъ онъ подробно развивалъ ту мысль, что насиліе, возведенное въ принципъ по отношенію къ студенческимъ беспорядкамъ, не могло не создать среди молодежи пагубнаго представленія о насиліи, какъ средствѣ политической борьбы. Относительно средней школы главнымъ аргументомъ явилось соображеніе о томъ, что думскія пренія не могутъ расшатать ея дисциплины,—по той простой причинѣ, что эта дисциплина въ школѣ не существуетъ; угрозъ молодежь не боится, а дисциплину свободного убѣжденія министерство народнаго просвѣщенія никогда не признавало и не культивировало. По вопросу о низшей школѣ ораторъ остановился на той борьбѣ, которую министерство систематически вело противъ идеи всеобщаго обученія. Вторая часть рѣчи была болѣе блѣдна и менѣе интересна. Видимо, она была приготовлена ораторомъ до вчерашняго выступленія министра народнаго просвѣщенія; она не стояла въ органической связи съ началомъ и въ значительной степени расхолодила общее впечатлѣніе.

Д. Ермолаевъ въ недлинной рѣчи говорилъ о тѣхъ требованіяхъ, которыя предъявляютъ къ министерству народнаго просвѣщенія старообрядцы.

Въ Г. Совѣтѣ въ засѣданіи 11-го іюня по законопроекту объ отпускѣ 400,000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства выступилъ прот. Буткевичъ. Онъ возражалъ противъ порядка распределенія этихъ суммъ между отдѣльными приходами.

Законопроектъ распределеніе это основываетъ на заключеніи окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ духовенства. Прот. Буткевичъ полагаетъ, что значеніе

епархіальнаго епископа въ такомъ случаѣ сводится въ распределеніи суммъ къ роли простого назначен. Ораторъ предлагаетъ свою поправку, по которой распределеніе суммъ предоставляется епископамъ послѣ предварительнаго разсмотрѣнія вопроса въ съѣздахъ духовенства.

Товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода А. П. Роговичъ не призналъ за этой поправкой существеннаго значенія; постановленія съѣздовъ духовенства приобрѣтаютъ вѣдь силу лишь съ момента утвержденія ихъ епархіальными епископами и если, по мнѣнію епископа, распределеніе произведено неправильно, епископъ всегда можетъ постановленіе съѣзда не утвердить.

Поправка прот. Буткевича была отвергнута огромнымъ большинствомъ, также отвергнуто и предложеніе кн. Касаткина-Ростовскаго о передачѣ законопроекта въ комиссію законодательныхъ предположеній. Законопроектъ принимается.

Въ Г. Совѣтѣ 13-го іюня продолжалось обсужденіе смѣты морского министерства. Докладчикомъ выступилъ адмиралъ Бирилевъ. Предсѣдатель Совѣта министровъ, П. А. Столыпинъ, въ своей рѣчи коснулся вопроса о томъ, нуженъ-ли Россіи флотъ?

И правые, лѣвые члены Г. Думы сошлись на томъ, что намъ флотъ необходимъ, но признали нужнымъ прежде очистить личный составъ морского вѣдомства, а затѣмъ ассигновать деньги въ его распоряженіе.

Я вскользь упомяну, что всѣ реформы въ этой области будутъ проведены въ скоромъ времени; я упомяну также и о томъ, что на Черномъ и Балтійскомъ моряхъ есть начальники, которые дѣлаютъ великое дѣло, водворяя во флотъ дисциплину и устанавливая въ немъ порядокъ.

Неутвержденіе кредитовъ въ данномъ случаѣ толкаетъ законодательныя учрежденія на опасный путь: путемъ отказа въ кредитахъ надѣются произвести реформы въ вѣдомствѣ. Но для этой цѣли имѣется другой путь: это—путь запросовъ о незаконнѣрныхъ дѣйствіяхъ правительства.

Я полагаю, что въ Россіи всѣ подданные ответственны предъ Государемъ; я полагаю, что въ Россіи нѣтъ безответственной власти.

Но я считаю, что переходить отъ пути запросовъ къ мѣрамъ воздѣйствія крайне опасно.

Особенно опасенъ такой бессознательный переходъ при помощи прецедентовъ, какъ это можетъ имѣть мѣсто теперь.

Вѣдь въ парламентскихъ государствахъ правительство ответственно предъ парламентомъ? У насъ въ Россіи оно ответственно только предъ Государемъ, и при такихъ условіяхъ лишено будетъ возможности нести возложенную на него ответственность.

Путь, избранный Г. Думой, внесетъ хаотическое состояніе въ среду морского вѣдомства.

Поэтому я апеллирую къ Г. Совѣту, состоящему изъ лицъ, умудренныхъ опытомъ.

Я апеллирую къ нему и потому, что необходимо вносить поправки, въ случаѣ неправильныхъ рѣшеній нижней палаты.

Въ противномъ случаѣ существованіе двухпалатной системы не оправдывало своего назначенія. Въ этой парламентской постановкѣ — сила, а мы, представители правительства, — рулевые, стоящіе у компаса, и должны смотрѣть только на стрѣлку, и какъ бы привлекателенъ, какъ бы соблазнителенъ не былъ привѣтливый берегъ, но если по дорогѣ къ нему есть подводные камни, то путь мы будемъ держать въ сторону; мы — межевщики, которымъ довѣрились межевые бризы, если они утрачиваются, мы будемъ это указывать; мы — часовые, которые поставлены для охраны демаркаціонной лнни, и свои-ли или чужіе будутъ ее нарушать, мы не будемъ малодушно отворачиваться въ сторону. И мы просимъ васъ, разъ вы находите, что флотъ Россіи нуженъ, разъ вы находите, что Россія не настолькоъ еще обнищала, чтобы отказаться отъ своихъ морей, то, господа члены Г. Совѣта, не избавляйте насъ отъ той отвѣтственности, отъ которой насъ не избавитъ законъ, отъ которой насъ не освободилъ Государь.

Адм. Дубасовъ и гр. Витте въ своихъ рѣчахъ отмѣтили ошибки взглядовъ Г. Думы на положеніе данного вопроса.

По словамъ адм. Дубасова Дума считаетъ причинами нашихъ морскихъ неудачъ систему организациі нашего морского вѣдомства. Я же съ убѣжденіемъ скажу, что причиной всего является самъ флотъ.

Такую разгадку нашихъ поражений и невзгодъ вы найдете въ иностранныхъ военно-морскихъ журналахъ.

Для того, чтобы морское вѣдомство было преобразовано съ плодотворными результатами, необходимо его преобразовывать, а не преобразовать.

Вамъ хорошо извѣстно, какая дикая травля поднята противъ морского министерства.

Флотъ, какъ указываетъ г. предсѣдатель Совѣта министровъ, легко могутъ умертвить. Но я пойду дальше: умертвить флотъ нельзя, ибо у него есть славное прошлое и неувыдаемое будущее; нашъ флотъ будетъ жить, чтобы выполнить возложенныя на него историческія задачи.

Поднятая травля, повторяю, противна государственному смыслу, несправедлива и жестока. Что же касается судостроительной программы, то я считаю, что безъ проектируемыхъ четырехъ судовъ, самая оборона государства будетъ безцѣльна, подобно тому, какъ безцѣльна постройка дома безъ фундамента.

Я кончаю, и мое заключеніе будетъ просто и коротко: я полагаю, что отказъ Думы въ ассигнованіи явился актомъ непониманія государственныхъ потребностей; я полагаю, что потребности государственной обороны заставляютъ насъ принять ассигнованіе и тѣмъ удовлетворить представленіе морского министерства.

Гр. Витте замѣтилъ, что точка зрѣнія, на которую стала Г. Дума, — точка зрѣнія педагогическая, — его глубоко возмущаетъ: можно отказать въ ассигновкѣ изъ-за отсутствія средствъ, но никакъ не изъ соображений, связанныхъ съ переустройствомъ морского вѣдомства; но по послѣднему поводу я долженъ замѣтить, что у насъ имѣются ст. 14, 94 и 96 основныхъ законовъ, какихъ нѣтъ ни въ одной конституціи.

Эти статьи предоставляютъ все вопросы законодательства военнаго и морского вѣдомства, ихъ переустройства на компетенцію Государнаго Вождя.

Такимъ образомъ, постановка вопроса, сдѣланнаго Г. Думой, опасна. Нельзя играть такими вещами.

За послѣдній годъ сколько сынется напастей на армию и флотъ! Это дѣлается потому, что они, будто, проиграли кампанію; но этотъ взглядъ глубоко ошибоченъ. Мы проиграли войну, потому что не были къ ней подготовлены. Ни одна другая армія, поставленная въ такія условія, не сдѣлала бы больше.

Въ заключеніе гр. Витте высказывается за необходимость принятія смѣты, разъ средства на ея выполненіе имѣются.

На имя членовъ Г. Думы поступаютъ письма, телеграммы и петиціи семинаристовъ изъ провинціи съ просьбой принять мѣры къ восстановленію правъ семинаристовъ на поступленіе въ университетъ.

Официальные извѣстія по епархіи.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты: къ церкви нижегородскаго дворянскаго института Императора Александра II Александръ Андреевъ *Зайцевъ* и помощникомъ его надзиратель института Михайлъ Михайловъ *Никольскій*; къ церквамъ селъ Городца, балахнин. у., Яковъ Степановъ *Матвеевъ*, Покровскаго Майдана, васильскаго у., Иванъ Яковлевъ *Красильниковъ*, Протопоповки, арзамас. у., Герасимъ Никпоровъ *Власовъ*, Щедровки, арзамас. у., на новое трехлѣтіе Александръ Михайловъ *Кокучкинъ*, къ нижегородскому Благовѣщенскому собору нижегородскій 2-й гильдіи купецъ Ѳедоръ Андреевичъ *Ламоновъ* — на пятое трехлѣтіе, с. Шплева, княгинин. у., на пятое трехлѣтіе Иванъ Алексѣевъ *Гришинъ*, Воскресенской ц. с. Богородскаго, горбатов. у., Николай Михайловъ *Головастиковъ*, Пустыни, арзамас. у., Михайлъ Александровъ *Ширяевъ*, Холостого Майдана, арзамас. у., Григорій Васильевъ *Семеновъ*, Мишукова, сергач. у., Алексѣй Ивановъ *Гусевъ*, Тепелева, нижегор. у., Никандръ Васильевъ *Головановъ*, Д. Константинова, того же у., Иванъ Васильевъ *Карабаевъ*, Гляднова, горбатовскаго у., на седьмое трехлѣтіе Ѳедоръ Петровъ *Бахоревъ*, Лыскова, макар. у., потом. почет. гражданинъ Василій Алексѣевъ *Ермолаевъ*, Высокова, того же у., Алексѣй Ивановъ *Хохловъ*, Петровки, васильск. у., Ѳедоръ Кирилловъ *Сидоровъ*, Подольца, семеновск. у., Николай Ивановъ *Краевъ*, Выждей, княгинин. у., на новое трехлѣтіе Никита Сергѣевъ *Ширшовъ*, Вѣхъ-Святской ц. гор. Семенова семеновскій купецъ Иванъ Александровъ *Остроумовъ*, Вознесенскому собору гор. Семенова купецъ Василій Егоровъ *Ханыкинъ*, къ церквамъ селъ семеновскаго у.: Быдревки — Ефимъ Степановъ *Смирновъ*, Горшковъ — Иванъ Ѳаддеевъ *Старцевъ*, Дрюкова — Дементій Ивановъ *Рошинъ*, Шафнутова — Филиппъ Андреевъ *Поюдинъ*, Покровскаго — Василій Антоновъ *Муравьевъ*, Пятницкаго — Иванъ Тимофеевъ *Сорокинъ*, Рождественскаго — Савелій Егоровъ *Фроловъ*, Свя-

тиць—Андрей Ивановъ *Климинъ*, Филина—Илья Василь-
евъ *Грошовкинъ*, Хохломы—Павель Ивановъ *Симанов-*
скій и Чернораменской Пустыни—Андрей Яковлевъ
Кисловъ.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: 1) священникъ села Сурулова, гор-
батов. у., Измаилъ *Венедиктовъ* въ Сосновское 30 мая;
2) священникъ села Сосновскаго, горбатовскаго уѣзда,
Димитрій *Зефировъ* въ Сурулово 30 мая; 3) священникъ
села Богородскаго, макарьевскаго у., В. *Блавынъ* въ
село Пурехъ на мѣсто младшаго священника, священ-
никъ же села Пурехъ Александръ *Моисеевъ* утвержденъ
настоятелемъ при сей церкви 4 іюня; 4) псаломщикъ
села Путятина, арзамасскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Пустын-*
скій въ Филоново 4 іюня; 5) священникъ села Сіухи,
нижегор. у., Алексѣй *Успенскій* въ Селему 6 іюня;
6) псаломщикъ с. Мадаева, лукоян. уѣзда, Ал. *Покров-*
скій и села Ново-Михайловки Ал. *Мерцаловъ* одинъ
на мѣсто другого 11 іюня; 7) священникъ села Зелё-
наго Порфирій *Николаевскій* въ с. Сіуху.

Уволены за штатъ: 1) священникъ села Сосновскаго,
горбатовскаго уѣзда, Семень *Илевскій* 30 мая; 2) пса-
ломщикъ села Щедровки Гаврилъ *Журавлевъ* 10 іюня
и 3) священникъ села Тоузакова Василій *Будниксвъ*
10 іюня.

Умершіе: настоятель церкви села Пуреха прото-
іерей Ѳеодоръ *Блавынъ* 31 мая, діаконъ-псаломщикъ
села Гарышкина, нижегород. у., Алексѣй *Утинъ* 12 мая,
псаломщикъ села Новой Слободы, лукоян. у., Арсеній
Архангельскій 25 мая и протоіерей села Селемы, сергач. у.,
Сергій *Персидскій* 3 іюня.

Назначены: 1) діаконъ-псаломщикъ села Ново-Ди-
митріевки, ард. у., Іоаннъ *Громовъ* на діаконское
мѣсто въ Кременки 4 іюня; 2) заштатный священникъ
села Перелаза Николай *Дроздовъ* на священническое
мѣсто въ село Богородское, макарьевскаго у., 4 іюня; 3) сынъ
діакона Александръ *Успенскій* и д. псаломщика въ село
Гарышкино 7 іюня; 4) послушникъ Ѳеодоровскаго под-
ворья Иванъ *Никольскій* и д. псаломщика въ с. Пу-
тятино 5 іюня; 5) заштат. и запрещенный діаконъ
Александръ *Знаменскій* въ село Пузыриху для испра-
вленія должности псаломщика 11 іюня; 6) крестьянинъ
Петръ *Кочетковъ* и д. псаломщика въ с. Кузьминку,
серагач. у., 12 іюня; 7) діаконъ-псаломщикъ с. Малаго
Козина Александръ *Садовскій* на священническое мѣсто
въ село Зеленое 12 іюня; 8) сынъ псаломщ. Иванъ
Журавлевъ и д. псаломщика въ с. Щедровку.

Праздныя мѣста:

Священническія въ селахъ: Елховкѣ васильск. у. и
Тоузаковѣ арзамасск. у.

Діаконское въ с. Верхнежелѣзницкомъ заводѣ.

Псаломщическія: въ селахъ Маломъ Козинѣ балах-
нинск. у., Спасскомъ, единовѣр. ц. въ Пурехъ, семенов. у.,
Новой Слободѣ лукоянов. у., Шерстинѣ ард. у., Се-
литьбѣ горбатов. у., Ново-Димитріевкѣ, ардатов. у.

ВѢДОМОСТЬ

прихода и расхода денежныхъ суммъ, поступившихъ
въ комитетъ по распредѣленію пособія нуждающемуся
духовенству нижегородской епархіи за время съ февраля
1907 года по 21 марта 1908 года.

(Продолженіе).

РАСХОДЪ.

Выдано:

По княгининскому уѣзду.

4-й округъ.

С. Василькова псаломщ. Архангельскому	14 р.
С. Мисюрихи свящ. Полуэктову 5 р. и псал. Макател. 5 р.	20 —
С. Базина діакону 7 р. и псаломщику 7 р.	28 —
С. Яблонки псаломщ. Сер. Маркъеву	10 —
Прожив. въ томъ же селѣ вд. свящ. Е. Раевой	15 —
С. Букалей псаломщику Е. Успенскому	20 —
С. Кочунова діак. Травницкому 5 р. и псал. Безсонову 5 р.	20 —
С. Кеньшева псаломщику Н. Уханову	6 —
С. Уварова псаломщ. А. Благообразову.	10 —
С. Моксы священнику Ю. Невскому 3 р. и псаломщ. Скородумову 3 р.	12 —
С. Василькова свящ. І. Соловьеву	6 —
Итого	161 р.

По лукояновскому уѣзду.

1-й округъ.

С. Шандрова священ. 10 р., псаломщ. 7 р.	34 р.
С. Пой псаломщ. Ѳ. Ѳедотову	15 —
Того же села вд. псаломщ. Е. Безсоновой	12 —
С. Атингѣва священнику 5 р., псаломщ. 5 р.	20 —
С. Салдам.-Майдана зашт. псал. П. Владимірову	14 —
Того же села псаломщику М. Паскевичу	10 —
С. Силина псаломщ. К. Троицкому	10 —
С. Обуховки свящ. Н. Приклонскому 10 р., псал. Отрад. 5 р.	30 —
С. Невѣрова псаломщ. Б. Тихомирову	10 —
С. Кудеярова діак. М. Шмидту 3 р., псал. Милорадовскому 5 р.	16 —
С. Михайловки доч. ум. свящ. О. Альбовой	6 —
С. Новаго свящ. Щепетову 6 р. и псаломщ. Крылинскому 3, 3.	12 —
С. Пой дочери умер. псаломщ. В. Дроздовой	6 —
С. Мерлиновки свящ. Н. Милонову	13 —
Того же села псаломщику А. Дельфонцеву	13 —
С. Иванцева вд. свящ. А. Лебединской	9 —
вд. свящ. Е. Добротворской	9 —
вд. псаломщ. А. Бѣляевской	9 —
Того же села свящ. В. Рождественскому и псал. Дельфонцеву	10 —
С. Калапина псал. В. Сперанскому	6 —
С. Крюковки псал. И. Кастальскому	6 —
С. Александровки псал. А. Спасскому	6 —
С. Саврасова псаломщ. С. Назарову	6 —
С. Шутилова псал. А. Доброславному	6 —
С. Пандаса псал. С. Журавлеву	6 —
С. Салдаманова псаломщ. Поспѣлову	6 —
Итого	300 р.

2-й округ.

С. Болдина псал. Голубеву 5 р. и псал. По- епълову 5 р.	20 р.
С. Дввицькихъ Горъ свящ. 5 р. и псал. 5 р.	20 —
С. Ужова священнику I. Косаткину	20 —
С. Никулина діакону В. Яворскому	10 —
С. Тольскаго Майдана діак. Н. Бланкову	6 —
С. Чиреси псаломщ. В. Лебедеву	10 —
С. Василева Майдана свящ. А. Введенскому	25 —
С. Николай-Дара псаломщику Мизонову	5 —
Итого	116 р.

3-й округ.

С. Кенди псаломщику Голубинскому	10 р.
С. Байкова псаломщику М. Троицкому	10 —
С. Сырятина діак.-псал. Подольскому	10 —
С. Никитина доч. ум. псал. И. Ампелоновой	9 —
Того же села псаломщику В. Соколову	5 —
С. Пахот.-Усада псаломщ. Н. Дельфонцеву	10 —
Того же села заштат. свящ. I. Нечаеву	5 —
С. Пели Казенной вд. псал. А. Петропавловской	10 —
Зашт. г. Починокъ зашт. псал. В. Сахаровскому	10 —
С. Пузской Слободы женѣ зашт. псал. А. Ко- саткиной	10 —
С. Кочкарей зашт. свящ. I. Алексіевскому	25 —
Того же села псаломщику В. Лубянцеву	10 —
Итого	124 р.

4-й округ.

С. Симбухова псаломщ. Н. Парфенову	10 р.
С. Любимовщины свящ. 20 р., псал., получ. син. пос. 5 р.	50 —
С. Кергудъ священнику I. Дубикову	20 —
С. Лобасковъ псаломщ. Померанцеву	10 —
С. Дивѣва Усада священ. К. Виноградову	30 —
С. Панкратова псал. И. Богоявленскому	10 —
С. Ивашевки псаломщ. Я. Юшкову	10 —
С. Юшкова псаломщику И. Видкову	6 —
С. Акаева діак.-псал. С. Бѣлавину	10 —
С. Пестровки псаломщ. А. Богородскому	10 —
С. Рожествена женѣ псал. А. Штерновой	10 —
С. Протасова причту по 5 р.	15 —
С. Гуляева священнику I. Веселову	5 —
С. Ичалокъ псал. Юшкову 5 р. и псал. До- бротворскому 5 р.	10 —
Итого	206 р.

5-й округ.

С. Темяшева псаломщ. Е. Лилову	20 р.
С. Васильевки вд. свящ. Т. Охотиной	15 —
Того же села псал. В. Померанцеву 5 р. и діак. Петровскому 10 р.	30 —
С. Ново-Николаевки псаломщику	10 —
Того же села священнику Добротворскому	5 —
С. Азрапина вд. свящ. О. Люстрицкой	9 —
С. Теплаго Майдана священнику Разину	5 —
Итого	94 р.

По макаръевскому уѣзду.

1-й округ.

С. Ленкова священнику I. Царевскому	10 р.
С. Просѣкъ вд. свящ. Е. Соловьевой на си- ротѣ 2-хъ	12 —

С. Великовскаго священнику I. Успенскому	15 р.
Того же села псаломщику Н. Воскресенскому	5 —
С. Георгіевскаго священ. П. Можарскому	14 —
Того же села діакону-псал. И. Высоковскому	10 —
По резол. Его Преосв. за № 5627, с. Короби- хи свящ. и псаломщику	50 —
Итого	116 р.

2-й округ.

С. Игумнова свящ. 5 р. и псаломщ. 5 р.	20 р.
С. Ивановскаго псал. М. Покровскому	20 —
С. Кирикова псаломщ. И. Крылову	14 —
С. Колычева псаломщ. А. Соколовскому	10 —
С. Варварскаго псаломщ. И. Прозоровскому	10 —
Итого	74 р.

3-й округ.

С. Богородскаго псаломщ. Е. Богородскому	6 —
С. Пикольскаго псаломщ. А. Охотину	6 —
Итого	12 р.

По семеновскому уѣзду.

1-й округ.

Г. Семенова псал. А. Лаврову 10 р., с. Филина З. Цвѣткову 10 р.	20 р.
С. Быдревки зашт. псал. С. Кораблеву	10 —
С. Хахаль псаломщ. Е. Виноградову	10 —
С. Рождеств. А. Высоковскому 10 р., с. Пере- лаза Я. Покровскому 10 р.	20 —
Итого	60 р.

2-й округ.

С. Захарова вд. умер. псал. Ольгѣ Дельфон- цевой	20 р.
С. Васильевки псаломщ. Пустынскому	14 —
С. Тюленей вд діак. Пр. Воскресенской	12 —
Того же села свящ. 5 р. и псаломщ. 5 р.	20 —
С. Воронина причту по 5 р.	30 —
Того же села вд. діак. Ф. Юрьевой	9 —
С. Городищъ вд. псаломщика М. Орнатской	9 —
С. Межуекъ псаломщику Семенову	5 —
Того же с. зашт. псал. П. Преображенскому	9 —
С. Воробьева псаломщ. Новосельскому	5 —
С. Развилля псаломщ. Кастаньскому	5 —
Того же с. семьѣ умер. псаломщ. Лаврова	9 —
С. Коврова священ. 5 р., псал. 5 р.	20 —
Итого	167 р.

По сергачскому уѣзду.

1-й округ.

С. Березовки псаломщ. діак. Дроздову 6 р. и Соловьеву 3	18 р.
С. Б.-Андосова діак.-псал. С. Соколову	10 —
С. М.-Андосова діак.-псал. Крылову	10 —
С. Ачки псаломщику М. Добронравову	10 —
С. Столбищъ діак. П. Травину 5 р., псал. Федоровскому 5 р.	20 —
Итого	68 р.

2-й округ.

С. Еделева псаломщику	10 р.
Того же с. зашт. вд. Маріи и Елизав. Соловье- вымъ	15 —
С. Китова дочери ум. свящ. М. Троицкой	9 —
С. Акулинина псал. В. Архангельскому	12 —

Того же с. священ. Н. Архангельскому на тещу	10 р.
С. Салганъ священнику А. Милорадовскому	5 —
С. Можарки священ. Савичу 10 р., діак. Стеклову 5 р., псал. Слав. 5 р.	40 —
С. Салганъ псаломщику Сорокину	10 —
С. Федоровки зашт. псал. В. Доброславиному	12 —
С. Маресева священ. Заколинскому 5 р. и псал. Корсакову 5 р.	20 —
С. Чуфарова псал. П. Скородумову	10 —
С. Ветошкина псал. Цедровскому	10 —
С. Александрова вл. священ. А. Введенской и Е. Лебедевой	20 —
С. Уткина священ. Л. Вознесенскому 7 р. 50 к., псал. Ббликову 7 р. 50 к.	15 —
С. Полянъ псаломщику М. Добронравову	5 —
С. Жданова псаломщ. Можарскому	10 —
С. Муратовки священ. 5 р., псаломщ. 5 р.	10 —
Итого	223 р.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

Воззваніе.

Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ о намѣреніи почитателей памяти погибшаго отъ руки убійцы главнаго командира Черноморскаго флота и портовъ Чернаго моря вице-адмирала Чухнина образовать, путемъ повсемѣстной въ Имперіи подписки, капиталъ имени покойнаго, проценты съ коего обращались бы на выдачу пособій и пенсій лицамъ, пострадавшимъ отъ проявленій революціоннаго террора при исполненіи служебныхъ обязанностей, а также ихъ семьямъ, и о выраженіи по этому случаю вѣрноподданническихъ чувствъ въ 14 день мая 1907 года Всемилостивѣйше соизволилъ начертать:

„Искренно сочувствую мысли увѣковѣчить память доблестнаго вице-адмирала Чухнина“.

28-го іюня 1906 г. отъ руки гнуснаго убійцы палъ адмиралъ Чухнинъ, честный, стойкій труженикъ, неустрашимый герой долга, палъ на своемъ посту, ужасной жертвой крамолы.

Каждый день гибнуть незамѣтные люди, гибнуть и незамѣтные, неизвѣстные, скромные, но высокіе герои честно выполненнаго долга, охранители нашего спокойствія и безопасности, блюстители порядка и закона. Ежедневно по всей Россіи разносятся новыя страшныя вѣсти, о новыхъ убійствахъ, о новомъ неутѣшномъ горѣ оставшихся обездоленныхъ семей, обреченныхъ на нищету, на безысходное страданіе.

Невольно залегаетъ на сердце жалость къ этимъ несчастнымъ невиннымъ страдальцамъ слѣпого произвола, этимъ безпомощнымъ сиротамъ, дѣтямъ и семьямъ бѣдныхъ сторожей, дворниковъ, городскихъ, солдатъ, этихъ безчисленныхъ героевъ честно выполненнаго долга. Чаше всего несчастныя семьи остаются совершенно безпомощными.

Неужели же мы, русскіе люди, отнесемъ хладнокровно къ такому великому горю и не облегчимъ ихъ ужаснаго положенія, хотя бы посильной матеріальной

поддержкой. Неужели же въ эти тяжелые дни, когда все страдаетъ подъ грубымъ гнетомъ разнузданности и произвола, когда добрая совѣсть не останавливаетъ зло и преступленіе разливается все шире и дальше кровавымъ потокомъ, когда гибнетъ столько невинныхъ жертвъ, честныхъ борцовъ долга и присяги, неужели же мы отнесемъ ко всему этому безучастно, не возмутимся духомъ, не сплотимся, не найдемъ въ себѣ силъ и возможности противустать наглому звѣрству убійць, и не придемъ на помощь, хотя бы матеріальной жертвѣй несчастнымъ страдальцамъ террора!

Пусть этотъ крикъ души будетъ мощнымъ кличемъ, объединяющимъ все добрыя силы, все русскія чувства и стремленія...

Пусть отзовутся наболѣвшія струны сердца въ одномъ чувствѣ, въ одной идеѣ облегченія участи этихъ безпомощныхъ страдальцевъ...

Что не по силамъ одному человѣку, то въ рукахъ общества людей.

Открывая съ Высочайшаго соаводенія повсемѣстную въ Имперіи подписку, комитетъ капитала имени вице-адмирала Чухнина считаетъ своимъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что, согласно § 5 утвержденаго положенія о вышеупомянутомъ капиталѣ, правомъ на полученіе пособій и пенсій будутъ пользоваться все безъ изъятія лица, пострадавшія отъ проявленій революціоннаго террора, при исполненіи служебныхъ обязанностей, а также и ихъ семьи, независимо отъ мѣста жительства и службы въ предѣлахъ Россійской Имперіи. Вслѣдствіе чего, комитетъ и обращается по всей Россіи съ глубокой просьбой помочь общему дѣлу увеличенія капитала, приглашая всехъ сочувствующихъ этой идеѣ внести посильную жертву въ любомъ видѣ и формѣ.

По жертвованія просятъ адресовать въ г. Севастополь въ Комитетъ по дѣламъ капитала имени вице-адмирала Чухнина.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Нижегородскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Нижегородскаго Епархіальнаго женскаго училища въ собраніи своемъ отъ 10 іюня сего 1908 г. постановилъ напомнить тѣмъ родителямъ изъ духовенства нижегородской епархіи, кои имѣютъ помѣститъ своихъ дочерей въ I классъ училища, что согласно опредѣленію Св. Синода отъ 23 авг.—5 сент. 1907 г. за № 5077, опубликованному въ № 36 Церковныхъ Вѣдомостей 1907 г., пріемъ въ I классъ училища имѣетъ быть произведенъ на основаніи пріемныхъ испытаній въ объемѣ программы *одноклассной* церковно-приходской школы.

Отъ Совѣта Починковской второклассной школы.

Въ Починковской второклассной школѣ пріемные экзамены въ 1-е отдѣленіе II-го класса имѣютъ быть 1-го сентября 1908 г. Плата за содержаніе въ общезжитіи сорокъ (40) руб. въ годъ; взносъ за полгода впередъ.