

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪОДИНАДЦАТЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числѣ. Подписка принимается на годъ въ редакціи Еп. Вѣд; квартиры редакторовъ почтовой конторы извѣстны въ Воронежѣ.

№ 18.

Цѣна еому изданію на годъ 4 р., а съ доставкою или пересылкою — 5 р.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и другіе расходы 40 копѣекъ серебромъ.

15-го Сентября 1876 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—*Отдѣлъ оффиціальныи.*— По духовному вѣдомству.— Определенія Святѣйшаго Синода:— По вопросу о выборѣ въ церковныя старосты къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ.— О дозволеніи іеромонаху Анагасію и иноку Варсонофію производить сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Мурѣ Ликійскомъ.— По духовно-учебному вѣдомству:— О составленной Сѣнниковымъ брошюрѣ: «Святость подвига спасенія утопящихъ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.— О «Русской хрестоматіи» Подливанова.— О толкованіяхъ на книги св. пророковъ Наума и Аввакума.— Объ именныхъ стипендіяхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.— Объявленіе.— *Отдѣлъ не-оффиціальныи.*— О превосходствѣ благотворительно-страховой системы (основанной не на чисто коммерческихъ разсчетахъ, а на благотворительныхъ началахъ) предъ эмеритальною системою.— О продажѣ восковыхъ свѣчей, выдѣлываемыхъ на частныхъ заводахъ. Съ приложеніемъ указа Правительствующаго Сената о томъ же предметѣ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

По вопросу о выборѣ въ церковныя старосты къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе

господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го апрѣля сего года, за № 1,878, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16-го января—20-го февраля сего года, сдѣлано было сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ объ оказаніи содѣйствія къ скорѣйшему разрѣшенію возбужденныхъ вятскою городскою думою разныхъ вопросовъ, относящихся до выбора въ должности церковныхъ старостъ, и что въ послѣдствіе сего генералъ-адъютантъ Тимашевъ въ отзывѣ своемъ, отъ 2-го апрѣля, за № 3,116, изъяснилъ, что министерству внутреннихъ дѣлъ было сообщено господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода (за № 1,346), что, по увѣдомленію вятскаго преосвященнаго, при кафедральномъ соборѣ и одной изъ кладбищенскихъ церквей въ г. Вяткѣ остаются незамѣщенными, въ ущербъ церковнымъ интересамъ, должности церковныхъ старостъ, за неразрѣшеніемъ встрѣченныхъ вятскою городскою думою недоразумѣній, о коихъ представлено бывшимъ мѣстнымъ губернаторомъ министерству по вопросу о томъ, относится ли къ обязанности городского общественаго управленія, образованнаго по городскому положенію 16-го іюня 1870 года, избраніе церковныхъ старостъ въ безприходныя церкви и въ какомъ порядкѣ подлежатъ замѣщенію сказанныя должности. Но по упомянутому представленію вятскаго губернатора не могло послѣдовать какого либо распоряженія со стороны министерства, такъ какъ одновременно съ симъ подобный вопросъ восходилъ по поводу жалобы одной изъ городскихъ думъ (роменской) на губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе за отмѣну опредѣленія думы, коимъ она отклонила предложеніе духовной консисторіи объ избраніи церковнаго старосты въ одну изъ городскихъ безприходныхъ церквей, до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ полученнаго затѣмъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ указа, за № 28,890, поставивъ къ разрѣшенію своему по этому дѣлу вопросъ — правильно-ли признано въ постановленіи полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія относящимся къ обязанности городской думы, образованной по городскому положенію 1870 года, избраніе церковнаго старосты въ безприходную церковь, на шель, что по именному Высочайшему указу, объявленному Правительствующему Сенату Святѣйшимъ Синодомъ 12-го января 1859 года (Поли. Собр. Зак., № 33,888), о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, старосты эти избираются въ городскихъ думахъ или въ ратушахъ, на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается при выборахъ въ городскія службы, для чего духовныя правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ — благочинные, предъ наступленіемъ срока общихъ городскихъ выборовъ, посылаютъ въ думу или ратушу списокъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а городскія думы или ратуши постановленные ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ духовныя правленія или къ благочиннымъ, для представленія оныхъ епархіальному архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе. Въ виду точнаго смысла приведеннаго Высочайшаго указа и принявъ во вниманіе: а) что съ введеніемъ въ дѣйствіе городского положенія 16-го іюня 1870 года городская дума, согласно 54 ст. Полож., представляетъ собою все городское общество, и б) что по силѣ ст. 79 т. I Зак. Основ., законы, особо для какой-либо мѣстности или какого рода людей изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено, Правительствующій Се-

натъ призналъ, что хотя въ городскомъ положеніи о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквямъ не упомянуто, но однако же избраніе такихъ старостъ должно быть отнесено, согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ, къ обязанности городской думы, а потому упомянутое постановленіе по настоящему дѣлу полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія Правительствующій Сенатъ нашелъ правильнымъ; жалобу же на оное роменской городской управы (по уполномочію думы) не заслуживающею уваженія и таковую оставить безъ послѣдствій. Поставивъ о такомъ разъясненіи Правительствующаго Сената въ извѣстность исправляющаго должность вятскаго губернатора, для зависящихъ съ его стороны, согласно съ отношеніемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, распоряженій, министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ о семъ его сіятельство, въ послѣдствіе отношенія за № 1,346. **П р и к а з а л и:** въ предотвращеніе дальнѣйшихъ недоразумѣній и пререканій между духовными консисторіями и городскими думами по дѣламъ о выборѣ церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквямъ въ городахъ, объ изложенномъ въ настоящемъ отзывѣ министра внутреннихъ дѣлъ постановленіи Правительствующаго Сената, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, сообщить для напечатанія въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ».

(Кіевск. Епарх. Вѣд.).

о дозволеніи іеремонаху Аѳанасію и иноку Варсонофію производить сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Мврѣ Ликійскомъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по пред-

по-
ымъ
сако-
ыше-
ской
нще-
ламъ
пра-
уп-
ува-
вивъ
зната
о гу-
ласно
аспо-
тъ о
за М
нѣй-
ными
о вы-
ивамъ
ывивъ
тель-
треб-
танія

доженію господина исправляющаго должность синодаль-
наго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го іюня 1876 года, о допу-
щеніи иноковъ Пантелеймоновскаго монастыря на Аео-
нѣ: іеромонаха Аѳанасія и монаха Варсонофія къ произ-
водству въ Россіи сбора пожертвованій на возобновле-
ніе храма св. Николая въ Мурѣ Ликійскомъ. Справка:
Высочайше утвержденнымъ въ 22-й день февраля 1875
года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода дозволено про-
изводить въ Россіи сборъ пожертвованій на сооруженіе
храма въ Мурѣ Ликійскомъ, въ теченіе одного года, съ
тѣмъ чтобы для этой цѣли прибыли въ Россію довѣрен-
ныя лица, не болѣе двухъ. Приказали: прибывшимъ
въ С.-Петербургъ инокамъ Пантелеймоновскаго мона-
стыря на Аѳонѣ, іеромонаху Аѳанасію и монаху Вар-
сонофію, выдать изъ синодальной канцеляріи шнуровую
книгу, срокомъ на одинъ годъ, для производства Высо-
чайше разрѣшеннаго въ предѣлахъ Имперіи сбора доб-
рохотныхъ подаяній на сооруженіе храма св. Николая
въ Мурѣ Ликійскомъ, но съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей
іеромонахъ Аѳанасій и монахъ Варсонофій производи-
ли сами, не передавая книги ни подъ какимъ предло-
гомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили
въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора
въ какой-либо епархіи, какъ собраныя деньги, такъ и
книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣр-
ки и доставленія затѣмъ въ хозяйственное управленіе
при Святѣйшемъ Синодѣ, о чемъ и объявить имъ по
явкѣ ихъ въ синодальную канцелярію и вмѣстѣ съ симъ
снабдить ихъ для свободнаго проживанія въ Россіи въ
теченіе годичнаго срока надлежащими видами. Для свѣ-
дѣнія же о разрѣшонномъ сборѣ и для должнаго въ
чемъ слѣдуетъ исполненія сообщить редакціи «Церков-
наго Вѣстника».

Вар-
ій на
ятѣй-
пред-

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О составленной г. Сѣнниковымъ брошюрѣ: „Святость подвига спасанія утопающихъ“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали: 1) предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го минувшаго мая, № 147-й, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ представленная въ Комитетъ предсѣдателемъ Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ брошюра крестьянина Сѣнникова, подъ заглавіемъ: «Святость подвига спасанія утопающихъ» (С.-Петербургъ, 1875 года), одобряется къ допущенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій, воскресныхъ школъ и духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, и 2) переданное изъ Комитета отношеніе предсѣдателя Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, № 731, на имя господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ просьбою оказать содѣйствіе развитію дѣла Общества предложеніемъ по епархіямъ Россіи о введеніи для чтенія, во вѣреныхъ каждой изъ нихъ училищахъ, вышеназванной брошюры г. Сѣнникова, которую можно получать изъ главнаго правленія Общества, съ платою по 10 коп. за экземпляръ. П р и к а з а л и: 1) заключеніе Учебнаго Комитета о допущеніи вышеназванной брошюры въ бібліотеки духовныхъ семинарій, воскресныхъ школъ, духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ утвердить; 2) въ видахъ возможно широкаго развитія общепольной дѣятельности Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ принять мѣры къ распространенію брошюры

крестьянина Сѣвникова какъ въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ и между духовенствомъ и пасомыми. Объ изложенномъ сообщить по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета о брошюрѣ Сѣвникова.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 114, о составленной крестьяниномъ Сѣвниковымъ брошюра, подъ заглавіемъ: «Святость подвига спасенія утопающихъ» (С.-Петербургъ 1875 г.)

По разсмотрѣніи въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ вышепоименованной брошюры г. Сѣвникова со стороны религіознаго ея содержанія, оказалось слѣдующее:

Святость подвига спасенія утопающихъ доказывается, между прочимъ, христіанскимъ ученіемъ и примѣрами, взятыми изъ Евангелія и изъ рассказовъ о нѣкоторыхъ чудесныхъ случаяхъ спасенія утопающихъ. Изъ жизни Христа Спасителя приведены два чуда: избавленіе отъ опасности потопленія во время бури на озерѣ Геннисаретскомъ и спасеніе утопавшаго апостола Петра, на томъ же бурномъ озерѣ. Изъ назидательныхъ событій помѣщены сверхъ того: спасеніе помощью Богоматери царевича Аркадія, упавшаго во время бури въ море, и одного отрока, брошеннаго въ море злодѣями и чудесно спасеннаго св. архистратигомъ Михаиломъ. Всѣ эти примѣры помощи свыше рассказаны ясно, съ вѣрными и назидательными примѣненіями. Кромѣ того, въ разсматриваемой книжкѣ удачно указывается на то, что церковь въ прошеніи объ избавленіи людей, находящихся въ разнаго рода трудностяхъ и бѣдствіяхъ, на первое мѣсто ставитъ *плавающихъ*, и

вразумительно и основательно опровергается учениемъ
вѣры новѣрье, ведущее къ безучастію къ опасностямъ
ближняго, будто такъ на ряду ему написано. Вообще кни-
га проникнута христіанскимъ духомъ и въ виду полез-
ной цѣли ея распространить въ народѣ необходимы
наставленія относительно спасенія утопающихъ и ут-
вердить въ немъ убѣжденіе въ важности этого дѣла
человѣколюбія. Учебный Комитетъ не чаетъ препят-
ствій допустить названную книгу г. Сѣвникова въ биб-
ліотеки духовныхъ семинарій, находящихся при оныхъ
воскресныхъ школахъ а равно и въ библіотеки мужскихъ
духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-
шій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложен-
ный господиномъ исправляющимъ должность синодаль-
наго оберъ-прокурора журналъ Учебнаго Комитета, съ
отзывомъ о составленной преподавателемъ 4-й москов-
ской гимназіи Львомъ Поливановымъ «Русской хресто-
матіи», въ двухъ книгахъ (Москва, 1875 г.) Комитетъ

предлагаетъ: одобрить хрестоматию Поливанова, въ каче-
ствѣ учебнаго пособія при обученіи русскому языку,
для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ
училищъ, предложивъ автору, при слѣдующемъ изданіи
хрестоматіи, исключить изъ второй части оной статьи
на новыхъ языкахъ, не преподающихся въ духовныхъ
училищахъ, а также однородныя въ обѣихъ книгахъ
статьи, презъ что должны уменьшиться какъ объемъ
книги, такъ и цѣна ея. Приказали: заключеніе Учеб-
наго Комитета утвердить и, для объявленія правденіямъ

мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ журнала комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ № 134-й: о «Русской хрестоматіи, въ двухъ книгахъ: 1-я—для двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (изданіе 4-е, дополненное) и 2-я—для III и IV классовъ» (Москва, 1875 г.), составленной преподавателемъ 4-й московской гимназіи Львомъ Поливановымъ, который проситъ рассмотреть эти книги и одобрить, если окажется возможнымъ, для учебныхъ заведеній вѣдомства Святѣйшаго Синода.

Въ предисловіи къ первой книгѣ (стр. XIV—XV) авторъ говоритъ, что въ хрестоматіи его не отведено особаго отдѣла для фразъ и статей, приспособленныхъ къ грамматическимъ упражненіямъ, такъ какъ подобный матеріалъ долженъ быть приложенъ къ грамматикѣ, къ системѣ которой и долженъ быть тщательно принаровленъ; для разбора же и диктанта несистематическаго особенно удобными считаетъ онъ переведенныя Пушкинымъ «Записки индѣйскаго плѣнника», отличающіяся простымъ и отрывистымъ слогомъ (отдѣлъ IV). Хрестоматія автора приспособлена собственно къ объяснительному чтенію. Такъ какъ это, существенно важное при изученіи языка и словесности, занятіе широкими и на дѣлѣ выполняется не вѣрно, чему приведены примѣры въ предисловіи къ первой книгѣ, поэтому авторъ входитъ въ довольно подробное обсужденіе этого вопроса. Одни полагаютъ его въ толкованіи почти каждаго слова читаемой статьи, отдѣльно взятаго, безъ отношенія къ занимаемому имъ мѣсту въ предложеніи. Другіе подъ объяснительнымъ чтеніемъ понимаютъ бесѣду съ дѣтьми о предметахъ и явленіяхъ въ природѣ по ново

ду того или иного слова въ статьѣ. Прямая же задача его въ классѣ гораздо скромнѣе. Не считая умѣстнымъ служить для учащихся ни толковымъ словаремъ, ни энциклопедіею наукъ, оно должно ограничиваться цѣлю пріучить учащагося сосредоточивать вниманіе на воспринятіи слова, какъ члена известной мысли и мысли, какъ члена даннаго произведенія. Оно не занимается словами внѣ предложенія и предложеніями внѣ цѣлой статьи. Оно должно помочь неумѣлому понимать слова въ томъ смыслѣ, въ какомъ этого требуетъ занимаемое имъ мѣсто въ предложеніи и въ статьѣ, и воспринимать мысли въ той связи, въ какую онѣ поставлены тамъ, и наконецъ основную мысль статьи, для выраженія которой всѣ они употреблены. Такова въ общихъ чертахъ главная задача объяснительнаго чтенія въ классѣ на первыхъ ступеняхъ.

Для достиженія означенной цѣли въ первой разсматриваемой книгѣ матеріалъ избранъ изъ лучшихъ литературныхъ произведеній самаго малаго объема, чтобы не затруднить дѣтей, и большею частію въ повѣствовательной формѣ. Каждая статья, какъ бы мала ни была, представляетъ однакожъ цѣльное, оконченное сочиненіе, вполне удобное для пересказа, для передѣлокъ и не превышаетъ понятій, доступныхъ ученикамъ низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Таковы преимущественно мелкіе рассказы и стихотворенія, занимающіе первый отдѣлъ въ хрестоматіи. Слѣдующіе два отдѣла заняты баснями и сказками, а послѣдніе два — повѣствованіями и описаніями. Въ отдѣлъ повѣствованій вошли отдѣльныя статьи изъ вышеупомянутыхъ записокъ индѣйскаго плѣнника, изъ семейной хроники С. Аксакова, изъ древней русской исторіи, рассказы о Петрѣ Великомъ и о Ломоносовѣ. Въ отдѣлѣ описаній помѣщены картины природы изъ записокъ охот-

ника С. Авсакова и художественныя описанія животныхъ его же и одно Гончарова.

Какъ въ двухъ низшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній изученіе отечественнаго языка не должно ограничиваться практическими уроками изъ грамматики, тѣмъ менѣе можно довольствоваться отрывочнымъ познаваніемъ свойствъ языка въ слѣдующихъ классахъ, гдѣ настаетъ пора ознакомить учащихся съ живымъ организмомъ рѣчи, съ свободнымъ выраженіемъ мысли и въ то же время питать пробуждающіяся въ нихъ способности: воображеніе и пытливый умъ свойственною имъ пищею. На этой ступени, рядомъ съ изученіемъ грамматическихъ правилъ языка и стилистики, должно идти во всѣхъ классахъ также объяснительное чтеніе избранныхъ болѣе серьезныхъ мѣстъ изъ лучшихъ отечественныхъ писателей, какъ болѣе самостоятельное занятіе подъ руководствомъ наставника. Степень помощи наставника при этомъ занятіи вельзя заранѣе опредѣлить, такъ какъ это зависитъ отъ развитія учениковъ, отъ свойствъ читаемаго сочиненія, но задачи этой работы должны становиться сложнѣе и разнообразнѣе съ каждымъ высшимъ классомъ. Вообще же руководитель при объяснительномъ чтеніи на этой ступени долженъ имѣть въ виду образовать въ учащихся умѣнье останавливаться на главной мысли читаемаго сочиненія и извлекать ее изъ частныхъ, давать отчетъ въ каждой чертѣ изображеннаго предмета, въ каждомъ выраженіи, въ свойствахъ изложенія относительно связи и послѣдовательности, уяснять наконецъ тѣ образцы, въ которыхъ воплотилась мысль. Такими упражненіями при объяснительномъ чтеніи можетъ быть развита мыслительная способность учащагося и подготовлена къ быстрому и правильному изложенію и выраженію, равно откроется доступъ въ сокровищницу

отечественной словесности въ лицѣ лучшихъ ея представителей и пріобрѣтется практическое знакомство съ литературными формами, изученіе которыхъ потомъ на урокахъ теоріи прозы и поэзіи не потребуетъ особеннаго труда. Отсюда открывается необходимость въ сборникѣ литературныхъ произведеній, доступномъ для дѣтей высшаго возраста и принаровленномъ къ вышеуказаннымъ упражненіямъ.

Въ второй книгѣ разсматриваемой хрестоматіи г. Поливанова, въ первыхъ двухъ отдѣлахъ помѣщены мелкія статьи — и стихотворенія, и басни — какъ и въ первой книгѣ. Третій отдѣлъ занятъ балладами и поэмами, вмѣсто сказокъ первой книги. Въ четвертый отдѣлъ вошли мѣста изъ романовъ и повѣстей, которыхъ вовсе не было въ 1-й книгѣ. Последніе два отдѣла наполнены повѣствовательною прозою и описательною, какъ и въ 1-й книгѣ. При нѣкоторыхъ статьяхъ помѣщены подлинники на латинскомъ языкѣ (стр. 142, 169), на французскомъ (стр. 141, 143, 149, 155, 164, 170, 173, 182) и на нѣмецкомъ (стр. 199, 206, 213, 225, 233, 247). Кромѣ того, составъ статей во второй книги разнообразнѣе, сложнѣе и серьезнѣе по содержанію, но и въ ней преобладаетъ повѣствовательная форма. Общій же характеръ всѣхъ вошедшихъ въ разсматриваемую хрестоматію статей — совершенно чуждъ реального направленія, такъ какъ нѣтъ въ нихъ систематическихъ свѣдѣній по естествознанію и по географіи. Всѣ статьи въ ней могутъ служить матеріаломъ для класснаго объяснительнаго чтенія, для письменныхъ упражненій учащимся и для грамматическаго разбора собственно въ видахъ изученія языка. На этомъ основаніи и вторую книгу г. Поливанова нужно признать соотвѣтствующею своей цѣли и доступною для III и IV классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, которымъ должны бы равняться высшіе

классы духовныхъ училищъ. Но такъ какъ въ послѣднихъ не положено обучать новымъ языкамъ, то вышеуказанные подлинники на французскомъ языкѣ и на нѣмецкомъ оказываются для нихъ совершенно излишними.

Принимая же во вниманіе: а) что въ вышеозначенныхъ двухъ книгахъ г. Поливанова статьи избраны изъ лучшихъ писателей, доступны дѣтямъ по свойству развивающихся тамъ понятій и объемомъ приваровлены къ объяснительному чтенію учащихъ въ низшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній, и б) что при пособіи ихъ учащіеся мало по-малу могутъ ознакомиться съ свойствами и формами литературныхъ произведеній и такимъ образомъ незамѣтно подготовляться къ изученію теоріи словесности, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать обѣ означенныя книги для употребленія въ мужскихъ духовныхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, предложивъ составителю книги, для приведенія оной въ большее соотвѣтствіе съ требованіями духовныхъ училищъ, исключить въ слѣдующемъ изданіи изъ второй части хрестоматіи статьи на новыхъ языкахъ, не преподающихся въ духовныхъ училищахъ, а также однородныя въ обѣихъ книгахъ статьи, чрезъ что должны уменьшиться какъ объемъ книги, такъ и цѣна ея.

О «Толкованіяхъ на книги св. пророковъ Наума и Аввакума».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора, отъ 15-го апрѣля сего года, за № 112, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ книга преосвященнаго Палладія, епископа сарапульскаго:

«Толкованіе на святыхъ пророковъ Наума и Аввакума» (Вятка, 1875 года), одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия при изъясненіи пророческихъ книгъ св. писанія Ветхаго Завѣта, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своей книги, воспользовался русскимъ переводомъ библіи, сдѣланнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, взаменъ перевода архимандрита Макарія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для съявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 17.

О настоящемъ выпускѣ «Толкованій» преосвященнаго Палладія слѣдуетъ сказать въ существѣ дѣла почти тоже, что сказано было о прежнихъ трудахъ его по толкованію малыхъ пророковъ. При толкованіи книгъ св. пророковъ Наума и Аввакума у автора были тѣже самыя пособія, каими пользовался онъ при толкованіи книгъ Осія, Іоіля, Амоса, Іоны (см. Введ. къ толк. Наума стр. XII прим.) и Михея (Введ. къ толк. Аввакума стр. XIX) и какія указаны были въ журналѣ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ 1875 года, № 69, а именно: таковыми пособиями служили для автора: еврейская библія, изд. 1766 г.; греческая, изданная Лохомъ 1866 г.; Vulgata; русскій переводъ библіи, сдѣланный съ еврейскаго архимандритомъ Макаріемъ; толкованія св. Ефрема Сирина въ русскомъ переводѣ, изданномъ при московской духовной академіи 1857 г.; Каллиста: Commentarius literalis in omnes libros vet. testamenti 1856 an.; Маттея Пола: Synopsis criticorum s. Scripturae interpretaetum, и Корнелія а Lapide: Comment. in duodecim prophetas minores.

Методъ толкованій тотъ же, какой въ прежнихъ выпускахъ. Толкованію книги предпосылается «Введеніе», гдѣ излагаются краткія свѣдѣнія о пророкѣ и времени его, содержаніе его книги, стилистическія ея особенности въ чертахъ самыхъ общихъ и наконецъ указываются «пособія», бывшія подъ руками у автора, затѣмъ идетъ самое толкованіе книги въ послѣдовательномъ порядкѣ, главы за главою, стиха за стихомъ.

Характеръ толкованій опять одинаковъ во всѣхъ книгахъ. Онѣ (толкованія) вообще кратки, чужды всякихъ филологическихъ тонкостей и предста-

вляють почти одинъ перифразъ, иногда краткій, иногда распространенный, пророческихъ рѣчей. Перифразъ этотъ иногда приспособляется къ тексту славянскому, а большею частію къ русскому переводу, сдѣланному изъ текста еврейскаго, каковой переводъ авторъ и представляетъ вездѣ подъ текстомъ славянскимъ. Только въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ авторъ дѣлаетъ иногда краткія замѣтки филологическаго характера, въ которыхъ указываются, а подчасъ и изъясняются разности, встрѣчающіяся въ переводахъ, изданіяхъ и комментаріяхъ священнаго текста. Свое пониманіе смысла священнаго текста авторъ основываетъ обыкновенно на святоотеческихъ толкованіяхъ. Въ настоящемъ трудѣ приводятся почти исключительно объясненія и мнѣнія блаженнаго Феодорита и Иеронима. Толкованія автора просты, ясны и правильны. Въ настоящемъ трудѣ не столько цѣнными представляются толкованія на книгу св. пророка Наума, гдѣ смыслъ рѣчи по русскому переводу довольно ясенъ самъ по себѣ, сколько важными являются толкованія на св. пророка Аввакума, у котораго возвышенная рѣчь изобилуетъ поэтическими образами и лиризмомъ—особенно же молитва пророка, составляющая содержаніе III главы, и потому не вездѣ удобопонятна. Авторъ своими толкованіями даетъ здѣсь хорошее пособіе къ уразумѣнію возвышенной рѣчи пророка.

Нельзя не пожалѣть только о томъ, что авторъ и въ настоящемъ выпускѣ своихъ толкованій, изданномъ въ прошломъ 1875 г., пользовался русскимъ переводомъ съ подлинника, изданнымъ извѣстнымъ архимандритомъ Макаріемъ, а не воспользовался переводомъ синодальнымъ. Въ прежнихъ выпускахъ, изданныхъ до напечатанія синодальнаго перевода, переводъ архимандрита Макарія, печатавшійся въ духовныхъ журналахъ, былъ для русскихъ читателей почти единственнымъ пособіемъ къ уразумѣнію священнаго текста, но съ изданіемъ синодальнаго перевода онъ естественно долженъ стать ниже и по авторитету переводчика и по сравнительнымъ своимъ достоинствамъ. Сравнивая тотъ и другой переводы въ книгахъ св. пророковъ Наума и Аввакума, нельзя не замѣтить значительныхъ недостатковъ въ ясности и стройности рѣчи перевода, представляемаго авторомъ, сравнительно съ переводомъ синодскимъ. Вотъ, для примѣра, нѣкоторыя мѣста изъ того и другаго перевода: Къ толкованію книги св. пророка Наума на стр. 2-й у автора такъ переводится 2-й стихъ 1-й главы: «Готовъ мститъ Іегова врагамъ своимъ и беретъ гнѣвъ для ненавидящихъ Его». Въ синодскомъ тотъ же стихъ переводится проще и яснѣе:... «мститъ Господь врагамъ своимъ и не пощадитъ противниковъ своихъ». На стр. 7-й—10-й стихъ: «Они сплелись, какъ терновый плетень, и отъ упоенія сдѣлались влажны, какъ вино ихъ; но пожраны будутъ, какъ сухая солома, дочиства». Въ синодскомъ: «Сплетшіеся между собою, какъ терновникъ, и упившіеся, какъ

пьяницы, они пожраны будутъ совершенно, какъ сухая солома». На стр. 30-й, 8-й стихъ 3-й главы: «Развѣ ты лучше Но-Аммона сидящаго на рѣкахъ? воды вокругъ его. Рвы его море, изъ моря возникаетъ стѣна его». Въ синодскомъ: «Развѣ ты лучше Но-Аммона, находящагося между рѣками, окруженнаго водою, котораго валъ было море, и море служило стѣною его». На стр. 35-й 12-й стихъ: «Всѣ крѣпости твои будутъ, какъ смоковница съ раними плодами: лишь только трянуть, упадутъ онѣ въ ротъ алчущему». Въ синодскомъ: «Всѣ укрѣпленія твои подобны смоковницѣ со снѣлыми плодами: если трянуть ихъ, то они упадутъ прямо въ ротъ желающаго ѣсть». На 37-й стр. 15-й стихъ: «Но и тогда пожретъ тебя огонь, разсѣчетъ тебя мечъ; пожрутъ тебя, какъ саранча. Умножайся, какъ саранча; умножайся, какъ гусеница». Въ синодскомъ: «Гамъ пожретъ тебя огонь, посѣчетъ тебя мечъ, поѣстъ тебя, какъ гусеница, хотя бы ты умножился, какъ гусеница, умножился, какъ саранча». На 39-й стр. 17-й стихъ: «Князья твои, какъ саранча, и воеводы твои, какъ многоплодная, которая во время стужи въ стѣнахъ гнѣздится, и какъ скоро взойдетъ солнце, улетаетъ, и не узнаешь мѣста ея, гдѣ она была». Въ синодскомъ: «Князья твои, какъ саранча, и военачальники твои, какъ рои мошекъ, которыя во время холода гнѣздятся въ щеляхъ стѣнъ, а когда взойдетъ солнце, то разлетаются, и не найдешь мѣста, гдѣ онѣ были». *Въ толкованіи св. пророка Аввакума*: 1-й стихъ 1-й главы переводится у автора: «Бремя, которое видѣлъ Аввакумъ—пророкъ». Въ синодскомъ: «Пророческое видѣніе, которое видѣлъ пророкъ Аввакумъ». 4-й стихъ: «Отъ того цѣпенѣетъ законъ, и не является въ чистотѣ правды» (стр. 3). Въ синодскомъ: «Отъ этого законъ потерялъ силу, и суда правильнаго нѣтъ». 11-й стихъ: «Тогда духъ его выступитъ изъ предѣловъ, перейдетъ за черту, и согрѣшитъ. Сіе могущество его, вотъ его Богъ» (стр. 11). Нестройность и неправильность перевода обличаются яено сами собою при сопоставленіи этого стиха съ предъидущимъ, гдѣ говорится о халдеяхъ, какъ надменно относятся они къ иноземнымъ царямъ и властителямъ и съ какою легкостію совершаютъ свои завоеванія: «И надъ царями онъ издѣвается и князья служатъ ему посмѣшищемъ; надъ всякою крѣпостію онъ смѣется; насыплетъ осадный валъ, и беретъ ее». «Тогда, говорится въ русскомъ синодскомъ переводѣ, надмеваея духъ его, и онъ ходитъ и буйствуетъ; сила его—Богъ его». Преимущества послѣдняго перевода видны съ перваго взгляда. 4-й стихъ 2-й главы (стр. 24): «Вотъ онъ надулся, неравна душа его въ немъ»... Въ синодскомъ: «Вотъ, душа надменная не успокоится»... 5-й стихъ (стр. 28): «При томъ же вино обманчиво; не водворится прочно человекъ гордый, который алчную душу свою Разверзъ, какъ преисподняя, и онъ, какъ смерть, и не насытился, и всѣ народы забираетъ къ себѣ, и увлекаетъ къ себѣ всѣ племена». Синодскій пе-

рев
чел
шу
всѣ
(6-
вод
дѣ,
кто
залс
чу,
не
сти:
его?
наде
ском
лито
проп
слѣд
пред
знач
водѣ
авто
сино
стоп
всѣ,
(стр.
таем
щихъ
разби
Они
Не о
прави
за пр
вію і
доумі
ромъ
гласн
показ
примі
только

реводъ и стройнѣе, и яснѣе, и согласнѣе съ теченіемъ рѣчи: «Надменный
человѣкъ, какъ бродящее вино, не успокоивается, такъ что расширяетъ душу сво-
ю, какъ адъ, и какъ смерть онъ ненасытенъ, и собираетъ въ себя, глѣтъ
всѣ народы, и захватываетъ себѣ всѣ племена». Точно также и слѣдующій стихъ
(6-й) представляется гораздо болѣе стройнымъ въ синодскомъ перево-
дѣ, чѣмъ у автора: «Но не всѣ ли они, говорится въ синодскомъ перево-
дѣ, будутъ произносить по немъ притчу и насмѣшливую пѣснь: горе тому, кто
кто безъ мѣры обогачаетъ себя не своимъ, на долго ли? и обременитъ себя
залогами». А у автора читаемъ: «Не всѣ ли они произнесутъ на него прит-
чу, острую рѣчь, и загадочную; и скажутъ: горе тому, кто забираетъ много
не своего (доколѣ?) и тому, кто обременяетъ себя залогами» (стр. 28). 18-й
стихъ (стр. 41): «Какая польза отъ кумира, что дѣлатель его вытесываетъ
его? Какая польза отъ вилитаго и учащаго жи, что конь на него возлагае
надежду, довершивъ свое рукодѣліе, сдѣлавъ иѣмыхъ и долові?» Въ синод-
скомъ читаемъ: «Что за польза отъ истукана, сдѣланнаго художникомъ, это
илитаго и жеучителя, хотя ваятель, дѣлая иѣмые кумиры, полагается на свое
произведеніе». Болѣе стройнымъ представляется въ синодскомъ перево-
дѣ слѣдующій стихъ. Въ III главѣ въ молитвѣ пророка Аввакума, пред-
ставляемый авторомъ, является несогласнымъ съ синодскимъ по
значенію переводимыхъ словъ. Напримѣръ, 2-й стихъ въ синодскомъ
переводѣ читаемъ такъ: «Господи! услышалъ я слухъ Твой, и илюбояся». У
автора вмѣсто «любояся» говорится «устрашился» (стр. 44). 5-й стихъ
въ синодскомъ переводѣ читается такъ: «Предъ лицомъ Его идетъ
изва, и по стопамъ его и гучій вѣтеръ». У автора: «Изва идетъ предъ
Нимъ, и за вѣдъ за нимъ летятъ хищныя птицы». Переводъ 11-го
стиха у автора (стр. 57) также не вполне согласенъ съ синодскимъ. Въ
переводѣ читаемъ: «Солнце и луна остановились на мѣстѣ своемъ
предъ свѣтомъ летающихъ стрѣлъ Твоихъ, предъ сіяніемъ сверкающихъ
копьевъ Твоихъ». А въ синодской разбираемой книгѣ иначе: «Солнце,
луна, остановились въ селеніи своемъ. Они идутъ при свѣтѣ стрѣлъ
Твоихъ, при сіяніи сверкающихъ копій Твоихъ». Не оцѣнивая
достоинство перевода, избраннаго авторомъ, относительно его
правильности и близости къ подлиннику, слѣдуетъ замѣтить, что
сама по себе за предпринятаго авторомъ труда должна была бы
побудить его къ согласію перевода его съ синодскимъ, для
устраненія излишнихъ вопросовъ и недоумѣній со стороны
читателей. 11-й стихъ (стр. 61) изъясняется авторомъ по
переводу LXX, согласно съ текстомъ славянскимъ, но за-то
несогласно ни съ русскимъ, сдѣланнымъ съ подлинника, ни съ
Вульгатой, что показано самимъ авторомъ въ данномъ
переводѣ и въ вышестоящемъ примѣчаніи. Въ разьясненіе
несогласія авторъ ни слова, потчего такое толкованіе
представляется недостаточнымъ.

пьяницы, они пожраны будутъ совершенно, какъ сухая солома». На стр. 30-й, 8-й стихъ 3-й главы: «Развѣ ты лучше Но-Аммона сидящаго на рѣкахъ? воды вокругъ его. Рвы его море, изъ моря возникаетъ стѣна его». Въ синодскомъ: «Развѣ ты лучше Но-Аммона, находящагося между рѣками, окруженнаго водою, котораго вазъ было море, и море служило стѣною его». На стр. 35-й 12-й стихъ: «Всѣ крѣпости твои будутъ, какъ смоковница съ ранними плодами: лишь только тряхнуть, упадутъ онѣ въ ротъ алчущему». Въ синодскомъ: «Всѣ укрѣпленія твои подобны смоковницѣ со сиблами плодами: если тряхнуть ихъ, то они упадутъ прямо въ ротъ желающаго ѣсть». На 37-й стр. 15-й стихъ: «Но и тогда пожретъ тебя огонь, разсѣчетъ тебя мечъ; пожрутъ тебя, какъ саранча. Умножайся, какъ саранча; умножайся, какъ гусеница». Въ синодскомъ: «Тамъ пожретъ тебя огонь, посѣчетъ тебя мечъ, поѣстъ тебя, какъ гусеница, хотя бы ты умножилась, какъ гусеница, умножилась, какъ саранча». На 39-й стр. 17-й стихъ: «Князья твои, какъ саранча, и воеводы твои, какъ многоплодная, которая во время стужи въ стѣнахъ гнѣздится, и какъ скоро взойдетъ солнце, улетаетъ, и не узнаешь мѣста ея, гдѣ она была». Въ синодскомъ: «Князья твои, какъ саранча, и военачальники твои, какъ рой мошекъ, которыя во время холода гнѣздятся въ щеляхъ стѣнъ, а когда взойдетъ солнце, то разлетаются, и не найдешь мѣста, гдѣ онѣ были». *Въ толкованіи св. пророка Аввакума*: 1-й стихъ 1-й главы переводится у автора: «Бремя, которое видѣлъ Аввакумъ—пророкъ». Въ синодскомъ: «Пророческое видѣніе, которое видѣлъ пророкъ Аввакумъ». 4-й стихъ: «Отъ того цѣпенѣтъ законъ, и не является въ чистотѣ правды» (стр. 3). Въ синодскомъ: «Отъ этого законъ потерялъ силу, и суда правильнаго нѣтъ». 11-й стихъ: «Тогда духъ его выступитъ изъ предѣловъ, перейдетъ за черту, и согрѣшитъ. Сіе могущество его, вотъ его Богъ» (стр. 11). Нестройность и неправильность перевода обличаются ясно сами собою при сопоставленіи этого стиха съ предъидущимъ, гдѣ говорится о халдеяхъ, какъ надменно относятся они къ иноземнымъ царямъ и властителямъ и съ какою легкостію совершаютъ свои завоеванія: «И надъ царями онъ издѣвается и князья служатъ ему посмѣшищемъ; надъ всякою крѣпостію онъ смѣется; насылетъ осадный вазъ, и беретъ ее». «Тогда, говорится въ русскомъ синодскомъ переводѣ, надмеваеся духъ его, и онъ ходитъ и буйствуетъ; сила его—Богъ его». Преимущества послѣдняго перевода видны съ перваго взгляда. 4-й стихъ 2-й главы (стр. 24): «Вотъ онъ надулся, неравна душа его въ немъ»... Въ синодскомъ: «Вотъ, душа надменная не успокоится»... 5-й стихъ (стр. 28): «При томъ же вино обманчиво; не водворится прочно человекъ гордый, который алчную душу свою Разверзъ, какъ преисподняя, и онъ, какъ смерть, и не насытился, и всѣ народы забираетъ къ себѣ, и увлекаетъ къ себѣ всѣ племена». Синодскій пе-

рев
чел
шу
всѣ
(6-
вод
дѣ,
кто
зало
чу,
не
сти
его?
наде
ском
лит
про
слѣд
пред
знач
водѣ
авто
сино
стоп
вслѣ
(стр.
таем
щихъ
разби
Они
Не о
прави
за пр
вию
доумѣ
ромъ
гласн
показ
примѣ
толко

реводъ и строиѣ, и пенѣ, и согласнѣ съ теченіемъ рѣчи: «Надмѣнный
 человѣкъ, какъ бродящее вино, не успокоивается, такъ что расширяетъ душу
 свою, какъ адъ, и какъ смерть, онъ ненасытенъ, и собираетъ къ себѣ всѣ
 народы, и захватываетъ себѣ всѣ племена». Точно также и слѣдующій (6-й)
 стихъ представляется гораздо болѣе стройнымъ въ синодскомъ перево-
 дѣ, чѣмъ у автора: «Но не всѣ ли они, говорится въ синодскомъ перево-
 дѣ, будутъ произносить во мнѣ притчу и насмѣшливую рѣчь: горе тому,
 кто безъ мѣры обогачаетъ себя не своимъ, на долго ли? и обременитъ себя
 залогами». А у автора читаемъ: «Не всѣ ли они произнесутъ на него прит-
 чу, острую рѣчь, загадочную; и скажутъ: горе тому, кто забираетъ много
 не своего (доколѣ?) и тому, кто обременяетъ себя залогами» (стр. 28). 18-й
 стихъ (стр. 41): «Какая польза отъ кумира, что дѣлатель его вытесываетъ
 его? Какая польза отъ вылитого и унащого жи, что оцъ на него возлагаетъ
 надежду, довершивъ свое рукодѣліе, сдѣлавъ и бмыхъ и долові?» Въ синод-
 скомъ читаемъ: «Что за польза отъ истукана, сдѣланнаго художникомъ,
 этого иду дѣлителяго иже учителя, хотя ваятель, дѣлая и бмые кумиры,
 полагается на свое произведеніе». Болѣе стройнымъ представляется въ синодскомъ перево-
 дѣ слѣдующій стихъ. Въ III главѣ въ молитвѣ пророка Аввакума въ перево-
 дѣ, отъ представляемый авторомъ, является несогласнымъ съ синодскимъ по
 значенію переводимыхъ словъ. Напримѣръ, 2-й стихъ въ синодскомъ перево-
 дѣ читаемъ такъ: «Господи! услышалъ я слухъ Твой, и я убоился». А у
 автора вмѣсто «убоился» говорится «устрашился» (стр. 44). 5-й стихъ въ синод-
 скомъ переводе читается такъ: «Предъ лицемъ Его идетъ язва, и по
 стопамъ его жгучій вѣтеръ». А у автора: «Язва идетъ предъ нимъ,
 и вслѣдъ за нимъ летятъ хищныя птицы». Переводъ 11-го стиха у
 автора (стр. 57) также не волиѣ согласенъ съ синодскимъ. Въ последнемъ
 читаемъ: «Солнце и луна остановились на мѣстѣ своемъ предъ свѣтомъ
 летящихъ стрѣлъ Твоихъ, предъ сіяніемъ сверкающихъ копьевъ
 Твоихъ». А въ синодской разбираемой книгѣ иначе: «Солнце,
 луна, остановились въ селеніи своемъ. Они идутъ при свѣтѣ
 стрѣлъ Твоихъ, при сіяніи сверкающихъ копій Твоихъ». Не
 оцѣнивая достоинство перевода, избраннаго авторомъ, относительной
 его правильности и близости къ подлиннику, слѣдуетъ замѣтить,
 что самая похвала за предпринятаго авторомъ труда должна была бы
 побудить его къ согласенію перевода его съ синодскимъ, для
 устранения излишнихъ вопросовъ и недоумѣній со стороны
 читателей. 14-й стихъ (стр. 61) изъясняется авторомъ по
 переводу LXX, согласно съ текстомъ славянскимъ, но зато несо-
 гласно ни съ русскимъ, сдѣланнымъ съ подлинника, ни съ
 Вульгатой, а что авторъ показано самимъ авторомъ въ
 данномъ переводѣ и въ подстроичномъ примѣчаніи. Въ
 разъясненіе несогласія авторъ не сказалъ ни слова, и
 почему такъ толкованіе представляется недостаточнымъ.

Изложение мыслей въ разсматриваемомъ выпускѣ страдаетъ гораздо большимъ количествомъ погрѣшностей, чѣмъ въ прежнихъ его трудахъ. Такъ, напримѣръ, встрѣчаются мѣста, въ которыхъ недостаетъ логической отчетливости и основательности въ сужденіяхъ автора. Таковы ссылки его: а) на стр. 1-й во введеніи къ книгѣ св. пророка Наума на «лже-Внифанія», и б) на стр. 12-й въ толкованіи на того же пророка—на книгу «О религіяхъ древняго міра», безъ наименованія ея автора. Такая ссылка представляется опрометчивою потому, что есть не одна книга съ такимъ наименованіемъ, принадлежащая перу не одного писателя. Подобная же ссылка сдѣлана авторомъ на стр. 32 (подстрочн. примѣч.): «Тоже», говоритъ авторъ, «въ словарѣ Толя и другихъ». Словарь Толя неважный авторитетъ, а въ какихъ еще «другихъ» встрѣчается тоже, авторъ не указалъ. Во введеніи въ той же книгѣ встрѣчается замѣчаніе о Ниневіи, смыслъ котораго представляется не вполне яснымъ. «Это», говоритъ авторъ, «была всемірная блудница, продававшая народы и царства въ своихъ блуженіяхъ и племена въ своихъ чародѣяннѣяхъ». На стр. 12 (Введ.) такая же фраза: «причины (паденія Ниневіи) эти—тѣ, что Ниневія была городомъ кровей и постоянного хищничества, что она, какъ весьма красивая блудница, продавала народы своимъ блудодѣйствомъ и волшебствомъ». Нѣсколько ниже—рѣчь не вполне правильная: «Изображенія, сравненія и подобія безпрестанно смѣняются другими, поражаютъ неожиданностію и живостію. Таковы вообще изображенія войскъ, осаждающихъ Ниневію, и самая осада ея, отведеніе въ плѣнъ ассириянъ, бѣгство ихъ союзниковъ и другія». На стр. 18—19 (толк. на кн. св. пророка Наума) въ подстрочномъ примѣчаніи встрѣчается логически-неотчетливое построеніе рѣчи: «Всѣхъ лучше и страшнѣе были колесничники, сражавшіеся на колесницахъ съ серпами или кесами; они имѣли всякаго рода нападательное оружіе, одѣвались весьма роскошно, выѣзжали съ оруженосцами и возницами. Весьма естественно, что при столкновеніи съ неприятельскими войсками они производили страшный безпорядокъ въ рядахъ ихъ и сами смѣшивались съ неприятелями». Выраженіе «сражавшіеся... съ серпами или кесами» двусмысленно. Замѣчаніе, что колесничники «одѣвались весьма роскошно» не имѣетъ никакого логическаго отношенія къ дальнѣйшимъ словамъ автора: «Весьма естественно, что они производили страшный безпорядокъ въ рядахъ» неприятельскихъ войскъ, и тѣмъ болѣе къ тому, что «сами смѣшивались съ неприятелями». На стр. 29: «Сія слова сказаны, говоритъ бл. Феодоритъ, въ смыслѣ переносномъ, и взяты отъ рабовъ, подвергаемыхъ великому поруганію и бичеванію»... Въ толкованіи на св. пророка Аввакума на стр. 7 халдеи называются народомъ «извѣстнымъ по неприступности сердца». Ниже въ подстрочномъ примѣчаніи выраженіе «eloquium ex proterio corde—переводится угловато: «изреченіе отъ своего чре-

ва». спрос тотъ XXXI Взеки ніе, жизни по да вѣры какое учите ствн вѣты ясная держа и сил относ вещь, бляюи на вл полез проро въ ка наго издаи нымъ

Обт

шій госп пров шен: изъя ная

ва». На стр. 9 ошибочно замѣчается, будто «благочестивый царь Езекиа спросилъ св. пророка Исаію: откогда пришли къ нему послы съ дарами, и тотъ отвѣчалъ: отъ земли дальнія приидоша ко мнѣ—отъ Вавилона» (Исаія XXXIX, 3). Слѣдовало бы сказать совершенно наоборотъ. Исаія спрашивалъ Езекию объ этомъ, а не Езекиа Исаію. На стр. 25 встрѣчается одно сужденіе, которое можно назвать безсодержательнымъ. «Этой вѣры, которая даетъ жизнь духу, а не можетъ быть у того, кто сомнѣвается». Сомнѣвающейся, по дальнѣйшему разъясненію самаго автора, тоже, что немѣющей твердой вѣры или даже не вѣрующей. Слѣдовательно, въ сказуемомъ тоже понятіе, какое и въ подлежащемъ. На стр. 41 нескладная рѣчь: «Всякій идолъ есть учитель лжи, какъ потому, что есть пустая выдумка, а принимали за дѣйствительное божество, и потому, что жрецы обманывали, давали ложные совѣты и отвѣты» (подстрочное примѣчаніе). Такая же и притомъ не вполне ясная рѣчь на стр. 49: «Въ этой силѣ и славѣ Господь положи любовь державну крѣпости своея, т. е. въ этой славѣ Господь положилъ крѣпкую и сильную любовь къ еврейскому народу и ко всемъ людямъ, бл. Ѳеодоритъ относитъ (какъ и бл. Іеронимъ) къ Спасителю» и нѣкоторые другіе. Наконецъ, авторъ нерѣдко употребляетъ слово «надпомянуть», вообще неупотребляющееся ни въ литературной, ни въ разговорной рѣчи (см., напр., толк. на кн. св. прор. Аввакума стр. 46, 48, 57, 58).

Не смотря на всѣ указанные недостатки, Учебный Комитетъ считаетъ полезнымъ одобрить книгу преосвященнаго Палладія: «Толкованіе на святыхъ пророковъ Наума и Аввакума» для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изъясненіи пророческихъ книгъ священнаго писанія ветхаго завета, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своей книги, воспользовался русскимъ переводомъ библіи, сдѣланнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, взаимѣнъ перевода архимандрита Макарія.

Объ именныхъ стипендіяхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 18-го іюня сего года, № 2,812 по отношенію управляющаго дѣлами комитета министровъ, съ изъясненіемъ Высочайше утвержденнаго, въ 28 й день мая сего года, положенія сего комитета о присвоеніи

учреждаемымъ при учебныхъ заведеніяхъ стипендіямъ наименованій лишь при условіи обезпеченія такихъ стипендій капиталами. Приказали: объ изложенномъ въ отношеніи управляющаго дѣлами комитета министровъ Высочайше утвержденномъ положеніи комитета касательно присвоенія наименованій стипендіямъ, учреждаемымъ при учебныхъ заведеніяхъ, сообщить по духовно-учебному вѣдомству установленнымъ порядкомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», для чего и препроводить въ редакцію онаго, при выпискѣ изъ настоящей статьи журнала, копию съ отношенія, № 865.

Копія съ отношенія управляющаго дѣлами комитета министровъ отъ 3-го іюня 1856 г., за № 865. — По Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, министръ народнаго просвѣщенія внесъ въ комитетъ министровъ представленіе о присвоеніи учреждаемымъ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія стипендіямъ наименованій лишь при условіи обезпеченія такихъ стипендій капиталами.

Комитетъ, разсмотрѣвъ это представленіе и признавая соотвѣтственнымъ значенію возбужденнаго вопроса распространить проектированную мѣру на всѣ вообще вѣдомства, въ коихъ имѣются учебныя заведенія, полагалъ:

1) Ходатайства объ учрежденіи стипендіи при учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ, при желаніи учредителей присвоить стипендіямъ постоянныя наименованія, могутъ быть повергаемы главными начальствами отдѣльныхъ вѣдомствъ на Высочайшее благоусмотрѣніе только въ тѣхъ случаяхъ, когда стипендіи эти будутъ вполне обезпечены взносомъ, наличными деньгами или въ русскихъ государственныхъ, или же гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагахъ,

такой капитальной суммы, ежегодные проценты съ коей соотвѣтствовали бы размѣру учреждаемой стипендіи.

2) Взнесенныя на семъ основаніи суммы должны быть хранимы, по обращеніи ихъ, въ случаѣ представленія въ наличныхъ деньгахъ, въ упомянутыя процентныя бумаги, въ Государственномъ банкѣ или его конторахъ, или же согласно порядку, существующему на сей предметъ по отдѣльнымъ вѣдомствамъ.

и 3) Изложенное въ п. 1-мъ правило объ обезпеченіи капиталомъ собственно именныхъ стипендій не должно быть относимо къ тѣмъ временнымъ на воспитаніе и образованіе отдѣльныхъ лицъ пособіямъ, кои будутъ опредѣляемы на счетъ ежегодныхъ или срочныхъ взносовъ общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, безъ присвоенія такимъ ассигнованіямъ значенія стипендій постоянныхъ и притомъ именныхъ и безъ испрошенія особаго Высочайшаго разрѣшенія на принятіе оныхъ.

Государь Императоръ, въ 28 день мая 1876 г., положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

(Церк. Вѣсти. № 33).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Воронежскаго духовнаго училища.

При Воронежскомъ духовномъ училищѣ, съ 1-го Сентября сего года, состоитъ вакантною должность учителя Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ параллельныхъ классахъ училища, съ жалованьемъ 420 р. въ годъ. Гг. Студенты Семинаріи, желающіе занять означенную должность, имѣютъ войти въ Правленіе училища прошеніями не позже 22-го Сентября сего 1876 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

О ПРЕВОСХОДСТВѢ

благотворительно-страховой системы (основанной не на чисто коммерческихъ расчетахъ, а на благотворительныхъ началахъ) предъ эмеритальною системою. (*)

(Продолженіе).

О ЗАПАСНОМЪ КАПИТАЛѢ.

Цѣль запаснаго капитала, состоящаго изъ 29144 р., слѣдующая. Если бы у насъ не было запаснаго капитала: то сумма 16629 руб. ежегодно образуется изъ ежегодныхъ взносов священническихъ и діаконскихъ, а также отъ церковно-приходскихъ попечительствъ, будучи по ровну раздѣляема между семействами, остающимися сиротами и выходящими за штатъ, въ благопріятные годы для жизни, составляла бы значительное пособіе, и на оборотъ, въ неблагопріятные годы составляла бы очень малое пособіе. Такъ напр. въ такіе годы, какъ 1859 годъ, когда осталось сиротствующихъ семействъ только 13, а вышедшихъ за штатъ 4—на одно семейство или на одного заштатнаго пришлось бы по 977 руб.; но въ такіе годы, какъ 1872 годъ—холерный, когда осталось сиротствующихъ семействъ 38, а вышедшихъ за штатъ 6—на семейство или одного заштатнаго пришлось бы только по 378 руб. Разница огромная. Нуждающіяся получили бы въ три раза менѣ первыхъ. Кромѣ того въ холерные годы поражаются холерою очень часто и молодые да еще самые крѣпкіе люди. Чтобы избѣжать таковой несообразности, нуженъ значительный капиталъ, могущій выравнивать выдачу денегъ сиротамъ и выходящимъ за штатъ, какъ въ благопріятные, такъ и въ неблагопріятные годы для жизни. Онъ долженъ служить какъ бы регуляторомъ выдачъ и таковымъ можетъ быть имѣющійся уже запасной капиталъ изъ 29144 руб. состоящій. Сей капиталъ, помимо большаго расхода въ эпидемическіе годы, въ продолженіе 50 лѣтъ можетъ возрасти до 448582 руб.

(*) Изъ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Но можетъ быть кто либо возразить, какъ я могъ дѣлать вычисленіе, не зная, въ какіе годы будетъ какая либо эпидемія и сколько она похититъ жертвъ. Статистика на основаніи прошедшаго узнаетъ отчасти будущее. Имѣя подъ руками списки за прошедшіе годы отъ 1 Января 1854 по 1874 годъ о смерти и выходѣ заштатъ священниковъ и діаконѣ, изъ каковыхъ списковъ видно, въ какіе годы была эпидемія и сколько лицъ сдѣлалось жертвами оной, а равно сколько въ какомъ году вышло заштатъ, — я пришелъ къ заключенію, что и въ продолженіе 21 года съ 1 Января 1876 по 1896 годъ, можетъ быть сколько же жертвъ эпидеміи, а равно и столько же выйдетъ заштатъ. При вычисленіяхъ я имѣлъ въ виду списки умершихъ и вышедшихъ за штатъ, начиная съ 1854 и кончая 1874 годомъ.

Объ эмеритальной и благотворительной страховой системѣхъ.

Теперь посмотримъ, что могла бы дать намъ эмеритальная касса за такіе годичные взносы, какіе вносятся въ оную. Есть много проектовъ по эмеритурѣ: но ни одинъ изъ нихъ, какъ видно изъ отчета Г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, помѣщеннаго въ Церковномъ Вѣстникѣ прошедшаго 1875 года, еще не утвержденъ. Даже Московскій проектъ, разрабатываемый съ 1870 года, едва только получилъ одобреніе отъ Г. Буяковскаго, вице президента Императорской Академіи наукъ, — спеціалиста по части вычисленій. Г. Буяковскому препровождаются всѣ проекты по эмеритурѣ изъ епархій и отъ одобренія его зависитъ самое утвержденіе таковыхъ, какъ объ этомъ говорится въ брошюрѣ, приложенной къ Православному Обозрѣнію за декабрь 1875 года. Московскій проектъ могъ бы быть утвержденъ, если бы духовенство Московской епархій, по предложенію Г. Буяковскаго, согласилось на обязательный дополнительный взносъ отъ 5 до 3 рублей, именно священники и діаконы г. Москвы отъ 3 до 2 руб.; уѣздные и сельскіе священники отъ 1 р. 50 коп. до 1 руб. вмѣстѣ съ діаконами. Поэтому примемъ для сравненія проектъ Московской эмеритуры. Московская эмеритура даже Буяковскимъ названа *рублевою*, потому, что о. Протоіереемъ Сергіевскимъ сдѣлано вычисленіе на одинъ рубль взносовъ, что онъ можетъ дать своему вкладчику,

...ед при выходѣ его за штатъ или его семейству на случай его одня смерти. По проекту Московской эмеритуръ одинъ рубль ежегоднаго взноса за 10 лѣтъ можетъ ежегодно приносить по 2 рубля; за 15 лѣтъ—2 р. 50 к.; за 20 лѣтъ—3 р.; за 25 лѣтъ—3 руб. 50 к.; за 30 лѣтъ—4 р.; за 35 лѣтъ—5 р. и с. Если бы оно могло выйти болѣе, то зачѣмъ бы Г. Буняковскимъ предложень быль обязательный дополнительный взносъ, въ обезпеченіи кассы. Нагляднѣе это можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы вычисленій, показывающей что Обще епархіальная Подольская касса могла бы выдать намъ за взносы, доселѣ приняемыя ею, принявъ въ руководство положеніе Московской эмеритуръ и что она можетъ выдавать намъ по проектируемой мною благотворительно страховой системѣ за такіе же взносы. Вотъ эта таблица вычисленій за 35 лѣтъ.

Единовременныя выдачи изъ эмеритальной благотворительно страховой кассы.			
Въ какомъ году какинъ будутъ выдачи.	Эмеритальной кассы выдачи.	Благотворительно страховой кассы выдачи.	На сколько % выдача благотворительно-страховой кассы превосходитъ выдачу эмеритальной кассы.
1876	36 р.	606 р.	1,580%
1877	42 р.	612 р.	1,360%
1878	48 р.	618 р.	1,148%
1879	54 р.	624 р.	1,050%
1880	60 р.	630 р.	950%
Въ какомъ году какинъ будутъ выдачи.	Ежегодныя выдачи изъ эмеритальной кассы или эмеритальныя пенсіи.	Единовременныя выдачи изъ благотворительно-страховой кассы, или преміи съ возвращеніемъ внесеннаго капитала.	Ежедневныя 5½% отъ единовременной выдачи благотворительно-страховой кассы.
1881	24 р.	636 р.	34 р. 98 к.
1882	24 р.	642 р.	35 р. 31 к.
1883	24 р.	648 р.	35 р. 64 к.
1884	24 р.	654 р.	35 р. 97 к.

1885	24 р.	660 р.	36 р. 30 к.
1886	30 р.	666 р.	36 р. 63 к.
1887	30 р.	672 р.	36 р. 96 к.
1888	30 р.	678 р.	37 р. 29 к.
1889	30 р.	684 р.	37 р. 62 к.
1890	30 р.	690 р.	37 р. 95 к.
1891	36 р.	696 р.	38 р. 28 к.
1892	36 р.	702 р.	38 р. 61 к.
1893	36 р.	708 р.	88 р. 94 к.
1894	36 р.	714 р.	39 р. 27 к.
1895	36 р.	720 р.	39 р. 60 к.
1896	42 р.	726 р.	39 р. 93 к.
1897	42 р.	732 р.	40 р. 26 к.
1898	42 р.	738 р.	40 р. 59 к.
1899	42 р.	744 р.	40 р. 62 к.
1900	42 р.	750 р.	41 р. 25 к.
1901	48 р.	756 р.	41 р. 58 к.
1902	48 р.	762 р.	41 р. 91 к.
1903	48 р.	768 р.	42 р. 24 к.
1904	48 р.	774 р.	42 р. 57 к.
1905	48 р.	780 р.	42 р. 90 к.
1906	60 р.	786 р.	43 р. 23 к.

Изъ таблицы сравненія видно, что эмеритальная касса даже за 24 хъ лѣтній взносъ не можетъ дать такой пенсїи, которая равнялась бы однимъ % отъ единовременно выданнаго капитала изъ благотворительно страховой кассы. Уже послѣ 25 лѣтъ отъ учрежденія кассы эмеритальныя пенсїи начинаютъ по немногу превосходить проценты; но все таки перевѣсъ на сторонѣ благотворительно страховой кассы потому, что кромѣ процентовъ есть еще довольно значительный сравнительно капиталъ отъ 726 до 870 руб. серебромъ.

Кромѣ того при принятїи эмеритальной системы самой меньшей — пенсїи 24 руб. пришлось бы ждать еще не менѣе 5 лѣтъ. 120 семействъ по статистикѣ въ эти 5 лѣтъ могущихъ остаться сиротствующими, и 95 лицъ имѣющихъ выйти заштатъ не только не получили бы отъ кассы никакого пособія: но не

получили бы своихъ процентовъ за внесенные въ кассу капиталы. А при системѣ благотворительно-страховой кассы, вѣдое сиротствующее семейство, каждый священнослужитель, выходящій заштатъ могутъ получить кромѣ всего внесеннаго капитала одной страховой преміи по 570 руб., начиная съ сентября 1876 гда.

Что ранѣе 5-ти лѣтъ нельзя было бы открыть кассы и выдавать большей пенсіи — это подтверждается и вычисленіемъ (Сергіевскаго (Православ. Обзоріе 1870 года) и признаніемъ вѣрности этого вычисленія отъ Г. Буяковскаго (Москскон Епарх. Вѣдом. Ноябрь и Декабрь 1874 года). Преимущество благотворительно страховой системы предъ эмеритальною состоитъ и въ томъ, что по общимъ положеніямъ эмеритуръ — эмеритальными пенсіями дѣти вкладчиковъ пользуются только до гражданскаго совершеннолѣтія, хотя бы онѣ были изувѣчены или одержимы другими каками либо неизлѣчимыми болѣзнями; дочери же до гражданскаго совершеннолѣтія — если выйдутъ въ замужество пользоваться пенсіями не имѣютъ права. Измѣнить этого положенія нельзя: иначе ослабится основной капиталъ, и касса не въ состояніи будетъ со временемъ выдавать полныхъ пенсій. Если же эти положенія измѣнить: то нужно сдѣлать или дополнительный взносъ, если отсрочить выдачу изъ кассы, или опредѣлить еще меньшія пенсіи противъ обыкновенно назначаемыхъ. Съ системою благотворительно-страховою не можетъ случиться ничего подобнаго. По сей системѣ единовременно выданный капиталъ причисляется къ наслѣдственному, и если бы можно было обходиться одними процентами отъ него, то тековыми можно пользоваться не только до гражданскаго совершеннолѣтія, но и по наслѣдству.

Такъ какъ эмеритальная касса можетъ выдавать довольно значительныя пенсіи только за многолѣтніе взносы отъ 25 до платныхъ лѣтъ; то отсюда вытекаетъ слѣдующее заключеніе: что эмеритура имѣетъ своею главною цѣлію — обезпеченіе только старости самыхъ вкладчиковъ по выходѣ за штатъ и старости ихъ вдовъ, — о будущности же ихъ дѣтей эмеритура не заботится, какъ будто несовершеннолѣтіе, особенно малолѣтніе дѣти оставшіеся сиротами, менѣе требуютъ, чѣмъ вышлѣ

шіе за штатъ и ихъ вдовы. Эмеритура, какъ учрежденіе, основанное на благотворительныхъ началахъ, должна заботиться и о дѣтяхъ—сиротахъ своихъ владчиковъ гораздо болѣе, чѣмъ заботится о заштатныхъ и ихъ вдовахъ. Заштатные и ихъ вдовы болѣею частію бываютъ одиноки, часто имѣютъ пріютъ и кусокъ хлѣба, если въ продолженіе своей 35 лѣтней службы заштатные не сдѣлали никакого сбереженія про черный день, то они имѣютъ значительное пособіе отъ казны—пенсію въ 90 руб. сереб. а вдовы ихъ—55 руб. Выходящихъ заштатъ по причинѣ тяжкой болѣзни ранѣе 35 лѣтъ—меньшинство; но такихъ и эмеритура мало можетъ пособить, если они платили менѣе 25 лѣтъ. Извѣстно, что несовершеннолѣтнія, особенно же малолѣтнія сироты бываютъ по большей части тогда, когда глава семейства умираетъ ранѣе 25 лѣтъ своей службы. Эмеритура за этотъ періодъ времени, до открытія своихъ дѣйствій не ранѣе окончанія 10-ти лѣтняго срока не даетъ ни какихъ пенсій, а только возвращаетъ внесенные капиталы въ кассу. По истеченіи 10 лѣтъ она можетъ выдавать пенсію отъ 24 до 36 руб. какъ на семейство, оставшееся сиротствующимъ, такъ равно и выходящимъ за штатъ среднимъ числомъ—по 30 руб.

Проектируемая мною касса можетъ открыть свои дѣйствія въ настоящемъ 1876 году, не ожидая исполненія 10 лѣтняго срока, до котораго еще 5 лѣтъ, и—можетъ съ сего же 1876 года единовременно выдавать отъ 606 до 720 рублей—среднимъ числомъ—663 р. Приобрѣвши на эти даньги 6% или даже 5½% Государственные бумаги, мы однихъ процентовъ будемъ имѣть болѣе, чѣмъ годовыя пенсіи изъ эмеритуры. Средняя пенсія—30 р., а процентовъ отъ 5½% государственныхъ бумагъ—36 р. 46 к. Значитъ благотворительно-страховая касса даетъ малолѣтнимъ и несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ, остающимся сиротами гораздо болѣе пособія, чѣмъ эмеритура. Проектируемая касса выдаетъ еще столько же, т. е. 663 р. среднимъ числомъ, и выходящимъ заштатъ, имѣющимъ получить изъ эмеритуры всего по 30 р. Даже вносившіе въ кассу 35 лѣтъ и имѣющіе право на эмеритальную пенсію въ 60 р. не будутъ обижены при существованіи благотворительно страховой кассы.

Наконецъ, благотворительно страховая система (касса) пре-
восходитъ эмеритальную и въ слѣдующемъ. Если бы мы при-
няли эмеритальную систему: то хотя бы основной капиталъ
эмеритальной кассы въ теченіе 55 лѣтъ, отъ учрежденія оной,
и увеличился по примѣру Московской эмеритуръ до такой суммы,
что изъ однихъ процентовъ ея безъ продолженія взносовъ могли
бы быть выдаваемы пенсіи сиротамъ и заштатнымъ; однако
этихъ процентовъ не достаточно было бы, при продолженіи
ежегодныхъ взносовъ, для выдачи двойныхъ пенсій, а была бы
возможность только увеличить пенсіи въ полтора раза. Основ-
ный и запасный капиталы благотворительно-страховой кассы
могутъ увеличиться до такой суммы, что изъ процентовъ при
продолженіи ежегодныхъ взносовъ можно выдавать двойныя пре-
міи страховыя и возвращать внесенный капиталъ вдвое, да еще
образуется запасный капиталъ, довольно значительный, до 10200
руб. на случай эпидемическихъ годовъ. *Проектуемой* мною
кассой основной капиталъ 58,338 р. до 1926 года увеличится,
какъ мы уже видели прежде, до 118,338 р., а запасной — 29144
руб. увеличится къ тому же году до 448,572 руб. Всего капи-
тала будетъ 566,910 р. Процента отъ такого капитала, считая
по $4\frac{1}{2}$ исключая 87,633 руб., по предположенію имѣющихъ
быть обращенными въ ренту $5\frac{1}{2}$ %, можетъ быть 26080 руб.,
а съ ежегодными взносами могло бы быть 42709. Выдача ежегод-
ныхъ страховыхъ премій будетъ выдаваема изъ ежегодныхъ
взносовъ, состоящихъ изъ 16629 р. Изъ сихъ денегъ на преміи
нужно только 16530 руб. На возвращеніе внесенныхъ въ кас-
су капиталовъ потребуется самая большая сумма чрезъ 34 го-
да — именно: 4594 руб. Если удвоить эту сумму, то нужно 9188
руб. Всего на двойныя преміи и на двойное возвращеніе вне-
сенныхъ капиталовъ было бы нужно суммы 42248 руб. а мо-
гло бы быть 42709 руб. Остатокъ равнялся бы 461 руб или 10200
руб. капитала могущаго быть обращеннымъ въ запасной. При
предпочтеніи благотворительно-страховой системы эмериталь-
ной не нужно заботиться о такомъ огромномъ увеличеніи зап-
асаго капитала. Когда запасный капиталъ удвоится, а удвоива-
ется онъ можетъ среднимъ числомъ чрезъ каждое 10 лѣтіе: то
можно одну часть оставлять въ запасъ, а другую часть дѣлать

основнымъ капиталомъ и процентами отъ него увеличивать страховыя преміи. Вслѣдствіе этого за одно 10-лѣтіе каждая страховая премія можетъ увеличиться на 50 руб., при полученіи на капиталъ только $4\frac{1}{2}\%$.

Такое распределеніе выдачъ изъ кассы будетъ очень справедливымъ и благоразумно. По духовнымъ законамъ и по гражданскимъ — содержаніе и воспитаніе дѣтей для родителей обязательны и во; доброй волѣ предоставлено содержаніе и воспитаніе внуковъ. Если же послѣднее сопряжено съ ущербомъ для дѣтей, — оно даже противузаконно. Значить и мы поступили бы противузаконно, заботясь въ продолженіи 50 лѣтъ объ увеличеніи запаса капитала, собирая для внуковъ огромный капиталъ и не дѣлая прибавокъ къ страховымъ преміямъ для дѣтей, при возможности, оказывавшейся чрезъ каждое 10-лѣтіе.

О чисто-страховыхъ учрежденіяхъ или страховыхъ обществахъ и о благотворительно страховой кассѣ.

Изъ всего сказаннаго легко понять, что благотворительно страховая система для вкладчиковъ гораздо выгоднѣе эмеритальной. Если чисто-страховыя учрежденія, имѣющія въ своемъ основаніи только коммерческіе расчеты, считаются благотворительнымъ изобрѣтеніемъ, — благотворительными учрежденіями: то тѣмъ болѣе таковымъ слѣдуетъ признать учрежденіе, имѣющее въ своемъ основаніи начала благотворительныя — чисто христіанскія. Страховыя учрежденія принимаютъ къ застрахованію только людей здоровыхъ, вполне благонадежныхъ, не страдающихъ какими либо хроническими болѣзнями; а проектируемая благотворительно-страховая касса принимаетъ къ застрахованію всѣхъ священно-служителей Подольской епархіи, безъ различія состоянія ихъ здоровья. Чисто страховыя учрежденія выдаютъ преміи страховыя: или по смерти застрахованнаго, или по истеченіи впередъ условеннаго опредѣленнаго при заключеніи застраховки срока. Пострадавшихъ же отъ несчастныхъ случаевъ: паралича, лишенія зрѣнія, какого либо калѣчества или увѣчья, или хронической болѣзни, препятствующей выполнять служебныя обязанности — страховыя учрежденія не принимаютъ къ застрахованію.

Проектируемая мною касса может выдавать во всёхъ, только что перечисленныхъ несчастныхъ случаяхъ ту же страховую премію и возвращать внесенные въ кассу капиталы наравнѣ съ вышедшими за штатъ по старости. При вычисленіяхъ принимались во вниманіе и въ счетъ всё вышедшіе за штатъ, безъ различія причинъ ихъ выхода. Безъ сомнѣнія между ними были и вышедшіе за штатъ по несчастнымъ случаямъ или по какому либо болѣзнямъ. Кроме того проектируемая касса благотворительна выдачею своимъ вкладчикамъ втрое большихъ денежныхъ выдачъ, чѣмъ выдаваемая страховыми обществами, существующими въ Россіи, конечно при выходѣ за штатъ или по смерти осиротѣвшихъ семействъ. Если средній возрастъ священнослужителей Подольской епархіи 45 лѣтній; то въ такомъ возрастѣ страховыя общества за 12 рублевые взносы могутъ выдать только 174 руб. 40 к.

О распредѣленіи премій страховыхъ на души, а не на семейства.

Какъ ни благотворительна благотворительно-страховая касса; но и она при малыхъ ежегодныхъ взносахъ мало обезпечиваетъ сиротъ, особенно если по смерти главы семейства осталось пять—шесть душъ, что часто случается. Чтобы эта касса могла выдавать сиротамъ болѣе удовлетворительное пособіе, необходимо ежегодные взносы въ оную утроить, или по крайней мѣрѣ удвоить: выдачи были бы тройныя или двойныя сообразно взносу. Если не послѣдуетъ согласія ни на первое, ни на второе мое предложеніе: то необходимо выдавать страховыя преміи не на семейства, а на души. Среднимъ числомъ—душъ—сиротъ съ выходящими за штатъ, нуждающихся въ пособіи, 87 человекъ. Среднимъ числомъ на душу одну преміи по 190 р. сер. А внесенный капиталъ цѣликомъ можно возвращать на семейство, хотя бы въ таковомъ, по смерти главы его, была одна только душа; равно также возвращать весь капиталъ и выходящимъ за штатъ.

Вслѣдствіе такого распредѣленія страховыхъ премій—значительное большинство ежегодно остающихся сиротъ 57 на 25

сирот
чѣмъ
ства.
ротъ
штатъ
Значи
бы
даже
лнть
выше
ювы
юсь
сирот
ы б
получ
ное б
возьм
только
606 р
выша
на си
вдвое,
денны
сирот
сирот
16 си
менѣе
менѣе
разъ
вять
р.—в
И
то в
ихъ
себ
жно

сиротъ и 5 выходящихъ за штатъ получали бы гораздо болѣе, чѣмъ при распредѣленіи страховыхъ премій по ровну на семейства. Изъ 82 душъ—средняго числа ежегодно остающихся сиротъ и изъ 5 лицъ—средняго числа ежегодно выходящихъ за штатъ, 57 сиротъ получали бы, наприм. въ семь 1876 году, всего 6529 р. — 11,094 р.: на 4465 руб. болѣе. т. е. на 6%. Значительное меньшинство 25 сиротъ и 5 заштатныхъ не были бы обижены потому, что и таковыя получили бы столько же, даже болѣе вмѣстѣ съ внесеннымъ капиталомъ въ кассу, дѣлить каковой на души не предполагается, какъ о семъ сказано выше. Если бы проектируемая касса выдавала по ровну страховыя преміи на семейства, неразличая сколько въ нихъ осталось сиротъ: то вышла бы несообразность съ потребностями сиротъ слѣдующая: 25 сиротъ и 5 заштатныхъ лицъ получили бы болѣе, чѣмъ 57 душъ—сиротъ. Значительное меньшинство получили бы напр. въ семь 1876 году 11009 р.; а значительное большинство получили бы только 6529 р. Для примѣра возьмемъ 1876 годъ. Изъ 87 душъ—сиротъ и заштатныхъ, только 5 сиротъ одиночекъ и 5 заштатныхъ получили бы по 606 руб.; и на 77 душъ—сиротъ-огромное большинство, превышающее меньшинство болѣе, чѣмъ въ 7 разъ, пришлось бы въ сироту менѣе противъ сиротъ—одиночекъ и заштатныхъ вдвое, втрое, даже въ 10 разъ, а именно: 9 сиротъ изъ двучленныхъ семействъ получили бы по 303 руб.—вдвое менѣе; 11 сиротъ изъ трехчленныхъ—только по 202 р.—втрое менѣе; 11 сиротъ изъ четырехчленныхъ—по 151 р. въ четыре раза менѣе; 16 сиротъ—изъ пятичленныхъ по 101 руб.—въ шесть разъ менѣе; 9 сиротъ изъ семичленныхъ—по 86 р.—въ семь разъ менѣе; 4 сироты изъ восьмичленныхъ—по 75 р.—въ восемь разъ менѣе; 4 сироты изъ девятичленныхъ—по 66 р. въ девять разъ менѣе и сирота изъ десятичленнаго семейства—60 р.—въ десять разъ менѣе.

Изъ собранныхъ мною статистическихъ свѣдѣній видно, что въ продолженіе 21 года умерло 575 священниковъ, оставившихъ по смерти своей 1745 сиротъ и 53 діакона, оставившихъ себѣ 125 сиротъ. Такъ какъ двухъ діаконскихъ сиротъ должно принимать за одну, по причинамъ означеннымъ выше:

то всѣхъ вообще сиротъ священническихъ и діаконскихъ нужно принять за 1807; это число раздѣливъ на 21, получимъ среднее число ежегодно остающихся сиротъ — 68. Число 86, пропорціональное почти уже состоявшемуся сокращенію приходоу, должно уменьшиться на 28. $X: 86 = 1337: 1398 = 82$. За штатъ вышло, за 21 лѣтній періодъ, священниковъ 116, а діаконствъ 11. Среднее число ежегодно выходящихъ за штатъ будетъ пять.

Одночленныхъ семействъ за 21 лѣтній періодъ священническихъ было 96, а въ нихъ душъ 96; діаконскихъ 10, а въ нихъ душъ 10: среднее число сиротъ одиночекъ будетъ 5.

Двучленныхъ семействъ священническихъ было 99, а въ нихъ душъ 198, діаконскихъ 12 а въ нихъ душъ 24: среднее число сиротъ двойней будетъ 6.

Трехчленныхъ семействъ священническихъ было 78, а въ нихъ душъ 234; діаконскихъ 11, а въ нихъ душъ 33: среднее число сиротъ будетъ 11.

Четырехчленныхъ семействъ священническихъ было 60, а въ нихъ душъ 240; діаконскихъ 9, а въ нихъ душъ 36: среднее число сиротъ будетъ 11.

Пятичленныхъ семействъ священническихъ было 66, а въ нихъ душъ 330; діаконскихъ 3, а въ нихъ душъ 15: среднее число будетъ 16.

Шестичленныхъ семействъ священническихъ было 44 а въ нихъ душъ 264; діаконскихъ семействъ не было: среднее число будетъ 12.

Семичленныхъ семействъ священническихъ было 26, а въ нихъ душъ 182; діаконскихъ одно, а въ немъ душъ 7: среднее число будетъ 9.

Восьмичленныхъ семействъ священническихъ было 11, а въ нихъ душъ 88; діаконскихъ семействъ не было: среднее число будетъ 4.

Девятичленныхъ семействъ священническихъ было 9, а въ нихъ душъ 81; діаконскихъ не было: среднее число будетъ 4.

Десятичленныхъ семействъ священническихъ было 3, а въ нихъ душъ 30; діаконскихъ семействъ не было: среднее число будетъ 1.

Если бы страховыя преміи выдавались на души, а не на

семейства: то изъ 87 лицъ средняго числа ежегодно остающихся сиротъ и выходящихъ за штатъ 14 сиротъ и 5 заштатныхъ получили бы гораздо менѣе, чѣмъ при выдачахъ посемейныхъ. 5 сиротъ одиночекъ и 5 заштатныхъ получили бы, напримѣръ, въ 1876 году, на душу вмѣсто 606 руб. только 226 р.; а 9 сиротъ — двойней — получили бы по 208 руб. Повидимому это невыгодно для сиротъ одиночекъ и для заштатныхъ, которые получили бы менѣе почти въ три раза; но принявъ во вниманіе количество преміи на душу для большинства сиротъ, именно 68 душъ, — окажется, что сироты одиночки, двойни и заштатныя лица даже предпочтены предъ прочими 68 душами сиротъ. Для сихъ послѣднихъ — премія однодушная можетъ быть отъ 193 р. до 202 — менѣе преміи для одиночекъ, двойней и заштатныхъ лицъ отъ 4 р. до 33 рублей.

Могутъ возразить, что выходящіе за штатъ и сироты одиночки и двойни хотя получили бы болѣе прочихъ сиротъ; однако это — выгода сравнительная, — положительной же выгоды нѣтъ. Для вдовыхъ безсемейныхъ и для имѣющихъ въ семействѣ одного или двухъ членовъ выгоднѣе отдавать свои ежегодные взносы въ какой-либо банкъ.

Разсмотримъ это возраженіе. Въ частный банкъ не всегда безопасно отдавать деньги; будемъ считать эти взносы отданными въ Государственный банкъ, или обращенными въ государственныя $5\frac{1}{2}\%$ бумаги — ренту; такъ какъ Государственный банкъ и за вклады на продолжительный срокъ не даетъ болѣе $4\frac{1}{2}\%$. Возьмемъ для сравненія взносъ священнической. Хотя священники вносятъ только по 6 рублей, но и взносы отъ церковно приходскихъ попечительствъ, по 6 руб., имѣютъ такое же названіе въ пользу выходящихъ за штатъ священниковъ, діаконовъ и остающихся сиротъ священническихъ и діаконовыхъ, — и потому примемъ для вычисленія ежегодный священнической взносъ не 6 рублевый а состоящій изъ 11 р. 56 к. сер. Такъ какъ кандидаты во священниковъ, при рукоположеніи, имѣютъ среднимъ числомъ 25 лѣтній возрастъ, и выходящіе за штатъ, среднимъ числомъ, 56 лѣтній; то можно считать всѣмъ штатнымъ священникамъ въ епархіи, а въ числѣ ихъ, вдовымъ и безсемейнымъ, средній возрастъ 45 лѣтній. Если сосчитать лѣта

только вдовыхъ и безсемейныхъ священниковъ: то окажется, что средній ихъ возрастъ болѣе 50 лѣтъ. Для большей, впрочемъ, вѣрности возрастъ вдовыхъ и безсемейныхъ примемъ только за 50 лѣтній. Отъ 50 до 60 только 10 лѣтъ, а выходящія за штатъ въ 60 лѣтнемъ возрастѣ имѣютъ право на получение страховой преміи, одинаковой съ выйти имѣющими за штатъ и позже. Слѣдовательно вдовы и безсемейные священники будутъ дѣлать извѣстные взносы, среднимъ числомъ, не болѣе 10 лѣтъ, за что страховая касса можетъ выдать не менѣе 256 руб. на каждаго выходящаго за штатъ. Что же можетъ дать банкъ за такой же взносъ ежегодный и за такой же періодъ времени? Въ продолженіе 10 лѣтъ 11 р. 56 к., будучи ежегодно обращаемы въ государственныя $5\frac{1}{2}\%$ бумаги могутъ увеличиться только до 156 р. — на 100 р. менѣе страховой выдачи на 60%.

Но можетъ быть кто нибудь скажетъ, что по смерти вдовыхъ и безсемейныхъ ранѣе выхода за штатъ всѣ внесенныя ими деньги останутся въ кассѣ, тогда какъ при внесеніи въ банкъ или при покупкѣ процентныхъ бумагъ онѣ могли быть выданы пристроеннымъ дѣтямъ или родственникамъ или чужимъ по волѣ завѣщателя. Это такъ. Но кто можетъ быть увѣренъ, что до 60 лѣтъ онъ можетъ только умереть, а не подвергнуться какой либо тяжелой болѣзни, могущей воспрепятствовать исполненію служебныхъ обязанностей. Страховая касса въ такихъ несчастныхъ случаяхъ за одинъ только взносъ можетъ выдать 196 р.; тогда какъ банкъ за одинъ взносъ можетъ выдать только 12 р. 19 к. сер., и то по прошествіи не менѣе года. Если вдовымъ и безсемейнымъ, обезпечивающимъ своими ежегодными взносами только себя, при выходѣ за штатъ по старости, или по какимъ либо хроническимъ болѣзнямъ или другимъ какимъ либо несчастнымъ случаямъ выгоднѣе дѣлать взносы въ страховую кассу, чѣмъ въ банкъ: то тѣмъ болѣе выгодно для имѣющихъ въ семействѣ жену или дѣтей. Таковыя не только обезпечиваютъ свою старость и имѣютъ извѣстный капиталъ въ случай тяжелой болѣзни, но обезпечиваютъ и будущность членовъ своей семьи сообразно взносу.

Имѣющимъ въ семействѣ двухъ членовъ взносы въ стрѣ-

ховую кассу будутъ выгоднѣе вдвое. Что же касается имѣющихъ въ семействѣ отъ 3 до 10 членовъ: то для таковыхъ подушное распределение страховых премій имѣетъ слѣдующее значеніе.

Для имѣющихъ въ семействѣ трехъ членовъ все равно, будетъ ли система выдачъ на семейства или на души. Трехчленное семейство, по смерти главы, получитъ равномерную сумму денегъ при обѣихъ системахъ.

Для имѣющихъ въ семействѣ четырехъ членовъ выгоднѣе не только сравнительно съ банковыми выдачами, но и съ выдачами страховыми, если бы таковыя распределялись на семейства, а не на души,—выгоднѣе потому, что 4-хъ членное семейство получило бы, наприм. въ семь 1876 году вмѣсто 606 р. 796 р. на 31% болѣе.

5 ти членное семейство получило бы вмѣсто 606 р.— 985 руб. на 63% болѣе.

6 ти членное семейство получило бы вмѣсто 606 р.—1176 р. на 94% болѣе.

7 ми членное семейство получило бы вмѣсто 606 р.—1365 р. на 125% болѣе.

8 ми членное семейство получило бы вмѣсто 606 р.—1552 р. на 157% болѣе.

9 ти членное семейство получило бы вмѣсто 606 р.—1746 р. на 187% болѣе.

10 ти членное семейство получило бы вмѣсто 606 р.—1936 р. на 208% болѣе.

Можетъ быть наконецъ кто либо скажетъ, что эмеритальныя пенсіи можно также выдавать не на семейства, а на души. По принятіи эмеритальной системы, до открытія дѣйствій кассы, нужно было бы ждать еще 5 лѣтъ и тогда эмеритальная касса могла бы выдавать ежегодно или по 24 р. на каждое семейство и каждаго выходящаго за штатъ, или только по 8 р. на каждую душу. Страховая касса, какъ мы видѣли, можетъ выдавать на каждую сумму по 190 р. преміи и по 22 р. на душу изъ внесеннаго капитала. Отъ этой суммы одного процента въ годъ можно имѣть 11 р 54 к.—на 37% болѣе ежегодной 8 рублевой пенсіи изъ эмеритуры.

Хотя при вычисленіяхъ принимались въ соображеніе одни священно служители; но эти вычисленія удобно приложимы и къ церковно служителямъ. Слѣдуетъ только къ будущему Епархіальному Съѣзду представить заявленія отъ церковно служителей, по сколько они согласны вносить въ кассу денегъ и согласны ли? А для этого нужно составить акты въ каждомъ благочинническомъ округѣ и представить чрезъ депутатовъ въ епархіальный съѣздъ.

Въ заключеніе могу сказать, что если при вычисленіяхъ и вбралась какія либо ошибки, то маловажныя, не могущія измѣнить сущности проектируемой кассы. Если бы нашлись и крупныя ошибки: то такія поправки можно на счетъ ожидаемаго значительнаго запаснаго капитала — 448572 р., при уменьшеніи котораго и на сто тысячъ прочность кассы не поколебалась бы.

О продажѣ восковыхъ свѣчей, выдѣлываемыхъ на частныхъ заводахъ. Съ приложеніемъ указа Правительствующаго Сената о томъ же предметѣ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Θεодосію, Епископу Вологодскому и Устюжскому.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали предложенный Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора списокъ съ указа Правительствующаго Сената, отъ 3-го ноября 1875 года № 37834, состоявшагося по возникшему въ Сенатѣ дѣлу по жалобѣ Вологодскихъ купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина на Вологодское епархіальное начальство, за причиненіе имъ убытковъ по производимой ими торговлѣ восковыми свѣчами. И по справкѣ, Приказали: Объ извѣщенномъ опредѣленіи Правительствующаго Сената, состоявшемся по дѣлу, производившемуся вслѣдствіе жалобъ купцовъ Павла

ла и Александра Волковых и Николая Корелкина на притѣсненія Вологодскаго епарх. начальства по предмету продажи восковыхъ свѣчей, выдѣлываемыхъ на частныхъ заводахъ, дать знать указомъ Вашему Преосвященству съ препровожденіемъ въ копіи указа Правительствующаго Сената на имя г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 3 ноября прошлаго года за № 37834, переписку же, производившуюся въ Святѣйшимъ Синодѣ, зачислить конченною.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената, Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ купцовъ Павла и Александра Волковых и Николая Корелкина на Вологодское епархіальное Начальство за дѣлаемые просителямъ стѣсненія по предмету продажи восковыхъ свѣчей. Приказали: Вологодскіе купцы Павелъ Волковъ, Николай Корелкинъ и купеческій сынъ Александръ Волковъ въ прошеніи, поданномъ въ Вологодскую городскую думу 26 іюня 1856 г. объявили, что при мѣстномъ Архіерейскомъ домѣ существуетъ свѣчная лавка, открытая въ 1831 г., съ разрѣшенія Св. Синода, что лавку эту разрѣшено открыть въ видахъ пониженія цѣнъ на восковыя свѣчи, бывшія въ то время крайне высокими, съ тѣмъ, чтобы Архіерейскій домъ, пріобрѣтая свѣчи, гдѣ найдетъ сходнымъ, производилъ продажу изъ лавки ниже цѣнъ, какія существуютъ у лавочныхъ торговцевъ, что въ настоящее время въ епаршеской лавкѣ свѣчи продаются дороже частныхъ лавокъ до 2 р. с. въ пудъ, а равнѣ даже продавались 4 руб. с. дороже въ пудъ, что въ вѣдствіе сего частные покупатели и церковныя старосты за покупкою свѣчъ обратились въ ихъ лавки, но Вологодская духовная консисторія предписала чрезъ благочинныхъ объявить церковнымъ старостамъ и священноцерковнослужителямъ, чтобы они кромѣ Епаршеской лавки, въ другихъ мѣстахъ свѣчъ не покупали; относительно же продажи восковыхъ свѣчъ частнымъ лицамъ, обязала торгующихъ восковыми свѣчами не продавать таковыхъ менѣе 20 фунт. въ однѣ руки; что таковымъ распоряженіемъ они, проси-

тели, стѣснены въ торговлѣ, по которой несутъ казенныя и городскія повинности, что изъ Епаршеской лавки, какъ выше объяснено, должны продаваться свѣчи пріобрѣтенныя готовыми и ниже цѣнъ, какія будутъ существовать у лавочныхъ торговцевъ; напротивъ сего, таковыя свѣчи выдѣлываются на заводахъ, открытыхъ при Архіерейскомъ домѣ, изъ коихъ одинъ свѣчный, а другой воскобильный, и что по 51 ст. постанов. о промышл. фаб. и зав. Св. Зак. Т. XI (изд. 1842 г.) заводы могутъ быть содержимы лицами, состоящими въ гильдіяхъ и имѣющими торговья свидѣтельства; по силѣ же ст. 13 Уст. Торг. Т. XI вступленіе въ гильдію лицамъ духовн. званія воспрещено. Считаая такимъ образомъ открытіе Духовнымъ Начальствомъ помянутыхъ заводовъ, и обязаніе ихъ, просителей, производить продажу таковыхъ не менѣе 20 фун. въ однѣ руки не правильнымъ и лишеннымъ законнаго основанія, Волковы и Корелкинъ просили Думу сдѣлать распоряженія къ огражденію ихъ отъ дѣлаемыхъ Консистоіею стѣсненій. Вслѣдствіе сего Городская Дума, съ изъясненіемъ сего прошенія, сообщила Вологодской духовной Консистоіи о доставленіи свѣдѣній: съ чьего разрѣшенія устроены при здѣшнемъ Архіерейскомъ домѣ заводы — одинъ свѣчный, а другой воскобильный и на какомъ основаніи обязываетъ она торговцевъ восковыми свѣчами не продавать свѣчей менѣе 20 фунтовъ частнымъ лицамъ въ однѣ руки, и предписываетъ всѣмъ церковнымъ старостамъ не пріобрѣтать изъ лавокъ ихъ восковыхъ свѣчей. Въ отвѣтъ на это Вологодская Духовная Консистоіа отношеніемъ отъ 29 го сентября 1856 г. за № 5253, увѣдомила, что согласно Высочайше утвержденному докладу Коммисіи духовныхъ училищъ 1808 года августа 28 дня, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено бывшему Вологодскому Преосвященному Стефану открыть Епаршескія лавки, которыя и открыты: въ 1831 г. въ г. Вологдѣ, Тотмѣ и Вельскѣ; въ 1832 г. въ г. Устюгѣ и Яренскѣ, и въ 1843 г. въ Никольскѣ, Сольвычегодскѣ и Устьсымольскѣ, на основаніи изданныхъ на сей предметъ узаконеній; что по открытіи Епаршескихъ лавокъ, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 29 сентября 1813 г. за № 3296 для удобнаго и беспрепятственнаго снабженія лавокъ свѣчами найдено было

необходимымъ открыть при Архіерейскомъ домѣ восковый свѣч-
 ный заводъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ открыто и воскобѣленіе, кото-
 рое не составляетъ отдѣльнаго заведенія, а только необходи-
 мую принадлежность завода и хозяйственную мѣру для соблю-
 девія казеннаго интереса, что хотя по объясненію Волковыхъ
 и Корелкина свѣчи въ лавкахъ должны продаваться ниже цѣнъ
 лавочныхъ торговцевъ, но это ничѣмъ по дѣлу не доказано и
 при томъ въ Вологдѣ вовсе и нѣтъ отдѣльно торгующихъ во-
 скowymi свѣчами; что въ ст. 49 Уст. о промыш. фабр. и за-
 вод. Т. XI, изд. 1842 года о правахъ и обязанностяхъ казны
 по содержанію принадлежащихъ ей фабрикъ и заводовъ, ска-
 зано: казна владѣетъ, распоряжается и управляетъ принадле-
 жащими ей мануфактурами, фабриками и заводами на правѣ
 полной собственности; что свѣчный заводъ при архіерейскомъ
 домѣ—есть заводъ казенный, а не частная принадлежность од-
 ного лица, по этому приведенная купцами Волковыми и Ко-
 релкинымъ 51 ст. того же Устава, относящаяся собственно къ
 частнымъ лицамъ—не имѣетъ ни вакого приложенія къ свѣч-
 ному заводу при Архіерейскомъ домѣ; что розничная торговля
 восковыми свѣчами воспрещается, на основаніи 4 и 5 пунктовъ
 доклада Коммисіи Духовныхъ училищъ, Высочайше утверж-
 деннаго 1808 г. августа 28 дня, и что основываясь на этихъ
 указаніяхъ духовная консисторія предписывала церковнымъ
 старостамъ брать свѣчи только въ Епаршескихъ лавкахъ, а
 отнюдь не въ частныхъ, и не у частныхъ торговцевъ. Разсмотрѣвъ
 означенную переписку, Вологодская городская дума наш-
 ла, что какъ въ 51 ст. пост. о промыш. фабрик. и завод. Т.
 XI (изд. 1842 г.) сказано: заводы могутъ быть содержимы ли-
 цами, состоящими въ гильдіяхъ, имѣющими торговья свидѣ-
 тельства, но чтобы могли бытъ при церквахъ свѣчные заводы,
 того въ законѣ не сказано, а по 13 стат. Уст. торг. вступле-
 ніе въ гильдію лицамъ духовнаго званія воспрещено, а потому
 съ прописаніемъ обстоятельствъ дѣла сего и съ приложеніемъ
 доставленной въ думу изъ духовной консисторіи выписки изъ
 Высочайше утвержденныхъ 28 августа 1808 года правилъ, пред-
 ставила Вологодской Казенной палатѣ и просила разрѣшенія:
 могутъ ли мѣстные купцы продавать изъ лавокъ восковыя свѣ-

чи менѣе 20 ф. въ одинъ руки. По выслушаніи сего рапорта Казенная Палата по журналу 8 ноября 1856 г., исполненному 9 того же ноября, объ обстоятельствахъ, изложенныхъ въ рапортѣ Вологодской городской думы, представила Департаменту Мануфактуръ и Внутренней Торговли на его усмотрѣніе и разрѣшеніе. Между тѣмъ купцы Павелъ и Александръ Волковы и Николай Корелкинъ, въ прошеніяхъ, полученныхъ 22 марта 1857 г., 18 декабря 1859 г., и 23 октября 1862 г., принесли Правительствующему Сенату жалобу на упомянутое выше распоряженіе Вологодской консисторіи объ обязаніи ихъ къ продажѣ восковыхъ свѣчей не менѣе 20 фунт. въ одинъ руки и на открытіе епархіальнымъ начальствомъ свѣчнаго и воскобѣлительнаго заводовъ при Архіерейскомъ домѣ и повторяя въ существѣ тѣ же доводы и соображенія, которыя изложены уже въ прошеніи ихъ, поданномъ по сему предмету въ Вологодскую городскую думу, просятъ: оградить ихъ отъ упомянутыхъ стѣсненій въ торговлѣ восковыми свѣчами, отмѣнивъ означенное распоряженіе Вологодскаго епархіальнаго начальства, а устроенный имъ восковый заводъ и заведенную для продажи восковыхъ свѣчей лавку закрыть. Въ объясненіе противъ таковой жалобы — Товарищъ Министра Финансовъ, между прочимъ, донесъ Правительствующему Сенату, что вступившее въ Сенатъ 2 марта 1857 г. прошеніе Волкова — вмѣстѣ съ объяснительнымъ рапортомъ Вологодской Казенной Палаты, отъ 20 апрѣля того же года, за № 3050, сообщаемы были на заключеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, который уведомиль, что Святѣйшій Синодъ, сообразивъ настоящее дѣло съ доставленнымъ по оному объясненіемъ преосвященнаго епископа Вологодскаго и съ постанвленіями о производствѣ торговли свѣчами, употребляемыми въ церквахъ, нашель во 1 хъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго, 28 августа 1808 г. доклада бывшей комиссіи духовныхъ училищъ, продажа церковныхъ свѣчъ гуртомъ (не менѣе 20 фунт. въ одинъ руки), должна быть производима при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей, съ фабрикъ, изъ тѣхъ лавокъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами и на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ; продажа церков-

ныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется симъ закономъ единственно въ пользу церквей и должна быть производима не иначе, какъ при церквахъ; для достаточнаго же запаса свѣчъ дозволено устраивать, при значительнѣйшихъ церквахъ особыя заведенія для розничной продажи свѣчъ, на счетъ и въ пользу церкви, и за тѣмъ всякая продажа церковныхъ свѣчъ, несообразная съ сими правилами, должна считаться подлогомъ, въ случаѣ открытія коего, все найденное количество свѣчъ, дѣйствиємъ полиціи, конфискуется и отсылается въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и сверхъ того, въ первый разъ взыскивается съ виновнаго вдвое противъ того, что свѣчи стоятъ; во 2 хъ, что на точномъ основаніи означеннаго Высочайшаго повелѣнія, Святѣйшаго Синода, отъ 25-го и 29 сентября 1813 г. предписано: а) устраивать по временамъ церковныя свѣчныя лавки, дѣлая на устройство ихъ складку отъ смѣжныхъ церквей, но не употребляя для сего свѣчной суммы; б) обязать всѣхъ священноцерковнослужителей и церковныхъ старостъ, чтобы свѣчи для употребленія въ церквахъ не были покупаемы изъ частныхъ лавокъ, а только изъ лавокъ, при церквахъ заведенныхъ, вѣсомъ, по той самой цѣнѣ, по какой куплены; в) свѣчи для лавокъ, смотря по удобности, или выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ, куда возвращать огарки и приносимый воскъ, съ полученіемъ, вмѣсто того, свѣчами по вѣсу, и въ 3) что Высочайше утвержденнымъ, 26 октября 1837 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о воспрещеніи торговцамъ продажи восковыхъ свѣчъ въ розницу, въ поясненіе 68, 69, 77, 209 и 250 ст. Т. XI Уст. Торг., постановлено: право на продажу церковныхъ свѣчъ въ розницу, счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 ф., въ городахъ и на ярмаркахъ, принадлежащее по закону 1808 г., исключительно церквамъ, остается неприкосновеннымъ. Посему, — а равно во вниманіе того, что чрезъ нарушеніе предоставленнаго церквамъ права на продажу восковыхъ свѣчъ, духовное вѣдомство понесетъ огромныя потери и лишится главнаго и почти единственнаго источника для содержанія всѣхъ духовноучебныхъ заведеній въ Россіи, — Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, состояв-

шемуся въ 1858 г., настоящую жалобу Волкова призналъ не имѣющею никакого основанія, и съ тѣмъ вмѣстѣ постановилъ: предписать преосвященному Вологодскому имѣть строжайшее наблюденіе, чтобы изъ Епаршеской лавки въ г. Вологдѣ церковныя свѣчи продавались для церквей и церковныхъ лавокъ въ епархіи по той самой цѣнѣ, во что обошлось заготовленіе оныхъ и отнюдь не дороже противу частныхъ торговцевъ, и сообщить Министру Финансовъ, для надлежащаго съ его стороны распоряженія о воспрещеніи всѣмъ торговцамъ Вологодской губерніи производить торговлю церковными свѣчами, вопреки Высочайше утвержденному, 28 августа 1808 г., доклада бывшей комиссіи духовныхъ училищъ. По поводу возникшаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса объ обязательной силѣ приводимыхъ духовнымъ вѣдомствомъ узаконеній 1808 и 1837 г., не вошедшихъ однако же ни въ одно изъ изданій Свода—Правительствующій Сенатъ сносился по сему вопросу съ главноуправляющимъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, и вслѣдъ за тѣмъ при указѣ отъ 29 января 1863 г. препроводилъ и самое дѣло на совокупное заключеніе гг. Министра внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. При этомъ Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, съ своей стороны нашелъ, „что въ дѣлѣ семъ, согласно заключенію главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, сужденію подлежагъ два вопроса: 1) на какомъ основаніи и какимъ порядкомъ должно быть разрѣшено ходатайство Вологодскихъ купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина о нествсненіи ихъ въ розничной торговлѣ восковыми свѣчами и о воспрещеніи Вологодскому архіерейскому дому имѣть свѣчной заводъ, и 2) не требуютъ ли пересмотра и измѣненія постановленія и распоряженія правительства о производствѣ и торговлѣ церковныхъ свѣчъ, какъ по существу содержанія, такъ и по внѣшней формѣ. Обращаясь къ разсмотрѣнію перваго вопроса и исходя, съ одной стороны, изъ того общаго положенія, что каждое дѣло возникающее при существованіи дѣйствующихъ во время возникновенія онаго законовъ, обсуждается и рѣшается на основаніи сихъ узаконе-

ній, а съ другой, что согласно п. 6 прил. къ ст. 103 учрежд. Сен. (изд. 1857 г. Т. I ч. II) и во исполненіе Высочайшаго указа Правительствующаго (ената о введеніи въ дѣйствиѣ третьяго изданія свода законовъ 12 мая 1858 г., ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія должны быть дѣлаемы не по своду, но на самыя указы или доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія, Святѣйшій Синодъ пришелъ къ тому заключенію, что первый вопросъ долженъ разрѣшаться на основаніи Высочайше утвержденныхъ доклада комиссіи духовныхъ училищъ 28 августа 1808 г., и мнѣнія Государственнаго совѣта 26 октября 1837 г. (Полн. собр. зак. 1 го № 23254 2 № 10606). А въ силу 1 и 2 пунк. § 1 упомянутаго доклада комиссіи (28 августа 1808 г.), гуртовая продажа восковыхъ свѣчей представлена церквамъ для снабженія ими другихъ церквей, а также фабрикамъ и тѣмъ лавкамъ, гдѣ торгуютъ единственно воскомъ и восковыми свѣчами; розничная же продажа церковныхъ свѣчей счетомъ или въсомъ менѣе 20 ф. по 4 и 5 пуд. § 2, присвоена исключительно церквамъ, но въ п. 6 въ изъясненіи обязанностей церковныхъ старостъ, разрѣшено содержать при церквахъ свѣчи для продажи и для сего дозволено устраивать при значительнѣйшихъ церквахъ особенныя заведенія, и въ п. 7, 8, 9, 10 и 11 § 3, ясно указаны мѣры преслѣдованія и взысканія, кои должны быть употреблены полиціею въ отношенія частныхъ лицъ, занимающихся различною продажею церковныхъ свѣчъ, принадлежащею исключительно церквамъ; наконецъ по опредѣленію Общаго Собранія Правительствующаго Сената, признанному правильнымъ Государственнымъ совѣтомъ и Высочайше утвержденному 26 октября 1837 г. постановлено: въ поясненіе статей закона о торговлѣ, что право на продажу церковныхъ свѣчъ въ розницу счетомъ или въсомъ менѣе 20 ф. въ городахъ и на ярмаркахъ, принадлежащее по закону 1808 г. исключительно церквамъ, остается неприкосновеннымъ. На основаніи сихъ узаконеній, какъ показываетъ практика, рѣшались неоднократно дѣла подобнаго рода, доходившія до Правительствующаго Сената.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
ВЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 18.

15-го СЕНТЯБРЯ  **1876 года.**

СОДЕРЖАНІЕ.—Изъ видимой природы можно поучаться мудрости.—
Леченіе отъ водобоязни (окончаніе).—Разныя извѣстія

ИЗЪ ВИДИМОЙ ПРИРОДЫ МОЖНО ПОУЧАТЬСЯ МУДРОСТИ.

Когда одного мудреца — пустытника спросили, какъ онъ, живя въ пустынь, не имѣетъ у себя ни одной книги, изъ которой бы могъ поучаться; то онъ, указавъ на окружающую природу, отвѣчалъ: вотъ моя книга мудрости!

Казалось-бы, чему можетъ поучать природа вещественная и одушевленная безсловесная человѣка, единственное въ ней существо мыслящее, разумно-правственное и свободное? Однако были люди, которые почерпали изъ нея уроки высокой мудрости. Для псаломъвца Давида небеса повѣдали славу Божию, твореніе же руку его возвышала твердь, день дни, отрывалъ предъ нимъ глаголз, и пощъ нощи возвышала разумъ. Не суть ричи ниже словеса, вѣщаетъ онъ, въ низже не слышатся гласы ихъ. Во всю землю изыде вѣщаніе ихъ, и въ концы вселенныя глаголы ихъ.

А Апостолъ Павелъ увѣряетъ, что даже невидимая Божія творенія помышляема видима суть, и присносущная сила еяго Божество. И Самъ Спаситель неоднократно отсылалъ своихъ слушателей поучаться житейской мудрости и упованію на промыслъ Божій то къ птицамъ небеснымъ, которыя ни сѣютъ, ни жнутъ, ни собираютъ въ житницы, и однако, по благодати Божіей, питаются и наслаждаются жизнью, — то къ цвѣтамъ полевымъ, которыя ни прядутъ, ни ткнутъ, однако, красотою убранства своего превосходятъ все искусственныя украшенія даже Соломона мудреца, обладавшаго несметными сокровищами. (Притч. Солом. 6, 10). И Духъ Божій, устами премудраго Соломона, указываетъ лѣтвицѣмъ примѣры мудраго трудолюбія, то въ крошечныхъ муравьяхъ, то въ пчелахъ трудолюбивыхъ. Значить, и для каждаго изъ насъ видимая природа можетъ быть учительницею мудрости житейской и вышежитейской. Отъ чегоже не все умудряются изъ нея? Для многихъ непонятны и даже незамѣтны ея мудрыя вѣщанія; а иные и вовсе не обращаются къ ней для поученія и вразумленія себя. Потому неудивительно, что она пребываетъ для нихъ безмолвною и безотвѣтною. Но вотъ что удивительно: что натуралисты, реалисты и геологи, которые предпочтительно предъ всемъ прочимъ и даже исключительно занимаются изслѣдованіемъ и разоблаченіемъ видимой природы, чаще и грубѣе другихъ впадаютъ въ заблужденія и противорѣчія и съ здравымъ смысломъ человѣческимъ и съ откровеннымъ ученіемъ Божіимъ. Это показываетъ, что хотя поучаться мудрости изъ природы видимой все можно, но возможность эта не безусловна. Какія же потребны для этого условія съ нашей стороны? Много потребно для этого условій, и все эти условія весьма ясно и убѣдительно представлены въ словѣ Божіемъ.

Но прежде, чѣмъ излагать и разбирать эти условія, пояснимъ для себя, что такое мудрость, какъ и почему возможно намъ усвоить ее себѣ изъ природы видимой, какъ творенія Божія.

Мудрость есть вѣрное знаніе предметовъ и практическое умѣнье прилагать его къ дѣлу и вообще обращаться съ познанными предметами сообразно ихъ природѣ и назначенію. Чѣмъ глубже, обширнѣе и многостороннѣе такое знаніе и умѣнье, тѣмъ высшая бываетъ степень мудрости. Есть ли въ насъ возможность на все это? Основаніе этой возможности есть въ насъ, но осуществленіе ея бываетъ только при помощи Божіей и при многихъ условіяхъ съ нашей стороны, какъ сказано выше.

Наша человѣческая природа, духовная и тѣлесная, познавательная и чувствовательная, поставлена Творцемъ въ самое точное соотвѣтствіе съ окружающимъ насъ міромъ. Наши пять чувствъ способны обнимать весь міръ и все его явленія и свойства; и внутренняя наша природа, познавательная и чувствовательная, при

посредствѣ внѣшнихъ чувствъ, переселяетъ въ себя все видимое, и, переработывая, по своимъ законамъ дѣятельности, изъ доставляемаго чувствами строитъ свой внутренней міръ, точнѣе уразумѣваетъ въ идеальной своей общности частное дѣйствительное, живетъ и дѣйствуетъ въ этомъ возсозданномъ мірѣ своемъ, радуется или печалится имъ, просвѣтляется или омрачается, соотвѣтственно тому, что и какъ доставляется чувствами. Одна желательная способность не всегда бываетъ въ соотвѣтствіи съ міромъ дѣйствительнымъ, не довольствуясь иногда ни тѣмъ, что доставляется чувствами изъ міра дѣйствительнаго, ни тѣмъ, что вырабатывается изъ этого дѣйствительнаго во внутреннемъ, идеальномъ нашемъ мірѣ, а стремясь и за предѣлы дѣйствительнаго и возможнаго. Но это то и есть та живая нить, которая связываетъ насъ съ міромъ высшимъ, совершеннѣйшимъ, и не даетъ намъ вовсе забывать объ этомъ совершеннѣйшемъ мірѣ и всецѣло погружаться въ міръ вещественный. Здѣсь-то усматривается непреложность той истины, что мы предпозначены для міра высшаго, совершеннѣйшаго, и что Творецъ поселилъ насъ на этой, а не на другой какой планетѣ, съ тою именно цѣлью, чтобы приготовить насъ къ этому совершеннѣйшему міру, постепенно знакомя насъ съ нимъ, отчасти давая намъ знать о немъ чрезъ проявленія въ немъ самого себя.

Въ такое же соотвѣтствіе поставлена наша человѣческая природа и съ природою божественною, будучи сотворена по образу и подобію Божію. Потому и возможно для насъ постигать природу видимую, какъ твореніе Божіе, и умудряться изъ нея, постигая умомъ и ощущая сердцемъ слѣды премудрости и разума, безпредѣльной благодати и прочихъ совершенствъ Творца природы, столько изобилующей благами и совершенствами всякаго рода. Ибо какъ въ природѣ вещественной сродныя вещества, по законамъ химическимъ, тяготеютъ одно къ другому, соединяются и проникаются одно другимъ, такъ и въ мірѣ духовно нравственномъ чувство одного откликается чувству другаго, произведенія разума одного постигаются и проникаются разумомъ другаго. *Богъ премудростію основа землю, говоритъ премудрый Соломонъ, уготова же небеса разумомъ.* (Прим. Солом. 3, 19). *И излія премудрость на дѣла своя, со всякою плотію подаянію своему,* (Сир. 1, 8, 9) прибавляетъ премудрый сынъ Сираховъ. Слѣдовательно на всякомъ твореніи Божіемъ, на всякой песчинкѣ, на малѣйшемъ насѣбомъ отразилась божественная идея, которую Творецъ отъ вѣчности созерцаетъ въ божественномъ умѣ своемъ. Потому и можетъ быть доступно все твореніе Божіе для нашей души мыслящей, чувствующей и ощущающей, носящей въ себѣ образъ и подобіе Божіе. Творецъ для того и украсилъ ее образомъ и подобіемъ своимъ, чтобы она стремилась къ своему первообразу, ура-

зумѣвала и прославляла Его разумно и сознательно. *Вся созда Господь себе ради*, (Прем. Сол. 16, 4) говоритъ премудрый. *И положилъ есть око свое на сердцахъ ихъ, показати имъ величество дѣлъ своихъ: да имя святыни его восхвалятъ, и да поведаютъ величество дѣлъ его.* (Сир. 17, 1—12)

Только въ злохудожную душу неводится премудрость, говоритъ сынъ Сираховъ. *Не постигнутъ ея челоуцы неразумивши, и мужіе грѣшніи не узрятъ ея. Далече есть отъ гордыни, и мужіе лживіи не имутъ помянути ея.* (Сир. 15, 1—9) *Нѣсть бо премудрость вѣдѣніе лукавства, и нѣсть разума, идѣже совѣтъ грѣшныхъ.* (Сир. 19, 18—20). Вотъ первое условіе, чтобы постигать слѣды божіи въ Природѣ видимой и умудряться изъ нея! Для этого нужно имѣть душу непорочную и сердце чистое, невозмущаемая и неомрачаемая страстями, грѣховными склонностями и привычками, превратными побужденіями и желаніями. Омраченный пороками и заблужденіями, волнуемый страстями и пожеланіями мудрствующій только о плотскомъ и работающій только плоти, а не духу, можетъ ли интересоваться чѣмъ либо въ природѣ? А если и обратитъ на что либо вниманіе, то увидитъ ли въ истинномъ свѣтѣ и уразумѣетъ ли то, что есть и происходитъ по опредѣленію и устройенію разума божественнаго? Корыстолюбецъ, очутившись среди прекрасныхъ полей и рощей, въ ясный майскій день, дыша чистымъ воздухомъ и созерцая прекрасные виды вокругъ себя и гадъ собою, будетъ только помышлять: какъ хорошо и выгодно было бы, еслибъ все это было мое! Чревоугоднику тотчасъ пришло бы на мысль: еслибъ любимая моя компанія была теперь со мною, какъ пріятно было бы расположиться здѣсь и устроить пиръ! Приковавшій сердце свое къ предмету своей страсти только разнѣжился бы и началъ бы мечтать: какъ пріятно было бы провести здѣсь время съ любимымъ предметомъ, безъ докучливыхъ свидѣтелей сердечной моей радости! Далѣе не простерлись бы мысли и желанія ни того, ни другаго, ни третьяго; страсть каждаго закрыла бы отъ взоровъ и помышленій ихъ все то, что скрывается въ природѣ вѣчно истиннаго, совершеннаго и назидательнаго. Спаситель сказалъ: *блаженни чисти сердцемъ, яко тѣи Бога узрятъ*, — узрятъ не только въ жизни будущей, *лицомъ къ лицу, яко есть*, но и въ жизни настоящей, въ явленіяхъ и дѣйствіяхъ природы, созданной Имъ съ премудростію, благостію и разумомъ.

Въ видимой природѣ, какъ твореніи Божіемъ, въ необъятномъ изобиліи заключается все то, чѣмъ можетъ питаться, услаждаться и возбуждаться къ дѣятельности душа наша; потому и поучаться можетъ изъ нея не только истинной мудрости, но также добру и изяществу. Потому, чтобы постигать природу всѣми силами души

и ощущать всё ея совершенства, для этого, очистивъ сердце отъ грубыхъ чувственныхъ склонностей, пожеланій и привязанностей, нужно еще содѣлать его мягкимъ, живымъ, чувствительнымъ, открытымъ для впечатлѣній добра и изящества. *Стяжати бо премудрости безсердый не можетъ*, говоритъ премудрый Соломонъ. Слѣдовательно необходимо образование и доброе воспитаніе. Ибо безъ образованія и добраго воспитанія *лежитъ чловѣку помышленіе на злая отъ юности его.* (Быт. 8, 21—6, 5). Сію то истину внушаетъ премудрый сынъ Сираховъ, когда говоритъ: *Чадо, отъ юности твоя избери наказаніе, и даже до стѣдинъ обрати премудрость. Якоже орай и стѣя приступи къ ней, и жди благихъ плодовъ ея: Введи позъ твои въ оковы ея, и въ гривну ея выю твою: подложи рамо твое, и носи ю, и не гнушайся узамъ ея.* (Сир. 6, 18—37). Подлинно, безъ образованія, безъ навыка къ правильному мышленію и вѣрному пониманію всего встрѣчающагося въ жизни и въ окружающей природѣ мудрымъ не будешь, и навыкъ къ механическому произведенію искусствъ, ремеслъ и художествъ безъ сознательнаго и отчетливаго разумѣнія своего дѣла, не сдѣлаетъ мудрецомъ; нужно раскрыть въ себѣ сознаніе и чувство и дать доброе направленіе волѣ и здравый вкусъ чувству, чтобы стяжать охоту къ истинѣ и добру и ко всему изящному и прекрасному въ природѣ и въ мірѣ нравственномъ, довести свое разумѣніе до того, чтобы вѣрно и отчетливо понимать, что я, для чего долженъ существовать и дѣйствовать, и какія долженъ имѣть отношенія ко всему живому и неодушевленному, ко всему окружающему. (Сир. 38, 25—39).

Все это подтверждаетъ премудрый сынъ Сираховъ, когда говоритъ: «какъ можетъ сдѣлаться мудрымъ тотъ, кто правитъ плугомъ, и хвалится бичемъ, гоняетъ воловъ и занятъ работами ихъ, «и котораго разговоръ только о молодыхъ волахъ? Сердце его занято тѣмъ, чтобы проводить борозды, и забота его— о кормѣ для телицъ. Такъ и всякій плотникъ и зодчій, который проводитъ почъ, какъ день; кто занимается рѣзьбою, того прилежаніе въ томъ, чтобы оразнообразить форму; сердце свое онъ устремляетъ на то, чтобы изображеніе было похоже, и забота его о томъ, чтобы окончить дѣло въ совершенствѣ. Такъ и ковачь, который сидитъ у наковальни, и думаетъ объ издѣліи изъ желѣза; дымъ отъ огня изнуряетъ его тѣло, и съ жаромъ отъ печи борется онъ. Звукъ молота оглушаетъ его слухъ, и глаза его устремлены на модель сосуда; сердце его устремлено на окончаніе дѣла, и попеченіе его о томъ, чтобы отдѣлать его въ совершенствѣ. Такъ и горшечникъ, который сидитъ надъ своимъ дѣломъ «и ногами своими вертитъ колесо, который постоянно въ заботѣ о дѣлѣ своемъ, и у котораго исчислена вся работа его. Рукою

своею опъ дасть форму глинѣ, а ногами умягчаетъ ея жесткость, конь устремляетъ сердце къ тому, чтобы хорошо окончить сосудъ: и забота его о томъ, чтобы очистить печь. Все они надвуются на свои руки, и каждый умудряется въ своемъ дѣлѣ. И однакожь они въ собраніе не приглашаются, на судейскомъ сѣдалищѣ не сидятъ, и не разсуждаютъ о судебныхъ постановленіяхъ, не произносятъ оправданій и осужденій, и не занимаютъ притчами; но поддерживаютъ быть житейской, и молитва ихъ объ успѣхѣ художества ихъ. — Только мужъ ученый знаетъ много, и многоопытный выскажетъ знаніе. (Сир. 34, 9).

Такъ-то необходимо образованіе ума и сердца и въ быту житейскомъ, а тѣмъ болѣе для правильнаго разумѣнія истинъ и предметовъ вышежитейскихъ. Но вѣковъ опытъ доказалъ и не перестаетъ доказывать, что образованіе, приобретаемое путемъ научности челоувѣческой, безъ участія просвѣщающей и всеосвящающей мудрости божественной, подаваемой свыше осѣненіемъ благодати Божіей, неврочно и небезопасно для чистоты умственной. Можно путемъ естественнымъ обогащаться познаніями не только о мірскомъ, но и о предметахъ божественныхъ, и при всемъ томъ оставаться столько же хладнымъ и равнодушнымъ ко всему святому, божественному, сколько, въ тоже время, пристрастнымъ къ своей волѣ, приверженнымъ къ предметамъ своихъ страстей и пожеланій. Къ несчастію, многосвѣдующіе то всего чаще и заблуждаются и охладѣваютъ въ отношеніи къ истинамъ и предметамъ священнымъ и даже естественно правственнымъ. А хуже всего здѣсь то, что они, какъ люди съ вѣсомъ и авторитетомъ, и другимъ подають примѣръ къ тому же. Если бы мы имѣли даръ прозорливости, то, быть можетъ, увидѣли бы, что на нихъ-то, на многосвѣдующихъ и высокообразованныхъ, лежитъ вся отвѣтственность предъ Богомъ за то, что теперь и простой, необразованный народъ, который прежде не осмѣливался и малѣйшее сдѣлать отступленіе отъ постановленій церкви, безбоязненно сталъ нарушать и важнѣйшія изъ нихъ. Многіе смѣло нарушаютъ посты, представляя въ извиненіе себя тоже, что представляютъ и люди образованные, такъ называемые, цивилизованные, — что постная пища имъ вредна, между тѣмъ какъ прежде никому она не вредила, ни знатнымъ, ни незнатнымъ, ни бѣднымъ, ни богатымъ. Иные по нѣскольکو лѣтъ сряду не очищаютъ совѣсти своей покаяніемъ и принятіемъ св. Таинъ Христовыхъ. Иные позволяютъ себѣ вольно и безъ должнаго уваженія и мыслить и говорить о Верховной власти и дѣйствіяхъ ея, забывая или не зная не желая, что всякая власть отъ Бога учинена, тѣмъ болѣе власть Верховная, богопомазанная, осѣняемая и руководимая Духомъ Божіимъ. Въ самомъ дѣлѣ, отъ чего въ деревняхъ, гдѣ живетъ одинъ простой на-

родъ, менѣе усматривается или вовсе не усматривается такого вольнодумства, своеволия и распущенности нравственной и религиозной, чѣмъ въ городахъ, особенно большихъ и многолюдныхъ, гдѣ главный элементъ населенія составляютъ люди болѣе или менѣе образованные, цивилизованные, ученые, полуученые и недоучившіеся? Дѣло ясное — какъ добродѣтели, такъ и пороки развиваются, усвояются и вкореняются отъ примѣровъ и подражанія примѣрамъ. Прислуга подражаетъ господамъ своимъ, подчиненные своимъ начальникамъ, младшіе старшимъ, малодостаточные изобилующимъ во всемъ. И сознаютъ иногда и явно высказываютъ, что, придерживаясь естественности и здраваго вкуса, удовлетворяя только дѣйствительнымъ потребностямъ природы своей, соотносясь ученіемъ слова Божія, было бы жить и спокойнѣе, и выгоднѣе, и для здоровья благоприятнѣе, и даже благообразнѣе, приличнѣе, соответственно съ достоинствомъ человѣка, и пріятнѣе для себя и для другихъ; при всемъ томъ не могутъ рѣшиться жить не такъ, какъ другіе живутъ; одѣваться не по такимъ фасонамъ, какъ другіе одѣваются, — имѣть столь бѣднѣе и проще, чѣмъ у другихъ. Здѣсь то особенно наглядно усматривается непреложность той истины слова Божія, что мудрованіе міра и плоти вражда на Бога есть, а на насъ самихъ тѣмъ болѣе, потому что оно враждебно вліяетъ на насъ и въ быту житейскомъ, не говоря уже о томъ, что болѣе или менѣе, но непремѣнно разъединяетъ насъ съ Богомъ. Какъ ни думай, что ни говори, а то неоспоримо, что только въ Богѣ, съ Ботомъ и близъ Бога истина, свѣтъ и животъ, а безъ помощи и благословенія Божія ни въ чемъ не успѣешь, какъ должно; если же и достигаются какія либо цѣли людьми, не испрашивающими помощи и благословенія Божія, то таковыя успѣхи бываютъ непрочны, а иногда и во вредъ служатъ имъ самимъ, или другимъ.

То до скончанія вѣка будетъ осуществляться, что сказалъ Спаситель: *безъ мене не можете творити ничего. Якоже роза не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ; тако и вы, аще во мнѣ не пребудете.* (Іоан. 15, 4—6). Потому, чтобъ постигнуть истину, сознать и сочувствовать веѣмъ силамъ души добру и изяществу въ природѣ видимой, какъ творенію Божию, должно всею душою прильнуться Господу и имѣти единъ духъ съ Господомъ. *Яко Господь даетъ премудрость, и отъ лица его познаніе и разумъ.* (Прем. Солом. 2, 10—12).

Какъ богомудро, поэтому, дѣлается въ нашихъ учебныхъ заведенияхъ, что при открытіи ихъ и при началѣ каждаго учебнаго года прежде всего обращаются къ Богу съ молитвословіемъ и умоленно просятъ его: «о еже ниспослати на предстоящихъ отрочахъ духа премудрости и разума, и отверзети умъ и уста, и просвѣтити сердца ихъ къ приятію наказанія добрыхъ ученій; всадити

отъ сердца ихъ начало премудрости, страхъ свой божественный, и
дѣла твоя буесть юности отгнаши отъ сердца ихъ, и просвѣтити умъ
ихъ, еже уклонитися отъ зла, и творити благое; подати имъ пре-
двѣдѣющую престолу его премудрость и вселити въ сердца ихъ,
яко да научитъ ихъ, что есть благоугодно предъ нимъ. (См. экген.
на молебствіи при началѣ ученія).

Если бы мы были внимательнѣе къ самому процессу нашего
мышленія и познанія, то легко и скоро каждый убѣдился бы на
самомъ себѣ, что истинно хрощее въ нашихъ умственныхъ про-
изведеніяхъ, какъ и въ дѣлахъ житейскихъ, не одними нашими
талантами и соображеніями вырабатывается, но внушается намъ
свыше, самимъ Богомъ, или Ангелами хранителями нашими. Ина-
че какъ изъяснить то явленіе въ духѣ нашемъ, что когда мы и
не думаемъ о какъ-либо предметѣ или какой-нибудь истинѣ,
внезапно эта истина или этотъ предметъ являются въ душѣ нашей
во всей ясности и полнотѣ, и производятъ въ душѣ и сердцѣ та-
кую энергію, такую съжестъ и живость мысли и чувства, такое
умиление и такое восторженное настроеніе, что и плачемъ слезами
радости, и съ сердечнымъ наслажденіемъ предаемся умственному
созерцанію, и не желали бы лучшаго состоянія духа. А если бе-
ремся излагать на бумагу то, что созерцается въ эти минуты
умомъ и чувствуется сердцемъ, то теченіе мысли бываетъ строй-
ное и обильное, слогъ живой и плавный, выраженія сильныя и
точныя. Это, скажутъ, вдохновеніе? А что такое вдохновеніе?
Откуда оно приходитъ и къ-кому производится? Въ это время мы
сами сознаемъ, что такой свѣтлый, стройный, обильный и живой
(палывъ мысли и чувствованія не нашею разсудочною дѣятель-
ностью вырабатывается, а даже предупреждаетъ эту дѣятельность
и души нашей, дается намъ готовое, къ-то помимо насъ выра-
ботанное. Точнѣе называется это явленіе въ наукѣ проповѣданія
слова Божія *пмазаніемъ*, т. е. помазаніемъ Духа Божія. Не безъ
значенія, поэтому, существуютъ на языкахъ человѣческихъ и вы-
раженія: *мнѣ пришла счастливая мысль, на меня пало вдох-
новеніе, мною неволью овладѣла такая-то мысль* и т. п. Не
тоже ли утверждаетъ и премудрый сынъ Сираховъ, когда гово-
ритъ: (Сир. 1 26) *возжелѣвъ премудрости, соблюди заповѣди,
и Господь подастъ тебѣ?* Не сама собою вырабатывается дѣятельно-
стію душевныхъ силъ нашихъ, а дается отъ Господа, источника
всякой премудрости и разума. Читая Пророковъ и Апостоловъ,
мы и у нихъ найдемъ много подтвержденій этой истины. — Если
святые подвижники благочестія, каковы напр: Антоній Великій,
Макарій Египетскій, Іоаннъ Лествичникъ, Пилъ и другіе замѣчали
и на самихъ себѣ, что духи злобы перѣдко внушаютъ худыя мысли
и даже богохульство при самомъ священодѣствіи великаго таин-

ства Христова; то кто же осмѣлится усумниться въ томъ, что Богъ и святые Ангелы могутъ и желаютъ внушать и дѣйствительно внушаютъ намъ мысли, желанія и намѣренія благія, спасительныя, общепользныя?

А чтобы удостоиться такого внушенія отъ Бога и Ангеловъ хранителей нашихъ, для этого къ вышеизложеннымъ условіямъ слѣдуетъ присовокупить еще одно, какъ завершеніе и вѣнецъ всѣхъ прочихъ, именно: смиреніе и кротость духа. Безъ, миренія никакія добродѣтели и совершенства нравственныя не могутъ быть пріятны Богу, и не могутъ доводить человѣка до истиннаго совершенства нравственнаго, особенно въ религіозномъ отношеніи. Были примѣры, что великіе даже подвижники, взшедшіе на высокую степень святости, какъ только начинали заглядываться на свои совершенства и съ самодовольствомъ помышлять о нихъ, тотчасъ впадали въ искушенія и много теряли своей святости и угодности Богу. А о людяхъ мірскихъ и говорить нечего, какъ много вредитъ имъ самонадѣянность и самомиѣніе. Неудивительно, что языческіе философы, которымъ не на что было опереться въ своихъ умствованіяхъ, слясь постигнуть и изъяснить происхожденіе міра и зла въ мірѣ, доходили до нелѣпыхъ и для насъ уже смѣшныхъ заключеній и выводовъ; но и въ новѣйшія, христіанскія времена не мало повторяется несообразностей съ истинною утѣ естествоиспытателей, натуралистовъ и геологовъ, которые, не принявъ богодухновеннаго повѣствованія Моисеева, слятся разъяснить этотъ предметъ собственными предположеніями, соображеніями и умозаключеніями. Противъ таковыхъ то самонадѣянныхъ умствователей говоритъ премудрый сынъ Сираховъ: (Сир. 6, 83). *Не возноси себя въ помыслахъ души твоей, чтобъ душа твоя не была растерзана, какъ волъ; листья твои ты истребишь, и плоды твои погубишь, и останешься, какъ сухое дерево. Многихъ ввели въ заблужденіе ихъ предположенія, и лукавыя мечты поколебали умъ ихъ. Потому сколько ты великъ, столько смирайся, и найдешь благодать у Господа. Много высокихъ и славныхъ; но тайны открываются смиреннымъ. Ибо велико могущество Господа, и онъ смиренными прославляется.*

Итакъ несомнѣнно, что видимая природа есть богатая содержаніемъ книга мудрости житейской и вышежитейской. Надобно только умѣть пользоваться ею, какъ должно, а главное — желать поучаться изъ нея, а еще важнѣе — приготовить и настроить душу и сердце такъ, чтобы внятны и занимательны были ея явленія и дѣйствія, могущія наводить на мудрыя размышленія. Мы видѣли, что на каждомъ шагу въ ней, въ каждой вещи, большой и малой, въ каждомъ явленіи и дѣйстви ея осуществилась предвѣчная и безконечная премудрость Божія, безпредѣльная благодать и любовь

Тво
бла
сер.
пар
ви
быт
тѣс
сер.
и у
же

вѣр
кол
учи
спс
его
си

во
въ
г.)
уж
дер

оби
вал
ру
уи
ков
чан
но
раз
сво

Творца ея. Такая святыня, изшедшая изъ источника святости и благодати, можетъ быть доступна только душамъ непорочнымъ и сердцамъ чистымъ отъ всякой скверны грѣховной, отъ всякихъ паростовъ и засореній плотскихъ,—душамъ благоговѣйнымъ и внимательнымъ къ гласу Творца, со всѣхъ сторонъ, во всякомъ бытіи и дѣйствіи взывающему къ намъ и призывающему насъ къ тѣснѣйшему, постоянному и неослабному соединенію съ нимъ,—сердцамъ кроткимъ, покорнымъ промыслу Божию, благодѣющему и ублажающему, или прещающему и карающему насъ для нашего же вразумленія и исправленія.

Свящ. *Прокотій Коронцевъ.*

Леченіе отъ водобоязни.

(Окончаніе).

Г. Зарудный, слѣдуетъ замѣтить, относился въ началѣ къ повѣренной ему «тайнѣ» съ нѣкоторой долей предрасудка и слишкомъ ужъ наослѣпъ принималъ къ сердцу каждое слово своего учителя. Поэтому то онъ долгое время хранилъ переданный ему способъ леченія въ глубокой тайнѣ, пока не убѣдился, поубривъ его двумя своимъ дворовымъ, что «нисколько оттого не потерялъ силы (?) лечитъ также успѣшно», какъ и прежде.

Убѣдившись въ этомъ, онъ сообщилъ сначала свой секретъ во всеобщее свѣдѣніе въ «Харьк. Губ. Вѣд.» (1860 г.), а потомъ въ «Журналъ московскаго общества сельскаго хозяйства» (1870 г.), по поводу извѣстія о случившемся тогда въ Можайскомъ уѣздѣ ужаснаго несчастія, гдѣ бѣшеный волкъ кусалъ чуть не цѣлую деревню.

Редакція «Журн. моск. общ. сельск. хоз.» отнеслась къ сообщенію г. Заруднаго весьма сочувственно и, печатая его, отзывалась, что «дѣйствительность средства», предлагаемаго г. Заруднымъ, *подтвердилъ* заслуженный профессоръ харьковскаго университета В. М. Черняевъ, засвидѣтельствовавшій, что въ Харьковской губ. «способъ леченія отъ водобоязни различными молодцами давно употребителенъ между простолюдинами и дѣйствительно оказывалъ чудесныя примѣры исцѣленія». Дадѣе редакція выразила желаніе, чтобы гг. медики высказали по этому предмету свое компетентное мнѣніе.

Этого же желал неоднократно, но его словамъ, и самъ г. Зарудный. Онъ сообщалъ свой порошокъ многимъ докторамъ, прося ихъ, чтобъ они изслѣдовали его и непытали на практикѣ, но ни одинъ изъ нихъ не обратилъ на это должнаго вниманія, можетъ быть, — добавляетъ отъ себя г. Зарудный, — по недовѣрію къ такому пехитрому да еще въ добавокъ «знахарскому» средству. Предположеніе это весьма вѣроятно, хотя и не къ чести гг. медиковъ.

Наконецъ, въ послѣднее время, благодаря челолюбивому содѣйствію г-жи А. В. Миклухи, на этотъ предметъ обратило просвѣщенное вниманіе наше общество покровительства животнымъ. Изъ имѣющихся у насъ подъ рукою писемъ видно, что не далѣе какъ въ прошломъ году, на представленіе г-жи Миклухи правленію названнаго общества о леченіи отъ водобоязни по способу г. Заруднаго, послѣднее отнеслось «очень сочувственно къ этому дѣлу, особенно высокоочинный предсѣдатель общества, свѣтлѣйшій князь А. А. Суворовъ». По его распоряженію, правленіе обратилось непосредственно къ г. Зарудному, съ цѣлью въ точности узнать его «секретъ», чтобы «дать возможность каждому воспользоваться имъ въ случаѣ нужды». Такимъ образомъ завязались плодотворныя сношенія, въ результатѣ которыхъ вѣроятно достигнется желательное распространеніе этого секрета въ публикѣ и въ народѣ. Изъ тѣхъ же источниковъ мы узнали, что г. Зарудный доставилъ чрезъ г-жу Миклуху свой порошокъ «для скорѣйшаго медицинскаго опыта». Намъ остается пожелать, чтобы опытъ этотъ былъ дѣйствительно «скорѣйшій» и чтобы о немъ было опубликовано тотчасъ же, дабы тѣ, кому существенно близко этотъ важный вопросъ, достоверно знали, наконецъ, — точно ли способъ леченія г. Заруднаго не оставляетъ желать ничего лучшаго? Свѣдѣнія эти сообщаются въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ икто А. С. передаетъ, что яды укушенныхъ бѣшеными животными сперва образуется не въ ранахъ, но во рту, и подъ языкомъ появляются два пузырька по обѣимъ сторонамъ средней жилы по одному; пузырьки подъ языкомъ имѣютъ цвѣтъ и величину совершенно похожіе на глаза жаваго рака; малороссійскіе знахари называютъ эти пузырьки «щенята». Эти ядовитые пузырьки, смотря по комплекціи челоуба, появляются чрезъ два, три, четыре и болѣе дней; пузырьки эти зрѣютъ въ теченіе шести дней, и созрѣвъ лопаются; тогда несчастный укушенный незамѣтнымъ образомъ проглатываетъ ядъ во внутрь вмѣстѣ съ слюною и тотчасъ дѣлается бѣшенымъ. Въ это время и пужно лезить большаго корая трава молодайника, указавъ

заннаго г. Николаемъ Заруднымъ (*); но ежели пузырьки эти еще не лопнули, то человекъ можетъ даже самъ себя вылечить, такъ какъ онъ находится еще въ нормальномъ состояніи и слѣдовательно можетъ наблюдать у себя подъ языкомъ появленіе пузырьковъ посредствомъ зеркала, и, когда пузырьки появятся, то онъ долженъ поступать такъ: взять булавку изъ желтой мѣди длиною въ 3 вершка, сильно накаливъ на огнѣ головку булавки, и ею прижечь оба пузырька подъ языкомъ, каждый по одному разу. Способъ такого леченія я лично видѣлъ, лѣтъ 45 тому назадъ когда я былъ еще мальчикомъ и учился въ школѣ дьячка. Со мной тогда училось нѣсколько мальчиковъ, и случилось такъ, что сбѣсившаяся дворовая собака дьячка покусала четырехъ мальчиковъ; нашъ учитель испугался и привезъ знахарку. Она сперва посмотрѣла рты всѣхъ учениковъ и у четырехъ нашла пузырьки подъ языкомъ. Послѣ прижиганія пузырьковъ вышеупомянутымъ образомъ, мальчики выздоровѣли совершенно. Вотъ какое предварительное леченіе отъ водобоязни придумано простою знахаркою, наряду тому болѣе полувѣка.

Нов. Вр. передаетъ о слѣдующемъ способѣ леченія этой болѣзни, практикуемомъ, какъ утверждаютъ, съ успѣхомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Тверской и Смоленской губерній: собравъ только что распустившіеся цвѣты раповника (*Spiraea Ulmaria*) встрѣчаемаго у насъ въ изобиліи почти повсемѣстно по болотистымъ мѣстамъ и извѣстнаго въ народѣ подъ названіемъ дикой рябинки, ихъ сушатъ на солнцѣ и затѣмъ, истеревъ въ порошокъ, хранятъ въ хорошо закупоренномъ стеклянномъ сосудѣ. Порошокъ этотъ даютъ больнымъ водобоязнию отъ 2-хъ до 3-хъ разъ въ день, посыпая имъ хлѣбъ. По отзыву людей, заслуживающихъ полнаго довѣрія, водобоязнь излечивается этимъ порошкомъ въ теченіи десяти или четырнадцати дней, если только она не успѣла еще развиться до той степени, когда всякая помощь уже безполезна.

Наконецъ, въ «Современныхъ Извѣстіяхъ» пишутъ: проживающій въ селѣ Кривомъ Озерѣ, Подольской губерніи, докторъ Гржимала, въ письмѣ къ профессору парижской медицинской школы Гюблеру, сообщаетъ о новомъ, найденномъ имъ средствѣ отъ водобоязни. Средство это, по объясненію *Варш. Дневн.*, заключается въ изобильно произрастающемъ у насъ растеніи *Chamaedaphne*, которое докторъ Гржимала многократно употреблялъ съ

(*) Г. Зарудный живетъ въ гор. Харьковѣ,

большимъ успѣхомъ. Въ народѣ этому растенію приписываются противухолерныя свойства, такъ что одному изъ видовъ его (х. spinosum, у насъ есть еще другой — х. strumarium), во многихъ мѣстностяхъ придаютъ даже названіе *холерной травы* и просто *холеры*; другія названія: чертополохъ, колючка, залучникъ, репьяшка, зобникъ (Роговичъ, словарь пар. названій и проч.).

(Влад. Епарх. Влад.).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) *Ежемесячное представленіе церквами прибыльныхъ суммъ.* — Извѣстно, что разныя суммы, вносимыя церквами на разныя общецерковныя и благотворительныя потребности, представляются болшею частію одинъ разъ въ годъ вмѣстѣ съ годовою отчетностію. Отъ этого къ концу года въ церкви накапливаются иногда довольно значительныя суммы. Хотя для предохраненія значительныхъ суммъ отъ хищенія и существуетъ правило отдавать ихъ, въ случаѣ накопленія до 100 р., въ казенныя кредитныя установленія, но исполненіе этого правила очень трудно примѣнить, особенно для сельскихъ церквей къ суммамъ, подлежащимъ въ концѣ года отсылкѣ въ консисторію.

Поэтому нельзя не признать практичности мѣры, предложенной однимъ благочиннымъ екатеринославской епархіи, который на благочинническомъ съѣздѣ предложилъ ходатайствовать предъ мѣстнымъ архипастыремъ, чтобы дозволено было каждый мѣсяць представлять ему прибыльную церковную (преимущественно свѣчную) сумму для того, 1-хъ, чтобы предохранить ее отъ хищеній и, во 2-хъ извлечь изъ нея пользу. Но мысли благочиннаго, эта сумма, собранная со всего округа, могла бы быть отправляема въ банкъ на текущій счетъ ежемесячно и до времени годичной отчетности могла бы принести проценты, которые можно было бы употребить въ пользу сиротъ. (Екатериин. Е. В. № 8).

2) *Мѣры религіозно нравственнаго воспитанія въ народныхъ школахъ.* — Религіозно нравственное воспитаніе въ школахъ тѣсно связано съ преподаваніемъ закона Божія, слѣд. преимущественно лежитъ на законоучителѣ. Но одиочная дѣятельность законоучителя была бы недостаточна въ религіозно воспитательномъ дѣлѣ. Воспитателемъ въ школахъ должнъ быть не одинъ законоучи-

тель, но и все учителя и руководители школы, не говоря уже о семействахъ учениковъ. Религіозно-правственное воспитаніе сообщается столько же въ школахъ на урокахъ закона Божія, сколько въ церкви во время Богослуженія и особенно говнія. Мы уже сообщали о благотворныхъ для религіозно-воспитательнаго дѣла въ народ. школахъ распоряженіяхъ владимірскаго директора народныхъ училищъ (см. Т. Е. В. № 5, стр. 193). Подобное распоряженіе сдѣлано было и по саратовской дирекціи. Вотъ что пишетъ мѣстный директоръ нар. училищъ преосв. Тихону, епископу саратовскому:

«Благотворныя ваши дѣянія по епархіи Саратов. губерніи и распоряженія, приводимыя въ исполненіе служителями церкви Христовой съ вашего благословенія, такъ много повліяли на распространеніе въ народѣ религіозно-правственныхъ началъ, что даютъ мнѣ смѣлость надѣяться на ваше содѣйствіе къ поддержанію и укрѣпленію твердыхъ основаній православія и въ молодомъ поколѣніи народонаселенія, т. е. дѣтяхъ, обучающихся въ нашихъ начальныхъ школахъ, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ, которыя, можно сказать, еще находятся въ началѣ своего развитія.— По вашему благословенію и по предварительному соглашенію со мною, многоуважаемый саратов. уѣздный предводитель дворянства А. И. Шахматовъ, какъ предсѣдатель уѣзднаго училищ. совѣта, принялъ на себя трудъ сдѣлать на первое время распоряженіе въ саратов. начальныхъ училищахъ, чтобы учителя и учительницы во время нынѣшней страстной седмицы собирали каждый въ свою школу обучающихся у нихъ дѣтей и вмѣстѣ съ ними ходили въ ближайшую отъ училища церковь для исполненія христіанскаго долга приготовленія къ св. Причастію и сверхъ того нѣкоторую извѣстную часть времени предъ церков. службой, какъ утренней, такъ и вечерней занимались бы въ школахъ съ своими питомцами, главнымъ образомъ направляя свои занятія съ дѣтьми къ тому, чтобы приготовить ихъ достойно приступить къ великому таинству.— Желательно было бы, чтобы и на будущее время, какъ въ городскихъ, такъ и сельскихъ начальныхъ училищахъ о.о. законоучители по своему долгу и обязанности неусыпно наблюдали за учащими и учащимися въ школахъ, чтобы какъ тѣ такъ и другіе, кромѣ говнія и приобщенія Св. Таинъ, достойнымъ образомъ чтили и дванадцатые и храмовые праздники, а также день тезоименитства и рожденія Государа Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и Цесаревны, дни восшествія на престолъ и коронаціи и тѣ дни, которые принято праздновать по мѣстному обычаю. Желательно, чтобы въ каждый изъ упомянутыхъ выше праздниковъ, законоучитель или преподаватель закона Божія, предъ

началомъ богослуженія, въ каждомъ училищѣ объявлялъ дѣтямъ, какъ значеніе праздничнаго дня, такъ и содержаніе читаемаго въ этотъ день евангелія. 19 февраля должно совершаться въ мѣстной ц. благодарственное молебствіе, на которомъ д. присутствовать учащіе и учащіеся. Въ день открытія училища слѣдуетъ ежегодно совершать молебствіе въ самомъ училищѣ. — Осмѣливаюсь надѣяться, что Вы, Ваше Преосвященство, не откажете въ своемъ благословеніи и предложеніи духов. лицамъ, назначеннымъ Вами членами уѣздныхъ училищ. совѣтовъ, представить объ изложенномъ на обсужденіе и заключеніе подлежащихъ училищныхъ совѣтовъ и затѣмъ сдѣлать постановленіе совѣтовъ обязательнымъ для всѣхъ законоучителей начальныхъ училищъ. — Изложенныя выше мѣры къ возбужденію и укрѣпленію въ обучающемся молодомъ поколѣніи релігіозно-правственнаго направленія я нахожу тѣмъ болѣе важными и необходимыми, что во всѣхъ сельскихъ училищахъ ввѣренной мнѣ дирекціи, состоящихъ въ непосредственномъ вѣдѣніи министерства нар. просв., эти мѣры введены и неуклонно выполняются, тоже самое могу засвидѣтельствовать и о некоторыхъ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, находящихся въ моемъ вѣдѣніи.

При семъ считаю долгомъ покорнѣе просить Ваше Преосвященство внушить, коку слѣдуетъ, чтобы предлагаемыя мѣры были вводимы въ училищахъ не изъ страха ответственности предъ начальствомъ за уклоненіе отъ столь священныхъ обязанностей каждаго христіанина, но кротостію, своимъ примѣромъ и духов. бесѣдами о.о. законоучители поселяли бы убѣжденіе въ призываемыхъ къ этому дѣлу и доводили ихъ до сознанія великой важности и высокаго значенія всего, что преподалъ намъ и заповѣдалъ исполнять Божественный Искупитель рода человѣческаго, Господь нашъ Исусъ Христосъ»

На этомъ отношеніи послѣдовала резолюція преосвященнаго такая: «законоучители народныхъ училищъ всѣ, прописанныя въ семъ отношеніи, а равно и другія, какія могутъ быть имъ указаны, мѣры къ возбужденію и укрѣпленію въ обучающемся молодомъ поколѣніи релігіозно-правственнаго направленія, когда таковыя мѣры будутъ предписаны къ исполненію, неупустительно должны приводить въ исполненіе, не стѣсняя однакоже учащихъ и учащихъся излишне строгою требовательностію, а тѣмъ паче не дѣйствуя на нихъ угрозами ответственности предъ начальствомъ за неисполненіе христіанскихъ обязанностей, но располагая ихъ кроткимъ внушеніемъ, что такого рода обязанности всякимъ христіаниномъ д. быть свято исполняемы. — Отъ духовенства членамъ уѣзд. училищ. совѣтовъ циркулярно предписать, чтобы они прописанныя въ сей

бум
ста
нас
зак
ли
мое
гда
лен
наг
чле
тщ
ны
по
вѣл
ме
В.

ли
ка
I.
та,
ны
вы
пр
счи
ред
по
бок
под
де
тат
тан
вхт
опу
зам
вра
нія
нос
сн
ны
лог
ско
тре

бумагъ, а вмѣстѣ и другія, какія сами придумаютъ, мѣры къ достижению выше означенной цѣли предложили названнымъ совѣтамъ на обсужденіе, а по обсужденіи просили бы совѣты сообщить свои заключенія по сему предмету на разсмотрѣніе саратов. губерн. училищ. совѣта. — Въ саратов. губерн. училищ. совѣтъ заготовить отъ моего имени отношеніе съ предложеніемъ, чтобы сей совѣтъ, когда мѣсячн. уѣзд. учил. совѣтовъ о мѣрахъ къ возбужденію и укрѣпленію въ обучающемся молодомъ поколѣніи религіозно нравственнаго направленія поступать къ нему на разсмотрѣніе, поручилъ члену своему прот. Сивильскому обобщить оныя, а по обобщеніи тщательно рассмотреть и, если придуманныя мѣры будутъ признаны совѣтомъ неоспоримо полезными и удобоприложимыми къ учебно воспитательному дѣлу, утвердить, предписавъ по всему своему вѣдомству: принять оныя къ непремѣнному исполненію, и почтивъ меня уведомленіемъ о такомъ своемъ распоряженіи» (Сарат. Е. В. № 20).

Приведемъ здѣсь кстати умное предложеніе одного члена училищнаго совѣта о необходимости посѣщенія богослуженія учениками народныхъ училищъ. «Сколько я знаю, говоритъ протоіерей І. Ширяевъ, членъ рыбинскаго (яросл. епархіи) училищнаго совѣта, по личному своему опыту, ни въ нашемъ городѣ, ни въ уѣздныхъ его селахъ воспитанники начальныхъ народныхъ школъ не выполняютъ безотложно христіанской обязанности присутствовать при воскресномъ и праздничномъ церковномъ богослуженіи. Это я считаю весьма важнымъ, почти не вознаградимымъ пробѣломъ въ религіозномъ воспитаніи дѣтей. Никакіе словесные школьныя уроки по закону Божию никогда не могутъ зацѣпить такъ крѣпко и глубоко въ слабый дѣтскій умъ и слѣлаться въ ихъ сердцахъ, слишкомъ подвижнымъ и податливымъ къ частой перемѣнѣ чувствъ, благонадежнымъ зерномъ доброй христіанской нравственности, если воспитатели холодно и небрежно будутъ относиться къ посѣщенію воспитанниками ихъ церковнаго богослуженія. Конечно по живости своихъ чувствъ и неизбежной при этомъ разсѣянности, дѣти многое опустятъ въ немъ безъ вниманія, многое пройдетъ для нихъ незамѣченнымъ; но никогда не пройдетъ безъ слѣда въ ихъ сердцахъ вразумительный видъ богослужебнаго порядка, величія богослуженія, молитвеннаго состоянія предстоящихъ. Непонятное и непонятное въ немъ оставитъ непременно вопросъ въ ихъ сердцахъ, а разъясненіе такихъ вопросовъ родителями или учителями — самый надежный для крѣпкаго запомнанія дѣтяти урокъ по закону Божию. Не легко для дѣтскихъ силъ безотложное выполненіе этой христіанской обязанности; но самая настойчивость и даже строгость въ требованіи безотложнаго выполненія ея укрѣпляетъ въ умѣ и сердцахъ

учениковъ—дѣтей вѣру въ ея высокую важность и значеніе, требовательное приученіе воспитаетъ добрую привычку, которая въ зрѣломъ возрастѣ можетъ стать живою, уразумѣваемою потребностію. Обязать родителей, чтобы они рачительно посылали своихъ детей—учениковъ на праздничное богослуженіе, кажется, не будетъ большою и тяжелою требовательностію отъ нихъ. Объяснить имъ эту обязанность—долгъ учителей и законоучителей. Наблюденіе за точнымъ выполненіемъ учениками этой обязанности также не можетъ, по моему мнѣнію, составить тяготы для учителей и учительницъ, на которыхъ бы и возложить это наблюденіе. (Кишинев. Е. В. № 9).

3). *Рѣшеніе вопроса о воскресныхъ базарахъ въ Иркутскѣ.*
—По возбужденному въ иркутской городской думѣ вопросу: быть или не быть въ воскресные дни базарному въ Иркутскѣ торгу, рѣшеніе состоялось въ пользу базаровъ. Православные, тяготящіеся обычаемъ нарушать святость воскреснаго дня базарнымъ торгомъ, настоящее опредѣленіе думы ставятъ въ укоръ преимущественно гласнымъ отъ духовенства, которыхъ трое; какъ, де, сіи пастыри церкви допустили такое безобразіе; или по крайней мѣрѣ, какъ они согласились съ такимъ утвержденіемъ обычая, вреднаго, главнымъ образомъ, для сельскихъ жителей, которые въ теченіе шести дней въ недѣлѣ не могутъ посѣщать храма Божія по своимъ занятіямъ, и въ седьмой отвлекаются отъ него на городской базаръ, стало быть, постоянно остаются во тьмѣ своего малкаго быта? Гласные отъ духовенства, въ оправданіе свое сочли нужнымъ выяснить слѣдующія обстоятельства: «Когда возбужденъ былъ 3 декабря въ думѣ вопросъ о воскресныхъ базарахъ, то мы возвысили свой голосъ противъ сего вреднаго антихристіанскаго обычая; къ намъ присоединились голоса гражданъ, заслуживающихъ вниманія, и наше заявленіе поддержалъ гласный, авторитетный сановникъ, не принадлежащій къ нашей церкви. Что же дума? Представленія наши не были удостоены даже отвѣта, кромѣ одного, выдавагося, откуда мы не чаяли, слова; кто хочетъ молиться, тотъ всегда найдеть время. Предсѣдательствовавшій въ это время въ думѣ, за болѣзнію городского головы, г. А—въ, безъ всякаго предварительнаго обсужденія дѣла, приказалъ подать ящикъ съ шарами и молча рѣшить важный вопросъ: быть или не быть базарамъ въ воскресные дни? Большинство шаровъ рѣшили: быть. Мотивы къ такому рѣшенію остались въ глубинѣ души баллотировавшихъ. 4 декабря, отъ насъ подано въ думу письменное заявленіе слѣдующее: иркутская городская дума, постановленіемъ 3 числа сего мѣсяца, не смотря на возраженія нѣкоторыхъ изъ гласныхъ, утвердила, порожденный грубымъ невѣжествомъ, прискорбный дѣя хри-

стіанъ, обычай ознаменовывать въ Иркутскѣ воскресные дни базарнымъ торгомъ, среди котораго шумъ, гамъ, мерзословіе и разнаго вида безобразія въ тѣ часы, когда въ храмахъ совершается божество. литургія. Какія были побужденія думѣ рѣшить такъ дѣло не къ славі Божіей, это остается неизвѣстнымъ, потому что рѣшеніе было основано на безмолвныхъ шарахъ. Не говоря о томъ, что опредѣленіе думы упрочить базарную торговлю во дни воскресные противно закону Бож., всѣмъ извѣстному, да намъ кажется, оно въ прямомъ противорѣченіи и съ государственными законами, которые гласятъ: Томъ XIV. О предупр. и пресѣч. преступленій ст. 28 «Воскресные дни посвящаются отдохновенію отъ трудовъ и съ тѣмъ вмѣстѣ набожному благоговѣнію. Потому, дни сіи, воздерживаясь отъ безпутной жизни болѣе, нежели въ другіе, надлежитъ праздновать съ благоговѣніемъ и чистотою, ходить въ церковь къ слушанію службы Божіей, а особливо къ литургіи». Ст. 29. «Во всѣ праздничные дни нигдѣ казенныхъ и другихъ публичныхъ работъ производить». Ст. 32. «Въ воскресные дни запрещается лишать крестьянъ возможности бывать въ церквахъ и слушать слово Божіе. За симъ строжайше наблюдаетъ губернское начальство чрезъ полицію». Но, кромѣ того, что думѣ, какъ учрежденію православно-христіанскому, надлежало бы въ настоящемъ случаѣ справиться съ Православнымъ Катихизисомъ, такъ какъ дѣло касается предмета вѣры, и съ государственными узаконеніями, — ей не принесло бы безчестія принять во вниманіе бывшее уже по этому предмету въ 1865 г. распоряженіе генераль-губернаторское. Оно слѣдующее: допускаемая въ воскресные и другіе праздничные дни торговля на городскихъ базарахъ, заставляя поселянъ выѣзжать въ эти дни съ хлѣбомъ и другими своими произведеніями на базары, лишаетъ ихъ возможности быть въ своихъ приходскихъ церквахъ у божественной службы, а также и городскіе жители, имѣя надобность въ покупкѣ привозимыхъ поселянами предметовъ, отвлекаются отъ присутствованія въ церковномъ богослуженіи. Поэтому признаю необходимымъ измѣнить такой порядокъ торговли на базарахъ». Почему это истинно-христіанское распоряженіе не было принято къ исполненію въ Иркутскѣ, мы не знаемъ; но извѣстно то, что въ г. Красноярскѣ оно тогда же принято, и понынѣ исполняется свято, и жители Красноярска чрезъ десятилѣтіе не могутъ нахвалиться благотворными его послѣдствіями. Изложивъ сіе, мы, какъ служители религіи, покорнѣйше просимъ городскую думу, прежде подписанія протокола объ упроченіи базарной торговли въ воскресные дни, согласить опредѣленіе думы, если не съ заповѣдію Господнею, что оставляется на совѣсть cadaго, но крайней мѣрѣ, съ вышеприведенными государственными узаконеніями, безъ чего мы не найдемся, что и какъ отвѣчать обществу,

довѣрившему городской думѣ чрезъ своихъ представителей не одни только матеріальныя интересы, но и нравственныя, и въ большинствѣ своемъ, сколько намъ извѣстно, не раздѣляющему относительно воскр. базаровъ мнѣніе думы, особенно потому, что въ Иркутскѣ, кромѣ воскреснаго дня, и остальные шесть дней подѣли всѣ базарныя. Но и это наше письменное заявленіе, какъ и вчерашнее словесное, не удостоено обсужденія думы. Въ слѣдующее засѣданіе протоколъ объ упроченіи базара въ воскресныя дни предложенъ былъ къ подписанію, какъ будто заявленіе нашего и не бывало. Еще разъ подъ самымъ протоколомъ повторили мы, отъ себя и нѣкоторые изъ гражданъ, просьбу обратить вниманіе на наше заявленіе. И еще разъ дума наградила насъ полнымъ презрѣніемъ, не удостоивъ отвѣта» (Иркут. Е. В. № 11).

4) *Мысли къ отвлеченію народа отъ пьянства.* — Казанскій преосвященный сдѣлалъ слѣдующее предложеніе своей консисторіи: «Одинъ изъ благочинныхъ казанской епархіи, въ донесеніи своемъ о состояніи подвѣдомаго ему благочинническаго округа за прошедшій 1875 годъ, говоря о религіозно-нравственномъ состояніи прихода, между прочимъ, прописываетъ, что «хотя приходскіе священники часто говорятъ поученія въ церквахъ, и въ церквахъ пользуются всеми случаями, чтобы преодолѣть здравое ученіе своимъ прихожанамъ, при всемъ томъ грубые пороки еще существуютъ въ народѣ. Такъ, пьянство продолжается по прежнему. Ему предаются крестьяне преимущественно въ праздники, во время свадебныхъ пировъ, на сырной недѣлѣ, начиная съ четверга и вплоть до воскресенья, во время такъ называемыхъ помочей, бывающихъ лѣтомъ, при уборкѣ съ полей хлѣба, и обыкновенно устраиваемыхъ въ воскресныя и праздничныя дни, къ явному оскорбленію святости сихъ дней, когда, вмѣсто храма Божія, люди отправляются въ поле на работу съ грѣшною мыслию послѣ работы напиться пьяными, какъ дѣйствительно напиваются. Пьянство бываетъ также при отдачѣ молодыхъ людей въ рекруты, ограничивающееся, впрочемъ, преимущественно кругомъ родныхъ отдаваемого. За симъ благочинный описываетъ несогласный съ духомъ христіанства образъ препровожденія вечеровъ на святкахъ у простаго народа. Въ эти святые дни, когда христіанамъ приличествуетъ вести себя наиболѣе благопристойно, по словамъ благочиннаго, молодые люди обоеихъ половъ наряжаются — мужчины въ женскія, а женщины въ мужскія одежды, и въ такомъ видѣ ходятъ изъ дома въ домъ, пьютъ, поютъ, плашутъ и говорятъ непристойныя рѣчи, и бываетъ шумъ и крикъ какъ въ домахъ, такъ и на улицахъ. Чтобы отвлечь народъ отъ такого безобразія у себя въ приходѣ, благочинный съ своимъ помощникомъ, при участіи нѣкоторыхъ благо-

честивыхъ прихожанъ своихъ — мѣстныхъ землевладельцевъ, открывъ на святкахъ вечернія собранія, на которыхъ читались статьи религіозно-нравственнаго содержанія, либо направленные къ искорененію въ народѣ суевѣрій и противохристіанскихъ обычаевъ, предлагаемы были также статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству или объясняющія явленія природы. Чтобы не утомить вниманія слушателей, чтеніе сопровождалось пѣніемъ церковныхъ пѣсней, которое исполнялось хоромъ изъ дѣтей прихожанъ, при нѣкоторомъ участіи умѣющихъ пѣть изъ собравшихся. Успѣхъ этой мѣры былъ очевидный и весьма утѣшительный: прихожане обою пола и всякаго возраста охотно посѣщали собранія въ продолженіи всѣхъ святковъ; нѣкоторыя собранія были особенно многочисленны, состоя болѣе чѣмъ изъ 200 человекъ; но что въ особенности важно — хожденіе по домамъ наряженныхъ почти прекратилось; вездѣ стало тихо и въ домахъ, и на улицахъ. Изложенное о благочиннымъ относительно религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ въ его округѣ, сколько извѣстно, не ограничивается какою либо извѣстною мѣстностію; а болѣе или менѣе распространено повсюду, составляя общій недостатокъ русскаго народа. И по донесеніямъ другихъ благочинныхъ видно, что нетрезвость есть преобладающій порокъ въ нашемъ народѣ, весьма трудно врачующий всѣми принимаемыми противъ него мѣрами. Обычай предаваться разгулу въ извѣстныя времена, какъ на сырной недѣлѣ, при помочахъ, при отдачѣ въ рекруты дѣтей, есть явленіе, очень знакомое всѣмъ. Не менѣе извѣстенъ и обычай наряжаться на святкахъ въ маски и ходить по домамъ съ шумомъ и крикомъ, пѣніемъ пѣсенъ и проч. Не сомнѣваюсь, что многіе изъ приходскихъ пастырей казанской паствы, смотря на сіе, глубоко скорбятъ и по возможности, посредствомъ церковной проповѣди, стараются ослабить развитіе пьянства въ народѣ и вывести изъ употребленія обычаи, подобныя описаннымъ. Но нѣкоторые, сколько мнѣ извѣстно, смотря на пьянство и на существующіе издавна въ народѣ не христіанскіе обычаи довольно равнодушно, считая сіе неизбежнымъ зломъ, къ искорененію, или ограниченію котораго они находятъ себя безсильными. Доходили до меня слухи, что въ иныхъ мѣстахъ есть обычай даже и у священно-церковно-служителей созывать къ себѣ на помощь народъ въ дни праздничные, хотя и послѣ службы церковной, и, разумѣется, съ обычнымъ при семь угощеніемъ. Все сіе побуждаетъ меня вновь напомнить приходскимъ пастырямъ, дабы они всемѣрно усилили свою пастырскую дѣятельность, направивъ оную къ искорененію усиливающагося въ народѣ пьянства и грубыхъ, противухристіанскихъ обычаевъ, каковы указаны выше. Съ этою цѣлію пусть они и въ церковной проповѣди, и въ частной бесѣдѣ, при всякомъ удоб-

номъ случаѣ, возможно чаще касаются сего предмета, убѣждая прихожанъ къ составленію приговоровъ о закрытіи у себя питейныхъ заведеній и прекращеніи пьянства, чему примѣры есть уже въ казанской епархіи, а также объ оставленіи какъ вообще дурныхъ обычаевъ, такъ въ частности и упоминаемыхъ въ означенномъ донесеніи о благочинаго. Чтобы усильнѣе достигалась эта цѣль, пусть оо. іереи обратятся въ участію и содѣйствію почетнѣйшихъ и наиболѣе вліятельныхъ лицъ въ приходѣ — изъ самихъ ли прихожанъ или только проживающихъ въ приходѣ. Что же касается собственно до уничтоженія обычая наряжаться на святкахъ и вообще проводить святочные вечера, какъ и другіе праздники, въ буйномъ и безчинномъ весельи, то желалось бы, чтобы примѣръ благочинаго, открывшаго въ своемъ приходѣ вечернія собранія на святкахъ, нашелъ себѣ подражателей, и чтобы мѣра, употребленная имъ для отвлеченія народа отъ обычныхъ святочныхъ безобразій, какъ уже оправданная опытомъ, имѣла примѣненіе въ другихъ приходяхъ. Предлагаю консисторіи дать по сему циркулярное предписаніе приходскимъ священникамъ казанской епархіи, и для чтенія народу въ праздничные и воскресные дни рекомендовать выписывать весьма полезное и дешевое — 1 руб. 60 коп., съ доставкой въ годъ — еженедѣльное изданіе Общества распространія полезныхъ книгъ въ Москвѣ (Изв. по Казан. епар. № 8).

Редакторы: } Прот. **В. Никоновъ**
 } Ключарь Прот. **І. Адамовъ.**

Печатать дозволяю. Цензоръ Протоіерей **И. Палицынъ**. Сентября 16 дня 1876 г.
Воронежъ. Въ типографіи **В. М. Мелена**.