



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

1 Мая

№ 13

1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Г.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 9 іюня 1905 года за № 581, объ открытіи при церкви с. Бошаровки, Кременецкаго уѣзда, принадлежащемъ къ Батьковскому приходу, самостоятельнаго прихода съ причтомъ и о назначеніи причту сего прихода содержанія изъ казны. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открывъ при церкви с. Бошаровки, Кременецкаго уѣзда, принадлежащемъ къ Батьковскому приходу, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псалом-

щика, назначить на содержание причта новооткрываемаго прихода по триста пятьдесятъ рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 рублей и псаломщику 50 рублей, съ отнесеніемъ этого расхода со дня назначенія причта, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Марта 21 дня 1906 года за № 3488. Подписали: Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ и Секретарь Ал. Ростовскій.

Съ подлиннымъ върно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срттенскій.*

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденія похвальными листами, преподанія Божія благословенія, награжденія скуфіями и набедренникомъ.

Резолюцію Преосвященнаго Амвросія, отъ 21 марта за № 2258, церковный староста с. Дашенки Житомирскаго уѣзда, Сергѣй *Левченко*, за его усердную и безпорочную службу, награждается похвальнымъ листомъ.

Резолюцію Преосвященнаго Амвросія, отъ 3 апрѣля за № 673, прихожанамъ с. Млыновець, Кременецкаго уѣзда, церковному старостѣ Стефану *Соколовскому* и Тимошею *Ильчуку*, за пожертвованіе ими паникадила стоимостью 125 рублей и за престольнаго семисвѣчника стоимостью 35 руб., сельскому старостѣ Филиппу *Терновому* и Александру *Терновому*, за пожертвованіе плащаницы стоимостью 65 руб., крестьянамъ Павлу *Олексюку*, Тимошею *Олянюку* и д. Подлѣсець крестьянамъ Іоанну *Ляшукку* и Михайлу *Данелюку*, за пожертвованіе полного облаченія на престолъ и двухъ пеленъ на престолъ и жертвенникъ стоимостью 59 руб., преподается Божіе благословеніе.

Предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Амвросія, отъ 5 апрѣля за № 681, награжденъ скуфьею, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, священникъ соборной церкви города Кременца Леонидъ *Туркевичъ.*

Резолюцію Преосвященнѣйшаго Арсенія, отъ 28 марта, за № 654, священникъ с. Холонева, Владимірволинскаго уѣзда, Милій *Рафальскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ скуфьею.

Резолюцію Преосвященнѣйшаго Амвросія, отъ 28 марта за № 651, священникъ с. Лагодинець, Староконстантиновскаго

уѣзда, Полевѣтъ *Тоцкій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей награжденъ набедренникомъ, а крестьянамъ того же села, за пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, преподано Божіе благословеніе, крестьянинъ же сказаннаго села Яковъ *Бузринъ*, отличавшійся особенною ревностью о благолѣпіи мѣстнаго храма,—награжденъ похвальнымъ листомъ.

Резолюцію Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 6 апрѣля за № 2546, крестьянинъ м. Любаря, Новоградволинскаго уѣзда, Іаковъ *Доонцевъ*, за пожертвованіе имъ плащаницы стоимостью 100 руб., гробницы 150 руб. и лампады къ плащаницѣ 25 р., награждается похвальнымъ листомъ.

Резолюцію Преосвященнѣйшаго Арсенія, отъ 7 апрѣля за № 694, священники Владимірволинскаго уѣзда, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награждены: с. Затурецъ, Іоиль *Сухозанетъ*—скуфьею, а м. Поридца Николай *Здобневъ*—набедренникомъ.

Резолюцію Преосвященнѣйшаго Арсенія, отъ 7 апрѣля за № 695, священникъ м. Киселина, Владимірволинскаго уѣзда, Петръ *Антоновичъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ скуфьею, а крестьянамъ того же прихода: м. Киселина—Софонію *Гузъ*, Василю *Омелюку*, Саввѣ *Соколу*, Евфимію *Базюку*, Емельяну *Романчуку* и Роману *Билгичуку*, д. Рудки—Даніилу *Назаруку*, д. Журавца—Виктору *Шижъ* и Стефану *Петрушевскому*, с. Твердынь—Науму *Клишчуку* и м. Оздютичъ—Карпу *Ковальчуку* и Евфимію *Грицаюку*, за пожертвованіе болѣе двухъ тысячъ въ пользу мѣстной церкви, на устройство иконостаса, преподано Божіе благословеніе.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волинскою Духовною Консисторією на основаніи опредѣленія Волинскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 7 марта сего года на имя крестьянъ с. Солоневы, Дубенскаго уѣзда, Андрея *Сусла*, Исидора *Лещука*, Іуліана *Шижко* и Кондрата *Ткачука* выдана книга за № 5161 для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного года добротныхъ пожертвованій на постройку церкви въ вышеназванномъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 15 марта сего года за № 2112, на имя прихожанъ Рождество Богородичной церкви м. Старога-Ратно, Ковельск. у., Ивана *Иванюка* и крестьянина приписной деревни Лучиць Ивана *Филипчука* выдана книга за

№ 5611 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіе одного года dobroxотныхъ пожертвованій на ремонтъ храма въ томъ приходѣ.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 17 марта сего года, за № 2194 на имя крестьянъ с. Остановъ Іосифа *Бондаря* и Марка *Кеселя* выдана книга за № 5492 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіе одного года dobroxотныхъ пожертвованій на постройку новаго храма въ томъ селѣ.

К о н і я.

А К Т Ъ.

1906 года м. февраля 22 дня. Духовенство 3 благочинническаго округа, Староконстантиновскаго уѣзда, по приглашенію мѣстнаго благочиннаго, собравшись сего числа въ приходѣ Димитріевской церкви села Кунчи и выслушавъ указъ Волынской Духовной Консистоіи отъ 8 февраля сего года за № 2063, по вопросу о продажѣ церковныхъ недвижимыхъ имуществъ съ изложенною въ немъ резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 22 января за № 709-мъ, признало необходимымъ выразить по этому вопросу свое общее мнѣніе. Съ самаго начала просвѣщенія Волыни св. крещеніемъ въ православную вѣру, русскіе князья, бояре и другіе владѣльцы земельныхъ угодій, устроая на свои средства св. церкви и образовывая приходы, для обезпеченія содержанія назначаемыхъ въ нихъ священниковъ надѣляли церкви отъ своихъ щедротъ на вѣчныя времена недвижимымъ имуществомъ и другими угодіями съ тѣмъ, чтобы церковный клиръ молился Богу о спасеніи душъ этихъ благотворителей. Во времена польскаго владычества, когда насиліемъ, угрозами, обманомъ и хитростью введена была на Волыни унія, въ теченіи двухъ вѣковъ, помѣщики—римско-католики разными документами (пррекціями, презентами) ограждали неприкосновенность церковныхъ земель, утверждали за приходскими священниками право пользованія ими, но, присвоивъ себѣ патронатство надъ церквами, находившимися въ ихъ имѣніяхъ, требовали, чтобы уніатскіе священники неуклонно состояли въ единеніи съ римскою церковью. Съ присоединеніемъ Волыни къ Россійскому государству и съ возвращеніемъ уніатовъ въ лоно православія распоряженія русскаго правительства и законы всегда благопріятствовали обезпеченію православнаго духовенства земельными угодіями, кото-

рыя не только не отнимались у него, но, напротивъ, во многихъ мѣстахъ церковныя земли, состоявшія въ пользованіи его, увеличивались дорѣзкою по его распоряженію и сохранены за нимъ въ полной неприкосновенности даже при назначеніи ему жалованья изъ казны. Въ настоящее время, духовенство округа главнымъ источникомъ своего содержанія считаетъ церковныя земли и замѣну ихъ жалованіемъ признаетъ весьма вредной для себя въ матеріальномъ отношеніи. Имѣя въ своемъ пользованіи церковныя земли, духовенство обезпечено продуктами, необходимыми для пропитанія своихъ семействъ и топливомъ-соломою для огрѣванія своихъ домовъ и приготовленія пищи. Отъ той же земли оно получаетъ и кормъ для необходимой въ сельскомъ обиходѣ скотины. Между тѣмъ на селѣ часто бываетъ невозможно и за большія деньги достать самыхъ необходимыхъ для жизни продуктовъ, а также и соломы на топливо, которая и крупными землевладѣльцами вовсе не продается, не говоря уже о невозможности, при неиспользованіи землю, содержать хотя-бы и молочную корову. Поэтому духовенство пользованіе церковными землями въ обезпеченіи своемъ признаетъ существенною необходимостью, желая только, чтобы эти земли для извлеченія изъ нихъ большей выгоды изъ разбросаннаго состоянія и чрезполосныхъ участковъ, находящихся въ отдаленныхъ мѣстахъ, при первой возможности приведены были въ болѣе удобное положеніе и ограждались бы отъ захвата смежныхъ землевладѣльцевъ. На замѣну же церковныхъ земель жалованіемъ изъ казны въ пользу духовенства оно ни подъ какимъ предлогомъ добровольно не можетъ согласиться, даже въ томъ случаѣ, если бы выгоды получаемыя имъ теперь отъ церковныхъ земель были исчислены въ двойномъ количествѣ противъ дѣйствительности, принимая во вниманіе, что по разнымъ обстоятельствамъ жалованье можетъ быть уменьшено и совсѣмъ прекращено, а жизненные продукты естественно должны со временемъ вздорожать. Желаніе либеральныхъ людей лишить православное духовенство пользованія церковными землями есть несправедливое посягательство на достояніе церквей и подъ нимъ скрывается намѣреніе нанести тяжелый ударъ и непоправимый вредъ православной Церкви и русской народности, поставивъ духовенство въ самое бѣдственное, приниженное и безвыходное матеріальное положеніе. Лишеніемъ духовенства церковной земли будетъ порвана его связь съ земледѣльцами—прихожанами, которые послѣ того станутъ смотрѣть на священника и псаломщика, какъ на обыкновенныхъ чиновниковъ, видя въ нихъ однихъ требоисправителей, а не руководителей въ ихъ религіозной и нрав-

ственной жизни. О чемъ и составленъ настоящій актъ, для представленія такового чрезъ мѣстнаго благочиннаго, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго. Подлинный за надлежащими подписями. На актъ семь резолюція Его Преосвященства отъ 2 апрѣля за № 2519, послѣдовала такая: «Вполнѣ согласенъ. Актъ напечатать».

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій.*

А К Т Ъ.

1906 года м. апрѣля 5-го дня. Духовенство 1-го благочинническаго округа, Ровенскаго уѣзда, собравшись по приглашенію мѣстнаго благочиннаго, протоіерея А. Теодоровича на благочинническій съѣздъ въ селѣ Смержевѣ, въ домѣ мѣстнаго священника, заслушавъ опредѣленіе Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 г., за № 5900, по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 1 декабря, того же года, за № 7697, приступило къ обсужденію этого вопроса примѣнительно къ бытовымъ особенностямъ приходоѡ округа и, въ частности, о томъ, какія стороны приходской жизни по преимуществу могутъ быть предметами попеченія приходскихъ совѣтовъ,—по предварительномъ обмѣнѣ между собою мнѣніями, пришло къ слѣдующему заключенію:

Признавая православный приходъ основною единицею христіанскаго общественнаго устройства, гдѣ зараждается, формируется, развивается и дѣйствуетъ всякая христіанская личность для достиженія высшихъ и идеальнѣйшихъ задачъ человѣческой жизни, указываемыхъ заповѣдями Христовыми о любви къ Богу и ближнему и имѣя въ виду, что отъ такого, или иного устройства его зависитъ теченіе всей его жизни, каждый пастырь церкви долженъ приложить особенное стараніе къ тому, чтобы его приходъ организовался и развивался на религіозно-нравственныхъ началахъ, чтобы между всѣми членами его было надлежащее взаимоотношеніе и чтобы во всѣхъ находящихся въ немъ установленіяхъ наблюдалось правильное и согласное дѣйствованіе.

Религіозная жизнь человѣка—самая высшая и идеальнѣйшая сторона человѣческой жизни; ея, по преимуществу, опредѣляются и направляются всѣ остальные стороны жизни и дѣятельности

человѣка — его нравственное поведеніе и нравственная дѣятельность. Поэтому-то къ поднятію религіозно-нравственнаго уровня прихожанъ и должны быть направлены всѣ заботы пастыря. Въ этихъ цѣляхъ духовенство считаетъ необходимымъ усилить дѣло проповѣдничества не только въ церкви, но и при всѣхъ обстоятельствахъ приходской жизни съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы проповѣди были просты, кратки и доступны пониманію народа. Въ проповѣдяхъ слѣдуетъ по преимуществу изъяснять молитвы, заповѣди, символъ вѣры и ученіе о таинствахъ. Далѣе, признавая ту важность, какую оказываетъ церковное Богослуженіе на настроеніе и духовную жизнь молящихся, рѣшено обратить самое серьезное вниманіе на истовое, благоговѣйное и согласное съ церковнымъ уставомъ отправленіе всѣхъ богослуженій съ хорошимъ чтеніемъ и пѣніемъ. Въ воскресные и праздничные дни неопустительно, по возможности, совершать торжественныя вечера и, по окончаніи ихъ, предлагать — лѣтомъ въ церкви, а въ зимнее время въ школьныхъ помѣщеніяхъ, гдѣ таковыя помѣстительны, вѣббогослужебныя чтенія и собесѣдованія, съ хорошиими, въ промежуткахъ, пѣснопѣніями. — Имѣя, наконецъ, въ виду, что церковно-приходская школа, какъ религіозно-просвѣтительное учрежденіе, въ лицѣ своихъ питомцевъ, имѣетъ несомнѣнное значеніе въ дѣлѣ оживленія и поддержанія религіозной жизни прихода, пастырь церкви долженъ принять всѣ зависящія отъ него мѣры къ правильной постановкѣ въ ней учебно-воспитательнаго дѣла и обратить особенное вниманіе на преподаваніе закона Божія.

Кромѣ религіозно-просвѣтительныхъ задачъ, обнимающихъ собою исполненіе прихожанами одной заповѣди — о любви къ Богу и касающихся больше всего внутренней, личной жизни каждаго отдѣльнаго прихожанина, всякая правильно устроенная церковно-приходская община должна всячески стремиться и къ выполненію второй основной заповѣди Спасителя о любви къ ближнему. Любовь человѣка къ ближнему выражается, главнымъ образомъ, въ помощи бѣднымъ, страннымъ и всякаго рода несчастнымъ. И священникъ, стоящій во главѣ своего прихода, обязанъ научить своихъ прихожанъ исполненію заповѣди о любви къ ближнимъ для наслѣдованія ими царства небеснаго. А это уже требуетъ тѣснаго единенія и взаимообщенія пастыря съ пасомыми и существованія учрежденій, изыскивающихъ средства для благотворенія, или правильно организованныхъ благотворительныхъ учрежденій. Въ практикѣ нашихъ сельскихъ приходоѡ издавна и начали нарождаться различныя учрежденія братствъ, сестрицъ

и церковно-приходскихъ попечительствъ, изъ которыхъ тѣ и другія нерѣдко совмѣщали въ себѣ задачи просвѣтительныя и благотворительныя. Эти-то учрежденія служили и служатъ великимъ подспорьемъ пастырю церкви въ его многотрудной церковно-приходской дѣятельности. Поэтому-то и существованіе ихъ при всѣхъ приходсахъ надо признать обязательнымъ. А гдѣ таковыхъ не имѣется, то является неотложная потребность ихъ возникновенія.

Въ частности, предметами попеченія приходскихъ совѣтовъ по преимуществу могутъ быть слѣдующія стороны приходской жизни:

1) Религіозно-нравственное воспитаніе прихожанъ. Это воспитаніе должно касаться: а) усерднаго посѣщенія народомъ и его дѣтьми храма Божія въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, а также въ дни говѣнія, исповѣди и св. причащенія, въ дни поминовенія умершихъ и во дни другихъ нарочитыхъ и храмовыхъ праздниковъ; б) усиленной заботы членовъ совѣта о прекращеніи пьянства, воровства и грабежей, сввернословія и буйства, а по мѣстамъ и замѣченнаго разврата; и в) расположенія школьныхъ дѣтей къ пѣнію въ церкви и устройства церковнаго хора

2) При заботѣ о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа, совѣтъ могъ бы также заботиться о преуспѣяніи и благосостояніи церковно-приходскихъ школъ, о снабженіи ихъ нужными принадлежностями и о заведеніи приходскихъ библіотекъ.

3) Помимо специальныхъ церковныхъ суммъ, совѣтъ могъ бы изыскать особыя средства, для призрѣнія нищихъ, вдовъ и сиротъ, находящихся въ крайней нуждѣ и бѣдности, для погребенія бездомныхъ и обнищавшихъ, для содержанія кладбищъ въ порядкѣ и ради другихъ случайныхъ въ приходѣ потребностей.

Наконецъ 4) Церковно-приходскіе совѣты были-бы полезны и въ дѣлѣ охраны церквей отъ воровъ и грабителей. Въ данномъ случаѣ члены совѣта, по крайней мѣрѣ, наблюдали бы за аккуратнымъ исполненіемъ церковными сторожами своей обязанности.

А въ будущемъ кругъ дѣятельности приходскихъ совѣтовъ могъ бы быть расширяемъ по мѣрѣ открывающихся новыхъ сторонъ приходской жизни, требующихъ неотложнаго участія ихъ въ правильномъ разрѣшеніи назрѣвающихъ вопросовъ.

Въ заключеніе духовенство округа признаетъ окружныя собранія не только желательными, но и обязательными не менѣе 3—4 разъ въ годъ. Собранія эти составляютъ постоянный домашній братскій совѣтъ по всѣмъ предметамъ пастырскаго вѣдѣнія, гдѣ, путемъ обмѣна теоретическими и практическими мыслями

своего дѣла, можно будетъ выработать мѣры спасительной и просвѣтительной пастырской дѣятельности, въ которой въ настоящее время настоять неотложная нужда.—Постановили: о вышеизложенномъ составить актъ, каковой, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго.

Благочинный, протоіерей Андроникъ Теодоровичъ, священники: Евгенийъ Захарьевичъ, А. Новоселецкій, Филимонъ Антиповичъ, Христофоръ Киселевъ, Стефанъ Дроздовъ, Евсей Марковскій, Леонидъ Литвиновичъ, Стефанъ Гутовскій, Владиміръ Прокоповичъ, Кесарь Теодоровичъ, Василій Соколовскій, Андрей Лапинскій, Павелъ Скоробацкій, Антоній Нахолюкъ, Григорій Гобчанскій, Евграфъ Якимовичъ, Θεодосій Александровичъ, Василій Тарановичъ, Іосифъ Коссовскій.

Копія журнальнаго постановленія Ковельскаго Уѣзднаго Отдѣленія Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 20 марта 1906 г. за № 3.

Слушали: словесное заявленіе о. предсѣдателя Ковельскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о томъ, что 8-го марта, въ зданіи Сѣконской женской школы происходили педагогическія бесѣды съ учителями церковно-приходскихъ школъ. Въ собраніе для бесѣдъ прибыло восемь учителей церковно-приходскихъ школъ, въ собесѣдованіяхъ принимали участіе и учителя второклассной школы. Много и отъ души говорилось о важности педагогіи и о нелѣпномъ выполненіи задачъ церковно-школьнаго дѣла какъ—единственной гарантіи успѣха всякаго дѣла. Обмѣнивались мнѣніями о подходящихъ пріемахъ обученія и объ учебникахъ, и пришли къ заключенію, что по русскому языку лучше всего пользоваться книгой «Русская Рѣчь» Вольпера, 1 и 2 часть для II-ой группы: первая часть для письменныхъ работъ и вторая часть—для чтенія. Для III группы 3 ч. Вольпера (Бесѣды по географіи), для ознакомленія учениковъ съ географіей.

Подвергался обсужденію вопросъ о поднятіи религіозно-нравственнаго воспитанія учениковъ. Говорилось о необходимой нравственности и религіозности самого учителя, о неослабномъ наблюденіи за дѣтьми и внѣ школы, о частыхъ бесѣдахъ съ дѣтьми во внѣурочное время, а равно о томъ, что необходимо просить родителей, дабы они слѣдили, чтобы грамотныя, дѣти вечеромъ,

по книжкѣ, внятно, въ присутствіи семьи читали молитвы. За-
нятія въ школь по возможности начинать рано.

Велись разговоры объ отношеніяхъ учителя къ о. завѣдую-
щему и вообще къ другимъ лицамъ--причастнымъ и непричаст-
нымъ къ школамъ, и почти единодушно признали необходимость
того, чтобы учитель, нелюбящій церковно-школьнаго дѣла, по-
шатнувшись въ религіозныхъ и нравственныхъ убѣжденіяхъ,
добровольно оставлялъ учительство и не мѣшалъ святому дѣлу.
Часа два было посвящено, по желанію самихъ учителей, на со-
бесѣдованіе по вопросамъ церковнаго пѣнія, каковое собесѣдова-
ніе велъ священникъ Андрей Чехмановскій. Бесѣды велись энер-
гично и небезполезно для школьнаго дѣла. *Опредѣлили:* произве-
денные опыты педагогическихъ собраній показали, что собранія
эти несомнѣнно полезны и желательны въ интересъ поднятія
энергіи въ учащихся и для объединенія ихъ дѣйствій въ правиль-
ной постановкѣ школьнаго дѣла. Но собранія эти необходимо
назначать предъ началомъ учебнаго года и, для содѣйствія въ
руководствѣ бесѣдами и для сообщенія руководственныхъ свѣдѣ-
ній по церковному пѣнію, приглашать въ такія собранія опыт-
ныхъ учителей второклассныхъ школь.

На семь послѣдовала 30 марта 1906 г. за № 177 слѣдую-
щая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія,
Епископа Волынскаго и Житомирскаго: «Читаль съ удовольствіемъ.
Отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Съ подлиннымъ вѣрно.

Дѣлопроизводитель Совѣта *Н. Маньковскій.*

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу
Волынскому и Житомирскому

Миссіонера Виктора Семенова Ми-
хайлова

Рапортъ.

Имѣю честь смиреннѣйше донести Вашему Преосвященству,
что съ 1 января 1905 года по 13 марта 1906 года мною, кро-
мѣ слѣдующихъ сектанскихъ мѣсть: м. Черняхова, с. Пекарщи-
ны, м. Горошекъ, с. Малыхъ Горошекъ, д. Фассовой, с. Дашен-
ки, д. Суховоли, колон. Крука, Житомирскаго уѣзда, и сс. Суе-
мецъ и Смолдырова, Новоградволынскаго уѣзда, были посѣщены
и устраиваемы, какъ частныя, такъ и публичныя бесѣды и въ
такихъ пунктахъ, гдѣ католицизмъ или уже сталъ проявлять свою
особую дѣятельность, или же гдѣ могъ грозить таковой. Пункты

эти слѣдующіе: Карабѣвка и два приписныхъ прихода: Малый Лазучинъ и Катюржекцы, Рябѣвка и приписной приходъ Клынины— Староконстантиновскаго уѣзда; с. Стетковцы, м. Яношполь, с. Миньковцы, м. Трояновъ и два приписныхъ прихода: д. Рудня и д. Бобрикъ, Тригорье, Денеши и приписной приходъ Шучская Буда, м. Горошки и с. Станишовка— Житомирскаго уѣзда; с. Черница и три приписныхъ прихода: Дзигунка, Черницкая слобода и Каменный Майданъ, с. Немилинъ и приписной приходъ Каменный бродъ, д. Сениговъ Красноставскаго прихода, с. Глумча и два приписныхъ прихода— Новоградволынк. у.; г. Овручъ, с. Устуніце. с. Можары, м. Народичи, м. Олевскъ— Овручскаго уѣзда; с. Губковъ и м. Людвиполь— Ровенскаго уѣзда; м. Аннополь— Острожскаго уѣзда, и приписной приходъ Убельцы— Заславск. уѣзда; с. Корчиць и приписной приходъ Кругликъ— Заславск. у. При этомъ считаю долгомъ донести Вашему Пресвященству, что бесѣды во всѣхъ этихъ мѣстахъ имѣли громадное вліяніе, какъ въ значеніи ободренія православныхъ, такъ равно и въ парализованіи пропаганды католицизма и въ посѣянніи сомнѣній среди отступившихъ, что особенно ясно сказалось въ д. Н, гдѣ во время бесѣды одинъ изъ главныхъ отступниковъ расплакался, а потомъ наединѣ признался, что его душа не спокойна, и что онъ, быть можетъ, скоро возвратится, но что его одно лишь смущаетъ— присяга, данная ксендзу, въ чемъ я его постарался успокоить, и пожелалъ скорѣйшаго возвращенія.

Кромѣ вышеприменованныхъ мѣстъ, были посѣщены и другія, но пока публичныя бесѣды устраиваемы не были; мѣста эти слѣдующія: д. Высокая Печь, с. Млыныши, с. Дидковичи, с. Михайловка, м. Пулины, м. Краснополь и с. Залѣсье.

Изъ отчетовъ оо. благочинныхъ о состояніи вѣранныхъ имъ округовъ за 1904 годъ.

(Окончаніе).

Благочинный 2 округа Житомирскаго уѣзда объ отношеніяхъ иновѣрцевъ къ православнымъ свидѣтельствуетъ: «Иновѣрные и инославные жители, столь обильно населяющіе мѣстность втораго благочинническаго округа, не всегда дружелюбно относятся къ православнымъ жителямъ и ихъ духовнымъ руководителямъ и пользуются всякимъ удобнымъ случаемъ къ пропагандѣ и къ посрамленію вѣры православной и духовенства, встрѣчая противодѣйствіе со стороны православнаго духовенства,

стремящагося своими поученіями и вліяніемъ на прихожанъ оградить свою паству отъ волковъ въ овечьей кожѣ.

Благочинный 2 округа Дубенскаго уѣзда отмѣчаетъ въ своемъ благочиніи совершенно иныя отношенія: «Иновѣрная пропаганда не имѣетъ мѣста въ округѣ. По той же причинѣ ни православное духовенство съ иновѣрнымъ, ни иновѣрное съ православнымъ не имѣетъ между собою никакихъ столкновеній и пререканій. Между тѣмъ и другимъ господствуетъ духъ отчужденности. Оберегая свою паству отъ увлеченія ученіемъ иновѣрцевъ, окружное духовенство ревностно трудится на миссіонерскомъ поприщѣ. Своимъ ласковымъ и любезнымъ обращеніемъ съ иновѣрцами, не лишеннымъ однако и полного достоинства, — добрымъ примѣромъ своей нравственной жизни, и бесѣдами религиозно-нравственнаго содержанія окружное духовенство достигло уваженія къ себѣ со стороны иновѣрцевъ. Ежегодно до 10 лицъ вступаютъ въ лоно православной церкви изъ весьма ограниченаго числа чеховъ, не принявшихъ еще православія».

О состояніи паствы о. благочинный пишетъ: «Прихожане все съ большею охотою посѣщаютъ храмы Божіи и стекаются туда въ количествѣ все большемъ и большемъ; во всѣхъ житейскихъ обстоятельствахъ своихъ все чаще съ вѣрою обращаются за помощію къ церкви Божіей. Каждый изъ прихожанъ считаетъ для себя священнымъ долгомъ въ Великій постъ исповѣдаться и св. таинъ приобщиться, а многіе, начиная уже съ 16-лѣтняго возраста, выполняютъ этотъ долгъ по нѣскольکو разъ въ годъ. Все чаще и въ большемъ количествѣ ходятъ на поклоненіе святынямъ въ болѣе отдаленныя мѣста. Чаще дѣлаютъ поминовенія по усопшимъ сродникамъ. Встрѣчаются, конечно, и пороки: пьянство, воровство, сквернословіе и пр., но и таковыя въ своихъ размѣрахъ все уменьшаются. Свадьбы совершаются болѣе скромно, дѣвичники наканунѣ брака вовсе уничтожаются.

«Отношеніе прихожанъ къ духовенству весьма удовлетворительно, что можно замѣчать изъ оказываемой первыми послѣднему почтительности, готовности придти на помощь въ случаяхъ нужды, обращенія за совѣтами въ трудныхъ обстоятельствахъ и отклика при призывѣ со стороны духовенства къ посильной жертвѣ на то или другое доброе дѣло.

«Благотворительность и челоувѣколюбіе по отношенію къ обездоленнымъ собратьямъ проявлялись въ призрѣніи сиротъ, питаніи нищихъ и увѣчныхъ, въ вспомошествованіи другъ другу въ трудныхъ обстоятельствахъ и подаваніи помощи пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ».

Но и въ этомъ отчетѣ отмѣчается нерадѣніе псаломщиковъ о собственномъ образованіи: «Стремленіе къ самообразованію и усовершенствованію среди священнослужителей замѣчается не малое. Къ сожалѣнію, нельзя этого сказать относительно псаломщиковъ. Многіе изъ нихъ, по части стремленія почитать хоть что-нибудь, стоятъ далеко позади нѣкоторыхъ полуграмотныхъ крестьянъ. Не говоря уже о «Церковныхъ вѣдомостяхъ», даже и «Епархіальныя» ихъ не интересуютъ».

Въ первомъ благочиніи Житомирскаго уѣзда должно признать не благополучнымъ м. Черняховъ, гдѣ баптисты имѣютъ большое и опасное вліяніе на религіозно-нравственную жизнь населенія; такъ, по примѣру иновѣрцевъ нѣкоторые изъ православныхъ не соблюдаютъ постовъ и равнодушно относятся къ церковнымъ установленіямъ.

Не особенно хорошо обстоитъ дѣло и въ пригородныхъ селахъ, жители коихъ, не смотря на пастырскія увѣщанія, отправляются въ воскресные и праздничные дни въ городъ на базаръ и возвращаются оттуда только вечеромъ. За то во всякомъ селѣ есть и ревнители благочестія, которые, не довольствуясь исправнымъ посѣщеніемъ своего храма, совершаютъ ежегодно паломничества по св. мѣстамъ въ Кіевъ, Почаевъ, Черниговъ. Отзывчивъ также народъ къ нуждамъ ближнихъ. Онъ усердно несетъ свою помощь сиротамъ, вдовамъ, пострадавшимъ отъ пожара, грабежа или другого какого несчастія. Впрочемъ все это дѣлается каждымъ въ одиночку. Мѣстные попечительства и братства проявляютъ свою дѣятельность только въ случаяхъ ремонта и благоуукрашенія церкви, когда нужно изыскать мѣстныхъ на то средствъ.

Благочинный 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда говоритъ объ отношеніи духовенства къ богослужебнымъ журналамъ: «Въ нѣкоторыхъ приходахъ богослужебные журналы ведутся, но большинство причтовъ веденіе ихъ для себя считаетъ излишнимъ и обременительнымъ въ виду того, что малѣйшее упущеніе въ семъ случаѣ вызвало бы недовольство, ропоть и жалобу прихожанъ и съ другой стороны по какой либо важной причинѣ можетъ быть и не совершено богослуженіе, а въ богослужебномъ журналѣ оно будетъ отмѣчено исполненнымъ».

«По назиданію прихожанъ преимущественнаго вниманія заслуживаетъ священникъ села Гальчинецъ Θεодоръ Цибульскій, пользующійся особеннымъ нравственнымъ вліяніемъ на нихъ и поставившій мѣстную церковно-приходскую школу на подобающую ей высоту».

Въ проповѣданіи Слова Божія особенное усердіе проявляли священники: м. Теофилоя Антоній Олесницкій, с. В. Клитны Игнатій Долинскій, с. Мончинець Θεодоръ Корнѣевичъ, с. Шибенной Іоаннъ Бояковскій, с. В. Лазучина Іустинъ Корженевскій с. Колесца Михаилъ Шиманскій и с. Кунчи Аристархъ Квещевскій.

Въ дѣль учительства дѣтей въ школь особенно заявили себя священники: с. Колесца Михаилъ Шиманскій и с. Великаго Лазучина Іустинъ Корженевскій. Въ благотворительности и въ практическомъ руководствѣ своихъ прихожанъ принимаютъ участіе всѣ священно церковно-служители, снабжая ихъ при заболѣваніяхъ медицинскими совѣтами и домашними лекарственными средствами и предлагая имъ руководственные наставленія въ хозяйственномъ быту.

Достоинъ вниманія поступокъ священника с. В. Клитны о. Игнатія Долинскаго, который, чтобы научить дѣвушекъ (будущихъ матерей) правильному произношенію словъ молитвъ, собиралъ ихъ по вечерамъ въ Филипповъ постъ въ школу, гдѣ и обучалъ ихъ молитвамъ.

Но не все въ приходахъ обстоитъ мирно. Въ каждомъ приходѣ найдется нѣсколько прихожанъ—главарей—заправиль, враждебно настроенныхъ противъ духовенства и противодействующихъ благимъ намѣреніямъ и распоряженіямъ пастырей, въ особенности если эти заправила дѣйствуютъ подъ вліяніемъ и руководствомъ свѣтской власти и буржуазіи, враждебной духовенству. Въ примѣръ сего можно указать на приходъ Шибенскій, въ которомъ производится постройка новой церкви. Мѣстный священникъ Іоаннъ Бояковскій, стараясь о томъ, чтобы постройка церкви производилась согласно проекту, смѣтъ и контракту, навлекъ на себя негодованіе и мщеніе подрядчика Черкасова, который, предлагая крестьянамъ при каждой получкѣ денегъ угощеніе водкой, склонилъ главныхъ заправиль изъ нихъ на свою сторону и они сами безъ вѣдома священника выдали ему за работы денегъ больше того, сколько слѣдовало ему получить по условію и подстрекаемые мѣстнымъ народнымъ учителемъ Корнѣйчукомъ неоднократно безпокоили епархіальную власть своими ябедническими жалобами на священника.

Учителя народныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ учительскихъ семинарій часто своею жизнію и рѣчами оказываютъ вредное вліяніе на крестьянъ. «Въ числѣ ихъ есть люди, уклоняющіеся отъ исполненія религіозныхъ обязанностей,—хожденія въ церковь, исповѣди и др. Таковъ учитель Шибенскаго народнаго министр. училища Аѳанасій Корнѣйчукъ, своимъ примѣромъ

и словомъ вредно вліяющій не только на учениковъ но и на прихожанъ. Оказывая непочтительность мѣстному приходскому священнику и законоучителю училища Іоанну Бояковскому, учитель Корнѣйчукъ своими вредными дѣйствіями въ религіозномъ отношеніи, довель Бояковского до того, что онъ вынужденъ былъ отказаться отъ должности законоучителя въ народномъ училищѣ и сначала текущаго учебнаго года до сихъ поръ должность эта никѣмъ не замѣщена.

Благочинный перваго округа Ковельскаго уѣзда указываетъ насколько хозяйственныя заботы отвлекаютъ священниковъ отъ ихъ прямого долга: священнику не только некогда заняться самообразованіемъ, почитать книги, но и проповѣдь и даже богослуженіе отодвигается на второй планъ изъ-за хозяйственныхъ заботъ. О сколько нибудь систематической проповѣди нечего и говорить. Импровизаціи на животрепещущіе, злободневные вопросы не слышно. «Хозяйство отнимаетъ отъ священника, какъ служителя церкви, время и превращаетъ его часто въ пахаря-чернорабочаго. И это еще не унижительно было-бы, еслибы священникъ исполнялъ свое единое на потребу. Обычно—же оно занимаетъ второе мѣсто, и во всякомъ случаѣ не сосредоточиваетъ на себѣ всего вниманія пастыря». Въ паствѣ ужъ не замѣтно прежней простоты, довѣрчивости, что объясняется знакомствомъ съ культурнымъ міромъ, преимущественно чрезъ рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Благочинный перваго округа Луцкаго уѣзда объ отношеніи иновѣрцевъ пишетъ:

Въ каждомъ приходѣ живетъ по нѣсколько еврейскихъ семействъ, они страшно эксплуатируютъ крестьянъ въ матеріальномъ отношеніи, но въ дѣла церкви не вмѣшиваются и не имѣютъ никакого нравственнаго вліянія на прихожанъ; въ нѣкоторыхъ приходяхъ есть и католики, но они будучи отдалены отъ костеловъ и ксендзовъ, не только не оказываютъ никакого вліянія на православныхъ, но напротивъ сами подпадаютъ подъ вліяніе православныхъ, что сказывается въ посѣщеніи ими православныхъ церквей, въ приглашеніи священниковъ окропить ихъ дома богоявленскою водою.

Въ приходяхъ округа братства и попечительства существуютъ только по имени, безъ всякихъ опредѣленныхъ членскихъ взносовъ, ни въ чемъ особенно не проявляя своей полезной дѣятельности. По большей части прихожане, достигнушіе зрѣлаго возраста, дѣлаютъ небольшіе взносы въ пользу своей приходской церкви и тѣмъ пріобрѣтаютъ право держать свѣчу въ церкви

во время богослуженій. Правда, братчики много помогают приходскимъ священникамъ въ ихъ заботахъ о приведеніи храмовъ Божіихъ въ благоприличный видъ и содержаніи въ порядкѣ сельскихъ кладбищъ. Братчики первые отзываются на призывъ своихъ пастырей къ пожертвованіямъ въ пользу своихъ храмовъ и склоняютъ къ тому же остальныхъ прихожанъ. Организовать же такія братства и попечительства, которыя преслѣдовали бы какія-либо благотворительныя цѣли въ приходѣ, очень трудно, даже почти невозможно. Крестьяне очень не охотно жертвуютъ тамъ, гдѣ дѣло не касается ихъ личныхъ интересовъ и собственной выгоды. Это видѣть можно изъ того, какъ они относятся къ своимъ школамъ; неимѣющіе дѣтей школьнаго возраста только по принужденію даютъ положенные отъ нихъ деньги на содержаніе школы, не смотря на то, что теперь уже всѣми ими признана польза, приносимая церковно-приходскими школами; когда же дѣло коснется денежныхъ взносовъ, то общность интересовъ отступаетъ на задній планъ, а стараются о томъ, нельзя-ли такъ устроить, чтобы и всю матеріальную тяжесть возложить на тѣхъ, чьи дѣти обучаются въ школахъ, хотя это никогда и не удается имъ.

Въ 1 округъ Владимірѣ-Волынскаго уѣзда замѣчательна по древности Успенская церковь въ с. Нискиничяхъ, построенная въ 1653 году иждивеніемъ Кіевскаго воеводы Адама Биселя. Впрочемъ все болѣе цѣнное въ археологическомъ и историческомъ отношеніи, какъ изъ этой, такъ и изъ другихъ церквей взято съ разрѣшенія епархіальнаго начальства членами археологической комиссіи и увезено безвозвратно.

Библиотеки при церквяхъ въ округѣ отличаются скудостію. Въ иныхъ, кромѣ Епархіальныхъ и Церковныхъ вѣдомостей, да Почаевскаго Листка, ничего не имѣется. Объясняется это скудостію средствъ, которыхъ едва хватаетъ на пріобрѣтеніе самыхъ необходимыхъ для богослуженія предметовъ: вина, ладана, просфоръ и проч.

Неисправнымъ по службѣ оказался въ округѣ священникъ Изовскаго прихода. У него-же были большія несогласія съ прихожанами, такъ что тѣ даже отказались у него исповѣдываться и говѣли по сосѣднимъ приходамъ.

Благочестіе народа выражается въ усердномъ посѣщеніи приходскихъ храмовъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ путешествіяхъ на богомолье въ Почаевъ и Холмъ, въ особомъ почитаніи чудотворныхъ иконъ и стремленіи пріобрѣсти копіи съ нихъ въ свои приходскіе храмы.

Наряду съ благочестіемъ встрѣчаются въ народѣ, хотя и рѣдко, пороки—пьянства, воровства, ссоры и др.

Старики читаютъ молитвы большею частію неправильно, такъ какъ учились изустно отъ отцовъ и матерей своихъ. Можно даже изрѣдка встрѣтить, какъ остатки времени уніи, чтеніе Символа вѣры съ католической прибавкой «и отъ Сына».

Въ приходахъ сосѣднихъ съ заводами, фабриками, большими помѣщичьими хозяйствами часто встрѣчаются нежелательныя, чисто официальныя отношенія пасомыхъ къ пастырю.

Братства и попечительства, имѣющія своей главной заботой благоустройство и благолѣпіе своей церкви, существуютъ почти во всѣхъ приходахъ. Изъ первыхъ болѣе или менѣе благоустроено и располагаетъ капиталомъ около 2000 руб. въ Заболотце-Биличскомъ приходѣ, а изъ вторыхъ — замѣчательно своей дѣятельностію и располагаетъ капиталомъ около 5000 руб. въ Хотячевскомъ приходѣ.—Богадѣлень при церквахъ нѣтъ.

Школы повсюду нуждаются въ лучшихъ помѣщеніяхъ, а главное учителяхъ.

Твердость народа въ вѣрѣ была испытана послѣ манифеста 17 апрѣля 1905 года. Несмотря на пропаганду католиковъ, всѣ прихожане, подъ руководствомъ своихъ пастырей, стойки въ православной Церкви, свято блюдутъ ея уставы и постановленія и недовѣрчиво относятся къ смутьянамъ, старающимся явиться предъ народомъ въ овчей одеждѣ.

Отъ благочиннаго 2 округа Ковельскаго уѣзда.

Прошу оо. настоятелей Волынской епархіи, въ приходѣ которыхъ находятся заштатный священникъ Николай Конахевичъ и вдова псаломщика Меланія Шидловская, объявить имъ, дабы они сообщили мнѣ свой адресъ, и имъ будетъ выслано пособие изъ окружного попечительства за 2 пол. 1905 года.

О смерти священниковъ.

Благочинный 4 округа Ковельскаго уѣзда священникъ П. Ненадкевичъ, отъ 13 апрѣля 1906 г. за № 185, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 10 марта, сего года, умеръ отъ плеврита проживавшій въ с. Скулинѣ, заштатный с. Торчина, Луцкаго уѣзда, священникъ Паисій Львовичъ, 49 лѣтъ. Покойный умеръ вдовымъ и безсемеинымъ. Эме-

ритальные взносы, а также и на осиротѣлыя семейства, до почисленія заштатъ, дѣлались имъ аккуратно.

Благочинный 1 округа Ровенскаго уѣзда, протоіерей Андроникъ Теодоровичъ, отъ 8 апрѣля 1906 г. за № 196, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что въ ночь съ 21 на 22 марта сего года скончался, на 81 году жизни, въ селѣ Суемцахъ, Новоградвол. уѣзда, заштатный священникъ села Новожукова **Іаковъ Барановичъ**. Покойный священникъ Барановичъ состоялъ въ санѣ священника, на службѣ, 42 года, — съ 1852 по 1894 годъ, а послѣдніе 12 лѣтъ состоялъ заштатомъ. Дѣти покойнаго о. Іакова Барановича пристроены: Іоаннъ священникъ м. Турійска, Ковельск. уѣзда; Дмитрій—священникъ села Суемець, Новоградвол. уѣзда и дочь Александра въ замужествѣ за священникомъ села Новожукова Леонидомъ Литвиновичемъ. Покойный о. Іаковъ Барановичъ отличался глубокимъ благочестіемъ, точнымъ и аккуратнымъ исполненіемъ пастырскихъ обязанностей и любовнымъ отношеніемъ къ своимъ собратьямъ—сосѣдямъ, пастырямъ. Миръ праху твоему добрый пастырь! объ упокоеніи души котораго, я глубоко убѣжденъ, вознесутъ теплыя молитвы всѣ знавшіе его.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Апрѣля 1906 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОДЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 13 1906 года.

⊗ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ⊗

Идеаль христіанской жизни.

Идеаль христіанской жизни или высшее совершенство несомнѣнно въ жизни дѣвственной, въ жизни преданной всецѣло служенію Богу. Еще въ Ветхомъ Заветѣ видимъ стремленіе къ жизни дѣвственной, но это были случаи единичные. Это были слабые отблески «свѣта невечерняго». Съ явленіемъ на землю Христа жизнь дѣвственная получаетъ высшее свое освященіе. Примѣръ Предтечи Іоанна, Самого Господа и Его Матери не могъ остаться безъ вліянія и значенія. Видя эти чудные примѣры, и ученики Господа прониклись стремленіемъ къ жизни дѣвственной. Что намъ говорить ап. Павелъ? Онъ рисуется два идеала: идеаль брачной жизни и дѣвственной, и предпочтеніе отдаеть послѣдней, и не безъ основанія и причинъ. Жизнь дѣвственная болѣе располагаетъ средствами къ тому, чтобы посвящать себя всецѣло на служенію Богу. Въ жизни брачной жена привязывается къ мужу и такъ или иначе забываетъ Бога. Въ жизни же дѣвственной—сердце свободно и оно всецѣло отдается Господу. Вотъ почему преимущество на сторонѣ дѣвственной жизни. Въ послѣдней нѣтъ узъ, которыя бы связывали человѣка и удаляли его сердце отъ Бога. Впрочемъ, говоря о дѣвственной жизни, ап. Павелъ высказываетъ не какъ повелѣніе, а какъ совѣтъ, но совѣтъ человѣка, получившаго отъ Бога особенную «милость быть

Ему вѣрнымъ» (4 Кор. 7, 25). А почему такой совѣтъ? Потому что «проходить образъ міра сего» (31). Эти слова имѣютъ значеніе для всякаго времени. Ими указывается на кратковременность нашей жизни. Особенно сильное стремленіе къ жизни дѣвственной начинается съ IV в. Тогда явилось такъ много ревнителей дѣвственной жизни, что нужно было организовать особую монашескую жизнь. Явились монастыри. Это историческое монашество имѣетъ большое значеніе.

Оно воплотило во всей полнотѣ идеаль христіанства, идеаль Евангельскій. Раскройте заповѣди блаженства или другія мѣста Евангелія, прежде всего вы встрѣчаете заповѣдь о смиреніи. Господь призываетъ насъ и къ нищетѣ духовной и плачу о грѣхахъ, восхваляетъ подвигъ терпѣнія обидѣ—все это для чего? Для того, чтобы смирились въ душѣ. Смиреніе это первое условіе нашего спасенія. Но его мы находимъ только въ Евангеліи, оно отсутствуетъ въ нашей жизни, и нѣтъ его въ жизни міра сего, гдѣ понятія остались языческія, такъ что считается благородствомъ мстить, убивать и враждовать. Вотъ эту то заповѣдь Спасителя и воплотило въ своей жизни организовавшееся въ IV в. христіанское монашество. Оно прежде всего даетъ обѣтъ послушанія. Кто искренно исполнить этотъ подвигъ, тотъ всецѣло смирится въ душѣ своей. Чтобы понять, какъ труденъ иногда этотъ подвигъ, какъ много требуетъ смиренія, вспомните житіе св. Іоанна Дамаскина или поэму съ его именемъ у чуднаго поэта А. Толстого.

Далѣе сравнивая жизнь міра съ евангельскимъ идеаломъ, мы видимъ, что забыть всецѣло подвигъ нестяжательности. Христосъ вездѣ въ Евангеліи призываетъ къ нестяжательности, вездѣ зоветъ къ отреченію отъ земныхъ попеченій и матеріальныхъ узъ. И вотъ въ монашествѣ опять видимъ осуществленіе этого идеала. Принимающій монашество даетъ обѣтъ нестяжательности и долженъ его исполнить. Повторяемъ, мы въ данномъ случаѣ говоримъ объ идеаль монашества, а не объ отдѣльныхъ личностяхъ, не исполнившихъ своихъ обѣтовъ. Что въ монашествѣ есть недостойные, это не умаляетъ самаго монашества, какъ и нарушители брака—прелюбодѣи своимъ существованіемъ не нарушаютъ святости брачнаго союза. Выскажемъ еще яснѣе свою мысль о монашествѣ. Въ немъ мы видимъ и находимъ условія наиболѣе благопріятныя для жизни въ всецѣломъ посвященіи Христу, а такой жизни требуетъ отъ насъ Господь. Онъ говоритъ намъ, что кто любитъ отца или мать, брата больше Его, тотъ недостойнъ Его. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы не порицаемъ брачную жизнь,

зная, что и жившіе въ бракѣ прославились, сохранивъ третій монашескій объѣтъ цѣломудрія. Мы помнимъ и примѣръ въ житіи св. Антонія Великаго. Сей дивный подвижникъ просилъ Бога показать ему уже достигшихъ совершенства въ жизни духовной. Что же? Господь повелѣваетъ ему идти въ городъ и указываетъ двухъ сестеръ—замужнихъ женщинъ, которыя всецѣло посвятили себя Богу, смиренно служили своимъ мужьямъ и давно порывались уйти изъ міра, но мужья не соглашались. Спасеніе возможно вездѣ, при всякихъ условіяхъ жизни, но, повторяемъ, въ монашествѣ каждый найдетъ наиболѣе благоприятныхъ условій и средствъ для всецѣлаго посвященія себя Богу. Живя въ мірѣ, трудно стать выше понятій этого міра, трудно сохранить вѣнчикъ и цѣломудріе, третій объѣтъ монашества. Правда и въ монашествѣ человѣкъ обрекаетъ себя на сильную борьбу съ пожеланіями плоти, но онъ имѣетъ и спасительныя средства въ самомъ образѣ жизни монашеской, гдѣ прежде всего молитва и воздержаніе. Потому и говорить св. Григорій Богословъ: «если боишься, что и мала искра зажигаетъ солому, то ободришь надеждой: великій пламень прохладяется дождемъ свыше. Молитвы, воздыханіе, въ слезахъ проведенные дни и безъ отдыха ночи, и всецѣлая любовь къ Царю—вотъ прекрасныя врачевства цѣломудрія. При нихъ никогда не поставишь ты въ сердцѣ своемъ кумира худшей любви, но будешь имѣть непорочный умъ, какъ храмъ великаго Бога и лучезарнаго Духа» (70 стр. 5 ч.). И вотъ въ монашествѣ мы видимъ необычайно великій сонмъ просіявшихъ и прославившихся. Здѣсь же видимъ и самые изумительные подвиги воздержанія. Всѣ они явились средствомъ къ достиженію высшей жизни, небеснаго озаренія, когда человѣкъ чрезъ оболочку тлѣнной плоти своей зреть нетлѣнную, вѣчную, небесную красоту.

Но если монашество воплощаетъ идеалъ Евангелія, почему же оно такъ ненавистно. Гдѣ вы найдете теперь въ современной свѣтской печати сочувствіе къ нему. Правда простой народъ, который еще не потерялъ свою прежнюю вѣру, чтить его, но люди болѣе или менѣе передовые даже и слышать не могутъ о немъ: имъ ненавистна черная монашеская одежда. А почему? Не потому ли, что она напоминаетъ о подвигахъ, о жизни съ постами и молитвой, о жизни безъ театровъ, базовъ. И въ этой ненависти не сказывается ли гордый духъ міра, осужденный Христомъ, вражда на Церковь и Ея преданія?.. Что это правда, это еще давно сказалъ великій писатель земли русской—Достоевскій, котораго нынѣ юношество забываетъ, какъ вообще все серіозное—христіанское. Ненавистно монашество не потому, что

въ числѣ носителей его много недостойныхъ. Нѣтъ, ненавистно оно современнымъ невѣрующимъ людямъ съ другой стороны. Монашество болѣе другихъ сторонъ жизни православной напоминаетъ имъ о древней православной Руси съ ея поклонами, молитвами, постами. Для нихъ непріятно одно даже напоминаніе о всемъ этомъ. А почему? Во всемъ этомъ проходитъ всецѣло аскетическая основа христіанства. Христіанство является подвигомъ, христіанство требуетъ отреченія, а имъ нужно другое христіанство, которое бы освобождало отъ всякихъ подвиговъ воздержанія; такое христіанство, которое не требовало бы ни молитвъ церковныхъ, ни хожденія въ церковь, ни пощенія. Пожалуй они еще примирятся съ нравственнымъ подвигомъ служенія ближнему. Но и здѣсь только лицемѣрно говорятъ, не имѣя въ сердцѣ и частицы любви къ ближнему, потому что эта безкорыстная любовь, безкорыстное служеніе невозможно безъ молитвы, безъ смиренія. Вѣдь есть много несчастныхъ людей, которые вызываютъ въ вашей душѣ отвращеніе, а имъ мы должны служить всемъ, чѣмъ можемъ. Только молитва, только христіанское смиреніе побудятъ исполнить этотъ тяжелый подвигъ. Итакъ имъ нужно иное христіанство, которое позволяло бы имъ любить грѣхъ—безумно веселиться, услаждаться и наслаждаться, конечно въ должной мѣрѣ, впрочемъ и сохранить эту мѣру они никогда не въ силахъ. Но что дѣлать? Мы не имѣемъ такого Евангелія, которое позволяло бы намъ грѣшнить, которое обѣщало бы намъ Царствіе Божіе безъ подвиговъ, безъ смиренія, безъ слезъ, безъ воздыханій. Христосъ требуетъ отъ насъ того или иного подвига, но такого, гдѣ выразилось бы наше смиреніе, чистота сердца и т. д. Онъ призываетъ насъ къ свободѣ, онъ обѣщаетъ насъ сдѣлать свободными. Все это возможно только при подвигахъ. Только подвигомъ воздержанія всякаго рода человекъ постепенно вступаетъ въ область духовной свободы. Но людямъ не вѣрующимъ непріятна эта свобода. Она слишкомъ служитъ укоромъ для ихъ совѣсти. Имъ желательна иная свобода—свобода грѣшнить, свобода жить такъ, какъ хочется. Идеаль высшій духовный смѣняется животной жизнью. Монашество своими подвигами поста, молитвы и стремится къ отреченію отъ земныхъ узъ, къ жизни въ чистотѣ сердца. Все это постепенно приводитъ къ высшей свободѣ, свободѣ отъ грѣха и страстей. Кто много молится, кто умиляется въ молитвѣ, тотъ непременно добръ въ сердцѣ и настроеніе того возвышенное. То же вполне возможно и не въ монашеской жизни, но въ монашествѣ болѣе средствъ, которыми каждый и долженъ воспользоваться въ дѣлѣ личнаго совершенствованія.

Какъ не поносятъ монашество, а оно какъ и прежде въ жизни русскаго народа имѣло громадное значеніе, такъ и теперь. Русскій народъ смотритъ на него, какъ на хранителя вѣры и благочестія, и не безъ основанія.

Въ заключеніи скажемъ о значеніи русскаго монашества словами старца Зосимы Достоевскаго. «Инокъ корятъ его уединеніемъ: уединился ты, чтобы спасти себя въ монастырскихъ стѣнахъ, а братское служеніе человѣчеству забылъ. Но посмотримъ, еще кто больше братолюбію поусердствуетъ. А отъ насъ и издревле дѣятели народныя выходили, отчего же не можетъ быть и теперь. Тѣ же смиренные и кроткіе постники возстанутъ и пойдутъ на великое дѣло. Отъ народа спасеніе Руси. Русскій же монастырь искони былъ съ народомъ. Народъ вѣритъ по нашему, а невѣрующій дѣлатель у насъ въ Россіи ничего не сдѣлаеть, даже будь онъ искрененъ сердцемъ и умомъ гениаленъ. Это помните». Но какъ же теперь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ народъ повидимому заодно съ нигилистами? Значитъ неправъ Достоевскій? Нѣтъ, правъ. До времени могутъ обманывать вѣрующій русскій народъ, скрывая свое невѣріе, свой атеизмъ. Но лишь только подымутъ войну на храмы, на иконы, вообще на вѣру народа, послѣдній оцѣнитъ ихъ по достоинству. Они умѣютъ скрывать свое невѣріе, но это до времени. Исполнятся слова великаго писателя, придетъ время, когда «народъ встрѣтитъ атеиста и поборетъ его и станетъ единая православная Русь». Потому завѣтъ намъ и всѣмъ близкимъ народу: «берегите народъ, оберегайте его сердце. Въ тишинѣ воспитывайте его. Вотъ вашъ иноческій подвигъ, ибо сей народъ богоносець» (Достоевскій «Бр. Кар.» 498).

Соборный іеромонахъ *Зосима*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Волынской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году.

(Продолженіе).

Въ воспитательномъ отношеніи церковно-приходскія школы преслѣдуютъ ту же цѣль, что и школы грамоты—сглаживать грубыя качества дѣтей, приучать ихъ къ ви́шней чистотѣ, опрятности и благопристойности, укрѣплять ихъ въ добръ, воспитывать изъ нихъ добрыхъ членовъ христіанскихъ семействъ, послушныхъ чадъ св. Церкви и вѣрныхъ слугъ Отечества. Поэтому

строй и порядокъ школьной жизни здѣсь такой-же, какъ и въ школахъ грамоты; различіе лишь въ томъ, что воспитательныя цѣли въ церковно-приходскихъ школахъ достигаются съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ въ школахъ грамоты, такъ какъ здѣсь составъ учащихся болѣе совершенный и пастырское вліяніе о.о. завѣдывающихъ болѣе дѣйственное. Ученики за рѣдкими исключеніями опрятны, привѣтливы и почтительны, съ любовію посѣщаютъ храмъ Божій, гдѣ читаютъ, поютъ на клиросѣ и прислуживаютъ въ алтарѣ; въ отношеніяхъ между собою не допускаютъ крупныхъ ссоръ и драки; не было случая нарушенія учащимися правъ чужой собственности. Ко всему доброму ученики всегда отзывчивы *), правдивы и чистосердечны. Если допускалъ кто изъ нихъ дѣтскую шалость или какой-либо проступокъ, то достаточно было любовнаго замѣчанія, чтобы вызвать на глазахъ провинившагося слезы раскаянія. При такомъ настроеніи питомцевъ школы и школьная дисциплина основывалась на чувствахъ взаимнаго довѣрія и любви между учащими и учащимися. Ученики въ большинствѣ случаевъ во время уроковъ ведутъ себя прилично и съ должнымъ вниманіемъ относятся къ дѣлу. Вниманіе учащихся усугубляется въ тѣхъ школахъ, гдѣ учащіе ведутъ занятія умѣло и оживленно; ученики здѣсь за ходомъ занятій слѣдятъ съ живымъ интересомъ, дисциплина поддерживается сама собой и классный порядокъ ничѣмъ не нарушается. Совершенно другое замѣчается въ тѣхъ школахъ, гдѣ учащіе занятія ведутъ вяло и неумѣло, или—въ теченіе всего урока занимаютъ съ учениками одной группы, а ученикамъ другихъ группъ даютъ самостоятельныя работы, но не наблюдаютъ за исполненіемъ этихъ работъ. Здѣсь ученики быстро устаютъ, у нихъ появляется сонливость и разсѣянность, энергія къ работѣ понижается, дѣти ищутъ развлеченій, а болѣе живыя и рѣзвыя изъ дѣтей допускаютъ невинныя шалости. Дисциплина здѣсь поддерживается частыми окриками со стороны учащихся по отношенію къ шалунамъ, а иногда—отправленіемъ

*) Прим. Объ этомъ между прочимъ свидѣлствуютъ такіе факты: послѣ чтеній въ школахъ о русско-японской войнѣ ученики начали дѣлать пожертвованія на военныя нужды; такія пожертвованія поступили отъ школьниковъ Остр. и Овручск. у. въ небольшомъ количествѣ, а отъ школьниковъ Н.-Волынск. у. поступило 85 руб.; ученицы и учительница Кузьминской школы Старок. у. шили для вонновъ бѣлье изъ пожертвованнаго холста.

При Воробіевской школѣ Н.-В. у. школьники устроили кружокъ для противодѣйствія разоренію птичьихъ гнѣздъ и жестокому обращенію съ домашними животными.

послѣднихъ стоять въ углу на ногахъ или на колѣняхъ; были случаи и грубаго обращенія учителей съ учениками; эти педагоги были своевременно обузданы.

Въ двухклассныхъ школахъ, гдѣ учителями состоятъ лица съ надлежащей педагогической подготовкой, а ученики—дѣти болѣе развитыя, дисциплина самая безукоризненная. Въ женскихъ школахъ дисциплина всегда стоитъ выше, чѣмъ въ школахъ мужскихъ или смѣшанныхъ *). Дѣвочки всегда высматриваютъ болѣе опрятными, чѣмъ мальчики, одѣваются чище; въ классныхъ комнатахъ женскихъ школъ всегда наблюдается чистота и порядокъ. Во время уроковъ дѣвочки къ дѣлу относятся съ особымъ стараніемъ; ведутъ себя всегда благопристойно.

Забываясь о повышеніи религіозно-нравственнаго состоянія своихъ прихожанъ и ихъ просвѣщеніи, многіе приходскіе свя-

*) Прим. Сторонники совмѣстнаго обученія мальчиковъ и дѣвочекъ въ защиту своего мнѣнія ссылаются на культурное облагораживающее вліяніе дѣвочекъ на мальчиковъ. Но крестьяне очень неохотно посылаютъ дѣвочекъ въ тѣ школы, гдѣ обучаются мальчики. Замѣчается, что съ открытіемъ при школахъ особыхъ женскихъ отдѣленій, число дѣвочекъ-ученицъ много увеличивается; напр. въ с. Крущѣ Остр. у. въ отчетномъ году съ открытіемъ при смѣшанной школѣ отдѣльнаго женскаго класса число дѣвочекъ сразу удвоилось (было 25, стало 50). Въ школу мужскую на первыхъ порахъ весьма трудно привлечь дѣвочекъ, и лишь сдѣлаютъ первый шагъ нѣсколько дѣвочекъ (почти всегда по особому приглашенію приходскихъ священниковъ и учительницъ), число ихъ постепенно увеличивается. Крестьяне (с. Бургина Остр. у.) объясняли намъ это явленіе тѣмъ, что дѣвочкамъ будто-бы «соромно» учиться *вмѣстѣ* съ мальчиками. При простотѣ жизни и нравовъ крестьянъ этотъ мнимый «соромъ» кажется непонятнымъ. Между тѣмъ въ смѣшанныхъ крестьянскихъ школахъ замѣчается, что дѣвочки уединяются въ особую кучку, какъ будто чего-то стѣсняются, хотя мальчики въ своемъ поведеніи не допускаютъ ничего такого, отъ чего дѣвочкамъ могло-бы быть «соромно». Очевидно, здѣсь играетъ роль чувство женской скромности. При такомъ положеніи дѣла подлежитъ сомнѣнію и культурное вліяніе дѣвочекъ на мальчиковъ, да и какое облагораживающее вліяніе можетъ оказать дѣвочка 8—13 л., еще сама не укрѣпившаяся въ добрыхъ навыкахъ и не развившая добрыхъ качествъ женской природы? Благотворное вліяніе дѣвочекъ, уже окончившихъ школу, слѣд. нѣсколько развившихся духовно и окрѣпшихъ въ добрѣ, болѣе несомнѣнно и дѣйствительно. Воспитаніе-же добрыхъ качествъ дѣвочекъ всегда съ большимъ успѣхомъ достигается въ специальныхъ женскихъ школахъ, гдѣ дѣвочки изолированы отъ мальчиковъ и отъ ихъ обратнаго (не-культурнаго) вліянія. О вліяніи-же въ дурную сторону мальчиковъ на дѣвочекъ говорить легкой флиртъ, нерѣдко замѣчаемый между юными питомцами начальныхъ городскихъ смѣшанныхъ школъ. Въ виду этого специальныя женскія школы предпочтительны предъ школами смѣшанными.

щеники въ союзѣ съ учителями церковныхъ школъ устраивали народныя чтенія, слушателями которыхъ являлись какъ школьники, такъ и взрослые. Определенной программы чтеній лекторы за рѣдкими исключеніями не придерживались, не всѣ такія чтенія велись непременно въ школахъ; нерѣдко чтенія велись въ храмахъ—въ промежутокъ времени между утреней и обѣдней, или—на вечернемъ богослуженіи, а иногда—въ народныхъ чайныхъ. Предметомъ чтеній служили книги, статьи и отдѣльныя брошюры, во первыхъ и главнымъ образомъ, религіозно нравственнаго и церковно-историческаго содержанія, а также житія святыхъ, во вторыхъ, книги и статьи историческаго содержанія, въ третьихъ—литературно бытового характера, въ четвертыхъ—по естествовѣдѣнію, въ пятыхъ—по сельскому хозяйству, въ шестыхъ—по медицинѣ и др... Кромѣ того много статей прочтано изъ журналовъ—«Отдыхъ христіанина» и особенно—изъ приложения къ нему «Трезвая жизнь», изъ «Церковно-приходской школы», «Народнаго образованія», «Божіей нивы», «Почаевского листка», «Воскреснаго дня», «Русскаго чтенія», а также сообщенія изъ газетъ («День» и др.) о русско-японской войнѣ. Школы Острожскаго у. снабжены книгами «Читальни народной школы» и др. книгами, которыхъ выписано на 500 руб.. Отсюда также почерпается матеріалъ для народныхъ чтеній.

Чтенія велись при слѣдующихъ школахъ: по *Владиміръ-Волынскому уѣзду*—при Порванчской и мн. др. школахъ.

По *Дубенскому уѣзду*—при школахъ: Дубенской при Преображенской церкви, Олыкской двухкл. Берегской, Бушанской, Величской, Волковой, Дернянской, Долгошейской, Дублянской, Жабокрикской, Жорнищской, Лобачевской, Лопавшской, Мильчанской, В.-Моцаницкой при Казанской церкви, Острожецкой, Пельчанской, Перемильской, Погорѣлецкой, Пустоиванской, Рогозенской, Сатіевской, Свищевской, Ситненской, Солоневской, Спасовской, Срибненской, Ставровской, Студянской, Торговицкой, Торокановской, Турианской, Ульбаровской, Хорлупской, Хотинской, Хоруанской, Хринникской и—школахъ грамоты—Михайловской и Цурковской.

По *Житомирскому уѣзду*—при школахъ: Бондаревской, Бураковской, Бурковецкой, Вильской, Глубочецкой, Ивницкой, Красносельской (слушателей бываетъ отъ 100 до 300), Краевщинской, Старо-Котелянской, Кропивенской, Калиновской (чтеній было 46, слушателей до 100), Лѣсовщинской, Миньковецкой, Новопольской, Никоновской, Нехворощской (до 300 сл.), Околовской, Пекарщинской, Сколобовской (отъ 100—300 сл.), Со-

коловой Горы, Суденицкой, Сушковской, Турчинской, Топорицской, Усолусской, Яиковецкой, Троковичской и Чудновской.

По *Заславльскому уезду* чтенія велись при всѣхъ школахъ, за исключеніемъ — Бѣлогородковской, Бѣлопольской, Влашановской, Губчанской, Драчской, Желудковской, Каленичской, Корницкой, Кохановской, Кузьминецкой, Майдано-Лабунской, Мибулинской, Мыслятинской, Сасановской, Сосновской, Сошненской, Траулинской, Юначковской и Щуровецкой, гдѣ чтеній не было.

По *Кременецкому уезду*—при школахъ: Антоновской, Бережанской, Борщовецкой, Брыковской, Бѣлковской, Вязовецкой, Гнѣздиченской, Дитковской, Загорецкой, Залѣсецкой, Зиньковской, Бѣлозорковской, Долгалевской, Коборевской, Комаровецкой, Кордышевской, Косьководецкой, Ленесовской, Лопушенской, Лосатинской, Москалевской, Молотьковской, Люлинецкой, Нападовской, Обычской, Печеренской, Подгаецкой, Потуторовской, С.-Почаевской, Плисковской, Раковецкой, Рохмановской, Рудецкой, Свиныхской, Суражской, Счастновской, Таражской, Темногаецкой и Юсьководецкой.

По *Луцкому уезду*—при школахъ: Бѣлостокской, Вороневской, Городиньской, Гнидавской, Граньской, Доросинской, Журавичской, Колодежской, Мстишинской, Озерской, Омельнянской, Островецкой, Поддубецкой, Полонской, Рудковской, Сырникской, Сокольской, Сусковской, Седмарковской, Теремненской, Торчинской, Тростенецкой, Трояновской, Хорохоринской, Чарторійской Успенской церкви, Чаруковской, Шепельской, Щуринской и Яблонской.

По *Новоградъ-Волынскому уезду*—при школахъ: городской соборной, Гизовщинской, Глумецкой, Головницкой, Горицкой, Гульской, С.-Деражненской, Дѣдовичской, Жаборицкой, Кіянской, Кобыльненской, Коростковской, Красноставской, Кулешовской, Купчиньской, Лишненской, Онацовецкой, Печановской, Пилиповичской, Поддубецкой, Полонскихъ—при Петро-Павловской и Рождество-Богородичной церкви, Поддубецкой, Семаковской, Тираповской, Хвощевской и школѣ грамоты—Суемецкой.

По *Овручскому уезду*—при школахъ: Дидковичской, Голышовской, Голубѣвичской, В.-Клещовской, Можаровской, Бѣлокуровичской и Левковичской.

По *Острожскому уезду*—при школахъ: Блудовской, Крыловской, Бочаницкой, Рясницкой, Новомалинской, Симоновской, Межиричской, Волосковецкой, Денисовской, Тихомльской и др.

По *Староконстантиновскому уезду*—при школахъ: городской соборной и при Успенской церкви, Котюржиньской, Левко-

вещкой, Немиринецкой, Писаревской, Строкской, Теофипольской, Веремьевской, Волице-Дубицкой, Волочискской, Кобыльянской, Колесецкой, Куриловской, Пашковецкой, Рабиевской, Севрукской, Трояновской и Яхновецкой. Относительно устройства чтений в школахъ Ковельскаго и Ровенскаго уѣздовъ свѣдѣній не получено.

Въ школахъ—Блудовской, Бочаницкой, Крыловской и Рясницкой Остр. у. и—Дидковичской, Голубевичской, Голышовской и Левковичской Овручск. у. чтенія велись по опредѣленной программѣ, при чемъ велась подробная запись содержанія чтений въ особыхъ тетрадяхъ. Для образчика приводимъ выписку изъ тетради Крыловской школы: 1 чтеніе 21 ноября. Малая вечерня съ молебнымъ пѣніемъ Пресвятой Богородицы. Отд. 1. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы (изъ Почаевск. Листка за 1897 г. № 18) читаль сваяц. А. Корчинскій; хоръ исп. «Не имамы инья помощи»... нотное. Отд. II. Крещеніе кн. Владиміра и Руси, Владиміръ-христіанинъ (Листокъ № 12 и 13 от. III. Д. т. прилож. къ журн. Народ. обр.) читаль учитель-исал. Д. Новоселецкій; хоръ исп. «Коль славень»... Отд. III. О почвѣ и подпочвѣ (изъ сельско-хоз. кн. Пономарева) читаль крестьянинъ К. Щербухъ; хоръ пропѣлъ заключ. «Достойно есть». Во время второго чтенія—30 ноября—послѣ малой вечерни и молебнаго пѣнія св. ап. Андрею Первозванному тѣми-же лицами прочитаны были статьи: «Апостоль Андрей Первозванный» (изъ «Бесѣды пастыря» прот. І. Наумовича), «Сыновья Владиміра» и «О почвѣ, какъ источникъ пици и какъ жилищъ для растений»; хоръ пропѣлъ тропарь св. ап. Андрею, «Славься, славься» и «Достойно».. Всѣхъ чтений было 10; закончились чтенія 13 марта. Въ другихъ школахъ чтенія разнообразились, кромѣ пѣнія, произнесениемъ лучшими учениками стихотвореній и басенъ. Народъ любить чтенія и тамъ, гдѣ они правильно организованы и ведутся систематически, охотно посѣщаетъ ихъ. Какъ видно изъ записей содержанія чтений въ перечисленныхъ школахъ Острожскаго и Овручскаго у.—на каждомъ изъ такихъ чтений присутствовали 50—600 душъ. Видно, народъ жаждетъ духовнаго хлѣба и полезныхъ знаній, и нѣтъ никакихъ основаній отказывать ему въ этомъ; въ данное-же время есть особая побужденія для пастырей усугубить усердіе для просвѣщенія народа. Въдъ въ настоящее время разные проходимцы и неистовая печать сѣютъ на нивѣ народной плевелы, подстрекають народъ къ разнымъ беспорядкамъ, обѣщаютъ ему чуть-ли не всѣ сокровища міра сразу, словомъ—подвергаютъ народъ Божій многоразличнымъ иску-

шеніямъ. Кто-же внесетъ отраду и успокоеніе въ среду народа, какъ не приходскіе пастыри, живущіе съ народомъ и хорошо знающіе его!

Къ чести духовенства епархіи нужно сказать, что оно въ значительной своей части къ дѣлу духовнаго просвѣщенія народа относится внимательно и заботливо. Въ средѣ духовенства немало самоотверженныхъ усердныхъ работниковъ, отдающихъ церковной школѣ большую часть своихъ трудовъ и времени, а часто—оказывающихъ школѣ и учащимъ значительную матеріальную помощь. Нужно открыть и построить школу—духовенство ведетъ продолжительные и часто мучительные переговоры съ крестьянами, нерѣдко до хрипоты горла убѣждаетъ ихъ открыть школу, ищетъ помощи у добрыхъ людей, хлопочетъ и мечется во всѣ стороны; наконецъ, дѣло на мѣстѣ улажено: крестьяне составили приговоръ объ открытіи школы, обязались отвести подъ школу небольшой участокъ земли, (если нѣтъ подходящей земли церковной), даютъ (чаще) ничтожную сумму на постройку школы, содержаніе ея и учителя, обязываются принять на себя доставку строительныхъ матеріаловъ, даютъ соломѣ для крыши, если это нужно, и дальнѣйшее движеніе дѣла предоставляютъ «своему приходскому священнику». Для приходскихъ священниковъ начинаются новыя мытарства; изыскивая субсидіи, священники хлопочутъ объ отпускѣ казеннаго лѣса, стучать въ двери всѣхъ могущихъ соприкасаться съ дѣломъ и имѣющихъ къ дѣлу непосредственное отношеніе учреждений, бомбардируютъ отчаянными и слезными прошеніями церковно-школьную администрацію и власть имущихъ лицъ.. Наконецъ, и здѣсь дѣло улажено, можно приступить къ постройкѣ зданія; но вотъ новая бѣда: крестьяне или отказываются выполнить принятыя на себя обязательства, или выполняютъ ихъ крайне неисправно; время для постройки жаркое, а тутъ, какъ на зло, много новыхъ тормазовъ и неожиданныхъ для священника сюрпризовъ! Хорошо вѣдомы намъ всѣ мученія и терзанія, которыя въ подобныхъ случаяхъ выпадаютъ на долю священниковъ. При самой-же постройкѣ священнику приходится быть и архитекторомъ, и десятникомъ, и работникомъ. Онъ составляетъ планы и смѣты, осматриваетъ матеріалы, съ утра ранняго до поздняго вечера слѣдитъ за ходомъ работы, на своихъ лошадяхъ часто доставляетъ для постройки глину, песокъ и воду, по нѣсколько разъ летаетъ въ ближайшій городъ или мѣстечко (часто верстъ за 30—40 по мерзкой дорогѣ!) за желѣзомъ, гвоздями и т. п. Вотъ, слава Богу, и зданіе готово; чистое, свѣтлое, просторное, часто

съ желѣзной зеленой крышей, на видномъ удобномъ мѣстѣ—оно сразу бросается въ глаза, выдѣляясь среди скромныхъ крестьянскихъ построекъ, и производитъ своимъ внѣшнимъ видомъ пріятное впечатлѣніе. Въ настроеніи крестьянъ незримо совершается переворотъ; они кучками ходятъ «полюбоваться школой», осматриваютъ ее кругомъ, осторожно проникаютъ внутрь зданія, но дальше порога классной комнаты не шагаютъ, опасаясь, какъ бы не испачкать ногами новыхъ половъ... Осмотръ конченъ; чувство удовлетворенія и нѣкоторой гордости («это—*наша* школа») появляется у крестьянъ, они благодарятъ «своего батюшку» за заботы объ ихъ дѣтяхъ. Награда для священника цѣнная и ничѣмъ незамѣнимая! Утѣшается и пастыръ добрымъ настроеніемъ прихожанъ и дѣломъ трудовъ своихъ, утѣшается, но думу думаетъ: еще нужно устроить классную мебель, сарай, ограду, снабдить школу книгами и учебными пособиями, подыскать хорошаго учителя—пѣвца. Но эта дума уже не столь грозная, какъ дума первоначальная; при содѣйствіи Училищнаго Совѣта и при сочувствіи крестьянъ дѣло доводится до желаннаго конца. Школа торжественно освящается, начинаются учебныя занятія, а съ ними—и новыя заботы священниковъ о правильной постановкѣ учебнаго дѣла и о разныхъ школьныхъ нуждахъ. Правда, въ послѣднее время при возрастающемъ сознаніи и убѣжденіи крестьянъ въ пользѣ и необходимости грамоты, дѣло открытія школъ и построекъ новыхъ зданій идетъ сравнительно успѣшно; теперь сами крестьяне то и дѣло составляютъ приговоры и возбуждаютъ ходатайства объ открытіи и постройкѣ школъ; но увы! нѣтъ возможности удовлетворить и половины этихъ ходатайствъ. Во многихъ мѣстахъ, гдѣ школа уже принесла плоды, крестьяне относятся къ школѣ очень сочувственно и на возобновленіе школьныхъ зданій даютъ нерѣдко изъ своихъ средствъ значительныя суммы (500—1000 руб. и болѣе).

Все-же большую тяготу школьную, подобную описанной, духовенство и теперь выноситъ на своихъ плечахъ; сверхъ того, оно удовлетворяетъ часто и другія неотложныя нужды школы; нѣтъ въ школѣ бумаги и чернилъ, священникъ на свои средства покупаетъ чернила и бумагу; не получилъ учитель своевременно содержанія и терпитъ нужду, священникъ выдаетъ ему содержаніе изъ своихъ средствъ; не отремонтирована и неудобна квартира учителя или при школѣ совершенно нѣтъ учительской квартиры, или же школа находится на окраинѣ села, въ глухомъ мѣстѣ, гдѣ робкая учительница боится одна жить, не достаетъ учителю скуднаго содержанія на прожитіе,—въ такихъ случаяхъ двери

дома священника гостеприимно открываются учителю или учительницѣ и радушно предлагаются и квартира, и трапеза; не представлены въ школу обществомъ дрова, ноши дровъ переносятся туда со двора священника и т. д... Такъ выполняетъ духовенство высокую просвѣтительную работу оффиціально уже третій десятокъ лѣтъ (съ 1884 г.) и выполняетъ туне, не получая ни денежныхъ вознагражденій, ни особыхъ наградъ и почестей, а единственно—ради святости дѣла по чувству нравственного долга. За это время при очень неблагоприятныхъ условіяхъ духовенство достигло въ церковно-школьномъ дѣлѣ весьма значительныхъ результатовъ *). Какъ больно поэтому читать теперь печатныя извѣстія о предстоящей будто-бы скорой передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Н. Пр... Духовенство останется вѣрнымъ своему пастырскому и историческому призванію—просвѣщать народъ свѣтомъ Христова ученія и воспитывать души христіанскія для Царства Небеснаго. Субсидіи церковнымъ школахъ слѣдуетъ удвоить, но если упомянутыя извѣстія вѣрны, пусть отнимается у церковныхъ школъ презрѣнный металл—денежная субсидія, но школы церковныя, созданныя трудами и потомъ духовенства, а съ ними и православный народъ, души котораго коelmi паче цѣннѣе серебра и золота, должны остаться съ церковью и съ пастырями церкви. Духовенство туне доселѣ трудилось, туне будетъ и впредь трудиться!

Къ числу выдающихся по своему усердію лицъ, въ отчетномъ году много потрудившихся въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія или относившихся къ нуждамъ школъ съ полнымъ вниманіемъ, относятся слѣдующіе о.о. законоучители и завѣдующіе школами: по *Владимірѣ-Волынскому уѣзду*—с. Нудыжъ свящ. Петръ Жирицкій, с. Любохинь о. Димитрій Левицкій, с. Вишнева о. Андрей Ганжулевичъ, с. Дубечна—о. Антоній Заіончковскій, с. Жажковичъ о. Христофоръ Рафальскій, с. Тышковичъ о. Алексѣй Шеметилло, с. Заболотець о. Θεодосій Квасиѣцкій, с. Зборишева о. Θεофилъ Дашкевичъ, с. Ляхова о. Олимпій Шиприкевичъ, с. Миркова о. Константинъ Ярмолюкъ, с. Стенжаричъ прот. Матѳей Квасиѣцкій, с. Туричанъ о. Аполлоній Малиновскій, с. Шельвова о. Никаноръ Щуровскій, м. Устилуга о. Николай Новоселецкій (по школь с. Гнойно), с. Бранъ о. Димитрій Мироновичъ, с. Охлопова о. Арсеній Бордюговскій, м. Дружкополя о. Всеволодъ Борущій, с. Зимно о. Θεодосій Мусіевичъ и градскаго собора о. Владиміръ Паздерко.

*) См. брошюру «Двадцатилѣтіе ц.-приходскихъ школъ».

Къ числу усердныхъ учителей и учительницъ относятся: Владимірской двухкл. школы—діаконъ Лука Страшкевичъ, Фаина Лучинская и Екатерина Миролюбова, Дружкопольской двухкл.—Раиса Дашкевичъ, Варвара Корякина и Лука Ищукъ, Стенжаричской—Викторъ Корольчукъ, Печихвостовской—Ольга Саноцкая, Боротчицкой—Евстафій Турчановскій, Ляховской—Павла Кравевская, Запольской—Василій Шеметилло, Нудыжской—Антонъ Фаринюкъ, Косницкой—Марія Абрамовичъ, Любохинской—Полікарпъ Маріенчукъ, Дубечанской—Григорій Бачевскій, Михальской—Михаилъ Аванасьевъ, Порванчской—свщ. Андрей Михалевичъ, Пульменской—Анатолій Сухозанеть, Рачинской—Анастасія Вагатовичъ, Заячичской—Екатерина Растопчина, Заболотецкой—діаконъ Кириллъ Крымловъ и Хмѣлевской—Лукіанъ Чабанъ, а также Селецкой школы гр.—Анна Смирнова.

По *Дубенскому уѣзду*: градской Преображенской церкви о. Неонъ Вѣлецкій, м. Ольки о. Николай Червинскій и о. Константинъ Рябчинскій, Берегской школы—о. Симеонъ Лапинскій, Богумеской—о. Ст. Скоробацкій, Бѣлашевской—о. Николай Цибульскій, Дерманской—о. Клавдій Иваницкій, Дернянской—о. Наркиссъ Гаскевичъ, Долгошейской—о. Анатолій Левицкій, В.-Дорогостайской—о. Агаѳоникъ Соботовичъ, Иванской—о. Сергій Жижкевичъ, Княгининской—о. Григорій Сълецкій, Малинской—о. Григорій Новицкій, Лопавшской—прот. Иларіонъ Вѣлецкій, В.-Мощаницкой—о. Евгений Мержинскій, Островской—о. Иларіонъ Карашевичъ, Жорницкой—о. Ѳемистоклъ Пискановскій, Пустованской—о. Владиміръ Шумовскій, Ситненской—о. Моусей Лапинскій, Срибенской—о. Николай Гапановичъ, Студянской—о. Александръ Желчукъ, Кунинской—о. Василій Хомичевскій, Обговской—о. Александръ Лысаковскій, Смордовской—о. Николай Шидловскій, Свищевской—о. Іоаннъ Шидловскій, Рудковской—о. Флоръ Гутовскій и градской при Ильинской церкви—о. Димитрій Метельскій, а также учителя и учительницы школъ: градской Преображенской—діаконъ А. Соколовъ, Долгошейской—А. Левицкій, В.-Дорогостайской—В. Подгородецкій, Вербовской—В. Грохольскій, Княгининской—И. Гутовскій, Лопавшской—М. Вижевскій, Московщинской—В. Рженикъ, Черемильской—С. Козловичъ, Пустованской—Е. Рыбчинскій, Солоневской—Г. Корчинскій, Срибенской—С. Кульматницкій, Малинской—С. Зуммеръ, Корытской—И. Поляновскій, Хорупанской—Т. Семенюкъ, Михаловской—В. Полюжинскій, Любановской—Л. Каторжинъ, Уѣздецкой—В. Парѳенюкъ, Цурковской—Н. Тимоѳеюкъ, Олыкскихъ—С. Германовская и Е. Трофимова, Дубенской Ильинской—Н.

Лысаковская, Бобуемской—А. Корженевская, Бушанской—А. Съницкая, Бѣлогородской—Вѣра Трукъ, Величской—Вѣра Корневичъ, Голятинской—Надежда Зиневичъ, Дерманской—О. Иванцкая, Долгошейской—Вѣра Львовичъ, Дерянской—М. Ермалова, Збытинской—В. Пашинская, Куниной—Валентина Кротевичъ, В.-Мощаницкой—Неонилла Сингалевичъ, Ситненской—Л. Лапинская и Кнерутской—М. Евдокимова.

По *Житомирскому уезду*: градскихъ церквей—прот. И. Липскій, прот. А. Сѣлецкій, свящ. І. Червинскій, свящ. М. Вѣрхановскій, свящ. Н. Бурчакъ-Абрамовичъ, свящ. В. Михалевицъ, свящ. А. Неводскій и свящ. Л. Самойловъ, с. Деншей—о. Е. Ганжулевичъ, с. Крошни—о. И. Николаевъ, с. Троковичъ—о. А. Блонскій, м. Чуднова—о. П. Ивановъ, м. Андрушовки—о. Іоаннъ Равицкій, Бѣлковской школы—о. М. Галятовскій, Барашевской—о. Н. Соботовичъ, Вильской—о. І. Ковалевскій, Ивановской—о. І. Дейниковскій, Ивановичской—А. Сольскій, Ивницкой—Л. Сайковичъ, Бондаревской—І. Рѣчицкій, Бураковской—Б. Кондрацкій, Волосовской—Н. Шумскій, Каменно-Бродской—о. Н. Дашкевичъ, Калиновской—о. А. Денбновецкій, Кропивненской—о. С. Чехмановскій, Луко-Млынышской—о. И. Малевичъ, Миньковецкой—о. В. Иванцкій, Нехворощской—о. А. Цѣшковскій, Носовецкой—о. М. Абрамовичъ, Пилиповской—о. М. Диминскій, Писковской—прот. Ѳ. Боцяновскій, Пединской—о. В. Левицкій, Половецкой—о. І. Абрамовичъ, Сколобовской—о. Софроній Жураковскій, Столповской—о. Н. Гучинскій, Студеницкой—о. А. Авдыковичъ, Соколовой-Горы—о. К. Лебедевъ, Топорищской—о. Л. Корженевскій, Трояновской—о. І. Дейниковскій, Турчинской—о. А. Варжанскій, Турчиновской—о. Х. Захаріевичъ, Давидовской—о. Н. Берестовскій, Гальчинецкой—о. А. Панасенко, Левковской—о. І. Квацневскій, Забродьевской—о. Д. Бирюковичъ, Краснопольской—о. К. Майборода, Красносельской—о. Ѳ. Палецкій, Н.-Котелянской—о. З. Ковалевскій, Высоцкой—о. І. Загоровскій, Стыртенской—о. Г. Крестьянполь, Колковской—о. Е. Скалозубовъ и Тулинской—о. В. Островскій, а также учителя и учительницы школъ: городскихъ—діаконъ В. Мельникъ, діаконъ І. Верхоглядъ, А. Левицкій, Е. Палецкая, И. Глаголева, Е. Лисицкая, Е. Жуковичъ, Е. Рыхлицкая, Е. Барсова, П. Ляшевичъ, Н. Хаботина, Л. Вѣрхановская, О. Шиманская, З. Моргулецъ и П. Сѣлецкій, Кропивненской—діаконъ Е. Буткевичъ, Чудновской—Е. Преснякова, М. Равицкая и В. Иванова, Троковичской—А. Блонскій и Е. Блонская, Бабушецкой—О. Юркевичъ, Бондаревской—А. Равицкая, Вильской—А. Новосе-

лецкая и К. Сольскій, Волосовской—В. Вѣрхановская, Гальчи-
пецкой—Θ. Орачевскій, Бураковской—Д. Березовскій, Давидов-
ской—А. Должанскій, Ивницкой—І. Кибалюкъ, Калиновской—
Θ. Комаревичъ, Колковской—О. Сикачинская, Краснопольской—
В. Суражкевичъ, Крыловской—Шеремета и Щербицкая, Луко-
Млыницкой—А. Ковальницкій, Нехворощской—В. Цѣшковскій,
В. Авдыковичъ и Л. Цѣшкова, Носовецкой—В. Бытачевскій,
Оболковской—Г. Царикъ, Писковской—Т. Плахотюкъ и А. Пла-
хотюкъ, Пражевской—М. Стефановичъ, Павелковской—П. Крит-
скій, Сколобовской—В. Покровскій, Студеницкой—А. Авдыковичъ
и Д. Гуричъ, Сушковской—П. Малишевскій, Топорицкой—Н.
Савчукъ-Чернописка, Трояновской—Л. Андреева, Турчиновской
—А. Захаревичъ, Черняховской—И. Панькевичъ и Н. Меедова,
Ясногородской—С. Гурандо, Суховольской—И. Лайко, Туровецкой—
В. Рябинскій, Андрушовской—Е. Волянская, Красносельской—
К. Витковскій и Д. Зинчукъ и Столиновской—Θ. Прокоповичъ.

По *Заславскому уѣзду*: городскихъ школъ—о. І. Кузьмин-
скій и о. Е. Капустинскій, Бачмановской—о. Л. Гуторевичъ,
Васьковчичской—о. І. Струмѣнскій, Жабченской—о. П. Лотоц-
кій, Корчичской—о. С. Шушковскій, Ленковецкой—о. О. Петер-
ровъ, Михленской—о. В. Аграмовскій, Новосельской—о. С. Ро-
гальскій, Радошевской—о. В. Ципановскій, Решневской—о. Д.
Романовскій, Рожиченской—о. А. Гапановичъ, Стецкой—о. І.
Подмѣшалскій, Топоровской—о. А. Сингалевичъ, Васьковецкой
—о. С. Средовичъ и Пиляевской—о. А. Логвинскій, а также
учителя и учительницы школъ—Бѣлевской—А. Кушнирукъ,
Дьяковской—В. Корнійчукъ, Корчицкой—А. Шушкова,
Рожиченской—Л. Гапановичъ, Сиомакской—А. Санкевичъ, Соснов-
ской—Е. Соражкевичъ, Стецкой—С. Игнатовичъ, Топоровской—
К. Волосевичъ, Шарлаевской—І. Ольшанскій, Якимовецкой—О.
Островскій, Покощевской—С. Ловицкій и Шепетовской—М. Ка-
рашевичъ.

По *Ковельскому уѣзду*: с. Сѣконя—о. Теофилъ Муссевичъ,
с. Облапъ—о. Михаилъ Теодоровичъ, с. Подрыжъ—о. А. Кач-
ковскій, м. Миляновичъ—о. С. Герштанскій, с. Мызова—прот.
И. Вѣлецкій, с. Ворокомля—о. І. Моргаевскій, с. Раковаго-Лѣса
—о. Д. Соботовичъ, с. Заболотья—о. Θ. Ярмловичъ, с. Самаръ
—о. Мануиловъ, с. Датыня—о. А. Савицкій, м. Стобыхвы—о.
Θ. Сыдунъ, с. Дроздень—о. І. Волкановичъ и с. Жиричъ—о. В.
Тарановскій, а также учителя и учительницы: с. Сѣ-
коня—А. Волкановичъ, с. Вербки—Θ. Балицкій, с. Облапъ—М.
Билюкъ, с. Датыня—Л. Жижкевичъ, м. Миляновичъ—Е. Гер-

штанская, с. Билина—М. Пущкарчукъ, с. Раковаго-Лѣса—Н. Омичъ, с. Ворокомля—Е. Левицкая и с. Жиричь—А. Шевчукъ.

По *Кременецкому уѣзду*: городской Братской школы—о. Б. Опатовичъ, Бѣлковской—о. В. Малицкій, Верещакской—о. Л. Боркушко, Жуковецкой—о. А. Кресовичъ, Печоренской—о. Д. Марченко, Рудецкой—о. А. Барещевскій, Ямпольской—о. Г. Михалевичъ, Загорецкой—о. А. Жолткевичъ, Рохмановской—о. А. Панькевичъ, Долгалевской—о. О. Должанскій, Нанадовской—о. П. Сълецкій, Комаровской—о. С. Иванцкій, Лопушенской—о. С. Дублянскій, Туницкой—о. Н. Метельскій, Люлинецкой—о. К. Теодоровичъ, Тылявецкой—о. Б. Данилевичъ, Жолобковской—о. М. Гвоздиговскій, Кордышевской—о. А. Савлучинскій, Дитровецкой—о. М. Гутовскій, Бережанской—о. О. Шеметилло, Вязовецкой—о. Г. Михалевичъ и Плисецкой—прот. С. Владимірскій, а также учителя и учительницы школъ: Бѣлковской—О. Додевичъ, С.-Почаевской—Н. Керша, Подгаецкой—Г. Фотинская, Нанадовской—Н. Котульскій, Плисецкой—А. Горошкевичъ, Батьковской—И. Гуменюкъ, Печоренской—О. Марченко, Долгалевской—С. Шкварунъ, Рохмановской—О. Гриневичъ, Андругской,—С. Комаровскій, Молотьковской—М. Литвиновичъ, Синевецкой—Г. Семчукъ, Лопушенской—М. Литвиновичъ, Жуковецкой—М. Галюкъ, Рудецкой—А. Чирскій, Колосовской—Е. Червинская и Голыбиской—К. Токарусъ.

По *Лукомому уѣзду*: Баевской школы—о. А. Карпинскій, Воротневской—о. С. Якевичъ, Вышковской—о. П. Сатаневичъ, Гулевичевской—о. К. Грабовецкій, Копыльской—о. О. Антоновичъ, Костюхновской—о. К. Перхоровичъ, Крупской—о. П. Шумскій, Мольчицкой—о. А. Мартышъ, Мстишинской—о. Е. Михалевичъ, Омельнянской—о. Н. Львовичъ, Поддубецкой—о. В. Карашевичъ, Полонковской—о. И. Шумскій, Полонинской—о. П. Симоновичъ, Радомышльской—о. Е. Червинскій, Ратневской—о. А. Шумскій, Рудецкой—о. А. Ясинскій, Седмиркинской—о. П. Квасицкій, Сокольской—о. В. Лилякевичъ, Торчинской—о. Р. Тиминскій, Тотовичской—о. І. Тарнавскій, Тростянецкой—о. П. Прокоповичъ, Трояновской—о. І. Теодоровичъ, Чарторійской—о. С. Сухозанеть и О. Лашкевичъ, Чаруковской—о. І. Голдаевичъ, Четвертянской—о. В. Шиприкевичъ и с. Гнидавы—о. П. Огибовскій, а также учителя и учительницы школъ: Буянской—О. Куляшинская, Вышковской—Е. Пашкевичъ, Гнидавской—Е. Огибовская, Граньской—В. Переметницкая, Доросинской—В. Голощукъ, Журавичской—А. Наумовъ, Колковской—В. Лопуховичъ и П. Бочановская, Колодежской—А. Абрамовичъ, Копыльской—

Н. Косикъ, Лишневецкой—В. Антонова, Метишинской—М. Маруничъ, Озденижской—Н. Савлущинская и Л. Нарушевичъ, Омельнянской—Д. Малій, Пожарковской—С. Гриневиць, Седмяркинской—Г. Рыжукъ, Сильненской—Е. Яржемская, Сокольской—Е. Карпинская, Тростенецкой—Л. Ковальницкая, Трояновской—А. Буденко, Хорохоринской—Леонтій Пашкевиць, Целцевичской—Н. Янцевиць, Цуманской—Г. Гудзикъ, Чарторійской—М. Рыбчинскій, Чаруковской—М. Голдаевичъ, Черчицкой—К. Петровскій, Четвертинянской—діаконъ Д. Лопуховиць, Шенельской—А. Сагайдаковскій, Щуринской—Ө. Нарушевиць, Яблонской—И. Прюць, Городищской—К. Чихель, Кидрской—С. Перхоровиць, Н.-Рудской—А. Чайка, Оздовской—Н. Романчукъ, Подгаецкой—М. Цивинская, Рудницкой—Е. Щербатюкъ, Рѣканьской—Т. Ткачукъ, Усичской—С. Береговичъ, Хиночской—Д. Марчукъ, Озеранской—М. Ковальницкая и с. Цминь—В. Семенюкъ.

По *Новоградъ-Волинскому уѣзду*: градского собора прот. Ф. Ненадкевиць, Бѣлецкой школы—о. І. Тарановскій, Борушковецкой—о. Ө. Скоропадскій, Бражинецкой—о. І. Гутовскій, Вишнопольской—о. А. Ящинскій, Гизовщинской—о. П. Вержиковскій, Глумецкой—о. Д. Симоновичъ, В.-Горбашской—о. В. Шумовскій, Горицкой—о. Н. Яроцкій, Дѣдовичской—о. Ө. Страдомскій, Н.-Корецкой—о. Ф. Ципановскій, Красноставской—о. Г. Левицкій, Купчинецкой—о. Л. Хилетинскій, Лишненской—о. М. Гвоздиковскій, Любомирской—о. І. Гловинскій, Мартиновской—о. Р. Левицкій, Полоннскихъ—о. А. Биличь и о. А. Ковалевскій, Немильненской—о. А. Львовиць, Несолоньской—о. А. Молчановъ, Ожаровской—о. П. Жижкевиць, Пиляповичской—о. А. Лисицкій, Подлубецкой—о. А. Гловинскій, Проваловской—о. П. Ляшевиць, Привитовской—прот. І. Немоловскій, Рогозенной—о. В. Кашубскій, Романовской—о. А. Барталовиць, Севериновской—о. Ө. Боярскій, Соколовской—о. І. Мрзена, Тирановской—о. І. Филинскій, Хвощевской—о. Д. Дендбновецкій, Новоселецкой—о. Г. Дендбновецкій, Яруньской—о. І. Карпинскій и Козакской—о. Н. Будкевиць, а также учителя и учительницы школы—Вѣлецкой—В. Скалзубовъ, Е. и В. Тарановскія, Борушковецкой—Л. Марчевская, Бражинецкой—А. Орель, Вишнопольской—В. Ляшукъ, Врублевской—Т. Бравецъ, Гизовщинской—О. Вержиковская, Дѣдовичской—Е. Страдомская, Купчинецкой—А. Овсюкъ, Курманьской—А. Чешиль, Любомирской—К. Власюкъ, Мартиновской—Ө. Футорный, Меленецкой—А. Голинскій, Несолоньской—О. Павловиць, городской соборной—И. Яржемскій, Ожаровской—Ө. Осип-

чукъ, Подлубецкой—Е. Немоловская, Полоннскихъ—Анна Буткевичъ и В. Соколовскій, Проваловской—К. Барилюкъ, Рогозенской—М. Ярмоловичъ, Соколовской—І. Витекъ и Тирановской—Е. Кривоцкій.

По *Овручскому уѣзду*: Дидковичской школы—о. П. Загоровскій, Беховской—о. В. Лысаковскій, Бѣлокуровичской—о. В. Загоровскій, Выговской—о. М. Ключковскій, Голубіевичской—о. А. Воеводко, Голышовской—о. С. Молчановскій, Замысловичской—о. М. Ружицкій, Каленской—о. В. Островскій, Клинецкой—о. К. Бояковскій, Левковичской—о. М. Кнышъ, Лопатичской—о. М. Симоновичъ, Любаркинской—о. А. Малиновскій, Михайловской—о. Н. Данилевичъ, Можаровской—о. Д. Лисицкій, Пашинской—о. М. Баторевичъ, Ходаковской—о. Г. Крашановскій и С. Шарновской—о. О. Левитскій, а также учителя и учительницы школы: Дидковичской—свящ. Г. Добровольскій, В. Загоровскій, Беховской—В. Юркевичъ, Васьковичской—С. Миролюбова, Выговской—К. Выговскій, Голышовской—В. Маляевскій, Н.-Дорогинской—І. Скоканъ, Залѣсской—А. Рябченко, Каленской—Л. Дидковскій, Клинецкой—Н. Бояковская, Кобылинской—А. Бунтовскій, Красноволоцкой—Д. Забродскій, Левковичской—О. Бычковскій, Любаркинской—А. Селецкая, Можаровской—С. Закусило, Мяковичской—И. Иваненко, Пашинской—Н. Раевская, Петрашской—И. Костюшко, Радовельской—Я. Богайчукъ, Суцанской—Е. Сычевскій и Сарновичской—М. Дидковскій.

По *Острозжскому уѣзду*: градекаго собора прот. І. Ковалевскій, Здолбуновской школы—о. Г. Яржемскій, Новомалинской—о. Д. Писаржевскій, Блудовской—о. А. Лотоцкій, Майговской—о. І. Шиманскій, Вильгорской—о. А. Борецкій, Крупецкой—о. І. Лонткевичъ, Рясницкой—о. І. Огибовскій, Мякотской—о. І. Коровицкій, Бочаницкой—о. В. Шокотовичъ, Бугринской—о. О. Сагайдаковскій, Бѣсовской—о. Н. Ковальскій, В.-Скнитской—о. І. Корниловичъ, Вельбовенской—о. К. Гловацкій, Вилайской—о. Хр. Сайковичъ, Волосковецкой—о. П. Червинскій, Залужеской—о. А. Моссаковскій, Боростовской—о. А. Костюкевичъ, Крыловской—о. А. Корчинскій, м. Кунева—о. В. Иваницкій, Ляховской—о. А. Шидловскій, Ляховецкой—о. І. Цѣховскій, Могилянкой—о. Н. Страшкевичъ, Симоновской—о. П. Маркевичъ, Суховолянкой—о. А. Александровичъ, Сушевецкой—о. В. Гурговскій, Тайкурской—о. А. Алексѣевъ, Тихомльской—о. І. Ковальскій, Тудоровской—о. К. Война, Хоровской—о. І. Дверницкій, Чолгузовской—о. А. Капустинскій, Шунецкой—о. О. Балковскій, Гуліовецкой—о. І. Бычковскій, Бережинецкой—о. М. Зелинскій, и городской соборной—о. К. Долин-

скій, а также учителя и учительницы школъ: Новомалинской—И. Сморжевскій, Здолбицкой—А. Лозинскій и К. Твачукъ, Блудовской—А. Киричинскій, Бугринской—І. Михалевиць, В.-Скнитской—М. Бобровницкая, Вельбовенской—А. Новоселецкій, Вилійской—А. Зашкевиць, Вильгорской—С. Гринюкъ, Волосковецкой—Г. Бравчикъ, Горбаковской—И. Дьяковъ, Гуліовецкой—М. Козицкая, Гульчанской—Ө. Михалевиць, Добринской—Л. Добровичская, Должковской—Б. Самойловичъ, Залужской—П. Сергіева, Здолбуновской—В. Радкевиць, А. Владимірскій и С. Гурковская, Коростовской—Ө. Дунаевская, Крыловской—Д. Новоселецкій, Куневской—Е. Ярошенко, Майбовской—діаконъ Т. Богданецъ, Межиричской—діаконъ А. Денбновецкій, Могилянкой—Е. Гороховскій, Мощаницкой—А. Саковичъ, Мякотской—М. Юнкевиць и В. Карпукъ, Новомѣстской—Л. Бендеровская, Розважской—В. Гутовскій, Русивльской—И. Соколовскій, Симоновской—Н. Будакеръ, Тайгурской—И. Вдовиченко, Тесовской—Л. Козицкая, Тихомльской—В. Витюкъ, Турдовской—П. Ружицкій, Туровской—К. Соколовскій, Хоровской—М. Костюкевиць и Чолгузовской—В. Савлущинскій.

По Ровенскому уѣзду: городской соборной школы—о. І. Червинскій, Мидской—о. Г. Яссіевичъ, Голышевской—о. С. Гутовскій, Грабовской—о. К. Θεодоровиць, Яблонской—о. П. Гловинскій, Горыньгородской—о. Л. Туркевиць, М.-Житинской—о. Н. Бычковскій, Липской—о. М. Кроткевиць, Оржевской—о. В. Прокпопиць, Понебельской—о. В. Корницкій, Сарненской—о. П. Баторевиць, Яполотской—о. І. Тарановиць, Пересопницкой—прот. А. Θεодоровиць, Суховецкой—о. С. Дроздовскій и Александрійской—о. С. Сѣлецкій, а также учителя и учительницы школъ: соборной школы—П. Боярскій, Александрійской—діаконъ К. Свицерскій, Грабовской—Н. Θεодоровиць, Дюксинской—о. Яневичъ, Даничевской—А. Филоновичъ, М.-Житинской—В. Стасюкъ, Кричильской—О. Родосская, Липской—М. Должанскій, Маренинской—А. Янкевиць, Мидской—Н. Антонова, Н.-Дворской—Т. Матвѣюкъ, Омелянской—А. Кузьмукъ, Пересопницкой—Т. Орыщукъ, Сарненской—Е. Сингалевичъ, Суховецкой—о. Шиприкевичъ, Гулубианской—И. Кисилева, Ясеничской—діаконъ Ө. Стаховскій и Яполотской—діаконъ В. Поляновскій.

По Староконстантиновскому уѣзду: городской школы при Успенской церкви—о. П. Каспровскій, Вербородинской—прот. К. Ковалевскій, Мончинецкой—о. Ө. Корнѣевичъ, Новоставецкой—о. Е. Владимірскій, Рабіевской—о. І. Барановиць, Гальчинецкой—о. Ө. Цибульскій, Ладыгской—о. А. Корчинскій, Пашковецкой—о. И. Левитскій, Бунчанской—о. А. Квацевскій, Теофипольской—о.

А. Олесницкій, Кушниревецкой—прот. И. Тарановичъ, Футорецкой о. М. Смержевскій, Кобыльянской—о. І. Колядинскій, Волочической—о. П. Каролинскій, Лычевецкой—о. В. Левицкій, Немиринецкой—о. Л. Удановичъ, Н. Погорьльской—о. Н. Самойловичъ, Трояновской—о. І. Либацкій, Шибенской—о. І. Бояковскій, Волице-Клитенской—о. І. Журковскій, В.-Лазучинской—о. І. Корженевскій и Волице-Юдковской—о. Н. Табачинскій, а также учителя и учительницы школъ: городской соборной—И. Пекарскій, Самчиговской—И. Червинскій, Вербородинской—М. Ковалевская, Ладыгской—К. Кишкупъ, Кунчанской—И. Репецкій, Чепелевецкой—А. Абрамовичъ, Вереміевской—Т. Леникъ, Воронковецкой—М. Боцановская, Н.-Погорьльской—Ө. Страдомскій, Лажевской—И. Шамрай, Жеребковской—В. Блѣдюкъ, Карабѣвской—О. Черепелица, Марковецкой—діаконъ І. Лехницкій и Авратинской—Г. Супрунь.

Вечернія класныя и воскресно-повторительныя занятія не получили стройной организаціи и примѣняются въ сравнительно немногихъ школахъ; лишь въ нѣкоторыхъ двухклассныхъ школахъ (Бѣлецкой, Моининецкой и Олыкской) ученики отъ 5 до 8 ч. вечера готовятъ въ классахъ подъ руководствомъ учащихся уроки къ слѣдующему дню. Въ одноклассныхъ школахъ болѣе усердные учителя и учительницы по вечерамъ собираютъ дѣтей въ школу, гдѣ лучше знакомятъ ихъ съ предметами курса, читаютъ полезныя книги, устрояютъ рапетиціи по церковному пѣнію, изучаютъ гимны и поютъ свѣтскія пѣсни изъ «сельскихъ хоровъ». Для пѣнія нерѣдко собираются въ школу и взрослые пѣвцы. Такія занятія устраивались въ отчетномъ году въ Шельвовской, Корницкой, Топоровской и Влашановской школахъ (Заславльск. у.), Любаркинской женской Овруч. у. и многихъ школахъ др. уѣздовъ, чаще въ школахъ—Горбашской, Подлубецкой, Соколовской и Суховолянской (Н.-Вол. у.). Воскресно-повторительныя занятія иногда устраивались въ Глумецкой и Головницкой школахъ (Н.-Вол. у.); занятія эти велись съ цѣлію закрѣпить въ памяти учениковъ пройденное въ теченіе учебной недѣли и изъ предѣловъ программы не выходили.

Заботы объ улучшеніи состава учащихся въ одноклассныхъ школахъ церковно-школьной администраціей предпринимаются такія-же, какія и по отношенію къ учащимъ въ школахъ грамоты. Главныя заботы въ этомъ отношеніи сосредоточивались на приисканіи правоспособныхъ и опытныхъ лицъ для замѣщенія учительскихъ вакансій. Къ сожалѣнію недостаточность отпускаемыхъ на содержаніе школъ кредитовъ не позволяетъ осуществить данныя заботы въ полной мѣрѣ; количество учителей безъ надле-

жащей педагогической подготовки, какъ мы видѣли выше, все еще довольно значительно. Такіе учителя, нужно сказать, къ дѣлу относятся въ большинствѣ случаевъ съ похвальнымъ усердіемъ; многіе изъ нихъ приобрѣли педагогическій опытъ долготѣней учительской практикой; многіе недостатокъ своего образованія стараются пополнить чтеніемъ книгъ, педагогическихъ журналовъ («Народное образованіе» и «Церковно-приходская школа») и изученіемъ «Сборника методическихъ руководствъ». Пользуются также учащіе совѣтами и наставленіями внимательныхъ къ дѣлу о. о. завѣдывающихъ и наблюдателей школъ; иногда малоопытные учителя поручаются надзору и руководству сосѣднихъ болѣе опытныхъ лицъ. Весьма жаль, что съ 1903 года не устроятся педагогическіе курсы, которые являются самою рациональною мѣрою для улучшенія состава учащихся. Для учащихся въ церковныхъ школахъ г. Житомира курсы въ отчетномъ году отчасти замѣнены были учительскими собраніями. Всѣхъ собраній съ января по май мѣсяць было устроено восемь *). На первыхъ трехъ собраніяхъ, кромѣ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, присутствовали о. председатель Еп. Уч. Совѣта, о. Епархіальный и Житомирскій уѣздный наблюдатели. На всѣхъ собраніяхъ кромѣ того присутствовали: членъ-дѣлопроизводитель Уч. Совѣта Н. И. Маньковскій, который и руководилъ всѣми собраніями, принимая въ нихъ самое живое участіе, и законоучитель двухклассной школы при Еп. Уч. Совѣтѣ священникъ В. В. Михалевичъ. Предметомъ обсужденій на собраніяхъ были доклады 1) учителя образцовой школы при Волынской Дух. семинаріи о. діакона Виктора Мельника: Первые дни въ школѣ. Предметныя бесѣды. Прохождение азбуки по методу письма—чтенія. Затрудненія при выдѣленіи и слияніи звуковъ. Чтеніе словъ, фразъ и коротенькихъ статей. Объяснительное чтеніе. Выразительное и бѣглое чтеніе. Матеріалъ для чтенія въ каждой группѣ; 2) докладъ учительницы Подольской Успенской школы О. Шиманской «о путешествіи ея съ дѣтьми въ г. Кіевъ на поклоненіе его святынямъ»; 3) бесѣда о дисциплинѣ въ школѣ, по предложенію о. В. Михалевича и 4) выборъ учебниковъ для начальныхъ школъ и о выпискѣ учебниковъ для двухклассныхъ школъ, по предложенію Н. И. Маньковскаго. Особенно обстоятельно былъ обсуждаемъ вопросъ о выборѣ учебниковъ по русскому языку, причѣмъ болѣе подходящими признавы слѣдующія книги: 1) Лубенецъ Т., Русско славянскій букварь; 2) Некрасовъ

*) См. «Вол. Еп. Вѣд.», 1905 г. № 17. Забѣтки изъ церковно-школьной хроники.

Н., Послѣ азбуки первая книжка; 3) Лубенецъ Т., Зернышко, годъ первый; 4) — Зернышко, годъ второй; 5) Мартыновъ Д., Русскій грамотей, ч. I и II; 6) Радонежскій, Родина. Книги Лубенца и Некрасова избраны по той причинѣ, что въ нихъ наилучше разработанъ дѣловой матеріалъ; книги-же Мартынова и Радонежскаго богаты матеріаломъ для чтенія и являются необходимыми дополненіями къ книгамъ Некрасова и Лубенца.

Для письменныхъ работъ избраны: 1) Лубенецъ Т., Письменные самостоятельныя работы въ начальной школѣ; 2) Некрасовъ Н., Практическій курсъ правописанія, вып. I, II и III; 3) Его-же Руководство къ практическому курсу правописанія, и 4) Матвѣева А., Русская грамматика въ диктовкахъ, курсъ пригот., г. 2.

Въ виду несомнѣнной пользы учительскихъ собраній для оживленія и развитія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи расширеніе данныхъ собраній весьма желательно.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Житомирское торжество.

Въ субботу Свѣтлой недѣли Преосвященный Антоній совершалъ богослуженіе въ Іовлевской церкви, что на «Малеванкѣ». Огромная простая деревянная церковь, украшенная благолѣпной живописью, вмѣщала въ себѣ сотни богомольцевъ. Въ концѣ литургіи, предъ крестнымъ ходомъ, Владыка сказалъ приблизительно такую проповѣдь. Когда св. Іоанну Крестителю сказали, что Спаситель креститъ «и всѣ идутъ къ Нему» (Іоан. 3, 26), онъ не только не позавидовалъ Ему, но обрадовался, какъ другъ жениха. Но теперь сильно развита вездѣ зависть; даже въ городахъ, гдѣ всѣ говорятъ другъ другу только одни комплименты, за глаза стараются очернить и оклеветать другъ друга. Страсть эта весьма пагубна — поселяетъ раздоръ между друзьями, доброжелателей превращаетъ въ враговъ и т. д. Враги русскаго народа, больше всего на свѣтѣ ненавидящіе Россію, ея Царя, ея могущество, стараются именно этою страстью развратить русскихъ. Завистью они возставляютъ учениковъ противъ учителей, рабочихъ противъ хозяевъ, служащихъ противъ начальниковъ, солдатъ противъ военачальниковъ, бѣдныхъ противъ богачей, наговариваютъ силою отнимать имущество, говорятъ, что можно безъ знаній быть начальникомъ и профессоромъ, безъ труда получить власть. Конечно, они хорошо понимаютъ, что всѣмъ нельзя быть начальниками, но дѣйствуютъ такъ, чтобы хитростью развратить честныя сердца. Но ты, православный христіанинъ, когда услышишь или

наткнешься на книжки, которыя они теперь за 4 копейки вездѣ распространяютъ, скажи въ сердцѣ своемъ: одного я только желаю,—чтобы Господь въ день смерти моей не лишилъ меня небеснаго царствія; скорблю же о томъ, что согрѣшилъ предъ Господомъ гордостью, гнѣвомъ, обидами, соблазнами, жестокосердіемъ, завистью, а не о томъ, что я не генералъ, не профессоръ, не богачъ. Дай мнѣ, Господи, поучаться въ законъ Твоемъ день и ночь.

Многочисленные слушатели жадно внимали простому, но задушевному и умиленному слову; старикъ стоявшій около меня, услышавъ скорбную рѣчь въ защиту Россіи и Царя, одобрительно кивалъ головой. Въ концѣ проповѣди у меня самого и, насколько я могъ судить, у другихъ слушателей и солдатъ нѣсколько разъ подступали къ горлу слезы.

Очевидецъ.

«Новыя горести современнаго священника». Письмо на имя Преосвященнаго Антонія.

Село мое расположено на большой трактовой дорогѣ и недалеко отъ города (всего въ 16 в.); а потому слухи о разныхъ беспорядкахъ и насиліяхъ, чинимыхъ во многихъ мѣстахъ, стали рано проникать въ приходъ, тѣмъ болѣе, что здѣсь появлялись, какъ оказалось впоследствии времени, и разные проходимцы, пропагандировавшіе однако свои идеи очень скрыто. Узнавъ объ этомъ, я счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ и въ поученіяхъ на литургіи, и при собесѣдованіяхъ на вечернемъ богослуженіи разъяснять своимъ прихожанамъ всю тяжесть такихъ преступлений, противныхъ и Божескимъ, и человѣческимъ законамъ. «10-я заповѣдь Божія, говорилъ я имъ, запрещаетъ намъ даже завидовать на чужое добро, а тѣмъ болѣе самовольно захватывать его себѣ. Если нѣкоторые изъ васъ имѣютъ мало земли, всетаки ждите: Самъ Государь изволилъ объявить, что правительство теперь озабочивается положеніемъ безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ. Равно и не дѣлайте никакихъ забастовокъ: на томъ вы сами первые потерпите, такъ какъ дни будутъ проходить у васъ безъ дѣла и безъ всякой пользы для васъ. Вѣрьте мнѣ: что будетъ всѣмъ крестьянамъ, какія права будутъ даны другимъ—то будетъ, въ частности, и вамъ; слѣдовательно, вы ничего не потеряете, а напротивъ того, еще выиграете, если будете спокойно трудиться». Несмотря на увѣщанія, одно время крестьяне какъ будто хотѣли бастовать: недѣли 2—3 невозможно было получить наемныхъ рабочихъ ни экономіи, ни мнѣ; всѣ отгова-

ривались тѣмъ, что у нихъ есть дома своя снѣжная работа, но это былъ не болѣе, какъ ловкій предлогъ для отказа. Но послѣ всетаки благоразуміе взяло верхъ, и жизнь села пошла своей обычной колеєю. Даже нѣкоторые изъ крестьянъ, уже не стѣняясь, съ ироніей рассказывали мнѣ о разныхъ несбыточныхъ толкахъ и планахъ, которые ходили среди нихъ, и спрашивали меня: «а купить себѣ земли можно?». Конечно, можно, если кто самъ захочетъ продать, — былъ мой отвѣтъ имъ. Такимъ образомъ успокоившись и переставъ строить подлые, воздушные планы, мои прихожане перешли на правильную, практическую точку зрѣнія. На бывшемъ 29 декабря прошлаго 1905 года сельскомъ сходѣ они, между прочимъ, избрали изъ своей среды 7-мъ члѣвѣкъ, которыхъ уполномочили хлопотать по этому дѣлу, но предварительно прислали ихъ ко мнѣ за совѣтомъ. Уполномоченные заявили мнѣ, что общество поручило имъ ѣхать въ г. Варшаву къ владѣльцу сосѣдняго намъ имѣнія князю N съ личной просьбой продать имъ земли. Я отсовѣтоваль имъ ѣхать, такъ какъ неизвѣстно въ Варшавѣ-ли князь или за границей, куда онъ часто выѣзжаетъ; а потому, чтобы не терять напрасно денегъ на дорогу, лучше предварительно написать къ нему. И они согласились съ моимъ мнѣніемъ и просили меня взять этотъ трудъ на себя. Я во всякомъ случаѣ предложилъ имъ привести болѣе точныя справки на мѣстѣ, въ управленіи имѣнія. Тѣ же 7 уполномоченныхъ, явившись къ управляющему, спокойнымъ и почтительнымъ тономъ (что подтвердилось послѣ и полиціей) заявили ему, что хотятъ просить князя продать имъ часть земли. Тотъ отвѣтилъ, что помочь имъ въ этомъ случаѣ ничего не можетъ, такъ какъ не имѣетъ права, а предложилъ написать къ князю и самъ далъ адресъ его. Тогда, возвратясь опять ко мнѣ, крестьяне вторично просили не отказать въ написаніи имъ прошенія къ князю; а вслѣдъ затѣмъ сказали: «батюшка, еще напишите вы сами отъ себя къ князю за наше дѣло, тогда мы знаемъ, что наша просьба будетъ выиграна». И въ томъ и въ другомъ я не могъ отказать имъ, конечно, для общаго блага и спокойствія.

Послѣ того я съ облегченнымъ сердцемъ, благодаря Бога за мирный исходъ (или вѣрнѣе сказать: начало) дѣла, уѣхаль по семейнымъ дѣламъ за 60 верстъ; на обратномъ пути мнѣ сказали знакомые, что въ мое отсутствіе былъ въ Лавровѣ бунтъ крестьянъ и что даже и я замѣшанъ въ эту исторію... Какъ громомъ, поразило меня это извѣстіе: неужели, подумаль я, мои прихожане были такъ нескранны предо мной, что одно говорили

мнѣ, а другое задумывали дѣлать! Какъ горько было сознаться самому себѣ въ томъ, что, за 10 лѣтъ своего служенія здѣсь, не узналъ, какъ слѣдуетъ, если не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ большинства своихъ прихожанъ! Неужели то представленіе о каждомъ изъ нихъ, которое годами составилось въ моей душѣ, была ложь, самообманъ?! Тѣ минуты я страдалъ, мучился, но не за себя, а за ввѣренную мнѣ Богомъ паству... Во всякомъ случаѣ, для разъясненія дѣла, я рѣшилъ сейчасъ же обратиться на мѣстѣ къ г. исправнику. На мой вопросъ: «ради Бога, скажите, что случилось въ моемъ селѣ?»— онъ отвѣтилъ мнѣ, что было получено анонимное заявленіе о томъ, что крестьяне, подговариваемые батюшкой, который раздавалъ имъ какія то книжки, цѣлой толпой ворвались въ управленіе имѣнія и грубо требовали продажи имъ земли, грозя въ противномъ случаѣ разогнать всѣхъ экономическихъ рабочихъ; но при дознаніи, произведенномъ приставомъ, и при очной ставкѣ администраціи съ крестьянами ничего этого не подтвердилось, а лишь выяснено, что 7 человекъ приходили въ контору имѣнія и просили дать имъ адресъ князя, такъ какъ они хотятъ писать къ нему просьбу о продажѣ земли; больше—ничего». Слава Богу, подумалъ я въ душѣ: сохрани милосердый Господь мою паству отъ зла! Тѣмъ не менѣе исправникъ сказалъ мнѣ: «однако для меня странно: почему, именно, теперь ваши крестьяне заговорили о землѣ?». По моему, отвѣтилъ я, тутъ нѣтъ ничего страннаго; вѣдь не они одни говорятъ теперь о землѣ, теперь о ней говорить вся Россія, но, какъ вы сами убѣдились, мои прихожане ничего предосудительнаго не сдѣлали: они вѣдь только просили и просили самымъ почтительнымъ образомъ, а просить, конечно, не запрещено; дай Богъ, чтобы и въ другихъ мѣстахъ было также тихо и мирно, какъ у меня; я всегда внушалъ и внушаю имъ уважать права собственности. А что касается раздаваемыхъ мной книгъ, то это была «программа партіи правоваго порядка», которая разослана предводителемъ дворянства для раздачи народу, я самъ находилъ, что она написана и темно для пониманія народа, и довольно не точно; но въ такое не спокойное время, по моему, лучше было дать въ руки ему что-нибудь, чѣмъ представить его жить одними разнорѣчивыми слухами.

Оказалось, что всю эту исторію раздула администрація имѣнія, исключительно, въ отместку мнѣ за выигранное мной 30 декабря дѣло въ судѣ о самоправномъ захватѣ ею церковнаго поля подъ военное стрѣльбище.

Но этимъ фактомъ не окончились мои непріятности: когда часть моихъ прихожанъ (вмѣстѣ съ тѣмъ и часть того же самого села Лаврова, такъ какъ приходъ состоитъ изъ одного только села), конечно, подговариваемая кѣмъ-то, пожелала или отдѣлиться отъ самостоятельной св. Покровской церкви (въ чемъ никто благоразумный не можетъ видѣть никакого смысла) рѣшила просить моего перевода изъ села Лаврова и въ прошеніи о семъ къ Вашему Преосвященству въ числѣ мотивовъ указала на то обстоятельство, что я вмѣшался въ дѣло крестьянъ съ помѣщикомъ.

Милостиво простите, Ваше Преосвященство, мою докучливость: много горя и обидъ накопилось въ моемъ сердцѣ, и я рѣшилъ излить свою душу предъ своимъ Архипастыремъ и Отцемъ.

Вашего Преосвященства нижайшій послушникъ, священникъ села Лаврова *Павелъ Ржепеуцкій*.

Памяти почившаго въ Бозѣ священника о. Владиміра Максимиліановича Дмоховскаго (род. 1841 г. 23 авг.—умеръ 29 іюня 1905 года.

29-го іюня 1905 г. тихо и мирно почилъ о Господѣ истинный служитель Божій Владиміръ Максимиліановичъ Дмоховскій—заштатный священникъ м. Старога Ратна, Ковельскаго уѣзда. Окончивъ курсъ Волынской дух. Семинаріи въ 1867 г., онъ поступилъ, преемственно, послѣ своего отца—протоіерея—священникомъ къ Рождество-Богородичной церкви названнаго мѣстечка и съ этого времени не переставалъ проявлять неуклонную заботу о благоустроеніи церковей, объ образованіи народа и воспитаніи его въ духѣ вѣры и благочестія. За свой неутомимый трудъ и рѣдкую энергію въ принятомъ на себя званіи онъ получилъ установленные знаки отличія до наперскаго креста, получилъ орденъ Анны 3 ст., будучи, кромѣ того, отличенъ особымъ вниманіемъ Епархіальной Власти—предоставленіемъ ему званія благочиннаго. И какъ приходскій священникъ, и какъ благочинный III окр. онъ даетъ намъ живые образцы для подражанія.

Честное поведеніе и безупречный личный характеръ почившаго о. Владиміра высоко ставили подвигъ его настырскаго служенія, вводя его въ соотвѣтствіе съ высокимъ призваніемъ священства. По своимъ нравственнымъ качествамъ, поведенію и внѣшнему благоприличію о. Владиміръ отображалъ жизнь истиннаго настыря Церкви въ свѣтѣ идеи... Молитвенный духъ, бла-

гочестивая настроенность и строгая нравственная выдержка служили лучшим его украшеніемъ, выдѣляя его въ ряду другихъ не только какъ совершителя церковнобогослужебныхъ требъ, но отмѣчая его, какъ учителя народа къ познанію вѣры и тайнамъ благочестія и какъ высшаго руководителя ввѣренныхъ ему душъ на пути спасенія. И хотя дѣло руководства другихъ, высокое по цѣли и трудное по осуществимости, требуетъ глубокаго знанія, практическаго благоразумія и широкой опытности,—тѣмъ не менѣе этотъ даръ свыше почившій воспринялъ не въ примѣръ другимъ: его слово, проникновенность знанія и теплота вѣры западали глубоко въ душу каждаго. Въ этомъ была неотразимая сила его авторитета.

Ратненская паства высоко цѣнила силу нравственной связи, соединявшей ее съ отцемъ о. Владиміра; по сему, съ поступленіемъ его въ Ратненскій приходъ, довѣріе и уваженіе, заслуженное почтеннымъ о. протоіереемъ, переносится на сына; въ приходѣ чувствуется пріятное вѣяніе патриархальной любви и сердечной привязанности; строіе благочестивые нравы и духъ вѣры выдвигаютъ въ о. Владиміръ усерднѣйшаго молитвенника и борца за дѣло вѣры и спасенія ближнихъ... О, если бы было побольше такихъ семействъ, приготовляющихъ искренно готовыхъ людей посвятить свои силы дѣлу молитвы и устроенія царства Божія на землѣ... О, если бы каждый изъ насъ такъ ревностно выполнялъ долгъ учителя народа, долгъ совершителя богослуженія, долгъ нравственнаго руководителя и воспитателя своей паствы!..

Умѣнье жить съ людьми это высокая наука. Священнику по своему служебному положенію приходится быть въ близкихъ отношеніяхъ къ лицамъ разнаго общественнаго положенія,—овладѣть ему этою наукою необходимо, чтобы создать прочный служебный авторитетъ и свое доброе имя. И нужно правду сказать, нравственно-серіозная выдержка характера, добрая воля и жизненный тактъ помогли о. Владиміру овладѣть въ совершенствѣ этою наукою. Прихожане, коимъ онъ всегда несъ слово религіознаго утѣшенія, создали ему надолго авторитетъ мудраго любвеобильнаго пастыря, печальника ихъ горя, совѣтника и судіи въ недоумѣнныхъ случаяхъ. Низшіе члены причта, согрѣтые теплотою живого участія къ нимъ—почившаго,—являются преданными и исполнительными помощниками его въ разныхъ отношеніяхъ, побуждаемые къ тому ревностію безукоризненнаго исполненія о. Владиміремъ своихъ обязанностей. Но кромѣ сихъ,—низшихъ членовъ клира,—предъ нимъ—о. Владиміремъ—его собратія, состоящіе въ іерархическомъ равенствѣ съ нимъ, какъ

одинаковаго съ нимъ сана, но состоящіе въ административной зависимости и служебной подчиненности предъ нимъ, какъ предъ благочиннымъ. И съ этой стороны, кромѣ неподкупной похвалы и свѣтлыхъ воспоминаній, нельзя о немъ сказать ничего болѣе. И единство сана, и святость служенія, и общность интересовъ — все сроднило семью пастырей третьяго округа; любовное сердце благочиннаго сихъ работниковъ Христовой рати сблизило, объединило; въ единеніи — чувствовалась сила... И не даромъ. Взаимное довѣріе, благожелательство, радушное гостепрѣимство, помощь, утѣшеніе, нравственная поддержка — все это создало во внѣшнихъ служебныхъ отношеніяхъ благочиннаго о. Владиміра къ своимъ соратникамъ сердечное, внутреннее единеніе при нѣкоторой нравственной подчиненности. Поэтому и успѣхъ его по службѣ не вызывалъ ни въ комъ чувства зависти и игры въ страсти, всякій хотѣлъ воздать заслуженное преимущество и его священству и его старшинству по лѣтамъ и заслугамъ.

Покойный о. Владиміръ стоялъ въ близкихъ отношеніяхъ и съ высокопоставленными лицами гражданской іерархіи. И здѣсь, сознавая достоинство своего сана, онъ съ самоуваженіемъ держалъ себя, безъ горделивости и униженія онъ сумѣлъ быть отцемъ, братомъ, другомъ, располагая къ себѣ свѣтское общество простымъ, естественнымъ обращеніемъ, безъ какого-либо подлаживанія его вкусамъ и прихотливымъ и неумѣреннымъ желаніямъ. Твердость и самостоятельность въ отпращиваніи пастырскаго долга создавали особое вѣяніе духа церкви, — устроеніе жизни въ духѣ мира и любви всѣхъ насъ радовало и возбуждало благородную гордость въ сознаніи того, что на стражѣ нашихъ служебныхъ интересовъ стоитъ достойнѣйшій представитель власти, разумно соединяющій въ своемъ положеніи умѣренную снисходительность съ строгостью закона.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

В. М. ФОЛОМИНА

въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ — ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

АВКСЕНТІЙ МИХАЙЛОВИЧЪ КАРБОВСКІЙ

Г. Радомысль Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ: художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣны по соглашенію.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль Кіев. губ. А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

Въ поступленію въ разные классы ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ и ВЪ ДУХОВНУЮ СЕМИНАРІЮ приготавливаю съ марта по августъ влюч. Занимаюсь съ малоуспѣвающими. Многолѣтняя практика.

Обращаться письмен.: Теофиоль, предъявителю зак. росписки Житом. почт.-т. конторы за № 281.

Студ. Унив. (оконч. дух. семин.) *ищетъ уроковъ.* Адресъ: г. Житомиръ, Театральн. ул., домъ Меленевскаго, для передачи Студ. Унив.

Поступила въ продажу книга

О МОНАШЕСТВѢ ЕПИСКОПОВЪ

епископа Іоанна Смоленскаго.

Цѣна 50 коп. Адресъ: Почаевъ, Типографія Лавры.



При семъ номерѣ разсылается Почаевскій Листокъ № 18 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Идеаль христіанской жизни.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Волынской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году (продолженіе).—Житомирское торжество.—Новыя горести современнаго священника. Письмо на имя Преосвященнаго Антонія.—Памяти почившаго въ Бозѣ священника о. Владимира Максимилиановича Дмоховскаго (род. 1841 г. 23 авг.—умеръ 29 іюня 1905 г.).—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Апрѣля 1906 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.