

Всероссійскій IV миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ.

(Изъ дневника Таврическаго епархіальнаго миссіонера).

Указомъ Св. Синода днемъ открытія четвертаго миссіонерскаго съѣзда назначено 12 іюля 1908 года.

Къ 1-му іюля въ канцелярію съѣзда должны были поступить изъ всѣхъ епархій отчеты о современномъ состояніи расколо-сектантства, а также отдѣльные доклады по вопросамъ, намѣченнымъ программой Св. Синода.

Для изученія матеріаловъ, поступившихъ на обсужденіе съѣзда и для составленія общихъ докладовъ о современномъ состояніи каждой отдѣльной секты, Св. Синодомъ была образована изъ „извѣстныхъ дѣятелей противосектантской и противораскольничьей миссіи“ особая подготовительная комиссія во главѣ съ Епископомъ Чистопольскимъ Алексіемъ (быв. миссіонеръ), Епископомъ Мамадышскимъ Андреемъ (начальникъ миссіонерскихъ курсовъ), извѣстнымъ расколовѣдомъ профессоромъ Н. И. Ивановскимъ и В. М. Скворцовымъ. Вся подготовительная комиссія состояла изъ 30 членовъ, въ числѣ коихъ были вызваны изъ Таврической епархіи: епархіальный миссіонеръ, священникъ Николай Бортовскій и преподаватель семинаріи А. Л. Высотскій. Свои занятія комиссія должна была начать съ 5 іюля; въ виду этого я и А. Л. Высотскій, получивъ архипастырское благословеніе нашего Преосвященнѣйшаго Епископа Алексія, 2-го іюля скорымъ поѣздомъ отбыли въ Кіевъ.

4-го въ десять часовъ утра мы были уже на мѣстѣ, представлялись предсѣдателю распорядительной комиссіи Преосвященному Каневскому Иннокентію; а вечеромъ того же числа состоялось предварительное засѣданіе, на которомъ былъ намѣченъ планъ работъ подготовительной комиссіи.

5 іюля комиссія почти въ полномъ составѣ представлялась Владыкѣ Кіевскому митрополиту Флавіану въ его покояхъ; затѣмъ въ покояхъ намѣстника лавры подѣ предсѣдательствомъ архіепископа Антонія Волынскаго, при участіи епископа Каневскаго Иннокентія и чиновъ центрального управленія Св. Синода д. с. с. В. М. Скворцова, В. И. Яцкевича, П. И. Исполатова и с. с. Гурьева, имѣла засѣданіе.

На этомъ засѣданіи всѣ члены распределены на 7 комиссій, согласно предначертанной заранѣе программѣ; причемъ предсѣдателями, ихъ товарищами и секретарями избраны: въ 1-й отдѣлъ—противораскольническая миссія—проф. Н. И. Ивановскій, товарищъ его священникъ Д. Александровъ и секретарь А. Обтемперанскій; во 2-й отдѣлъ—единовѣрія: предсѣдатель—протоіерей о. Ксенофонъ Крючковъ, помощникъ его—протоіерей о. Іоаннъ Полянскій и секретарь свящ. С. Шалкинскій; въ 3-й отдѣлъ—противосектантская миссія—предсѣдатель М. А. Кальневъ, его товарищъ Н. А. Бѣлогорскій и секретари священникъ Николай Бортовскій, Д. И. Граціанскій и М. И. Третьяновъ; въ отдѣлъ 4-й—противоинославная миссія: предсѣдатель свящ. С. М. Потѣхинъ, секретарь свящ. о. Забродскій; въ 5-й отдѣлъ—церковное учительство и борьба съ невѣріемъ: предсѣдатель протоіерей І. І. Восторговъ, товарищъ его Д. И. Боголюбовъ и секретари В. Терлецкій и А. Высокскій; въ отдѣлъ 6-й организаціонный: предсѣдатель протоіерей о. Густ. Ольшевскій и его товарищъ И. Г. Айвазовъ и, наконецъ, въ 7-й отдѣлъ—издательскій и литературный предсѣдатель д. с. с.

В. М. Скворцовъ, его товарищъ редакторъ „Миссіонерскаго Сборника“ Н. И. Остроумовъ, секретарь діаконъ І. Смолинъ. Крімъ того организована канцелярія съѣзда и комиссіи, въ которую вошли: секретаремъ Н. П. Шаратовъ и его помощникомъ діаконъ І. Смолинъ.

Послѣ этого председательствующій Владыка, весь поступившій на съѣздъ матеріалъ съ краткимъ своимъ резюме вручилъ председателямъ комиссій. Здѣсь намѣчено было время для засѣданій комиссій, какъ подготовительныхъ, такъ и самого съѣзда, а именно: подготовительныя комиссіи собираются ежедневно, кромѣ праздниковъ, съ 8 до 12 ч. утра и вечеромъ съ 5 до 7 и съ 8 до 11 час. Общія собранія съѣзда послѣ его открытія назначаются: 14 іюля съ 9 ч. утра до 1 ч. дня, а комиссіонныя съ 5 до 7 и съ 8 до 11 ч. вечера; въ прочіе дни утромъ засѣдаютъ комиссіонныя собранія, а вечеромъ съ 6 час. общія собранія, причемъ комиссіонныя собранія къ 24 іюля должны закончить все свои работы и съ 24 будетъ по два общихъ собранія въ день до конца съѣзда, т. е. 26 іюля.

Разсмотрѣнъ проєктъ проповѣдничества и собесѣдованій по церквамъ г. Кіева пріѣзжими членами съѣзда, именно: 13, 20 и 22 іюля, предваряемыхъ богослуженіями, совершаемыми тѣми же членами.

На томъ же засѣданіи постановлено образовать особую комиссію для организаціи миссіи среди войскъ подъ председательствомъ командированнаго изъ С. П. Б. военнаго протоіерея о. Шавельскаго.

По праздникамъ предположено выслушивать всему съѣзду въ открытыхъ собраніяхъ выдающіеся по миссіонерству рефераты—по различнымъ вопросамъ, которые предложать спеціалисты—миссіонеры и преподаватели.

5-го вечеромъ послѣ всенощной состоялось

первое засѣданіе комиссіи по секціямъ. Самой многолюдной и интересной была третія противосектантская секція. Весь оказавшійся здѣсь матеріаль распределенъ между членами комиссіи для составленія общихъ докладовъ съѣзду. Приѣтомъ докладчиками были назначены: предсѣдатель секціи М. А. Кальневъ—о сектѣ скопцовъ и о смѣшанныхъ бракахъ; священникъ Николай Бортовскій—о сектѣ штундобаптистовъ и штундопашковцевъ; А. Л. Высотскій—о молоканахъ и новомолоканахъ; Н. А. Бѣлогорскій—объ адвентистахъ; М. И. Третьяковъ—о хлыстахъ; Д. И. Граціанскій—объ отношеніи заграничнаго сектантства къ русскому; Пр. С. Никольскій—о новомъ Израилѣ и жидовствующахъ; Н. И. Булгаковъ—объ іоаннитахъ.

Всѣ доклады признано желательнымъ составить такъ, чтобы они отвѣчали приблизительно на слѣдующіе главные вопросы: современное состояніе той или другой секты въ отношеніи ея вѣроученія, жизни и организаціи; чѣмъ живетъ и поддерживается извѣстная секта и чѣмъ объясняется ея устойчивость, жизненность и привлекательность для православнаго народа? Какіе главные и новые способы современной пропоганды секты? Какъ самъ себя защищаетъ православный народъ отъ сектантскаго вліянія? Чѣмъ и какъ защищается православный народъ отъ сектантской пропоганды приходской и спеціальной миссіей.

Кромѣ того мною были внесены въ съѣздъ слѣдующіе доклады: 1) о неотложной нуждѣ нѣкоторыхъ исправленій въ церковномъ богослуженіи; 2) сектантская семинарія въ с. Астраханкѣ Таврической губ., 3) законъ 17 апрѣля и Таврическое сектантство (о современныхъ способахъ пропоганды).

Засѣданія въ секціяхъ происходили ежедневно, но были кратковременны и носили совѣщательный характеръ. Главная работа лежала на докладчикахъ; имъ нужно было не только изучить

разбросанный въ разныхъ отчетахъ матеріаль, но и на основаніи его составить для общихъ собраній докладъ. — Особенно тяжелой, серьезной и отвѣтственной работой я считалъ изготовленіе порученнаго мнѣ доклада о сектѣ штундистовъ, въ виду того исключительнаго положенія, какое заняла эта секта въ дѣлѣ пропаганды своего ученія со времени объявленія вѣроисповѣдной свободы.

6 іюля я произнесъ поученіе за поздней литургіей въ Покровскомъ монастырѣ.

10 іюля въ 10 ч. утра прибылъ для участія юбилейныхъ празднествахъ Преосвященнѣйшій Таврическій Алексій. Владыку встрѣтили на вокзалѣ Таврическій епархіальный миссіонеръ и благочинный Кіево-Печерской лавры, куда и отбылъ Преосвященнѣйшій въ отведенное ему помѣщеніе. На сѣздъ прибили также изъ Таврической епархіи: прот. о. Евфимій Березовъ, прот. Θεодосійскаго собора о. Николай Владимірскій, прот. Ялтинскаго собора о. Веніаминъ Поповъ, прот. Бахчисарайскаго собора о. Андрей Завадовскій, свящ. г. Севастополя о. Николай Звѣревъ, свящ. с. Ново-Васильевки о. Ѳодоръ Анеиловъ, свящ. с. Астраханки о. Николай Рознатовскій, свящ. с. Анно-Апанлы о. Павелъ Денежный и по уполномочію единовѣрческихъ приходоѡ. Іоаннъ Ивановъ.

Къ 11 іюля почти всѣ участники сѣзда уже прибыли въ Кіевъ и принимали дѣятельное участіе въ торжествѣ 800-лѣтія Михайловскаго золотоверхаго монастыря.

Празднованіе 800-лѣтія Михайловскаго монастыря.

Празднованіе 800-лѣтія Михайловскаго монастыря началось 10 іюля. Въ этотъ день утромъ въ Михайловскомъ монастырѣ Арх. Іаковъ, бывшій нѣкогда настоятелемъ монастыря совершилъ заупокойную литургію и панихиду по основателѣ мо-

настыря вел. князь Святополкъ-Михаилъ Изъяславичъ его супругъ в. к. Варваръ Алексѣевнѣ и о всѣхъ російскихъ князьяхъ и княгиняхъ, царяхъ и царицахъ. На богослуженіи присутствовали тысячи богомольцевъ, прибывшихъ на праздникъ со всѣхъ концовъ Россіи.

День 10 іюня ознаменовался въ Кіевѣ и другимъ церковнымъ торжествомъ: въ этотъ день Кіево-Печерская лавра празднуетъ память своего перваго основателя преподобнаго Антонія Печерскаго. По этому случаю въ лаврѣ въ великой церкви служили божественную литургію всѣ три митрополита. Торжество усугубилось еще тѣмъ, что въ этотъ день первоіерархъ русской церкви митрополитъ Антоній празднуетъ день своего ангела.

По окончаніи богослуженія, въ часъ дня, митрополиты благословили приготовленную во дворѣ лавры, передъ церковью, трапезу для народа затѣмъ въ митрополичьихъ покояхъ высокопреосвященному Антонію, митрополиту Петербургскому высшими представителями духовенства и гражданскихъ вѣдомствъ принесены были поздравленія съ днемъ ангела.

Вечеромъ 10 іюля въ шесть часовъ началось торжественное всенощное бдѣніе.

Кто былъ на этой всенощной, тотъ не скоро забудетъ то умилительно-благоговѣйное чувство, которое невольнo охватывало всю душу и сердце. Когда іерархъ вышелъ на монастырскій дворъ для совершенія литіи и подъ высокое синее небо, усѣянное южными яркими звѣздами, полились чудные звуки пѣснопѣній, восхвалявшихъ св. Варвару „Невѣсту Христову прекрасную“. Но вотъ рака со святыми мощами была высоко поднята на рамена іерархами и крестный ходъ двинулся вокругъ монастырскаго собора.

Послѣ обнесенія вокругъ церкви мощи были поставлены не на своемъ обычномъ мѣстѣ, но посреди храма. По окончаніи каѳизмы высокопреосвя-

щенный Арсеній архіепископъ Псковскій сказалъ слово, посвященное житію св. Варвары и исторіи Михайловскаго монастыря. Всенощная кончилась въ 2 часа ночи, но храмъ не закрывалъ своихъ дверей до самаго утра. Тысячи богомольцевъ мѣстныхъ и пришлыхъ шли въ эти предутренніе часы поклониться св. мощамъ и принять помазаніе елеемъ отъ лампадъ у раки св. великомученицы Варвары. Послѣ совершенія ранней литургіи, поученіе на которой было произнесено о. Николаемъ Бортовскимъ, въ 8 съ половиною час. утра раздался благовѣстъ къ поздней литургіи, а въ 9 час. утра прибыли въ монастырь митрополиты, гдѣ въ храмѣ слушали часы. Въ десятомъ часу утра при колокольномъ перезвонѣ къ Михайловскому монастырю двинулся изъ Софійскаго собора крестный ходъ, въ которомъ приняли участіе епископы, прибывшіе на торжество, но въ служеніи литургіи не участвовавшіе, о.о. архимандриты, протоіереи, священники и діаконы и всѣ прибывшіе на сѣздъ миссіонеры. У колокольной монастыря крестный ходъ былъ встрѣченъ высокопреосвященными митрополитами и пропущенъ внутрь обители.

По входѣ митрополитовъ въ храмъ началась литургія, которая была совершена ими же въ сослуженіи епископовъ и архимандритовъ.

Вмѣсто концерта Высокопреосвященный Архіепископъ Волынскій Антоній сказалъ слово, въ которомъ выяснилъ, почему малороссы такъ любятъ и почитаютъ св. Великомученицу Варвару.

По окончаніи литургіи, во время молебнаго пѣнія св. архистратигу Михаилу и великомученицѣ Варварѣ, мощи великомученицы были вынесены на средину храма. Но вотъ насталъ самый торжественный моментъ празднованія—обнесеніе мощей вокругъ обители на протяженіи почти двухъ верстъ. Въ шествіи принимали участіе высокопреосвященные митрополиты и архіепископы,

преосвященные епископы, архимандриты, протоіереи, священники, діаконы, послушники и два хора пѣвчихъ. Во время шествія крестнаго хода хоры попеременно пѣли припѣвы молебна архистратигу Михаилу и великомуч. Варварѣ.

Едва въ дверяхъ храма показались св. мощи, осѣненные рипидами и окруженные соборомъ іерарховъ, какъ весь народъ во дворѣ палъ благоговѣнно ницъ. Но вдругъ съ небесъ раздался продолжительный громовой раскатъ и дождь хлынулъ какъ изъ ведра. Крестный ходъ на минуту остановился; св. мощи были закрыты покровомъ и шествіе продолжалось. Громовые раскаты смѣшивались съ торжественными пѣснопѣніями, восхвалявшими св. великомуч. Варвару. Крестный ходъ продолжался около часу. Къ концу шествія солнце снова засіяло и золото хоругвей и священныхъ облаченій засверкало алмазами скатывавшихся дождевыхъ капель. Когда св. мощи были внесены въ храмъ и поставлены на свое обычное мѣсто, протодіаконъ провозгласилъ „многія лѣта“ Царствующему Дому, собравшимся въ Кіевѣ іерархамъ, и „вѣчную память“ державному основателю обители и его потомству князьямъ и княгинямъ, царямъ и царицамъ Россійскимъ.

По окончаніи богослуженія въ покояхъ преосвященнаго Агапита, епископа Чигиринскаго, состоялся приемъ поздравленій съ юбилеемъ

Первымъ говорилъ ректоръ Кіевской духовной Академіи и настоятель братскаго монастыря, преосвященный Θεодосій, епископъ Уманскій. Въ прекрасной обстоятельной рѣчи, преосвященный Θεодосій обрисовалъ важное значеніе въ исторіи Михайловской обители, оказавшей громадную услугу православію въ борьбѣ съ униатствомъ, а Кіевская духовная академія обязана своимъ существованіемъ въ значительной степени настоятелю Михайловскаго монастыря знаменитому митрополиту Іову Борецкому. Затѣмъ шли другія привѣтствія,

по окончаніи которыхъ въ саду въ палаткѣ была сервирована трапеза для іерарховъ и почетныхъ гостей, всего на 150 кувертовъ.

Публики на торжествѣ было много. Она тѣсно наполняла храмъ, монастырскій дворъ и площадь предъ монастыремъ.

Для наблюденія за порядкомъ, кромѣ усиленнаго наряда полиціи, было поставлено до 50 конныхъ сражниковъ на лошадяхъ.

11 іюля вечеромъ въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго общества состоялось представленіе всѣхъ участниковъ съѣзда сначала предсѣдателю высокопреосвященному арх. Антонію, а затѣмъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода П. П. Извольскому и его товарищу А. П. Роговичу.

На слѣдующій день 12 іюля съ ранняго утра на извозчикахъ и на трамваѣ длинной вереницей потянулись депутаты съѣзда въ лавру на поклоненіе святынямъ великой лаврской церкви, гдѣ товарищемъ предсѣдателя, преосвящ. Иннокентіемъ былъ совершенъ молебенъ. Приложившись къ чудотворной иконѣ Божіей Матери, депутаты отправились въ покои митрополита для представленія первоприсутствующему члену Св. Синода митрополиту Антонію, а также и почетному предсѣдателю съѣзда м. Флавіону. Депутаты подходили въ порядкѣ епарій по алфавиту, начиная съ Архангельской. Многихъ Владыка удостоилъ своимъ отеческимъ вниманіемъ, спрашивая о лѣтахъ службы и проч.

Затѣмъ депутаты въ томъ же порядкѣ представлялись предсѣдателю миссіонерскаго особаго совѣщанія при Св. Синодѣ м. Владиміру.

Наконецъ депутаты отъ Таврической губерніи представлялись своему Преосвященному Алексію, и получили отъ него архипастырское благословеніе на предстоящія труды.

Открытие IV Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда.

12-го іюля, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго общества, въ 11½ час. дня, состоялось торжественное открытіе IV Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда. Къ этому времени собрались всѣ участники съѣзда во главѣ съ высокопреосвященнымъ предсѣдателемъ архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ Антоніемъ.

Въ 11 час. обширный, въ два свѣта залъ, р.-просв. общества былъ уже заполненъ. Въ общемъ присутствовало 1000 человекъ. Предъ алтаремъ находящейся въ залѣ церкви устроено небольшое возвышеніе. Здѣсь находились мѣста для высокопреосвященныхъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ. Ближайшую къ возвышенію часть зала занимало духовенство и свѣтскіе миссіонеры, командированные на съѣздъ своимъ епархіальнымъ начальствомъ и по назначенію Синода. Вторую половину зала занимали члены съѣзда, добровольно участвующие въ работахъ съѣзда. Остальныя мѣста были отведены для приглашенныхъ на съѣздъ ревнителей православія. Для дамъ, ревнительницъ православія, были отведены мѣста на хорахъ. Для наблюденія за порядкомъ у входа въ зданіе религ.-просв. о—ва и въ вестибюлѣ находился нарядъ полиціи. Изъ чиновниковъ консисторіи сформированъ штатъ распорядителей, которые тщательно провѣряли пропуски на съѣздъ и сообразно цвѣту билетовъ, распредѣляли въ залѣ прибывающихъ.

Къ 11½ час. прибыли высокопреосвященный—Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій и Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, а также архіепископы и епископы, Оберъ-Прокуроръ Св Синода П. П. Извольскій, товарищъ Оберъ-Прокурора А. П. Роговичъ, главный секретарь съѣзда, чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ, В. М. Скворцовъ, черное и бѣ-

лое духовенство, какъ городское, такъ и прибывшее на съѣздъ изъ другихъ епархій.. На торжество открытія съѣзда прибыли представители мѣстной администраціи во главѣ съ начальникомъ юго-западнаго края ген отъ кавал. В. А. Сухомлиновымъ, губернскимъ предводителемъ дворянства кн. Н. В. Репнинымъ и др. Среди приглашенныхъ на открытіе съѣзда преобладаетъ духовенство.

Торжество началось молебномъ, отслуженнымъ Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Флавіаномъ въ сослуженіи духовенства. Въ пѣніи во время молебна принимали участіе всѣ члены миссіонерскаго съѣзда.

По окончаніи молебствія Высокопреосвященный митрополитъ Флавіанъ объявилъ собранію указъ Св. Синода о созывѣ IV Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ и о назначеніи его, какъ первостоятеля Кіевской паствы, почетнымъ предсѣдателямъ и попечителямъ съѣзда, не посредственнымъ же предсѣдателемъ и руководителемъ Съѣзда—высокопреосвященнаго Антонія архіепископа Волынскаго и, выразивъ готовность всѣми мѣрами содѣйствовать благопоспѣшности трудовъ съѣзда и столь дорогому для него дѣлу миссіи, просилъ высокопреосвященнаго митрополита Антонія, какъ первоіерарха земли русской, благословить начало предстоящаго великаго и многотруднаго дѣла. Высокопреосвященный митрополитъ Антоній въ произнесенной имъ послѣ этого рѣчи указалъ, что дѣятельность православныхъ миссіонеровъ должна носить исключительно мирный характеръ и проникнута любовью ко всѣмъ людямъ. Миссіонерская дѣятельность, сказалъ высокопреосвященный Антоній,—это апостольское служеніе, и миссіонеры должны помнить завѣтъ Христа своимъ ученикамъ идти и научить... Христосъ, посылая своихъ учениковъ, заповѣдалъ имъ, входя въ каждый домъ, говорить: „миръ дому сему“... Это свидѣтельствуешь,

что Христосъ заповѣдалъ только мирнымъ путемъ распространять свое ученіе и простирать свою любовь на всѣхъ безъ различія.. А потому, заключилъ Митрополитъ Антоній,—прошу во время занятій на съѣздѣ избѣгать ненужныхъ словопрений, вызывающихъ вражду и ссоры...

Затѣмъ произноситъ рѣчь Оберъ-Прокуроръ Св. Синода П. П. Извольскій.. Съ глубокимъ поклономъ, говоритъ ораторъ,—я привѣтствую собравшихся членовъ Миссіонерскаго Съѣзда, пастырей и учителей народныхъ, какъ духовенство, такъ и мірянъ. Я привѣтствую васъ, какъ сынъ православной церкви и какъ вѣрный царскій слуга, поставленный блюсти интересы церкви.. Миссіонерскій Съѣздъ собрался въ трудное для родины время.. Не касаясь степени заблужденія той или иной секты, ораторъ останавливается на томъ моментѣ, гдѣ дѣятельность православной миссіи граничитъ съ государственнымъ дѣломъ. Этотъ вопросъ о способахъ борьбы съ инословіемъ и иновѣріемъ. Съ опубликованіемъ указа отъ 17 апрѣля 1905 года о вѣротерпимости создаются новыя условія для миссіонерской дѣятельности: не во внѣшней, а во внутренней силѣ должна теперь сказываться работа миссіонера. Въ основѣ нашихъ сужденій должна лежать воля Государя, выраженная въ указѣ отъ 17 апрѣля 1905 года. Преклоняясь предъ этой волей, сказалъ г. Оберъ-Прокуроръ, мы и ждемъ отъ васъ, членовъ Съѣзда, указаній, что дѣятельность православной миссіи будетъ заключаться въ ея внутренней силѣ,—въ одушевленіи миссіонеровъ, въ улучшеніи орудій борьбы.. Необходимо безпристрастно пересмотрѣть въ этомъ отношеніи наслѣдіе прошлаго, взять изъ него нужное и начертать новые пути, по которымъ православная миссія должна совершать свою работу.. Всѣ наши ереси —тяжкая болѣзнь, плодъ извращеннаго релігіознаго чувства, а потому борьба съ ними—это путь убѣжденій. Задача миссіи, съ одной

стороны,—просвѣщеніе заблудшихъ, а съ другой—укрѣпленіе въ православіи нашего народа. Нашъ народъ—набоженъ, религіозенъ, но онъ темный и въ просвѣщеніи и укрѣпленіи его въ вѣрѣ—вотъ постоянная, ежедневная, хотя и не замѣтная работа миссіонера... Больно, тяжело сознаться,—закончилъ свою рѣчь г. Оберъ-Прокуроръ, но во многихъ мѣстахъ воля Государя, выраженная въ указѣ о вѣротерпимости, вызвала неблагодарное къ себѣ отношеніе: вмѣсто того, чтобы добросовѣстно пользоваться указомъ многіе стали проявлять своеволие и недоброе отношеніе къ православної церкви. Это проистекаетъ изъ невѣрнаго пониманія указа: должно быть вѣдомо всѣмъ, что свобода вѣроисповѣданія не дана для своеволия и униженія православія.. Въ заключеніе г. Оберъ-Прокуроръ выразилъ пожеланіе успѣха работамъ Съѣзда.

Послѣ рѣчи П. П. Извольскаго привѣтствовалъ Съѣздъ г. Начальникъ Юго-западнаго края, указавшій на важное значеніе работъ Съѣзда для югозападнаго края съ его разноплеменнымъ населеніемъ.

Затѣмъ произноситъ рѣчь архіепископъ Волинскій и Житомирскій высокопреосвященный Антоній. Владыка указалъ, что путь дѣятельности миссіонера—чрезвычайно трудный; миссіонеру, по словамъ Апостола Павла, приходится „бороться со звѣрями“. Но за послѣдніе годы этотъ путь еще больше ухудшился: измѣнились нравы, измѣнилось положеніе... За послѣдніе три года обращеніе въ православіе уменьшилось, а отпаденіе отъ православія увеличилось. Но и это еще не все, замѣчается паденіе нравовъ. Прежде отпаденіе отъ православія являлось плодомъ недоразумѣнія, невѣжества, являлось Божіимъ наказаніемъ за нерадѣніе пастырей.. отпадали иногда горячіе ревнители православія. Но такъ какъ это былъ плодъ недоразумѣнія, то очень часто отпавшіе вновь возвра-

щались. Теперь же отпадаютъ по другимъ побужденіямъ. Раньше учащееся юношество и люди общества, были холодны къ церкви по незнанію, по недоразумѣнію. А теперь отварачиваются потому, что стали злы и безчестны и теперь приходится бороться не съ заблужденіемъ, а съ злой волей... Въ заключеніе высокопреосвященный Антоній призывалъ православныхъ миссіонеровъ къ внутреннему самоусовершенствованію, чтобы общество церковныхъ дѣятелей было носителемъ нравственной чистоты и служило примѣромъ для другихъ и чтобы православные христіане были истинными христіанами,—крѣпкими въ вѣрѣ.

Въ заключеніе высокопреосвященный Антоній огласилъ текстъ всеподданнѣйшей телеграммы Государю Императору.

Собраніемъ текстъ принимается единогласно и всѣми присутствующими былъ исполненъ народный гимнъ, покрытый возгласами „ура“!

Вслѣдъ за симъ однимъ изъ секретарей прочитаны были привѣтственные телеграммы Съѣзду отъ многихъ лицъ и учреждений. По прочтеніи привѣтствій, епархіальнымъ миссіонеромъ Ставропольской епархіи протоіереемъ С. Никольскимъ произнесена была глубокопрочувствованная рѣчь, въ которой онъ, отъ имени всѣхъ участниковъ Съѣзда, выразилъ сердечную благодарность первосвятителямъ русской церкви и всѣмъ присутствовавшимъ архипастырямъ за ихъ заботы и попечительность въ дѣлѣ благовѣстія христовой истины и участливое отношеніе къ труженикамъ на этомъ поприщѣ. Затѣмъ предсѣдатель Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества протоіерей Г. Я. Прозоровъ, привѣтствуя участниковъ Съѣзда съ открытіемъ его, отъ имени Общества выразилъ радость, что Общество смогло хотя отчасти быть полезнымъ Съѣзду.

Въ заключеніе главный секретарь Съѣзда д. с. с. В. М. Саворцовъ приводитъ рядъ историче-

скихъ справокъ о миссіонерскихъ Съѣздахъ и про-
износить рѣчь объ одной изъ задачъ настоящаго
Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда. За послѣд-
нее время, — говоритъ ораторъ, — наша радикаль-
ствующая печать посвящаетъ намъ миссіонерамъ,
много вниманія и сѣть о насъ кривотолки. По
словамъ этихъ газетъ, мы миссіонеры — „жандармы
духовнаго вѣдомства“, задачи которыхъ „тащить и
не пущать.“ Другой кривотолкъ: будто настоящій
миссіонерскій Съѣздъ — это фальсификація церков-
наго собора. Нельзя не считаться съ этими криво-
толками, необходимо разсѣять этотъ туманъ, на-
висшій надъ домомъ православной миссіи. И это
будетъ составлять одну изъ задачъ настоящаго
съѣзда, потому что кривотолки сказываются на
настроеніи миссіонера, мѣшаютъ ему работать.
Миссіонерство, продолжалъ ораторъ, — это подвигъ,
свѣтлое дѣло, а не темное, какимъ стараются его
изображать. Въ заключеніе В. М. Скворцовъ ука-
залъ, что никогда еще не было столь многолюдна-
го и блестящаго по составу миссіонерскаго съѣзда.

Затѣмъ, по предложенію Высокопреосвящен-
наго предсѣдателя съѣзда, собраніемъ, въ выраже-
ніе благодарности и благопожеланій Высокопрео-
священному почетному предсѣдателю и попечите-
лю съѣзда митрополиту Флавіану пропѣто было
„многая лѣта“, а религиозно-просвѣтительному об-
ществу выражена была благодарность. Собраніе
закончилось въ 2 ч. и 10 м. пѣніемъ молитвы
„Достойно есть“ и „исъ-полла-эти-деспота“.

Предъ закрытіемъ торжественнаго собранія
высокопреосвященный предсѣдатель съѣзда архі-
епископъ Антоній просилъ участниковъ съѣзда —
миссіонеровъ, послѣ небольшого перерыва, возвра-
титься въ залъ для рѣшенія вопросовъ о собра-
ніяхъ образованныхъ при съѣздѣ комиссій для
выборовъ товарищей предсѣдателей этихъ комис-
сій. По открытіи въ 2½ часа засѣданія прочитано
было предсѣдателемъ русскаго собранія генера-

ломъ П. Г. Жуковымъ привѣтствіе отъ всѣхъ монархическихъ организацій г. Кіева, а затѣмъ товарищами председателя сѣзда были избраны: Преосвященный Владиміръ, епископъ Екатеринбургскій—преосвященный Иннокентій—епископъ Каневскій и профессоръ Казанской духовной академіи Н. И. Ивановскій.

Въ отдѣлахъ были избраны:

I отдѣлъ (противораскольническая миссія). Председатель—Назарій, епископъ Нижегородскій, товарищъ председателя—Самарскій епархіальный миссіонеръ свящ. Дмитрій Александровъ. Секретари—Александръ Ивановичъ Обтеперанскій, свящ. Сергій Шалкинскій, свящ. Θεодосій Воловей.

II отдѣлъ (вопросы единовѣрія). Председатель—Тихонъ, епископъ Николаевскій, товарищъ председателя—прот. К. Крючковъ, секретари—свящ. Симеонъ Шлеевъ, свящ. Іоаннъ Чередниковъ, Василій Ивановичъ Механиковъ.

III. отдѣлъ (противосектантская миссія). Председатель—Алексій, епископъ Чистопольскій, товарищъ председателя—Херсонскій епарх. миссіонеръ Михайль Александровичъ Кальневъ, секретари—Таврическій епарх. миссіонеръ свящ. Николай Бортовскій, Тамбовскій епарх. миссіонеръ Михайль Ивановичъ Третьяковъ, преподаватель Донской семинаріи Димитрій Ивановичъ Граціанскій.

IV. отдѣлъ (противокатолическая миссія) Председатель—Евлогій, епископъ Хольмскій, товарищъ председателя—прот. А. М. Матюшинскій, секретарь—свящ. К. Зейцъ.

V. отдѣлъ (вѣроучительный и борьба съ не вѣріемъ). Председатель—Стефанъ, епископъ Могилевскій, товарищъ председателя—прот. Іоаннъ Восторговъ, секретари: А. Л. Высоцкій, И. Г. Айвазовъ, Д. И. Введенскій.

VI отдѣлъ (организаціонный). Председатель—Михайль, епископъ Гродненскій, товарищъ председателя—Москов. мис. Иванъ Айвазовъ, секретари

ри — свящ. о. Кирикъ, свящ. о. Орфеевъ, свящ. о. Черкасовъ.

VII отдѣль (издательско-миссіонерскій), Предсѣдатель — Никонъ, епископъ Вологодскій, товарищъ предсѣдателя — преподаватель Рязанской духовн. семинаріи Н. И. Остроумовъ, секретарь діаконъ Смолинъ.

VIII отдѣль (борьба съ мусульманствомъ и язычествомъ). Предсѣдатель — Андрей, епископъ Мамадышскій, товарищъ предсѣдателя — прот. Г. Восторговъ, секретарь — свящ. о. Ивановъ.

Свящ. Николай *Бортовскій*.

(Продолженіе будетъ).

Христовою, воскреснемъ для новой нескончаемой жизни въ царствѣ небесномъ. Вотъ этимъ архипастырскимъ моимъ пожеланіемъ вамъ вѣчно-блаженной жизни и кончаю я краткое слово мое. Аминь“.

Е. А. М.

Всероссійскій IV миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ.

(Изъ дневника Таврическаго епархіальнаго миссіонера).

(Продолженіе).

13 іюля Божественную литургію совмѣстно съ нѣкоторыми членами съѣзда я совершалъ въ Троицкой церкви. Говорилъ поученіе на литургійное евангельское чтеніе. Остальное время дня проводили, кто какъ хотѣлъ: одни отправились осматривать кіевскія достопримѣчательности, другіе—на собраніе союза русскихъ людей, а большинство членовъ подготовительной комиссіи было занято изготовленіемъ порученныхъ имъ докладовъ.

14 іюля по расписанію должно быть общее собраніе всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, но въ виду желанія съѣхавшихся архипастырей имѣть особое совѣщаніе для рѣшенія такихъ вопросовъ, которые обсужденію съѣзда не подлежатъ, собраніе съѣзда отложено на среду 16 іюля. Впрочемъ члены съѣзда даромъ дня не потеряли, а устраивали засѣданія по комиссіямъ. Вечеромъ были у всенощной; особою торжественностью отличалась служба во Владимірскомъ соборѣ, гдѣ по случаю храмоваго праздника всенощную совершалъ митр. Владиміръ.

Послѣ всенощной состоялось засѣданіе II и III комиссій.

День св. Владиміра въ Кіевѣ.

Кіевъ съ небывалой еще торжественностью праздновалъ день памяти св. равноапостольнаго

просвѣтителя Россіи благовѣрнаго великаго князя Владиміра, благодаря съѣзду многочисленныхъ архицастырей. Въ этотъ день литургія архіерейскимъ служеніемъ совершена была въ Кіево-Софійскомъ соборѣ высокопреосвященными митрополитами Антоніемъ С.-Петербуржскимъ и Ладожскимъ и Флавіаномъ—Кіевскимъ и Галицкимъ и архіепископами—Тихономъ Иркутскимъ и Верхоленскимъ и Арсеніемъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ; во Владимірскомъ соборѣ—высокопреосвященнымъ Владиміромъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ и преосвященными епископами—Владиміромъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ и Иннокентіемъ Тамбовскимъ и Шацкимъ; въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ—высокопреосвященнымъ Іаковомъ, архіепископомъ Симбирскимъ и Сызранскимъ и преосвященными епископами—Тихономъ Николаевскимъ и Амвросіемъ Кременецкимъ; въ Десятинной церкви—высокопреосвященнымъ Димитріемъ, архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ и преосвященными епископами—Михаиломъ Гродненскимъ и Бѣлостокскимъ и Несторомъ—Новгородсѣверскимъ; въ Кіево-братскомъ монастырѣ—высокопреосвященнымъ Николаемъ архіепископомъ Варшавскимъ и Привислянскимъ и преосвященнымъ Іоанномъ, епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ и въ Кіево—Никольскомъ монастырѣ преосвященными епископами Владиміромъ Пріамурскимъ и Благовѣщенскимъ, Иннокентіемъ Каневскимъ и Андреемъ Мамадышскимъ.

По окончаніи литургіи изъ всѣхъ означенныхъ храмовъ совершенъ былъ торжественный крестный ходъ къ нижнему памятнику св. князя Владиміра для освященія воды. Предварительно, ко времени окончанія литургіи въ Софійскомъ соборѣ на паперть его прибылъ крестный ходъ изъ Владимірскаго собора, имѣя во главѣ высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Владиміра и преосвященныхъ епископовъ: Владиміра Екатеринбургскаго, Иннокентія Тамбовскаго и Евгенія Сум-

скаго, и, по окончаніи здѣсь литургіи, вошелъ въ составъ крестнаго хода изъ Софійскаго собора. Изъ Софійскаго собора крестный ходъ, во главѣ трехъ митрополитовъ, шести архіепископовъ и сонма епископовъ чрезъ соборную колокольню прослѣдовалъ первоначально на Софійскую площадь. На площадкѣ предъ колокольней совершена была краткая литія съ осѣненіемъ св. крестомъ и окропленіемъ св. водой народа на четыре стороны. Вся Софійская площадь и часть улицъ, выходящихъ на эту площадь, буквально запружены были народомъ, на балконахъ и у оконъ и даже на крышахъ зданій толпились массы любопытныхъ, желавшихъ посмотрѣть торжественную процессію. Отъ Софійскаго собора крестный ходъ направился мимо присутственныхъ мѣстъ, между стройныхъ рядовъ войскъ Кіевскаго гарнизона, къ Михайловскому монастырю. По мѣрѣ приближенія процессіи войска брали „на молитву“, оркестры играли „Коль Славень“, а знамена, отдѣлившись отъ своихъ частей, при ассистентахъ, слѣдовали за процессіей. У колокольни Михайловскаго монастыря главный крестный ходъ встрѣченъ былъ соединившимися здѣсь крестными ходами изъ Михайловскаго монастыря и Десятинной церкви, во главѣ съ высокопреосвященными архіепископами, Іаковомъ Симбирскимъ и Арсеніемъ Псковскимъ и преосвященными епископами Михаиломъ Минскимъ, Михаиломъ Гродненскимъ, Тихономъ Николаевскимъ и Амвросіемъ Кременецкимъ. Во время краткой остановки здѣсь прочитано было евангеліе и совершено осѣненіе св. крестомъ и окропленіе св. водой народа, послѣ чего главный крестный ходъ съ присоединившимися къ нему ходами изъ Михайловскаго монастыря и Десятинной церкви, направился къ верхнему памятнику св. князя Владиміра, откуда, по совершеніи литіи, спустился на Крещатикъ, на царскую площадь и, соединившись здѣсь съ Кіево-Печерскимъ крестнымъ ходомъ изъ лавры, Никольскаго монастыря

и военнаго собора, имѣвшимъ во главѣ преосвящ. епископовъ Владиміра Приамурскаго, Иннокентія Каневскаго и Андрея Мамадышскаго, по Александровской улицѣ и затѣмъ по лѣстницѣ прослѣдовалъ къ нижнему памятнику св. Владиміра. Чудное зрѣлище въ это время представляла мѣстность, прилегающая къ Александровскому спуску, между Крещатиномъ и Подоломъ. Крутые откосы Владимірской горы и сада купеческаго собранія усеяны были густыми группами народа, представляя собою какъ бы картины на зеленомъ фонѣ, а крайнія дорожки на Владимірской горѣ и въ саду купеческаго собранія, занятія сплошными рядами любопытныхъ въ разноцвѣтныхъ костюмахъ, казались живыми гирляндами, окаймляющими эти картины. Вдобавокъ къ этому между живыхъ картинъ золотой лентой движущаяся процессія.

По прибытіи процессіи къ нижнему памятнику св. Владиміра, куда къ этому времени прибылъ и крестный ходъ изъ братскаго монастыря во главѣ съ высокопреосвященнымъ Николаемъ, архіепископомъ Варшавскимъ и Привислинскимъ и преосвященными епископами Іоанномъ Полтавскимъ, Евлогіемъ Холмскимъ и Θεодосіемъ Уманскимъ, совершено было водоосвященіе по чину „малаго освященія воды“. При погруженіи высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ св. креста въ воду произведенъ былъ салютъ въ 101 пушечный выстрѣлъ. По окончаніи водоосвященія провозглашены были многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и членамъ его высокопреосвященнымъ митрополитамъ Антонію, Владиміру и Флавіану, а также и всему освященному собору, затѣмъ благовѣрному правительствующему синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, христолюбивому воинству, жителямъ богоспасаемаго града Кіева, и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Послѣ этого высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ окроплены были св. водой воинскія знамена и присутство-

вавшія здѣсь начальствующія лица и затѣмъ крестные ходы направились обратно въ свои храмы, причемъ слѣдовавшіе во главѣ крестныхъ ходовъ архишастыри окропляли св. водой расположенные по пути слѣдованія войска и народъ.

Торжеству много содѣйствовала прекрасная погода. Съ утра небо было покрыто легкими тучами; предшествовавшіе дожди значительно освѣжили воздухъ и жары не ощущалось. Стеченіе публики въ храмахъ, гдѣ совершались богослуженія, и по улицамъ, гдѣ проходили крестные ходы, было необычное. Исключительная торжественность крестнаго хода надолго останется въ памяти Кіевлянъ.

Миссіонерскій съѣздъ въ полномъ составѣ своихъ членовъ участвовалъ въ крестномъ ходѣ, раздѣлившись на нѣсколько группъ. Никогда не забудутся у нихъ эти величавыя народно-церковныя торжества.

15 вечеромъ, 16, 17 и 18 утромъ, а также 19 вечеромъ происходили собранія въ комиссіяхъ, согласно заранѣе составленному росписанію. 16 вечеромъ, въ 6 ч. состоялось первое, послѣ торжественнаго въ день открытія съѣзда, общее собраніе миссіонеровъ, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Кіевскаго. Это было самое многолюдное собраніе; на немъ кромѣ митрополита присутствовали два архіепископа, 14 епископовъ и товарищъ Оберъ-прокурора св. синода А. П. Роговичъ.

Не буду останавливаться подробно на общихъ собраніяхъ съѣзда; вѣроятно въ скоромъ времени въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ или Миссіонерскомъ Обзорѣниі будетъ напечатанъ стенографическій отчетъ занятій съѣзда; думаю, гораздо полезнѣе, послѣ краткаго хронологическаго перечня всѣхъ пережитыхъ нами въ Кіевѣ событій, представить въ систематическомъ порядкѣ, по отдѣламъ, результатъ работъ каждой комиссіи, утвержденный уже на общихъ собраніяхъ съѣзда.

20 іюля литургію соборне совершилъ въ Теоdorfовской церкви на Лукіановкѣ. Молящихся было очень много; говорилъ поученіе о силѣ и значеніи усердной молитвы.

Въ 2 ч. дня состоялась бесѣда синодальнаго миссіонера прот. о. Крючкова съ бывшимъ архимандритомъ Михаиломъ Семеновымъ. Нужно отмѣтить, что бесѣда эта состоялась вслѣдствіе требованія со стороны прибывшихъ въ Кіевъ раскольничьихъ начетчиковъ Ѡ. Мельникова, Д. Варакина во главѣ съ Михаиломъ Семеновымъ. Предъявляя это дерзкое требованіе, раскольники, вѣроятно, возлагали большія надежды на своего ex-архимандрита.

Большинство миссіонеровъ къ требованію раскольничьихъ начетчиковъ отнеслось отрицательно и предлагали, за отсутствіемъ свободнаго времени, назначить бесѣды по окончаніи занятій съѣзда; но послѣ обмѣна мнѣній, рѣшено предоставить синодальному миссіонеру о. Крючкову свободу дѣйствій. Характерной особенностью этихъ бесѣдъ служитъ и то, что между сторонами былъ заключенъ письменный договоръ, подписанный 16 іюля о. прот. Крючковымъ, а со стороны старообрядцевъ Мельниковымъ. Условія состояли въ слѣдующемъ:

1. Первая бесѣда должна быть о составѣ церкви Христовой и вѣчности священства въ лицѣ епископовъ.

2. Вторая—о клятвахъ патріарха Макарія и соборовъ 1656—1667 г.г.

3. Третья—о томъ, дѣйствительна ли и законна ли бѣлокриницкая іерархія?

4. Бесѣды должны вестись не менѣе 3-хъ часовъ каждая.

5. Собесѣдники должны говорить очередныя рѣчи не болѣе 20 минутъ каждую.

6. Первую и третью бесѣды начинаетъ миссіонеръ господствующей церкви, а вторую (о клятвахъ)—старообрядческой начетчикъ.

7. Послѣднія рѣчи собесѣдниковъ, въ первой и третьей бесѣдахъ старообрядческихъ начетчиковъ, а во второй—миссіонера, должны быть не болѣе 10-ти минутъ, при чемъ въ этихъ рѣчахъ не должны приводиться новыя доказательства.

8. Собесѣдники обѣихъ сторонъ пользуются равными правами, и тотъ и другой могутъ обращаться къ публикѣ.

Со стороны старообрядцевъ выступаютъ: на первой бесѣдѣ б. профессоръ петерб. духовной академіи б. архимандритъ (нынѣ старообрядческій) *Михаилъ* на второй—начетчикъ *Ф. Е. Мельниковъ* и на третьей—*Д. С. Варакинъ*, тоже старообрядческій начетчикъ, прибывшій въ Кіевъ изъ Москвы.

Первая бесѣда 20 іюля происходила въ залѣ Кіево-подольскаго мужскаго училища, входъ—по билетамъ. Старообрядцамъ выдано 150 билетовъ. На бесѣдѣ кромѣ массы миссіонеровъ присутствовали председатель съѣзда—арх. *Антоній* и преосвящ. еп. *Тихонъ, Николаевскій*.

Темою для собесѣдованія былъ поставленъ тезисъ: можетъ ли существовать Христова Церковь безъ епископовъ, какъ существовало старообрядчество въ теченіе 180 лѣтъ, обходясь бѣглыми попами. Протоіерей *Крючковъ* твердо и ясно установилъ свой тезисъ. Что касается *Михаила Семенова*, то онъ путался, говорилъ не на тему и даже прибѣгалъ къ подтасовкамъ въ цитатахъ, въ чемъ и былъ изобличенъ прот. *Крючковымъ*, который между прочимъ доказалъ, что *Михаилъ Семеновъ* не знаетъ даже своей новой вѣры—старообрядчества и не можетъ разбираться въ старинныхъ книгахъ. *Михаилъ Семеновъ* ничего не могъ противъ этого возразить. Пораженіе ученаго вождя и представителя старообрядчества произвело на старообрядцевъ удручающее впечатлѣніе. Бесѣда закончилась въ 5 часовъ.

Отъ 6 до 10 часовъ вечера тамъ же велъ бесѣду владимірскій миссіонеръ свящ. *Арципетровъ* съ раскольничьимъ начетчикомъ *Ф. Мельниковымъ*,

по вопросу о клятвахъ. Какъ ни искусенъ Мельниковъ въ приемахъ раскольничьихъ увертокъ, но въ концѣ концовъ остался безотвѣтнымъ предъ опытнымъ и находчивымъ о. миссіонеромъ.

Въ тотъ же самый день съ 3 часовъ, въ присутствіи преосвященнаго предсѣдателя III комиссіи, епископа Алексія Чистопольскаго состоялось весьма оживленное собесѣдованіе съ адвентистами. Послѣднихъ явилось до 50 человекъ, во главѣ съ лже-пресвитеромъ полякомъ Пилькевичемъ. Бесѣду вели свящ. С. Потѣхинъ и Д. И. Боголюбовъ. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ: какой день праздновать—воскресенье или субботу?

На поставленный миссіонерами категоричный вопросъ: гдѣ въ новомъ завѣтѣ узаконено праздновать субботу и почему адвентисты не выполняютъ требованія ап. Павла: „Никто насъ да не осуждаетъ, за какой либо праздникъ, субботу или новомѣсячіе“ и доводятъ свое осужденіе до того, что нѣтъ-за празднованія субботы отдѣлились отъ православной церкви?—сектанты отвѣта не дали.

Съ 8 часовъ вечера въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества прот. І. Восторговымъ былъ прочитанъ рефератъ о христіанскомъ социализмѣ. Миссіонеровъ на этомъ рефератѣ было совсѣмъ мало, такъ какъ большинство присутствовало на миссіонерскихъ бесѣдахъ.

22 іюня съ ранняго утра большинство миссіонеровъ отправились въ лавру. Этотъ день, какъ свободный отъ комиссіонныхъ и общихъ собраній съѣзда, былъ избранъ для поклоненія почивающимъ въ лаврѣ святымъ мощамъ. Раннюю литургію въ дальнихъ пещерахъ совершалъ епископъ Мамадышскій Андрей. Многіе изъ миссіонеровъ присутствовали за литургіей и даже принимали участіе въ пѣніи.

Къ 8 часамъ утра въ великой церкви собрались всѣ желавшіе поклониться лаврскимъ святынямъ. Отслушавъ акафистъ предъ чудотворной иконой въ великой лаврской церкви, миссіонеры прежде

всего опустились въ подземелье великаго храма и поклонились мощамъ еп. Павла Тобольскаго. По распоряженію намѣстника мощи святителя Павла и нѣкоторыхъ другихъ угодниковъ, напр. Спиридона просфорника, архимандрита Игнатія и др. были открыты, такъ что миссіонеры могли не только поклоняться, честно лобызать, но и созерцать останки святыхъ, дивно хранимыя Богомъ нетлѣнными уже много вѣковъ. По выходѣ изъ великой лаврской церкви, миссіонеры разбились на нѣсколько группъ, которые подъ руководствомъ знающихъ іеромонаховъ съ зажженными свѣчами спустились сначала въ ближнія, а затѣмъ и въ дальнія пещеры. Слава и благодареніе Господу, удостоившему еще разъ побывать и поклониться кievскимъ святынямъ. По окончаніи паломничества всѣмъ миссіонерамъ былъ предложенъ лаврской администраціей чай.

Въ два часа дня въ зданіи подольскаго мужскаго духовнаго училища состоялось третье и послѣднее собесѣдованіе съ старообрядцами, по вопросу о преемственности и законности бѣло-криницкой іерархіи. Бесѣду велъ синодальный миссіонеръ о. Ксенофонтъ Крючковъ. Со стороны старообрядцевъ выступилъ одинъ изъ самыхъ видныхъ начетчиковъ Д. С. Варакинъ. Однако, не смотря на свою находчивость и остроуміе, Варакину не удалось отстоять законность бѣлокриницкой іерархіи. Бесѣда была весьма оживленная. Не обошлось и безъ обычныхъ на старообрядческихъ бесѣдахъ „комплементовъ“. Закончилось собесѣдованіе рѣчью архіепископа Антонія, опровергшаго сначала ссылки на него Варакина, а затѣмъ сказавшаго, что онъ не признаетъ законности и преемственности бѣлокриницкой іерархіи. Въ заключеніе арх. Антоній выразилъ пожеланіе, чтобы старообрядцы возвратились въ православіе, а тогда б. м. и можно будетъ признать законность бѣлокриницкой іерархіи.

Въ тотъ же день въ 6 часовъ вечера, по просьбѣ адвентистовъ, было назначено второе собесѣдо-

ваніе съ ними по вопросу о тысячелѣтнемъ царствѣ. Адвентисты опоздали на цѣлый часъ; этотъ промежутокъ времени былъ использованъ для выясненія исторіи и сущности адвентистскаго ученія, которое изложилъ бывшій Кіевскій епархіальный миссіонеръ Н. А. Вѣлогорскій.

Родина адвентизма—Сѣверная Америка. Родоначальникъ этой секты Вильямъ Миллеръ, бывшій баптистскій пресвитеръ. Начало возникновенія адвентистскаго ученія относится къ 1830 году. В. Миллеръ, читая библію, пришелъ къ заключенію, что день второго пришествія Христа близокъ и даже, принявъ во вниманіе нѣкоторыя соображенія, онъ указалъ 1843 годъ; а затѣмъ еще опредѣленнѣе — мѣсяць и день. Послѣ того какъ въ назначенный Миллеромъ день Христосъ не явился, среди адвентистовъ произошло охлажденіе къ новому ученію, многіе отпали отъ адвентизма, но часть послѣдователей все таки осталась.

Послѣ второго ошибочнаго представленія, среди послѣдователей адвентизма начался расколъ. Чтобы рѣшить вопросъ о близости второго пришествія Христа, адвентисты собрались на конгрессъ и, послѣ продолжительныхъ преній, пришли къ заключенію: „хотя время второго пришествія и весьма близко, но дня и года указать не возможно“.

Такимъ образомъ секта адвентистовъ, говоритъ Н. А. Вѣлогорскій, начала свое существованіе съ неисполнившагося пророчества.

Впослѣдствіи секта адвентистовъ раздѣлилась на нѣсколько фракцій, существенно отличающихся одна отъ другой. Общимъ принципомъ всѣхъ фракцій служитъ вопросъ о близости второго пришествія Христа. Въ частности адвентисты „седьмого дня“ отличаются отъ другихъ фракцій тѣмъ, что отрицаютъ безсмертіе души и утверждаютъ, что она разрушима, какъ и тѣло. Ученіе это основано на словахъ Св. Писанія: душа живетъ въ крови. Душа апостоловъ, Божіей Матери, мучениковъ за вѣру, слѣдовательно, такъ же

разрушены, такъ же истлѣли и не существуютъ. Эта фракція празднуетъ также вмѣсто воскресенія—субботу. Другіе адвентисты признаютъ безсмертіе души и празднуютъ воскресенье со всѣми христіанами.

Ученіе адвентистовъ изъ Сѣверной Америки проникло въ Европу. Центрами этой секты являются—Гамбургъ и Базель.

Количество адвентистовъ, по ихъ послѣднему (за 1907 г.) отчету, въ западной Европѣ и Россіи опредѣляется въ 10,000 человекъ, изъ коихъ 3,000 въ Россіи.

Особенность адвентистской организаціи составляютъ обязательные сборы съ послѣдователей этого ученія. Адвентисты требуютъ изъ суммъ чистаго дохода десятую часть; кромѣ того существуютъ еженедѣльные сборы, школьные, миссіонерскіе и др. Сборы эти достигаютъ значительной величины. Такъ за 9 мѣсяцевъ (въ 1907 г.) въ Россіи съ 3,000 человекъ было собрано болѣе 16,000 рублей.

Бесѣду съ адвентистами велъ Кіевскій миссіонеръ о. Савва Потѣхинъ; со стороны адвентистовъ выступали пресвитеръ Пилькевичъ и Грондбергъ.

На постановленный миссіонеромъ вопросъ—будетъ нѣсколько пришествій или только второе,—адвентистскіе проповѣдники отвѣта, основаннаго на словѣ Божіемъ, не дали. Резюме преній и заключительную рѣчь сказалъ Петербургскій миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ. Собесѣдованіе закончилось около 11 час.

Вечеромъ, въ 7 час., въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго общества профессоромъ Варшавскаго университета г. Никольскимъ былъ предложенъ вниманію собравшихся рефератъ по вопросу объ отношеніи Церкви къ государству.

Кромѣ того, Преосвященный Никонъ епископъ Вологодскій предложилъ бесѣду на тему: „что прежде всего нужно миссіонеру“.

23 утромъ должны были покончиться коммисіонныя работы. Оказалось, однако, что почти во всѣхъ коммисіяхъ не успѣли не только полностью заслушать всѣ внесенные доклады, но не пришлось даже и въ тезисахъ подвергнуть ихъ обсужденію. Посему на общемъ собраніи 23 вечеромъ рѣшено было утро 24 іюля, предназначенное для общаго собранія, употребить на коммисіонныя занятія и только въ пятницу 25 іюля было два общихъ собранія—утромъ и вечеромъ.

Самая интересная и серьезная работа велась въ коммисіяхъ. Здѣсь нерѣдко бывали весьма оживленные и даже горячіе дебаты. Къ сожалѣнію, состоя секретаремъ третьяго отдѣла, я могъ посѣщать только собранія VI отдѣла, которыя не совпадали съ засѣданіями III от.; былъ на двухъ собраніяхъ въ V и на одномъ въ VII отдѣлѣ.

Общія собранія въ большинствѣ проходили безъ преній и состояли въ чтеніи постановленій той или другой коммисіи; только изрѣдка собранія оживлялись преніями. Такъ горячіе дебаты вызвалъ вопросъ о бракахъ съ инославными; вопросъ объ учрежденіи пятой миссіонерской академіи и нѣкоторые другіе вопросы...

25 іюля въ 3 часа дня въ залѣ духовной семинаріи состоялось третье собесѣдованіе православныхъ миссіонеровъ съ прибывшими спеціально проповѣдниками—адвентистами.

Передъ диспутомъ масса публики наполнила широкіе семинарскіе корридоры. Входъ въ залъ собесѣдованія, прежде свободный, теперь допускается только по билетамъ, такъ что многіе желающіе не могли попасть.

За предсѣдательскимъ столомъ находились: Алексій, епископъ Чистопольскій, Иннокентій епископъ Каневскій, В. М. Скворцовъ, ректоръ мѣстной духовной семинаріи; по правую сторону ихъ—миссіонеры: свящ. Потѣхинъ и Д. И. Боголюбовъ, по лѣвую—адвентисты: проф. Белхеръ, его переводчикъ г. Брандбергъ и г. Пилькевичъ. Въ

залъ много прїѣзжихъ свѣтскихъ и духовныхъ миссіонеровъ, съ евангеліями и записными книжками, расположившихся возлѣ диспутантовъ. Центромъ вниманія является профессоръ Бетхеръ, прїѣхавшій изъ Риги, одинъ изъ виднѣйшихъ проповѣдниковъ адвентизма, представитель Россійской адвентистской общины.

Тема диспута—„безсмертіе души“. По ученію адвентистовъ, человѣкъ и тѣломъ, и душой умираетъ, безсмертія души нѣтъ, эта участь одинакова и для праведныхъ, и для грѣшниковъ. Смерть будетъ длиться до скорого уже пришествія Христа. Съ пришествіемъ же Христа первыми воскреснутъ праведные и будутъ блаженствовать, а грѣшники будутъ истреблены огнемъ.

Первымъ говоритъ проф. Бетхеръ (по нѣмецки; переводитъ г. Брандбергъ).

Я изложу,—говорятъ онъ,—не свое мнѣніе, а ученіе Господа, какъ оно высказано въ св. писаніи. Слово Божіе насъ учитъ, что безсмертенъ только одинъ Богъ, человѣкъ же можетъ лишь стремиться къ безсмертію...

Можетъ ли тѣло умереть, а душа, отойдя въ адъ или рай, продолжать жить? Здравый разумъ противъ этого, и библія ни однимъ текстомъ не подтверждаетъ этого. Если бы душа продолжала жить, т. е. прямо шла бы въ адъ или рай, то неужели Богъ послалъ бы человѣка въ адъ прежде, чѣмъ осудить его, и вывелъ бы его оттуда, гдѣ онъ пробылъ бы уже тысячу лѣтъ въ мученіи, для того, чтобы снова осудить его?... Неужели же Богъ приметъ въ рай человѣка, чтобы потомъ судить его и опредѣлить, дѣйствительно ли мѣсто этого человѣка на небѣ?...

Мысль свою г. Бетхеръ подтверждаетъ цитатами изъ свящ. писанія и толкуетъ ихъ.

Возражаетъ Д. И. Боголюбовъ.

— Предметъ нашей бесѣды является необычнымъ. Мы, православные, знаемъ, что Богъ слѣдитъ за нами, и будетъ надъ нами судъ Божій;

знаемъ, что праведные будутъ жить, а грѣшники мучиться. Если нѣтъ безсмертія для грѣшниковъ, то участь ихъ равна участи животнаго, а для насъ такой выводъ ужасно тягостный.

Г. Боголюбовъ цитируетъ приведенные г. Бетхеромъ тексты и объясняетъ ихъ. Становится яснымъ, что г. Бетхеръ толковалъ тексты произвольно.

Проф. Бетхеръ. Еврейское и греческое слово, съ котораго переведено слово „душа“, встрѣчается въ библии 858 разъ; 753 раза въ ветхомъ зав. и 105 разъ въ новомъ; еврейскія же и греческія слова, съ которыхъ переведено слово „духъ“, употреблены въ библии 851 разъ; 466 въ вѣтхомъ зав. и 385 въ нов. зав.; а всего—1709 разъ; и вотъ ни единого раза ни „душамъ“, ни „духу“ не придается безсмертія. Ни разу не сказано „безсмертная душа“. Цитируетъ мѣста свящ. писанія и ставитъ вопросъ:

— Если намъ покажете хотя одно выраженіе „безсмертная душа“,—я буду съ вами вѣрить въ безсмертіе души.

Г. Боголюбовъ. Ученый мой собесѣдникъ говоритъ о смерти тѣла и души, о разрушеніи человѣка. Какъ же судить будетъ разрушившагося человѣка Богъ,—вновь его творить? Слово Божіе говоритъ: и возвратится прахъ въ землю, а духъ къ Богу. Здѣсь ясно видно, что духъ—душа идетъ къ Богу, не умираетъ, а возвращается къ сотворившему ее. Далѣе, г. Боголюбовъ ссылается на рядъ текстовъ изъ св. писанія и особенно на евангеліе отъ Маттея (гл. 25, ст. 41), толкуетъ ихъ, называя цитированное мѣсто классическимъ подтвержденіемъ истинности ученія о безсмертіи души.

Епископъ Алексій прерываетъ въ 5 час. собесѣдованіе, говоритъ краткую рѣчь и закрываетъ собраніе.

Послѣ диспута Д. И. Боголюбову собраніе процѣло „многая лѣта“.

Свящ. Николай *Вортовскій*.

(Продолженіе будетъ).

Всероссійскій IV миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ.

(Изъ дневника Таврическаго епархіальнаго миссіонера).

(Продолженіе).

Постановленія съѣзда. Отдѣлъ I и II-й (по вопросамъ о старообрядческомъ расколѣ и о единовѣрїи).

Общему собранію съѣзда были доложены протоколы I и II комиссій.

Въ собраніи, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Назарія, епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, членами отдѣла заслушанъ былъ докладъ Самарскаго епархіальнаго миссіона, священника Д. Александрова, по вопросу: „Бѣглопоповщина и ея ушедшіе отъ православной церкви священники. Догматическая точка зрѣнія на общество бѣглопоповцевъ и каноническая на бѣглыхъ поповъ“.

Въ своемъ докладѣ свящ. Александровъ, по вопросу о томъ, какъ смотрѣть на бѣглопоповство и какую практику по отношенію къ бѣглымъ попамъ должна примѣнять церковь, призналъ бѣглопоповство лишь пародіей церкви, а бѣглыхъ поповъ—лишенными благодати и правъ совершать таинства. Въ виду двойственнаго и неопредѣленнаго отношенія православной церкви къ бѣглымъ попамъ, о. Александровъ настаивалъ на томъ, чтобы надъ всѣми бѣглыми попами были произведены высшею властью церковные суды, послѣ которыхъ они лишаются благодати и права возвращаться въ православную церковь въ „сущемъ“ (настоящемъ) санѣ. Болѣе того, слѣдовало бы со-

вершено извергнуть всѣхъ бѣглыхъ поповъ, а актъ объ изверженіи ихъ обнародовать.

Докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній, изъ коего выяснилось, что въ докладѣ необходимо сдѣлать дополненіе въ смыслѣ не безусловнаго отрицанія таинствъ у бѣглопоповцевъ, такъ какъ крещеніе и бракъ ихъ церковью признается.

Затѣмъ обсуждался вопросъ о томъ, какъ смотрѣть на дѣйствія бѣглыхъ поповъ, когда они уйдутъ изъ церкви по винѣ епископа, а не по своей винѣ, и унесутъ съ собою миро и куцель и будутъ крестить; какъ смотрѣть на ихъ дѣйствія и считать-ли ихъ самихъ изверженными до формальнаго суда надъ ними?

Преосвященный Назарій разъяснилъ, что до формальнаго изверженія нельзя считать ихъ лишенными сана.

Другими указывалось, что при рѣшеніи вопроса, какъ смотрѣть на священника, ушедшаго вслѣдствіе обиды—на епископа, нужно помнить 13—14 правила второ—перваго собора, которыя даютъ возможность удаляться отъ своего епископа только при отступленіи его отъ вѣры и притомъ послѣ суда надъ нимъ, каковой произносится по 12 правилу Карѣ. собора 12-ю епископами. Въ противномъ же случаѣ священникъ, отступившій, по толкованію Аристіна, извергается изъ сана и, согласно 6 пр. Карѣ. собора и опредѣленію собора 1667 года, какъ ушедшій къ раскольникамъ, подпадаетъ подъ клятву. А отъ проклятыхъ нѣсть тайны.

Профессоръ Н. И. Ивановскій указалъ, что общество бѣглопоповцевъ, поколику въ немъ прекратился преемственный рядъ епископовъ и сократилось число церковныхъ таинствъ, истинною Христовою Церковію признано быть не можетъ. Бѣжавшіе священники сдѣлались измѣнниками и нарушителями церковныхъ каноновъ, какъ дѣйствующіе безъ воли епископа (39 апост. пр.), но пока они не извержены,—они только измѣнники, и по извер-

женіи они только дѣлаются мірянами. Преосвященный предсѣдатель, резюмируя все сказанное, предложилъ принять постановленіе въ слѣдующей редакціи: а) ушедшихъ въ расколъ священниковъ считать немедленно лишенными благодати, какъ порвавшихъ связь со Христомъ и хранилищемъ Его благодати; б) таинства, совершенныя ими, считать недѣйствительными; в) возвращающихся по раскаяніи принимать въ сущемъ санѣ, подвергая предварительной эпитеміи; г) если же они извержены и осуждены, то принимать ихъ, какъ мірянъ; д) при этомъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ сдѣлать распоряженіе, чтобы епископы, по удаленіи какого либо священника въ расколъ, согласно правиламъ, дважды призывали таковыхъ къ возвращенію, невнявшихъ же сему гласу немедленно извергали бы изъ сана. Последнее опредѣленіе обнародовать по приходамъ епархій съ цѣлю преградить другимъ путь къ позорному бѣгству.

Коммиссія приняла предложеніе предсѣдателя. Общее собраніе съѣзда, заслушавъ этотъ журналъ, приняло резолюцію о бѣглыхъ попахъ въ редакціи коммиссіи.

Въ собраніи перваго отдѣла, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Назарія, епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, членами отдѣла разсматривался докладъ по вопросу: „Противоокружники суть-ли дѣйствительные поповцы, и какъ смотрѣть на ихъ архіерея и священниковъ съ точки зрѣнія ученія ихъ самихъ. Сущность полемическихъ съ ними пріемовъ“.

При обмѣнѣ мнѣній выяснилось, что противоокружники воскресили безпоповщинское ученіе объ антихристѣ. Они видятъ антихриста въ имени Иисусъ, въ четвероколенномъ крестѣ, на которомъ былъ распятъ Иисусъ чрезъ 8 лѣтъ послѣ Іеуса. Но если въ православной церкви царствуетъ антихристъ, то самъ собою рѣшается вопросъ, что принимать священство отъ антихриста нельзя. Слѣдовательно, противоокружники по своему ученію

есть чистые безпоповцы и ихъ священство ничтожно и недѣйствительно.

Что касается бесѣдъ съ противоокружниками объ ихъ іерархіи, то въ этихъ бесѣдахъ, по мнѣнію отдѣла, нѣтъ нужды вести рѣчь о м. Амвросіи; не лишне только указать на то, что противоокружники за отверженіе окружнаго посланія находятся подѣ клятвою м. Амвросія. Начало собственно противоокружнической іерархіи положено Антоніемъ 2-мъ (Гуслицкимъ); съ него поэтому и слѣдуетъ начать бесѣду о противоокружническомъ священствѣ. На основаніи документальныхъ старообрядческихъ данныхъ слѣдуетъ выяснитъ, что Антоній 2-й соборомъ старообрядческихъ епископовъ, во главѣ съ митрополитомъ, былъ вполне законно изверженъ изъ сана, сдѣланъ простымъ инокомъ Антоніемъ до самой смерти. Такое соборное опредѣленіе состоялось въ 1871 году. Но Антоній не обратилъ вниманія на изверженіе и продолжалъ священнодѣйствовать; въ 1873 году онъ рукоположилъ епископа Іосифа, отъ котораго по преемству происходятъ и все противоокружническіе епископы. Такимъ образомъ, противоокружническая іерархія, по ученію самихъ старообрядцевъ, происходитъ отъ соборно осужденнаго и изверженнаго простаго инока Антонія.

Свящ. Д. Александровъ заявилъ, что все матеріалы по сему вопросу напечатаны имъ въ „Мис. Обзор.“ за 1908 г. № 1, причемъ просилъ обратить вниманіе на пун. 7-й, гдѣ на основаніи документовъ доказывается, что „все противоокружническіе епископы произошли отъ Антонія 2-го Московскаго, изверженнаго за свои беззаконія отъ священнаго сана, лишеннаго чести и достоинства и низведеннаго соборомъ „Бѣлокриницкихъ владыкъ“ въ званіе простаго инока до самой смерти. Въ соборномъ актѣ по сему дѣлу читаемъ: „На основаніи правилъ (Ап. 55 и 74, I вс. соб. 5-е; IV вс. соб. 19-е; VI всел. соб. 8-е; VII вс. соб. 6-е; А. пр. 20-е; Лаод. 39-е; Карѣ. 18, 19 и 27. Сард. 2 и

Второ-перваго 13—14 пр.) всесоборне гласомъ церкви, по данной намъ благодати отъ св. и животворящаго Духа—Бога, извергаемъ нынѣ его, Антонія Московскаго, и обнажаемъ отъ священнаго сана и лишаемъ всей чести и достоинства и учиняемъ простымъ инокомъ, до самой смерти да пребываетъ въ покаяніи—плакаться о грѣхахъ и выше-реченныхъ соблазнахъ предъ Всемогущимъ Богомъ. Аминь. Учинено сіе соборнее изверженіе вышеупомянутому Антонію въ Бѣлокриницкой митрополіи 5 іюня 1871 года („Щитъ вѣры“ стр. 108—109).

Въ іюнь 1873 года Антоній второй, не смотря на то, что онъ запрещенъ и изверженъ изъ духовнаго сана, поставилъ нѣкоего Іосифа въ епископа Нижегородскаго. Іосифъ поставилъ покойнаго Кирилла, бывшаго епископомъ Балтскимъ, и еще нѣсколько епископовъ, а эти послѣдніе епископы поставили еще епископовъ и теперь у нихъ (противооужниковъ) всего около пяти епископовъ. „Что это за епископы и каковы они—прошу обратить вниманіе“,—говоритъ авторъ („Щита“) на то, что какъ Антоній второй за свои законопреступленія былъ изверженъ изъ сана и отлученъ отъ церкви, такъ и оставшіеся живыми и умершіе уже епископы всѣ до единаго другъ друга запретили и извергли“. („Щитъ вѣры“ 52 стр.) Постановили: смотрѣть и на іерархію противооужниковъ, какъ на незаконную, на епископовъ ихъ, какъ на лже—епископовъ, и, согласно съ церковною практикою и правилъ, принимать ихъ, какъ простыхъ мірянъ.

Сѣздъ въ общемъ собраніи это постановленіе комиссіи утвердилъ.

Въ собраніи, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Назарія, епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, членами перваго отдѣла заслушанъ былъ словесный докладъ Казанскаго миссіонера М. Н. Васильевскаго о такъ называемыхъ мощахъ

Персидскихъ мучениковъ у старообрядцевъ Австрійскаго священства.

Усиленная и повсемѣстная постройка храмовъ старообрядцами Бѣлокриницкой іерархіи съ торжественнымъ освященіемъ оныхъ, являясь немалымъ соблазномъ для православныхъ, расположенныхъ къ старинѣ, снова выдвигаетъ старый вопросъ о старообрядческихъ мощахъ персидскихъ мучениковъ. Старообрядческая литература по этому вопросу даетъ возможность разсмотрѣть предметъ достаточно полно и въ надлежащемъ свѣтѣ.

По даннымъ старообрядческой литературы, старообрядческой священникъ Стефанъ Загородновъ, по приказанію Московскаго старообрядческаго архіепископа Антонія, въ 70-хъ годахъ минувшаго столѣтія, въ нѣсколько пріемовъ, богажемъ по желѣзной дорогѣ перевезъ въ Москву съ Кавказа четыре тѣла (три мужскихъ и одно женское), взятыя имъ изъ одной пещеры близъ станціи Карабулакской въ Терской области. Антоній единолично призналъ доставленные тѣла мощами пострадавшихъ въ 4-мъ вѣкѣ Персидскихъ мучениковъ (Дады, Гаведая, Каздон и Гаргала—29 сентября) разославъ по разнымъ мѣстамъ для чествованія,—и части ихъ стали употребляться для церковныхъ надобностей (антиминсовъ и иконъ).

Приводимыя въ оправданіе дѣйствій Антонія основанія не выдерживаютъ критики. Сомнѣніе въ подлинности принятыхъ и распространенныхъ Антоніемъ мощей имѣлъ уже преемникъ его Савватій, который поручилъ старообрядческому епископу Анастасію Измаильскому произвести нарочитое слѣдствіе по поводу открытія мощей. Произведенное слѣдствіе обнаружило вопіющее кощунство и подлогъ безпримѣрные въ исторіи. Оказалось, что за мощи персидскихъ мучениковъ святыхъ были приняты высохшіе трупы неизвѣстныхъ черкесовъ.

Не желая производить скандала и соблазна, старообрядческіе заправила, не вѣря сами, про-

должаютъ однако завѣрять въ подлинности мощей свою паству и держать ее во тьмѣ заблужденія и несомнѣннаго обмана. Разоблаченіе кощунственнаго обмана составляетъ задачу современной миссіонерской полемики съ расколомъ.

По достаточномъ обсужденіи сего вопроса— постановили: благодарить докладчика за сообщенныя свѣдѣнія и принять ихъ для руководства при веденіи бесѣдъ со старообрядцами

Съѣздъ въ общемъ собраніи это постановленіе утвердилъ.

Въ общемъ собраніи съѣздъ заслушалъ протоколъ засѣданія 1-й противораскольнической комиссіи „о самовосхитителяхъ священства“. Эта секта появилась недавно. Послѣдователи ея утверждаютъ, что пастыри и архипастыри должны быть избираемы на служеніе, а не рукополагаемы. Возникъ вопросъ, какъ присоединять къ православію послѣдователей этой секты. Въ комиссіи по этому поводу голоса раздѣлились, одни считали возможнымъ присоединять ихъ къ православію 2-мъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе, другіе же, напротивъ, считали необходимымъ принимать ихъ въ православную церковь 1-мъ чиномъ, т. е. совершать надъ ними крещеніе.

Собраніемъ, по большинству голосовъ, признано возможнымъ присоединять къ православной церкви принадлежащихъ къ сектѣ „самовосхитителей священства“, какъ и другихъ раскольниковъ, 2-мъ чиномъ—чрезъ муропомазаніе.

2) По вопросу о томъ, какъ судить о толкѣ Кузьминыхъ, комиссія высказалась:

Кузьмины или Крупкины—это послѣдователи выдѣлившагося изъ филипповщины лѣтъ 15 тому назадъ особаго толка, называющагося такъ по фамиліи своихъ видныхъ представителей. Онъ существуетъ въ Вологодской губерніи; онъ образовался влѣдствіе происшедшаго разногласія среди филипповцевъ при рѣшеніи вопроса о томъ, какъ смотрѣть на крещеніе тѣхъ изъ братій, воспріем-

никами коихъ были аароновцы—самобрачные. Толкъ Кузьмьныхъ по сравненію съ филипповцами обращаетъ на себя вниманіе строгостью жизни. Комиссія никакого особаго постановленія объ этомъ новомъ въ расколѣ толкѣ не сдѣлала.

3) По вопросу, какъ судить о неприемлющихъ воднаго крещенія спасовцахъ, комиссія постановила: принимать ихъ 1-мъ чиномъ, т. е. чрезъ крещеніе.

4) По вопросу о способахъ вліянія приходскихъ священниковъ на староспасовцевъ комиссією были предложены такія мѣры: а) надлежитъ обращать вниманіе на воспріемниковъ дѣтей староспасовцевъ, чтобы они не были только формальными воспріемниками и принадлежали сами къ семьямъ чисто православнымъ; б) нужно вліять на подростящее поколѣніе староспасовцевъ путемъ школьнымъ; в) полезно совершать въ приходахъ, гдѣ живутъ староспасовцы, богослуженіе по единовѣрческому чину и вообще необходимо строгое и точное выполненіе устава при богослуженіи въ православныхъ храмахъ съ соблюденіемъ стариннаго обиходнаго пѣнія; г) полезны постоянныя поученія при совершеніи таинствъ крещенія, брака и исповѣди съ наложеніемъ епитиміи по старообрядческому обычаю на исповѣдующихся; полезно также говѣнье для староспасовцевъ предъ бракомъ, обязательное обученіе дѣтей—школьниковъ пѣнію по обиходу и славянскому толковому чтенію съ привлеченіемъ ихъ къ участію въ церковной службѣ; д) благотворно дѣйствуетъ на староспасовцевъ посѣщеніе ихъ приходскимъ священникомъ въ праздники съ крестомъ и иконами, и е) полезно, чтобы священникъ полагалъ въ храмѣ при началѣ богослуженія и въ концѣ такъ называемое „начало“.

Затѣмъ общимъ собраніемъ были приняты къ руководству миссіонеровъ данныя комиссією разъясненія понятія объ истинной церкви Христовой и о времени ея основанія въ ея полнотѣ и

жизненности. Разъясненія комиссіи сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ:

а) Церковь есть отъ Бога установленное общество вѣрующихъ людей, соединенныхъ священноначаліемъ и таинствами...

б) Признаки истинной Христовой церкви: правая вѣра, священноначаліе, отъ Христа преданное, и полнота церковныхъ таинствъ.

в) Эти три признака были въ церкви со времени ея окончательнаго завершенія въ день Пятидесятницы и пребудутъ до 2-го пришествія.

г) Указаніе безпоповскими наставниками, якобы церковь со времени призванія апостоловъ и до Пятидесятницы была безъ іерархіи, лишено всякой подъ собою почвы. ибо апостолы были отъ Христа посланы и не похожи на безпоповскихъ наставниковъ. Время созиданія церкви не ограничивается только 40 днями по Воскресеніи Господа. Церковь Христова созидалась постепенно. причемъ первые моменты падаютъ на время до 40 дней, т. е. на время всего служенія Христа Спасителя, а послѣдующіе—на время послѣ 40 дней и даже послѣ Пятидесятницы, но и до Пятидесятницы церковь не была безъ архіерея. Она была со Христомъ, а Онъ былъ вѣчный первосвященникъ, потому были апостолы, которые въ себѣ заключали всю полноту божественныхъ дарованій и власти. Это установленное Христомъ въ апостолахъ священство должно друго-преемственно пребывать въ церкви до скончанія вѣка.

Засимъ общимъ собраніямъ было принято заключеніе комиссіи по докладу проф. Н. И. Иванова: „точка зрѣнія на разнообрядіе“, выраженное въ слѣдующихъ двухъ пунктахъ:

1) Предложить миссіонерамъ, которые продолжаютъ держаться пріемовъ старыхъ въ полемикѣ, не полемизировать по поводу различія обрядовъ, а только разъяснять, что въ древней церкви былъ и тотъ и другой обрядъ и епископы даже, державшіеся различныхъ обычаевъ, служили вмѣ-

ствъ (Викторъ и Аникита), при чемъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы примѣнительно къ этому въ семинарскихъ программахъ и руководствахъ по исторіи и обличенію раскола сдѣланы были соотвѣтственные измѣненія.

2) Ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы отъ лица архипастырей русской церкви объ изданіи постановленія или разъясненія о равночестности того и другого обряда, предоставляя право епископамъ въ своихъ епархіяхъ разрѣшать и въ православныхъ храмахъ, но не въ ущербъ церковной дисциплинѣ, употребленіе, по желанію прихожанъ, стараго обряда, при чемъ самъ настоятель прихода первый съ позволенія епископа долженъ удовлетворять эти нужды, разумѣется, конечно, въ селахъ съ раскольничьимъ населеніемъ.

Затѣмъ собранію докладываются протоколы засѣданія единовѣрческой комиссіи, обсуждавшей подъ предсѣдательствомъ преосв. Тихона, епископа Николаевскаго, на своихъ засѣданіяхъ рядъ ходатайствъ единовѣрцевъ: 1) докладъ II-й единовѣрческой комиссіи о мѣрахъ къ объединенію единовѣрцевъ, которые разбросаны часто небольшими общинами по всей Россіи. По обсужденіи различныхъ мѣръ, изложенныхъ въ докладѣ, съѣздъ постановилъ: 1) разрѣшить единовѣрцамъ имѣть своихъ благочинныхъ, которыхъ они могутъ избрать изъ единовѣрческихъ или православныхъ священниковъ, но съ утвержденія мѣстнаго православнаго епископа; 2) желательно учрежденіе благочинническихъ единовѣрческихъ совѣтовъ; 3) желательно разрѣшеніе съѣздовъ по благочинническимъ округамъ и всероссійскихъ съ участіемъ и мірянъ; и 4) разрѣшить учрежденіе приходскихъ и окружныхъ единовѣрческихъ братствъ. Что касается предложенія объ учрежденіи всероссійскаго братства единовѣрцевъ, то въ виду высказаннаго нѣкоторыми компетентными лицами (профессоръ Н. И. Ивановскій и др.) мнѣнія, что такое брат-

ство едва ли может принести пользу единовѣрцамъ, съѣздъ эту мѣру отклонилъ, признано лишь желательнымъ усилить содержаніе причтамъ бѣдныхъ малоодоходныхъ приходоѡ единовѣрцевъ.

Затѣмъ выслушанъ докладъ комиссіи съ представленіемъ учрежденія единовѣрческой епископской кафедрѡ въ г. Уральскѣ.

Разсмотрѣвъ этотъ докладъ, съѣздъ не призналъ возможнымъ ходатайствовать о назначеніи одного единовѣрческаго епископа на всю Россію, а призналъ желательнымъ учрежденіе епископской единовѣрческой кафедрѡ на Уралѣ, гдѣ замѣчается большое скопленіе единовѣрческихъ общинъ. Кандидатомъ на эту епископскую кафедру уже называютъ епископа Тихона, викарія Самарской епархіи.

Затѣмъ общимъ собраніемъ были заслушанъ журналъ единовѣрческой комиссіи о различныхъ нуждахъ единовѣрія. Прежде всего, комиссія, для упорядоченія богослуженія у единовѣрцевъ, постановила:

а) единовѣрческіе благочинные должны обращать вниманіе на точное соблюденіе въ единовѣрческихъ церквахъ устава и древнихъ обычаевъ и обрядоѡ и о нарушителяхъ этого устава доносить епархіальному преосвященному.

б) для большаго благолѣпія службы и возможности выполненія требованій богослужебнаго устава, желательно, чтобы при каждой единовѣрческой церкви было не меньше, какъ по два псаломщика;

в) для поддержанія искусства крЮкового пѣнія необходимо обученіе этому пѣнію въ церковно-приходскихъ и земскихъ школахъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ много единовѣрцевъ.

Затѣмъ комиссія, по обсужденіи вопроса объ образованіи единовѣрческаго духовенства, постановила:

а) рекомендовать единовѣрцамъ устройство единовѣрческихъ школъ по типу второклассной школы въ Николаевскомъ уѣздѣ, Самарской губер.,

и семиклассной въ с. Поимѣ, Чембарскаго уѣзда, Пензенской губерніи;

б) просить Святѣйшій Синодъ, чтобы въ епархіяхъ, гдѣ много расколу, въ одной изъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, въ миссіонерскихъ цѣляхъ, преподавались исторія и обличеніе раскола, церковный уставъ и церковное пѣніе;

в) просить Святѣйшій Синодъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ составѣ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣленій были членами и единовѣрческіе священники для защиты интересовъ единовѣрческихъ церковно-приходскихъ школъ;

г) для привлеченія въ единовѣрческіе приходы лицъ болѣе образованныхъ и для удержанія ихъ на мѣстахъ, просить Святѣйшій Синодъ о назначеніи въ бѣднѣйшіе единовѣрческіе приходы усиленнаго жалованья причтамъ.

Далѣе, коммиссія, по предложенію свящ. Чередникова, постановила: просить Московскую единовѣрческую типографію удешевить изданіе учебныхъ книгъ и издавать ихъ, а также и др. книги въ удобномъ для пользованія размѣрѣ, а свящ. Чередникова просить составить списокъ тѣхъ книгъ, новое изданіе коихъ въ такомъ уменьшенномъ размѣрѣ желательно.

Наконецъ коммиссіею были заслушаны два заявленія Московскихъ представителей единовѣрія изъ коихъ въ одномъ они выражаютъ желаніе, чтобы церковно-приходскія имущества единовѣрческихъ церквей признаны были неотъемлемыми отъ единовѣрческихъ церквей и приходовъ, и „чтобы священные предметы, бывшіе въ употребленіи у единовѣрцевъ, никакимъ образомъ и никогда не подлежали бы отчужденію въ пользу старообрядцевъ“; а въ другомъ—просятъ, чтобы „не представлять къ наградамъ орденами единовѣрческихъ священно-служителей“

По первому заявленію Московскихъ представителей единовѣрія коммиссія постановила: въ

успокоеніе единовѣрцевъ, смущаемыхъ слухами объ отобраніи отъ ихъ церковей и монастырей церковно-приходскихъ имуществъ и священныхъ предметовъ въ пользу старообрядцевъ, просить Святѣйшій Синодъ сдѣлать разъясненіе, что какъ недвижимое, такъ и движимое имущество единовѣрческихъ церковей никоимъ образомъ и никогда не будетъ отчуждено въ пользу старообрядцевъ; а по второму заявленію комиссія постановила: ходатайствовать объ отмѣнѣ награжденія единовѣрческихъ священно-служителей орденами не слѣдуетъ.

Всѣ изложенныя постановленія единовѣрческой комиссіи общимъ собраніемъ были утверждены.

Кромѣ того собраніе, по предложенію предсѣдателя, постановило ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о возстановленіи чествованія св. Анны Кашинской, въ виду большого миссіонерскаго значенія этого чествованія. Дѣло въ томъ, что Анна Кашинская, по вторичномъ освидѣтельствованіи ея святости при патріархѣ Іоакимѣ въ 1678 году, въ виду нѣкоторыхъ разногласій съ сказаніями лѣтописи, перестала оффиціально числиться святою, и у ея могилы съ этого времени стали дозволяться только панхиды. Но народное благочестіе влечетъ сюда толпы паломниковъ, не считающихся съ вторичнымъ церковнымъ опредѣленіемъ касательно Анны Кашинской. Поэтому собраніе рѣшило ходатайствовать и о дозволеніи молебствій на мѣстѣ останковъ Анны Кашинской.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. Николай Вортовскій.

Всероссійскій IV миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ.

(Изъ дневника Таврическаго епархіальнаго миссіонера).

(Продолженіе).

Постановленія съѣзда. Отдѣлъ III-й (противосектантская коммиссія).

Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Алексія, епископа Чистопольскаго, слушала докладъ объ іоаннитахъ бывшаго С.-Петербургскаго епарх. миссіонера Н. И. Булгакова, подробно обрисовавшаго бытъ и вѣроученіе іоаннитовъ. Докладчикъ пришелъ къ заключенію, что іоанниты есть секта сродная съ хлыстовствомъ; главари ея, какъ напр. Пустошкинъ и Большаковъ, изъ своихъ видовъ, злоупотребляютъ именемъ глубокачтимаго всей Россіей пастыря. Сходство въ ученіи іоаннитовъ съ ученіемъ хлыстовъ, между прочимъ, выражается въ томъ, что какъ хлысты отвергаютъ законный бракъ, такъ и іоанниты говорятъ, что бракъ есть развратъ, отъ коего рождаются не дѣти, а дьяволята; какъ хлысты имѣютъ т. н. богородицъ, такъ іоанниты называли богородицею Ораніенбаумскую мѣщанку Киселеву.

Докладомъ вызванъ живой обмѣнъ мнѣній, причемъ одни миссіонеры говорили, что признать іоаннитовъ сектой никоимъ образомъ нельзя;

это просто религиозно-мистическое движеніе народа, ищущаго удовлетворенія религиозныхъ своихъ запросовъ. Правда, въ числѣ іоаннитовъ не мало и мошенниковъ, пользующихся этимъ движеніемъ для обираія довѣрчивой массы; но всетаки признать іоаннитовъ сектантами нельзя безъ того, чтобы не повредить православію. Другіе миссіонеры категорически утверждали, что іоанниты—секта, по своему культу приближающаяся къ хлыстовщинѣ.

Поднять вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли сектѣ іоаннитской дать названіе Пустошкинцы или Большаковцы, дабы не хулилось имя о. Іоанна, какъ не причастнаго къ сектантскимъ заблужденіямъ. Предсѣдатель комиссіи епископъ Алексій объяснилъ, что и въ древней церкви еретики часто принимали названіе или имена даже свв. апостоловъ, напр., Яковисты, но самого апостола это не унижало.

Затѣмъ предсѣдатель, резюмируя все сказанное, поставилъ на баллотировку слѣдующіе два вопроса:

1) Признавать ли іоаннитовъ за секту или же за религиозно-практическое направленіе (т. е. люди, задавшіеся цѣлью обставить свою жизнь?) Собраніе большинствомъ 150 голосовъ противъ 10 признало іоаннитовъ за секту.

2) Если іоанниты признаны какъ секта, то родственна-ли она съ хлыстовствомъ? Все собраніе, кромѣ 2-хъ человѣкъ, признали іоаннитовъ по ученію родственными съ хлыстами.

Такимъ образомъ комиссія большинствомъ голосовъ признала іоаннитовъ сектой съ точки зрѣнія православной—очень вредной, съ которой нужно бороться всѣми мѣрами, для чего нѣкоторыми изъ членовъ комиссіи рекомендуется просить о. Іоанна Кронштадтскаго, чтобы онъ самъ изобличалъ іоаннитовъ въ ереси ихъ. По поводу такого заключенія комиссіи въ общемъ собраніи съѣзда возникли дебаты. Одни изъ членовъ съѣзда не на-

ходили возможнымъ признать іоаннитство сектою частью по отсутствію въ іоаннитствѣ достаточныхъ признаковъ къ опредѣленію его, какъ секты, частью же изъ опасенія отторгнуть отъ православной церкви большую массу людей, отличающихся большимъ религіознымъ воодушевленіемъ, и тѣмъ самымъ сдѣлать ихъ опасными врагами церкви. Другіе члены съѣзда находили въ іоаннитствѣ всѣ отличительные признаки хлыстовства. Херсонскій же епархіальный миссіонеръ М. А. Гальневъ призналъ іоаннитство совершенно самостоятельной мистическою сектою, хотя и нѣсколько похожею на хлыстовство, но генетической зависимости отъ него не имѣющею.

Профессоръ Казанской академіи Н. И. Ивановскій, резюмируя данныя объ іоаннитахъ, добытыя и сообщенныя миссіонерами, также призналъ это движеніе сектантскимъ, хотя еще не вполне сложившимся; а В. М. Скворцовъ, признавая, что хотя іоаннитство и является въ чистомъ видѣ религіознымъ одушевленіемъ, сказалъ, что оно не имѣетъ за собою никакой моральной силы, такъ какъ значительное число послѣдователей этого движенія занимается, пользуясь обаятельною имени чтимаго пастыря, обирательствомъ народа, и при этомъ совѣтовалъ желавшимъ для борьбы съ іоаннитствомъ обратиться къ помощи о. Іоанна Кронштадтскаго, послѣшить съ этимъ въ виду пошатнувшася въ послѣднее время его здоровья.

По окончаніи обмѣна мнѣній, общее собраніе, большинствомъ голосовъ, постановило: признать іоаннитство, согласно заключенію III комиссіи, сектою, родственною хлыстовству, весьма вредною и подлежащею столь же энергичному противодѣйствію миссіонеровъ, какъ и хлыстовство.

Въ общемъ собраніи съѣзда были приняты выработанныя комиссіей мѣры борьбы съ сектою іоаннитовъ:

1) Просить о. Іоанна Кронштадтскаго о воспрещеніи одному изъ главарей секты Большакову помѣщать въ журналѣ „Кронштадтскій Маякъ“ и въ другихъ іоаннитскихъ изданіяхъ портреты и вообще сочиненія о. Іоанна.

2) Просить о томъ же Архипастыря Волынскаго Антонія и другихъ іерарховъ русской церкви; также воспретить бѣлому и черному духовенству сотрудничество въ іоаннитскихъ изданіяхъ.

3) Просить о. Іоанна объ удаленіи близко къ нему стоящихъ лицъ и злоупотребляющихъ его именемъ.

4) Просить Св. Синодъ голосомъ церкви засвидѣтельствовать о вредѣ секты іоаннитовъ.

5) Необходимо къ проповѣдникамъ іоаннитовъ относиться съ большою осторожностью и по возможности не допускать ихъ къ исповѣди и св. причастію, требуя удостовѣренія о томъ, что они не состоятъ подъ запрещеніемъ.

6) Приспособить проповѣдь въ мѣстахъ появленія іоаннитства къ основнымъ вопросамъ этого заблужденія (о судѣ и второмъ пришествіи и о перевоплощеніи Божества).

7) Предложить пастырямъ разяснить путемъ проповѣди своимъ прихожанамъ, отправляющимся на богомолье, о возможности всякихъ злоупотребленій со стороны іоаннитовъ.

8) Объяснить въ проповѣдяхъ о святости человека и что благодатныя дѣйствія въ таинствахъ покаянія отъ личныхъ достоинствъ духовника не зависятъ.

9) Ввести въ миссіонерскую практику публичное обличеніе іоаннитовъ при посредствѣ очевидцевъ о. Іоанна, спрашивая ихъ, говорилъ ли о. Іоаннъ что нибудь подобное, о чемъ говорится въ іоаннитскихъ распѣвцахъ.

10) Извлечь изъ „Кронштадтскаго Маяка“ и др. іоаннитскихъ изданій положенія лжеученія іоаннитовъ и въ печати разобрать ихъ.

11) Необходимо разоблачать и дѣлать самую широкую огласку черезъ проповѣдь и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ отдѣльныхъ листкахъ о всѣхъ случаяхъ мошеннической продѣлки іоаннитовъ.

12) Просить Св. Синодъ предложить о. Іоанну Кронштадтскому произнести свое первое миссіонерское слово обличенія жизни и дѣятельности іоаннитскаго заблужденія по пунктамъ, которые имѣютъ быть представлены комиссіей.

Кромѣ того предсѣдатель, отъ имени всего съѣзда, уполномочивается письмомъ въ „Колоколъ“ выразить глубокое негодованіе главнымъ вожакамъ іоаннитовъ—редактору „Кронштадтскаго Маяка“ Николаю Пустошкину и Михаилу Большакову.

Противосектантской комиссіей, подъ предсѣдательствомъ преосвящ. епископа Чистопольскаго Алексія, заслушанъ большой докладъ бывшаго кievскаго епархіальнаго миссіонера Николая Андреевича Бѣлогорскаго о сектѣ адвентистовъ 7 дня и о мѣрахъ борьбы съ этимъ лжеученіемъ.

Докладчикъ указываетъ, что адвентизмъ—одна изъ опаснѣйшихъ для православія раціоналистическихъ сектъ, посягающая на самую сущность православія, на его мистическій элементъ.

Источникомъ своего вѣроученія адвентисты признаютъ свящ. писаніе; свящ. преданіе отвергаютъ. Главный пунктъ ихъ вѣроученія—ученіе о близости второго пришествія Христова. Адвентисты далѣе развиваютъ своеобразный взглядъ на загробную судьбу человѣка при второмъ пришествіи Христа; учатъ они, что праведники воскреснутъ и будутъ царствовать со Христомъ 1000 лѣтъ; въ этомъ царствѣ будетъ общее матеріальное довольство и благополучіе: „всѣ будутъ блаженствовать,“ такъ какъ не будетъ ни бѣдныхъ, ни богатыхъ, а всѣ будутъ равны.

Злые люди послѣ 1000-лѣтняго царствованія возстанутъ для суда (праведники не будутъ судимы), будутъ осуждены и уничтожены вмѣстѣ съ

дупами („смерть вторая“), вѣчности мученій сектанты не признають. Другая главная особенность адвентизма, это — почитаніе субботы вмѣсто воскреснаго дня. Такъ же, какъ и баптисты, адвентисты отвергають обрядность, имѣя, впрочемъ, крещеніе взрослыхъ и преломленіе хлѣба.

Въ Кіевской губ. въ адвентизмъ въ послѣднее время замѣчается слѣдующее уклоненіе отъ нормы. Одинъ изъ главарей адвентизма сталъ проповѣдывать о необходимости имѣть въ домахъ изображенія Христа, Богоматери и тайной вечери. Въ домашней жизни адвентисты отличаются воздержностью. Общее количество адвентистовъ въ Россіи въ 1907 г. по ихъ статистикѣ простиралось до 3000 человекъ. Для удобства пропаганды вся Россія раздѣлена на 5 „полей“ или районовъ. Они пропагандируютъ свое лжеученіе путемъ проповѣди, распространеніемъ листовъ, брошюръ, получаемыхъ ими изъ-за границы (Гамбурга). На дѣло пропаганды они имѣютъ денежныя средства, добываемыя путемъ сборовъ (т. н. „десятины“, „ежедневныя приношенія“ и т. п.) Народъ русскій особенно въ послѣднее время склоненъ къ эсхатологическимъ ученіямъ. Въ виду того, а также въ виду штундо-баптистской подкладки, на пропаганду адвентизма слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе.

На ряду съ адвентистами комиссіей поставлены и т. называемые „беннингенцы“. Это новая секта. Изъ доклада б. миссіонера Н. И. Булгакова видно, что родоначальникомъ этой секты является отставной полковникъ Ванъ-Беннингенъ, бывшій приставъ петербургской наружной полиціи. Послѣ манифеста 17 октября Беннингенъ началъ собирать въ Петербургѣ слушателей и доказывать имъ скорое наступленіе конца міра и второго пришествія. Петербургскій миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ предостерегаетъ комиссію отъ поспѣшныхъ заключеній, указывая, что нѣтъ достаточныхъ основаній признавать послѣдователей Беннингена сектантами. Самъ Беннингенъ, будучи человекомъ незанятымъ,

пустился въ мистическія толкованія нѣкоторыхъ мѣстъ писанія и посему приурочиваетъ конецъ міра къ 1932 г. Среди народа существуютъ религіозныя исканія“ и вотъ такіе то люди, прослышавъ, что гдѣ-то кто-то говоритъ о дѣлахъ вѣры,—и идутъ туда и слушаютъ. Виновато православное духовенство, которое съ своей стороны не идетъ на встрѣчу народнымъ запросамъ въ области религіи. Если бы у насъ заботились о поднятіи религіознаго сознанія массы, то не плодзились бы съ такой быстротой секты... Послѣ тщательнаго обсужденія всѣхъ высказанныхъ за и противъ положеній комиссія большинствомъ голосовъ постановила считать ученіе Ванъ-Беннингена сектантствомъ, родственнымъ съ ученіемъ адвентизма.

Резюмируя пренія о сектѣ адвентистовъ и сектѣ „беннингенцевъ“ преосвящъ предсѣдатель еп. Алексій указалъ, что секта адвентистовъ рационалистическаго характера и возникла на почвѣ баптизма; основной ея догматъ—вѣра въ скорое второе пришествіе Господа Іисуса Христа; послѣдователи ея также учатъ о тысячелѣтнемъ царствованіи со Христомъ, отрицаютъ безсмертіе грѣшныхъ душъ и почитаютъ субботу вмѣсто воскреснаго дня Въ нѣкоторыхъ адвентистскихъ общинахъ совершается омовеніе ногъ; въ нѣкоторыхъ—допускается нѣчто подобное иконопочитанію; но это частности. Вообще же эта секта отличается большой религіозной интенсивностью и распространяется на счетъ мистическихъ сектъ и баптизма.

Для спеціальной борьбы съ адвентизмомъ комиссіей указаны слѣдующія мѣры.

1) Необходимо по возможности вести миссіонерскую полемику съ адвентизмомъ на строго библейской почвѣ (въ виду особенной склонности къ библеизму).

2) Необходимо въ бесѣдахъ съ адвентистами подчеркивать уклоненіе ихъ въ сторону ветхаго завѣта, чтобы слушателямъ было ясно отклоненіе секты отъ „Призвавшаго насъ“ Господа І. Христа.

3) Въ бесѣдѣ о второмъ пришествіи нужно быть осторожными, наблюдая за тѣмъ, чтобы не внушить слушателямъ, что второе пришествіе „не скоро“ будетъ, нужно отгнать лишь то, что *неизвѣстенъ его день и часъ*.

4) Необходимо миссіонерамъ присутствовать возможно чаще на адвентистскихъ собраніяхъ, ибо замѣчено, что вожаки секты, въ присутствіи лицъ, знающихъ слабыя стороны ихъ проповѣди, теряются въ своихъ вычисленіяхъ и доказательствахъ.

5) Въ случаяхъ неявки сектантовъ на бесѣды полезно замѣнять собесѣдованіе разборомъ ихъ изданій.

6) Необходимо составить популярное печатное обличеніе адвентизма.

7) Полезно раздавать на собраніи адвентистовъ всѣмъ посѣтителямъ ихъ обличающіе ихъ православныя брошюры и листки.

8) Слѣдуетъ предавать гласности отрицательныя стороны адвентистовъ, ихъ грубость и кощунства.

9) Въ виду того, что адвентизмъ — по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ комиссіи — имѣетъ связь съ идеями еврейства (съ масонствомъ), необходимо въ противoadвентистской проповѣди указывать на превосходство христіанской культуры надъ еврейской.

10) Надлежитъ просить Св. Синодъ о назначеніи премій за лучшія противoadвентистскія (и вообще противосектантскія) сочиненія.

11) Преимущественная склонность адвентистовъ къ текстуальнымъ библейскимъ доводамъ не препятствуетъ имъ, какъ было замѣчено нѣкоторыми членами комиссіи, усиливать находимое въ Библии свидѣтельствами св. отцовъ, церковной и гражданской исторіей. Поэтому, доводами послѣдняго рода въ дополненіе къ Библии можетъ поль-

звѣтъся и миссіонеръ на собесѣдованіяхъ съ ад-
вентистами и при печатномъ обличеніи ихъ.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. Николай Бортовскій.

Всероссійскій IV миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ.

(Изъ дневника Таврическаго епархіальнаго миссіонера).

(Продолженіе).

Постановленія съѣзда.

Далѣе, въ общемъ собраніи былъ заслушанъ докладъ противосектантской коммиссіи по вопросу о бракахъ православныхъ съ раскольниками и сек-

тавтами. Вопросъ этотъ былъ внесенъ докладчикомъ Херсонскимъ мисс. М. А. Кальневымъ и разсматривался еще до постановленія сѣзда о воспрепещеніи браковъ (за рѣдкими исключеніями) православныхъ съ католиками и протестантами, и при обсужденіи его комиссія руководствовалась опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 13—17 іюля 1907 г. за № 4352, въ коемъ было разъяснено, что смѣшанные браки православныхъ съ раскольниками и сектантами могутъ быть разрѣшаемы лишь въ томъ случаѣ, когда лицо, ищущее брака съ православнымъ, принадлежитъ къ такимъ раскольничьимъ толкамъ или сектамъ, которые исповѣдуютъ Господа Иисуса Христа истиннымъ сыномъ Божиимъ, Искупителемъ міра и принимаютъ всякое крещеніе, правильно совершенное и не повторяемое.

Примѣненіе на практикѣ упомянутого синодальнаго опредѣленія, какъ показываетъ опытъ, встрѣчаетъ нерѣдко затрудненія; поэтому желательно, чтобы IV Всероссійскій сѣздъ далъ съ своей стороны точное и компетентное заключеніе о примѣненіи этого опредѣленія: авторъ доклада признастъ возможнымъ, согласно вышеозначенному опредѣленію Св. Синода, разрѣшать епископскою властію браки православныхъ съ раскольниками всѣхъ толковъ за исключеніемъ не признающихъ таинства св. крещенія спасовцевъ, или нѣтовцевъ, послѣдователей бракоборныхъ толковъ раскола еедосѣвцевъ (кромѣ рижскихъ), филиповцевъ и странниковъ, или бѣгуновъ, совершающихъ крещеніе передъ смертію; а также разрѣшать браки съ сектантами молоканами „Донского толка“; съ послѣдователями же всѣхъ остальныхъ сектъ браки православныхъ никакимъ образомъ разрѣшаемы быть не должны. Въ послѣдовавшемъ за тѣмъ обмѣнѣ мнѣній члены комиссіи согласились съ заключеніемъ доклада г. Кальнева, при чемъ нѣкоторые высказались за необходимость передачи вопроса о раскольникахъ въ первый отдѣлъ.

Однимъ изъ членовъ комиссіи было высказано, что по его наблюденію, бракъ православнаго съ дѣвицей изъ хлыстовской семьи представляетъ менѣе опасности для православія, чѣмъ бракъ обратнаго вида.

Постановили: просить Св. Синодъ о недозволеніи браковъ лицъ православнаго исповѣданія съ сектантами — мистиками (какъ отрицающими бракъ) и сектантами рационалистами (не имѣющими правильнаго водного крещенія), за исключеніемъ молодыхъ „Донского толка“; б) ту часть доклада, которая касается раскольниковъ — старообрядцевъ передать въ первый отдѣлъ.

Высокопреосвященный предсѣдатель, арх. Антоній, напомнивъ о постановленіи съѣзда ходатайствовать о воспрещеніи смѣшанныхъ браковъ съ католиками и протестантами, сказалъ, что и въ отношеніи браковъ православныхъ съ раскольниками и сектантами слѣдуетъ также поступить. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, на общемъ собраніи обмѣнѣ мнѣній, большинство поддерживало постановленіе комиссіи, не отрицая, впрочемъ, правильности постановленія IV отдѣла о бракахъ съ инославными. На основаніи высказанныхъ соображеній арх. Антоній предложилъ съѣзду ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ о томъ, чтобы, согласно его опредѣленію отъ 12—17 іюля 1907 г., теперь же были запрещены браки православныхъ съ сектантами и раскольниками, указанными въ постановленіи комиссіи; но сверхъ того просить Свят. Синодъ о полномъ воспрещеніи браковъ съ чуждыми св. церкви раскольниками и сектантами, примѣнительно къ ходатайству миссіонерскаго съѣзда о воспрещеніи браковъ съ католиками и протестантами. Предложеніе это общимъ собраніемъ было принято.

Послѣ сего общимъ собраніемъ былъ выслушанъ протоколъ противосектантской комиссіи о сектѣ скопцовъ. Въ основу для сужденій объ этой сектѣ комиссіей былъ положенъ докладъ херсон-

скаго епарх. миссіонера М. А. Кальнева „о сектѣ скопцовъ“. Содержаніе этого доклада сводится къ слѣдующему. 1) Во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ существуютъ скопцы, установлены факты усиленія въ послѣдніе годы пропаганды скопчества и участвовавшихъ случаевъ оскотленія, по мѣстамъ даже массовыхъ, такъ напр., въ Харьковской губерніи, гдѣ въ нынѣшнемъ году оскотилось до 30 человекъ, при чемъ подверглись изувѣрному оскотленію даже дѣти. 2) Причиной давно небывалаго движенія среди русскихъ скопцовъ явилось съ одной стороны возвращеніе, въ силу Высочайшаго манифеста по случаю рожденія Наслѣдника престола, изъ ссылки скопцовъ, виновныхъ въ пропагандѣ и оскотленіи, въ прежнія мѣста ихъ жительства; съ другой — указы 17 апрѣля и 17 октября о вѣротерпимости, понятые скопцами въ смыслъ свободы пропаганды оскотленія. 3) Пастырскія мѣры въ борьбѣ съ лжеученіемъ скопцовъ должны состоять въ оздоровленіи окружающей ихъ среды, т. е. въ оживленіи и улучшеніи религіозно-нравственной жизни приходоѡ, а также въ удовлетвореніи религіознаго чувства сектантоѡ истовымъ совершеніемъ Богослуженія, совершеніемъ акаѡистовъ, устройствомъ торжественныхъ крестныхъ ходовъ, привлеченіемъ колеблющихся въ вѣрѣ къ участію въ общемъ церковномъ пѣніи и т. п. 4) Миссіонерское воздѣйствіе на скопцовъ, кромѣ бесѣдъ съ ними, въ противовѣсъ самообольщенію сектантоѡ впадающихъ въ духовную прелесть, должно состоять въ распространеніи среди нихъ и окружающаго ихъ населенія такихъ книгъ и брошюръ, въ которыхъ объяснялось бы, что кромѣ грѣховъ плоти, есть еще не менѣе тяжкіе грѣхи духа человекскаго, въ которыхъ развивалась бы и та мысль, что общеніе со Христомъ дается подвижнику не сразу, а только послѣ длиннаго ряда опытоѡ, только въ концѣ ихъ, какъ награда. Такими книгами могутъ быть: Письма Святогорца, сочиненія Игнатія Брянчанинова, „Добролюбіе“ еп. Теофа-

на, сочиненія аввы Дорофея и имъ подобныя. 5) Въ виду того обстоятельства, что одной изъ главныхъ и несомнѣнныхъ причинъ развитія скопчества въ Россіи является усиленная и постоянная пропаганда его наѣзжающими въ Россію скопцами изъ Румыніи, этого мірового центра скопчества, куда оскопленные обыкновенно и скрываются на время отъ суда, противосектантская комиссія, опасаясь дальнѣйшихъ массовыхъ совращеній и оскпленій, находитъ необходимымъ предложить съѣзду просить Св. Синодъ войти съ представленіемъ правительству объ отклоненіи ходатайства румынскихъ скопцовъ о разрѣшеніи имъ переселиться изъ Румыніи въ Россію.

Коммиссіей признаны полезными въ борьбѣ съ сектою скопцовъ слѣдующія мѣры:

1) Необходимо оздоравливать среду, въ коей развивается скопчество, т. е. оживляетъ, улучшаетъ религіозно-нравственную жизнь приходовъ, а также слѣдуетъ удовлетворять религіозное чувство сектантской среды истовымъ богослуженіемъ, церковными торжествами, общимъ пѣніемъ и т. п.

2) Надлежитъ распространять среди скопцовъ брошюры и сочиненія, въ которыхъ указывалась бы необходимость духовной борьбы съ грѣхами плоти и постепенность въ достиженіи нравственнаго совершенства.

3) Необходимо при миссіонерскихъ увѣщаніяхъ къ скопцамъ пользоваться ихъ односельчанами „ревнителями православія“, съ коими скопцы болѣе откровенны.

4) Необходимо объяснять народу перетолковываемыя скопцами библейскія выраженія (особенно заимствуемыя изъ откровенія).

5) Нужно просить Святѣйшій Синодъ ходатайствовать о недозволеніи румынскимъ скопцамъ, какъ сектѣ изувѣрной, переселяться въ Россію.

Общамъ собраніемъ всѣ указанныя комиссіей мѣры борьбы съ сектою скопцовъ одобрены.

Послѣ сего въ общемъ собраніи было заслушано постановленіе противосектантской комиссіи по вопросу о сектѣ „Новый Израиль“ (докладъ мис. Аванасьева). Это одна изъ новѣйшихъ сектъ. Организаторъ ея—крест. Воронежской губерніи, Василій Лубковъ. Живетъ онъ нынѣ въ Ростовѣ на Дону, но послѣдователей имѣетъ въ разныхъ мѣстахъ: въ Ставропольской, Екатеринославской, Харьковской, Тамбовской, Таврической и мн. др. „Новый Израиль“ считается комиссіей сектой не самостоятельной, а разновидностью хлыстовщины. По вѣрованію „Новаго Израиля“ Христосъ былъ хотя и выдающимся, но все же обыкновеннымъ человекомъ, въ которомъ временно обитало божество. И всякій человекъ путемъ нравственнаго усовершенствованія можетъ быть равенъ Христу. Теперь духъ Христа въ Лубковѣ, онъ достигъ полного усовершенствованія и потому для его послѣдователей Лубковъ—„богъ-боговъ и царь царей“... Богородицу „Новый Израиль“ признаетъ тоже обыкновенной женщиной, поэтому богородицей можетъ стать, по ихъ ученію всякая женщина „неурушимо хранящая завѣты истинной вѣры и нравственности“. Теперь богородицей считается сожительница Лубкова—Наташа. Различіе „Новаго Израиля“ отъ хлыстовщины состоитъ въ допущеніи ими многоженства; такъ же какъ и хлысты „Новоизраильтяне“ имѣютъ пророковъ и апостоловъ, не вѣруютъ въ безсмертіе души и загробную жизнь, допускаютъ на собраніяхъ радѣнія, но въ безстыдствѣ превзошли и хлыстовъ. Однажды прибывшаго въ Ставропольскую губернію Лубкова послѣдователи его встрѣтили въ костюмахъ Адама. Между тѣмъ секта эта была во многихъ мѣстахъ легализована. Мѣры борьбы съ этой сектой въ докладѣ намѣчены слѣдующія: изданіе и распространеніе въ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ эта секта, изобличительныхъ брошюръ; отъ подозрѣваемыхъ въ сектанствѣ, когда они обращаются къ священнику въ таинствѣ покаянія, требовать по разрабо-

танному чину отреченія отъ ереси и обѣщанія впредь не посѣщать сектантовъ. Съѣздъ предложенныя мѣры одобрилъ и рѣшилъ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о недопущенія легализаціи „Новаго Израиля“, какъ секты безнравственной...

Затѣмъ, въ общемъ собраніи былъ заслушанъ докладъ Таврическаго епархіальнаго миссіонера, о. Николая Бортовскаго о современномъ состояніи секты штундистовъ, составленный, по порученію подготовительной комиссіи. Докладъ устанавливаетъ, что изъ всѣхъ многочисленныхъ сектъ, обуревающихъ нашу православную церковь, самую воинственную, сильною своей организаціей и духомъ прозелитизма, безъ всякаго сомнѣнія, нужно считать секту штундистовъ, которая со времени объявленія вѣроисповѣдной свободы, съ поразительной быстротой подъ видами баптизма и „евангельскаго христіанства“ стала распространяться по всему лицу земли русской, отъ юга, Кавказа и до далекихъ окраинъ Сибири. Подъ штундизмомъ разумѣется появившееся въ шестидесятыхъ годахъ 19 в. на югѣ Россіи „евангельское“ религіозное движеніе, которое подпало здѣсь подъ вліяніе нѣмецкаго баптизма и слилось съ нимъ, а на сѣверѣ это движеніе объединилось съ „пашковщиной“. Въ настоящее время между русскимъ баптизмомъ и пашковщиной нѣтъ никакой разницы въ вѣроученіи. Вѣроученіе нашихъ русскихъ штундистовъ не сложилось еще окончательно и общаго для всѣхъ сектантовъ „вѣроученія“ у нихъ еще нѣтъ, хотя попытки—„объединить“—были: В. Павловъ составилъ „катилизисъ“, а Д. Мозаевъ—„вѣроученіе“. Въ этихъ изложеніяхъ вѣры необходимо отмѣтить значительное измѣненіе въ формулировкѣ многихъ пунктовъ вѣроученія сравнительно со временемъ 3-го миссіонерскаго съѣзда... Въ религіозной практикѣ секты наблюдаются еще большія измѣненія...

Все такъ называемое „евангельское движеніе“ въ Россіи въ 1907 году на конференціи въ С.-Пе-

тербургѣ объединилось въ одинъ „Всероссійскій евангельскій союзъ“, который поставилъ себѣ задачею распространение „евангельскаго“ ученія въ русскомъ народѣ путемъ устной проповѣди и „евангельской“ печати и проведение этого ученія въ жизнь посредствомъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій. Детальную разработку этихъ задачъ взяли на себя „союзъ русскихъ баптистовъ“ и „евангельскій христіанскій союзъ“.

„Союзъ баптистовъ“ выдѣлилъ изъ себя: „распорядительный комитетъ“ „союзную школьную комиссію“, „союзную финансовую комиссію (подъ управленіемъ послѣдней находятся кассы: союзная касса, ссудная касса—подъ постройку молитвенныхъ домовъ и благотворительная касса). Миссіонерское дѣло выдѣлено въ особое „миссіонерское общество“, отдѣлы котораго образованы во всѣхъ губерніяхъ. Миссіонерское общество имѣетъ свой фондъ и управленіе, которое заботится объ образованіи молодыхъ людей для проповѣдническаго служенія и назначаетъ, по своему усмотрѣнію, годовыхъ, полугодовыхъ и мѣсячныхъ проповѣдниковъ. Для подготовленія миссіонеровъ нѣмцами штундистами открыта въ Лодзи богословская семинарія, гдѣ науки предполагается преподавать и на русскомъ языкѣ.

Кромѣ того сектанты открыли сборъ пожертвованій для устройства русской богословской семинаріи на югѣ Россіи. Въ г. Харьковѣ ими учреждено конфессіональное училище для дѣтей—сиротъ. Для подготовки миссіонеровъ устраиваются періодическіе миссіонерскіе курсы. Для просвѣщенія дѣтей сектантами всюду устраиваются дѣтскія воскресныя молитвенныя собранія, на которыхъ дѣти пріучаются къ проповѣдничеству и произнесенію импровизованныхъ молитвъ. Въ селахъ, кромѣ того, для взрослыхъ открываются воскресныя школы, для обученія грамотѣ и „истинамъ вѣры“. Великая штундистская община не менѣе 28 человекъ обоюга пола имѣетъ рукоположеннаго проповѣдни-

ка. Большія общины управляются „церковными совѣтами“, во главѣ которыхъ стоятъ пресвитеры, благовѣстники и діаконы. Для поддержанія въ общинѣ дисциплины всѣ постановленія церковныхъ совѣтовъ авторизуются областными конференціями, которыя устраиваются періодически.

Во главѣ другого теченія штундизма, слившася съ пашковщиной, стоитъ „евангельскій христіанскій союзъ“. Подобно союзу баптистовъ, онъ свое главное вниманіе обратилъ на миссіонерское дѣло. Съ этою цѣлью имъ въ Петербургѣ и въ Москвѣ открыты особыя кружки, „юношескій кружокъ евангельскихъ христіанъ“ и „кружокъ вѣрующихъ дѣвицъ“, съ цѣлью объединенія и укрѣпленія „вѣрующихъ“ и воздѣйствія въ христіанскомъ духѣ на „невѣрующихъ“ (православныхъ) христіанъ. Въ разныхъ частяхъ городовъ этими кружками устраиваются каждый воскресный день такъ называемыя „призывныя собранія“. Въ 1905 г. въ С.-Петербургѣ основаны: „христіанскій студенческій союзъ“ и „христіанскій кружокъ курсистокъ“. Эти организаціи, помимо дѣятельности среди товарищей, устраиваютъ для рабочихъ собранія на фабрикахъ и заводахъ; для дѣтей рабочихъ кружками устроены воскресныя школы. Для гимназистовъ, реалистовъ и прочей учащейся молодежи устраиваются особыя собранія. Къ городскимъ юношескимъ организаціямъ примкнуло не мало молодежи изъ провинціи; въ нѣкоторыхъ пунктахъ послѣдней образованы уже свои особыя кружки. Для приготовленія миссіонеровъ „евангельскій союзъ“ такъ же устраиваетъ періодическія миссіонерскія курсы.

Пропаганда штундизма въ Россіи ведется весьма планомерно и систематически. Необходимо отмѣтить слѣдующіе виды пропаганды.

1) Въ городахъ, мѣстечкахъ и большихъ селахъ сектантскіе миссіонеры съ хоромъ пѣвчихъ устраиваютъ миссіонерскія поѣздки и открываютъ „призывныя собранія“, оповѣщая предварительно

населеніе афяшами и небольшими печатными объявленіями: они организуютъ летучіе отряды проповѣдниковъ съ хоромъ пѣвчихъ и посылаютъ ихъ на пароходы (особенно при усиленной навигаціи, во время Нижегородской ярмарки), они посылаютъ особыхъ благовѣстниковъ по 2, которые ходятъ изъ села въ село и, поселившись въ какой либо мѣстности, пропагандируютъ въ частныхъ домахъ. Изъ городовъ сектанты двинули цѣлую армію проповѣдниковъ въ села; эти горожане часто прѣзжаютъ на мѣста своихъ прежнихъ жительствъ и пропагандируютъ среди своихъ родныхъ и знакомыхъ, обильно снабжая ихъ своей литературой. Особенно вредными пропагандистами являются книгоноши библейскаго общества и проповѣдники штундизма подъ видомъ странниковъ; сектанты стараются помѣстить своихъ проповѣдниковъ всюду въ разныхъ общественныхъ учрежденіяхъ, гдѣ бываетъ много служащихъ, на фабрикахъ, заводахъ, въ разныхъ мастерскихъ, артеляхъ столяровъ, маляровъ, портныхъ, кузнецовъ, желѣзнодорожныхъ бригадъ и т. п. На интеллигентныя семьи сектанты дѣйствуютъ чрезъ горничныхъ, кухарокъ, лакеевъ, дворниковъ и кучеровъ...

2) Наибольшимъ зломъ являются сектантскія молитвенныя собранія, особенно такъ называемыя „призывныя собранія“, предназначенныя специально для православныхъ. Сектантскіе проповѣдники выходятъ съ проповѣдью на базары и ярмарки, съ евангеліемъ въ рукахъ завязываютъ религіозные споры, произносятъ обличительныя проповѣди, а потомъ приглашаютъ слушателей къ себѣ на собранія. Молитвенные дома штундисты обставляютъ прекрасно: по стѣнамъ вывѣшены изреченія Свящ. Писанія; для молящихся поставлены рядомъ скамьи. При входѣ на собраніе гостямъ даютъ въ руки евангеліе и „Гусли“ (сборникъ пѣсенъ), во время проповѣди и пѣнія указываютъ, какъ ими пользоваться. Во время молитвы импровизаціи сектанты предлагаютъ всѣмъ прекло-

нить колѣна. Пѣніе у штундистовъ поставлено весьма хорошо: въ большихъ общинахъ оно сопровождается аккомпаниментомъ фисгармоніи. Иногда употребляются граммофоны.

3) Не мало людей совращается въ штундизмъ вслѣдствіе оказываемой сектантами православнымъ денежной помощи. Для этой цѣли на югѣ учреждена особая центральная касса помощи православнымъ.

4) При устной пропагандѣ сектанты въ то же время распространяютъ въ народѣ въ огромномъ количествѣ штундистскую литературу, которою и наводняютъ православные приходы. У сектантовъ издается нѣсколько журналовъ: „Христіанинъ“, „Братскій листокъ“, „Баптистъ“, „Радостная вѣсть“, „Святель“, „Ежедневное библейское чтеніе“ и др. Штундисты имѣютъ свои книгоиздательства на сѣверѣ и на югѣ; не мало распространяется ими изданій Гамбургскаго международнаго трактатнаго общества. Сектантами издается „отрывной календарь—семейный другъ“, по внѣшнему виду не отличающійся отъ другихъ подобныхъ изданій; но на оборотной сторонѣ его листковъ печатаются тенденціозныя замѣтки, направленные противъ православія.

5) Для постоянной поддержки въ членахъ общины воодушевленія и для подъема ихъ религіознаго духа штундисты установили почти непрерывное посѣщеніе общинъ иногородними, а иногда и иностранными проповѣдниками.

Все это, говорится въ заключеніе доклада о. Бортовскаго,—показываетъ, что съ дарованіемъ религіозной свободы наше сектантство въ лицѣ штундизма мобилизовало всѣ свои силы, чтобы дружнымъ натискомъ напасть на вѣковые устои православной церкви. Для борьбы съ штундизмомъ комиссіей признаны полезными слѣдующія мѣры:

1) Въ противовѣсъ сектантскимъ молитвеннымъ собраніямъ, необходимо въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ устраивать вѣбогослуж-

жебныя бесѣды съ чтеніемъ слова Божія, съ проповѣдью, съ пѣніемъ псалмовъ и пѣсней духовныхъ. Собранія эти должны происходить подъ руководствомъ священника, или діакона, или знакомаго съ миссіонерскимъ дѣломъ псаломщика.

2) Въ цѣляхъ большаго религіознаго воодушевленія и возбужденія миссіонерской ревности въ кандидатахъ на священство, будущихъ труженникахъ миссіи, при духовныхъ семинаріяхъ слѣдуетъ устраивать миссіонерскіе и религіозно-философскіе кружки и собранія.

3) Надлежитъ для противодѣйствія увлеченію простотой сектантской проповѣди со стороны православныхъ, — приблизить къ пониманію народа церковно-богослужебный языкъ, употребляемый въ православной церкви.

4) Необходимо усилить дѣло церковнаго вѣрочительства, такъ какъ многіе не находя религіозной жизни въ доступной формѣ, ищутъ ее въ сектахъ: для усиленія церковнаго учительства необходимо, — или создать институтъ благовѣстниковъ при приходскихъ церквахъ, или же освободить приходскихъ пастырей отъ обязанностей, затрудняющихъ ихъ прямое служеніе (отъ писмоводства и т. п.).

5) Необходимо поднять церковную дисциплину.

6) Необходимо парализовать вліяніе на православную среду сектантскихъ „призывныхъ собраній“ посредствомъ посѣщенія этихъ собраній миссіонеромъ, или его помощникомъ съ цѣлью опроверженія нападокъ на православную церковь, если же это будетъ невозможно, то слѣдуетъ ограничиться раздачей противосектантскихъ брошюръ и листовт.

7) Необходимо въ деревняхъ съ сектантскимъ населеніемъ, удаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ устроить молитвенные дома для богослуженія и бесѣдъ съ народомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ желательно возбудить ходатайство въ установленномъ

порядкѣ объ отпускѣ дароваго лѣса на постройку этихъ домовъ.

8) Желательно, чтобы миссіонеры, кромѣ бесѣдъ съ сектантами, вели бесѣды и съ православными.

9) Весьма желательно посѣщеніе приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ архипастырями съ цѣлью проповѣди и совершенія торжественныхъ богослуженій.

10) Желательно, чтобы въ программу епархіальныхъ женскихъ училищъ было введено преподаваніе миссіонерскихъ предметовъ.

11) Необходимо, чтобы переселенцевъ въ Сибирь, среди которыхъ усиленно пропагандируютъ сектанты, сопровождалъ священникъ и имѣлъ пастырское попеченіе о нихъ въ мѣстахъ ихъ новаго жительства.

Необходимо возбудить предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о назначеніи жалованья миссіонерамъ Сибири изъ синодальныхъ средствъ.

12) Необходимо, чтобы миссіонеры при своихъ поѣздкахъ въ обиліи имѣли противосектантскую литературу для раздачи и продажи.

13) Въ деревняхъ, удаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ, необходимо веденіе внѣбогослужебныхъ бесѣдъ.

14) Для усиленія миссіи въ противовѣсъ росту сектъ необходимо: а) учрежденіе религіозно-просвѣтительныхъ братствъ, б) миссіонерскихъ курсовъ для простецовъ, в) иконно-книжныхъ складовъ, г) ссудныхъ кассъ или кассъ взаимопомощи д) библиотекъ, читаленъ, пріютовъ.

15) Полезно введеніе общаго пѣнія и торжественности въ богослуженіи (чинъ пасси и т. п.).

16) Въ противовѣсъ издаваемому сектантами „стѣнному календарю“ издавать православный стѣнной календарь съ миссіонерскими цитатами изъ Библии, твореній св. отецъ, миссіонерскихъ изданій.

17) Въ тѣхъ же цѣляхъ необходимо издавать журналъ „Ежедневное чтеніе слова Божія“ съ православнымъ святоотеческимъ толкованіемъ и нравственными приложеніями.

18) Полезно снабдить миссіонеровъ священниковъ походными храмами, антимиинсами, чтобы о.о. миссіонеры имѣли возможность давать религіозное удовлетвореніе въ глухихъ мѣстахъ епархій.

19) Желательно возбудить ходатайство о воспрещеніи базаровъ въ праздничные дни, зрѣлищъ и т. п.

20) Необходимо также для усиленія миссіонерскаго дѣла всѣмъ миссіонерамъ имѣть общее миссіонерское литературное издательство, посредствомъ котораго миссіонеры могли бы пополнять миссіонерскія свѣдѣнія другъ друга, обличать новыя заблужденія сектантовъ и вообще имѣть идейное общеніе между собой и приходскимъ духовенствомъ. Съ этою цѣлью необходимо или издавать новый миссіонерскій журналъ или приспособить „Миссіонерское Обзорніе“.

Изложенный вкратцѣ докладъ о штундизмѣ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній и рѣчей, не внесшихъ впрочемъ никакихъ измѣненій и дополненій, и всѣ проектируемая III комиссіею мѣры борьбы съ штундизмомъ общее собраніе одобрило и приняло.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. Н. Вортонскій.

Всероссійскій IV миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ.

(Изъ дневника Таврическаго епархіальнаго миссіонера).

(Продолженіе).

Въ общемъ собраніи съѣзда заслушано постановленіе III комиссіи по поводу доклада преподавателя Таврической духовной семинаріи А. Л. Высотскаго о сектѣ молоканъ (вѣроученіе молоканъ и положеніе молоканской секты въ настоящее время). Докладъ сведенъ къ слѣдующимъ тезисамъ.

1) Молоканство въ настоящее время раздѣляется на 4 толка: староукленскій, донской, прыгуновъ и общихъ.

2) Особенностью ученія староукленскаго толка является то, что старое поколѣніе до сихъ поръ содержитъ еретическое ученіе основателя секты Уклеина о Св. Троицѣ и о лицѣ І. Христа; моло-

*) Наибольше подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія о молоканахъ—толстовцахъ сообщаются въ докладѣ Тамбовскаго епарх. миссіонера М. И. Третьякова: „О молоканахъ съ толстовскимъ отгѣнкомъ“. Имъ же представленъ интересный докладъ на тему: „Надгробныя надписи субботниковъ и молоканъ села Разсказова Тамбовской губ.“ Приведенныя въ докладѣ надписи, между прочимъ, могутъ служить подтвержденіемъ того, что молокане субботники и укленскаго толка и теперь, какъ и прежде, признаютъ необходимость молитвы за умершихъ. Въ самомъ дѣлѣ что, какъ не молитву за умершихъ, представляютъ собою такія надгробныя надписи: „Господи, упокой душу рабы Твоея, дай ей вѣчную охрану (?), прими ее для вѣчной жизни“; „Господи, прими душу рабы Твоей въ царство небесное, всели ее въ пресвѣтлый рай Твой“; „Господи, упокой младенца Исаака“ и пр.

дое же поколѣніе постепенно оставляетъ это ученіе, усваяя истинное обще-христіанское ученіе по этимъ вопросамъ.

3) Особенностью ученія толка общихъ, появившеюся въ послѣднее время, служитъ то, что общіе кромѣ Ветхаго и Новаго Завѣта принимаютъ еще третій завѣтъ—завѣтъ Духа Святаго. Такимъ образомъ въ раціоналистическую секту общихъ въ настоящее время проникаетъ мистическій принципъ

4) Ученіе донского толка стало весьма близкимъ къ ученію православной церкви.

5) Въ Тамбовской губ. и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ молокане поддаются сильному влиянію ученія гр. Л. Толстого. Вліяніе это особенно отражается на социальныхъ воззрѣніяхъ молоканъ-толстовцевъ.

6) Молоканство—секта разлагающаяся и вымирающая; показателями этого служатъ: а) массовый переходъ молоканъ всѣхъ толковъ въ штундизмъ; б) крайній упадокъ нравственности среди молоканъ, открыто признаваемый даже самими молоканами.

7) Что же предпринимаютъ молокане, чтобы пробудить религіозное одушевленіе въ своей средѣ и поддержать свою секту? а) Съ этою цѣлью они торжественно праздновали въ 1905 г. столѣтній юбилей дарованія свободы вѣроисповѣданія, причемъ, какъ оказалось, указъ, на основаніи котораго они праздновали юбилей, приписываемый ими Императору Александру I, долженъ быть признанъ подложнымъ, сфабрикованнымъ когда-то самими молоканами.

б) Съ цѣлью поддержать свою секту молокане въ Баку открыли „общество образованныхъ молоканъ“ и „общество самопросвѣщенія духовныхъ христіанъ“. Оба общества имѣютъ въ виду цѣли религіозно-просвѣтительныя въ духѣ ученія своей секты.

в) Съ тою же цѣлью—поддержать свою секту молоканами предпринято изданіе печатныхъ орга-

новъ секты: „Духовный Христіанинъ“, „Молоканскій Вѣстникъ“. Послѣдній журналъ подпалъ подъ вліяніе толстовства и вскорѣ же былъ закрытъ за антиправительственное направленіе печатавшихся въ немъ статей. „Духовный Христіанинъ“ издается и доселѣ.

Выводъ для практическихъ миссіонерскихъ собраній относительно секты молоканъ докладчикъ сдѣлалъ такой: молоканство—секта разлагающаяся, вымирающая: кто придетъ, тотъ и возьметъ ее: теперь къ молоканамъ идутъ съ проповѣдью штундисты и совращаютъ ихъ въ свою секту. Нельзя ли и намъ воздѣйствовать на молоканъ съ цѣлью привлеченія ихъ въ православную церковь?

Комиссія постановила: принять докладъ къ свѣдѣнію. Въ цѣляхъ привлеченія молоканъ къ православной церкви необходимо принять мѣры общаго религіозно-нравственнаго характера; воздѣйствовать необходимо на всю молоканскую массу, такъ какъ опытъ показываетъ, что отдѣльные случаи присоединенія къ православію, въ силу семейныхъ и общественныхъ условій молоканской среды, бывають рѣдки и сопряжены съ большими затрудненіями для обращаемыхъ.

Въ томъ же общемъ собраніи съѣзда былъ заслушанъ докладъ того же преподавателя А. П. Высотскаго: „Секта штундо-молоканъ, именующихъ себя христіанами евангельскаго вѣроисповѣданія, пресвитеріанами“.

Основныя положенія доклада слѣдующія:

1) Секта штундомолоканъ, именующихъ себя „христіанами евангельскаго вѣроисповѣданія, пресвитеріанами“ образовалась въ 80-хъ годахъ истекшаго столѣтія путемъ перерожденія молоканства донскаго толка въ штундизмъ.

2) Центромъ и средоточіемъ этого толка служитъ Таврическая губернія, гдѣ эта фракція сектантства извѣстна подъ именемъ новомолоканства.

Въ другихъ мѣстахъ секта эта извѣстна подъ разными другими наименованіями: штундо-евангелизма (въ Самарской губ.), толка евангеликовъ (въ Астраханской губ.) или евангелическихъ христіанъ; въ Кишиневской епархіи ихъ просто называютъ штундистами. Сами себя эти сектанты называютъ „христіанами евангельскаго вѣроисповѣданія, пресвитеріанами“. 3) Вѣроученіе секты изложено въ „Краткихъ правилахъ вѣры христіанъ евангельскаго вѣроисповѣданія, пресвитеріанъ“, составленныхъ и изданныхъ стоящимъ во главѣ всей секты З. Д. Захаровымъ (землевладѣлецъ Таврической губ.). 4) Какъ выдѣлившаяся изъ *молоканства*, какъ возникшая путемъ перерожденія молоканства въ штундизмъ, какъ являющаяся со стороны своего вѣроученія, богослужебнаго культа, а также и въ отношеніи прозелитизма съ характеромъ *штундизма*, эта фракція сектантства должна быть признана *штундомолоканствомъ*. 5) Вѣроученіе штундомолоканъ представляетъ собою смѣшеніе элементовъ ученія штундистовъ и молоканъ, съ огромнымъ преобладаніемъ первыхъ (штундистскихъ). 6) Отъ молоканства въ сектѣ штундомолоканъ осталось лишь ученіе, допускающее крещеніе младенцевъ. 7) Все остальное ученіе: о грѣхѣ, объ оправданіи вѣрою, о средствахъ къ достиженію блаженства, о крещеніи, какъ лишь внѣшнемъ знакѣ прощенія грѣховъ, возрожденія и принятія въ церковь, о совершеніи его чрезъ *единократное* погруженіе, о причащеніи, какъ таинствѣ, въ которомъ „воспоминаніемъ смерти Господней достойно вкушающіе становятся общниками Тѣла Христова и Крови Его“, о недопущеніи дѣтей до причащенія, наконецъ, отверженіе молитвъ за умершихъ (каковыя признаются въ молоканствѣ)—раскрывается какъ чисто штундистское, причемъ одни ученія опредѣляются въ смыслѣ болѣе близкомъ къ штундобаптизму, другія—въ смыслѣ болѣе близкомъ къ штундопашковщинѣ. 8) Особенностью вѣроученія штундомолоканъ является пресвитеріанскій принципъ въ ученіи объ іерархіи. 9) Богослужебный

культъ штундомолоканъ тотъ же, что и штундобаптистовъ и штундопашковцевъ. 10) Штундомолкане такъ же отличаются прозелитизмомъ, какъ и всѣ прочіе штундисты. 11) Вслѣдствіе этого штундомолоканство имѣетъ угрожающее значеніе по отношенію къ православной церкви, каковое особенно можетъ усилиться съ открытіемъ сектантской миссіонерской школы въ селѣ Астраханкѣ. Школа эта негласно существовала уже цѣлый истекшій учебный годъ. Теперь на открытіе ея получено уже оффиціальное разрѣшеніе и съ начала слѣдующаго 1908—9 учебнаго года она будетъ существовать на легальныхъ основаніяхъ. 12) Въ виду этого секта штундомолоканъ заслуживаетъ съ миссіонерской точки зрѣнія серьезнаго къ себѣ отношенія.

Выслушавъ вслѣдъ за симъ докладъ свящ. Н. Бортовскаго о сектантской семинаріи въ селѣ Астраханкѣ и о необходимости устройства въ противобѣсъ ей православной миссіонерской семинаріи, комиссія единогласно постановила: просить IV всероссійскій миссіонерскій съѣздъ возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство объ отпускѣ потребной суммы для устройства въ одной изъ молоканскихъ колоній Таврической губерніи миссіонерской семинаріи.

Отдѣлъ IV. Комиссія по борьбѣ съ католичествомъ и протестантствомъ.

Въ IV комиссіи подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Холмскаго Епископа Евлогія разсмотрѣны вопросы о смѣшанныхъ бракахъ между православными и инославными—католиками и протестантами.

Докладомъ устанавливается, что однимъ изъ самыхъ мощныхъ орудій въ рукахъ иновѣрцевъ къ обращенію православныхъ всегда были смѣшанные браки. Ксендзы не пренебрегаютъ ничѣмъ, чтобы пріобрѣсти для своей церкви православную брачующуюся половину.

Православное духовенство никогда не будетъ

въ состояніи бороться съ католическимъ духовенствомъ, и не потому, чтобы наше духовенство не было на должной высотѣ, а потому, что православное духовенство никогда не позволитъ себѣ провозгласить принципъ: цѣль оправдываетъ средства.

Смѣшанный бракъ возможенъ былъ бы лишь при полномъ убѣжденіи вѣнчающаго священника въ твердости вѣры приступающаго къ браку лица и въ томъ, что ни ему, ни будущимъ дѣтямъ его не грозитъ опасность потерять счастье быть чадами православной церкви.

По всестороннемъ разсмотрѣніи вопроса въ Комиссіи выяснилось, что въ большинствѣ епархій бракъ служить могучимъ средствомъ пропаганды католичества среди православныхъ. За рѣдкими исключеніями, всѣ православные члены смѣшанныхъ браковъ уклонились повсемѣстно въ латинство; въ настоящее время всѣ почти женихи или невѣсты, желающіе сочетаться бракомъ съ католикомъ, обыкновенно уходятъ въ латинство; тѣ же изъ нихъ, которые и вѣнчаются въ православной церкви, рано или поздно оставляютъ православіе, не будучи въ состояніи выдержать натиска католической стороны. Смѣшанные браки вносятъ разстройство во всю семью, такъ какъ католическая сторона употребляетъ всѣ средства для пропаганды своего ученія какъ среди новыхъ своихъ близкихъ родныхъ, такъ и среди всѣхъ новыхъ родственникововъ православныхъ.

Въ епархіяхъ Варшавской и Рижской, по заявленію представителей ихъ, особаго вреда отъ смѣшанныхъ браковъ для православія не наблюдалось, такъ какъ на этой почвѣ пропаганда не велась и не ведется такъ настойчиво, какъ въ другихъ мѣстахъ.

Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что католическое духовенство повсемѣстно до 17 апрѣля 1905 года возставало противъ смѣшанныхъ браковъ; въ настоящее же время католическое духовенство силь-

но поощряетъ желаніе жениховъ—католиковъ выбирать себѣ невѣсть православныхъ и наоборотъ, въ полной увѣренности, что тѣми или иными способами удастся православную сторону еще до браковѣчанія совратить въ католичество. Ксендзы даже стали жениховъ и невѣсть употреблять прямыми орудіями пропаганды, заставляя, напр., богатыхъ жениховъ присвататься къ бѣднымъ дѣвушкамъ—православнымъ.

Помимо этого, ксендзы даже и вѣнчаютъ смѣшанные браки, въ крайнихъ случаяхъ, но подѣ непремѣннымъ условіемъ, что православный женихъ или невѣста клятвенно, должны обѣцаться впослѣдствіи принять латинство.

Изъ обмѣна мыслей выяснилось, 1) что большинство членовъ смотритъ на католичество, какъ на ересь и 2) что на смѣшанные браки, съ этой точки зрѣнія, надо смотрѣть, какъ на браки анти—каноническіе.

П о с т а н о в и л и: 1) выразить пожеланіе, чтобы смѣшанные браки, какъ противные канонамъ православной церкви, были запрещены и допускались бы лишь въ исключительныхъ случаяхъ (особенно въ Холмской, Варшавской, Рижской и Финляндской епархіяхъ, гдѣ православные живутъ среди подавляющаго большинства иновѣрцевъ), всякій разъ съ разрѣшенія мѣстнаго епископа, съ соблюденіемъ предбрачной подписки и удостовѣренія мѣстнаго настоятеля, что православный членъ этого брака останется вѣрнымъ своей церкви.

2) Узаконить, чтобы, въ случаѣ насилій и притѣсненій со стороны иновѣрнаго члена смѣшанной семьи надъ православными членами (мужемъ, женой и дѣтьми) былъ допущенъ разводъ.

По обсужденіи означеннаго заключенія IV комиссіи, одни члены общаго собранія высказались за допущеніе смѣшанныхъ браковъ частію въ виду ст. 67, ч. I, т. X Зак. Гражд. изд. 1900 г., частію по снисхожденію къ человѣческимъ слабо-

стямъ, частію же по тому соображенію, что смѣшанные браки при должномъ пастырскомъ воздѣйствіи на вступающихъ въ оныя лицъ, могли бы вести къ воссоединенію со св. церковью неправославныхъ супруговъ. Другіе члены собранія высказались за недопущеніе означенныхъ браковъ, какъ воспрещенныхъ канонами церкви (72 пр. VI Вселен. соб., 14 пр. IV Вселенскаго собора, 10 и 31 пр. Лаодикійскаго собора и 30 прав. Каре. соб.), а также и какъ угрожающихъ несомнѣннымъ вредомъ церкви православной, въ виду новыхъ законодательныхъ въроисповѣдныхъ предположеній. Наконецъ, нѣкоторые члены находили возможнымъ, по вниманію къ мѣстнымъ условіямъ жизни епархій Холмской, Варшавской, Рижской, Финляндской, гдѣ большинство населенія инославное, допустить адѣсь смѣшанные браки въ видѣ исключенія, съ предварительнымъ испрошеніемъ на сіи браки разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ епархіальнаго Преосвященнаго и по доставленіи мѣстнымъ причтомъ ручательства, что православное лицо, вступающее въ смѣшанный бракъ, пребудетъ твердымъ въ православіи и по вступленіи въ бракъ.

При послѣдовавшемъ за симъ голосованіи, большинство членовъ Съѣзда присоединилось къ послѣднему мнѣнію, въ той редакціи, какъ оно изложено въ вышеприведенномъ заключеніи IV Комиссіи, а потому общее собраніе съѣзда постановило: заключеніе это утвердить.

Нѣкоторые, однако, не согласились съ такимъ постановленіемъ съѣзда и намѣрены представить особое мнѣніе о безусловномъ воспрещеніи смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ инославными.

О борьбѣ съ католичествомъ.

Докладъ комиссіи выставляетъ то положеніе, что со дня опубликованія указа 17 апрѣля 1905 г. началось массовое отпаденіе отъ православія въ

**Письмо Преосвященнаго Алексія духовенству и мірянамъ
Таврической епархіи.**

Всѣмъ, почтившимъ меня въ день моего Ангела 5 октября дорогими для меня привѣтственными телеграммами и письмами, приношу мою сердечную благодарность. Благодарю всѣхъ за святое вниманіе къ моему убожеству, благодарю за святые молитвы о моемъ недостойнствѣ и взаимно не престану молиться за всѣхъ и за вся. Благодать Господа нашего Іисуса Христа, и любви Бога и Отца, и причастіе Св. Духа буди со всѣми Вами.

Благодарный *Алексій, Епископъ Таврической.*

7 октября 1908 г.
Симферополь.

католичество въ западныхъ и юго-западныхъ епархіяхъ. Синодомъ собраны такія цифры объ отпаденіяхъ за 1905, 1906 и 1907 гг.

Въ	Варшавской	епархіи	—	6590	чел.
"	Волынской	—	—	953	—
"	Гродненской	—	—	5170	—
"	Кіевской	—	—	1120	—
"	Литовской (Вил. губ.)	—	—	18000	—
"	Минской	—	—	13000	—
"	Подольской	—	—	8000	—
"	Холмской	—	—	120000	—

Главнѣйшей причиною отпаденій докладъ признаетъ Высочайшій указъ о вѣротерпимости. Вскользь упоминается о томъ, что многіе присоединялись къ православію только потому, что прежде вѣроисповѣданіе дѣлало ихъ ограниченными во многихъ гражданскихъ правахъ. За то чрезвычайно много удѣлено въ докладѣ мѣста „католической пропагандѣ“. „Все захвачено (въ западныхъ и юго-западныхъ губ.) поляками“—гласитъ докладъ. „Помѣщики, адвокаты, врачи—поляки.“ И раньше „пропаганда“ велась повсемѣстно: „въ больницахъ, аптекахъ, въ лавкахъ, у сапожниковъ.“ А съ 17 апрѣля 1903 г., продолжаетъ докладчикъ, пропаганда ведется открыто... Епископъ Роопъ организуетъ цѣлую партію конституціонно-католическую, съ требованіемъ національной школы, возвращенія ранѣ конфискованныхъ имуществъ, свободы сооруженія новыхъ костеловъ и проч. Ксендзы говорятъ, что Государь перешелъ въ католичество, что Кн. Владиміръ былъ католикомъ, что митрополитъ Кіевскій принялъ католичество, а самое главное,— что земля будетъ дана тѣмъ крестьянамъ, которые присоединятся къ католичеству... О значеніи православія для русскихъ въ докладѣ говорится, что русскій человѣкъ тогда только остается таковымъ, пока онъ держится православія и что самодержавное правленіе вытекаетъ изъ сущности православія, какъ идеаль его...

Вмѣстѣ съ тѣмъ докладъ отмѣчаетъ и то, что католическое духовенство несравненно культурнѣе православнаго, настоятели костеловъ въ большинствѣ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, въ то время, какъ среди православнаго духовенства лица съ высшимъ образованіемъ еще большая рѣдкость... На всю Вильну, напр., приходится только 2 приходскихъ священника съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, тогда какъ въ Виленской епархіи католическихъ приходскихъ ксендзовъ съ высшимъ образованіемъ болѣе 50 и между ними есть даже доктора богословія. Не маловажнымъ обстоятельствомъ въ этомъ отношеніи служить и то, что здѣшніе православные Епископы привлекали часто на службу въ этотъ край съ цѣлью обрусенія его духовныхъ лицъ изъ центральныхъ епархій, и такія лица, не зная края, ни мѣстныхъ обычаевъ, вмѣсто пользы, часто приносили вредъ.

Члены IV отдѣла миссіонерскаго стѣзда подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя протоіерея о. Алексія Матюшенскаго слушали: докладъ Петербургскаго миссіонера Д. И. Боголюбова о томъ, что борьба съ католицизмомъ не должна замыкаться въ одно словопреніе съ латинами, но что для этого необходимо ополчить на защиту православія народъ.

Для этого прежде всего въ епархіяхъ западныхъ надо возстановить въ древнихъ размѣрахъ и съ старымъ характеромъ наши славныя братства.

По всестороннемъ обсужденіи доклада и брошюры Д. И. Боголюбова „Завѣты христіанской старины современнымъ православно-церковнымъ братствамъ“, — постановили: Признать братства по типу древнихъ братствъ крайне необходимыми. Братства должны начаться въ приходахъ и должны носить исключительно церковный характеръ. Въ братство прихода должны войти на первыхъ порахъ, по усмотрѣнію священника, лучшія силы прихода. Братчики должны объединяться исключительно религі-

ознымъ духомъ, исправленіемъ своей жизни, искорененіемъ пороковъ, молитвою, добрыми дѣлами и т. д. Братство не должно быть стѣсняемо никакими напередъ составленными уставами, оно руководствуется исключительно мѣстными, дѣйствительно неотложными нуждами прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи. При дальнѣйшемъ своемъ развитіи, съ увеличеніемъ числа членовъ, приходскія братства, на тѣхъ же чисто религіозныхъ основаніяхъ, соединяются вмѣстѣ въ одно уѣздное братство, а уѣздныя въ свою очередь объединяются въ епархіальное братство. Такое объединенное епархіальное братство составитъ несомнѣнно крупную силу какъ въ религіозномъ отношеніи, такъ и во всѣхъ отношеніяхъ приходской жизни чады православной церкви.

Члены IV отдѣла Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ Холмскаго епископа Евлогія, слушали: докладъ архимандрита Серафима „о миссіонерскомъ значеніи монастырей и о желательности миссіонерской дѣятельности ихъ на западной окраинѣ Россіи въ борьбѣ церкви съ католичествомъ“.

По обсужденіи доклада и вообще вопроса о значеніи монастырей для миссіонерской дѣятельности въ Западномъ Краѣ, — постановили: принять тезисы докладчика, именно:

1) Необходимо, чтобы миссіонерская дѣятельность монастырей на Западной окраинѣ Россіи выразилась, какъ и въ монастыряхъ внутренней Россіи (Оптина, Глинская пуст., Валаамъ и др.), прежде всего въ высокомъ религіозно-нравственномъ облагораживающемъ дѣйствованіи на народъ ихъ насельниковъ и насельницъ, вліяющихъ на народныя массы высокими подвигами христіанскаго аскетизма.

2) Необходимо, чтобы монастыри на западной окраинѣ, во дни храмовыхъ монастырскихъ праздниковъ и вообще при стеченіяхъ богомольцевъ, влія-

ли на народъ торжественнымъ истовымъ богослуженіемъ, проповѣдью и крестными ходами. Желательно привлеченіе возможно большаго количества богомольцевъ на праздники.

3) Желательно, если есть возможность, устройство при мужскихъ монастыряхъ на Западной окраинѣ миссіонерскихъ курсовъ, также школъ псаломщическихъ, а равно и школъ церковныхъ (одноклассныхъ, второ-классныхъ и церковно-учительскихъ), также ремесленныхъ и сельско-хозяйственныхъ съ общежитіями (особенно для безпріютныхъ).

4) Желательно устройство при монастыряхъ мужскихъ и женскихъ, гдѣ есть возможность и средства, типографій для печатанія противокатолическихъ листовъ и брошюръ или, по крайней мѣрѣ, желательно устройство книжныхъ складовъ.

5) Желательно, чтобы женскіе монастыри на Западной окраинѣ взяли въ свои руки воспитаніе бѣдныхъ дѣтей. за неимѣніемъ другихъ приютовъ; устройство приютовъ при монастыряхъ необходимо, какъ и устройство школъ (церковныхъ, ремесленныхъ, сельско-хозяйственныхъ.)

6) Необходимо устройство при женскихъ, а по возможности и мужскихъ, монастыряхъ бесплатныхъ больницъ съ бесплатнымъ амбулаторнымъ приѣмомъ и раздачей лекарствъ бесплатно.

7) Необходимо устройство при монастыряхъ (мужскихъ и женскихъ) богадѣленъ, гдѣ бы православные жители нашего Западнаго края могли находить себѣ подъ старость приютъ и облегченіе.

8) Въ связи со школьною дѣятельностью монастырей на Западной окраинѣ необходимо, чтобы монастыри открыли также двери для людей, ищущихъ присоединенія къ православію, подготовляли бы ихъ здѣсь къ присоединенію и послѣ присоединенія къ церкви не оставляли бы ихъ своимъ попеченіемъ.

Примѣчаніе. Это положеніе имѣетъ связь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что часто лицамъ, ищущимъ на Западной окраинѣ присоединенія къ церкви, бываетъ невозможно это сдѣлать въ своемъ родномъ приходѣ—городѣ или селѣ по причинѣ нападокъ и издѣвательствъ иновѣрцевъ.

9) Необходимо со стороны монастырей оказываніе помощи крестьянамъ въ ихъ религіозныхъ, экономическихъ и другихъ нуждахъ.

10) Желательно, чтобы монастыри въ дѣлѣ благотворительности не дѣлали, если это возможно, рѣзкаго различія между православными и католиками.

11) Такъ какъ выраженная, въ вышеприведенныхъ 10-ти пунктахъ, дѣятельность монастырей весьма разнообразна и разностороння, и въ каждомъ отдѣльномъ монастырѣ всѣ пожеланія невозможно осуществить, то полезно было бы для дѣла въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ есть много монастырей, распредѣлить миссіонерскую, общественную, благотворительную и просвѣтительную дѣятельность между монастырями по частямъ.

О борьбѣ съ протестантствомъ.

Въ общемъ собраніи съѣзда заслушанъ докладъ по вопросу о борьбѣ съ протестантствомъ, въ частности о такъ называемой Карельской миссіи. Русская Карелія входитъ въ епархіи Архангельскую, Олонецкую и частію въ губерніи Финляндіи. Св. Синодомъ, какъ гласитъ докладъ,—обращено вниманіе на то, что среди православныхъ кареловъ усилились отпаденія въ протестантство. По свѣдѣніямъ св. Синода, отпаденія эти особенно усилились со дня опубликованія указа 17 апр. 1905 г. — о вѣротерпимости. Переходъ изъ православія въ протестантство наблюдается и въ другихъ епархіяхъ. Такъ въ Рижской епархіи перешло въ протестантство за 1905—1907 г.г. болѣе 8000 чел., въ Финляндской епархіи— до 1500, въ Петербургской до 1400 ч. и т. д.

Причинами отпаденія въ протестантство докладъ считаетъ полную зависимость православныхъ земледѣльцевъ отъ помѣщиковъ—лютеранъ, незначіе русскаго языка, а главнымъ образомъ,—агитацію со стороны управляющихъ, учителей, фельдшеро́въ, и т. д. Вмѣстѣ съ тѣмъ докладъ констатируетъ, что отпадаетъ отъ православія въ протестантство не только простой народъ, но и интеллигентные слои (учителя, учительницы, чиновники и т. п.) Специально русской Кареліи посвященъ особый докладъ іеромонаха Кипріана. Карелы, гласитъ докладъ,—остались почти въ первобытномъ состояніи,—карельскій край забытъ. Карелы хотя и числятся православными, но лишь номинально: русскаго языка они не знаютъ, богослуженія не понимаютъ. Какъ одну изъ причинъ такого состоянія кареловъ докладчикъ отмѣчаетъ „отсутствіе среди кареловъ такихъ чиновниковъ, которые могли бы поддержать и соблюдать русское вліяніе“... Съ объявленіемъ свободы, продолжаетъ докладчикъ, а особенно свободы вѣроисповѣданія, повели агитацію среди кареловъ финляндцы. Они говорятъ кареламъ: „Смотрите, что сдѣлала вамъ Россія? Она не заботилась о васъ, оставила васъ язычниками, не дала вамъ культуры, а вмѣсто этого присылала лишь пьяныхъ чиновниковъ, невѣжественныхъ священниковъ, развратныхъ учителей, а мы дадимъ вамъ культуру и приведемъ васъ ко Христу... Эта проповѣдь имѣла успѣхъ: карелы начали переходить въ протестантство и симпатіи ихъ направились въ сторону Финляндіи. На это было обращено вниманіе, и Св. Синодъ посылалъ къ кареламъ своихъ миссіонеровъ... Коммиссія, разсматривавшая этотъ докладъ, рекомендуетъ пять мѣръ борьбы съ вліяніемъ на кареловъ протестантства изъ Финляндіи. Между прочимъ для предотвращенія пропаганды изъ Финляндіи—расположить пограничные миссіонерскіе пункты, увеличить жалованье священникамъ

(до размѣровъ существующихъ въ прибалтійскомъ краѣ) и учителямъ (до 400 р.) съ преимуществами по службѣ.

Мѣры эти съѣздомъ одобрены.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. Николай *Бортоскій.*

Всероссійскій ІV миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ.

(Изъ дневника Таврическаго епархіальнаго миссіонера).

(Продолженіе).

О т д ѣ л ъ V.

Въ засѣданіи V отдѣла, подъ предсѣдательствомъ епископа Могилевскаго Стефана былъ заслушанъ докладъ миссіонера Екатеринославской епархіи, свящ. Николая Назаревскаго: „Живое слово, какъ главнѣйшее средство миссіонерскаго вѣроучительства“.

Докладчикъ отмѣчаетъ новыя условія дѣятельности миссіонеровъ послѣ 17 апр. 1905 г., когда раскольники и сектанты отъ собесѣдованій съ миссіонерами уклоняются. Отсюда авторъ доклада выводитъ мысль, что миссіонеръ диспутантъ теперь долженъ уступить мѣсто миссіонеру-проповѣднику. Попутно отмѣчая у сектантовъ а) якобы основательное знаніе Свящ. Писанія и б) якобы высокую нравственную жизнь, авторъ указываетъ на необходимость для пастыря миссіонера учить своихъ, православныхъ, истинамъ вѣры и нравственности на основѣ слова Божія.

Указывая на то, что у насъ ни одинъ епископъ не позволитъ даже окончившему курсъ науки въ

¹⁾ Подробнѣе объ ученіи молоканъ по вопросу о молитвахъ за умершихъ см. въ нашемъ докладѣ о сектѣ молоканъ.

академіи взойти на церковную кафедру и говорить живое слово, а предварительно требуетъ его „написать“, авторъ настаиваетъ на томъ, чтобы 1) священникъ былъ облеченъ полнымъ довѣріемъ въ дѣлъ учительства и 2) чтобы проповѣдникъ никогда не употреблялъ тетрадей, а говорилъ-бы „живымъ“, только устнымъ словомъ, безъ предварительной записи проповѣди. Послѣ тщательнаго обсуждения доклада, комиссія постановила принять слѣдующія два тезиса изъ доклада о. Назаревскаго:

1) Необходимо прежде всего учить вѣрѣ и нравственности на основѣ слова Божія своихъ, православныхъ чадъ церкви—въ храмѣ.

2) Усиленно рекомендовать пастырямъ поучать живымъ собесѣдовательнымъ словомъ.

Далѣе заслушанъ докладъ пр. І. Восторгова подъ заглавіемъ: „Возрастающее религіозное одичаніе“, въ которомъ были отмѣчены прискорбныя явленія въ жизни паствы и указаны въ слѣдующихъ 15 тезисахъ практическія задачи пастырски миссіонерскаго дѣланія.

1) Относясь съ полнымъ уваженіемъ и признаніемъ законности и необходимости миссіонерской полемики, публичной и не публичной, надлежитъ признать настоятельно необходимымъ обратить теперь самое серьезное вниманіе на положительное воздѣйствіе по отношенію къ вѣрнымъ чадомъ церкви, въ смыслѣ самаго простаго, элементарнаго обученія ихъ, путемъ проповѣднаго слова, главнымъ образомъ, въ храмѣ, истинамъ христіанской вѣры и нравственности.

2) Признавая необходимымъ и важнымъ поучать вѣрующихъ нравственно-назидательнымъ истинамъ, вводить, такъ называемый, публицистическій элементъ въ проповѣдь, сообразно современнымъ условіямъ и требованіямъ жизни, съ точки зрѣнія вѣчныхъ истинъ евангельскаго нравочученія, надлежитъ, въ виду религіознаго невѣже-

ства нашего народа и возрастающаго его религиознаго одичанія, съ особою настойчивостью указать на необходимость церковнаго обученія пасомыхъ истинамъ вѣры, заповѣдямъ церковнымъ и всему церковному укладу молитвы и жизни, ибо безъ утвержденія ихъ въ догматахъ вѣры невозможно утверждать ихъ въ нравственной жизни.

3) Въ частности, нужно возстановить, упорядочить и сдѣлать цѣлесообразнымъ обычай веденія по благочиніямъ катехизическихъ бесѣдъ, въ послѣдовательномъ и пространномъ изложеніи; такія бесѣды ведутся въ дополненіе къ краткому катехизическому ученію, которое долженъ вести каждый приходскій священникъ въ своемъ храмѣ, напримѣръ, подобно представленному въ докладѣ образцу.

Въ числѣ мѣръ упорядоченія веденія катехизическихъ поученій указываются слѣдующія:

Не слѣдуетъ настаивать на обязательности для катехизатора излагать все догматическое и нравственное ученіе церкви,—можно, по нуждамъ мѣста и времени и по другимъ условіямъ, ограничиваться нѣсколькими отдѣлами, самымъ важнымъ и необходимымъ; краткое катехизическое ученіе, охватывая все вѣроученіе, восполнить недостатокъ цѣльности системы катехизическихъ поученій.

Слѣдуетъ разрѣшить расширять самый объемъ катехизическаго наученія введеніемъ въ него объясненія молитвъ, богослуженія, церковныхъ заповѣдей, обрядовъ, исторіи церкви и проч.

Не должно стѣснять проповѣдника катехизатора обязательствомъ слѣдовать плану и порядку катехизиса митрополита Филарета.

Нужно возлагать обязанности катехизаторовъ въ благочиніи не на одного, а на нѣсколькихъ священниковъ, чтобы съ теченіемъ времени, и въ срокъ непродолжительный, всѣ храмы и приходы оглашались катехизическимъ ученіемъ.

Не должно стѣснять катехизаторовъ ни формою, ни внѣшностью представляемыхъ ими поученій, для чего лицамъ и учрежденіямъ, разсматривающимъ эти поученія, необходимо поставить правиломъ: они имѣютъ надзоръ только за тѣмъ, согласно ли поученіе съ словомъ Божиимъ и ученіемъ церкви, но не могутъ входить въ сужденіе о слогѣ, стилѣ, грамотности и проч., и во все, что составляетъ индивидуальную особенность авторовъ и въ дѣлѣ оцѣнки не имѣетъ безспорнаго объективнаго критерія; тѣмъ, кто поучаетъ живымъ словомъ, можно представлять лишь конспекты и краткіе обзоры сказанныхъ поученій.

Полезно разсмотрѣніе катехизическихъ поученій возлагать не на комиссію въ епархіальномъ городѣ, а представлять Братскому пастырскому собранію благочинія или избранной имъ особой комиссіи.

4) Полезно найти средства и объявить нѣсколько премій на книги, которыя могли бы быть образцами и какъ бы катехизической хрестоматіей для составленія катехизическихъ поученій (одна для городского населенія, другая для сельскаго, третья для мѣстности, гдѣ есть раскольники, инославные и т. п.) и которая охватила бы всю область религіознаго вѣдѣнія средняго, по умственнымъ и нравственнымъ запросамъ, мірянина: ученіе вѣры и нравственности въ центрѣ и попутно въ связи съ ученіемъ вѣры—священную исторію ветхаго и новаго завѣта, изъясненіе молитвъ и богослуженія, исторіи церкви, житія святыхъ, апологетику и т. д.

5) Необходимо выработать по возможности единообразные образцы церковнаго обученія пасомыхъ истинамъ вѣры, самымъ элементарнымъ, по образцу, на примѣръ, представленнаго, притомъ какъ можно ближе къ тексту символа вѣры и заповѣдей,—и особо—для взрослыхъ, для вступающихъ въ бракъ, для войскъ, для дѣтей: образцы эти, конечно, не могутъ быть буквально сходны

для всѣхъ мѣстъ и для всякой аудиторіи, но общее и единое въ нихъ должно быть. Наэтомъ принципѣ созданъ въ свое время и символъ вѣры. Отъ него не отказываются даже протестанты, у которыхъ катехизисъ Лютера изучается всѣми дословно наизусть.

6) Нельзя ограничиться только школьнымъ обученіемъ дѣтей истинамъ христіанства. Необходимо пастырямъ, при пастырской визитаціи приходъ, настаивать, чтобы и дѣти въ этихъ случаяхъ были со взрослыми, и здѣсь же спрашивать ихъ, знаютъ ли они молитвы, истины вѣры по принятому образцу ея изложенія. Крімъ того пора, гдѣ только можно, имѣть особые дни въ недѣлю для сбора дѣтей всего приходъ въ храмъ и для обученія въ эти дни истинамъ вѣры и молитвамъ.

7) Необходимо рекомендовать церковное (въ храмъ) изученіе православными слова Божія, для чего могутъ быть назначены воскресные внѣбогослужебныя собранія въ храмъ или въ другомъ мѣстѣ, или особые дни на недѣлѣ специально для истолкованія слова Божія. Это очень умѣстно дѣлать въ городахъ.

8) Необходимо просить распоряженія Св. Синода, съ точнымъ и подробнымъ указаніемъ церковныхъ правилъ, о внѣшнемъ поведеніи въ храмъ, единообразномъ для всѣхъ времени поклоновъ, колѣнопреклоненій и проч., какъ изъяснено въ соборномъ (1666—1667 г.г.) правилѣ: „Въ молитвахъ своихъ поклоненія во время учинимое творить со знаменіемъ креста“. И еще: „Еще же и поклоны въ церкви подобаетъ творити чиномъ, якоже есть обычай, также и благоговѣнно стоять безмятежно. Еще же удобное время есть и уставъ, еже поклоны творити, тогда покланятися всѣмъ вкупѣ: согласно бо быти во святой церкви лѣпо есть, нежели разногласіе и мятежи. Тако бо повелѣвають богоноснии отцы и церковнии уставы“. То же нужно сказать о единообразіи обряда церковныхъ на-

пѣвовъ, какъ общей нормѣ, важной въ дѣлѣ установленія упавшей у насъ дисциплины въ храмахъ и въ дѣлѣ объединенія всего православнаго русскаго народа, разбросаннаго на безмѣрномъ пространствѣ Россіи.

Однако такое единообразіе не должно быть исключительнымъ и насильственнымъ и не можетъ стѣнять мѣстныхъ особенностей обряда, весьма многихъ, впрочемъ, въ Россіи. (Этотъ тезисъ вносится въ новой, принятой послѣ обсуждения его въ V отдѣлѣ, редакціи, вмѣсто прежней, говорившей о нестѣсненіи мѣстныхъ особенностей обряда.

9) Необходимо обучать пасомыхъ истовымъ и внятнымъ богослуженіемъ и проповѣдывать во время богослуженія не только за литургіею, какъ нынѣ принято, но и за другими службами, располагая поученіе въ системѣ и послѣдовательности.

10) Къ помощи въ дѣлѣ церковнаго учительства, особенно гдѣ требуется механическій трудъ (общее пѣніе, которое должно имѣть самое широкое распространеніе, общее чтеніе молитвы, изученіе съ голоса истинъ вѣры), должно привлекать низшихъ членовъ причта и учителей церковныхъ школъ.

11) При посѣщеніи приходовъ епархіальные миссіонеры-проповѣдники должны вести не однѣ только бесѣды съ раскольниками и сектантами, но всегда выступать и съ словомъ положительной и охранительной проповѣди для православныхъ.

12) Въ виду того, что во многихъ епархіяхъ состоящіе теперь на службѣ епархіальные миссіонеры специализировались только въ полемическихъ бесѣдахъ, въ виду, далѣе, ихъ заслуги въ дѣлѣ служенія церкви и невозможности для такихъ лицъ, иногда и по недостатку образованія, заняться дѣломъ продолжительнаго проповѣдничества, а также въ виду важности и необходимости ихъ спеціальнаго знанія и способностей, наконецъ, принимая во вниманіе, что во многихъ епархіяхъ и для спеціально-полемическихъ бесѣдъ требуется

много труда и времени, и силъ, для положительной проповѣди у миссіонера епархіального не остается, необходимо всюду въ епархіяхъ, гдѣ позволяютъ мѣстные средства, имѣть спеціальныхъ лицъ, назначаемыхъ для положительной проповѣди, съ тѣмъ же званіемъ епархіальныхъ миссіонеровъ проповѣдниковъ и съ тѣми же служебными правами. Такой институтъ имѣется у православныхъ грековъ; былъ онъ по мѣстамъ въ 40—50 г.т. прошлаго столѣтія въ Великороссіи (владимірской епархіи), былъ въ XVII в. въ Малороссіи; недавно на Волыни былъ назначенъ Св. Синодомъ по представленію епархіального начальства особый епархіальный проповѣдникъ.

13) Желательно, чтобы наблюдатели школъ, епархіальные и уѣздные, о.о. благочинные и ихъ помощники, при посѣщеніи приходовъ, праздничные дни выступали за богослуженіями съ словомъ проповѣди.

14) Пастырскія собранія по благочиніямъ обязаны въ числѣ первыхъ вопросовъ обсуждать вопросъ объ условіяхъ и способахъ возвышенія и упорядоченія дѣла проповѣди и особливо—проповѣди положительно-учительской въ благочиніи.

15) Необходимо рекомендовать устроеніе въ городахъ и большихъ селеніяхъ съ многоклирными церквами проповѣдническихъ кружковъ духовенства (съ участіемъ всѣхъ членовъ причта), въ которыхъ бы намѣчались и темы для проповѣди, выступали бы съ своими опытами новички въ проповѣдническомъ дѣлѣ, получая совѣты и указанія,—обсуждались бы вопросы о томъ, что и когда необходимо сказать и какъ сказать одно и то же сразу въ одинъ и тотъ же день во всѣхъ приходяхъ данной мѣстности, города, селенія для сильнѣйшаго воздѣйствія на пасомыхъ.

Затѣмъ общему собранію съѣзда былъ доложенъ докладъ V отдѣла по вопросу и борьбѣ съ социализмомъ. Докладъ сводится къ слѣдующимъ тезисамъ:

1) христіанство и соціалізмъ не совмѣстимы: соціалізмъ—явленіе глубоко безнравственное и атеистичное;

2) попытки оправдать соціалізмъ ссылками на евангеліе и Христа не выдерживаютъ критики;

3) соціалізмъ хочетъ не уживаться съ христіанствомъ, а захватить въ свои руки руководящія жизненные принципы;

4) Соціалізмъ не даетъ прочныхъ основаній ни для государства, ни для общества, ни для разрѣшенія даже соціально-экономическаго вопроса, надъ которымъ онъ (соціалізмъ) больше всего занимается и который разрѣшить не въ силахъ, вслѣдствіе глубоко материалистическихъ своихъ основоположеній;

5) глубоко материалистическій по своей природѣ соціалізмъ враждебенъ всѣмъ религіямъ и, въ частности, христіанству;

6) путь практической борьбы съ соціалізмомъ—дѣятельное христіанство;

7) христіанскій соціалізмъ—плодъ недоразумѣній, какъ явленіе глубоко противорѣчивое;

8) мирная борьба съ соціалізмомъ должна происходить на почвѣ возстановленія прихода на его древнихъ началахъ, объединеніе вокругъ приходовъ рабочихъ, организація среди рабочихъ христіанскихъ союзовъ, примирять рабочихъ съ хозяевами на почвѣ христіанской любви, устраивать церкви при фабрикахъ и заводахъ, учреждать при нихъ больницы, ночлежные дома и проч.

По вопросу о борьбѣ съ соціаль-демократическимъ ученіемъ докладъ говоритъ приблизительно слѣдующее:

Соціаль-демократія—явленіе крайне безрелигіозное и безнравственное; оно ополчается, главнымъ образомъ противъ духовенства, которое поддерживаетъ самодержавіе и капитализмъ С. д. ученіе имѣетъ кровопускательные тенденціи, угрожаетъ православію, а потому противъ него дол-

жны быть предприняты самыя серьезныя мѣры, которыя сводятся къ слѣдующему: 1) составить брошюры съ выдержками изъ социаль-демократическихъ изданій, показывающихъ безбожность этого ученія; 2) въ курсъ апологетическаго богословія въ духовныхъ семинаріяхъ включить теорію опроверженія социаль-демократическаго ученія; 3) въ борьбѣ съ с.-дем. ученіемъ пользоваться услугами патріотическихъ организацій; 4) выступить противъ оправданія и обоснованія революціи религіозными мотивами, а также противъ отрицанія присяги и военной службы.

Однимъ изъ лучшихъ способовъ борьбы съ самоубійствомъ, которыя являются послѣдствіемъ невѣрія по мнѣнію V отдѣла, составляетъ усиленіе проповѣди о смыслѣ жизни по христіанскому ученію и, главное, воспрещеніе торжественныхъ похоронъ самоубійць, что будетъ имѣть отрезвляющее значеніе для общества.

По вопросамъ борьбы съ печатью и порнографіей V отдѣлъ представилъ на утвержденіе общаго собранія сѣзда рядъ постановленій, которыя сводятся къ необходимости обращенія къ высшимъ властямъ съ просьбою объ обузданіи печати и изъятія изъ продажи тѣхъ открытокъ и карточекъ, на которыхъ изображенъ ликъ Христа, Божіей Матери и святыхъ. Крімъ того постановлено, чтобы лицъ укрывающихся подъ псевдонимами священнослужителей (вродѣ свящ. „Черкаскаго“), привлекать къ уголовной отвѣтственности, а указанные псевдонимы просить не допускать.

Резолюція принята въ редакціи профессора Варшавскаго университета г. Никольскаго, который, исходя изъ положенія, что порнографія и вредная печать сдѣлались проводниками безбожія и невѣрія, предложилъ обратиться въ Св. Синодъ съ просьбой, чтобы онъ ходатайствовалъ предъ Государемъ Императоромъ о принятіи самыхъ рѣшительныхъ мѣръ къ обузданію печати и уничтоже-

нію порнографіи, дабы тѣмъ самымъ защитить чадь церкви отъ соблазна и невѣрія.

Наиболѣе жгучимъ вопросомъ на сѣздѣ все время были вопросъ о вѣроисповѣдной политикѣ государства. Множество разъ упоминалось о томъ, что указъ 17 апр. 1905 г. о свободѣ вѣроисповѣданія явился для церкви „громовымъ ударомъ среди темной ночи“, что со времени опубликованія указа начались массовыя отпаденія отъ православія, съ одной стороны, и походъ на православіе— съ другой. Открытію сѣзда предшествовали толки о томъ, что можетъ быть возбуждено ходатайство объ отмѣнѣ указа. Но послѣ рѣчи Оберъ-Прокурора Св. Синода на открытіи сѣзда и указанія его на то, что законъ 17 апр. изданъ самодержавнымъ Государемъ, что въ основу работъ сѣзда должна быть положена воля Государя—открытаго заявленія о ходатайствѣ за отмѣну указа не раздавалось. Правда, Кіевскіе и Москвѣскіе „союзники“ внесли подобное предложеніе, но оно не обсуждалось и приложено къ протоколамъ сѣзда.

Отдѣлъ по вопросу объ отношеніи церкви къ государству представилъ докладъ, который сводится къ слѣдующимъ тезисамъ:

1) Православная церковь въ Россіи состоитъ источникомъ нравственной жизни и силы народа; государство обязано предоставить церкви возможность и средства къ достиженію ея цѣлей;

2) должно признать, что указъ о вѣротерпимости 17 апрѣля не заключаетъ въ себѣ принципіальнаго ограниченія православной церкви, какъ первенствующей и господствующей въ государствѣ; однако, исполненіе этого указа умаляетъ значеніе церкви;

3) необходимо просить Св. Синодъ ходатайствовать передъ Государемъ Императоромъ о возвращеніи вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ изъ государственной думы и совѣта для пересмотра ихъ на предстоящемъ помѣстномъ церковномъ со-

борѣ или же въ Св. Синодѣ, а затѣмъ для Высочайшаго ихъ утвержденія;

4) IV всероссійскій миссіонерскій съѣздъ высказываетъ увѣренность, что, разрѣшая принадлежать къ какому бы то ни было вѣроисповѣданію, государственная власть не оступитъ отъ точнаго смысла указа 17 апрѣля 1905 года, предоставляя право привлеченія послѣдователей исключительно только православію, какъ господствующей въ государствѣ религіи;

5) всероссійскій миссіонерскій съѣздъ имѣетъ нравственное право просить русское правительство быть православнымъ и строго ограждать интересы русскаго православія;

6) ограждать интересы русскаго православія—значитъ не давать преимущества инославію и иновѣрію;

7) православной церкви должна быть предоставлена свобода сужденій о положеніи православія и дѣйствіяхъ правительства;

8) православная церковь должна стоять внѣ сферы вліянія со стороны государственной думы и совѣта;

9) согласно 62 статьѣ основныхъ государственныхъ законовъ, Государь обязывается исповѣдывать господствующую вѣру. Онъ первый сынъ государства, первый миссіонеръ, носитель идеаловъ русскаго народа въ дѣлѣ распространенія и сохраненія православія. Посему предстоящій церковный соборъ будетъ созванъ и утвержденъ только властью Государя Императора.

Потребность времени—не отдѣленіе церкви отъ государства, а освобожденіе ея отъ подчиненія государственной думѣ и государственному совѣту, которые, по существу не облечены властью церковнаго строительства;

10) вѣроисповѣдныя законопроекты въ государственной думѣ 3-го созыва основаны на чуждомъ манифесту 17 апрѣля принципъ свободы совѣсти, ибо свобода совѣсти провозглашена въ гра-

жданской, а не церковной жизни Россіи; что касается манифеста 17 апрѣля, то онъ устанавливаетъ только лишь вѣротерпимость. Поэтому православной церкви принадлежитъ исключительное право господства и привлеченія послѣдователей: въ противномъ случаѣ, естественнымъ послѣдствіемъ свободы совѣсти явилось бы у насъ отдѣленіе церкви отъ государства и полный религіозный индифферентизмъ.

Всѣ эти тезисы общимъ собраніемъ съѣзда безъ всякихъ дебатовъ приняты.

Въ томъ же общемъ собраніи заслушанъ докладъ Московскаго миссіонера И. Айвазова „о томъ, какъ предотвратить отъ участія въ чествованіяхъ Л. Н. Толстого, по поводу исполняющагося въ августѣ мѣсяцѣ 80-лѣтія“.

Г. Айвазовъ въ своемъ докладѣ выставилъ слѣдующіе три тезиса: 1) возбудить ходатайство предъ Св. синодомъ объ изданіи въ началѣ августа особаго увѣщательнаго посланія съ воспрещеніемъ принимать участіе въ предполагаемомъ 28 августа чествованіи Л. Н. Толстого; 2) просить Св. синодъ объ особомъ распоряженіи, въ силу котораго въ воскресенье, предшествующее дню 28 августа, (а гдѣ можно, то въ самый день), во всѣхъ церквахъ настоятели должны совершить моленія о вразумленіи заблудшихъ, по чину, положенному въ недѣлю православія, а такъ же произнести соотвѣтствующія проповѣди; 3) ходатайствовать предъ Св. синодомъ о томъ, чтобы имъ были приняты мѣры къ изданію и распространенію въ народѣ особой христіанской литературы, направленной противъ главныхъ пунктовъ ученія Л. Н. Толстого.

Общимъ собраніемъ съѣзда предложенныя комиссіей тезисы приняты.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Св.ц. Н. Бортовскій.

Всероссійскій IV миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ.

(Изъ дневника Таврическаго епархіального миссіонера).

(Окончаніе).

За симъ общимъ собраніемъ съѣзда было выслушано и одобрено постановленіе VI комисіи по докладу представителя военнаго духовенства прот. Георгія Шавельскаго объ организаціи мисіи въ войскахъ и во флотѣ, въ виду усиливающагося тамъ сектантства разныхъ видовъ и безбожія. (Подробнѣе объ этомъ смотр. Церковн. Вѣдом № 36 за 1908 г.).

Перешли за симъ къ дальнѣйшему обсужденію постановленій организаціонной комисіи объ образованіи во всѣхъ епархіяхъ особыхъ миссіонерскихъ фондовъ, на подобіе существующаго такового же фонда въ Херсонской епархіи.

Далѣе общимъ собраніемъ были приняты, согласно заключенію комисіи, слѣдующіе тезисы изъ доклада Херсонскаго епархіального миссіонера М. А. Кальнева о необходимости организаціи братствъ и кружковъ ревнителѣй православія, какъ одному изъ важнѣйшихъ средствъ борьбы самого народа съ расколо-сектантствомъ: а) необходимо обратить усиленное вниманіе пастырей и специальныхъ дѣятелей мисіи на самую широкую организацію народно-приходской мисіи въ видѣ *кружковъ ревнителѣй* православія и *приходскихъ миссіонерскихъ братствъ*, по образцу, напр. Шаровскаго братства, Харьковской епархіи; б) необходимы такъ же и пастырскіе миссіонерскіе союзы на подобіе митропольскаго миссіонерскаго союза Тамбовской епархіи; в) необходимы, особенно въ большихъ городахъ, специальные *общества для религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей* на подобіе учрежденнаго въ Москвѣ, подъ руководствомъ митрополита Владиміра, „Общества религіозно-нравственнаго и патріотическаго воспитанія дѣтей“.

Затѣмъ собраніемъ было принято постановле-

ніе той же комиссіи о признаніи благотворительности, особенно организованной и въ различныхъ видахъ проявляемой, однимъ изъ главныхъ средствъ православной внутренней миссіи въ дѣлѣ борьбы съ религіозными заблужденіями.

Далѣе общимъ собраніемъ съѣзда было утверждено заключеніе той же комиссіи о миссіи на путяхъ сообщенія выраженное въ слѣдующихъ положеніяхъ: а) надлежитъ, путемъ сообщенія миссіонерскихъ знаній, использовать въ миссіонерскихъ цѣляхъ: сборщиковъ на православные храмы, мелкихъ торговцевъ, постоянно разъѣзжающихъ по ярмаркамъ и базарамъ, а такъ же и уходящихъ на заработки лицъ; б) организовать въ епархіяхъ спеціальныя кадры книгоношъ—миссіонеровъ для разъѣздовъ по желѣзнымъ дорогамъ и пароходамъ, гдѣ особенно замѣтенъ наплывъ простого народа; в) завести въ мѣстахъ скопленія проѣзжаго простого народа особыя книжныя витрины съ выставкою въ нихъ миссіонерскихъ листовъ; распространять миссіонерскія изданія чрезъ торговцевъ книгами и газетами на вокзалахъ и на паромныхъ пристаняхъ; снабдить миссіонерскими изданіями паромныя бібліотеки, гдѣ это возможно; г) на вокзалахъ и паромныхъ пристаняхъ, гдѣ стекается много проѣзжаго простого народа, совершать богослуженія и вести пастырско-миссіонерскія бесѣды.

Къ сему общее собраніе съ своей стороны присоединило еще слѣдующее постановленіе: „просить министра путей сообщенія, чтобы въ мѣстахъ книжной торговли на вокзалахъ желѣзныхъ дорогъ продавались книги не только свѣтскаго, но и духовно-нравственнаго содержанія“.

По докладу г. Θεодорова о желательности основанія въ Россіи общества апологіи христіанскаго ученія для постоянной борьбы съ различными теченіями общественной мысли, часто враждебными христіанству, а также и открытія при

С.-Петербургской духовной академіи института для спеціального приготовленія апологетовъ христіанства, організаціонной комиссіей было постановлено: „общество апологіи христіанскаго ученія основать желательно на добровольныя средства, а также спеціально апологетическую академію на государственныя средства, причемъ въ названную академію имѣють поступать окончившіе полный курсъ существующихъ нынѣ академій и университетовъ“.

Принявъ это постановленіе комиссіи, общее собраніе вмѣстѣ съ симъ, по предложенію своего предсѣдателя выразило пожеланіе, чтобы было предпринято апологетическое книгоиздательство съ опроверженіемъ современныхъ лжеученій, на подобіе издававшихся покойнымъ Заркевичемъ въ 70 годахъ прошлаго столѣтія апологетическихъ статей, подъ общимъ заглавіемъ: „Матеріализмъ, наука и христіанство“. Одновременно съ симъ было принято общимъ собраніемъ и другое предложеніе арх. Антонія о рекомендаціи миссіонерамъ слѣдующихъ сочиненій: 1) прот. Симеона Никольскаго: катихизисъ противохлыстовскій“, 2) Преосвященнаго Алексія: „противоштундистскій катихизисъ“, „шалопутская община“ и „южнорусскій необаптизмъ, извѣстный подъ именемъ штунды“ 3) издаваемые Свято-Троице-Сергіевой лаврой листки и 4) „противосектантскій катихизисъ“ Д. И. Боголюбова.

Постановленія VII редакціонной и VIII противоязыческѣй и противомарометанской комиссіей имѣють спеціальныи характеръ, мало интересный для нашей епархіи, почему мы и не приводимъ ихъ. Интересующіеся этими постановленіями могутъ ихъ найти въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ № 36-й за текущій годъ.

Закрытіе Миссіонерскаго Съѣзда.

Сверхъ ожиданія Кіевскій всероссійскій миссіонерскій съѣздъ закрылся своевременно, 26 іюля.

Въ началѣ съѣзда у подготовительной комиссіи существовало сомнѣніе, чтобы можно было успѣть выполнить всю программу Св. Синода, которая сколько обширна столько же и громадна и сложна. Говорили, что не хватитъ и мѣсяца на разработку всѣхъ вопросовъ программы. Оно такъ и было-бы; если-бы не труды подготовительной комиссіи. Представленные членами подготовительной комиссіи доклады, не смотря на недостаточность времени, были настолько хорошо и полно составлены, что при разсмотрѣніи данныхъ вопросовъ, въ комиссіи почти совершенно не тратилось время на словопренія. Доклады принимались цѣликомъ, почти не измѣнялись и только въ рѣдкихъ случаяхъ пополнялись нѣкоторыми свѣдѣніями.

Не подлежитъ сомнѣнію, что миссіонерскій съѣздъ счѣлается крупнымъ событіемъ не только церковной, но и общественной жизни, съ которымъ общественному мнѣнію прійдется считаться самымъ серьезнымъ образомъ. За нимъ слѣдили, о немъ судили и рязили, и вкривь и вкось, и правые и лѣвые. Если судить съ этой стороны, то миссіонерскій съѣздъ прошелъ какъ нельзя болѣе успѣшно. Было бы плохо, если бы его не замѣтили, если бы за нимъ не слѣдили, какъ это случалось съ прежними (1—2) съѣздами...

Около 12 часовъ дня 26 іюля высокопреосвященный предсѣдатель, арх. Антоній взошелъ на кафедру и обратился къ членамъ съѣзда съ почувствованной рѣчью, въ концѣ которой выразилъ отъ имени съѣзда глубокую благодарность владыкѣ митрополиту Флавіану, какъ попечителю съѣзда, В. М. Скворцову, какъ иниціатору и секретарямъ, какъ главнымъ работникамъ, увѣковѣчившимъ труды съѣзда.

Затѣмъ послѣ краткой рѣчи митрополита имъ въ сослуженіи духовенства былъ отслуженъ благодарственный молебенъ. Пѣли сами миссіонеры, подъ управленіемъ епископа Чистопольскаго Але-

ксія (Дородницына), ректора Казанской академіи. Пѣніе было массивное и стройное. На всѣхъ сошла благодатная струя умиленія и братскаго единенія. Каждымъ чувствовалось, что совершилось большое дѣло—во всеуслышаніе заявленъ голосъ исповѣданія православной мысли и убѣжденія боевыхъ силъ церкви, начата новая полоса въ жизни миссіи...

Кто доживетъ до новаго такого торжества, а чей нибудь ужъ близокъ и часъ отшествія на сторону далече...

Епархіальный миссіонеръ, священникъ
Николай *Бортовскій*.

Приходскія братства молодежи.

Незавидное положеніе крестьянина; причины этого. Народное образованіе при той постановкѣ, какая есть, не достигаетъ цѣли. Безрелигіозность и безнравственность народа и въ особенности разнузданность и хулиганство молодежи. Учрежденіе братствъ молодежи—одно изъ лучшихъ средствъ поднять вообще благосостояніе крестьянина и въ частности исправить молодежь. Цѣль и задача братствъ молодежи; организація ихъ. Заключение.

*Сѣйте разумное, доброе, вѣчное!
Спасибо вамъ скажетъ сердечное
Русскій народъ.*

Жалка и не завидна доля крестьянина. Бѣдность и невѣжество—вотъ два главныхъ зла, съ которыми по преимуществу приходится бороться ему и изъ борьбы съ которыми онъ не всегда выходитъ побѣдителемъ. Опаснѣе и враждебнѣе изъ этихъ двухъ золъ для народа является бѣдность, неумолимая и грозная, которую онъ издавна несетъ какъ крестъ, время отъ времени слабѣя и падая подъ ея не посильною тяжестью. Немудрено поэтому, что нищета, горькая, безпросвѣтная жизнь народа, создаетъ въ средѣ ея преступленія,—что эта среда даетъ всегда сравнительно большій процентъ преступниковъ. Къ этому нужно добавить,