

О Ф Ф И Ц И А Л Ы Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪ ДОМОСТЕЙ.

Годъ XXI-й.

№ 12.

Апрѣля 22, 1890 года.

СОДЕРЖАНІЕ: Отчетъ о состояніи Московскаго Епархіальнаго Филаретовскаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1888—9 учебный годъ. Пожертвованія, поступившія въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

ОТЧЕТЪ О СОСТОЯНІИ МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ФИЛАРЕТОВСКАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ВЪ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОМЪ ОТНОШЕНІИ ЗА 1888/9 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

6. Пожертвованія.

Въ отчетномъ году поступили слѣдующія пожертвованія:

Отъ Его Высокопреосвященства получено на гостинцы воспитанницамъ въ день его ангела. 25 р. — »

Отъ Его Преосвященства получено на гостинцы воспитанницамъ въ день его ангела. 25 » — »

Отъ протоіерея В. П. Нечаева получено для раздачи лучшимъ воспитанницамъ въ день годовичнаго акта: 1 экз. «Толкованій на пареміи», 2 экз. «Обозрѣнія употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ», 2 экз. сочиненія: «Духовная пища», 2 экз. «Сборника для любителей духовнаго чтенія», 3 экз. «Толкованія на литургію Златоуста», 3 экз. сочиненія: «Черты Христіанскаго ученія», 3 экз. «Очерковъ христіанской жизни» — всего 19 книгъ собственнаго сочиненія.

Отъ священника Евпловской, на Мясницкой церкви Д. Ѳ. Доброзрадова получено на вспоможеніе бѣднымъ воспитанницамъ. 100 р. — »

Но болѣе всего пожертвовано для церкви церковнымъ старостой А. И. Шабардинымъ:

1. Куплено для церкви свѣчей на 159 р. 90 к.

2. Приобрѣтены кіотъ и сдѣланы въ память 17 Октября иконы тѣхъ святыхъ, имена коихъ носятъ члены Августѣйшаго Семейства. 400 » — »

3. Устроены орѣховаго дерева изящный швафъ для принадлежностей ризницы. 100 » — »

4. Реставрированы иконы въ иконостасѣ, приобретены коверъ, куплены канделябры, посеребренны подсвѣчники, устроена и окрашена подставка подъ кіотъ — всего на сумму. 400 » — »

Итого такимъ образомъ пожертвовано имъ на сумму. 1059 р. 90 к.

СРЕДСТВА УЧИЛИЩА.

П р и х о д ь.

А. Суммы нерасходуемыхъ.

Въ 1-му Января 1888 года нерасходуемыхъ суммъ было:

1. Сумма стипендіи Государя Императора Александра II въ трехъ тысячныхъ и шести сотенныхъ облигаціяхъ 3-го Восточнаго займа. 3600 р. — к.

2. Сумма двухъ стипендіи Государыни Императрицы Маріи Теодоровны, учрежденныхъ Митрополитомъ Іоанніемъ въ трехъ тысячныхъ рентахъ. 3000 » — »

Суммы стипендій:

3. Митрополита Иннокентія. 2850 » — »

4. Преосвященнаго Игнатія. 3000 » — »

5. Его же благотворительный сиротскій капиталъ 1600 » — »

6. Его же благотворительный капиталъ для бѣдныхъ пансіонерокъ 900 » — »

Заключается въ 8 тысячныхъ и 3 сотенныхъ облигаціяхъ 2-го восточнаго займа, и 50 руб. въ сторублевой облигаціи 1-го Восточнаго займа, изъ которой другіе 50 рублей принадлежатъ къ училищному фонду.

7. Благотворительный капиталъ гг. Вансенкихъ на содержаніе свѣтской воспитанницы въ двухъ тысячныхъ и двухъ сотенныхъ облигаціяхъ 2-го Восточнаго займа. 2200 р. — »

8. Сумма стипендіи Гавріила и Вѣры Поповыхъ на содержаніе дочери одного изъ членовъ Московскаго Шаболовскаго причта въ 2 тысячныхъ облигаціяхъ 2-го Восточнаго займа и двухъ сотенныхъ 1-го Восточнаго займа. 2200 » — »

9. Сумма стипендіи гг. Лабзина и Щербакова въ двухъ тысячныхъ и двухъ сотенныхъ облигаціяхъ 2-го Восточнаго займа. 2200 » — »

10. Сумма двухъ стипендій діакона Александра Невскаго въ пяти тысячныхъ облигаціяхъ 2-го Восточнаго займа и одной тысячной облигаціи 1-го Восточнаго займа. 6000 » — »

11. Сумма стипендіи С. С. Аксаковой, внесенной Ея Превосходительствомъ г-жею Томашевскою на содержаніе въ училищѣ свѣтской воспитанницы Аксаковскаго приюта — въ 2-хъ тысячныхъ облигаціяхъ 2-го Восточнаго займа одной пятидесятирублевой 1-го Восточнаго займа и одной сторублевой 3-го Восточнаго займа. 3150 » — »

12. Сумма стипендіи г-жи Зыковой (состоящая изъ 2200 руб., внесенныхъ г-жею Зыковой и 800 руб., внесенныхъ Ею Превосходительствомъ Е. А. Томашевскимъ) на воспитаніе въ училищѣ свѣтской воспитанницы Аксаковскаго приюта въ двухъ тысячныхъ облигаціяхъ 2-го Восточнаго займа, пяти сотенныхъ 2-го Восточнаго займа и шести сотенныхъ 3-го Восточнаго займа. 3100 » — »

13. Благотворительный капиталъ А. И. Тихомирова для вспоможенія изъ процентовъ его бѣднымъ воспитанницамъ въ 2-хъ сотенныхъ облигаціяхъ 2-го Восточнаго займа. 8200 » — »

14. Сумма училищнаго фонда. 8250 » — »
Заклучается въ трехъ тысячныхъ и десяти сотенныхъ облигаціяхъ 2-го Восточнаго займа, четырехъ тысячныхъ облигаціяхъ 3-го Восточнаго займа, одной рентѣ въ 200 руб. и въ 50 руб.

ляхъ сто рублевой облигаціи общей со стипендію Митрополита Иннокентія.

15. Аксаковская сумма въ пользу пріюта. . . 18100 » — »

Въ пятнадцати тысячныхъ рентахъ, въ двухъ двухсотенныхъ и двухъ трехсотенныхъ рентахъ, въ сторублевомъ выигрышномъ билетѣ 1-го займа и сорока пятидесяти рублевыхъ облигаціяхъ 1-го Восточн. займа, пожертвованныхъ г-жею Аксаковою въ память покойнаго мужа (своего П. С. Аксакова на улучшение быта пріюта изъ процентовъ съ сей суммы.

16. Аксаковская сумма въ пользу причта въ двухсотенной рентахъ. 200 » — »

17. Закладной листъ Петербургско-Тульскаго Поземельнаго Банка, пожертвованный протоиереемъ Бриллиантовымъ и причисленный къ фонду. . . 100 » — »

Итого всѣхъ нерасходуемыхъ суммъ къ 1-му Января 1888 года было шестьдесятъ тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ рублей 60650 » — »

Суммы съ особымъ назначеніемъ.

1. Пріютская сумма, образовавшаяся изъ остатковъ выданныхъ на содержаніе пріюта суммъ за предъидущіе годы, заключающаяся въ двухъ сотенныхъ облигаціяхъ 2-го Восточнаго займа и въ 4-хъ пятидесятирублевыхъ 1-го займа . . . 400 р. — к.

2. Оставшіяся отъ отчисленныхъ на окончаніе ремонтныхъ работъ по уплатѣ подрядчикамъ Петрову, Касаткину и Колобашкину, производившимъ плотничныя, малярныя и штукатурныя ремонтныя работы въ училищѣ въ 1887 году . . . 274 » 42 »

3. Залоги поставщиковъ: А. И. Ларіонова двѣ сторублевыхъ облигаціи 2-го Восточнаго займа съ купонами отъ 2-го Января 1883 года и М. И. Коровина 4 сторублевыхъ облигаціи Московскаго Кредитнаго Общества 47 выпуска всего по номиналу . . . 600 » — »

Въ продолженіи 1888 года въ нерасходуемыхъ суммахъ произошли слѣдующія перемѣны:

1. Въ Маѣ мѣсяцѣ вмѣсто 40 пятидесятирублевыхъ облигацій, находившихся въ пріютской суммѣ и вышедшихъ въ тиражъ, приобрѣтены двѣ тысячныхъ облигаціи 1-го Восточнаго займа и приобрѣтена тысячная рента вмѣсто вышедшей въ тиражъ таковой же ренты, принадлежащей къ стипендіи Государыни Императрицы.

2. Въ Декабрѣ мѣсяцѣ по журнальному постановленію Совѣта 12 числа проданъ сторублевый закладной листъ Петербургско-Тульскаго поземельнаго Банка и куплены двѣ облигаціи 4% Россійскаго Золотого займа 1889 года по 125 руб. каждая, изъ которыхъ одна причислена къ фонду въ замѣнъ означеннаго закладнаго листа, а другая для увеличенія фонда. Такимъ образомъ въ фондовой суммѣ училища прибавилось 150 руб. и въ настоящее время ней состоитъ 8500 р. — к.

А всѣхъ нерасходуемыхъ суммъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1888 года къ 1-му Января 1889 года стало 60800 » — »

Въ суммахъ съ особымъ назначеніемъ произошли въ 1888 году слѣдующія перемѣны:

1. Оставшіяся отъ отчисленныхъ на окончаніе

ремонтныхъ работъ въ училищѣ 274 р. 42 к. за окончаніемъ означенныхъ работъ, перечислены въ число расходуемыхъ суммъ и пошли на уплату подрядчикамъ, производившимъ эти работы.

П р и х о д ъ .

Б. Суммы расходуемая, какъ-то: взносы отъ церквей епархіи и причтовъ, отъ попечительства, % съ стипендіатскихъ суммъ, взносы за пансіонерокъ и приходящихъ и т. п.

1. Осталось отъ 1886 года 3074 р. 96 к.

Вновь получено:

2. Отъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія на содержаніе училища и 111 сиротъ . . . 20000 » — »

3. Отъ церквей епархіи 4268 » 78 »

4. Отъ причтовъ епархіи 4395 » 24 »

5. Отъ Давыдовой пустыни 1500 » — »

6. Отъ Попечительства за 22 пансіонерокъ и 1 болгарку 3450 » — »

7. Отъ своекоштныхъ пансіонерокъ и приходящихъ 19911 » 57 »

8. Отъ Его Высокопреосвященства за 10 пансіонерокъ сиротъ и бѣдныхъ дѣвицъ за два года 1600 » — »

9. Отъ игуменни Алексѣевскаго монастыря Антонія за 5 пансіонерокъ сиротъ и бѣдныхъ дѣвицъ 1000 » — »

10. Процентомъ со стипендіи Государя Императора Александра II 180 » — »

11. Съ двухъ стипендій Государыни Императрицы Маріи Феодоровны 189 » 74 »

12. Съ стипендіи Митрополита Иннокентія 142 » 50 »

13. Съ стипендіи Преосвященнаго Игнатія 150 » — »

14. Съ благотворительнаго капитала его на вспоможеніе бѣднымъ пансіонеркамъ 45 » — »

15. Съ благотворительнаго сиротскаго капитала его 80 » — »

16. Съ благотворительнаго капитала гг. Вансѣдкихъ 110 » — »

17. Съ стипендіи г-жи Зыковой 155 » — »

18. Съ стипендіи г-жи Аксаковой 157 » 50 »

19. Съ двухъ стипендій діакона Невскаго 300 » — »

20. Съ стипендіи Гавріила и Вѣры Поповыхъ 105 » — »

21. Съ стипендіи гг. Лабзина и Щербакова 110 » — »

22. Съ училищнаго фонда 221 » — »

23. Съ расходуемой суммы по процентнымъ бумагамъ и текущему счету 243 » 26 »

24. Съ Аксаковской суммы на содержаніе пріюта 980 » — »

25. Съ пріютскаго сбереженія 25 » — »

26. Съ стипендіи Его Высокопреосвященства Митрополита Іоаннія 150 » — »

27. Съ благотворительнаго капитала А. И. Тихомірова 10 » — »

28. Съ пріютскаго выигрышнаго билета 5 » — »

29. Съ Аксаковской суммы въ пользу причта 11 » — »

30. Отъ Георгіевской, на Всполю, церкви 83 » — »

31. Возвращено воспитанницами истраченныхъ училищемъ на ихъ дипломы 192 » — »

32. Возвращено на приходъ расходуемыхъ

суммъ оставшихся изъ отчисленныхъ на окончаніе ремонтныхъ работъ 274 » 42 »

33. Получено прибыли при обмѣнѣ 40 пятидесяти рублевыхъ облигацій на 2 тысячныхъ 17 » 20 »

34. Получено на иконы окончившимъ курсъ воспитанницамъ отъ Его Преосвященства 25 » — »

35. Получено отъ Евпловскаго священника Доброpravова на вспоможеніе бѣднымъ воспитанницамъ 100 » — »

36. Получено отъ частнаго пристава Язскій части за 2 мѣсяца его житья въ домѣ училища по Фурманному переулку 60 » — »

Итого въ 1888 году на приходъ расходовемыхъ суммъ было шестьдесятъ три тысячи триста двадцать семь руб. 17 коп. 63327 р. 17 к.

(Продолженіе будетъ)

ПОЖЕРТВОВАНІЯ, ПОСТУПИВШІЯ ВЪ СОВѢТЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА, 1890 г.

Черезъ благочин. Клинскаго у., с. Борщева священ. Петра Лебедева: 10 р. 45 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 12 р. 95 к. при подписныхъ листахъ 1889 г. отъ церквей: с. Борщева 1 р. 65 к., с. Донхова 1 р. 20 к., с. Бирева 1 р. 60 к., с. Воронина 1 р., с. Спасскаго въ Баркадинахъ 1 р., с. Доршева 1 р. 30 к., с. Покровскаго, подъ Рогачевымъ 3 р. 35 к., с. Трехсвятскаго 35 к. и погоста Георгіевскаго, при озерѣ 1 р. 50 к., всего 23 р. 40 к. Черезъ благочин. Клинскаго у., погоста Кругъ священ. Петра Бедрова: 32 р. 85 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 62 р. 45 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: погоста Кругъ 12 р. 95 к., с. Покровскаго 11 р. 95 к., с. Толбузина 1 р., с. Боголюбовой пустыни 3 р. 50 к., с. Теряевой слободы 7 р. 85 к., с. Ильинскаго-Толбузина 3 р. 30 к., с. Зеленцына 2 р. 80 к., погоста Николаево-Львовскаго 10 р., с. Петровскаго 1 р., с. Шестакова 4 р., с. Тархова 2 р. 35 к., с. Городища 1 р. 25 к. и по листу № 26983—50 к., всего 95 р. 30 к. Черезъ благочин. Подольскаго у., с. Шбанцева священ. Николая Воскресенскаго: 7 р. 86 к. кружечн. сб. отъ церквей его вѣдомства за 1889 г. и 11 р. 41 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Шбанцева 1 р. 75 к., с. Ростунова 1 р. 13 к., погоста близ с. Ростунова 1 р., с. Кузминскаго 40 к., с. Рудинъ 20 к., с. Барыкина 2 р. 25 к., с. Данилова 64 к., с. Мѣткина 1 р. 87 к., с. Бятягова 1 р. 40 к. и с. Одицова 50 к., всего 19 р. 27 к. Черезъ благочин. Серпуховскаго Троицкаго собора протоіерея Михаила Звѣрева: 10 р. 45 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ Троицкаго собора и 8 р. при подписномъ листѣ 1889 г. всего 18 р. 45 к. Получено изъ Московской Епархіальной Библиотеки 23 р. 80 к., вырученные отъ продажи книгъ покойнаго Преосвященнаго Евсея, Архіепископа Могилевскаго. Отъ Настоятельницы Московскаго Зачатіевскаго монастыря Иуменіи Валентины: 23 руб. к. убожнаго сбора за 1889 г. и 3 руб. при подписномъ листѣ, всего 26 руб. Черезъ благочиннаго Подольскаго у., с. Старо-Никольскаго священника Михаила Розанова кружечнаго сбора за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства 11 руб. 55 коп. Черезъ Усть-Медвѣдickaго благочиннаго, Донской епархіи, протоіерея Стефана Семенова, собран. во 2-й полов. 1889 г. въ пользу Японской миссіи 4 р. 32 к. Черезъ благочин. Бронницкаго у., с. Гжели протоіерея Николая Сперанскаго: 35 р. 49 к. кружечнаго сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 68 р. 60 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Гжели 12 р., с. Рѣчицъ 1 р. 50 к., Богородицерождественской, у рѣчки Захаровки 2 р. 20 к., Николаевской у рѣчки Нереской 2 р. 90 к., с. Ашиткова 6 р., с. Алешина 6 р., с. Фаустова 7 р. 25 к., погоста Гвозднй 12 р. 45 к., с. Михалева 9 р. 50 к., погоста Боршевы 4 р. 20 к., с. Маркова 3 р. 20 к. и с. Малахова 1 р. 40 к., всего 104 р. 9 к. Черезъ благочин. Подольскаго у., с. Сертякина

священ. Николая Холмогорова: 9 р. 86 к. кружечн. сб. отъ ц. его вѣдомства за 1889 г. и 17 р. 7 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Сертякина 1 р. 40 к., с. Жехова 1 р. 12 к., с. Сатина 2 р., с. Товарищева 1 р. 25 к., с. Покровскаго 1 р., с. Ворсина 3 р., с. Никулина 3 р. 30 к. и с. Кленова 4 р., всего 26 р. 93 к. Черезъ благочин. Коломенскаго у., с. Горностаева священ. Клавдія Цѣтѣева круж. сб. за 1889 г. отъ ц. его вѣдомства 6 р. 96 к. Черезъ благочин. Бронницкаго у., с. Никулина священ. Іоанна Бриллианта: 20 р. 62 к. кружечнаго сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 22 р. 45 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Никулина 1 р., с. Авдотина 1 р. 50 к., с. Буякова 40 к., погоста Бурхана 1 р., с. Введенскаго 1 р., с. Верткова 1 р., с. Воскресенскаго 30 к., с. Ганусова 1 р., погоста Гилушъ 2 р., с. Заворова 1 р., с. Ивановскаго Бальшаго 1 р. 25 к., с. Ильинскаго 1 р., с. Вишкина 40 к., с. Кузовлева 50 к., с. Кутузова 20 к., с. Лобанова 1 р., с. Ляцана 1 р. 60 к., с. Никоновскаго 1 р. 50 к., с. Салтыкова 2 р., погоста Сельца 1 р., с. Спасскаго Млхнево 40 к., с. Толмачева 40 к. и с. Шубина 1 р., всего 43 р. 7 к. Черезъ благочин. Бронницкаго у., с. Троицкаго, при озерѣ Борисоглѣбскомъ, священ. Сергія Парусникова: 24 р. 70 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 41 р. 5 к. при подписныхъ листахъ 1889 г. отъ церквей: с. Троицкаго 16 р., погоста Лужковъ 5 р. 25 к., с. Новорождѣтвина 5 р. 15 к., с. Выкова 4 р. 50 к., Димитріе-селунской, въ Доркахъ 1 р., Михаилу Архангельской, въ Доркахъ 11 р. 65 к. и с. Свѣнокъ 50 к., всего 68 р. 75 к. Черезъ благочин. Никитскаго сорока, Благовѣщенской, на Тверской, и протоіерея Н. П. Свѣтвилова-Платонова кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства 125 р. 90 к. Черезъ благочин. Рузскаго у., с. Лужковъ священ. Алексѣя Вупленскаго: 27 р. 92 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 30 р. 31 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Лужковъ 7 р. 30 к., с. Дьякова 3 р. 50 к., с. Комлева 90 к., погоста Воздвиженскаго 90 к., с. Поуектова 1 р. 66 к., с. Аперина 3 р., погоста Георгіевскаго 2 р. 45 к., с. Сладнева 1 р. 85 к., с. Спасскаго 2 р. 85 к., с. Казадова 3 р. 50 к., с. Каменозъ 2 р. 20 к. и с. Мытнкова 40 коп., всего 58 р. 24 к. Черезъ благочин. Покровскаго Хотькова мон. священ. Сергія Виноградовъ: 20 р. 65 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 78 р. 54 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей Сергіевскаго Посада: Успенской 13 р. 45 к., Вознесенской 12 р., Александроневской 50 к., Христорождественской 19 р., Преображенской 2 р., Владыченской 2 р., Введенской 12 р., Ильинской 7 р. 70 к., Воскресенской 3 руб. 5 к., с. Захарына 3 р. 2 к., с. Подсосеня 1 р. 10 к., села Торбеева 3 р. 22 к., Богородицерождественской, въ д. Призрѣнн 4 р. 80 к. и причта Хотькова мон. 4 р., всего 99 р. 19 коп. Черезъ благочин. Срѣтенскаго сорока, Успенской, въ Печатицахъ, ц. священ. К. І. Боговлянскаго: 188 р. 18 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 753 р. 30 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: Вознесенской, на Гороховомъ подѣ 27 р., Скорбященской, въ приютѣ неизлѣчимо-больныхъ 4 руб. 30 к., Георгіевской, на Лубянкѣ 8 р., Николаевской, въ Кленникахъ 9 р., Николаевской, въ Столпахъ 7 р., Успенской, на Покровкѣ 20 р., Александроневской, при Покровской мѣщанской богадѣльнѣ 8 р., Воскресенской, въ Екатерининскомъ богадѣльномъ домѣ 11 р., Троицкой, въ Ермаковской богадѣльнѣ 2 руб., Тихоновской, въ Сокольникахъ 4 р., Филаретовской, при епархіальномъ женскомъ училищѣ 4 р., отъ причта Алексѣевского мон. 98 р., Троицкой, на Грязяхъ 27 р., Гаврило-Архангельской, при Почтамтѣ 12 р., Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ 77 р., Покровской, при общинѣ сестеръ милосердія 17 руб., Николаевской, въ Покровскомъ 51 р., Троицкой, въ Покровскомъ 27 р., Покровской, въ Красномъ селѣ 61 р., Вгоявледской, въ Елоховѣ 102 р., Сергіевской, въ Пушкаряхъ 63 р., Харитоновской, въ Огородникахъ 21 р., Спасской, въ Работномъ домѣ 8 р., Николаевской, при Странноприимномъ домѣ князей Куракинныхъ 5 р., Флоро-Лаврской, у Мясницкихъ воротъ 8 р., Евпловской, на Мясницкой 42 р. и Успенской, въ Печатицахъ 30 р., всего 941 р. 48 к. Черезъ благочин. Дмитровскаго у., с. Орудьева священ. Іоанна Парусникова: 30 р. 25 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 32 р. 3 к. при подписныхъ лист.

отъ церквей: с. Орудьева 5 р. 13 к., погоста Черногряжскаго 3 р., с. Гарей 2 р., с. Новаго, на Дубнѣ 1 р., с. Олявидова 6 р., с. Ильина 3 р., с. Викина 1 р. 50 к., погоста Подболотскаго 45 к., погоста Яотскаго 1 р. 30 к., с. Воронова 50 к., с. Даниловскаго 1 р. 15 к., с. Внукова 1 р. 50 к., с. Борисова 1 р., с. Подчеркова 1 р. 50 к. и с. Пересвѣтова 3 руб., всего 62 р. 28 к. Черезъ и. д. благочин. Бронницкаго у., села Рождествина священ. Николая Апостольскаго: 21 р. 25 к. круж. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 13 р. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Рождествина 1 р. 4 к., с. Вишнякова 1 р., с. Жилина 40 к., с. Зеленой слободы 1 р. 10 к., с. Константинова 1 р. 93 к., с. Мячкова 1 р., с. Петровскаго 35 к., погоста Силъвачева 93 к., с. Синькова 1 р. 55 к., села Софьины 2 р. 70 к. и с. Еганова 1 р., всего 34 руб. 25 коп. Черезъ благочин. Бронницкаго у., с. Марьянки священ. Андрея Розанова: 10 р. 70 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 24 р. 5 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Марьянки 1 р. 50 к., с. Рыболова 3 р. 95 к., с. Баршевы 40 к., с. Абакшина 90 к., с. Татаринцева 50 к., с. Амирева 3 р., с. Покровскаго 50 к., с. Семеновскаго 3 р. 20 к., села Троицкаго-Лобанова 1 р. 70 к., с. Бисерова 1 р., с. Велина 1 р. 60 к., с. Ивани 1 р., с. Кривцовъ 1 р. 80 к. и с. Слободина 3 р., всего 34 р. 75 к. Черезъ благочин. Срѣтенскаго сорока, Трифонова, въ Напрудной, ц. протоіерей Г. П. Приклонскаго: 218 р. 77 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 567 р. 50 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: Адриановской, въ Мѣщанской 22 р., Богородицерождественской, въ Ремесленной богадѣльнѣ 6 р., Богородицерождественской, въ Рождественскомъ монастырѣ 15 р., Богородицерождественской, въ Старо-Екатерининской больницѣ 2 р., Введенской, на Лубянкѣ 47 р., Вознесенской, близъ Срѣтенки 11 р., Гребневской, на Лубянской площади 1 р., Екатерининской, въ училищѣ 17 р., Знаменской, въ Переяславской слободѣ 17 р., Крестовоздвиженской, на Убогихъ Домахъ 18 р., Николаевской, въ Дербенскомъ 21 р., Николаевской, въ Драчахъ 18 р., Николаевской, въ Звонаряхъ 2 р., Панкратіевской 22 р., Петропавловской, въ Марининской больницѣ 13 р., Предтеченской, на Лубянкѣ 17 р., Преображенской, въ Пушкаряхъ 41 р., Преображенской, во Спасской 32 р., Софійской, на Лубянкѣ 21 р., Трифононовской, въ Напрудной 16 р. 50 к., Троицкой, на Капелькахъ 19 р., Троицкой, на Листахъ 16 р., Троицкой, въ Наблиновской богадѣльнѣ 4 р., Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ 5 руб., Троицкой, въ Троицкой 30 р., Троицкой, въ Шереметевской больницѣ 11 р., и Филипповской, въ Мѣщанской 123 р., всего 786 р. 27 к. Черезъ и. д. благочин. Серпуховскаго у., погоста Ивановской горы священ. Василія Пятикрестовскаго: 23 р. 93 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 55 руб. 32 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: погоста Ивановской горы 21 р., с. Нехорошаго 1 р., с. Хлѣвина 70 к., с. Дубны 50 к., с. Капустина 1 р., с. Лопасни 3 р., с. Ивановскаго 2 р. 10 к., с. Лукина 1 р. 60 к., с. Стремиллова 9 р. 17 к., с. Кулакова 1 р., погоста Ровокъ 2 р. 40 к., с. Садковъ 75 к., погоста Бобровокъ 3 р. 50 к., с. Темни 1 р. 25 к., с. Семеновскаго-Рай 1 р. 80 к., с. Никажели 1 р., с. Сѣнина 1 руб. 10 к., с. Рождествина, на Черничкѣ 95 к., с. Кузнецокъ 1 р. 50 к., всего 79 р. 25 к. Черезъ благочин. г. Звенигорода, Успенскаго собора священ. Іоанна Рождественскаго: 24 р. 78 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 22 руб. 45 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: Успенской соборной 1 р. 75 к., Вознесенской 7 р., Христорождественской 50 к., с. Аксиньины 1 р., с. Александрова 60 к., с. Дорны 75 к., с. Ильинскаго, на Городищахъ 75 к., с. Караулова 60 к., с. Никулина 3 р. 10 к., с. Рублова 1 р. 5 к., Николаевской, въ Саввинскихъ слободахъ 2 р. 75 к., с. Телешева 2 р. 30 к. и с. Троицкаго, на Истрѣ 30 к., всего 47 р. 23 к. Отъ намѣстника ставропигіального Новоспасскаго мон. Архимандрита Іосифа кружечн. сб. за 1889 г. 27 р. 21 к. Черезъ благочин. Клинскаго у., с. Обухова священ. Іоанна Озерецковскаго: 14 р. 94 к. кружечнаго сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 29 р. 35 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Обухова 3 р.,

погоста Ильинскаго 3 р., с. Никольскаго Свечкова 1 р., с. Спасскаго, на Нудолѣ 5 р., с. Спасскаго-Телешова 2 р. 50 к., с. Головкова 4 р., с. Іоакиманскаго 7 р., с. Товлева 1 р. 35 к. и с. Троицкаго-Александрова 2 р. 50 к., всего 44 р. 29 к. Черезъ благочин. Звенигородскаго у., с. Каринскаго священ. Александра Орлова: 20 р. 73 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 72 р. 37 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Мартинаго 5 р., с. Никольскаго 6 р., с. Дмитровскаго 4 р. 85 к., с. Локотни 2 р. 50 к., с. Михайловскаго 1 руб. 42 к., с. Троицкаго, при рѣкѣ Москвѣ 1 р., с. Шарапова-Носова 2 р. 80 к., с. Сидоровскаго 6 р., с. Никольскаго-Вяземы 32 р. 45 к., с. Козина 1 р. 25 к., с. Ершова 1 р. и с. Луцина 8 р. 10 к., всего 93 р. 10 к. Черезъ благочин. Рузскаго у., погоста Кремичнскаго священ. Леонида Березкина: 10 р. 85 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 17 руб. 33 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: погоста Кремичнскаго 75 к., с. Аннина 1 р. 50 к., с. Борзецова 1 р. 28 к., с. Горбова 3 р. 90 к., с. Дуброва 1 р. 50 к., с. Ивойлова, 1 р. 25 к., с. Колюбакина 50 к., с. Михайловскаго 3 р., с. Никольскаго Долгорукова 1 р., с. Покровскаго-Шереметева 1 р., с. Порѣчья 45 к. и с. Васильевскаго 1 р. 20 к., всего 28 р. 18 к. Черезъ благочин. Коломенскаго у., с. Черкизова священ. Алексея Карташева: 10 р. 20 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 46 р. 79 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Черкизова 1 р., погоста Старковъ 35 к., с. Сѣверскаго 95 к., с. Никульскаго 1 р., с. Городищъ 1 р., с. Лыцева 88 к., погоста Лужковъ 8 р., с. Колычева 1 р. 50 к., с. Протопопова 3 р. 10 к., с. Боброва 12 р., с. Озерокъ 1 р. 50 к., с. Карабеева 1 р. 50 к., с. Пареніева 8 р., с. Чанокъ 3 р. 81 к. и с. Дарищъ 2 р. 20 к., всего 56 р. 99 к. Черезъ благочин. Коломенскаго у., с. Старога священ. Василія Виноградова: 8 р. 88 к. кружечн. сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 13 р. 45 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Старога 50 к., с. Малаго-Алексѣевскаго 50 к., с. Хонятина 2 р. 70 к., с. Четракова 50 к., с. Шапова 1 р., с. Авдулова 50 к., с. Бортикова 2 р., погоста Борзецова 1 р., с. Марьянскаго 2 р., с. Мартиновскаго 80 к., с. большаго-Алексѣевскаго 1 р. 75 к. и с. Еганова 25 к., всего 22 р. 33 к. Черезъ Невопавловскаго благочин. Донской епархіи протоіерей Хрисанъ Облакевича, собран. по подписнымъ листамъ 1889 г. 70 р. 21 к. Черезъ благочин. Волоколамскаго у., с. Амелѣйна священ. Николая Некрасова: 15 р. 51 к. кружечнаго сб. за 1889 г. отъ церквей его вѣдомства и 21 р. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Амелѣйна 3 р., с. Спирова 45 к., с. Вуйгорода 3 р. 21 к., с. Козина 1 р. 62 к., с. Тимошева 1 р. 22 к., с. Лихачева 50 к., с. Рюховскаго 5 р., с. Матренина 1 р., с. Язвица 3 р. и с. Покровскаго 2 р., всего 36 р. 51 к. Черезъ и. д. благочин. Можайскаго у., с. Новлянскаго священ. Алексея Уарова: 9 р. 23 к. кружечн. сб. за 1889 годъ отъ церквей его вѣдомства и 23 р. 25 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей: с. Новлянскаго 1 р. 40 к., с. Ворочарова 1 р. 75 к., с. Бяжева 20 к., с. Песковъ 1 р. 80 к., с. Остахова 4 р., с. Соколова 1 р., с. Милытина 80 к., с. Мышкина 50 к., с. Горетова 1 р., с. Болычева 6 р., с. Глазова 1 р. и отъ церквей безъ листовъ 3 р. 80 к., всего 32 р. 48 к. Черезъ благочин. г. Верей, Богоявленской ц. священ. Петра Соколова: 8 р. 30 к. кружечн. сб. за 1889 отъ церквей его вѣдомства и 18 р. 44 к. при подписныхъ листахъ отъ церквей г. Верей: Христорождественской соборной 5 р. 36 к., Богоявленской 1 р. 88 к., Троицкой 1 р., Цареконстантиновской 3 р. 65 к., Ильинской 1 р. 5 к., с. Богородскаго 3 р. 40 к., бываго Спасскаго мон. 1 р. 50 к., с. Загряжскаго 60 к., всего 26 р. 74 к.

(Продолженіе будетъ).

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 12.
18 МАРТА
1890-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Арбатъ, Серебрянный переулокъ
домъ Николаевенской церкви, квартира протоіерея
Виктора Петровича Рождественскаго.
ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Отчетъ православнаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за 1889 годъ. О религіозно-правственномъ воспитаніи въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Записки миссіонера Киргизской миссіи протоіерея Филарета Синьковскаго за 1889 годъ. Педагогическіе журналы. Замѣтки и сообщенія о печати. Новыя книги. Извѣстія и замѣтки. Отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Правила Московской епархіальной бібліотеки. Отъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства. О выходѣ февральской книги Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

ОТЧЕТЪ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ МОСКОВСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО
КИРИЛЛО-МЕѳОДІЕВСКАГО БРАТСТВА ЗА 1889 Г.

(Окончаніе)

III. Школы въ епархіи и ихъ состояніе.

Въ минувшемъ году всѣхъ школъ Московской епархіи, состоящихъ въ вѣдѣніи Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго братства было 1) церковно-приходскихъ 157; учащихся въ нихъ: мальчиковъ 5,905 и дѣвочекъ 1,621; 2) школъ грамотности 172, учащихся въ нихъ: мальчиковъ 1,456, дѣвочекъ 470. Всѣхъ же школъ 329 съ 9,452 учащимися въ нихъ обоюго пола.

По сравненію съ прошедшимъ годомъ число школъ увеличилось—церковно-приходскихъ на 27 и грамотности на 32, число же учащихся въ нихъ мужескаго пола на 1,239 и женскаго на 60, а всего на 1,299. Списокъ всѣхъ школъ епархіи, какъ церковно-приходскихъ, такъ и грамотности, съ обозначеніемъ ихъ мѣсто-нахожденія, времени открытія, числа учащихся и поименованіемъ всѣхъ должностныхъ лицъ прилагается къ отчету особо¹⁾. Что касается собственно школъ грамотности, то вслѣдствіе ихъ подвижности и различныхъ случайностей, по которымъ онѣ легко закрываются и открываются,—вести имъ правильный и точный учетъ довольно трудно, и отчетныя свѣдѣнія объ нихъ нельзя считать вполне точными и полными.

Школы распредѣляются по епархіи неравномѣрно. 1) Въ городѣ Москвѣ числится 23 школы церковно-приходскія и 2 школы грамотности. Въ уѣздахъ: 2) Бого-

1) Данныя о школахъ взяты за 1888—9 учебный годъ. Поэтому въ школахъ вновь открытыхъ съ начала текущаго 1889—90 учебнаго года число учениковъ не показано (въ 14 церковно-приходскихъ и 42 грамотности); вмѣстѣ же съ этими школами общее число учениковъ къ 1 января 1890 г. будетъ значительно больше.

родскомъ 15 и 10; 3) Звенигородскомъ 15 и 8; 4) Коломенскомъ 14 и 7; 5) Подольскомъ 14 и 32; 6) Московскомъ 14 и 11; 7) Бронницкомъ 11 и 4; 8) Дмитровскомъ 11 и 17; 9) Серпуховскомъ 10 и 9; 10) Волоколамскомъ 9 и 20; 11) Клинскомъ 7 и 2; 12) Рузскомъ 6 и 7; 13) Можайскомъ 4 и 43 и 14) Верейскомъ 2. Сверхъ того двѣ образцовыя школы при духовныхъ семинаріяхъ Московской и Виоанской. Въ томъ числѣ 5 школъ двухклассныхъ (4 мужскія—московскія Преображенская, въ Преображенскомъ и Николо-Пыжевская, монастырскія—Іосифово-Волоколамская и Николо-Угрѣшская и 1 женская въ Павловскомъ посадѣ); остальные же церковно-приходскія школы одноклассныя.

Обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ отчасти занимается само духовенство, но по большей части особые учителя и учительницы. Опытъ продолжаетъ подтверждать, что члены причта, особенно же при малочисленности ихъ состава (а такихъ причтовъ большинство), часто отвлекаемые отъ школы приходскими требамы и другими служебными и хозяйственными дѣлами, не всегда могутъ правильно и аккуратно посѣщать школу, — что естественно отзывалось неблагопріятно на успѣхахъ обученія. И потому въ большинствѣ случаевъ въ церковно-приходскія школы, особенно съ значительнымъ количествомъ учащихся, Совѣтомъ назначаются особые учителя или учительницы; законоучительствуютъ же вездѣ лица духовныя.

Составъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ по образованію въ общемъ можно признать удовлетворительнымъ. Они распредѣляются такимъ образомъ: I) особыхъ законоучителей числится: священниковъ 136 (въ числѣ 2 іеромон. съ семинарскимъ образованіемъ въ монастырскихъ школахъ), діаконовъ—10; помощниковъ законоучителей—діаконовъ—10 и псаломщиковъ съ семинар. образованіемъ—6; II) законоучительство и учительство соединяютъ въ одномъ лицѣ: священниковъ 10, діаконовъ 2 и окончившихъ курсъ ученія въ дух. семи-

наріи—4; III) учителями въ школахъ изъ членовъ причта состоятъ: діаконовъ 10, псаломщиковъ 30 (въ томъ числѣ 1 послушникъ); IV) особыхъ учителей, непринлежащихъ къ составу причта состояло въ школахъ 106 и учительницъ 79. По образованію составъ учителей довольно разнообразенъ, но весьма значительное большинство изъ нихъ изъ окончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ (около $\frac{2}{3}$). Изъ числа I) учителей: кандидатовъ духовной академіи 5, — университета 3, кандидатъ коммерціи — 1, окончившихъ курсъ ученія въ духовной семинаріи 56, неокончившихъ курса—4, окончившихъ курсъ ученія духовнаго училища—1, учительской семинаріи—4, художниковъ—2, имѣющихъ учительское званіе по особому экзамену—26, неизвѣстнаго образованія учителей пѣнія—2 и самоучекъ 2 (въ единовѣрческихъ школахъ); II) учительницъ: окончившихъ курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ—51, изъ 5 класса училища 1, гимназіи—5, прогимназіи—5, учительской семинаріи—8, мѣщанскаго училища—1, имѣющихъ учительское званіе по особому экзамену 7 и самоучка 1 (въ единовѣрческой школѣ). Такимъ образомъ изъ общаго числа учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ около 77% состоитъ изъ лицъ получившихъ среднее образованіе: остальные же хотя и не получили средняго общаго образованія, но имѣютъ свидѣтельства на учительское званіе, приобретенныя ими по особому экзамену.

Что же касается школъ грамотности, то составъ учащихся здѣсь крайне разнообразенъ; большинство изъ нихъ, за исключеніемъ лицъ духовныхъ, самоучки, и только не многіе изъ нихъ получили правильное образованіе въ начальной сельской школѣ.

Въ нѣкоторыхъ школахъ сверхъ учебныхъ предметовъ введено было занятіе ремеслами и рукодѣліемъ, — именно въ Московскихъ школахъ — Пятницкой и Иліе-Обыденской, въ Выхинской и Ново-Озерецкой—Московского уѣзда и Клоковской Подольскаго уѣзда.

Въ отношеніи помѣщенія, обстановки и вообще средствъ содержанія школы находятся далеко не въ одинаковомъ положеніи. Нѣкоторыя изъ нихъ помѣщаются въ особыхъ зданіяхъ, прямо приспособленныхъ для этой цѣли и болѣе, или менѣе удобныхъ; иныя же въ церковныхъ сторожкахъ, домахъ принадлежащихъ членамъ причта, или наемныхъ крестьянскихъ избахъ. Неудобство помѣщенія школъ въ случайныхъ зданіяхъ сознается всюду и принимаются мѣры къ постройкѣ особыхъ школьныхъ зданій, но вслѣдствіе значительныхъ затратъ нужныхъ для сего, дѣло это подвигается впередъ довольно медленно. Въ минувшемъ году построено и приспособлено такихъ зданій до 15. Лучше другихъ обставлены тѣ школы, которыя учреждены и содержатся при помощи частныхъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу церковно-приходскихъ школъ, или имѣютъ постоянныя средства къ содержанію, а также школы при монастыряхъ. Сюда относятся школы: 1) большая часть школъ г. Москвы; 2) школы при монастыряхъ: Іосифовомъ Волоколамскомъ, Николо-Угрѣшскомъ, Берлюковой пустыни, Борисоглѣбскомъ Дмитровскомъ, Хотьковскомъ и Флоро-Лаврской женской общинѣ, содержащія на счетъ монастырей удовлетворительно во всѣхъ отношеніяхъ; 3) *Московского уѣзда*: въ д. Выхини (Веш-

няковского прихода), которая содержится главнымъ образомъ при пособіи графа С. Д. Шереметева; въ селѣ Троицкомъ-Кайнардажи на средства князя Н. С. Голицина; *Подольскаго уѣзда*: въ с. *Захаринѣ*—открыта и содержится на средства покойнаго купца Ѳ. И. Соболева, обезпечившаго школу вкладомъ въ 10 т. р.; въ с. *Старомъ Яму*, благодаря заботамъ мѣстнаго священника Никитина имѣетъ свое очень удобное помѣщеніе и содержится въ удовлетворительномъ состояніи; въ *Полостѣ Воекресенскомъ* близъ Ростунова (въ память 17 октября 1888 г.) помѣщается въ особомъ хорошемъ зданіи, устроенномъ купцомъ Г. Ѳ. Первовымъ и крестьяниномъ И. Н. Колбецкимъ; *Бронницкаго уѣзда*: при *Бронницкомъ соборѣ*—содержится на церковныя средства, благодаря заботливости мѣстнаго протоіерея А. Виноградова; въ с. *Спаскомъ*—прекрасно устроенная и обставленная школа содержится исключительно на средства графа С. В. Орлова-Давыдова; въ с. *Доркахъ* устроена и хорошо ведется, благодаря особой энергіи и трудамъ мѣстнаго священника В. Тольскаго; въ с. *Ганусовѣ* помѣщается въ особомъ зданіи, построенномъ крестьяниномъ Е. Бязинымъ; *Дмитровскаго уѣзда*: въ с. *Рогачевѣ* (въ память 900 л. крещенія Руси) помѣщается въ особомъ зданіи, построенномъ крестьяниномъ М. Бѣловымъ; въ с. *Богословскомъ-Могилицы*—содержится на средства потомствъ поч. гражданина В. П. Аигина; въ с. *Сафаринѣ*—въ зданіи, устроенномъ при помощи попечителя крестьянина С. Ильина; *Звенигородскаго уѣзда*: въ имѣніи Великаго князя Сергія Александровича три школы (2 въ *Ильинскомъ* и 1 въ *Усовѣ*)—вполнѣ благоустроенныхъ и обезпеченныхъ въ содержаніи на средства Его Высочества; въ с. *Денисьевѣ*, съ пособіемъ отъ князя А. М. Голицина; въ с. *Никулинѣ*—весьма благоустроенная школа, помѣщающаяся въ особомъ зданіи, устроенномъ при содѣйствіи попечителя г. Киселева; въ д. *Падиковой* (при *Аносинѣ* монастырѣ) содержится при значительномъ пособіи отъ попечителя г. Пряхина, въ д. *Часовнѣ*—прихода Никольскаго-Кляпово, благодаря заботливости мѣстнаго священника Розанова, имѣетъ свое собственное удобное помѣщеніе; *Богородскаго уѣзда*,—въ Павловскомъ посадѣ, открытая вмѣсто прогимназіи и въ ея помѣщеніи; *Истомкинская* при фабрикѣ С. М. Шибаева открыта и содержится на средства фабрики; въ с. *Глинковѣ* вновь устроенная и обезпеченная на будущее время вкладомъ въ 9½ т. р. потомств. почетн. гражданкой А. К. Колесовой; *Серпуховскаго уѣзда*: въ с. *Щеглятьевѣ* школа открыта и содержится вполнѣ удовлетворительно на средства М. В. Орловой-Давыдовой; въ с. *Нехорошемѣ*—многолюдная школа помѣщается въ собственномъ домѣ, устроенномъ покойною попечительницею школы М. В. Латышевой; въ д. *Глоаевой* Михайловскаго прихода—открыта въ особомъ помѣщеніи, устроенномъ попечителемъ крестьяниномъ Т. С. Жирновымъ; *Клинскаго уѣзда*: въ с. *Трехсвятскомъ*—школа устроена и содержится при значительномъ пособіи отъ попечителя полковника Г. Н. Теплова и крестьянина Я. Глазунова; въ с. *Воронинѣ* школа помѣщается вполнѣ удобно въ особомъ зданіи, устроенномъ попечителемъ школы, отставнымъ унтеръ-офицеромъ М. Сергѣевымъ.

Обученіе въ школахъ, судя по отзывамъ отдѣлений

Совѣта и наблюдателей, въ общемъ ведется довольно успѣшно и вездѣ въ добромъ религіозно-нравственномъ направленіи и приспособительно къ изданной Св. Синодомъ программѣ. Простой народъ, по единогласному свидѣтельству всѣхъ отчетовъ, весьма сочувственно относится къ церковно-приходскимъ школамъ, преимущественно за ихъ религіозно-церковное направленіе и выражаетъ это сочувствіе дѣятельнымъ участіемъ и помощью при открытіи школъ, — хотя бываютъ случаи, что крестьяне частію по бѣдности, частію по другимъ причинамъ не всегда исправно исполняютъ принятыя на себя обязательства по отношенію къ школамъ и тѣмъ ставятъ послѣднія въ затруднительное положеніе. — Особенно нравятся простымъ людямъ чтеніе и пѣніе школьниковъ при церковномъ Богослуженіи, — о чемъ и прилагается вездѣ, по мѣрѣ возможности, надлежащее стараніе. Въ большей части приходоѡ, гдѣ существуютъ церковно-приходскія школы, подъ руководствомъ учителей, или кого-либо изъ членовъ причта образованы хоры, которые и поютъ по праздникамъ и воскреснымъ днямъ въ церкви. Совѣтомъ братства на этотъ предметъ обращается особое вниманіе.

По окончаніи учебнаго года во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ произведены были экзамены всѣмъ ученикамъ, съ соблюденіемъ изданныхъ на этотъ предметъ правилъ. Въ школахъ г. Москвы и ближайшихъ къ Москвѣ мѣстностей въ экзаменахъ принимали участие члены училищнаго Совѣта, во всѣхъ же другихъ школахъ оо. наблюдатели. Экзаменаціонными комиссіями признаны удовлетворительно выдержавшими экзаменъ 505 мальчиковъ и 76 дѣвочекъ, — которымъ и выданы отъ Совѣта установленныя свидѣтельства, — первымъ съ правомъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности.

IV. Средства Братства и пособія, оказанныя школамъ.

Денежныя средства Братства за отчетный годъ представляются въ слѣдующихъ итогахъ: 1) оставалось отъ предшествующаго года . . . 53.294 р. 93 к.

2) Поступило на приходъ въ теченіе 1889 г. по 1-е февраля . . . 27.358 „ 27 „

Всего же было на приходѣ съ остаткомъ . . . 80.653 „ 20 „

Въ расходъ было въ теченіи прошлаго г. по 1-е февраля. . . 15.816 „ 71 „

Осталось на 1-е февраля 1890 г. 64.836 р. 49 к. (Въ томъ числѣ: 1) наличными деньгами 14.138 р. 49 к. и 2) процентными бумагами 50.698 р.)¹⁾

Такимъ образомъ не смотря на значительное увеличеніе расходовъ, остатокъ къ 1 февраля настоящаго года больше прошлогодняго на 11.541 р. 56 к. Но при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ числѣ поступлений прошлаго года значится денежное пожертвованіе потомственной почетной гражданки А. К. Колесовой, устроившей на собственные средства церковно-приходскую школу имени „Алексія Ивановича Колесова“ въ с. Глинковѣ Богородскаго уѣзда и обезпечившей ея су-

ществованіе на будущее время взносомъ 9.500 р. въ % бумагахъ, — за что совѣтъ Братства и приноситъ ей глубочайшую благодарность. Если же исключить изъ остатка это чрезвычайное и на опредѣленный предметъ назначенное пожертвованіе, то остатокъ нынѣшняго года будетъ превышать прошлогодній только на 2.041 руб. 56 коп.

Главнымъ источникомъ братскихъ средствъ по прежнему служили постоянныя и опредѣленныя отчисления на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ изъ церковныхъ доходовъ и особенный кружечный сборъ на этотъ предметъ, установленный по распоряженію Св. Синода. Изъ этого источника получено Братствомъ около 12.000 р. По этому Совѣтъ Братства долгомъ почитаетъ принести глубокую благодарность духовенству Московской епархіи за его сочувственное и заботливое отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ, слѣдствіемъ котораго являются значительныя пожертвованія на церковно-приходскія школы, какъ изъ церковныхъ такъ и собственныхъ средствъ духовенства. Главнымъ вкладчикомъ въ Братскую кассу являются по прежнему Московскія церкви и монастыри. И отъ прочихъ церквей и монастырей епархіи получены также нескудныя приношенія, давшія въ итогѣ значительную сумму. Были пожертвованія и отъ частныхъ лицъ свѣтскихъ.

Кромѣ того на содержаніе церковно-приходскихъ школъ получено: 1) изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ. 1000 р.

2) Отъ конторы Епархіальн. свѣчнаго завода. 300 „

3) Съ глубокою признательностію должно упомянуть также о пособіи оказанномъ церковно-приходскимъ школамъ уѣздными земствами. Такъ Волоколамское уѣздное земство пожертвовало 500 рублей, которое и распредѣлено между наличными школами уѣзда. Звенигородское земство ассигновало 250 р., на содержаніе переданной имъ въ епархіальное вѣдомство Никольско-Кляповской школы. Кромѣ того Бронницкое отдѣленіе совѣта пользовалось отчисленною, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, суммою изъ соборной кружки 540 р. въ пособіе мѣстнымъ школамъ уѣзда и частью на разъѣзда по нимъ о. о. наблюдателей; Можайское отдѣленіе имѣло въ своей кассѣ пожертвованныхъ отъ разныхъ лицъ на школы 44р.

Денежная отчетность Братства за 1889 г. была повѣрена избранною общимъ собраніемъ Братства ревизіонною комиссіею и найдена правильною и съ документами согласною, а равно и наличныя суммы Братства въ цѣлости, — что и удостовѣрено особымъ актомъ комиссіи отъ 23 февраля 1889 г.

Кромѣ денежныхъ были пожертвованія и книгами: О. С. Хановымъ пожертвовано до 250 экземпляровъ разныхъ учебниковъ и книгъ для школъ, — за что Совѣтъ и приноситъ ему искреннюю благодарность.

При назначеніи пособій школамъ изъ своихъ средствъ Совѣтъ продолжалъ руководиться прежнимъ своимъ правиломъ давать такія пособія, за рѣдкими исключеніями въ особо-уважительныхъ случаяхъ, только на жалованье учителю и приобрѣтеніе книгъ и учебныхъ пособій. Постройка же училищныхъ зданій, или наемъ школьныхъ помѣщеній, ихъ ремонтъ и содержаніе производились обыкновенно на мѣстныя средства, получавшіяся или

¹⁾ Въ концѣ отчета особо приложена подробная вѣдомость о братскихъ суммахъ.

изъ отчисленія церковныхъ суммъ, гдѣ таковыя достаточны, или изъ подушнаго сбора по приговорамъ сельскихъ обществъ, или же изъ личныхъ пожертвованій попечителей школъ и иныхъ сочувствующихъ церковно-приходскимъ школамъ частныхъ лицъ.

Въ отчетномъ году Совѣтомъ Братства выданы пособія слѣдующимъ школамъ: 1) Петропавловской, при Петровской Академіи,—200 р. 2) *Московского уѣзда*: Бѣлорастовской—230 р., Братцевской—135 р., Коломенской—200 р., Марѳинской—125 р., Мышецкой—210 р., Покровско-Бреховской—200 р., Трахонѣвской—100 р., Тепло-Станской—30 р. 3) *Подольскаго уѣзда*: Воскресенской—100 р., Домодѣдовской—223 р. 38 к., Плесковской—25 р., Островской—100 р., Передѣльцевской—100 р., Старо-Ямской—200 р., Эринской—150 р., Могутовской—150 р., Березковской—20 р. 4) *Звенигородскаго уѣзда*: Аносинской—150 р., Рождественской—60 р., Павловской—100 р., Никулинской—425 р., Ершовской—255 р., Знаменской—200 р., Часовенской—270 р., Николо-Кляповской—250 р., Карауловской—100 р. 5) *Коломенскаго уѣзда*: Андреевской—155 р., Авдуловской—261 р. 10 к., Голочеловской—180 р., Городищенской—200 р., Горностаевской—200 р., Граворонской—100 р., Ильинской—237 р. 50 к., Марьинской—117 р. 50 к., Прусской—200 р., Хонятинской—200 р., Хотяиновской—332 р. 68 к., Чиркинской—200 р. и Борисоглѣбской—100 р. 6) *Богородскаго уѣзда*: Дубровковской—62 р. 50 к., Никольско-Полтевской—35 р., Никитской, у р. Дрозды—100 р., Обуховской—100 р., Троице-Ратмановской—100 р. 7) *Бронницкаго уѣзда*: Дорковской—237 р. 50 к., Ганусовской—300 р., Лыткаринской—100 р., Никитской, въ Лужкахъ—100 р., Фаустовской—200 р., Степановской—100 р., Вертковской—315 р., Бурхинской—225 р., Салтыковской—325 р., Давыдовской—25 р. 8) *Можайскаго уѣзда*: Порѣччинской—220 р., Сокольниковской—100 р., Спасской, въ Галичинѣ—100 р. 9) *Клинскаго уѣзда*: Ювлевской—200 р., Воронинской—100 р., Георгиевской при Озерѣ—100 р., Трехсвятской—175 р., Майдановской—100 р., Демьяновской—200 р., Воскресенской, на Шохѣ—125 р. 10) *Дмитровскаго уѣзда*: Барковской—100 р., Сафаринской—185 р., Сабуровской—120 р., Торбѣвской—125 р., Ювлевской—100 р., Ильинской—217 р. 29 к., Дубровковской—50 р. 11) *Серпуховскаго уѣзда*: Глотаевской—200 р., Вихоренской—200 р., Ивановской—203 р. 29 к., Кузминской—50 р., Новинковской—143 р. 32 к., Бекетовской—120 р., Нехорошевской—200 р. 12) *Волоколамскаго уѣзда*: Матренинской—225 р., Черленковской—162 р. 50 к., Ядровской—150 р., Левкіевской—50 р., Бѣлоколпинской—266 р. 66 к., Волочановской—210 р. 13) *Русскаго уѣзда*: Ивойловской—205 р., Борзцовской—78 р. 33 к., Лужковской—25 р., Ащеринской—100 р., Петровской—200 р., Порѣччинской—25 р. 14) *Верейскаго уѣзда*: Крюковской—291 р. 66 к., Субботинской—99 р. 3 к. *Всего же выдано пособія изъ Братскихъ средствъ 93-мъ школамъ 14.573 р. 24 к.; больше противъ прошлаго года на 4.861 р. 88 к.*

Кромѣ денежныхъ пособій Совѣтомъ Братства были

разсылаемы во многія школы книги, письменныя и инныя школьныя принадлежности. Всего въ теченіи отчетнаго года было выслано въ 80 школъ 5.329 экземпляровъ разныхъ книгъ, частью изъ отпущенныхъ для сей цѣли безмездно изъ запасовъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, частью приобрѣтенныхъ на Братскія средства,—на что израсходовано 510 р. 24 к. Посланы въ школы слѣдующія книги: 1) полная Библия—5; 2) Евангеліе на русскомъ и славянскомъ языкахъ—118; 3) Псалтирь—113; 4) Часословъ—460; 5) Обиходъ—40; 6) Октоихъ—320; 7) Начатки христ. ученія—142; 8) Наставленіе въ Законѣ Божіемъ прот. Смирнова и Соколова—806; 9) Руководство къ пѣнію—154; 10) 4 вып. церк. пѣнія—32; 11) Славянск. молитв.—30; 12) обученіе грамотѣ Ильминскаго—100; 13) Начальнаго обученія—80; 14) церковно-приходская школа прот. Смирнова—120; 15) церковно-приходская школа Ермина и Вологовскаго—272; 16) грамматика Тихомирова—267; 17) Задачникъ Гольденберга 1 вып. 228, 2 вып.—210; 18) Солнышко Радонежскаго—100; 19) Первая пчелка Поливанова—138; 20) Товарищъ 1-й г.—120; 21) Курсъ диктанта Смирновскаго—40; 22) Азбука правописанія 1 ч. 50, 2 ч.—38; 23) Руководство къ обученію письму Гербача—70; 24) Прописи—320; 25) Букварь Тихомирова—50; 26) Подвижныхъ азбукъ—72; 27) житіе св. Владиміра—360; 28) житіе свв. Кирилла и Меодія—112; 29) въ память 900-лѣтія Крещенія Руси—55; и 30) разныхъ мелкихъ книжекъ для чтенія—305.

Изложенныя выше общія свѣдѣнія о дѣятельности Кирилло-Меодіевскаго Братства за истекшій 1889 г. (4-й его существованія) показываютъ, что сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ она значительно расширилась и возрасла: число церковно-приходскихъ школъ умножилось и пособія выданныя братствомъ на ихъ содержаніе увеличились, но вмѣстѣ съ тѣмъ и общая сумма прошлогодняго расхода значительно выросла и почти сравнялась съ итогомъ нормальнаго братскаго дохода. Между тѣмъ задачи братской дѣятельности далеко нельзя считать выполненными: чувствуется настоятельная нужда въ открытіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ совсѣмъ нѣтъ никакихъ школъ, или которыя заражены расколомъ; нельзя также и существующія школы считать удовлетворенными во всѣхъ ихъ потребностяхъ, многія изъ нихъ терпятъ нужду въ разныхъ отношеніяхъ, — въ помѣщеніи, въ пособіяхъ и т. п. Такимъ образомъ дальнѣйшее умноженіе и улучшеніе церковно-приходскихъ школъ будетъ зависѣть главнымъ образомъ отъ увеличенія матеріальныхъ средствъ Братства. Поэтому въ заключеніе мы повторимъ заключительныя же слова прошлогодняго братскаго отчета: „Братство, принося глубокую и сердечную благодарность всѣмъ такъ, или иначе оказавшимъ содѣйствіе Братскому дѣлу, вступаетъ въ 5-й годъ своего существованія съ вѣрою и упованіемъ, что сочувствіе къ его задачѣ—служить просвѣщенію народному въ духѣ св. Правословной вѣры не оскудѣетъ во всѣхъ добрыхъ людяхъ и придетъ на помощь просвѣтительной дѣятельности Братства“.

О РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОМЪ ВОСПИТАНІИ ВЪ СВѢТ-
СКИХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ *).

Въ настоящее время и въ обществѣ и въ печати и въ правительственныхъ сферахъ много занимаютъ школьными—педагогическими вопросами; между этими вопросами не послѣднее мѣсто занимаетъ вопросъ о преподаваніи Закона Божія и вообще о религіозно-нравственномъ воспитаніи въ нашихъ свѣтскихъ—среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Наши высшія правительственныя учрежденія заняты, говорятъ, выработкой лучшей постановки этого дѣла, а печать періодическая и не періодическая—и духовная и свѣтская много толкуетъ объ этомъ дѣлѣ, стараясь освѣтить его съ разныхъ сторонъ, какъ бы помогая тѣмъ учрежденіямъ своими уясненіями. Главное, къ чему сводится рѣчь по этому вопросу въ нашей духовной печати, есть требованіе увеличенія числа уроковъ и расширенія а отчасти и измѣненія программы по Закону Божію, какъ учебному предмету **); свѣтская же печать, а за нею и свѣтское общество, занятая разсужденіями о сравнительной важности и улучшеніи преподаванія тѣхъ или иныхъ своихъ такъ сказать предметовъ,—свѣтскихъ, все участіе въ вопросѣ о Законѣ Божіемъ и о религіозно-нравственномъ воспитаніи нашего средня и высшесловнаго свѣтскаго юношества вообще ограничиваютъ обличеніями оо. законоучителей въ неисправномъ и неудовлетворительномъ веденіи ими своего дѣла.

Съ благодарнымъ и радостнымъ чувствомъ прислушиваемся къ извѣстіямъ о томъ, что въ правительственныхъ сферахъ заняты вопросомъ о преобразованіи и улучшеніи преподаванія Закона Божія и вообще постановки дѣла религіозно-нравственного воспитанія въ нашихъ гимназіяхъ и университетахъ; давно, давно настоятъ самая насущная нужда въ преобразованіи этого дѣла. Прекренивъ приобщаемся къ разсужденіямъ духовной печати о необходимости увеличить число уроковъ, расширить и отчасти измѣнить программу по Закону Божію; разсужденія эти резонны и убѣдительно, какъ объ этомъ имѣли честь заявить уже мы на страницахъ «Моск. Ц. Вѣд.» въ прошедшемъ году (12 №); тогда же цифровыми данными доказывали мы и относительную несправедливость обвиненій нашихъ оо. законоучителей въ неисправномъ веденіи ими дѣла. Не отказываясь отъ сдѣланнаго нами опроверженія тѣхъ обвиненій и теперь, мы готовы даже сознаться, что въ нѣкоторой своей части обвиненія эти справедливы: мы не всегда дѣйствительно исправны и не всегда быть можетъ рационально ведемъ дѣло преподаванія своего предмета. Но въ нашей ли только неисправности и непедagogичности причина той неудовлетворительности, той бесплодности религіозно-нравственного воспитанія свѣтскаго юношества, на которую такъ жалуются всѣ? И можно ли ожидать окончательнаго, или болѣе или менѣе замѣтнаго улучшенія этого дѣла отъ одного увеличенія числа уроковъ по Закону Божію и расширенія программы его? Если же нѣтъ; то въ чемъ еще причина этой неудовлетворительности и что еще нужно для улучшенія дѣла? Вотъ вопросы, которые невольно являлись и являются въ насъ каждый разъ, когда мы слышимъ указанныя обличенія и рекомендаціи. Вотъ вопросы, отвѣтъ на которые мы желали бы хотя бы то намѣтить только своимъ настоящимъ сообщеніемъ.

Мы называемъ свою рѣчь сообщеніемъ потому, что сущность

*) Читано въ засѣданіи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія 27 февраля, 1890 года.

**) Такихъ статей не мало было въ „Церк. Вѣстникѣ“, въ „Правосл. Обзорѣнн“ и въ издавіяхъ нашего Общества.

ея полагаемъ именно въ томъ, чтобы указать лишь на факты, соприкосновенные съ поставленными выше вопросами и невольно помимо всякихъ апіорныхъ разсужденій навещающіе на нѣкоторые отвѣты на эти вопросы. Факты эти есть въ нашей отечественной исторіи и жизни; но они одни пожалуй не для всѣхъ будутъ убѣдительно. Свѣтская печать въ своихъ разсужденіяхъ о тѣхъ или иныхъ свѣтскихъ школьныхъ вопросахъ постоянно ссылается на примѣры иностранной школы, какъ на доводы самые убѣдительно. Почему бы и намъ въ разсужденіяхъ о причинахъ неудовлетворительности религіозно-нравственного воспитанія въ низшихъ, среднихъ и высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и о средствахъ къ устраненію ея не поискать подходящихъ примѣровъ въ той же заграничной жизни? Примѣры эти, буде таковыя найдутся, должны быть весьма важны не столько по существу, сколько потому, что имъ не могутъ не повѣрить свѣтская печать и свѣтское общество, и потому еще, что примѣры эти въ силу однородности своей съ примѣрами отечественной исторіи и жизни должны придать силу убѣдительно и этимъ послѣднимъ. Есть ли такіе примѣры и факты и въ чемъ ихъ суть? Объ этомъ и будетъ рѣчь наша

Въ первой книжкѣ новаго педагогическаго журнала «Вѣстникъ Воспитанія», посвященнаго, судя по статьямъ его, главнымъ образомъ вопросу о физическомъ воспитаніи, помѣщена статья г. Будзько, подъ заглавіемъ: «Мысли пѣмца объ англійской школѣ». Въ ней изложено содержаніе книги раценбургскаго субъ-ректора г. Райдта объ англійскихъ школахъ, которыя посѣтилъ онъ во время спеціального объѣзда ихъ по порученію пріюта Бисмарка. Книга г. Райдта носитъ названіе: «здоровый духъ въ здоровомъ тѣлѣ», и занята описаніемъ главнымъ образомъ физическаго воспитанія, на которое такъ много вниманія обращается въ англійскихъ школахъ, и восхваленіемъ тѣхъ высокихъ умственныхъ, нравственныхъ и физическихъ качествъ, которыми воспитанники англійскихъ школъ превосходятъ воспитанниковъ нѣмецкихъ; какъ заключительный выводъ изъ своихъ описаній и восхваленій г. Райдтъ выставляетъ положеніе, что «стоитъ только озаботиться надлежащимъ укрѣпленіемъ тѣла учениковъ, всѣ и даже нравственные недостатки, которыми такъ страдаетъ юношество среднихъ и высшихъ нѣмецкихъ учебныхъ заведеній, исчезнутъ безслѣдно» (!).

Отмѣтимъ прежде всего фактъ появленія этой статьи г. Райдта и самаго путешествія его въ Англію; путешествіе его вызвано было сознаніемъ неудовлетворительности постановки въ нѣмецкихъ школахъ религіозно-нравственного воспитанія, необходимости его реорганизациі равно какъ и того, что лучшимъ образомъ для этой реорганизациі могутъ служить англійскія школы. Фактъ этотъ весьма поучителенъ для насъ самъ по себѣ. Обращаясь же мыслию своею къ тому, что говоритъ Райдтъ объ англійскихъ школахъ, мы долгомъ считаемъ сказать, что мы не противъ великаго воспитательнаго даже въ нравственномъ отношеніи значенія тѣхъ гимнастическихъ занятій, тѣхъ игръ, того рациональнаго распредѣленія времени между отдыхомъ и трудомъ, что практикуются въ англійскихъ школахъ; но мы не можемъ согласиться съ представленнымъ нами выводомъ г. Райдта, будто все здоровье духа воспитанниковъ, подъ чѣмъ разумѣется между прочимъ и ихъ нравственность, зависитъ исключительно отъ здоровья ихъ тѣла. Г. Райдтъ, а за нимъ очевидно и г. Будзько, помѣтившій изложеніе содержанія его книги въ «Вѣстникѣ Воспитанія», забываютъ, что въ качествѣ послышки для заключенія о необходимости прежде всего и больше всего заботиться о физическомъ воспитаніи дѣтей для того, чтобы они и духомъ были

здоровы, въ книгѣ представлено описаніе не одного только физическаго воспитанія этихъ школьниковъ, а и умственнаго и нравственно-религіознаго въ собственномъ смыслѣ *).

Правда, этому описанію въ книгѣ г. Райдта, по изложенію ея у г. Будзько, отведено очень мало мѣста; о немъ замѣчается какъ бы мимоходомъ; тѣмъ не менѣе эти краткія попутныя замѣтки таковы, что немного нужно имѣть проницательности читателю, чтобы по нимъ заключать о широкой, высокой и строгой постановкѣ религіознаго воспитанія въ англійскихъ школахъ. Ихъ однихъ достаточно, чтобы въ качествѣ основанія для заключенія о высокомъ не только тѣлесномъ и умственномъ, а и нравственномъ уровнѣ воспитанниковъ англійскихъ школъ ставить положеніе, что для этого необходима широкая, высокая и строгая постановка религіозно-нравственнаго въ собственномъ смыслѣ воспитанія этихъ школьниковъ. Въ чемъ же состоитъ это воспитаніе, какъ можно судить о немъ по замѣткамъ г. Райдта, а за нимъ и Будзько? Что въ этомъ воспитаніи есть такого, чего нѣтъ въ нашихъ школахъ, въ которыхъ такъ неудовлетворительно въ смыслѣ бесплодности ведется преподаваніе Закона Божія или что тоже религіозно-нравственное воспитаніе? Что нужно намъ измѣнить и усовершенствовать въ этомъ дѣлѣ для его плодотворности, основываясь на примѣрѣ такъ превосходимыхъ, вѣримъ, что по праву, англійскихъ школъ?

Описывая учебный день въ колледжѣ Фетта **), г. Будзько со словъ г. Райдта говоритъ: «Въ половинѣ шестаго утра звонитъ колокольчикъ; ученики и учителя встаютъ, обтираются холодною водою и идутъ на первый урокъ, который продолжается съ семи до восьми часовъ. Затѣмъ ученики и учителя идутъ въ построенную близъ школы капеллу, гдѣ ежедневно присутствуютъ при богослуженіи. По окончаніи богослуженія, во время котораго при каждой молитвѣ ученики преклоняютъ колѣна и читаютъ псалмы вмѣстѣ съ учителемъ, они идутъ въ столовую, гдѣ на длинныхъ столахъ уже приготовленъ завтракъ». Описавши затѣмъ ходъ утреннихъ уроковъ, которые продолжаются до часа, и обѣдъ учениковъ, съ которыми обѣдаютъ обязательно и холостые учителя, Райдтъ замѣчаетъ: «дежурный учитель предъ и послѣ обѣда читаетъ краткую молитву». Дальше. «Въ девять часовъ ужинъ, послѣ котораго краткое молитвословіе». «И такъ текутъ дни за днями. Только воскресенье освобождено отъ работъ и игръ. Утренняя служба совершается тогда болѣе торжественно въ капеллѣ. Послѣ перваго завтрака ученики въ формѣ идутъ въ различныя городскія церкви къ обѣднѣ. Въ половинѣ восьмаго опять присутствуютъ на богослуженіи въ домашней капеллѣ, причемъ

*) Въ этотъ логическій промахъ г. Райдтъ, а за нимъ и г. Будзько впадаютъ, намъ кажется, ненамѣренно и вполне естественно; ибо оба они очевидно смотрятъ на религіозное образованіе какъ на вѣчно отдѣльное отъ нравственнаго воспитанія и подъ первыми разумѣютъ усвоеніе воспитанниками тѣхъ или иныхъ религіозныхъ убѣжденій — вѣрованій, обрядовъ и обычаевъ, сообразныхъ съ вѣроисповѣдной формулой и неимѣющихъ никакой непосредственной причинной связи съ кодексомъ нравственныхъ убѣжденій воспитанниковъ и никакого по крайней мѣрѣ нравственнаго вліянія на образованіе — развитіе и укрѣпленіе ихъ нравственнаго характера. Законъ Божій для нихъ есть лишь предметъ класныхъ уроковъ и... больше ничего. . . Насколько правы оба они въ такомъ пониманіи дѣла, объ этомъ рѣчь будетъ ниже.

**) Прежде всего отмѣтимъ, что въ Англии не только въ среднихъ, а и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣ ученики полные пансіонеры, которые обязаны жить въ школѣ все учебное время, исключая каникулъ. Въ большинствѣ случаевъ они живутъ въ отдѣльныхъ флигеляхъ при главномъ зданіи подъ надзоромъ особыхъ учителей или тьюторовъ.

директоръ — болѣею частію всегда теологъ, произносить проповѣдь. Ученики поютъ затѣмъ псалмы и духовныя пѣсни. Такъ проходятъ дни и годы шотландскаго ученика въ его Fettes-College. Ученые смѣняются играми, игры ученьемъ. Отношенія учениковъ и между собою и по отношенію къ учителямъ полны сердечности и благородства: англійскій родитель посылаетъ ученика въ школу чтобы изъ него вышелъ джентльменъ». «И надъ всѣмъ этимъ царитъ духъ истинной любви къ ближнему, духъ христіанства, духъ Христа». Такъ оканчивается Будзько по Райдту описаніе внутренней жизни въ колледжѣ Фетта, которую онъ приводитъ какъ образецъ вообще англійской школьной жизни; ибо ходъ жизни и остальныхъ школъ приблизительно такой же. Что касается жизни студентовъ англійскихъ университетовъ, изъ которыхъ самые замѣчательные два: Оксфордскій и Кембриджскій, то «и они, какъ говоритъ со словъ Райдта г. Будзько, по своему духу вполне сходны съ жизнью общей школы: тотъ же постоянный бдительный надзоръ за воспитанниками, та же религіозная обстановка и тѣ же игры, но только въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Всѣ студенты живутъ при своихъ колледжахъ и носятъ установленную форму. За поведеніемъ ихъ внѣ стѣнъ колледжа слѣдитъ такъ называемый прѣстолъ. Ровно въ 10 ч. вечера студенты должны быть дома; запоздавшіе отмѣчаются въ особую книгу и объ этомъ доводится до свѣдѣнія начальства. Ежедневныя молитвенныя службы для студентовъ обязательны: отсутствующіе отмѣчаются. Чтобы покончить со школьною жизнью, такъ оканчивается 1-я глава статейки Будзько, отмѣтимъ еще, что публичныя школы находятся обыкновенно подъ надзоромъ той или другой общины, для чего образуется особый совѣтъ, который назначаетъ директора. Директоръ болѣею частію теологъ слѣдитъ за общимъ характеромъ дѣятельности учителей, но въ частности совершенно не вмѣшивается».

Таковы краткія мимоходныя замѣтки г. Будзько по Райдту о религіозно-нравственномъ воспитаніи въ среднихъ и высшихъ англійскихъ школахъ, которое конечно если и не преобладающее, то и не послѣднее вліяніе имѣетъ на здоровый духъ воспитанниковъ этихъ школъ, т. е. какъ понимаетъ его г. Райдтъ, на ихъ умственную зрѣлость и нравственную цѣльность. По этимъ замѣткамъ выходитъ, что это религіозно-нравственное воспитаніе состоитъ не въ однихъ класныхъ урокахъ по Закону Божію, внѣ которыхъ нѣтъ никакихъ обязанностей законоучителей, а въ самомъ строѣ внутренней школьной жизни, имѣющемъ церковный характеръ. Церковность этого строя выражается въ томъ, что 1) при каждой школѣ есть особая капелла, въ которой совершаются ежедневныя молитвенныя богослуженія; 2) богослуженія эти состоятъ изъ общаго чтенія псалмовъ и пѣнія духовныхъ пѣсней; 3) въ праздники это богослуженіе совершается съ болѣею торжественностію и троекратно; 4) за всѣми этими богослуженіями наравнѣ съ учениками обязаны присутствовать и учителя и 5) директоръ школы болѣею частію теологъ — т. е. богословъ, имѣющій право церковной проповѣди.

Точно такія же въ существенныхъ чертахъ свѣдѣнія о постановкѣ и характерѣ религіозно-нравственнаго воспитанія въ англійскихъ школахъ приходилось намъ читать и прежде, въ статьѣ напр. о Томѣ Арнольдѣ, директорѣ англійской публичной школы въ Рогби; статья эта напечатана въ одномъ изъ выпусковъ календаря Лицея Цесаревича Николая и др.

Есть ли что-либо подобное въ нашихъ школахъ, какъ средство или точнѣе какъ одна изъ мѣръ или методовъ религіозно-

правственнаго образованія и воспитанія въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ?

Почти всѣ указанія средства и мѣры религіозно-правственнаго образованія и воспитанія юношества отчасти давно уже практикуются и отчасти вводятся въ нашихъ духовныхъ школахъ—и низшихъ и среднихъ и высшихъ, и въ школахъ народныхъ, такъ называемыхъ, церковно-приходскихъ. И тамъ и здѣсь главное завѣдываніе школою и общій надзоръ за ней—за религіозно-правственнымъ строемъ ея жизни находятся въ вѣдѣніи духовенства; и тамъ и здѣсь участіе въ ежедневныхъ—предъучебныхъ молитвахъ и въ праздничныхъ церковныхъ богослуженіяхъ обязательно для всѣхъ не только учениковъ, а и учителей; въ всѣхъ почти духовныхъ школахъ есть свои домашнія церкви, въ богослуженіи которыхъ всѣ воспитанники обязаны принимать активное участіе чтеніемъ и пѣніемъ и прислуживаніемъ сколько для благодатнаго воздѣйствія на нихъ церковной службы, столько и для практическаго усвоенія ими тѣхъ или иныхъ обрядовъ церковныхъ. Если въ духовныхъ школахъ все это можетъ быть признаваемо необходимымъ въ виду того именно, что воспитанники этихъ школъ готовятся быть *духовными* пастырями и учителями народа; то чѣмъ можно и должно объяснять тѣ заботы о всемъ этомъ въ народной школѣ, которыя въ послѣднее время такъ усилены со стороны правительства, одобряются не только духовной, а и свѣтской печатью и такъ радостно привѣтствуются самимъ народомъ? Ничѣмъ инымъ какъ тѣмъ, что эти именно мѣры религіозно-правственнаго воспитанія юношества, указываемыя самою исторіею русскаго просвѣщенія (распространителями замѣтимъ кстати, котораго были наши монастыри и духовенство), и по здравому разсужденію современныхъ россіянь (знающихъ что дѣло вѣры есть не дѣло ума только, а и чувства и воли, и что для всего этого религіозное воздѣйствіе должно не косвенно только, и прямо направляться а и на сердце и на волю), признаются самими рациональными и плодотворными средствами для поднятія религіозно-правственнаго уровня юношества. Разсужденіе это и сообразная съ нимъ педагогическая практика народнаго и духовнаго просвѣщенія находятъ, какъ видятъ теперь читатели, свое самое наглядное подтвержденіе и въ педагогической практикѣ иноземной—у англичанъ, и толковать объ этихъ школахъ въ разсматриваемыхъ нами отношеніяхъ нѣтъ значить нужды.

Другое дѣло наши среднія и высшія свѣтскія учебныя заведенія. Здѣсь обязательныя въ англійскихъ школахъ мѣры религіозно-правственнаго воспитанія почти не практикуются вовсе. Вѣрно, что всѣ наши гимназіи и университеты въ религіозно-правственномъ отношеніи находятся подъ надзоромъ епархіальныхъ архіереевъ, равно какъ и самыя программы Закона Божія и учебники по этому предмету утверждаются высшею же духовною властію; вѣрно, что въ каждомъ университетѣ и въ каждой гимназіи есть у насъ законоучители, имѣющіе по два недѣльных урока по Закону Божію; вѣрно, что при нѣкоторыхъ изъ этихъ учебныхъ заведеній есть и домовыя церкви; но все это далеко не то, что въ англійскихъ школахъ и среднихъ и высшихъ и въ нашихъ народныхъ и духовныхъ.

Наблюденіе епархіальныхъ архіереевъ за религіозно-правственнымъ воспитаніемъ нашего юношества въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, по большей части состоитъ въ томъ лишь, что епархіальный архіерей присутствуетъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ на выпускныхъ экзаменахъ по Закону Божію и только. Другаго какого-либо надзора надъ воспитаніемъ въ смыслѣ хотя бы временной провѣрки или ознакомленія съ

положеніемъ религіозно-правственнаго воспитанія въ томъ или иномъ учебномъ заведеніи епархіальные архіереи не производятъ да и производить не могутъ, какъ можно судить напр. потому, что въ самомъ назначеніи законоучителей въ свѣтскія учебныя заведенія епарх. архіерей бываетъ иногда зависимъ отъ такога или иного желанія членовъ совѣта учебнаго заведенія—желанія, не имѣющаго часто достаточно вѣснхъ оснований.

Въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ есть свои домовыя церкви; по 1) такихъ заведеній сравнительно съ неимѣющими церквей такой ничтожный процентъ, что ихъ и въ расчетъ брать едва ли возможно; 2) во многихъ изъ такихъ заведеній законоучитель его вовсе не есть настоятель церкви, которымъ бываетъ особый священникъ, не имѣющій никакого отношенія къ воспитанникамъ заведенія, никакихъ обязанностей въ отношеніи къ нимъ, кромѣ обязанности отправлять богослуженіе въ домовой церкви заведенія въ воскресные и праздничные дни; 3) во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ священникомъ домовой церкви состоитъ законоучитель училища, вся особенность пастырской дѣятельности такого законоучителя сравнительно съ дѣятельностію остальныхъ законоучителей, заключается нерѣдко только въ томъ, что онъ не только даетъ уроки, а и отправляетъ богослуженіе въ домовой церкви въ воскресные и въ указанные (какъ бы вы думали, кѣмъ?) училищнымъ, а не церковнымъ уставомъ праздничные дни; и въ самомъ совершеніи богослуженія такіе законоучители иногда должны руководиться опять не указаніями церковнаго устава, а просто приказаніями начальства. Если напр. начальнику покажется, что гораздо полезнѣе дѣлать подъ какойнибудь праздникъ на спектакль, чѣмъ за всенощнымъ бдѣніемъ, то о. законоучитель можетъ конечно, отслужить всенощную, но за ней и будутъ въ церкви только онъ, да его причтъ; всенощныя нужны вѣдь для батюшекъ только и старичковъ, а для мірянъ только въ большіе праздники! Да, есть такіе образованные люди, которые именно такъ думаютъ. Въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ есть домовыя церкви, вмѣшательство законоучителя въ домашнія напр. молитвы воспитанниковъ считается прямо излишнимъ, неумѣстнымъ и сверхправнымъ, не говоря уже про то, чтобы онъ былъ ихъ духовнымъ отцемъ. 4) Во многихъ, если не сказать, во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ есть свои церкви, присутствованіе за богослуженіемъ, совершаемымъ въ этихъ церквахъ, вовсе не обязательно для учителей и надзирателей этихъ заведеній, хотя бы эти учителя и надзиратели и жили подъ одной кровлей съ церковію; вслѣдствіе этого у насъ не рѣдкость такое явленіе, что въ домовой церкви учебнаго заведенія, наряду съ воспитанниками присутствуютъ при богослуженіи совершенно посторонніи для учебнаго заведенія лица и нѣтъ ни одного ни учителя, ни воспитателя, какъ будто эти послѣдніе совѣтъ другой вѣры; бываетъ и такъ, особенно въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, что въ домовой церкви его за богослуженіемъ присутствуетъ много молящихся и между ними ни одного ни учителя ни даже воспитанника. И такъ и въ тѣхъ изъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, которыя въ способѣ религіозно-правственнаго воспитанія юношества имѣютъ нѣчто сходное съ тѣмъ, что есть въ англійскихъ школахъ, это сходство слишкомъ незначительно и касается лишь внѣшности.

Что же касается тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ нѣтъ домовыхъ храмовъ, то тамъ все участіе служителей церкви въ дѣлѣ религіозно-правственнаго воспитанія юношества ограничивается

одними классными уроками, которыхъ полагается лишь по два, а то и по одному въ недѣлю въ каждомъ классѣ. Никакихъ другихъ обязанностей по отношенію къ религіозно-правственному воспитанію *обучаемаго* въ этихъ школахъ юношества законоучители не имѣютъ. Въ этомъ отношеніи они совершенно равноправны съ остальными учителями школы, такъ что напр. даже разсужденіе о наказаніи воспитанника, плохо готовящаго уроки по Закону Божію или дурно ведущаго себя на этихъ урокахъ выходитъ изъ предѣловъ законоучительскаго права, которое можетъ простираться лишь на то, чтобы сдѣлать отмѣтку о такомъ воспитанникѣ въ особой назначенной для того такъ называемой черной книгѣ...

Говоря все это, мы не то утверждаемъ, что въ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ нѣтъ вовсе нравственного воспитанія, или того, что называется инспекціей. Инспекція эта есть, иногда даже строгая; въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ существуютъ напр. такъ называемые *inspectores morum* изъ старшихъ воспитанниковъ, которые должны служить такъ сказать живыми примѣрами въ религіозно-правственномъ отношеніи для остальныхъ воспитанниковъ. Все это есть и все это прекрасно; но достаточно ли всего этого для религіозно-правственного воспитанія православнаго юношества? Раціонально ли, согласно ли съ духомъ и характеромъ нашей церкви и нашей исторіи нравственное воспитаніе юношества ставить въ связи съ религіознымъ обученіемъ во всѣхъ отношеніяхъ—и въ методахъ, и въ цѣляхъ и въ средствахъ? Раціонально ли и согласно ли съ духомъ и характеромъ нашей церкви и нашей исторіи учителей религіи православной, т. е. законоучителей устранять отъ вліянія на практическую постановку нравственного воспитанія юношества и самое это воспитаніе вести не только въ прямой зависимости, а и въ всякой связи съ преподаваемымъ о.о. законоучителями православнымъ ученіемъ о вѣрѣ и жизни христіанской—объ основныхъ началахъ, цѣляхъ и высшихъ проявленіяхъ этой жизни?

Мы вѣруемъ, что сущность спасительнаго дѣла Христова является не въ ученіи только Его и живомъ примѣрѣ, а главнѣе того въ искупленіи насъ отъ грѣховъ нашихъ страданіями и смертію Богочеловѣка, и въ освященіи насъ Духомъ Св., подаваемымъ въ Церкви; мы вѣруемъ въ Церковь Христову, какъ такое общество вѣрующихъ во Христа, въ которомъ намъ преподается не только истинное ученіе и живые примѣры вѣры, а и сила Духа Св. необходимая для правильнаго разумѣнія и исполненія этого ученія; мы вѣруемъ, что пастыри Церкви суть не просто законно избранные учителя вѣры и руководители жизни по вѣрѣ, а учителя и руководители облагодатствованные для сего нарочитою благодатію Духа Св., преемственно отъ апостоловъ идущую; мы вѣруемъ, что богодарованными и облагодатствованными орудіями или средствами со стороны этихъ пастырей и учителей для нашего просвѣщенія и нравственного усовершенія являются не только православное церковное ученіе, а и церковныя таинства и обряды церковныя, что весь строй жизни и вѣры церковной преподаваемой намъ чрезъ пастырей Церкви есть не только хорошее, а и несомнѣнно истинное, единственно истинное средство для нашего религіозно-правственного просвѣщенія и укрѣпленія; мы вѣруемъ въ тѣсную связь нравственности съ религіею, религіозно-правственного воспитанія съ Церковію, какъ богоучрежденною и облагодатствованною руководительницею этого воспитанія,—вѣруемъ, что безъ церковнаго учительства и пастырства нѣтъ Церкви, а безъ Церкви нѣтъ спасенія, что кому Церковь не мать, тому Богъ не отецъ; вѣруемъ во все это и.... не считаемъ обязательнымъ религіозно-правствен-

ное образованіе и воспитаніе православнаго юношества сдѣлать церковнымъ, не считаемъ обязательнымъ въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія этого юношества руководиться и пользоваться церковнымъ ученіемъ объ этомъ, удаляемъ пастырей и учителей Церкви отъ руководительнаго участія въ этомъ дѣлѣ и самое дѣло это ставимъ въ всякой связи съ церковнымъ ученіемъ объ этомъ—въ вліяніи церковныхъ уставовъ и постановленій, обрядовъ и обычаевъ.

Не много нужно имѣть проицательности для того, чтобы видѣть этотъ внутренній разладъ, это внутреннее противорѣчіе между нашими вѣрованіями православными завѣщанными намъ исторіею съ одной стороны и между практикуемыми нами въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ педагогическими религіозно-правственными убѣжденіями съ другой. Не болѣе этой проицательности нужно и для того, чтобы видѣть, какъ могло случиться эго, какъ могло быть допущено въ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ это отдѣленіе нравственности отъ религіи и религіи отъ церкви, какъ могло оно пройти незамѣченнымъ. Наши среднія и высшія свѣтскія учебныя заведенія устроены по образцу нѣмецкихъ протестантскихъ, въ которыхъ религіозно-правственное воспитаніе юношества дѣйствительно поставлено въ тѣсной связи съ Церковію, въ прямой зависимости отъ этой послѣдней. Пересаживая на русскую почву нѣмецкіе университеты и нѣмецкія гимназіи, мы не подумали видоизмѣнить строй ихъ примѣнительно къ условіямъ нашей жизни и нашимъ вѣрованіямъ, и взяли его полностью, во всемъ его составѣ. Оттого и вышло у насъ, что о.о. законоучители наши—не больше, какъ классные преподаватели ученія православной вѣры; оттого и вышло, что бывшее когда то распоряженіе объ устройствѣ храмовъ при гимназіяхъ не вошло въ силу доселѣ; оттого и вышло, что и присутствованіе за богослуженіемъ, участіе въ таинствахъ Церкви и соблюденіе разныхъ ея обрядовъ и уставовъ вовсе не обязательно не только для учителей и воспитателей, а иногда и для самихъ воспитанниковъ; оттого и вышло у насъ, что слѣдить за точнымъ и правильнымъ исполненіемъ не только воспитателями, а и воспитанниками религіозно-правственныхъ обязанностей, налагаемыхъ православною церковію въ родѣ соблюденія постовъ и участія въ богослуженіи, даже принятія таинствъ, а тѣмъ болѣе требовать всего этого отъ тѣхъ и другихъ считается чуть ли не насиліемъ совѣсти, противнымъ и разуму и ученію Христову.

Мы не противники классицизма, который мы заимствовали отъ запада и который въ смыслѣ умственной образовательной системы несомнѣнно выше реализма; но изъ этого никакъ не слѣдуетъ еще того, что мы должны подражать протестантскому западу, давшему намъ этотъ классицизмъ и во всемъ строѣ религіозно-правственнаго воспитанія классически образовываемаго юношества. Зачѣмъ заводить или исключать у себя изъ этого строя все то, что заведено или исключено въ западно-протестантскихъ школахъ? Если тамъ не считается обязательнымъ имѣть при гимназіи и университетѣ церковь, воспитанникамъ и воспитателямъ участвовать въ богослуженіи, принимать таинства и соблюдать обряды церковныя, если тамъ законоучитель есть только преподаватель закона Божія, не имѣющій права вмѣшиваться въ руководственное участіе въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія, которое всецѣло въ рукахъ свѣтскаго начальства и инспекціи заведенія; то все это тамъ вполнѣ понятно и естественно: ибо таинствъ въ томъ смыслѣ, какъ мы ихъ понимаемъ, протестанты не признаютъ; обрядовъ и опредѣленныхъ уставовъ церковныхъ относительно высшаго поведенія и

жизни вѣрующихъ у нихъ нѣтъ; церковь ихъ для нихъ не больше, какъ та же школа, лишь словомъ и примѣромъ воздействующая на *gatio nem*—разумъ вѣрующихъ, и уже отсюда на ихъ чувство и волю; пастыри ихъ не больше, какъ законно избранные самой общиной христіанской учителя вѣры. Зачѣмъ же при ихъ гимназіи или университетѣ должна быть церковь, когда все то, что въ Церкви преподается—проповѣдь, можетъ быть также легко и удобно сдѣлано въ школѣ, въ классѣ? Зачѣмъ обряды и посты и т. п., когда по ученію протестантства все это не имѣетъ никакого значенія не только благодатнаго, а и просто воспитательнаго? Зачѣмъ для воспитателя и учителя будетъ обязательно участіе въ богослуженіи наравнѣ съ ученикомъ, когда онъ въ степени своего религіозно-нравственнаго развитія въ смыслѣ знанія—пониманія вѣры не ниже законоучителя и т. п.? Но какъ все это примирить съ православнымъ ученіемъ о Церкви и ея благодатныхъ установленіяхъ и обрядахъ, и объ іерархіи, какъ не учительствѣ только, а и пастырствѣ? Можно ли признать все это не только законно-правильнымъ, а и разумно-плодотворнымъ? Не отъ того ли и выходитъ, что законоучительство наше оказывается неудовлетворительнымъ и бесплоднымъ? Не въ этомъ ли служенномъ и высушенномъ на нѣмецко-протестантскій ладъ пониманіи законоучительства вообще, какъ класснаго только преподаванія ученія Христова и причина того, что это ученіе такъ скоро забывается воспитанниками? Не въ этомъ ли можетъ быть классически-раціональнымъ, но несомнѣнно нецерковномъ строѣ нравственнаго воспитанія нашего православнаго юношества корень того, что самыя краснорѣчивыя и убѣдительныя рѣчи отцевъ законоучителей нашихъ не прививаются къ жизни воспитанниковъ и т. п.?

Въ самомъ дѣлѣ какъ иначе можетъ и быть? Вотъ ученикъ выслушалъ отъ законоучителя въ классѣ на урокѣ Закона Божія ученіе православной церкви о постахъ напр., пришелъ послѣ урока въ столовую той же даже гимназіи, или вообще училища и здѣсь вмѣстѣ съ надзирателемъ или воспитателемъ сѣлъ за скромный и мясной обѣдъ, невольно приходя къ заключенію о томъ, что рѣчи законоучителя о постѣ по меньшей мѣрѣ преувеличенны. Вотъ въ классѣ идетъ рядъ уроковъ о великопостномъ богослуженіи—о литургіи преждеосвященныхъ даровъ, о канонѣ Андрея Критскаго, какъ о такихъ службахъ церковныхъ, которыя всѣмъ своимъ содержаніемъ невольно готовятъ человека къ достойному и спасительному принятію таинства исповѣди и св. причащенія; а въ домовой церкви той же самой гимназіи въ тѣ же самые дни службы эти совершаются, и ни на одной изъ нихъ не присутствуютъ воспитанники, занятые въ это время чуть ли не гимнастикой. Наступаетъ страстная недѣля, первые два дня ученикъ, прибывшій только что домой часто издалека, въ церковь не успѣлъ еще попасть, а тамъ ужъ и среда, исповѣдь и причащеніе... Или вотъ еще. Выучилъ ученикъ молитвы предъ ученіемъ, послѣ ученія, утреннія, вечернія и т. п., выслушалъ объясненія законоучителя и наставленія его о важности этихъ молитвъ, и что же? ни въ школѣ, ни дома нѣкоторыхъ изъ этихъ молитвъ онъ не слышитъ; читать его эти молитвы не заставляютъ и онъ ихъ забываетъ. Забываетъ онъ и псалмы и славянскій языкъ и службу. Еще. Вотъ праздники всероссійскіе въ честь святителей Московскихъ—Петра, Алексія, Іоны и Филиппа и препод. Сергія—этихъ всѣмъ русскимъ народомъ признанныхъ и Церковію русскою чтимыхъ покровителей русскаго царства, его строителей и собирателей, вотъ праздникъ народомъ чтимый Св. Архангела Михаила,—въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ ученіе идетъ своимъ чередомъ.

Въ очень немногихъ и то преимущественно женскихъ учебныхъ заведеніяхъ признается и читается день ангела воспитанниковъ, которые въ этотъ день могутъ поэтому хоть въ Церковь сходить, а освобожденія отъ уроковъ нигдѣ не полагается. Это ли строй религіозно-нравственнаго воспитанія въ духѣ Церкви православной и согласно завѣтамъ родной старины? Не оттого ли нашъ деревенскій русскій народъ при всей его темнотѣ въ религіозно-нравственномъ отношеніи нѣкоторыми не безъ права ставится выше нашей, такъ называемой, интеллигенціи? При чемъ же тутъ самыя краснорѣчивыя и убѣжденные уроки о. законоучителя? Гдѣ его вліяніе, да и можетъ ли оно быть? Неестественнѣ ли, что вліяніе нѣмецко-протестантской школы, и жизни пересилить его одинокое вліяніе, и оно останется бесплоднымъ? А вмѣстѣ съ тѣмъ пропадаетъ значить и вліяніе русской Церкви и исторіи....

Мы сказали выше о поѣздѣ г. Райдта въ Англію, что поѣздка эта предпринята была по поводу даже правительствомъ признанной неудовлетворительности религіозно-нравственнаго воспитанія въ классическихъ нѣмецкихъ гимназіяхъ и сдѣлана была съ цѣлю изучить условія этого воспитанія въ англійскихъ школахъ. Плодомъ этой поѣздки, сказали мы, и было сдѣланное г. Райдтомъ то описаніе дѣла воспитанія въ англійскихъ школахъ, часть котораго касающуюся религіозности и нравственности воспитанниковъ мы изложили выше. Правда, нѣмецъ-протестантъ Райдтъ какъ-то вскользь мимоходомъ только замѣтилъ церковныя средства религіозно-нравственнаго воспитанія въ этихъ школахъ, занятый исключительно мыслию о физическомъ воспитаніи; но это вполне естественно: Райдтъ—протестантъ не знающій Церкви. Неужели и мы православные можемъ не замѣтить этого? Мы считаемъ полезнымъ и необходимымъ для духовенства и простаго народа, чтобы его религіозно-нравственное воспитаніе было всецѣло православное церковное, чтобы о.о. законоучители были руководителями и надзирателями всего строя его жизни, чтобы вся эта жизнь текла подъ непосредственнымъ руководствомъ во всемъ согласно уставамъ православной Церкви, и не думаемъ ни о чемъ этомъ для дѣтей нашей интеллигенціи; но почему же? Вѣдь вотъ въ просвѣщенной Англіи... Впрочемъ, съ того именно вѣдь мы и начали свою рѣчь, что по Райдту, указали на церковный характеръ англійскихъ школъ, и потому повторять сказанное намъ нѣтъ уже нужды.

Мы кончили свое сообщеніе по поводу поднятаго и въ печати и въ правительственныхъ сферахъ вопроса о преобразованіи и улучшеніи дѣла преподаванія Закона Божія или что тоже религіозно-нравственнаго воспитанія нашего свѣтскаго юношества, мы хотѣли въ качествѣ отвѣта свѣтской печати, обличающей нашихъ законоучителей, и въ смыслѣ дополненія къ разсужденіямъ духовной печати указать на примѣръ иностранной школы, иностранной печати и жизни и сопоставить эти примѣры съ примѣрами собственно русскими. Мы это и сдѣлали: мы указали на протестантскихъ нѣмцевъ, которымъ доселѣ мы слѣдовали въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія юношества средняго и высшаго общества, и которые въ лицѣ лучшихъ своихъ педагоговъ сознаются въ неудовлетворительности этого воспитанія; мы со словъ самихъ нѣмцевъ и слѣдующихъ за ними русскихъ педагоговъ сообщили о постановкѣ этого воспитанія въ англійскихъ школахъ и при этомъ указали въ чемъ сходятся съ этими школами наши народныя и духовныя училища и чего противъ нихъ недостаетъ нашимъ свѣтскимъ—среднимъ и высшимъ

учебнымъ заведеніямъ; дѣлая свои сообщенія и сопоставленія мы своими критическими замѣчаніями старались лишь осмыслить приведенные факты и наблюденія. Какіе выводы слѣдуютъ изъ всѣхъ этихъ указаній и сообщеній по отношенію къ поставленнымъ нами въ началѣ вопросамъ, въ общемъ конечно ясно. Ясно, что причина неудовлетворительности религіозно нравственнаго воспитанія юношества въ нашихъ гимназіяхъ и университетахъ точно также, какъ и въ нѣмецкихъ школахъ не въ одной неисправности о.о. законоучителей, а и въ коренной неправильности въ постановкѣ этого дѣла, — которая (неправильность) заключается въ удаленіи школы отъ Церкви и отъ ея вліянія, — ясно, что неправильность эту нельзя исправить однимъ увеличеніемъ числа уроковъ и расширеніемъ программы по Закону Божію, и что для этого нужно поставить нравственное воспитаніе въ зависимость отъ религіи и религіознаго воспитанія, нужно то и другое поставить подъ болѣе непосредственное и всестороннее воздѣйствіе Церкви.

Свящ. І. Соловьевъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Новая конверсія займа. — Преобразование церковнаго хозяйства. — Учрежденіе миссіонерской школы. — Обращеніе изъ раскола. — Открытіе отдѣленія братства Пресвятыя Богородицы. — Итогъ сбора на памятникъ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ. — Капиталъ Краснаго Креста. — Проектъ гимназическихъ преобразованій. — Разясненіе о допущеніи въ школьныя библиотеки книгъ незначущихъ въ каталогѣ одобренныхъ. — Новое положеніе о женскихъ сборахъ и повинностяхъ.

— Конверсія нашихъ 5% заграничныхъ займовъ въ 4% продолжается. Высочайшимъ указомъ, даннымъ министру финансовъ 9 марта повелѣвается приступить къ выкупу всѣхъ билетовъ 7-го 5% займа 1862 г. на сумму 15.000.000 фунтовъ стерлинговъ, и для сей цѣли выпустить новыя 4% облигаціи на нарицательный капиталъ въ 75.000.000 рублей золотомъ. Заемъ этотъ вносится въ государственную долговую книгу подъ названіемъ «Россійскаго 4% золотого займа, третій выпускъ 1890 г.». Владѣльцамъ билетовъ прежняго займа предоставлено обмѣнять ихъ на новыя облигаціи, или же получить нарицательный капиталъ.

— «Гражданинъ» сообщаетъ, что въ самомъ непродолжительномъ времени въ святѣйшемъ синодѣ имѣеть быть рассмотрѣнъ проектъ новыхъ правилъ, выработанныхъ особою комисією, о порядкѣ управленія хозяйственною частью въ церквахъ Имперіи. Существующій нынѣ порядокъ завѣдыванія церковной кассой давно уже признанъ неудовлетворительнымъ. Церковные старосты являлись почти безконтрольными единоличными хозяевами церквей, вслѣдствіе чего нерѣдко происходили значительныя злоупотребленія. Согласно составленному проекту имѣется въ виду при всѣхъ церквахъ учредить приходскіе совѣты, которые будутъ завѣдывать всею хозяйственною частью церквей; члены совѣта будутъ избираемы приходомъ на опредѣленное время, причѣмъ предсѣдатель въ каждомъ совѣтѣ будетъ настоятель церкви; церковные же старосты сдѣлаются лишь исполнительными органами. Всѣ ремонтныя работы будутъ производиться по смѣтамъ, утвержденнымъ совѣтомъ и при непосредственномъ контролѣ со стороны отдѣльныхъ членовъ, уполномоченныхъ каждый разъ совѣтомъ.

— «Новости» пишутъ, что значительное развитіе сектантства на югѣ Россіи вызвало мысль объ учрежденіи въ одной изъ южныхъ епархій миссіонерской школы, основная задача которой — борьба со штундизмомъ и его разновидностями, быстро распро-

страняющимися по всему южному краю. Весьма существенное отличіе этой школы отъ другихъ миссіонерскихъ школъ будетъ заключаться въ томъ, что будущихъ воспитанниковъ ея предполагается приготовить также къ занятію учительскихъ мѣстъ въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ что миссіонерская школа будетъ въ то-же время и своего рода учительскою семинарією.

— На дняхъ, по сообщенію «Новаго Времени», въ домовою церкви С.-Петербургской духовной академіи, предъ литургіей, совершенъ обрядъ присоединенія къ православію старообрядца Никиты Жачкина. Жачкинъ, уроженецъ Самарской губерніи, принадлежалъ къ раскольникамъ бѣглопоповскаго толка. На собесѣдованіи съ старообрядцами, бывшемъ 9-го марта въ залѣ духовной академіи, г. Жачкинъ, изъявивъ передъ всѣми о своемъ желаніи присоединиться къ православной церкви, просилъ своихъ бывшихъ единовѣрцевъ, если они находятъ его желаніе дурнымъ, приостановить его и убѣдить въ истинности старообрядчества. Когда этого не послѣдовало, то онъ публично заявилъ о своемъ рѣшеніи присоединиться къ православію. Присоединеніе чрезъ св. муропомазаніе Жачкина къ православію совершалъ о. Ксенофонтъ Крючковъ. Восприимникомъ былъ управляющій канцеляріей Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ. вмѣстѣ со старообрядцемъ-бѣглопоповцемъ о. Ксенофонтъ присоединилъ къ православію чрезъ муропомазаніе же лютеранина Александра и лютеранку Варвару, служащихъ на фабрикѣ Говарда.

— «Новости» пишутъ объ открытіи въ Царскомъ Селѣ отдѣленія Спб. епархіальнаго братства Пресвятыя Богородицы.

На ходатайство о разрѣшеніи открыть особое царскосельское отдѣленіе православнаго братства получено было благопріятный отвѣтъ и отдѣленіе начало свою дѣятельность. Состоитъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, отдѣленіе имѣеть цѣлью распространеніе грамотности и религіозно нравственнаго просвѣщенія въ Царскомъ Селѣ, Павловскѣ и его окрестностяхъ, гдѣ, надо замѣтить, большинство жителей чужны, которые не чужды разныхъ довольно грубыхъ суевѣрій. На открытіе этого отдѣленія пріѣзжали изъ Петербурга преосвященный Митрофанъ, епископъ Ладожскій, т. е. Саблеръ и много другихъ лицъ. Послѣ литургіи, совершенной преосвященнымъ въ мѣстномъ соборѣ, всѣ отправились въ городскую ратушу, гдѣ, послѣ молебна и рѣчи преосвященнаго, былъ прочитанъ уставъ отдѣленія и воспитанники школы исполнили хоромъ нѣсколько номеровъ духовнаго со-
держанія.

— На сооруженіе, въ С.-Петербургѣ, памятника въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ доставлено въ Собственную Его Императорскаго Величества канцелярію по учрежденіямъ Императрицы Маріи: 44,845 р. 50 к.

— Изъ отчета по ревизіи кассы главнаго общества управленія Россійскаго общества «Краснаго Креста», видно, что касса имѣеть въ наличіи: кредитными билетами, купонами и переводами 1,454 р. 54 к. и документами 12,000 р. На храненіи въ государственномъ банкѣ въ процентныхъ бумагахъ 2.788,812 р. Итого 2.802,266 р. 54 к. Въ этой послѣдней суммѣ собственно принадлежащихъ главному управленію 2.191,016 р. 54 к. и комитетамъ — 611,250 р.

— Всѣхъ очень занимаютъ различныя слухи о преобразованіи гимназическаго образованія. Министръ народнаго просвѣщенія объявилъ, что проекты измѣненія въ обученіи составлены и въ настоящее время разсматриваются въ комисіи, на которую возложено министромъ народнаго просвѣщенія слѣдующее:

1) Сохраняя нынѣ дѣйствующую систему классическаго обра-

зованія, сократить и упростить программы, съ цѣлью облегченія учениковъ при прохожденіи ими курса, безъ ущерба, однако, для основательности образованія, при чемъ главное вниманіе должно быть обращено на необходимость исключенія изъ программъ подробностей, составляющихъ излишнее обремененіе для учащихся.

2) Сосредоточить изученіе грамматическаго матеріала языковъ въ низшихъ классахъ (до V включительно) и посвятить большее количество времени на чтеніе древнихъ авторовъ въ старшихъ классахъ (VI, VII и VIII), чтобы ученики гимназій, окончивая курсъ, могли понимать и толково переводить тѣхъ латинскихъ и греческихъ писателей, произведенія коихъ составляли предметъ занятій въ гимназій.

3) Облегчить домашнюю подготовку уроковъ.

4) Обсудить вопросъ о совершенномъ устраненіи изъ употребленія тѣхъ учебниковъ, которые, по своей обширности и обилію излишняго для средней школы матеріала, значительно затрудняютъ прохожденіе курса, и о мѣрахъ къ тому, чтобы вызвать появленіе учебныхъ руководствъ, сколь можно болѣе упрощенныхъ и сокращенныхъ, но не въ ущербъ основательности образованія, и при томъ по цѣнѣ своей возможно дешевыхъ.

5) Устроить классныя занятія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ такимъ расчетомъ времени, чтобы ученики могли заниматься гимнастикой и, если возможно, музыкой и рисованіемъ, — и

6) Распредѣлить болѣе правильно и равномерно занятія по днямъ недѣли, причѣмъ коснуться вопроса о классныхъ наставникахъ, а равно и результатовъ, достигнутыхъ институтомъ классныхъ наставниковъ въ періодъ 17 лѣтняго существованія его.

— Велѣдствіе возникшаго на практикѣ вопроса, министр народнаго просвѣщенія увѣдомилъ попечителей учебныхъ округовъ, что хотя многія сочиненія не значатся въ каталогахъ въ числѣ книгъ одобренныхъ ученымъ комитетомъ министерства, но такъ какъ отрывки изъ сочиненій содержатся во всѣхъ христоматіяхъ, и, кромѣ того, самыя сочиненія эти составляютъ предметъ изученія при преподаваніи русской словесности, то таковыя, конечно, могутъ находиться въ ученическихъ бібліотекахъ, равно какъ и сочиненія другихъ авторовъ, знакомство съ коими признается необходимымъ, какъ, напримѣръ: Державина, Жуковскаго, Крылова и др. Относительно же сочиненій малоизвѣстныхъ авторовъ, книги коихъ не значатся въ числѣ одобренныхъ ученымъ комитетомъ, то, по отношенію таковыхъ, надлежитъ руководствоваться 4-мъ циркуляромъ отъ 6-го мая 1883 г., за № 5948, т. е. въ случаѣ предположенія о допущеніи этихъ книгъ въ ученическія бібліотеки, представлять о семъ на разрѣшеніе министерства.

— «Новости» сообщаютъ, что въ министерствѣ финансовъ въ настоящее время вырабатывается новое положеніе о земскихъ сборахъ и повинностяхъ. Со времени введенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ въ 34 губерніяхъ, гдѣ земства открыты, до сихъ поръ дѣйствуютъ временныя правила по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ. Нынѣ рѣшено эти правила замѣнить нормальнымъ уставомъ, въ которомъ предположено установить новый, болѣе правильный и равномерный способъ обложенія имущества земскими сборами. По проекту новаго устава о земскихъ сборахъ источниками покрытія земскихъ расходовъ будутъ служить: 1) хозяйственные доходы земства и неокладныя поступленія и 2) сборы окладныя съ недвижимыхъ имуществъ и торговопромышленныхъ предпріятій.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ЗАПИСКИ МИССИОНЕРА КИРГИЗСКОЙ МИССИИ ПРОТОІЕРЕЯ ФИЛАРЕТА СИНЬКОВСКАГО, ЗА 1889 ГОДЪ.

Настоящій годъ болѣе всѣхъ предшествовавшихъ благоприятствовалъ намъ для нашихъ поѣздокъ по Киргизской степи съ Евангельскою проповѣдью. Лѣтомъ этого года мы совершили три поѣздки по степи: въ іюль, августъ и сентябрь.

Въ самое жаркое время киргизы находятся обыкновенно въ горахъ—лѣтнихъ своихъ стойбищахъ (жайлау), откуда начинаютъ спускаться съ половины іюля. Съ этого времени почти каждый день можно видѣть въ степи непрерывную цѣпь верблюдовъ, лошадей и быковъ, навьюченныхъ юртами и разнымъ домашнимъ скарбомъ. Все это тянется по направленію къ своимъ зимовкамъ. Пройдя нѣсколько верстъ, иногда только версты двѣ—три, киргизы останавливаются развьючиваютъ своихъ животныхъ и стоятъ на одномъ мѣстѣ недѣлю—двѣ, пока есть подножный кормъ, за тѣмъ тянутся далѣе. Такое передвиженіе киргизовъ продолжается до зимы, когда они останавливаются каждый въ своей зимовкѣ, гдѣ и живутъ въ продолженіи всей зимы въ такихъ избушкахъ—землянкахъ, большинство которыхъ похожи скорѣе на норы звѣрей, нежели на жилище человѣческое. И какая громадная разница въ жизни киргиза лѣтомъ и зимой! Лѣтомъ, передвигаясь съ мѣста на мѣсто, киргизъ ведетъ привольную жизнь, пользуясь прекраснымъ воздухомъ горнымъ и степнымъ. Изобиліе коровьяго, овечьяго и верблюжьаго молока доставляетъ и бѣдняку ежедневно питательную пищу. Почти каждый день киргизъ или принимаетъ гостей, или самъ въ гостяхъ,—а это, по обычаю, необходимо безъ мяса свѣже заколотаго барана. Кумысъ, приготовляемый у большинства киргизовъ кромѣ питательности своей, освѣжаетъ и бодритъ кочевниковъ. Поминки (ас), которыя устраиваются обыкновенно лѣтомъ, доставляютъ киргизамъ любимое ихъ развлеченіе—бѣгъ на лошадяхъ, безъ котораго необходимо поминки. Войдя лѣтомъ въ юрту сколько нибудь достаточнаго киргиза, нерѣдко увидишь его растянуваемаго на коврѣ и послѣ кумыса, погруженнаго въ легкую дрему, или беззаботно бречащаго на домбрѣ, или слушающаго сказки о «батыряхъ» или же, наконецъ настойчиво преслѣдующаго и истребляющаго различныхъ насѣкомыхъ въ своемъ бѣльѣ; послѣднее удовольствіе хозяинъ предлагаетъ иногда и своему гостю-киргизу, который съ пошюю готовностію принимаетъ это предложеніе, какъ нѣкоторое развлеченіе, въ ожиданіи пока сварится для него баранина.

Но наступаетъ зима, и къ этому времени каждый киргизъ занимаетъ свое зимнее стойбище (кыстау). Всею семьею киргизскою, нерѣдко многочисленною, наполняется до крайней тѣсноты крохотная нора—избушка, тускло освѣщаемая маленькимъ окошечкомъ, обтянутымъ нерѣдко брюшиной вмѣсто стекла. Вскорѣ избушка пропитывается всевозможными миазмами, дѣлающими атмосферу невоносимою. Бѣднѣйшій дымъ отъ импровизированнаго очага, паръ изъ котла въ которомъ варится мясо нерѣдко большаго животнаго, а иногда и падали, испаренія отъ обитателей не моющихъ и почти всю зиму не перебивающихъ бѣдья, мириады насѣкомыхъ и масса мышей и крысъ свободно всюду бѣгающихъ дѣлаетъ жизнь для свѣжаго человѣка почти невозможною! Здѣсь собраны всѣ антигигиеническія условія для быстрого и беспощаднаго вымирания на случай появленія среди ихъ какой либо эпидеміи. И вотъ тому доказательство. Прошлую

зиму свирѣпствовалъ возвратный тифъ въ русскихъ поселеніяхъ и среди киргизъ. Процентъ смертности среди русскихъ былъ самый ничтожный: въ Букони, наиримѣрь, изъ 80-ти заболѣвшихъ умерло всего 5 человѣкъ, тогда какъ въ сосѣдней волости Киргизской рѣдкій заболѣвшій избѣгалъ смерти.

При такой обстановкѣ, къ концу зимы, киргизы съ своими животными еще испытываютъ нерѣдко и порядочную голодуху. Запасъ зимній состоящей обыкновенно изъ заколотыхъ съ осени резныхъ животныхъ, киргизами, по обыкновенію быстро истребляется; хлѣбъ еще съ осени частію продается, а частію разбирается родичами, для себя же оставляется небольшая пропорція; сѣна для рогатаго скота и овецъ часто недостаетъ, въ особенности если зима продолжительная и многоснѣжная; по этому къ концу зимы и люди и животные отъ истощенія такъ ослабѣваютъ, что едва двигаютъ ноги; отъ безкормицы гибнетъ не мало животныхъ. Но вотъ природа воскресаетъ, а съ нею и жизнь киргизская.

«Куда, въ какую сторону ѣхать съ евангельскою проповѣдью?» Такой вопросъ для киргизскаго вѣроповѣдника излишній: стоитъ только отѣхать нѣсколько верстъ отъ Букони или Кокпектовъ и глазамъ вашимъ представится широкая степь, усеянная безчисленнымъ множествомъ киргизскихъ юртъ; заходите въ любую изъ нихъ и предлагайте вашу бесѣду, а слушатели почти всегда найдутся. Но въ такомъ близкомъ разстояніи отъ нашего стана киргизы кочуютъ лишь только въ теченіи іюля, когда оставивши свои лѣтнія стойбища, движутся они по направленію къ зимовкамъ.

Взявши въ Кокпектахъ почтовыхъ лошадей, мы отѣхали верстъ 20-ть и остановились въ первомъ попавшемся аулѣ въ урочищѣ «Сарт-суекъ» (кость Сарта), такъ называемомъ потому, что, по преданію, здѣсь почиваетъ своими костями нѣкогда убитый киргизами Сартъ. Отсюда мы передвигались изъ аула въ аулъ или сами на киргизскихъ лошадяхъ, или же вмѣстѣ съ кочевниками, проѣзжая въ день иногда всего версты три—четыре, а иногда живя въ одномъ и томъ же аулѣ сутки и болѣе, смотря потому, гдѣ находили болѣе внимательныхъ слушателей нашей бесѣды. Такимъ образомъ, въ три поѣздки наши, мы посѣтили нѣсколько десятковъ юртъ Нарымской, Богасовской и Базаровской волостей Зайсанскаго уѣзда. Изъ дорожнаго нашего дневника мы извлекаемъ тѣ бесѣды, наблюденія и впечатлѣнія, которыя считаемъ не лишними занести въ миссіонерскія наши записки.

Аулъ вдовы *Байбыш*, Нарынской волости. Въ семействѣ у нея дочь Кокыш и малолѣтній сынъ. Сама хозяйка часто и подолгу болѣетъ, а потому всеѣмъ хозяйствомъ управляетъ дочь, которая несмотря на свою сравнительную молодость, управляетъ не малымъ хозяйствомъ очень толково и съ полною заботливостію. Большая расторопность, не по лѣтамъ сообразительность, неуспынный трудъ, во всемъ порядокъ и сравнительная чистота сразу и невольно обращаютъ вниманіе посторонняго посѣтителя; ко всему этому надо прибавить необыкновенное ея вниманіе къ нашей бесѣдѣ. Она училась мусульманской грамотѣ, но за смертію отца должна была прекратить ученіе, о чемъ она высказывала намъ большое свое сожалѣніе. По поводу смерти хозяйки этой юрты, бесѣду свою мы начали о загробной жизни, затѣмъ о Богѣ и вѣрѣ сначала въ Единого Бога, а потомъ въ Сына Его Господа нашего Иисуса Христа. Бесѣда сопровождалась чтеніемъ изъ «Первоначальныхъ свѣдѣній о православно-христіанской вѣрѣ» на Киргизскомъ языкѣ. Слушателями были кромѣ означеннаго семейства, еще нѣсколько человѣкъ одноаудцевъ

разнаго возраста и обоого пола. Слушатели награждали насъ полнымъ своимъ вниманіемъ, въ особенности съ необыкновеннымъ усердіемъ слушала насъ Кокыш. Сначала бесѣды возражалъ киргизъ того же аула Сюимбай. Но возраженія его были слабы, а иногда и наивны. Остальные же слушатели съ такимъ увлеченіемъ внимали бесѣдѣ нашей, что иногда выражали свое негодованіе на Сюимбая, за то, что тотъ своими возраженіями останавливалъ нашу бесѣду и однажды велѣли ему уйти изъ юрты, чтобы не мѣшать имъ слушать, а къ намъ неоднократно обращались съ просьбой: «пожалуйста не слушай Сюимбая, а лучше читай, да говори намъ». Когда по порядку бесѣды, перешли къ ученію Иисуса Христа объ отношеніяхъ къ ближнимъ и чудесахъ Его, то вниманіе слушателей достигло высшей степени. Кокыш бросила шитье и встала на ноги, сидѣвшіе возлѣ насъ придвинулись еще ближе и все превратились въ слухъ. Замѣчательно, что такое вниманіе къ бесѣдѣ, такая, можно сказать, жажда слушать была во всехъ въ одинаковой мѣрѣ, хотя въ числѣ слушателей были и старухи и дѣти, даже нашъ оппонентъ, отъ котораго слушатели отворачивались, когда онъ что либо возражалъ, и тотъ подъ конецъ былъ увлеченъ общимъ вниманіемъ и одобрилъ Христова ученіе. При описаніи страшнаго суда Божія, при кончинѣ вѣка сего, участь грѣшниковъ вызывала у однихъ страхъ, а у другихъ — одобреніе въ достойномъ возмездіи; участь же праведниковъ умиляла слушателей. Здѣсь мы сравнили блаженное состояніе души праведнаго съ чувственнымъ раемъ Магомета. Бесѣда продолжалась два часа и—ни мы, ни слушатели не утомились. Намъ ни на минуту не позволяли останавливаться, лишь только мы дѣлали минутную паузу, чтобы подумать о дальнѣйшемъ ходѣ бесѣды, какъ сей часъ же съ обѣихъ сторонъ ощущали легкіе толчки въ бокъ съ повтореніями: «айт, айт, окуу, окууу (говори, говори; читай, читай). Такое необыкновенное вниманіе дало намъ возможность передать почти всю сущность христіанско-православной вѣры, объяснить нѣкоторые знаки, которыми сопровождается наша молитва, сказать о состояніи души человѣка въ загробной жизни до втораго пришествія І. Христа, о молитвѣ за умершихъ и пользѣ отъ нея усопшимъ. Слушатели одобряя и во всемъ соглашаясь нерѣдко выражали сожалѣніе, что ихъ муллы ничего подобнаго никогда имъ не говорили.

Но какъ ни увлекались бесѣдой наши слушатели, какъ ни восторгались ученіемъ Спасителя, какъ ни восхваляли оное, но далеки, далеки были чтобы слѣдовать велѣнію Божественнаго Учителя! «Они все слушаютъ, но не послушаютъ», сказала Кокыш и сказала совершенно вѣрно. На наши заключительныя слова, что они сами увидѣли теперь, что вѣра христіанская—вѣра Божественная, дающая вѣчное спасеніе, не имѣющая ничего подобнаго себѣ и отстоящая по своей непреложной истинѣ отъ вѣры Магометовой на такой же высотѣ какъ небо отъ земли,—все это вы сами видите и сами ее восхваляете: почему же не перемените худшее на лучшее?—«Хотя мы и мало понимаемъ свою вѣру и видимъ что ваша вѣра очень хорошая, но принять ее не желаемъ: въ какой вѣрѣ наши отцы были, въ такой и мы останемся», было отвѣтомъ на нашу длинную бесѣду.

ПЕДАГОГИЧЕСКІЕ ЖУРНАЛЫ *).

О постановкѣ письменныхъ упражненій въ народныхъ школахъ. („Рус. Нач. Учит.“, февраль. „Женское Образ.“, январь). — Мнѣніе г. Синцова о существующей системѣ экзаменовъ.

Въ февральской книжкѣ журнала «Рус. Нач. Учитель» находятся слѣдующія замѣчанія извѣстнаго педагога Бунакова по вопросу о постановкѣ въ народн. училищахъ письменныхъ упражненій:

«Къ сожалѣнію, многія изъ нашихъ народныхъ школъ, вопреки жизненной потребности, не приводятъ своихъ учениковъ къ нужному умѣнію толково, разборчиво и вразумительно, понятно для всякаго грамотнаго русскаго человѣка, письменно излагать факты и мысли, т. е. къ умѣнію *сочинять*. Причина этого заключается въ томъ, что школы наши часто готовятъ своихъ учениковъ не для жизни, а для экзамена. Мѣриломъ грамотности учениковъ экзаменъ считаетъ болѣе или менѣе удовлетворительное писаніе подъ диктовку. — Мѣриломъ грамотности учениковъ жизнь считаетъ болѣе или менѣе удовлетворительное, т. е. егладное, толковое и понятное, письменное изложеніе фактовъ и мыслей. Въ результатѣ получается такое явленіе, что ученики, удовлетворительно — грамотные съ точки зрѣнія экзамена, нигде не годятся съ точки зрѣнія жизни, а бываетъ и наоборотъ, что жизнь признаетъ удовлетворительно грамотными учениковъ, которыхъ экзаменъ призналъ неудовлетворительными: на экзаменѣ они не справились съ буквой *ъ* въ диктовкѣ, а крестьянамъ сочиняютъ толковыя и удобопонятныя письма. Кто тутъ правъ и какъ быть учителю? — Конечно, *жизнь всегда права*, но учителю отъ этого не легче. Онъ, прежде всего, лицо официальное и подначальное; и радъ бы повиноваться голосу жизни, да такое повиновеніе не ладитъ съ приказаніями и требованіями тѣхъ учреждений, которыя не очень церемнятся съ сельскимъ учителемъ, и отъ которыхъ зависитъ не то, что его благосостояніе, но прямо кусокъ его насущнаго хлѣба. Вотъ почему въ большинствѣ нашихъ народныхъ школъ всякія иныя письменныя упражненія, кромѣ списыванія и диктовки, или вовсе отсутствуютъ, или доводятся до безрезультатнаго *мінімума*, особенно въ старшемъ отдѣленіи, которое учится третій годъ и готовится къ сдачѣ экзамена. Учитель, по необходимости, ежедневно, съ утра до вечера, душитъ этихъ третьегодниковъ диктовкой, которая, въ концѣ концовъ, надѣдаетъ способнымъ и живымъ крестьянскимъ ребятамъ хуже горькой рѣпки. Вѣдь добиться ко дню экзамена удовлетворительнаго условнаго правописанія по Гроту — дѣло не легкое. Это настоящая каторга и для учителя. Сколько тратится свѣжихъ силъ и дорогаго времени ради этой погони за буквой *ъ*, за окончаніями *ые, іе, ыя, ія* и т. п.! Сколько полезнаго можно бы сдѣлать для жизни съ этими свѣжими, молодыми силами въ это дорогое время! И что же выходитъ? Правда, что нѣкоторые изъ учениковъ, по большей части не изъ самыхъ даровитыхъ и живыхъ, дѣйствительно на экзаменѣ напишутъ диктовку почти безъ ошибокъ, такъ что лицо, завѣдующее школами, съ гордостью говоритъ при удобномъ случаѣ: «у меня въ школахъ пишутъ по Гроту»; но тѣ же ученики черезъ недѣлю послѣ экзамена пишутъ *ъ* въ словѣ *этотъ* и совершенно отрицаютъ на практикѣ академика Грота, — написавъ

же толковую записку о томъ, что въ селѣ появилась на рогахъ скотъ болѣзнь, и требуется помощь земскаго ветеринара, совершенно не въ состояніи, а если напишутъ, то не только съ ужасающей безграмотностью, искаженіемъ словъ и безъ знаковъ препинанія, но и безъ всякаго смысла.

Какъ только ученики приобрѣли умѣнье читать и писать, чего возможно достигать къ половинѣ января, если учебный годъ начинается въ половинѣ сентября, а то и раньше, — уже является возможность, рядомъ съ диктовкой и списываньемъ (такъ какъ эти письменныя работы должно вести постоянно во время прохожденія азбуки), приучать дѣтей къ сочиненію — сперва въ формѣ отдѣльныхъ предложеній, а потомъ и цѣлой группы предложеній, связанныхъ общей мыслью. — Содержаніе для такихъ сочиненій можно извлекать или изъ прочитаннаго, или изъ картинокъ, или просто изъ жизни. Въ помощь начинающимъ сочинителямъ можно давать вопросы, написанные на классной доскѣ. По возможности, вопросы пишутся такъ, чтобы изъ вопроса не трудно было сдѣлать отвѣтъ и въ отвѣтъ воспользоваться правописаніемъ вопроса. Еще легче составлять такіе вопросы къ небольшимъ прочитаннымъ рассказамъ, какихъ много во всякой порядочной книжкѣ для первоначальнаго чтенія, и къ картинкамъ. Отъ подобныхъ письменныхъ работъ можно, въ концѣ 1-го года, переходить къ самостоятельному изложенію своими словами небольшихъ рассказовъ. Изложеніе прочитаннаго должно быть главной письменной работой 2-го учебнаго года, но къ нему слѣдуетъ присоединять и краткія описанія знакомыхъ предметовъ, и рассказы о повседневныхъ или исключительныхъ (если таковыя были, въ родѣ пожара, разлива рѣки, и т. п.) событіяхъ жизни, а также письма съ даннымъ содержаніемъ. Третій годъ обученія можно, кромѣ писемъ, отдавать сочиненіямъ на темы, но необходимо заботиться, чтобы у юныхъ сочинителей имѣлось въ головѣ удовлетворительное содержаніе. Намъ удавались такія темы: «Нашъ праздникъ», «Заботы, печали и радости землевладѣльца», «Чему я выучился въ школѣ», «Пожаръ въ нашемъ селѣ» и т. п. Само собою разумѣется, что всѣ ученическія сочиненія должны быть неотложно и тщательно просмотрѣны учителемъ. — Исправлять въ ученическихъ сочиненіяхъ надо ошибки содержанія, безсвязность, беспорядочность изложенія, безмысленность или туманность выраженій, — ну, конечно, орфографическія ошибки, а не своеобразность и простоту живаго народнаго языка.

А что же, спросятъ насъ, диктовка? Неужели она совсѣмъ не нужна? — Нѣтъ, она нужна и полезна, какъ нужно и полезно списыванье, но рядомъ съ сочиненіемъ, и не только безъ преобладанія надъ нимъ, но съ значительнымъ преобладаніемъ именно этого главнаго письменнаго упражненія. Кромѣ того мы отрицаемъ надобность въ нарочито подобранномъ матеріалѣ для диктовокъ, пригнанномъ къ правиламъ правописанія. Такой матеріалъ обыкновенно состоитъ изъ отрывочныхъ безсвязныхъ фразъ и почти всегда отличается внутренней пустотой, безсодержательностью. Такая диктовка не приводитъ ни къ какой цѣли».

Такой же взглядъ на значеніе письменнаго изложенія мыслей, какой высказывается въ статьѣ г. Бунакова, высказываетъ г. жа Чебышева-Дмитріева въ январ. кн. «Жен. Образованія». Указавши на то, что «въ школы, въ жизни, гдѣ нужны не диктовки, не письменныя упражненія, пасуютъ, жалко пасуютъ и самые лучшіе ученики, что пресловутое знаніе грамматики и орфографіи на повѣрку сводится къ нулю, — да и будь оно знаніе настоящее, приложить его не къ чему: писать для

*). Продолженіе. см. № 9.

своей надобности ученики нашей элементарной школы не умѣютъ»,—г-жа Чебышева-Дмитріева говоритъ слѣдующее: «дѣло преподавателя научить ребенка умѣло и свободно разбираться въ накопленныхъ сокровищахъ, т. е. приучить мыслить. Роль сильнаго и полезнаго помощника можетъ сыграть при этомъ письменное изложеніе. Оно развиваетъ въ ученикахъ умственную сосредоточенность, порядокъ, отчетливость мысли, приучаетъ къ самостоятельному выбору словъ и оборотовъ рѣчи, наконецъ, требуетъ приложенія къ дѣлу всѣхъ раньше приобретенныхъ знаній и навыковъ по части грамматики и орфографіи, по части красоты и чистоты письма. По характеру своего воздѣйствія на умственные способности дѣтей, письменное изложеніе напоминаетъ намъ задачи въ курсѣ ариѳметики: оно развиваетъ творчество и примѣняетъ на практикѣ всѣ наличныя знанія ученика».

Въ той же книжкѣ «Жизненнаго Образованія» (къ слову: журналъ этотъ въ текущемъ году увеличенъ въ своемъ объемѣ и ввелъ у себя новые отдѣлы: «Обзоръ педагогическихъ журналовъ» и «Указатель новыхъ книгъ»,—январская книжка, очень интересно составленная, является пробнымъ №), въ статьѣ г. Сиповскаго: «Въ чемъ главные недостатки современной школы?»—высказывается такое мнѣніе о существующей системѣ экзаменовъ: «Существующая система экзаменовъ, на которую уже не разъ сыпались очень серьезные упреки, во многомъ наноситъ существенный вредъ правильному ходу обученія. Нерѣдко нѣкоторые преподаватели занимаются не столько разумнымъ преподаваніемъ своего предмета, сколько приготовленіемъ учащихся къ экзамену, безконечными повтореніями одного и того же, набиваніемъ памяти различными ненужными фактами, знаніемъ которыхъ особенно легко блеснуть на экзаменѣ, гдѣ чаще всего приходится ограничиваться отдѣльными отрывочными вопросами. Экзамены, на которыхъ по большинству предметовъ испытывается въ сущности лишь память испытуемыхъ, являются обыкновенно настоящей пыткой. И если что ведетъ болѣе всего къ переутомленію, на которое постоянно указываютъ врачи, то это именно господствующая система экзаменовъ и безконечныя крайне утомительныя приготовленія къ нимъ. Они начинаются обыкновенно за мѣсяцъ или за два до начала экзаменовъ, сначала на урокахъ, причемъ, особенно по Закону Божию, исторіи, географіи и различнымъ грамматикамъ задаются повторенія по учебникамъ поціями страницъ въ 20—30, и учащіяся, засиживаясь далеко за полночь, надъ томительной работой скучнаго повторенія одного и того же, доходятъ до одурѣнія, до нервнаго расстройства и безсонницы. Все это еще болѣе усиливается въ тѣ дни, которые даются для приготовленія предъ каждымъ экзаменомъ. Дни испытаній являются, дѣйствительно, временемъ тяжкаго испытанія для учащагося юношества. Сосчитайте тѣ многія сотни страницъ безжизненныхъ учебниковъ, тѣ десятки тысячъ фактовъ, по большей части вовсе не нужныхъ, которые наполняютъ головы учащихся въ эту дѣйствительно страдающую пору ихъ жизни, и которые они только и доносятъ до экзаменовъ, — и вы поймете, какое это ненужное, какое жестокое испытаніе!—Экзамены и учебники болѣе всего обуславливаютъ тяжелый, схоластическій характеръ обученія въ школѣ. Не мыслительная работа надъ фактами, а запоминаніе ихъ по учебнику (что, какъ указано выше, особенно важно для экзамена), не живая бесѣда учителя съ учениками, а комментированіе учебника, задаваніе по нѣскольку страницъ, гдѣ и факты, и связь между ними, и смыслъ ихъ и самое изложеніе, все готово, — стоитъ лишь запомнить ихъ, чтобы донести до

экзамена, а для этого безконечныя повторенія и пр., — вотъ во что часто обращаются не только уроки исторіи, географіи, но и Закона Божія, словесности (теоріи и литературы). Экзамены и учебники ведутъ и къ тому, что забывается нерѣдко и самая цѣль преподаванія того или другаго предмета и средства принимаются за цѣль.»—

С.

ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

Лекціи о. Антонія (Храповицкаго) о книгѣ Вл. Соловьева и заявленіе по поводу ихъ послѣдняго. — Вредныя послѣдствія для православія въ Привислянскомъ краѣ отъ существующаго въ немъ «двоскалендаря». — Необходимость объединенія въ немъ календарей православнаго и католическаго.

Въ С.-Петербургѣ іеромонахъ Антоній, доцентъ духовной академіи, въ минушемъ февралѣ прочиталъ 2 публичныя лекціи, озаглавленныя: «Превосходство православія надъ ученіемъ папизма въ его изложеніи Вл. Соловьевымъ». Въ нихъ онъ подвергъ критикѣ религіозно-церковный идеалъ Вл. Соловьева, насколько онъ выраженъ въ его послѣдней книгѣ «Россія и вселенская церковь», — и главнымъ образомъ слѣдующія положенія, благодаря которымъ симпатіи Соловьева клонятся къ Риму: 1) церковь должна получить власть надъ государствомъ и дѣйствовать чрезъ государственное законодательство, 2) она должна имѣть здѣсь на землѣ религіозный непогрѣшимый центръ въ своемъ высшемъ и вседенскомъ начальникѣ — римскомъ папѣ.

Своими чтеніями о. Антоній отвѣтилъ насущной потребности времени, потому что книга Соловьева несмотря на запрещеніе русской цензуры читается въ интеллигентныхъ сферахъ. Но самъ Вл. Соловьевъ, лишь только была прочитана 1-я лекція, «съ удивленіемъ» узнавъ о ней изъ газетъ сдѣлалъ въ С.-Петербургскихъ газетахъ слѣдующее заявленіе:

1) Я никогда не мѣнялъ вѣроисповѣданія и едва ли о. Антоній имѣетъ право отлучать меня отъ церкви. 2) Я всегда готовъ оправдать свои убѣжденія и показать въ публичномъ спорѣ почему я увѣренъ въ полномъ своемъ согласіи съ православнымъ ученіемъ, основаннымъ на словѣ Божіемъ, на опредѣленіи семи вселенскихъ соборовъ и на свидѣтельствѣ святыхъ отцевъ и учителей церкви. 3) Я отклоняю отъ себя всякую отвѣтственность за мысли и взгляды, которые приписываются мнѣ на основаніи произвольныхъ выводовъ и ссылокъ на отдѣльныя мѣста изъ сочиненій, не находящихся въ обращеніи среди русской публики и по предметамъ не подлежащимъ гласному обсужденію».

На 1-й пунктъ протеста самъ о. Антоній отвѣтилъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ», въ которомъ онъ началъ печатать свои лекціи, — слѣдующее: «Рѣчь идетъ вовсе не о перемѣнѣ (вѣроисповѣданія), но о несогласіи его (Соловьева) основныхъ богословскихъ положеній съ самымъ духомъ Божественнаго Откровенія. Пусть авторъ не признаетъ схизматичности папизма и считаетъ его православнымъ: во всякомъ случаѣ принципъ папства является новымъ въ нашей церковной литературѣ, а потому и подлежитъ пастырскому и академическому обсужденію. Такимъ образомъ авторъ не долженъ претендовать на критику даже съ своей точки зрѣнія». — По поводу 2-го пункта справедливо замѣчено въ «Гражданинѣ»: «Мы несомнѣваемся въ согласіи его (Соловьева) съ ученіемъ семи вселенскихъ соборовъ. Но зачѣмъ г. Соловьевъ къ этому не прибавитъ, что кромѣ этихъ семи вселенскихъ соборовъ онъ признаетъ еще 13 соборовъ римско-

католической церкви? Зачѣмъ онъ забываетъ о признаніи имъ римскаго догмата исхожденія Духа Святаго и отъ Сына (filioque), догматовъ той же римской церкви о непогрѣшимости папы и о непорочномъ зачатіи и т. д. Зачѣмъ обо всемъ этомъ онъ умалчиваетъ? А въ виду признанія г. Соловьевымъ указанных догматовъ, добавимъ мы, — можно ли сказать, что его «убѣжденія» согласны съ православнымъ ученіемъ, основаннымъ на словѣ Божіемъ?—Что касается 3-го пункта заявленія, то нельзя не замѣтить, что, конечно, г. Соловьевъ былъ бы правъ въ немъ, еслибы извѣстные взгляды «принисывались» (но не дѣйствительно ему принадлежали) «на основаніи произвольныхъ выводовъ и ссылокъ» изъ его сочиненій. Къ сожалѣнію, ультрамонтанскія идеи не приписываются только г. Соловьеву, а дѣйствительно принадлежать ему и не даромъ папа прислалъ ему за послѣднюю книгу свое благословеніе. Въ заявленіи г. Соловьева проглядываетъ мысль, что русской критикѣ советѣмъ не слѣдуетъ затрогивать сочиненій, не находящихся въ обращеніи среди русской публики. Г. Соловьевъ разумѣетъ здѣсь сочиненія писанныя на французскомъ языкѣ, изданныя за границей и русскою цензурою не пропущенныя. Однако нельзя отрицать того факта, что они *обращаются* среди русской публики, какъ это, конечно, хорошо знаетъ самъ Соловьевъ (цензурное запрещеніе способствуетъ даже еще болѣе широкому ихъ распространенію). И потому они должны подлежать обсужденію не только какъ чисто литературныя явленія (а кто же можетъ запретить обсуждать ихъ, какъ таковыя?), но и какъ предназначенныя къ пропагандѣ извѣстныхъ ультрамонтанскихъ идей. Г. Соловьевъ могъ справедливо протестовать въ томъ лишь случаѣ, еслибы о. Антоній или кто либо другой сталъ оспаривать положенія, высказанныя въ его кабинетныхъ, неопубликованныхъ трудахъ. Затѣмъ, — какіе же это предметы, указываемые г. Соловьевымъ, которые не подлежатъ гласному обсужденію? Если онъ желаетъ что либо возразить о. Антонію, то онъ можетъ опубликовать свои возраженія, какъ заявилъ о. Антоній въ томъ же «Церковномъ Вѣстникѣ».

Обращаемъ вниманіе на слѣдующую статью «Моск. Вѣд.», обстоятельно доказывающую вредъ, который причиняетъ православію въ Привислянскомъ краѣ регламентируемый Григоріанскимъ календаремъ строй жизни, — и необходимость объединенія въ этомъ краѣ календарей православнаго и католическаго.

«Въ Привислянскомъ краѣ отъ временъ Польши принято во всеобщее употребленіе Григоріанскій календарь, которымъ и руководствуется мѣстное католическое населеніе въ своей религиозной, частной и общественной жизни. Съ подчиненіемъ бывшаго Царства Польскаго Россіи, Григоріанскій календарь допущенъ былъ, наразнѣ съ православнымъ Юліанскимъ, также и во всѣхъ правительственныхъ учрежденіяхъ края.

Пока тамъ существовали во множествѣ мѣстныя правительственныя учрежденія, съ католическимъ составомъ служащихъ, пока въ этой мѣстности число православныхъ было незначительно, до тѣхъ поръ неудобства употребленія двухъ разныхъ календарей не проявлялись особенно рѣзко. Съ закрытіемъ же и преобразованиемъ всѣхъ отдѣльныхъ учреждений, число православныхъ русскихъ людей, прибывшихъ и постоянно прибывающихъ на службу, оказывается весьма значительнымъ, и сказанныя неудобства проявляются въ послѣднее время рѣшительно во всѣхъ сферахъ общественной и частной жизни съ самою непріятною и даже опасною послѣдовательностію.

Съ особенною силой начинаетъ обнаруживаться эга ненормаль-

ность въ губерніяхъ Люблинской, Сѣдлецкой и Сувалкской, преимущественно же въ двухъ первыхъ, гдѣ большинство населенія — коренное русское и въ 1875 году воссоединилось изъ уніи съ православіемъ. Уже при самомъ воссоединеніи, населеніе неоднократно дѣлало заявленія о необходимости соединенія календарей. Но въ то время все вниманіе мѣстныхъ гражданскихъ и духовныхъ властей обращено было исключительно на возвращеніе къ православію, и вопросъ о соединеніи календарей оставленъ былъ до болѣе удобнаго времени. Въ 1882 онъ поднятъ снова духовенствомъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній, единодушно признавшимъ громадный вредъ этого двоекалендарія для православія и русской народности.

Уже самый фактъ существованія Григоріанскаго календаря, опережающаго исчисленіе нашего времени на 12 дней, даетъ ксендзамъ очень удобный предлогъ къ антиправославной агитации. Въ темной массѣ народа старательно распускаются ими превратныя, прямо противъ православія направленные толкованія, будто католичество существовало раньше православія, будто православіе заимствовано отъ католиковъ, и что именно поэтому всѣ русскіе праздники слѣдуютъ за католическими; что Рождество Христово, Преображеніе, Вознесеніе и другія священные событія совершались въ тѣ именно дни, въ которые они празднуются католиками. Начавъ съ этого, ксендзы плодятъ другія толкованія о преимуществахъ истинъ и святости католической церкви. Подобные толки, поддерживаемые помѣщиками, ихъ управителями и другими лицами, оказываютъ самое злоеудное вліяніе. Они возбуждаютъ сомнѣніе въ слабыхъ и поддерживаютъ фанатизмъ и приверженность къ католицизму въ упорствующихъ.

Одновременное существованіе двухъ календарей въ частной семейной жизни, во вседневныхъ житейскихъ дѣлахъ и въ сношеніяхъ православныхъ съ католиками, особенно вредно въ виду смѣшанныхъ супружествъ, т. е. браковъ православныхъ лицъ съ иновѣрцами, по преимуществу католиками. Въ такихъ супружествахъ, при различіи вѣроисповѣданія мужа, жены и дѣтей, при религиозномъ фанатизмѣ Поляковъ, особенно женщинъ, всегда слѣпыхъ и послушнѣйшихъ орудій ксендзовъ, одновременное употребленіе въ семьѣ двухъ календарей служитъ неисчерпаемымъ источникомъ многихъ семейныхъ раздоровъ, особенно въ бѣдныхъ крестьянскихъ семействахъ. Члены семьи католики, отецъ ли, или мать, изъ фанатизма, а иногда и по чисто житейскимъ, матеріальнымъ разсчетамъ и соображеніямъ, нерѣдко принуждаютъ православныхъ членовъ семьи чтить католическіе праздники и работать во дни праздниковъ православныхъ, потому что иначе послѣдовало бы уменьшеніе рабочихъ дней, а слѣдовательно застой въ работахъ и хозяйствѣ и лишнія денежные затраты на праздничныя учоженія. Предпочтеніе дается всегда празднику католическому, который предшествуетъ православному. И православнымъ членамъ семьи приходится, вмѣстѣ съ родными католиками, идти въ костель; идутъ туда и православныя дѣти, пріучающіяся такимъ образомъ съ малыхъ лѣтъ видѣть въ своихъ родителяхъ и родственникахъ пренебреженіе къ православнои церкви и ея праздникамъ и предпочтеніе ей костела. Воспитанная при подобныхъ условіяхъ, дѣти незамѣтно погибаютъ для православія и, по достиженіи зрѣлаго возраста, окончательно ополячиваются. Въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ мать Поляка католичка, положеніе православныхъ дѣтей особенно печально. Они всецѣло находятся подъ ея вліяніемъ, а что это вліяніе не можетъ быть благотворнымъ, доказываетъ уже то, что мать всегда слѣпо предана ксендзу, а ксендзъ — польцизифъ.

Нѣкоторые православные праздники для лицъ православныхъ

въ смѣшанныхъ семьяхъ бываютъ особенно тягостны. Последніе дни Рождественскаго и Страстная седмица Великаго постовъ по Юліанскому календарю совпадаютъ съ католическими праздниками Рождества и Пасхи. Праздники эти, по польскимъ обычаямъ, проводятся съ шумомъ и гамомъ, пѣснями, музыкой и пляской. Между тѣмъ въ это же самое время въ православныхъ храмахъ совершается великопостное служеніе, и православная церковь призываетъ своихъ чадъ къ покаянію и молитвѣ. Что же долженъ чувствовать православный, видя и слыша въ такіе великіе дни въ нѣдрахъ своей собственной семьи, праздничное ликование, шутки и перѣдко издѣвательства надъ его религіей и убѣжденіями?

Это грустное явленіе, оскорбительное для нравственно религіознаго чувства каждаго православнаго, съ особенною рѣзкостью замѣчается въ мѣстностяхъ съ воссоединеннымъ населеніемъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній, гдѣ православные и католики живутъ бокъ о бокъ во всѣхъ деревняхъ и во многихъ семействахъ каждой деревни. Не у многихъ достанетъ силы воли устоять противъ соблазна. Большая часть волей неволей принимаютъ участіе въ домашнемъ празднествѣ своихъ родныхъ католиковъ, и православная молодежь, несмотря на святость дней, раздѣляетъ уличныя и семейныя развлеченія своихъ сверстниковъ-католиковъ.

И подобные случаи повторяются не разъ, не два, а нѣсколько разъ ежегодно, во всѣ католическіе праздники. Прельщаясь торжественностію костельнаго богослуженія, не отвыкнувъ окончательно отъ привычекъ и понятій, усвоенныхъ въ униі, многіе изъ воссоединенныхъ, не чуждающихся православной церкви, ради престога любопытства идуть въ католическіе праздники въ костелы, посѣщаютъ затѣмъ дома католиковъ въ качествѣ гостей, оставляютъ свои хозяйственныя занятія и, наравнѣ съ празднующими католиками, проводятъ цѣлый день въ бездѣйствіи и бражничествѣ. Когда же наступаетъ соответствующій православный праздникъ, онъ понятнымъ образомъ теряетъ для нихъ характеръ святости и торжественности, потому что онъ уже отпразднованъ, и его проводятъ за работами, не посѣщая церкви. Прямымъ послѣдствіемъ этого является равнодушіе и холодность къ своей православной церкви и установленнымъ ею празднествамъ. Устранить это можно только введеніемъ одного общаго календаря для православныхъ и католиковъ.

Совмѣстное существованіе двухъ календарей дѣйствуетъ особенно вредно на сельскаго рабочаго и мастераго. Нерѣдко помѣщики и хозяева католики, нанимая въ услуженіе православныхъ, прямо обязываютъ ихъ чтить католическіе праздники и работать въ дни православныхъ праздниковъ. Не соглашающихся на это они вовсе не принимаютъ на службу, и бѣдный рабочій, нуждаясь въ кускѣ насущнаго хлѣба, долженъ уступить. Подобныя требованія помѣщиковъ и хозяевъ-поляковъ и ихъ управляющихъ принимаютъ иногда характеръ полнѣйшаго издѣательства надъ чувствами православныхъ рабочихъ. Нерѣдко въ великіе православные праздники помѣщики нарочно устраиваютъ публичныя работы вблизи церкви, заставляя участвовать въ нихъ православныхъ; польскіе же праздники проводятся всею прислугой помѣщика въ воздержаніи ото всякой работы и въ посѣщеніи костела, куда завлекаются также и православные. Даже болѣе благонамѣренные, добросовѣстные Поляки-помѣщики, которые и не желали бы обходить распоряженій

администраціи о непринужденіи православныхъ къ работамъ въ ихъ праздники, иной разъ по необходимости должны заставлять ихъ работать въ эти дни, находя убыточными для себя двойные праздники.

Въ виду всего сказаннаго, изытіе изъ употребленія Григоріанскаго календаря въ мѣстностяхъ Привислянскаго края съ бывшимъ униатскимъ населеніемъ, а именно въ губерніяхъ Люблинской, Сѣдлецкой и Сувальской, не только желательно, но и необходимо. Если вообще существованіе Григоріанскаго календаря въ Привислянскомъ краѣ, съ постояннымъ увеличеніемъ въ немъ числа православныхъ, представляетъ многія неудобства въ области административной, судебной, въ школьн. семьѣ и общественныхъ отношеніяхъ, то существованіе его въ названныхъ губерніяхъ, съ большинствомъ населенія иск. ни русскаго а теперь и православнаго, безусловно вредно. Оно несомнѣнно задерживаетъ укрѣпленіе православія, развивая въ населеніи равнодушіе и холодность къ церкви и ея установленіямъ, поддерживаетъ въ немъ преданія и вѣрованія вынесенныя изъ временъ католичества и униі, препятствуетъ проведенію русскихъ началъ въ населеніе Холмской Руси и Подлясья и задерживаетъ обрусеніе его и сліяніе съ Россіей». Ст.

ОТЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Правила Московской епархіальной бібліотеки.

§ 1. Библіотека открыта ежедневно, за исключеніемъ праздниковъ и страстной недѣли, отъ 11 до 7 часовъ вечера.

§ 2. За чтеніе книгъ въ бібліотекѣ никакой платы не взимается.

§ 3. На домъ книги изъ бібліотеки отпускаются только членамъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

§ 4. Каждый членъ Общества, желающій брать на домъ книги, предъявляетъ бібліотекарю книжку для записи взятыхъ книгъ, которая снабжается подписью бібліотекаря и печатью Общества.

§ 5. Журналы въ первый мѣсяцъ по выходѣ предлагаются для чтенія въ залѣ бібліотеки, а послѣ этого могутъ быть выдаваемы на домъ.

§ 6. Новыя книжки журналовъ можно держать у себя не болѣе недѣли, — прочія книги — не болѣе одного мѣсяца.

§ 7. Въ случаѣ утраты книги членъ Общества обязанъ пріобрѣсти новый экземпляръ оной или же внести за оную деньги.

§ 8. Рукописи и рѣдкія книги не выдаются на домъ.

ОТЪ СОВѢТА КИРИЛЛО-МЕОДИЕВСКАГО БРАТСТВА.

Въ виду приближающихся экзаменовъ Совѣтъ Братства покорнѣйше проситъ уѣздныя отдѣленія озаботиться составленіемъ экзаменаціонныхъ коммисій, на основаніи существующихъ правилъ, и списки ихъ сообщить Совѣту, чтобы заблаговременно можно было сдѣлать нужныя по сему дѣлу распоряженія.

НА ДНЯХЪ ВЫЙДЕТЬ ИЗЪ ПЕЧАТИ ФЕВРАЛЬСКАЯ КНИГА ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ. СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Отдѣлъ I. 1. Вѣра православной восточной греко-россійской церкви, по ея символическимъ книгамъ. Ученіе о нравственности. *Сергія Никитскаго*. 2. Историческая достоверность книгъ Паралипоменонъ (апологетическій этюдъ). П. В—ва. 3. Греческіе церковные историки IV, V и VI вѣковъ. А. Лебедева. 4. Языкъ евангелій, какъ доказательство ихъ подлинности (По Wigouroux). В. В—ва. Отдѣлъ II. 5. Мелкія статьи, извѣстія и замѣтки. 6. Библиографія. Вл. В—ва. Отдѣлъ III. 7. Московскія церкви и духовенство во время моровой заразной язвы 1771 г. Св. Б—во.

При семъ № прилагается № 7 «Официальнаго Отдѣла».

Редакторъ протоіерей В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ.

На Остоженкѣ, Савеловскій пер. соб. домъ.

Цензоръ Архимандритъ Арсеній.