



№ 10-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА.

12-го марта.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: безъ доставки на годъ 3 р., 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ мѣскахъ города Москвы.

ИЗДАЮ ОБЩЕСТВО

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Феодоровича Мансаветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Четвертое пастырское собраніе назначается на 22-ое марта (среда 6-й недѣли Вел. поста.) въ Епарх. домъ въ 6 час. вечера. Предварительно онаго должны быть устроены благочинническія собранія для обсужденія вопросовъ о благоустройствѣ приходской жизни; выработанныя на нихъ правила или постановленія имѣютъ быть представлены четвертому пастырскому собранію.

Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній въ теченіе Великаго поста сего 1906 года имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Епархіальнаго дома, въ Лиховомъ переулкѣ (Каретный рядъ).

ЧЕТВЕРТОЕ ЧТЕНІЕ.

Во вторникъ 14 сего марта—въ большомъ залѣ Епархіальнаго дома имѣетъ быть лекція: *Т. В. Петрова*, преподав. Филаретов. Епарх. женскаго училища. „*Основы общественной жизни, по ученію Спасителя міра*“.

Начало въ 8 час. вечера.

СЛОВО

О ПОКАЯНІИ.

Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавецъ, утреннеесть бо духъ мой ко храму святому Твоему, храмъ носий тѣлесный весь оскверненъ; но яко щедръ, очисти благоутробною Твоею милостію.

Слышите, братіе, призывъ къ покаянію,—и дѣйствительно пора намъ привести себѣ на память множество содѣянныхъ нами лютыхъ и, если дорого еще для насъ спасеніе своей души, пора спѣшить во врачевницу духовную, въ святой Божій храмъ, чтобы еще разъ принести ко Господу святое покаяніе, быть-можетъ, уже послѣднее въ этой жизни, потому что мы не знаемъ, что *породитъ собою* (т.-е. чѣмъ обрадуетъ или опечалитъ) *находящій день* (Притч. 3, 28).

Милосердый Господь, увидѣвъ вѣру капернаумскаго разслабленнаго и принесшихъ его на одрѣ къ своимъ ногамъ, сказалъ ему: «Чадо, прощаются тебѣ грѣхи твои», и затѣмъ исцѣлилъ его отъ болѣзни разслабленія. Господь Іисусъ Христосъ вчера, днесь, той же и во вѣки. Онъ всегда,

и нынѣ съ радостію пріемлетъ каждаго грѣшника кающагося. Кто можетъ исчислить песокъ морской? Кто сосчитаетъ звѣзды небесныя? Кто изобразитъ глубину богатства, премудрости и *благости* Божіей?! Не все ли Евангеліе есть непрестанная проповѣдь любви и всепрощенія?.. И въ святоотеческихъ сказаніяхъ мы находимъ безчисленные примѣры безконечной любви божественной, безпредѣльной благости и челоуколюбія Спасителя къ кающемуся грѣшнику. Приведемъ себѣ на память хотя одинъ изъ нихъ.

На горѣ Олимпѣ подвизался одинъ святой священноинокъ. Однажды онъ бесѣдовалъ съ братією о спасеніи души. Во время бесѣды подошелъ къ старцу престолюдинъ и, поклонившись ему, молча остановился. «Что тебѣ нужно?» спросилъ его старецъ. «Я пришелъ къ тебѣ исповѣдать грѣхи свои, честный отче». Тогда св. старецъ сказалъ ему: «Говори предъ всѣми и не стыдись». И началъ престолюдинъ исповѣдывать грѣхи свои. Обливаясь слезами, онъ перечислялъ грѣхи свои, изъ которыхъ нѣкоторые были такъ страшны, что не удобно ихъ и пересказывать. Окончивъ исповѣдь, престолюдинъ потупивъ очи, съ глубоко сокрушеннымъ видомъ стоялъ предъ святымъ старцемъ; слезы текли по его щекамъ. Выслушавъ исповѣдь, священноинокъ углубившись въ себя, о чемъ-то долго размышлялъ, и, по размысленіи, сказалъ престолюдину: «Хочешь ли принять иноческій образъ?» — «Да, отче, хочу, и принесъ для сего нужная одежды». Тогда, преподавъ ему наставленіе, св. старецъ облекъ его въ ангельскій образъ и, отпуская его, сказалъ ему: «Иди, чадо, съ миромъ и больше не грѣши». Небесный миръ водворился въ душѣ новопостриженнаго инока и, поклонившись святому старцу до земли, онъ ушелъ, славя Бога. Когда монахи остались наединѣ съ своимъ аввой, то спросили его: «Что это значить, отче, столько тяжкихъ грѣховъ мы слышали отъ этого челоука, и ты не далъ ему никакого послушанія, не наложилъ на него ни малѣйшей эпитиміи?» — «О, любезные дѣти, — сказалъ старецъ, — развѣ вы не видѣли, что когда этотъ престолюдинъ исповѣдывалъ свои грѣхи, близъ него стоялъ страшный мужъ, лицо котораго блистало какъ молнія, и одежды котораго были бѣлы какъ снѣгъ; онъ держалъ въ рукахъ хартію грѣховъ кающагося и, когда престолюдинъ высказывалъ мнѣ грѣхи предъ всѣми вами, онъ постепенно изъ хартіи изглаживалъ ихъ! И если, такимъ образомъ, Богъ простилъ его, то какъ же я послѣ этого смѣю давать ему какую бы то ни было эпитимію?» Инокі ужаснулись и, прославивъ Господа Иисуса Христа, Его благость и челоуколюбіе, разошлись, размышляя о преславныхъ дѣлахъ Бога нашего. (Прологъ).

Вы слышали, братіе, въ какомъ страшномъ смятеніи совѣсти, съ глубокимъ сокрушеніемъ, весь въ слезахъ стоялъ предъ святымъ аввой престолюдинъ, исповѣдалъ свои грѣхи. Предъ его умственнымъ взоромъ пронеслась вся его жизнь, полная мерзостей и злодѣяній: великій онъ былъ грѣшникъ — и былъ спокоенъ. Совѣсть спала. Когда же заглянулъ себѣ въ душу — страшно стало; благодать Божія коснулась сердца его,

затрещетала въ немъ совѣсть, — и онъ, въ надеждѣ на милосердіе Божіе, въ надеждѣ найти миръ мятущейся душѣ своей, спѣшитъ къ святому старцу и, ставши передъ нимъ, говоритъ ему: «Я пришелъ къ твоей святынѣ исповѣдывать грѣхи свои». Мрачное состояніе мятущейся совѣсти престолюдина знакомо и каждому изъ насъ. Каждый и изъ насъ не мало поработалъ грѣху. Въ угожденіе своимъ страстямъ истощили мы способности души, осквернили свое тѣло, нажили себѣ много разныхъ болѣзней вслѣдствіе грѣховъ, особенно плотскихъ, о нихъ же срамно даже вспомнить, а тѣмъ болѣе глаголати при всѣхъ. Сами чувствуемъ что наши силы увядаютъ преждевременно и сохнутъ, какъ трава въ огнѣ, — и зрѣніе-то наше притуляется, и слухъ-то намъ измѣняется, и ноги-то, какъ у разслабленныхъ подкашиваются, и руки дрожатъ; грѣхи тяжкимъ бременемъ на совѣсти лежатъ, беремся мы съ ними, плачемъ объ нихъ, не будучи въ силахъ преодолѣть ихъ. Вотъ тутъ-то и является въ душѣ мрачное отчаяніе, простить ли Господь наши тяжкія прегрѣшенія, — какъ идти съ такимъ бременемъ тяжкимъ и грѣховнымъ къ отцу своему духовному, какъ взглянуть ему, въ глаза, когда грѣхъ гнететъ тебя долу! «До паденія нашего, говоритъ св. Іоаннъ Лѣствичникъ, — демоны представляютъ намъ Бога челоуколюбивымъ, а по паденіи — неумолимымъ». Этотъ лукавый помыслъ отчаянія свв. отцы совѣтуютъ отражать крѣпкою надеждою на милосердіе Божіе. «Когда кто падетъ, — говоритъ препод. Исаакъ Сиринъ, — да не забываетъ любви Отца своего; но если приключится ему впасть и въ многоразличныя прегрѣшенія, да не перестаетъ радѣть о добрѣ, да не останавливается въ своемъ теченіи, но и побѣждаемый снова да возстанетъ на борьбу съ своими противниками... имѣя въ устахъ пророческое слово. *«не радуйся о мнѣ противник мой, яко падохъ: ибо снова возстану. Аще сяду во тѣмъ Господь озаритъ»* (Мих. 7, 8), и ни мало да не прекращаетъ брани до самой смерти, и пока въ немъ есть дыханіе, да не предастъ души своей на одолѣніе, даже и во время своего пораженія». Такъ, христіанинъ, никогда не отчаивайся въ своемъ спасеніи и всегда проси у Бога избавленія отъ тяжкихъ беззаконія, хотя бы ты уже и находился въ безднѣ грѣховной». Глубоко-трогательный рассказъ, слышанный нами, съ такою ясностію рисующій милосердіе Божіе къ кающемуся грѣшнику, особенно говоритъ нашему сердцу въ настоящіе дни, когда св. Церковь призываетъ насъ къ покаянію, научая взывать ко Господу: «Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче.» Тебя смущаетъ тяжесть твоихъ грѣховъ? Но были грѣшники не лучше, а иные, быть можетъ, и хуже насъ тобою. Кто были преподобный Варваръ, Вонифатій, Киприанъ до своего обращенія къ Богу? Варваръ былъ разбойникъ, Вонифатій — челоукъ нецѣломудренный и не воздержный, Киприанъ — чародѣй и волшебникъ. А святыя жены: преподобныя Марія, Евдокія, Пелагія, Таисія? Всѣ были великія грѣшницы, но принесли Богу искреннее покаяніе, исправились всецѣло душою и тѣломъ и спаслись.

Спѣши же ты, немощный, оставивъ душевное смущеніе и ложный стыдъ предъ духовнымъ отцомъ сво-

имъ, который тебѣ не судья, а только свидѣтель твоего покаянія, спѣши въ врачевницу духовную, да исцѣленъ отыдеши. Вспомни только, какою скорбію болѣли о грѣхахъ своихъ преподобныя Марія, Пелагія, Евдокія, или какія слезы проливалъ простолюдинъ предъ святымъ аввою, — подражай имъ и ты въ своемъ покаяніи. Плачь о своихъ грѣхахъ, какъ плакали онѣ, какъ плавалъ ап. Петръ о своемъ паденіи, какъ плакала евангельская грѣшница у ногъ Иисусовыхъ. Чѣмъ горше слезы, тѣмъ слаще станеть на сердцѣ. Засохшую грязь отмываютъ горячей водой, такъ и съ души грязь скорѣе всего омоешь горячею слезой. Покайся, молись! Нѣтъ мѣры милосердію Божию. Христосъ Спаситель взялъ на себя грѣхи всего міра. Въ обитель Отца небеснаго первымъ съ Господомъ Иисусомъ вошелъ разбойникъ. Христосъ Спаситель принималъ мытарей и блудницъ, — Онъ приметъ и тебя труждающагося и обремененнаго грѣхомъ, изгладитъ рукописаніе грѣховъ твоихъ, и будетъ великая радость на небѣ о твоёмъ покаяніи, миръ небесный снизойдетъ въ твою наболѣвшую душу, и святая радость возсіяетъ въ скорбномъ сердцѣ твоёмъ.

Свящ. А. *Потановъ*.

Грѣхъ осужденія ближнихъ.

Ей, Господи, Царю, даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія и не осуждати брата моего.

Слово Божіе вообще не запрещаетъ намъ сознательно и критически относиться къ окружающему и имѣть и высказывать свои собственные сужденія, разумѣется, въ извѣстныхъ границахъ, даже о предметахъ вѣры и нравственности. Христосъ Спаситель повелѣлъ свв. апостоламъ, а въ лицѣ ихъ всѣмъ пастырямъ Церкви, *научить* людей истинамъ царствія Божія (Мѡ. 28, 19). Наученіе же предполагаетъ сознательное отношеніе къ предметамъ его, и слѣдоват., возможность высказывать какія-либо сужденія со стороны обучающихъ и обучаемыхъ. Да это такъ и должно быть. Вѣдь Тотъ же Господь, Который повелѣлъ научить людей Евангелію, сотворилъ челоуѣка и вложилъ въ него разумъ, по самой природѣ своей непрестанно стремящейся обо всемъ имѣть свои сужденія, безъ коихъ онъ не можетъ обойтись. Только въ одномъ, кажется, случаѣ какъ будто отнята у насъ возможность и даже право высказывать свое сужденіе, именно — въ обыденной нашей жизни судить о поступкахъ нашихъ ближнихъ въ неблагопріятную для нихъ сторону, т. е. намъ запрещено осуждать ближнихъ. Сказано: *не судите, да не судимы будете* (Мѡ. 7, 1). И не только сказано, но и очень сильно подтверждено: *имже бо судомъ судите, судятъ вамъ; и въ мѣру мѣру мѣрите, возмѣрится вамъ* (2 ст. Ср. Рим. 2, 1). Какъ все это соединить и примирить? Вопросъ настолько интересный и важный, что мы рѣшаемся рассмотреть его нѣсколько подробно.

Ко всякому сужденію, высказываемому кѣмъ-либо, разумъ нашъ предъявляетъ требованіе, чтобы оно было

непремѣнно истинно. А для того, чтобы сказать о чемъ-либо истину, надо имѣть подъ рукою извѣстныя данныя: иначе можно судить только предположительно и легко впасть въ ошибку. Если этихъ данныхъ нѣтъ налицо, то совершенно бесполезно витать въ области предположеній и лучше не судить. Такъ и въ сужденіяхъ о поступкахъ извѣстныхъ намъ личностей обязательно должно руководствоваться тѣмъ же правиломъ. Вотъ почему, между прочимъ и помимо всего другого, пастыри Церкви въ своихъ поученіяхъ обыкновенно не говорятъ о грѣхахъ тѣхъ или другихъ опредѣленныхъ личностей, а разсуждаютъ о грѣхахъ людей вообще. Если бы пастыри во время проповѣди взяли себѣ за правило обличать беззаконія тѣхъ или другихъ лицъ, то они могли-бы ошибаться, осуждая часто неповинныхъ. Обличая же грѣхи людей вообще безъ отношенія къ тѣмъ или другимъ лицамъ, они избѣгаютъ такихъ ошибокъ и легко справляются съ своимъ дѣломъ, провѣряя высказанныя сужденія о грѣхахъ словомъ Божіимъ, ученіемъ свв. отцовъ и своимъ пастырскимъ опытомъ. Но священникъ, по своему положенію, долженъ иногда судить о поступкахъ опредѣленныхъ лицъ въ неблагопріятную для нихъ сторону, именно — на исповѣди. Не погрѣшаетъ ли онъ здѣсь? Нѣтъ: въ этомъ случаѣ священникъ имѣетъ налицо нужныя данныя для сужденія, ибо кающійся отгрызаетъ ему всю свою душу. Приблизительно въ такомъ же положеніи находится и судья, когда осуждаетъ виновнаго и назначаетъ ему извѣстное наказаніе. Ибо судья долженъ сдѣлать это не прежде, чѣмъ будутъ собраны налицо слѣдующія данныя: предварительное дознаніе, собственное показаніе подсудимаго, показанія свидѣтелей, такъ называемыя вещественныя доказательства, мнѣніе защитника и т. п.

Мы же въ обыденной нашей жизни по больше части не имѣемъ никакихъ положительныхъ данныхъ для сужденія о поступкахъ нашихъ ближнихъ. И судимъ о нихъ или по наслышкѣ, или по однимъ внѣшнимъ признакамъ. Но въ такомъ случаѣ очень легко впасть въ ошибку и высказать ложь, что часто и бываетъ. Приведемъ примѣры. Приточный фарисей въ своей молитвѣ къ Богу высказываетъ такое сужденіе о мытарѣ: *Боже, хвалу Тебѣ воздаю, яко нѣсмь... якоже сей мытарь*. Фарисей считаетъ мытаря грѣшникомъ и ставитъ его на ряду съ грабителями, обидчиками, прелюбодѣями. Да, дѣйствительно, мытарь грѣшникъ и хуже всѣхъ людей, но только по внѣшнимъ признакамъ, въ глазахъ фарисея. Въ очахъ же Божіихъ онъ, можетъ-быть, лучше всѣхъ людей, какъ искренно раскаявшійся въ своихъ грѣхахъ. Разбойникъ, висѣвшій на крестѣ рядомъ съ Иисусомъ Христомъ, по общему признанію, былъ *злой*. Но опять злодѣй по видимости. По духовному же настроенію челоуѣкъ, достойный царствія Божія, что и выразилъ онъ въ молитвенномъ воплѣ: *помяни мя, Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ*. Такъ опасно судить о поступкахъ нашихъ ближнихъ въ неблагопріятную для нихъ сторону. Вѣдь мы должны бы были строго осудить и Марію Египетскую и другихъ святыхъ,

если бѣ увидѣли ихъ въ то время, когда они пребывали во грѣхахъ. Марія Египетская была блудница; но, очевидно, она терзалась, мучилась своимъ вѣшнимъ поведеніемъ и была въ такомъ духовномъ настроеніи, которое привело ее ко спасенію. Она въ данное время блудница, но въ то же время и будущая праведница. Когда же ее осуждали, то имѣли въ виду одно, и не знали самаго важнаго; слѣдоват., высказывали сужденіе о ней не полное, не истинное. Теперь понятно, почему Господь строго запретилъ намъ осуждать нашихъ ближнихъ. Онъ не хочетъ, чтобы мы, долженствующие быть сынами Божиими, сдѣлались, осуждая людей, дѣтьми *отца лжи* (Іоан. 8, 44). И вотъ почему грѣхъ осужденія ближнихъ православными богословами вполне справедливо отнесенъ къ грѣхамъ противъ 9-й заповѣди, которая гласитъ: *не послушествуй на друга твоего свидѣльства ложна*.

Есть еще и другая причина, почему христіанамъ запрещается судить своихъ ближнихъ въ обыденной жизни. Мы хорошо знаемъ, что къ ближнимъ должно относиться съ любовью и любить ихъ, какъ самихъ себя. Но въ томъ-то и дѣло, что, вслѣдствіе испорченности нашей природы, мы въ дѣйствительности себя любимъ больше, чѣмъ другихъ: себя мы любимъ возвышать, а своихъ ближнихъ унижать, укорять и даже относиться къ нимъ съ презрѣніемъ. Чтобы яснѣе видѣть это, вспомнимъ опять молитву того же фарисея: *Боже, хвалу Тебѣ воздаю...* Когда фарисей въ своей молитвѣ сталъ судить о другихъ людяхъ, то смотрите, какъ себя онъ возвышаетъ, а другихъ унижаетъ и относится къ нимъ съ презрѣніемъ, дѣлая это, можетъ-быть, незамѣтно для самого себя: *нѣсмъ якоже прочіи чловѣцы, хищницы, неправедницы, прелюбодѣи, или якоже сей мытарь. Пошуся двукраты въ субботу, десятину даю всего, елико притяжу* (Лук. 18, 11—12). И это такъ бываетъ всегда и естественно въ чловѣкѣ, — помимо его воли являются грѣховныя чувства по отношенію къ ближнимъ, когда онъ начинаетъ себя сравнивать съ ними. Поэтому лучше и не сравнивать; лучше и не судить другихъ; лучше совсѣмъ отказаться отъ этого, какъ и сказано прямо: *не судите*. Развѣ только на судѣ, — а не въ обыденной жизни, — въ качествѣ свидѣтеля, отвѣтника или истца можно говорить о недостаткахъ нашихъ ближнихъ. И то здѣсь, не укоряя и не осуждая другихъ сами, должны мы по чистой совѣсти, какъ бы предъ Самимъ Богомъ, показать сущую правду.

Отнявъ у насъ право судить другихъ, слово Божіе не оставляетъ насъ безъ занятія совершенно *однороднымъ* дѣломъ. Именно, оно повелѣваетъ намъ строго судить самихъ себя. *Что же видиши сучецъ, иже во оцѣ брата твоего, бервна же, еже естъ во оцѣ твоємъ, не чуеши? Или како речеши брату твоєму: остави, да изму сучецъ изъ очесе твоего: и се бервно во оцѣ твоємъ? Лице твое, изми первѣ бервно изъ очесе твоего, и тогда узриши иззати сучецъ изъ очесе брата твоего* (Мѣ. 7, 3—5). Нечего замѣчать, можетъ-быть, незначительные недостатки въ другихъ: это дѣло совершенно бесполезное. А вотъ

лучше постарайся самъ избавиться отъ большихъ грѣховъ и пороковъ. Это занятіе однородное съ первымъ. Тамъ предметомъ разсмотрѣнія служитъ душа чловѣка, и здѣсь — тоже душа. Но тамъ душа чужая; чужая же душа — потемки. А тутъ душа своя. Здѣсь ты, такъ сказать, можешь читать свои мысли, чувствованія и желанія какъ по книгѣ. Слѣдоват., сужденіе твое будетъ самое вѣрное. Только надо стараться, чтобы вѣрности сужденія о своихъ недостаткахъ не мѣшала любовь къ самому себѣ. Охъ, эта любовь къ себѣ... Не позволяетъ она намъ сказать правду о нашихъ ближнихъ, препятствуетъ судить вѣрно и о себѣ. Впрочемъ, есть тутъ и хорошая сторона. Относясь изъ-за любви къ себѣ снисходительно къ своимъ слабостямъ и недостаткамъ, мы въ тоже время, можетъ-быть, навыкнемъ не такъ строго судить и нашихъ ближнихъ.

Свящ. С. Третьяковъ.

ПОСТЬ.

Наступило время покаянія и молитвы, время собиранія о грѣхахъ, время воздержанія. Словомъ — начался Великій постъ. Чтобы приготовить вѣрующихъ къ этому времени, св. Церковь поступаетъ очень мудро. Она не сразу лишаетъ насъ обилія пищи, а постепенно. Сначала запрещаетъ вкушеніе мясной пищи, — потомъ уже молочной. А мы съ такимъ мудрымъ постановленіемъ Церкви раздѣляемся по-своему. Въмѣсто того, чтобы въ послѣднюю передъ постомъ недѣлю сократить употребленіе пищи, мы справляемъ масленицу — время объяденія и пьянства, — время всяческихъ излишествъ. И чувствуемъ себя правыми! Постановленіе Церкви соблюдаемъ! Она вѣдь не велитъ употреблять мясо въ это время. Мы и не вкушаемъ его! А сами, какъ шаловливыя дѣти, рассуждаемъ: «хорошо, дескать: мяса ѣсть не будемъ, а кое-чѣмъ другимъ объѣдимся! Тогда и постановленіе Церкви соблюдемъ и себя не обидимъ!» Работаемъ, значить, двумъ господамъ. А истина извѣстная, что чловѣкъ не можетъ «двѣма господинома работати: либо единаго возлюбить, а другаго возненавидитъ, или единаго держитися, о друзмъ же нерадити начнетъ» (Матѣ. VI, 24). Такъ дѣйствительно и выходитъ. Встаемъ мы въ чистый понедѣльникъ съ унылымъ лицомъ: постъ наступилъ! Пришелъ господинъ, о которомъ за масленицу мы нерадили, къ его приему не готовились! Потому-то мы и готовы роптать: «Зачѣмъ постъ? Не нужно-бы его!»

Такъ дѣйствительно въ настоящее время и говорятъ. Находятся даже люди, которые утверждаютъ, что постъ вреденъ для здоровья: онъ сокращаетъ будто бы жизнь чловѣка. И все это не больше, не меньше — какъ ложь. Свв. подвижники питались однимъ только хлѣбомъ, пили только воду и то въ ограниченномъ количествѣ, и, несмотря на такое строгое воздержаніе, всѣ они большею частью достигали глубокой старости. Такъ, на примѣръ, св. Антоній Великій жилъ 105 лѣтъ, св. Павелъ Оивейскій 113 лѣтъ, Кириллъ Бѣлозерскій 90 лѣтъ и

т. д. Значить, несоблюдение поста подь предлогомъ сохранения здоровья есть пустая отговорка. Для насъ — вѣрующихъ во Христа, гораздо важнѣе знать одно, чтобы убѣдиться въ необходимости поста: именно, если безгрѣшный Господь Иисусъ постился въ продолженіе 40 дней, разъ Онъ имѣлъ нужду въ постѣ, то и мы должны въ указанное Церковью время воздерживаться отъ чревоугодничества, сокращать употребленіе пищи, умалять ея питательность, поститься.

Вопросъ только въ томъ: какъ — поститься? Вѣдь обычно мы думаемъ, что для соблюденія поста довольно только употреблять растительную пищу, овощи и избѣгать вкушенія мяса и рыбы — вотъ и постъ соблюденъ! Однако, дѣло вовсе не въ этомъ. Для истиннаго поста нужно главнымъ образомъ воздержаніе въ пищѣ, а безъ воздержанія и поста нѣтъ. Безъ воздержанія можно и овощами такъ напиться, что и о своихъ грѣхахъ вздохнуть будетъ трудно. Какой же это постъ? Обуздаетъ ли онъ плоть человѣческую? Усмирить ли страсти ея? Конечно, нѣтъ.

Затѣмъ необходимо помнить, что «пища, — какъ говоритъ св. ап. Павелъ (1 Кор. VIII, 8), — не приближаетъ насъ къ Богу». Следовательно, и постъ, какъ употребленіе только извѣстной пищи, — бесполезенъ для нашей души, если мы, питаясь, хотя бы однимъ хлѣбомъ и водой, будемъ проводить жизнь грѣховную, будемъ ссориться, враждовать, давать волю своимъ порокамъ. Нѣтъ, съ постомъ тѣлеснымъ нужно соединять и постъ духовный. Съ воздержаніемъ отъ пищи нужно соединять воздержаніе отъ грѣховныхъ привычекъ и страстей. А мы этого и знать не хотимъ. Наступитъ постъ. Первую недѣлю его даже безъ масла ѣсть будемъ, чай будемъ считать грѣхомъ пить. Если же поѣдимъ въ указанное время съ масломъ или чаю выпьемъ, — со страхомъ о томъ священнику на исповѣди скажемъ! А вотъ что на первой недѣлѣ ближняго обидѣли, его добромъ попользовались, вредъ ему причинили, — въ этомъ мы безъ страха каяться будемъ! Это ничего! Господи, какое фарисейство, какое наружное благочестіе!

Повторяю, — не одинъ постъ чрева нужно соблюдать. Нужно наложить этотъ постъ на всѣ наши члены, чтобы ни глазъ нашъ не взиралъ съ преступною похотью, ни ухо наше не слышало ничего нецѣлomu-дреннаго, ни языкъ нашъ не произносилъ словъ осужденія, клеветы и брани. Вотъ это будетъ истинный постъ, — такой, который заповѣдуетъ св. Церковь, говоря: «Постящися, братіе, тѣлесно, — постимся и духовно».

Но для чего, спрашивается, мы будемъ воздерживаться въ пищѣ, для чего будемъ изнурять свое тѣло, лишать его удовольствій, для чего будемъ соблюдать постъ? Вѣдь всякое дѣло мы охотно исполняемъ тогда, когда видимъ для чего оно? Для чего же постъ? Для обузданія плоти, для удаленія грѣховъ. А это для чего нужно? Для того же, для чего мы удаляемъ соръ и грязь изъ своихъ жилищъ, когда ждемъ гостя, — чтобы чисто было въ нихъ. Вотъ и мы постомъ душу свою очищаемъ, убираемъ въ ней, гостя ждемъ. Кто же

этотъ Гость? Господь Иисусъ Христосъ, Котораго мы принимаемъ въ таинствѣ св. Причащенія. Но всѣ ли изъ насъ принимаютъ этого Гостя? Всѣ ли мы употребляемъ постъ для исповѣди и причащенія? Далеконѣтъ. Весьма многіе постники чрево свое спасаютъ воздержаніемъ въ пищѣ, а въ душу свою Христа не принимаютъ: не исповѣдываются во грѣхахъ своихъ, не приступаютъ ко св. Причащенію. Неразумные! Не чрево, вѣдь, нужно спасать-то, а душу! И постъ установленъ главнымъ образомъ не для тѣла, а для души. Итакъ, возлюбленніи, наступившимъ постомъ очистимъ себе отъ всякія сверны плоти и духа (2 Кор. VII, 1) и поставимъ себѣ въ обязанность раскаяться во грѣхахъ своихъ, чтобы неосужденно приступить ко св. Причащенію.

Весеннія думы христіанина.

Прошли уже четыре недѣли Великаго поста. За это время въ природѣ произошли перемѣны. Прекратились трескучіе морозы. Разорвался снѣжный саванъ, покрывавшій поля. Показались проталины. Пробудилась жизнь на землѣ!

А въ нашей душѣ произошли ли перемѣны? Растаяли ли въ ней ледъ безчувствія къ добру? Обнажилась ли она отъ тины грѣховъ? Пробудилась ли въ ней духовная жизнь, — жизнь по заповѣдямъ Христа, жизнь, основанная на любви евангельской?

Увы, ничего этого нѣтъ! Въ душѣ попрежнему суровая зима, попрежнему грѣхи и пороки, попрежнему — духъ «праздности, унынія и любоначалія». «Духъ же смиренномудрїа, терпѣнія и любви», духъ, — который испрашиваетъ намъ св. Церковь въ великопостной молитвѣ Ефрема Сирина, — этотъ духъ не находитъ себѣ мѣста въ нашемъ испорченномъ сердцѣ.

И не удивительно! Обрубите сучья у дерева, лишите его органовъ, необходимыхъ для жизни — и засохнетъ оно, будетъ стоять голое; даже весна не пробудитъ его къ жизни. А мы душу свою лишили духовныхъ органовъ: вѣру свою потеряли, любовь въ себѣ умертвили, надежду утратили. Погибнетъ дерево, умереть въ немъ жизнь и не дѣйствуетъ на него ласковое весеннее солнышко. Другія деревья пользуются тепломъ, почку наливаютъ, цвѣтъ заготавливаютъ, листь распускаютъ, а это погибшее деревцо — все безъ перемѣны: у него и весной голые сучья, оно и весной не украшается зеленью.

Такъ и мы съ очерствѣвшей душой. Придетъ духовная весна, — наступитъ постъ Великій, который способствуетъ обновленію человѣка, пробужденію духовной жизни въ немъ, а мы остаемся равнодушными къ себѣ, нерадимъ о своемъ исправленіи, не пользуемся временемъ воздержанія для того, чтобы «подвигомъ добрымъ подвизатися, теченіе истиннаго поста совершити, вѣру нераздѣльную соблюсти, побѣдителями грѣха явитися» (заамв. мол. литургїи Преждеосв. Даровъ).

Что же дѣлать какъ обновить жизнь нашу, украсить ее добродѣтелями? Да что дѣлаетъ дерево весной, когда оно распускается? Укрывается ли оно отъ солнца, отвращается ли отъ лучей его? Нѣтъ, всякое деревцо протягиваетъ свои сучья къверху, какъ будто хочетъ въ свои объятія принять свѣтлое солнышко. Пересадите дерево въ тѣнь, удалите его отъ солнечнаго свѣта—и зачахнетъ оно, погибнетъ.

Обратимъ же и мы свои помыслы, свою душу къ Солнцу Правды — Иисусу Христу, Который есть Свѣтъ міру (Іоан. XII, 46), Истина, Путь и Жизнь (—XIV, 6). Приблизимся къ этому Свѣту, познаемъ эту Истину, пойдемъ Путемъ, ведущимъ къ Животу вѣчному! Съ весной въ природѣ соединимъ весну своей души, съ пробужденіемъ земли отъ зимняго сна соединимъ свое пробужденіе отъ сна грѣховнаго! Когда наступаетъ весна, когда удалится холодъ подъ дѣйствіемъ теплыхъ лучей солнечныхъ, — тогда мы выставляемъ рамы въ домахъ своихъ, открываетъ окна, растворяетъ двери, чтобы дышать чистымъ воздухомъ. Отворимъ же двери сердецъ нашихъ для чистаго небеснаго ученія! Христосъ Самъ стоитъ при этихъ дверяхъ и стучится въ нихъ. «Се стою при дверехъ и толку», — говоритъ Онъ: «аще кто услышитъ гласъ Мой, и отверзетъ двери, вниду къ нему, и вечерю съ нимъ, и той со Мною» (Апок. III, 20).

Вниди же къ намъ, Господи! «Ей, гряди, Господи Иисусе!» (Апок. XXII, 20), да не погибнемъ во вѣкъ!

Свящ. *Н. Виноградовъ.*

Къ духовенству Русской Церкви.

(Братское воззваніе).

Братья-сопастыри! со всѣхъ сторонъ слышимъ нападку, ропотъ на насъ. Недовольны нами либералы и прогрессивныя партіи, негодуя, что мы не пристали къ освободительному движенію на Руси. Пожалуй, не меньше сѣтуютъ на насъ и консерваторы, которые хотятъ сохранить все по-старому, какъ было до сихъ поръ; они пеняютъ, что мало мы служимъ, мало стоимъ за «православіе, самодержавіе и народность», что если бы все духовенство наше русское одушевленно писало и говорило, такъ мало бы успѣха имѣла въ русскомъ обществѣ и народѣ революціонная пропаганда.

Но скажемъ и мы въ защиту себя: что же должны были дѣлать мы? Наше ли это дѣло, дѣло ли христіанскаго пастырскаго служенія — примыкать къ какой-либо политической партіи, связывать свою дѣятельность съ боевой работой той или иной изъ нихъ?! Нѣтъ, сама по себѣ политика, борьба за обладаніе свѣтскою властью, за свѣтское вліяніе постоянно была и должна быть намъ чужда: въ этомъ, какъ мы знаемъ, всегда полагалось основное наше отличіе отъ Западныхъ Церквей, въ особенности отъ папистическаго католицизма, который немало вредитъ доселѣ и намъ. Наше дѣло,

наша область — духовная жизнь, внутреннее настроеніе, ростъ и умаленіе въ народѣ Христовой правды или грѣха, — служеніе меньшей братіи, — но не въ гордыхъ требованіяхъ и насильственной борьбѣ, а въ смиреніи, братскомъ снисхожденіи и любви. Не можемъ, не должны мы быть орудіемъ свѣтской борьбы. Мы, служители Церкви Христа, должны вносить въ общество Его правду и миръ: и вотъ, когда наступитъ это время для насъ, когда явится возможность примиренія тамъ, гдѣ царитъ война и вражда, — о, тогда будемъ работать мы, пойдемъ мы къ воюющимъ, съ громкимъ зовомъ пойдемъ... Такъ и святой Златоустъ въ самую пору извѣстнаго возмущенія въ Антиохіи въ безмолвіи и молитвѣ провелъ цѣлыхъ 7 дней, зато неустанно дѣйствовалъ онъ — и словомъ обличенія, и дѣломъ защиты виновныхъ — потомъ, послѣ, и самое зло обратилъ во благо для горожанъ. Ибо и еще разъ спросимъ: что же должны, что могли дѣлать мы? Кто скажетъ, что услышанъ былъ бы, подѣйствовалъ бы чисто-христіанскій призывъ отъ насъ въ переживаемые нами лугавые, тревожные дни, когда разгорѣлась эта чуждая духу Церкви борьба? Или должны были мы закрыть глаза на то, что есть нехристіанскаго, насильническаго и эгоистическаго класоваго въ кровавой борьбѣ той или другой стороны? Работать предъ духомъ времени или смѣшать православіе — живой вселенскій принципъ — съ безотчетнымъ консерватизмомъ, съ защитой и освященіемъ всего, что было и есть — какъ есть?!

Да, мы могли нѣсколько сдерживать и умиротворять въ этой борьбѣ. Но говорить, что мы вовсе не сдерживали и не умиротворяли, ничего не дѣлали здѣсь, могутъ лишь тѣ, кто по существу желалъ иного отъ насъ, а еще больше — кто самъ-то совсѣмъ не слушалъ насъ...

Но тѣмъ больше необходимо встрепенуться намъ, дорогие собратья, внимать себѣ, — и всѣ усилія свои приложить тамъ, гдѣ уже можемъ мы дѣйствовать по завѣтамъ Христа; тѣмъ болѣе должны мы сами искать такого дѣла, гдѣ бы мы могли своимъ чисто-христіанскимъ трудомъ облегчить жизнь этого изстрадавшагося, бѣднаго русскаго народа. А вѣдь такія дѣла — передъ нами и теперь, оглянемся только вокругъ себя — и какъ много, какъ близко увидимъ мы такого, что зоветъ насъ къ себѣ, что такъ остро нуждается въ помощи отъ насъ «ради Христа»!

Братья-сопастыри! подумаемъ только, какое грозное, какое неотвратимое бѣдствіе надвигается на горькій нашъ сельскій народъ въ тѣхъ мѣстахъ, о которыхъ какъ-то забыло наше общество въ это боевое время... Вспомнимъ хоть мы о голодающихъ: заставимъ и себя и другихъ серьезно остановиться на нихъ, по-христіански, по-братски отнестись къ ихъ нуждамъ. Не въ одной вѣдь деревнѣ, не въ сотнѣ ихъ, не въ одной губерніи, наконецъ, съ трепетомъ и, можетъ-быть, отчаяніемъ ждуть, вѣроятно — уже недалекаго будущаго, когда смерть будетъ носить ихъ, стучаться въ ихъ темныя, убогія хаты. 26, писали, губерній такихъ, гдѣ въ десяткѣ милліоновъ будутъ отыскиваться жертвы голода. Голодь! Какое это страшное, позорное для насъ слово, — голодь не въ пустынѣ, не у дикихъ народовъ, а у насъ, на

святой Руси, въ европейскомъ народѣ, странѣ, въ которой станціи не могутъ вмѣстить зерна, сотни тысячъ вагоновъ не въ состояніи справиться съ хлѣбнымъ грузомъ. И подумайте, представьте и другимъ весь этотъ ужасъ, когда многія семьи, тысячи семействъ бродятъ, какъ тѣни, исхудалыя, поблѣднѣвшія, истаявшія отъ долгаго недоѣданія, а впереди еще хуже, еще страшнѣй: можетъ быть, завтра не будетъ у нихъ и одного куска хлѣба въ избѣ... Живо представьте себѣ эту избу, гдѣ уже съѣденъ послѣдній ломоть, а дѣти, блѣдныя, восковыя, несчастныя дѣти, уже не теребятъ свою истомившуюся мать, а только съ плачемъ, съ безконечной, надрывающей сердце мольбой тянутъ свой давній припѣвъ: «мамка, дай хлѣбца, мамка ѣсть хочется»... А кругомъ—тотъ же голодъ, та же бѣдность, и ужъ нѣтъ надежды и на добрыхъ людей, которые бы могли ихъ спасти... Не понимаетъ голоднаго сытый, не знаемъ мы этой страшной нужды, но какимъ вопиющимъ призывомъ должны отражаться въ нашемъ христіанскомъ сердцѣ эти простыя, повидимому, слова: люди «умираютъ», люди «пухнуть» отъ голода; во всей округѣ свирѣпствуетъ голодный тифъ... О, нѣтъ! Насколько только можемъ, мы не дадимъ, братья, въ конецъ захватить ихъ этой бѣдѣ, не дадимъ умереть по нашей винѣ ни одному бѣдняку, ни одному ребенку-сиротѣ. Или не будетъ заслуженнымъ и только строгимъ наказаніемъ для насъ, если голодный обезумѣвшій отъ неисходной нужды, темный нашъ народъ рванется изъ цѣпеняющихъ рукъ охватившаго врага, и отъ голода, отъ перспективы неминуемой смерти, пойдетъ на грабежи и разгромы?!

Братья-сопастыри! люди борются, люди всѣ силы напрягли, чтобы добиться своего, — пойдемъ и мы на борьбу со всей энергіей, всѣмъ усердіемъ выступимъ на дѣло свое, иначе и намъ безпощадно суровъ будетъ приговоръ. Идемъ, послужимъ христіански, пастырски тѣмъ, кому можемъ и должны мы помочь. Будемъ спасать ихъ въ бѣдѣ, вырвемъ изъ двигающихся рукъ голодной смерти. Да не срамятся имя русское, имя Церкви Христовой въ насъ, да не услышимъ нѣкогда голоса нашей единой Надежды своей: «Отойдите отъ Мене... взалкахся бо, и не дасте Ми ясти» (Мф. 25, 42 ст.). («Болоколь» № 14).

Къ вопросу о методѣ и задачахъ внутренней миссіи пастырей Церкви въ современномъ русскомъ обществѣ.

Въ номерѣ третьемъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» отъ 22-го января текущаго года помѣщена статья подъ заглавіемъ «Методы и задачи внутренней миссіи пастырей Церкви въ современномъ русскомъ обществѣ». Означенная статья предваряется слѣдующимъ примѣчаніемъ редакціи: «Печатая эту статью, предлагающую общіе средства и приемы миссіи пастырей Церкви въ настоящее время среди современнаго общества, желательно получить по этому весьма важному вопросу и другія

сужденія». Полагаемъ, что нижеслѣдующія сообщенія могутъ послужить нѣкоторымъ дополненіемъ къ вышеозначенному вопросу и содѣйствовать наиболѣе полному его освѣщенію и раскрытію.

Совершенно справедливо замѣчаетъ авторъ вышелоименованной статьи, что «молитва, примѣръ собственной жизни пастыря, его собесѣдованія съ своими прихожанами о внутренней сторонѣ религіи и, наконецъ, школа— въ большинствѣ случаевъ въ состояніи удержать и укрѣпить членовъ Церкви Христовой въ истинной вѣрѣ и благочестіи». Могучее достоинство всѣхъ поименованныхъ средствъ не подлежитъ сомнѣнію и вполне оправдано историческимъ опытомъ пастырской дѣятельности. О пригодности и цѣлесообразности средствъ молитвы, примѣра собственнаго добродѣданія пастыря въ его жизни и широкой просвѣтительной его дѣятельности какъ въ храмѣ, такъ и внѣ стѣнъ онаго, въ кругу своей паствы, — конечно, не можетъ быть, ни споръ въ ни разногласій. И это тѣмъ болѣе, что вышепоименованныя средства всецѣло утверждаются на ученіи слова Божія и святоотеческомъ. Здѣсь развѣ только нелишне замѣтить, что въ числѣ вышеозначенныхъ средствъ къ воздѣйствію на паству и укрѣпленію ея въ истинной вѣрѣ и благочестіи примѣръ личной жизни пастыря долженъ имѣть преимущественно осязательное, такъ сказать, значеніе. Православный пастырь долженъ быть всегда безукоризненно чистъ въ глазахъ своей паствы въ отношеніи своего благочестія, если только онъ хочетъ заслужить благорасположеніе и довѣріе ея къ своимъ дѣйствіямъ. Извѣстна и въ общелюдскихъ отношеніяхъ стародавняя обиходная истина, имѣющая тѣмъ наибольшее приложеніе въ сферѣ отношеній пастыря и пасомыхъ, что кто не чистъ въ своемъ собственномъ сердцѣ, тотъ не можетъ производить глубокаго облагораживающаго вліянія на другихъ. Какъ, въ самомъ дѣлѣ, могу я располагать къ добродѣтели другихъ, если я самъ не твердъ въ добродѣтели? Какъ буду я учить честности и другимъ возвышеннѣйшимъ принципамъ истинно нравственной жизни, если въ собственной душѣ моей не горитъ святаго ихъ пламени? Гдѣ мнѣ смѣлость взять и какъ мнѣ радостью проникаться при возведеніи глазъ и сердца къ Богу, если порокъ гнѣздится въ моемъ сердцѣ? Ели кто, то пастырь Церкви долженъ соединять въ своемъ лицѣ *добро и истину*. Гдѣ бы ни искалъ его взоръ пасомыхъ, при какихъ бы обстоятельствахъ ни нуждались въ немъ ихъ умъ и сердце: всюду и всегда паства должна находить въ немъ и чистый образъ мыслей и вѣрное, преданное добродѣтели сердце, готовое всегда не только чтить добродѣтель, но быть и живымъ примѣромъ и образцомъ ея. Пастырь всегда долженъ предшествовать паствѣ въ нравственной чистотѣ и вѣрности на пути обязанности и чести. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что весьма трудно, чтобы не сказать — положительно невозможно, полное совмѣщеніе всѣхъ этихъ качествъ въ одной личности. Людей безъ недостатковъ нѣтъ на землѣ. И высшее разумѣніе, и обширность познаній, и совершенная душевная чистота, и безукоризненность характера, всѣхъ чувствъ образа жизни и всѣхъ дѣйствій: но не всѣмъ ли этимъ уже выра-

жаются вся трудность, съ какою сопряжено въ наши дни болѣе чѣмъ когда-либо тяжкое бремя пастырскаго служенія? На землѣ, конечно, нѣтъ ни одного человѣка, который могъ бы сказать о себѣ, будто онъ достигъ всего въ умственномъ и особенно въ нравственномъ отношеніи, къ чему онъ стремился, о чемъ заботился и старался. Благо уже и тому, кто можетъ сказать о себѣ, что онъ старался сдѣлаться совершеннымъ, готовымъ на каждое доброе дѣло. А если кто и совмѣститъ въ себѣ всѣ необходимыя для истиннаго пастыря свойства, — какъ приобрести далѣе нѣчто такое, чѣмъ всѣ они объединяются въ человѣкѣ въ одну внушающую уваженіе и повелительную личность, что сообщаетъ послѣдней перевѣсъ и силу надъ другими и производитъ замѣтное вліяніе на паству? Можно безошибочно сказать, что вся личность пастыря должна производить впечатлѣніе на паству. Не чѣмъ-либо чисто внѣшнимъ, а цѣлостной личностью своего пастыря каждый прихожанинъ долженъ поощряться къ добру и отвращаться отъ зла. Важнѣйшее и труднѣйшее въ дѣлѣ пастырскаго служенія то, чтобы возвыситься до такого объединенія всей своей личности, которое бы способно было надѣлать пастыря властію надъ умами и душой вѣрющихъ его руководителю пасомыхъ. Это можетъ быть достигнуто въ большей или меньшей мѣрѣ только ревностію, прилежаніемъ къ долгу своего служенія и твердостію воли. Между тѣмъ, что дѣлаетъ каждую отдѣлившую личность умною, что проникаетъ ее чувствомъ нравственнаго достоинства, сообщаетъ ей превосходство въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ, осваиваетъ окружающихъ съ уваженіемъ, почтеніемъ къ пастырю, сопровождающимся естественно довѣріемъ и боязнью, нравственной невозможностью умышленнаго недовѣрія или обмана — все это положительно необходимо для достиженія успѣховъ въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія пасомыхъ. Это воспитаніе никогда не можетъ быть осуществлено на дѣлѣ, если паства не будетъ относиться къ пастырю какъ сильнѣйшему по своимъ нравственнымъ и разсудительнѣйшему ея по умственнымъ качествамъ человѣку, если она не будетъ чувствовать къ нему уваженія, если пастырь не будетъ окруженъ въ глазахъ паствы особымъ сіяніемъ, высшимъ ореоломъ. Чѣмъ достойнѣе пастырь, чѣмъ большее производитъ онъ впечатлѣніе на умы и сердца пасомыхъ своимъ характеромъ и поведеніемъ, тѣмъ сильнѣе, живучѣе и прочнѣе его вліяніе. Справедливо поѣтому слѣдовало бы говорить, что только лучшіе люди государства должны быть и народными пастырями.

Переходя затѣмъ къ вопросу о методахъ и задачахъ внутренней миссіи пастырей Церкви въ современномъ русскомъ обществѣ, нельзя не отмѣтить здѣсь ряда средствъ къ поддержанію пастырскаго вліянія на народъ, практическая польза которыхъ также давно оправдана опытомъ пастырской дѣятельности, но о которыхъ, къ сожалѣнію, ничего не сказано въ названной выше статьѣ. Къ числу такихъ средствъ несомнѣнно должна быть отнесена широкая постановка и развитіе въ приходѣ дѣла благотворительности. «Одною проповѣдью, —

справедливо говорить¹⁾ одинъ изъ современныхъ пастырей Церкви, — хотя бы и на самыя жизненные темы, какъ бы внимательно къ послѣднимъ ни относились, пастыри не въ состояніи будутъ утвердить своего авторитета, гдѣ онъ пошатнулся или гдѣ усиленно расшатываютъ его многочисленныя враги духовенства. Чтобы всецѣло овладѣть сердцемъ народнымъ, необходимо заставить народъ убѣдиться въ томъ, что пастыри Церкви суть истинные радѣтели о его благѣ, не только душевномъ, но въ равной мѣрѣ и тѣлесномъ. Для этого въ рукахъ пастырей есть самое дѣйствительное средство — благотворительность. Вспомнимъ христіанскія общины апостольскихъ временъ и первыхъ трехъ вѣковъ. Въ этихъ общинахъ вопросы о матеріальномъ, экономическомъ благосостояніи вѣрующихъ занимали столь же видное мѣсто, какъ и вопросы о спасеніи души. Іерусалимъ, Антиохія, Солунь, Коринѣ, впоследствии Римъ, Карфагенъ и Александрія — вѣдь это своего рода обширныя братства, съ цѣлями религиозно-нравственными и, вѣсть съ тѣмъ, экономическими. И не въ этомъ ли тайна сильнаго вліянія на народъ великихъ пастырей Церкви? Мы твердо убѣждены, что благотворительныя учрежденія при нашихъ приходскихъ храмахъ, поставленныя на самыхъ свободныхъ и широкихъ началахъ, сохранять пастырямъ совершенно полное довѣріе народа и навсегда обезпечить имъ авторитетное вліяніе на всѣ стороны его жизни. Здѣсь не мѣсто говорить о практическомъ осуществленіи началъ приходской благотворительности. Но считаемъ необходимымъ сказать, что имущіе классы охотно пойдутъ навстрѣчу пастырямъ, желающимъ поработать для блага народа, дѣйствительно, во многомъ нуждающагося и несомнѣнно заслуживающаго самаго внимательнаго отношенія къ своимъ нуждамъ. Участіе въ этомъ дѣлѣ землевладѣльцевъ и капиталистовъ быстро подвинетъ впередъ его развитіе. Примѣры должны быть большинству извѣстны. Кромѣ приходской благотворительности, въ городахъ должна быть немедленно организована всесторонняя благотворительность для тѣхъ элементовъ населенія, на которые не можетъ простираться дѣятельность прихода. Фабрики, заводы, мастерскія, ночлежныя дома — сколько въ нихъ нужды и нищеты, озлобленія и ненависти противъ существующихъ порядковъ, и сколько отсюда исходитъ непримиримой вражды противъ Церкви и ея представителей! Сюда-то нужно направиться всѣмъ пастырямъ Церкви сообща, потому что нельзя же возлагать на священниковъ тѣхъ приходовъ, къ территории которыхъ названныя фабрики, заводы, мастерскія и ночлежныя дома принадлежатъ, непосильнаго бремени попеченія о цѣлой арміи рабочихъ». — Великая польза благотворительности въ дѣлѣ пастырскаго воздѣйствія на пасомыхъ подтверждается и опытомъ жизни и христіанскимъ святоотеческимъ ученіемъ. Не даромъ еще святой Григорій Богословъ²⁾ писалъ, что «благотворительность есть признакъ человѣка, знающаго родство свое съ человечествомъ. А губить могутъ легко и крокодиль и скорпіонъ». Православный Катихизисъ учитъ, что все, что

1) См. Церк. Вѣд. изд. Свят. Синода, № 29, 16-го іюля 1905 г.

2) „См. Христ. Чтеніе“ 1891 г., т. 36, стр. 261.

мы имѣемъ, принадлежитъ собственно Богу, и избытокъ дается намъ отъ Провидѣнія Божія для вспоможенія бѣднымъ, а потому если не удѣляемъ имъ отъ избытка нашего, то чрезъ сіе похищаемъ или утаиваемъ собственность ихъ и даръ Божій». «Воздай что-нибудь Богу въ благодарность за то, что ты принадлежишь не къ числу имѣющихъ нужду въ благодѣяніяхъ, а къ числу тѣхъ, кои могутъ оказывать благодѣянія, что не ты смотришь въ чужія руки, а другіе въ твои. Будь для несчастнаго богомъ, подражая милосердію Божію. Ибо ничто столь не уподобляетъ человѣка Богу, какъ благодѣяніе. Помогни ему, доставь пищу, подай рубище, принеси лѣкарство, перевяжи раны, разспроси о бѣдственномъ его положеніи, поговори о терпѣнн; осмѣйся подойти. Ты не унизишь себя этимъ; болѣзнь не пристанетъ къ тебѣ, хотя и думаютъ такъ люди изнѣженные, обольщенные пустыми предубѣжденіями. Ты рабъ Христовъ, боголюбивый, не будь побѣжденъ низкимъ малодушіемъ! Дерзай вѣрою, побѣди болѣзнь состраданіемъ, изнѣженность страхомъ Божіимъ, плотскіе расчеты благочестіемъ. Это твой членъ, хотя и покривило его несчастіе. Тебѣ оставленъ есть нищій (псал. 9, 35), какъ Самому Богу, хотя ты и слишкомъ надменно проходишь мимо него». Эти высоконравучительныя слова святаго Василія Великаго о любви къ бѣднымъ ¹⁾ едва ли не больше всего должны быть близки любящему сердцу православнаго пастыря. Не менѣе поучителенъ долженъ оставаться для него и примѣръ личной кипучей благотворительной дѣятельности другаго великаго отца Церкви—святаго Іоанна Златоуста. Будучи другомъ и попечителемъ бѣдныхъ въ Антиохіи, святой Іоаннъ остался таковымъ и на престолѣ Константинопольскомъ въ санѣ архіепископа. Столица Константинополь, блистая въ его время богатою пышностью своихъ палатъ и дворцовъ, въ дѣйствительности заключала въ себѣ еще больше вопіющей бѣдственности, чѣмъ Антиохія, и архипастырь хотѣлъ помочь этимъ бѣдствующимъ членамъ своей паствы. Архіепископская кафедра обладала весьма значительными средствами, и эти средства, еще болѣе увеличивъ ихъ своею до крайности скромной жизнью, св. Іоаннъ сталъ обращать на благотворительныя учрежденія. До него на все столичное населеніе было только четыре богоугодныхъ заведенія, которыя притомъ содержались скудно и неисправно. Св. Іоаннъ, побуждаемый своимъ пастырскимъ попеченіемъ, привелъ въ порядокъ и благоустройство прежнія заведенія, сталъ устраивать новыя, и вокругъ Церкви Божіей, какъ плоды христіанскаго человѣколюбія, стали быстро возникать всевозможныя богоугодныя заведенія, гдѣ могли находить себѣ пріютъ и убѣжище всѣ больные и немощные, всѣ отверженные и обреченные человѣческимъ жестокосердіемъ на бѣдствія и гибель. И вся дѣятельность св. Іоанна направилась главнымъ образомъ на поддержаніе этихъ богоугодныхъ заведеній. Въ своихъ бесѣдахъ онъ то и дѣло обращался къ своимъ слушателямъ съ призывомъ къ пожертвованіямъ на благодѣяніе, изъ его златословесныхъ устъ раздавались бого-

дохновенныя рѣчи, въ которыхъ милостыня восхвалялась какъ величайшая добродѣтель, какъ такая, которая болѣе всякой другой открываетъ доступъ къ небу и его райскимъ радостямъ. Слова его не оставались бесплодными. Благотворительность весьма оживилась въ Константинополѣ, и было немало такихъ богатыхъ людей, особенно вдовъ, которые, жертвуя все свое состояніе на дѣло благодѣянія, сами поступали въ богоугодныя заведенія и служили больной и немощной братіи. Такой успѣхъ весьма радовалъ великаго пастыря, и онъ мечталъ даже о томъ славномъ времени, когда всякая бѣдность прекратится въ его паствѣ и всѣ будутъ жить въ томъ счастливомъ братскомъ взаимообщеніи, въ какомъ жили первенствующіе христіане въ Іерусалимѣ. ¹⁾ «Щедрый Мздовоздаатель, — поучаетъ нашъ отечественный святитель, митрополитъ Московскій Филаретъ, — объявилъ, что благодѣяніе, какое бы то ни было, кому бы то ни было сдѣлано, приѣмлетъ Онъ за благодѣяніе, Самому Ему сдѣланное; понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе (Мѡ. 25, 40). Посему Онъ не только, какъ Судія, оправдаетъ тѣхъ, которые дѣломъ оправдаютъ законъ любви къ ближнему; не только, какъ Царь, царски наградитъ тѣхъ, которые помогаютъ сынамъ царствія на пути къ царствію; но и, какъ должникъ, вѣрно удовлетворитъ тѣхъ, которые, милуя нищаго, взаимъ даютъ Богу» (Притч. 19, 17) ²⁾. Кого какъ не пастырей церкви прежде и больше всего должно касаться это «объявленіе» щедраго Мздовоздаателя? Въ дѣлѣ развитія приходской благотворительности, какъ одного изъ наиболѣе могучихъ средствъ вліянія пастыря на пасомыхъ, весьма полезное содѣйствіе духовенству могутъ и должны оказать церковно-приходскія попечительства. Къ сожалѣнію, они не получали того значенія, какое должно было бы имъ принадлежать. Въ минувшемъ году въ «Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», между прочимъ, справедливо писалось, что для развитія полезной дѣятельности попечительствъ главнымъ образомъ нужна энергія священника. Пора оставить неосновательное предубѣжденіе въ бесполезности попечительствъ, а смотрѣть на эти учрежденія, какъ на широкій и плодотворный путь приходской дѣятельности пастыря; каждый священникъ приходскій долженъ всячески стремиться къ достиженію того идеала приходской жизни, по которому приходъ его долженъ составить христіанскую семью, гдѣ, по слову апостола, страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены (1 Кор. 12, 26). Что касается практической стороны дѣла, замѣчалось далѣе въ названномъ органѣ, то для большаго развитія попечительствъ и оживленія прихода необходимо въ составъ ихъ избирать большее число членовъ. При большемъ числѣ усердныхъ и преданныхъ дѣлу членовъ попечительства приходскій священникъ имѣетъ и болѣе надзоръ за религіозно-нравственнымъ состояніемъ своихъ прихожанъ, и всѣ его мѣропріятія о возвышеніи и улучшеніи жизни ихъ будутъ болѣе осуществимы. Приходскимъ попечительствамъ

¹⁾ Св. Василій Велик. Слово о любви къ бѣднымъ. Изд. Богосл. Вѣстн. Серг. посадъ 1892 г.

¹⁾ Твор. Злат., т. I-й, стр. 55—56, изд. С.-Пет. Дух. Акад.

²⁾ Слова и рѣчи Филарета, митр. Москов. ч. 2-я, изд. 2-е, 1848 г., стр. 155.

должна быть предоставлена и болѣе широкая дѣятельность по благоустройству церковно-приходской жизни. Они должны заботиться о призрѣніи немущихъ, прегражденіи нищенства, о благоустройствѣ кладбищъ, въ видахъ прекращенія пьянства наблюдать за исполненіемъ питейнаго устава и открывать союзы трезвенниковъ, содѣйствовать заведенію религіозно-нравственныхъ чтеній, выписывать для народа нужныя книги и брошюры и прочее ¹⁾.

Всякому пастырю Церкви желающему поставить себя на высоту своего великаго призванія и пользоваться тѣми или иными средствами благотворительности для поддержанія своего духовно-нравственнаго вліянія въ средѣ пасомыхъ, необходимо прежде всего самому себя выяснить вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ и онъ самъ и его пасомые должны исполнять обязанности благотворенія. Въ законѣ, христіанскомъ, какъ извѣстно не положено на это какихъ-либо общихъ правилъ. Но тѣмъ не менѣе каждый христіанинъ, имѣя въ виду общія нравственныя требованія христіанства и вмѣстѣ съ тѣмъ особенныя условія своего личнаго положенія и нравственнаго развитія, долженъ составить себѣ опредѣленныя нравственныя правила, чтобы имѣть въ жизни твердое руководство и не быть подверженнымъ всякимъ случайностямъ и опасности постепенно совсѣмъ удалиться отъ духа христіанскаго закона. Высшее евангельское требованіе относительно благотворенія, какъ извѣстно, состоитъ въ томъ, чтобы быть готовымъ все свое отдать просящимъ и нуждающимся, совершенно отказаться отъ употребленія собственности въ пользу ближнихъ. Нѣтъ сомнѣнія, что не всякому изъ христіанъ возможно стать на столь высокую степень христіанскаго самоотверженія. Въ виду того, на какой низкой степени находится въ настоящее время дѣло благотворенія, каждому—а пастырю церкви и тѣмъ наипаче—слѣдовало бы вачинать свое участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ съ степеней хотя гораздо низшихъ, но все-таки сколько-нибудь опредѣленныхъ, не отяготительныхъ и по житейскимъ нашимъ условіямъ доступныхъ для насъ и при всемъ томъ сколько-нибудь значительныхъ. Вѣдь и въ Ветхомъ завѣтѣ опредѣленно и ясно предписано было давать каждому на дѣла благотворенія десятину отъ имѣній и прибылей своихъ (Левит. 27, 30—33; Числ. 17, 20—24; Второз. 14, 22). Намъ же, послѣдователямъ Христа, вообще нашимъ Божественнымъ Учителемъ Христомъ поставлено условіемъ, что если праведность наша не превзойдетъ праведности книжниковъ и фарисеевъ, то мы не войдемъ въ Царство небесное (Мѡ. 5, 20). Итакъ, въ дѣлѣ христіанской благотворительности христіане должны дѣлать гораздо больше того, что дѣлалось въ Ветхомъ завѣтѣ. И если бы въ современномъ намъ обществѣ живѣе былъ возбужденъ и вообще шире распространенъ истинно христіанскій духъ, если бы у насъ было вообще болѣе попеченія другъ о другѣ и любви другъ къ другу, то, несомнѣнно, что тогда-то именно и было бы болѣе благоденственно, мирно и крѣпко христіанское общество. Одно простое

и безхитрое выполненіе христіанской заповѣди о благотвореніи принесло бы обществу гораздо болѣе пользы, чѣмъ тѣ потоки краснорѣчивыхъ словъ о благѣ общественномъ или сложныхъ проектовъ объ улучшеніи общественнаго быта, такъ праздно, такъ лицемерно, болшею частью безъ малѣйшей искренности въ личномъ примѣненіи, безъ малѣйшей готовности на личную жертву, расточаемыхъ въ настоящее время. Доброе дѣло благотворенія остается такимъ какими бы законными способами оно ни было совершаемо. Кажется, не было бы нужды много разсуждать о важности и преимуществѣ того или другого изъ многочисленныхъ способовъ благотворенія. Какой способъ болѣе близокъ кому, какой кому болѣе нравится, тотъ тому и слѣдуй. Равнымъ образомъ, едва ли надлежитъ давать много мѣста и сужденіямъ о томъ, какому разряду людей надлежитъ оказывать благотвореніе. Замѣчательно въ этомъ отношеніи нижеслѣдующее сужденіе митрополита Московскаго Филарета ¹⁾: «Благотворить по возможности дѣлами всѣмъ бѣдствующимъ: достойнымъ и святымъ, потому что они чада Божія суть, и, по строгому разумѣнію, меньшіе братіи Христовы; грѣшнымъ и недостойнымъ потому, что и сами мы грѣшны, слѣдственно, недостойны благъ, которыми съ избыткомъ обладаемъ, и потому, что Всевышній Отецъ нашъ *благъ есть на безблагодатныя и злыя*. Какъ златодѣлатели работаютъ надъ пудами золотистаго песка, довольствуясь надеждою достать золотики чистаго золота: подобно сему и намъ должно благодѣтельно трудиться надъ толпами нищихъ и бѣдствующихъ; и для ободренія насъ въ семъ подвигѣ довольно той надежды, что во множествѣ хотя одно когда-либо совершится чистое дѣло благотворенія, достойное сокровищницы Верховнаго Благотворителя, которое побудитъ благость Его и насъ призвать отъ земнаго труда къ небесному покою словомъ благословенія: *приидите благословеніи*. Соломонъ писалъ: *посли хлѣбъ твой на лице воды: яко во множествѣ дней обрящешь его* (Еккл. 11, 1). Что такое говоритъ творецъ притчей? Какъ можно, чтобы хлѣбъ, брошенный въ воду, въ продолженіе многихъ дней не уплылъ, не размокъ, не былъ поглощенъ рыбою или склеванъ птицею? Симъ видомъ невозможности творецъ притчей изображаетъ дивное могущество Провидѣнія Божія, которое никакъ не попускаетъ погибнуть дѣлу благотворенія. Благотворя несчастнымъ, обыкновенно малознаемымъ или совсѣмъ неизвѣстнымъ, ты бросаешь хлѣбъ свой въ воду: время течетъ; доброе дѣло твое скрывается; можетъ-быть, и враги стараются затмить оное, и облагодѣтельствованные забываютъ: но придетъ минута судебъ; хлѣбъ твой найдется и напитаетъ тебя благословеніемъ и радостію».

Н. К.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ См. Д. В., изд. Св. Синода, № 29-й, 16-го іюля, стр. 1202—3.

¹⁾ Тамъ же. Слова и рѣчи. Стр. 157.

Очерки исторіи пѣнія Греческой Церкви. Очеркъ IV.

(Періодъ четвертый).

Отъ VII вѣка до Іоанна Кукузеля.

(Переводъ съ Новогреческаго).

(Продолженіе. См. М. Ц. В. № 5).

3.

Пѣснописцы и пѣснопѣвцы Греческой Церкви IX вѣка.

1) Θεодоръ и Θεοφάνη Начертанные, названные такъ потому, что послѣдній иконоборческій императоръ Θεοφίλη приказалъ выжечь на лицахъ богомудрыхъ братьевъ раскаленнымъ желѣзомъ 12 ямбическихъ стиховъ¹⁾. Они называются также исповѣдниками и оба скончались иногами обители св. Саввы. Они написали множество каноновъ, самогласныхъ стихиръ и иныхъ разнаго рода церковныхъ пѣсней. Изгнанные императоромъ Θεοφίλη въ Θεσσαλονικίη, братья, подъ вліяніемъ изгнанническихъ бѣдствій, избрали для мелодій къ своимъ пѣснопѣніямъ плагальный первый гласъ, какъ наиболее жалобный и выражающій страданія. По смерти Θεοδωρα, послѣдовавшей въ 838 г., патріархъ Константинопольскій Μεθοδίη поставилъ Θεοφάνη епископомъ Никейскимъ, въ каковомъ санѣ онъ и умеръ въ 850 г. Θεοφάνη оставилъ послѣ себя стихиры и каноны Минеи, числомъ до 150.

2) Τασάριη, патр. Константинопольскій († 784 г.), дядя славнаго патріарха Φωτίη, написалъ канонъ²⁾ и нѣкоторыя другія пѣснопѣнія.

3) Императоръ Θεοφίλη (830 г.), знатокъ хиромоніи. Лѣтописецъ Кедринъ замѣчаетъ объ этомъ императорѣ-иконоборцѣ: «Онъ имѣлъ претензію быть и пѣснопѣвцемъ и потому писалъ гимны и полагалъ для пѣнія стихиры, которыя обязывалъ пѣть... Носится молва, что по сильной любви своей къ пѣнію онъ не отказывался даже отъ управленія хоромъ въ Великой церкви во время торжественныхъ собраній, уплативъ за это влиру сто золотыхъ литровъ».

4) Михаилъ Анапееотъ, синкель патріарха Іерусалимскаго (830 г.)³⁾; онъ признается первымъ по достоинству творцомъ икосовъ, которому подражали позднѣйшіе: Іоаннъ Гликисъ, Никифоръ, Іоаннъ Кукузель и Іоаннъ Кладасъ, и писалъ, кромѣ того, гимны, похвальные пѣсни и различныя музыкальныя произведенія на древніе мотивы.

5) Μεθοδίη Исповѣдникъ, патріархъ Константинопольскій († 846 г.), творецъ стихиръ самогласныхъ, Богородичныхъ и крестобогородичныхъ.

6) Μιτροφάνη, еп. Смирнскій, жившій въ срединѣ IX вѣка, писатель нѣкоторыхъ трипѣсенныхъ каноновъ въ Οκτωихѣ Дамаскина, всѣхъ гласовъ, каноновъ Минеи и Богородичныхъ.

7) Εφρεμъ Карійскій, жившій также въ срединѣ IX вѣка, написавшій множество стихиръ самогласныхъ и другихъ.

8) Βασίλειη Μακεδονία, императоръ Византійскій, сконч. въ 867 г.⁴⁾

9) Γεοργίη, еп. Амастрідскій, творецъ стихиръ самогласныхъ и различныхъ каноновъ.

10) Θεοστίριχъ монахъ, творецъ такъ называемаго «малаго утѣшительнаго канона» Богоматери, болѣе древняго, чѣмъ канонъ великій⁵⁾.

11) Γεοργίη, еп. Никомидійскій, а ранѣе — хартофилаксъ и риторъ Великой церкви⁶⁾. Онъ написалъ множество прекрасныхъ по словесной формѣ тропарей и различныхъ стихиръ на «Слава и нынѣ», между коими особенно отличается стихира на память 7 Вселенскихъ Соборовъ «Святыхъ Отецъ лихъ»... и каноновъ (въ томъ числѣ и каноны Пресв. Богородицѣ, откуда и названіе Γεοργίη «писателемъ Богородичныхъ»).

12) Σεργίη Святоградецъ, инокъ подвизавшійся при императорѣ Θεοφίλη, положившій для пѣнія многія стихиры самогласныя, на «Слава и нынѣ» и т. п.

13) Θεοδοσίη, еп. Сирагузскій, творецъ тропарей на Великую Четвердесятницу.

14) Θεκλα, монахиня, числящаяся между церковными пѣснописцами Пр. Богоматери, писавшая молитвенные каноны Пр. Дѣвѣ.

15) Ανατολίη, епископъ Θεσσαλονικίη, творецъ стихиръ на праздники въ честь различныхъ святыхъ.

16) Ιωσήφъ, называемый Пѣснописцемъ по преимуществу, какъ болѣе всѣхъ остальныхъ потрудившійся въ дѣлѣ составленія каноновъ, числомъ доходящихъ до 300 и содержащихся во всѣхъ 12 книгахъ Минеи мѣсячной, въ Οκτωихѣ Παρακλητικескѣ⁷⁾, Τρίοδι и Πεντηκостаріи. Онъ писалъ также и каноны Пр. Богородицѣ.

17) Ιγνατίη, патріархъ Константинопольскій, котораго смѣнили на патріаршемъ престолѣ Великій Φωτίη. Онъ составилъ и положилъ для пѣнія многія каноны въ честь различныхъ святыхъ и Пр. Богородицы.

18) Φωτίη, патріархъ Константинопольскій, поставленъ на патріаршество 25 декабря 857 года, при имп. Βασίλειη Μακεδονία. Онъ извѣстенъ своею многоученостію и, между прочимъ, какъ пѣснописецъ и творецъ различныхъ каноновъ, стихиръ самогласныхъ, къ числу которыхъ принадлежитъ стихира на «Слава и нынѣ», поемая въ Великую субботу и напрасно приписываемая монахинѣ Κασσιάνη (Κασσιη), и каноновъ молитвенныхъ Пр. Богородицѣ. Φωτίη, далѣе, ввелъ въ церковное богослуженіе акаѣистъ съ стихирами Ιωσήφъ Пѣснописца, установилъ совершаемый въ день Богоявленія чинъ освященія воды, составилъ чинъ малаго освященія и узаконилъ чтобы въ началѣ каждаго мѣсяца было совершаемо освященіе воды—въ противовѣсъ соблюдав-

1) О музыкальной собственно дѣятельности имп. Βασίλειη историческихъ свидѣтельствъ нѣтъ; онъ извѣстенъ болѣе въ области агиологіи. *Прим. пер.*

2) Это—частное мнѣніе автора.

3) Хартофилаксъ и риторъ—особыя должностныя лица при патріархѣ Константинопольскомъ.

4) Нужно замѣтить, что нашъ славянскій Οκτωихъ и Οκτωνъ I. Дамаскина вообще суть книги, различныя по составу. У грековъ Παρακλητικескѣ Οκτωνѣ, или просто Παρακλητικѣ, и называется обычно нашъ Οκτωихъ. См. Арх. Филарета „Историч. обзоръ пѣснописцевъ Греч. Церкви“, стр. 199.

1) Стихи эти сохранились у византійскихъ лѣтописцевъ (хронистовъ) Ζωναρη и Кедрина. *Прим. пер.*

2) На обрѣтеніе главы св. Іоанна Предтечи. *Прим. пер.*

3) Синкель—должностное лицо при патріархѣ. *Прим. пер.*

шмуся до того времени въ народѣ языческому обычаю зажигать каждое новомѣсячіе предъ жилищами огни и прыгать чрезъ нихъ, въ силу повѣрія, что такимъ образомъ каждый прыгающій очищается на весь слѣдующій мѣсяць ¹⁾.

18) Арсеній, монахъ, а позднѣе архіепископъ Керкирскій, современникъ патріарха Фотія, пѣснописецъ и творецъ канонѡвъ Пр. Богородицѣ и другихъ и стихирь на различные гласы.

19) Левъ Мудрый, императоръ (886—911), названный такъ потому, что былъ ученикомъ премудраго Фотія и усерднымъ почитателемъ философіи, сынъ и наследникъ Василія Македонянина, знаменитый церковный пѣснописецъ и композиторъ. Изъ произведеній его — одни, напр. 11 «утреннихъ» стихирь имѣютъ надпись «Лва Мудраго», другія, какъ стихира вечерни Пятидесятницы 8-го гласа на «Слава и нынѣ» (Приидите людіе...) — «Лва владыки» (τοῦ δεσπότου), третьи — Лва царя (τοῦ βασιλέως). Императоръ Левъ любилъ пѣть свои произведенія въ церкви и вообще принимать участіе въ церковномъ пѣніи и хиромоніи.

20) Константинъ Багрянородный, императоръ Византійскій, сынъ Лва Мудраго († 959 г.). Онъ написалъ одиннадцать воскресныхъ ексапостиларіевъ, соответствующихъ по содержанию 11 воскреснымъ еванг. чтеніямъ воскресной утрени. Кромѣ того, онъ написалъ теоритическое сочиненіе по церковной музыкѣ подъ заглавіемъ «Ἀρμονία» (гармонія), въ четырехъ томахъ.

21) Етенасъ Доместикъ (регентъ), современникъ имп. Лва Мудраго, регентъ такъ называемой Новой церкви и знатокъ музыки, по свидѣтельству Константина Багрянороднаго.

22) Симеонъ Метафрастъ, великій логоветъ ²⁾, современникъ Константина Багрянороднаго, творецъ канонѡвъ и стихирь, — одинъ изъ лучшихъ пѣснописцевъ церковныхъ.

23) Кассіана монахиня, называемая также Кассіею, Касіею и Икасіею, считающаяся въ числѣ самыхъ выдающихся гимнографѡвъ и пѣснописцевъ церковныхъ IX вѣка. Въмѣстѣ съ симъ она отличалась благочестіемъ, красотою, многоученостію и благородствомъ своего происхождения. Знатныя женщины времени Кассіаны такъ ее любили, что, когда императоръ Теофилъ собралъ въ своихъ чертогахъ множество дѣвицъ цвѣтущаго возраста для выбора изъ числа ихъ себѣ супруги, то всѣ онѣ пламенно желали, чтобы выборъ палъ на сирую, но необыкновенно-привлекательную Кассіану. Но когда на царское замѣчаніе: «отъ жены зло» (т.-е. отъ Евы), она смѣло и премудро возразила: «отъ женщины же и все лучшее» (отъ Богоматери), то знавъ царскаго предпочтенія (золотое яблоко) былъ отданъ Теодоромъ цафлагонянкѣ Теодорѣ. Послѣ этого Кассіана удалась въ монастырь, называемый Икасійскимъ, гдѣ, между прочимъ, написала извѣстную стихирю «Господи, яже во многія грѣхи впадшая жена»... Рассказываютъ, что императоръ Теофилъ, предпринявъ обзоръ различныхъ монастырей, прибылъ, между прочимъ и въ монастырь

Икасійскій и въ частности посѣтилъ келлію Кассіаны. Оглушенная шумомъ императорскаго шествія, она оставила свой письменный приборъ ¹⁾ съ лежащемъ на немъ ея произведеніемъ и скрылась во внутренней моленной келліи. Императоръ, нашедши на приборѣ начатую стихирю, прерванную на словахъ «шумомъ уши огласивши» и проникнувъ въ мысль творенія, взялъ тростникъ (перо) Кассіаны и, продолжая пѣснопѣніе, написалъ два слова: «страхомъ скрыся (подразумѣвая, конечно, Кассіану), а писательница, по удаленіи Теофила, продолжала написанное. — Кассіана написала также множество канонѡвъ, изъ коихъ одинъ прямо надписанъ ея именованъ, именно, канонъ Великой субботы «Волною морскою»... Впрочемъ, въ этомъ именно канонѣ ей принадлежатъ только ирмосы первыхъ пяти пѣсней, тропари же ихъ составлены Маркомъ — монахомъ, а позднѣе епископомъ Идрунта италійскаго, современникомъ Лва Мудраго, а пѣсни 6, 7, 8 и 9 цѣликомъ принадлежатъ Космѣ Маумскому. Кромѣ канонѡвъ, Кассіана писала стихирь, какъ, напр., упомянутую выше стихирю среды Страстной седмицы, на Рождество Христова «Августу единоначальствующу»... и др.

24) Гавріилъ іеромонахъ († 880 г.), писатель гимновъ и руководства по церк. пѣнію подъ заглавіемъ: «Что такое пѣвческое искусство и о значеніи пѣвческихъ знаковъ».

(Продолженіе будетъ).

ОТЧЕТЪ

Братства преп. Саввы Сторожевскаго для вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Звенигородскаго духовнаго училища. 15 августа 1904 года — 15 августа 1905 года *).

(Четвертый отчетный годъ).

I. *Составъ Братства.* Братство преп. Саввы Сторожевскаго въ отчетномъ году составляли: покровитель Братства Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ Митрополитъ Московскій и Коломенскій, почетный Предсѣдатель — Преосвященный Пароеній, бывшій епископъ Можайскій, а затѣмъ — преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, 23 почетныхъ члена, 20 пожизненныхъ, 146 дѣйствительныхъ и 56 членѡвъ-соревнователей.

II. *Перемѣны въ составѣ Братства.* Въ концѣ 1904 года преосвященный Пароеній, епископъ Можайскій, состоявшій со дня открытія Братства его почетнымъ предсѣдателемъ, былъ назначенъ на кафедру епископа Подольскаго и Брацлавскаго, вслѣдствіе чего званіе почетнаго предсѣдателя Братства въ силу § 21 его устава перешло къ преосвященному Трифону, епископу Дмитровскому, вступившему въ завѣдываніе Звенигородскимъ дух. училищемъ. Въ исторіи нашего Братства навсегда сохранится память о бывшемъ почетномъ предсѣдателѣ — преосвященномъ епископѣ Пароеніи. Братство открывалось и созидалось при самомъ его дѣятельномъ участіи, имъ было привлечено нѣсколько усердныхъ и

¹⁾ Ср. 65-е правило 6-го Всел. Собора.

Прим. пер.

²⁾ Логоветъ — должность при патріархѣ Константинопольскомъ.

¹⁾ Такимъ приборомъ въ то время была доска, клавшаяся на колѣни и замѣнявшая столъ.

²⁾ Общимъ собраніемъ Братства 9 сент. 1905 г. постановлено на будущее время считать началомъ Братскаго отчетнаго года 1 июня.

щедрыхъ жертвователей, чрезъ что въ значительной степени облегчались первые шаги юнаго учрежденія.

III. *Совѣтъ Братства.* Совѣтъ Братства въ отчетномъ году оставался въ прежнемъ составѣ. Предсѣдателемъ состоялъ профессоръ богословія Императорскаго Московскаго Инженернаго училища, священникъ Н. Г. Поповъ, непрѣмленнымъ членомъ—смотритель Звенигородскаго дух. училища А. Г. Халанскій, членами: священники—села Кубинскаго В. В. Троицкій, с. Сидоровскаго Г. Г. Муравьевъ и Московской Крестовоздвиженской, на Убогихъ Домахъ, п. С. А. Голубевъ, казначеи—преподаватель Звенигородскаго духовнаго училища М. С. Скворцевъ и секретаремъ—помощникъ смотрителя Заиконоспасскаго дух. училища Н. Г. Вишняковъ.

Всѣхъ собраній Совѣта было три, на коихъ главнымъ образомъ разсматривались прошенія родителей учениковъ Звенигородскаго дух. училища объ оказаніи имъ пособій. Всѣхъ таковыхъ прошеній поступило 18, и всѣ они, какъ заслуживающія уваженія и не стоящія въ противорѣчій съ требованіями Устава Совѣта Братства, были удовлетворены, — на сумму 341 р. 30 к. Деньги эти были употреблены на самыя насущныя нужды учениковъ: на взносъ за содержаніе въ училищѣ и на пошитіе необходимой одежды и обуви.

IV. *Общія собранія Братства.* Общихъ собраній въ отчетномъ году было одно, посвященное разсмотрѣнію и утвержденію отчета за 3-й годъ дѣятельности Братства и рѣшенію нѣкоторыхъ назрѣвшихъ вопросовъ въ его жизни. Изъ постановленій этого Собранія слѣдуетъ отмѣтить, какъ въ высшей степени гуманныя и симпатичныя, два: одно изъ нихъ касалось больныхъ учениковъ, а другое—малоуспѣвающихъ. Въ виду того, что училищному врачу приходится иногда назначать для больныхъ учениковъ такія средства лѣченія и усиленнаго питанія для худосочныхъ, какъ, напр., вино, минеральныя воды и пр., которыя училищною смѣтою не ассигновываются, Общее Собраніе, согласно предложенію члена Братства, училищнаго врача И. И. Ѳедорова, постановило: „ежегодно ассигновывать Общимъ Собраніемъ на сей предметъ потребную сумму, въ текущемъ же году предоставить Совѣту Братства расходовать на сію статью, по предписанію училищнаго врача, сумму не свыше 100 р.“ Въ отчетномъ году не встрѣтилось необходимости въ такомъ расходѣ, но явилась нужда отправить въ Москву въ сопровожденіи фельдшера четырехъ учениковъ въ глазную больницу для примѣрки и приобрѣтенія очковъ и для покупки бандажа, на что употреблено 20 р. 73 к. Тѣмъ же Общимъ Собраніемъ было предоставлено Совѣту Братства въ исключительныхъ случаяхъ расходовать ежегодно на наемъ репетиторовъ для слабыхъ учениковъ сумму не свыше 50 р. Въ отчетномъ году на сей предметъ отпущено 12 р. Репетированіе слабыхъ учениковъ было поручено способнѣйшимъ ихъ товарищамъ.

V. *Ревизионная Комиссія.* Членами Ревизионной Комиссіи, какъ и въ предыдущіе годы, состояли: Московской Василіе-Кесарійской церкви протоіерей Я. Ѳ. Орловъ, Успенской, при Ивановской суконной фабрикѣ, п. свящ. Г. Г. Вобцовъ и Звенигородскій уѣздный врачъ, кол. сов. И. И. Ѳедоровъ.

VI. *Комиссія, завѣдующая училищно-братскою бібліотекою.* Членами ея состояли: помощникъ смотрителя Звенигородскаго дух. училища А. А. Модестовъ, о. благочинный, села Нара-Ѳоминаскаго свящ. В. А. Ивановъ, преподаватель Московской дух. Семинаріи А. Ѳ. Луговской и

старшій воспитатель Московскаго Синодальнаго училища И. Н. Строгановъ. Училищно-братская бібліотека снабжаетъ воспитанниковъ училища учебниками и учебными пособиями по значильно-удешевленной цѣнѣ. Изъ представленнаго сею Комиссіею отчета видно, что въ теченіе прошлаго учебнаго года бібліотека располагала 692 экз. учебниковъ и учебныхъ пособій, которыми пользовались 63 ученика. На содержаніе бібліотеки въ 190⁵/₆ учебномъ году Совѣтомъ Братства выдано 50 р.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ предыдущаго отчетнаго года оставалось:

1) Неприкосновеннаго капитала:	
а) наличными	33 р. 17 к.
б) билетами	5500 „ — „
Итого	5533 р. 17 к.
2) Расходнаго капитала:	
а) наличными	136 р. 29 к.
б) билетами	600 „ — „
Итого	736 р. 29 к.
В с ѳ г о	6269 р. 46 к.

Въ отчетномъ году поступило:

I. Суммъ, подлежащихъ зачисленію въ неприкосновенный капиталъ:	
1) Отъ Ея Превосходительства Анны (ергѣевны Пуриковой	50 р. — к.
2) Отъ помощника смотрителя Звенигородскаго дух. училища Александра Александровича Модестова, съ употребленіемъ % на лѣченіе и питаніе больныхъ учениковъ и не включая въ ассигнуемую Общимъ Собраніемъ на сей предметъ сумму	50 „ — „
II. Суммъ, съ коихъ 20% подлежатъ отчисленію въ неприкосновенный капиталъ:	
1) Взносовъ дѣйствительныхъ членовъ (не менѣе 3 р. съ cadaго)	334 „ 75 „
2) Взносовъ членовъ-сотрудниковъ (менѣе 3 р. съ cadaго)	60 „ 95 „
3) Процентовъ съ братскихъ капиталовъ	240 „ 10 „
4) Разности по курсу при покупкѣ процентныхъ бумагъ на сумму 200.	14 „ 45 „
Итого	750 „ 25 „
а съ остаточными	6269 „ 46 „
В с ѳ г о	7019 „ 71 „

На основаніи §§ 12 и 13 Устава Братства всѣ вышеозначенныя суммы распредѣляются слѣдующимъ образомъ между неприкосновеннымъ и расходнымъ капиталами:

1) Неприкосновеннаго капитала:	
а) наличными	73 р. 44 к.
б) билетами	5700 „ — „
Итого	5773 „ 44 „

2) Расходнаго капитала:		
а) наличными	646	„ 27 „
б) билетами	600	„ — „
Итого	1246	„ 27 „
В с е г о .	7019	„ 71 „

РАСХОДЪ.

1) Выдано пособій ученикамъ на взносъ за содержаніе, на одежду, обувь и проч.	341	р. 30 к.
2) На оказаніе медицинской помощи въ Москвѣ 4 ученикамъ (путевые расходы, покупка очковъ и бандажъ, содержаніе въ дорогѣ)	20	„ 73 „
3) Уплачено за рететированіе учениковъ	12	„ — „
4) На училищно-братскую библиотеку учебниковъ на 190 ⁵ / ₆ уч. годъ отпущено	50	„ — „
5) Въ Правленіе училища внесены проценты съ капитала имени ученика Володи Соловьева	5	„ 70 „
6) За храненіе процентныхъ бумагъ	1	„ 60 „
7) На почтовые и канцелярскіе расходы	8	„ 60 „
Итого.	439	р. 93 к.

ОСТАТОКЪ.

Къ 16 августа 1905 г. состоитъ въ остаткѣ:

1) Неприкосновеннаго капитала:		
а) наличными	73	р. 44 к.
б) билетами	5700	„ — „
Итого.	5773	р. 44 к.
2) Расходнаго капитала:		
а) наличными	206	р. 34 к.
б) билетами	600	„ — „
Итого.	806	р. 34 к.
В с е г о .	6579	„ 78 „
а съ израсходованными.	439	„ 93 „
Итого.	7019	р. 71 к.

Братскія суммы заключаются: а) въ хранящихся въ Московской конторѣ Государственнаго Банка въ 3¹/₂% билетахъ Государственной Комиссіи погашенія долговъ на 200 р. и 4% Государственной Рентѣ на 4600 р. (итого 4800 р.); и б) по книжкамъ Звенигородской сберегательной кассы за №№ 3549 и 96 наличными 278 р. 78 к. и 4% Государственной Рентю на 1500 р. (итого 1779 р. 78 к.), всего 6579 р. 78 к.

1905 г. окт. 17 дня члены Ревизионной Комиссіи Братства провѣрили кассу, отчетъ и приходо-расходныя книги Совѣта, при чемъ оказалось, что записъ прихода и расхода ведена правильно, расходъ производился согласно опредѣленію Совѣта Братства.

Въ числѣ членовъ Братства значатся нижеслѣдующіе архимандриты и Высочайшіе Особы: покровитель Братства —

Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій. Почетный предсѣдатель Преосвященный Пареевскій, быв. епископъ Можайскій (до конца 1904 г.) и затѣмъ Преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій (съ начала 1905 г.).

Его Императорское Высочество Великій Князь Дмитрій Павловичъ.

Ея Императорское Высочество Великая Княжна Марія Павловна.

Ея Императорское Высочество Принцесса Евгенія Максимилиановна Ольденбургская.

Его Высочество Князь Иоаннъ Константиновичъ.

Его Высочество Князь Гавріиль Константиновичъ.

Высокопреосвященный Гурій, Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій.

Преосвященный Тихонъ, епископъ Пензенскій и Саранскій.

Преосвященный Владимиръ, епископъ Киренскій.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово о покаяніи. - Грѣхъ осужденія ближнихъ. - Постъ. - Весеннія думы христіанина. - Къ духовенству Русской Церкви. - Къ вопросу о методѣ и задачахъ внутренней миссіи пастырей Церкви въ современномъ русскомъ обществѣ. - Очерки исторіи пѣнія Греческой Церкви. Очеркъ IV. Отчетъ Братства преп. Саввы Сторожевскаго. Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

„Слово плоть бысть“.

Священ. Ист. Нов. Зав., состав. Д-ъ Н. Кедровъ. Изданіе иллюстрировано. Ц. 60 к. евангельскій текстъ — въ новомъ переводѣ, изд. С.П.Б. Синод. типографіей. (Переводъ въ продажѣ нѣтъ). Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ „Правовѣдніе“, И. К. Голубева, на Никольской, домъ Славянскаго Базара.

ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Политехническаго Музея Архитектурнаго Отдѣла

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА СТАРШАГО.

Грузины, Средній Тиминскій пр., д. Шустова,

ВЪ МОСКВѢ.

Фабрика съ однофамильцами общаго ничего не имѣетъ.

При семь № 10 рассылается отчетъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

О Ф Ф И Ц И А Л Ы Н Ы Й О Т Д Е Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

12 марта.

№ 10-й.

1906 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 3 марта с. г. № 2524, въ причтѣ Покровской, с. Покровскаго, на Филяхъ, церкви, Московскаго уѣзда, состоящемъ изъ священника, діакона и псаломщика, открыта *вторая псаломщическая вакансія*, съ предоставленіемъ Его Высокопреосвященству права діакона сей церкви рукоположить во священника, съ оставленіемъ его на діаконской части доходовъ, а одного изъ правоспособныхъ псаломщиковъ—во діакона, на псаломщической части доходовъ, и съ тѣмъ, чтобы содержаніе по вновь открытой вакансіи относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 27 февр. № 984, монаха Пѣшношскаго Николаевскаго монастыря Софронія разрѣшено рукоположить въ санъ іеродіакона.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 27 февр. № 987, священникъ Елисаветинской тюремной г. Дмитрова церкви Іоаннъ *Лихачевъ*, за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ *набедренникомъ*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 3 марта № 1089, священникъ Спасской, с. Спаскаго на Сѣтуни, церкви Моск. у., Николай *Цвѣтковъ* назначенъ благочиннымъ, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Троицкой, с. Троицкаго-Лыкова, церкви, того же уѣзда, Александра Востокова.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 4 марта № 1104, священникъ Казанской, с. Подлипчя, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Теодоръ *Купленскій* утвержденъ въ должности благочиннаго, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Преображенской, г. Дмитрова, церкви Іоанна Сахарова.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 4 марта № 1098, монаховъ Коломенскаго Троицкаго Ново-Голутвина монастыря *Сергія* и *Стефана* разрѣшено рукоположить въ санъ іеродіаконскій.

Определены:

- 1) На вакансію діакона къ Московской Троицкой, въ Поляхъ, церкви псаломщикъ той же церкви Василій *Полтевъ*, 2 марта.
- 2) На вакансію псаломщика къ Московской Николаевской, въ Лицеѣ Цесаревича Николая, церкви—заштатный псаломщикъ церкви с. Ирнинскаго, Под. у., Василій *Соколовъ*, 27 февраля.
- 3) На вакансію псаломщика при Московской Скорбященской, при Троицкой больницѣ, церкви—учитель Трехвятской церковно-приходской школы, Клин. у., Иванъ *Левшинъ*, 28 февраля.
- 4) На вакансію священника при Успенской, с. Черкизова, церкви, Колом. у., псаломщикъ Московской Знаменской, на Знаменкѣ, церкви Павелъ *Некрасовъ*, 1 марта.
- 5) На вакансію священника къ Троицкой, села Троицкаго-Ордынцы, церкви, Под. у., учитель Лужниковской церковно-приходской школы, Серпух. у., Александръ *Ильинскій*, 1 марта.
- 6) На вакансію священника къ Николаевской, с. Никольскаго-Сверчкова, церкви, Клинскаго у., псаломщикъ Московской Ксеніинской, что въ Ксеніинскомъ дѣтскомъ приютѣ, церкви Алексій *Смирновъ*, 1 марта.
- 7) На вакансію священника къ Покровской, с. Богородскаго, церкви, Верейскаго у., діаконъ той же церкви Николай *Докучевъ*, 3 марта.

Перемѣщены:

- 1) Іеромонахъ *Сократъ* изъ Николо-Перервинскаго монастыря въ число братства Коломенскаго Ново-Голутвина монастыря, 28 февраля.
- 2) На вакансію псаломщика при Московской Николаевской, на Версеновкѣ, церкви, псаломщикъ Московской Тихвинской, при богадѣльнѣ Медвѣдниковыхъ, церкви Василій *Алексеевъ*, 3 марта.
- 3) На вакансію діакона къ Троицкой, с. Хотвичь, церкви, Богородскаго у., діаконъ Преображенской, с. Сладнева, церкви, Рузскаго у., Дмитрій *Другановъ*, 4 марта.

Уволены за штатъ:

- 1) Діаконъ Московской Троицкой, въ Поляхъ, церкви Василій *Лебедевъ*, согласно прошенію, по болѣзни, 2 марта.

2) Священникъ Троицкой, с. Троицкаго-Ордынцы, церкви, Под. у., Алексій *Соколовъ*, согласно прошенію, по болѣзни, 1 марта.

Исключены изъ списковъ умершіе:

1) Заштатный священникъ Московской Троицкой, на Капелькахъ, церкви Сергій *Протопоповъ*, 15 февраля.

2) Священникъ Предтечевской, с. Ивановскаго, церкви, Богородскаго у., Павелъ *Соловьевъ*, 14 февраля.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ народныхъ училищъ:

1) Вербилковскаго — священникъ с. Новаго, Дмитр. у., Алексій *Флеринъ*.

2) Татищевскаго — священникъ с. Подчеркова, того же у., Николай *Уклонскій*.

3) Красно-Пахорскаго и Софьинскаго — священникъ с. Краснаго-Пахова, Под. у., Александръ *Геденовъ*.

4) Красиковского — священникъ с. Казанова, Рузскаго у., Дмитрій *Тихомировъ*.

5) Рождественскаго — священникъ пог. Христорождественскаго, Клин. у., Дмитрій *Куляевъ*.

6) Митинскаго — священникъ с. Рождествена, на Сходнѣ, Моск. у., Николай *Ильинскій*.

7) Захаровскаго — священникъ Покровской, при р. Донинкѣ, церкви, Бронн. у., Сергій *Толгскій*.

8) Коломенскаго 4 женскаго начальнаго училища и Коломенской мужской женской школы — священникъ Коломенскаго Успенскаго собора Александръ *Флеринъ*.

9) Училища при городскихъ поляхъ орошенія, близъ с. Перервы, — священникъ с. Сабурова, Моск. у., Сергій *Марковъ*.

10) Петровскаго — діаконъ с. Петровскаго, Бронн. у., Петръ *Архангельскій*.

11) Московскаго Сыромятническаго 2-го мужскаго училища — діаконъ Московской Екатерининской, въ училищѣ Ордена св. Екатерины, церкви, Василий *Любимовъ*.

Уволены отъ должности церковныхъ старостъ при церквахъ:

1) Московской Николаевской, при городскомъ Рукавишниковскомъ приютѣ, губернской секретарь Николай *Дмитриевъ*, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ.

2) Московской Николаевской, что на Пескахъ, отставной поручикъ Викторъ *Серебряковъ*, согласно прошенію, по болѣзни.

ВѢДОМОСТЬ

денежныхъ средствъ, поступившихъ въ Московскій Епархіальный Комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу голодающихъ, съ 1 ноября 1905 г. по II-е января 1906 года.

№№	Наименованіе лицъ и учреждений.	НАЛИЧНЫМИ.		БУМАГАМИ.	
		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
22.	Крестовоздвиженской, на Пометномъ вражкѣ, ц.	40	» 10	»	» 7
23.	Спасо-Песковской, на Арбатѣ, ц.	36	» 25	»	» —
24.	Николаевской, на Курьихъ ножкахъ, ц.	19	» —	»	» —
25.	Борисо-Глѣбской, на Поварской, ц.	82	» —	»	» —
26.	Тихвинской, на Бережкахъ, церкви.	30	» —	»	» —
27.	Борисо-Глѣбской, у Никитскихъ воротъ, церкви	12	» —	»	» —
28.	Тихвинской, на Малыхъ Лужникахъ, церкви	15	» —	»	» —
29.	Предтеченской, въ Кречетникахъ, ц.	107	» 50	»	» —
30.	Новодѣвичьяго монастыря, церкви	38	» —	»	» —
31.	Богородицкорождественской, за Смоленск. воротами.	174	» 50	»	» —
38.	Воскресенской, въ Малой Бронной, церкви	17	» 80	»	» —
39.	Іоанно-Богословской, на Бронной, церкви	28	» 50	»	» —
40.	Чрезъ о. благочиннаго Срѣтенскаго сорока III отд. свящ. С. Садковскаго, по листу отъ Николаевской, въ д. Призрѣнія, бр. Боевыхъ	40	» 85	»	» —
41.	Отъ Покровскаго Миссіонерскаго монастыря: отъ настоятеля Архимандрита Аристарха 100 р. билетъ 4%, Государственной ренты; отъ іеромонаховъ 18 р. 94 коп., отъ братіи 72 р. 60 к. и отъ дрлицъ, всего.	114	» 85	»	» —
42.	Чрезъ о. благочиннаго Никитскаго сорока прот. Н. Вознесенскаго, по листу отъ Григоріе-Богословской, на Большой Дмитровкѣ, церкви.	102	» 4	»	» —
43.	Отъ Знаменскаго монастыря	48	» —	»	» —
44.	Чрезъ о. благочиннаго Никитскаго сорока, прот. М. Соболева, по листамъ: 1. Воскресенской, на Успенскомъ Вражкѣ, церкви	33	» —	»	» —
	2. Сергіевской, на Больш. Дмитровкѣ, ц.	16	» —	»	» —
	3. Благовѣщенск., на Тверской, церкви	76	» 40	»	» —
	4. Георгіевской, на Красной горкѣ, церкви	37	» —	»	» —

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ Секретарь Консисторіи
Петръ Беллавинъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъновъ.