

XXXXI-й

ГОДЪ ИЗД.



М И Н С К И Е

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 чисель.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1908.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15 Августа.

№ 16.

15 Августа

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 1-й день сего Февраля, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, золотою медалью, съ надписью, „за усердіе“, для пошенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, псаломщика церкви мѣстечка Хойники, Рѣчицкаго уѣзда, Ивана **Снороходова**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 8-й день минувшаго Юля, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, золотою медалью, съ

надписью „за усердіе“; для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ псаломщика церкви села Крестогорска, Минскаго уѣзда, Николая **Горбачевича**.

Распоряженіе Епархіального Начальства Перемѣны по епархіальной службѣ.

Рукоположены: Опреѣленный на священническое мѣсто къ Мохренской церкви, Пинс. у., студентъ Семинаріи Порфирій **Проневичъ** во діакона 20-го, а во священника 22-го Іюля и определенный на мѣсто священника законоучителя при Барановичской церкви—школѣ учитель церковно-приходской школы Феодоръ **Стащеня** во діакона 22, а во священника 27-го Іюля.

Опреѣлены: Священническій сынъ Александръ **Бирюковичъ** на псаломщическое мѣсто къ Велятичской церкви, Пинс. у.,—31-го Іюля; бывшій псаломщикъ Митрофанъ **Пигулевскій** на такую же должность къ Косинской церкви, Борис. у., крестьянинъ Викторъ **Стрѣлецъ** на псаломщическую должность къ Кухоцко-Вольской церкви, Пинс. у., бывшій псаломщикъ Дмитрій **Пушко** временно исполняющимъ обязанности псаломщика при Валевской церкви, Новогр. у., причетникъ Крестовой церкви Минскаго Архіерейскаго Дома Адамъ **Реутовичъ** на псаломщическое мѣсто къ Телядовичской церкви, Слуц. у., и учитель народнаго училища Константинъ **Сенкевичъ** на священническое мѣсто къ Замошко-Слободской церкви, Борис. у.,—всѣ пятеро 1-го августа; надзиратель Слуцкаго духовнаго училища Константинъ **Радзивиновичъ** на священническое мѣсто къ Ястребльской церкви, Новогр. у.,—4-го Августа; личный почетный гражданинъ Григорій **Тронцевичъ** на псаломщическое мѣсто къ Хотлянской церкви, Игум. у.,—5-го Августа

Перемѣщены: а) согласно прошенію—священникъ Юрьевской церкви, Борис. у., Іоаннь **Шинкевичъ** къ Пятевской церкви, Минс. у.,—28-го Іюля; Мозырскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Кимбаровской церкви, Моз. у., Тимоѣей **Юхневичъ** къ Давидь-Городок-

ской церкви, того же у., 5-го Августа; б) по распоряженію Епархіальнаго Начальства псаломщикъ Вalezской церкви, Новогр. у., Спиридонъ **Бойно** на такую же должность къ Бѣлосорокской церкви, Рѣч. у., 28-го Іюля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьяне—Кононъ **Никончикъ** къ Велемичской церкви, Моз. у., и Матвѣй **Мельникъ** къ Столинской церкви, Пинс. у.,—оба на 1-е 3-хъ лѣтіе и оба 27-го Іюля; крестьянинъ Прокофій **Санецъ** къ Туровской Преображенской церкви, Мсз. у. и мѣщанинъ Михаилъ **Колба** къ Вуйвичской церкви. Пинс. у., оба на 1-е 3-хъ лѣтіе и оба 3-го Августа; крестьянинъ Даниль **Абрамовичъ** къ Любязьской церкви, Пинс. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—3-го Августа; крестьянинъ Григорій **Крепецъ** къ Лещинской церкви, Пинс. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—4-го Августа; крестьянинъ Семень **Куранъ** къ Бараньской церкви, Борис. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—5-го Августа.

Исключенъ изъ списковъ церковно-служителей епархіи псаломщикъ Ивенецкой церкви, Минс. у., Василій **Баталинъ** за переходомъ на службу въ другое вѣдомство—1-го Іюля.

Уволенъ, согласно прошенію, заштатъ псаломщикъ Хотлянской церкви, Игум. у., Петръ **Григоровичъ**—5-го Августа.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:
1) Туровской Преображенской церкви, Моз. у.,—предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Струко, а членами 6 прихожанъ (изъ какихъ сословій благочиннымъ Голиневичемъ не пояснено); 2) Любязьской—, Пинс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Александръ Яхневичъ, а членами 4 прихожанина изъ крестьянъ; 3) Лещинской—, того же у.,—предсѣдателемъ протоіерей Феликсъ Дружилловскій, а членами 6 прихожанъ (изъ какихъ сословій благочиннымъ Цырилькевичемъ не пояснено) и 4.) Бараньской—, Борис. у.,—предсѣдателемъ священникъ Іосифъ Тарасевичъ, а членами 10 прихожанъ изъ разныхъ сословій.

Некрологъ. Умерли: заштатный протоіерей Петръ **Соловьевичъ**—30-го Іюля, штатная просфорня Автютевичской

церкви, Рѣч. у., Евдокія **Рубановичъ**—26-го Іюля и просфорня Слободо-Пырашевской церкви, Игум. у., Евдокія **Васюковичъ**—23-го Іюля.

Вакантныя мѣста при церквахъ

А) Священническія:

1) При Игуменскомъ соборѣ (настоятельское) 2) Кимбаровской, Моз. у., 3) Степской, Бобр. у. и 4) Юрьевской, Борис. у.

Б) Псаломщическія:

1) При Новогрудскомъ соборѣ, 2) Поцѣйковской, Слуц. у., 3) Хойникской, Пинс. у. и 4) Ивенецкой, Минск. у.

С О Д Е Р Ж А Н І Е

Высочайшія награды.—Распоряженіе Епархіального Начальства —
Вакантныя мѣста при церквахъ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15 Августа № 16. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Человѣкъ долга и идеи.

(Посвящается о. Иоанну Захаржевскому).

Нынѣшнимъ лѣтомъ перемѣщенъ изъ Минска въ Миргородъ, Полтавской губерніи, законоучитель Минской мужской гимназіи и реальнаго училища о. Иоаннъ Захаржевскій. Перемѣщеніе это явилось неожиданнымъ для Минскаго русскаго общества, хотя нѣкоторымъ извѣстно было, что почтенный о. Иоаннъ хочетъ уйти изъ Минска. Чѣмъ былъ для города о. Иоаннъ и что заставило его уйти изъ Минска,—вотъ объ этомъ-то я и считаю своимъ нравственнымъ долгомъ сказать нѣсколько словъ.

Я зналъ о. Иоанна еще въ до—„освободительный“ періодъ времени. Молодой, горячій, убѣжденный православный христіанинъ, о. Иоаннъ понималъ свою обязанность законоучителя не просто какъ учителя извѣстнаго предмета, а какъ *пастыря учителя*, насадителя Христова ученія въ юныхъ сердцахъ свѣтской учащейся молодежи. Въ первое время о. Иоанну казалось даже неудобнымъ и вреднымъ ставить отмѣтки за отвѣтъ по Закону Божію. Но послѣ того, какъ о. Иоаннъ изъ опыта увидѣлъ, какую косную среду въ религіозныхъ вопросахъ представляетъ собою наше свѣтское общество и его дѣти, онъ призналъ постановку отмѣтокъ за уроки хоть нѣкоторымъ средствомъ побудить учащихся учиться.

Когда наступило такъ называемое „освободительное движеніе“ и разнузданность „освободителей“ и въ томъ числѣ учащихся юношей, дошла до невѣроятныхъ размѣровъ, о. Иоаннъ сразу же сталъ въ ряды дѣятелей за страдальцу —Русь, замутившуюся отъ „освободительнаго“ и особенно польско-еврейскаго засилья.

На собраніяхъ совѣтскихъ въ учебныхъ заведеніяхъ, на собраніяхъ русскихъ партій и организацій (Украиннаго Союза, Союза Русскаго Народа и Народнаго Братства), о. Іоаннъ смѣло и энергично выступаетъ съ горячимъ словомъ призыва русскаго общества къ національному самосознанію. Сознавая необходимость поднятія низовъ русскаго общества, о. Іоаннъ вступилъ дѣятельнѣйшимъ членомъ въ Минское Народное Братство и даже сталъ, въ числѣ другихъ, редактировать „**Братскій Листокъ**“.

Нѣсколько статей написалъ онъ и въ „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и „Минскомъ Словѣ“.

Всякое бурное русское теченіе, всякій инородческій натискъ болѣзненно отзывался въ горячемъ сердцѣ о. Іоанна, вызывалъ его на защитную борьбу, и въ этой то борьбѣ онъ сильно разстроилъ свои нервы и здоровье. Но особенно разстроило здоровье о. Іоанна поведеніе реалистовъ, начавшихъ бойкотировать о. Іоанна по слѣдующему поводу. По ходатайству Минскаго Архипастыря, попечитель Виучебнаго округа отмѣнилъ вечеръ наканунѣ большого праздника. Эту отмѣну вечера реалисты приписали о. Іоанну и грубо оскорбили его (свистѣли и шумѣли на его урокахъ, при выходѣ съ уроковъ и. т. п.). Хитрое начальство реальнаго училища не умѣло оградить о. Іоанна отъ этихъ оскорбленій, а въ личныхъ сложеніяхъ съ нимъ даже не старалось скрыть своего непріязненнаго къ нему отношенія.

Конечно, это болѣе всего волновало впечатлительнаго о. Іоанна. И онъ... ушелъ.

Конечно и о. Іоаннъ ошибался. Но кто же изъ насъ не ошибался? Развѣ тѣ сонные и ко всему безразличныя „россіяне“, которые или облеклись въ тогу космополитовъ или вообще ничего не дѣлаютъ.

Искренно жалѣя объ уходѣ отъ насъ прекраснаго общественнаго дѣятеля о. Іоанна Захаржевскаго, мы выражаемъ надежду, что родной край укрѣпитъ его здоровье на дальнѣйшую работу для св. Церкви и Россіи.

Д. Скрынченко.

Нъ вопросу о единеніи пастырства.

Божественный Пастыреначальникъ изрекъ „будьте едино стадо и единъ пастырь“. Этими словами Онъ уяснилъ для всѣхъ и утвердилъ на вѣчныя времена истину единства не церкви только Своей, но вмѣстѣ съ тѣмъ и служителей церкви—пастырства. Съ др. стороны, непреложность и неизмѣняемость Истины, служить которой Онъ призвалъ, очевидно, предполагаетъ неизмѣняемость и единство внутренняго содержанія ея носителей.

И въ обществѣ, и въ печати много говорятъ объ антагонизмъ и розни въ средѣ самого пастырства. Дѣйствительно, это печальное явленіе при малѣйшемъ поводѣ неизмѣнно всплываетъ на поверхность изъ самыхъ нѣдръ пастырства. Выходить, что пастыри нравственно далеки другъ отъ друга и заповѣди апостольской о любви и облегченіи общихъ тягостей и трудовъ. Указываютъ и причины наблюдаемаго явленія. Думается, что та постановка въ рѣшеніи вопроса о розни въ средѣ пастырства, какую ему придаютъ нѣкоторые, не вполнѣ правильна и цѣлесообразна. Вообще замѣчается тенденціозное направленіе при уясненіи тѣхъ или иныхъ явленій въ средѣ пастырства. Придается слишкомъ большое значеніе матеріальнымъ даннымъ. Это направленіе имѣетъ нѣсколько оттѣнковъ. Самое крайнее, когда изучаемое явленіе пытаются осмыслить съ точки зрѣнія внѣшнихъ условій и имъ только придаютъ существенно-важное и рѣшающее значеніе. И по трактуемому вопросу приходится слышать и читать, что „тутъ дѣйствуютъ причины чисто внѣшняго характера“. Такъ указываютъ на разницу въ матеріальномъ обеспеченіи причтовъ. Говорятъ, „что общаго между іереемъ богачемъ и іереемъ бѣднякомъ“. Выражаютъ желаніе, чтобы всѣ должности по благочинію были не выборныя, а очередныя. „Выборы де вносятъ партійность и нарушаютъ миръ въ пастырской семьѣ“. Серьезную причину розни усматриваютъ также въ способѣ представленія и полученія наградъ. „Награды развиваютъ гордость, тщеславіе и высокомеріе. Онѣ способствуютъ развитію карьеризма“ и пр. и пр. Корень зла видятъ въ слишкомъ большой раз-

ницѣ во внѣшнемъ благополучіи пастырей. Очевидно въ цѣляхъ достиженія тѣсной солидарности и сплоченности между пастырями слѣдуетъ примѣнить надлежащія мѣры и приложить средства къ уравнию ихъ внѣшняго благополучія. „И напрасно говорятъ и пишутъ нѣкоторые, что все въ пастырствѣ, а значить и единеніе зависитъ всецѣло отъ внутренняго настроенія“. Словомъ все во внѣшнихъ условіяхъ. Измѣните ихъ, а все остальное имъ (пастырству) приложится.

Приведенный взглядъ помимо соображеній идейнаго характера носить въ себѣ самомъ начала несостоятельности. Обратимся къ жизненнымъ фактамъ. Положимъ, приходы будутъ уравнены въ матеріальномъ отношеніи. Развѣ тогда на дѣлѣ будетъ достигнуто равенство пастырства хотя бы только въ матеріальномъ отношеніи? На практикѣ, разумѣется, цѣль не будетъ достигнута. Я уже не говорю о томъ, что отъ равенства матеріальнаго до средства духовнаго во взглядахъ, понятіяхъ и убѣжденіяхъ дистанція огромнаго размѣра“. И это естественно. Вообще извѣстный урсвень культурнаго (матеріальнаго, или духовнаго) быта обусловливается многими данными. Важнѣйшіе факторы: наличности энергіи и инициативы, трудоспособность и пр. Имѣютъ свое значеніе, разумѣется, также и внѣшнія условія, въ средѣ которыхъ извѣстная личность живетъ и дѣйствуетъ. Но вѣдь отличительная черта человѣка—активное отношеніе къ окружающей его дѣйствительности. Въ предѣлахъ условнаго личность имѣетъ что подчинить, что сгладить, съ чѣмъ временно помириться, что искусно обойти. Здѣсь можетъ быть одна цѣль: извлечь для себя изъ окружающей среды наибольшую пользу въ духовно-нравственномъ отношеніи. То или иное сравнительное благополучіе и въ условіяхъ быта пастырства много, если не всецѣло, зависитъ отъ личности. Пастырству въ силу его назначенія открыта особенно широкая дорога къ молитвѣ, труду... Помимо всѣхъ высшихъ соображеній, трудъ и молитва нагляднымъ образомъ отражаются и на внѣшнемъ благополучіи. Безъ труда вообще ничто не мыслимо. А усерднаго молитвенника и искренняго печальника о духов-

ныхъ нуждахъ народа послѣдній всегда съумѣетъ понять и оцѣнить. Развѣ мало видимъ примѣровъ? Часто пастырь на приходѣ посредственнымъ живетъ не дурно, а его сосѣдъ и на хорошемъ бѣдствуетъ. Приходъ, считавшійся матеріально хорошимъ, по переходѣ его въ иныя руки, оказывается иногда никуда не годнымъ и т. п. Чѣмъ объяснить такія ненормальности? Повторяю, многое, если не все, зависитъ отъ личности.

Выборное начало, производство наградъ и отличій и пр. внѣшнія условія: различіе образовательнаго ценза, а слѣд. и общаго развитія, всесловный наличный составъ пастырства и пр. и пр.—данныя, способныя поддержать въ средѣ пастырства чувства существующей розни и обособленности. Человѣку вообще свойственно увлекаться мишурой и внѣшнимъ блескомъ. Нельзя также избѣгать неправильностей и ошибокъ при оцѣнкѣ степеней способности и дѣятельности извѣстнаго лица. На этой почвѣ естественно возникаютъ и развиваются мелочныя чувства: неудовольствія, зависти, высокомерія, гордости и т. п. Эти чувства могутъ восходить до извѣстной степени интенсивности. Однако въ силу природы существа своего: мелочности, узкости онѣ, какъ факторы, не могутъ имѣть ни глубины, ни силы въ области обсуждаемаго вопроса. Кругъ ихъ воздѣйствія—узокъ, вліяніе—поверхностное. Указанные факторы могутъ имѣть серьезное значеніе лишь въ сферѣ личныхъ отношеній и дѣлъ. При прочихъ нормальныхъ условіяхъ область чисто служебной дѣятельности всецѣло гарантирована отъ ихъ воздѣйствія. Если по поводу служебныхъ отличій, или при выборахъ духовн. должностныхъ лицъ иногда и разгораются страсти, что весьма и естественно, то это явленіе временное. Окажется избранное лицо на своемъ мѣстѣ дѣятельнымъ и полезнымъ, отлично заслуженнымъ и, какъ то бываетъ, всѣ шероховатости сглаживаются. Предвыборныя сговариванія, баллотировки, служебныя отличія благодарности и пр. имѣютъ одну цѣль: общее благо Матери-Церкви и пастырства. Иное дѣло, если прастырская дѣятельность измѣряется тѣми рамками, въ какія укладывается всякаго рода дѣятельность. При такомъ взглядѣ приводимыя внѣш-

ніе факторы имѣють весьма серьезное и быть можетъ рѣшающее значеніе. Тогда всякая грань уничтожается. Пастырство низводится на степень заурядной профессіи. Является служеніе собственно не дѣлу, а лицамъ. Равно, если выбираютъ не для служенія общему дѣлу, а партіи. Ясно, что при такомъ условіи требуется наличность партійности. Но, какъ извѣстно, чувствами партіи движуть тѣ, или иныя партійныя соображенія, а не личные счеты, или мелочныя чувства. Здѣсь все приносится въ жертву благамъ партіи. Впрочемъ весьма сомнительна возможность существованія „такой партійности“ на лонѣ церкви Христовой. Для подобнаго умозаключенія нѣтъ дѣйствительныхъ данныхъ. Впрочемъ пришлось бы говорить уже объ упадкѣ жизненныхъ силъ самой церкви: причинахъ слишкомъ серьезныхъ и глубокихъ.

Съ др. стороны, ослабить извѣстное вліяніе приведенныхъ факторовъ въ сферѣ личныхъ отношеній пастырства какими—либо искусственными мѣрами, какъ то предлагаютъ, нѣтъ возможности. Въ какія бы новыя формы ни вылилось выборное начало, производство наградъ, отличій и пр., все равно останется обширное поле для столкновенія личныхъ страстей и интересовъ. Жизнь приводитъ къ убѣжденію, что нѣтъ напр., недостатка въ способахъ и средствахъ себя лично отличить и наградить. Подношеніе крестовъ и пр. знаковъ „благодарными прихожанами“ нерѣдко вызывается искусственными средствами (выражаясь мягко), не имѣющими ничего общаго съ трудами и заслугами. Посторонними интересами иной разъ руководствуются „почетные прихожане“, настойчиво ходатайствуя о награжденіи настоятелей при ревизіи церковей Владыками епархіи и т. п. Умѣстно возразить, что принципъ очереднаго должностнаго служенія на практикѣ не осуществимъ. Не всякій можетъ быть практически знакомъ со строительнымъ дѣломъ, съ одинаковой пользой для общаго дѣла нести обязанности лицъ должностныхъ. Вообще въ жизни не мало представится случаевъ, что стоящее на очереди лицо по уважительнымъ причинамъ не будетъ имѣть возможности осуществить свои права. Съ др. стороны есть пастыри, которые не

гоняются за отличіями и наградами, а въ тиши и безмолвіи строятъ великое дѣло возрожденія и спасенія челоуѣческихъ душъ. Не мало есть лицъ, которые всегда готовы отказаться отъ должностей. Словомъ суть дѣла не во внѣшнихъ условіяхъ. Приводимые факторы не могутъ быть *причиной*, а лишь *показателемъ* существующей розни пастырства.

И такъ внутреннее объединеніе пастырства, очевидно не можетъ состояться на почвѣ уравнианія его матеріальной обеспеченности и урегулированія проч. условій его внѣшняго быта. Въ области обсуждаемаго вопроса указанные факторы могутъ имѣть лишь вспомогательное и второстепенное значеніе. Несомнѣнно, нѣкоторыя мѣры явятся весьма желаннымъ шагомъ къ измѣненію условій среды, благоприятствующей росту пастырской обособленности. Но пастырство, объединенное этими внѣшними сцѣпленіями, въ существѣ своемъ представитъ мертвую и чисто механическую организацію. Что же удерживаетъ на надлежащей высотѣ пастырство, какъ нѣчто единое, мощное, цѣлое?

Въ жизни приходится наблюдать такое явленіе. На почвѣ общности какъ внѣшнихъ, такъ равно и внутреннихъ интересовъ, запросовъ, „томленій духа“, влеченій, люди часто противоположныхъ соціальныхъ положеній сходятся др. съ другомъ и объединяются. Возьмемъ „Охотничьи рассказы“ Тургенева. Какъ тонко, мѣтко и жизненно-правдиво очерчены малѣйшіе изгибы внутренней жизни выводимыхъ имъ типовъ. Очевидно, общая любовь къ природѣ явилась соединяющимъ звеномъ. На лонѣ ея поэты сжились въ дѣйствительной жизни съ выводимыми имъ лицами, *понялъ и полюбилъ ихъ*. Такъ возникаютъ и развиваются разнаго рода профессиональные союзы и общественныя организаціи, товарищества и т. п. Историческій опытъ свидѣтельствуетъ, что степень объединяющей силы въ извѣстной дѣятельности или теченіи идейномъ зависитъ отъ наличности многихъ условій. Такъ желательно, чтобы извѣстная дѣятельность, идея вызывались дѣйствительною потребностью времени, мѣста и пр. внѣшнихъ обстоятельствъ,—касались возможно полнѣе и ближе основъ и цѣлей бытія.

Тотъ же опытъ убѣждаетъ, что объединяющая сила, а слѣд. и прогрессирующій успѣхъ всякой дѣятельности, движенія лежитъ внѣ ихъ содержимаго—въ человѣческой личности. Чтобы извѣстное движеніе, дѣятельность сѣумѣла объять и сплотить наличныя силы, недостаточно одной подготовки почвы и проч. благоприятствующихъ внѣшнихъ условій. Мало однихъ знаній, подготовки къ тому дѣлу, какое желательно дѣлать. Недостаточно охоты и усердія, а необходимо для личности—*призваніе, любовь къ дѣлу*, въ массахъ—*внутреннее настроеніе*. Иначе движенію грозитъ мертвенный застой. Всякая дѣятельность безусловно заглохнетъ и обезцвѣтится. Въ исторіи развитія разнаго рода естественныхъ религій и умственныхъ движеній можно найти не мало доказательствъ. Съ др. стороны, сколько гибнетъ и морально и физически „неудачниковъ“, которымъ суровая дѣйствительность отказала въ возможности приложить къ дѣлу свой талантъ. А современныя разнаго рода „просвѣтительныя, благотворительныя“ и имъ подобныя учрежденія? Большинство изъ нихъ, не согрѣтыя огнемъ любви, какъ тепличныя растенія, не достигши нормальнаго развитія, чахнутъ и погибаютъ. Очевидно и пастырство внутренне объединить можетъ единственно завѣщанное Спасителемъ служеніе („Шедше научите вся языки, крестяще ихъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа: учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ“ Мѣ. 28, 29). Внутреннее существо сего служенія носитъ въ себѣ самомъ объединяющія и возрождающія силы. Исторія блестяще подтверждаетъ эту истину. Въ теченіе тысячелѣтій до Христа человѣчество перемѣнило не мало формъ государственной жизни. Оно пережило нѣсколько религіозно-философскихъ системъ и ученій. Однако накалуѣ пришествія Христова увидѣло себя на краю духовно-нравственной гибели. Спаслось человѣчество не преобразованиемъ своей жизни согласно идеямъ религіозно-философскихъ, соціальныхъ, политическихъ и имъ подобныхъ системъ и ученій. Его спасла иная сила. На пути къ духовно-нравственному возрожденію и совершенству человѣчество глубоко объединила любовь Христова и Его евангельская Правда. Пастырство является активнымъ про-

водникомъ въ жизнь любви и правды Христовой. Оно прививаетъ то вѣчно-новое, несущее свободу и жизнь всему окружающему, что отличаетъ Богооткровенное ученіе. Оно подняло и продолжаетъ удерживать челоуѣчество подъ самимъ собою, физическимъ условіямъ его бытія. Оно увлекаетъ челоуѣчество въ безконечную высь, обыкновенно недоступную его чувственнымъ взорамъ. Оно устрояетъ Царствіе Божіе здѣсь на землѣ въ сердцахъ пасомыхъ. Оно, наконецъ, путеводительствуетъ къ сему царствію въ жизни вѣчной, загробной. Такія исполинскія силы пастырство черпаетъ въ объединяющемъ и возрождающемъ принципѣ Христовой любви къ Богу и челоуѣчеству. Только евангельская любовь и правда способны сплотить пастырскія силы на сознательное, а слѣдовательно свободное и успѣшное служеніе *при самыхъ неблагоприятныхъ внѣшнихъ условіяхъ*. Въ этомъ краснорѣчиво убѣждаетъ насъ исторія первыхъ вѣковъ христіанства, равно какъ и подтверждаетъ христіанская жизнь послѣдующаго времени. Стоя на этой почвѣ, пастырство въ цѣломъ продолжаетъ представлять мощную организацію, сплоченную одухотворенно—живой связью и внутреннимъ единствомъ. Оторвать пастырство отъ оживляющей его идеи—внести внутренней разладъ во все его существо. Оно безвозвратно потеряетъ единство: смѣшается и сольется съ окружающимъ его внѣшнимъ міромъ. Конечно, пастырь, какъ челоуѣкъ, можетъ только стремиться къ идеалу, осуществленному Пастыреначальникомъ, сообразно со своими силами и способностями. Но необходимо, чтобы такое стремленіе было неослабно,—свѣточъ евангельской истины на пути пастырскаго подвижничества мерцалъ непрерывно свѣтомъ неугасимымъ... „Зло требуетъ большихъ подвиговъ, большихъ страданій... Именно отдѣлить Христа отъ міра, и уже отдѣленнаго приблизить къ міру,—вотъ что нужно... разъ нѣтъ превознесенія надъ міромъ, сознанія жизни, того сознанія, что мы совершенно противоположены міру во всемъ, тогда ничего не выйдетъ и ловля овецъ будетъ игрой въ жмурки со своимъ стадомъ,“ говоритъ Преосвященный Таврическій Михаилъ,

(Грибановскій) въ письмѣ къ Преосвященному Волынскому Антонію (Нижегор. церкорно-обществ. Вѣстникъ № 11 за 1907 годъ). „Если.. я знаю всѣ тайны и имѣю всю вѣру такъ что могу горы переставлять.. и если я роздамъ все имѣніе, и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю, то я ничто (1-ое посл. къ Коринѣ. 13 гл. 2-3 ст.), свидѣтельствуеть святой Апостоль Павелъ.

Свящ. Влад. Ржечицкій.

Католическій листокъ „о непорочномъ зачатіи Божіей Матери“.

Среди нашего православнаго населенія въ послѣднее время распространяются изданія католическихъ дѣятелей съ очевидною цѣлью расположить православныхъ къ католическому вѣроученію. Одинъ изъ такихъ листковъ недавно принесенъ мнѣ моимъ прихожаниномъ. Вручая его мнѣ, прихожанинъ обратился ко мнѣ съ вопросомъ: скажите, батюшка, що тут написано, бо я ніякъ не второпаю, чи то справді Божа правда, чи тильки-но сварка між ляцкою та нашою вірою“. И дѣйствительно, малопросвѣщенному трудно самому разобраться въ этомъ безграмотномъ, но претенціозномъ листкѣ. Озаглавленъ онъ: „О непорочномъ зачатіи Божіей Матери“ и съ первыхъ строкъ дышетъ плохо скрываемою злобой противъ православія, а всѣмъ содержаніемъ представляетъ вымученное мудрствованіе относительно непорочнаго зачатія Дѣвы Маріи, переплетенное некорректными выраженіями по адресу русскихъ миссіонеровъ и, наоборотъ, ласковыми зазываніями къ православному населенію.

Сдѣлаемъ выписки, а затѣмъ обсудимъ ихъ, и пусть наши прихожане, да и самъ авторъ, убѣдятся, что листки, подобные разбираемому, представляютъ собою не установленіе правды Божьей, а лишь хитрое, некроткое шипѣніе змія. Вотъ перлы этого листка: „православные батюшки, желая усилить вражду между католиками и русскими, между про-

чимъ накинулись на католическое ученіе о непорочномъ зачатіи Божіей Матери... Одинъ охранитель казенной вѣры миссіонеръ Богдановичъ, увѣряетъ, будто католики вѣрують въ безсѣменное зачатіе Б. М.; другой, монахъ Виталій, въ Почаев. Листкахъ заявляетъ, что ученіе выдумано католиками 50 лѣтъ назадъ; третій (N) выпустилъ въ Каменцѣ преглушую брошюру о томъ, что ученіе осуждено отцами церкви "... „Вотъ до чего договорились наши (!) ревнители православія“,—воскликнетъ авторъ листка,—„не довольствуются (sic) они тѣмъ, что отрицають власть папы, но даже позавидовали чести (это ли не перлъ?), воздаваемой Пречистой Дѣвѣ, и возстали противъ небесной Владычицы“. Далѣе, увѣряя, что „католики наравнѣ съ православными знаютъ, что Богородица произошла обыкновеннымъ, естественнымъ образомъ“, переходить въ небесную область и оттуда возвѣщать: „но католики, не обращая вниманія на то, былъ ли у Іоакима и Анны какой либо грѣхъ, увѣрены, что Дѣва Марія непричастна къ первородному грѣху отъ времени своего зачатія, ибо человекъ во чревѣ матери зарождается дважды; первый разъ—отъ похоти родителей; а второй—духовно отъ Бога, который Самъ соединяетъ душу съ зачатой плотью. И въ ученіи о непорочномъ зачатіи Б. М. католики имѣють въ виду именно моментъ соединенія Ея души съ тѣломъ“. Но видя, что этого для доказательства непорочнаго зачатія недостаточно, авторъ авторитетно заявляетъ, что „Творецъ, соединяя душу съ тѣломъ въ утробѣ обыкновенной матери, отнюдь не надѣляетъ ее сейчасъ же освящающею благодатію, но представляетъ ей получить благодать при крещеніи, въ отношеніи же дѣвы Маріи Творецъ допустилъ исключеніе, надѣливъ Ее непорочнымъ зачатіемъ, именно: *въ моментъ сотворенія души пресвятой Дѣвы и соединенія ея съ зачатой отъ родителей плотью Творецъ не допустилъ Ей ни на малѣйшее время пребывать лишленною благодати, но тотчасъ же во утробѣ матери надѣлилъ душу Ея обильною благодатію и прочими дарами Св. Духа*“ (курсивъ автора). Этотъ свой главный тезисъ авторъ, ничтоже сумняся, доказываетъ слѣдующею цитатою изъ Св. Писанія: „и вражду положу между тобою и между женою,

и между сѣменемъ твоимъ и сѣменемъ ея; Оно сотреть твою главу“,—и, не обращая вниманія на ясный смыслъ словъ „сѣменемъ Ея“, „Оно сотреть твою главу“, такъ же, какъ не обращаетъ вниманія на причастность Іоакима и Анны къ первородному грѣху,—рѣшительно увѣряетъ, что „Она (а не Сѣмя Ея) съ перваго момента своего зачатія поражаетъ главу гордаго змія, ибо Она сподобилась наибольшей чести быть освященной не послѣ зачатія, а въ моментъ самаго зачатія“. Засимъ, ставя на видъ православной Церкви то, что она сама 200 лѣтъ тому назадъ устами своихъ іерарховъ признала непорочное зачатіе Дѣвы Маріи хотя и не всегда понимала этотъ догматъ“,—приводитъ выдержки изъ православныхъ богослужебныхъ книгъ, какъ то „Ты Божества была еси обиталище, Всенепорочная“ (13 сент. „прежде зачатія, Чистая освятися Богови“ (21 нояб.) и др. съ гордостью неуязвимаго побѣдителя разъясняетъ намъ, православнымъ этихъ православныхъ изреченій въ смыслъ непорочнаго зачатія Дѣвы Маріи, а въ заключеніе призываетъ „бросить заблужденія греческихъ отщепенцевъ и принять католическое учение, санкціонированное папою Піемъ IX (1854 г.), авторитетъ коего, яко первоверховнаго учителя вселенской церкви, обязательнъ, подъ страхомъ отлученія отъ церкви для всѣхъ христіанъ,—*следовательно*, и православныхъ“.—Какъ видитъ читатель, цитируемый листокъ содержитъ въ себѣ все то, что такъ печально характеризуетъ дѣятельность католическихъ дѣятелей на нашей родинѣ. Вы имѣете въ немъ и произвольное толкованіе слова Божія и свободное прониканіе въ тайны Божія, и неподдѣльный „гопоз“ посредника между Богомъ и людьми, и тончайшаго физиолога, и глубочайшаго психолога, и чуть-чуть не ассистента Самаго Бога, и *padam do nòg*“ челоуѣко-бого-папы... Не видите только той искры Божіей, которую такъ ищетъ каждый, и той правды Божіей, которой такъ полно Христово ученіе. И съ такимъ-то арсеналомъ люди рассчитываютъ проглотить православіе! Когда я разъяснилъ суть листка принесшему мнѣ его крестьянину, то былъ удивленъ силѣ его непосредственнаго чутья; „такъ мое сердце и чуло, що воно лиш якась мана, тілки тумана пускає“,—сказалъ онъ

мнѣ, и отказался получить листокъ обратно. И вѣрно сказало ему его сердце! И въ этомъ сердцѣ простолюдина—сила-той Христовой церкви, которую и врата адовы не одолѣють.

Отъ главнаго тезиса и до послѣдняго слова листокъ представляетъ собою фізіономію автора, но ничего подобнаго на богооткровеніе. Такъ по крайней мѣрѣ онъ представляется православному. Но будемъ кратки и спросимъ автора: откуда онъ взялъ свой главный тезисъ о единовременномъ облагодатствованіи души Дѣвы Маріи съ Ея плотскимъ зачатіемъ? Почему смѣшиваетъ въ одинъ общій актъ облагодатствованіе и плотское зачатіе, тогда какъ душа Ея могла быть облагодатствована и до зачатія физическаго? На какомъ основаніи онъ сѣмя жены отождествляетъ съ женою? По какому праву онъ, не проникнутый духомъ православія, рѣшается упрекать православную Церковь въ непониманіи своего ученія о непорочности и разъяснять намъ, православнымъ, изреченія нашихъ же богослужебныхъ книгъ? Зачѣмъ навязываетъ намъ вѣшній авторитетъ папы, который для насъ, признающихъ внутренній авторитетъ Христа, не болѣе какъ фетишь и при томъ все болѣе и болѣе слабѣющій? Почему не дать себѣ труда вдуматься въ проводимыя имъ цитаты изъ православныхъ книгъ и не подошелъ благоразумно къ православному ученію о непорочности, а напротивъ—съ гнусной мальчишеской клеветой, будто православные возстали противъ небесной Владычицы, позавидовавъ Ея чести, и стараются усилить вражду между „русскими и католиками“? Почему, наконецъ, авторъ скрылъ свое имя? Такъ выступаютъ только тѣ, имя коимъ „легионъ“, но не Божьи работники. Въ самомъ дѣлѣ, къ чему писать такіе листки на русскомъ языкѣ? Вѣдь они могутъ имѣть успѣхъ только въ средѣ костельныхъ дѣвотокъ, сознательные же христіане, какъ православные, такъ и католики, по такимъ листкамъ лишь заподозрятъ самого автора въ нечистоплотныхъ намѣреніяхъ, и посылаемые имъ упреки отнесутъ къ нему же, самому нуждающемуся въ исцѣленіи. Мы не нуждаемся въ католическихъ просвѣтителяхъ, и прихожане наши—тоже. Мы, русскіе, слишкомъ снисходительны и ничего не имѣемъ

противъ того, чтобы ксендзы среди своихъ прихожанъ критиковали наше ученіе, но мы сами себѣ до сихъ поръ не позволяли критиковать католичество на польскомъ языкѣ, или вторгаться въ чужую область съ враждебной цѣлью, ибо считаемъ это недостойнымъ учениковъ Единого Учителя вселенной, Господа Іисуса и Его Всенепорочной Матери, бывшей Божества обиталищемъ, а тѣмъ болѣе не присваиваемъ себѣ права умыкать изъ области вѣдѣнія лишь одного Бога того, чего не дано въ откровеніи: не мѣшаетъ это дѣлать другимъ, хотя бы и „казенно“, по приказу папы, и не только не желаемъ усиливать религіозную вражду между націями, а, напротивъ, желали бы дружно славить Бога. Но куда могутъ завести эти листки?... (Пр. Под. № 47).

Священникъ *І Степанковскій.*

Изъ духовной печати.

Лучшее средство въ борьбѣ съ католицизмомъ.

Для всякой религіозной лжи и тьмы нѣтъ ничего враждебнѣе и опаснѣе Слова Божія, изданнаго на живомъ народномъ языкѣ и усердно читаемаго народомъ. Это какъ нельзя лучше (путемъ горькаго опыта) поняло папство, основанное, какъ извѣстно, на грубѣйшей, злонамѣреннѣйшей лжи, держащееся главнымъ образомъ непроходимымъ религіознымъ невѣжествомъ своихъ послѣдователей-мірянъ и распространяющееся почти исключительно на счетъ наиболѣе темныхъ въ этомъ отношеніи народныхъ массъ другихъ вѣроисповѣданій. Тамъ, гдѣ народъ болѣе или менѣе просвѣщенъ, имѣетъ на своемъ родномъ языкѣ Слово Божіе и усердно читаетъ его, тамъ нѣтъ мѣста католицизму. Какъ зажженная свѣча, внесенная въ темную комнату, мгновенно побѣждаетъ и разгоняетъ мракъ, такъ и одно какое-либо подходящее изрѣченіе Слова Божія, въ состояніи во всякой мало-мальски здравомыслящей головѣ поколебать и разсвѣять всю окутывающую ее мглу суевѣрныхъ католическихъ измышленій. И исторія неоспоримо свидѣтельствуетъ, что вся-

кое болѣе или менѣе значительное враждебное папству движеніе, начиная отъ средневѣковыхъ вальденсовъ и кончая современными намъ маріавитами, зарождалось и развивалось именно на почвѣ болѣе близкаго ознакомленія народныхъ массъ со Св. Библией. Короче сказать: Библия въ народѣ, это—вѣрнѣйшее противоядіе католической пропагандѣ, это смерть католицизму. Папство, какъ я сказалъ уже, отлично поняло это и потому то ни одна книга въ мірѣ не преслѣдовалась имъ съ такимъ ожесточеніемъ, какъ именно Слово Божіе на живомъ, народномъ языкѣ. Потому то, когда только было возможно, папство усердно отбирало и сжигало экземпляры народной Библии вмѣстѣ съ ея читателями. Потому то, и теперь еще Библия на народномъ языкѣ считается папствомъ одною изъ вреднѣйшихъ для мірянина книгъ и за чтеніе ея оно угрожаетъ своимъ духовнымъ чадамъ чуть ли не анаемой.

Въ виду всего вышесказаннаго можно полагать, что наши православные борцы съ католицизмомъ стоятъ на ложномъ пути, употребляя въ борьбѣ съ ксендзами главнымъ образомъ ихъ же излюбленное оружіе, какъ то: помпезныя церковныя торжества, блистательные крестные ходы и всякое вообще щегольство внѣшнимъ церковнымъ благолѣпіемъ. Конечно, совсѣмъ пренебрегать этими внѣшними средствами не слѣдуетъ, но не слѣдуетъ возлагать на нихъ и слишкомъ большихъ надеждъ. Нужно всегда помнить что на случайныхъ и мимолетныхъ религіозныхъ возбужденіяхъ далеко не уѣдешь. Это не болѣе какъ подспорье, не болѣе какъ нѣкоторое, дополненіе къ главному орудію противукатолической борьбы—просвѣщенію народныхъ массъ Словомъ Божіимъ, что оставляетъ обыкновенно въ народѣ прочный, неизгладимый слѣдъ. Распространить въ народѣ Библию (или по крайней мѣрѣ Новый Завѣтъ), сдѣлать ее такою же необходимой принадлежностью каждаго православнаго дома, какъ и святыя иконы, пріохотить народъ къ чтенію ея въ свободное отъ работы время—вотъ лучшее средство застраховать свою паству отъ всякихъ пропагандаторскихъ понозновеній со стороны католицизма. Если же къ этому присоединить нѣсколько проповѣдей или, еще лучше, распрост-

ранить въ народѣ нѣсколько брошюръ, въ которыхъ былъ бы представленъ прихожанамъ болѣе или менѣе обстоятельный обзоръ католическихъ заблужденій и истинная характеристика хищническихъ палистскихъ возделѣній, то православные прихожане, несомнѣнно, почувствуютъ къ католицизму глубокое отвращеніе, какъ къ религіи, съ одной стороны, унижительнаго рабства, а съ другой—самого грубаго антихристіанскаго деспотизма.

Снабжая народъ нашъ книгами Священнаго Писанія и стараясь сдѣлать его сознательнымъ христіаниномъ, мы, конечно, рискуемъ, какъ говорится, „убѣгая отъ волка, натолкнуться на медвѣдя“, т. е. защищаясь отъ католицизма, столкнуться съ еще болѣе опаснымъ врагомъ—раціоналистическимъ сектантствомъ, если только наша просвѣтительная роль въ отношеніи къ народу этимъ только и ограничится, если мы не подтянемся въ своей личной жизни, чтобы (покрайней мѣрѣ хоть наружно) подавать своей паствѣ достойный примѣръ для подражанія. Слово Божіе, какъ извѣстно, съ такою же легкостью можетъ быть обращено и противъ насъ самихъ, если мы, проповѣдуя его, окажемся его первыми нарушителями. Но вѣдь это (съ Божіей помощью) уже въ нашихъ рукахъ. Отъ насъ самихъ зависитъ упорядочить свою личную жизнь, какъ и то, чтобы не терпѣть въ своей средѣ явно порочныхъ лицъ, позорящихъ наше званіе и служащихъ соблазномъ для народа *).

Какъ же распространить Св. Библію въ народѣ въ болѣе или менѣе широкихъ размѣрахъ и приучить народъ къ чтенію ея? Конечно, каждый священникъ въ своемъ приходѣ можетъ кое-что сдѣлать въ этомъ направленіи своими личными усиліями и при настоящихъ условіяхъ, все-таки отъ единичныхъ условій значительные результаты получить врядъ ли могутъ. Я утверждаю это на основаніи многочис-

*) Я имѣю здѣсь въ виду, конечно, не свойственные каждому человѣку слабости и недостатки, а явно—порочное поведеніе, ту именно распушенность, когда человѣкъ на столько теряетъ стыдъ, что вовсе даже и не считаетъ нужнымъ хоть сколько-нибудь, хотя бы наружно, скрывать свои пороки, а совершенно открыто и нагло попираетъ, Законы Божескіе и человѣческіе.

ленныхъ наблюденій и своего личнаго опыта. Во-первыхъ, теперешнія изданія Библии слишкомъ дороги для народа. Даже наименьшая теперешняя цѣна—3 рубля, слишкомъ значительна для бѣднаго крестьянина. Во вторыхъ, для распространенія хотя бы и болѣе дешевой Библии въ нашемъ слишкомъ ужъ не книжномъ народѣ недостаточно однихъ пастырскихъ увѣщаній, а нужны, кромѣ того, авторитетъ высшей церковной власти и нѣкоторыя особыя мѣры нѣсколько репрессивнаго характера.

Для народа слѣдовало бы издать двѣ Библии: полную цѣною въ 2 руб., съ хорошимъ прочнымъ (кожанымъ) переплетомъ и сокращенную, цѣною въ 1 руб., также съ переплетомъ. Въ сокращенной Библии можно бы изъ Ветхаго Завѣта выпустить нѣкоторыя книги и мѣста, наиболѣе темныя и непонятныя для простолюдина (какъ это сдѣлано напр. въ книгѣ „Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта“ только тамъ выброшено слишкомъ много), а Новый Завѣтъ оставить полностью. Если бы Преосвященный Владыко особымъ архипастырскимъ посланіемъ подтвердилъ своей паствѣ о непремѣнной обязанности имѣть въ каждомъ домѣ, гдѣ есть грамотные, (а теперь они почти вездѣ есть), экземпляръ полной или сокращенной Библии и о необходимости для душевнаго спасенія, какъ можно больше читать ее, то каждый мало-мальски дѣятельный священникъ, опираясь на авторитетъ Архипастыря, сумѣлъ бы распространить Библию въ своемъ приходѣ. Можно было бы не только просить и убѣждать, но и настоятельно требовать (ничѣмъ не рискуя), чтобы Библия была непремѣнно въ каждомъ православномъ домѣ и помѣщалась на особомъ столикѣ или полкѣ подъ образами, а не гдѣ нибудь въ шкафу или сундукѣ, какъ это обыкновенно бываетъ теперь. Особенно упорствующимъ въ нежеланіи приобрѣсти Библию (которые едва ли оужутся) можно угрожать, наконецъ, тѣмъ, что священникъ будетъ обходить ихъ дома при своихъ объѣздахъ по приходу и даже не будетъ посѣщать ихъ домовъ для исправленія необязательныхъ требъ (напр. молебень, выносъ покойника и т. под.). Это слишкомъ великое лишеніе для всякаго мало-мальски благочестиваго прихожанина, и мож-

но надѣяться, что до примѣненія подобныхъ мѣръ дѣло никогда бы не дошло! Врядъ ли кто изъ православныхъ дерзнулъ бы такъ упорно сопротивляться архипастырской волѣ. Чтобы приобрѣтеніе Библіи ни для кого не было обременительнымъ, можно бы было продавать ее съ уплатою денегъ въ разсрочку, въ 2—3 или даже 4 срока, что было бы не обременительно даже и для самаго послѣдняго бѣдняка. Складъ книгъ Священнаго Писанія можно было бы устроить въ каждомъ уѣздномъ городѣ, при соборной церкви, чтобы каждому священнику можно было, при каждой поѣздкѣ въ городъ, получить нужное количество книгъ.

Что касается того, чтобы побудить прихожанъ читать Библію, то, мнѣ кажется, этого достигнуть не особенно трудно. Священная Книга, лежащая постоянно на виду, подъ образами, куда такъ часто направляется взоръ православнаго христіанина, будетъ самымъ своимъ видомъ постоянно напоминать о себѣ всѣмъ обитателямъ дома и располагать ихъ въ свободную минуту, въ особенности въ праздничное время, почитать ее. Кромѣ того, у священника всегда могутъ найтись особыя средства расположить къ тому прихожанъ. Готовясь сказать въ церкви проповѣдь (въ особенности на дневное Евангеліе, апостоль или паремію), священникъ можетъ заранѣе указать прихожанамъ пужныя мѣста въ Библии и попросить прочитать указанное дома, чтобы потомъ лучше понять и усвоить проповѣдь. На исповѣди священникъ можетъ вмѣнять кающимся въ обязанность, въ качествѣ эпитиміи, съ извѣстный срокъ прочитать извѣстное количество главъ Священнаго Писанія и т. под.

Я увѣренъ, что если бы всѣ мы, приходскіе священники, при поддержкѣ своего Архипастыря, усердно взялись за распространеніе Священнаго Писанія въ народѣ, то мы легко и скоро справились бы съ этимъ дѣломъ. Черезъ какой-нибудь десятокъ лѣтъ въ каждомъ православномъ домѣ былъ бы экземпляръ Библіи *), какъ это можно видѣть те-

*) Если бы встрѣтились какія-либо препятствія къ изданію дешевой Библіи по указаннымъ мною цѣнамъ, то можно было бы ограничиться Новымъ Завѣтомъ, существующаго народнаго изданія, цѣною въ 30 коп. за экземпляръ, въ переплетѣ.

перь въ каждомъ мало-мальски религіозномъ лютеранскомъ домѣ. Была бы въ домѣ у крестьянина Библия, и онъ непременно читалъ бы ее, а потомъ такъ привыкъ бы къ ней, что она сдѣлалась бы для него хлѣбомъ насущнымъ. Вкусивъ разъ сладкаго, онъ не захотѣлъ бы горькаго. Къ нему не посмѣлъ бы и близко подойти никакой религіозный или политическій пропагандистъ, въ особенности же, если бы мѣстный духовный пастырь былъ мало-мальски на высотѣ своего положенія. Народъ нашъ, стоя съ церкви, не хлопалъ бы ушами во время нашихъ проповѣдей, а слушалъ бы ихъ внимательно и не забывалъ бы тотчасъ же услышанное, какъ это бываетъ обыкновенно теперь; онъ съ жадностью воспринималъ бы предлагаемое ему поученіе, которое глубоко укоренялось бы въ немъ, такъ какъ имѣло бы въ слушательѣ достаточно подготовленную почву. Словомъ, благодѣтельныя послѣдствія распространенія Священнаго Писанія въ народѣ неисчислимы.

Спѣшу оговориться. Ставя настоящій вопросъ и усиленно рѣшая его, я вовсе не желаю выдавать это рѣшеніе за наилучшее, а тѣмъ болѣе не имѣю поползновенія поучать кого-либо изъ изъ своихъ отцовъ и братій сопастырей, такъ какъ отлично сознаю, что это мнѣ вовсе не къ лицу. Я просто излагаю здѣсь свои мысли по вопросу, который кажется мнѣ особенно важнымъ, о которомъ мнѣ много приходилось размышлять и надъ рѣшеніемъ котораго приходилось не мало поработать и практически. Желалъ бы я очень возбудить къ этому вопросу особое вниманіе всѣхъ, кому дороги религіозныя судьбы нашего народа. Возможно, что и въ этой статьѣ, какъ и въ нѣкоторыхъ предыдущихъ моихъ статьяхъ, найдется кое-что такое, что не понравится кому либо изъ отцовъ пописывающихъ въ нашемъ епархіальномъ органѣ и любящихъ поругаться въ печати. Такимъ любителямъ крѣпкословія я позволю себѣ напомнить, что всякая неприличная руготня пачкаетъ прежде всего того, кто ею занимается, а потомъ, конечно, и всю ту корпорацію, къ которой онъ принадлежитъ, не говоря уже о томъ, что она совершенна бесполезна и бессмысленна. Поэтому также я позволю себѣ обратиться къ этимъ любителямъ полемики, а

a canis domesticus, со слѣдующей просьбой: отцы! побольше дѣла и поменьше личностей. Перестанемъ уподобляться пьянымъ сапожникамъ и будемъ хоть немножко джентльменами. (Полоц. Е. В. № 28).

Священникъ *Михаилъ Ракитскій*.

Разныя извѣстія и замѣтки.

—Высочайше утверждёнъ принятый Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ законъ *объ увеличеніи „ежегоднаго довольствія членамъ Государственной Думы“*.

Мы рады, что Государь Императоръ утвердилъ этотъ законъ. Конечно, для богачей помѣщиковъ и для крестьянъ вполнѣ достаточно было десяти рублей въ день, но для остальныхъ членовъ Думы этого было совсѣмъ недостаточно, если имѣть въ виду большіе перерывы въ законодат. работѣ Думы. При петербургской дороговизнѣ во всемъ, прежняя ассигновка въ 2700 р. на cadaго члена Думы была совсѣмъ недостаточной, и мы совершенно не понимаемъ, почему это нынѣшняя редакція „Минскаго Слова“, съ странной горячностью, возставала противъ такого увеличенія.

—Миссіонер. Съѣздъ по вопросу о борьбѣ съ католицизмомъ призналъ необходимыми слѣд. мѣры: 1) Необходимо содѣйствовать возбужденію и укрѣпленію православнаго національнаго духа среди населенія Западныхъ и Юго-Западныхъ губерній возстановленіемъ древнихъ памятниковъ православія, перенесеніемъ мощей св. Евфросиніи Полоцкой изъ Кіево-Печерской лавры въ Холмъ, преподобн Аеанасія Брестскаго въ Гродну и т. под. 2) Необходимо ходатайствовать, чтобы манифестъ 17 апрѣля 1905 г. не служилъ поводомъ къ колебанію православія и чтобы подтверждено было преимущественное значеніе православія, какъ господствующей религіи, которую исповѣдуетъ Царствующій Домъ и которой принадлежитъ право свободнаго привлеченія послѣдователей. И. Г. Айвазовъ предлагаетъ поправку въ послѣднее положеніе [не просто „право свободнаго привлеченія“, а „исключительное право...“, чтобы

видно было, что никакое другое въроисповѣданіе права этого не имѣеть. Собраніе съ поправкой г. Айвазова соглашается. 3) Ходатайствовать, чтобы ни одна православная церковь не была передаваема какому нибудь инославному исповѣданію. 4) Запретить въѣздъ въ Россію заграничнымъ миссіонерамъ. 5) Необходимо сохранить церковныя начальныя школы, предоставивъ имъ характеръ миссіонерскихъ, а въ министерскихъ школахъ усилить преподаваніе Закона Божія, повысить окладъ жалованья учителямъ церковныхъ школъ. 6) Ходатайствовать объ улучшеніи экономическаго положенія русскаго крестьянства немедленнымъ удовлетвореніемъ земельной нужды его. 7) Въ составъ землеустроительныхъ комиссій обязательно привлечь священниковъ. Высокопреосвященный Антоній къ этому прибавилъ, что священникъ ближе знаетъ нужды крестьянъ, и можетъ быть отъ этого крестьянину станетъ лучше. 8) Необходимо открыть высшее православное духовно-учебное заведеніе съ программой духовныхъ академій. Но вмѣсто этого о. архимандритъ Григорій предложилъ уничтожить обязательность общежитія въ нашихъ духовныхъ академіяхъ и разрѣшить студентамъ жить на частныхъ квартирахъ (семинаристамъ это дозволяется) и тогда академіи могутъ принимать втрое больше нынѣшняго желающихъ получить высшее образованіе. На замѣчаніе высокопреосвященнаго Антонія, что и теперь не особенно охотно идутъ семинаристы въ академіи, о. архимандритъ Григорій сказалъ, почему же не пускаютъ въ академіи окончившихъ курсъ семинарій по 2-му разряду; вѣдь всѣ зрѣлые гимназисты пользуются правомъ поступленія въ университетъ. А какая особенная разница въ познаніяхъ семинаристовъ 1 и 2 разрядовъ. Собраніе одобряетъ доводы о. архимандрита Григорія и постановило ходатайствовать съ цѣлью увеличенія лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ о допущеніи въ духовныя академіи и окончившихъ курсъ семинарій по 2-му разряду. 9) Ходатайствовать о включеніи Холмщины въ составъ русскихъ губерній. 10) Усилить въ семинаріяхъ преподаваніе обличенія римско-католическаго въроученія, устраивать миссіонерскіе курсы, въ Виленской семинаріи

ввести преподаваніе литовскаго языка и т. под. 11) Ходатайствовать о продажѣ крестьянамъ чрезъ крестьянскій земельный банкъ имѣній, владѣльцы которыхъ въ нихъ не живутъ. 12) Требовать, чтобы желающимъ отпасть отъ православія губернаторы выдавали разрѣшенія на переходъ въ католичество не раньше полученія ими отвѣта отъ духовнаго начальства о безуспѣшности увѣщанія. Ксендзы же, присоединяющіе къ католичеству, ранѣ этого должны быть подвергаемы взысканію. 13) Ходатайствовать о возстановленіи закона, въ силу котораго помѣщичьи земли въ Западныхъ и Юго-Западныхъ губерніяхъ продавались бы только русскимъ. Затѣмъ, въ качествѣ мѣръ, рекмендовались еще „анаематствованія“ отпадшихъ, ежедневное или возможно частое совершеніе богослуженій со звономъ, общее церковное цѣніе, благоговѣйное выразительное чтеніе, живая проповѣдь, торжественные крестные ходы, устройство приходскихъ браствъ съ благотворительными цѣлями и т. под.

Поднять былъ послѣ этого вопросъ о выборѣ миссіонеровъ для борьбы съ католичествомъ. Нѣкоторые изъ депутатовъ высказывались за избраніе миссіонеровъ епархіальными съѣздами; къ такимъ только миссіонерамъ духовенство данной епархіи будетъ относиться съ довѣріемъ, но И. Е. Айвазовъ, указавъ на массу противорѣчій этому положенію, сказалъ, что довѣріе пріобрѣтается не мѣстностью, а дѣятельностью. Заявлялось также, что приходскіе священники—тѣ же миссіонеры и что специальныхъ миссіонеровъ не нужно, но большинство депутатовъ съ этимъ не согласилось.

Продолжительные дебаты вызвали вопросъ—нужны ли диспуты съ католическимъ духовенствомъ. Нѣкоторые утверждали, что диспуты съ ксендзами по вѣроисповѣднымъ вопросамъ совершенно бесполезны; католическое духовенство никогда на подобные диспуты не соглашается, да и католики-міряне настолько фанатичны, что на всѣ доводы миссіонера лишь упорно молчатъ. В. М. Скворцовъ, защищая пригодность полемической проповѣди въ борьбѣ съ католицизмомъ, утверждалъ, что жизнь выдвинетъ необхо-

димось и такихъ собесѣдованій. Нѣкоторые поддерживаютъ эту мысль. Но Д. И. Боголюбовъ, обративъ вниманіе, что въ XV и XVI вѣкахъ, когда католицизмъ обрушился на южную Россію съ необычайной силой съ несравненно большими шансами на успѣхъ, православіе отстояли не полемическіе проповѣдники, а братства (народно-органическая миссія). Поэтому вопросъ о мѣрахъ борьбы съ католичествомъ не можетъ быть разрѣшенъ безъ помощи народа. Послѣ преній принимается предложеніе высокопреосвященнаго Антонія: вести публичныя бесѣды, если это только потребуется.

Съ цѣлью литературной полемики съ католичествомъ съѣздомъ постановлено издавать особый журналъ, а также продолжать изданіе Почаевскихъ листковъ. Въ журналѣ и листкахъ, главнымъ образомъ, проводить ту мысль, что только одна истинная церковь—православная.

Въ заключеніе кафедральнымъ протоіереемъ Холмскаго собора о. Н. Глинскимъ прочитанъ былъ историческій очеркъ „о судьбахъ православія въ Холмской Руси“, послѣ чего въ 10 часовъ 45 минутъ вечера собраніе объявлено было закрытымъ.

—**Вражда поляковъ и литовцевъ.** Въ м. Олавахъ, въ костелѣ совершалось богослуженіе на литовскомъ языкѣ и литовцы пѣли на немъ же. Присутствовавшая въ костелѣ горсточка поляковъ, въ видѣ демонстраціи, несмотря на увѣщаніе ксендза Юхниса (литовца), запѣли по-польски. Тогда Юхнисъ привлекъ демонстрантовъ къ суду, наказавшему ихъ отъ 4 до 10 сутокъ ареста.

Теперь польская печать вопитъ противъ литовцевъ и особенно возмущается тѣмъ, что литовцы обратились въ... русскій судъ... судъ схизматиковъ!... (Окр. Рос. № 29-30).

Бѣдные поляки! Имъ нуженъ врачъ-психіатръ.

По епархіямъ.

Двинскій миссіонерскій пастырскій съѣздъ выработалъ цѣлый рядъ мѣропріятій для борьбы съ католичествомъ:

1) Объединеніе пастырей между собой и съ своими

прихожаами въ цѣляхъ огражденія своихъ слабыхъ по вѣрѣ братій отъ католическаго прельщенія.

2) Образованіе въ этихъ видахъ по каждому приходу приходскихъ братствъ, миссіонерскихъ кружковъ.

3) Снабженіе наиболѣе ревностныхъ и способныхъ къ миссіонерскому дѣлу лицъ изъ прихожанъ св. бібліей съ указаніемъ въ ней всѣхъ тѣхъ мѣстъ, которыя неправильно истолковываются католиками.

4) Заведеніе по приходамъ общаго пѣнія во время богослуженія и внѣ его во время погребеній, крестныхъ ходовъ и общественныхъ молебновъ. Обученіе прихожанъ общему пѣнію возложить на приходскихъ священниковъ и псаломщиковъ, въ помощь же имъ назначить особыхъ инструкторовъ за особое вознагражденіе изъ средствъ братства св. Владимира.

5) Устройство крестныхъ ходовъ предъ чтимыми въ извѣстныхъ мѣстностяхъ праздниками.

6) Развитіе приходской благотворительности, что возможно въ наибольшей степени въ случаѣ освобожденія церкви отъ проц. обложенія на нужды духовно-учебныхъ заведеній, о чемъ поднять вопросъ въ Государственной Думѣ.

7) Повсемѣстное устройство для молодежи обоого пола катихизацій и введеніе дополнительныхъ уроковъ по Закону Божию для сообщенія систематическихъ знаній по вѣроисповѣднымъ разностямъ.

8) Введеніе однообразнаго чина богослуженій, составленіе для этого приходского устава и снабженіе всѣхъ грамотныхъ прихожанъ молитвословами изданія братства св. Духа въ Вильнѣ.

9) Снабженіе православныхъ прихожанъ краткой исторіей уни и картинами изъ жизни подвижниковъ ея времени и времени св. Кирилла и Меѳодія, когда надъ ними совершались разныя насилія со стороны ксендзовъ.

10) Созершеніе общественныхъ моленій о сохраненіи всѣхъ прихожанъ въ единеніи съ православной церковью, объ обращеніи заблудшихся и публичное отлученіе совратившихся.

11) Неумолкаемая живая проповѣдь въ храмахъ и на всѣхъ публичныхъ собраніяхъ съ приглашеніемъ окружающихъ и епархіальныхъ проповѣдниковъ-миссіонеровъ.

12) Возстановленіе церковной дисциплины въ ея прежнемъ видѣ и прежней силѣ. Изданіе благословенныхъ грамотъ для каждаго дома прихожанъ, въ которыхъ бы были начертаны правила жизни и обязанности православнаго христіанина.

13) Точная регистрація самими священниками своихъ прихожанъ и наблюденіе за ихъ духовными нуждами. Удовлетвореніе послѣднихъ не только по требованіямъ, но и по личному вліянію на прихожанъ, путемъ уясненія имъ необходимости удовлетворенія этихъ нуждъ, особенно исповѣдь и св. причастіе.

14) Повременное устройство миссіонерскихъ пастырскихъ собраній какъ окружныхъ, такъ и уѣздныхъ и епархіальныхъ и проч.

Послѣднимъ вопросомъ, обсужденнымъ на сѣздѣ, былъ вопросъ о постановкѣ миссіи среди евреевъ. Изъ обмѣна мнѣній по этому вопросу выяснилось, что миссія среди евреевъ трудно осуществима по многимъ причинамъ, главнымъ же образомъ, по причинѣ страшнаго фанатизма ихъ по отношенію къ новообращеннымъ мужчинамъ. Были случаи въ Витебской губерніи убійства новообращенныхъ. Не нависть евреевъ въ этомъ отношеніи не имѣетъ предѣловъ всякая семья, откуда вышелъ новообращенный, подвергается херему. Большимъ препятствіемъ миссіи является и неискренность новообращенныхъ, что доказалъ особенно 1905 г., послѣ изданія въ этомъ году закона о вѣротерпимости многіе крещенные евреи снова заявили желаніе о возвращеніи въ іудейство. И прежде захѣчалось, что новообращенные тогда только были тверды въ христіанствѣ, если имъ это было выгодно. Но разъ жизнь новообращенцевъ складывалась трудно, они спѣшили снова въ еврейство: уѣзжали для этого въ Америку. Въ виду этихъ наблюденій миссія среди евреевъ—дѣло будущаго... (П. Е. В. № 27).

Письмо въ Редакцію.

Милостивый Государь, Г. Редакторъ!

При первомъ удобномъ случаѣ спѣшу сообщить Вамъ данныя, по которымъ еще лишній разъ можно судить, каковъ всегдашій характеръ католической пропаганды, какимъ путемъ католики достигаютъ своихъ цѣлей въ дѣлѣ совращенія православныхъ.

Въ предѣлахъ моего прихода, въ имѣнни помѣщика Сипайлло живетъ семейство Сенкевичей; жена Сенкевича Анна до 1907-го года была православною, и дѣтей своихъ крестила у православнаго Священника; въ 1907 году, по вліянію помѣщика, ребенка своего она крестила у ксендза, который заѣзжалъ случайно въ имѣніе, причемъ Эдуардъ Сипайлло былъ воспріемникомъ; а въ этомъ 1908 году Анна Сенкевичъ уже и сама подала прошеніе о дозволеніи ей перейти въ католичество; прошеніе ей состряпано, по ея личному заявленію, Лепельскимъ ксендзомъ. Въ день 15-го Іюля сего года, она въ присутствіи Березинскаго волостного старшины, дала мнѣ слѣдующія показанія: „Я родомъ изъ деревни Велевщины Свядскаго прихода, происхожу изъ православной семьи, вышла замужъ за католика Сенкевича; первыхъ два моихъ ребенка окрещены православнымъ Священникомъ, послѣдній мой ребенокъ окрещенъ въ Лепельскомъ костелѣ, а теперь и я, чтобы быть одного исповѣданія съ своимъ мужемъ, хочу перейти въ католичество. Живу я среди католиковъ, отъ помѣщика съ мужемъ своимъ получаю содержаніе и потому мнѣ удобнѣе быть въ католическомъ исповѣданіи! Показанія дала Анна Сенкевичъ, за нее неграмотную, по ея просьбѣ, росписался Тома Можей, при этомъ присутствовалъ Березинскій—волостной Старшина Мин-Кудерко. — Помѣщикъ Сипайлло оказалъ давленіе на своего служащаго Сенкевича, а Сенкевичъ употре-

билъ всю свою силу и вліяніе по отношенію къ своей женѣ а въ результатѣ: Анна Сенкевичъ оставляетъ Православіе. Законъ о свободѣ вѣроисповѣданій подалъ поводъ къ насиліямъ: мужъ католикъ не щадитъ своей жены, если она православная; и тотъ и другой успокаиваются только тогда, когда силою и хитростью обращаютъ свою жертву въ католичество. По хорошему выраженію Анны Сенкевичъ, *имъ выгодноѣе быть католиками, когда они получаютъ содержаніе отъ помѣщика: католикъ помѣщикъ всегда употребляетъ давленіе съ своей стороны на тѣхъ, которые отъ него зависятъ: съ одной стороны даются обѣщанія всякихъ выгодъ, съ другой — угрозы лишитъ этихъ выгодъ; нужда въ хлѣбѣ насущномъ заставляетъ многихъ мѣнять жемчужное зерно православія на перловую крупу помѣщика католика. Не жалко намъ православныхъ, такъ называемыхъ, упорствующихъ, какъ не жалко сорной травы, когда она выбрасывается съ поля, засѣяннаго пшеницей. Но пожалѣемъ этихъ бѣдняковъ, которые, живя въ экономической зависимости и отъ помѣщиковъ католиковъ, продаютъ имъ за хлѣбъ не только свои силы и здоровье, но и свои души. Что за времена и что за нравы! Люди, имѣнующіе себя интеллигентными, въ католичествовѣ проявляютъ склонность монголовъ! Итакъ, помѣщики — католики въ настоящее время являются лучшими миссіонерами, чѣмъ когда то были Ливонскіе рыцари.*

Помѣщики католики, дѣйствуя указаннымъ образомъ, повидимому, способствуютъ росту католичества; но это только повидимому, на самомъ же дѣлѣ получаютъ обратные результаты. По истинѣ, если Господь захочетъ кого наказать, то раньше отнимаетъ разумъ! Помѣщики — католики, обращая въ католичество зависимыхъ отъ нихъ бѣдняковъ, унижаютъ идею такъ называемаго „панства“. Обыкновенно съ принятіемъ католичества, каждый получаетъ титулъ „пана“; и православные иногда въ насмѣшку, а

иногда серьезно называют католиков панами — и коренных пановъ и совратившихся въ католичество. Число пановъ теперь размножилось, какъ песокъ морской! Кромѣ богачей пановъ, образовался классъ бѣдняковъ--пановъ; таковы въ Березинскомъ приходѣ: панъ Ванькевичъ, панъ Козленокъ, пани Синкевичъ, пани Голубицкая: а сейчасъ подала прошеніе о переходѣ въ католичество крестьянка, проживающая въ имѣнны „Пострежье“, Прасковья Блинъ; значитъ прибавится еще одна пани—пани Блинъ. Такимъ образомъ идея панства по немногу расплывается и, дастъ Богъ, придетъ то время, когда эта идея совершенно испарится и господами положенія въ нашемъ Бѣлорусскомъ краю явятся истинно русскіе люди — православные, люди труда, чести и совѣсти. Истина на русская пословица: „нѣтъ худа безъ добра“.

Священникъ С. Сѣвбо.

II

Милостивый Государь,

Г. Редакторъ!

Не откажите помѣстить на страницахъ „Минскихъ Епар. Вѣдомостей“ нежеслѣд. строки.

Всею душой я протестую противъ передовицы въ „Мин. Словѣ“ отъ 3 августа (№ 417) и собственно противъ той части, которая касается распоряженія Министра нар. просв. о недопущеніи семинаристовъ въ университеты безъ дополнительныхъ экзаменовъ по одному изъ новыхъ языковъ, математикѣ и физикѣ.

Оправдывая г. министра, Редакція находитъ распоряженіе его не только „разумнымъ“, „цѣлесообразнымъ“ и „справедливымъ“, но даже и такимъ, за которое семинаристы должны быть только благодарны г. Шварцу. Редакція идетъ даже дальше: она увѣряетъ, что семинаристы „не въ претензіи“ на такое распоряженіе, что имъ дана „громкая льгота“ и т. д.

Взяшись во что бы то ни стало обълить г. Шварца, Редакція понаговорила цѣлый коробъ обидной неправды.

Если Редакція слѣдила за повременной печатью, то она не можетъ не знать, что такія почтенныя коллегіи, какъ совѣты профессоровъ Томскаго, Казанскаго и Юрьевскаго университетовъ давно уже и самымъ положительнымъ образомъ высказались въ смыслъ *безусловнаго* допущенія семинаристовъ въ университеты.

Этотъ вопросъ очень старъ, и возвращаться къ нему болѣе обстоятельно у меня нѣтъ ни времени, ни охоты. Скажу только, что изъ семинаристовъ вышло очень много видныхъ университетскихъ профессоровъ и ученыхъ. Даже плохой семинарскій уставъ 1884 г. не принизилъ подготовки семинаристовъ для слушанія университетскихъ курсовъ. Правда, урѣзаны были одвѣ только физико-математическія науки; но вѣдь не всѣ же семинаристы жаждали изучать эти только науки: въ университетѣ есть и другіе факультеты. Семинаристъ не пойдетъ слушать высшую математику, если онъ не подготовленъ къ этому.

Если недопущеніе въ университеты семинаристовъ, обучавшихся и при уставѣ 1884 г., было несправедливо и и обидно для нихъ, то тѣмъ болѣе несправедливо и обидно распоряженіе г. Шварца теперь, когда въ семинаріяхъ расширены курсы физико-математическихъ наукъ и когда программа семинарскаго обученія въ общемъ стоитъ не только не ниже, но даже выше гимназическаго. Семинаристы, по своему общему развитію, развитіе гимназиста, благодаря солидной постановкѣ богословскихъ и философскихъ наукъ.

А откуда авторъ передовицы знаетъ, что семинаристы „не въ претензіи“ на распоряженіе г. Шварца. Не слишкомъ ли много сказано этимъ? Да, кромѣ того, развѣ Редакціи незнакомо протестующее противъ такого распоряженія г. Шварца письмо семинариста С. Квятковскаго, напечатанное въ „Минскомъ Словѣ“?

Распоряженіе г. Шварца, далѣе, не только не справедливо, но и обидно для семинаристовъ и крайне вредно для государственности.

Неужели семинаристы какіе-то пасынки жизни, что

ихъ надо отправлять непременно на окраины? Почему это инородецъ свободно идетъ въ Петербургъ, Москву, а семинаристъ долженъ ѣхать въ Варшаву, Юрьевъ, Томскъ? Жаль, что нѣтъ университета въ Камчаткѣ, а то семинаристовъ и туда послалибъ!!

Распоряженіе г. Щварца прямо вредно для государственности, потому что жестоко и совершенно напрасно создаетъ цѣлый рядъ недовольныхъ людей.

Для чего это?

Репрессіями не заставляютъ идти семинаристовъ въ духовное званіе, а если и заставляютъ, то какіе это пастыри получатся изъ-подъ палки?

Для полученія хорошихъ пастырей нужны иныя мѣры, но объ этомъ не время говорить въ настоящемъ письмѣ.

Свой.

Епархіальная Хроника.

— **Служенія Его Преосвященства.** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшамъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣд. богослуженія: 6 августа—въ день празднованія Преображенія Господня—Литургія въ Кааедраль. соборѣ, 17 авг.-наканунѣ празднованія Успенія Пресвятой Богородицы—всеношное бдѣніе въ Крестов. церкви, а 15 авг. литургія тамъ же.

—Недавно прибыла въ Минскъ новая начальница Минскаго женскаго духовнаго училища г—жа Эксе и вступила въ отправленіе своихъ обязанностей.

—**Общее собраніе Минскаго Православнаго Народнаго Братства** состоялось 17 авг. въ залѣ Св.-Духова монастыря подъ предсѣдательствомъ Д. В. Скрынченко. Обсуждались слѣд. вопросы:

- 1) Обь измѣненіи и дополненіи братскаго устава.
- 2) Обсужденіе предложенія о мѣстѣ построенія храма въ память избавленія Государя.
- 3) Текуція дѣла братства.

Первый вопросъ, внесенный на обсужденіе сельскими отдѣлами Братства, рѣшено передать на обсужденіе Совѣта

Братства. Второй вопрос вызвал горячія пренія. Одни ораторы—о. Богдановичъ, о. Д. Павскій и др. предлагали строить храмъ въ части города, прилегающей къ Вилен. вокзалу, другіе—С. Некрасовъ, о. діаконъ И. Рабцевичъ, Д. Скрынченко отстаивали прежнее предположеніе строить храмъ на Юбилейной площади. А. М. Пановъ предлагалъ на Юбилейной площади воздвигнуть часовню, а вмѣстности около Виленскаго вокзала храмъ.—Рѣшено начать постройкой храмъ на Юбилейной площади. По предложенію Д. Скрынченко, рѣшено не только не принимать участія въ юбилейномъ чествованіи Л. Н. Толстого, но и содѣйствовать тому, чтобы такое чествованіе въ Минскѣ не состоялось.

На собраніи, между прочимъ, прочитаны были, по предложенію Предсѣдателя совѣта братства, двѣ прокламаціи польскихъ, ксендзовъ, зазывающія бѣлоруссовъ въ католицизмъ и убѣждающія ихъ въ томъ, что они будто-бы поляки. По этому поводу Д. Скрынченко, ссылаясь на древніе документы и сочиненіе проф. Карскаго „Бѣлоруссы“, выяснилъ, кто такіе бѣлоруссы въ великой семьѣ русскаго народа и какъ лживы утвержденія поляковъ и ксендзовъ о бѣлоруссахъ.—Полковникъ Ударовъ призывалъ къ единенію въ дѣлѣ будущихъ городскихъ выборовъ.—С. Некрасовъ передалъ свои отрадныя впечатлѣнія о дѣятельности Райчанскаго и Ляховичскаго отдѣловъ Братства.

Вопросъ о повсемѣстномъ въ епархіи сборѣ 1 разъ въ годъ въ пользу Минскаго Народнаго Братства, въ виду отрицательнаго рѣшенія его въ консисторіи, рѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы снова ходатайствовать предъ Епархіальной властью объ удовлетворительномъ его рѣшеніи и, если оказалось бы нужнымъ, съ согласія Минскаго Архипастыря ходатайствовать о томъ же предъ Св. Синодомъ.

Собраніе закончилось пѣніемъ молитвы „Спаси, Господи“ и національнымъ русскимъ гимномъ. Послѣ собранія сдѣланъ былъ фатографическій снимокъ группы братчиковъ болѣе 100 человекъ.

Торжественный крестный ходъ

изъ г. Слуцка въ Урѣчье, Бобруйскаго уѣзда, съ ракою и частицею мощей св. мученика младенца Гавріила.

Въ главной церкви Слуцкаго Св. Троицкаго монастыря, въ металлической художественной работѣ ракъ, нетлѣнно почиваютъ мощи св. мученика младенца Гавріила, пострадавшаго отъ евреевъ въ 1690 г., на 7-мъ году его жизни. Родители этого мученика Петръ и Анастасія Гавдѣлеи были православными и жили въ селеніи Звѣркахъ, Заблудовскаго прихода, Бѣлостокскаго уѣзда, Гродненской губерніи. Свято хранили они православную вѣру, наслѣдованную ими отъ благочестивыхъ предковъ, въ святомъ благочестіи воспитывали своихъ дѣтей и ихъ сынъ Гавріиль, родившійся 22 марта 1684 г., съ первыхъ же дней своей жизни воспринималъ начала православной вѣры и благочестія. Тяжелое было то время для православія, когда жили родители мученика младенца Гавріила. Почти весь Сѣверо-Западный русскій край въ то время находился подъ властью иновѣрныхъ правителей. Православныхъ насильно склоняли къ униі съ католичествомъ, подъ власть римскаго папы, захватывали православныя церкви, изгоняли православныхъ священниковъ. Дошло до того, что самыя названія „русскій“ и „православный“ считалось преступленіемъ. Было тогда не мало мучениковъ за вѣру православную. Въ такія времена особенно трудно жилось простому русскому народу, находившемуся въ полной зависимости отъ пановъ-поляковъ; многіе изъ православныхъ, не выдержавъ гнета поляковъ перешли въ католичество и только нѣкоторые благочестивые и твердые въ вѣрѣ хрістіане, какъ напр., Петръ и Анастасія Гавдѣлеи, держались еще православія.

Исполнилось Гавріилу 6 лѣтъ. 11-го апрѣля 1690 г. родители его отлучились изъ дома. Въ это время еврей Шутко, выманивъ мальчика изъ родительскаго дома, схватилъ его и увезъ въ г. Бѣлостокъ. Тамъ подвергли младенца Гавріила ужаснымъ мукамъ. Внеся его въ темный подвалъ, прежде всего искололи ему бока, выпуская оттуда кровь. Затѣмъ, распявъ его на крестѣ, уставленномъ въ

большомъ сосудѣ, кололи разными инструментами все его тѣло, источая изъ него кровь. Когда кровяные токи изсякли, мучители, выжавъ послѣдніе остатки крови, вывезли мертвое уже тѣло въ поле и выбросили его въ пашню, покрытую ржаною зеленью, вблизи села Звѣрковъ. Къ тѣлу мученика слетѣлось много хищныхъ птицъ и сбѣжалось много голодныхъ псовъ, но ни тѣ, ни другіе не тронули мученическаго тѣла. Псы лаемъ отгоняли птицъ и гонялись за ними, когда онѣ кружились вокругъ тѣла. По истеченіи трехъ сутокъ тѣло страдальца нашли Заблудовскіе жители; прибыли и родители мученика, кои, оплакавъ преждевременную кончину своего любимца—сына, перенесли тѣло его на церковный погостъ и похоронили вблизи православной церкви. По случаю смерти св. отрока было произведено разслѣдованіе и, какъ видно изъ судебныхъ книгъ Заблудовской магдебургіи, виновные въ этомъ безчеловѣчномъ злодѣяннн были уличены и понесли заслуженное наказаніе. Въ 1720 г., чрезъ 30 лѣтъ по смерти младенца Гавріила, при погребеннн нѣкоего младенца, случайно была открыта могила св. отрока Гавріила и тутъ же всѣ увидѣли, что тѣло св. мученика нетлѣнно. Тогда вынули св. мощи изъ земли и поставили ихъ въ склепъ подъ храмомъ, который въ 1746 г. сгорѣлъ, но св. мощи остались невредимыми, а потому торжественно были перенесены въ м. Заблудовъ и положены у св. алтаря православной монастырской церкви. Здѣсь мощи св. младенца Гавріила находились до 9-го мая 1755 года. Въ то время во всемъ Бѣлостокскомъ уѣздѣ православнымъ жителямъ было такъ трудно, что они, небудучи въ состояннн перенести гнетъ и гоненія со стороны поляковъ, вынуждены были переходить въ унию или принимать католичество. Настала неотложная нужда для православныхъ о сохраненнн св. мощей мученика младенца въ болѣе безопасномъ мѣстѣ. Такъ какъ въ то время Бѣлостокскій повѣтъ входилъ въ составъ Слуцкаго княжества, и г. Слуцкъ былъ надежнымъ оплотомъ Православія, въ теченнн двухъ вѣковъ твердо выдержавшимъ гнетъ католиковъ и униатовъ и сохранившимъ православную вѣру во всей цѣлости и чистотѣ, то съ разрѣше-

нія Константинопольскаго патріарха и съ благословенія Кіевскаго Митрополита св. мощи младенца Гавріила Слуцкимъ Архимандритомъ Михаиломъ Козачинскимъ были перенесены въ Слуцкій Свято-Троицкій монастирь, гдѣ и нынѣ почиваютъ, привлекая множество богомольцевъ изъ разныхъ мѣстностей въ особенности въ троицкіе дни.

Въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года, какъ великоименный паломникъ, прибылъ въ г. Слуцкъ Преосвященный Бѣлостокскій Владиміръ помолиться и приложиться къ мощамъ св. младенца Гавріила, какъ сородича Бѣлостокской паствы. Тогда же явилась у Преосвященнѣйшаго Владыки мысль о перенесеніи частицы мощей младенца Гавріила на его родину для утѣшенія Бѣлостокской паствъ, при чемъ вмѣстѣ съ частицею мощей перенести туда-же старый гробикъ-раку мученика и икону сего святого, какъ даръ отъ Слуцкой паствы. Заручившись согласіемъ Преосвященнѣйшаго Михаила Епископа Минскаго и Туровскаго на перенесеніе святыни изъ г. Слуцка въ Бѣлостокскую Епархію, Преосвященный Владиміръ для сказанной цѣли прибылъ въ г. Слуцкъ 28-го мая и былъ радостно и торжественно встрѣченъ Слуцкою паствою и прибывшимъ духовенствомъ въ градскомъ Николаевскомъ Соборѣ. Здѣсь Настоятель собора Протоіерей Николай Терапонтовъ привѣтствовалъ Владыку такою рѣчью:

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко!

Съ отраднымъ чувствомъ снова встрѣчаемъ мы Васъ въ нашемъ Слуцкомъ Свято-Николаевскомъ соборѣ! Въ этомъ новомъ посѣщеніи нашего собора мы видимъ новый залогъ нашего духовнаго и молитвеннаго общенія и единенія съ Вами! Съ меньшей радостію привѣтствуемъ мы, Владыко Святой, и вторичное Ваше паломничество въ нашъ богоспасаемый градъ и Свято-Троицкую обитель, гдѣ нетлѣнно почиваютъ святыя мощи Угодника Христова, мученика младенца Гавріила, сородича той Бѣлостокской паствы, гдѣ Вы, Божіею милостію, святительствуете!

Это вторичное Ваше паломничество въ наши края

естественно сопряженное съ немалыми трудами, заботами и изнуреніями, но воодушевляемое и подкрѣпляемое Вашимъ пламеннымъ желаніемъ доставить на родину мученика Гавріила его старый гробикъ-раку, съ частицею мощей,—въ даръ Вашей Бѣлостокской паствѣ,—открываетъ предъ нашимъ взоромъ, въ лицѣ Вашего Преосвященства, великаго поборника св. православной вѣры и ревностнаго почитателя святынь Русской земли! Все градское духовенство, а также и сельское изъ окружающихъ мѣстностей г. Слуцка, собралось нынѣ въ нашъ соборный храмъ, чтобы совмѣстно съ нами привѣтствовать благополучное прибытіе Вашего Преосвященства и принять вмѣстѣ съ Вами живое участіе въ предстоящемъ торжествѣ—перенесеніи изъ г. Слуцка въ Бѣлостокскія области частицы мощей сего угодника Божія младенца Гавріила съ прежнею его ракою.

Пусть же это необычайное и рѣдкое торжество запечатлѣтся въ нашихъ сердцахъ навѣки и послужить неразрывнымъ звеномъ духовной связи двухъ паствъ;—Слуцкой и Бѣлостокской и подъ охраною и защитою угодника Божія, мученика младенца Гавріила, пусть и Бѣлостокская паства такъ-же крѣпко и твердо стоитъ въ св. православной вѣрѣ и благочестіи, какъ до нынѣ, по милости Божіей, стоитъ Слуцкая.

Поблагодаривъ за привѣтствіе и выслушавъ обычную Архіерейскую встрѣчу, Преосвященный Владыка облачился въ святительскія одежды и совершилъ соборнѣ молебенъ Св. Николаю. По окончаніи молебна и провозглашеніи многолѣтій, Преосвященный обратился къ народу, переполнившему соборный храмъ, съ живою, обширною и прекрасною рѣчью, въ коей, между прочимъ, яркими красками обрисовалъ и нынѣшнее тяжелое положеніе православныхъ въ Бѣлостокской епархіи вслѣдствіе натиска полонизма, похвалилъ случаевъ за твердость вѣры православной, сохраненіе древнихъ благочестивыхъ обычаевъ, за отпоръ католицизму и за оказанную ему торжественную встрѣчу. Болѣе часа Преосвященный благословлялъ народъ, а въ это время соборный хоръ исполнилъ нѣсколько концертовъ. Изъ Собора Владыка отправился въ Слуцкій Свято-Троицкій

монастырь, гдѣ былъ встрѣченъ настоятелемъ монастыря съ братією, прибывшимъ духовенствомъ и массою богомольцевъ. Отслуживши молебенъ св. мученику Гавріилу и приложившись къ св. мощамъ, Владыка отправился на нѣкоторое время въ покои настоятеля. Осчастлививъ затѣмъ своимъ милостивымъ посѣщеніемъ настоятелей градскихъ церквей, Преосвященнѣйшій Владыка въ 7 часовъ вечера приступилъ къ совершенію Всенощнаго Бдѣнія съ поіелеемъ въ Слуцкомъ монастырѣ при участіи многочисленнаго духовенства. Не смотря на будничныи день и проливной дождь, богомольцевъ собралось изъ разныхъ мѣстностей такъ много, что монастырскій храмъ далеко не могъ вмѣстить въ себѣ и половины ихъ. На слѣдующій день въ 6 часовъ утра Преосвященный совершилъ молебенъ св. младенцу Гавріилу, осмотрѣлъ мощи и какъ особое благоволеніе угодника Божія, нашелъ совершенно отдѣлившуюся частицу мощей около шеи мученика, которая была положена въ особый серебряный сосудъ и залита мастикой. Радостно Владыка возблагодарилъ Господа Бога за такую Его милость. Въ 8 часовъ началась Божественная литургія, которую изволилъ совершить соборитѣ самъ Владыка. Рѣдкое Архіерейское служеніе въ уѣздномъ городѣ при участіи многочисленнаго духовенства произвело отрадное впечатлѣніе на тысячи богомольцевъ, которые прибыли даже изъ отдаленныхъ мѣстностей, чтобы вмѣстѣ съ Архипастыремъ и сонмомъ служителей алтаря Господня сопровождать святыню на протяженіи 30 верстъ. Немало торжественности Архіерейскому Богослуженію придавало гармоничное и стройное пѣніе двухъ хоровъ: ссединеннаго соборнаго и духовнаго училища, а на лѣвомъ клиросѣ Слуцкаго Воскресенскаго.

Ко времени начала крестнаго хода возсіяло солнце и весь обширный монастырскій погостъ былъ переполненъ народомъ. Ровно въ 12 часовъ начался молебенъ св. мученику Гавріилу и когда всѣ хоругви, кресты, иконы, цѣховыя знамена и фонари были разставлены въ надлежащемъ порядкѣ, на церковный погостъ изъ церкви монастырской 4-мя псаломщиками въ стихаряхъ былъ вынесенъ балда-

хинъ изъ золотистой парчи, а вслѣдъ за симъ вынесена была и рака съ частицей мощей особыми 4-мя псаломщиками въ стихаряхъ. Когда изъ церкви вышло все духовенство во главѣ съ Архипастыремъ, крестный ходъ при колокольномъ звонѣ во всѣхъ градскихъ церквахъ стройно двинулся впередъ. Вышли на шоссе широкую улицу; народъ массою движется за святынею. Но вотъ далеко впереди заблестали иконы и хоругви. Изъ собора крестный ходъ идетъ намъ на встрѣчу. Медленно и чинно приближаются другъ къ другу многотысячныя толпы народныя во главѣ съ преднесомыми святынями. Еще одинъ моментъ и всѣ хоругви и кресты привѣтственно наклонились и громадная волна народа слилась въ одно цѣлое. Невозможно передать словами тѣ чувства, какія испытывалъ каждый изъ присутствующихъ. Начался краткій молебенъ и многіе, оросившись слезами радости, опустили на колѣни среди улицы. Восхитительная и незабвенная минута. Такую радость и восторгъ испытывали всѣ при встрѣчѣ крестнаго хода и изъ Слуцкой Георгіевской церкви. Число богомольцевъ опредѣлялось уже здѣсь не менѣе 10 тысячъ и крестный соединенный ходъ растянулся болѣе, чѣмъ на версту, вышли за городъ и вдали опять показалось много крестовъ и хоругвей. Это крестный ходъ изъ деревни Новодворцева и сосѣднихъ селеній. Соединеніе крестныхъ ходовъ произошло на полянѣ при перекресткѣ дорогъ. Здѣсь остановка была довольно продолжительная, такъ какъ отсюда часть крестнаго хода и богомольцевъ возвращалась въ Слуцкъ и многіе получали благословеніе у Архипастыря.

Въ ознаменованіе такого важнаго событія крестьяне дер. Новодворцева на этомъ мѣстѣ въ одну ночь соорудили величественный крестъ, обнесли оградой, покрасили масляною краскою, укрѣпили икону и все это мѣсто убрали зеленью. При приближеніи крестнаго хода къ деревнѣ Козловичамъ, на встрѣчу ему вышелъ крестный ходъ съ прибывшимъ туда духовенствомъ, при чемъ убѣленные сѣдинами старики, опустившись на колѣни встрѣтили Владыку, сопровождавшаго крестный ходъ, хлѣбомъ—солью. Отслуживъ краткій молебенъ при часовнѣ, находящейся въ на-

чалъ деревни, Владыка прошелъ при крестномъ ходѣ чрезъ всю деревню, которая была величественно убрана, и по истинѣ представляла праздничный и радостный видъ; со всей улицы на протяженіи версты грязь была свезена, а гдѣ этого нельзя было сдѣлать, положенъ былъ помостъ изъ досокъ, усыпана желтымъ пескомъ, убрана зеленью и устлана холстомъ въ пять полотнищъ; изъ каждаго дома вынесенъ былъ на улицу столъ, покрытый бѣлою скатертью, на столахъ стояли иконы, лежалъ хлѣбъ—соль и цвѣты съ зеленью; при каждомъ столѣ, преклонивъ колѣна, стояли семьями крестьяне. Преосвященный не преминулъ ни одного стола, благословилъ хлѣбъ—соль и каждое семейство, при чемъ прикладывался къ иконамъ на каждомъ столѣ. Въ этотъ моментъ, многіе изъ крестьянъ отъ избытка чувствъ и необыкновенной радости навзрыдь плакали. Радостное событіе это будетъ передаваться въ деревнѣ Козловичахъ потомкамъ изъ рода въ родъ. Отсюда до дер. Бондаревъ Владыка шествовалъ въ облаченіи при крестномъ ходѣ вмѣстѣ съ духовенствомъ, не смотря на то, что дорога здѣсь была грязная и узкая. Благодарные жители сихъ деревень отъ мала до велика не могли растаться съ Владыкою и за крестнымъ ходомъ послѣдовали въ дер. Заградье и дальше. По пути къ этой деревнѣ присоединился крестный ходъ изъ дер. Сливки и толпы богомольцевъ изъ смежныхъ деревень. На границѣ Слуцкаго и Бобруйскаго уѣздовъ, въ дер. Заградье на встрѣчу прибыло духовенство съ крестными ходами изъ м. Урѣчья и сель: Горокъ и Язеля за 18—20 верстъ. Прибыло сюда духовенство и изъ дальнѣйшихъ селеній Бобруйскаго уѣзда. Встрѣча этихъ двухъ величественныхъ крестныхъ ходовъ изъ двухъ уѣздовъ не поддается описанію. Нѣсколько десятковъ священно-служителей, до 15-ти тысячъ богомольцевъ, масса крестовъ и хоругвей, въ особенности металлическихъ, стройное и громогласное пѣніе трехъ крестьянскихъ хоровъ и цѣлцовъ любителей, все это вмѣстѣ взятое вѣщало не только христіанамъ, но и иновѣрцамъ, что „великъ Богъ христіанскій!“ Благодареніе Господу погода была хорошая и вся природа, оживившись послѣ вчерашняго

дождя какъ бы раздѣляла наше христіанское величественное торжество!...

Наступаютъ сумерки. Зажигаютъ свѣтильники въ разноцвѣтныхъ фонаряхъ, а богомольцы свѣчи въ рукахъ. Картина величественная. Несмотря на дневное путешествіе никто не чувствуетъ усталости, а напротивъ еще ускоряютъ шаги, чтобы скорѣе достигнуть цѣли. Входимъ въ м. Урѣчье. По обѣ стороны густо поставлены березки до самого вокзала на разстояніи 2-хъ верстъ, если не болѣе. Само мѣстечко не смотря на то, что населено по преимуществу иновѣрцами, приняло необыкновенно праздничный торжественный видъ. Приближаемся къ церкви, въ коей только что окончилось Всенощное Бдѣніе. Масса народа во главѣ съ Владыкою и духовенствомъ встрѣчаютъ святыню. Масса народа опять сливается въ одно цѣлое, всѣ стремятся къ церкви и на церковный погостъ, но тамъ для очень многихъ не оказывается свободнаго мѣста, приходится оставаться на улицѣ. Прибывшая святыня устанавливается на уготованномъ мѣстѣ при церкви на церковномъ погостѣ. Начинается молебень святому угоднику Божію Гавріилу. Настала минута всеобщей радости и торжества.

Стройное и громогласное пѣніе при ночной тишинѣ далеко разносится по поднебесной и затихаетъ гдѣ то далеко, далеко въ вышинѣ темнаго пространства. Всѣ возносятся къ Престолу Всевышняго самыя искреннія и самыя горячія молитвы. Все мірское, все горестное и все тяжелое въ этотъ моментъ забывается. На мгновеніе голосистое пѣніе утихаетъ; святитель колѣнопреклоненно читаетъ молитву св. угоднику, всѣ становятся, какъ попало, на колѣна и водворяется мертвецкая тишина, въ этой торжественной глубокой тишинѣ только слышется молитвенные вздохи паломниковъ. Окончилось общее моленіе и волна народа хлынула прикладываться къ святынѣ, никакая сила не могла удержать нахлынувшей массы и неизбѣжная давка продолжалась далеко за полночь. Многіе здѣсь же расположились и на почлегъ.

На слѣдующій день, равнимъ утромъ, соборомъ священно-служителей въ Урѣчской церкви, на сколько только

дозволяла вмѣстимость алтаря, совершена Божественная литургія при пѣвнн двухъ хоровъ: Слуцкаго Воскресенскаго и Язельскаго. Въ 10 часовъ утра крестный ходъ съ святынею при торжественной обстановкѣ во главѣ съ святителемъ двинулся отъ церкви къ станціи желѣзной дороги. Не смотря на то, что нѣкоторые изъ священниковъ, чтобы слишкомъ не обременять мѣстнаго настоятеля приготовленіемъ ночлега для многочисленнаго духовенства, ночью возвратились домой, тѣмъ неменѣе въ крестномъ ходѣ отъ Урѣчской церкви до станціи желѣзной дороги участвовало съ Его Преосвященствомъ 12 священниковъ и 7 діаконв, на что Преосвященнѣйшій Владыка обратилъ свое благосклонное вниманіе и высказалъ, что число это совпадаетъ съ числомъ 12 апостоловъ и 7-ми діаконв первенствующей церкви. По прибытіи на станцію желѣзной дороги рака съ частицею мощей была внесена священнослужителями въ отдѣльное купэ, а въ это время хоръ Слуцкой Воскресенской церкви исполнилъ концертъ: „Кто Богъ велій...“ Здѣсь же Владыка по братски попрощался съ духовенствомъ, сердечно поблагодаривъ за участіе въ столь великомъ торжествѣ и понесенные труды. Организаторъ и руководитель крестнаго хода удостоился неоднократной благодарности отъ Его Преосвященства въ самыхъ лестныхъ отзывахъ. Такой же похвалы удостоился и хоръ его, неотлучно бывший при крестномъ ходѣ и пѣвшій всѣ службы. За эти труды Преосвященный Владыка поощрилъ пѣвчихъ и денежною наградою. По отходѣ поѣзда масса народа долго еще стояла сплошною стѣною и радостно дѣлилась своими впечатлѣніями по случаю такого небывалаго у нихъ торжества. Очень жаль, что крестный ходъ этотъ нельзя было направить чрезъ весь Слуцкій уѣздъ и самыя населенныя мѣстности до станціи Барановичъ, тогда этотъ крестный ходъ былъ бы еще болѣе торжественнымъ и величественнымъ. Въ крестномъ ходѣ приняло участіе Слуцкое Народное Спасо-Преображенское Братство и братская хоругвь слѣдовала впереди крестнаго хода.

На всемъ протяженіи подъ раку съ мощами преклонялись богомольцы, нѣкоторые совѣмъ ложились на землю и клали

больныхъ, вслѣдствіе чего въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестный ходъ по необходимости замедлялся. Видя такое выраженіе религіозности, ничтоже сумняся, можно быть вполне увѣреннымъ, что велика еще вѣра у нашего народа и почти не поколеблена ни натискомъ полонизма, ни ученіемъ агитаторовъ — революціонеровъ. Какую радость, какое удовольствие испытывалъ самъ Владыка, видя такое торжество христіанское.

Порадовали Преосвященнѣшаго Владыку и наши деревенскіе крестьянскіе хоры, на половиину съ женскими головами. Нѣкоторыя изъ пѣвицъ, будучи неграмотными, отлично знаютъ наизусть положительно всѣ церковныя пѣснопѣнія. Самъ Владыка все время запѣвалъ и пѣлъ съ крестьянскими хорами и это для нихъ останется на всю жизнь самымъ пріятнымъ воспоминаніемъ. Такіе отрадныя моменты, какіе испыталъ Преосвященный Владыка въ чужой Епархіи, по его же словамъ, не бывали еще въ его жизни. „Такого радушія, такого чисто-славянскаго гостепрѣимства говорилъ Владыка,—я не встрѣчалъ у духовенства своей епархіи“. Своимъ пасковымъ обращеніемъ и усерднѣйшею молитвою поименно за всѣхъ Преосвященный Владиміръ положительно очаровалъ какъ духовенство, такъ и народъ, а совершенный имъ крестный ходъ на такое значительное разстояніе весьма благотворно повліялъ на подъемъ въ народѣ религіознаго и патріотическаго духа; онъ объединилъ и обобщилъ въ одно цѣлое православныхъ христіанъ значительной околности двухъ уѣзловъ для поддержанія и укрѣпленія св. православной вѣры въ нынѣшнее тревожное время и послужить связующимъ звеномъ для дружнаго отпора полонизму и другихъ вѣяній на народъ.

Дай Богъ, чтобы подобныя торжества у насъ на Руси почаще совершались, гдѣ только это представляется возможнымъ, и тогда враги православной церкви, видя преимущество нашей вѣры и любовь народную къ православной церкви, перестали бы сѣять свои плевелы на почвѣ православной, такъ какъ таковыя всегда были бы безплодны.

Виновнику же настоящаго христіанскаго торжества Преосвященнѣйшему Владиміру, какъ великому поборнику

святой Православной вѣры и ревностному почитателю святынь земли русской, молитвенно пожелаемъ многихъ лѣтъ и добраго здравія.

Да поможетъ Преосвященному Владиміру Господь Богъ осуществить высказанное Имъ желаніе—воздвигнуть каменный храмъ въ честь и память св. мученика Гавріила въ д. Звѣркахъ, куда святитель и направился, по апостольски, съ святынею изъ г. Слуцка.

Благоч. Свящ. Θεодоръ **Вечерю.**

Изъ жизни Братства.

Предсѣдатель Совѣта Минскаго Православнаго Народнаго Братства 8 сего Августа возвратился изъ поѣздки по Новогрудскому уѣзду. Цѣль поѣздки—установленіе факт. данныхъ необходимыхъ для проектовъ имѣющихъ быть внесенными на предстоящій 29 сего августа съѣздъ представителей братствъ Сѣверо-Западнаго края.

6-го августа въ Райчанскомъ Спасо-Преображенскомъ Отдѣлѣ Народнаго Братства состоялось, по случаю братскаго годового праздника, Общее Собраніе братчиковъ какъ Райчанскаго такъ и объединившихся съ нимъ сосѣднихъ приходоѡ. На братскомъ праздникѣ присутствовали въ качествѣ почетныхъ гостей: Членъ Государственной Думы о. С. Соловьевичъ, Наблюдатель ц. прих. школь о. Л. Васюковичъ и предсѣдатели братствъ: Ляховичскаго, Новогрудскаго, Еремичскаго и Минскаго.

Многолюдное Собраніе Райчанскаго Братства состоялось подъ предсѣдательствомъ С. А. Некрасова. Изъ рѣчей произнесенныхъ участниками Собранія и того восторженнаго настроенія и энтузіазма присутствовавшихъ видно пробужденіе русскаго народнаго духа и стремленіе къ братскому единенію подъ знаменемъ святого Креста Господня.

Собрание было закончено общимъ пѣніемъ „Боже Царя храни“ и многолѣтія Преосвященѣйшему Михаилу покровителю Народнаго Братства, Членамъ Братства и всѣмъ Православнымъ Христіанамъ.

Послѣ собранія сфотографирована группа братчиковъ съ ихъ братскимъ стягомъ.

Подробный отчетъ о поѣздкѣ Предсѣдателя Совѣта братства будетъ напечатанъ въ слѣдующемъ номерѣ.

✠ Въ Совѣтъ Братства поступило заявленіе священника о. Іоанна Захаржевскаго, въ которомъ говорится что вслѣдствіе перемѣщенія его на службу въ Полтавскую епархію, редактировать „Братскій Листокъ“ онъ не можетъ.

Кромѣ заявленія, отъ о. Іоанна получено на имя Совѣта Братства письмо слѣдующаго содержанія:

„Совѣту Минскаго православнаго народнаго Братства Святого Креста, какъ первому отряду въ нелегкой борьбѣ съ слишкомъ хитрымъ, изобрѣтательнымъ и не честнымъ врагомъ—католицизмомъ, отъ души желаю теперь, когда между мною и Минскомъ вырастаетъ пространство, неослабной энергіи и успѣха въ святомъ дѣлѣ отстаиванья нашихъ русскихъ святынь. Пусть передъ его взоромъ, не ослабѣвая ни на мигъ, мерцаетъ небеснымъ свѣтомъ всѣхъ православныхъ утверждение—Святой Крестъ и неудержимо влечетъ къ себѣ, вдохновляя ставшихъ подъ его святуя сѣнь на мужественную борьбу со врагомъ.

Минское народное Братство дало мнѣ возможность ближе узнать какъ глубоко въ нашемъ русскомъ народѣ религиозное чувство, какъ велика въ немъ духовная жажда. Я ухожу на родину свою съ тѣмъ, чтобы, воодушевляясь высокимъ примѣромъ такой святой организаци, какъ Минское Братство, данныя мнѣ Богомъ силы, насколько ихъ есть у меня, положить на служенія родному мнѣ по крови малорусскому народу. Здѣсь также жатва многа...

Поэтому, желая сохранить съ Минскимъ Брат-

ствомъ неразрывную духовную связь, прошу Совѣтъ Братства о высылкѣ мнѣ „Братскаго Листка“. Я и дальше хочу состоять членомъ Братства.

Всему Минскому Братству, дорогому мнѣ и близкому духомъ, прошу передать мой земной поклонъ и братскія благопожеланія, а также благословеніе мое, какъ служителя Христова. Да царить среди братчиковъ духъ міра Христова и любви.“

Братчикъ, Священникъ Іоаннъ **Захаржевскій**.

Примѣчаніе. Уходъ стойкаго, просвѣщеннаго и уважаемаго члена братства—тяжелая утрата. Только высказанное въ письмѣ желаніе о. Іоанна оставаться и набудущее время въ рядахъ членомъ бртства, сохранять съ нимъ духовную связь посредствомъ „Братскаго Листка“ и проводить на мѣстѣ новаго служенія идеи братскаго единенія на благо Церкви и Родины—можетъ служить для дѣятелей Народнаго Братства приятнымъ утѣшеніемъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышло въ свѣтъ и поступило въ продажу сочиненіе

Д. В. Скрынченко:

«Цѣнность жизни по современно-философскому и христіанскому ученію».

Цѣна 1 рубль, съ перес. 1 р. 25 коп.

СОДЕРЖАНІЕ.

Человѣкъ долга и идеи.—Къ вопросу о единеніи папства.—Католич. листокъ „о непорочномъ зачатіи В. М.“—Изъ дух. печати.—Разныя извѣстія и замѣтки.—По епархіямъ.—Письмо въ Редакцію.—Еп. хроника.—Изъ жизни Братства. Объявленіе.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.