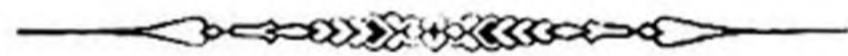


КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

✱ — ✱
XL.
✱ — ✱

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 35-й.

Воскресенье, 2-го сентября.

1907.



КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 35.

**** Отдѣлъ оѳфициальный. ****

1. Высочайшая награда. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Отъ Редакціи. 4. Отъ Комитета Кишин. Епарх. типографіи (Страницы 241—242).

**** Отдѣлъ неоѳфициальный. ****

1. Чего требуютъ отъ мірянъ современныя условія церковной жизни? 2. Судъ пастырской совѣсти и пастырскія собранія. 3. Думы сельскаго пастыря. 4. Краткій критическій разборъ замѣтки о. Г. Чубука объ Измаильскомъ духовномъ училищѣ. 5. Докладная комиссія при епархіальномъ съѣздѣ. 6. По поводу изданія «Справочной книги Кишиневской епархіи на 1907 годъ». 7. Епархіальная хроника. 8. Иноепархіальная хроника. 9. Извѣстія и замѣтки. 10. Письмо въ редакцію. 11. Объявленія (Страницы 1165—1208).

При этомъ № прилагается листокъ Православнаго Христо-Рождественскаго Братства № 201 и приложение къ листкамъ № 20.

Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребоваанныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1907 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Сентября 2.

I.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 10 августа т. г., на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, золотой медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ, на Аннинской лентѣ, псаломщика церкви села Банештъ, Оргѣевского уѣзда, Терновецкаго.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

С. Речешты, 4-го округа Сорокского уѣзда, 453 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованья, домъ церковный (съ 1 мая); *с. Купораны*, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, 1176 д. м. п., 120 д. земли и 160 р. общ. жалов., домъ общественный (съ 16 мая); *с. Индерепничъ*, Оргѣев. уѣзда, 292 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов. (съ 1 іюня); *с. Гертопъ*, Сорок. уѣзда, 202 д. м. п., 33 д. земли и 300 руб. казен. жалованья, домъ общественный (съ 19 іюня); *с. Кацалены* (съ приписными Калиманешты и Дрождіены), 3 округа Кишиневскаго уѣзда, домъ общественный, 354 д. м. п., 33 десятины земли, 300 руб. казеннаго жалованья (съ 28 іюня); *с. Черены*, 3-го

окр. Орг. уѣзда, 200 д. м. п. и 33 д. земли (съ 19 іюля); с. *Курчи*, 2-го окр. Измаильскаго уѣзда, 958 д. м. п. и 60 десятинь земли (съ 8 августа); с. *Старая Кобуека* съ хут. *Флорешты*, 1 ок. Бен. у., 631 д. м. п., 33 д. з., 300 руб. каз. жалованья, домъ общественный (съ 10 августа); с. *Вранешты*, 3-го округа Бѣлец. у., 351 д. м. п., 33 д. земли, 300 р. казеннаго жалованья (съ 19 августа).

б) діаконское:

При церкви с. *Кобылки*, Оргѣвскаго уѣзда (съ 1 іюня).

в) псаломщическія:

Кишинев. у. с. *Збирой*; Хотин. у. с. с. *Коновка*, *Несвои*, *Чепоносъ* и *Окница*; Орг. у. с. *Олшиканы-Высшія*; Бѣлец. у. с. с. *Обреза* и *Пыржота*; Сорок. у. с. *Кричкоуцы*.

III.

Отъ редакціи.

На стипендію имени д. с. с. *А. М. Пархомовича* поступило пожертвованіе отъ священника *о. Евѣимія Кишкучы* 3 р., что, съ преждепоступившими (см. «Киш. Еп. Вѣд.» № 29—30 т. г.) 168 р. 47 к., составляетъ 171 р. 47 к. Деньги эти хранятся въ Киш. Отд. Госуд. Банка по сберегательной книжкѣ за № 41293.

IV.

ОТЪ КОМИТЕТА КИШИНЕВСКОЙ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышелъ въ свѣтъ и поступилъ въ продажу
краткій молитвословъ на молдавскомъ языкѣ

„ВЪРТИЧКЪ ДЭ РУГЪЧУНІИ“.

Цѣна книжки 15 коп.

Складъ изданія въ Епархіальной типографіи

Харалампіевская ул., д. № 42.



1907 годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Сентября 2.

Чего требуютъ отъ мірянъ современныя условія церковной жизни? *)

Несомнѣнно, что церковная жизнь нашего времени протекаетъ въ особыхъ условіяхъ, которыхъ года три тому назадъ не было даже въ проектѣ. Условія же эти созданы за послѣднее время двумя крупнѣйшими, первостепенной важности, событіями. Я говорю, *во-первыхъ*, о возникшемъ на нашихъ глазахъ стремленіи къ обновленію церковной жизни на началахъ соборности, по образцу древней Церкви, и, *во-вторыхъ*, о новыхъ гражданскихъ законахъ о вѣротерпимости, или свободѣ вѣроисповѣданія. Въ настоящее время очень трудно, хотя бы приблизительно, учесть значеніе этихъ двухъ явленій. Тѣмъ не менѣе мы—современники—не должны оставить ихъ безъ вниманія. Наша небрежность по отношенію къ нимъ была бы преступной, потому что въ будущемъ она непоправима. Вѣдь надо помнить, что, хотя жизнь Церкви устроится Божественнымъ Промышленіемъ и врата адова Церкви никогда не одолѣютъ, однако многое зависитъ и отъ свободы человѣческой. Особенно отъ самихъ людей зависитъ то, что тотъ или другой народъ живетъ въ православіи, въ Церкви. Если Церковь не можетъ быть уничтожена на землѣ, то во всякомъ случаѣ истина вѣры можетъ отойти отъ на-

*) Изъ рѣчи Павла Верховскаго на собраніи Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія. «Церк. Голосъ» № 20, 1907 г.

шего отечества и быть поручена другому народу, другимъ виноградарямъ, приносящимъ плоды въ свое время. Поэтому-то мы, русскіе, не должны, грубо выражаясь, *прозывать* то, что вокругъ насъ дѣлается. А дѣлаются, какъ я сказалъ, двѣ вещи: *во-первыхъ*, наблюдается общее стремленіе къ обновленію церковной жизни, и, *во-вторыхъ*, осуществляются въ дѣйствительности новые законы о свободѣ вѣроисповѣданія. Первое уже успѣло значительно обнаружиться въ проектѣ созванія всероссійскаго помѣстнаго собора, ради приготовленія къ которому по Высочайшему повелѣнію было учреждено предсоборное присутствіе, разработавшее какъ самый порядокъ созыва и состава собора, такъ и будущее, желаемое устройство русской Церкви. Кромѣ того, предсоборное присутствіе намѣтило тѣ вопросы въ нашей церковной жизни, которые требуютъ исправленій. Но нельзя, конечно, не видѣть, что всѣ работы предсоборнаго присутствія суть только предположенія, проекты. Какъ бы они хороши ни были, они все-таки не составляютъ самой жизни, поэтому нельзя на нихъ успокоиться. То обстоятельство, что эти проекты возникли, уже говоритъ за то, что необходимо внутреннее перерожденіе, подлинное переустройство всей нашей церковной жизни. Если бы не такъ, то къ чему были бы эти проекты обновленія?

Но другое обстоятельство, на которое я указывалъ, заставляетъ насъ отнестись къ дѣлу серьезнѣе и не медлить съ нимъ.* Въ самомъ дѣлѣ, ни для кого не тайна, что въ настоящее время православіе въ Россіи пользуется гораздо меньшими привилегіями, чѣмъ расколъ и секты, не говоря уже объ инославныхъ исповѣданіяхъ. Православіе въ наши дни не въ почетѣ, а православные нерѣдко бываютъ даже гонимы. Всѣмъ извѣстно, напр., массовое отпаденіе въ католичество въ западныхъ губерніяхъ, подъ давленіемъ пропаганды и угрозъ. На западѣ же въ Россіи сильно рушится въ настоящее время семья, такъ какъ часто бываетъ, что жены, отпавъ въ католичество, оставляютъ мужей или тѣснятъ ихъ всячески. Бываетъ то же самое и со стороны мужей по отношенію къ женамъ. Изъ Ставропольской губерніи пишутъ православные татары, что возвратившіеся въ магометанство ихъ односельчане притѣсняютъ ихъ за исповѣданіе православія, и просятъ помощи. Примѣровъ, къ сожалѣнію, слишкомъ много,

чтобы можно было ихъ перечестъ. Тѣмъ не менѣе, ужели можно закрыть на нихъ глаза? Ужели можно забыть о той опасности, которая грозитъ православнымъ русскимъ людямъ? Свобода вѣроисповѣданія есть вещь священная. Это безспорно. Но, вѣдь, истинная вѣра только одна, и поэтому, убѣжденные въ истинности исповѣдуемаго нами православія, мы не можемъ равнодушно смотрѣть, какъ будутъ звѣроуловляться наши меньшіе братья. А возможность этого очень большая. Представьте себѣ, какова сила теперь у старообрядцевъ съ ихъ богатыми церквами, скитами, благотворительными учрежденіями, съ ихъ древними порядками и строгими уставами и проч. Представьте себѣ, что простой мужичокъ проѣзжаетъ мимо богатаго старообрядческаго храма въ древнемъ русскомъ стилѣ, слышитъ мѣрный красивый колокольный звонъ, входитъ внутрь и видитъ старинныя иконы въ драгоценныхъ окладахъ и службу почти во всемъ схожую съ православной. Какъ ему замѣтитъ незамѣтныя отличія? Какъ ему оцѣнить ихъ значеніе? Вѣдь, онъ не углублялся въ тонкости православной вѣры и благочестія. И вотъ онъ пойдетъ прикладываться къ иконамъ, станетъ слушать, что будутъ говорить начетчики въ ризахъ, бытъ можетъ пойдетъ исповѣдываться и причащаться... Хорошо ли это?— На это нельзя смотрѣть сквозь пальцы.

Вмѣстѣ съ этимъ нельзя забывать и того, что государственная власть не можетъ, да и не станетъ поддерживать Церковь такъ, какъ прежде. Тихими, но вѣрными шагами мы идемъ, по моему мнѣнію, къ такому положенію вещей, когда мы, вѣрующіе, будемъ предоставлены сами себѣ, государство откажется насъ поддерживать какъ нравственно, такъ и денежными средствами. Всѣ церковныя учрежденія, всѣ храмы и все духовенство окажутся у насъ на рукахъ, какъ было это до Константина Великаго, въ первые три вѣка христіанства, пока оно еще не было признано господствующей религіей. Какъ сложится церковная жизнь въ Россіи, если вѣра теперь падаетъ, нравственность ослабляется, церковности совсѣмъ мало; разъ наша Церковь, если и хочетъ, не можетъ быть самостоятельной, а мы міряне — и не можемъ и не хотимъ многого? Настало время крѣпко задуматься надъ тѣмъ, что намъ дѣлать? Чего требуютъ отъ насъ новыя обстоятельства, въ которыхъ мы живемъ?

Кратко выражаясь, они требуют отъ насъ глубокаго и всесторонняго обновленія, во всѣхъ областяхъ религіозной жизни. Точнѣе, необходимо, чтобы каждый изъ насъ уяснилъ себѣ свою вѣру, чтобы каждый согласовалъ свою жизнь съ христіанской нравственностью, и чтобы каждый жилъ жизнью Церкви. Уяснить себѣ вѣру необходимо, необходимо, чтобы каждый изъ насъ хорошо зналъ, въ Кого и какъ онъ вѣруетъ. Для этого мало учиться въ школѣ Закону Божію, мало знать символъ вѣры и молитвы. Если мы только знаемъ ихъ, то мы повторяемъ чужое, и насъ всегда можно сбить съ нашихъ убѣжденій. Надо не только знать про вѣру, надо ее пережить, усвоить, сдѣлать своею, испытать нашу вѣрность ей въ радости и горѣ, и тогда мы будемъ дѣйствительно вѣрующими. Затѣмъ, надо согласовать нашу жизнь съ нравственнымъ закономъ. Этого требуетъ отъ насъ искренность нашей вѣры, ибо вѣра безъ дѣлъ мертва и не искренна, и всякій, кто видитъ, что мы сами не соблюдаемъ законовъ своей вѣры, откажется не только вѣрить по нашему, но и уважать нашу вѣру, какъ истинную.

Но вѣрить и жить нравственно еще мало. Никто въ одиночку не спасается, ибо для спасенія нужна сила вѣры и святость жизни, которыхъ не можетъ быть у отдѣльныхъ людей. Христіане спасаются въ Церкви. Ее основалъ на землѣ Самъ Спаситель, когда, проповѣдавъ Свое ученье, Онъ не оставилъ его желающимъ, какъ бросаютъ кормъ птицамъ, чтобы всякій, кто Его учениемъ заинтересуется, увѣровалъ бы въ Него. Спаситель поручилъ его избраннымъ людямъ, апостоламъ, заповѣдавъ имъ распространять его черезъ проповѣдь, подтверждая его божественность чудесами, страданіями и мученичествомъ. Въ священномъ Писаніи и твореніяхъ первыхъ христіанскихъ писателей Церковь изображается, какъ тѣло, возглавляемое Христомъ, какъ виноградникъ, какъ домъ Божій, въ которомъ каждый изъ вѣрующихъ есть отдѣльный камень. Во всѣхъ этихъ образахъ есть то общее, что въ нихъ отдѣльныя части оказываются тѣсно сплоченными съ другими. Каждая часть, каждый камень одного дома Божія имѣетъ свое особое назначеніе и всѣ вмѣстѣ поддерживаютъ другъ друга. Такимъ образомъ Церковь—это и Божественное учрежденіе, и общество въ одно и то же время. Какъ учрежденіе, Церковь имѣетъ свою особую задачу нести

среди всего человечества свѣточъ христіанской истины, проповѣдывать благовѣстіе искупленія и спасать людей. А какъ общество вѣрующихъ, она имѣетъ свои *уставы и правила* для того, чтобы наилучшимъ и наиуспѣшнымъ образомъ достигать предъуказанной ей задачи спасенія человечества. Поэтому же, съ одной стороны, христіане не могутъ жить внѣ Церкви; съ другой, живя въ Церкви, они должны знать и соблюдать ея уставы, чтобы общими силами достигать и своего и общаго спасенія. Особенно важны для Церкви эти *общія усилія, взаимопомощь и поддержка*. Только тогда, когда кирпичи дома крѣпко сложены и твердо сцѣплены цементомъ,—домъ не развалится. *Только тогда, когда весь православные русскіе люди будутъ жить церковными интересами, другъ друга взаимно поддерживать,—будетъ жива и дѣйствительна русская помѣстная Церковь*. Теперь мы живемъ, какъ стадо безъ пастыря. Внѣшнимъ единствомъ церковной власти мы не удовлетворяемся, а внутренняго единства у насъ мало, или же вовсе нѣтъ. Міряне, долго безгласные, долго жившіе въ той увѣренности, что священники за нихъ все знаютъ, какъ слѣдуетъ вѣрять, живутъ и Богу служатъ, что мірянамъ не только нѣтъ необходимости жить общецерковными интересами, но и не слѣдуетъ, потому что будто бы это не ихъ дѣло, а духовенства,—міряне отвыкли думать и заботиться сами о себѣ, тѣмъ больше отвыкли возвышаться до общецерковнаго самосознанія.

Но теперь это нужно. Мы живемъ въ такое время, когда о цѣлости дома Божія, Церкви, никто, кромѣ насъ, не позаботится. Лѣса какъ бы сняты, опоръ больше нѣтъ. Но вмѣстѣ съ этимъ приходятъ люди, силятся домъ нашъ разрушить, кирпичи повытаскать и взять ихъ къ себѣ... *Современныя условія церковной жизни требуютъ отъ насъ, мірянъ, напряженнаго вниманія къ церковнымъ дѣламъ, дѣятельнаго въ нихъ участія весьма нравственными и матеріальными средствами; требуютъ отъ насъ взаимной поддержки, солидарности, единодушія и сплоченности*. Пускай не соблазняетъ насъ мысль о томъ, что это, будто бы, не наше дѣло. Такъ могутъ говорить только католики, у которыхъ есть Церковь учащая и Церковь учащаяся. Православіе не признаетъ такого дѣленія, утверждаетъ, что истина вѣры и церковная жизнь принадлежатъ

всѣмъ вѣрующимъ членамъ Церкви, и потому дѣлаетъ всѣхъ отвѣтственными въ общемъ дѣлѣ. У духовенства, кромѣ общихъ съ мірянами задачъ, имѣются и свои особыя обязанности. О нихъ духовенство само должно знать. Но и отъ насъ современныя условія церковной жизни требуютъ большей жизнедѣятельности, большаго проникновенія въ общецерковныя интересы; *требуютъ возвышенія до общецерковнаго самосознанія*, чтобы не только домъ Божій не разрушили бы и не расхитили его кирпичей, но напротивъ, чтобы намъ продолжать его строить высокимъ и великолѣпнымъ. Тогда и сами мы, т. е. каждый изъ насъ въ отдѣльности, достигнетъ въ этой работѣ цѣли своей жизни—самаго тѣснаго, блаженнаго общенія съ Самимъ Хозяиномъ Дома, Господомъ Спасителемъ.



Судъ пастырской совѣсти и пастырскія собранія.

IV.

Итакъ, начнемъ, отцы и братья, свою чистку и переоцѣнку внѣшнюю, общественную, предполагая, что внутренняя, личная въ каждомъ изъ насъ уже сдѣлана. Только при послѣднемъ условіи можно съ успѣхомъ выполнить первое.

Мнѣ кажется, что, приступая къ такому великому дѣлу, намъ будетъ весьма удобно и полезно слѣдовать системѣ знаменитаго въ исторіи философіи Декарта. По его примѣру, начнемъ и мы съ честнаго, разумнаго и строго-логическаго сомнѣнія во всемъ и критическаго отрицанія всѣхъ нашихъ нынѣшнихъ пастырскихъ приемовъ, дѣйствій, привычекъ и обычаевъ и, какъ Декартъ остановился на несомнѣнной основной истинѣ «*cogito, ergo sum*», такъ и мы остановимся на такой же несомнѣнной для вѣрующихъ истинѣ: вѣрѣ «во Христа и въ Его единую святую, соборную и апостольскую Церковь». Какъ для Декарта достоверна истина «*cogito, ergo sum*», такъ для вѣрующаго достоверно, что Иисусъ Христосъ есть «воистину Сынъ Бога живаго, пришедый въ міръ грѣшныя спасти, отъ нихъ же первый есмь азъ» и что Онъ создалъ для спасенія людей грѣшныхъ Церковь Свою святую, которую и врата ада не одолѣютъ. И

какъ Декартъ на своей основной истинѣ построилъ знаменитую, цѣльную и строго-логическую философскую систему, такъ и мы на камнѣ вѣры во Христа, по ученію и духу Его святой Церкви, безъ которой невозможно людямъ спастись и въ которой мы имѣемъ великое счастье и честь быть пастырями и учителями, устроимъ разумно свою жизнь и дѣятельность. Вотъ цѣльная система, цѣльный логическій планъ нашей дѣятельности, требуемой отъ насъ нашимъ смутнымъ временемъ. Время наше смутно отъ того, что у современныхъ людей нашихъ смутными стали душа и совѣсть, перепутаны понятія добра и зла, вслѣдствіе чего они блуждаютъ, крутятся на одномъ мѣстѣ, какъ въ заколдованномъ кругѣ, и стучатся во всѣ стороны, ища выхода, а не находя его, еще болѣе мятутся, теряются и путаются,—и всѣмъ до невозможности стало душно. Воздуха! Воздуха духовнаго, чистаго, здороваго и освѣжающаго нужно этимъ несчастнымъ и погибающимъ людямъ! И мы, пастыри, первые должны подумать объ этомъ. Но сначала нужно намъ самимъ освѣжить свою духовную атмосферу и самимъ первымъ подышать свѣжимъ, чистымъ и здоровымъ евангельскимъ воздухомъ.

Итакъ, начнемъ же, отцы и братья, съ вѣрою, разумно и честно цѣнить и переоцѣнивать по Христу и по духу и правиламъ Его святой Церкви все, что мы до сихъ поръ дѣлали, къ чему стремились, къ чему привыкли и что насъ окружаетъ. Работы открывається весьма много; единицамъ изъ насъ, даже десяткамъ не по силамъ она будетъ, поэтому возьмемъ за работу всѣ; будемъ цѣнить и переоцѣнивать каждый изъ насъ сначала себя самого внутри, а потомъ вовнѣ. Каждый выбирай предметъ, съ которымъ болѣе знакомъ, или болѣе по душѣ, будемъ по избранному предмету писать обстоятельные, достойные пастырей и учителей, доклады, печатать ихъ въ своемъ органѣ «Еп. Вѣд.» и представлять ихъ на обсужденіе и переоцѣнку въ наши пастырскія собранія. Вотъ такая, серьезная и общая работа и будетъ настоящимъ и достойнымъ приготовленіемъ къ предстоящему у насъ церковному собору, который при этомъ условіи явился бы логическимъ вѣнцомъ нашей работы снизу. Безъ

такой работы съ нашей стороны снизу никакой соборъ не дастъ намъ ни мира, ни порядка, ни тѣмъ болѣе «царства Божія», если всего этого не будетъ внутри насъ самихъ.

Итакъ, съ Божіею помощью, принимаемся за великую работу всѣ. Первый образецъ требуемой переоцѣнки представляю нашимъ пастырскимъ собраніямъ въ Бессарабіи я. Прошу всѣхъ принять мой трудъ, обсудить и оцѣнить его по іерейской совѣсти и съ такою братскою любовію, съ какою я предлагаю его вамъ.

У.

Для первой переоцѣнки я выбираю предметъ, который занимаетъ меня со школьной скамьи и который составляетъ основаніе всей нашей нынѣшней пастырской дѣятельности или, вѣрнѣе, основаніе всѣхъ нашихъ нынѣшнихъ паденій на пастырскомъ поприщѣ нашемъ,— *«матеріальное обезпеченіе православнаго духовенства»*.

Сколько по этому вопросу образовалось на нашей душѣ и совѣсти чуждыхъ и даже противныхъ вѣрѣ во Христа и Церкви Его святой наслоеній и уродливыхъ наростовъ, которыхъ и при самой сильной чисткѣ не вычистить и не сбросить съ себя безъ духовнаго хирургическаго ножа! Чистка по этому вопросу необходима самая тщательная и сильная настолько, чтобы нынѣшнее дно нашей души и совѣсти или низъ, закрытый соромъ и навозомъ суеты и заботъ о земныхъ благахъ, выгодахъ и удобствахъ, сталъ верхомъ, а нынѣшній грязный и мутный верхъ нашей души и совѣсти сталъ на своемъ законномъ мѣстѣ дна или низа. И послѣ такой чистки надо еще непременно пройти по своей душѣ и совѣсти хирургическимъ ножомъ покаянія для того, чтобы совсѣмъ отдѣлать, отрѣзать и отбросить отъ себя всѣ плотно приставшіе и приросшіе уродливые наросты и наслоенія. Работа великая и не легкая! Человѣку своими собственными силами, хотя бы и самому геніальному, не справиться съ ней никогда, а вѣрующему, хотя бы и немощному, при помощи Божіей благодати «вся возможна».

Я не обѣщаю полнаго и удовлетворительнаго для всѣхъ рѣ-

шенія избраннаго мною вопроса, а желаю представить вамъ, во—первыхъ, только конспектъ вѣрнаго направленія этого вопроса, а во-вторыхъ, практическое примѣненіе этого конспекта въ моей жизни.

Что у насъ до сихъ поръ въ этомъ вопросѣ было верхомъ нашей души и совѣсти и что было дномъ или низомъ?

Верхомъ, до сихъ поръ руководящимъ нашею жизнью, былъ толстый слой сора и навоза суеты и заботъ о земныхъ благахъ, выгодахъ и удобствахъ для своего «я», и этотъ слой верха часто совсѣмъ скрывалъ подъ собою нашу живую душу и заглушалъ, или, вѣрнѣе, душилъ совсѣмъ нашу совѣсть: а дномъ или низомъ нашей души и совѣсти была живая вѣра во Христа и жизнь по вѣрѣ и по евангелію. Но дно это совсѣмъ скрывалось подъ толстымъ слоемъ верха, отчего мы почти все до сихъ поръ дѣлали наыворотъ. Христосъ намъ говоритъ въ евангеліи: «ищите прежде царства Божія и правды Его и это все (матеріальныя блага, необходимыя для земной жизни), приложится вамъ», а мы эти ясныя слова евангелія переворачиваемъ по своему внутреннему сорному складу и говоримъ обществу и своимъ чадамъ духовнымъ: «дайте намъ сначала хорошее матеріальное обезпеченіе, чтобы мы могли удовлетворить свои современныя потребности и чтобы мы были независимы отъ своихъ прихожанъ, тогда мы будемъ добрыми пастырями и устроимъ вамъ «царствіе Божіе».

Да развѣ «добрый пастырь и царствіе Божіе» такъ сильно зависимы отъ матеріальныхъ земныхъ благъ и удобствъ?

Нѣтъ! Это крупнѣйшее заблужденіе, какъ послѣдствіе невѣрія или маловѣрія, ибо «царство Божіе внутри васъ», и въ комъ оно дѣйствительно есть, оно проявится и внѣ, независимо отъ того, богатъ онъ или бѣденъ, обезпеченъ матеріально или въ великой нуждѣ; и наоборотъ: въ комъ нѣтъ внутри «царствія Божія», тому никакое матеріальное обезпеченіе, никакія богатства земныя не только не дадутъ и не могутъ дать его, но еще болѣе удалятъ отъ него.

Оглянитесь кругомъ себя, присмотритесь лучше къ нашей

дѣйствительной жизни. Что же мы видимъ? У насъ, на примѣръ, на югѣ Бессарабіи есть много приходовъ, гдѣ священникъ имѣетъ до трехъ тысячъ содержанія въ годъ; еще болѣе приходовъ есть, гдѣ священникъ получаетъ до двухъ тысячъ въ годъ, а еще больше приходовъ, гдѣ священникъ имѣетъ болѣе одной тысячи,—а приходовъ, дающихъ менѣе одной тысячи—мало, и такіе приходы считаются плохими. Будемъ судить пока только о приходахъ первыхъ двухъ категорій съ тремя и съ двумя тысячами въ годъ. Обезпечены ли собратья наши, занимающіе такіе приходы, матеріально или нѣтъ? Надѣюсь, что никто не рѣшится сказать «нѣтъ».

Чѣмъ же ихъ жизнь и душа полна и занята? «Царствомъ Божиимъ»?!

По особымъ соображеніямъ моей оцѣнивающей совѣсти я оставляю пока эти вопросы открытыми и перехожу прямо къ заключенію.

Какой же выводъ изъ высказаннаго мною? Тотъ ли, что мы священники обезпечены и не нуждаемся матеріально? Или тотъ, что намъ, священникамъ, совсѣмъ не надо заботиться о матеріальномъ обезпеченіи и о содержаніи себя и своей семьи и о воспитаніи своихъ дѣтей?

Берегитесь здѣсь, чтобы не повернуть въ лукавую сторону! Судите до конца по совѣсти!

Ни тотъ, ни другой, а самый вѣрный и для насъ, пастырей, самый приличный и логичный слѣдующій выводъ: «Когда богатство умножается, не прилагайте къ нему сердца» (Пс: 61, 11) и «ищите прежде царства Божія и правды Его и это все приложится вамъ», т. е.: наверху, на первомъ планѣ и на виду у всѣхъ должно быть «единое на потребу царство Божіе» внутри и внѣ, кругомъ насъ. Главная, основная ошибка наша въ этомъ вопросѣ въ томъ, что евангельскія слова Христа о царствѣ Божіемъ и о матеріальныхъ благахъ земныхъ мы совсѣмъ въ превратномъ смыслѣ проводимъ въ свою жизнь. Одно читаемъ и даже проповѣдуемъ людямъ въ церкви по евангелію, а совсѣмъ другое проводимъ въ свою дѣйствительную жизнь, и при томъ от-

крыто и на глазахъ у всѣхъ. И послѣ этого еще удивляемся и наивно спрашиваемъ: почему это мы теряемъ довѣріе народа? И почему это нашъ пастырскій авторитетъ такъ низко палъ и падаетъ въ глазахъ народа?

Протоіерей Иларіонъ Софроновичъ.

Думы сельскаго пастыря.

«Нравственность народа, а потому и его будущность покоятся въ нѣдрахъ семьи» («Еп. Вѣд.» № 22 т. г.).

«Всеі текущей жизнью поставлены на первомъ планѣ вопросы школы и семьи, и нѣтъ тѣхъ героическихъ усилій, которыхъ не слѣдовало-бы употребить для правильнаго разрѣшенія этого дѣла, отъ котораго, быть можетъ, зависитъ и вся будущность Россіи» («Церк. Вѣстн.» № 25, стр. 804).

Неудачи послѣдней—Русско-японской войны открыли всѣмъ много язвъ внутреннихъ, разъѣдающихъ и разлагающихъ организмъ великаго колосса—Россіи.

Одною изъ главнѣйшихъ язвъ безспорно нужно признать неудачную, плохую постановку школьнаго дѣла; школа въ большинствѣ, какъ неоднократно утверждалось серіозными журналами, учитъ одному, жизнь же другому. Школа вмѣсто того, чтобы выработать изъ своихъ питомцевъ будущихъ энергичныхъ дѣятелей Церкви и трудоспособныхъ членовъ общества и государства, выпускаетъ людей, ищущихъ легкаго и дорого оплачиваемаго труда, прежде всего и главнымъ образомъ заботящихся о себѣ и менѣе всего о ближнемъ. Такое состояніе школы побуждаетъ какъ правительство, такъ и общество принять самое живое, рѣшительное участіе въ наилучшей, постановкѣ школьной работы. Вырабатываются новыя программы, вводятся нѣкоторые новые предметы, иные изъ прежде преподававшихся совсѣмъ исключаются, стараются объ усиленіи спеціально-воспитательнаго персонала (разумѣю нашу духовную школу, такъ какъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ они существовали и прежде).

Несомнѣнно все это при дружномъ, энергичномъ отношеніи къ дѣлу школьному возымѣетъ благія послѣдствія. Но какъ и всякая болѣзнь можетъ быть съ успѣхомъ излѣчиваемой, ког-

да правильно поставленъ діагнозъ ея, когда открыта главная причина, ее вызвавшая въ организмѣ, такъ и школьныя язвы могутъ быть излѣчимы, когда мы найдемъ радикальное средство противъ болѣзни. Хорошее начало во всякомъ дѣлѣ, говорятъ, половина дѣла. Такимъ началомъ надо признать семью. Первою школою, слѣдовательно, является семья; здѣсь посѣваются первыя сѣмена или добра, или зла; съ тѣми или другими задатками, склонностями дѣти и поступаютъ въ школу организованную. Особую заботу поэтому намъ, родителямъ, надо обратить на дошкольное воспитаніе своихъ дѣтей. Отдавши своихъ дѣтей въ то или другое учебное заведеніе, мы должны поддерживать внутреннюю, органическую связь съ школой. Нельзя не привѣтствовать того отраднаго явленія послѣдняго времени, что школьное начальство сочло нужнымъ, благотворнымъ участіе въ совѣтахъ педагогическихъ и родителей учащихся. Только при такомъ взаимодействіи школы съ родителями можно ожидать тѣхъ добрыхъ плодовъ, кои такъ всѣмъ желательны. Итакъ рѣчь пока о семьѣ. Здѣсь я долженъ оговориться. Сдѣлавъ малую предпосылку о желательной постановкѣ школьнаго дѣла вообще, я, какъ лицо духовное, буду излагать въ послѣдующемъ то, что, по моему разумѣнію, можетъ привнести хоть нѣкоторую пользу дѣлу воспитанія дѣтей въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Главнымъ проводникомъ христіанской культуры въ приходѣ является пока священникъ и его матушка. Дѣятелемъ въ проведеніи христіанскихъ началъ долженъ быть и учитель того или другаго типа школы. Но о немъ въ настоящей разѣ ничего не скажу, такъ какъ среди учительскаго персонала часто встрѣчаются типы отрицательнаго свойства. Чтобы дѣятельность священника, какъ приходскаго миссіонера, была плодотворной, необходимо, чтобы и его матушка была его дѣятельной помощницей на этомъ поприщѣ. Вопросъ поэтому въ томъ,—подготавливаетъ-ли настоящая наша, слѣдуетъ сказать, сословная школа такихъ помощницъ? Съ грустію отвѣчаетъ на этотъ вопросъ архипастырь Волынскій Антоній—«желательно, чтобы жена іерея

была примѣромъ благочестія, а не пустой свѣтскости!! Этимъ своимъ пожеланіемъ архипастырь констатируетъ отсутствіе во многихъ матушкахъ, отсутствіе именно духа благочестія, широко понимаемаго. Присмотримся къ жизни и что увидимъ! Матушки съ утра до вечера въ большинствѣ заняты хлопотами по изготовленію обѣда на кухнѣ, кстати сказать, не дѣлая исключенія даже для воскресныхъ дней, поступая какъ разъ наоборотъ установившимся традиціямъ поселянъ, не варить до полудня въ праздничные дни. Въ заботахъ о пищѣ не всегда можно видѣть за обѣдней матушку съ дѣтьми. Скажутъ, дѣлается не такъ, какъ хочется, а какъ можетъ... Я же лично не могу согласиться съ этимъ. Спросимъ, по какому праву сами мы будемъ требовать отъ своихъ прихожахъ исправнаго посѣщенія службъ церковныхъ, когда мы сами того не дѣлаемъ?! Великимъ, по слову Божію, назовется не обучающій только, но прежде всего самъ творящій. Сила примѣра убѣдительнѣе самыхъ краснорѣчивыхъ наставленій.

Откуда же должны выйти съ такимъ настроеніемъ и укладомъ будущія жены священно-церковно-служителей? Изъ семьи и школы. Духомъ благочестія и добраго примѣра, какъ уже отмѣчено, должны быть проникнуты семья и школа, духовная же школа—по преимуществу. Весь школьный бытъ нашихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ долженъ служить этой цѣли. Къ сожалѣнію, наши училища служатъ этой цѣли только отчасти. Причиной этого является большое скопленіе дѣтей въ учебномъ заведеніи, живущихъ въ одномъ зданіи, число которыхъ достигаетъ 600 душъ. При такомъ количествѣ дѣтей въ общежитіи трудно достижимы всѣ цѣли воспитанія. Нужно признать весьма крупной ошибкой духовенства нашей епархіи, что оно, въ ущербъ здоровью своихъ дѣтей, трлько расширило зданіе училища, а не устроило другого училища, избравъ для этого здоровое мѣсто.—Случай къ этому былъ недавно. Помѣщица м. Единецъ г-жа Казицына предлагала въ даръ духовенству усадьбу и зданія для открытія училища или какого-нибудь благотворительнаго учрежденія. По моему убѣжденію, духовенству слѣдовало съ благодар-

ностію принять благовременный даръ. Помнится, дворянство Московской губерніи, сознавъ громадный вредъ для здоровья и воспитанія учащихъ пребываніе ихъ въ большихъ городахъ, не говоря уже о другихъ дефектахъ городской жизни, какъ моральнаго, такъ и матеріальнаго характера, постановило открыть среднее учебное заведеніе въ здоровой, если можно, лѣсной мѣстности, дабы воспитанные ближе къ природѣ и домашнимъ традиціямъ юноши выходили здоровыми физически и нравственно. Приходится останавливаться на этой сторонѣ воспитанія потому, что школа, обучающая дѣтей, должна образовывать главнымъ образомъ цѣльнаго человѣка, неискалѣченнаго нравственно. Пробѣлы умственнаго кругозора человѣку можно всю жизнь восполнять, тогда какъ первое при расшатанныхъ устояхъ въ молодости почти недостижимо.

Въ недалекомъ будущемъ духовенство епархіи на съѣздѣ въ Кишиневѣ будетъ имѣть сужденіе о переводѣ Измаильскаго духовнаго училища въ Кишиневъ.

Можно только скорбѣть о такомъ увлеченіи духовенства — желаніи перевести училище. По моему мнѣнію, чѣмъ расходовать 10 т. р. на покупку въ городѣ мѣста (много 1 десятины), лучше было-бы на эту ассигновку купить въ здоровой мѣстности 15—20 дес., устроить паркъ, прудъ и проч.

Скажутъ, въ глуши—отсутствіе библіотекъ, театровъ тормозяще будетъ дѣйствовать на умственный подъемъ учащихъ. Библіотеку можно завести; что же касается театровъ, то умственное и воспитательное значеніе ихъ не настолько неоспоримо велико, чтобы объ отсутствіи ихъ можно было сильно жалѣть. Могутъ пріѣзжіе, по приглашенію, труппы давать спектакли, а также и сами воспитанники подъ руководствомъ преподавателей (смотри взглядъ на театры Д. Дубакина—«Церк. Вѣд.» за тек. годъ).

Желаніе же нѣкоторыхъ родителей перевести Измаильское духовное училище въ Кишиневъ, чтобы соблюсти экономію на одновременную перевозку дѣтей, воспитывающихся и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Кишинева (напр. семинаріи и женск. уч.), мало состоятельно по соображеніямъ вышеизложеннымъ.

Разъ ошибка допущена, то нужно искать иныхъ путей для укрѣпленія здоровья дѣтей. Что я не преувеличиваю опасенія относительно здоровья ученицъ училища, можно указать на то, что въ училищѣ много малокровныхъ (см. изслѣд. г. Дубакина, «Церк. Вѣд.» № 5, 1907 г.). Многія дѣвочки, поступающія въ училище, заболѣваютъ разнаго рода болѣзнями, изъ коихъ самую опасною нужно признать малокровіе.—Быть можетъ, послѣднее болѣе прививается дѣтямъ священнослужителей, какъ болѣе изнѣженнымъ домашнимъ воспитаніемъ? Нѣтъ. Мнѣ извѣстно не мало дѣвочекъ изъ семей псаломщиковъ, поступившихъ совершенно здоровыми, но, по нѣкоторомъ пребываніи въ училищѣ, заболѣвавшихъ малокровіемъ. Значитъ, главною причиною заболѣваемости всякаго рода, нужно считать неудовлетворительность зданій, недостаточность чистаго воздуха для дыханія, необходимаго такому множеству дѣтей.

Какъ-же поправить при такомъ состояніи училища—дѣло, чѣмъ восполнить пробѣлы въ этомъ отношеніи? По моему мнѣнію, ни мало не откладывая этого важнаго вопроса, слѣдуетъ будущему съѣзду общепархіальному озаботиться открытіемъ уроковъ гимнастики (хотя-бы насчетъ уроковъ французскаго языка), купивъ всѣ новѣйшаго изобрѣтенія принадлежности для этого. Съ точки зрѣнія оздоровленія, укрѣпленія организма дѣвочекъ танцы, чрезмѣрные особенно,—нужно признать вредными. Школа должна такимъ образомъ выпускать не только обученныхъ разнымъ наукамъ дѣтей, но и вполне здоровыхъ физически. Особенно это слѣдуетъ имѣть въ виду въ отношеніи женской половины рода, самой природой предназначенныхъ къ материнству. Спросимъ, какимъ образомъ будетъ въ состояніи поститься наравнѣ съ мужемъ-священникомъ, выстаивать 1—2 часа на службахъ церковныхъ жена, которая страдаетъ малокровіемъ и вообще слабымъ здоровьемъ?

Между тѣмъ такая двойственность въ жизни пастыря не можетъ не отразиться плохо на его приходской миссіи. Будучи противъ большого скопленія дѣвочекъ въ общежитіи, какъ вреднаго для здоровья, я совершенно не оправдываю существованія

въ училищѣ приготовительнаго класса съ нѣсколькими отдѣленіями. Къ этому слѣдуетъ прибавить слѣдующее. Въ каждомъ селѣ нашей епархіи есть того или другого типа начальная школа съ право способнымъ учителемъ во главѣ. Въ этихъ школахъ, за рѣдкими исключеніями, дѣло стоитъ удовлетворительно, обученіе въ этихъ школахъ намъ—родителямъ ничего не стоитъ. Не прошедшая основательно курса этой школы дѣвочка очень часто оказывается плохой и въ училищѣ, и приготовительный классъ не подготавливаетъ ее для перваго класса, а оставляетъ въ томъ же приготовительномъ классѣ. Что выгоднѣе, стало быть, заниматься дѣвочкѣ два года въ одноклассномъ начальномъ училищѣ—дома, подѣ болѣе благотворнымъ родительскимъ вліяніемъ, въ сравнительно болѣе здоровой атмосферѣ, или въ училищѣ епархіальномъ, гдѣ необходимо платить большія деньги за содержаніе, одежду и проч.? И не экономно, и не воспитательно, и не здорово. Въ нѣкоторыхъ округахъ, насколько мнѣ извѣстно, не было совсѣмъ окружныхъ съѣздовъ или неполные для обсужденія этого важнаго въ экономическомъ и воспитательномъ отношеніи вопроса. На оставленіи приготовительнаго класса могутъ настаивать тѣ родители, которые живутъ вблизи Кишинева, или тѣ, которымъ выбросить 100—200 рублей въ годъ ничего не стоитъ (а вѣдь при неравномерномъ распредѣленіи благъ земныхъ—приходовъ—есть такіе...), или же считаютъ постановку учебно-воспитательную въ приготовительномъ классѣ образцовой, идеальной, что опять таки оспоримо. Въ такомъ случаѣ пусть содержитъ приготовительные классы не вся епархія (церкви и духовенство), а только узко заинтересованная часть духовенства. Это будетъ и послѣдовательно и вполне справедливо!..

Въ видахъ поднятія питанія ученицъ училища слѣдовало-бы имѣть своихъ коровъ при училищѣ, молокомъ которыхъ могли-бы пользоваться всѣ ученицы училища. Не мѣшало-бы ознакомить ученицъ съ способомъ доенія коровъ, варкой пиши и съ другими полезными хозяйскими дѣлами.

Соціальныя условія жизни складываются такимъ образомъ,

что въ данное время съ трудомъ, а въ будущемъ ни за какія деньги нельзя будетъ имѣть прислугу, а потому будущей хозяйкѣ нужно быть готовой ко всему. Это было-бы достижимо, если бы установленъ былъ новый порядокъ въ назначеніи воспитательницъ. Въ нашемъ училищѣ установился, кажется, такой порядокъ въ назначеніи воспитательницъ. Только что окончившія училище, лучшія по успѣхамъ и поведенію, назначаются, въ случаѣ надобности, воспитательницами. Трудное, многообъемлющее воспитательное дѣло требуетъ не только способныхъ, но и хорошо знающихъ жизнь лицъ. Знаютъ-ли жизнь, дѣтскую душу только что оканчивающія дѣвицы, не окрѣпшія еще физически?! Назначеніе сейчасъ же по окончаніи курса училища на должность воспитательницъ приноситъ очень сомнительную пользу дѣлу и прямой вредъ назначаемымъ, еще не окрѣпшимъ физически. Желательно, чтобы воспитательницами назначались рано овдовѣвшія матушки, болѣе пожилыя, опытыя въ педагогическомъ дѣлѣ, учительницы, которымъ назначеніе такое будетъ достойнымъ повышеніемъ по службѣ; нечего говорить, что слѣдуетъ увеличить и жалованье таковымъ.

Не могу не коснуться также замѣны цвѣта платьевъ ученицъ училища зеленымъ, введеннымъ недавно въ училищѣ вмѣсто коричневаго. Спросимъ, что существеннаго въ дѣло воспитанія этимъ привнесено? Изящная форма (почему непременно облечь ее въ зеленый, а не въ коричневый или другой цвѣтъ?!) умѣстна, гармонична тогда, когда и внутреннее содержаніе адекватно ей, но разъ этого въ дѣйствительности не бываетъ (или очень рѣдко), то въ отношеніи платья (формы и матеріи ея) должна быть или свобода, или скромность въ выборѣ формы и цвѣта ея. Для духовенства—въ большинствѣ обремененнаго дѣтьми и мало состоятельнаго—лучше имѣть скромную форму одежды для дѣтей и недорогую по матеріямъ. Полагаю, фабриканту не выгодно повышать цѣну на извѣстнаго рода матерію, если вѣдомо, что ее обязательно должны покупать дѣти учебныхъ заведеній. Въ покроѣ (формѣ) платья должно быть однообразіе (не пойму, что изящнаго даютъ широкія рукава въ плечахъ, вмѣ-

сто прежнихъ болѣе узкихъ; если это выгодно кому, то только не родителямъ); слѣпое подражаніе модамъ журнальнымъ изощраетъ въ дурную сторону вкусъ ученицъ съ малыхъ лѣтъ, приучая къ излишней роскоши. Благо, если въ семействѣ одна дочь, если отецъ на вполнѣ обеспеченномъ приходѣ; а что дѣлать многосемейнымъ, что дѣлать церковно-служителямъ? Вѣдь позволительно же дѣтямъ и такихъ родителей имѣть вкусъ и стремленіе къ удовлетворенію его?!

Невозможность для дѣтей церковно-служителей быть такъ же хорошо одѣтыми, какъ дѣти священнослужителей, можетъ породить неудовольствіе, зависть. Пусть школа научитъ равенству, единенію, скромности, экономіи. Это нужно помнить намъ—родителямъ, дающимъ своимъ дѣтямъ воспитаніе на собираемыя грошовыя средства. Воспитанная такимъ образомъ дѣвица—будущая матушка не будетъ неумѣренно требовательной къ своему мужу священнику; будетъ довольствоваться тѣми средствами, какія сможетъ дать мужъ-священникъ на томъ или другомъ приходѣ; не будетъ сѣтовать на своего батюшку, что онъ такъ долго засиживается на приходѣ, не хлопочетъ о перемѣщеніи; а будетъ стойко дѣлить бремя священническаго служенія съ своимъ мужемъ...

Въ здоровомъ тѣлѣ—здоровая мысль, здравый духъ. Здоровое тѣло должна школа воспитывать съ ясною, здоровою мыслию. Что первое въ настоящее время не достигается, видно изъ того, что молодья матери не въ состояніи часто сами кормить дѣтей, какъ требуетъ природа, а прибѣгаютъ къ мамкамъ; а за невозможностію найти или за недостаткомъ средствъ, кормятъ дѣтей искусственно, что, по утвержденію медицины, не годится.

При невозможности кормить дѣтей парализуется чувство материнства, семейственности. Здѣсь, стало быть, въ корнѣ подрывается то, что служитъ залогомъ человѣческаго счастья, могущества обществъ и государствъ—семья.

С. Г. Г.



Краткій критическій разборъ замѣтки о. Г. Чубука объ Измаильскомъ дух. училищѣ.

(«Епарх. Вѣд.» № 31 с. 2.).

Въ замѣткѣ своей о. Г. Чубукъ, изложивъ исторію журнальных постановленій епарх. и училищнаго съѣздовъ по вопросу о перемѣщеніи Измаильскаго училища въ Кишиневъ, ставитъ въ вину Изм. уч. округу его, якобы, непослѣдовательность въ этомъ дѣлѣ, а между тѣмъ такой собственно непослѣдовательности и нѣтъ.

Въ 1905 году епарх. съѣздъ, какъ видно изъ замѣтки о. Ч., на ходатайство Изм. уч. округа о постройкѣ корпуса въ Кишиневѣ для перемѣщенія туда Изм. училища, неожиданно, нежданно, постановилъ—ликвидировать дѣла училища, закрыть его и соединить съ Кишиневскимъ, и не «временно», какъ пишетъ о. Ч., а—по смыслу журнала—скорѣе навсегда (№ 27-й 1905 г. § 13.).

Узнавъ объ этомъ, духовенство Измаильскаго уч. округа и возбудило ходатайство объ оставленіи, въ такомъ случаѣ, училища на мѣстѣ, въ Измаилѣ, тѣмъ болѣе, что духовен. округа еще не обсуждало у себя этого вопроса и не просило еп. съѣздъ о соединеніи Измаильскаго уч. съ Кишиневскимъ.

Вотъ и вся исторія этого дѣла. Гдѣ-же тутъ, о. Ч., «разногласія и колебанія»? Ничего подобнаго. Итакъ, Изм. уч. округъ не просилъ еще епарх. съѣздъ о соединеніи Изм. уч. съ Кишиневскимъ, а просилъ лишь о переводѣ его въ Кишиневъ, въ самостоятельный корпусъ. Была, помнится, избрана и комиссія для покупки мѣста и постройки корпуса, былъ составленъ и планъ, но...такова ужъ судьба нашихъ комиссій, за пустяками оказалась остановка...

Далѣе, вы, о. Ч., въ видѣ инсинуаціи противъ училища представили въ своей замѣткѣ баснословныя цѣны на наемъ квартиръ для учениковъ училища—«15—20 р.» Откуда вы ихъ взяли?

Всякому слуху не слѣдуетъ вѣрять, тѣмъ болѣе, что вы сами, полагаю, успѣли достаточно познакомиться съ Измаиломъ и могли въ данномъ случаѣ обойтись и безъ кавычекъ.

Потрудитесь провѣрить свои кавычки и вы увидите, что есть единственная квартира въ 15 р., а большинство—10—12 р.

Вы своей замѣткой, о. Георг., тщательно огородили Измаильское училище высокой, непроницаемой изгородью, закрыли его, поставили на немъ крестъ и успокоились.

Но позвольте! Будьте благодѣтелемъ нашимъ и дальше. Скажите намъ то, чего вы въ своей замѣткѣ не досказали,— куда намъ дѣвать свое училище?! По вашему выходитъ, какъ будто-бы,—влить его въ Кишиневское?

Но вы же сами, отецъ, справедливо плачете о скопленіи въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и рекомендуете, заодно со мной (Еп. Вѣд. 1906 г. № 37), открытіе отдѣленія еп. жен. училища, только, конечно, не въ Измаилѣ...

Зачѣмъ же вы въ одномъ мѣстѣ избѣгаете отъ скопленія, а въ другомъ рекомендуете его?

Нѣтъ, если ужъ Изм. училищу не суждено будетъ остаться въ Измаилѣ, то, ради блага и здоровья дѣтей, лучше было бы сдѣлать такъ, какъ рекомендовалъ Владыка—соединить два малыхъ училища—Единецкое и Изм. въ Кишиневѣ, если изыщутся на то средства и послѣдуетъ согласіе Един. уч. округа.

Заговорили вы, о. Ч., и о воспитательной части въ доказательство того, что чѣмъ больше будетъ у насъ училищъ, тѣмъ хуже эта сторона дѣла будетъ поставлена, а значитъ, чѣмъ меньше ихъ и многолюднѣе—тѣмъ лучше.

А мнѣ кажется—наоборотъ. И это потому, что въ этомъ дѣлѣ немаловажную роль играетъ скопленіе дѣтей въ одномъ зданіи. При большомъ скопленіи и цѣлый штатъ воспитателей едва ли будетъ въ силахъ справиться, поставить это дѣло на должную высоту.

Ссылка ваша на журналъ Изм. уч. съѣзда 1905 г. № 11 совсѣмъ не подтверждаетъ вашего положенія.

Такія явленія какъ «грубое обращеніе учителя съ учениками» совсѣмъ не стоятъ въ зависимости отъ «разбрасыванія епарх. средствъ на 3-е училище», они могутъ имѣть мѣсто не только въ Изм. училищѣ, а всюду и въ богатыхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Тутъ причина иная—всѣмъ извѣстная.

Да къ указанному вами журналу необходимо отнести нѣсколько критически. Вѣдь, не забывайте, что онъ составленъ въ знаменитый 1905 годъ, въ моментъ полной автономіи, а лучше сказать—полнаго безначалія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ

и построень на заявленіяхъ учениковъ, которыхъ не могла не коснуться волна освободительнаго движенія и не заразить бойкотированіемъ строгихъ учителей въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Что-же касается неоспоримаго матеріальнаго убожества нашихъ училищъ, то это объясняется не столько отсутствіемъ средствъ, какъ вы говорите (они у насъ пока есть, но мы не умѣемъ ими пользоваться, пока они въ нашихъ рукахъ), а эпидемическимъ стремленіемъ епархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ съѣздовъ сокращать ежегодно бюджеты училищъ, во что-бы то ни стало, не считаясь съ требованіями времени и жизни.

Наконецъ, по поводу вашей, отецъ, неделикатной, чтобы не сказать большаго, просьбы—«увольте насъ, о. о. Бѣл—вы, отъ вашей опеки надъ нашими дѣтьми», могу лишь съ прискорбіемъ уличить васъ въ стремленіи не къ корпоративному единенію и сплоченности нашей на почвѣ, по крайней мѣрѣ, общихъ интересовъ, а къ постыдному раздѣленію на «вы» да «мы». какъ бы въ подтвержденіе оскорбительнаго для нашего вѣдомства общественнаго мнѣнія, что мы, изъ-за мелочныхъ счетовъ, готовы уничтожить себя, какъ корпорацію, а посему у насъ ничего никогда и не выходитъ и выйти не можетъ.

Да наконецъ—кто изъ насъ, по вашей-же логикѣ, долженъ собственно уволиться, если это такъ необходимо, отъ опеки надъ дѣтьми Измаильскаго училища—вы, или я, при наличности того факта, что я имѣю дѣтей въ ономъ училищѣ, а вы нѣтъ?!

«Мѣшать» вашему задорному «ндраву» никто и не думалъ.

При томъ, успокойтесь и вы, отецъ Георгій. Вы не знаете, гдѣ суть дѣла зарыта.— Ни «вы», ни «мы» вопроса этого не рѣшимъ, а рѣшитъ его большинство, или, вѣрнѣе, рѣшится онъ самъ, если въ пригготовительномъ классѣ училища, ко времени епарх. съѣзда, окажется учениковъ—5—10...

А пока никто не лишаетъ «насъ» и «васъ» права, и мы сами себя не должны лишать—высказаться по этому шкурному вопросу, по своему разумѣнію, безъ оскорбительныхъ «увольненій» и подраздѣленій на враждебные лагеря, такъ какъ это компрометируетъ насъ, наше вѣдомство и губитъ всякую инициативу.

Бл., С. Т. Бѣл-овъ.

Докладная комиссія при епархіальномъ съѣздѣ.

Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» (№ 31 т. г.) подъ такимъ заглавіемъ помѣщена довольно обстоятельная статья, принадлежащая священнику Θ. М.

Въ статьѣ этой говорится, что, несмотря на «случайную и эфемерную» форму своего существованія, епархіальные съезды, вызванные къ жизни въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія отчасти церковно-общественнымъ сознаніемъ, отчасти искреннимъ желаніемъ лучшихъ іерарховъ того времени, все-таки «сыграли самую благородную роль въ исторіи развитія самосознанія въ духовенствѣ, оставивъ свой свѣтлый слѣдъ и въ исторіи Церкви». Тѣмъ не менѣе авторъ указываетъ на одну недостающую сторону бывшихъ епархіальныхъ съездовъ и называетъ этотъ недостатокъ «отсутствіемъ инициативы». «Епарх. съезды, — говоритъ онъ, — до сего времени не имѣли и не имѣютъ права собственной инициативы въ самостоятельномъ возбужденіи вопросовъ, подлежащихъ ихъ вѣдѣнію. Вопросы, возбуждаемые на съѣздѣ, или совершенно случайны, или тенденціозны». Показавши если не бесполезность, то, по крайней мѣрѣ, малополезность такого образа веденія дѣла, авторъ тѣмъ самымъ доказываетъ необходимость упомянутой инициативы.

Но кому же поручить инициативу возбужденія вопросовъ, сложную и отвѣтственную роль собиранія матеріаловъ и справокъ, спрашиваетъ онъ, послѣ этого, и приходитъ къ заключенію, что такую задачу прекрасно разрѣшилъ въ январѣ текущаго года Курскій епарх. съездъ духовенства и мірянъ, избравъ изъ своего состава особую «докладную комиссію», въ числѣ 15 членовъ отъ духовенства и мірянъ, съ задачею готовить впредь весь матеріалъ и представлять его въ обработанномъ видѣ ко всякому будущему епархіальному съезду...

Удачный «опытъ Курской докладной комиссіи, — говоритъ онъ, — пусть да послужитъ началомъ новой эры въ жизни епархіальныхъ съездовъ! Докладная комиссія при каждомъ епархіальномъ съѣздѣ весьма и весьма желательное явленіе»...

Далѣе, по мысли о. Θ. М., кромѣ инициативы и разработки матеріала, докладной комиссіи «желательно бы было предоставить право наблюденія надъ исполненіемъ рѣшеній и постановленій

съѣзда». Разъяснивши нужду въ этомъ, которая многимъ, по опыту, очевидна, онъ далѣе говоритъ: «комиссія, въ случаѣ замѣченнаго ею неисполненія постановленій съѣзда, дѣлаетъ докладъ объ этомъ епарх. съѣзду къ его свѣдѣнію, и съѣздъ побуждаетъ подлежащія лица и учрежденія къ исполненію, обращаясь за содѣйствіемъ къ епископу и къ центральной власти». Это дѣло полезное и необходимое. На новый съѣздъ пріѣзжаютъ весьма часто лица новыя, не знающія или забывшія постановленія прежняго съѣзда, лице не заинтересованное слѣдить не будетъ за исполненіемъ постановленій извѣстнаго съѣзда, а тѣ лица или учрежденія, которыя обязаны были исполнить то или другое постановленіе съѣзда, но не исполнили, не заявятъ сами съѣзду о своемъ преступленіи.

Заканчивается статья изложеніемъ того, что должна дѣлать «докладная комиссія». Докладная комиссія, которая, по мнѣнію почтеннаго о. Ѳ. М., должна быть при всякомъ епархіальномъ съѣздѣ, «избирается изъ лучшихъ наличныхъ силъ епархіи, какъ мірскихъ, такъ и духовныхъ, и функционируетъ отъ съѣзда до съѣзда, участвуя въ сужденіяхъ съѣзда съ правомъ совѣщательнаго голоса. Съ благословенія епископа она возбуждаетъ назрѣвшіе вопросы, собираетъ матеріалы въ теченіе года, запасается всевозможными справками и дѣлаетъ обстоятельные и объективные доклады съѣзду. Избранный составомъ ея председатель есть ея исполнительный органъ и въ лицѣ своемъ концентрируетъ всѣ дѣла, имѣющія отношеніе къ комиссіи и къ будущему съѣзду, на его имя поступаетъ матеріаль, и онъ по мѣрѣ накопляющагося матеріала собираетъ засѣданія комиссіи. Докладная комиссія получаетъ отъ епархіальнаго съѣзда инструкцію, утверждаемую епископомъ, и ею всецѣло руководится въ своихъ дѣйствіяхъ. Всѣ епархіальныя лица и учрежденія приглашаются обязательно содѣйствовать ей во всѣхъ ея работахъ. Отвѣтственна она только предъ епарх. съѣздомъ, на то ее уполномочившимъ, нисколько не выходя изъ рамокъ выработанной инструкціи».

«Такая постановка дѣла до необычайности улучшитъ дѣятельность епарх. съѣздовъ, придавъ имъ видъ законченнаго цѣлаго. Работы съѣзда будутъ отличаться большей продуктивностью, поднимутъ его самодѣятельность и компетенцію».

Къ этому нельзя не прибавить пожеланія, чтобы на съѣзды избирались лица не на 1 годъ, а на 3, чтобъ не являлись на каждый съѣздъ лица новыя, не освѣдомленныя съ прежнимъ съѣздомъ, чтобы, если иначе нельзя, половина, по крайней мѣрѣ, состава членовъ съѣзда состояла изъ участниковъ съѣзда предыдущаго, — это одно, а второе. чтобъ съѣзды всѣхъ епархій дѣлились своими постановленіями одинъ съ другимъ, въ чемъ тоже можетъ принять участіе та же докладная комиссія, о чемъ мы имѣли уже случай упомянуть (см. «Киш. Еп. Вѣд.» № 33 т. г. стр. 1108 «Изв. и замѣт.»).

А.

По поводу изданія «Справочной книги Кишиневской епархіи на 1907 годъ».

Духовенство нашей епархіи на своихъ бывшихъ епархіальныхъ съѣздахъ выразило настоятельную потребность имѣть у себя, по образцу Подольской и др. епархій, хорошую справочную книжку, по которой каждый членъ духовенства могъ бы легко знать всю свою епархію, каждое сельцо, каждый приходъ, чтобы въ случаѣ желанія перейти на другой приходъ, конечно, лучшей, не попасть на худшій, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ бываютъ страшныя непріятности въ семьѣ и еще больше разоренія въ хозяйствѣ,—а потомъ прошенія преосвященному оставить на прежнемъ мѣстѣ; въ случаѣ же неудовлетворенія просьбы, на долю переведеннаго выпадаетъ подавленное настроеніе, злоба на себя и другихъ, воображаемыхъ виновниковъ неудачи, и, наконецъ,—вѣчная мечта перейти при «случаѣ» на лучшей приходъ.

Вотъ въ противовѣсъ такому случайному гаданію, при желаніи перейти на другой приходъ болѣе обеспеченный, явилось желаніе среди духовенства имѣть хорошую справочную книжку со всѣми подробностями. Каждая строчка, каждая цифра въ этой книжкѣ должна вполнѣ соответствовать дѣйствительности, такъ какъ одна какая-нибудь цифра должна имѣть рѣшающее значеніе для жизни цѣлой семьи въ будущемъ. И вотъ давно

желанная и оправдываемая здоровымъ смысломъ книжка, наконецъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ сего 1907 года явилась.

Прочитавши эту «Справочную книжку» и зная 2 округа, въ которыхъ я священствовалъ и священствую, а также и другіе приходы, смежные съ этими округами, я вынесъ убѣжденіе, что эта книжка далеко не можетъ быть справочной для самаго духовенства. Она должна отвѣчать всѣмъ высказаннымъ мной выше требованіямъ, при переходѣ какого-нибудь члена духовенства въ другой приходъ. А между тѣмъ она рѣшительно ничего не даетъ большаго для этой цѣли въ сравненіи съ печатаемыми въ «Епарх. Вѣдомостяхъ» свѣдѣніями о вакантныхъ приходахъ. Правда, здѣсь указаны почтовые пункты и школы: но это совсѣмъ не такъ важно, какъ важенъ хлѣбъ насущный въ видѣ т. н. «доброхотныхъ даяній» или общественнаго жалованья. И вотъ именно по этому послѣднему пункту эта книжка должна была больше всего удовлетворять духовенство, а оказывается, что она меньше всего удовлетворяетъ, такъ какъ очень во многихъ приходахъ въ графѣ о содержаніи духовенства показаны цифры, совсѣмъ не соотвѣтствующія истинѣ, а въ другихъ мѣстахъ выраженія—«скудное содержаніе», «посред. содержаніе»—тоже ничего не даютъ, хотя по нѣкоторымъ приходамъ показаны приблизительно и вѣрныя цифры; но иной и эти послѣднія не приметъ за вѣрныя, зная невѣрныя указанія на нѣкоторые приходы. Такова вообще психологія людей. Поэтому книжка эта теряетъ рѣшительно всякое значеніе, какъ справочная для духовенства.

Мнѣ крайне непріятно указывать, въ какихъ именно приходахъ показаны невѣрныя цифры содержанія духовенства; но въ такомъ указаніи, кажется, и нѣтъ большой надобности, такъ какъ это можетъ каждый узнать, если поинтересуется знать истину. Только, между прочимъ, скажу, что, напримѣръ въ 3 округѣ Хотинскаго у., въ двухъ почти одинаковыхъ по доходности приходахъ, показано—въ одномъ 900 р., а въ другомъ только 265 р.; а во 2 округѣ Сорокскаго уѣзда показаны въ нѣкоторыхъ первоклассныхъ по доходности приходахъ только

по 500 р.—400 р. и т. д., гдѣ minimum должно быть 1000 р. и болѣе.

Но это еще не вся бѣда. Какъ видно изъ заглавнаго листа справочной книги, она издана только на 1907 годъ; значитъ, на 1908 годъ и дальше предстоитъ еще издавать такіе самые «Справочники». Поэтому желательно, чтобы духовенство черезъ свою лучшую часть на предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ постановило собрать добавочныя вѣрныя свѣдѣнія лучшимъ порядкомъ и чтобы вновь была редактирована Справочная книга на 1908 годъ.

Я полагаю, что лучше будетъ, для полученія добавочныхъ правильныхъ свѣдѣній при новомъ изданіи справочной книги для духовенства, учредить выборныя по этому дѣлу комиссіи по округамъ, или поручить это благочинническимъ совѣтамъ, которые бы разсмотрѣли братскія книги на мѣстѣ или другимъ какимъ нибудь порядкомъ узнали истину и сообщили бы въ редакцію по изданію этой книги. Да и въ самой книжкѣ обязательно нужно отдѣлить графу, гдѣ обозначено получаемое жалованье отъ общества, отъ графы, гдѣ должна быть обозначена цифра получаемыхъ братскихъ доходовъ, такъ какъ въ изданной книжкѣ выходитъ путаница въ этомъ отношеніи.

Священникъ Евдокимъ Лѣсникъ.

Епархіальная хроника.

◆ *Краткое извлеченіе изъ отчета о миссіонерской дѣятельности въ сѣверномъ районѣ Кишиневской епархіи за 1906 годъ и за первую половину 1907 года миссіонера свящ. Θεодосія Воловея.* Въ цѣляхъ ослабленія раскола и укрѣпленія православныхъ въ преданности Христовой Церкви я имѣлъ съ старообрядцами района въ 1906 году 115 публичныхъ и 107 частныхъ бесѣдъ о вѣрѣ, употребивъ на это 175 дней, кромѣ дней разъѣзда, и проѣхавъ на лошадахъ 1674 версты, по желѣзной дорогѣ—2439 верстъ и на пароходѣ 100 верстъ, а всего—4213 верстъ.

Какъ публичныя, такъ равно и частныя бесѣды оказывали благотворное вліяніе на слушателей, заставляя однихъ изъ старообрядцевъ глубоко призадумываться надъ своимъ религіознымъ упованіемъ, другихъ—открыто исповѣдывать православіе греко-россійской нашей Церкви и душепагубность старообрядчества, а третьихъ, наконецъ,—присоединяться къ православію.—Бесѣды о вѣрѣ въ духѣ христіанской кротости, которыя являются будто излишними послѣ изданія манифеста 17-го апрѣля 1905 года, представляютъ, по даннымъ миссіонерскаго опыта, единственно вѣрное средство къ огражденію чадъ Церкви отъ совращенія въ расколъ и уподобляются камню, о который разбиваются вздымающіяся волны старообрядческаго суемудрія и казуистическаго хитросплетенія интеллигенціи. Во время бесѣдъ я бесплатно распространялъ между православными и старообрядцами брошюры полемическаго, апологетическаго и религіозно-нравственнаго содержанія—изданія редакціи Троицкихъ листковъ, Братства св. Петра, митрополита Московскаго, и своего собственнаго сочиненія. Изъ изданій редакціи Троицкихъ листковъ и Братства св. Петра, митрополита Московскаго, роздано въ теченіе года 65 названій въ количествѣ 10 тысячъ, а изъ брошюръ собственнаго моего сочиненія роздано за это же время 10 названій въ количествѣ 2-хъ тысячъ экземпляровъ. При свѣтѣ брошюръ старообрядцы правильнѣе понимаютъ старопечатныя книги, о которыя многіе изъ нихъ претыкаются безъ руководства и разъясненій; разъясненію же содѣйствуютъ полемическія брошюры.

Во время миссіонерскихъ разъѣздовъ я, помимо бесѣдъ о вѣрѣ и распространенія брошюръ, служилъ во многихъ православныхъ храмахъ какъ по новоисправленнымъ, такъ и по старопечатнымъ книгамъ и произносилъ поученія о предметахъ, прекаемыхъ старообрядцами.

Выборы въ Государственную Думу, предвыборная агитація и партійная борьба, а въ связи со всѣмъ этимъ приподнятое настроеніе народонаселенія препятствовали моей миссіонерской дѣятельности въ отчетномъ году. Большее увлеченіе партійною борьбою и предвыборною агитаціею охватило было города и мѣ-

стечки. Вотъ почему въ однихъ городахъ и мѣстечкахъ, вмѣсто бесѣдъ о вѣрѣ, мнѣ приходилось бесѣдовать о стремленіяхъ соціалъ-революціонеровъ, соціалъ-демократовъ и кадетистовъ, и оцѣнивать ихъ ученіе съ точки зрѣнія божественнаго Откровенія и ученія Христовой Церкви. Въ вихрѣ партійной борьбы нѣкоторые изъ власть имущихъ инославнаго вѣроисповѣданія позволяли себѣ, во вредъ православію и миссіи, цѣловать руки старообрядческимъ попамъ, получать отъ нихъ цѣлыя просфоры и цѣловать крестъ, коимъ они осѣняютъ народъ. Понятно, что подобныя лицемѣрныя дѣйствія инославныхъ мировыхъ судей, земскихъ начальниковъ, г. г. приставовъ и т. п. вселяютъ въ сердца старообрядцевъ излишнюю ложную самоувѣренность въ законности и благодатности ставленниковъ австрійско-бѣлокрилицкой іерархіи и, безъ сомнѣнія, препятствуютъ миссіонерской дѣятельности.

Но, несмотря на указанныя препятствія, благодаря Богу, все возвращающему (1 Кор., 3 гл. -7 ст.), моя скромная миссіонерская дѣятельность въ отчетномъ году имѣла результатомъ а) укрѣпленіе въ православіи склонныхъ было къ отпаденію отъ Церкви, б) сближеніе съ Церковью болѣе благодушныхъ изъ старообрядцевъ и в) присоединеніе мною лично къ православію 15 душъ обоего пола.

Въ теченіе первой половины 1907 года миссіонеръ, священникъ Θεодосій Воловей, посѣтилъ всѣ пункты своего раіона, имѣлъ 50 публичныхъ и 40 частныхъ бесѣдъ о вѣрѣ съ старообрядцами, проѣхалъ на лошадахъ 896 верстъ и по желѣзной дорогѣ 1429 верстъ.

Въ частности онъ съ 1-го по 8-ое число января мѣсяца былъ въ селѣ Грубномъ, Хот. уѣзда, съ 9—12 января въ м. м. Бричанахъ и Липканахъ, того же уѣзда, съ 16—19 января въ м. Каларашахъ и селѣ Онишканахъ, Орг. уѣзда, съ 21 по 31-е число января и въ теченіе февраля мѣсяца въ городѣ Кишиневѣ, 11—13-го марта въ городѣ Бендерахъ, съ 18—25 число марта и съ 1—10 апрѣля въ городѣ Кишиневѣ, съ 11—14 апрѣля въ м. Каларашахъ и с. с. Речулѣ, Онишканахъ, Гировой и Будеяхъ,

Оргѣвскаго уѣзда, 15 апрѣля въ м. Теленештахъ того же уѣзда, съ 14—15 мая въ с. Страшенахъ, Кишин. уѣзда, Онештахъ, Цыганештахъ и Гировой, Оргѣвскаго уѣзда, 16—17 въ городѣ Оргѣвѣ, 18—19 числа въ с. с. Киприченахъ, Чиншеуцахъ, Сѣрковой, Припиченахъ. Гординештахъ, Фузевкѣ, Самашканахъ, Оргѣвскаго уѣзда, и въ с. Котюжанахъ, Сорокского уѣзда, 20—въ с. Куничномъ, того же уѣзда, 21—22 въ городѣ Хотинѣ, 23—24 въ с. Грубномъ, 25 въ с. с. Годарауцахъ и Линькоуцахъ и м. Единцахъ, Хот. уѣзда, 26 въ с. с. Тюртѣ, Стольниченахъ, Рышкановкѣ, Рокаріи, Речѣ и Пелиніяхъ. Бѣлец. уѣзда, 27-го въ гор. Бѣльцахъ, 28—въ с. Новогрубномъ. Бѣлецкаго уѣзда, 30—въ м. Манзырѣ и хуторахъ Анновкѣ и Звѣздочкѣ, Бендерскаго уѣзда и 31—мая въ Бендерахъ.

Въ виду того, что окружники и неокружники въ послѣднее время ведутъ между собою переговоры о взаимномъ примиреніи, миссіонеръ зорко слѣдилъ за ходомъ мирныхъ переговоровъ, велъ публичныя и частныя бесѣды, преимущественно на вопросы о причинахъ раздора между окружниками и неокружниками и объ основаніяхъ, при которыхъ возможенъ прочный миръ между ними, наконецъ, принималъ активное участіе въ веденіи мирныхъ переговоровъ. Кромѣ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ старообрядцами, миссіонеръ бесплатно роздалъ въ теченіе перваго полугодія православнымъ и старообрядцамъ брошюру собственнаго сочиненія подъ заглавіемъ: «Бесѣда Кишиневскаго епархіальнаго миссіонера, священника Θεодосія Воловея, съ глаголемымъ священникомъ Архангело-Михайловскаго Кугурлуйскаго монастыря Веніаминомъ Рѣзановымъ о мнимыхъ ересяхъ греко-россійской Церкви». По наблюденію миссіонера толки о взаимномъ примиреніи окружниковъ и неокружниковъ не привели къ желанной цѣли, но еще больше усилили раздоръ между старообрядцами австрійско-бѣлокриницкаго согласія, закончившійся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже кровопролитнымъ столкновеніемъ между ярыми защитниками окружнаго посланія и фанатичными противниками его.

◆ *Проводы переселенцевъ.* 4-го іюля с. г. прихожане

Будей, Оргѣвскаго уѣзда, провожали переселенцевъ въ Азіатскую Россію изъ своихъ сельчанъ и изъ сосѣднихъ сель: Мындрештъ, Теленештъ, Инештъ, Леушенъ и Красношенъ.

Тысячная толпа составила изъ провожающихъ и переселяющихся съ ихъ возами, нагруженными дѣтьми и домашнимъ скарбомъ.

Тишь и грусть какая-то царила надъ этой толпой, жаждущей земли, жаждущей мѣста, гдѣ бы она могла приложить свою силу съ пользой для себя и во славу Божию.

«Ждали мы, ждали земли и не дождались у себя на родинѣ», говорили многіе. «Ѣдемъ въ Азію, гдѣ хотя дѣтямъ нашимъ, можетъ быть, будетъ хорошо!» «Видно нѣтъ намъ мѣста на нашей родинѣ», повторяли другіе.

При первомъ извѣстіи о переселеніи записалось желающихъ переселиться около 60 семействъ только изъ с. Будей, гдѣ малоземелье слишкомъ чувствительно; но, благодаря неприятнымъ слухамъ, многіе отложили переселеніе до осени, когда получаютъ извѣстія объ условіяхъ жизни въ Азіатской Россіи отъ переселившихся уже туда. Теперь же изъ с. Будей и сосѣднихъ сель вмѣстѣ уходятъ въ Азію около 75 семействъ (до 400 душъ).

Не знаю, къ добру-ли это или ко злу, но не сочувствовать уѣзжающимъ, въ виду ихъ работоспособности, но не имѣющимъ мѣста, гдѣ приложить ее, прямо грѣшно. Одно горе, которое наводитъ насъ—священниковъ на грустныя мысли: прихожане наши, въ особенности въ Оргѣвскомъ и Кишиневскомъ уѣздахъ, благодаря малоземелью давно обѣднѣли, а теперь съ переселеніемъ многихъ приходы уменьшатся. На комъ это отразится? Конечно, только на насъ, сельскихъ священникахъ, мелкихъ сошкахъ, до которыхъ никому дѣла нѣтъ, которыхъ пускали на подножный кормъ. Когда-же этотъ подножный кормъ истоптался и мы подняли справедливый голосъ, то даже и консервативная печать старается побольнѣе пинка намъ дать и смѣшавъ насъ съ грязью (Гражданинъ № 4748). Но, довольно! Я далекъ отъ мысли плакаться! «Съ нами Богъ, разумѣйте языцы!»

Вотъ среди переселенцевъ показался священникъ съ кре-

стомъ. Всѣ, какъ одинъ, обнажили головы. Молебенъ будетъ! Еще за нѣсколько дней до этого переселенцы условились между собою собраться въ с. Будей и помолиться послѣдній разъ на родной землѣ.

Началось водосвятіе, а потомъ и молебствіе. Порядокъ былъ образцовый, хотя изъ полиціи никого не было. Всѣ переселенцы, отъ малаго до стараго, собрались вокругъ священника и колѣнопреклоненно истово крестились и усердно молились, а многіе плакали. Послѣ молебствія священникъ обратился къ нимъ съ напутственнымъ и прощальнымъ словомъ; далѣе началось цѣлованіе св. Евангелія, св. креста, кропленіе святой водой уѣзжающихъ и ихъ скорбь, взаимное прощаніе и опять плачъ.

Каждый остающійся задалъ себѣ вопросъ: что ихъ ждетъ?

«Благослови, Господи, благое намѣреніе совѣта ихъ и исходы и входы со путешествіемъ направи»...

Священникъ **В. Поповичъ**.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Пастырское собраніе 2-го благоч. окр. Вяземскаго уѣзда (Смол. епар.).— Еще о нѣкоторыхъ постановленіяхъ Пермскаго епарх. очереднаго съѣзда духовенства, сессіи 1906 г.

◆ *Пастырское собраніе 2-го благоч. окр. Вяземскаго уѣзда (Смолен. еп.).* Собраніе состоялось 17 мая т. г., подъ предѣтельствомъ мѣстнаго благочиннаго, съ участіемъ церковныхъ старостъ. Въ началѣ засѣданія, по всеобщему желанію собравшихся, отслужено торжественное молебствіе, по случаю избавленія Государя Императора отъ грозившей опасности и послана телеграмма на Высочайшее имя чрезъ г. Оберъ-прокурора Св. Синода. Собраніе вышло неудачнымъ, на немъ больше касались мелочей житейскихъ, а никакихъ существенныхъ вопросовъ не было рѣшено. Причина неудачи этого собранія, по мнѣнію напечатаннаго это сообщеніе въ мѣстныхъ Еп. Вѣд., заключается въ томъ, что въ повѣткахъ съ приглашеніемъ на собраніе не были помѣчены подлежащіе разсмотрѣнію вопросы и, потому, не подготовленнымъ участникамъ собранія приходилось или отдѣлываться общими мѣстами, или же

вовсе молчать. Правда, находились ораторы по каждому вопросу, но чувствовалось въ ихъ рѣчахъ только желаніе поговорить, блеснуть краснорѣчіемъ, а существо вопроса такъ и осталось не разъясненнымъ. Явившіеся въ собраніе церк. старосты округа проявили нѣкоторую враждебность къ духовенству. На всѣ вопросы, насущные и очень симпатичные, но соединенные съ расходами, они единодушно отвѣчали *«денегъ не дадимъ»*; было даже отказано въ свѣчахъ на служеніе сорокоуствова *по умершимъ членамъ причта*. Все это, вмѣсто ожидаемаго единенія, вносило раздоръ и несогласіе, и дѣятельность собранія оказалась поэтому непродуктивной, не дала никакихъ положительныхъ результатовъ. если не считать раскладки попечительскихъ суммъ между вдовами и сиротами округа. Разговора было много, но дѣла мало.

Мы не хотимъ этимъ сказать, что пастырскія собранія вообще не пригодны. Будучи иначе поставлены, они, безъ сомнѣнія, принесутъ пользу духовенству, но для этого необходимо:

1., Устраивать пастырскія собранія не 2 раза въ годъ, а по мѣрѣ нужды и накопленія вопросовъ; 2., на повѣсткахъ обозначать подлежащіе разсмотрѣнію вопросы; 3., ввести на собраніяхъ болѣе дисциплины, чтобы они не походили на сходку; и 4., при разногласіи ставить предлагаемыя рѣшенія на баллотировку. Главное же условіе продуктивности собранія—это любовь и единодушіе какъ среди самого духовенства, такъ и между духовенствомъ и церковными старостами («Смол. Еп. Вѣд.» № 12—13, 15 іюля тек. г.).

◆ *Еще о нѣкоторыхъ постановленіяхъ Пермскаго епархіальнаго очереднаго съѣзда духовенства, сессіи 1906 г.* (См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 23 т. г.). На этомъ съѣздѣ нѣкоторыми о.о. депутатами было высказано желаніе видѣть *выборку*, сдѣланную въ алфавитномъ порядкѣ, въ видѣ оглавленія, всѣхъ *постановленій*, какъ настоящаго, такъ и ранѣе бывшихъ *създовъ*, необходимую для разныхъ справокъ. По обсужденіи этого заявленія, постановлено: *выборку постановленій настоящаго съѣзда поручить сдѣлать секретарямъ съѣзда*; что же касается *выборки постановленій всѣхъ бывшихъ създовъ*, то, въ виду громадности труда, съѣздъ обращается къ духовенству епархіи съ просьбою, не пожелаетъ ли кто-либо добровольно взять на себя этотъ трудъ, сообразно которому будетъ дано вознагражденіе.

На этомъ же сѣздѣ заслушано было заявленіе одного причта объ ограниченіи существующихъ взносовъ съ церквей, въ виду заявленія причту прихожанами протеста противъ оныхъ, выраженнаго въ приговорѣ. При обмѣнѣ мнѣніями по сему предмету, высказано было слѣдующее: «Прихожане не имѣютъ права считать такіе взносы незаконными, какъ Высочайше утвержденные законами, а потому обязаны платить; въ случаяхъ же отказа въ уплатѣ взносовъ причтамъ или благочиннымъ, должно доносить о подобныхъ фактахъ на благоусмотрѣніе епархіальнаго начальства, а потому постановили въ виду того, что взиманіе съ церквей взносовъ въ настоящее время есть дѣло вполне законное и въ виду ожидаемой церковной реформы, вопросъ этотъ снять съ очереди. Мѣстный преосвященный Никаноръ противъ этого постановленія написалъ: «Такъ. Утверждается».

Еще. Выражено было желаніе сѣзда о томъ, чтобы *оставлена* была только *обязанность епархіальнаго* наблюдателя, а *обязанность уѣздныхъ наблюдателей была упразднена* съ возложеніемъ обязанности этихъ послѣднихъ на порайонныхъ наблюдателей, какъ было прежде. при чемъ средства содержанія наблюдателей передать на усиленіе настоящихъ средствъ по содержанію школъ. Мотивы къ этому высказаны такіе: состоя по большей части приходскими священниками, уѣздные наблюдатели не могутъ удѣлять школамъ много времени, ограничиваясь посѣщеніемъ ихъ отъ одного до двухъ разъ въ годѣ. Имѣя одинаковое образованіе съ завѣдующими школами священниками, они и съ этой стороны не могутъ быть преимущественными руководителями школы, отказываясь даже, какъ бывали случаи, на сѣздахъ законоучителей дать образцовые уроки по закону Божію, ссылаясь на свою неопытность, не говоря уже о др. предметахъ. Крімъ того, почти всѣ о.о. наблюдатели, противно положеніямъ о церковныхъ школахъ, назначены епархіальною властію не по указанію отдѣленій, а по указанію одного только епархіальнаго училищнаго Совѣта. Это постановленіе сѣзда передано преосвященнымъ на обсужденіе еп. учил. Совѣта и отдѣленій его.

Далѣе, по вопросу о *равномѣрномъ распредѣленіи* казенныхъ *средствъ* на содержаніе церковно-приходскихъ *школъ по уѣздамъ*, сѣздъ выразилъ желаніе, чтобы эти средства распредѣлялись равномѣрно, пропорціонально количеству школъ въ каждомъ уѣздѣ. Преосвященный

сдѣлалъ указаніе, что это слѣдовало обсудить совмѣстно съ училищнымъ Совѣтомъ, и теперь не поздно обсудить сему послѣднему.

Еще по вопросу *объ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ* съѣздъ высказался такъ: учрежденіемъ ихъ пока повременить, въ виду того, что подобныя сему коллегіальныя учрежденія уже существуютъ въ видѣ разныхъ братствъ и церковно-приходскихъ попечительствъ. Владыка къ этому прибавилъ: «И не по этому только, а потому, что превратится въ митингъ».

По вопросу о необходимости созыва Всероссийскаго собора, съ правомъ участія въ немъ клира и мірянъ съ правомъ голоса, съѣздъ высказалъ желаніе о скорѣйшемъ созывѣ онаго и желательности участія въ немъ клира и мірянъ съ правомъ голоса.

Наконецъ, съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ еп. начальствомъ *объ отпечатаніи* всѣхъ *циркуляровъ* на страницахъ «Епар. Вѣд.», а не отдѣльными указами и увеличить подписную цѣну на «Еп. Вѣд.» съ 5 р. 50 к. до 6 рублей, при условіи отпечатанія въ нихъ циркуляровъ, въ виду увеличенія расходовъ по печатанію ихъ. Владыка къ этому прибавилъ: «Нужно о семъ мнѣніе редакціи и Консисторіи» («Перм. Еп. Вѣд.» № 18, 21 іюня 1907 г.).

Извѣстія и замѣтки.

Голосъ сельскаго священника по поводу предстоящихъ преобразованій приходовъ русской православной Церкви.—Можно ли священнику принадлежать къ лѣвымъ, особенно революціоннымъ, партіямъ?—Совмѣстимо ли учительское званіе съ принадлежностью къ крайнимъ лѣвымъ партіямъ?—Вторая конференція мира.—Преосвященный Андроникъ, епископъ Кіотскій.—Новый епископъ—Кронштадтскій.—Смерть Самоковскаго митрополита Досиѳея.—Новый силлабусъ.

◆ *Голосъ сельскаго священника по поводу предстоящихъ преобразованій приходовъ русской православной Церкви.* Въ статьѣ подъ такимъ заглавіемъ, помѣщенной въ № 19 (11 іюля т. г.), «Полтав. Еп. Вѣд.», между прочимъ говорится:

«Исходя изъ того положенія, что жизненности теперь нѣтъ въ приходахъ потому, что прихожане искусственно будто бы устранены отъ активнаго участія въ приходской жизни, нѣкоторые находятъ необходимымъ всякому, числящемуся прихожаниномъ христіанину, предоставить

право распоряжаться церковными суммами, церковною землею и проч. церков. имуществомъ, избирать членовъ причта и изыскивать способы улучшенія религіозно-нравственной жизни прихожанъ. И хотя при семъ такой строй самоуправленія предполагается поставить подъ руководство епархіальнаго архіерея, но не трудно предвидѣть, что отъ проведенія въ жизнь этого проекта положеніе дѣла не только не улучшится, но значительно ухудшится. И въ настоящее время даже лучшіе сельскіе пастыри нерѣдко стономъ-стонуть, находясь въ полнѣйшей зависимости отъ сельскихъ воротилъ, которые пользуясь темнотою прихожанъ и матеріальною отъ послѣднихъ зависимою священника, въ состояніи обратить его жизнь чуть не въ каторгу. Если и теперь священнику иногда очень трудно бываетъ изыскивать даже самыя незначительныя средства на ремонтъ своей квартиры, или церковной школы, то каково будетъ его положеніе и положеніе прихода, когда пастырь и все церковное имущество будутъ находиться въ полномъ распоряженіи прихода, состоящаго иногда изъ однихъ такихъ прихожанъ, которые совершенно равнодушны и къ религіи и къ дѣламъ церковно-приходской жизни. Такая мѣра оживленія прихода, быть можетъ, и была бы полезною, но только не въ настоящее смутное время, когда народъ положительно сбивъ съ толку, когда въ хаосѣ всеобщей неурядицы онъ не въ состояніи разобраться теперь—кто ему искренно желаетъ добра, и часто мнимыхъ благодѣтелей принимаетъ за истинныхъ своихъ друзей. Случай въ нѣкоторыхъ приходахъ великорусскихъ губерній, что прихожане составляли приговоры не платить духовенству за требы, кажется, ясно говорятъ не въ пользу принятія проекта *автономнаго* управленія приходовъ. Да и въ нашихъ мѣстахъ вслѣдъ за объявленіемъ Высочайшаго манифеста 17 октября, подъ вліяніемъ его толкователей,—пріѣзжихъ ораторовъ, свободомысліе нѣкоторыхъ гражданъ—христіанъ выразилось прежде всего въ рѣшеніи отобрать у духовенства ружную землю».

«Нѣтъ! Не къ ограниченію въ правахъ пастырей нужно, въ интересахъ Церкви, стремиться въ настоящее время, а, напротивъ, къ предоставленію имъ болѣе широкихъ пастырскихъ полномочій, чтобы приходъ видѣлъ въ пастырѣ вполне авторитетное и полновластное въ своемъ служеніи лицо, и только тогда можно ожидать отъ него плодотворной дѣятельности. Предоставлять нужно высокую степень священства лицамъ съ

большимъ разборомъ и требовать слѣдуетъ отъ священниковъ строгой нравственности и исполнительности по службѣ, но необходимо поставить ихъ въ такія условія, чтобы они въ своемъ пастырскомъ дѣлѣ были самостоятельными.

Ниже въ этой статьѣ говорится: «Признавая нынѣшнее правомочіе пастырей не достигающимъ цѣли, въ смыслѣ благотворнаго воздѣйствія на порочные элементы въ приходѣ, находятъ нѣкоторые полезнымъ предоставить право приходскимъ собраніямъ принимать дисциплинарныя мѣры исправленія. Но кто хорошо знаетъ жизнь нашихъ сельскихъ приходовъ и знаетъ насколько большинство прихожанъ совершенно равнодушно къ общимъ не только интеллектуальнымъ, но и матеріальнымъ интересамъ, поскольку они не касаются лично каждаго изъ нихъ, тотъ, конечно, не можетъ ожидать добрыхъ результатовъ отъ этого, повидимому, хорошаго и полезнаго нововведенія. Пока духовно-нравственный уровень сельскаго населенія инымъ способомъ не будетъ повышенъ, до тѣхъ поръ мало шансовъ на успѣхъ представляетъ собою проектируемая мѣра. (Извлеч. изъ № 19 Полтав. Еп. Вѣд., 1 іюля т. г.).»

◆ *Можно-ли священнику принадлежать къ лѣвымъ, особенно революціоннымъ, партіямъ?* На этотъ вопросъ газета «Голосъ Правды» (№ 500) отвѣчаетъ такъ: представимъ себѣ, что депутатъ, приказчикъ по профессіи, начнетъ проповѣдывать уничтоженіе права собственности и рекомендовать воровство при всякомъ удобномъ случаѣ. Подумаемъ, что хозяинъ рассчитаетъ своего опаснаго помощника очень скоро. «Противъ вашихъ думскихъ рѣчей, — скажетъ онъ оратору, — я ничего не имѣю: можетъ быть, годовъ черезъ 500 онѣ и приведутъ къ чему-либо, а пока что, позвольте мнѣ охранить свое добро отъ вашихъ рукъ». И едва-ли многовластная Дума заставитъ хозяина не посягать на свободу мнѣнія его *приказчика*.

Ничто подобное проявилось и въ случаѣ съ думскими «батюшками». Синодъ не вторгается въ среду ихъ *депутатскихъ* мыслей и дѣйствій, но имъ — какъ *священникамъ* — онъ не можетъ разрѣшить ни проповѣдей атеизма, ни революціонныхъ ругательствъ, ни одобреній пролитію человѣческой крови. Синодъ въ правѣ и долженъ обезпечиться вопросомъ, *можетъ-ли онъ разрѣшить держать Святые Дары тѣмъ разбойничьимъ «лапамъ», которыя недвусмысленно рукоплещутъ убійцамъ, а при под-*

ходящемъ случаѣ, можетъ быть, и сами не прочь швырнуть бомбочку.

Государственная Дума не есть неограниченный деспотъ, который можетъ вторгаться всюду: въ святая святыхъ религій, въ семейные очаги, въ совѣтъ гражданъ, въ работу судовъ, и если такую нелѣпую мысль еще держатъ въ умѣ думскіе «товарищи», то пора привыкнуть къ тому, что подобное обстоятельство значить очень немного.

По нашему глубокому убѣжденію, Синодъ поступаетъ совершенно правильно, и онъ долженъ довести дѣло до конца: подобныя «слуги сатаны», какъ «отцы» Тихвинскій, Бриллиантовъ и компанія, могутъ оставаться всѣмъ, чѣмъ угодно, но не духовными пастырями (по «Минск. Епарх. Вѣд.» № 13, 1 іюля т. г.)».

◆ *Совмѣстимо-ли учительское званіе съ принадлежностью къ крайнимъ лѣвымъ партіямъ?* Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, 1 іюня т. г., разсматривался вопросъ о совмѣстности учительскаго званія съ принадлежностью къ крайнимъ лѣвымъ партіямъ. Вопросъ касался, главнымъ образомъ, учителей-депутатовъ, принадлежность которыхъ къ лѣвымъ думскимъ фракціямъ — несомнѣнна. Въ виду этого министерство, основываясь на разъясненіи министра внутреннихъ дѣлъ, по которому лица, входяція въ составъ нелегализованныхъ обществъ, не могутъ быть терпимы на государственной службѣ, рѣшило, — по словамъ «Нов. Врем.», — устранить указываемыхъ лицъ отъ занимаемыхъ ими должностей («Цер. Гол.» № 23 по «Владим. Еп. Вѣд.» № 25, 23 іюня т. г.).

◆ *Вторая конференція мира.* Въ Гаагѣ состоялась вторая конференція мира, 8 лѣтъ спустя послѣ первой. На ней принимало участіе еще большее число государствъ, чѣмъ было ихъ на первой. Вторая конференція должна была заняться съ одной стороны рѣшеніемъ тѣхъ пожеланій, которыя высказала первая и съ другой — разсмотрѣніемъ тѣхъ вопросовъ, которые выдвинуты событіями послѣдняго времени, т. е. улучшеніемъ мирныхъ способовъ рѣшенія споровъ между государствами и вопросовъ о правахъ и обязанностяхъ воюющихъ и нейтральныхъ державъ. Грозный вопросъ о сокращеніи вооруженій въ связи съ уменьшеніемъ военныхъ и морскихъ бюджетовъ также долженъ былъ быть разсмотрѣнъ конференціей.

Хотя мысль о мирѣ звучитъ въ наши тревожные дни горькою иронією,

ибо толковать о мирѣ не приходится въ то время, когда повсюду видишь вражду національностей, ожесточенную борьбу классовъ, тѣмъ не менѣе задача Гаагской конференціи принципиально должна быть всѣмъ человѣчествомъ привѣтствуема съ особеннымъ сочувствіемъ. Миръ, да еще всеобщій, есть тотъ великій идеалъ, который предносится всѣмъ культурнымъ государствамъ, какъ законъ и завершеніе ихъ внутренней и внѣшней жизни. Трудность его полнаго осуществленія на землѣ не снимаетъ съ нихъ долга, по замѣчанію Канта, стремиться постоянно и неуконительно къ его хотя частичному водворенію на практикѣ. Международныя собранія, подобныя Гаагскому, призваны укрѣпить и расширить миръ на почвѣ права во взаимныхъ отношеніяхъ государствъ. Этимъ незамѣтно они вызовутъ улучшенія мира и во внутренней жизни народовъ и даже сокращенія неправды и насилія, вообще, въ различныхъ областяхъ общественныхъ отношеній («Ниж. Цер.-Общ. Вѣст.» № 25).

◆ *Преосвященный Андроникъ, епископъ Кіотскій.* Преосвященный Андроникъ, епископъ Кіотскій, викарій архіепископа Николая Японскаго, вскорѣ по прибытію въ Японию, жестоко заболѣлъ. Не перенося тамошняго климата и, по требованію докторовъ, онъ вынужденъ былъ, послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ службы, къ скорби своей и полюбившей его паствы, возвратиться въ Россію. Онъ остановился въ Петербургѣ, въ крестовыхъ покояхъ лавры («Колок.» № 445).

◆ *Новый епископъ—Кронштадтскій.* Св. Синодомъ постановлено учредить кафедру 4-го викарія при митрополитѣ С.-Петербургскомъ и Ладожскомъ, съ тѣмъ, чтобы новый викарій именовался епископомъ Кронштадтскимъ и постоянное мѣстопробываніе имѣлъ въ городѣ Римѣ. На обязанности новаго викарія возложено управленіе западно-европейскими православными церквами.

На эту кафедру назначенъ настоятель церкви при Императорскомъ посольствѣ въ Римѣ, архим. Владиміръ (въ мѣрѣ Всеволодъ Владиміровичъ Путята), уроженецъ Смоленской губерніи, изъ старинной дворянской фамиліи («Колок.» № 445).

◆ *Смерть сербскаго патріарха Георгія.* 17 іюля т. г. неожиданно скончался патріархъ сербскій, архіепископъ и митрополитъ Карловицкій, Георгій Бранковичъ, родившійся въ 1830 году. Избранъ былъ патріархомъ въ 1890 году. Похороны происходили 22 іюля въ Карло-

вицахъ, въ церкви, имъ самимъ построенной. Почившій іерархъ былъ самымъ виднымъ дѣятелемъ не только сербской Церкви, но и сербской народности въ Австріи. Особенно много сдѣлалъ онъ для упорядоченія монастырской жизни и для духовнаго просвѣщенія своей паствы («Церк. Вѣд.» № 30 т. г.).

◆ *Новый силлабусъ.* 17 іюля н. ст. опубликованъ долго ожидавшійся новый силлабусъ, составляющій въ настоящій моментъ самое важное событіе въ римской Церкви. Новый силлабусъ набожнаго Пія X имѣетъ менѣе торжественную форму, чѣмъ его прототипъ, изданный Піемъ IX въ 1864 году. Онъ представляетъ собственно не прямое слово папы, какъ этотъ послѣдній, разосланный въ свое время въ качествѣ приложения къ энцикликѣ, а только утвержденный папою «*декретъ священной римской и всеобщей инквизиціи*».

Какъ и силлабусъ Пія IX, декретъ осуждаетъ «главныя заблужденія» времени, которыя формулируетъ въ 65 положеніяхъ. Эти положенія касаются ученія объ авторитетѣ Церкви въ истолкованіи Писанія (§§ 1—4) и въ опредѣленіи заблужденій (5—8), о богодухновенности св. книгъ (9—12), о происхожденіи и смыслѣ новозавѣтныхъ писаній, въ частности евангелія отъ Іоанна (13—19)), о природѣ откровенія и отношеніи къ нему ученія Церкви (20—25), о значеніи догматовъ (26), о божествѣ Христа (27—35), о Его воскресеніи (36—37) и искупительной смерти (38), о происхожденіи таинствъ (39—51), о Церкви (52—54), о приматѣ Петра и римской церкви (55—56), о неизмѣняемости истины (58), объ отношеніи ученія Церкви къ первоначальному (59—62) и объ отношеніи Церкви къ наукѣ (57, 63—65).

Какъ видно, содержаніе декрета вращается почти исключительно въ области вопросовъ библейской и догматической критики. Этимъ силлабусъ Пія X выгодно отличается отъ силлабуса Пія IX, затрагивавшаго вопросы соціальныя и политическіе. Поэтому, сколько можно судить, онъ не встрѣтилъ и въ свѣтскомъ обществѣ такого дружнаго протеста, какъ послѣдній. Болѣе серьезные органы сознаются, что за немногими исключеніями перечисленныя въ декретѣ положенія осудила бы и Церковь православная, и англиканская, и позитивныя протестантскія, такъ что въ большей своей части силлабусъ съ матеріальной стороны носитъ характеръ не столько специфически-римскаго, сколько обще-христіанскаго позитивнаго

богословскаго догматическаго акта... Едва-ли можно отрицать, что, кромѣ чистой ревности объ истинѣ, папою и его совѣтниками руководили, при изданіи силлабуса, и желаніе оградить авторитетъ церковной власти, и отвращеніе къ духу новаго времени вообще, во всѣхъ его проявленіяхъ. Какъ бы то ни было, новый декретъ инквизиціи представляетъ большой интересъ, какъ документъ, авторитетно очерчивающій, хотя и съ отрицательной стороны, границы католическаго церковнаго ученія по самымъ живымъ вопросамъ, занимающимъ въ настоящее время наиболѣе просвѣщенные, близко соприкасающіеся съ современными духовными теченіями богословскіе умы на Западѣ. Важное значеніе долженъ имѣть силлабусъ и въ церковно-политическомъ отношеніи. Онъ можетъ послужить и, вѣроятно, послужитъ въ рукахъ вѣрныхъ слугъ папства орудіемъ для борьбы не только съ догматическими заблужденіями, но и съ негодными богословскими направленіями, и вообще съ научнымъ прогрессомъ. Уже говорятъ о задуманномъ «очищеніи» католическихъ факультетовъ отъ «неблагонадежныхъ» элементовъ и т. п. (Извлеч. изъ «Церк. Вѣст.» № 30, 26 іюля т. г.).

Въ этомъ же № «Церк. Вѣст.» документъ этотъ напечатанъ въ русскомъ переводѣ сплошн.

Письмо въ редакцію.

Уважаемый Господинъ Редакторъ!

Будьте такъ добры, напечатайте въ редактируемыхъ Вами «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» слѣдующее:

Духовенство 5-го округа, Оргѣвскаго уѣзда, въ полномъ своемъ составѣ, 3-го августа сего 1907 года, по поводу инсинуацій нѣкоторыхъ лицъ, назвавшихъ себя «Группа семейныхъ священниковъ Кишиневскаго и Бендерскаго уѣздовъ», инсинуацій, выразившихся въ печатныхъ воззваніяхъ причтамъ названнаго округа противъ уважаемаго о. благочиннаго, священника Александра Балтаги, постановило: «выразить подпольнымъ составителямъ того воззванія *полное свое негодованіе*».

Слѣдуетъ подписи: одного протоіерея, 26 священниковъ, 3 діаконовъ и 21 псаломщика.

Редакторъ Іосифъ Пархомовичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОВАРИЩЕСТВО

„НАСЛѢДНИКИ

В. Т. ПЛАШНИКОВА“

доводитъ до свѣдѣнія почтеннѣйшихъ по-
купателей, что съ 28-го августа сего
1907 года

ОТКРЫТЪ

МАНУФАКТУРНЫЙ

МАГАЗИНЪ

ВЪ Г. КИШИНЕВѢ,

на углу Александровской ул. и Синади-
новской, въ д. Фихмана.



МУЗЫКАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ В. И. ВОРОБЬЕВОЙ,

Комиссион. Отд. Импер. Рус. Муз. Общ.,

въ Кишиневѣ, Пушкинская ул. № 25.

Большой выборъ НОТЪ для свѣтскаго и церковнаго пѣнія, а также румынскаго композитора Г. МУЗЫЧЕСКО слѣдующія произведенія:

- 1) Полная литургія на 4 или 8-мъ голосовъ пар. и гол. по 5 руб.
- 2) Литургія св. Іоанна Златоуста одноголосная—2 руб.
- 3) Литургія на 3 или 6-ть голосовъ пар.—75 коп.
- 4) **Вечернее Богослуженіе** на 8-мъ гласовъ одноголосное въ одномъ томѣ 2 рубля.
- 5) **Воскресное вечернее и утреннее Богослуженіе** на 8-мъ гласовъ. Первый гласъ 2 руб., а остальные 7 по 1 руб.
- 6) **Воскресныя свѣтильны и славословія** на 8-мъ гласовъ въ одномъ томѣ 2 рубля.
- 7) **Катаваси (каноны)** 12-ти праздниковъ одноголосныя въ одномъ томѣ 1 руб.
- 8) **12 національныхъ мелодій** для смѣшаннаго хора пар. и гол. по 1 руб

Иногородные заказы высылаются наложеннымъ платежемъ.

3—3

**Честъ имѣемъ довести до свѣдѣнія духовенства
Кишиневской епархіи, что за смертію**

Петра Афанас. Стоянова

**МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ РИЗЪ
и СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ ВЕЩЕЙ**

продолжаетъ свои операціи.
ЗАКАЗЫ ПРИНИМАЮТСЯ и ИСПОЛНЯЮТСЯ ДОБРОСО-
ВѢСТНО и АККУРАТНО.

Надѣмся, что о. о. заказчики не оставятъ насъ
своимъ благосклоннымъ вниманіемъ.

Съ почтеніемъ

Вдова Е ВГЕНІЯ и сынъ СЕРГѢЙ ПЕТРОВИЧЪ СТОЯНОВЪ.

Кишиневъ. Павловская улица, № 34 домъ Стоянова.

Мастерская существуетъ съ 1885 года.

4---3.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.**

ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ
для мѣстныхъ образовъ,
семисвѣчниковъ,
пятисвѣчниковъ и трехсвѣч-
никовъ запрестольныхъ,
ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ
серебряныхъ и мельхиоровыхъ,
крестовъ, серебряныхъ и
мельхиоровыхъ, чашъ сереб-
ряныхъ и мельхиоровыхъ,
евангелій въ серебряныхъ
и бронзовыхъ обѣлкахъ,
парча сереб. апликов.
ПЛАЩАНИЦЪ ШИТЫХЪ,
хоругвей
суконныхъ и бронзовыхъ,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ и апликов. ризахъ.
Большой выборъ образовъ
Св. Серафима Сар. и др.
въ большихъ кіотахъ для
церквей.
На всѣ вещи принимаются
заказы.

**МАГАЗИНЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**

БЫВШ. БОБУРОВА

Д. В. СПЫШУНОВА

ВЪ КИШИНЕВѢ

*Александровская ул. домъ Городской
Управы.*

КОЛО  КОЛА

ЗАВ  ОДА

П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА сыновей въ ЯРОСЛАВЛѢ
и ФИНЛЯНДСКАГО въ МОСКВѢ.

Продажа аеонскаго лампаднаго масла, душист.
ладану и смирны.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ
САМОВАРОВЪ
и разныхъ мѣдныхъ издѣлій.

НОЖЕЙ СТОЛОВЫХЪ

фабрики

ЗАВЯЛОВА и КОНДРАТОВА,
клеенокъ разныхъ, ков-
ровъ, дорожекъ, чемода-
новъ, сундуковъ, желѣз-
ныхъ кроватей, дѣтскихъ
повозочекъ и велосипе-
довъ, желѣзно - эмалиро-
ванной и чугунной по-
суды.

Мельхиоровыхъ столовыхъ
издѣлій.

Бронзовыхъ вещей и раз-
ныхъ кабинетныхъ при-
боровъ.

ЦѢНЫ САМЫЯ УМѢРЕННЫЯ.

ВЪ МАГАЗИНЪ

И

МЕХАНИЧЕСКОЙ

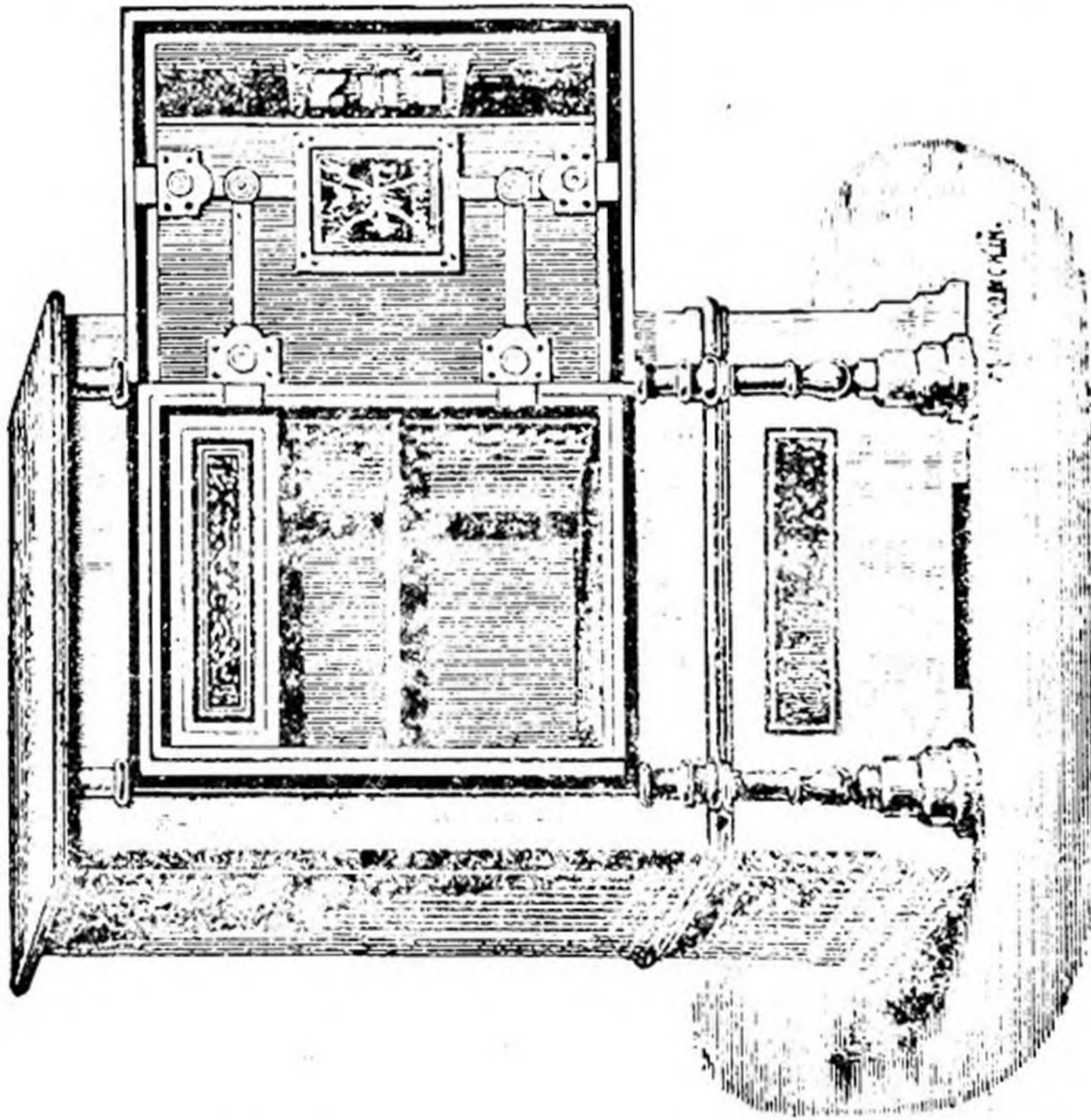
мастерской

РТИЖИЩА

ВЪ КИШИНЕВЪ,

по Николаевской улицѣ № 116.

Имѣются НЕСГАРАЕМЫЯ НАС-
СЫ и желѣзные сундуки раз-
личной величины отъ 30 — 230
рублей, а также



ОПТИЧЕСКІЕ И МЕХАНИЧЕСКІЕ предметы. 2-й.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 2-го сентября 1907 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.