

# ИЗВѢСТІЯ

по

## С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

*издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“*

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

---

№№ 11 и 12. 23-го іюня. 1906 г.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утверждены: 7 мая — дворянинъ Георгій Югансенъ — старостою церкви при Путиловскомъ заводѣ; 9 мая — священникъ Іоаннъ Орнатскій — законоучителемъ Спб. Александровскаго пріюта малолѣтнихъ арестантскихъ дѣтей; 15 мая — исправляющіе должность псаломщиковъ: при Ославской церкви, Ямбургскаго у., Асналонъ Спасскій и при Яблоницкой церкви, того-же у., Сергѣй Ѳедоровъ — въ должности псаломщиковъ при названныхъ церквахъ; отставной унтер-офицеръ Никита Степановъ — старостою къ Суйденской церкви, Царскосельскаго уѣзда; мѣщанинъ Павелъ Сальниковъ — старостою къ Посолодинской церкви, Лужскаго уѣзда; священникъ Полновской церкви, Гдовскаго у., Петръ Смилшканъ — предсѣдателемъ мѣстнаго приходскаго попечительства; крестьянинъ Андрей Стефановъ — предсѣдателемъ попечительства при Осьминской церкви, Гдовскаго у.; священникъ Рудницкой церкви, Гдовскаго у., Михаилъ Рождественскій — предсѣ-

дателемъ мѣстнаго приходскаго попечительства; протоіерей Путиловской церкви, Шлиссельбургскаго у., **Димитрій Старопольскій** — предѣдателемъ мѣстнаго приходскаго попечительства; священникъ Ябургскаго Екатерининскаго собора **Іоаннъ Богоявленскій** — предѣдателемъ Ябургскаго церковно-приходскаго попечительства; 16 мая—крестьянинъ **Николай Чечуринъ**—старостою къ Спб. Троицкому на Петербургской сторонѣ собору; сынъ купца 2-й гильдіи **Иванъ Ивановъ**—въ должности старосты при Скорбященской Спб., что на Стеклянномъ, церкви; крестьянинъ **Михаилъ Трифоновъ** — старостою къ Хмерской церкви, Лужскаго у.; 20 мая—допущенные къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при Успенско-Островской церкви, Новолодожскаго у., **Кронидъ Парвицкій** и **Илья Кирсановъ**—въ должностяхъ псаломщиковъ при названной церкви; 21 мая—крестьянинъ **Степанъ Васильевъ**—предѣдателемъ Боровикскаго приходскаго попечительства, Гдовскаго у.; крестьянинъ **Петръ Слободской**—старостою Сестрорѣцкой Петропавловской церкви, С.-Петербургскаго уѣзда; 20 мая—графъ **Александръ Владиміровичъ Стенбокъ-Ферморъ**—старостою Лахтинской церкви С.-Петербургскаго уѣзда; 27 мая—священникъ Муринской церкви, Петербургскаго у., **Александръ Зарницкій**—законоучителемъ мѣстной земской школы; С.-Петербургскій ремесленникъ **Тимофей Загребинъ** — старостою С.-Петербургской Свмеоновской, что въ Моховой ул., церкви; крестьянинъ **Георгій Ивановъ** — старостою Орлинской церкви, Царскосельскаго у.; 31 мая — старшій надзиратель Спб. Ольгинскаго дѣтскаго пріюта трудолюбія коллежскій регистраторъ **Венедиктъ Сухановъ** — старостою къ церкви названнаго пріюта; крестьянинъ **Александръ Лигачевъ** — старостою Пулковской церкви, Царскосельскаго у.; крестьянинъ **Зиновій Ѳедотовъ**—старостою Павловской церкви, Гдовскаго уѣзда; 6 іюня—мѣщанинъ **Филиппъ Филипповъ**—старостою къ Чупрово-Горской церкви, Лужскаго у.; крестьянинъ **Константинъ Хорьковъ** — старостою Кобонской церкви, Новолодожскаго у.; личный

почет. гражд. **Павель Чеботковъ** — старостою Ястребинской церкви, Ямбургскаго у.

**Опредѣлены:** 12 мая—бывшій воспитанникъ VI кл. С.-Петербургской духовной семинаріи **Николай Романскій**—псаломщикомъ къ Воскресенской Малоколоменской церкви въ Спб.; 15 мая—вдова священника **Екатерина Тиаченко**—просфорнею въ с. Острова, Новоладожскаго у.; дочь псаломщика **Александра Виноградова** — просфорнею въ с. Ястребино, Ямбургскаго у., вдова священника **Анна Яковлева** — просфорнею въ с. Порѣчье, Шлиссельбургскаго у.; 17 мая—священникъ Чернорѣченской Николаевской г. С.-Петербурга церкви **Димитрій Яншичъ** — на вакансію второго священника при Вѣнской Посольской церкви; 19 мая—причисленный сверхъ штата къ Спб. Волковско-кладбищенской церкви **Павель Фелицынъ** — на вакансію псаломщика къ названной церкви; 26 мая — діаконъ Гдовскаго собора **Евгеній Любимовъ** — священникомъ къ церкви с. Чермы, Гдовскаго у.; 17 мая—псаломщикъ Карскаго военнаго собора **Василій Воиновъ** — священникомъ къ Бѣльской церкви, Гдовскаго уѣзда.

**Награждены:** 6 іюня — священникъ Бѣгуницкой церкви, Петергофскаго у., **Александръ Балясниковъ**—скуфьею.

**Допущены:** къ исполненію обязанностей псаломщика при Спб. Срѣтенской, что на Волковомъ кладбищѣ, единовѣрческой церкви казакъ Полтавской губ., Золотоношскаго у., **Симеонъ Кавтунъ**;—къ исполненію обязанностей псаломщика при Спб. Колтовской Спасо-Преображенской церкви пѣвчій хора Его Высокопреосвященства **Сергѣй Васильевъ**—23 мая.

**Перемѣщены:** 15 мая—псаломщикъ село-Горгской церкви, Лужскаго у., **Николай Исаковъ**—въ погостъ Полну, Гдовскаго уѣзда; псаломщикъ Спб. Преображенской, что въ Колтовской, церкви **Иванъ Соловьевъ**—къ Горской церкви, Лужскаго у.; 17 мая—священникъ Царскосельскаго собора **Вячеславъ Роггенгагенъ** — къ Чернорѣченской Николаевской г. С.-Петербурга церкви; священникъ церкви при Обществѣ благотворенія въ память 19 февраля 1861 г. въ С.-Петер-

бургъ **Стефанъ Өокко**—къ Царькосельскому собору; священникъ с. Хвошна, Лужскаго у., **Николай Пашнй**—къ церкви Бѣльскаго погоста, того же у.; священникъ Бѣльской церкви, Гдовскаго уѣзда, **Семень Миролюбовъ**—въ с. Хвошно, Лужскаго у.; 25 мая—священникъ Веготской церкви, Новоладожскаго у., **Андрей Листовъ**—къ Изсадской церкви, того же уѣзда, согласно прошенію; 6 іюня—священникъ Скамейской церкви, Гдовскаго у., **Димитрій Георгіевскій**—къ Порѣцкой церкви, Шлиссельбургскаго у.

**Уволены въ отпускъ:** священникъ церкви Спб. больницы Вѣхъ Скорбящихъ, **Александръ Сергіевскій**—съ 23 мая по 23 іюля; протоіерей церкви при Спб. Александровской Общинѣ сестеръ милосердія **Михаиль Березинъ**—съ 1 іюня по 24 августа; протоіерей Спб. Симеоновской, что въ Моховой ул., церкви **Михаиль Каллининовъ**—съ 15 мая по 15 августа; протоіерей церкви Дома призрѣнія душевно-больныхъ Императора Александра III **Павель Голубовъ**—съ 15 мая по 15 іюля; діаконъ Спб. Смоленско-кладбищенской церкви **Михаиль Любомировъ**—съ 5 іюня по 20 августа; священникъ церкви Лужскаго отдѣленія реального училища принца П. Г. Ольденбургскаго **Мартинъ Війкъ**—съ 1 іюня по 15 августа; священникъ Озерской церкви, Гдовскаго у., **Димитрій Красовскій**—съ 1 іюня по 1 августа; діаконъ Спб. Андреевскаго собора **Іаковъ Бардинъ**—съ 25 мая по 25 августа; священникъ церкви С.-Петербуржской военно-фельдшерской школы **Василій Рождественскій**—на каникулярное въ школѣ время; законоучитель Спб. 1-й гимназіи протоіерей **Ксенофонтъ Виноградовъ**—съ 1 іюня по 1 сентября, за границу; священникъ церкви при Спб. богадѣльнѣ Елисеѣвыхъ **Павель Даниловъ**—съ 20 мая по 1 августа; діаконъ Спб. Іоанно-Предтеченской церкви „Общества распр. религіозно-нравственнаго просвѣщенія“ **Михаиль Дубенскій**—съ 24 мая по 1 августа; священникъ Гатчинскаго собора **Алекѣй Западаловъ**—съ 25 мая по 17 іюня; настоятель Университетской церкви въ Спб., протоіерей **Василій Рождественскій**—съ 30 мая по 20 августа;

священникъ православнаго эстонскаго прихода въ с. Заяньѣ, Гдовскаго у., **Теодоръ Кульдсаръ**—съ 1 іюня по 1 августа; протоіерей Спб. Воскресенскаго женскаго монастыря **Михаилъ Будневичъ**—на два съ половиною мѣсяца; священникъ Спб. Князь-Владимірскаго собора **Василій Бѣлогостицкій**—съ 17 мая на два мѣсяца, за границу; Спб. епархіальный миссіонеръ **Димитрій Боголюбовъ**—съ 23 мая по 1 августа; священникъ Спб. Скорбященской, что на Стеклянномъ, церкви **Іоаннъ Лебедевъ**—съ 25 мая по 25 сентября; протоіерей Спб. Введенской, что на Петербургской сторонѣ, церкви **Николай Соболевъ** съ 1 іюня по 15 августа; священникъ Нарвскаго Преображенскаго собора **Василій Альбовъ**—съ 1 іюня по 1 августа; діаконъ церкви Свято-Троицкой Общины сестеръ милосердія въ Спб. **Василій Козловъ**—съ 1 іюня по 15 августа; протоіерей церкви въ домѣ графа Апраксина въ Спб. **Николай Морошкинъ**—съ 22 мая по 20 іюля; священникъ церкви при Спб. Маріинской больницѣ **Аркадій Виноградовъ**—съ 1 іюня по 1 авг.; священникъ церкви при Спб. Гомеопатической больницѣ **Николай Миловидовъ**—съ 22 мая по 15 августа; священникъ церкви при пріютѣ увѣчныхъ воиновъ Россійскаго Общества Краснаго Креста въ Спб. **Іоаннъ Сутокскій**—съ 1 іюня по 15 августа; псаломщикъ Екатерининской Василеостровской С.-Петербургской церкви **Николай Бѣляевъ**—съ 19 мая по 1 сентября; настоятель Кронштадтской тюремной церкви священникъ **Александръ Макаровъ**—съ 1 іюня по 6 августа; псаломщикъ С.-Петербургской Скорбященской, что на Стеклянномъ, церкви **Николай Ромаскевичъ**—съ 28 мая по 28 сентября; законоучитель Гатчинскаго сиротскаго института протоіерей **Василій Чебышевъ**—съ 25 мая по 29 августа; протоіерей церкви Спб. Сергіевскаго Братства **Михаилъ Воиновъ**—съ 1 іюня по 1 сентября; протоіерей церкви Спб. училища глухонѣмыхъ **Михаилъ Дымскій**—на каникулярное въ училищѣ время—по 15 августа; священникъ Лужскаго собора **Александръ Сперанскій**—съ 5 іюня по 5 іюля; діаконъ Спб.

Іоанновскаго женскаго монастыря **Димитрій Солярскій** — съ 30 мая по 30 іюня; священникъ Пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса въ Спб. **Михаилъ Лисицынъ** — съ 27 мая по 15 августа; священникъ церкви при богадѣльнѣ приказчиковъ въ Полюстровѣ **Евгеній Яковлевъ** — съ 1 іюня по 27 августа; діако́нъ церкви при Спб. Ларинской гимназій **Петръ Свѣтловъ** — съ 22 мая по 20 августа; протоіерей церкви при Спб. Технологическомъ институтѣ **Іоаннъ Рождественскій** — съ 26 мая по 26 августа; законоучитель Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, священникъ **Михаилъ Невскій** — съ 10 іюня по 15 августа; протоіерей домово́й церкви шефа жандармовъ въ Спб. **Капитонъ Рахманинъ** — съ 22 мая по 29 августа; діако́нъ церкви при Домѣ призрѣнія Брусницыныхъ въ Спб. **Василій Роменскій** — съ 28 мая по 4 августа; священникъ церкви 2-го убѣжища Московско-Нарвскаго отдѣла Общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ въ Петербургѣ **Михаилъ Поповъ** — отъ 26 мая впредь на одинъ мѣсяць; законоучитель Спб. Александровскаго института въ Смольномъ священникъ **Георгій Извѣновъ** — съ 28 мая по 15 авг.; настоятель Кронштадтскаго собора протоіерей о. **Іоаннъ Сергіевъ** — съ 30 мая по 1 августа; діако́нъ Спб. Вольшеохтенской Георгіевской церкви **Николай Боголюбовъ** — съ 29 мая по 16 іюня; священникъ церкви при Маріинско-Сергіевскомъ приютѣ въ Спб. **Іоаннъ Лавровскій** — съ 1 іюня по 1 августа; законоучитель Спб. Охтенскаго механическо-техническаго училища священникъ **Павель Песоцкій** — съ 15 іюня по 15 августа; протоіерей Спб. Волковско-кладбищенской церкви **Николай Павинскій** — съ 1 іюня по 20 августа; священникъ Царскосельскаго собора **Стефанъ Өокно** — съ 1 іюня по 1 іюля; законоучитель Спб. Ларинской гимназій священникъ **Константинъ Аггеевъ** — съ 1 іюня по 15 августа; протоіерей Спб. Скорбященской, что за Литейнымъ дворомъ, церкви **Левъ Богдановскій** — съ 1 іюня по 1 сентября; настоятель Спб. Крестовоздвиженской, на Петербургской сторонѣ, церкви прото-

іерей **Николай Орловъ** — съ 1 іюня по 1 августа; законоучитель Спб. Введенской гимназіи священникъ **Николай Сперанскій**—съ 1 іюня по 7 августа; священникъ Спб. Вознесенской церкви **Алексѣй Максимовъ**—съ 1 іюня по 1 сентября; священникъ Спб. Іоанно-Предтеченской церкви „Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія“ **Николай Птицынъ**—съ 1 іюня по 1 августа; настоятель православной церкви при миссіи въ Стутгартѣ протоіерей **Вольскій** и псаломщикъ той же церкви **Горючко**—на два лѣтнихъ мѣсяца; протоіерей церкви при Спб. Домѣ призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ гражданъ **Василій Ермоловъ** — съ 13 іюня по 5 августа; священникъ церкви Спб. Дома Милосердія **Василій Ильтоновъ**—съ 6 іюня по 6 августа; протоіерей Спб. Митрофановско-кладбищенской церкви **Николай Бѣлороссовъ** — со 2 іюня по 27 августа; протоіерей Царскосельскаго собора **Николай Смирновъ**—съ 15 по 30 іюня; благочинный монастырей намѣстникъ **Александро-Невской лавры архимандритъ Корнилій**—съ 6 іюня по 1 августа; настоятель церкви с. Смоленскаго, С.-Петербургскаго у., священникъ **Георгій Дьяковъ**—съ 15 іюня по 25 августа; священникъ с. Рудно, Гдовскаго у., **Николай Бѣльскій**—съ 5 іюня на два мѣсяца; псаломщикъ церкви Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ въ Спб. **Георгій Любомировъ**—съ 1 іюня по 1 августа; священникъ церкви при Спб. одиночной тюрьмѣ **Леонидъ Богоявленскій**—съ 11 іюня по 11 августа священникъ церкви при женской рукодѣльной школѣ Императрицы **Маріи Александровны Александръ Коротаевъ**—съ 5 іюня по 1 августа; діаконъ Спб. Крестовоздвиженской, на Петербургской сторонѣ, церкви **Захарія Орнатскій** — съ 1 іюня по 15 августа; іеромонахъ **Троице-Сергіевой пустыни Павелъ**—съ 2 іюня на два мѣсяца; настоятель Спб. Спасо-Преображенской церкви **Теодоръ Маловъ** — съ 10 іюня по 5 августа; священникъ Спб. Волковско - кладбищенской церкви **Іоаннъ Крыловъ**—съ 20 іюня по 24 сентября; діаконъ Спб. Троицкой церкви „Общества распространія религіозно-

нравственнаго просвѣщенія“ **Василій Ѳедотовъ**—съ 6 іюня по 3 августа; протоіерей Спб. Андреевскаго собора **Іоаннъ Дубравицкій**—съ 12 іюня по 12 іюля; діаконь Спб. Пантелеймоновской церкви **Петръ Смирновъ**—съ 8 іюня по 15 августа; протоіерей Спб. Пантелеймоновской церкви **Александръ Маляревскій**—съ 5 іюля по 3 августа; священникъ церкви при Спб. Городскомъ арестномъ домѣ **Петръ Моревъ**—съ 10 іюня по 23 іюля; протоіерей Спб. Крестовоздвиженской Ямской церкви **Полиевктъ Соболевъ**—съ 13 по 23 іюня.

**Уволены:** 20 мая—статскій совѣтникъ **Николай Колоколовъ**—отъ должности старосты при Лахтинской церкви, С.-Петербургскаго у., согласно прошенію; 25 мая—протоіерей Изсадской церкви, Новоладожекаго у., **Порфирій Говорковъ**—согласно прошенію, за штатъ; 27 мая—староста временной церкви въ поселкѣ „Подобѣдовка“, Царскосельскаго уѣзда, **Александръ Кононовъ**—отъ должности старосты при названной церкви, согласно прошенію; 31 мая—староста Гдовской Аѳанасіевской церкви **Иванъ Ипатовъ**—отъ должности старосты названной церкви, согласно прошенію.

**Умершіе:** діаконь на вакансіи псаломщика при Волковско-кладбищенской церкви въ Спб. **Петръ Ивановичъ Краснопѣвцевъ**—19 мая; временно исполнявшій обязанности псаломщика при Московско-Славянской церкви, Царскосельскаго у., **Василій Гречаниновъ**—31 мая.

---

Симъ объявляется духовенству приходскихъ и соборныхъ церквей гг. С.-Петербурга, Кронштадта, Ораніенбаума, Царскаго Села, Гатчино и Петергофа, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Ретенскому мѣстному комитету Россійскаго Общества Краснаго Креста произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій на организацію летучаго глазнаго отряда для населенія Лужскаго уѣзда въ настоящемъ году въ воскресный день, 25 іюня, за литургіями и наканунѣ, 24 того же іюня, за всенощными съ



тѣмъ, чтобы въ тѣхъ церквахъ, куда не придутъ уполномоченные отъ комитета, сборъ былъ произведенъ мѣстными причтами, а собранныя деньги были отправлены казначею комиссіи, священнику Андрею Судакову (ст. „Плюсса“, Варшавской желѣзной дороги). Мая 19 дня 1906 года.

---

Симъ объявляется духовенству приходскихъ и соборныхъ церквей столицы, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Совѣту Общества вспомошествованія калѣкамъ, обучающимся мастерствамъ и ремесламъ, произвести въ означенныхъ церквахъ въ текущемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, сборъ пожертвованій въ пользу означеннаго Общества въ воскресный день, 17 сентября, за литургіями и наканунѣ, 16 того же сентября, за всенощными. Мая 19 дня 1906 г.

---

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церквей г. С.-Петербурга, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено, согласно ходатайству помощника главнаго попечителя Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу подвѣдомственнаго Обществу „пріюта для грудныхъ дѣтей имени Д. Н. Замятина“ въ текущемъ году въ воскресный день, 5-го ноября, за литургіями и наканунѣ сего дня, за всенощными. Іюня 2 дня 1906 года.

---

Симъ объявляется духовенству столичныхъ приходскихъ и соборныхъ церквей, что разрѣшенный Епархіальнымъ Начальствомъ въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу состоящей въ вѣдѣніи Спб. Комитета попеченія о сестрахъ Краснаго Креста Сестротрѣпкой санаторіи для больныхъ дѣтей, вмѣсто 28 мая (воскресенье), переносится на воскресный день 29 октября сего года. Іюня 9 дня 1906 года.

---

По указу Его Императорскаго Величества, 1 Экспедиція С.-Петербургской Духовной Консistoriи симъ даетъ знать духовенству епархіи, что кромѣ предметовъ, изложенныхъ въ опредѣленіи Епархіальнаго Начальства, отъ 30 мая — 6 іюня сего года, напечатанномъ въ „Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи“ и объявленномъ, помимо того, циркулярными указами Консistoriи, отъ 8 іюня с. г. за № 3857, на обсужденіе имѣющаго собраться 10 октября сего года Епархіальнаго Съѣзда духовенства будутъ предложены отъ Совѣта Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища слѣдующіе вопросы: а) о расширеніи и уравниеніи программъ преподаванія наукъ въ Исидоровскомъ училищѣ; б) о своевременномъ возвращеніи воспитанницъ училища изъ отпусковъ; в) объ ассигнованіи по 20 руб. въ годъ на покупку двухъ скрипокъ для выдачи воспитанницамъ при окончаніи курса, и г) о введеніи въ училищѣ обязательнаго обученія воспитанницъ французскому и нѣмецкому языкамъ. Къ сему присовокупляется, что представленныя Совѣтомъ Исидоровскаго училища подробности обсужденія вышеперечисленныхъ предметовъ Консistorіею будутъ препровождены въ Подготовительную Коммиссію для подготовленія къ докладу Съѣзда. Іюня 9 дня 1906 года.

*Копія.*

1906 года, мая 30 дня. Въ присутствіи 1 Экспедиціи С.-Петербургской Духовной Консistoriи.

Слушали: 1) представленіе Подготовительной Коммиссіи къ Съѣзду духовенства С.-Петербургской епархіи, отъ 5 мая сего года, на имя Его Высокопреосвященства, въ коемъ просить назначить день для предстоящаго очереднаго Съѣзда духовенства епархіи и сдѣлать распоряженіе объ извѣщеніи о семъ Съѣздѣ епархіальнаго духовенства чрезъ Консistorію; 2) послѣдовавшую на семъ представленіи Подготовительной Коммиссіи резолюцію Его Высокопреосвя-

щенства, отъ 5-го того же мая за № 4244, такого содержания: „Очередной Съѣздъ духовенства въ семь году назначается 10-го октября. Сдѣлать по сему надлежащія распоряженія для извѣщенія духовенства епархіи“, и 3) истребованныя, вслѣдствіе приведенной резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ духовно-учебныхъ заведеній и прочихъ учреждений Епархіальнаго вѣдомства свѣдѣнія о предметахъ, имѣющихъ быть предложенными со стороны этихъ учреждений на разсмотрѣніе Съѣзда.

Приказали: объявить духовенству С.-Петербургской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи, и указами благочиннымъ, что 1) очередной Съѣздъ депутатовъ духовенства назначается въ текущемъ году 10 октября, въ 11 часовъ утра, въ помѣщеніи С.-Петербургскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, и 2) для обсужденія и рѣшенія Съѣзду будутъ предложены Епархіальными учрежденіями слѣдующіе предметы: А) отъ С.-Петербургскаго Православнаго Епархіальнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы: а) объ изысканіи средствъ на содержаніе церковныхъ школъ епархіи въ виду предусмотрѣннаго Совѣтомъ значительнаго дефицита на этотъ предметъ (по составленной Совѣтомъ на текущій 1906 г. смѣтѣ возможнаго прихода предвидится 50.570 руб., а расходовъ обязательныхъ уже предстоитъ 60.233 руб. и б) о дальнѣйшемъ существованіи „Епархіальнаго пріюта для сиротъ воинскихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей“, учрежденнаго при Братствѣ; Б) отъ Комитета С.-Петербургскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода—о пересмотрѣ постановленій Съѣздовъ по журналамъ—отъ 9 іюня 1901 г. за № 31 и отъ 17 декабря 1904 г. за № 20,—объ ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ завода въ распоряженіе эмеритальной кассы духовенства епархіи суммы 3.000 руб. на выдачу единовременныхъ пособій, по прекращеніи пенсій семействамъ, состоящимъ изъ неспособныхъ къ труду дочерей и больныхъ сыновей, въ размѣрѣ утроенной пенсіи;

В) отъ Правленія Александрo-Невскаго духовнаго училища: а) объ увеличеніи содержанія всѣмъ штатнымъ служащимъ при училищѣ лицамъ; б) о вознагражденіи учителей древнихъ языковъ за исправленіе письменныхъ ученическихъ упражненій; в) объ открытіи штатовъ въ третьихъ отдѣленіяхъ всѣхъ классовъ училища; г) объ учрежденіи при училищѣ института классныхъ наставниковъ, какъ постоянной воспитательной мѣры; д) о постепенномъ увеличеніи содержанія надзирателей по истеченіи трехлѣтія на 120 р. чрезъ каждое трехлѣтіе, пока окладъ ихъ не возрастетъ до 720 руб.; е) утвержденіе смѣты по содержанію училища на 1907 г., и ж) разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію училища за истекшіи 1905 г. — При семъ пояснить, что во всемъ остальномъ, касающемся устройства Съѣзда и подготовительныхъ къ нему работъ, слѣдуетъ руководиться „Правилами о Съѣздахъ духовенства С.-Петербургской епархіи“, пропечатанными въ журналѣ Съѣзда депутатовъ духовенства 1905 г., отъ 21 — 22 сентября 1905 г. за № 11 (стр. 44 — 54), и что о всѣхъ прочихъ вопросахъ, имѣющихъ быть внесенными на обсужденіе Съѣзда Епархіальными учрежденіями, будетъ, по мѣрѣ поступленія ихъ въ Консисторію, сообщаться въ Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи. Подлинный подписанъ 5 іюня 1906 г. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюня 1906 г. за № 5335: „Исполнить“.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Консисторіи *Молчановъ*.

Съ подлиннымъ свѣрять:

Столначальникъ *Н. Петровъ*.

## ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Эмеритальной кассы заграничнаго духовенства съ 10/23 февраля по 29 апрѣля (12 мая) 1906 года <sup>1)</sup>.

### I. Годичные взносы.

ФАМИЛИИ.	ГОРОДА.	За какіе годы.	Раз- ряды.	Взносы.	
				Марки.	Пф.
Веселовскій, К. В.	Лондонъ.	1904—1906	III	60	60
Вольскій, А. I.	Стутгартъ.	1906	I	80	—
Горючко, П. С.	„	„	III	20	—
Горючко, П. С.	Веймаръ.	„	„	20	—
Политовъ, I. I.	„	„	I	80	—
Розановъ, А. А.	Гага.	„	„	80	—
Сахаровъ, Н. Н.	Берлинъ	„	„	80	—
Итого . . .				420	60

### II. Пожертвованія.

NN чрезъ прот. А. П. Мальцева . . . . .	20 м.
Прот. Е. В. Соловьевъ (Кобургъ) . . . . .	8 „

Итого . . . 28 м.

### III. Проценты.

4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Росс. Гос. рента . . . . .	80 м.
4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облиг. Юго-Вост. ж. д. . . . .	10 „

Итого . . . 90 м

<sup>1)</sup> Пренія вѣдомости о взносахъ и пожертвованіяхъ въ эмеритурѣ были напечатаны въ „Извѣстіяхъ по Спб. Епархіи“—№№ 22 и 24 за 1902 г., №№ 3, 12 и 19 за 1903 г., №№ 6, 17, 23—24 за 1904 г., № 16 за 1905 г. и № 5 за 1906 г. Последняя сверхъ сего въ „Берлинскомъ Братскомъ Ежегодникѣ“. Спб. 1906 г., стр. 387—392, вмѣстѣ съ резолюціей Владыки Митрополита отъ 2 марта текущаго года.

Всего съ 10/23 февраля по 29 апрѣля (12 мая)	
1906 г. поступило . . . . .	538 м. 60 пф.
Къ 10/23 февраля оставалось наличными . . . . .	289 „ 60 „
	<hr/>
Итого . . . . .	828 м. 20 пф.

На эти деньги купленъ одинъ билетъ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>10</sub>  
Рос. Гос. займа 1905 года въ 500 ма-  
рокъ (№ 272,208) за . . . . . 460 м. 85 пф.

Къ 29 апрѣля (12 мая) 1906 г. въ кассѣ имѣется: а)  
% бумагъ на 5,850 рублей и 11,000 марокъ (нарицатель-  
ной стоимости) и б) наличными 367 м. 35 пф., а всего—  
24,003 марки 35 пфен.

Казначей Эмеритальной кассы, діаконъ Берлинской По-  
сольской церкви *Н. Сахаровъ*.

Charlottenburg—Berlin, Pestalozzistr., 99. II.

## РОСПИСАНИЕ

### **переходныхъ и вступительныхъ экзаменовъ послѣ лѣтнихъ каникулъ въ Александро-Невскомъ Духовномъ Училищѣ.**

*Августъ 17-е четвергъ.* Разборъ прошеній поступающихъ  
въ училище.

**Экзамены для переходящихъ въ IV, III и II классы:**

- *18-е пятница.* Письменные испытанія по русскому языку.
- *19-е суббота.* Письменные испытанія по греческому и латинскому языкамъ.
- *21-е понедельникъ.* Устные испытанія по катихизису, Церковному уставу, Священной Исторіи и церковному пѣнію.

- 22-е вторникъ. Устные испытанія по русскому, греческому и латинскому языкамъ.
- 23-е среда. Устные испытанія по ариѳметикѣ и географіи.

Экзамены для переходящихъ и вновь поступающихъ въ I классъ.

- 24-е четвергъ. По Священной Исторіи и церковному гѣнію.
- 25-е пятница. По русскому съ церковно-славянскимъ (письменный и устный).
- 26-е суббота. По ариѳметикѣ.
- 28-е понедѣльникъ. Собраніе Правленія училища для составленія разрядныхъ списковъ учениковъ, державшихъ экзамены.
- 31-е четвергъ. Молебень предъ началомъ ученія и чтеніе списковъ; выдача наградъ.

1-е сентября пятница. Начало уроковъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель Правленія, учитель С. Заринъ.

1906 г. мая 31-го.

**Разрядные списки воспитанниковъ С.-Петербуркскаго Александро-Невскаго Духовнаго Училища, составленные Педагогическимъ Собраніемъ Правленія Училища 2—31 мая 1906 года.**

#### IV ШТАТНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый. 1. Велтистовъ, Александръ—награждается книгою, Львовскій Петръ, Токаревскій Николай, Фиделинъ Александръ. 5. Смирновъ Ѳедоръ, Евстифѣевъ Леонидъ, Касаткинъ Георгій, Волковъ Владиміръ, Дыренковъ Владиміръ. 10. Скородумовъ Константинъ, Мурасѣевъ Петръ, Травинъ Сергѣй, Васильковъ Николай, Касаткинъ Василій. 15. Лебедевъ Иванъ,

Шукинъ Анатолій, Вознесенскій Александръ, Михайловскій Аркадій. 19. Ребезовъ Алексѣй.

Разрядъ второй. 20. Недремскій Александръ, Семеновъ Константинъ, Воробьевъ Николай, Вознесенскій Веніаминъ, Лащенко Михаилъ. 25. Лавровскій Михаилъ, Верховскій Николай, Флеровъ Борисъ, Вишняковъ Василій, Травинъ Николай. 30. Знаменскій Леонидъ, Воробьевъ Петръ, Солнцевъ Мануилъ, Старопольскій Владиміръ. 34. Агапитовъ Сергѣй.

Разрядъ третій. 35. Альбовъ Владиміръ—увольняется по малоуспѣшности, Сперанскій Владиміръ, бывшій въ IV кл. 2 года, не имѣетъ годовыхъ балловъ по всѣмъ предметамъ и не являлся въ теченіе всего уч. 1905—6 г., Сперанскій Константинъ — не имѣетъ годовыхъ балловъ по нѣкоторымъ предметамъ и къ экзаменамъ не явился. Оба Сперанскіе увольняются изъ училища, по прошенію отца.

#### IV ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый. 1. Охотинъ Павелъ и Поповъ Николай—награждаются книгами, Ивановъ Александръ, Магнитскій Василій. 5. Песоцкій Орестъ, Зимневъ Иванъ, Нильскій Иванъ, Синевъ Александръ. 9. Щегловъ Сергѣй.

Разрядъ второй. 10. Земневъ Сергѣй, Левочскій Александръ, Леонтьевъ Сергѣй, Солнцевъ Геннадій, Сперанскій Виталій. 15. Веселовскій Михаилъ, Рубцовъ Сергѣй, Модестовъ Владиміръ, Голосницкій Святославъ, Синицынъ Александръ. 20. Лебединскій Борисъ.

Разрядъ третій.

*Подлежатъ переекзаменовкѣ:*

Аннинскій Павелъ, Ивановъ Николай, Введенскій Иванъ и Рудаковъ Павелъ — по церковному уставу. 25. Барсовъ Николай и Смирновъ Илья—по латинскому



яз., Брянскій Сергѣй, какъ недержавшій экзаменовъ по болѣзни — по всѣмъ предметамъ.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Поспѣловъ Павелъ—какъ неудовлѣнительно выдержавшій экзамены по 3-мъ предм., Аѳанасьевъ Павелъ, Одоевскій Сергѣй и Славолюбовъ Петръ — согласно прошенію родителей, въ виду болѣзни.

#### IV КЛАССЪ 3-е ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый. 1. Заборовскій Алексѣй и Вознесенскій Гавріиль—награждаются книгами, Заборовскій Николай, Ушаковъ Василій. 5. Пашскій Николай, Соловьевъ Николай.

Разрядъ второй. Пруденскій Елпидифоръ, Савинъ Борисъ, Ильтоновъ Георгій. 10. Архангельскій Григорій, Лебедевъ Николай, Русецкій Николай, Лебедевъ Василій, Черновскій Леонидъ. 15. Заборовскій Михаилъ, Набутовъ Александръ, Осиневскій Димитрій, Молчановъ Борисъ, Сперанскій Николай. 20. Заозерскій Михаилъ, Перовъ Павелъ, Орловъ Викторъ, Окуловъ Александръ, Коржовъ Иванъ. 25. Сергѣевъ Павелъ, Артемьевъ Андрей, Тахистовъ Александръ.

Разрядъ третій.

*Подлежатъ переэкзаменовкѣ:*

Димитріевъ Сергѣй—по латинскому яз., Каменевъ Иванъ—по церк. уставу.

*Допускаются къ экзаменамъ:*

Малининъ Аѳанасій и Покровскій Александръ — по всѣмъ предметамъ, Дягилевъ Анемподистъ—по всѣмъ предм., кромѣ цер. пѣнія, Заваринъ Николай — увольняется по малоуспѣшности.

### III ШТАТНЫИ КЛАССЪ.

*Переводятся въ IV классъ по годовымъ отмыткамъ:*

Первый разрядъ. 1. Росинъ Николай и Павскій Николай—награждаются книгами, Каменскій Петръ, Васильевъ Ѳеодоръ. 5. Ганзликъ Николай, Павинскій Георгій.

Разрядъ второй. Александровъ Николай, Добряковъ Василій, Судаковъ Иванъ. 10. Кемецкій Константинъ, Абакумовъ Александръ, Виноградовъ Ардалионъ, Смолинъ Александръ, Башкинъ Борисъ. 15. Курочкинъ Александръ, Розановъ Павелъ, Петропавловскій Николай, Демидовъ Владиміръ, Солнцевъ Николай. 20. Кострюковъ Василій, Свѣтлосановъ Аркадій, Недремскій Алексѣй, Любомудровъ Вячеславъ, Верховскій Сергѣй. 25. Охотинъ Григорій, Каменевъ Александръ, Заблоцкій Павелъ, Ракочевичъ Воинъ.

*Переведены въ IV классъ послѣ репетицій:*

Ивановъ Александръ. 30. Кононовъ Константинъ, Каменевъ Александръ.

*Допущены къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

Вашневскій Иванъ—по греческому и латинскому яз., географіи и ариѳметикѣ, Башкировъ Иванъ—по греческому яз. 34. Мещерскій Алексѣй—по латинскому яз.

### III ПАРАЛЛЕЛЬНЫИ КЛАССЪ.

*Переводятся въ IV классъ по годовымъ отмыткамъ:*

Разрядъ первый. 1. Орловъ Леонидъ—награждается книгою, Остаповъ Василій, Шангинъ Сергѣй, Лавровъ Ѳеодоръ. 5. Орловъ Иванъ, Моржовъ Стефанъ.

Разрядъ второй. Ивановъ Николай, Беллавинъ Николай, Рождественскій Павелъ. 10. Беджановъ Лазарь, Бѣльскій Павелъ, Бобровскій Димитрій, Щегловъ

Борисъ, Веселовскій Леонидъ. 15. Каменевъ Михаилъ. Брянцевъ Николай, Лисицынъ Димитрій, Захаровъ Анатолий, Мурзановъ Сергѣй. 20. Фелицынъ Василій, Соколовъ Николай, Сахаровъ Михаилъ, Савельевъ Сергѣй, Тимоновъ Тимофей. 25. Ефимовъ Иванъ, Моревъ Александръ, Сидоровъ Михаилъ.

*Переводятся въ IV классъ послѣ репетицій:*

Ефимовъ Михаилъ, Савинъ Василій. 30. Мещерскій Николай.

*Допущены къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

Засимовскій Алексѣй и Каменевъ Онисимъ—по латинскому яз., Каменевъ Флоръ—по катихизису и латинскому яз., Лебедевъ Николай—по латинскому яз. и арифметикѣ. 35. Скоропостижный Николай—по греческому и латинскому яз. и географіи.

### III КЛАССЪ 3-е ОТДѢЛЕНИЕ.

*Переводятся въ IV классъ по годовымъ отмыткамъ:*

Разрядъ первый. 1. Цвѣтаевъ Евгений, Матвѣевъ Петръ, Эйфель Александръ, Семеновъ Алексѣй. 5. Щиrowsкій Владиміръ, Поляковъ Павелъ, Лихачевъ Георгій.

Разрядъ второй. Поповъ Сергѣй, Рогулинъ Георгій. 10. Лебедевъ Сергѣй, Васильевъ Петръ, Реданскій Алексѣй, Юпитеровъ Валеріанъ, Ѳедоровъ Алексѣй. 15. Исполатовскій Михаилъ, Преображенскій Алексѣй, Павлишинъ Семень, Успенскій Алексѣй, Кутузовъ Николай. 20. Лавровскій Василій, Любимовъ Петръ, Орловъ Иванъ, Петропавловскій Алексѣй, Рождественскій Алексѣй.

*Переведены въ IV классъ послѣ репетицій:*

25. Перовъ Николай, Налимовъ Михаилъ.

*Допущены къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

Сахаровъ Григорій, Сосновскій Гавріиль, Соколовъ Иванъ и 30. Щегловъ Димитрій—по греческому языку, Зосимовскій Василій—по греческому и латинскому яз., Табаковъ Валеріанъ—по катихизису, греческому и латинскому яз., Травинъ Θεодоръ—по катихизису, церк. уставу, греческому и латинскому яз., Окуловъ Анатолий—по церк. уставу, греческому и латинскому яз. и ариѳметикѣ. 35. Малиновскій Гавріиль—по греческому и латинскому яз. и ариѳметикѣ, Зосимовскій Владиміръ—по церк. уставу, греческому и латинскому яз. и ариѳметикѣ, Виноградовъ Власій—по церк. уставу, русскому, греческому и латинскому яз. и географіи.

## II ШТАТНЫЙ КЛАССЪ.

*Переводятся въ III классъ по годовымъ отмыткамъ:*

Разрядъ первый. 1. Смирновъ Иванъ — награждается книгою, Босяковъ Владиміръ, Алексѣевъ Александръ, Мурзановъ Константинъ. 5. Молчановъ Константинъ, Александровъ Владиміръ, Лукащикъ Анатолий, Разсудовскій Θεодоръ, Алексѣевъ Василій. 10. Богдановъ Θεодоръ, Георгіевскій Михаилъ, Вознесенскій Сергѣй, Моховъ Михаилъ.

Разрядъ второй. Брѣвѣвъ Димитрій. 15. Бриллиантовъ Владиміръ, Власовъ Владиміръ, Егоровъ Николай, Соколовъ Евгений, Степановъ Николай. 20. Моисеевъ Владиміръ, Фроловскій Николай, Сухоруковъ Николай, Хотынцевъ Алексѣй, Адамовичъ Георгій. 25. Вишневскій Илья, Благодатскій Михаилъ, Коноваленко Михаилъ, Голубевъ Анатолий, Каменскій Алексѣй. 30. Шукинъ Николай, Павинскій Николай, Васильевъ Иванъ, Виноградовъ Василій, Труновъ Иванъ.

*Переведены въ III классъ послѣ репетицій:*

35. Любимовъ Иванъ, Словцовъ Георгій, Верховскій Иванъ, Модниковъ Александръ, Заборовскій Константинъ. 40. Новенскій Сергѣй, Комаровъ Николай, Якимовъ Александръ.

*Допущены къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

Розановъ Петръ—по латинскому языку, Соколовъ Иванъ—по греческому языку. 45. Соболевъ Владиміръ—по русскому и греческому яз. и ариѳметикѣ.

## II ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

*Переводятся въ III-й классъ по годовымъ отмыткамъ:*

Разрядъ первый. 1. Краснопѣвковъ Николай, Любомудровъ Дмитрій. — награждаются книгами. Николаевскій Павелъ, Сидоровъ Николай. 5. Сиротинъ Викторъ, Дымскій Арсеній, Громовъ Романъ, Ребезовъ Николай, Протопоповъ Петръ. 10. Лебедевъ Николай, Галанинъ Николай.

Разрядъ второй. Меденица Радованъ, Лаптевъ Петръ, Лата Василій. 15. Ировъ Дмитрій, Каменевъ Павелъ, Бычковъ Владиміръ, Храновскій Борисъ, Бобровскій Ѳеодоръ. 20. Тихомировъ Михаилъ, Голосницкій Ѳеодоръ, Соколовъ Иванъ, Бѣлавскій Петръ, Николаевскій Михаилъ. 25. Шольскій Александръ, Веселовскій Анатолій, Ильтоновъ Иванъ, Ильинскій Веніаминъ, Травинъ Павелъ. 30. Рождественскій Александръ, Артемьевъ Леонидъ.

*Переводятся въ III-й классъ послѣ репетицій:*

Егоровъ Павелъ, Карпинъ Георгій, Поляковъ Филофей. 35. Рудаковъ Сергѣй, Филипповъ Александръ.

*Допущены къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

Аванасьевъ Иванъ, Пѣвцовъ Михаилъ,—по ариѳметикѣ. Ивановъ Николай. 40. Тахистовъ Михаилъ — по

латинскому яз., Звѣревъ Боголѣпъ — по латинскому и греческому яз., Балтійскій Василій — по русскому, греческому и латинскому яз. и ариѳметикѣ, Аѳанасьевъ Николай — по всѣмъ предметамъ, кромѣ церк. пѣнія, Аннинскій Ѳеодоръ—по Св. Исторіи, латинскому, греческому яз. и ариѳметикѣ.

## II КЛАССЪ 3-е ОТДѢЛЕНІЕ.

*Переводятся въ III-й классъ по годовымъ отмыткамъ:*

Разрядъ первый. 1. Пруденскій Григорій — награждается книгою, Ивановъ Константинъ, Севрюковъ Іоасафъ, Ставровскій Леонидъ. 5. Матвѣевъ Константинъ, Филимоновъ Валентинъ, Блюменбергъ Глѣбъ, Гладковъ Михаилъ, Мурзановъ Владиміръ. 10. Матвѣевъ Кириллъ, Лебединскій Николай.

Разрядъ второй. Саввинъ Николай, Кудиновъ Иванъ, Солодовниковъ Борисъ. 15. Самсоновъ Александръ, Рождественскій Димитрій, Кутузовъ Венедиктъ, Ѳедоровъ Петръ, Никольскій Александръ. 20. Хованскій Михаилъ, Дмитріевъ Александръ, Миролюбовъ Алексѣй, Порфиридовъ Аркадій, Екимовъ Павелъ. 25. Орнатскій Михаилъ.

*Переведены въ III-й классъ по слъ ренетицій:*

Веселовскій Алексѣй, Веселовскій Гавріилъ, Зава-ринъ Константинъ, Калмыковъ Сергѣй. 30. Малиновскій Леонидъ, Николаевскій Анемподистъ, Петровъ Михаилъ, Ставровскій Константинъ, Ѳедоровъ Димитрій.

*Допущены къ экзаменамъ по слъ каникулъ:*

35. Филипповъ Викторъ, Сахаровъ Александръ, Никитинъ Николай и Любимовъ Михаилъ—по греческому яз., Окуловъ Николай. 40. Ивановъ Петръ, Капустинъ Сергѣй, Малининъ Георгій, Ѳедоровъ Николай—по греческому и латинскому яз., Чистоколовъ Василій — по

русскому, греческому и латинскому яз. 45. Яновскій Петръ — оставляется на повторительный курсъ по болѣзни съ сохраненіемъ епархіальнаго содержанія.

### І ШТАТНЫЙ КЛАССЪ.

*Переводятся во II-й классъ по годовымъ отмѣткамъ:*

Разрядъ первый. 1. Агаповъ Сергѣй — награждается книгою, Цвѣтковъ Димитрій, Никиташинъ Семень, Шотовскій Кронидъ. 5. Пальчиковъ Николай, Кононовъ Николай, Лавровъ Иванъ, Бѣляевъ Евгений, Веребьинскій Константинъ. 10. Соколовъ Θεодоръ, Сухоруковъ Димитрій, Родосскій Димитрій.

Разрядъ второй. Каменевъ Валентинъ, Полетаевъ Глѣбъ. 15. Варсановичъ Иванъ, Рыбалченко Θεодоръ, Рождественскій Яковъ, Степановъ Михаилъ, Травинъ Владиміръ. 20. Лызловъ Семень, Лисицынъ Борисъ, Александровъ Михаилъ, Григорьевъ Михаилъ, Рѣзвый Николай. 25. Тупицынъ Алексѣй, Перовъ Николай, Преображенскій Михаилъ, Павинскій Сергѣй, Васильевъ Владиміръ. 30. Смолинъ Михаилъ, Васильевъ Георгій, Рождественскій Александръ.

*Переводятся во II-й классъ послѣ репетицій:*

Бѣлоусовъ Сергѣй, Урбановъ Александръ.

*Допущены къ экзаменамъ послѣ летнихъ каникулъ:*

35. Высокоостровскій Евгений, Румянцевъ Василій, Смирновъ Александръ, Крыловъ Димитрій (по болѣзни) — по всѣмъ предметамъ, кромѣ церк. пѣнія и чистописанія.

### І ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

*Переводятся во II-й классъ по годовымъ отмѣткамъ:*

Разрядъ первый. 1. Тербеневъ Николай, Зыкинъ Петръ, Шатровъ Леонидъ, Скородумовъ Леонидъ.

5. Мухинъ Михаилъ, Демичевъ Борисъ, Иваненко Иванъ, Крынкинъ Николай, Мещерскій Михаилъ. 10. Чулковъ Николай, Кудряшовъ Павелъ, Песоцкій Александръ, Смирновъ Борисъ, Стороженко Петръ. 15. Заборовскій Константинъ, Ивановъ Василій, Вишняковъ Валентинъ, Михайловъ Григорій.

Разрядъ второй. <sup>по смерти первой Гражд. войны</sup> Львовскій Михаилъ. 20. Воробьевъ, Владиміръ, Логиновъ Евгений, Синевъ Алексѣй, Спиридоновъ Александръ, Соколовъ Илья. 25. Бѣлавинъ Семень, Гаврильцовъ Николай, Щегловъ Леонидъ, Чернышевъ Андрей, Тихомировъ Антоній, 30. Верзиловъ Экзакустодіонъ.

*Переведенъ во II-й классъ послѣ репетицій:*

Медвѣдскій Иванъ.

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

Знаменскій Александръ, Бѣлавскій Дмитрій, Камневъ Тимофей, Никольскій Николай, Прозоровъ Александръ, Савинъ Семень — по ариѳметикѣ; Мансуровъ Павелъ, Солнцевъ Николай — по Св. Исторіи и ариѳметикѣ, Дамаскинъ Петръ — годовыми баллами не отмѣченъ; оставляется по болѣзни на 2-й годъ.

## I КЛАССЪ 3-е ОТДѢЛЕНІЕ.

*Переводятся во II-й классъ по годовымъ отмѣткамъ:*

Разрядъ первый. 1. Черновъ Николай, Лебединскій Владиміръ, Мархиль Александръ, Тумановъ Рафаиль, 5. Павинскій Борисъ — награждаются книгами. Цвѣтаевъ Василій, Катусъ Андрей, Порожецкій Петръ, Кучмасовъ Александръ. 10. Синицынъ Владиміръ, Быстряковъ Веніаминъ, Зарницкій Иванъ, Яковлевъ Александръ, Травинъ Константинъ.



Разрядъ второй. 15. Аркадьевъ Илья, Бого-  
явленскій Николай, Холщевниковъ Павелъ, Ильтоновъ  
Петръ, Городецкій Николай. 20. Васильевъ Гавріиль,  
Бѣльскій Иванъ, Соколовъ Алексѣй, Рудаковъ Василий,  
Капустинъ Иванъ. 25. Виноградовъ Василій, Ивановъ  
Владиміръ.

*Переведены во II-й классъ послѣ репетицій:*

Молчановъ Алексѣй, Ѳедоровъ Николай.

*Допущены къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

Звѣревъ Владиміръ. 30. Каменскій Александръ—по  
ариѳметикѣ. Архангельскій Алексѣй, Виноградовъ Иванъ,  
Медвѣдскій Василій, Нильскій Димитрій. 35. Травинъ  
Андрей — по Св. Исторіи, русскому и славянскому яз.  
и ариѳметикѣ. Петропавловскій Ѳеодоръ, Сперанскій  
Рафаиль—по русскому яз., Ротковскій Павелъ, 40. Хо-  
ванскій Александръ — по всѣмъ предметамъ.

### ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

*Переводятся въ I-й классъ по годовымъ отмыткамъ:*

Разрядъ первый. 1. Вершинскій Иванъ, Цѣли-  
ковъ Сергѣй, Ивановъ Павелъ—награждаются книгами,  
Недремскій Владиміръ. 5. Морозовъ Александръ, Орѣш-  
никовъ Антонинъ, Ребезовъ Георгій, Труновъ Павелъ,  
Клѣтка Андрей. 10. Любомудровъ Веніаминъ, Тимо-  
феевъ Николай, Морозовъ Григорій, Румянцевъ Кон-  
стантинъ.

Разрядъ второй. Виноградовъ Николай. 15. Ѳе-  
доровъ Николай, Уствольскій Владиміръ, Никитинъ  
Андрей, Шольскій Иванъ, Власовъ Георгій. 20. Ревель-  
скій Константинъ, Боротинскій Константинъ, Боголѣ-  
повъ Сергѣй, Капустинъ Владиміръ, Пѣвцовъ Влади-  
міръ. 25. Смирновъ Ѳеодосій, Климентовскій Модестъ,

Любимовъ Павелъ, Малиновскій Θεодоръ, Любимовъ Иванъ.

*Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:*

30. Воскресенскій Алексѣй — по Зак. Божію, русск. яз. и ариѳметикѣ, Закуленко Θεодоръ — по русск. яз. съ церк. славянскимъ и ариѳметикѣ, Каменевъ Николай — по всѣмъ предметамъ, кромѣ пѣнія и чистописанія, Никифоръ Иванъ, Скороходовъ Владиміръ — по всѣмъ предметамъ.

Смотритель училища, протоіерей

*Димитрій Цѣликовъ.*

Дѣлопроизводитель Правленія, учитель

*С. Заринъ.*

1906 г. Іюня 5 дня.



## Условія возрожденія церковно-приходской жизни въ Россіи.

Церковь, приходъ и государство.

### 1) Цѣли и средства церковно-приходской организаціи.

Значеніе и исторія литературы. Главнѣйшія положенія свѣтскихъ писателей: — *критика* настоящей жизни, *цѣль прихода*— оживленіе христіанской жизни, *средства*—выборное начало, участіе мірянъ въ распоряженіи церк. хозяйствомъ и „юридическ. значеніе прихода“.

Вопросъ о церковномъ приходѣ, который еще не такъ давно привлекалъ къ себѣ вниманіе духовной и свѣтской печати и различныхъ круговъ свѣтскаго и духовнаго общества, а теперь обсуждается въ извѣстной Предсоборной Коммисіи, имѣетъ свою поучительную исторію и ярко опредѣлившуюся, кристаллизовавшуюся форму, техническій, такъ сказать, терминъ. Это одинъ изъ вопросовъ, о которомъ хочется сказать словами поэта:

...Какъ много въ немъ для сердца русскаго слилось,  
Какъ много въ немъ отозвалось“...

Грустныя воспоминанія объ утратѣ чего-то близкаго, родного, тяжелое раздумье надъ царящимъ въ жизни потускнѣніемъ христіанскихъ идеаловъ, все бо-

лѣе и болѣе обрисовывающееся отчужденіе отъ Церкви образованныхъ и необразованныхъ массъ, утрата духовенствомъ своего авторитета, упадокъ сознанія братства, взаимной помощи,—постепенное угасаніе чувства патріотизма, чудовищное глумленіе надъ русской исторіей, болѣе того, — распятіе Родины, — съ другой стороны, свѣтлыя мечты о лучшемъ будущемъ, о новой церковно - общественной жизни, а также соединеніе отдѣльныхъ сыновъ Родины въ дружную могучую семью для защиты государственнаго единства Россіи,—все это, какъ въ фокусъ, сливается въ вопросъ о церковномъ приходѣ. Кромѣ того, этотъ вопросъ таковъ, что ему пришлось быть мосткомъ между двумя, обычно противоположными, даже враждебными, общественными группами,—еще не такъ давно называвшимися „либеральной интеллигенціей“ и „славянофильской партіей“. Человѣкъ первой группы, индифферентно относящійся къ вѣрѣ и Церкви, не упускаетъ, однако, случая при своей критикѣ обмолвиться словечкомъ: „что-де у васъ за православіе, какая у васъ христіанская жизнь:—жизнь сельскихъ классовъ—одна темнота, обрядовѣріе, цѣлая серія грѣховъ; не то—въ сектантскихъ и иновѣрческихъ религіозныхъ общинахъ“. Бросаютъ такой упрекъ по поводу современной церковной дѣйствительности и искренніе друзья Церкви,—славянофилы старой и новой формаціи, справедливо выставляя на видъ противорѣчіе между зовомъ и ученіемъ Церкви и дѣйствительной жизнью ея сыновъ.

Исторія литературы по приходскому вопросу можетъ быть раздѣлена по десятилѣтіямъ. Начало и возникновеніе вопроса падаетъ на конецъ 50-тыхъ годовъ, когда появилась въ журналѣ „Русская Бесѣда“ (за 1857 г.) статья „Приходъ“, подписанная инициаломъ Б. Слѣдующій моментъ развитія этого вопроса совпадаетъ съ 60-ми и 70-ми годами, при чемъ авторами, особенно возбудившими интересъ къ этому вопросу, были зна-

менитые И. С. Аксаковъ и Д. Ф. Самаринъ. Десяти-лѣтіе 80-тыхъ годовъ не внесло ничего новаго въ этотъ вопросъ, онъ былъ бы даже почти забытъ, если бы не рѣдкія напоминанія С. Ф. Шарапова въ первомъ изданіи его „Русскаго Дѣла“. Зато 90-е годы справедливо могутъ назваться временемъ полнаго расцвѣта, временемъ здоровой, вполне сложившейся литературной дѣятельности по этому вопросу. Въ это время особенно потрудился А. А. Папковъ, безспорно стяжавшій своими трудами по приходскому вопросу имя „реставратора древне-русскаго прихода“. Популяризаторомъ его идей явился тотъ-же С. Ф. Шараповъ въ своемъ „Русскомъ Трудѣ“. Послѣдній моментъ развитія разбираемой литературы можетъ быть приуроченъ къ 1905 г., когда появилась въ № 3 обновленнаго изд. С. Ф. Шарапова „Р. Дѣла“ статья подъ заглавіемъ: „О необходимости возстановленія „прихода“, какъ церковно-общественной единицы“<sup>1)</sup>.

Изъ этой статьи можно усмотрѣть преемство идейной стороны церковно-приходскаго вопроса нашихъ дней съ эпохою 60-тыхъ годовъ. Наконецъ въ текущемъ году появились книги Н. Д. Кузнецова: „Церковь, духовенство и общество“, и „Преобразованія въ русской Церкви“. (Разсмотрѣніе вопроса по официальнымъ документамъ въ связи съ потребностями жизни).

Не имѣя возможности на страницахъ „Извѣстій“ входить даже въ краткую характеристику каждой изъ упомянутыхъ эпохъ, скажемъ только, что черезъ всѣ статьи, начиная съ 50-тыхъ годовъ, проходятъ сходныя мысли и пожеланія.—*Во первыхъ, критика существующей дѣятельности:* „Куча камней, не соединенная никакимъ цементомъ, болѣе имѣетъ связи, чѣмъ члены при-

---

<sup>1)</sup> Статья эта, хотя и появилась безъ подписи, но, какъ оказывается, принадлежитъ тому же А. А. Папкову.

ходской церкви; ежели одинъ камень возьмешь изъ кучи, то непременно другой сосѣдній камень пошевелится, а бери любого члена въ приходѣ, обижай его и дѣлай съ нимъ, что хочешь, всѣ другіе члены, за небольшими исключеніями, и не тронутся съ мѣста, пальцемъ не пошевеливать, только бы ихъ не трогали“ (изъ ст. „Приходъ“. Б.). „Насъ учатъ съ дѣтства, что понятіе о Церкви есть самое возвышенное и владычественное понятіе у христіанъ, что Церковь является Богоданнымъ учрежденіемъ, заключающимъ въ себѣ какъ всѣхъ живущихъ, такъ и всѣхъ отошедшихъ вѣрующихъ, и что церковные дѣла и интересы, какъ вѣчные, должны быть самыми главными и жизненными дѣлами и интересами христіанъ всякаго состоянія, званія, пола и возраста.

Между тѣмъ, въ дѣйствительности, мы менѣе всего занимаемся церковными дѣлами, ограничиваясь въ большинствѣ случаевъ одною явкою въ храмъ при богослуженіи и требоисправленіи. Многіе изъ православныхъ даже считаютъ Церковь какимъ-то „вѣдомствомъ“, а занятіе церковными дѣлами—исключительною принадлежностью духовенства, и если кто либо изъ мірянъ обнаруживаетъ живой интересъ къ церковнымъ дѣламъ, то такіе люди склонны видѣть въ этихъ дѣйствіяхъ нежелательное вмѣшательство въ „чужое“ для мірянъ дѣло“. (А. А. Папковъ).

*Во вторыхъ, обозначеніе цѣли возстановленія прихода и приданія ему идеальной организаціи.*

Дѣлая общій выводъ изъ литературы по приходскому вопросу, можно сказать, что вопросъ о церковномъ приходѣ—есть вопросъ о степени и методахъ христіанизациі русскихъ людей, какъ членовъ Церкви Христовой, и съ другой стороны, о степени и средствахъ ихъ національнаго самосознанія, какъ сыновъ своего Отечества. Девизъ лучшихъ теоретиковъ приходскаго во-

проса,—это воспитаніе идеальной христіанской личности для созданія идеальнаго общества и Государства.

*Наконецъ, въ третьихъ, — обозначеніе средствъ для достиженія вышеуказанныхъ цѣлей, какими указаны: выборное начало духовенства, участіе мірянъ въ церковно-общественномъ управленіи, провозглашеніе прихода юридическимъ лицомъ, т. е. предоставленіе прихожанамъ права на свое имя, какъ коллективной личности, принимать всякаго рода пожертвованія, заведеніе образцовой приходской книги, организація церковно-приходскаго совѣта, увеличеніе храмовъ въ столицѣ и оставленіе ихъ круглыя сутки открытыми, возстановленіе общительности между прихожанами и духовенствомъ и, наконецъ, полное отъ казны обезпеченіе духовно-учебныхъ заведеній.*

Но, какъ видно изъ исторіи вопроса, главнымъ изъ этихъ пунктовъ признаются: „выборное начало“, „предоставленіе мірянамъ права участвовать въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ“ и „признаніе прихода, т. е. прихожанъ,—субъектомъ правъ въ принятіи разнаго рода пожертвованій“. Остальныя пожеланія появились за послѣднее время и имѣютъ эпизодическое значеніе.

Въ такомъ освѣщеніи со стороны свѣтскихъ писателей явился приходскій вопросъ къ началу текущаго года и предсталъ предъ Соборной Комиссіей. Освѣщеніе, данное этому вопросу свѣтскими теоретиками, признается и многими духовными лицами. Отзывы нѣкоторыхъ епархіальныхъ епископовъ приближаются къ взглядамъ извѣстнаго А. А. Папкова, но критики и оцѣнки разбираемыхъ положеній еще духовными лицами не производилось. Въ виду всего этого, полезно будетъ еще разъ рассмотретьъ, что въ положеніяхъ свѣтскихъ писателей правильно и удобопріемлемо, а что упущено.

2) *Оцѣнка средствъ для оживленія церковно-приходской жизни.*

Несоотвѣтствіе средствъ съ цѣлю. Игнорированіе въ литературѣ теоретическихъ сторонъ церковнаго быта и быта духовенства. Роль духовенства въ организаціи прихода. Значеніе „Выборгскаго“ прихода.

Разсматривая средства, которыя предложены свѣтскими теоретиками приходскаго вопроса для оживленія приходской жизни, нельзя не почувствовать большого несоотвѣтствія между замысломъ и его исполненіемъ. Какими односторонними и блѣдными кажутся предлагаемая средства по сравненію съ грандіозностью задачи. Вспомнимъ, какая цѣль приходской организаціи. Это воспитаніе христіанской личности, оживотвореніе жизнедѣятельности христіанскихъ массъ.

Но гдѣ въ перечнѣ средствъ тѣ слова и положенія, которыя входили бы въ разсмотрѣніе и изученіе сложнаго процесса *воспитанія* личности вообще, и въ частности христіанскаго воспитанія? Гдѣ слова и положенія, которыя ясно свидѣтельствовали бы, что этими авторами изучались, разсматривались и критиковались существующія нынѣ условія, при посредствѣ которыхъ совершается и можетъ совершаться это воспитаніе, напр. школа, проповѣдь, богослуженіе, духъ церковной іерархіи и др. Такого труда, такого участія въ разсмотрѣніи этихъ условій незамѣтно. Главнѣйшими теоретиками приходскаго вопроса дѣло возрожденія христіанской жизни сведено къ выборному началу и праву мірянъ на приходскую администрацію и на право контроля надъ церковными суммами. Другіе пункты, какъ-то:—признаніе прихода юридическимъ лицомъ, изданіе постановленія о церковныхъ собраніяхъ и церковно-приходскихъ совѣтахъ, пересмотръ инструкцій церков-



нымъ старостамъ 1890 г., являются лишь только слѣдствіемъ и дополненіемъ къ этимъ двумъ принципамъ.

Помимо односторонности сложившейся программы обновленія церковно-приходской жизни перечисленныхъ свѣтскихъ дѣятелей, въ ней чувствуется и глубокое внутреннее противорѣчіе. Здѣсь все дѣло сведено къ поднятію правосознанія и правоспособности свѣтскаго элемента церкви, мірянъ, но при оцѣнкѣ этого оборота дѣла невольно возникаетъ такая дилемма: или это общество, міряне, дѣйствительно обладаютъ внутренними данными для активной роли въ области церкви, или же не обладаютъ ими.

Въ первомъ случаѣ, если они обладаютъ достаточными для того данными, самъ собою является выводъ, что, значитъ, развивающаяся до сего времени церковно-религіозная жизнь текла нормальнымъ путемъ, достаточнымъ для своей цѣли. Если же они не обладаютъ этими внутренними высокими качествами, то значитъ и участіе мірянъ въ церковно-общественной жизни — излишне. А потому провозглашеніе и проведеніе въ жизнь принципа активной роли мірянъ въ церковно-общественной жизни не желательно.

Если стоять на почвѣ тѣхъ пессимистическихъ выводовъ и приговоровъ о современной дѣйствительности религіозно-нравственной жизни и благотворительности въ Россіи, которые установлены свѣтскими дѣятелями по приходскому вопросу, то выходитъ, что міряне еще не подготовлены къ своей высокой отвѣтственной роли. Вотъ первое внутреннее противорѣчіе, которое надо отмѣтить при оцѣнкѣ этихъ средствъ. *Лично мы думаемъ, что такихъ двухъ крайнихъ взаимно противоположныхъ положеній и выводовъ дѣлать не приходится, и. ч. церковная жизнь у насъ въ Россіи идетъ не по линіи этихъ двухъ противоположностей, а по нѣкоторому срединному пути.* Въ жизни русскаго общества мірянъ

несомнѣнно обнаруживаются какъ отрицательныя стороны, такъ равно много свѣтлыхъ сторонъ. Интересъ религиозный несомнѣнно живетъ, а въ послѣднее десятилѣтіе даже забилъ болѣе сильнымъ и могучимъ ключемъ. Благотворительность также увеличивается. Слѣдовательно, и *программа церковно-приходской реформы должна состоять не столько въ провозглашеніи и установленіи какихъ-нибудь новыхъ принциповъ церковно-іерархическаго уклада, а лишь только въ подновленіи, оживотвореніи уже установленныхъ и сложившихся принциповъ.* И такъ какъ выборное начало духовенства вмѣстѣ съ правиломъ распоряженія именно мірянами церковно - приходскими суммами, какъ переносящее центръ тяжести съ іерархіи на мірянъ, несомнѣнно явилось бы новшествомъ по отношенію къ настоящей минутѣ (а можетъ быть даже и по отношенію къ предыдущимъ вѣкамъ,—эту мысль можно отстаивать въ противовѣсъ настойчивому утвержденію тѣхъ же самыхъ авторовъ, что выборное начало и завѣдываніе прихожанъ церковными суммами было нормальное принципиальное и благотворное явленіе древности), то требуется очень серьезное вниманіе къ этимъ двумъ вопросамъ, прежде чѣмъ провести ихъ въ законодательномъ порядкѣ. Нужно установить, *есть ли какая-нибудь и насколько существенная связь между этими принципами и христіанизациею общества.* Въ настоящую минуту мы не будемъ разсматривать вопросъ во всемъ его объемѣ, а лишь только на одномъ частномъ конкретномъ примѣрѣ, весьма интересномъ для настоящей минуты, можемъ показать, что между выборнымъ началомъ и правомъ на распоряженіе мірянами церковными суммами не усматривается тѣсной связи. Такимъ примѣромъ является Выборгскій приходъ, внутреннюю и внѣшнюю организацію котораго мы представили въ № 6 и № 7 „Извѣстій по С.-Петербур. Епархіи“ за 1905 г. Тамъ было ука-

зано, что, „вопреки предположеніямъ А. А. Папкова, распорядительно-контролирующее участіе мірянъ простирается исключительно на *приходскія* суммы и благотворительныя учрежденія и не касается капиталовъ въ собственномъ смыслѣ церковныхъ, что завѣдываніе этими капиталами сосредоточивается, какъ и въ другихъ приходахъ Россіи, въ рукахъ церковнаго старосты, и что не обладаетъ Выборгскій приходъ и правомъ избранія и измѣненія въ наличномъ составѣ духовенства, а назначеніе на мѣста идетъ исключительно отъ духовной власти“ ... Между тѣмъ церковно-бытовая и общественная жизнь Выборгскаго прихода развивается успѣшнѣе, чѣмъ жизнь даже лучшихъ, образцовыхъ приходовъ г. Петербурга. Въ этой же статьѣ нами были намѣчены и тѣ причины, которыми обуславливается успѣшное развитіе церковно-приходской жизни въ г. Выборгѣ. Позволимъ въ краткихъ словахъ напомнить эти причины: 1) духовенство въ г. Выборгѣ обезпечено содержаніемъ отъ казны; 2) въ Выборгѣ 5 священниковъ при 2,600 прихожанахъ; 3) Выборгскіе священники одновременно являются и законоучителями въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ; 4) въ Выборгѣ нѣтъ домовыхъ церквей, а имѣется лишь только одинъ приходскій храмъ, около котораго группируются остальные церкви; 5) духовенство имѣетъ подѣ влияніемъ положенія лютеранскаго духовенства въ Финляндіи больше значенія и въ общественной жизни прихода; 6) сама общественная жизнь въ Выборгѣ, какъ вообще въ Финляндіи, заключаетъ въ себѣ больше возможности для проявленія и личной и массовой инициативы населенія; 7) внѣшняя организація прихода дѣйствительно *организована* <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> И здѣсь, и впослѣдствіи я упоминаю о Выборгскомъ и вообще о Финляндскихъ приходахъ потому, что въ свѣтской печати, особенно въ „Новомъ Времени“ (см. № 10323 25 ноября

Такимъ образомъ, центръ тяжести въ Выборгскомъ приходѣ больше лежитъ въ жизнедѣятельности духовенства, чѣмъ мѣрянъ. Между тѣмъ, А. А. Папковъ въ своихъ статьяхъ о Финл. приходѣ, просмотрѣвъ этотъ могучій факторъ приходской жизни въ Финл., не замѣтилъ почему-то или не пожелалъ обратить критическое вниманіе на этотъ факторъ и въ Россіи. А потому проявилъ новую односторонность въ своихъ сочиненіяхъ.

Трактовать объ *организациіи* прихода и не войти въ разсмотрѣніе быта и жизнедѣятельности духовенства это значитъ — не понять самаго слова и самой души организациіи.

Въ разсмотрѣнныхъ статьяхъ по приходскому вопросу и въ иныхъ сочиненіяхъ самое слово *организациія* не встрѣтило должнаго анализа. По смыслу этого термина, происходящаго несомнѣнно отъ слова *организмъ*, приходская организациія есть ничто иное, какъ группировка отдѣльныхъ элементовъ, отдѣльныхъ личностей прихода около какой-нибудь одной опредѣленной точки,— есть наслоеніе добрыхъ качествъ вокругъ одной сердцевины. Такой сердцевиной, такой центральной точкой долженъ явиться священникъ.

И если приходъ есть основная ячейка всей Церкви (эта формула сдѣлалась уже ходячимъ терминомъ), то священникъ, пастырь, есть ячейка самаго прихода. Итакъ, по смыслу самаго слова *организациія* и по на-

---

1904 г., 10336 7-го января 1905 г. и др.), Финляндскіе приходы всегда ставились въ образецъ русскимъ приходамъ, и, кажется, ихъ организациія будетъ въ законодательномъ порядкѣ распространена и на всю Россію. Но боимся за то, что взята будетъ одна виѣшняя форма безъ внутренняго содержанія. А такъ какъ А. А. Папковъ и другіе авторы современному приходу противоплагаютъ древне-русскій приходъ, то намъ придется иногда обращаться и въ область „старины глубокой“.

глядному указанію Выборгскаго прихода, намъ надо обратиться къ разсмотрѣнію быта и положенія духовенства и другихъ сторонъ нашей общественной жизни, имѣющихъ воспитательное значеніе.—До сего времени было больше критики, осужденія духовенства, чѣмъ объективнаго, „критическаго разсмотрѣнія“ его быта и и иныхъ условій дѣятельности его.

(Продолж. будетъ).

## Приходскія промышленныя заведенія.

(Мотивированный проэктъ).

Въ настоящее время, когда упадокъ приходской общины выдвинулъ на очередь вопросъ о возрожденіи прихода, о новой организаціи приходской жизни, забота духовенства, какъ и вообще всѣхъ церковныхъ дѣятелей, должна главнымъ образомъ направиться къ тому, чтобы оживить нашу „малую церковь“, нашъ разстроенный, маложизненный приходъ.

Само собой разумѣется, что разработкѣ приходскаго вопроса можетъ принести свою незамѣнимую услугу и духовная печать. Это, скажу болѣе того, ея святой долгъ, ея главная въ настоящую минуту обязанность. Вопросъ о приходѣ — первоочередной вопросъ современной церковной жизни. Въ приходѣ, въ хорошо устроенной церковно-приходской общинѣ—вотъ именно въ чемъ заключается залогъ и обезпеченіе нормальнаго роста и развитія общецерковной жизни Россіи.

Пользуясь любезнымъ предложеніемъ почтенной редакціи „Извѣстій Спб. епархіи“, я, съ своей стороны, хотѣлъ бы внести свой небольшой литературный камешекъ въ великое дѣло нашего церковнаго строительства. Предлагаю читателю нѣсколько моихъ личныхъ

наблюдений и соображений, касающихся вопроса о наилучшем устройстве приходской общины. Спѣшу при этомъ оговориться. Въ своей статьѣ я затрону только одинъ моментъ приходско-общинной жизни, и именно финансово-экономическій, который, вопреки довольно распространенному мнѣнію, я далеко не считаю за моментъ второстепенной важности. При ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла вы убѣдитесь, что приходскія промышленныя заведенія, о которыхъ я хочу говорить, въ случаѣ своего осуществленія, могутъ занять не только не послѣднее, но даже и не второе мѣсто въ жизни прихода.

Начну съ передачи моихъ впечатлѣній, вынесенныхъ мной изъ первоначальнаго моего ознакомленія съ практикой приходской жизни.

Это было въ 1903 г. Въ слободѣ Выгорной, Курской епархіи, у моихъ односельчанъ возникла мысль построить новый храмъ взамѣнъ стараго, пришедшаго въ крайнюю ветхость. Слобода, нужно замѣтить, небогатая; большинство крестьянъ — малоземельные, а то и совсѣмъ безъ надѣловъ (бывшіе дворовые). Сами крестьяне, какъ очевидно было, не въ силахъ построить церковь на собственныя средства. Обстоятельства подсказывали необходимость добывать деньги на сторонѣ, идти съ кошелькомъ „по міру“. Этотъ способъ однако многими прихожанами былъ отвергнутъ.

— Покойный батюшка,—говорили они,—не приказывалъ намъ съ сумкою ходить; 56 лѣтъ прослужилъ онъ у насъ, и 56 лѣтъ никто у насъ не „побирался“. Теперь онъ померъ, а мы и пойдемъ „по людямъ“ да еще для храма-то Божьяго? Сами построимъ...

Особенно горячо поддерживалъ эту мысль приходскій попечитель, молодой, энергичный, весь отдавшійся церковному дѣлу преподаватель духовнаго училища.

— Стыдно намъ будетъ,—говорилъ онъ,—если мы

не построимъ себѣ дома Божьяго. Мы, во что бы то ни стало, должны сами это сдѣлать. Да и дороже, ближе нашему сердцу, роднѣе намъ будетъ нашъ храмъ, если мы оборудуемъ его своими средствами, своими трудами и мозолями.

Попечитель изыскивалъ всевозможные источники для покрытія предполагавшихся и во всякомъ случаѣ далеко не малыхъ расходовъ. Для характеристики этого рѣдкаго приходскаго дѣятеля, достойнаго сына церкви, отмѣчу здѣсь, между прочимъ, что онъ самъ ѣздилъ по приходу собирать хлѣбное зерно, записывалъ каждый гарнецъ, вынесенный ему доброй рукой крестьянина, самъ очищалъ собранный имъ хлѣбъ отъ сорныхъ примѣсей и самъ отправлялъ его въ городъ, зорко слѣдя за тѣмъ, чтобы ни одно лишнее зерно не перешло даромъ, въ качествѣ „обязательнаго при-вѣска“, въ карманъ скупщика.

Какъ-то разъ попечитель обратился ко мнѣ съ просьбой дать ему совѣтъ: какъ увеличить церковно-строительный фондъ? Придумать что-либо помимо того, что уже было имъ уже придумано и осуществлено, я, по своей неопытности въ этомъ дѣлѣ, конечно не могъ. Но я не отказался помочь достойному ревнителю церковнаго дѣла. Зная любовь къ храмоздательству тогдашняго экзарха Грузіи, архіепископа Алексія, въ епархіи котораго я тогда былъ на службѣ, я рѣшилъ обратиться за совѣтомъ къ нему, какъ человѣку, извѣстному своей безусловной, неоспоримой опытностью по части церковнаго строительства. Высокопреосвященный охотно подѣлился со мной своимъ опытомъ и порекомендовалъ устроить на церковныя и пожертвованныя приходомъ деньги (всего было къ тому времени 3000 р.), кирпичный заводъ, указавъ при этомъ на несомнѣнныя выгоды этого предпріятія: 1) заводъ будетъ поставлять на постройку храма кирпичъ, который обойдется въ

цѣнѣ гораздо дешевле, чѣмъ покупной; 2) остающійся отъ расхода на постройку кирпичъ можно продавать, а на вырученныя деньги пріобрѣтать другіе матеріалы для постройки и утварь для храма; 3) заводъ дастъ работу и хлѣбъ бѣднымъ прихожанамъ, живущимъ, позволяю себѣ замѣтить, часто впроголодь.

Всѣ эти соображенія мной были переданы попечителю, который призналъ проектъ завода весьма оригинальнымъ, простымъ и безусловно практически полезнымъ.

— Только въ одномъ отношеніи малопрігоденъ для насъ этотъ проектъ,—сказалъ попечитель.—Ужъ очень какъ-то темны и тяжелы на подъемъ наши крестьяне. Не поймутъ надлежащимъ образомъ... своей же выгоды не поймутъ... Да и міроѣды наши воспрепятствуютъ.. Заводчики „поднесутъ“ имъ „стаканъ - другой“, они и сорвутъ проектъ на сходѣ...

Попечитель оказался вполнѣ правъ. Крестьяне, не смотря на самыя горячія его убѣжденія, никакъ не могли согласиться съ его доводами.

— Кто его знаетъ,—говорили они,—неизвѣстно, что выйдетъ изъ этого. Деньги ухлопаемъ, а пользы не добудемъ... вотъ и „крышка“ нашему храму.

Не мало, — какъ оказалось, — огорченій принесли попечителю и міроѣды, искоренить которыхъ не могъ даже батюшка, въ теченіе 56 лѣтъ пользовавшійся такимъ большимъ авторитетомъ въ приходѣ.

Проектъ, однимъ словомъ, благодаря деревенской темнотѣ, не прошелъ, не удался. Но мысль о приходскомъ заводѣ глубоко запала въ душу попечителя. Онъ и доселѣ мечтаетъ о немъ, полагая, что теперь, съ измѣненіемъ обстоятельствъ и условій церковно-приходской жизни, открывается полная возможность къ осуществленію этой прекрасной и полезной мысли.

Лично меня эта идея навела на мысль объ устрой-



ствѣ въ приходахъ *постоянныхъ приходскихъ промышленныхъ заведеній*. Болѣе того, мнѣ думается, что учрежденіе такихъ заведеній—теперь настоятельнѣйшая необходимость, такъ какъ, въ случаѣ своего осуществленія, эти заведенія явились бы и *прекраснымъ подспорьемъ нашему крестьянству въ его порой безысходной нуждѣ, и своего рода церковной проповѣдью, проповѣдью не словъ, а самага дѣла, проповѣдью не случайной, не съ церковной только кафедры, а постоянной, практически осуществляемой въ ежедневной, будничной жизни.*

„Дайте вы имъ ѣсть“. Завѣтъ Христа, не будемъ скрывать этого, наша церковь доселѣ плохо исполняетъ. Голодають 215 уѣздовъ; 22 губерніи просятъ хлѣба. А много ли сдѣлала этимъ голодающимъ церковь?.. И не это ли обстоятельство, на ряду, конечно, со многими другими, служить причиной нелюбопытнаго отношенія къ церкви со стороны не только интеллигенціи, но порой и самого народа? Безучастное отношеніе церкви къ народной слезѣ—это несчастный пережитокъ худшихъ временъ церковной жизни. Чѣмъ рѣшительнѣе мы съ нимъ покончимъ, тѣмъ будетъ лучше и полезнѣе, — полезнѣе какъ для руководителей церкви, такъ и для самого народа. Мнѣ кажется, что если церковь сейчасъ, вотъ именно въ данный моментъ начнетъ сбрасывать съ себя нареканія, которыя часто не несправедливо обрушиваются на церковный нашъ міръ, то для церкви вскорѣ же наступитъ та свѣтлая пора, когда мы увидимъ уже бѣгство не отъ церкви, а въ церковь.

Большую услугу церковному дѣлу въ данномъ случаѣ могли бы принести, въ числѣ прочихъ средствъ, тѣ промышленныя заведенія, о которыхъ мы говоримъ.

Просматривая духовные журналы послѣдняго времени, почти на каждомъ шагѣ встрѣчаешься съ проектами приходскихъ организацій. Въ проектахъ обычно

указываются цѣли приходскихъ собраний и совѣтовъ, средства къ осуществленію этихъ цѣлей; говорится въ проектахъ о благотворительности бѣднымъ членамъ прихода, какъ и объ особомъ церковномъ фондѣ, который могъ бы удовлетворять нужды благотворительности. По моему мнѣнію, это—до нѣкоторой степени ложная точка зрѣнія на дѣло церковнаго благотворенія, и, во всякомъ случаѣ, далеко не полная. Вѣдь благотворительность непосредственная, т. е. подача готоваго куска хлѣба прямо въ руки нуждающагося, умѣстна только тамъ, гдѣ приходу завѣдомо извѣстно, что нуждающійся не способенъ ни къ какой работѣ. Иначе, конечно, благотворительность явится величайшимъ зломъ. „Трудивыйся да ясть“. Развивать тунеядство — не въ интересахъ церкви и общества. Приходъ поэтому долженъ имѣть всегда подъ рукой такое средство, которое помогало бы въ нуждѣ и тѣмъ, которые могутъ работать, но не имѣютъ ни хлѣба, ни работы. А такимъ средствомъ и могли бы явиться приходскія промышленныя заведенія.

Предвижу, однако, здѣсь нѣсколько возраженій. Во-первыхъ, скажутъ, не вездѣ крестьянство настолько бѣдно, чтобы вводить въ организацію приходскихъ благотворительныхъ средствъ промышленныя заведенія, какъ необходимый, постоянный и вездѣ дѣйствующій моментъ. Недавно такое возраженіе и было мнѣ поставлено однимъ столичнымъ церковнымъ дѣятелемъ. Отвѣчаю на него то-же, что сказалъ и послѣднему: гдѣ всѣ крестьяне богаты, тамъ нѣтъ и нужды устраивать подобныя заведенія; но вотъ вопросъ: есть-ли у насъ гдѣ нибудь вполне хорошо обеспеченное село, если не считать... исключительно сектантскихъ, главнымъ образомъ молоканскихъ и баптистскихъ?.. Весьма, кажется, сомнительно найти хоть одинъ такой уголокъ на всемъ необъятномъ пространствѣ нашей матушки Руси...

Могутъ сказать и то, что для церкви теперь нѣтъ нужды хлопотать объ улучшеніи благосостоянія народа. Государственная Дума и безъ помощи прихода сумѣетъ поднять матеріальное благосостояніе страны.

Возраженіе резонное и безспорно сильное. Однако, претендовать на полноту рѣшенія вопроса оно далеко не можетъ. Въдь если оно совершенно справедливо, то не нужно въ такомъ случаѣ вообще говорить о приходской благотворительности, не нужно и тратить время на писаніе „проектовъ прихода“, какъ и на тѣ безконечныя пренія, которыя ведутся на пастырскихъ собраніяхъ и сѣздахъ духовенства по вопросу о приходской благотворительности. Основная ошибка возраженія,—которое, кстати скажу, мнѣ тоже ставилось,—заключается въ томъ, что на Государственную Думу смотрятъ, какъ на силу, способную творить *чудеса*. Именно чудеса. Нельзя, конечно, отрицать того, что народное представительство сдѣлаетъ многое въ смыслѣ поднятія экономическаго благосостоянія страны. Но что оно не все сдѣлаетъ въ этомъ направленіи, это также безспорно. Идеальнаго государства никогда въ мірѣ не было и не будетъ. „Нищихъ всегда имѣете съ собой“. Эти слова относятся не къ однимъ Апостоламъ. Они сказаны для всего міра, для всѣхъ людскихъ поколѣній. Человѣческому несовершенству и *эгоизму* не *создать* во вѣки вѣковъ такого порядка вещей, при которомъ всѣ были бы сыты, довольны и т. д. Иное дѣло *создавать*, приближаться къ типу нормально устроенной общины. Это нужно дѣлать, этого нужно достигать. Но полное достиженіе этого — утопія, досужная фантазія, въ крайнемъ случаѣ свѣтлая мечта поэта, философа, идеально-настроенной души мыслителя.

И такъ, повторяю, возлагать всѣ надежды на то, что скоро наступитъ такое время, когда у насъ не будетъ нуждающихся, совершенно неосновательно.

Нужда всегда будетъ, какъ будетъ необходимость и удовлетворять эту нужду. Всегда найдется работа и для приходскихъ организацій по части кормленія просящихъ хлѣба. Т. об., современный приходъ хорошо сдѣлаеть, если обзаведется церковно-приходскими промышленными заведеніями.

Приниматься за это дѣло нужно поскорѣе. И вотъ почему. Современная политическая жизнь дѣлаеть громадныя шаги, шаги часто такіе, какихъ не предвидяеть даже самыя дальновидныя политики. Кто можетъ, напр., поручиться за то, что церкви не будутъ поставлены препятствія, и самыя серьезныя препятствія въ дѣлѣ организаціи приходской жизни? по крайней мѣрѣ приходской благотворительности? Я не говорю, что это непременно будетъ, но также не отрицаю и возможности новыхъ и новыхъ грустныхъ осложненій въ нашей церковной жизни... Важно при этомъ отмѣтить и то, что мы, церковники, вездѣ, во всемъ, на каждомъ шагу запаздываемъ. На цѣлыя столѣтія мы запоздали съ соборомъ, на тѣ же столѣтія запоздали и съ устройствомъ прихода. Пора, наконецъ, и не запаздывать, не откладывать въ долгій ящикъ дѣло возрожденія нашей церковной жизни.—Замѣьте при этомъ, что противъ церкви ополчился новый врагъ, врагъ сильный, все болѣе и болѣе разрастающійся, смѣло и удачно завоевывающій народную душу, народныя симпатіи. Врагъ этотъ — социаль-демократія, социализмъ, не какъ ученіе, не просто какъ общественная доктрина, а какъ *новая религія*, съ ея рѣшительно и выпукло выраженной тенденціей дать „разсчетъ церкви“. Это, конечно, не значить, что социализмъ „убьетъ церковь“. Церковь неодолима. Религіозная истина смерти не знаетъ. Но вѣрно также и то, что проповѣдь социализма уже подтачиваетъ религіозный идеаль народа. Въ той даже глухой и патріархальной деревнѣ, гдѣ два года тому назадъ считали

грѣхомъ не поклониться при встрѣчѣ священнику, теперь говорятъ послѣднему: „вы, попы, не помогали намъ въ нашемъ горѣ, — мы теперь и не вѣримъ вашимъ рѣчамъ...“ А въ одной слободѣ уже и безбожники появились. Говорятъ, между прочимъ, эти крестьяне-нигилисты: „попы насъ не кормили и не кормятъ, а эти (соціалъ-демократы) вотъ даже страдаютъ за насъ. Не пойдемъ за духовными. За *этими* пойдемъ“.

Соціалъ-демократіи можетъ принадлежать громадное будущее. Соціализму, не какъ таковому, а его именно атеистической тенденціи, церковь и должна противопоставить свою религіозную энергію, противопоставить не полемику, не обличеніе, а такое дѣло, которое парализовало бы вліяніе соціализма на религіозное сознаніе общества. Конечно, на первомъ планѣ здѣсь должна стоять церковная проповѣдь, которая поддерживала бы и укрѣпляла бы въ обществѣ церковно-религіозную идею. Но „подобаетъ сія творити, и онѣхъ не оставляти“. Проповѣдь, какъ вы тамъ ни говорите, должна имѣть нѣкоторый привѣсокъ, осязательный, видимый привѣсокъ, который содѣйствовалъ бы большому углубленію, болѣе глубокому западанію проповѣди въ душу народа. „Что пользы, братья мои, если кто говоритъ, что онъ имѣетъ вѣру, а дѣлъ не имѣетъ? можетъ ли эта вѣра спасти его? Если братъ или сестра наги и не имѣютъ дневного пропитанія, кто-нибудь изъ васъ скажетъ имъ: идите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь, но не дастъ имъ потребнаго для тѣла: что пользы? Такъ и вѣра, если не имѣетъ дѣлъ, мертва сама по себѣ“ (Іак. II, 14 — 17). Этихъ словъ, вѣдь, нельзя вычеркнуть изъ церковныхъ завѣтовъ. Неисполненіе ихъ церковью всегда будетъ лежать на ней тяжкой укоризной, всегда будетъ подрывать ея дѣло. И наоборотъ, возьмись церковь за осуществле-

ніе идеи христіанской помощи голодному и жаждущему, она „великой наречется“ не только на небесахъ, но и здѣсь, на землѣ, даже среди тѣхъ, которые уходятъ или ушли отъ нея. Для церкви настала пора, когда она должна показать всю свою красоту, всю свою любовь, все свое благодатное и нравственное величіе. А этого она достигнетъ въ томъ лишь случаѣ, если она будетъ *не только говорить, но и дѣлать*.

Сказанное мной не мечта, не отвлеченная идея. Въ Германіи католическое и протестантское духовенство уже многого достигло въ этомъ направленіи. Тамъ есть цѣлыя рабочія организаціи, устроенныя ксендзами и пасторами, организаціи, всегда носящія названіе „христіанскихъ“. Одна изъ задачъ ихъ: приискивать работу безработнымъ. Задача эта выполняется прекрасно. Работа всегда находится, люди безъ дѣла, какъ у насъ, напр., въ Петербургѣ, не бродятъ и не грабятъ мирныхъ жителей; до приисканія работы эти безпріютные находятъ и кровъ, и постель, и пищу въ домахъ, принадлежащихъ рабочей организаціи. Ксендзы и пасторы такъ энергично, такъ умѣло и прекрасно повели свою работу, что рабочія организаціи растутъ не по днямъ, а по часамъ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ онѣ уже насчитываютъ сотни тысячъ членовъ, тогда какъ въ началѣ ихъ было всего нѣсколько сотенъ; участники союзовъ—и матеріальной нужды не испытываютъ, и Бога не забываютъ. Они не знаютъ того безшабашнаго разгула, который въ праздничные дни какимъ то отчаяніемъ и стономъ раздается по нашей святой Руси, по нашимъ городскимъ улицамъ и площадямъ. Воскресный день для нихъ—святыня. Церковь, а дома Библія—вотъ чѣмъ живутъ члены христіанскихъ организацій въ Германіи въ праздничные дни.

Впрочемъ, зачѣмъ далеко ходить? Посмотрите на наши сектантскія села. Я лично знаю закавказскія и си-

бирскія (Енисейской губ.). Тамъ никогда не допустятъ челоуѣка до нищеты. Но зато тамъ и крѣпость религіозная, своя, конечно, сектантская, но безусловно крѣпость, твердыня. Сто православныхъ успѣютъ сдѣлаться сектантами или атеистами, но за это время, будьте увѣрены, ни одинъ сельскій молоканинъ не перейдетъ въ православіе, не выйдетъ изъ общины...

Есть нѣсколько способовъ для церковной организаціи помощи бѣднымъ. Въ городахъ, напр., въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ приходы могли бы взять на себя трудъ подыскивать работу безработнымъ. Приходы, владѣющіе большими капиталами, могли бы помогать мелкимъ ремесленникамъ въ устройствѣ мастерскихъ съ возвратомъ ссуды, но съ разсрочкой, конечно, за исключеніемъ крайнихъ несчастныхъ случаевъ, на точно опредѣленный срокъ и безъ процентовъ. Но моя настоящая задача не въ изложеніи этихъ способовъ, а въ рѣшеніи вопроса о промышленныхъ приходскихъ заведеніяхъ, какъ такомъ способѣ благотворенія, который можно осуществить во всякомъ приходѣ—будетъ ли онъ городской или сельскій. Буду возможно кратко.

Какого типа должны быть эти заведенія? Мнѣ думается, что этотъ вопросъ лучше всего можетъ рѣшить каждый приходъ въ отдѣльности. Приходу въ данномъ случаѣ нужно было бы предоставить право самаго широкаго выбора. Мѣстныя потребности всегда подскажутъ, какое заведеніе нужно устроить. Въ одномъ приходѣ требуется открыть кирпичный заводъ, въ другомъ—сапожную мастерскую, въ третьемъ—веревочную, тамъ кузницу и т. д. и т. д.

Что касается средствъ на оборудованіе заведенія, на выписку мастера-руководителя, на первоначальное приобрѣтеніе матеріаловъ, то ихъ можно было бы почерпнуть изъ церковно-приходскихъ суммъ, а также взять у наиболѣе состоятельныхъ членовъ прихода: все,

вѣдь, возвратится и даже съ избыткомъ. Ущерба никому не будетъ.

Заведеніе должно при этомъ находиться въ вѣдѣніи и подѣ постояннымъ контролемъ церковно-приходскаго совѣта и общаго церковно-приходскаго собранія.

Думается мнѣ, что осуществленіе этого проекта принесло бы свою пользу церкви, развитію приходской жизни. Оно не только уменьшило бы нищету, но и увеличило бы церковно-приходскія суммы посредствомъ чистой прибыли отъ предпріятія и тѣмъ дало бы возможность съ большимъ успѣхомъ развивать основную, церковно-просвѣтительную дѣятельность прихода. Промышленныя заведенія, устроенныя церковью, служили бы, наконецъ, новой связью между церковью и народомъ. Они явились бы дополненіемъ къ церковной проповѣди и въ смыслѣ средства, осуществляющаго вліяніе церкви на народныя массы.

Въ заключеніе позволяю себѣ обратиться къ читателю съ моей покорнѣйшей просьбой откликнуться на настоящую мою работу, высказать по данному вопросу свои соображенія. Просиль бы направлять отклики по адресу: С.-Петербургъ, Обводный каналъ № 116, редакція „Изв. по Спб. Еп.“.

С.-Петербургъ

*А. Платоновъ.*

1906 года, іюня 11.

## Новыя книги.

1. Поучительная для нашего времени исторія церковныхъ соборовъ. 2. Книга о русскомъ церковномъ дѣлѣ за границей.

Русская церковь переживаетъ громаднѣйшей важности историческій моментъ. Началась подготовка къ созыву всероссійскаго помѣстнаго собора, который



имѣетъ преобразовать нашу церковь, всю нашу церковную жизнь. Предъ нами, такимъ образомъ, событіе, которое должно такъ или иначе повліять на ходъ всей нашей дальнѣйшей исторіи,—исторіи не только церковной, но и общекультурной, общественно-гражданской. Соборъ дастъ тотъ или иной толчокъ, то или иное направленіе религіозной мысли, религіозному чувству, церковному настроенію, а это обстоятельство, въ силу связи между церковью и гражданскимъ обществомъ, должно въ свою очередь произвести такое вліяніе на общественно-гражданское настроеніе, которое по своимъ размѣрамъ, по своимъ послѣдствіямъ и результатамъ немислимо, невозможно учестъ хотя бы приблизительно вѣрно...

И вотъ почему вопросъ о церковной реформѣ намъ представляется даже болѣе, чѣмъ первостепеннымъ и историческимъ вопросомъ. Это, лучше и правильнѣе сказать, *страшный* вопросъ. Страшный въ смыслѣ той отвѣтственности, которая лежитъ на насъ, на всѣхъ насъ, членахъ церкви, отвѣтственности за судьбы нашего церковнаго тѣла, за его цѣлость, за правильный ходъ и развитіе его жизни. Реформа церкви является крупнѣйшимъ шагомъ въ исторіи нашего общества. Нашъ поэтому долгъ, наша святая обязанность — приложить всѣ наши усилія, все наше христіанское усердіе, всѣ, данные намъ отъ Бога, „таланты“ къ тому, чтобы этотъ шагъ не былъ роковымъ въ смыслѣ только новаго этапа по пути еще большаго разстройства, и безъ того разстроенной, нашей церковной жизни.

Духомъ пламенѣть, горѣть любовью къ святому Божьему дѣлу — вотъ что требуется отъ насъ въ это *страшное*, переживаемое нами время подготовительной работы къ созыву нашего церковнаго собора...

Святое воодушевленье, огненное слово, — вотъ что нужно нашей, все болѣе и болѣе падающей, угасающей обще-церковной жизни.

На ряду, однако, съ этимъ, мы не должны забывать и того, что осторожность, осмотрительность намъ не менѣе необходима; осмотрительность въ выборѣ средствъ для нашего великаго дѣла, а еще болѣе въ выборѣ цѣлей, которыя преслѣдуются нами въ нашей работѣ.

Необдуманно сказанное слово, критически непровѣренная, но почему-либо намъ понравившаяся и ради этого брошенная нами въ общество мысль могутъ принести такой громадный общественно-церковный вредъ, такой пожаръ, предъ которыми поблѣднѣетъ даже то добро, что добыто и сдѣлано усиліями всей церкви, всего общества.

*Всѣ мы должны знать только святыя, добрыя средства, имѣть въ виду одну цѣль—благо всей церкви. Личнымъ и классовымъ интересамъ — не мѣсто въ Божьемъ дѣлѣ. Они только погубятъ всѣ наши добрыя начинанія, всѣ наши свѣтлыя надежды на лучшее, свѣтлое будущее. Вотъ та азбука, которую мы должны помнить, приступая къ каждому новому шагу нашей работы, нашего дѣла.*

Исторія церковныхъ соборовъ уже много разъ и краснорѣчиво показывала, къ чему, къ какимъ гибельнымъ послѣдствіямъ, къ какимъ ужаснымъ раздѣленіямъ въ церкви ведетъ забвеніе этой азбуки, этой истины.

Поучительна въ этомъ отношеніи и исторія нашихъ вселенскихъ соборовъ. Церковныя волненія, бывшія въ ту эпоху,—самое лучшее доказательство правдивости нашихъ словъ. Съ исторіей этихъ соборовъ, не той безцвѣтной и безжизненной исторіей, что вызубривается за семинарской партой, а съ живой исторіей намъ непремѣнно надо ознакомиться, — ознакомиться вотъ именно теперь, когда уже начинаютъ разгораться въ церковномъ обществѣ страсти, когда уже стало

обнаруживаться и проявляться въ такихъ некрасивыхъ формахъ „исканіе своего“...

Предъ нами „Исторія вселенскихъ соборовъ“ пресвященнаго Іоанна, епископа Аксайскаго (СПБ. 1906 г., изд. 2-е). Рекомендуемъ почитать эту весьма научно составленную и просто, популярно изложенную книгу. „Исторія“, по своимъ размѣрамъ, не скрывается, довольно велика (408 стр.). Но читается она легко, съ интересомъ и съ большой пользой. Она очень хорошо скажетъ вамъ, что нужно дѣлать и чего избѣгать, чтобы не испортить дѣло церковной реформы, которой мы такъ жаждемъ, въ которой такъ нуждается наша изболѣвшаяся святая церковь.

Книгу можно выписывать изъ книжнаго магазина И. Л. Тузова (С.-Петербургъ, Гостиный дворъ, № 45), цѣна 2 руб., съ пересылкой 2 руб. 40 коп.

## II.

Какъ живутъ наши русскіе братья за границей, какова ихъ церковная жизнь, кто потрудился для славы нашей святой матери-церкви за предѣлами нашего отечества,—все это для насъ почти terra incognita. А между тѣмъ судьбы нашего церковнаго дѣла въ другихъ странахъ заслуживаютъ полнаго къ себѣ вниманія со стороны тѣхъ, кому дороги интересы церкви и нашего русскаго дѣла...

Для насъ, напр., лично было цѣлымъ своего рода откровеніемъ узнать, что теперь можно говорить уже объ исторіи нашихъ заграничныхъ церквей, церковныхъ учреждений. Конечно, все имѣетъ свою исторію, даже самое ничтожное дѣло, самое, положимъ, незначительное движеніе въ нашемъ организмѣ. Но когда мы говоримъ о православныхъ церквахъ за границей, то мы

разумѣемъ не просто ихъ исторію, а и ихъ историческое значеніе, полное глубокаго историческаго смысла. Исторія эта—исторія славы русской церкви, послѣдовательнаго, систематическаго расширенія ея мірового вліянія, воздѣйствія на ту національную и церковную среду, въ которой работаютъ и подчасъ съ такимъ самоотверженіемъ трудятся наши заграничные друзья, наши русскіе церковные дѣятели.

Съ этой то именно стороны и желательно возможно широкое ознакомленіе нашего общества съ исторіей нашей церкви за границей; появленіе въ этихъ видахъ такихъ книгъ, какъ недавно вышедшая работа извѣстнаго нашего дѣятеля, настоятеля Берлинской посольской церкви, прот. А. П. Мальцева — „Православныя церкви и русскія учрежденія за границею“ (С.-Петербургъ, 1906 г., изданіе Берлинскаго Св. Князь-Владимірскаго Братства) — какъ нельзя болѣе кстати. Трудъ о. Мальцева—выдающійся по своимъ достоинствамъ. Не говоря уже о величинѣ его (496 + IV стр.), о полнотѣ свѣдѣній, имъ сообщаемыхъ, мы должны прежде всего отмѣтить, что авторъ для выполненія своей работы собралъ самыя точныя справки изъ многочисленныхъ русскихъ и заграничныхъ книжныхъ и рукописныхъ хранилищъ. „Православныя церкви“ о. Мальцева — трудъ прежде всего научный, написанный по первоисточникамъ, трудъ не изъ вторыхъ рукъ, а точная копія всѣхъ событій, которыми такъ богата наша заграничная церковная жизнь.

„Копія“ о. Мальцева даетъ громадныя матеріалы по своему вопросу. Точно живые, встаютъ предъ нами русскіе церковные дѣятели на чужбинѣ. Точно на глазахъ у читателя совершали и совершаютъ они свое великое, святое дѣло...

Рисунки (86) лицъ, церквей, русскихъ памятниковъ и „историческихъ домовъ“ только дополняютъ пріятное впечатлѣніе отъ книги.

Словно картина художника, развертываются предъ вами сотни страницъ этой прекрасной работы...

Продается книга въ книжныхъ магазинахъ Тузова и „Новаго Времени“. Цѣна 2 рубля безъ пересылки,— съ пересылкой отъ Тузова 2 р. 40 к.

*А. Платоновъ.*

## Извѣстія и замѣтки.

**Пастырскія письма къ народу о церковномъ соборѣ.** Рядъ такихъ писемъ печатается въ „Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ съ цѣлью популяризовать въ средѣ мірянъ идею о всероссійскомъ помѣстномъ соборѣ. Доброе намѣреніе и прекрасное средство! Пора всей епархіальной и духовной печати выступить съ энергичнымъ проведеніемъ въ сознаніе народа этой идеи. Желательно, чтобы и духовенство съ своей стороны въ своихъ бесѣдахъ съ прихожанами удѣляло побольше мѣста рѣчамъ объ этомъ великомъ дѣлѣ, которое предпринимается церковью для духовной пользы самого народа.

**Что дѣлать священнику во время политическихъ беспорядковъ въ приходѣ?** На запросъ по этому поводу сельскаго священника на одномъ пастырскомъ собраніи Новгор. епархіи, духовенство постановило: 1) желательно, чтобы приходскіе священники принимали мѣры, предупреждающія волненія въ приходѣ, дѣйствуя на прихожанъ пастырскимъ словомъ вразумленія, назиданія и мира, чрезъ проповѣди, бесѣды, частныя наставленія, разъясняя обязанности каждаго гражданина и христіанина на основаніи ученія церкви; 2) при появленіи беспорядковъ пастыри церкви должны усилить свое пастырское слово мира и, смотря по об-

стоятельствамъ, какъ подскажетъ каждому нравственный долгъ, могутъ устраивать крестные ходы, торжественныя молебствія и т. п.

**Псковское совѣщаніе о мѣрахъ къ благоустроению внутренней жизни монастырей.** Преосвященный Арсеній, епископъ Псковскій, собиралъ у себя совѣщаніе настоятелей и настоятельницъ монастырей для обсужденія мѣръ къ благоустроению внутренней жизни обителей. Выяснилось, что желающихъ поступить въ женскіе монастыри гораздо больше, чѣмъ въ мужскіе. Главный контингентъ монастырскихъ послушниковъ состоитъ изъ дѣтей духовенства, уволенныхъ изъ духовныхъ училищъ, и изъ крестьянъ. Первые обычно идутъ въ монастырь ради куска хлѣба, не имѣя призванія къ иночеству. Вторые же нерѣдко поступаютъ въ монастырь съ самымъ искреннимъ намѣреніемъ и желаніемъ принять и достойно носить иноческое званіе. Но къ сожалѣнію, обстановка, въ которую попадаютъ въ монастырь такіе люди, часто не только не способствуетъ приведенію въ исполненіе ихъ благого намѣренія, а, напротивъ, вредно вліяетъ на нихъ въ нравственномъ отношеніи. Зависитъ это главнымъ образомъ отъ недостаточнаго надзора за послушниками, такъ какъ правило митрополита Филарета о томъ, чтобы послушники поручались ближайшему надзору опытныхъ и благонадежныхъ старцевъ, почти нигдѣ въ монастыряхъ не исполняется. Настоятели же монастырей, по собственному же ихъ признанію, за множествомъ разнаго рода хозяйственныхъ дѣлъ, не имѣютъ возможности слѣдить за послушниками. Вслѣдствіе этого послушники, предоставленные самимъ себѣ, не находя соотвѣтственныхъ занятій, часто не видя добрыхъ примѣровъ въ старшей братіи обители, предаются занятіямъ непозволительнымъ. Рѣшено усилить осмотрительность въ приѣмѣ и посвященіи монашествующихъ,

устраивать для послушниковъ въ свободное время чтенія и собесѣдованія, открывать послушническія школы, завести въ каждомъ монастырѣ братскую бібліотеку, практиковать занятія какими-либо ремеслами, установить общую братскую трапезу съ положенными святоотеческими чтеніями, сократить отпуска, воспретить приемъ въ келіяхъ лицъ другого пола, совершать богослуженія точно по уставу, произносить проповѣди, поставить за правило, чтобы при каждомъ монастырѣ непременно была школа, содержащая на монастырскія средства, возможно шире служить благотворительнымъ цѣлямъ.

**Церковно - общественное значеніе общенароднаго церковнаго пѣнія.** Въ предѣлахъ Новгорода общенародное пѣніе всякій разъ бываетъ на бесѣдахъ преподавателя семинаріи іеромонаха Алексія. Бесѣды его собираютъ массу народа. Примѣръ о. Алексія не единичный. Одинъ мірянинъ такъ описываетъ въ „Новгор. Епарх. Вѣдомостяхъ“ видѣнную имъ въ какомъ-то селѣ литургію. „Началась литургія вѣрныхъ. „Вѣрую“ запѣла вся церковь. Весь присутствовавшій въ храмѣ народъ пѣлъ „Милость мира“ и далѣе, кончая молитвою „Отче нашъ“. Впечатлѣніе получалось трогательное. По окончаніи богослуженія я спросилъ одного изъ богомольцевъ, какъ достигнуто слышанное мною общенародное пѣніе? — Какъ? У насъ между утреней и обѣдней всякое воскресенье бываютъ спѣвки. Поемъ мы молитвы на бесѣдахъ по деревнямъ.—На какихъ бесѣдахъ?—А вотъ слышали батюшка сегодня за обѣдней объявлялъ, что сегодня будетъ бесѣда въ деревнѣ К. Такъ это у насъ бываетъ каждое воскресенье, каждый праздникъ. Одинъ разъ бесѣда въ одной деревнѣ, другой разъ въ другой. — Что же вы дѣлаете на бесѣдахъ? — Какъ что? Батюшка сначала намъ что-нибудь прочитаетъ. Потомъ мы всѣ сообща поемъ молитвы. Выйдетъ худо, повто-

римъ.—Ну, а нравятся вамъ эти бесѣды и это пѣніе?—Нравятся... И особенно это пѣніе. Прежде, бывало, въ церкви и за дровами, и за сѣномъ сѣздишь умомъ. Теперь не то. Теперь Богъ привелъ насъ своимъ грѣшнымъ языкомъ славить Его. Ну, и молишься. Некогда думать о пустякахъ, а тѣмъ болѣе разговоры вести въ церкви. Опять и на бесѣдахъ. Сойдемся не пустословить и не браниться, а доброе послушать. А потомъ это сообща и запоемъ. Батюшка, добрый ты человѣкъ, разъяснялъ намъ, что мы, христіане, приходимся другъ другу; вишь, какъ члены одного тѣла. Согласье да любовь должны быть межъ нами. Такъ вотъ, когда мы запоемъ на бесѣдѣ всей деревней, въ церкви всѣмъ приходомъ, то въ голову и западаетъ прежде не появлявшаяся въ ней мысль: всѣ мы — дѣти Божіи, всѣ мы Христовы; и я, и ты, и всѣ—братья по вѣрѣ другъ другу“.

**Второе въ Самарѣ пастырское собраніе по вопросу объ оживленіи церковной жизни** высказало между прочимъ слѣдующія соображенія:

1) Помня завѣтъ Ап. Павла къ Коринѣскимъ христіанамъ не судиться между собою у чужихъ, а производить судъ въ своей средѣ, естественно и церковному приходу имѣть свой приходскій судъ для разбора взаимныхъ недоразумѣній между прихожанами, имущественныхъ споровъ, семейныхъ распрей и т. п. Къ этому суду могутъ обратиться тяжущіяся стороны въ случаѣ обоюднаго согласія.

2) Предоставить священнику право обращаться къ приходу за содѣйствіемъ въ нравственномъ исправленіи завѣдомыхъ пьяницъ, развратниковъ, воровъ.

**По вопросу о мѣрахъ къ улучшенію постановки законоучительства въ школахъ высказался Псковскій епархіальный съѣздъ духовенства:** „Въ на-



стоящее время Законъ Божій въ школахъ поставленъ какъ всякій обыкновенный учебный предметъ: для него, какъ и всякаго предмета, издана программа, устанавливающая объемъ и распредѣляющая матеріалъ безъ отношенія къ потребностямъ мѣстнымъ и времени. Достоинство преподаванія опредѣляется количествомъ накопляемыхъ знаній, на состояніе воспитательнаго воздѣйствія вниманія не обращается. Для болѣе твердаго усвоенія знаній нерѣдко примѣняются принудительныя мѣры, не сообразныя съ достоинствомъ предмета. Для возвышенія преподаванія Закона Божія слѣдуетъ освободить его отъ всякихъ рамокъ программы, предоставить законоучителямъ полную свободу въ объемѣ преподаванія, распредѣленій матеріала и выборѣ учебниковъ и пособій. О.о. законоучители должны устраивать возможно чаще сѣзды поуѣздно и на нихъ рѣшать всѣ вопросы законоучительской практики“.

### **Приходскія народныя бібліотеки - читальни.**

Преосвященный Агаѳодоръ, епископъ Ставропольскій, признавая весьма желательнымъ и полезнымъ открытіе при церквахъ народныхъ бібліотекъ-читаленъ, разрѣшилъ духовенству Ставропольской епархіи, гдѣ позволяютъ мѣстныя условія, открывать при церквахъ епархіи народныя бібліотеки-читальни: перечислять изъ церковныхъ бібліотекъ во вновь открываемыя бібліотеки всѣ подходящія книги; на первоначальную обстановку и выписку книгъ расходовать изъ церковныхъ суммъ по 100 руб. единовременно и для дальнѣйшаго пополненія бібліотекъ до 50 руб. ежегодно, но съ тѣмъ, чтобы книги выписывались только религіозно-нравственнаго содержанія, а періодическія изданія духовныя. (Ц. О. Ж.).

**Обновленія церковно-приходской жизни,** по нашему мнѣнію, нужно начать съ учрежденія въ каждомъ приходѣ братства около храма, какъ центра религіозной жизни, подъ руководствомъ пастыря и обязательно

по его почину. Въ составъ этого братства больше всего желательны не тѣ изъ прихожанъ, которые вносятъ въ храмъ крупныя жертвы и щедро надѣляютъ священниковъ за требоисправленія, а тѣ, кто отличаются глубокой и сознательной ревностью по домъ Божию, имѣютъ неоспоримый нравственный авторитетъ въ глазахъ прихожанъ и, не смотря на зрѣлый и физическій и духовный возрастъ, почтительны къ священнику, какъ Богомъ поставленному для нихъ пастырю. Эти лица будутъ самыми надежными сотрудниками священнику по благоустроению прихода и самыми мудрыми совѣтниками ему. Членами этого братства наравнѣ съ мужчинами должны быть и женщины и даже молодежь. Подъ руководствомъ авторитетныхъ братчиковъ можетъ явиться благодѣтельной и крупной силой и зеленая молодежь, теперь часто растрачивающая свою физическую и духовную энергію на драки и ссоры.

Но такъ какъ приходъ есть церковь въ маломъ видѣ, а краеугольнымъ камнемъ церкви былъ и есть и будетъ Христосъ или исповѣданіе Его, какъ Сына Божія, Спасителя міра, то и первѣйшею изъ цѣлей этого братства должны быть цѣли религіозно-нравственныя, а затѣмъ уже просвѣтительныя и благотворительныя. Старѣйшіе изъ членовъ братства могутъ участвовать въ завѣдываніи церковной экономіей. На почвѣ просвѣтительной и благотворительной дѣятельности братства возможно будетъ и сближеніе пастыря съ интеллигенціей, при чемъ *сами пастыри должны выйти на встрѣчу примиренія съ нею и силой христіанской правды и чистоты пастырской жизни, а главнымъ образомъ силой служащей христіанской любви* разрушить ту стѣну, которая теперь раздѣляетъ ихъ. И въ этомъ случаѣ мы нисколько не намѣрены пастырямъ совѣтовать „прятать ихъ вѣру и питать скучающую совѣсть суррогатами добродѣтели“, а лишь совѣтуемъ незлобіемъ и любовью смягчать пре-

дубѣжденіе интеллигенціи противъ духовенства. Для начала довольно будетъ и того, что она не будетъ противъ насъ. А кто не противъ насъ, тотъ уже за насъ, скажемъ словами Спасителя. (Екатеринб. Е. В.).

Священникъ с. Парамонова, Орловской губ., Болховскаго уѣзда о. Алексѣй Боголюбскій сообщаетъ о состоявшемся въ его селѣ **приходскомъ собраніи и выборѣ членовъ приходскаго совѣта**, который тотчасъ же послѣ избранія приступилъ къ дѣлу и въ первомъ засѣданіи разсмотрѣлъ и принялъ составленную о. Алексѣемъ программу дѣятельности. Въ мѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ постановилъ позаботиться о томъ, чтобы всѣ прихожане въ теченіе великаго поста неопустительно говѣли и причащались.

Программа дѣятельности Парамоновскаго церковно-приходскаго совѣта слѣдующая:

1) Изыскать средства и выписать книги и журналы религіозно-нравственнаго содержанія для чтенія населенію. Въ праздники не работать. Устроить хоръ.

2) Выбрать блюстителя изъ членовъ совѣта за обученіемъ дѣтей и, особенно, слѣдить за обученіемъ и воспитаніемъ дѣтей въ духѣ Православной Церкви.

3) Изыскать возможность и средства устроить медицинскій пунктъ, такъ какъ Парамоново на болотистомъ мѣстѣ и здѣсь бывають частыя заразныя заболѣванія.

4) Всѣми мѣрами стараться ограждать населеніе отъ смутъ, уясняя ему о правахъ личныхъ и общественныхъ. Примирительно воздѣйствовать при недоразумѣніяхъ земельныхъ и рабочихъ.

5) Призрѣвать нищихъ, убогихъ, стариковъ и старухъ бездомныхъ, сиротъ. Изыскивать средства къ устройству богадѣленъ и яслей.

6) Открыть мелкій банкъ, потребительскую лавку, а подъ посѣвы и дома давать ссуды изъ церковныхъ суммъ безъ процентовъ.

7) Приобрѣтать всѣ хозяйственныя орудія, лучшія сѣмена и племенныхъ животныхъ.

8) Члены совѣта обязаны объявить населенію идти въ совѣтъ съ своими нуждами и пожертвованіями.

9) Въ цѣляхъ большей пользы и удобствъ труда между членами подраздѣлить на три группы по 4 члена и каждой группѣ указать дѣятельность, а о храмѣ должна быть забота общая, какъ и всѣ другія, если въ томъ будетъ надобность.

10) До открытія банка и лавки нести труды бесплатно, а съ открытія пользоваться 20% чистой прибыли, по равной части, трудящимся, 80% же пойдутъ въ фондъ предпріятій совѣта.

Населеніе очень сочувственно отнеслось къ ц.-пр. совѣту, обращается къ нему со всякими нуждами и за совѣтами. (Орл. Еп. Вѣд.).

**Библіотека для духовенства.** На пастырскомъ собраніи Кишиневскаго духовенства рѣшено открыть для духовенства г. Кишинева бібліотеку-читальню, на оборудованіе которой отчислять ежегодно по 1% изъ свѣчныхъ доходовъ приходскихъ церквей г. Кишинева и сверхъ того по 50 руб. изъ суммъ каедральнаго собора и по 12 руб. изъ суммъ больничной церкви, — всего 168 руб. въ годъ. (Кишинев. Еп. Вѣд.).

**Стремленіе оо. діаконовъ и псаломщиковъ къ самообразованію.** На пастырскомъ собраніи въ Астрахани діаконы и псаломщики подали своимъ пастырямъ петицію, въ которой просятъ о принятіи мѣръ къ поднятію образовательнаго уровня низшихъ членовъ причта, объ открытіи имъ пути къ свѣту и знанію. Для достиженія этой цѣли діаконы и псаломщики въ своей петиціи изложили проектъ курсовъ, которые, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ организовать для низшихъ членовъ клира. Такіе курсы, по ихъ словамъ, желательно раздѣлить на три отдѣленія: а) псаломщическое, б) псаломщическо-регент-

ское и в) богословское. Первое отдѣленіе будетъ выпускать чтецовъ, пѣвцовъ, письмоводителей, второе — регентовъ и учителей пѣнія, третье—діаконовъ и псаломщиковъ съ богословскимъ образованіемъ, съ правомъ, по испытаніи ихъ въ познаніяхъ, занимать высшія въ клирѣ мѣста. Время для занятія назначается вечернее, срокъ обученія — неограниченный. Завѣдываніе курсами и преподаваніе предметовъ ввѣряется пастырямъ г. Астрахани.—Петиція діаконовъ и псаломщиковъ принята пастырскимъ собраніемъ сочувственно и дѣлу предположено дать дальнѣйшій ходъ. (Изъ Астрах. Еп. Вѣд.).

**О расширеніи курса литературы въ духовныхъ семинаріяхъ.** Въ послѣднее время въ духовной печати высказывается пожеланіе, чтобы въ семинаріяхъ былъ расширенъ курсъ русской литературы изученіемъ писателей послѣ Гоголя и чтобы было введено изученіе иностранныхъ классиковъ. Пожеланіе это слѣдуетъ признать въ высшей степени разумнымъ. По нашему мнѣнію, исторія новѣйшей литературы, состоящая въ ознакомленіи съ содержаніемъ лучшихъ художественныхъ произведеній и ихъ критико-публицистическимъ разборомъ, должна быть главнѣйшимъ предметомъ въ старшихъ классахъ всѣхъ среднеучебныхъ заведеній.

Теперешняя постановка дѣла, когда воспитанники подробно знакомятся съ какимъ нибудь Даніиломъ Заточникомъ или Кирилломъ Туровскимъ и не имѣютъ понятія о писателяхъ, составляющихъ гордость русской мысли и русскаго искусства: Достоевскомъ, Тургеневѣ и Толстомъ, въ высшей степени противоестественна и нелѣпа. Это похоже на то, какъ если бы, осматривая роскошный дворецъ, мы остановили все свое вниманіе на подвалахъ, или при посѣщеніи ботаническаго сада ограничились созерцаніемъ тѣхъ полусгнившихъ бревенъ, которыя лежатъ у его изгороди. Новѣйшая ли-

тература — это богатая сокровищница глубокихъ идей, выраженныхъ въ прекрасной конкретной формѣ, и въ то же время квинтъ-эссенція жизни въ ея наиболѣе типичныхъ проявленіяхъ. А это послѣднее обстоятельство особенно важно для питомца духовной школы. „Служа зеркаломъ общества, литература даетъ возможность изучить ту среду, въ которой придется дѣйствовать пастырю, тѣ пороки и язвы жизни, которые нужно будетъ врачевать, тѣ запросы, думы, сомнѣнія, которые волнуютъ общество и которые потребуютъ отъ пастыря компетентнаго разрѣшенія, если онъ не захочетъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ окружающаго и лишь формальнымъ исполнителемъ церковно-богослужебныхъ требъ“. (Богословскій Вѣстникъ, 1905 г., июнь, стр. 325). Знакомство съ произведеніями новѣйшихъ русскихъ писателей и иностранныхъ классиковъ обогащаетъ нашъ умъ, развивая его какъ съ формальной, такъ, и особенно, съ идейной стороны, способствуетъ выработкѣ психологическаго анализа, облагораживаетъ нашъ эстетическій вкусъ. „Литература, не ограничиваясь однимъ описаніемъ нашей жизни, освѣщаетъ эту жизнь съ этической стороны, разрѣшаетъ многіе жизненные вопросы, знакомитъ съ разными взглядами на жизнь и ея задачи. Изучая литературу, мы входимъ въ среду лучшихъ людей — писателей, воспринимаемъ плоды ихъ долгихъ думъ надъ жизнью, сами вмѣстѣ съ ними углубляемся въ пониманіе жизни“ (ibid.). Можно смѣло сказать, что человекъ, изучившій литературу истекшаго столѣтія, хотя бы онъ и не получилъ систематическаго образованія, есть истинный интеллигентъ, а равно и наоборотъ, не знакомый съ нею, какимъ бы ученымъ специалистомъ въ извѣстной области онъ ни былъ, не заслуживаетъ этого имени. Къ художественнымъ произведеніямъ новаго времени вполне приложимы слова Каткова о древнеклассическомъ искусствѣ: „кто не-

посредственнымъ образомъ не изучилъ всѣхъ разнообразныхъ проявленій изумительно гениальнаго ума европейскихъ писателей 19-го столѣтія, тотъ и понятія не имѣетъ о высшихъ проявленіяхъ человѣческаго ума вообще, для того сущность умственнаго міра человѣка навсегда останется книгою, запечатанною семью печатями“ (Русское Обозрѣніе 1900 г., апрѣль, стр. 743). И вдругъ съ этими богатѣйшими сокровищами мысли, съ этими перлами духа не хотѣли до сихъ поръ знакомить воспитанниковъ семинаріи, изучавшихъ всякій негодный хламъ въ видѣ греческой и латинской этимологии или древне-русской письменности!

**Новый храмъ.** 17 апрѣля, въ понедѣльникъ, въ приходѣ Преображенской церкви села Островна, Лужскаго уѣзда, происходило рѣдкое для провинціи торжество.—По благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки совершено освященіе церкви въ имѣніи „Ведрово“, принадлежащемъ гражданскому инженеру Н. Г. Кудрявцеву. Всѣ селенія Островенскаго прихода удалены отъ своего родного приходскаго храма на большое разстояніе отъ 6—20 верстъ. Прихожане не имѣли никакой возможности часто посѣщать храмъ Божій. Вновь освященная церковь находится вблизи четырехъ селеній и вотъ теперъ для большинства прихожанъ явилась постоянная возможность получить духовное утѣшеніе въ храмѣ Божіемъ. Прихожане многимъ обязаны въ данномъ случаѣ строителю храма г-ну Кудрявцеву.

Храмъ весьма благолѣпенъ, особенно по внутренней своей отдѣлкѣ. Чинъ освященія храма и литургію совершилъ мѣстный благочинный, протоіерей Лужскаго Екатерининскаго собора о. Анатолій Остроумовъ въ сослуженіи другихъ священниковъ при хорѣ пѣвчихъ того же собора. Во время литургіи вмѣсто причастнаго стиха мѣстнымъ священникомъ А. Заборовскимъ было произнесено приличное случаю слово. Чинъ освященія храма, са-

мое богослуженіе при прекрасномъ пѣніи произвело на прихожанъ неотразимое впечатлѣніе: у большинства отъ восторга, радости и умиленія блестѣли на глазахъ слезы. Окрестное населеніе весьма благодарно храмоздателю. Дай Богъ, чтобы такихъ добрыхъ и отзывчивыхъ людей, какъ храмоздатель, было побольше на свѣтѣ.

*Мъстный.*

---

Редакторъ Священникъ *П. А. Миртовъ.*

---

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на ежедневную политическую, общественную и литературную газету

## РУССКАЯ ЗЕМЛЯ,

выходящую въ Москвѣ съ 12-го марта.

Газета „Русская Земля“, поставивъ себѣ цѣлью защиту интересовъ трудящихся классовъ и всего русскаго народа, имѣетъ въ виду, кромѣ того, дать читающей публикѣ доступную по цѣнѣ, широко освѣдомленную газету.

Подписная плата на годъ—4 руб., на полгода—2 руб., на 3 мѣс.—1 руб., на 1 мѣс.—40 коп., съ начала выхода газеты до конца года—3 руб.  
*Редакторъ С. К. Глинка-Янчевскій. Издатель А. С. Суворинъ.*

**Подписка на газету принимается:** въ Москвѣ, въ конторѣ газеты, Мясницкая ул., д. № 20, въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“, Неглинный провѣздъ, а также и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“: въ С.-Петербургѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Саратовѣ и Ростовѣ на Дону.

---

Разрѣшено Протоіереемъ Философомъ Орнатскимъ.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.