

# ТАМБОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.



№ 31-й.

31-го Іюля 1899 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовь. 30-го Июля 1899 г.  
Цензорь Протоіерей Петръ Аквидоновъ.

# ТАМБОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Годъ ХL.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

31-го іюля. № 31-й. 1899 года.

### РАСПОРЯЖЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 24 мая сего года, за № 2950, назначены пенсіи:

1. Вдовѣ священника села Стараго Грязнаго, Моршанскаго уѣзда, Вѣрѣ Крыловой съ несовершенно-лѣтнею дочерью Елизаветою по 90 руб. въ годъ.
2. Вдовѣ діакона села Троекурова, Лебединскаго уѣзда, Александрѣ Спасской по 40 руб. въ годъ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста.

Окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Димитрій Рождественскій—во псаломщика къ церкви села Ладыгина, Липецкаго уѣзда.

Сынъ псаломщика села Салазгоря, Спасскаго уѣзда, Николай Дубровскій—во псаломщика къ церкви села Кондровки, Темниковскаго уѣзда.

Окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Василій Гуляковъ—во псаломщика къ церкви села Самовца, Козловскаго уѣзда.

Окончившій курсъ той же школы Алексѣй Кочкаревъ—во псаломщика къ церкви села Ново-Никольскаго, Козловскаго уѣзда.

Сынъ умершаго псаломщика Николай Веселовскій—и. д. псаломщика къ церкви села Петровскаго, Борисоглѣбскаго уѣзда.

### **Перемѣщены на другія мѣста.**

Священники сель—Космачевки, Моршанскаго уѣзда, Василій Сладкопѣвцевъ и Верхняго Чуева, Борисоглѣбскаго уѣзда, Іоаннъ Антоновскій—одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ села Плоскаго, Темниковскаго уѣзда, Михаилъ Бутаковскій—къ церкви села Бутакова, того же уѣзда.

Псаломщикъ села Ладыгина, Липецкаго уѣзда, Николай Предтеченскій—къ церкви села Вановья, Шацкаго уѣзда.

### **Открыты церковно-приходскія попечительства въ селахъ:**

1. Сядемкѣ, Спасскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Григорія Потапова съ 10 членами.

2. Павловкѣ, Усманскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ управляющаго имѣніемъ г. Челищевой, Андрея Майстренко съ 6 членами.

3. Мучкапѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Петра Магницкаго съ 15 членами.

## ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ.

1. Изъ католическаго вѣроисповѣданія:

Мѣщанка дѣвица г. Радина, Сѣдлецкой губерніи, Юліанна Петрова Миткевичъ—священникомъ Николаевской, гор. Лебеядни, церкви Василиемъ Херувимовымъ.

Бельгійскій подданный Жеромъ Эдуардовъ Лескоисъ—священникомъ села Бондарей, Тамбовскаго уѣзда, Сергіемъ Ранинскимъ.

2. Изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія:

Жена губернскаго секретаря Эмма Θεодорова Аблова—священникомъ больничной, г. Тамбова, церкви Петромъ Знаменскимъ.

3. Изъ раскола:

Старообрядецъ мѣщанинъ г. Спасска, Тамбовской губерніи, Григорій Михайловъ Богомазовъ—священникомъ села Шибряя, Борисоглѣбскаго уѣзда, Іаковомъ Рождественскимъ.

---

## МАРШРУТЪ

для обозрѣнія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ, церквей и монастырей Козловскаго, Лебеяднскаго, Липецкаго, Усманскаго, Борисоглѣбскаго и Кирсановскаго уѣздовъ съ 3 августа по 1 сентября 1899 года.

3 августа городъ Козловъ.

4 августа—архіерейское служеніе литургіи въ Козловскомъ городскомъ соборѣ.

5 августа—обозрѣніе 11 городскихъ церквей и служеніе всенощной въ Козловскомъ Боголюбскомъ женскомъ монастырѣ.

6 августа—служеніе литургіи въ Боголюбскомъ женскомъ (Преображ.) монастырѣ.

- 7 августа—с. Донская слобода.  
с. Заворонежская слобода, (сборъ духовенства  
3-го Козловскаго округа съ документами).  
Козловскій Троицкій мужской монастырь.
- 8 августа.—Служеніе литургіи въ Троицкомъ мужскомъ  
(Воскресен.) монастырѣ.
- 9 августа—городъ Лебедянь.
- 10 августа. Служеніе литургіи въ Новособорной Казанской  
церкви г. Лебедяни
- 11 августа. Служеніе литургіи въ Лебедянскомъ Троицкомъ  
мужскомъ монастырѣ.
- 12 августа—обозрѣніе 6 городскихъ церквей и проѣздъ въ с.  
Троекурово—Троекуровскій женскій монастырь.
- 13 августа. Служеніе литургіи въ Троекуровскомъ женскомъ  
монастырѣ и приемъ духовенства 2-го Лебедян-  
скаго округа, имѣющаго прибыть въ село Трое-  
курово съ документами.
- 14 августа—проѣздъ въ Сезеновскій женскій монастырь, на  
пути обозрѣніе церкви с. Вязовой Вершины и  
служеніе всенощной въ Сезеновскомъ женскомъ  
монастырѣ.
- 15 августа. Служеніе литургіи въ Сезеновскомъ женскомъ  
(Успеніе) монастырѣ.
- 16 августа—городъ Липецъ.
- 17 августа—обозрѣніе 8 городскихъ церквей и 2-хъ цер-  
квей сель:  
Сырскаго—6 версть.  
Подгорнаго—2 версты (сборъ духовенства 2-го  
Липецкаго округа съ церковными документами).
- 18 августа. Служеніе литургіи въ соборномъ храмѣ гор.  
Липецка.
- 19 августа—городъ Усмань.
- 20 августа. Служеніе литургіи въ соборномъ храмѣ городѣ  
Усмани.

- 21 августа — обзоръніе городскихъ церквей, с. Дѣвица (сборъ духовенства 1-го Усманскаго округа съ документами) с. Новоуглянское-Помазово, Усманскій женскій монастырь.
- 22 августа. Служеніе литургіи въ Усманскомъ женскомъ (Воскресен.) монастырѣ.
- 23 августа — городъ Борисоглѣбскъ.
- 24 августа — обзоръніе 5 городскихъ церквей, с. Станичная слобода, с. Солдатская слобода 7 верстъ, Чигоракъ (сборъ духовенства 1-го Борисоглѣбскаго округа съ документами).
- 25 августа. — Служеніе литургіи въ соборномъ храмѣ гор. Борисоглѣбска.
- 26 августа — городъ Кирсановъ.
- 27 августа. Служеніе литургіи въ соборномъ храмѣ гор. Кирсанова.
- 28 августа — обзоръніе городской Ильинской церкви, приемъ духовенства 1-го Кирсановскаго округа, имѣющаго прибыть съ церковными документами, служеніе всенощной въ Кирсановскомъ женскомъ монастырѣ.
- 29 августа. Служеніе литургіи въ Кирсановскомъ женскомъ (Воскресен. и монастырѣ).
- Усѣкн. главы  
Іоанна Предт.)
- 30 августа — с. Средняя Оржевка.  
с. Верхняя Оржевка.  
Оржевскій женскій монастырь.
- 31 августа. Служеніе литургіи въ Оржевскомъ женскомъ монастырѣ.
- 1 сентября — Александро-Невскій мужской монастырь, гор. Кирсановъ и Тамбовъ.

## ЖУРНАЛЫ

съѣзда о.о. депутатовъ второ-училищнаго округа  
1899 года.

### А К Т Ъ.

1899 г. января 18-го дня о.о. депутаты 2-го Тамбовскаго училищнаго округа, собравшись въ количествѣ болѣе двухъ третей, по принесеніи молитвы Св. Духу, приступили къ закрытой баллотировкѣ на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, при чемъ оказались избранными на должность предсѣдателя священники: Алексѣй Щегловъ и Дмитрій Благовѣщенскій, на должность дѣлопроизводителя священники: Павелъ Архангельскій и Іоаннъ Алабовскій, о чемъ и составленъ настоящій актъ.

### СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда о.о. депутатовъ второучилищнаго округа 1899 г.

Имена и фамиліи.

Изби- Не из-  
рател. бират.

На должность предсѣдателя:

- |   |    |   |
|---|----|---|
| 1 Священникъ Алексѣй Щегловъ . . .        | 10 | — |
| 2 Священникъ Дмитрій Благовѣщенскій . . . | 8  | 2 |

На должность дѣлопроизводителя:

- |   |   |   |
|---|---|---|
| 1 Священникъ Павелъ Архангельскій . . . | 9 | 1 |
| 2 Священникъ Іоаннъ Алабовскій . . .    | 7 | 3 |

На семъ послѣдовала такая резолюція Преосвященнѣйшаго Георгія, епископа Тамбовскаго и Шацкаго отъ 18 января 1899 г.

*Священники Щегловъ и Архангельскій утверждаются—*

первый въ званіи предсѣдателя, второй дѣлопроизводителя; священники же Благовѣщенскій и Алабовскій утверждаютъ замѣстителями на случай болѣзни или другихъ законныхъ причинъ отсутствія первый—предсѣдателя, второй—дѣлопроизводителя.

18 января.

1. Заслушано словесное предложеніе предсѣдателя сѣзда о необходимости избрать членовъ ревизіонной комиссіи вмѣсто выбывшихъ о.о. Виноградова и Соколова.

Постановлено: избрать священниковъ Іоанна Виндряевскаго и Николая Успенскаго.

2. Заслушано объясненіе діакона села Питерскаго Феодора Умнова относительно недоимки въ количествѣ 10 р., числящейся за нимъ за содержаніе сына его въ общежитіи за январскую треть 1892 г., каковую недоимку Умновъ отказывается уплатить на томъ основаніи, что сынъ его въ это время былъ боленъ и жилъ дома, о чемъ имъ было будто бы своевременно доставлено правленію училища свидѣтельство.

Постановлено: въ виду заявленія смотрителя училища о томъ, что воспитанникъ Умновъ по документамъ училища больнымъ въ январскую треть 1892 г. не значится, недоимку съ діакона Умнова чрезъ мѣстнаго благочиннаго взыскать.

3. Заслушано отношеніе консисторіи отъ 3-го сентября 1898 г. за № 12812 на имя правленія училища о томъ, что Липецкій купецъ Иванъ Львовъ Ливенцевъ не признаетъ числящагося за нимъ долга въ количествѣ 5 р. за содержаніе въ общежитіи сына его Сергѣя.

Постановлено: въ виду неясности и недоказанности этого долга прекратить переписку по сему дѣлу.

4. Заслушано отношеніе консисторіи отъ 28-го ноября

1898 г. за № 17241 о томъ, что крестьянинъ Яковъ Волковъ, какъ видно изъ отзыва его, даннаго приставу 4 стана Козловскаго уѣзда, числящуюся за нимъ недоимку за содержаніе сына его въ общежитіи 2-го училища уплатить въ настоящее время не можетъ, и отношеніе благочиннаго Козлов. 4 округа Рождественскаго, которымъ послѣдній доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что Волковъ уплатить долга не отказывается, но только не можетъ въ настоящее время уплатить по причинѣ исключительныхъ обстоятельствъ.

Постановлено: принимая во вниманіе, что крестьянинъ Волковъ признаетъ за собой долгъ, въ количествѣ 20 р., и не отказывается уплатить его, просить о. благочиннаго Рождественскаго принять мѣры къ полученію съ него долга, а вмѣстѣ съ тѣмъ просить правленіе училища на будущее время не принимать въ общежитіе и особенно иносословныхъ воспитанниковъ безъ полного взноса впередъ, такъ какъ полученіе недоимокъ, и особенно съ послѣднихъ, крайне затруднительно, если не сказать, невозможно.

5. Заслушано отношеніе благочиннаго Тамбовскаго городского округа, отъ 16 декабря 1898 г. за № 243, о недоимкѣ на бібліотеку 2-го духовнаго училища за домовыми церквями съ просьбой освободить ихъ отъ взноса.

Постановлено: принимая во вниманіе, что и дѣти причтотъ домовыхъ церквей имѣютъ одинаковый доступъ въ учебныя заведенія и въ виду незначительности взносовъ, съѣздъ не имѣетъ возможности удовлетворить ходатайство о. благочиннаго, такъ какъ тогда на тѣхъ же основаніяхъ пришлось бы освободить и многихъ другихъ.

6. Заслушано предложеніе правленія училища о продолженіи сбора пожертвованій на образованіе стипендіи имени бывшаго смотрителя училища Н. Я. Виноградова.

Постановлено: просить о. о. благочинныхъ продолжать сборъ пожертвованій на образованіе стипендіи имени быв

шаго смотрителя 2-го Тамбовскаго духовнаго училища Н. Я. Виноградова.

7. Заслушанъ докладъ правленія училища о томъ, что срокъ службы о. Олерскаго въ должности члена правленія училища истекаетъ и что бывший къ нему кандидатъ-священникъ Архидіаконо-Стефановской церкви Алексѣй Послѣловъ не можетъ быть онымъ, за избраніемъ его въ члены правленія Тамбовской духовной семинаріи.

Постановлено: просить о. Олерскаго продолжить срокъ службы въ должности члена правленія еще одно трехлѣтіе, а о. Цвѣтаева, священника Христо-Рождественской церкви, просить быть кандидатомъ къ члену правленія, на что и послѣдовало отъ нихъ согласіе.

8. Заслушано прошеніе начальника Инжавинскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія, коллежскаго ассесора Ивана Андреева Глазунова объ освобожденіи отъ платы за право обученія сына его Владимира, воспитанника 2 кл. 2 Тамбовскаго духовнаго училища.

Постановлено: такъ какъ настоящее прошеніе не подлежитъ вѣдѣнію сѣзда о.о. депутатовъ, то передать его въ правленіе училища.

9. Заслушанъ докладъ правленія училища отъ 18 января сего года за № 21 о томъ: „не найдеть ли сѣзду возможнымъ начальствующимъ лицамъ назначить известное количество порцій мяса и другихъ припасовъ, какъ это практикуется въ 1 Тамбовскомъ духовномъ училищѣ, принявъ во вниманіе то обстоятельство, что съ соединеніемъ общежитій обязанности начальствующихъ лицъ значительно увеличились“.

Постановлено: въ виду крайней скудости средствъ и предстоящей постройки училищнаго зданія ходатайство правленія училища объ отпускѣ начальствующимъ лицамъ порцій мяса отклонить, оставивъ имъ пользованіе только хлѣбомъ и овощами.

10. Заслушанъ докладъ правленія училища отъ 18 января 1899 г. за № 15, изъ коего видно, что недоимки числятся за слѣдующими о.о. благочинными: а) 1-го Тамбовскаго округа 14 р. 50 к. по содержанію библиотеки б) за благочиннымъ 3-го Козловскаго округа 1 р. 60 к. (80 к. по содержанію общежитія и 80 к. по составленію строительнаго капитала), в) за благочиннымъ 4-го Козловскаго округа 49 р. 54 к. за прежніе годы, г) за благочиннымъ 5-го Козловскаго округа 14 р. 50 к. на библиотеку, д) за благочиннымъ 1-го Кирсановскаго округа 13 р. 40 к. за прежніе годы, е) за благочиннымъ 1-го Моршанскаго округа 91 р. 41 к. въ строительный капиталъ, ж) за благочиннымъ 3-го Моршанскаго округа 7 р. 80 к. по содержанію училища. На составленіе стипендіи имени Н. Я. Виноградова не внесли: 1-й Тамбовскій округъ, Соборъ г. Козлова, 4-й и 5-й Козловскіе округа, городъ Кирсановъ, 4-й и 5-й Моршанскіе округа. Въ попечительство о бѣдныхъ ученикахъ не внесено благочинными: Собора г. Козлова, 2-го и 5-го Козловскихъ округовъ, города Кирсанова, Собора г. Моршанска и 4-го Моршанскаго округа.

Постановлено: перечисленные въ докладъ за о.о. благочинными недоимки просить благочинныхъ доставить. Что же касается недоимки, числящейся за 1-мъ Кирсановскимъ округомъ, въ количествѣ 13 р. 40 коп. за прежніе годы, то въ виду увѣдомленія правленія училища о томъ, что въ 1899 году на покрытіе этой недоимки благочиннымъ 2-го Кирсановскаго округа внесена сумма, означенную недоимку не считать.

11. Заслушанъ докладъ правленія училища, которымъ предлагается съѣзду о.о. депутатовъ избрать членовъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ суммъ, израсходованныхъ на содержаніе 2-го Тамбовскаго духовнаго училища въ 1898 г., и журналъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчета, приходо-расходной книги и другихъ документовъ по содержанію

2-го Тамбовскаго духовнаго училища за 1898 г., при чемъ комитетъ признаеть желательнымъ на будущее время нѣкоторыя измѣненія въ составленіи отчета съ формальной стороны въ цѣляхъ большей ясности и точности его. „Обыкновенно въ отчетъ вносятся остатки суммъ разнаго назначенія отъ предшествующаго года не согласно съ приходо-расходной книгой за тотъ годъ, отъ котораго получаютъ остатки, а примѣнительно къ постановленію сѣзда о.о. депутатовъ, который даетъ остаткамъ назначеніе по своему усмотрѣнію. Вслѣдствіе этого получается кажущееся несоотвѣтствіе отчета съ кассовой книгой. По мнѣнію ревизіоннаго комитета, лучше было бы поступать такъ: „вносить въ отчетъ остатки отъ предшествующаго года съ буквальной точностію съ приходо-расходной книги, а потомъ, примѣнительно къ постановленіямъ сѣзда, перечислять ихъ изъ одной рубрики назначенія въ другую, такъ что въ одной рубрикѣ они будутъ значиться въ расходѣ, а въ другой на приходѣ“. Отчетъ согласенъ съ приходо-расходными книгами и наличностію суммъ, и всѣ документы ведены правильно.

Постановлено: просить правленіе училища, не признаеть ли оно возможнымъ измѣнить порядокъ перенесенія изъ приходо-расходныхъ книгъ остатковъ согласно выраженному комитетомъ желанію. Журналъ комитета принять къ свѣдѣнію, членовъ комитета за полезную дѣятельность благодарить и просить продолжать службу и въ 1899 году.

12. Заслушанъ докладъ правленія училища, въ которомъ оно доводитъ до свѣдѣнія сѣзда, что „прибавило къ прежнему жалованью эконома Иларіонова, 400 р., еще 100 руб., именно 40 р. на разъѣзды и 60 р. за переписку экономическихъ журналовъ правленія, каковая прибавка и была разрѣшена резолюціей Преосвященнаго Александра отъ 10 апрѣля 1898 г. за № 5568“. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія сѣзда о.о. депутатовъ, правленіе училища полагаетъ справедливымъ и на будущее время оставить эконому Иларіонову означенную прибавку жалованья.

Постановлено: принимая во вниманіе ходатайство правленія училища, признать справедливымъ оставить прибавку въ 100 р. г. Иларіонову къ получаемому имъ годовому окладу 400 р. и на 1899 годъ. Но такъ какъ при этомъ г. Иларіоновъ словесно заявилъ съѣзду, что переписка экономическихъ журналовъ слишкомъ много отнимаетъ у него времени и отвлекаетъ его отъ дѣлъ чисто хозяйственныхъ, то просить правленіе училища освободить его отъ переписки экономическихъ журналовъ въ виду особенно того обстоятельства, что въ настоящее время производится при общежитіи постройка и поручить эту переписку другому лицу, что, по словесному заявленію г. смотрителя училища, совершенно возможно, а на вознагражденіе за этотъ трудъ назначить изъ училищныхъ суммъ 60 руб. въ годъ.

*Примѣчаніе.* Прибавка въ 100 руб. назначается только Иларіонову, а замѣститель г. Иларіонова, въ случаѣ выхода послѣдняго, этой прибавкой не пользуется.

13. Заслушанъ докладъ правленія училища о томъ, что „въ видахъ улучшенія содержанія воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, въ посты—великій, рождественскій и Петровъ находить желательнымъ поить воспитанниковъ чаемъ, на что потребуется 300—400 въ годъ“.

Постановлено: въ виду крайней нужды въ средствахъ на предстоящую постройку ходатайство правленія пока отклонить.

14. Заслушанъ докладъ правленія училища о долговременной, усердной и полезной службѣ при училищѣ надзирателей—Казанскаго, Орлова, Ацорова и Рязанскаго съ ходатайствомъ о поощреніи ихъ единовременной денежной наградою.

Постановлено: въ виду настоятельныхъ и неотложныхъ нуждъ по училищу ходатайство правленія отклонить.

15. Заслушанъ докладъ правленія училища „объ отчисленіи 600 руб. изъ суммъ за право обученія въ вознагражденіе и поощреніе г.г. преподавателей“.

Постановлено: такъ какъ предстоящая постройка клас-снаго корпуса требуетъ чрезвычайныхъ расходовъ, а источ-ники, изъ которыхъ бы можно было извлечь необходимую сумму, достигли такого напряженія, что никакое увеличеніе взносовъ невозможно, удовлетворить ходатайство правленія училища съѣздъ къ сожалѣнію не находить возможнымъ.

16. Заслушанъ докладъ правленія училища „объ освобожденіи дѣтей Борисоглѣбскаго уѣзднаго наблюдателя свя-щенника Петра Орлова, воспитанниковъ 2-го училища— Александра IV кл. и Бориса II кл. отъ платы за право обу-ченія и отъ излишняго взноса за содержаніе ихъ въ свое-коштномъ общежитіи“.

Принимая во вниманіе то, что старшій сынъ о. Орлова въ IV кл. училища и перемѣщеніе его въ другое училище на нѣсколько мѣсяцевъ является неудобнымъ,—

Постановлено: старшаго сына священника Орлова осво-бодить отъ платы за обученіе и отъ излишняго взноса за содержаніе въ общежитіи, а второго сына предложить пере-вестъ въ окружное училище, если о. Орловъ находитъ для себя обременительнымъ платить установленные взносы съ дѣтей иноокружнаго духовенства.

19 января.

17. Заслушано отношеніе благочиннаго Тамбовскаго городского округа отъ 18 января сего года, за № 17, въ коемъ онъ проситъ съѣздъ разъяснить: „подлежитъ ли пред-ставленію въ правленіе 2-го Тамбовскаго духовнаго училища на содержаніе училища 82 р. и на содержаніе общежитія 40 р., какъ долгъ Троицкой гор. Тамбова церкви; если же сего долга не числится за Троицкой церковью, то не слѣ-дуетъ ли признать, что 122 р. излишне получены благочин-нымъ Реморовымъ отъ Троицкой церкви и должны быть вы-даны сей церкви; принимая во вниманіе, что означенныя 122 р. выданы ему вдовой протоіерея Реморова на покрытіе

начета ихъ на ея мужа по довѣрію къ правильности сего начета, а начеть этотъ произведенъ на основаніи данныхъ недостаточно ясныхъ, не признаетъ или съѣздъ о.о. депутатовъ справедливымъ и нужнымъ возвратить вдовѣ Реморовой полученные имъ отъ нея сто двадцать два рубля.

Постановлено: такъ какъ по документамъ правленія училища за благочиннымъ церковей г. Тамбова недоимокъ на содержаніе общежитія и училища не значится, то просить о. Назарьева возвратить деньги по принадлежности.

18. Заслушана докладная записка г.г. преподавателей 2-го духовнаго училища, въ которой они ходатайствуютъ предъ съѣздомъ о томъ, „не найдетъ ли съѣздъ справедливымъ поощрить ихъ назначеніемъ имъ ежегоднаго квартирнаго пособия изъ суммъ за право обученія— по 50 р. каждому, на что потребуется всего 600 р. въ годъ“.

Постановлено: въ виду состоявшагося по всему вопросу рѣшенія (№ 15 жур. съѣзда о.о. депут.) и на выраженныхъ въ этомъ постановленіи основаніяхъ, ходатайство г.г. преподавателей, при всемъ желаніи, съѣздъ не находитъ возможнымъ удовлетворить.

19. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи совмѣстно съ докладомъ правленія о повѣркѣ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по 2-му Тамбовскому духовному училищу и о разсмотрѣніи смѣты по содержанію училища на 1899 годъ.

При повѣркѣ отчета найдено: а) приходо-расходныя книги и счетныя велись правильно; шнуры и печати въ цѣлости; номера листовъ въ порядкѣ; росписки въ полученіи денегъ вездѣ имѣются; мѣсячныя итоги подписаны всеми членами правленія; б) смѣта по содержанію училища на 1899 г. менѣе прошлогодней; хотя въ нѣкоторыхъ статьяхъ расходъ увеличенъ, такъ: 1) въ статьѣ экстраординарныхъ расходовъ членамъ правленія на разъѣзды по дѣламъ правленія по смѣтѣ на 1898 годъ было назначено 150 руб., а по

смѣтъ на 1899 годъ на сей предметъ назначено 300 руб.; 2) лицамъ, принимающимъ участіе въ раздачѣ книгъ ученикамъ для чтенія назначено 100 руб., а по смѣтъ на 1898 годъ на тотъ же предметъ назначено было 60 руб. 3) въ статьѣ по содержанію дома сравнительно со смѣтой на 1898 годъ прибавленъ одинъ служитель; в) при разсмотрѣніи прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1898 г. найдено: 1) епархіальныхъ суммъ поступило по всеѣмъ статьямъ прихода 40174 р. 26 к. 2) израсходовано въ 1898 г. всего 32907 р. 64 к. 3) осталось отъ содержанія училища 7266 р. 62 к. Весь расходъ по содержанію училища по смѣтъ на 1899 г. исчисленъ въ 37463 р. 26 к. На покрытіе означеннаго расхода имѣеть поступить по смѣтъ всего 33986 р. 78 к. Такимъ образомъ, остается непокрытою сумма въ 3476 руб. 48 коп. Если эту недостающую сумму покрыть остаткомъ отъ содержанія училища въ 1898 году, то получится остатокъ въ 3790 р. 14 к., каковой остатокъ можно причислить въ строительному капиталу. г) При осмотрѣ хозяйственныхъ продуктовъ всеѣ запасы найдены и въ достаточномъ количествѣ и доброкачественными. д) При осмотрѣ зданій и хозяйственныхъ предметовъ комиссія нашла вездѣ должный порядокъ и чистоту.

Постановлено: въ виду предстоящихъ чрезвычайныхъ расходовъ по постройкѣ, указанныя комиссіей увеличенія смѣты: на разъѣзды членовъ правленія 150 р., 60 р. на служителя и 40 руб. лицамъ, принимающимъ участіе въ раздачѣ книгъ ученикамъ для чтенія—исключить изъ смѣты. Въ прочемъ смѣту утвердить. Сумму же въ 3980 р. 14 к., остающуюся за покрытіемъ дефицита по смѣтъ 1899 года, включивъ въ смѣту и 60 р. за переписку экономическихъ журналовъ—присоединить къ строительному капиталу; членовъ комиссіи благодарить.

20. Заслушанъ докладъ правленія училища, отъ 18 января за № 18 о принятіи правленіемъ плана и смѣты на

постройку дома подъ квартиры начальствующимъ лицамъ при общежитіи; совмѣстно съ симъ докладомъ разсмотрѣна приходо-расходная книга строительнаго комитета за 1898 г. и выборка изъ смѣты на предполагаемый расходъ въ 1899 г. для окончательной отдѣлки дома подъ квартиры начальствующимъ лицамъ и, принимая во вниманіе, что планъ и смѣта, составленные г. Свирчевскимъ, уже приняты правленіемъ училища, уполномоченнымъ на это съѣздомъ о.о. депутатовъ 1898 г. и, по принятіи правленіемъ, утверждены Его Преосвященствомъ отъ 28 марта 1898 г., и найдя веденіе приходо-расходной книги строительнымъ комитетомъ во всѣхъ частяхъ правильнымъ, —

Постановлено: докладъ правленія училища принять къ свѣдѣнію, предполагаемыя по смѣтѣ каменные лѣстницы замѣнить деревянными, такъ какъ это находитъ возможнымъ и архитекторъ г. Свирчевскій, лѣса употребить при отдѣлкѣ дома на подѣлки, для которыхъ строительный комитетъ и архитекторъ найдутъ ихъ годными; приходо-расходную книгу возвратитъ комитету, выборку изъ смѣты на расходы по постройкѣ дома, предполагаемые въ 1899 г., принять къ свѣдѣнію и просить комитетъ и архитектора произвести въ семъ 1899 г. окончательную отдѣлку дома, не выходя въ расходахъ изъ суммы въ 10500 руб., что по докладу правленія № 18 признается вполне возможнымъ самимъ архитекторомъ Свирчевскимъ.

21. Заслушанъ докладъ правленія училища, отъ 18 января за № 30 и прилагаемыя при ономъ докладѣ смѣта и планъ по постройкѣ училищнаго класснаго корпуса и принимая во вниманіе указанныя правленіемъ неточности смѣтнаго исчисленія, увеличивающія смѣту на двѣ тысячи руб. слишкомъ, чрезъ что стоимость постройки класснаго корпуса увеличится до 59000—60000 руб. и то, что, какъ оказалось по справкѣ, строительнаго капитала въ настоящее время имѣется болѣе 30000 р. и кромѣ сего изъ онаго же капи-

тала имѣть быть произведенъ расходъ на отдѣлку дома подъ квартиру начальствующимъ лицамъ въ семь 1899 году и, имѣя въ виду съ одной стороны невозможность вновь возвысить обложеніе церквей въ какомъ бы то ни было рамѣрѣ, а съ другой стороны,—что за выходомъ начальствующихъ лицъ въ имѣющей отстроиться въ семь 1899 г. новый домъ при общежитіи, классы могутъ быть размѣщены въ существующемъ корпусѣ гораздо удобнѣе,—

Постановлено: постройку новаго класснаго корпуса отложить до того благопріятнаго времени, когда строительный капиталъ возвысится до того предѣла, при которомъ не будетъ опасеній прибѣгать къ займамъ или на половинѣ останавливать постройку. При этомъ просить правленіе училища по утвержденіи составленнаго г. Свирчевскимъ плана и смѣты, гдѣ слѣдуетъ, и по окончаніи постройки дома при общежитіи, удовлетворить г. Свирчевскаго относительно вознагражденія за составленіе имъ двухъ плановъ и смѣты согласно заключеннаго съ г. Свирчевскимъ правленіемъ училища контракта, а относительно наблюденія за имѣющей быть постройкой класснаго корпуса имѣть сужденіе тогда, когда строительный капиталъ позволитъ приступить къ постройкѣ.

Предсѣдатель съѣзда, священникъ Алексѣй Щегловъ, протоіерей Ксенофонтъ Смирновъ, священники: Дмитрій Благовѣщенскій, Іоаннъ Марковъ, Теофанъ Рязанскій, Василій Погостовскій, Гавріиль Соколовъ, Іоаннъ, Кошеляевскій, Василій Орловъ, Іоаннъ Алабовскій, Іоаннъ Виндряевскій, Іоаннъ Островскій, Николлай Успенскій и Алексѣй цвѣтаевъ. Дѣлопроизводитель, священникъ Павелъ Архангельскій.

На подлинномъ отъ 28 января 1899 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Журналы съѣзда читалъ“.

## Отъ Правленія Тамбовской духовной семинаріи.

Симъ объявляется, что въ будущемъ 1899—1900 учебномъ году испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы при Тамбовской семинаріи будутъ производимы съ 15 сентября, 15 ноября 1899 года, 15 января и 15 марта 1900 года; къ испытаніямъ могутъ быть допущены только лица православнаго исповѣданія, не моложе 17 лѣтъ, лично или по почтѣ подавшія прошенія оплаченныя гербовымъ сборомъ въ 80 коп., не позже, какъ за двѣ недѣли до означенныхъ сроковъ т. е. къ 1 сентября, 1 ноября, 1 января и 1 марта; къ прошенію должны быть приложены свидѣтельства: а) рожденіи и крещеніи, б) о званіи, в) о бытіи у исповѣди и св. причастія, г) аттестаты или свидѣтельства учебныхъ заведеній, если таковыя имѣются у желающихъ держать испытанія.

---

## Отъ Совѣта Тамбовскаго епархіального женскаго училища.

Совѣтъ извѣщаетъ духовенство Тамбовской епархіи что въ августѣ мѣсяцѣ сего года откроется параллельное отдѣленіе 1 класса; приѣмныя испытанія въ 1 параллельный и основной классъ начнутся 23 августа. Прошенія о приѣмѣ двѣицъ должны быть поданы не позднѣе 15 августа съ приложеніемъ метрической выписки, оплаченной 80 коп. маркой, и свидѣтельства объ оспопрививаніи. Согласно постановленію общеепархіального съѣзда духовенства, бывшаго въ январѣ сего 1899 года, плата за право обученія и содержаніе съ поступающихъ въ 1 классъ своекоштныхъ воспитанницъ будетъ взиматься въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ, а съ поступившихъ въ училище до 1899

года—125 руб. въ годъ. Въ имѣющій открыться 1 параллельный классъ будутъ приняты преимущественно дѣвѣцы сѣверныхъ уѣздовъ: Шацкого, Спасскаго, Темниковскаго и Елатомскаго.

## Отъ Кирсановскаго отдѣленія Тамбовскаго Внархіальнаго Училищнаго Совѣта.

*(Къ свѣдѣнію о.о. завѣдующимъ церковными школами).*

1 и 2 сентября сего года въ Нащекинской второклассной церк.-прих. школѣ будетъ приемъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ церковной или земской школѣ со свидѣтельствомъ, по краткомъ испытаніи ихъ въ пройденномъ. Отдѣленіе проситъ о.о. завѣдующихъ школами рекомендовать и посылать лучшихъ и благонаправныхъ учениковъ, способныхъ въ будущемъ стать добрыми учителями школъ грамоты. Прошенія учениковъ о принятіи въ школу должны быть написаны на имя отдѣленія и доставлены въ оное къ 27 августа сего года вмѣстѣ со свидѣтельствомъ объ окончаніи курса и удостовѣреніемъ священника о способности и благонаравіи ученика. Въ случаѣ запозданія все сіе должно быть представлено при самой приемѣ въ с. Нащекинѣ о. законоучителю школы.

Содержаніе принятыхъ въ общежитіе школы обойдется имъ не дороже 2 руб. въ мѣсяцъ или 12—15 руб. въ учебный годъ. Для 2-хъ учениковъ изъ сектантскихъ приходовъ будутъ стипендіи отдѣленія Казанскаго Богородичнаго Братства. О.о. завѣдующимъ предлагается образовывать для отправляемыхъ во второклассную школу учениковъ стипендіи изъ мѣстныхъ средствъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію православнаго храма у подножіи Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

По 31 декабря 1898 г.

(о кончаніи),

Изъ числа наличныхъ денегъ состоитъ на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ 5690 р. 54 к., въ кассѣ Комитета 24 р. 88<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и въ кассѣ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ 336 р. 89 к. Сверхъ того осталось къ 1899 году въ кассахъ Филиппольскаго отдѣленія комитета и строителя храма 78108 фр. 43 сант. и 14 501 р. 01 к.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 578927 р. 31<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. состоитъ:

1) Въ *расходномъ капиталѣ*, предназначенномъ на постройку церкви и текущіе по комитету расходы:

	РУБ.	КОП.
4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свид. государственной ренты на	128900	—
4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> обл. золотого займа 5 вып. на	108625	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свид. госуд. крестьянскаго поземельнаго банка на	43900	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub> обл. внутренн консолидир. займа 2 вып. на	18000	—
4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> закл. лист. государ. дворянскаго поземельнаго банка на	9500	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub> внутренняго займа 1893 г. на	15000	—
Наличныхъ денегъ въ передержкѣ	4616	83
	<hr/>	
	323925	—

2) Въ *запасномъ капиталѣ*, для обезпеченія содержанія будущаго причта и ремонта церкви:

4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> свид. государственной ренты на . 194600 —

4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % свид. государственнаго крестьян- скаго поземельнаго банка на . . . . .	8000	—
4% обл. золотого займа 5 вып. на . . . . .	3250	—
4% закл. лист. государст. дворянскаго земельнаго банка на . . . . .	20800	—
4% закл. листовъ того же банка на . . . . .	3500	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % внутренняго займа 1893 г. . . . .	700	—
Наличными деньгами . . . . .	8795	84 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	<hr/>	
	239645	84 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

3) Въ *спеціальномъ капиталѣ*, на устройство и содер-  
жаніе духовнаго училища при предполагаемой къ постройкѣ  
церкви:

4% свид. государственной ренты на . . . . .	14700	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % свид. государ. крестьянскаго по- земельнаго банка на . . . . .	500	—
4% свид. того же банка . . . . .	200	—
4% закл. лист. государ. дворянскаго зе- мельнаго банка на . . . . .	800	—
Наличныхъ денегъ . . . . .	1581	38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	<hr/>	
	17781	38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

4) Въ *спеціальныхъ суммахъ*, имѣющихъ, по волѣ жерт-  
вователей, особыя назначенія:

4% свид. государственной ренты на . . . . .	900	—
5% обл. С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества на . . . . .	700	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % обл. внутр. займа 1893 г. на . . . . .	100	—
4% закладн. листовъ государственнаго дворянскаго земельного банка на . . . . .	100	—
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % св. государ. крестьянскаго позе- мельнаго банка на . . . . .	100	—
Наличныхъ денегъ . . . . .	291	91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	<hr/>	
	2191	91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Съ открытій дѣйствиі комитета, т. е. съ мая 1880 г. по 31 декабря 1898 г. поступило:

— Пожертвованій . . . . . 435538 80<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Въ томъ числѣ:

— Наличными деньгами . . . . . 434888 80<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

— и процентными бумага . . . . . 650 —

— Въ теченіе того же времени получено процентовъ какъ по 0/0 бумагамъ, въ которыя пожертвованія эти на текущемъ счету были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся въ государственномъ банкѣ (въ томъ числѣ возвращенный 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> купонный налогъ). . . . . 463945 10

Израсходовано съ мая 1880 г. по 31 декабря 1898 г.: на заготовку строительныхъ матеріаловъ и принадлежностей; на работы по постройкамъ и сооруженіямъ; на содержаніе и вознагражденіе строительнаго персонала; на командировки и разъѣзды: на изготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей; на составленіе архитектурныхъ проектовъ по курсу; на канцелярію комитета и дѣлопроизводство; на охрану имущества комитета во время пріостановки работъ по постройкѣ; на судебныя по имуществу комитета пошлины, на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ комитета черногорцу Николаю Пырлѣ; на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и проч., всего . . . . . 359422 33

Поступившія пожертвованія распредѣляются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловивѣйше пожаловано въ Бозѣ

почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ . . . . . 1000 ---

Пожертвовано покойнымъ княземъ Александромъ Баттенбергскимъ . . . . . 400 ---

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ . . . . . 30037 98

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками . . . . . 167814 94<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8112 р.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ . . . . . 5918 38

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданского вѣдомства . . . . . 20964 53

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства . . . . . 7634 98

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскихъ управъ и служащими въ нихъ . . . . . 55475 32

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою городской думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго

Государя Императора Александра Николаевича 50000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земских управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ . . . . . 7189 70<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами . . . . . 78601 51

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста . . . . . 4488 83

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую . . . . . 6559 05<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ . . . . . 991 91

Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений . . . . . 2222 40

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ . . . . . 17160 77

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ . . . . . 8605 02

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній . . . . . 5763 07

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей . . . . . 974 22

Непосредственно отъ крестьянъ . . . . . 7509 25

Отъ клубовъ и общественныхъ собраній . . . . . 430 50

Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно . . . . . 4613 46

Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній . . . . . 720 47

Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ . . . . . 462 50

---

435538 80<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г. отъ А. О. Лутушиной — образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ настоятеля и братіи Благовѣщенской Никандровской Пустыни Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: отъ мануфактуръ-совѣтника Н. И. Оловяшниковъ—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 4 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша,—мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, кошія, ковшика и двухъ блюдей.

73 аршина новины (холста); доставленной Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи,—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ благочиннаго Боровскаго собора священника Василія Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. Егерскаго полка протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христа, въ серебряномъ, позолоченномъ, окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сто-

ропѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченой рамѣ.

Въ 1893 г.: Отъ чистопольскихъ мѣщанъ гг. Карнѣевыхъ—образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и позолоченой рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ Е. П. Васильчиковой—образъ Воскресенія Христова, на деревѣ отъ вѣтви надъ св. гробомъ Господнимъ и образъ св. Іоанна Рыльского, на деревѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: „Св. равноапостольные просвѣтители Кириллъ и Меодій“ и „Слово въ день св. равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителей Кирилла и Меодія, произнесенное 11 мая 1882 года въ Исаакіевскомъ соборѣ протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ“.

На % расходнаго капитала Комитета воспитывалось въ 1898 году 41 болгаринъ, изъ коихъ въ академіяхъ: Петерской 8, Кіевской 7, Казанской 8; въ семинаріяхъ: Московской 1, Петербургской 2, Кіевской 8, Одесской 3, Полтавской 1; въ училищахъ: Кіево-Софійскомъ 1, Кіево-Подольскомъ 1 и Одесскомъ 1.

Продолжавшаяся въ 1891 году строительная дѣятельность Комитета выразилась въ слѣдующемъ: возведенъ подвальный этажъ храма высотой въ 4 $\frac{1}{2}$  аршина; поставленъ гранитный цоколь высотой 1,4 арш.; стѣны храма и галлерей возведены на высоту 10 арш. отъ поверхности земли (считая отъ подошвы заложения фундаментовъ, зданіе выведено на высоту 19 аршинъ). Выбучены фундаменты подъ зданіе семинаріи, установлена часть цоколя и выведены

частью стѣны перваго этажа съ южной стороны. Произведено земляныхъ работъ по выемкѣ сырomy и рвами подь зданіе семинаріи, по насыпкѣ овраговъ и урегулированію площадокъ храма и семинаріи для огражденія оныхъ отъ размыва горными потоками дождевыхъ и весеннихъ водъ— 1070 куб. саж. Произведены временныя постройки: амбаръ для храненія строительныхъ матеріаловъ, водопроводъ отъ рѣчки до мѣста построенія храма, сарай для смѣшиванія цемента, баня для рабочихъ, кузница, навѣсы для черченія шаблоновъ и для камнетесовъ, и проч.

## СПИСОКЪ

**свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.**

### Священническія мѣста.

При церквахъ сель: Грачевки, Тамбовскаго уѣзда, Раева, Моршанскаго уѣзда, Циплякова и Оедлева, Шацкаго уѣзда, и при тюремной церкви г. Шацка.

### Діаконскія мѣста.

При церквахъ сель: Кутли, Моршанскаго уѣзда, Θεодосовой Поляны, Шацкаго уѣзда.

### Псаломщическія мѣста.

При церквахъ сель: Чурюкова, Козловскаго уѣзда, Сибирки, Усманскаго уѣзда, и Плосскаго, Темниковскаго уѣзда.

### Свободныя просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Отхожаго и Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Космачевки, Усердина, Верхней

Отормы и при Николаевской церкви с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки и Соколова, Бирсановскаго уѣзда, Частой Дубровы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Шушпановшанки и Троицкой Дубровки, Козловскаго уѣзда, Старой Пичиморгини Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Которова, Сабурова, Квасьева и Адриановой Пустыни, Елатомскаго уѣзда, Новочадова, Темниковскаго уѣзда, Кривокъ, Усманскаго уѣзда, и Троицкой Дубровы, Тамбовскаго уѣзда.

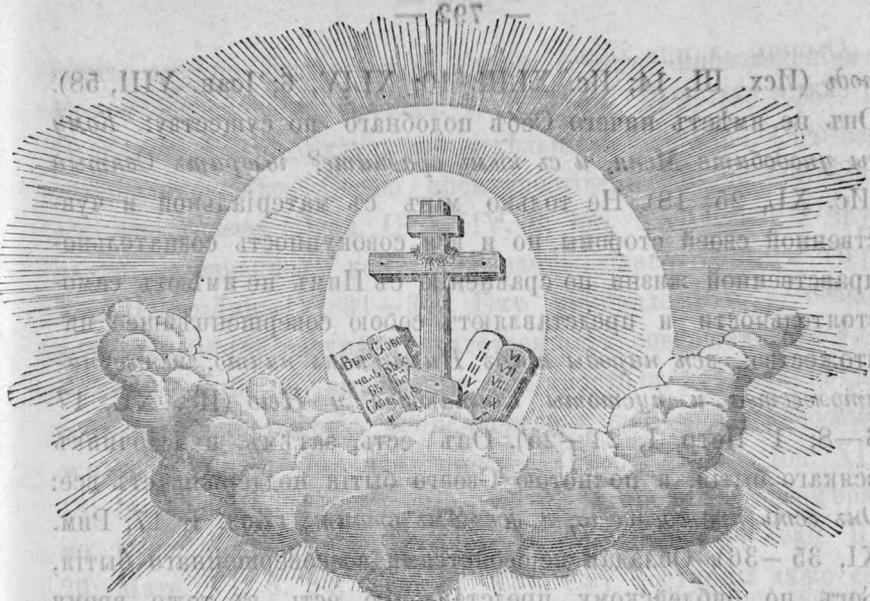
## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Шацкая Уѣздная Земская Управа

симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что, съ разрѣшенія г. Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа, въ городѣ Шацкѣ съ будущаго 1899—1900 учебнаго года будетъ открыта женская четырехъ-классная прогимназія. Плата за право обученія 30 рублей въ годъ. Въ наступающемъ учебномъ году будутъ открыты пока только два первые класса. Прошенія о приѣмѣ въ прогимназію слѣдуетъ направлять въ Педагогическій Совѣтъ прогимназіи. О времени экзаменовъ послѣдуетъ своевременно особое извѣщеніе.

### Отъ книжнаго склада Тамбовско-Богородичнаго Братства.

Книжнымъ складомъ Братства къ предстоящему учебному году заготовлены для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній учебники послѣднихъ изданій, которые продаются съ уступкой 10%; при покупкѣ же болѣе, чѣмъ на 15 руб., дѣлается скидка въ 12%.



## **ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.**

**Библейское учение о частномъ промыслѣ Божіемъ въ связи съ Богооткровеннымъ понятіемъ о Богѣ и мірѣ.**

(Продолженіе).

Въ противоположность языческому воззрѣнію на Божество, какъ на существо, безличное и неотдѣлимое отъ міра <sup>13)</sup>, Богъ, по библейскому представленію, Самъ въ Себѣ заключаетъ лично всю полноту бытія. Священное Писаніе открываетъ въ Немъ множество личныхъ чертъ, начиная отъ признака простого бытія и восходя до изображенія въ Немъ свойствъ нравственной личности. Онъ Самъ въ Себѣ есть совершенное иносамосущее бытіе: *Я есмь Сущій. Прежде Меня не было Бога, и послѣ Меня не будетъ, говоритъ Гос-*

<sup>13)</sup> Сюда же могутъ быть отнесены вообще и всѣ высказанныя когда-л. въ человѣческомъ родѣ представленія о Богѣ, сливающія неограниченную природу Его съ вещами и явленіями міра конечнаго.

подъ (Исх. III, 14; Ис. XLIII, 10; XLIV, 6; Иоан. VIII, 58). Онъ не имѣеть ничего Себѣ подобнаго по существу: *Кому вы уподобите Меня, и съ кѣмъ сравните? говоритъ Святый* (Ис. XL, 25, 18). Не только міръ съ матеріальной и чувственной своей стороны, но и вся совокупность сознательно-правственной жизни по сравненію съ Нимъ не имѣютъ самостоятельности и представляютъ собою совершеннѣйшее ничтожество: *всѣ народы предъ Нимъ, какъ ничто, меньше ничтожества и пустоты считаются у Него* (Ис. XL, 17 6—8; 1 Петр. I, 21—25). Онъ есть, затѣмъ, и источникъ всякаго бытія, и полнотою Своего бытія поддерживаетъ все: *Онъ есть прежде всего, и все Имъ стоитъ* (Кол. I, 17; Рим. XI, 35—36). Обладая же свойствами всесовершеннаго бытія, Богъ, по библейскому представленію, есть въ тоже время *Самъ въ Себѣ жизнь и Богъ живой* (Иоан. V, 26; XI, 25; 1 Тим. IV, 10; Дѣян. XIV, 15; Іер. X, 10), *Источникъ и Податель жизни* (Дѣян. XVII, 24—25; Рим. IV, 17; Псал. XXXV, 10; Спш, 29—30; Іов. X, 12; XII, 10) и *Богъ духовъ всякой плоти*. (Числ. XXVII, 16; Ис. XLII, 5; LVII, 16). Но жизнь принадлежитъ Ему, какъ лицу, отдѣльному отъ міра и совершенно свободному: *Я Господь Богъ твой, заповѣдуетъ Онъ Израилю, да не будетъ у тебя другихъ боговъ предъ Лицемъ Моимъ* (Исх. XX, 2—3). *Видите нынѣ, возвѣщаетъ Онъ далѣе, что это—Я, Я—и нѣтъ Бога, кромѣ Меня; Я умерщвляю и оживляю, Я поражаю и Я исцѣляю.* (Втор. XXXII, 39—40; Ис. XLV, 5. 18. 22) Отдѣльность Его отъ міра ясна уже и изъ самаго понятія о Немъ, какъ лицѣ, но особенно открывается изъ тѣхъ мѣстъ Божественнаго Писанія, гдѣ Богъ представляется исполненнымъ совершенствъ, а міръ—ничтожествомъ (Ис. XL, 12—18), гдѣ міръ представляется бытіемъ преходящимъ, а Богъ—пребывающимъ вѣчно (Псал. CI, 26—28; Втор. XXXII, 39—40; 1 Петр. I, 23—25; Дѣян. XVII, 24—28; Рим. IX, 18—24; Матѳ. XXIV, 35), гдѣ, наконецъ, Богъ изображается творя-

щимъ все по совѣту воли Своей, а міръ—произведеніемъ Его творческой силы (Іоан. I, 3; Дѣян. XIV, 15; Ефес. I, II; Колос. I, 16). Будучи же отдѣльнымъ отъ міра, Онъ все совершаетъ здѣсь Своею премудростію и волею, *творитъ все, что хочетъ* (Псал. CXXXIV, 6; Іов. XXIII, 13), и вручаетъ сотворенное, кому признаетъ благоугоднымъ (Іер. XXVII, 5; Дан. IV, 31—34). Ему принадлежитъ и безконечная полнота разума и нравственныхъ совершенствъ: умъ Божественный, по выраженію св. апостола, заключаетъ въ себѣ *бездну богатства и премудрости; судьбы Его непостижимы, и пути Его неизслѣдимы* (Рим. XI, 33; Іов. XII, 13; Іер. XXIII, 18); вѣдѣніе ума Божественнаго неизмѣримо выше человѣческаго и простирается на все (1 Іоан. III, 20; Матѳ. VI, 8. 32; Евр. IV, 13); Ему доступны даже самыя сокровенныя тайны человѣческаго духа (Псал. VII, 10; Іов. XXXIV, 21; Іер. XVII, 10; Іоан. XXI, 17), и никто не можетъ нигдѣ укрыться отъ очей Божіихъ (Іер. XXIII, 23—24). Со стороны же нравственной Онъ есть *истина и любовь* (Числ. XXIII, 19; Псал. X, 7; Іер. X, 10; Софон. III, 5; Малах. III, 6; Іак. I, 17; Матѳ. XXIV, 35; 1 Петр. I, 25; 1 Іоан. III, 5; Рим. II, 6. 11); но любовь настолько проникаетъ собою всю Божественную природу, что составляетъ, по выраженію св. апостола, самое существо жизни Божіей (1 Іоан. IV, 8. 16). А такъ какъ главное свойство любви заключается въ томъ, чтобы не оставаться замкнутою въ себѣ, но обнаруживаться во внѣ, и Богъ, по библейскому представленію, безконечно *благъ, милостивъ, милосердъ* (Исх. XXII, 27; XXXIV, 6—7; 2 Пар. V, 13; Неем. IX, 17; Псал. CII, 3; CXI, 4; Матѳ. VII, II; Мар. X, 18; Лук. VI, 35—36; 1 Іоан. IV, 9—10; Рим. V, 5—8 и мн. др.). Наконецъ, ученіемъ о святой Троицѣ Слово Божіе открываетъ предъ нами и внутреннюю, премірную жизнь Божества, и вноситъ въ понятіе о Божествѣ такую черту, по которой оно безконечно возвышается уже надъ всѣми другими представлені-

ями о Божествѣ, какія только были когда—либо и могутъ быть въ человѣческомъ родѣ<sup>14)</sup>. Личныя свойства Божества при этомъ ученіи не суть уже „мертвая абстракція, но полнота жизни, заключающая въ единствѣ множество и во множествѣ единство“<sup>15)</sup>. Вопросъ, одинъ изъ самыхъ трудныхъ для древней и новой философіи, о возможности и образѣ существованія Божества внѣ и подлѣ міра получаетъ только здѣсь свое надлежащее разрѣшеніе. По ученію библейскому, Богъ Самъ въ Себѣ имѣетъ внутреннюю, соответствующую Его Божественной сущности жизнь, отъ вѣчности Самъ въ

<sup>14)</sup> Абсолютность Божества, отдѣльность отъ міра, а слѣдов. и возможность съ Его стороны личнаго и совершенно свободнаго, и притомъ—въ безконечномъ разнообразіи, воздѣйствія на міръ выступаютъ при этомъ ученіи съ необыкновенною убѣдительностію. Оно неизмѣримо превосходитъ собою всякое отвлеченное, безжизненное ученіе о Божествѣ, какъ абсолютномъ и слѣд.—безличномъ единствѣ (таковы магометанство, деизмъ и др.), совершенно отдѣляющее Бога отъ міра и разрѣшающее въ концѣ концовъ или въ матеріализмъ или пантеизмъ. При немъ также нѣтъ необходимости сливать и Безконечное съ конечнымъ, какъ это во всѣхъ пантеистическихъ системахъ; потому что Безконечное Само имѣетъ здѣсь свою, достойную Его существа и ни съ чѣмъ несравнимую жизнь; нѣтъ нужды и утверждать (мысль пантеистовъ, раздѣляемая отчасти и Оригеномъ), что міръ возникъ изъ необходимости Божества, какъ центръ, на которомъ бы могли проявиться требующія обнаруженія Его совершенства (Митр. Макар. „Правосл.—Догматич. Богословіе“, т. II, стр. 7). Богъ, по откровенному Имъ ученію, живетъ Самъ въ Себѣ, ни отъ кого и ни отъ чего независимо; міръ при Немъ могъ быть и не быть; если же онъ явился и существуетъ, то единственно по свободной волѣ и благоути Творца.

<sup>15)</sup> „Ученіе это“, замѣчаетъ Геттингеръ, „разрѣшаетъ величайшую, труднѣйшую и богатѣйшую по содержанию проблему науки, надъ которой напрасно трудился новѣйшій пантеизмъ, именно—вопросъ объ *исхожденіи*

Себѣ имѣть Лицо, на которомъ бы могли отображаться и проявляться Его безконечныя совершенства<sup>16</sup>. Если же Онъ такъ при этомъ вызываетъ міръ къ бытію и печется о немъ, то дѣйствуетъ совершенно свободно по Своей безконечной благодати и любви.

Итакъ, Слово Божіе намъ открываетъ, что Богъ есть совершеннѣйшее бытіе, отдѣльная отъ міра полнота жизни и источникъ всякаго совершенства, — Лицо, самосущно обладающее разумомъ и свободою, и въ единствѣ трехъ Ипостасей — совокупность безконечныхъ нравственныхъ совершенствъ.

Не трудно видѣть, что въ этомъ понятіи о Божествѣ содержатся всѣ необходимыя черты, изъ которыхъ послѣдовательно можетъ быть развито утѣшительное для сердца человѣческаго ученіе о частномъ промыслѣ Божіемъ. И ученіе это при библейскомъ воззрѣніи на Божество настолько естественно, логично и необходимо, что міръ при этомъ воззрѣніи даже невозможно и представить въ отчужденіи отъ Бога. Если Господь есть всесовершенная полнота жизни и един-

*множества изъ единства и о союзѣ единства со множествомъ* Въ единствѣ нѣтъ никакой жизни, а только смерть и окоченіе; безъ единства во множествѣ — только хаосъ. Жизнь нашего ума, наука, каждое самое простое понятіе основываются на этомъ взаимоотношеніи, на этомъ внутреннемъ проникновеніи между собою единства во множествѣ и множества въ единствѣ. Всякій порядокъ, всякая симметрія, всякая красота, какая только основывается на порядкѣ и симметріи, покоятся на этомъ проникновеніи единого и многаго. А такъ какъ Богъ есть вмѣстѣ истина, жизнь, красота и любовь, то въ Немъ, поэтому, должно находиться въ превосходнѣйшей степени это проникновеніе единого и многаго“ (Аполог. христ. т. II, стр. 91—92).

<sup>16</sup>) Такимъ Лицомъ является Единородный Сынъ Божій, который, по изображенію Божественнаго Откровенія, есть образъ Бога Невидимаго, сіяніе славы и образъ Ипостаси Его (2 Кор. IV, 4; Колос. I, 15; Евр. I, 3 и др.).

ственный источникъ всякаго бытія, то какъ возможно различить что-либо съ Нимъ и хотя на одинъ даже моментъ оставить безъ поддержки со стороны Того, Которымъ все движется и стоитъ? Если Господь все произвелъ по Своей свободной благодати и любви, то можетъ ли Онъ остаться бездѣйственнымъ и безучастнымъ хотя къ одному изъ созданныхъ Имъ проявленій жизни и бытія? Всей твари присуще нѣкоторое непреодолимое влеченіе къ Виновнику своего бытія, какъ замѣчаетъ Премудрый: *всякое животное любитъ подобное себѣ и всякая плоть соединяется по роду своему* (Сир. XIII, 19—20). Ужели же Онъ, всесовершенная жизнь и любовь, не отзовется на это влеченіе твари къ Нему и оставить что-либо здѣсь безъ своего попеченія? Въ природѣ же существъ сознательно—нравственныхъ, и особенно въ тѣхъ, въ которыхъ наиболѣе наглядно и живо обнаруживается насажденная Богомъ искра святости и любви, влеченіе это къ своему Первообразу и Создателю настолько глубоко и существенно, что невозможно даже и представить себѣ, чтобы Первоисточникъ и Податель жизни Всесовершенный и Любвеобильный Творецъ всего оставилъ здѣсь хотя что-либо безъ своей поддержки и руководства. Если обратить при этомъ вниманіе на одно лишь свойство вседѣйствія Божія, то и въ этомъ случаѣ мысль о разнообразномъ дѣйствіи въ мірѣ промысла Божія будетъ слѣдовать со всею необходимостію изъ понятія о Божествѣ. „Кто будетъ столько безуменъ“, пишетъ св. Григорій Нисскій, „чтобы, рассматривая вселенную, не убѣдился, что есть въ ней Божество, что Оно содержитъ ее, обитаетъ въ ней? Ибо все зависитъ отъ истинно Сущаго, и ничто не могло бы держаться въ бытіи, если бы не держалось истинно Сущимъ. Но истинно Сущее, какъ такое, есть не другое что, какъ природа Божественная. Такимъ образомъ, самое существованіе вещей убѣждаетъ насъ, что во всемъ существующемъ находится Божественная природа, и одно-

му только Богу свойственно проходить (проникать) все и во всей природѣ вещей, по всѣмъ ея частямъ, быть распростертымъ, и въ тоже время быть повсюду всецѣлымъ,“ какъ замѣчаетъ другой великій учитель вселенской церкви<sup>17)</sup>. Если такова близость Божества ко всѣмъ частямъ міра и столь неотразима связь Его со всѣмъ существующимъ, то какъ можно представить что-либо внѣ Его живыхъ отношеній? „Богъ, наполняя міръ“, говоритъ блаж. Августинъ, „дѣлаетъ и не отходитъ куда-либо, не совнѣ какъ бы движеть эту громаду, которую устрояетъ: присутствіемъ величія Своего Онъ дѣлаетъ то, что дѣлаетъ; присутствіемъ Своимъ управляетъ тѣмъ, что сдѣлалъ“<sup>18)</sup>. Обнимая и проникая сферу бытія, Онъ тѣмъ самымъ способствуетъ существованію всѣхъ тварей; снисходя къ живымъ существамъ и полнотою Своей жизни вступая съ ними въ общеніе, Онъ тѣмъ уже самымъ поддерживаетъ ихъ жизнь; любя же существа сознательно-нравственныя и пребывая съ ними въ самомъ тѣсномъ духовномъ общеніи, Онъ тѣмъ уже самымъ предотвращаетъ ихъ отъ зла, сохраняетъ ихъ жизнь, возвышаетъ и усовершенствуетъ ее (Іоан. XV, 1—10; I Іоан. III, 6, 9, 24; IV, 12, 17; Іак. I, 18; Рим. VIII, 10—11, 14—17, 26—28 и др.); а въ этомъ и заключается уже собственно промыслъ Божій, обыкновенно у богослововъ только раздѣляемый на различные виды для наилучшаго его разсмотрѣнія.

Изъ сказаннаго со всею ясностію открывается, что библейское понятіе о Божествѣ вполне благопріятствуетъ самому широкому и всестороннему развитію ученія о частномъ промыслѣ Божіемъ и что промыслъ этотъ совершенно возможенъ со стороны самаго Божества. Но онъ въ тоже время и необходимъ для міра, что обуславливается уже самымъ

<sup>17)</sup> Св. Григорій Богословъ. „Лекціи по умозрит. Богосл.“ Голубинскаго, стр. 109—110.

<sup>18)</sup> Митроп. Макарій, „Правосл.-догматич. богослов.“ Т. II. Стр. 226—227.

понятіемъ о мірѣ, какое сообщено человѣку въ Божественномъ Откровеніи.

Какими же чертами характеризуется міръ по ученію Божественнаго Откровенія?

Насколько высокое и въ то же время благопріятное для развитія ученія о частномъ промыслѣ Божиємъ раскрывается въ Библии понятіе о Богѣ, настолько же высоко въ ней и въ то время благопріятно для раскрываемаго вопроса и ученіе о мірѣ. Языческій, стоящій внѣ положительнаго сверхъестественнаго откровенія Божія, міръ не дошелъ, какъ замѣчено выше, до признанія живого и личнаго Бога, до признанія въ Немъ полноты жизни и безконечнаго разнообразія нравственныхъ совершенствъ. Въ силу же недостаточности, безжизненности и несовершенства понятія язычниковъ о Безконечномъ и самое ихъ представленіе о мірѣ временномъ и конечномъ, естественно, въ умѣ ихъ было неяснымъ, спутаннымъ и неопредѣленнымъ. Въ сознаніи языческихъ<sup>19)</sup> религиозныхъ мыслителей и философовъ смѣшивались понятія о конечномъ и безконечномъ. „Древнѣйшій или архаическій періодъ греческой философіи характеризуется господствомъ универсализма. Сообразно съ существомъ первобытнаго единства, здѣсь не различаются еще ни противоположные пути познанія, ни соотвѣтствующіе имъ противоположные элементы міра, матеріальный и духовный. Все тутъ сливается въ общее представленіе природы, какъ единаго цѣлаго“<sup>20)</sup>. Подобный взглядъ древности на міръ не былъ благопріятенъ для живаго раскрытія идеи Божественнаго промысленія о мірѣ. Какъ возможна здѣсь хотя кака-либо рѣчь о промыслѣ Божиємъ, когда и міру конечному этимъ возрѣніемъ усвоились черты Всесовершеннаго, Безконечнаго—самобытность, вѣчность, единство въ себѣ и т. д.?

<sup>19)</sup> Сюда должны быть отнесены и всѣ высказанныя когда-либо представленія о мірѣ съ подобнымъ же недостаткомъ.

<sup>20)</sup> Чичеринъ, „Наука и религія“. Стр. 387.

Другой недостатокъ древнихъ языческихъ взглядовъ на міръ заключался въ неясности представленія единства въ міръ и при единствѣ разнообразія <sup>21)</sup>. Всѣ усилія древности представить разнообразіе совокупно съ единствомъ оказались недостижими своего дѣйствительнаго осуществленія. Въ ея представленіяхъ о мірѣ или множество терялось въ единствѣ (Ксенофонтъ, Парменидъ, Пифагоръ), или наоборотъ — единство во множествѣ, но притомъ такъ, что во множествѣ не усматривалось уже и разнообразія (Гераклитъ, Эмпедоклъ, Демокритъ и др.); наконецъ, философія въ этомъ пунктѣ впала въ такую бездну противорѣчій, что множество провозглашено было даже *несущимъ небытіемъ* (Зенонъ). Ясно само собою, что если бы здѣсь и допущена была нѣкоторая возможность общаго промышленія Бога о мірѣ, не могло быть развито въ надлежащей ясности и полнотѣ ученіе о промышлѣ частномъ.

Богооткровенное понятіе о мірѣ чуждо обоимъ указаннымъ недостаткамъ. Оно ясно изображаетъ міръ, какъ нѣчто отличное отъ Божества и въ тоже время — какъ разнообразіе въ единствѣ <sup>22)</sup>.

Міръ, по библейскому представленію, несамобытенъ и отличается существенно отъ Божества, будучи всецѣло произведеніемъ Его творческой силы и воли. *Я сотворилъ, говоритъ Господь Саваоѣ, Богъ Израилевъ, землю, человека и животныхъ, которыя на лицъ земли, великимъ могуществомъ Моимъ и простертою мышцею Моею* (Іер. XXVII, 4—5). Земля со всѣмъ, что выше и ниже ея, все видимое и не-

<sup>21)</sup> Тѣмъ же недостаткомъ характеризуются и многія изъ позднѣйшихъ представленій о мірѣ.

<sup>22)</sup> Эта характеристическая черта міра стоитъ въ прямомъ соотвѣтствіи съ библейскимъ понятіемъ о Божествѣ, какъ существѣ личномъ, въ природѣ, котораго находятъ для себя знаменательное сочетаніе множество съ единствомъ. Такъ свойства Творца неизгладимо отпечатлѣваются и на всѣмъ Его твореніи.

видимое, есть дѣло Творца Всемогущаго. Ты создалъ небо возвѣщаетъ Слово Божіе устами одного изъ Богопросвѣщенныхъ мужей, небеса небесъ и все воинство ихъ, землю и все, что на ней, моря и все, что въ нихъ (Неем. IX, 6; Псал. CXXXIV, 6; Дѣян. XIV, 15; Колос. I, 16; Апок. XIV, 7). Священный Бытописатель со всею раздѣльностію указываетъ и на всѣ части міра въ ихъ постепенности, какъ на произведеніе творческой Силы Единаго Всемогущаго Бога, существующаго отъ вѣчности (Быт. I и II гл.). Происходя же отъ Бога, міръ, по библейскому ученію, не сливается и не смѣшивается съ Нимъ, какъ это допускается въ отвлеченныхъ и безжизненныхъ философскихъ воззрѣніяхъ; но, создавши міръ, Богъ, по изображенію Священнаго Писанія, отдалъ его по Своему изволенію во власть человѣка (Быт. I, 28; IX, 1—3; Иер. XXVII, 5); *Самъ же возсѣдаетъ надъ крутомъ земли* (Ис. XL 22), *и съ престола Своего призираетъ на востокъ, живущихъ на землѣ* (Псал. XXXII, 14). При этомъ, насколько высокъ, безконеченъ по Своему бытію Создатель, настолько же ничтожно по сравненію съ Нимъ и Его твореніе (Ис. XXXIII, 5; Псал. XCVI, 9 ср. Ис. XL 12—18. 22). При такой ничтожности своей, міръ ни въ одной своей, даже совершеннѣйшей части, не имѣетъ самостоятельныхъ силъ для своего бытія. Всякое бытіе міра потому и сохраняется и существуетъ, что имѣетъ поддержку въ Томъ, Кто первоначально произвелъ его; жизнь потому и имѣетъ свои проявленія, что поддерживается Вѣчносущимъ, Живымъ; наконецъ, разумно-правственная жизнь единственно только и возможна подъ условіемъ постояннаго единенія съ Божествомъ, составляющимъ высшую основу и дѣль всѣхъ правственныхъ стремленій. *Въ Его руки душа всего живущаго и душъ всякой человѣческой плоти, такъ что, если бы Онъ обратилъ сердце Свое къ Себѣ и взялъ къ Себѣ духъ ея и дыханіе ея, вдругъ погибла бы всякая плоть, и человѣкъ возвратился бы въ прахъ* (Иов. XII, 10; XXXIV, 14—15). Что же

касается условій нравственно-спасительной жизни, то Божественный Учитель Самъ опредѣляетъ ихъ слѣдующими высоко знаменательными словами: *безъ Меня не можете дѣлать ничего, и никто не можетъ прійти ко Мнѣ, если не привлечетъ его Отецъ, пославшій Меня. Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходитъ къ Отцу, какъ только чрезъ Меня и кто не пребудетъ во Мнѣ, извернется вонъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ* (Иоан. VI, 44; XIV, 6; XV, 1—7).

И такъ, міръ, съ библейской точки зрѣнія, безусловно не можетъ существовать безъ промыслительной дѣятельности въ немъ Божества. Библейское же ученіе о мірѣ, какъ о содержащемъ въ себѣ разнообразіе въ единствѣ, прямо приводитъ къ мысли о необходимости для него при общемъ и частнаго вида промысла Божія.

Остановимъ вниманіе на этой сторонѣ библейскаго ученія о мірѣ.

(Продолженіе будетъ).

## Пребываніе Св. Апостола Павла въ Ефесѣ.

(Дѣян. 19 гл.).

(Продолженіе). \*)

Говоря о проповѣди Павла въ Ефесѣ, Ап. Лука замѣчаетъ: „это продолжалось до двухъ лѣтъ, такъ что всѣ жители Асіи слышали проповѣдь о Господѣ“ (Дѣян. XIX, 10). Но самъ Павелъ, какъ мы видѣли выше, сказалъ ефесскимъ пресвитерамъ, что онъ проповѣдывалъ у нихъ три года. Противорѣчія здѣсь не можетъ быть, потому что Лука не могъ допустить въ своемъ разсказѣ того, что противорѣчило бы имъ же самимъ редактированной рѣчи Апостола (въ 20 гл.). Разница въ этихъ показаніяхъ легко объясняется тѣмъ, что Апостоль Павелъ въ своей рѣчи имѣлъ въ виду весь періодъ своей миссіонерской дѣятельности, а Лука считаетъ два года отъ того момента, когда Апостоль оставилъ Ефесскую синагогу т. е. начала 55 года и до того времени, когда онъ задумалъ окончательно покинуть Ефесъ и предпринять боль-

\*) См. Тамб. Епарх. Вѣд., 1899 г., № 28.

шое путешествіе въ Македонію, Ахаію, Іерусалимъ, а оттуда въ Римъ (Дѣян. XIX, 21) <sup>9)</sup>.

По характеру и условіямъ своего апостольскаго служенія Апостоль Павелъ не могъ сосредоточить своего вниманія и заботъ исключительно на одной какой нибудь церкви. На немъ лежалъ тяжелый долгъ попеченія о всѣхъ церквахъ, разбѣянныхъ по обширному району его многолѣтнихъ и многочисленныхъ миссіонерскихъ путешествій. Присутствуя тѣломъ въ одномъ мѣстѣ, онъ жилъ духомъ во всѣхъ основанныхъ имъ церквахъ (1 Кор. V, 3). Пребывая въ Ефесѣ, онъ не забывалъ и другихъ основанныхъ или когда-либо посѣщенныхъ имъ христіанскихъ общинъ и поддерживалъ съ ними постоянныя дѣятельныя сношенія то чрезъ своихъ помощниковъ и сотрудниковъ, то чрезъ посланія, то путемъ личныхъ посѣщеній. Онъ не могъ пробыть безвыходно цѣлыхъ три года въ одномъ городѣ; за все это время Ефесъ былъ только преимущественнымъ, но не единственнымъ мѣстомъ его дѣятельности и предметомъ его попеченій. „У меня, говоритъ Апостоль, ежедневное стеченіе (людей), забота о всѣхъ церквахъ. Кто изнемогаетъ, съ кѣмъ бы и я не изнемогалъ? Кто соблазняется, за кого бы и я не воспламенялся?“ (2 Кор. XI, 28—29). Въ данную же эпоху Апостоль долженъ былъ съ особенною внимательностію слѣдить за религиозно-правственнымъ состояніемъ основанныхъ имъ церквей. Это было время самой упорной борьбы съ партіей іудействующихъ христіанъ. Юдаисты проникали всюду, во всѣхъ основанныхъ Апостоломъ Павломъ церквахъ и вездѣ старались подорвать авторитетъ Апостола и склонить христіанъ изъ язычниковъ къ принятію обрѣзанія и подчиненію требованіямъ Моисеева закона. Мы сдѣлаемъ краткій обзоръ миссіонерскихъ трудовъ Апостола и для другихъ церквей во

<sup>9)</sup> Тодто 10-го стиха, очевидно, относится ко второй половинѣ 9-го; „и проповѣдывалъ въ училищѣ нѣкоего Тиранна; это (т. е. проповѣдь) продолжалось до двухъ лѣтъ, такъ что всѣ жители Асіи слышали проповѣдь о Господѣ Иисусѣ, какъ Іудеи, такъ и Еллины“. Слѣдовательно—три мѣсяца проповѣди въ синагогѣ не идутъ въ счетъ всего времени, проведеннаго Апостоломъ Павломъ въ Ефесѣ.

время трехлѣтняго пребыванія его въ Ефесѣ, такъ какъ, пройдя ихъ безъ вниманія, мы не составили бы себѣ полнаго и яснаго представленія о той широтѣ и многосторонности, которой отличалась его дѣятельность за этотъ періодъ.

Выше уже было замѣчено, что посланіе къ Галатамъ написано изъ Ефеса вскорѣ же послѣ прибытія туда Апостола. Объ этомъ можно заключать по нижеслѣдующимъ даннымъ: а) Апостоль въ посланіи первое пребываніе въ Галатіи (IV, 13 ср. Дѣян. XVI, 6). „Хотя я, пишетъ Апостоль къ Галатамъ, въ немощи плоти благовѣствовалъ вамъ *въ первый разъ*, но вы не презрѣли искушенія моего во плоти моей и не возгнушались имъ, а приняли меня какъ Ангела Божія, какъ Христа Іисуса“. Этими словами Апостоль даетъ понять, что и второе его путешествіе ко времени написанія посланія къ Галатамъ было уже совершившимся фактомъ; а по словамъ дѣписателя Ап. Луки Ап. Павелъ съ своимъ ученикомъ Тимоѳеемъ въ первый разъ „прошедши чрезъ Фригію и Галатійскую страну не были допущены Духомъ Святымъ проповѣдывать слово въ Асіи (Дѣян. XVI, 6); во второй же разъ онъ былъ въ Галатіи, когда шелъ изъ Іерусалима и Антиохіи въ Ефесъ (Дѣян. XVIII, 23; XIX, 1); б) на это же указываетъ и рассказъ о столкновеніи съ Апостоломъ Петромъ въ Антиохіи (Гал. II, 11—14), гдѣ Апостоль Павелъ останавливался на нѣкоторое время по дорогѣ изъ Іерусалима въ Ефесъ; в) Ап. Павелъ прежде предостерегалъ Галатянъ противъ козней іудействующихъ и теперь *опять* (καλι) свидѣтельствуетъ и предвѣщаетъ, что обрѣзающійся долженъ исполнить весь законъ и что поступающіе по плоти царства Божія не наслѣдуютъ (Гал. V, 3, 21). Первые предостереженія нужно относить ко второму пребыванію его въ Галатіи, когда уже замѣчено было Апостоломъ вліяніе юдаистовъ, потому что при первомъ посѣщеніи и Галаты и Апостоль были очень довольны другъ дру-

гомъ (IV, 13—15) и вліяніе іудействующихъ не могло имѣть мѣста при той искренности и самоотверженной любви, какую питали галатійскіе новобращенцы къ своему учителю и духовному отцу. Все это убѣждаетъ насъ въ томъ, что посланіе къ Галатамъ написано *посль* втораго посѣщенія этой церкви Апостоломъ. Павелъ упрекаетъ Галатянъ, что они „такъ скоро (*ὄθω ταχύως*) переходятъ къ другому благовѣствованію“ (1, 6); это даетъ намъ право думать, что вѣсти объ измѣнѣ Галатянъ дошли до Апостола вскорѣ по приходѣ его изъ Галатіи въ Ефесъ. Перерывы въ теченіи мысли, отрывочность рѣчи, суровый тонъ и строгость обличеній, смѣняющіеся свѣтлыми воспоминаніями о недавнемъ прошломъ и нѣжными изліяніями самоотверженной любви, собственноручное написаніе посланія,—все это говоритъ за то, что Апостолъ писалъ подъ первымъ свѣжимъ впечатлѣніемъ тѣхъ вѣстей, которые дошли до него изъ Галатіи. Посланіе къ Галатамъ по своему содержанію очень сходно съ посланіемъ къ Римлянамъ; оно представляетъ изъ себя какъ бы краткій конспектъ догматическихъ возрѣній Павла, подробно развитыхъ имъ въ посланіи къ Римлянамъ. Очевидно, что та часть его догматики, которая главнымъ образомъ была направлена противъ заблужденій іудействующихъ, давно была разработана имъ, по крайней мѣрѣ, въ главныхъ чертахъ, а посланіе къ Галатамъ представляетъ первый и притомъ наскоро сдѣланный опытъ изложенія тѣхъ же самыхъ возрѣній, которыя получили полное свое выраженіе только впоследствии въ посланіи къ Римлянамъ. Эта спѣшность работы также говоритъ въ пользу того предположенія, что посланіе къ Галатамъ написано изъ Ефеса, вскорѣ по прибытіи Апостола изъ Фригіи т. е. въ началѣ или вообще въ 1-й половинѣ 55 года. Еще при вторичномъ посѣщеніи Галатіи Апостолъ Павелъ замѣтилъ возрастающее вліяніе іудействующихъ. Когда же онъ ушелъ въ Ефесъ, іудейская партія взяла окончательный перевѣсъ и Галатамъ стала гро-

зять опасность подпасть подъ иго Моисеева закона. Узнавъ объ этомъ, Апостоль, однакоже, не могъ покинуть только что основанную имъ Ефесскую церковь и идти опять въ Галатію; это значило бы потерять всѣ плоды миссіонерской дѣятельности въ Ефесѣ; не окрѣпшіе въ вѣрѣ новообращенцы легко могли поддаться вліянію іудеевъ, враждебныхъ Апостолу Павлу. Поэтому Апостоль вынужденъ былъ обстоятельствами продолжать созиданіе Ефесской церкви съ мучительною мыслью о томъ, что въ Галатіи гибнутъ всѣ плоды его долговременныхъ усилій и трудовъ. Ему оставался одинъ только путь для возстановленія своего авторитета среди галатійскихъ христіанъ—письменное сношеніе чрезъ посланіе. Въ этомъ замѣчательнѣйшемъ памятникѣ своей литературно-богословской дѣятельности онъ, подъ вліяніемъ волновавшаго его чувства, попеременно переходитъ отъ спокойнаго изложенія доводовъ и стройной богословской аргументаціи противъ необходимости Моисеева закона къ лирическимъ изліяніямъ одушевлявшихъ его чувствованій; выраженія горячей любви къ Галатамъ чередуются съ суровыми порицаніями ихъ измѣнѣ. Въ этомъ посланіи мы знакомимся не только съ субъективнымъ настроеніемъ Апостола въ эту эпоху усиленныхъ нападковъ іудействующей партіи, но и съ тѣми отношеніями, которыя установились между обѣими сторонами, съ полемическими приемами и сущностью обвиненій, возводимыхъ на Апостола его врагами. Самымъ обычнымъ доводомъ, которымъ іудействующіе христіане пытались подорвать авторитетъ Апостола въ основанныхъ имъ церквахъ, было указаніе на то, что Павелъ не былъ ученикомъ Христа во время Его земной жизни, и не слышалъ Его проповѣди самолично, подобно другимъ Апостоламъ; они считали Павла самозваннымъ апостоломъ, искажавшимъ ученіе „знаменитѣйшихъ столповъ“ Церкви: Іакова, брата Господня, Петра и Іоанна. Обвиняли его также въ лицемѣрїи, будто онъ иначе ведетъ себя въ присутствіи верховныхъ Іерусалимскихъ Апо-

столовъ, чѣмъ въ основанныхъ имъ церквахъ. Наконецъ, враги Ап. Павла съ жестокою беззастѣнчивостью ставили ему въ упрекъ его прежній образъ жизни. Этими обвиненіями іудействующіе вездѣ преслѣдовали Павла, и въ Ефесѣ ему, конечно, не разъ приходилось слышать изъ устъ своихъ враговъ напоминанія о томъ времени, когда онъ былъ строгимъ ревнителемъ отеческихъ преданій и жестокимъ гонителемъ христіанства. Оправдываясь отъ этихъ обвиненій Павелъ въ самомъ началѣ своего посланія называетъ себя „Апостоломъ не отъ человѣковъ и не чрезъ человѣка, но чрезъ Иисуса Христа и Бога Отца, воскресившаго Его изъ мертвыхъ (Галат. 1, 1) Далѣе, выражая свое удивленіе по поводу того, что Галаты такъ скоро переходятъ къ другому Евангелію и поддаются влиянію смущающихъ ихъ и желающихъ превратить Христово Евангеліе, онъ заявляетъ: „если бы даже мы или Ангелъ съ неба стали вамъ благовѣствовать не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѰема (1, 6—9). Его Евангеліе получено не отъ человѣковъ, а отъ Христа чрезъ особое откровеніе (1, 11—12); этому нисколько не воспрепятствовала его прежняя жизнь, когда онъ преуспѣвалъ въ іудействѣ болѣе многихъ своихъ сверстниковъ и былъ неумѣреннымъ ревнителемъ отеческихъ преданій (1, 13—14). Самъ Богъ избралъ его для проповѣди среди язычниковъ и открылъ ему своего Сына, такъ что ему не было нужды совѣтоваться съ старѣйшими Апостолами и онъ только послѣ трехлѣтней проповѣди въ Аравіи въ первый разъ познакомился съ Петромъ и Іаковомъ, изъ другихъ же Апостоловъ никого не видѣлъ (1, 15—19). Упрекъ въ лицемѣрїи также неоснователенъ, потому что еще на апостольскомъ іерусалимскомъ соборѣ онъ предлагалъ на разсмотрѣніе Евангеліе, проповѣдуемое имъ язычникамъ, и, не смотря на тайные происки и интриги лжебратіи т. е. іудействующихъ христіанъ, получилъ полное одобреніе со стороны знамени-

тыхъ апостоловъ, почитаемыхъ столпами церкви; они подали ему и Варнавѣ руку общенія (II, 1—11). Еще яснѣе онъ обнаружилъ прямоту своего характера въ Антиохіи, гдѣ онъ противостоялъ самому Петру, когда тотъ послѣ прибытія пѣ-которыхъ христіанъ отъ Іакова сталъ таиться и устраняться отъ язычниковъ изъ опасенія обрѣзанныхъ, хотя прежде имѣлъ съ ними общеніе. „Если ты, сказалъ онъ Петру, будучи іудеемъ, живешь по язычески, а не по іудейски, то для чего язычниковъ принуждаешь жить по іудейски“. (II, 11—14). Въ эту эпоху Апостоль долженъ былъ особенно часто затрогивать въ своей устной проповѣди и въ посланіяхъ вопросъ объ отношеніи Вѣтхаго Завѣта къ Новому, Моисеева закона къ благодатному Христову, объ условіяхъ оправданія и т. п. „Человѣкъ оправдывается не дѣлами закона, а только вѣрою въ Іисуса Христа“ (II, 16)—вотъ главная мысль догматической части посланія. Вѣра вмѣнилась Аврааму въ праведность, утверждающіеся же на дѣлахъ закона находятся подъ влѣтвою (III, 6—14). Обѣтованія даны также вѣрѣ, а не закону, явившемуся гораздо позже (III, 15—18). Законъ данъ только на время по причинѣ преступленій до времени пришествія обѣтованнаго Сѣмени, онъ былъ дѣтководителемъ ко Христу, приготовленіемъ къ вѣрѣ, которая всѣхъ дѣлаетъ сынами Божиими безъ различія пола, національности, общественнаго положенія и т. д. (IV, 19—29). Христосъ искупилъ подзаконныхъ и они теперь уже не рабы закона, а наследники обѣтованій по вѣрѣ (IV, 1—8). Вѣтхій Завѣтъ горы Синайской рождаетъ рабство, это плотской сынъ Авраама отъ Агари, а Новый Завѣтъ—сынъ обѣтованія и всѣ христіане дѣти обѣтованія по Исааку, дѣти свободной вѣры, а не рабскаго закона (IV, 22—31). Поэтому Апостоль убѣждаетъ Галатамъ стоять въ свободѣ дарованной Христомъ и не подвергаться рабству закона и бесполезному обрѣзанію. Для Христа важно не обрѣзаніе, а вѣра, соединенная съ дѣятельною любовью, новая

тварь т. е. обновленный духовный человекъ, усвояющій себѣ не дѣла плоти, а плоды духа (V гл.). И сами ревнители закона навязываютъ другимъ обрѣзаніе изъ похвалы, изъ тщеславнаго желанія заелѣймить ихъ своей національной мѣткой (VI гл.) и тѣмъ дать нѣкоторое удовлетвореніе оскорбленному чужеземнымъ игомъ національному чувству іудеевъ.

Апостоль рѣзко порицаетъ Галатянъ за ихъ отпаденіе отъ его благовѣствованія: „О немысленные Галаты! восклицаетъ онъ, кто прельстилъ васъ не покоряться истинѣ, васъ, у которыхъ предъ глазами былъ предначертанъ Иисусъ Христосъ, какъ бы у васъ распятый“ (III, 1). Упрекъ, сдѣланный такимъ суровымъ тономъ, показываетъ, что ко времени проповѣди Апостола въ Ефесѣ отношенія между нимъ и іудействующими очень обострились и доставляли ему постоянныя огорченія. „Боюсь за васъ, пишетъ онъ Галатамъ, не напрасно ли я трудился у васъ“ (IV, 11). Эта мысль была особенно мучительна для Апостола; страданіе еще болѣе увеличивалось при сопоставленіи настоящаго грустнаго положенія Галатійской церкви съ воспоминаніями о первомъ пребываніи Апостола въ Галатіи, когда его приняли, какъ Ангела Божія, какъ самого Христа и ради него готовы были исторгнуть очи свои, если бы возможно (IV, 14—15). Подъ вліяніемъ воспоминаній о своихъ прежнихъ отношеніяхъ къ Галатамъ Павелъ теперь смягчаетъ суровый тонъ и его скорбное чувство выражается въ печальныхъ сѣтованіяхъ отъа, лишеннаго возможности видѣть своихъ дѣтей и словомъ горячей любви возвратитъ ихъ на истинный путь. „Неужели, восклицаетъ Апостоль, я сдѣлался врагомъ вашимъ? Ревнуютъ по васъ нечисто, а хотятъ васъ отлучить, что бы ревновали по нимъ. Хорошо ревновать въ добромъ всегда, а не въ моемъ только присутствіи у васъ. Дѣти мои, для которыхъ я снова въ мукахъ рожденія, доколѣ не изобразится въ васъ Христосъ! хотѣлъ бы я теперь быть у васъ и измѣнить голосъ мой (т. е. прежній обличительный тонъ), потому что я въ недоумѣніи о васъ“ (IV, 16—20).

Изъ всего этого видно, что на первыхъ порахъ своего пребыванія въ Ефесѣ Апостоль вслѣдствіе дурныхъ вѣстей изъ Галатіи находился въ самомъ напряженномъ и удрученномъ состояніи духа; при своей заботливости онъ не могъ успокоиться до тѣхъ поръ, пока не получилъ извѣстія объ исправленіи Галатянъ. Неизвѣсто, какое впечатлѣніе произвело его посланіе, но слѣдуетъ думать, что, какъ только стало возможнымъ отлучиться изъ Ефеса,

Апостоль посѣщилъ лично посѣтить Галатію и окончатель-  
но подавить вліяніе іудействующихъ своимъ присутствіемъ.  
Изъ 1-го посланія къ Коринтянамъ мы узнаемъ, что Ап.  
Павель установилъ въ Галатійскихъ церквахъ сборъ въ  
пользу іерусалимскихъ бѣдняковъ; онъ рекомендовалъ Гала-  
тямъ въ первый день недѣли откладывать излишки отъ сво-  
ихъ недѣльныхъ заработковъ, кто сколько можетъ, и по при-  
ходѣ его сразу передать ему всю сумму, чтобы не дѣлать  
долгихъ сборовъ (1 Кор. XVI, 1—2). Къ какому времени  
слѣдуетъ отнести установленіе этого сбора? Этого нельзя  
относить ко второму посѣщенію Галатіи, потому что Апо-  
столь незадолго предъѣздивъ былъ въ Іерусалимъ, испол-  
нилъ, несомнѣнно, и долгъ, возложенный на него старѣй-  
шими апостолами по отношенію къ нищимъ (Гал. II, 10) и,  
кромѣ того, вѣроятно, не думалъ скоро возвратиться обратно;  
странно было бы, давъ съ рукамъ одинъ сборъ, тотчасъ же  
налагать другой, притомъ не имѣя въ виду вскорѣ снова  
отправиться въ Іерусалимъ; настроеніе Галатянъ въ то вре-  
мя также не могло склонить Апостола къ установленію этого  
вторичнаго сбора; замѣченная имъ равнодушіе и холодность  
къ нему должны были, напротивъ, отклонить его отъ такого  
желанія, если оно и было въ немъ. По тѣмъ же основаніямъ  
нельзя видѣть намека на этотъ сборъ въ Гал. VI, 9—10,  
гдѣ Апостоль увѣщаетъ „дѣлать добро всѣмъ, а наипаче—  
своимъ по вѣрѣ“. Притомъ для такого дѣла нужны были не  
намеки, а очень опредѣленные указанія и ясно выраженныя  
требованія. Возможно, что онъ установилъ этотъ сборъ чрезъ  
кого нибудь изъ сотрудниковъ, но это предположеніе не  
имѣетъ никакихъ основаній и потому является совершенно  
излишнимъ. Если же мы примемъ во вниманіе сильное без-  
покойство Апостола, важность полученныхъ изъ Галатіи вѣ-  
стей, выраженное самимъ Ап. Павломъ желаніе быть у Га-  
латянъ и убѣдить ихъ кроткимъ голосомъ любви (IV, 20),  
то 3-е путешествіе въ Галатію изъ Ефеса мы должны при-  
знать болѣе чѣмъ вѣроятнымъ. Оно могло имѣть мѣсто не  
ранѣе послѣдней половины 55 г. и не позже 1-й половины  
56 года.

Избравъ Ефесъ средоточнымъ пунктомъ своей мисси-  
онерской дѣятельности, Апостоль Павель не жилъ въ немъ  
постоянно, но обходилъ и другіе Асійскіе города, вездѣ  
учреждая христіанскія общины. Ев. Лука ничего не сооб-  
щаетъ о томъ, какъ часты были эти путешествія, но не-  
сомнѣнно, что Апостоль по всей Асіи раскинулъ сѣть хри-

стіанскихъ церквей. Въ 1-мъ посланіи къ Коринтянамъ онъ плетъ привѣтствіе не только отъ себя лично и Акилы съ его домашней церковью, но и отъ *церквей Асійскихъ* (XVI, 19). Лука также сообщаетъ, что „всѣ жители Асіи слышали проповѣдь о Господѣ Иисусѣ, какъ Іудеи, такъ и Эллины“ (Дѣян. XIX, 10). Димитрій серебряникъ, возбуждая своихъ сотоварищей противъ Павла, говоритъ: „вы видите и слышите, что не только въ Ефесѣ, но почти *по всей Асіи* этотъ Павелъ своими убѣжденіями совратилъ не малое число людей, говоря, что дѣлаемые руками человѣческими не суть боги“ (Дѣян. XIX, 26). Асійскіе Іудеи, схватившіе Павла въ Іерусалимѣ, также засвидѣтельствовали предъ народомъ, что Павелъ „всѣхъ повсюду учитъ“ противъ народа, закона и храма (Дѣян. XXI, 28). Въ Апокалипсисѣ перечисляются семь Асійскихъ церквей: въ Ефесѣ, Смирѣ, Пергамѣ, Фіатирѣ, Садисѣ, Филадельфіи и въ Лаодикии (I, 4, 11); они изображаются здѣсь подъ символомъ семи свѣтильниковъ. Изъ перечисленныхъ церквей, можетъ быть, только одна Лаодикійская основана не самимъ Апостоломъ лично, а его ученикомъ Епафрасомъ. Это видно изъ посланія къ Колоссянамъ, гдѣ Апостолъ замѣчаетъ, что онъ только по слуху узналъ объ ихъ вѣрѣ, что въ Лаодикии и Іерополѣ не видѣли его лица во плоти и что забота о Колосской, Лаодикійской и Іеропольской церквяхъ лежала, главнымъ образомъ, на Епафрасѣ (Кол. I, 4, 9; II, 1; IV, 12—14). Вѣроятно, Павелъ же основалъ церковь и въ Милетѣ, куда онъ впослѣдствіи призывалъ Ефесскихъ пресвитеровъ для наставленій касательно управления ввѣренной имъ паствой (Дѣян. XX, 17).

(Продолженіе будетъ).

#### ПО ПРАВКѢ.

На страницѣ 1773 номера 30 Епарх. Вѣдом. за текущій годъ, въ строкахъ 7—9 сверху напечатано: Возможно ли для Промыслителя міра не возвышаться надъ всѣмъ господствующимъ въ мірѣ разнообразіемъ жизни бытія? Слѣдуетъ читать: Возможно ли и для Промыслителя міра не возвышаться надъ всѣмъ господствующимъ въ мірѣ разнообразіемъ жизни и бытія?

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

**САМОЕ ВРОЧНОЕ И БОГАТОЕ**

**ВЪ МІРѢ.**

**Страхованіе Жизни.**

---

Излишекъ имущества надъ обязательствами—около

**111 милліоновъ рублей.**

Главное для Россіи Управление Общества  
„Эквитебль“:

С.-Петербургъ, Невскій пр. 21.

Главноуполномоченный П. И. Поповъ.

ц. № 12442

6—1.

---

**ОБЩЕСТВО „ЭКВИТЕБЛЬ“.**

# Содержаніе:

## I. Часть официальная.

	Стран
2. Распоряженіе Святѣйшаго Синода . . . . .	459
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. . . . .	—
3. Журналы съѣзда о.о. депутатовъ второучилищнаго округа 1899 года . . . . .	464
4. Отъ Правленія Тамбовской духовной семинаріи . . . . .	476
5. Отъ Совѣта Тамбовскаго Епархіал. женск. училища. . . . .	—
6. Отъ Кирсановскаго отдѣленія Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта . . . . .	477
7. Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи (Окончан.)	478
8. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ. . . . .	485
6. Объявленія.	

---

## II. Часть неофициальная.

1. Библейское ученіе о частномъ промыслѣ Божіемъ въ связи съ Божественнымъ понятіемъ о Богѣ и мірѣ (Продолженіе) . . . . .	791
2. Пребываніе св. Апостола Павла въ Ефесѣ (Продолж.)	801
3. Объявленіе.	

---

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25 к.

---

И. д. Редактора, Инспекторъ семинаріи **М. Надежинъ.**