

# САРАТОВСКІЯ СПИРАХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

12 ІЮЛЯ 1866. ГОДА.

№ 27.

---

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

## УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА,

*Отъ 6 іюня за № 1436, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, о порядкѣ рубки лѣса въ монастырскихъ участкахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали предложеніе Господина СѦнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 маія сего года за № 2798, съ приложеніемъ копій съ Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго СѦнода о порядкѣ рубки лѣса въ монастырскихъ участкахъ согласно съ заключеніемъ его, Г. Оберъ-Прокурора, мнѣніемъ положилъ: ст.

1336 т. VIII час. 1 устав. лѣсн. свод. зак. 1857 г. изложить такъ: „сверхъ лѣсовъ, упомянутыхъ въ статьѣ 1337 для подкрѣпленія православныхъ монастырей въ способахъ ихъ существованія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ возможность позволить, отдѣляются участки изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, которые и сдаются въ ихъ заведываніе и управленіе съ тѣмъ, чтобы монастыри, охраняя сей лѣсъ отъ истребленія, пользовались на 1-й разъ изъ него валежникомъ, а въ послѣдствіи, когда деревья придутъ въ надлежащій подростъ, могли употреблять оныя на собственные надобности съ разрѣшенія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, наблюдая однако же, чтобы лѣсонасажденіе въ тѣхъ участкахъ небыло истощаемо“. На этомъ мнѣніи написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о порядкѣ рубки лѣса въ монастырскихъ участкахъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *Константинъ*. 9 мая 1866 года. Приказали: о вышеизложенномъ, Высочайше утвержденномъ въ 9 мая сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта о порядкѣ рубки лѣса въ монастырскихъ участкахъ, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ

### ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Вслѣдствіе отношенія Балашевской уѣздной земской управы, отъ 8 минувшаго іюня за № 253, благочиннымъ города Балашова и уѣзда его предписывается немедленно доставлять этой управѣ всѣ тѣ свѣдѣнія,

какія ею будутъ требоваться отъ нихъ о церквахъ, церковныхъ земляхъ и проч.

— Резолюціями Его Преосвященства отъ 22, 25 минувшаго іюня и 1 сего іюля разрѣшено: 1) въ селѣ Балыклеяхъ, Царицынскаго уѣзда: а) росписать Христо-рожденственскую церковь, помѣстивъ въ куполѣ Славу Царя, а на стѣнахъ—изображенія изъ исторіи земной жизни Спасителя и б) устроить кіотъ съ золочеными колоннами для иконъ Святыхъ Александра Невскаго и Іосифа Пѣснописца, на иждивеніе прихожанъ; 2) въ хуторѣ Барановскомъ, Камышинскаго уѣзда, въ ново-строющейся церкви устроить иконостасъ; 3) въ Покровской церкви села Стараго Кряжима, Кузнецкаго уѣзда, исправить ветхости придѣльнаго храма во имя Св. Священномученика Харлампія, именно: перемостить потолокъ и возобновить крышу на иждивеніе прихожанъ; 4) въ церкви села Балтая, Волгскаго уѣзда, оштукатурить внутри стѣны и устроить вокругъ ея деревянную ограду на иждивеніе прихожанъ; 5) для Ахтырской церкви села Юмина, Сердобскаго уѣзда, приобрѣсти вмѣсто разбитаго колокола въ 68 пудовъ новый во 100 пудовъ, на добротодательскую сумму отъ прихожанъ; 6) въ Іоанно-Предтеченской церкви села Новаго Чиркова, Хвалынскаго уѣзда, покрыть желѣзомъ кровлю и окрасить мѣдяною на иждивеніе прихожанъ; 7) на Воскресенской церкви села Агаревки, Аткарскаго уѣзда, окрасить крышу на пожертвованную прихожанами ея на украшеніе храма сумму и 8) во вновь открытой женской общинѣ при селѣ Краишевкѣ, Аткарскаго уѣзда, устроить иконостасъ для домової церкви на средства сей общины, съ помощію благотворительныхъ особъ.

## ИЗВѢСТІЯ:

Рукоположены въ священно-служительскій санъ: окончившій курсъ, воспитанникъ Саратовской духовной семинаріи Григорій Балтинскій—во священника въ село Голицыно, Балашовскаго уѣзда, 19 іюня, и пономарь Николаевской церкви г. Кузнецка Ксенофонтъ Іерихонскій—во діакона, съ оставленіемъ на занимаемой имъ пономарской должности, 23 іюня.

— Государственный крестьянинъ сельца Садовки Ѳедоръ Барановъ, согласно выбору прихожанъ и мѣстнаго духовенства, 25 минувшаго іюня утвержденъ къ новостроющейся въ семь сельцъ церкви въ должности церковнаго старосты на первое трехлѣтіе, вмѣсто умершаго старосты Архипа Баранова.

— Заштатный священникъ села Мордовскаго Карая, Балашевскаго уѣзда, Петръ Пономаревъ и состоявшій въ числѣ братства Саратовскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, заштатный дьячекъ Капитонъ Шагаровъ померли.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15 минувшаго іюня Инспекторъ Саратовской Семинаріи Архимандритъ Александръ назначенъ Ректоромъ и Профессоромъ Богословскихъ наукъ въ Пермскую Семинарію.

## ОПРЕДѢЛЕНА НА ПРИЧЕТНИЧЕСКІЯ МѢСТА:

Исключенный изъ средняго отдѣленія Камышинскаго духовнаго училища, ученикъ Семень Добровъ—водьячка въ слободу Давыдовку, Царицынскаго уѣзда, 22 іюня; исключенный изъ высшаго отдѣленія Саратовскаго духовнаго училища, ученикъ Иванъ Смирновъ—водьячка въ село Верховимъ, Кузнецкаго уѣзда, 25 іюня; исключенный изъ высшаго отдѣленія Балашевскаго

духовнаго училища, ученикъ Никифоръ Жарновскій—во дячка въ село Земляные, Аткарскаго уѣзда, 28 іюня.

### ПРАЗДНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА:

Балашевскаго уѣзда, въ селѣ Сергіевкѣ, 5 класса, за увольненіемъ въ заштатъ священника Іоакима Примѣрова и Саратовскаго уѣзда, въ слободѣ Сокурѣ, 2-го класса, за смертію священника, благочиннаго, Александра Соловьева.

### ПОЖЕРТВОВАЛИ

*въ пользу православнаго церковнаго братства Св. Креста въ Саратовѣ:*

Протоіерей Кузнецкаго Покровскаго собора Евѣимій Прокофьевичъ Діаконовъ—5 руб.

Профессоръ Кіевской духовной академіи Протоіерей Даниилъ Смолодовичъ—пять экземпляровъ книги своего сочиненія подъ названіемъ: „Литургика или наука о Богослуженіи Православной Восточной Каѳолической церкви.“

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

29 іюня, среда. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Петропавловской (Срѣтенская тожъ) церкви; во время литургіи возложилъ наперсный крестъ на священника Царицынскаго уѣзда посада Дубовки Петра Лебедева; послѣ литургіи и по случаю храмоваго праздника и по случаю празднества тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Павла Александровича и Петра Николаевича служилъ молебень первоверховнымъ Апостоламъ Петру и Павлу, съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Проповѣдь говорилъ старшій священникъ той церкви І. Альбицкій.

3 іюля, воскресенье. Его Преосвященство, въ празд-

нество рожденія Великаго Князя Вячеслава Константиновича и тезоименитства Великаго Князя Сергія Александровича, совершалъ Божественную литургію въ Кааедральномъ соборѣ съ братією того собора и благочиннымъ Камышинскаго уѣзда села Таловки Андреемъ Терновскимъ, на котораго возложилъ Всемиловивѣйше пожалованную скуфью; послѣ литургіи—благодарный вмѣстѣ и Преподобному Сергію молебень, съ духовенствомъ изъ прочихъ церквей, съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Проповѣдь говорилъ священникъ Нерукотворенно-Спасской церкви І. Алфіоновъ.

---

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ:

---

---

### СЕЛЬСІИ ПРАЗДНИКЪ

**по поводу чудеснаго спасенія Государа Императора  
отъ руки злодѣя 4-го апрѣля 1866 года.**

12-е іюня 1866 года надолго, надолго останется въ памяти прихожанъ села Сердобы. Въ этотъ день привезли и освятили для приходскаго храма большой колоколь во 104 пуда, посвященный памяти о 4-мъ апрѣлѣ этого года, или о чудесномъ спасеніи Государа Императора отъ руки злодѣя.

Въ вечерню 11-го числа іюня пришло извѣстіе, что колоколь нашъ—за 17 верстъ отъ села и что лошади, которыя везли его, по случаю грязной дороги, стали; по этому усердствующіе приглашены были выѣхать за нимъ на свѣжихъ лошадяхъ. Усердствующихъ оказалось не мало. Вскорѣ, по отѣздѣ ихъ, народъ сталъ собираться толпами у храма, но за наступившею ночью всѣ собравшіеся разошлись въ нетерпѣливомъ ожида-

ніи утра. Въ 4 часа наступившаго утра приходитъ ко мнѣ церковный староста и отъ лица всего общества просить взять Иконы изъ храма и идти навстрѣчу колоколу. Я благословилъ поднять Хоругви и Иконы и самъ съ діакономъ—въ облаченіи пошелъ за ними. Причетники пѣли Богородичны 8-ми гласовъ. За ними тянулась несмѣтная толпа народа. За версту отъ села мы встрѣтили колоколь, обошли его съ Иконами, Крестомъ и кадилѣмъ. Причемъ, остановившись, я прочиталъ народу надпись на колоколѣ: „сооружень послучаю чудеснаго спасенія Государя Императора отъ руки злодѣя 4 апрѣля 1866 г.“, поздравилъ прихожанъ съ такимъ благопріобрѣтеніемъ и воззвалъ, обращаясь къ колоколу: „иди же, нашъ Царь—колоколь, въ свое мѣсто, своимъ благовѣстомъ призывай насъ къ церковной молитвѣ, возбуждай насъ отъ грѣховнаго сна и привлекай всѣхъ вѣрныхъ и невѣрныхъ въ ограду церковную“. Пошли. Народъ, кто какъ могъ, ухватился за веревки и канаты и сталъ съ благоговѣніемъ помогать колоколу слѣдовать за Иконами и нами ко храму. Причтъ громогласно пѣлъ псалмы: 148, 149, 150, 28 и 69, повторяя ихъ до самаго храма. По улицамъ куски холста летѣли на колоколь, были подаенія и деньгами,—и церковный староста принималъ все то. Лишь только подошли мы къ церковной оградѣ, и врата оной растворились, народъ, отстегнувши лошадей, вмигъ въ огромномъ количествѣ взялся за веревки и въ одну минуту подвезъ колоколь къ мѣсту, гдѣ, предварительно поднятія его на колокольню, онъ долженъ былъ висѣть. Я распорядился повѣсить его и не далъ благословенія звонить въ него до освященія, которое предполагалось послѣ Литургіи. Затѣмъ отправился съ Ико-

нами въ храмъ и сталъ совершать утреню. Народъ наполнялъ и церковь и ограду церковную; когда нужно было кадить, я выходилъ въ ограду и кадилъ народъ; пѣніе, чтеніе и вся служба въ церкви производилась громогласно. По окончаніи утрени, волостной старшина и другіе просили освятить колоколь до Литургіи. Я согласился и, когда изъ храма вынесены были Хоругви и Св. Иконы въ ограду, началъ водоосвященіе, по окончаніи котораго совершилъ чинъ благословенія компана, или колокола, по особенной книжицѣ—дополнительнаго требника, изданія Кіево-печерской Успенской Лавры. Пѣлись вышеозначенные псалмы протяжно и громко и особенно понравились народу слова 28 псалма: „Гласъ Господень въ крѣпости, Гласъ Господень на водахъ и Богъ Славы возгремѣ, Гласъ Господень» и проч. Въ это время многіе съ колѣнопреклоненіемъ и со слезами молились, выражая тѣмъ, что они просятъ Бога, чтобы и этотъ Гласъ Господень (разумѣю колоколь) былъ съ ними на долго и звонилъ хорошо. За тѣмъ слѣдовала эктенія великая и особыя прошенія о ниспосланіи свыше благословенія компану сему и проч. По окончаніи оной и 28 псалма, по зову діакона народъ преклонилъ колѣна и я читалъ молитву объ освященіи и благословеніи свыше компана сего; за тѣмъ съ главопреклоненіемъ читалась краткая молитва о благословеніи колокола. Послѣ того съ 4 сторонъ внутри и вѣ колоколь былъ окропленъ св. водою, а причетники пѣли во всеуслышаніе 69 псаломъ; послѣ того діаконъ читалъ паремію изъ книги Моусеевой—Числь, гл. 10., о трубахъ серебряныхъ и проч. Послѣ того пропѣты были 3 стихиры—2, 1 и 4 глас. Наконецъ, послѣдовалъ отпустъ. И я, благословивши звонить къ Литургіи, съ Иконами

отправился въ храмъ совершать ее. Всѣ перекрестились, и когда ударили въ новый колоколь, послышалось громкое—„слава Тебѣ, Господи!““. Послѣ прочтенія часовъ народъ весь вошелъ въ храмъ и за Литургіею въ обычное время я произнесъ слово, въ которомъ, высказавъ кратко самое событіе 4 апрѣля 1866 г., просилъ народъ молиться за Царя и представлялъ причины къ тому—многотрудныя обязанности Его, Помазанника Божія, и гибель Государства безъ Него. Послѣ Литургіи въ церкви же отправлено было благодарственное молебствіе, по случаю крещенія В. Князя Александра Михайловича, съ колѣнопреклоненіемъ. Затѣмъ съ иконами мы всѣ опять вышли въ церковную ограду отправить благодарный молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ. Послѣдовало возглашеніе многолѣтія сначала Государю Императору съ Его Царствующимъ Домомъ, потомъ Святейшему Синоду, Преосвященнѣйшему Іоанникію, Епископу Саратовскому и всему свящ. причту, наконецъ—создателямъ, благоукрасителямъ св. храма сего, градоначальникамъ, военачальникамъ, весеначальникамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ и О. И. Коммиссарову. Громогласное—многая лѣта долго, долго неумолкало. Въ слѣдъ за тѣмъ, по данному мною знаку, все стихло, и я сказалъ краткую рѣчь народу, въ которой благодарилъ народъ, поздравлялъ ихъ съ пріобрѣтеніемъ Царя-колоскола, напомнилъ объ обязанности—молиться за Царя всегда, всѣмъ и каждому. Наконецъ, воскликнулъ: „братія мои и сестры о Господѣ! Если бы кто зналъ, что теперь у меня на сердцѣ и въ чувствахъ, исполненныхъ неизреченнаго одушевленія, радости и восторга, тотъ, какъ вѣрноподданный Государя, воскликнулъ бы со мною: „да здравствуетъ нашъ Царь-

Батюшка, надежда Россіи“ . Ура, ура и ура! Громкое, протяжное— „ура“ было отвѣтомъ мнѣ и долго неумолкало это—ура. Послѣ того, зазвонили во всѣ колокола и продолжали звонить до 5 часовъ по полудни. Народъ подходилъ къ кресту и я окроплялъ всѣхъ св. водою. Умилительно было видѣть слезы на глазахъ у многихъ изъ прихожанъ; пріятно было видѣть при этомъ торжествѣ и нѣкоторыхъ изъ раскольниковъ.

Такъ совершился нашъ незабвенный сельскій праздникъ, по случаю воспоминанія о всерадостнѣйшемъ избавленіи драгоценной жизни Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія 4 апрѣля. Да здравствуетъ нашъ Государь Императоръ ко благу Россіи и да живетъ Онъ многія, многія лѣта!—Ура!...

*Священникъ Василій Введенскій.*

Село Сердоба

Саратов. губ., Петров. уѣзда.

### КЪ ЗАЯВЛЕНІЮ СЕЛЬСКАГО ДУХОВЕНСТВА. (\*)

Такъ-таки и оттерли, какъ шестомъ оттолкнулись! И думаютъ, что они справедливо поступили, что оттерли уѣздное духовенство отъ участія въ обществѣ взаимнаго вспоможенія заштатнымъ священно-церковно-служителямъ и сиротствующимъ семействамъ! Справедливаго, думается, въ такомъ фактѣ не много. Уѣздное духовенство вносило бы оклады, какъ и Саратовское; о сборѣ пожертвованій, по мѣрѣ возможности, заботились бы!—За что же оттерли?! „Гдѣ же уѣздному духовенству имѣть возможность сдѣлать такой сборъ пожертвованій, сколько можетъ собрать духовенство г. Саратова!“ Не эта ли еще причина, почему уѣзд-

---

(\*) См. 11 № Сар. Еп. Вѣд. 1866 г.

ное духовенство оттирается?! Но такое предположеніе едва ли вѣрно само по себѣ, потому что совсѣмъ неизвѣстно кто сколько соберетъ. Какъ въ г. Саратовѣ можетъ попасться значительный кушъ, такъ и въ уѣздѣ можетъ быть таже случайность. Мой бывший сосѣдъ, сельскій священникъ, очень плохого прихода, однимъ своимъ стараніемъ въ два года построилъ церковь, получалъ не одинъ разъ разомъ 100—200 р. У него изъ вновь устроенной церкви украдено предъ Покровомъ на 330 р. 35 к. (Смотр. С. Е. В. 1866 г. № 20 вѣдом. о похищеніяхъ 6 пунк.), а къ Николѣ у него, его же собственно стараніемъ, прибрѣтено почти на 600 р. Было бы усердіе! И въ Саратовѣ болѣе энергичные и предпріимчивые соберутъ, а большинство опочіетъ на трудахъ другихъ.

Чтоже теперь дѣлать отвергнутому уѣздному духовенству? Уѣздное духовенство попробуетъ доказать, что дѣло общества на взглядъ-то хорошо, — да очень зелено, пожалуй что „оскомину набьешь“, и что 44 § проекта онаго общества долженъ воспріять свое дѣйствіе.

Прислушайте слѣдующія соображенія: на сотню людей отъ 20 лѣтъ до.... ну, хоть до 200 лѣтъ, (хотя столько лѣтъ могутъ жить одни пансіонеры онаго Саратовскаго общества), ежегодно умираютъ *три* человекъ. Справьтесь въ метрикахъ, и вы увидите, что это такъ. Возьмемъ это число за норму ежегодной прибавки пансіонеровъ и мы должны придти къ такому выводу, что на сотню лицъ, кто бы они ни были, — священники, діаконы или дьячки, участвующихъ въ обществѣ, въ седьмой годъ существованія общества столько накопится пансіонеровъ, что они поглощаютъ годовой взносъ съ процентами безъ

остатка. Вотъ расчетъ: отъ 100 священниковъ обязательнаго взносу 1200 р.—приложимъ къ нимъ и проценты впередъ,—будетъ всего 1260 р. Полагая ежегодно трехъ умершихъ на 100,—въ седьмой годъ будетъ 21 пансіонеръ, коимъ по 60 р. нужно всего выдать 1260 р. А затѣмъ въ слѣдующемъ, а паче въ слѣдующихъ годахъ, нужно будетъ брать изъ запаса отъ сборовъ прежнихъ лѣтъ. На долго ли хватитъ тѣхъ капиталовъ?! Вѣ 15-й годъ мы еще выдадимъ пансіонерамъ; а за тѣмъ должны будемъ обратиться къ помощи § 35 проекта, а всего вѣрнѣе ухватимся за § 44-й.

Я вижу, что читающій эти строки назоветъ меня непростительно не сообразительнымъ потому, якобы я: а) взявъ въ расчетъ умершихъ цифру 3, нехочу принять во вниманіе, что и изъ этой цифры могутъ выбывать, и что б) я беру въ расчетъ одни обязательные взносы, а § 8 проекта обхожу.—На первое и отвѣчаю, что цифра 3 есть только цифра умершихъ,—и увольняемые въ штатъ не принимаются въ расчетъ по той причинѣ, что у меня нѣтъ данныхъ опредѣлить цифру послѣднихъ, и что я для своей цѣли доволенъ и оною цифрою. А съ другой стороны, взгляните-ка по внимательнѣе на §§ 24—30 и вы поймете, что пансіонеръ во многихъ случаяхъ почти бесмертенъ.

Сборъ пожертвованій—это миражъ, послѣ котораго тѣмъ горче разочарованіе, чѣмъ болѣе усладительнымъ казался онъ издали.—Я прежде сказалъ, что сборомъ пожертвованій займутся только болѣе энергичные и предприимчивые, а теперь добавляю, что и эти послѣдніе, увлекшись привлекательнымъ примѣромъ—*чужими руками жаръ загребать* и совершенно практи-

чески сообразивши, что и имъ, хлопочущимъ не больше другихъ достанется, окончатъ тѣмъ-же, чѣмъ начало большинство—совсѣмъ не хлопотать о сборѣ пожертвованій. Ну, положимъ круглымъ числомъ на каждого священника сбору пожертвованій по 5 р.,—въ годъ на 100—500 р.—прислушайте же: къ седьмому году,—когда выдача будетъ равна обязательному взносу,—сего взноса будетъ на лицо около 6650 р. \* Пожертвованій, по 5 р. къ тому же году будетъ съ процентами около 4070 р.—всего около 10,720 р. \*\* Цифра хороша; но за то 33 § покажетъ намъ, что здѣсь-то и бѣда: отселѣ и начнется разсѣваться миражъ. 33 § говоритъ, что когда капиталъ накопится до 10000 р., пособія выдаются по 100 р. Посчитайте на сколько лѣтъ хватить сего капитала. Можетъ быть агонія продлится за 16 лѣтъ, но все-таки конецъ концовъ—убѣжище будетъ въ 44 §.

Разобравши весь этотъ счетъ и расчетъ, иной несговорчивый человекъ будетъ указывать мнѣ на 35 § того же устава. Но мнѣ кажется, что таковой долженъ бы непременно додуматься до слѣдующаго: дѣло онаго Саратовскаго общества не можетъ имѣть *непредвидѣнныхъ обстоятельствъ*, это не коммерція, гдѣ могутъ тонуть корабли, а считать каждый изъ обсуждавшихъ вопросъ умѣетъ, а обсудивши дѣло такъ, онъ долженъ вывести заключеніе, что 35 § неоснователенъ, а 33-й—иллюзія, своего рода зазывательство. Но если я укажу на 6 № С. Е. В. за 1865

---

\* Расчетъ дѣлаемъ такъ: первый годъ считаемъ, для удобства, съ полными процентами; сумма менѣ 50 к. откидывалась, а съ 50 к. считалась за рубль.

\*\* Желаящіе могутъ сдѣлать точное вычисленіе.

годо стр. 6 на предпоследнюю строку, какой сдѣлать выводъ изъ цифры 356 и приложеніе къ дѣлу онаго общества?! Конечно, цифра 356 здѣсь означаетъ, что столько семействъ у попечительства на плечахъ, что до этой цифры необходимо должно дойти и общество, даже непременно должно идти дальше, потому что оная цифра не исчерпываетъ всѣхъ тѣхъ, кого имѣть въ виду обезпечить общество. (\*) Уменя на счету 10 лицъ сиротствующихъ и заштатныхъ, изъ коихъ пользуется пособіемъ отъ попечительства только одно. Стало быть я не погрѣшу въ счетѣ, если увеличу число 356 на четыре только. Является цифра 1424, почти полторы тысячи. Во сколько времени накопилось это количество заштатныхъ сиротствующихъ и всѣхъ чающихъ пособія, я не знаю, ибо отъ канцеляріи попечительства живу въ 400 почти верстахъ; а думаю, что учредители общества должны бы имѣть въ виду, что и на шею общества могутъ лечь эти 150 не чающихъ, а требующихъ пособія. И придется обществу, по неимѣнію средствъ, воспользоваться § 44 своего устава.

1866 г. іюня 21 дня.

*Ал.*

С. Отрада.

### СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ О ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ (\*\*).

Предлагаемыя статистическія свѣдѣнія заключаются

---

(\*) „Сарат. общество“ развѣ обязалось обезпечивать все заштатное и сиротствующее духовенство Сарат. епархіи?.. *Ред.*

(\*\*) Изъ **L' Union Chretienne** (христіанское единеніе), парижскаго журнала, издаваемаго протоіереемъ Васильевымъ и о. Владиміромъ Гетте (1865 г., № 44).—Н. З.

въ официальномъ отчетѣ, представленномъ греческому королю министромъ духовныхъ дѣлъ. Этотъ документъ, по нашему мнѣнію, весьма важенъ; въ немъ можно найти много данныхъ, которыхъ мы напрасно стали бы искать еще гдѣ либо.

*Отчетъ, представленный греческому королю министромъ духовныхъ дѣлъ.*

«Ваше Величество!

«Имѣя счастье быть министромъ духовныхъ дѣлъ со времени возшествія Вашего на престолъ, я считаю нужнымъ представить Вамъ обзоръ теперешняго состоянія вѣдомства, управление которымъ ввѣрено мнѣ Національнымъ Собраніемъ.»

### § 1.

«Православная Церковь, въ эпоху долгаго порабощенія страны, всегда была единственною утѣшительницею угнѣтенныхъ Грековъ, и священнымъ ковчегомъ, въ которомъ сохранялись вмѣстѣ съ религіею и нашъ языкъ и національность паша; эта же церковь въ лицѣ своихъ достопочтенныхъ служителей одушевляла и подкрѣпляла насъ и въ нашей долгой, неравной и кровавой борьбѣ съ нашими иновѣрными утѣснителями, въ борьбѣ, которую Греки по справедливости называютъ священной войною.

«По заключеніи мира, обстоятельства препятствовали правильной организаціи нашихъ церковныхъ дѣлъ. Декретомъ отъ 23-го января 1828 года покойный правитель Греціи (\*) учредилъ особую церковную комиссію, составленную изъ епископовъ, которая была обязана

---

(\*) Каподистріа.

представлять тогдашнему правительству всё нужныя свѣдѣнія о состояніи и нуждахъ Церкви. Это распоряженіе было поводомъ къ тому, что церковная власть константинопольской Церкви старалась косвеннымъ образомъ возстановить свое прежнее значеніе въ отношеніи къ нашимъ епископамъ, которымъ она пользовалась во время нашего политическаго рабства. Но знаменитый человекъ, который тогда управлялъ Греціею, отвѣчая на это официальнойнoю нотою Константинопольскому Патриарху и его Святѣйшему Синоду (28 мая 1828 г.) доказавъ, что невозможно Греческой Церкви стать въ прежнія отношенія къ Константинопольской, вызванныя обстоятельствами, уже измѣнившимися.»

Такое положеніе дѣль продолжалось до 23-го іюля 1835 г., когда былъ выданъ первый уставъ объ отношеніяхъ церкви къ государству; но этого было недовольно. Необходимо было, чтобы независимость Церкви Греческой была признана всеми другими православными Церквями. Это единодушное желаніе народа было выполнено только въ 1850 году.

«Греческая Церковь была формально признана независимою, какъ со стороны Константинопольской Церкви, такъ и другихъ церквей того же вѣроисповѣданія. Тогда-то было издано такъ называемое «Синодальное Опредѣленіе» на основаніи предшествующихъ рѣшеній Національнаго Собранія, въ 1841 году. Во 2-мъ параграфѣ Конституціи это Собраніе провозгласило именно съ одной стороны полную независимость Греческой Церкви, съ другой—ея нераздѣльное единство въ ученіи съ другими Церквями того же вѣроисповѣданія.

### § 2. *Святѣйшій Синодъ.*

«Высшая церковная власть въ королевствѣ, которая

духовно управляетъ православною церковью въ Греціи, есть постоянный Св. Синодъ, утвержденный закономъ 9-го іюля 1852 года. Онъ носитъ названіе Святѣйшаго Синода Греческой Церкви и имѣетъ свое пребываніе въ Аѳинахъ. Онъ состоитъ изъ пяти членовъ, которые имѣютъ одинаковый голосъ и которыхъ избираютъ изъ епархіальныхъ епископовъ королевства. Постоянный президентъ этого Синода есть аѳинскій митрополитъ, а другіе четыре члена каждый годъ избираются правительствомъ. Сверхъ того при Св. Синодѣ находится особый королевскій чиновникъ, назначаемый правительствомъ; не принимая участія въ разсужденіяхъ о дѣлахъ, онъ долженъ присутствовать при всѣхъ засѣданіяхъ Синода и подписываться подъ всѣми рѣшеніями и дѣлами его, относящимися какъ ко внутреннимъ, такъ и ко внѣшнимъ обязанностямъ этой церковной власти. Внутренними обязанностями ея мы называемъ всѣ обязанности духовныя, которыя Синодъ исполняетъ независимо отъ государства. Внѣшними обязанностями называемъ всѣ тѣ, которыя имѣютъ отношеніе къ государству, къ гражданскимъ правамъ и интересамъ народа. «Всѣ эти обязанности Синодъ исполняетъ не иначе, какъ съ согласія и при участіи правительства. Въ томъ, что касается дѣлъ, собственно церковныхъ, Святѣйшій Синодъ пользуется правомъ высшаго суда надъ всѣмъ духовенствомъ. Въ этомъ качествѣ онъ рѣшаетъ и апелляціи, подаваемые на опредѣленія епископовъ касательно духовныхъ лицъ, находящихся въ ихъ вѣдомствѣ, и ихъ проступковъ.»

«Приговоры Синода, налагающіе только запрещеніе (священнодѣйствія) не боѣе, какъ на пятнадцать дней,

или сосланіе для исправленія въ мѣста, нарочно назначенныя для этой цѣли, — приводятся въ исполненіе безъ участія политической власти. Тѣ приговоры, которыми назначается двухмѣсячное наказаніе, исполняются съ дозволенія министра; наконецъ, опредѣленія о наказаніяхъ, простирающихся свыше двухмѣсячнаго, также отрѣшенія отъ мѣстъ, приводятся въ исполненіе съ разрѣшенія короля.»

«Кліръ подчиняется политическимъ законамъ и обыкновеннымъ судамъ всякій разъ, когда идетъ дѣло о частныхъ правахъ и о преступленіяхъ противъ общихъ законовъ государства.»

### § 3. *Высшее Духовенство.*

«По силѣ закона 9 іюля 1852 г. во всемъ королевствѣ находится 24 епископа; въ исполненіи своихъ духовныхъ обязанностей они независимы другъ отъ друга и не признаютъ никакого другаго высшаго авторитета, кромѣ Св. Синода. Въ числѣ этихъ епископовъ тринадцать простыхъ, десять архіепископовъ и одинъ митрополитъ, который живетъ въ Аѳинахъ и пользуется правомъ предсѣдательства въ Св. Синодѣ. Всѣ эти епископы подчиняются высшему надзору Синода; къ нему они обращаются и обязаны исполнять его опредѣленія и приговоры.»

«Каждый изъ епископовъ пользуется духовнымъ авторитетомъ въ своей епархіи, исполняя обязанности, налагаемыя на него канонами и опредѣленіями церковными. Онъ отвѣчаетъ предъ Синодомъ за всѣ свои дѣйствія, противныя его обязанностямъ. Епископъ наблюдаетъ за подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ, раздѣляя власть судебную съ четырьмя членами своей епархіи, налагаетъ исправительныя наказанія за от

крытые проступки духовныхъ лицъ, нарушающіе каноны церкви. На епископскія опредѣленія, содержащія выговоръ, или постановляющія запрещеніе на семь дней, не допускается апелляціи; но о всѣхъ другихъ можетъ быть подаваема апелляція въ Св. Синодъ. Епископъ одинъ имѣетъ право подвергать предварительному испытанію и посвящать съ дозволенія Синода священниковъ и монаховъ, къ какому бы классу они не принадлежали.

«По закону 9 іюля 1852 г. права высшаго духовенства, такъ называемыя каноническія, были уничтожены по важнымъ побужденіямъ и теперь всѣ епископы получаютъ жалованье изъ государственной казны именно: митрополиту назначается 6000 драхмъ, (\*) архіепископамъ по 5000, простымъ епископамъ по 4000. Изъ 24 епископскихъ кафедръ 4-ре въ настоящее время не заняты.

#### § 4. *Низшій клиръ, церкви, монастыри.*

«Духovenство каждой епархіи во всемъ составѣ своемъ подвѣдомственно епархіальному архіерею и его одного признаетъ своею главою во всемъ, что касается церковныхъ дѣлъ; оно находится въ подчиненіи ему и должно исполнять его распоряженія.

«Всѣ члены духовенства, которые служатъ при церквяхъ приходскихъ, и число которыхъ простирается до 3200, не имѣютъ другихъ доходовъ, кромѣ добровольныхъ приношеній своихъ прихожанъ. По-сему то я вскорѣ имѣю представить Національному Собранію проектъ особаго закона, съ цѣлію удовлетворить нуждамъ низшаго духовенства, на сколько позволяетъ это на-

---

(\*) Драхма—около 25 к. сереб.

стоящее финансовое состояніе націи.»

Число церквей во всемъ государствѣ простирается до 3040.»

«По опредѣленію королевскаго декрета (указа) отъ 25 сентября 1833 г. число монастырей было 573.

«Но вслѣдствіе тогоже декрета:

Во 1-хъ, 412 монастырей были закрыты, какъ запустѣвшіе или не имѣющіе по крайней мѣрѣ 6-ти монаховъ, числа, требуемаго вышеупомянутымъ декретомъ.

Во 2-хъ, 3 монастырскихъ церкви съ другими зданіями были приписаны къ приходамъ, послѣ того, какъ оказалось, что они не имѣли монастырскаго характера.

Въ 3-хъ, нѣкоторые монастыри были признаны частными обитателями, а другіе въ силу закона 7 марта 1847 года причислены къ монастырямъ, находящимся внѣ государства. Теперь во всемъ государствѣ считается 152 монастыря, изъ которыхъ четыре женскихъ. Число монаховъ простирается до 3000, а монахинь до 200.

#### § 5. *Имущества упраздненныхъ монастырей.* (\*)

#### § 6. *Проповѣдники.*

«Для проповѣдыванія слова Божія во всемъ королевствѣ находится десять проповѣдническихъ кафедръ по числу департаментовъ (гражданскихъ округовъ). Эти проповѣдники получаютъ жалованье отъ государственной казны. Въ настоящее время двѣ кафедры не заняты.

---

(\*) Въ **L' Union chretienne**, къ сожалѣнію, этотъ параграфъ не приведенъ, —, какъ чисто финансовый“ (?).

§ 7. *Семинаріи.*

«Покойный Капо д'Истріа первый приступилъ въ 1830 г. къ основанію семинаріи на островѣ Паросѣ. Онъ однакоже не имѣлъ успѣха по причинѣ происшествій, которыя повлекли за собою паденіе тогдашняго правительства.

Двѣнадцать лѣтъ спустя послѣ того Георгій Ризарисъ основалъ семинарію въ Аѣинахъ, которая носитъ его имя и на которую онъ пожертвовалъ значительную сумму денегъ, простирающуюся до 1,291,830 драхмъ. (\*)

«Въ своемъ завѣщаніи онъ выразилъ единственное желаніе, чтобы въ этой Семинаріи получали образованіе молодые люди, которые, окончивши въ ней курсъ ученія, поступали бы на служеніе Церкви—во священники, вступая ли въ бракъ или оставаясь неженатыми. (\*\*) Эти распоряженія завѣщателя были приняты правительствомъ, которое подтвердило ихъ въ 1843 году особымъ декретомъ, въ силу котораго сверхъ десяти пенсіонеровъ, получавшихъ содержаніе на доходы съ пожертвованнаго имущества Ризариса, правительство взяло на себя обязанность содержать въ Семинаріи на казенный счетъ и другихъ молодыхъ людей съ тою же цѣлію. Но такъ какъ въ продолженіе тринадцати лѣтъ со времени основанія этой Семинаріи плоды ея

---

(\*) Около 646 тысячъ рублей сер.

(\*\*) Въ православной Греціи весьма нерѣдко встрѣчаются люди, поступающіе на мѣста приходскихъ священниковъ, иначе въ бѣлое духовенство, неженатыми: (такъ называемые, отъ латинскаго слова, *цатбаты*) это, какъ извѣстно, нисколько не противно канонамъ православной Церкви, и въ настоящее время есть одинъ подобный примѣръ и въ нашей православной Церкви русской.—Н. З.

дѣятельности оказались не такими, какихъ ожидалъ основатель ея и греческій народъ; то правительство закономъ 1856 г. основало три небольшихъ Семинаріи въ государствѣ, которыя содержались *обязательною по-датю съ монастырей и добровольными приношеніями духовенства и народа*. Въ этихъ Семинаріяхъ преподаваніе болѣе просто. Организациа ихъ походитъ на другія учебныя заведенія, съ тою однакоже разницею, что тамъ воспитанники живутъ вмѣстѣ и получаютъ образованіе сообразно ихъ особому назначенію и призванію. По окончаніи курса ученія они обязаны поступать въ духовное званіе.

(Калуж. Епарх. Вѣд. № 2 1866 г.)

## ОБЪ ИЗДАНИИ «ФИЛОЛОГИЧЕСКИХЪ ЗАПИСОКЪ» ВЪ 1866 ГОДУ.

Вступая въ пятый годъ своего существованія, «Филологическія Записки» будутъ издаваться и въ 1866 году по той же программѣ, но съ большимъ объемомъ круга дѣятельности: такъ, съ этого года вносится въ нашъ журналъ новый отдѣлъ, подъ заглавіемъ „*Славянскій Вѣстникъ*“ для изученія Славянскихъ языковъ и литературъ, какъ родственныхъ намъ, но съ которыми мы такъ мало знакомы. Необходимость основательнаго, глубокаго и раціональнаго изученія своего роднаго языка обусловливается необходимостію сравнительнаго изученія родственныхъ языковъ и другихъ семействъ. Знакомство съ міромъ Славянскимъ—изученіе языка и исторіи литературы Славянъ, ихъ быта и нравовъ, старины и народности, памятниковъ и образцовъ народнаго творчества,—все это представляетъ обширное, почти непочатое для насъ поле из-

слѣдованій, полное интереса какъ для языковѣда, такъ и для составителя исторіи Славянскихъ литературъ, исторіи, столь чаемой всѣми, проникнутыми серьезнымъ интересомъ къ исторіи литературы Русской и литературнымъ судьбамъ всеславянскаго міра. Далѣе, съ изученіемъ Славянства, а слѣд. и нашего роднаго языка, литературы и народности, самымъ тѣснымъ и естественнымъ образомъ должно быть связано изученіе общей сравнительной филологіи и лингвистики Индо-Европейскихъ языковъ, старины и народности, классической древности, этнографіи, сравнительной мифологіи и народной психологіи. Безъ знанія общихъ законовъ языка и его историческаго развитія, безъ сравнительнаго метода изученія языковъ не полно изученіе и своего отечественнаго: таково современное требованіе языкознанія.

На сколько наше изданіе удовлетворяетъ подобной задачѣ, предоставляемъ судить нашимъ читателямъ. Незнакомымъ же съ нимъ укажемъ, какого рода статьи были помѣщены до сихъ поръ у насъ въ журналѣ, укажемъ, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторыя. Такъ напр. мы представили изслѣдованія—о Русскомъ богатырскомъ эпосѣ,—о періодѣ,—о сравнительномъ языкознаніи,—о Русскомъ народномъ эпосѣ,—о Русской народной лирикѣ, о физиологіи звука,—объ основномъ элементѣ Русской богатырской былины,—о народной психологіи,—о юморѣ,—о полногласіи,—о языковѣдѣніи (Система языковѣдѣнія, Гейзе) и пр. и пр. Въ настоящемъ году познакомили читателей съ особенностями Русскихъ нарѣчій,—приступили къ переводу «Сравнительной Грамматики Индо-Европейскихъ языковъ» Шлейхера,—переводъ Лавренка. (Трудъ Шлей-

хера есть выводъ фактовъ науки, какъ результатовъ и положеній, добытыхъ современною филологією; а потому полагаемъ, — переводъ этотъ можетъ служить пособіемъ не только для студентовъ при университетскихъ лекціяхъ, но и для всякаго, желающаго основательнѣе изучить общіе законы языка). Печатается изслѣдованіе *Ренана* «О происхожденіи языка» въ переводѣ *Чудинова*. (Это не просто только вопросъ собственно о происхожденіи языка: здѣсь излагается вся жизнь языка, его движеніе и развитіе у разныхъ народовъ, изслѣдованіе его свойствъ и законовъ, задача сравнительной филологіи и система грамматики; здѣсь указаны лучшія сочиненія по изслѣдованію о языкѣ вообще, приведены критическія оцѣнки и взгляды на разные лингвистическіе вопросы авторитетовъ науки; приведены чрезвычайно любопытныя наблюденія надъ свойствами и особенностями нѣкоторыхъ нарѣчій и пр. и пр.)

Въ слѣдующей 1-й книжкѣ (которая уже печатается) начнется печатаніе лекцій *Макса Мюллера* «Наука о языкѣ», второй рядъ чтеній его въ Великобританскомъ Королевскомъ Институтѣ, въ переводѣ *Лавренка*. Одно имя *Макса Мюллера* ручается уже за достоинство его лекцій. *М. Θ. де-Пуле* «Краткое Руководство къ изученію прозаическихъ сочиненій.» Также помѣщены будутъ статьи (въ 1-й или во 2-й кн.): «Оборотень въ его мѣстномъ и пластическомъ олицетвореніяхъ» *Д. О. Шеппина*; «Вѣрованія и преданія въ быту пастуховъ и охотниковъ. Матеріалы для исторіи культуры», *И. Прыжова*. Славянскій отдѣлъ мы открываемъ (съ 1-й кн.) статьею «Обзоръ исторіи Чешской литературы и Чешскаго языка» изъ образцоваго со-

чиненія Др. Ригера «*Czechy, Země i národ*» (1863), которое обнимаетъ всю жизнь Чешскаго народа во всѣхъ ея проявленіяхъ—географическомъ, статистическомъ, историко-политическомъ, литературномъ и религіозномъ. Въ переводѣ этого прекраснаго сочиненія, полагаемъ, многіе найдутъ себѣ пособіе при изученіи Славянскихъ литературъ.

Мы не говоримъ о другихъ сочиненіяхъ и переводахъ: одни изъ нихъ у насъ уже заготовлены, другіе заготовляются. Въ дѣятеляхъ у насъ недостатка нѣтъ; въ одномъ, до сихъ поръ, встрѣчаемъ мы недостатокъ,—это недостатокъ въ сочувствіи публики къ нашему изданію,—недостатокъ въ подписчикахъ, который тяготѣетъ надъ нами всею своею тяжестью, стѣсняетъ нашу дѣятельность. Впрочемъ мы и не ропщемъ на холодность публики: публика наша не любитъ читать ученыхъ статей,—она пробавляется легкими беллетрическими статейками,—ей до филологіи дѣла нѣтъ; разсуждать о своемъ родномъ языкѣ она считаетъ дѣломъ постороннимъ! Но мы считаемъ себя въ правѣ сдѣлать этотъ упрекъ, упрекъ заслуженный, за несочувствіе и холодность къ нашему изданію тѣмъ, кого ближе касается это дѣло.

Предпринимая изданіе «Филологическихъ Записокъ» въ 1860 году, мы думали, что всѣ учебныя заведенія, среднія и низшія, для которыхъ подобный журналъ нуженъ, всѣ учителя Рус. яз. и Словесности будутъ имѣть надобность въ немъ,—но, къ сожалѣнію, горько обманулись: не понимаемъ, почему (по какому-то странному предубѣжденію или по недовѣрію!) наше изданіе до сихъ поръ встрѣчаетъ такъ мало сочувствія со стороны преподавателей, не смотря на то, что оно

Ученымъ Комитетомъ М. Н. Пр. признано полезнымъ, равно и Ученымъ Комитетомъ Женск. Учебн. Заведеній. Замѣчательно, что въ нашемъ обширномъ отечествѣ изъ всѣхъ учителей Рус. языка и Словесности, служащихъ по разнымъ учебнымъ заведеніямъ, для которыхъ собственно и предназначено наше изданіе въ пособіе при преподаваніи, до сихъ поръ нашлось только 16 подписчиковъ!! Чѣмъ объяснить это грустное явленіе? Заявляемъ этотъ фактъ потому, что онъ какъ-то грустно и одиночно стоитъ въ спискѣ нашихъ подписчиковъ.

Въ заключеніе Редакція считаетъ нужнымъ заявить слѣдующее:

Съ выходомъ первыхъ книжекъ выйдутъ въ свѣтъ изъ поименованныхъ выше сочиненій отдѣльными изданіями

*Ренана*, — «О происхожденіи языка».

Изъ соч. *Ригера*, «Обзоръ исторіи Чешской литературы и языка».

*Де-Пуле*. — «Краткое руководство къ изученію прозаическихъ сочиненій».

За тѣмъ въ продолженіе этого года также выйдутъ въ свѣтъ:

*Шлейхера* — «Сравнительная Грамматика Индо-Европейскихъ языковъ».

*Макса Мюллера* — новый рядъ лекцій «Наука о языкѣ».

Редакція покорнѣйше проситъ желающихъ приобрести эти сочиненія заявить свои требованія заблаговременно: отпечатано будетъ небольшое количество экземпляровъ.

*Филологическія Записки* издаются въ *Воронежѣ*.

Выходятъ выпусками *шесть* разъ въ годъ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 5 р. 50 к., съ пересылкою во всѣ города 6 р. сер.

Для тѣхъ, кто затрудняется разомъ внести всю сумму, Редакція разсрочиваетъ присылку денегъ, чтобы изданіе доступно было каждому: желающіе выписывать Ф. З. могутъ высылать деньги по третямъ года—впередъ—по 2 р., или на каждый выпускъ отдѣльно—по 1 р. сер.

Подписка на журналъ принимается въ *Воронежъ*: въ Редакціи Филологическихъ Записокъ, также въ книжномъ магазинѣ *Никитина*.

Въ Редакціи имѣются слѣдующія изданія:

*Годовое* изданіе «*Филологическихъ Записокъ*» за 1862—1863 и 1864 годъ. Цѣна за каждый годъ по 6 р. съ пересылкою, за 1865 г. 3 р.

*Опытъ Элементарнаго Руководства* при изученіи Русск. яз. практическимъ способомъ—*курсъ 1-й и 2-й Элементарная Грамматика*. Изд. 3-е исправленное и дополненное. *К. Говорова*. Цѣна за экз. 50 к.

*3-й Курсъ Элементарной Грамматики* *К. Говорова*—*Синтаксисъ*. 2-е изданіе. Цѣна 50 к., вѣсовыя по разстоянію.

*Система Языковѣдѣнія* Гейзе. Часть 1. Переводъ съ нѣм. *И. Желтова*. Цѣна за экз. 2 р. съ перес. (2-я часть приготовлена къ печати).

*О юморъ въ сравненіи съ сатирой*. *Н. Попова*. Цѣна 20 к. за экз. съ пересылкою, при требованіи не менѣе 5—10 экз. Выписывающіе же только одинъ экзempl. платять 30 к.

Издатель и Редакторъ *А. Хованскій*.

ПО ПОВОДУ „ФИЛОЛОГИЧЕСКИХЪ ЗАПИСОКЪ“  
въ Воронежскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ пишутъ  
слѣдующее:

Четыре уже года, какъ издаются въ Воронежѣ „Филологическія Записки.“ Судьба этого изданія по матеріальнымъ средствамъ до настоящаго времени была самая плачевная: редакторъ-издатель—бѣдный провинціальный учитель, у котораго, кромѣ искренней любви къ задуманному имъ изданію и честнаго служенія своему дѣлу, въ теченіе этихъ четырехъ лѣтъ никакой поддержки со стороны не было. Учителя и учебныя заведенія, для которыхъ предпринято было это въ высшей степени полезное и серьезное научное изданіе, почему-то оставались глухи къ этому изданію, и можетъ быть прошолъ бы еще одинъ годъ—и Филологическія Записки, истощившія всѣ матеріальныя средства редактора-издателя, прекратились бы; но, благодаря вниманію Ученаго Комитета и отзыву специалиста Галахова, наконецъ срывается повязка съ глазъ тѣхъ, кто какъ будто нарочно не хотѣлъ видѣть и знать всю важность и необходимость этого изданія. Чтобы познакомить нашихъ читателей съ отзывомъ о Филологическихъ Запискахъ Члена Ученаго Комитета—Галахова, мы перепечатываемъ этотъ отзывъ.

Въ засѣданіи Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія слушали (ст. IV) нижеслѣдующее мнѣніе г. члена Галахова объ издаваемыхъ г. Хованскимъ „Филологическихъ Записокъ:“

„Издатель и редакторъ Филологическихъ Записокъ (въ Воронежѣ), А. Хованскій, проситъ Ученый Комитетъ о нижеслѣдующемъ:

„1) Внести его изданіе въ списокъ учебныхъ посо-

бій, рекомендованныхъ Комитетомъ для гимназій. Безъ того училищныя начальства не выписываютъ журнала, какъ недавно извѣстилъ г. Хованскаго одинъ изъ директоревъ гимназій.

„2) Мнѣніе Ученаго Комитета о Филологическихъ Запискахъ напечатать въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія.

„Просьба г. Хованскаго заслуживаетъ быть уваженною. Филологическія Записки единственное изъ провинціальныхъ изданій, посвященныхъ спеціально языку и литературѣ. При крайней бѣдности средствъ, въ чемъ и сомнѣваться нельзя, оно существовало уже четыре года, не только не падая въ своемъ значеніи—случай, рѣдко представлявшійся и въ столичной журналистикѣ,—но даже, по возможности, улучшаясь, благодаря единственно труду и стойкости издателя, да немногихъ его сотрудниковъ, большею частію провинціальныхъ учителей. Привязанность къ своему дѣлу, не вознаграждаемая матеріальными выгодами, можетъ, конечно, проистекать не иначе, какъ изъ любви къ нему, изъ сознанія его достоинства и пользы.

„Впрочемъ, не одними мѣстными силами поддерживается изданіе. Подъ статьями его мы видимъ имена почтенныхъ ученыхъ и литераторовъ: профессора Буслаева, Котляревскаго, Афанасьева (издателя русскихъ сказокъ), И. Некрасова (одного изъ лучшихъ учениковъ Буслаева, готовящагося къ занятію кафедры), Потебни—извѣстнаго своими трудами по мифологіи. Въ теченіе четырехъ лѣтъ журналъ представилъ значительные переводы и оригинальныя разсужденія какъ по языку, такъ и по литературѣ. Послѣ статей, указанныхъ мною въ первомъ отзывѣ объ изданіи, помѣ-

щены: «О русской народной лиричѣ», О юморѣ, «О звуковыхъ особенностяхъ русскихъ нарѣчій», «О полногласіи, и женскій литературный типъ въ древней Руси», «Основной элементъ русской богатырской былины», «Мысли о народной психологіи» и друг. Рядомъ съ этими оригинальными статьями, печатались и печатаются переводы классическихъ сочиненій: «Система языковѣдѣнія» (Гейзе), «О происхожденіи языка» (Ренана), «Сравнительная грамматика индоевропейскихъ языковъ» (Шлейхера). Если бы Филологическія записки ограничились только переводами подобныхъ ученыхъ трудовъ, и въ такомъ случаѣ онѣ служили бы очень полезнымъ пособіемъ для учителей, для которыхъ г. Хованскій собственно и предназначилъ свое изданіе. А между тѣмъ въ числѣ подписчиковъ на журналъ преподавателей нашлось только шестнадцать. Это, впрочемъ, понятно: немногіе преподаватели имѣютъ средства отъ себя выписывать періодическія изданія. Но гимназіи могли бы запасть такимъ добросовѣстнымъ и дѣльнымъ изданіемъ, какъ Филологическія Записки.

«Въ настоящемъ году этотъ журналъ открываетъ новый отдѣлъ, подъ заглавіемъ: «Славянскій Вѣстникъ», для изученія славянскихъ языковъ и литературъ. Важность и польза такого распространенія журнальной программы понятна каждому образованному русскому. Въ 1-й книжкѣ издатель обѣщаетъ начать печатаніе «Науки о языкѣ» (Макса Миллера), и, кромѣ того, слѣдующія статьи и цѣлыя сочиненія: «Вѣрованія и преданія въ быту пастуховъ и охотниковъ», «Оборотень въ его мифическомъ и пластическомъ олицетвореніяхъ», «Обзоръ исторіи чешской литературы и чеш-

скаго языка» (изъ сочиненія Ригера), «Краткое руководство для изученія прозаическихъ сочиненій» (Де-Пуле), которое, безъ сомнѣнія, будетъ хорошимъ учебникомъ или учебнымъ пособіемъ, какъ уже трудъ другаго сотрудника Филологическихъ записокъ, г. Говорова: «Опытъ руководства при изученіи русскаго языка практическимъ способомъ», рекомендованный Ученымъ Комитетомъ для употребленія въ гимназіяхъ».

Во вниманіе къ несомнѣнному научному достоинству «Филологическихъ Записокъ» и къ постояннымъ, ни мало не вознаграждаемымъ трудамъ издателя ихъ г. Хованскаго, а также въ видахъ весьма желательнаго для пользы науки поддержанія этого изданія, Ученый Комитетъ призналъ справедливымъ ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія, во-первыхъ, о предложеніи начальствамъ гимназій выписывать «Филологическія Записки» для бібліотекъ гимназій и, во-вторыхъ, объ оказаніи г. Хованскому нѣкотораго денежнаго вспомошествованія. А такъ какъ было бы весьма полезно, чтобы въ гимназическихъ бібліотекахъ находились «Филологическія Записки» за все время ихъ изданія, то, по мнѣнію Ученаго Комитета, было бы всего лучше снестись съ издателемъ о томъ, имѣется ли у него въ запасъ нужное, по числу гимназій, количество экземпляровъ его журнала за прежніе годы и за какую сумму онъ можетъ уступить эти экземпляры. Этимъ способомъ могла бы быть оказана существенная матеріальная поддержка полезному изданію, и вмѣстѣ съ тѣмъ экземплярами онаго были бы снабжены бібліотеки гимназій.

Опредѣлено: заключеніе Ученаго Комитета представить на благоусмотрѣніе г. министра народнаго про-

свѣщенія.»

Послѣ этого можно надѣяться, что Филологическія Записки пойдутъ въ ходъ. Съ увеличеніемъ матеріальныхъ средствъ издателя, безъ всякаго сомнѣнія, учушится и самое изданіе.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

*Отдѣлъ оффиціальный:* а) Указъ Святѣйшаго Синода, о порядкѣ рубки лѣса въ монастырскихъ участкахъ, б) Распоряженія Епархіальнаго Начальства, в) Извѣстія, г) Праздныя священническія мѣста, д) Пожертвованія, и е) Епархіальная хроника. *Отдѣлъ неоффиціальный:* а) Сельскій праздникъ, по поводу спасенія Государа Императора отъ руки злодѣя 4-го апрѣля 1866 года, б) Къ заявленію сельскаго духовенства, в) Статистическія свѣдѣнія о греческой церкви, г) Объ изданіи «Филологическихъ Записокъ» и д) По поводу филологическихъ записокъ.

---

Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ еженедѣльно по *Вторникамъ*.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей, при Саратовской Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна пять руб. серебромъ.

Редакторъ Архимандритъ *Александръ*.

---

Дозволено цензурою. Саратовъ, 4 іюля 1866 года.

Въ типографіи Саратов. Губерн. Правленія.