

# ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ.

1879 года

№ 37

12 Сентября.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 3 руб. 60 коп. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп., за 3 раза по 25 коп.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

*Рукоположены:* Августа 6-го, учитель кіево-подольскаго духовнаго училища, Андроникъ Снѣгульскій—во священника къ церкви с. Ключниковъ, каневского уѣзда; августа 2-го, окончившій курсъ кіевской духовной семинаріи, Леонидъ Славинскій—во священника къ церкви с. Конончи, черкаскаго уѣзда.

*Перемѣщены:* Августа 29-го, священники, чигиринскаго уѣзда, с. Новоселицы, Иларіонъ Кудрицкій п, с. Куликовки, Антонинъ Кудрицкій, согласно прошенію ихъ, одинъ на мѣсто другаго; сентября 4, священникъ с. Шепеличь, радомысльскаго уѣзда, Іоаннъ Яворскій, согласно прошенію его, на священническое мѣсто при церкви с. Быстрика, бердичевскаго уѣзда.

*Утверждены:* Августа 17, священникъ с. Хохотвы, каневского уѣзда, Логгинъ Топачевскій, согласно выбору окружнаго духовенства, членомъ благочиннскаго совѣта 6 округа, каневского уѣзда; сентября 4, священникъ с. Вишпополя, уманскаго уѣзда, Власій Саввинъ, согласно выбору окружнаго духовенства, въ должности депутата для присутствованія при производствѣ слѣдствій гражданскими властями.

*Награждены:* Августа 25-го, священникъ с. Лебединець, Іоанно-Богославской церкви, бердичевскаго уѣзда, Θεофанъ Туркевичъ за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей—пабедренникомъ.

*Уволенъ:* Августа 12-го, священникъ с. Погребовъ, тарашанскаго уѣзда, Іаковъ Головковскій, согласно прошенію его, отъ занимаемаго имъ священническаго мѣста при сей церкви.

*Изъ братій лавры рукоположены:* 29-го августа, монахъ Моусей и 2-го сентября, монахъ Иларіонъ,—въ іеродіакны.

### Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по ЧЕРКАССКОМУ духовному училищу за 1878 годъ.

#### ПРИХОДЪ.

Отъ 1877 года оставалось:

- |                                       |               |
|---------------------------------------|---------------|
| а) въ билетахъ кредитныхъ учрежденій. | 8214 р.       |
| б) наличными деньгами . . . . .       | 1179 р. 24 к. |

Итого 9393 р. 24 к.

Къ тому въ 1878 году поступило:

I.

По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ:

- |   |   |
|---|---|
| 1) Суммы отъ Святѣйшаго Синода на содержаніе Черкаскаго училища .   | 3082 р. 64 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. |
| 2) Пособія къ жалованью служащихъ изъ церковныхъ доходовъ . . . . . | 540 р. 85 к.                              |

Итого 3623 р. 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

**II.**

По смѣтѣ, утвержденной епархіальнымъ начальствомъ, изъ доходовъ мѣстнаго училищнаго округа и другихъ источниковъ, въ синодальной смѣтѣ не показанныхъ:

1) Вѣнчиковой суммы . . . . .	337 р. 12 к.
2) Случайныхъ поступлений:	
а) отъ найма стараго училищнаго дома . . . . .	127 р. 50 к.
б) вырученныхъ отъ продажи стараго дома бывшаго духовнаго правленія . . . . .	33 р. —
<hr/>	
Итого . . . . .	497 р. 62 к.
3) Пособій:	
а) процентовъ съ училищныхъ капиталовъ . . . . .	474 р. 73
б) пожертвованія Києво-Печерской лавры и митрополитанскаго дома . . . . .	680 р. 33 к.
в) 1% сбора изъ жалованья духовенства . . . . .	730 р. 97 к.
г) взносовъ отъ церквей и причтовъ мѣстнаго училищнаго округа . . . . .	3804 р. 21 к.
д) % прибавки изъ Государственнаго казначейства . . . . .	75 р. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
<hr/>	
Итого . . . . .	5765 р. 31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<hr/>	
Всего въ приходѣ . . . . .	9886 р. 43 к.
А съ остаточными отъ 1877 года . . . . .	19279 р. 67 к.

**РАСХОДЪ.**

**I.**

Изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе Черкаскаго духовнаго училища въ число смѣтнаго назначенія, употреблено:

**§ 1. На содержаніе лицъ управленія и учащихся:**

1) Штатнаго жалованья . . . . .	2185 р. 90 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
2) Процентной прибавки къ жалованью . . . . .	66 р. 41 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
3) Епархіальнаго пособія изъ церковныхъ доходовъ . . . . .	347 р. 30 к.
4) Пособія изъ лавро-митрополитанской суммы . . . . .	679 р. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
5) Добавочнаго жалованья изъ средствъ училищнаго округа . . . . .	496 р. 66 к.
<hr/>	
Итого по § 1. . . . .	3775 р. 30 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.

**§ 2. На содержаніе воспитанниковъ:**

1) Синодальной суммы . . . . .	454 р. 63 к.
2) Вѣнчиковой суммы . . . . .	478 р. 78 к.
3) Процентной благотворительной суммы . . . . .	28 р. 56 к.
4) 1% сбора изъ жалованья духовенства . . . . .	730 р. 17 к.
5) Епархіальнаго пособія . . . . .	207 р. 6 к.
<hr/>	
Итого по § 2-му. . . . .	3340 р. » —

**§ 3. На хозяйственные расходы:**

1) На ремонтъ и содержаніе домовъ, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другія хозяйственныя потребности:	
а) епархіальнаго пособія . . . . .	36 р. 49 к.
б) процентовъ, полученныхъ на строительный капиталъ, пожертвованный духовенствомъ . . . . .	578 р. 17 к.
в) вырученныхъ отъ найма стараго училищнаго дома . . . . .	193 р. 50 к.
г) вырученныхъ отъ продажи стараго дома бывшаго Черкаскаго духовнаго правленія . . . . .	33 р. —
д) изъ взносовъ отъ окружнаго духовенства . . . . .	834 р. 57 к.
е) изъ остатка случайныхъ поступлений отъ 1877 года . . . . .	33 р. 18 к.
<hr/>	
Итого . . . . .	1708 р. 81 к.

2) На содержаніе бібліотеки, покупку періодическихъ изданій, учебныхъ пособій, классныхъ принадлежностей и переплетъ книгъ:	
а) синодальной суммы . . . . .	6 р. —
б) изъ суммъ окружнаго духовенства . . . . .	7 р. 10 к.
<hr/>	
Итого . . . . .	13 р. 10 к.

3) На содержаніе канцеляріи:	
а) изъ суммы, ассигнованной синодальною смѣтою . . . . .	150 р. —
б) изъ лавро-митрополитанской сум. . . . .	49 р. 63 к.
<hr/>	
Итого . . . . .	199 р. 63 к.
<hr/>	
Итого по § 3-му . . . . .	1921 р. 54 к.

**§ 4. На расходы разнаго рода употреблено изъ взносовъ окружнаго духовенства:**

1) На покупку медикаментовъ и гононарій врачу . . . . .	121 р. 17 к.
---	--------------

- 2) На разъезды лицъ инспекціи училищной по казеннымъ дѣламъ . . . 25 р. —
- 3) На мелочные и экстраординарные расходы . . . . . 59 р. 37 к.

Итого по § 4-му 205 р. 54 к.

- § 5. На производство класснаго оклада, изъ синодальной суммы . . . 35 р. 75 к.

II.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе:

- 1) На составленіе плана новаго училищнаго дома, изъ взносовъ духовенства . . . . . 100 р. —
- 2) На составленіе плана усадебной земли, принадлежащей Черкасскому училищу, изъ тогоже источника . . . 15 р. —

Итого сверхъ смѣты . 115 р. —

Всего въ 1878 году въ расходѣ . 7953 р. 13<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Затѣмъ къ 1 января 1879 г. *осталось* 11326 р. 53<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

**Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по БОГУСЛАВСКОМУ духовному училищу за 1878 годъ.**

ПРИХОДЪ.

Отъ 1877 года оставалось:

- а) въ билетахъ кредитныхъ учрежденій . . . . . 3350 р. —
  - б) наличными деньгами . . . . . 2185 р. 91 к.
- Итого . 5535 р. 91 к.

Къ тому въ 1878 году поступило:

I.

По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ:

- 1) Суммы отъ Св. Синода на содержаніе Богуславскаго училища . . . 2904 р. 55<sup>1</sup>/<sub>2</sub>
- 2) Пособія къ жалованью служащихъ изъ церковныхъ доходовъ . . . 322 р. 30<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

- 3) Процентной прибавки къ жалованью начальствующихъ и учащихъ изъ Государственнаго казначейства . . . 82 р. 33 к.

Итого . 3309 р. 18<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

II.

По смѣтѣ, утвержденной епархіальнымъ начальствомъ изъ доходовъ мѣстнаго училищнаго округа и другихъ источниковъ, въ синодальной смѣтѣ непоказанныхъ:

- 1) Вѣничиковой суммы . . . . . 334 р. 18 к.
- 2) Случайныхъ поступленій, составившихся изъ взносовъ отъ иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ за право ученія . . . . . 121 р. 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>
- 3) Пособій:
  - а) процентовъ на лавро-митрополитанскую сумму, заключающуюся въ 4% непрерывнодоходныхъ билетахъ Государственнаго банка . . . 268 р. —
  - б) пожертвованій Києво-Печерской Лавры и митрополитанскаго дома . . . 684 р. —
  - в) ежегоднаго пожертвованія отъ Лавры на бѣдныхъ учениковъ . . . 56 р. 90 к.
  - г) пособія на бѣдныхъ учениковъ, поступившихъ въ Богуславское изъ двухъ Кіевскихъ училищъ, изъ % съ благотворительныхъ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу означенныхъ училищъ . . . 181 р. 91 к.
  - д) 1% сбора изъ жалованья окружнаго духовенства . . . . . 758 р. 98<sup>1</sup>/<sub>2</sub>
  - е) взносовъ отъ церквей и причтовъ мѣстнаго училищнаго округа . . . 1357 р. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub>
  - ж) сбора съ своекоштныхъ воспитанниковъ въ пользу ученической бібліотеки . . . . . 40 р. —

Итого . 3802 р. 42<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

III.

Сверхъ смѣты:

На выдачу третнаго не въ зачетъ жалованья вновь поступившимъ на штатныя должности учителямъ, изъ Государственнаго казначейства . . . 252 р. —

Всего въ приходѣ . 7363 р. 61<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

А съ остаточными отъ 1877 года . 12898 р. 52<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

РАСХОДЪ.

I.

Изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе Богуславскаго духовнаго училища въ число смѣтнаго назначенія, употреблено:

§ 1. На содержаніе лицъ управленія и учащихся:

- 1) Штатнаго жалованья . . . . . 1784 р. 87<sup>1</sup>/<sub>2</sub>
- 2) Процентной прибавки къ жалованью. . . . . 80 р. 68 к.
- 3) Епархіальнаго пособія изъ церковныхъ доходовъ . . . . . 292 р. 48<sup>1</sup>/<sub>4</sub>
- 4) Пособія изъ лавро-митрополитанской суммы . . . . . 923 р. 82<sup>1</sup>/<sub>4</sub>
- 5) Добавочнаго жалованья изъ средствъ училищнаго округа . . . . . 308 р. 84<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Итого по § 1-му . . . . . 3390 р. 70<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

§ 2. На содержаніе воспитанниковъ:

- 1) Синодальной суммы . . . . . 130 р. 2 к.
- 2) Вѣнчиковой суммы . . . . . 585 р. 75 к.
- 3) 1% сбора изъ жалованья духовенства . . . . . 1285 р. 68<sup>1</sup>/<sub>2</sub>
- 4) Процентвъ съ капитала лавро-митрополитанскаго . . . . . 134 р. —
- 5) Лавро-митрополитанскаго пожертванія. . . . . 340 р. 29 к.
- 6) Епархіальнаго пособія . . . . . 10 р. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Итого по § 2-му . . . . . 2485 р. 83 к.

§ 3. На хозяйственныя расходы:

- 1) На ремонтъ и содержаніе домовъ, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другія хозяйственныя потребности:
  - а) изъ суммы ассигнованной синодальною смѣтою. . . . . 72 р. 90 к.
  - б) изъ взносовъ отъ окружнаго духовенства . . . . . 503 р. 70<sup>1</sup>/<sub>2</sub>
  - в) изъ сбора за право ученія иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ. . . . . 47 р. 20 к.

Итого . . . . . 623 р. 80<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

- 2) На содержаніе бібліотеки, покупку періодическихъ изданій, учебныхъ пособій, классныхъ принадлежностей и переплетъ книгъ:
  - а) изъ суммы 1% сбора . . . . . 25 р. —
  - б) сбора съ учениковъ въ пользу ученической бібліотеки . . . . . 40 р. —
  - в) изъ взносовъ отъ окружнаго духовенства . . . . . 79 р. 30 к.

Итого . . . . . 144 р. 30 к.

3) На содержаніе канцеляріи:

- а) изъ суммы, ассигнованной синодальною смѣтою . . . . . 11 р. 60 к.
- б) изъ взносовъ отъ окружнаго духовенства . . . . . 222 р. 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Итого . . . . . 233 р. 76<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Итого по § 3-му 1001 р. 87 к.

§ 4. На расходы разнаго рода.

- 1) На покупку медикаментовъ и гонорарій врачу:
  - а) изъ взносовъ отъ окружнаго духовенства . . . . . 89 р. —
  - б) изъ суммы 1% сбора . . . . . 156 р. —
- Итого . . . . . 245 р. —
- 2) На жалованье одному члену правленія отъ духовенства, изъ взносовъ отъ мѣстнаго округа . . . . . 25 р. —
- 3) На командировку особаго члена въ г. Каневъ за полученіемъ процентовъ по непрерывно доходнымъ билетамъ и процентныхъ денегъ служащимъ въ училищѣ, изъ того-же источника . . . . . 17 р. 50 к.
- 4) На наемъ извозчика для доставки въ училище получаемыхъ съ почты посылокъ и отправку повѣстокъ членамъ училищнаго правленія, живущимъ внѣ Богуслава изъ тогоже источника . . . . . 1 р. 60 к.
- 5) На мелочныя и экстраординарныя расходы, изъ тогоже источника . . . . . 33 р. 40 к.

Итого по § 4-му . . . . . 322 р. 50 к.

II.

Поступило въ расходъ на издержки, не<sup>вс</sup> вошедшія въ смѣтное назначеніе:

1) На выдачу третнаго не въ зачетъ жалованья вновь поступившимъ на штатныя должности учителямъ . . .	252 р. —
2) На пополненіе училищной библіотеки разными книгами изъ суммы, удержанной изъ жалованья бывшаго смотрителя училища Котлярева . . .	216 р. 1 к.
Итого . . .	468 р. 1 к.
Всего въ 1878 году въ расходъ . . .	7668 р. 91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Затѣмъ къ 1-му января 1878 г.  
*осталось* . . . . . 5230 р. 60<sup>3</sup>/<sub>4</sub>



### ЧАСТЬ НЕ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Служенія высокопреосвященнаго митрополита. Въ воскресенье 2-го сентября божественная литургія совершена архипастыремъ въ соборной лаврской церкви въ сослуженіи двухъ архимандритовъ и шести игуменовъ и іеромонаховъ. 7-го сентября въ канунъ праздника Рождества Пресвятыя Богородицы, храмоваго праздника Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора, служеніе всенощнаго бдѣнія совершено въ соборѣ преосвященнымъ Іоанномъ, викаріемъ митрополіи, въ сослуженіи протоіереевъ и другихъ священнослужителей соборнаго клира. Въ самый праздникъ божественная литургія совершена высокопреосвященнымъ митрополитомъ, въ сослуженіи обоихъ преосвященныхъ викаріевъ, четырехъ архимандритовъ, трехъ протоіереевъ кафедральнаго клира и прибывшаго на богомолье священника русскаго посольства въ Стокгольмѣ Образцова. Проповѣдь говорена была законоучителемъ института благородныхъ дѣвицъ священникомъ *В. Поторжнскимъ* и, приспособительно къ дню *храмоваго* праздника, отъ видимаго храма переносила мысль слушателей къ внутреннему храму души нашей, который христіанинъ долженъ беречь въ чистотѣ и святости, какъ жилище Духа Святаго, даруемаго благоданію Христовою. Сред-

няя часть храма, ближайшія боковыя отдѣленія и обширныя съ трехъ сторонъ хоры его наполнены были богомольцами и на этотъ разъ преимущественно изъ своихъ кіевлянъ, а не пришлыхъ, которыхъ въ это предосеппее время бываетъ уже не много. Дѣлнчно служенія архипастыря въ Софійскомъ соборѣ, бывающія въ извѣстные праздники и высокаторжественные дни, каждый разъ открываютъ Кіевлянамъ ближайшую возможность быть причастниками совершаемой имъ соборной церковной молитвы и получить его святительское благословеніе, котораго и теперь ненапрасно ожидали столь многіе изъ нихъ въ храмѣ и внѣ его на просторномъ и зеленою опоясанномъ погостѣ собора. Въ покояхъ митрополличьяго дома, для пріѣтствія архипастыря съ храмовымъ праздникомъ кафедральнаго собора города и епархіи, представилось небольшое собраніе изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ. По древнему христіанскому и русскому обычаю хозяиномъ архипастыремъ предложены посѣтителамъ хлѣбъ—соль, за которыми провозглашенъ тостъ за здоровье Государя Императора и августѣйшихъ особъ царствующаго Дома. Къ пожеланіямъ здоровья, благоденствія и спасенія пастырямъ и паствъ высокопреосвященный архипастырь присоединилъ сердечное пожеланіе, чтобы взаимныя отношенія между пастырями и паствами утверждались на святыхъ христіанскихъ началахъ любви и мира.

Да откликнется это святое пожеланіе въ сердцахъ пастырей и пасомыхъ! Если всегда и вездѣ такъ желателенъ благотворный союзъ любви и мира между пастырями и пасомыми, то особенно— въ настоящее время, цѣлымъ рядомъ прискорбныхъ явленій давшее намъ понять вопіющую потребность соединенія нравственныхъ силъ и усилій церкви и общества для огражденія въ немъ вѣковѣчныхъ началъ христіанско-нравственнаго развитія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и благоустройства обществннаго.

### Церковныя дѣла у южныхъ славянъ.

Какъ извѣстно нашимъ читателямъ (Кіев. Еп. Вѣд. № 14—15 и 17), вслѣдствіе постановленія берлинскаго трактата, органическимъ уставомъ Болгарскаго княжества признано и утверждено *единство* болгарской церкви, т. е. какъ независимая Болгарія, такъ и оставшіяся подъ турецкою властію Восточная Руме-

лія и Македонія, въ церковномъ отношеніи подчинены одному болгарскому экзарху, „гдѣ бы онъ ни находился“, и его синоду. Прагматическія неудобства такого объединенія церковной власти надъ разнo-властными въ политическомъ отношеніи болгарскими вызвали серьезныя возраженія какъ со стороны нѣкоторыхъ сѣвероболгарскихъ архіереевъ, такъ и со стороны турецкаго правительства; но тѣмъ не менѣе постановленіе берлинскаго трактата не было поколеблено этими возраженіями, и единство болгарской церкви удержалось. Въ настоящее время, какъ намъ сообщаютъ изъ Болгаріи, церковь въ княжествѣ пользуется самоуправленіемъ, хотя и находится въ зависимости отъ болгарскаго экзарха, блаженнаго Іосифа, который имѣетъ мѣстопробываніе въ Филиппополѣ. Въ Болгаріи готовится теперь довольно важное событіе въ церковной жизни: созваніе въ Софіи синода для разсужденія о церковныхъ дѣлахъ княжества. Синодъ будетъ состоять изъ сѣвероболгарскихъ архіереевъ и созывается министромъ иностранныхъ дѣлъ г. Балабановымъ, который вмѣстѣ состоитъ и министромъ вѣроисповѣданій. Г. Балабановъ обращался къ блаженному экзарху Іосифу съ просьбою разрѣшить собраніе этого синода и назначить вмѣсто себя кого-нибудь изъ сѣверныхъ архіереевъ, который могъ бы занять его предсѣдательское мѣсто на синодѣ. Его блаженство разрѣшилъ созваніе синода и назначилъ вмѣсто себя предсѣдателемъ бывшаго экзарха, нынѣ митрополита виддинскаго Анеима, недавно возвратившагося изъ путешествія въ Петербургъ. Изъ этого отчасти видно, въ какомъ положеніи находится экзархъ въ отношеніи къ церковнымъ дѣламъ княжества и его министру вѣроисповѣданій. Княжество на содержаніе экзархіи платитъ ежегодно 40,000 франковъ и кромѣ того 7,000 фр. на содержаніе епископа въ Адрианополѣ.

Въ Лѣсковскомъ монастырѣ, около Тырнова, въ настоящее время строится зданіе для духовной семинаріи, рассчитанное на помѣщеніе 120 воспитанниковъ. Теперь въ этой семинаріи около 50 учениковъ; между тѣмъ нѣтъ ни одного учителя съ богословскимъ образованіемъ за исключеніемъ ректора. „Надѣюсь“, говоритъ нашъ болгарскій корреспондентъ, изъ письма котораго мы заимствуемъ эти свѣдѣнія,—„что Софійскій синодъ позаботится обратиться въ Россію съ просьбою о назначеніи учителей въ нашу духовную семинарію“.

Охридскій митрополитъ Наеваналъ, принимавшій участіе въ македонскомъ возстаніи, назначенъ

теперь враченскимъ митрополитомъ. За его выбытіемъ, въ Македоніи теперь нѣтъ ни одного епископа, такъ что двухмилліонная часть болгарскаго народа въ настоящее время остается безъ епископовъ. Въ виду такого прискорбнаго обстоятельства, блаж. экзархъ Іосифъ предполагаетъ снова предпринять поѣздку въ Константинополь, чтобы ходатайствовать о разрѣшеніи послать въ македонскія епархіи епископовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ его блаженство озабочено и изысканіемъ средствъ для содержанія будущихъ епископовъ Македоніи. Не можемъ не пожелать, чтобы заботы блаженнаго Іосифа увѣнчались полнымъ успѣхомъ.

Съ 30 мая въ Софіи издается новая политическая газета „Витоша“ (по названію близлежащей горы). Мы имѣемъ къ сожалѣнію только два первые №№ этой газеты. Судя по статьямъ, помѣщеннымъ здѣсь, новый болгарскій органъ проникнутъ высокимъ патриотическимъ одушевленіемъ, горячимъ сочувствіемъ къ Россіи и серьезнымъ народно-славянскимъ и православнымъ направленіемъ. Безъ сомнѣнія „Витоша“ скоро займетъ почетное мѣсто въ югославянской журналистикѣ. Нетаково, вѣроятно, направленіе другой, также издаваемой въ Софіи, нѣмецкой газеты „Bulgarische Correspondenz“. Издаетъ ее какой-то хорватъ, изъ австрійскихъ выходцевъ, которыхъ, какъ слышно, теперь весьма много поселилось въ Болгарскомъ княжествѣ. Газеты этой, впрочемъ, мы не видѣли.

Вопросъ о присоединеніи къ сербской митрополіи болгарскихъ епархій, вошедшихъ въ составъ Сербіи (См. Епарх. Вѣд. № 8) и о снятіи анаемы съ духовенства этихъ епархій, признававшего власть болгарскаго экзарха и рукоположеннаго имъ, окончился благополучно, благодаря такту высокопреосвященнаго Михаила митрополита сербскаго и умѣренности и благоразумію константинопольскаго патриархата. Для рѣшенія этого вопроса, высокопр. Михаилъ обратился къ вселенскому патриарху Іоакиму III съ посланіемъ замѣчательнымъ по своему тону и характеру. Указывая на расширеніе границъ Сербіи и желаніе князя и всего народа Сербіи оставаться въ прежнихъ отношеніяхъ къ великой Христовой церкви константинопольской, митрополитъ сербскій проситъ у патриарха благословенія великой церкви на вступившую въ новое положеніе Сербію и за тѣмъ продолжаетъ. „Такъ какъ Сербія освободилась и вновь присоединила отчасти въ цѣлыхъ, а отчасти въ неполныхъ границахъ четыре округа: нишскій, пиротскій, топличскій и враньскій, кото-

рые прежде причислены были къ областямъ болгарской экзархіи и гдѣ остался митрополитъ нишскій Викторъ и нѣкоторое число священниковъ, рукоположенныхъ болгарскими архіереями, то просимъ вашу всесвятость, да изволите и ихъ благословить, такъ какъ они дали намъ увѣреніе въ желаніи быть въ единеніи съ нами и, принявъ нынѣ полное раскаяніе, просятъ, чтобы любовь матери церкви ихъ не отвергла, а приняла по прежнему въ свое лоно“.

По этому поводу 1 и 2 іюня въ патриархіи происходило, подъ предѣдательствомъ вселенскаго патриарха Іоакима III, чрезвычайное засѣданіе св. синода, въ которомъ присутствовали, кромѣ обычныхъ 12 синодальныхъ митрополитовъ, всѣ находящіеся въ Константинополѣ архіереи, а также архимандриты и протоіереи, имѣющіе степень доктора богословія. Разсмотрѣвъ посланіе митрополита сербскаго, синодъ, имѣя въ виду, что и прежде были примѣры политическаго присоединенія къ сосѣднимъ государствамъ частей территоріи, принадлежащей вселенскому престолу, опредѣлилъ: присоединенные къ Сербіи по берлинскому трактату округа передать непосредственно въ управленіе сербской митрополіи, предоставивъ духовенству означенныхъ округовъ, быть на будущее время въ зависимости отъ сербскаго митрополита и тѣхъ духовныхъ властей, которыя имъ будутъ назначены. Касательно же митрополита нишскаго Виктора и воссоединенія съ константинопольскою церковію болгарскаго духовенства, считавшагося схизматическимъ, было особое засѣданіе синода, подробности котораго еще неизвѣстны. Но несомнѣнно извѣстно, что и по этому предмету желаніе первосвятителя Сербіи удовлетворено и митрополитъ Викторъ и болгарскіе священники присоединенныхъ къ Сербіи округовъ разрѣшены отъ наложеннаго на нихъ отлученія и приняты въ число православной сербской іерархіи, о чемъ будетъ отправлена патриаршая и синодальная грамота митрополиту сербскому Михаилу.

Не настолько благопріятны для православнаго народа дѣла въ Босніи и Герцеговинѣ. Австрійское правительство повидимому окончательно рѣшило отдѣлать православныхъ босняковъ и герцеговинцевъ отъ власти константинопольскаго патриарха и подчинить ихъ патриарху карловицкому. Не смотря на протестъ константинопольскаго патриарха и турецкаго правительства, оно устранило отъ кафедры греческихъ митрополитовъ—сараевскаго, мостарскаго и зворниковскаго. Въ Сараево въ маѣ мѣсяцѣ при-

былъ епископъ новосадскій (или бачскій) Германъ Ангеличъ для приведенія въ порядокъ церковныхъ дѣлъ, или, лучше сказать, для окончательнаго присоединенія православныхъ епархій Босніи и Герцеговины къ карловицкому патриархату. Посланнаго константинопольскимъ патриархомъ экзарха австрійскія власти заставили выѣхать изъ Сараева, и онъ, на возвратномъ пути, въ Бѣлградѣ горько жаловался первосвятителю Сербіи на произведенное надъ нимъ насиліе и на бѣдственное и стѣсненное положеніе православныхъ босняковъ. На мѣсто митрополита сараевскаго австрійскія власти хотятъ поставить архимандрита Савву Касановича, лѣтъ пять тому назадъ бывшаго въ Москвѣ.

Не исполнѣ благопріятно было положеніе православнаго народа въ Сербіи и Герцеговинѣ подъ властію греческихъ епископовъ; но внушаетъ опасенія и предполагаемое присоединеніе къ карловицкому патриарху. Опасенія эти внушаются обычными мѣрами Австріи къ подавленію славянской народности. Вотъ нѣсколько фактовъ. Въ минувшемъ маѣ въ пештской палатѣ почти единогласно былъ принятъ предложенный министромъ просвѣщенія Трефортонъ проектъ о введеніи мадыарскаго языка въ сербскія, русскія и румынскія школы Венгріи. Румынскіе епископы съ своимъ митрополитомъ Мирономъ и нѣкоторые изъ сербовъ возражали противъ этого проекта, но всѣ ихъ протесты остались гласомъ воюющаго въ пустынь. Сербскій митрополитъ карловицкій Прокопій и епископы, неприсутствовавшіе въ палатѣ, отправили императору Францу-Іосифу просьбу, въ которой умоляли его не утверждать означеннаго проекта; но императоръ отослалъ ее въ венгерское министерство, которое оставило ее безъ послѣдствій. Введеніе мадыарскаго языка имѣетъ цѣлю мадыаризовать сербское, русское и румынское населеніе Венгріи, послѣ чего можно опасаться и посягательствъ на самое православіе, тѣмъ болѣе что къ этому и принимаются извѣстныя мѣры, каково напримѣръ недавно послѣдовавшее строгое воспрещеніе славянамъ и румынамъ Венгріи получать изъ Россіи богослужебныя книги и духовные журналы.

Подобныя насильственныя мѣры произвели между православнымъ населеніемъ Австріи страшное негодованіе. Сербы Баната цѣлыми деревнями выселяются теперь въ княжество Сербское на отведенныя имъ мѣста въ присоединенныхъ округахъ. Ожидаютъ, что болѣе 200,000 сербовъ оставятъ Банатъ.

Профессоръ богословія въ карловицкой семинаріи, ієродіаконъ Емеліанъ Радичъ, окончившій курсъ въ минувшемъ году въ московской духовной академіи, напечаталъ на нѣмецкомъ языкѣ брошюру подъ заглавіемъ: „*Борьба за право*“, въ которой доказываетъ, что карловицкіе патріархи суть непосредственные преемники печскихъ патріарховъ и что поэтому епархіи Босніи и Герцеговины должны быть присоединены къ карловицкому престолу. Брошюра эта, по словамъ корреспондента „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ вызвала недовольство и смущеніе въ средѣ даже сербско-австрийской ієрархіи. По словамъ тогоже корреспондента, въ *Заставѣ* напечатано заявленіе православныхъ босняковъ, въ которомъ они протестуютъ противъ намѣренія Австріи присоединить ихъ епархіи къ карловицкому престолу и заявляютъ свою преданность константинопольскому патріарху, отъ подчиненія котораго они никогда и никому не заявляли желанія отдѣлаться.

Опасенія недобрыхъ для православной церкви послѣдствій присоединенія епархій Босніи и Герцеговины къ карловицкому патріархату увеличиваются слухами объ упорномъ стремленіи папскаго двора водворить латинскую ієрархію во всѣхъ южныхъ и югозападныхъ областяхъ славянства. Въ Ватиканѣ, какъ сообщаютъ итальянскія газеты, происходятъ ежедневныя засѣданія для обсужденія этого вопроса. Полагаютъ, что опираясь на извѣстный параграфъ берлинскаго трактата, папа учредитъ во многихъ городахъ Турціи, Болгаріи, Румеліи и Сербіи латинскія епископскія кафедръ. Впрочемъ, по слухамъ Сербія и Румынія твердо рѣшились отказать въ этомъ римскому папѣ.

Мѣсяца три тому назадъ въ газетахъ напечатана была громкая телеграмма, что представители югославянскихъ народностей предполагаютъ основать общую югославянскую православную церковь независимую отъ константинопольскаго патріарха съ богослуженіемъ на славянскомъ языкѣ и съ употребленіемъ кириллицы. Многія вѣроятно готовы были порадоваться этой вѣсти. Къ сожалѣнію, телеграмма была изъ Загреба и уже по ея австрийскому происхожденію можно было сомнѣваться въ ея утѣшительномъ для насъ значеніи. Сомнѣніе это теперь подтверждается. Нашъ болгарскій корреспондентъ пишетъ: „Слухъ о затѣяхъ организовать одну югославянскую церковь путемъ соединенія болгарской, герцеговинской, сербской и карловицкой,—не лишень достоверности. Соединеніе югославянскихъ

церквей желательно австрийскому правительству, такъ какъ въ этомъ соединеніи оно видитъ надежное средство къ тому, чтобы отклонить южныхъ славянъ отъ тяготѣнія къ Россіи. Еще при учрежденіи болгарскаго экзархата австрийскій посоль въ Цареградѣ, сочувствовавшій отдѣленію Болгаріи отъ константинопольской патріархіи, вмѣстѣ съ тѣмъ предлагалъ болгарскому синоду послать въ австрийскія духовныя школы нѣсколько десятковъ болгаръ для образованія“. Такъ, наши австрийскіи друзья и учрежденіемъ независимой славянской церкви хотятъ воспользоваться какъ оружіемъ противъ Россіи и слѣдовательно противъ интересовъ славянства. Невольно припоминается: *timeo Danaos et dona ferentes*. Возможно, что на заднемъ планѣ здѣсь кроется идея устроить не только католическій союзъ, но и нѣчто въ родѣ религіозной уніи, прикрываемой обольстительными приманками славянскаго богослуженія, кириллицы и мнимой церковной независимости. Будемъ надѣяться, что болгары и сербы не попадутъ на эту приманку..

В.

Переписка между сербскими и болгарскими государственными людьми. Г. А. Хитрово, въ газетѣ „Новое Время (№ 1262)“ сообщаетъ: „Что лучшіе люди какъ въ Сербіи, такъ и въ Болгаріи, стремятся возстановить братскія отношенія между двумя народами видно, между прочимъ, изъ той частной переписки, которая ведется между сербскими и болгарскими государственными людьми. Мнѣ позволено обнародовать два письма, которыми обмѣнялись государственные люди, бывшіе воспитанники кievской духовной академіи. Вотъ что пишетъ сербъ, бывшій министръ, своему товарищу по академіи, министру-президенту въ Болгаріи Г. О. Бурмову \*)

„Старый и незабвенный товарищъ. Радуюсь отъ всей души освобожденію и государственному устройству родственного намъ болгарскаго народа.

„Эта радость моя еще увеличивается, когда вижу во главѣ перваго болгарскаго министерства моего стараго товарища по школь и личнаго пріятеля.

„Поздравляю тебя, дорогой товарищъ, съ этимъ новымъ дѣломъ и желаю полного успѣха твоей государственной дѣятельности во благо болгарскаго народа.

„Болгары и сербы, освободившись, не должны никогда забывать, какъ долго они домогались этой свободы, какъ дорого имъ

\*) Товарищемъ О. Стоянова-Бурмова по академіи былъ Сербъ *Антій Василевичъ*, бывшій недавно министромъ народнаго просвѣщенія въ Сербіи.



обошлось это освобождение и при каких условиях оно совершилось. Пусть грустное прошлое наше послужит намъ поучительнымъ урокомъ для лучшей будущности.

Твой старинный товарищъ и другъ—такой-то“.

Бѣлградъ.

3-го августа 1879 года.

Болгарскій министр-президентъ вотъ что отвѣчалъ своему товарищу по школь:

„Уважаемый и дорогой другъ.

„Съ чувствомъ искренней радости прочиталъ письмо твое и оно вызвало во мнѣ самыя пріятныя воспоминанія.

„Отъ сердца благодарю тебя за поздравленія и благожеланія.

„Вполнѣ раздѣляю мысль твою касательно урока, который сербы и болгары должны извлекать изъ своей прошедшей исторіи и исторіи ихъ освобожденія отъ ига и искренно желаю, чтобы между нами установились и навсегда укрѣпились отношенія братства и дружбы, вытекающія изъ единства племени, религіи исторіи и тождества интересовъ.

Уважающій тебя и преданный другъ О. Б.

„Софія, 15 августа 1879 г.“

Переписываются эти воспитанники русскіе на русскомъ языкѣ.

Вмѣстѣ со всѣми русскими братьями сербовъ и болгаръ и отъ всей души пожелаемъ, чтобы эти братскія отношенія живо памятныхъ намъ воспитанниковъ академіи (XVIII курса 1853—1857 г.г.), нынѣ государственныхъ людей Сербіи и Болгаріи, воспитывались подѣ влияніемъ такихъ людей въ цѣлыхъ населеніяхъ Сербіи и Болгаріи. Въ этихъ отношеніяхъ коренится одно изъ могущественнѣйшихъ условий для сохраненія и дальнѣйшаго развитія того, что теперь приобрѣтено для народовъ Сербіи и Болгаріи цѣною такихъ подвиговъ и жертвъ, а также къ одолѣнію тѣхъ затрудненій къ дальнѣйшимъ успѣхамъ ихъ самобытной національной жизни, какія стараются поставить имъ давніе недруги ихъ изъ сосѣдней западной страны, прорывывая своими колоннами полосу розъединенія ихъ и забирая подѣ свою власть то, что никогда не принадлежало и не должно принадлежать имъ.

### Процессъ о чудесахъ.

Недавно въ Саарбрюкенѣ, городѣ Рейнской провинціи Германской имперіи, окончился продолжавшійся почти три года судебный процессъ о чудесахъ въ Марпингенѣ, мѣстечкѣ трирской епархіи. Дѣло это въ теченіи трехъ лѣтъ обращало на себя большое вниманіе и католической и протестантской печати и настолько характеристично въ отношеніи къ современному положенію религіозной жизни католицизма, что мы не считаемъ безъинтереснымъ

для нашихъ читателей сообщить о немъ краткое извѣстіе.

Если, по слову апостола, *во всякомъ языкѣ бояйся Бога и дѣлай правду угоденъ Ему есть* (Дѣян. 10, 35), если сверхъестественныя знаменія и чудеса являемы были и среди язычниковъ и во времена крайняго упадка вѣры и нравственности: то конечно и въ наше время чудеса возможны вездѣ и всегда. Въ признаніи ихъ народными массами видна притомъ потребность вѣры во всякомъ случаѣ достойнаго вниманія и уваженія, въ особенности въ наше скептическое, невѣрующее время. Къ сожалѣнію въ католическомъ мірѣ вѣра нерѣдко обращается въ суевѣріе и католическое духовенство какъ во времена предѣ реформаціею, такъ и въ наше время небезъосновательно подозрѣвается въ измышленіи ложныхъ чудесъ для того, чтобы воспользоваться ими для низшихъ политическихъ или даже просто матеріальныхъ цѣлей. Особенно во Франціи во время второй имперіи, для того, чтобы приобрѣсти симпатіи массъ и вліяніе на нихъ, а чтобы затѣмъ достигнуть и политическихъ расчетовъ клерикальной партіи, духовенство католическое нерѣдко распространяло слухи о явленіяхъ Богоматери и различныхъ чудесахъ, которыя потомъ на судебныхъ процессахъ оказывались не только сомнительными, но и прямо вымышленными, каковы были чудеса въ Салеттѣ и Лурдѣ. Вслѣдствіе этого несвободны отъ сомнѣній и тѣ чудеса, о которыхъ мы имѣемъ говорить: хотя дѣло и на самомъ судѣ представлялось не вполнѣ выясненнымъ.

Въ іюль 1876 г., три 8-лѣтнія дѣвочки изъ Марпингена въ близлежащемъ лѣсу увидѣли необычайной красоты и величія женщину, которая на ихъ вопросъ—кто она, отвѣчала что она „непорочно зачатая“. Домашніе не обратили сначала вниманія на дѣтскіе рассказы и приказали имъ молчать; но явленіе повторялось нѣсколько разъ, и наконецъ дѣти стали увѣрять, что они постоянно видятъ предѣ собою невидимую для другихъ Богоматерь. Молва быстро распространила извѣстія о чудесныхъ явленіяхъ. Изображеніе Богоматери въ марпингенской церкви и источникъ, около котораго совершались явленія, получили чудодѣйственную силу. Въ Марпингенѣ начали стекаться тысячи богомольцевъ; стали ходить слухи о разныхъ исцѣленіяхъ; въ Марпингенѣ начали привозить больныхъ разными болѣзнями, которые и получали исцѣленія. Марпингенъ сдѣлался знаменитымъ мѣстомъ паломничества и въ немъ въ теченіе трехъ лѣтъ перебивали сотни

тысячъ благочестивыхъ католиковъ не только изъ Рейнской провинціи, но и изъ другихъ областей Германіи, а также изъ Австріи и Франціи. Доходы церкви въ Марпингенѣ увеличились болѣе, чѣмъ во сто разъ сравнительно съ обыкновенными. Въ дѣйствительность чудеса вѣрили и посѣщали Марпингенъ не только массы простонародья, но и лица высшаго общества, и нѣкоторые члены царственныхъ домовъ. Чудесныя явленія прославлялись особенными медальонами, иконами и картинами; о нихъ писалось во множествѣ брошюръ, широко распространявшихъ славу святаго мѣста. Вода изъ „чудеснаго источника“ развозилась въ склянкахъ по всей католической Европѣ. Появились подобныя же чудеса и въ нѣкоторыхъ другихъ сосѣднихъ мѣстностяхъ, хотя не получившихъ такой же извѣстности какъ Марпингенъ. Въ самомъ Марпингенѣ кромѣ дѣвочекъ, первоначально удостоившихся видѣній, о подобныхъ же видѣніяхъ, только уже съ оттѣнкомъ каррикатуры, стали рассказывать и другія дѣти. Такъ они говорили, что видѣли Богородицу уже вмѣстѣ съ дьяволомъ, который былъ съ рогами, съ лошадиными ногами, косматыми волосами въ видѣ возла или обезьяны и котораго Богородица приказывала имъ бить. Мѣстныя полицейскія власти съ самаго начала чудесъ отнеслись къ нимъ недоброжелательно и употребили репрессивныя мѣры противъ жителей, признавая въ этихъ чудесахъ обманъ. Въ Марпингенѣ производились военныя реквизиціи, чудотворный источникъ оцѣплялся жандармами, назначались слѣдствія, дѣтей, говорившихъ о видѣніяхъ, и лицъ, распространявшихъ слухи о чудесахъ, подвергали заключенію. Все это однакоже мало подрывало вѣру въ чудеса; какъ дѣти, такъ и жители и мѣстное духовенство упорно защищали истинность чудесъ и полицейскія мѣры, то усиливаемыя, то ослабляемыя въ теченіе трехъ лѣтъ, немного ослабили приливъ богомольцевъ въ Марпингенъ, продолжавшійся и до послѣдняго времени. Католическая печать однакоже болѣе и болѣе внушала подозрѣнія относительно этихъ чудесъ, явно эксплуатируя ихъ въ пользу католицизма и папства. Католическія газеты, и особенно Germania, въ этихъ чудесахъ прямо указывали знаменія содѣйствія Божія католической церкви въ тяжкое время борьбы ея съ государствомъ и тѣмъ подстрекали католическое духовенство къ противодѣйствію и неповиновенію церковнымъ законамъ Германскаго правительства. Это обстоятельство придавало чудесамъ въ Марпингенѣ значеніе политическое. О нихъ не разъ заходила рѣчь въ палатѣ депутатовъ, и правительственные и протестантскіе органы настаивали на строгомъ

судебномъ разслѣдованіи дѣла объ этихъ чудесахъ, въ которыхъ они видѣли только обманъ, имѣющій въ виду матеріальныя и политическія цѣли. Послѣ продолжительныхъ разслѣдованій, наконецъ въ апрѣлѣ текущаго года въ саарбрюккенскомъ судѣ состоялся судебный процессъ по этому дѣлу, продолжавшійся 14 дней. Обвинялись въ обманѣ съ корыстными цѣлями, а также и въ неповиновеніи властямъ 19 лицъ, между которыми было 5 лицъ изъ духовенства, и допрошено было около 170 свидѣтелей. Обвинитель сгруппировалъ не мало фактовъ, указывающихъ на ложность чудесъ: было напр. указано, что еще до начала чудесныхъ явленій Богоматери были изготовляемы медальоны съ изображеніями этихъ явленій, что сами дѣвочки не всегда одинаково говорили о чудесахъ и одна изъ нихъ однажды призналась, что онѣ лгали о явленіяхъ Богоматери; указывалось на каррикатурность нѣкоторыхъ чудесъ, какъ напр. явленіе Богоматери вмѣстѣ съ дьяволомъ; оспаривался чудесный характеръ исцѣленій, совершенныхъ въ Марпингенѣ, указывалось на корыстныя цѣли духовенства и на политическія тенденціи католической печати по поводу этихъ чудесъ. Несмотря однакоже на все это, доказательства ложности всѣхъ чудесныхъ явленій были не на столько сильны, чтобы безусловно осудить обвиненныхъ. Приговоръ суда состоялся такой: хотя есть твердыя доказательства, что явленія Богоматери дѣвочкамъ вымышлены, что ими пользовались для постыднаго обмана и что въ этомъ обманѣ принимали участіе родители дѣтей и другіе обвиненные, но нѣтъ никакихъ доказательствъ, что этотъ обманъ былъ произведенъ изъ корыстныхъ или другихъ какихъ либо преступныхъ цѣлей и могъ бы подлежать наказанію. Поэтому всѣ обвиняемые были освобождены.

Несчастный случай въ Кіевской духовной семинаріи. 6-го сентября въ 10 ч. вечера, по окончаніи вечернихъ молитвъ, для которыхъ воспитанники семинаріи собираются въ просторной залѣ гимнастики, два изъ нихъ Мизерицкій и Прокоповичъ остались въ залѣ и, въ противность существующимъ въ семинаріи правиламъ касательно времени гимнастическихъ упражненій, вздумали нѣсколько минутъ позабавиться ими. Зала уже не была освѣщена. Прежде чѣмъ были замѣчены они помощникомъ инспектора, присутствовавшимъ на молитвахъ и теперь въ сосѣдней съ залою комнатѣ ожидавшимъ выхода изъ первой всѣхъ воспитанниковъ, двое молодые люди успѣли взобраться на качальную лѣстницу, не заботясь, вѣроятно изъ торопливости, правильно уставить ее и стали раскачивать ее съ такими порывами, что лѣстница обрушилась и качающіеся со всего размаха упали и ударились въ стѣну и полъ. Мизерицкій получилъ сильныя ушибы, а Прокоповичъ убитъ до смерти.

**Содержаніе:** *Часть оффиціальная.* — *Часть неоффиціальная.* — Служенія высокопреосвященнаго митрополита. — Церковныя дѣла у южныхъ славянъ. — Переписка между сербскими и болгарскими государственными людьми. — Процессъ о чудесахъ. — Несчастный случай въ кіевск. дух. семинаріи.

Вышелъ въ свѣтъ 37 № Воскреснаго Чтенія. Содержаніе его слѣдующее: Религіозное усыпленіе и духовное ошьяненіе. — Истинное благо. — Разсказъ о св. Богоотцахъ Іоакимѣ и Аннѣ. — Признаки времени. — Первый и второй храмъ іерусалимскій.