

САМАРСКІЯ

ВІСНИКЪ СВЯТЫЙШИХЪ РАДЪ ДОЖОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ).

№ 13-й. 1-го Іюля 1889 года. № 13-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

І.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

По вопросу о томъ, можетъ ли быть совершенъ бракъ лица, состоящаго въ запасѣ арміи, на основаніи выдаваемого военнымъ начальствомъ увольнительнаго свидѣтельства.

— 28 февраля 1889 года, № 2.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го сентября 1888 года, за № 4141, относительно устраненія безпорядка въ выдачѣ нижнимъ чинамъ увольнительныхъ билетовъ и указовъ объ отставкѣ въ отношеніи перемѣнъ семейнаго положенія нижнихъ чиновъ и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Въ 1883 г. былъ повѣнчанъ состоявшій въ запасѣ арміи рядовой, вторымъ бракомъ, на основаніи увольнительнаго билета,

на каковомъ билетѣ имѣлась помѣта о смерти первой жены сего рядового и на томъ же билетѣ сдѣлана вѣнчавшимъ этого рядового священникомъ подпись 4 ноября 1883 года о повѣнчаніи сказаннаго рядового вторымъ бракомъ, а въ сентябрѣ 1885 года былъ принесенъ къ священнику, для крещенія, ребенокъ, того рядового, причемъ предъявленъ указъ объ отставкѣ рядового, данный уѣзднымъ воинскимъ начальникомъ 28 мая 1885 года, за № 8441, въ каковомъ указѣ рядовой значится холостымъ. Въ слѣдствіе донесенія о семъ священника, Консисторія просила уѣзднаго воинскаго начальника сдѣлать распоряженіе о замѣнѣ указа объ отставкѣ означеннаго рядового другимъ документомъ, и объ устраненіи на будущее время подобныхъ описанному въ рапортѣ священника опущеній при выдачѣ указовъ объ отставкѣ и о послѣдующемъ увѣдомить ее. Воинскій начальникъ увѣдомилъ Консисторію, что, какъ оказалось по забранной справ-

кѣ, указъ объ отставкѣ рядовому выданъ 28 мая 1885 года, а увольнительный билетъ его присланъ въ управленіе при отзывѣ уѣзднаго полицейскаго управленія, отъ 29 іюля того же года, т. е. спустя два мѣсяца послѣ выдачи указа объ отставкѣ, сей же послѣдній документъ написанъ изъ письменныхъ свѣдѣній, хранящихся въ управленіи, а такъ какъ сказанный рядовой о перемѣнѣ его семейнаго положенія не заявлялъ управленію, то и въ письменныхъ свѣдѣніяхъ о томъ отмѣтки не сдѣлано, по этой же причинѣ онъ рядовой въ указѣ объ отставкѣ написанъ холостымъ. Причемъ воинскій начальникъ присовокупилъ, что утвержденнымъ Министрами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ руководствомъ для учета нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, установленъ порядокъ, чтобы, за окончаніемъ срока службы запасныхъ нижнихъ чиновъ, выдавать имъ свидѣтельства о выполненіи воинской повинности и при врученіи таковыхъ отбирать отъ нихъ увольнительные билеты; слѣдовательно, если запасные нижніе чины не будутъ заявлять воинскимъ начальникамъ о перемѣнѣ ихъ семейнаго положенія, съ представленіемъ въ томъ доказательствъ, то случаи, подобные изложенному, будутъ нерѣдки. Если же Духовной Консistorіи желательнo, чтобы порядокъ этотъ былъ измѣненъ, то о томъ слѣдуетъ войти съ ходатайствомъ этой власти. Что же касается просьбы Консistorіи о замѣнѣ выданнаго управленіемъ 28 мая 1885 года указа объ отставкѣ новымъ документомъ, то въ такой

замѣнѣ не предстоитъ надобности, такъ какъ на семь же указѣ можетъ быть сдѣлана надпись о перемѣнѣ семейнаго положенія, если этотъ документъ представленъ будетъ въ управленіе. Преосвященный, донося Святѣйшему Синоду о вышеизложенномъ, просить принять надлежащія мѣры къ устраненію неправильностей, встрѣчающихся при выдачѣ нижнимъ чинамъ указовъ объ отставкахъ, по отношенію къ перемѣнамъ въ семейномъ ихъ положеніи. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ 5-го апрѣля—1 іюня 1888 года, опредѣлилъ: предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору войти по возбужденному Преосвященнымъ вопросу въ сношеніе съ Военнымъ Министромъ, прося о послѣдующемъ увѣдомить. Господинъ Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора въ предложеніи отъ 7 сентября 1888 года, за № 4141, объяснилъ, что, въ слѣдствіе сдѣланнаго сношенія съ Военнымъ Министромъ, Генераль-Адъютантъ Ванновскій увѣдомилъ, что до изданія новыхъ правилъ объ учетѣ нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, обнародованныхъ въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства 1886 года, за № 14, увольняемые изъ запаса въ отставку нижніе чины получали указы объ отставкѣ, служившіе имъ какъ видами на жительство, такъ равно и удостовѣреніемъ семейнаго положенія, въ настоящее же время люди снабжаются не указами, а свидѣтельствами о выполненіи воинской повинности, которыя видами на жительство и удостовѣреніемъ семейнаго ихъ поло-

женія не служатъ. Точно также и увольнительные билеты для нижнихъ чиновъ, перечисляемыхъ изъ войскъ въ запасъ, не служатъ видами на жительство сихъ людей, а потому въ выдаваемыхъ имъ билетахъ означается только, холосты ли они или женаты, и свѣдѣніе это берется изъ пріемныхъ формуляровъ, составляемыхъ въ присутствіяхъ по воинской повинности, при поступленіи людей на службу. Для отклоненія же недоразумѣній, по военному вѣдомству разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ состоящаго въ запасѣ нижняго чина не поступало никакого документальнаго заявленія объ измѣненіи въ его семейномъ положеніи, то въ вышеупомянутыхъ свѣдѣтельствахъ, выдаваемыхъ при отставкѣ должно означаться только: „что по послужному списку, составленному въ такомъ то году, значится холостымъ или женатымъ“. Такимъ образомъ, выдаваемое нынѣ свѣдѣтельство о выполненіи воинской повинности удостоверяетъ только прохожденіе военной службы предъявителя; слѣдовательно, если бы кто изъ такихъ людей пожелалъ вступить въ бракъ, то священникъ обязанъ требовать отъ нихъ такіе же документы, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть представляемы всѣми прочими лицами, небывшими на военной службѣ. При точномъ соблюденіи этого порядка со стороны священниковъ, не можетъ встрѣтиться недоразумѣній, подобно приведеннымъ въ вышеупомянутомъ Синодальномъ опредѣленіи отъ 5 апрѣля—1 іюня 1888 года. Соглашаясь съ таковымъ

отзывомъ Военнаго Министра, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: О вышеизложенномъ дать знаніе къ исполненію по духовному вѣдомству циркулярными указами.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Постановленія благочинническаго съѣзда.

-- Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника слоб. Аманака Михаила Александрова, отъ 10 февраля сего 1889 г., за № 55, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 7 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) На основаніи §§ 76 и 77 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, имѣли сужденіе о раскладкѣ количества свѣчей по церквамъ округа на 1889—1890 годы. Постановили: Церкви округа обязываются выбирать свѣчей ежегодно въ слѣдующихъ количествахъ: с. Аманака 8 пудовъ, Байтугана 2 пуда 20 фун., Исакова 3 п., Кроткова 7 пуд., Неклюдова 3 п. 20 фун., Новоганьника 3 п., Рычкова 2 пуда, Савруши 2 п. 20 ф., Святодухова 4 п. 20 ф., Сокъ-Кармалы 5 п. и Стюхина 2 п., всего же 43 пуда. Копіи съ раскладочной вѣдомости препроводить въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода и къ смотрителю окружной свѣчной лавочки, а одинъ экземпляръ передать благочинному.

О чемъ и записать въ журналъ. 2) На основаніи распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ, имѣли сужденіе о назначеніи катихизаторовъ на 1890 годъ, по мѣстнымъ нуждамъ, изъ наличныхъ священниковъ. Избранъ для составленія и произнесенія катихизическихъ поученій въ своей приходской церкви священникъ сл. Аманака Петръ Перекопновскій. Постановили: Записать о семъ въ журналъ. (Подлинныя постановленія за подписью 12 священниковъ, 2 діаконъ и 5 псаломщиковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію, раскладку количества свѣчей по церквамъ округа на 1889 годъ утвердить, съ тѣмъ, чтобы духовенство округа въ концѣ сего года сдѣлало снова раскладку свѣчей на 1890 годъ; благочинному предписать наблюсти, чтобы причты и церковные старосты приобрѣтали свѣчи для своихъ приходскихъ церквей непременно изъ епархіальной свѣчной лавочки. Второе постановленіе, о назначеніи катихизатора на 1889 годъ, разсмотрѣть въ свое время, вмѣстѣ съ подобными. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „19 апрѣля 1889 года. *Исполнить*“.

ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

Результаты годичныхъ испытаній въ Самарской духовной Семинаріи.

Послѣ годичныхъ испытаній учениковъ Самарской Духовной Семинаріи въ концѣ истекшаго 18^{88/89} учебнаго года, Педагогическимъ Собраніемъ Правленія Семинаріи 12—13

іюня, на основаніи 3 пункта § 103 устава православныхъ духовныхъ семинарій, составленъ нижеслѣдующій разрядный по успѣхамъ и поведенію списокъ учениковъ:

Классъ шестой: 1) Волковскій Александръ, Парадоксовъ Авдій, Успенскій Василій, Третьяковъ Александръ, 5) Вѣльскій Иванъ, Флоровъ Полиевктъ, Докукинъ Александръ, Шалфицкій Дмитрій, Орловъ Николай, 10) Докукинъ Аристархъ, Касаткинъ Александръ, Каменскій Александръ, Равенскій Владиміръ, Аксеновъ Василій, 15) Скворцовъ Геннадій, Алфеевъ Петръ, Кряжимскій Афанасій, Добротворскій Евгеній, Марсовъ Александръ, 20) Орловъ Василій, Крѣпкогорскій Василій, Пантеровскій Геннадій, Быстровъ Іаковъ, Троицкій Петръ, 25) Голубевъ Илья, Протасовъ Николай, Добротворскій Петръ, Знаменскій Константинъ. Петровъ Митрофанъ, 30) Ласточкинъ Иванъ, Крыловъ Евгеній, Введенскій Михаилъ, Ястребовъ Θεодоръ, и 34) Рыбаковъ Владиміръ. Изъ сихъ учениковъ: Рыбаковъ Владиміръ, какъ неучившійся въ теченіе всего учебнаго года, увольняется изъ семинаріи; затѣмъ всѣ остальные ученики, какъ окончившіе курсъ, выпускаются изъ семинаріи, изъ коихъ начальныя 14 причислены къ первому разряду и удостоены званія студента семинаріи, а послѣдніе 19 ко второму.

Классъ пятый: 1) Горбуновъ Василій, Боголюбовъ Дмитрій, Малышевъ Александръ, Люстрицкій Михаилъ, 5) Архангельскій Владиміръ, Шуструйскій Викторъ, Смирновъ Сергѣй, Смирновъ Александръ, Крыловъ

Алексѣй, 10) Альбокриновъ Викторъ, Пономаревъ Николай, Левашевъ Петръ, Успенскій Александръ, Пономаревъ Петръ, 15) Стратоновъ Михаилъ, Домбровскій Павелъ, Строевъ Никола, Красноярскій Иванъ, Никольскій Александръ 2-й, 20) Стратоновъ Николай, Лебедевъ Митрофанъ, Благоразумовъ Александръ, Сиверцевъ Алексѣй, Баженовъ Николай, 25) Цвѣтаевъ Николай, Зефиоровъ Николай, Войтовъ Гавріиль, Архангельскій Александръ, Смирновъ Константинъ, 30) Аргентовъ Александръ, Кипарисовъ Михаилъ, Поспѣловъ Николай, Астраханскій Іаковъ, Никольскій Александръ 1-й, 35) Поповъ Иванъ, Косаткинъ Василій, Смѣловъ Василій, Засимовскій Всеволодъ, Милославскій Александръ, 40) Лавровъ Константинъ, Сахчинскій Петръ, Свѣтовидовъ Михаилъ, Полетаевъ Константинъ и 44) Бѣльскій Θεодоръ. Изъ сихъ учениковъ начальныя 12 причислены къ первому разряду, а слѣдующіе за ними 23 ко второму. Изъ общаго числа: а) назначена переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Касаткину Василию по сочиненію, Смѣлову Василию по св. писанію и сочиненію, Засимовскому Всеволоду по св. писанію, Милославскому Александру по исторіи русскаго раскола и сочиненію, Лаврову Константину по св. писанію и исторіи русскаго раскола и Полетаеву Константину по исторіи русскаго раскола; б) Бѣльскій Θεодоръ увольняется изъ семинаріи, согласно прошенію; затѣмъ в) всѣ остальные ученики переводятся въ шестой классъ.

Классъ четвертый: 1) Гидасновъ

Димитрій, Соковнинъ Петръ, Поликарповъ Димитрій, Малютинъ Аполлоній, 5) Прозоровскій Димитрій, Златогорскій Степанъ, Виноградовъ Константинъ, Высоковъ Порфирій, Лебедевъ Михаилъ, 10) Матюшенскій Михаилъ, Фармаковскій Николай, Широкинскій Константинъ; Цвѣтковъ Петръ, Кильдюшевскій Θεодоръ, 15) Остроумовъ Веніаминъ, Сергіевскій Иванъ, Щербаковъ Рафаиль, Θεодоровъ Александръ, Кандарицкій Василій, 20) Соколовъ Александръ, Покровскій Венедиктъ, Дубянский Александръ, Соловьевъ Алексѣй, Евarestовъ Геннадій, 25) Софійскій Александръ, Мионовъ Павелъ, Митякинъ Димитрій, Орловскій Петръ, Нектаровъ Павелъ, 30) Агаѳодоровъ Сергѣй, Кандалинскій Рафаиль, Парадизовъ Николай, Надеждинъ Иванъ и 34) Благомысловъ Николай. Изъ сихъ учениковъ начальныя 11 причислены къ первому разряду, а слѣдующіе за ними 20 ко второму. Изъ общаго числа: а) Парадизову Николаю назначается переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ по латинскому языку; б) Надеждинъ Иванъ и Благомысловъ Николай остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ в) всѣ остальные ученики переводятся въ пятый классъ.

Классъ третій: 1) Кастровскій Лаврентій, Сердобовъ Сергѣй, Борисоглѣбскій Александръ, Марсовъ Алексѣй, 5) Андреевъ Иванъ, Кряжимскій Александръ, Альбокриновъ Андрей, Ястребовъ Иванъ, Покровскій Николай, 10) Разумовскій Павелъ, Пономаревъ Евгеній, Остроумовъ Владиміръ, Черемшанскій Анатолій, Ти-

хоновъ Петръ, 15) Георгіевскій Зна, Овидіевъ Петръ, Пантеровскій Петръ, Гурьевъ Евгеній, Березинскій Василій, 20) Головцевъ Θεодоръ, Бѣтковъ Николай, Діомидовъ Димитрій, Красноярскій Вячеславъ, Орловъ Константинъ, 25) Кармальскій Андрей, Орловскій Василій, Тупицынъ Василій, Розовъ Александръ, Фавстрицкій Петръ, 30) Стратоновъ Николай, Соболевъ Владиміръ, Колоярскій Александръ, Немерцаловъ Веніаминъ, Металловъ Константинъ, 35) Смирновъ Григорій, Мараховскій Николай, Цвѣтковъ Евгеній, Покровскій Димитрій, Крѣпкогорскій Сергѣй, 40) Петропавловскій Сергѣй, Нотаревъ Θεодоръ, Архангельскій Василій, Образцовъ Алексѣй, Красногорскій Николай, 45) Красноярскій Алексѣй, Яковлевъ Степанъ, Смирновъ Михаилъ, Троицкій Петръ, Орловскій Иванъ и 50) Остроумовъ Лаврентій. Изъ сихъ учениковъ начальныя 7 причислены къ первому разряду, а слѣдующіе за ними 21 ко второму. Изъ общаго числа: а) назначается переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Фавстрицкому Петру по исторіи литературы и русской гражданской исторіи, Стратонову Николаю по исторіи литературы и сочиненію, Соболеву Владиміру по исторіи литературы, Колоярскому Александру по сочиненію, Немерцалову Веніамину по исторіи литературы, Металлову Константину по исторіи литературы и латинскому языку, Смирнову Григорію по сочиненію, Мараховскому Николаю по латинскому языку и сочиненію, Цвѣткову Евгенію по исторіи литературы и математикѣ. Покровскому

Димитрію по исторіи литературы и логикѣ и Крѣпкогорскому Сергѣю по логикѣ; б) Петропавловскій Сергѣй, Нотаревъ Θεодоръ и Архангельскій Василій, остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Образцовъ Алексѣй, Красногорскій Николай, Яковлевъ Степанъ, Смирновъ Михаилъ, Троицкій Петръ, Орловскій Иванъ и Стратоновъ Лаврентій увольняются изъ семинаріи за малоуспѣшность; затѣмъ в) всѣ остальные ученики переводятся въ четвертый классъ.

Классъ второй: А) Отдѣленіе первое: 1) Лебедевъ Виталій, Соколовскій Михаилъ, Разумовскій Алексѣй, Сысоевъ Петръ, 5) Пономаревъ Юрій, Прозоровъ Иванъ, Орловъ Николай, Докукинъ Николай, Бѣлогородскій Ювеналій, 10) Соколовъ Николай, Каменскій Θεодоръ, Генерозовъ Θεодоръ, Домбровскій Николай, Духовниковъ Николай, 15) Бѣтковъ Александръ, Лебедевъ Яковъ, Жаловъ Александръ, Избалыковъ Владиміръ, Смоленскій Алексѣй, 20) Воронцовъ Николай, Ястребовъ Петръ, Троицкій Василій, Кашпировъ Константинъ, Лебедевъ Василій, 25) Архангельскій Владиміръ, Фармаковскій Алексѣй, Звѣревъ Петръ, Мегарскій Петръ, Гіацинтовъ Иванъ, 30) Ниловъ Николай, Краснослободскій Василій, Орловъ Матвѣй, Покровскій Алексѣй, Майерановъ Николай и 35) допущенный до экзаменовъ Александровскій Николай. Изъ сихъ учениковъ начальныя 5 причислены къ первому разряду, а слѣдующіе за ними 11 ко второму. Изъ общаго числа: а) допускается къ переэкзаменовкѣ въ авгу-

стѣ мѣсяцѣ: Жаловъ Александръ по исторіи литературы, Избалыковъ Владиміръ по математикѣ, Смоленскій Алексѣй по библейской исторіи, Воронцовъ Николай по исторіи литературы и латинскому языку, Ястребовъ Петръ по всеобщей гражданской исторіи, Троицкій Василій по математикѣ и Кашпировъ Константинъ по теоріи словесности; б) Лебедевъ Василій, Архангельскій Владиміръ, Фармаковскій Алексѣй, Звѣревъ Петръ, Мегарскій Петръ, Гіацинтовъ Иванъ, Ниловъ Николай, Краснослободскій Василій, Орловъ Матвѣй, Покровскій Алексѣй и Майерановъ Николай остаются въ томъ же классѣ на повторительной курсѣ, за малоуспѣшность; в) Александрійскій Николай, какъ неудовлетворительно сданный экзамень, не принимается въ семинарію; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся въ третій классъ. *В. отдѣленіе второе:* 1) Ушмарскій Григорій, Евтроповъ Иванъ, Умовъ Викторъ, Аксеновъ Петръ, 5) Аквилонъ Алексѣй, Кильдюшевскій Владиміръ, Лебединскій Константинъ, Раевъ Николай, Ключаревъ Иванъ, 10) Соловьевъ Евлампій, Соловьевъ Николай, Александрійскій Петръ, Архангельскій Александръ, Димитріевъ Ксенофонтъ, 15) Воронцовъ Владиміръ, Целярицкій Николай, Голубевъ Георгій, Шурѣевъ Константинъ, Овидіевъ Михаилъ, 20) Флеринскій Петръ, Казаровъ Петръ, Аѳанасьевъ Иларій, Румянцевъ Сергѣй, Акинфіевъ Сергѣй, 25) Царевскій Павлинъ, Никольскій Александръ, Камчаткинъ Николай, Домбровскій Александръ, Словохотовъ Николай, 30) Мальцевъ Θεодоръ, Ма-

ринъ Павелъ, Терновскій Димитрій, Волковъ Александръ и 34) Зефировъ Михаилъ. Изъ сихъ учениковъ начальные 4 причислены къ первому разряду, а слѣдующіе за ними 12 ко второму. Изъ общаго числа: а) назначается переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Голубеву Георгію и Шурѣеву Константину по исторіи литературы и Овидіеву Михаилу по словесности и исторіи литературы; б) Флеринскій Петръ, какъ не сдававший экзамена по математикѣ и латинскому языку, допускается къ экзамену въ августѣ мѣсяцѣ; в) Казаровъ Петръ, Аѳанасьевъ Иларій, Румянцевъ Сергѣй, Акинфіевъ Сергѣй, Царевскій Павлинъ, Никольскій Александръ, Камчаткинъ Николай, Домбровскій Александръ и Словохотовъ Николай остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; г) Мальцевъ Θεодоръ, Маринъ Павелъ, Терновскій Димитрій, Волковъ Александръ и Зефировъ Михаилъ увольняются изъ семинаріи, за малоуспѣшность; затѣмъ д) всѣ остальные ученики переводятся въ третій классъ.

Классъ первый. А. отдѣленіе первое. 1) Михайловскій Аркадій, Пламеницкій Димитрій, Моченевъ Александръ, Софинскій Александръ, 5) Щербаковъ Михаилъ, Андреевъ Димитрій, Кроткій Евгений, Любавскій Владиміръ, Ясинскій Вячеславъ, 10) Крыловъ Василій, Сардинскій Павелъ, Троицкій Петръ, Чистовскій Геннадій, Красноярскій Александръ, 15) Крыловъ Николай, Скворцовъ Николай, Тихомировъ Александръ, Уваровъ Иванъ, Разсыпнинскій Николай, 20) Ливановъ Александръ, Терновскій Ни-

колай, Кампсъ Иванъ, Митякинъ Иванъ, Архангельскій Александръ 1-й, Никольскій Николай, Шаминъ Константинъ, Срѣтенскій Иванъ, Орловъ Александръ, Бѣльскій Павелъ, 30) Архангельскій Θεодоръ, Благовѣщенскій Ксенофонтъ, Гидасповъ Александръ, Ивановъ Петръ, Панормовъ Николай 35) Архангельскій Александръ 2-й, Скворцовъ Михаилъ, Тихомировъ Владиміръ, Соболевъ Николай, Лебедевъ Василій, 40) Преображенскій Павелъ, Поливановъ Иванъ, Кряжимскій Петръ, Успенскій Владиміръ, Введенскій Михаилъ, 45) Цареградскій Алексѣй, Нудлеръ Александръ и 47) Воецкій Викторъ. Изъ сихъ учениковъ начальныя 7 причислены къ первому разряду, а слѣдующіе за ними 16 ко второму. Изъ общаго числа: а) назначается переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Архангельскому Александру 1-му по математикѣ, Никольскому Николаю и Шамину Константину по сочиненію, Срѣтенскому Ивану по св. писанію, Орлову Александру по латинскому языку и сочиненію, Бѣльскому Павлу по латинскому языку, Архангельскому Θεодору по словесности и сочиненію, Благовѣщенскому Ксенофонту по математикѣ и латинскому языку, Гидаспову Александру по словесности и гражданской исторіи, Иванову Петру по словесности и гражданской исторіи, Панормову Николаю по латинскому языку и сочиненію, Архангельскому Александру 2-му по св. писанію и словесности, Скворцову Михаилу по словесности и математикѣ и Тихомирову Владиміру по гражданской исторіи и латинскому языку; б)

Соболевъ Николай, Лебедевъ Василій, Преображенскій Павелъ, Поливановъ Иванъ, Кряжимскій Петръ, Успенскій Владиміръ, Введенскій Михаилъ, Цареградскій Алексѣй и Нудлеръ Александръ остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Воецкій Викторъ увольняется изъ семинаріи, за малоуспѣшность; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся во второй классъ. *В. Отдѣленіе второе:* 1) Софійскій Левъ, Волковскій Александръ, Копецкій Павелъ, Колесниковъ Иванъ, 5) Степановъ Николай, Петровъ Петръ, Иларіоновъ Анатолій, Полетаевъ Михаилъ, Покровскій Василій, 10) Архангельскій Валентинъ, Павловскій Петръ, Агаѳодоровъ Петръ, Поспѣловъ Николай, Введенскій Александръ, 15) Ястребовъ Петръ, Соловьевъ Николай 2-й, Павперовъ Евгеній, Богородицкій Алексѣй, Фавстрицкій Николай, 20) Архангельскій Дмитрій, Благоразумовъ Анатолій, Ястребовъ Александръ, Витевскій Василій, Пиксановъ Константинъ, 25) Поповъ Александръ, Разумовскій Владиміръ, Троицкій Александръ, Софійскій Алексѣй, Троицкій Николай, 30) Камчаткинъ Павелъ, Соловьевъ Николай 1-й, Горбуновъ Василій, Ждановъ Константинъ, Кубаревъ Василій, 35) Орловъ Михаилъ, Успенскій Николай, Шейферъ Владиміръ, Евграфовъ Николай, Канкровъ Алексѣй, 40) Александровъ Михаилъ, Мальцевъ Владиміръ и 42) Терновскій Викторъ. Изъ сихъ учениковъ начальныя 6 причислены къ первому разряду, а слѣдующіе за ними 13 ко второму. Изъ общаго числа: а) назначается переэкзаменовка въ ав-

густѣ мѣсяцѣ: Архангельскому Димитрію по математикѣ, Благоразумову Анатолю, Пиксанову Константину и Троицкому Александру по св. писанію, Ястребову Александру и Разумовскому Владиміру по сочиненію, Витевскому Василю по латинскому языку и Попову Александру по св. писанію и словесности; б) Софійській Алексѣй, Троицкій Николай, Камчаткинъ Павель, Соловьевъ Николай 1-й, Горбуновъ Василій, Ждановъ Константинъ, Кубаревъ Василій, Орловъ Михайль, Успенскій Николай и Шейферъ Владиміръ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Евграфовъ Николай, Канкровъ Алексѣй, Александровъ Михайль, Мальцевъ Владиміръ и Терновскій Викторъ увольняются изъ семинаріи, за малоуспѣшность; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся во второй классъ.

За отличные успѣхи и поведеніе награждаются похвальными листами слѣдующіе воспитанники: *VI класса* Волковскій Александръ, Парадоксовъ Авдій, Успенскій Василій, Третьяковъ Александръ и Бѣльскій Иванъ, *V класса* Горбуновъ Василій, Боголюбовъ Димитрій, Малышевъ Александръ, Люстрицкій Михайль, *IV класса* Гидасповъ Димитрій, Соковнинъ Петръ, Поликарповъ Димитрій, Малютинъ Аполловій, *III класса* Кастровскій Лаврентій, Сердобовъ Сергѣй, Борисоглѣбскій Александръ, Марсовъ Алексѣй, *II нормального класса* Лебедевъ Виталій, Соколовскій Михайль, Разумовскій Алексѣй, *II параллельнаго класса* Ушмарскій Григорій, Евтроповъ Иванъ, *I нормального класса*

Михайловскій Аркадій, Пламеницкій Димитрій, *I параллельнаго класса* Софійскій Левъ, Волковскій Александръ и Копецкій Павель. Сверхъ того, ученики *VI класса* Волковскій и Парадоксовъ, *V класса* Горбуновъ и Боголюбовъ награждаются книгами.

Пріемныя испытанія для желающихъ поступить въ семинарію и переэкзаменовки назначаются 3, 4, 5, 7, 8 и 9 числа августа мѣсяца сего 1889 года.

Результаты годовыхъ испытаній въ Самарскомъ Духовномъ училищѣ.

Послѣ годовыхъ испытаній учениковъ Самарскаго духовнаго училища въ концѣ истекшаго 18⁸⁸/₈₉ учебнаго года, Правленіемъ сего училища составлены, на основаніи 3 пун. § 37 устава духовныхъ училищъ, общіе по успѣхамъ и поведенію списки, въ коихъ ученики размѣщены въ такомъ порядкѣ:

Классъ четвертый: 1) Александръ Дивногорскій, Дмитрій Петровъ, Анатолий Бѣлгородскій, Петръ Никольскій, 5) Михайль Павловъ, Александръ Тихомировъ, Михайль Остроумовъ, Елпидифоръ Лебедевъ, Веніаминъ Архангельскій, 10) Павель Тимашевъ, Николай Орловъ, Димитрій Арсеньевъ, Николай Ивановъ, Владиславъ Аттиковъ, 15) Александръ Скобцовъ, Петръ Красноярскій, Феодоръ Соколовъ, Иванъ Девкалионовъ, Николай Еварестовъ, 20) Николай Сахаровъ, Павель Смѣловскій, Тарасъ Щербаковъ, Михайль Тихомировъ 1-й, Михайль Цвѣтковъ, 25) Василій Николаевъ, Иванъ Ждановъ, Владиміръ Соловьевъ, Павель Со-

коловъ, Владиміръ Вязовскій, 30) Павелъ Жуковъ, Михаилъ Тихомировъ 2-й, Константинъ Лаврскій, Сергѣй Нестеровскій, Николай Генерозовъ, 35) Василій Кармальскій, Алексѣй Розовъ, Николай Покровскій и 38) Ѳедоръ Руфимскій.—Изъ сихъ учениковъ начальные 9 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 12 ко второму, а послѣдніе 17—къ третьему. Изъ общаго числа: а) состоящіе въ первомъ и второмъ разрядѣ ученики признаны окончившими полный курсъ въ духовномъ училищѣ и удостоены перевода въ первый классъ Духовной Семинаріи, съ награжденіемъ первыхъ шести учениковъ книгами и похвальными листами; б) состоящіе въ третьемъ разрядѣ ученики признаны окончившими курсъ въ духовномъ училищѣ, но не удостоены перевода въ первый классъ Духовной Семинаріи, и изъ нихъ болѣе способные, по усмотрѣнію правленія, для усовершенствованія познаній, могутъ быть оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Классъ III: А) Штатное отдѣленіе: 1) Алексѣй Ароновъ, Владиміръ Смирновъ, Михаилъ Николаевъ, Михаилъ Софійскій, 5) Ѳедоръ Орловъ, Александръ Жуковскій, Василій Ивановскій, Петръ Третьяковъ, Павелъ Архангельскій, 10) Михаилъ Земляницкій, Николай Вишневскій, Александръ Тихомировъ, Евгеній Граматинъ, Петръ Хвалынскій, 15) Михаилъ Покровскій, Василій Воробьевъ, Владиміръ Туфановъ, Александръ Красноярскій, Иванъ Тороповъ, 20) Александръ Румянцевъ, Сергѣй Островидовъ, Иванъ Каменскій, Руфинъ

Капонеровъ, Александръ Добросердовъ, Василій Троицкій и 27) Ѳедоръ Ласточкинъ.—Изъ сихъ учениковъ начальные 8 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 4 ко второму, а послѣдніе 14 къ третьему. Изъ общаго числа: а) назначается переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Грамматину—по греческому языку, Хвалынскому—по латинскому языку, Покровскому—по ариѳметикѣ и греческому языку, Воробьеву—по русскому и греческому языкамъ; б) Туфановъ, Красноярскій, Тороповъ, Румянцевъ, Островидовъ, Каменскій, Капонеровъ, Добросердовъ, за малоуспѣшность оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ, съ лишеніемъ изъ нихъ: Красноярскаго, Каменскаго и Добросердова—епархіальнаго содержанія; в) Троицкій и Ласточкинъ—по малоуспѣшности на повторительномъ курсѣ увольняются изъ училища; г) Орловъ и Островидовъ переводятся въ свое Николаевское училище,—по случаю закрытія параллельнаго отдѣленія при III классѣ и за неимѣніемъ вакансій для иноокружныхъ учениковъ въ IV классѣ; затѣмъ—д) всѣ остальные ученики переводятся въ четвертый классъ, съ награжденіемъ при томъ Аронова, Смирнова, Николаева, Софійскаго и Орлова, — книгами и похвальными листами.

Б) Параллельное отдѣленіе: 1) Николай Архангельскій, Петръ Успенскій, Аркадій Каменевъ, Александръ Соловьевъ, 5) Ѳедоръ Пономаревъ, Михаилъ Соловьевъ, Василій Смирновъ, Дмитрій Быстрицкій, Николай Виноградовъ, 10) Дмитрій Троицкій,

Николай Златорунскій, Владиміръ Зефиоровъ, Иванъ Касаткинъ, Иванъ Смирновъ, 15) Василій Зефиоровъ, Петръ Архангельскій, Иванъ Кастальскій, Василій Василейскій, Николай Куроѣдовъ, 20) Семень Петропавловскій, Михаилъ Маринъ, Павелъ Покровскій, Петръ Виноградовъ, Павелъ Архангельскій, Василій Муромцевъ, 26) Никифоръ Крюковъ.—Изъ сихъ учениковъ начальныя 6 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 8 ко второму, послѣдніе 12 къ третьему.—Изъ общаго числа: а) назначается переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Зефиорову Василю—по русскому языку, Архангельскому Петру—по греческому и латинскому языкамъ, Кастальскому и Василейскому—по ариѳметикѣ и географіи; б) Куроѣдовъ, Петропавловскій, Маринъ, Покровскій, Виноградовъ Петръ, Архангельскій Павелъ, Муромцевъ, за малоуспѣшность оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, съ лишеніемъ изъ нихъ—Петропавловскаго и Архангельскаго епархіальнаго содержанія; в) Крюковъ Никифоръ увольняется изъ училища за неявку изъ дома родителей; г) Златорунскій и Маринъ переводятся въ свои окружныя училища,—первый въ Николаевское, а послѣдній въ Бугурусланское,—по той же причинѣ; затѣмъ д) всѣ остальные ученики переводятся въ четвертый классъ, съ награжденіемъ при томъ Архангельскаго Николая, Успенскаго и Каменева—книгами и похвальными листами.

Классъ второй: 1) Никольскій Николай, Тычининъ Павелъ, Остроумовъ

Александръ, Демидовъ, Николай, 5) Лебедевъ Константинъ, Ливановъ Валеріанъ, Михайловскій Александръ, Каменскій Евгеній, Горбуновъ Иванъ, 10) Лебедевъ Ѳедоръ, Никольскій Иванъ, Доброхотовъ Иванъ, Солнцевъ Николай, Петровъ Владиміръ, 15) Туфановъ Александръ, Протасовъ Владиміръ, Печенѣжскій Петръ, Пиксановъ Николай, Клипиковъ Дмитрій, 20) Щербаковъ Николай, Аргентовъ Владиміръ, Охотинъ Николай, Бобровскій Павелъ, Соловьевъ Александръ, 25) Верхолетовъ Василій, Соколовскій Александръ, Алякринскій Александръ, Благовидовъ Виталій, Николаевъ Николай, 30) Металловъ Аркадій, Панормовъ Александръ, Касаткинъ Веніаминъ, Жуковъ Гавріиль, Пальмовъ Петръ, 35) Поликарповъ Леонидъ, Красавцевъ Иванъ и 37) Богородицкій Петръ.—Изъ сихъ учениковъ начальныя 8 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 5—ко второму, а послѣдніе—24 къ третьему.—Изъ общаго числа: а) назначается переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Петрову по греческому языку, Туфанову, Протасову, Печенѣжскому, Пиксанову и Клипикову—по русскому письменному упражненію, Щербакову—по ариѳметикѣ, Аргентову—по русскому письменному упражненію, Охотину—по русскому и греческому языкамъ, Бобровскому—по греческому и латинскому языкамъ, Соловьеву—по ариѳметикѣ и русскому письменному упражненію, Верхолетову—по греческому, латинскому и русскому письменному упражненію; б) Соколовскій, Алякринскій, Благовидовъ, Никола-

евъ, Металловъ, Панормовъ, Касаткивъ, Жуковъ, Пальмовъ, Поликарповъ, Красавцевъ, — по малоуспѣшности оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ, съ лишеніемъ изъ нихъ — Алякринскаго, Благовидова, Николаева, Пономарева и Красавцева — епархіальнаго содержанія; в) Богородицкій Петръ — увольняется изъ училища по болѣзни, — затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся въ третій классъ, съ награжденіемъ Никольскаго, Тычинина, Остроумова и Лебедева книгами и похвальными листами.

Классъ первый: 1) Пиксановъ Николай, Степановъ Василій, Андреевъ Андрей, Агаѳодоровъ Григорій, 5) Беневольскій Борисъ, Урусовъ Николай, Софійскій Петръ, Щербаковъ Петръ, Смирновъ Николай, 10) Смѣловскій Николай, Смирновъ Павелъ 1-й, Розовъ Алексѣй, Тимашевъ Александръ, Ашихминъ Николай, 15) Вишневскій Василій, Акинѳіевъ Михаилъ, Дмитріевъ Александръ, Воронцовъ Иванъ, Скобцовъ Петръ, 20) Орловъ Петръ, Александровскій Кронидъ, Матвѣевъ Иванъ, Дивногорскій Николай, Подобѣдовъ Александръ, 25) Скворцовъ Дмитрій, Введенскій Александръ, Черкасскій Василій, Векшинъ Александръ, Мироновъ Сергѣй, 30) Черкасскій Иванъ, Смирновъ Павелъ 2-й, Мараховскій Василій, Абашевъ Ѳедоръ, Ждановъ Григорій, 35) Ждановъ Николай, Озеровъ Михаилъ, Любимовъ Кирилль, Рождественскій Леонидъ, Архангельскій Николай, Покровскій Николай, 41) Владимірскій Иванъ. — Изъ сихъ учениковъ начальные 13 причислены къ

первому разряду, слѣдующіе за ними 16 ко второму, а послѣдніе — 12 къ третьему. Изъ общаго числа: а) назначается переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Черкасскому Ивану, Смирнову Павлу 2-му, Мараховскому и Жданову Николаю — по ариѳметикѣ, Абашеву и Жданову Григорію — по русскому языку, Озерову — по русскому языку и ариѳметикѣ, Любимову — по русскому языку, ариѳметикѣ и пѣнію б) Рождественскій, Архангельскій, Покровскій, и Владимірскій — за малоуспѣшность оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, съ лишеніемъ изъ нихъ Рождественскаго Леонида — епархіальнаго содержанія; в) затѣмъ всѣ остальные ученики переводятся во второй классъ, съ награжденіемъ Пиксанова, Степанова, Андреева, Агаѳодорова, Беневольскаго, Урусова и Щербакова — книгами и похвальными листами.

Классъ приготовительный: 1) Кесаревъ Веніаминъ, Богородицкій Степанъ, Майерановъ Михаилъ, Софтеровъ Сергѣй, 5) Петровъ Иванъ, Ключаревъ Аркадій, Викторовъ Константинъ, Весновскій Николай, Смирновъ Викторъ, 10) Орловъ Іосифъ, Тихомировъ Николай, Силецкій Василій, Добровраховъ Александръ, Курмыжскій Мстиславъ, 15) Покровскій Иванъ, Уваровъ Николай, Востоковъ Александръ, Троицкій Константинъ, Дронскій Николай, 20) Разсыпнинскій Филиппъ, Голитовскій Иванъ, Войтовъ Владиміръ, Воиновъ Александръ, Соковнинъ Леонидъ, 25) Агровъ Иванъ, Борисоглѣбскій Михаилъ, Лебецкій Петръ, Петропавловскій Егоръ, Щербаковъ Василій, Бѣловъ

Алексѣй и 31) Щербаковъ Петръ. Изъ общаго числа: а) назначается переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Александру Воинову, Михаилу Борисоглѣбскому и Петру Лебецкому— по Закону Божию, Петропавловскому и Щербакову Василию— по русскому языку и Закону Божию; б) Бѣловъ Алексѣй и Щербаковъ Петръ— остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по болѣзни; в) затѣмъ всѣ остальные ученики переводятся въ первый классъ, съ причисленіемъ изъ нихъ начальныхъ 11 къ первому разряду, послѣдующихъ за ними 13 ко второму разряду и съ награжденіемъ Кесарева, Майеранова, Софотерова и Ключарева книгами и похвальными листами; г) иноокружные ученики Кесаревъ, Ключаревъ Орловъ и Курмыжскій, переведенные въ первый классъ, какъ принятые только на одинъ годъ, за неимѣніемъ вакансій въ первомъ классѣ, подлежатъ къ перемѣщенію въ свои окружныя училища.

Результаты годичныхъ испытаній въ Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ.

Классъ четвертый: 1) Гидасповъ Ѳеодоръ, Бирюковъ Николай, Никифоровъ Иванъ, Боголюбовъ Семень, 5) Троицкій Александръ, Орловскій Николай, Хилковъ Петръ, Петропавловскій Николай, Дубровскій Владиміръ, 10) Виноградовъ Александръ, Бенедиктовъ Леонидъ, Полянцевъ Аристархъ, Тихомировъ Иванъ, Гольцевъ Александръ, 15) Богородицкій Александръ, Кронтовскій Николай, Востоковъ Виталій, Геллертовъ Григорій, Каменскій Елиидифоръ, 20)

Никольскій Павелъ. Рождественскій Ѳеодоръ, Смирновъ Михаилъ, Покровскій Константинъ, Ольшанскій Петръ, 25) Маврицкій Егоръ, Пластовъ Константинъ, Предтеченскій Николай, Муромцевъ Петръ, Павловъ Василій, 30) Сердобовъ Евѡимій, Пономаревъ Николай, Трахоніотовскій Иванъ, Благоразумовъ Ѳеодоръ, Смоленскій Ѳеодоръ, 35) Соколовскій Михаилъ. Изъ сихъ учениковъ начальные двое причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 23 ко второму, и послѣдніе 12 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Покровскій Константинъ, Ольшанскій Петръ, и Маврицкій Егоръ остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по прошенію; б) Пластовъ Константинъ Предтеченскій Николай, Муромцевъ Петръ, Павловъ Василій, Сердобовъ Евгеній, Пономаревъ Николай и Трахоніотовскій Иванъ, какъ оставшіеся не болѣе одного раза въ предыдущихъ классахъ и имѣющіе возрастъ, требуемый § 74 училищнаго устава, остаются, по прошенію, въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Благоразумовъ Ѳеодоръ и Смоленскій Ѳеодоръ, какъ не сдавшіе нѣкоторыхъ экзаменовъ по болѣзни, остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, согласно прошенію; г) Соколовскому Михаилу, какъ не сдавшему всѣхъ экзаменовъ по болѣзни, предоставляется право сдать оныя послѣ лѣтнихъ каникулъ: затѣмъ д) всѣ остальные ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ училища и удостоены перевода въ первый классъ духовной семинаріи.

Классъ третій: 1) Введенскій Аркадій, Докукинъ Дмитрій, Полетаевъ Аристархъ, Жуковскій Петръ. 5) Флоринскій Александръ, Лавровъ Викторъ, Васильевъ Петръ 1-й, Ананьевъ Николай 1-й, Ермаковъ Николай, 10) Маврицкій Веніаминъ, Никольскій Иванъ, Ананьевъ Николай 2-й, Кипарисовъ Дмитрій, Θεодоровъ Евгеній, 15) Докучаевъ Михайль, Благовѣщенскій Алексѣй, Богородицкій Василій, Быстровъ Аркадій, Липовцевъ Иванъ, 20) Розоновъ Николай, Шаверскій Никодимъ, Андреевъ Аркадій, Востоковъ Валентинъ, Орловъ Сергѣй, 25) Первицкій Дмитрій, Царевскій Александръ, Лавровъ Аристархъ, Дмитріевъ Иванъ, Березовскій Петръ, 30) Ловцовъ Иванъ, Никольскій Аркадій, Тезейкинъ Петръ, Хилковъ Алексѣй, Царевскій Михаилъ, 35) Ястребовъ Петръ, Васильевъ Петръ 2-й, Добровидовъ Михаилъ, Канарскій Александръ, Кудрявцевъ Василій, 40) Агаѳодоровъ Александръ и 41) Благовѣщенскій Михаилъ. Изъ сихъ учениковъ начальныя двое причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 25 ко второму, а послѣдніе 14 къ третьему. Изъ общаго числа: а) назначается переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Благовѣщенскому Алексѣю и Богородицкому Василию по письменному русскому упражненію, а Быстрову Аркадію и Розонову Николаю по ариѳметикѣ, Липовцеву Ивану по географіи, Шаверскому Никодиму по латинскому языку, Андрееву Аркадію по церковному уставу и ариѳметикѣ, Востокову Валентину по ариѳметикѣ и греческому языку, Ор-

лову Сергѣю по географіи и ариѳметикѣ, Первицкому Дмитрію по церковному уставу и русскому языку. Царевскому Александру по латинскому языку и ариѳметикѣ, Лаврову Аристарху по географіи, ариѳметикѣ и письменному русскому упражненію, б) Дмитріевъ Иванъ оставляется, по прошенію, вслѣдствіе болѣзни, въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Березовскій Петръ, Ловцовъ Иванъ, Никольскій Андрей, Тезейкинъ Петръ, Хилковъ Алексѣй, Царевскій Михаилъ и Ястребовъ Петръ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по малоуспѣшности; г) Васильевъ Петръ 2-й, Добровидовъ Михаилъ, Канарскій Александръ и Кудрявцевъ Василій, какъ оставшіеся уже на повторительномъ курсѣ по малоуспѣшности, увольняются нынѣ изъ училища по безуспѣшности; д) Агаѳодорову Александру и Благовѣщенскому Михаилу, какъ не сдавшимъ экзаменовъ по болѣзни, предоставляется право сдать таковыя послѣ лѣтнихъ каникулъ; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся въ четвертый классъ.

Классъ второй: 1) Сычуговъ Алексѣй, Ледомскій Александръ, Чертыковцевъ Владиміръ, Полянцевъ Вячеславъ, 5) Ловцовъ Павелъ, Павпировъ Алексѣй, Аргентовъ Сергѣй, Соловьевъ Павелъ, Казаченковъ Иванъ, 10) Гольцовъ Константинъ, Бѣляковъ Петръ, Каменскій Михаилъ, Бѣтковъ Михаилъ, Смирновъ Иванъ, 15) Никольскій Викторъ, Муромцевъ Александръ, Смирновъ Александръ, Соловьевъ Николай, Спасскій Владиміръ,

20) Свѣтовидовъ Петръ, Архангельскій Егоръ, Петровъ Евгеній, Ледомскій Ананій, Хованскій Кирилль, и 25) Крыловъ Алексѣй. Изъ сихъ учениковъ начальныя 4 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 17 ко второму, а послѣдніе 4 къ третьему. Изъ общаго числа: а) назначается переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Никольскому Виктору по латинскому языку, Муромцеву Александру и Смирнову Александру по ариѳметикѣ, Соколову Николаю по русскому языку, Спасскому Владиміру по письменному русскому упражненію, Свѣтовидову Петру и Архангельскому Егору по русскому языку и ариѳметикѣ; б) Петровъ Евгеній, Ледомскій Ананій и Хованскій Кирилль оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. по малоуспѣшности; в) Крыловъ Алексѣй увольняется изъ училища, по безуспѣшности; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся въ третій классъ.

Классъ первый: 1) Никифоровъ Веніаминъ, Скворцовъ Александръ, Евтроповъ Николай, Страховъ Андрей, 5) Мостовскій Петръ, Кандарицкій Михаилъ, Гумилевскій Алексѣй, Городецкій Веніаминъ, Руфимовъ Константинъ, 10) Боголюбовъ Викторъ, Сагатовскій Иванъ. Надеждинъ Николай, Ясневъ Алексѣй, Лебедевъ Самуиль, 15) Лепятскій Михаилъ, Богородицкій Владиміръ, Виноградовъ Алексѣй, Алфеевъ Михаилъ, Голубевъ Иванъ, 20) Акинфіевъ Алексѣй, Тиховъ Михаилъ, Ананьевъ Василій, Ананьевъ Михаилъ, Николаевъ Михаилъ, 25) Андреевъ Владиміръ, Муромцевъ Сергѣй, Тринитатскій Алек-

сандръ, Знаменскій Алексѣй, Ольшанскій Михаилъ, 30) Геніевъ Николай, Ястребовъ Агаѳангель и 32) Сергіевскій Александръ. Изъ сихъ учениковъ начальныя 12 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 11 ко второму, а послѣдніе 9 къ третьему. Изъ общаго числа: а) назначается переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Алфееву Михаилу, Акинфіеву Алексѣю и Тихову Михаилу по ариѳметикѣ, Голубеву Ивану, Ананьеву Василю и Ананьеву Михаилу по русскому языку; б) Сергіевскій Александръ, Николаевъ Михаилъ, Андреевъ Владиміръ, Муромцевъ Сергѣй, Тринитатскій Александръ, Знаменскій Алексѣй, Ольшанскій Михаилъ, Геніевъ Николай и Ястребовъ Агаѳангель оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: первый—по прошенію, въ слѣдствіе болѣзни, а послѣдніе—по малоуспѣшности; затѣмъ в) всѣ остальные ученики переводятся во второй классъ и притомъ Никифоровъ Веніаминъ, Скворцовъ Александръ и Евтроповъ Николай—съ награжденіемъ книгами „Жизнь Спасителя міра“ соч. Пудыковича.

Классъ приготовительный: 1) Хлѣбниковъ Александръ, Иларіоновъ Василій, Пономаревъ Петръ, Архангельскій Евгеній, 5) Соловьевъ Александръ, Димитріевъ Михаилъ, Грекуловъ Валеріанъ, Александровъ Сергѣй, Первицкій Петръ, 10) Рождественскій Петръ, Темниковъ Димитрій, Соколовъ Иванъ, Востоковъ Николай, Докукинъ Петръ, 15) Сахаровъ Петръ, Полетаевъ Петръ, Цвѣтковъ Аркадій, Ловцовъ Димитрій, Смирновъ Николай, 20) Милоновъ Иванъ, Троицкій

Александръ, Лавровъ Николай, Кудрявцевъ Квинтиліанъ, Евѣимовъ Дмитрій и 25) Пономаревъ Николай. Изъ сихъ учениковъ начальные 6 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 16 ко второму, а послѣдніе 3 къ третьему. Изъ общаго числа: а) назначается переэкзаменовка въ августъ мѣсяцѣ: Троицкому Александру по ариѳметикѣ и Лаврову Николаю по закону Божію; б) Кудрявцевъ Квинтиліанъ оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по малоуспѣшности; в) Евѣимову Дмитрію и Пономареву Николаю, какъ не державшимъ экзаменовъ по болѣзни, предоставляется право держать таковыя въ августъ; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся въ первый классъ и притомъ Хлѣбниковъ Александръ и Иларіоновъ Василій съ награжденіемъ книгами „Жизнь Спасителя міра“ соч. Пуцыковича.

Назначенія на мѣста.

— Резолюціями Его Преосвященства: 1 мая діаконъ с. Вязовки (Дергуновка), Николаевскаго уѣзда, *Николай Знаменскій* перемѣщенъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ с. Екатериновку, Самарскаго уѣзда; 5 мая псаломщикъ с. Старой Кармалы, Самарскаго уѣзда, *Петръ Островидовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Кошки, того же уѣзда; іеродіаконъ Бугульминскаго Александро-Невскаго мужскаго монастыря *Паисій* перемѣщенъ въ Бузулукскій Преображенскій мужской монастырь; 10 мая псаломщикъ с. Большой Чесноковки, Самарскаго уѣзда, *Василій Ростовъ* перемѣщенъ,

по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Хорошенькое, того же уѣзда; 13 мая псаломщикъ с. Большаго Сурмета, Бугурусланскаго уѣзда, *Василій Свѣтловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Новое Обошино, того же уѣзда; 16 мая безмѣстный псаломщикъ *Дмитрій Тихомировъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Новую Кармалу, Самарскаго уѣзда; псаломщикъ с. Лаврентьевки, Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Пономаревъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Страхово, того же уѣзда; 17 мая запрещенный діаконъ, состоящій на діаконской вакансіи с. Кошекъ, Самарскаго уѣзда, *Николай Еланскій* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическую вакансію въ с. Чубовку, того же уѣзда; 19 мая священникъ с. Тяглаго Озера, Николаевскаго уѣзда, *Іоаннъ Войтовъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Брыковку, того же уѣзда; псаломщикъ с. Плюсковки, Николаевскаго уѣзда, *Алексій Лебедевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Красненькое, того же уѣзда; 26 мая псаломщикъ с. Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Покровскій* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Павловку, того же уѣзда; безмѣстный псаломщикъ *Алексій Прозоровскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Бариновку, Бузулукскаго уѣзда; 26 мая псаломщикъ с. Камелика, Николаевскаго уѣзда, *Евгеній Остроумовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Мокшу, того

же уѣзда; священникъ с. Савруши, Бугурусланскаго уѣзда, *Павель Архангельскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Поповку, того же уѣзда; 27 мая священникъ с. Покровскаго, Самарскаго уѣзда, *Іоаннъ Державинъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто, въ с. Елховку, того же уѣзда; 30 мая исправляющіе должность псаломщика с. Миролюбовки, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Ждановъ* и с. Микулина, Бугульминскаго уѣзда, *Викторъ Воронцовъ* утверждены въ должности, съ посвященіемъ въ стихарь; 21 мая псаломщикъ с. Савруши, Бугурусланскаго уѣзда, *Іванъ Орловскій* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Неприкъ, Бузулукскаго уѣзда.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Исключены изъ списковъ за смертію:

— Рясофорная монахиня Чагринскаго Покровскаго женскаго монастыря Анастасія *Аникина* (умер. 1 мая), діаконъ с. Кабановки, Бугурусланскаго уѣзда, *Іаковъ Тихомировъ* (умер. 15 мая), псаломщикъ с. Бобровки, Бугурусланскаго уѣзда, *Сергей Скворцовъ* (умер. 15 мая), псаломщикъ с. Большой Каменки, Самарскаго уѣзда, *Георгій Муромцевъ* (умеръ 16 мая), іеромонахъ Бузулукскаго Преображенскаго мужскаго монастыря *Іеронимъ* (умер. 19 мая), псаломщикъ с. Полибина, Бугурусланскаго уѣзда, *Іоаннъ Мостовскій* (умер. 21 мая) діаконъ с. Спасскаго, Самарскаго уѣзда, *Іоаннъ Нотаревъ*, (умер. 31 мая), священникъ с. Заплавнаго,

Бузулукскаго уѣзда, *Іоаннъ Ершовъ* (умер. 1 іюня), рясофорный послушникъ Бузулукскаго Преображенскаго мужскаго монастыря *Іоаннъ Шижгинъ* (умер. 4 іюня) и священникъ с. Вѣлозерки, Ставропольскаго уѣзда, *Александръ Дронскій* (умер. 21 мая).

Пожарные случаи.

— Отъ пожара, ксторый 28 апрѣля истребилъ въ с. Куньей Сармѣ, VIII округа Николаевскаго уѣзда, 48 крестьянскихъ домовъ, сгорѣли и церковные дома священника и псаломщика. Дома эти застрахованы не были.

— Отъ пожара, въ с. Курнаевкѣ, IV округа, Новоузенскаго уѣзда, 6-го минувшаго мая мѣсяца сгорѣло всего 114 дворовъ, въ томъ числѣ причтовые помѣщенія.

Кража изъ церкви

— Благочинный II округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Дергачей *Петръ Меликовъ*, рапортомъ отъ 25 мая, за № 265, донесъ Его Преосвященству, что въ ночь на 11 число мая изъ церкви с. Борисоглѣбовки, II округа Новоузенскаго уѣзда, неизвѣстно кѣмъ выкрадено, со взломомъ замка у ящика церковнаго старосты, 52 рубля. Замки на всѣхъ входныхъ дверяхъ, по осмотрѣ храма, оказались цѣлы. Вѣроятно, похититель наканунѣ совершенія кражи остался послѣ вечерняго богослуженія въ церкви на хорахъ, не бывъ замѣченъ сторожами, или же проникъ въ церковь чрезъ окно втораго яруса колокольни, подобравъ ключи къ замкамъ дверей на хорахъ. На послѣднее предположеніе наводитъ то обсто-

ительство, что высокая лѣстница, при посредствѣ которой 7 мая ставили кресты на новую каменную церковь и которая стояла около новой церкви, оказалась хотя и на своемъ мѣстѣ, но въ наклонномъ положеніи.

При церкви имѣется два сторожа, которые черезъ каждый часъ въ ночное время производятъ удары въ колоколь и осматриваютъ снаружи церковь. Къ розысканію похитителя денегъ изъ церкви приняты мѣры.

С О Б Е С ъ Д О В А Н І Е

прот. К. Крюкова съ бѣглоповцами въ Самарѣ, 23 апрѣля 1889 года.

Въ № 11 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщено сообщеніе о происходившихъ 29 и 30 минувшаго марта, въ Троицкой церкви города Самары собесѣдованіяхъ о. протоіерея Ксенофонта Крюкова съ безпоповцами. Интересъ къ собраніямъ такого рода этими двумя собесѣдованіями возбужденъ былъ въ высокой степени. Оттого, когда 22 апрѣля о. прот. Крюковъ снова прибылъ въ Самару и, съ благословенія Архипастыря, на 23 апрѣля назначено было собесѣдованіе съ глаголеми старообрядцами въ залѣ Самарской Духовной Семинаріи; то на собесѣдованіе явились всѣ почти мѣстные старообрядческіе начетчики и немалое число лицъ изъ мѣстнаго православнаго духовенства; но большинство слушателей составляли, конечно, — какъ и естественно было ожидать, — воспитанники духовной семинаріи.

Собесѣдованіе открылось, въ 5^{1/2} часовъ вечера, пѣніемъ пасхальнаго тропаря: „Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ“, — который троекратно пропѣтъ былъ всею массою воспитанниковъ семинаріи, собравшихся послушать собесѣдованіе. Послѣ того о. ректоръ семинаріи кратко изъяснилъ

собравшимся въ семинарію особенную, мѣстную — такъ сказать — цѣль собранія: онъ указалъ на то, что въ духовной семинаріи воспитываются будущіе пастыри церкви, изъ коихъ если не всѣмъ, то — во всякомъ случаѣ — весьма многимъ послѣ самимъ придется вести собесѣдованія на защиту святой православной церкви, и что посему собесѣдованіе о. Ксенофонта Крюкова послужитъ для нихъ весьма полезнымъ практическимъ урокомъ этого рода пастырской дѣятельности. Затѣмъ на приготовленную для него кафедру выступилъ о. протоіерей Крюковъ и въ своей рѣчи, указавъ на великую пользу вообще собесѣдованій о предметахъ вѣры, выяснилъ условія, при которыхъ эти собесѣдованія могутъ приносить — дѣйствительно — плоды; такими условіями, по его указанію, служатъ: 1) искреннее желаніе собесѣдниковъ познать истину; 2) рѣшимость обѣихъ сторонъ отрѣшиться отъ предвзятыхъ мнѣній и 3) наконецъ, подчиненіе собесѣдниками своихъ сужденій ученію Церкви. Послѣднее условіе, по словамъ его, есть самое главное; ибо, — гдѣ собесѣдники, въ погонѣ за своими предвзятыми мнѣ-

ніями, мудрствуютъ о предметахъ вѣры иначе, чѣмъ какъ учить о нихъ церковь, тамъ начинается искаженіе истины, открывается источникъ лживыхъ выводовъ и цѣлое бездонное море словопреній. Это именно и наблюдается среди старообрядцевъ, лишившихъ себя руководства св. церкви: съ каждымъ годомъ они все болѣе и болѣе дробятся на мелкія секты и все далѣе и далѣе отступаютъ отъ духа православнаго ученія, впадая въ многоразличныя заблужденія; такъ, не смотря на слова Спасителя: „созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей“ (Мѡ. XVI, 18), они учатъ, что въ церкви, которая есть „столпъ и утвержденіе истины“, богоучрежденная іерархія прекратилась, а нѣкоторые, каковы бѣглоповцы, учатъ, что іерархія,—преемники апостоловъ, съ которыми Христосъ общался пребыть до скончанія вѣка (Мѡ. XXVIII, 20), находится въ ереси; но, если іерархія находится въ ереси, погрѣшила,—то какъ съ ней можетъ пребывать Христосъ? Должно быть одно изъ двухъ: или всѣ іерархи погрѣшили и тогда на землѣ нѣтъ болѣе церкви, или же между ними есть и православные и тогда, слѣдовательно, въ церкви совершаются хиротонія и всѣ таинства. Таковъ былъ выводъ вступительной рѣчи о. Ксенофонта, этотъ выводъ въ формѣ вопроса и былъ предложенъ бѣглоповцамъ; о. Ксенофонтъ спросилъ ихъ: *совершается-ли у нихъ таинство хиротоніи; если совершается, то—гдѣ и какъ?*—На этотъ вопросъ начетчикъ Жачкинъ отвѣтилъ, что хиротонія у бѣглоповцевъ

совершается, и—именно тамъ, гдѣ есть епископъ; на примѣръ, въ Самарѣ ее совершаетъ Преосвященный Серафимъ, въ другихъ городахъ—другіе епископы. О. Ксенофонтъ замѣтилъ своему собесѣднику, что послѣдній говоритъ о хиротоніи греко-россійской церкви, а его спрашиваютъ, совершается ли хиротонія у бѣглоповцевъ. Тогда Жачкинъ пояснилъ, что они—бѣглоповцы, отвергаютъ лишь заблужденія греко-россійскихъ епископовъ, а хиротонію ихъ считаютъ дѣйствительной, такъ что греко-россійскіе епископы по хиротоніи суть въ тоже время епископы и ихъ—бѣглоповцевъ. Но греко-россійскіе епископы, сказалъ о. Ксенофонтъ, никогда не признавали себя единомышленными съ бѣглоповцами и не состоятъ съ ними въ церковномъ общеніи; напротивъ, всѣхъ хулителей Церкви и непокоряющихся ея повелѣніямъ они предали на соборѣ 1667 года анаѡемъ, каковая и доселѣ тяготѣетъ надъ бѣглоповцами и дѣлаетъ ихъ отлученными отъ греко-россійской церкви и ея епископовъ. Отстаивая свое мнѣніе, Жачкинъ высказалъ еще, будто бы бѣглоповцы уже потому могутъ пользоваться хиротоніей отъ греко-россійскихъ епископовъ, что послѣдніе хотя и еретики, но Церковію еще не осуждены, а хиротонія таковыхъ еретиковъ канонически правильна. О. Ксенофонтъ отвѣтилъ своему собесѣднику: по обѣтованію Спасителя, въ Церкви всегда будутъ епископы съ неповрежденной вѣрой; въ противномъ случаѣ, какъ возможно было бы вѣчное пребываніе Христа съ церковію?

Если же Христосъ пребудеть, по обѣтованію, въ Церкви Своей вѣчно; то, слѣдовательно, и совершители хиротоніи, — епископы по всей землѣ не могутъ уклониться въ ересь, погрѣшить въ догматахъ. Бѣглопоповцы, дѣйствительно, не имѣютъ правовѣрныхъ епископовъ, и это служитъ явнымъ признакомъ, что общество ихъ не есть истинная Христова церковь, а стадо овецъ, которыя, лишившись пастырей, блуждаютъ по распутіямъ заблужденій. — На это Жачкинъ замѣтилъ, что *по нуждѣ* церковь можетъ пастись и священниками. Эту мысль онъ старался подкрѣпить ссылками на посланія св. Игнатія Богоносца къ Филадельфійцамъ и Тралліанамъ, въ которыхъ между прочимъ говорится, что, въ случаѣ отпаденія епископа въ ересь, престолъ его можетъ занять пресвитеръ, отличающійся благочестіемъ и учительностью. Возражая противъ мысли Жачкина о возможности существованія церкви подъ управленіемъ однихъ священниковъ, о. прот. Крючковъ указалъ, что, дѣйствительно, священники въ извѣстномъ смыслѣ могутъ быть управителями церкви; такъ, они могутъ совершать священнодѣйствія, (кромѣ, однакожъ, хиротоніи), могутъ поучать народъ благочестію, но восходить на престолъ епископскій безъ рукоположенія — они, ни подъ какимъ видомъ, не могутъ. Могутъ, правда, — священники и уходить отъ своихъ епископовъ, въ случаѣ уклоненія послѣднихъ въ ересь, но — только къ православнымъ же епископамъ; а развѣ у бѣглопоповцевъ есть такіе епископы?... Если нѣтъ, то куда пойдутъ ихъ свя-

щенники, и какъ они могутъ управлять тѣмъ, что вѣдать долженъ епископскій чинъ?!... Св. Игнатій Богоносецъ не о томъ говоритъ, что мѣста впавшихъ въ ересь епископовъ могутъ безъ хиротоніи занимать пресвитеры; это рѣшительно противно церковнымъ правиламъ, и св. Игнатію никакъ нельзя навязывать такое противоцерковное ученіе; о томъ же, что священникъ можетъ быть возведенъ въ санъ епископа и занять епископскій престолъ, — конечно и спорить нечего; — это всякій признаетъ. Такимъ образомъ, священники ни въ какомъ случаѣ не могутъ собой замѣнить епископовъ; а слѣдовательно, и общество бѣглопоповское есть церковь безглавая, противу каноническая. Для выясненія невозможности существованія безглавой церкви, о. Крючковъ привелъ слѣдующее соображеніе: допустимъ, сказалъ онъ, что во главѣ церкви стоятъ одни священники; какъ она будетъ управляться, если кто-нибудь изъ священниковъ согрѣшитъ?... Кто въ такомъ случаѣ будетъ судить виновныхъ священниковъ?... — Жачкинъ отвѣтилъ, что судить таковыхъ священниковъ должны, конечно, священники же. Но такъ какъ, сослаться прямо на какой либо законъ церковный, въ подтвержденіе своего новаго церковнаго устроительства, онъ немогъ; то и предложилъ о. Крючкову вопросъ: гдѣ въ канонахъ писано, чтобы епископъ могъ быть хиротонисанъ однимъ епископомъ? а между тѣмъ, практика церкви, говорилъ Жачкинъ, допускаетъ такое отступленіе отъ каноновъ, что можно видѣть, по его словамъ, изъ

житія Св. Стефана Сурожскаго, гдѣ говорится, будто бы, что этотъ святой былъ рукоположенъ въ епископа только однимъ епископомъ. Есть въ церковной практикѣ, продолжалъ Жачкинъ, и другого рода отступленія отъ каноническихъ правилъ. Такъ, въ житіи Евсевія, Епископа Севастійскаго повѣствуется, что онъ, будучи посланъ соборомъ, переодѣвшись въ воина, разѣзжалъ по Палестинѣ, Финикіи и Сиріи, и вездѣ, гдѣ была нужда, поставлялъ священниковъ, діаконовъ, а индѣ даже и епископовъ, изъ числа тѣхъ, кои были непричастны Аріевой ереси, между тѣмъ какъ—дѣйствовать такимъ образомъ въ предѣлахъ чужихъ епархій,—значило поступать вопреки каноническимъ правиламъ. Церковная жизнь прежняго времени, утверждалъ Жачкинъ, представляетъ, будто бы, и такіе примѣры, которые прямо подтверждаютъ высказываемое бѣглоповцами мнѣніе, что священники могутъ судить священниковъ. Такъ св. Савва Освященный и Θεодосій, не будучи епископами, приняли отъ ереси Севировой патр. Іерусалимскаго Іоанна, и, не имѣя права—по канонамъ—судить патріарха, грозили ему проклятіемъ, въ случаѣ уклоненія его въ ересь.—Этихъ примѣровъ изъ церковной практики, заключилъ Жачкинъ, вполне достаточно, чтобы видѣть, что по нуждѣ могутъ быть допускаемы и отступленія отъ каноническихъ правилъ, которыя имѣютъ, будто бы, лишь временное значеніе; объ этомъ, яко бы, говорятъ и письма Θεодора Студита, который въ тяжкія времена разрѣшаетъ нарушать церковные законы.

— Отвѣчая своему собесѣднику, о. прот. Крючковъ сказалъ прежде всего, что ссылка Жачкина на Θεодора Студита неосновательна и неправильна; Θεодоръ Студитъ никогда никому не давалъ разрѣшенія дѣйствовать противъ каноновъ вселенской церкви; если въ его письмахъ говорится, что по нуждѣ можно опредѣлять священныхъ лицъ къ приходамъ съ одной лишь ставленной грамотой, безъ грамоты мирной, то это еще не значитъ, что онъ устанавливалъ правило нарушать церковные законы; между подобнымъ отступленіемъ отъ правилъ и тѣмъ искаженіемъ всего церковнаго устройства, какое считаютъ позволительнымъ себѣ бѣглоповцы, на основаніи Θεодора Студита, лежитъ цѣлая бездна. Что касается, продолжалъ о. прот., предложеннаго Жачкинымъ вопроса: можно ли въ епископа хиротонисать одному епископу; то это, по канонамъ церковнымъ, рѣшительно невозможно: относительно же Евсевія Севастійскаго должно замѣтить, что онъ дѣйствовалъ не въ епархіяхъ другихъ православныхъ епископовъ, ибо мѣста, въ которыя онъ былъ посланъ, были восхищены аріанами у православныхъ; притомъ же Евсевій былъ посланъ соборомъ семи епископовъ, а не просто по своему изволенію путешествовалъ въ Палестинѣ, Финикіи и Сиріи; наконецъ, не сказано, что онъ *хиротонисалъ* въ епископы кого либо, но лишь *поставлялъ* на мѣста епископскія непричастныхъ аріанству. Выраженіе „*постави*“, говорилъ о. прот. Крючковъ, не всегда означаетъ дѣйствіе хиротоніи; такъ на примѣръ въ

этомъ самомъ житіи преподобнаго Стефана Сурожскаго, на которое ссылаются бѣглопоповцы, говорится, что патріархъ велѣлъ привести св. Стефана и „освятить его, въ архіепископа Сурожу *постави*“. Ясное дѣло, что слово „постави“ здѣсь означаетъ именно назначеніе св. Стефана епископа на извѣстное мѣсто въ Сурожь, а не самое рукоположеніе его, которое въ приведенномъ мѣстѣ житія выражено словомъ „освятить“.

Истоцивъ всѣ усилія отстоять противоканоническое устройство бѣглопоповщинскаго общества, Жачкинъ во все остальное время бесѣды уже молчалъ. Покончивъ съ возраженіями Жачкина, о. прот. Крючковъ продолжалъ развитіе основной мысли бесѣды—о незаконности бѣглопоповскаго священства. Съ этой цѣлью онъ поставилъ вопросъ о положеніи бѣглыхъ поповъ въ старообрядчествѣ съ канонической точки зрѣнія, т. е. вопросъ о томъ, имѣютъ-ли они право священнодѣйствовать? Съ отвѣтомъ на этотъ вопросъ выступилъ одинъ бѣглопоповскій уставщикъ, молодыхъ еще лѣтъ, но-по всей видимости-фанатично преданный своему обществу. Не отличаясь ни умѣньемъ говорить, ни особенной начитанностью, онъ оказался, въ силу своего упорства, такимъ оппонентомъ, съ которымъ веденіе правильной бесѣды почти невозможно.

На предложенный о. прот. вопросъ: кто посылаетъ къ бѣглопоповцамъ священниковъ и по какому праву послѣдніе священнодѣйствуютъ? — Молодой уставщикъ отвѣтилъ, что ихъ священники приходятъ къ нимъ по своей волѣ, ибо они „свободны“, что они и

не желаютъ еще быть посылаемы „отъ еретиковъ“, но, какъ апостолы, ходятъ изъ одного мѣста въ другое, „проповѣдуя евангеліе всей твари“. Такой образъ дѣйствія бѣгствующаго священства, говорилъ начетчикъ, не только законенъ, но и заслуживаетъ всякой похвалы, и въ доказательство ссылался на 15-е правило двукратнаго собора, которое гласитъ, что пресвитеръ, бѣжавшій отъ общенія съ еретикомъ—епископомъ, долженъ быть почитаемъ, какъ ревнитель православія, и принимаемъ повсемѣстно съ подобающей ему честью. На эти доводы своего собесѣдника, о. Ксенофонтъ прежде всего замѣтилъ, что параллель, между апостолами и бѣглыми попами не умѣстна и оскорбительна для св. апостоловъ. Тамъ боговдохновенные мужи, дѣйствовавшіе по повелѣнію Самого Господа;—мужи, проповѣдь которыхъ была образцомъ чистаго ученія вѣры; а такъ-ли сами бѣглопоповцы смотрятъ на переходящихъ къ нимъ священниковъ? считаютъ-ли они ихъ за православныхъ? не заставляютъ-ли они ихъ сперва отречься отъ какихъ-то мнимыхъ ересей? не мажутъ-ли они ихъ какимъ-то масломъ, какъ злыхъ еретиковъ? Какъ-же, послѣ того, бѣглопоповцы ссылаются на 15-е пр. двукратнаго собора? Имъ хотѣлось бы объяснить постыдное бѣгство своихъ поповъ изъ церкви якобы ревностью ихъ по православію. Но вѣдь въ 15 правилѣ двукратнаго собора дѣйствительно рѣчь идетъ о священникахъ православныхъ, по ревности къ православію, оставляющихъ еретика-епископа и принимаемыхъ съ честью правосла-

ными епископами, а не говорится, чтобы съ почестями принимать еретиковъ, раскаявающихся въ ереси и смиренно просящихъ себѣ разрѣшенія. Это сознаютъ и сами бѣглоповцы; — иначе они и принимали-бы входящихъ къ нимъ поповъ по 15-му правилу двукратнаго собора, а они принимаютъ ихъ именно по 8-му правилу I вселенскаго собора, какъ еретиковъ чрезъ перемазываніе?!. Невозбуждая на этотъ разъ еще вопросъ, что это у бѣглоповцевъ за чинопріемъ такой, когда они не имѣютъ законнаго мѣра? и только вскользь упомянувъ о томъ, о. прот. Крючковъ, закончилъ разсужденіе, обративъ вниманіе слушателей еще разъ на то обстоятельство, что въ древности священники, о которыхъ говоритъ 15-е правило двукратнаго собора, уходя отъ епископовъ, впавшихъ въ ересь, переходили къ другимъ епископамъ, — православнымъ, которые и благословляли ихъ на служеніе. Не было такихъ и примѣровъ, говорилъ онъ, чтобы пресвитеры, отшедшіе отъ своихъ, впавшихъ въ ересь, епископовъ, стали проповѣдывать и совершать таинства самостоятельно, по своему усмотрѣнію, внѣ всякаго подчиненія другимъ православнымъ епископамъ, какъ поступаютъ нынѣшніе бѣглые попы. Отсюда явно, заключилъ онъ, что вся эта, такъ называемая, бѣглоповская іерархія есть не болѣе, какъ собраніе самочинцевъ, корыстолюбцевъ, хищниковъ всякаго рода, о которыхъ въ Номоканонѣ (л. 57) сказано, что они „горше нечестивыхъ бѣсовъ“.

Нелегко было, конечно, выслушать эту горькую правду, бѣглоповско-

му собесѣдователю, и вотъ, вмѣсто отвѣта, онъ сталъ нападать на православныхъ священниковъ, называя и ихъ наемниками, татями, обирающими своихъ овецъ. О. прот. Крючковъ, для вразумленія порицателей православнаго пастырства, вошелъ въ разсужденіе о томъ, что брать за требоисправленіе не значитъ еще быть наемникомъ или волкомъ. Самъ Христосъ Спаситель, говорилъ онъ, повелѣлъ, напр., брать за совершеніе тайны покаянія, когда, исцѣливъ прокаженнаго, сказалъ ему, *иди покажися іереови, и принеси даръ, его же повелѣ въ законѣ Моисей, во свидѣтельство имъ* (Мѣ. VIII, 4), и затѣмъ о. протоіерей прочелъ святоотеческое толкованіе на это мѣсто евангелія, гдѣ говорится, что ветхозавѣтному священническому разрѣшенію исцѣлившимся отъ проказы войдти въ сонмъ людей Божіихъ въ новомъ завѣтѣ соотвѣтствуетъ таинство покаянія; изъ словъ этого толкованія такъ ясно выходило, что подъ словомъ *даръ* разумѣлось приношеніе *іереови*, что совопросникъ на это болѣе уже не возражалъ. За требы берутъ, какъ мы знаемъ, продолжалъ о. протоіерей, и ваши бѣглоповскіе священники; поэтому, укорять нашихъ священниковъ за то, что они питаются отъ совершенія требъ, не послѣдовательно и недобросовѣстно.

Защитивъ, такимъ образомъ, православныхъ священниковъ отъ несправедливыхъ нареканій бѣглоповцевъ, о. протоіерей могъ считать свою бесѣду законченною, ибо его задача — раскрытіе незаконности бѣглоповской іерархіи — была достиг-

нута: эта незаконность была настолько выяснена, что большего и желать было нельзя. Но старообрядческіе начетчики настаивали на продолженіи собесѣдованія, и при томъ требовали, чтобы самый порядокъ бесѣды былъ предоставленъ ихъ усмотрѣнію. Такъ какъ главные предметы собесѣдованія были уже выяснены достаточно; то о. протоіерей, такое требованіе своихъ собесѣдниковъ считая безразличнымъ для сущности дѣла, согласился продолжать сбсужденіе предметовъ вѣры и подъ этимъ условіемъ.

И вотъ бѣглопоповцы заговорили объ обрядахъ, отдѣляющихъ ихъ отъ православной Церкви. Одинъ изъ бѣглопоповцевъ, преклонныхъ уже лѣтъ, начетчикъ Семень Егоровичъ высказалъ, что патріархъ Никонъ въ корнѣ исказилъ весь церковный чинъ; въ частности, онъ ввелъ троеперстіе, которое—будто бы—есть печать антихриста.—Отвѣчая совопросникамъ, о. прот. Крючковъ прежде всего заявилъ, что старообрядцы совершенно неправильно смотрятъ на патріарха Никона; онъ не только не исказилъ „всего церковнаго чина“, но и не ввелъ въ него *ничего* новаго. Что совершенныя при немъ соборнѣ исправленія обрядовъ русской церкви еще не показываютъ въ немъ разорителя чиновъ церкви,—это о. протоіерей подтвердилъ ссылками на подобныя же дѣйствія святѣйшихъ Россійскихъ патріарховъ—предшественниковъ Никона. Въ потребникѣ Іоасафовскомъ 1144 года, сказалъ о. Ксенофонтъ, положенъ особый чинъ священническаго погребенія. Въ Іоа-

сафовскомъ же Потребникѣ 1147 г. этотъ чинъ, по личному повелѣнію патріарха, отмѣненъ, съ замѣчаніемъ, что „то погребеніе учинено отъ еретика, Еремѣя попа болгарскаго“. При патріархѣ Іосифѣ этотъ чинъ снова внесенъ въ потребники. Патріархъ Іосифъ тоже осудилъ обычай *братотворенія*, существовавшій до него долгое время въ русской церкви. Однако же старообрядцы не называютъ патріарховъ Іоасафа и Іосифа разорителями церковнаго чина; они не назвали бы и Никона нововводителемъ, добавилъ о. протоіерей, если бы менѣе были предубѣждены противъ него и изучали внимательно старое.

Что касается троеперстія, то оно принято православною русскою церковью вовсе не отъ Никона; троеперстно сложенные десницы чудотворцевъ Печерскихъ, нетлѣнно почивающихъ въ пещерахъ Кіевскихъ, свидѣтельствуютъ, что, со времени крещенія Руси, троеперстіемъ молились какъ греческіе Патріархи, такъ и вся южно-русская или Кіевская церковь. Положеніе же Стоглаваго Собора,—„аще кто не крестится двѣма персты, яко же и Христось, анаѣма да будетъ“,—положительно невѣрно. Ни одинъ старообрядецъ не докажетъ, что Христось и апостолы какимъ либо образомъ слагали персты для крестнаго знаменія; поэтому и ссылка на указанное правило, для подтвержденія того, что молиться нужно двуперстіемъ, неосновательна.—Молодой бѣглопоповскій уставщикъ возразилъ тогда: „какъ же троеперстіе не ересь, когда уже оно и въ Рим-

ской Церкви осуждено? и при этом сослался на известное сказаніе о папѣ Формозѣ. По поводу этого возраженія, о. протоіерей разъяснилъ присутствовавшимъ на собесѣдованіи, что эта ссылка на папу Формоза ничего не говоритъ въ пользу двуперстія и нисколько не относится къ трехперстному сложенію для крестнаго знаменія при молитвѣ. Папа Стефанъ VII отрубилъ у папы Формоза три перста, коими онъ *благословлялъ*; побужденіемъ къ такому поруганію надъ мертвымъ Формозомъ было отнюдь не желаніе показать, какъ утверждаютъ это нѣкоторые старообрядцы, будто Формозъ неправильно молился, а чисто личные враждебныя къ нему чувства папы Стефана, въ чемъ долженъ убѣдиться всякій, кто читалъ или прочитаетъ Баронія, передавшаго это сказаніе о Формозѣ; Бароній же свидѣтельствуетъ и о томъ, что этотъ папа — еретикъ молился двумя перстами.

Чѣмъ же доказать, что троеперстіе правильно? — спросилъ бѣглоповскій уставщикъ. — Это доказываютъ, отвѣтилъ о. протоіерей, св. мощи, съ троеперстнымъ сложеніемъ десницъ, какъ я сказалъ уже; мощи, наприм., преп. Спиридона просфорника, Кіево-Печерскаго чудотворца, (XII в.), это явствуетъ изъ древняго житія преп. Александра Ошевенскаго (1567 г.). Въ древности, присовокупилъ о. протоіерей, оба перстосложенія употреблялись безразлично; но ни троеперстники не называли еретиками двуперстниковъ, ни двуперстники — употреблявшихъ троеперстіе. — А если такъ, возразилъ бѣг-

лоповскій начетчикъ, то за что же соборъ 1667 г. проклялъ двуперстіе? Зачѣмъ велико-россійская церковь похулила тѣ обряды, по которымъ спасались святые угодники, святители московскіе: Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ?... Въ отвѣтъ на это возраженіе собесѣдника, о. протоіерей пояснилъ, что Соборъ 1667 г. не проклиналъ обрядовъ, а положилъ анаѣму лишь на упорныхъ ослушниковъ Св. Церкви. Никогда, говорилъ онъ, церковь и не хулила обряды, изъ за которыхъ произошелъ расколъ, напр., двуперстіе. — Если и встрѣчаются порицанія на именуемые старыя обряды въ нѣкоторыхъ полемическихъ сочиненіяхъ православныхъ писателей; то это ихъ частныя мнѣнія, коихъ церковь не раздѣляетъ. Отношеніе церкви къ старымъ обрядамъ всего лучше видно изъ допущенія ею единовѣрія, сказалъ о. протоіерей. — Единовѣріе и великороссійская церковь — продолжалъ онъ, — это двѣ части одинаго тѣла Христовой церкви; напрасно старообрядцы утверждаютъ, будто единовѣрцы въ жизни дѣлятся отъ православныхъ. Правда, въ единовѣрїи употребляютъ старыя обряды, но не хулятся и тѣ, которые вы считаете новыми, — ибо дѣло не въ обрядахъ и не отъ нихъ зависитъ спасеніе души; а если такъ, то разумно-ли и законно-ли поступаютъ такъ называемые старообрядцы, отдѣляясь отъ Св. Церкви изъ за своей привязанности къ обряду?... Различіе въ обрядахъ было и при патріархахъ Іосифѣ и Іоасафѣ, но дѣленія чрезъ это не происходило. Какъ эти принадлежащія част-

нымъ лицамъ, суровыя пореченія на обряды, продолжалъ о. протоіерей, такъ и частныя отступленія членовъ великороссійской Церкви отъ какихъ либо ея уставовъ также не даютъ права старообрядцамъ отдѣляться отъ православныхъ; ибо сама церковь не только не одобряетъ, но и прямо осуждаетъ своихъ сыновъ за неисполненіе ея уставовъ и старается разными материнскими мѣрами исправить ихъ.

Этимъ о. Крючковъ закончилъ свое собесѣдованіе съ бѣглопоповцами; возражателей болѣе не находилось, и — на кѣмъ уже непрерываемый, — онъ произнесъ заключительную рѣчь, которая произвела на присутствовавшихъ сильное впечатлѣніе.

И такъ, сказалъ о. протоіерей, послѣ всѣхъ, — самыхъ тщательныхъ разисканій, (*) мы не нашли истинной Христовой церкви въ самыхъ главныхъ, такъ называемыхъ, старообрядческихъ толкахъ: нѣтъ ея въ безпоповщинѣ, ибо Христосъ сказалъ: „созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей“. О какой церкви Спаситель говоритъ въ этихъ словахъ? — Безъ сомнѣнія, о той, которую Онъ основалъ чрезъ Своихъ Святыхъ апостоловъ; Церковь же Святая, Соборная, Апостольская какъ искони имѣла, такъ и должна имѣть вѣчно — три іерархическіе чина и семь таинствъ; а въ безпоповщинѣ нѣтъ ни іерархіи, ни таинствъ. И такъ, безпоповскій толкъ мнимаго старооб-

рядства представляетъ собою общество раскольническое, безблагодатное, и не можетъ принадлежащихъ къ нему приводить ко спасенію. Не обрѣли мы, продолжалъ о. Ксенофонтъ, истинной Христовой церкви и у бѣглопоповцевъ, потому что они неимѣютъ епископовъ, не имѣютъ — слѣдовательно — и хиротоніи, что указываетъ на крайнее оскуденіе у бѣглопоповцевъ благодатныхъ даровъ Св. Духа. Такова ли должна быть истинная, Святая Христова Церковь? Послушаемъ, что говоритъ о ней Св. Златоустъ: Церковь, говоритъ онъ, свѣтлѣе солнца, она есть *вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ* (Пѣснь Пѣсней, IV, 12). Какъ въ садѣ, насажденный плодовитыми деревьями не возятъ плодовъ, а напротивъ, изъ него вывозятъ, и какъ въ источникъ, обильно текущій изъ земли, никогда не вливаютъ воду для его поддержанія, а напротивъ, изъ него берутъ, сколько потребуется; такъ и Церковь Христова не нуждается въ посторонней благодати. Всѣ дары Св. Духа въ ней пребываютъ всегда въ изобиліи, всѣ благодатныя силы въ ней дѣйствуютъ непрестанно; они не только не могутъ когда —нибудь изсякнуть въ церкви, но постоянно приумножаются, изливаясь безчисленными потоками въ православномъ епископствѣ, а отъ епископовъ, и еще далѣе и далѣе — чрезъ законныхъ пресвитеровъ. Подобна-ли бѣглопоповская община той Церкви, о которой говоритъ Св. Иоаннъ Златоустъ? У бѣглопоповцевъ нѣтъ епископовъ, а безъ епископовъ не можетъ у нихъ быть и благодати,

(*) О протоіерей имѣлъ въ виду не одну бесѣду въ семинаріи, только что состоявшуюся, а и представляющія свои собесѣдованія съ раскольниками въ Самарѣ, происходившія въ Троицкой церкви, 29 и 30 марта.

потому что источникъ благодатныхъ даровъ течетъ именно въ епископской хиротоніи; чтобы пріобрѣсти благодать, бѣглопоповцы, по собственному ихъ признанію, нуждаются въ посторонней помощи; посему общество ихъ не есть водообильный, живой источникъ, а кадъ, наполненная стоячей и уже возмердѣвшей водой. И какъ пустая кадъ сама по себѣ не можетъ источать воду, и является лишь вмѣстилищемъ всякой жидкости, какая въ нее будетъ налита; такъ и бѣглопоповское общество, сознавая лишеніе благодати, и не внимая призванію Христову; „аще кто жаждетъ, да пріидетъ ко Мнѣ и да піетъ,“ предпочитаетъ принимать къ себѣ всѣхъ, какіе бѣгутъ къ нимъ изъ Церкви, поповъ — эту смердящую, гнилую воду. — И бѣглые попы къ бѣглопоповцамъ никѣмъ не посылаются, ни отъ кого не уполномочиваются проповѣдывать слово Божіе. Напротивъ, они уходятъ отъ Православной Церкви своевольно, изъ корыстолюбивыхъ побужденій и, какъ таковые, по церковнымъ канонамъ, подлежатъ изверженію изъ клира; этого мало: объ нихъ то именно — о священникахъ, дерзающихъ своевольно совершать таинства, въ Номоканонѣ сказано, что они „горше нечестивыхъ бѣсовъ“. Когда Іисусъ Христосъ изгналъ изъ Гадаринскаго бѣсноватаго злыхъ духовъ, то они безъ позволенія Господа не посмѣли войти даже въ свиное стадо и вошли въ него не прежде, какъ получили на то разрѣшеніе Владыки. Бѣглые же священники, никогда неспрашиваясь, дерзко и самовольно переходятъ изъ одного мѣста въ

другое, вездѣ производя лишь соблазнъ и грѣхъ! Могутъ ли низвести на грѣшниковъ благодать Божію люди, явно лишенные благодати священства, люди только распинающіе тѣло Христовой Церкви?!.. По истинѣ, такіе якобы совершители таинвъ не „горше ли самыхъ бѣсовъ“?!.. Бѣглопоповцы пребываютъ въ несчастномъ ослѣпленіи, надѣясь чрезъ такихъ изверженныхъ изъ сана, когда то бывшихъ поповъ получить прощеніе грѣховъ въ сей жизни и царствіе Божіе въ будущей. До тѣхъ поръ, пока они не уразумѣютъ истины, не откажутся отъ своего безблагодатнаго священства и не возвратятся въ лоно Христовой Церкви, — до тѣхъ поръ они, какъ и послѣдователи другихъ согласій, идутъ по пути, ведущему въ геенну огненную, а не въ царствіе Сына Божія; входъ въ оное возможенъ единственно лишь чрезъ врата истинной Христовой Церкви, внѣ которой нѣтъ и не можетъ быть спасенія...

Такова была въ общихъ чертахъ заключительная рѣчь о. протоіерея Крючкова. Но, „никтоже можетъ прійти ко „Господу“ аще не Отецъ небесный привлечетъ“ его. Какъ при началѣ собесѣдованія, такъ и послѣ всего сказаннаго, бѣглопоповцы оставались упорными въ своемъ заблужденіи. Но если бесѣда о. протоіерея Крючкова прошла безслѣдно для этихъ предубѣжденныхъ совопросниковъ; то глубокое и сильное впечатлѣніе она произвела на безпристрастныхъ слушателей. Въ особенности же воспитанники семинаріи въ собесѣдованіи о. протоіерея Крючкова полу-

чили прекрасный образец того, как вести дѣло собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами; можно быть увѣреннымъ, что урокъ этотъ никогда не изгладится изъ ихъ памяти и сердца. — Собесѣдованіе закончилось въ 11 часовъ ночи пѣніемъ воспитанниковъ семинаріи; они пропѣли: „Ангель вопіяше Благолатнѣй“ и „Свѣтися, свѣтися новый Іерусалиме!“

В. С. Дм. Боголюбовъ.

СОВЕСѢДОВАНИЕ

прот. К. Крюкова съ поморцами, въ Новоузенскѣ 18—20 мая 1889 г.

Вслѣдствіе просьбы нѣкоторыхъ поморцевъ гор. Новоузенска, по приглашенію Преосвященнаго Серафима, Епископа Самарскаго, о. протоіерей Ксенофонтъ Крюковъ прибылъ въ Новоузенскъ 17-го числа мая мѣсяца для собесѣдованій съ мнимыми старообрядцами по вопросамъ вѣры.

Остановившись въ домѣ одного изъ мѣстныхъ священниковъ, онъ въ первый же день по пріѣздѣ имѣлъ здѣсь свиданіе какъ съ нѣкоторыми изъ православныхъ, услышавшихъ о его прібытіи, такъ и съ самими поморцами, по просьбѣ которыхъ онъ получилъ приглашеніе пріѣхать въ Новоузенскъ. Тѣ и другіе, а особенно послѣдніе, нетерпѣливо желали посмотреть и, насколько возможно, тотчасъ-же разузнать, каковъ этотъ новый, немало уже имъ извѣстный, по слухамъ, обличитель раскола. Но о. протоіерей былъ сдержанъ и не вдавался въ пренія; онъ не хотѣлъ

преждевременнаго торжества истины, зная по опыту, что оно не всегда бываетъ полезно, запугивая состязателей и заставляя ихъ уклоняться отъ публичныхъ собесѣдованій. Отъ того и въ Новоузенскѣ, послѣ перваго домашняго собесѣдованія съ о. протоіереемъ Крюковымъ, православные вышли немного разочарованными, а ревнители мнимой старины заранѣе готовы были торжествовать побѣду.

Для собесѣдованій съ о. Крюковымъ старообрядцами вызванъ былъ изъ Саратова начетчикъ Художинъ. Одинъ изъ Новоузенскихъ капиталистовъ—столповъ мѣстнаго раскола—принималъ и угощалъ его въ своемъ домѣ, пока не разубѣдился въ побѣдительной силѣ этого поборника мнимой древле-церковности.

Бесѣды происходили въ православномъ храмѣ 18, 19 и 20-го мая и продолжались каждая часовъ по 7-ми сряду и даже болѣе. Число слушателей было такъ велико, что потъ лилъ не только съ лица, но даже съ одежды присутствовавшихъ; приходилось прерывать бесѣду и выходить изъ церкви, чтобы вздохнуть свѣжимъ воздухомъ. Предметомъ первой бесѣды было ученіе о составѣ и вѣчности Церкви Христовой, съ ея трехчинною іерархіею и седмью таинствами и о необходимости для спасенія находиться въ ней. Вторая бесѣда касалась обрядовъ, изъ за разности въ которыхъ мнимые старообрядцы лишаютъ себя общенія съ церковію и не имѣютъ у себя ни іерархіи, ни полноты таинствъ. На этой бесѣдѣ заблуждающимъ было разъяснено, что измѣненіе обрядовъ не

есть измѣненіе догматовъ, что обряды въ Церкви Христовой во всѣ времена пополнялись и видоизмѣнялись, но что Церковь православная никогда, ни отъ кого, до возникновенія у насъ на Руси раскола мнимаго старообрядства, не была за то порицаема. По поводу клятвы Московскаго Собора 1667 г., произнесенной на упорно-противящихся Церкви изъ за разности въ обрядахъ, было разъяснено на бесѣдѣ, что Церковь православная противящихся ея требованіямъ всегда отлучала и анаематствовала, но и за это никогда не подвергалась порицанію. Въ заключеніе бесѣды говорено было по поводу встрѣчающихся въ нѣкоторыхъ полемическихъ книгахъ рѣзкихъ выраженій относительно излюбленныхъ нашими раскольниками обрядовъ. Третья бесѣда направлена была противъ безпоповцевъ по преимуществу. На ней словами Свящ. Писанія было доказано заблуждающимъ, что послѣдній антихристъ будетъ человекъ, а не духъ времени и что явленіемъ Христа онъ упраздненъ будетъ и будетъ убіенъ духомъ устъ Его;—что, прежде еще явленія антихристова, явятся два свидѣтеля отъ Бога,—Енохъ и Илія и, послѣ проповѣдованія въ теченіи точно означеннаго времени, убіены будутъ антихристомъ. Безпоповцы, какъ извѣстно, объясняютъ свое настоящее безцерковное состояніе именно наступленіемъ царства антихристова; и вотъ, защитникъ поморцевъ остался совершенно безотвѣтнымъ противъ приведенныхъ ему о. Ксенофонтомъ прямыхъ и точныхъ изрѣченій апокалипсиса.

Но сила вліянія, произведеннаго въ Новоузенскѣ собесѣдованіями о. прот. Крючкова свидѣтельствуется лучше всего присоединеніемъ отъ раскола къ Церкви православной 15 душъ изъ числа послѣдователей старообрядства. О. Ксенофонтъ совершилъ для нихъ воскресное всенощное бдѣніе, а 21 мая и литургію, по старопечатнымъ книгамъ, въ Новоузенской кладбищенской церкви. Предъ литургіею надъ обратившимися отъ заблужденія совершенъ былъ чинъ присоединенія, а за литургіею они сподобились причастія Тѣла и Крови Христовой, которыхъ лишены были столько лѣтъ своими заблужденіями. Молящихся было великое множество: между православными, кромѣ новообращенныхъ, были и раскольники; поморцы пѣли даже на клиросѣ. Послѣ литургіи новоприсоединенные написали прошеніе Преосвященному объ устроеніи у нихъ единовѣрческой церкви и къ прошенію этому немедленно же подписалось 35 человекъ. Ожидается присоединеніе и еще нѣкоторыхъ, заявившихъ уже о томъ о. протоіерею-миссіонеру въ частныхъ собесѣдованіяхъ съ ними, которыя онъ имѣлъ въ своей квартирѣ съ посѣщавшими его здѣсь старообрядцами.

Бесѣды о. Ксенофонта въ Новоузенскѣ направлены были прямо противъ раскола мнимаго старообрядства, но польза ими принесенная не ограничивалась кругомъ глаголемыхъ старообрядцевъ. Присутствовавшіе при этихъ собесѣдованіяхъ въ значительномъ числѣ молокане тоже не мало выслушали полезныхъ для се-

бя вразумленій отъ Свящ. Писанія, когда о. Ксенофонтъ говорилъ о необходимости и пребываніи въ церкви до конца время седмитаинствъ. Бывъ задѣты за живое этими обличеніями о. прот. Крючкова, хотя бесѣды его и не противъ нихъ были направлены, — молокане тоже очень желали бы побесѣдовать съ пріѣзжимъ миссіонеромъ, но недостатокъ времени у о. протоіерея для продолженія бесѣдъ былъ причиною, что исполненіе такого желанія молokane должно было отложиться до времени. Они надѣются, что миссіонеръ, имѣвшій видимый успѣхъ въ своемъ дѣланіи въ средѣ мѣстнаго раскола, не преминетъ воспользоваться добрымъ настроеніемъ и еще разъ посѣтитъ Новоузенскъ въ болѣе или менѣе непродолжительномъ времени.

Л.

Поднесеніе иконы благочинному духовенствомъ его округа.

Духовенство IV благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, прошедшей зимою уполномочило своего мѣстнаго духовника, Священника села Вязоваго Гая о. Василія Миролюбова просить дозволенія Его Преосвященства на поднесеніе св. иконы своему о. Благочинному, Священнику с. Волчанки Иоанну Васильевичу Альбокринову, въ благодарность за его двѣнадцатилѣтніе труды на пользу духовенства, по благочиннической должности. Благостный Архипастырь благословилъ духовенство округа исполнить это желаніе. На собранную духовенствомъ округа въ средѣ своей сумму пріобрѣтена была

икона Св. Иоанна Предтечи, имя котораго носить о. Благочинный и устроена сребропозлащенная риза на икону. Духовенство предположило поднести икону о. Благочинному на первомъ же, который имѣлъ быть, благочинническомъ сѣздѣ; сѣздъ для обсужденія неотложныхъ дѣлъ по благочинію и былъ назначенъ на 31 мая сего 1889 года въ с. Сухой Вязовкѣ.

Скромное торжество поднесенія иконы происходило такъ: въ 8 часовъ утра, послѣ краткаго звона, въ приходской Суховязовской церкви, собравшимся духовенствомъ былъ совершенъ молебенъ Св. Иоанну Предтечѣ предъ вновь сооруженною иконою. Послѣ молебна два духовника округа, упомянутый уже выше о. Василій Миролюбовъ, священникъ села Вязоваго Гая, и священникъ села Самаровки, о. Андрей Ястребовъ, отъ лица духовенства, поднесли св. икону о. Благочинному, а помощникомъ Благочиннаго, Священникомъ с. Вязовки І. Разумовскимъ при этомъ прочитанъ былъ отъ лица духовенства округа адресъ, въ которомъ кратко изложены были причины, побудившія духовенство къ такому выраженію благодарности своему о. Благочинному. Принявъ изъ рукъ духовниковъ и облобызавъ св. икону, о. Благочинный отвѣтилъ прилично случаю, краткою рѣчью. Затѣмъ св. икона была положена среди церкви на аналогій и предъ нею однимъ изъ діаконовъ произнесена краткая эктенія, съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Архипа-

стырю нашему съ Богохранимою Его паствою и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Но этимъ скромное торжество духовенства не окончилось. Едва только, послѣ молитвы, размѣстилось духовенство въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ для обсужденія очередныхъ дѣлъ благочинническаго собранія и Предсѣдателемъ его, о. Благочиннымъ засѣданіе было объявлено открытымъ; какъ ему съ почты было передано нѣсколько пакетовъ. По вскрытіи одного изъ пакетовъ, съ печатью Самарской Духовной Консисто- ріи, въ немъ оказались указъ Кон- ситоріи и знаки ордена Св. Анны 3-й степени, къ которому Высочай- ше сопричисленъ Іоаннъ Василье- вичъ Альбокриновъ за прохожденіе 12 лѣтъ сряду благочиннической долж- ности. Это случайное совпаденіе об- стоятельствъ придало скромному тор- жеству еще большее радостное ожи- вленіе. Всѣ радовались—точно какъ будто-бы каждый самъ удостоился этого знака отличія; —радовались какъ

по сочувствію отцу благочинному сво- ему, такъ и по сознанию того, что Высо- чайшее пожалованіе пастырямъ церк- ви Государственныхъ орденовъ есть признаніе и за смиренною дѣятель- ностію священнослужителя значенія заслуги государственной.

По окончаніи дѣлъ, предложенныхъ на обсужденіе съѣзду, и по составле- ніи надлежащихъ журнальныхъ по- становленій, согласно общему жела- нію и о. Благочиннаго, и самаго ду- ховенства, опять всѣ пошли въ храмъ и тамъ совершили благодарственное Господу Богу молебствіе, съ провоз- глашеніемъ многолѣтія Отцу-Монар- ху, духовному Правительству и Епар- хіальному Начальству. Здѣсь же въ церкви, снова поздравило духовен- ство ново-пожалованнаго съ Монар- шею милостію и благоволеніемъ Епархіальнаго Начальства, незабы- вающаго честныхъ и усердныхъ тру- жениковъ на пользу общую,—и этимъ скромное торжество закончилось.

С. А. В.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ТОЛЬКО-ЧТО ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА:

„Объясненіе Воскреснаго Всенощнаго Бдѣнія“
 „И БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГІИ“

(ВЪ ФОРМѢ ПОУЧЕНІЙ)

священника Льва Марсальскаго.

Симбирскъ. Типографія А. Т. Токарева, 1889 г. (252 стр.). Цѣна 65 к. съ пересылкой 75 коп. Продается въ **Симбирскѣ**, у издателя А. Т. Токарева и въ книжныхъ магазинахъ: въ **С.-Петербургѣ** у Тузова, въ **Москвѣ** у Ферапонтова и въ **Казани** у А. А. Дубровина.

Всенощное Бдѣніе и Божественная литургія

положенныя на *три* дѣтскихъ голоса учителемъ пѣнія
діакономъ **М. КОНЕВСКИМЪ**,
цѣна 60 коп. съ пересылкою 75 коп.

Складъ изданія въ Нижнемъ-Новгородѣ у составителя и издателя діакона губернаторской церкви

М. КОНЕВСКАГО.

ВЪ ГОДЪ 25-ТИЛѢТІЯ ИЗДАНІЯ

КРЕСТНАГО КАЛЕНДАРЯ

изданіе его на юбилейный 1890-й годъ,

ЗНАЧИТЕЛЬНО УЛУЧШЕНО ВО ВСѢХЪ ОТНОШЕНІЯХЪ
Календари: **КРЕСТНЫЙ** (цѣна 15 коп.) и **КРЕСТОВЫЙ** (цѣна 10 коп.)
на 1890-й годъ поступятъ въ продажу 1-го Іюля 1889 г.

Редакція Крестнаго календаря покорнѣйше проситъ съ требованіями касательно этихъ календарей обращаться или въ контору редакціи, или непосредственно въ Главный Складъ календаря въ Москвѣ, въ книжный магазинъ С. И. Леухина — *Тверская ул., близъ Иверскихъ воротъ, д. Карзинкина, а въ нижегородской ярмаркѣ — Зеркальный рядъ противъ трактира Бубнова.*

Скидка торговцамъ на 1,000 экз. календарей **КРЕСТНАГО** и **КРЕСТОВАГО** — 30%, на 300 экз. — 25%, на 100 экз. — 20%.

Редакторъ-Издатель *А. Гатицукъ.*

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА.

Иллюстрированная полиико-литературная, худож. и ремесленная, ежедневная. Въ экстренныхъ случаяхъ выходитъ 2 раза въ недѣлю.

Прилагаются ПАРИЖСКІЯ МОДЫ и лучшіе переводные повѣсти и романы

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ пересылкою и доставкою на годъ 5 р. На полгода 3 р., $\frac{1}{4}$ года 1 р. 60 к., 1 мѣсяць 60 к., За границу на годъ 7 р. на $\frac{1}{2}$ года 3 $\frac{1}{2}$ р.

Безъ пересыли и доставки на годъ 4 руб.

Адресъ Редакціи: Москва, Никитскій бульварь, д. Гатцука.

„НОВОСТИ ДНЯ“

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА, ГОДЪ VII).

Цѣль газеты „Новости Дня“ въ общедоступной формѣ служить для читателя живымъ и яркимъ отраженіемъ интересовъ текущей дѣйствительности. „Новости Дня“ удовлетворяютъ, какъ столичныхъ читателей, быстро схватывая на лету злобу столичнаго дня, такъ и провинціальныхъ, давая въ отдѣлѣ беллетристики легкое и занимательное чтеніе въ формѣ романовъ, повѣстей, очерковъ и рассказовъ, помѣщаемыхъ въ ежедневномъ фельетонѣ.

ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА—съ 1-го іюля на 6 мѣс.: съ доставкою въ Москвѣ—5 р., иногороднимъ—5 р. 50 к., за-границу—7 р. 90.

Въ истекающей половинѣ года, между прочимъ, напечатаны слѣдующіе обѣщанные оригинальные романы и повѣсти: „Дама самъ третей“, пов. соч. кн. С. В. Голицына, „Въ лунную ночь“, соч. И. Н. Ге, „Муки прометея“, пов. соч. Н. А. Хлопова, „Двѣ сестры“, пов., С. М. Нестерова, „Персть Божій“, ист. пов. Д. Дмитриева.

Печатаются: „Черный витязь“, ром. изъ современной жизни, К. В. Назарьевой, „Современный герой“, ром. Н. Осикова, „За сто тысячъ“, ром. В. Риваля, а послѣ 1-го іюля—„Безприданница“, ром. въ 2 ч., соч. кн. С. В. Голицына, „Полоненная Москва“, истор. романъ изъ эпохи отечественной войны, Д. С. Дмитриева и друг. Кромѣ того, на страницахъ „Нов. Дня“ появляются обстоятельныя корреспонденціи изъ Парижа о всемірной выставкѣ.

„Новости Дня“ съ 1-го января текущаго года выходятъ въ увеличенномъ до размѣра большихъ газетъ форматѣ, причемъ цѣна осталась прежняя.

Готовымъ подписчикамъ высылается отдѣльно отпечатанный романъ В. Риваля— „КУПЛЕННЫЙ МУЖЪ“; полугодовымъ—съ приплатою 1 р.; въ отдѣльной продажѣ цѣна романа 2 руб.

Адресъ: Москва, Мясницкая, д. бр. Сытовыхъ.



Съ 1-го Января 1889 года **ИЗДАЕТСЯ**

ЖУРНАЛЪ „СЧЕТОВОДЪ“ **Θ. В. ЕЗЕРСКАГО.**

выходитъ 33 книжки въ годъ съ приложеніемъ

учебниковъ, руководствъ, пособій и сочиненій по счетоводству.

Въ 1889 году будутъ даны слѣдующія приложенія за полный годъ, именно:

1. Новое изданіе: Теорія счетоводства, по существующимъ системамъ: простой, двойной итальянской, англійской и тройной русской. Составилъ Θ. Езерскій. Въ отдѣльной продажѣ цѣна 3 р., пер. за 3 фун.

2. Нѣсколько мелкихъ пособій и руководствъ.

3. На выборъ сверхъ того по желанію подписчиковъ на три руб. любыхъ сочиненій и изданій Θ. В. Езерскаго, списокъ которыхъ (**54 названія**) напечатанъ въ первой книжкѣ журнала (стр. 3—6).

Подписная цѣна на годъ 6 р., а съ приложеніями 9 р.

Подписчики 1889 г. досылающіе до 9 р. получаютъ всѣ приложенія за полный 1889 годъ.

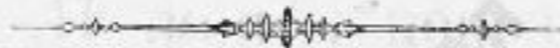
Адресъ: въ С.-Петербургѣ. Невскій пр., № 66, въ редакцію журнала „Счетоводъ“ Θ. В. Езерскаго.



САМОУЧАЩИМСЯ СЧЕТОВОДСТВУ

представляется возможность получать въ приложеніяхъ къ журналу по ихъ выбору пособия, учебники, руководства и сочиненія по счетоводству.

Въ самомъ журналѣ, кромѣ статей, разъясняющихъ самымъ общепонятнымъ языкомъ счетоводное дѣло, даются въ отдѣлѣ „вопр сы и отвѣты“ объясненія вопросовъ, возбуждаемыхъ подписчиками на столько обстоятельно, что-бы эти объясненія могли быть понятны и для остальныхъ читателей журнала.



Содержаніе вышедшихъ въ свѣтъ первыхъ двѣнадцати книжекъ.

Отдѣлы: I. Научный: Счетоводство. Финансы. Контроль. Коммерческія науки. II. Обзоръ смѣтъ, отчетовъ и т. д. III. Судебный. IV. Библиографія. Книги и реценціи. V. Счетоводная жизнь. VI. Справочный.

ОТЪ РЕДАКЦИИ: Цѣль журнала. Матеріалы по счетоводству. Женскій трудъ въ счетоводномъ дѣлѣ. О вспомогательномъ капиталѣ счетоводовъ. Счетоводъ и счетоводство.

СЧЕТОВОДСТВО. Историческое развитіе счетоводства. Карта историческаго развитія счетоводства. Счетоводство по торговому уставу и реформы, необходимыя въ немъ. Что такое двойная система счетоводства? Счетъ и учетъ. Счетоводство сельскохозяйственное. Книга учетовъ недвижимаго и движимаго имущества и предметовъ обзаведенія. Научный анализъ или полемика. Счетоводство желѣзнодорожное. Счетоводство земскихъ учреждений. Классификація счетоводныхъ книгъ. Названіе счетоводныхъ книгъ.

ФИНАНСЫ. Финансы и энергія къ ихъ улучшенію. Обращеніе расходной статьи въ доходную. Финансовыя недуги. Государственная роспись на 1889 г. О Государственной росписи на 1889 г. Государственные доходы 1887 г. Новогодній курсъ. Нетронутая область налоговъ. Мѣры къ подъему финансовъ. Къ мѣрамъ для подъема финансовъ.

КОНТРОЛЬ. Двадцатипятилѣтіе Государственнаго Контроля. Контроль расходовъ начальной школы. Контроль пассажирскихъ билетовъ на Николаевской желѣзной дорогѣ. Контроль желѣзнодорожныхъ сборовъ: кабинетный и фактический. Присяжные счетоводы въ Англіи. Вспомогательный капиталъ счетоводовъ на пенсіи, ссуды и пособія. Грамота Королевы Англійской объ учрежденіи общества присяжныхъ счетоводовъ въ Англіи. Государственный Контроль въ Россіи.

КОММЕРЧЕСКІЯ НАУКИ. Съѣздъ русскихъ дѣятелей по техническому и промышленному образованію. Выставка предметовъ по техническому и промышленному образованію. Подъемъ коммерческо-промышленнаго образованія. О коммерческомъ училищѣ въ Кіевѣ. По поводу съѣзда русскихъ дѣятелей по техническо-промышленному образованію.

II. Обзоръ отчетовъ промышленныхъ и торговыхъ предпріятій.

III. Судебно-счетоводная экспертиза. Ошибки судебно-счетоводной экспертизы. Документъ подписанъ не обвиняемымъ, а его однофамильцемъ. Не во множественномъ, а въ единственномъ числѣ слѣдовало выразиться экспертамъ. Заключение объ ошибкахъ судебно-счетоводной экспертизы. О злонамѣренномъ банкротствѣ. Растрата земскихъ денегъ. Растрата въ окружномъ судѣ. Подлоги ассигновокъ, талоновъ и другихъ документовъ. Подлогъ векселей по періодическому изданію. Экспертиза счетоводная при отсутствіи счетоводства. Дѣло членовъ земской управы. Дѣло о растратѣ. Дѣло о подлогѣ.

IV. Проектъ устава общества для распространенія коммерческихъ знаній. Отъ защитниковъ двойной системы. Восстановленіе скрываемаго истины. Какъ на свѣтѣ судятъ превратно. Что возмутило васъ? Обзоръ учреждений контрольной части въ Россіи, съ краткимъ изложеніемъ сметной системы, кассоваго порядка и устройства отчетности. Тройная бухгалтерія въ отчетахъ земствъ. Русская тройная система въ счетоводствѣ Черниговскаго земства. Докладъ Ревизіонной Коммисіи. Нормальная заводско-фабричная отчетность Эдуарда Фельгаузена.

V. Тактъ, какъ регуляторъ взаимныхъ отношеній. Добросовѣстѣйшій кассиръ не у дѣль. Женщина-счетоводъ (разсказъ). Въ памятную книжку самоучкамъ-счетоводамъ и конторщикамъ. Молва о двойной и тройной системахъ счетоводства. Не въ деньгахъ счастье. Тяжелое время (сценка). Отрывокъ изъ одной повѣсти. Сознанія своихъ ошибокъ. Человѣкъ съ сердцемъ и моя повинная передъ нимъ. Сей день освященъ началомъ единенія счетоводовъ. Долой маску. Друзья науки и друзья пріятели. Мнимый бухгалтеръ государственнаго банка. Переслужили—мѣсто потеряли. За двумя зайцами погонисься, ни одного ни поймаешь. Замѣтныя фирмы и ихъ незамѣтныя паразиты. Счетоводство и его паразиты. Вѣсы для взвѣшиванія мыслей. Опроверженіе или подтвержденіе. Истина въ истинѣ. Оригинальное наказаніе за долги. Новое общество.

VI. Вопросы и совѣты. Почтовый ящикъ. Отвѣты подписчикамъ. Рекламы и объявленія.

— — — — —
МАГАЗИНЫ Я. В. КАЛАЧЕВА

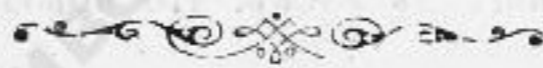
въ Самарѣ въ собственномъ домѣ, и новое отдѣленіе въ домѣ Панышина на Дворянской улицѣ; а также въ Сызрани и Бузулукѣ

ПОСТОЯННО СНАБЖЕНЫ

ГРОМАДНЫМЪ И РАЗНООБРАЗНЫМЪ ВЫБОРОМЪ МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ, КАКЪ РУССКИХЪ, ТАКЪ И ИНОСТРАННЫХЪ ФАБРИКЪ; А ИМЕННО:

сукно, драпъ, касторъ, трико костюмное, а также и для дамскихъ шубъ. Шелковыя и шерстяныя модныя ткани и новѣйшія къ нимъ отдѣлки. Плюшь гладкій и фасонный во всѣхъ цвѣтахъ. Одѣяла атласныя, плюшевыя, шотландскія—драповыя и байковыя. Пледы мужскіе. Полотна—голандскія и русскія. Ковры бархатные и кошемные. Парча въ громадномъ выборѣ—золотая, бархатная и апплике; а также приборы для ризъ.

Цѣны, на всѣ, имѣющіеся въ моихъ магазинахъ товары, самыя умѣренныя и продажа производится БЕЗЪ ЗАПРОСА.



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ВЪ У С Л А Е В А, ВЪ САМАРѢ.

Принимаетъ заказы на отливку колоколовъ всякаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчиковъ, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣется постоянно въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса, изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ г. Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, на сѣверной сторонѣ кладбища. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ слѣдуетъ на заводѣ и къ владѣльцу завода *Василію Ермолаевичу Буслаеву*, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабаровой. Здѣсь же покупаютъ красную мѣдь, разбитые колокола и олово.



Содержаніе: Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженія по Епархіальному вѣдомству. Епархіальныя извѣстія.

Собесѣдованіе прот. К. Крючкова съ бѣглопоповцами въ Самарѣ, *В. С. Дм. Боголюбовъ*. Собесѣдованіе прот. о. Крючкова съ поморцами въ Новоузенскѣ. *Л.* Поднесеніе иконы благочинному духовенствомъ его округа. *С. А. В.* Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

Дозволено цензурою 1 Юля 1889 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Антоній*.

Печатано въ типографіи И. П. Новикова, въ Самарѣ.