

VII 5
I

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЦѢНА годовому изданію
изъ 24 №№ безъ пересылки и
доставки 4 р., съ пересылкою —
4 р. 50 к., а въ корешкѣ 5 р. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редаціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей, въ квар-
тирѣ Законоучителя Гимназій.

№ 8.

1863.

Апрѣля 15.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ подданнымъ Нашимъ въ
Царствѣ Польскомъ:

При первомъ извѣстїи о всыхнувшемъ въ Царствѣ

Польскомъ мятежѣ, Мы, по движенію Нашего сердца, провозгласили, что не винимъ польскій народъ за волненія, для него самаго наиболее пагубныя. Мы относили ихъ единственно къ возбужденіямъ, издавна подготовленнымъ внѣ Царства, нѣсколькими лицами, въ которыхъ многолѣтняя скитальческая жизнь утвердила привычку къ беспорядкамъ, насилию, тайнымъ замысламъ и крамоламъ, погасила самыя возвышенныя чувства любви къ человѣчеству и возбудила даже рѣшимость запятнать народную честь преступленіемъ.

Всѣ эти проявленія другаго времени, надъ которыми исторія уже давно произнесла свой приговоръ, не соотвѣтствуютъ болѣе духу нашей эпохи. Настоящее поколѣніе должно имѣть цѣлью не потоками крови, но путемъ мирнаго развитія доставить благоденствіе страпѣ. Эту-же цѣль и Мы Себѣ предназначали, когда, въ упованіи на покровительство Божіе дали обѣтъ предъ Всемогущимъ и передъ собственною совѣстью посвятить Нашу жизнь благу Нашихъ народовъ.

Но къ полному и всестороннему осуществленію сего обѣта, для Насъ всегда священнаго, Намъ нужна помощь всѣхъ людей благомыслящихъ, искренно преданныхъ своей родинѣ и понимающихъ эту преданность не въ своекорыстныхъ преступныхъ порывахъ, а въ сохраненіи общественнаго спокойствія, законами утвержденного.

Въ нашихъ заботахъ о будущности края, Мы готовы всѣ происшедшія смуты покрыть забвеніемъ, и, вслѣдствіе того, въ горячемъ желаніи положить предѣль кровопролитію, столь же безцѣльному для однихъ,

сколько тягостному для другихъ, даруемъ полное и совершенное прощеніе тѣмъ изъ числа вовлеченныхъ въ мятежъ подданныхъ Нашихъ въ Царствѣ Польскомъ, которые, не подлежа ответственности за какія-либо иныя уголовныя или по службѣ въ рядахъ Нашихъ войскъ преступленія, сложатъ оружіе и возвратятся къ долгу повиновенія до $\frac{1}{13}$ будущаго мая.

На Насъ лежитъ священная обязанность охранять край отъ возобновенія волненій и безпорядковъ и открыть новую эру въ политической его жизни, которая можетъ начаться только по средствомъ разумнаго устройства мѣстнаго самоуправленія, какъ основы всего общественнаго зданія. Мы и положили эту основу въ дарованныхъ Нами Царству установленіяхъ; но, къ искреннему Нашему прискорбію, успѣхъ ихъ не могъ еще быть извѣданъ на опытъ, вслѣдствіе превратныхъ внушеній, поставившихъ мечтательныя увлеченія на мѣсто того порядка, безъ котораго немислимо никакое преобразование.

Сохраняя и нынѣ эти установленія во всей ихъ силѣ, Мы предоставляемъ Себѣ, когда они будутъ испытаны на самомъ дѣлѣ, приступить къ дальнѣйшему ихъ развитію, соотвѣтственно нуждамъ времени и страны. Только довѣріемъ къ этимъ намѣреніямъ Нашимъ можно будетъ Царству Польскому изгладить слѣды минувшихъ бѣдствій и надежно идти къ цѣли, предназначаемой Нашею о немъ попечительностію. Мы-же съ Нашей стороны испрашиваемъ помощи отъ Бога на довершеніе всего, что постоянно считали Нашимъ въ семь дѣлъ призваніемъ.

Данъ въ С.-Петербургъ тридцать перваго марта (двѣнадцатаго апрѣля), въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ шестьдесятъ третіе. Царствованія же Нашего въ девятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

»АЛЕКСАНДРЪ.«

1., *Назначеніе на кафедру Епископа Новомиргородскаго, Викарія Херсонской Епархіи.* Государь Императоръ, въ 16-й день Февраля текущаго года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи бывшему Настоятелю миссіи нашей въ Римъ, Архимандриту Софоніи, Епископомъ Новомиргородскимъ, Викариемъ Херсонской Епархіи. Самая хиротонія въ санъ Епископа Архимандрита Софоніи совершена 3-го Марта въ Соборъ Александровской Лавры.

2., *Награжденіе лицъ духовнаго вѣдомства.* Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, въ 26-й день Генваря сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать Настоятелю посольской Церкви нашей въ Лондонъ, Протоіерею Евгенію Попову, независимо отъ получаемаго имъ нынѣ содержанія, пенсію по тысячи рублей въ годъ изъ Государственнаго Казначейства, по вниманію къ отлично-усердной и долговременной его службѣ.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему до-

гладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 16-й день Февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволимъ пожаловать Секретаря при Митрополитѣ Московскомъ, Коллежскаго Ассесора Николая Данилова, за отлично-усердную службу, кавалеромъ ордена Св. Анны 3-й степени.

— Священникъ села Гордѣвки, Суражскаго уѣзда, Черниговской Епархіи, Евфимій Лебедевъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше награжденъ, въ 23-й день Февраля текущаго года, скуфьею, за оказанное имъ содѣйствіе успѣшному ходу и окончанію крестьянскаго дѣла въ своемъ приходѣ и мирному введенію уставныхъ грамотъ.

— Церковный Староста Градо-Тюменской Архангело-Михайловской Церкви, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Трусовъ, за отлично-усердную его службу въ сей должности и за значительныя въ пользу церкви пожертвованія, Всемилостивѣйше награжденъ золотою медалью, съ надписью: »за усердіе«, для ношенія на шеѣ на Андреевской лентѣ.

3., Постановленіе Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства.

Г. Предсѣдатель Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высокопреосвященный Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, сообщилъ Преосвященному Епископу Полтавскому Іоанну, что по дѣламъ Православнаго духовенства въ засѣданіи 17 Января сего года, между прочимъ, постановлено:

1) Отнести от имени Председателя Присутствія къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ съ просьбою войти въ ближайшее обсужденіе указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 28 Іюня 1862 года предметовъ, примѣнительно къ потребностямъ подчиненнаго имъ приходскаго духовенства, съ тѣмъ, чтобы они ис- требовали предварительно подлежащее мнѣніе отъ мѣстнаго духовенства чрезъ геродскихъ и сельскихъ благочинныхъ о необходимыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, улучшеніяхъ въ нынѣшнемъ положеніи духовенства, и при доставленіи на имя Преосвященнаго Митрополита, Председателя присутствія, въ подлинникъ сихъ отзы- вовъ, присовокупили къ нимъ свои заключенія и соо- браженія.

2) Въ отклоненіе разнообразія въ системъ изложе- нія сихъ свѣдѣній, которое могло бы до чрезвычайно- сти усложнить и затруднить послѣдующую здѣсь ра- боту по общему ихъ своду для доклада Присутствію, составить программу, которую по утвержденіи При- сутствіемъ и разослать циркулярно Епархіальному На- чальству.

и 3) Предварительно составленія сей программы из- ложить тѣ вопросы, которые истекаютъ изъ Высочай- шаго повелѣнія 28 Іюня 1862 г. и которые должны войти не только въ составъ программы, но и послу- жить главнѣйшимъ для нея основаніемъ, и доложить ихъ Присутствію.

По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Государя Импера- тора, Его Величество, удостоивъ сіе постановленіе

Высочайшаго утверждѣнія, соизволимъ протѣивъ сихъ пунктовъ собственноручно начертать:

Противъ перваго: »Свѣдѣнія эти представить не позже 1 Юля«. Противъ втораго: Для сего назначено 2-недѣльный срокъ. »И противъ третьяго: « »Для сего назначено срокъ не позже 1-го Марта«.

Кромѣ сего, Его Императорскому Величеству благоугодно было на всеподданныйшемъ о семь докладѣ собственноручно написать:

»Я вездѣ назначилъ сроки, дабы дѣло подвигалось дѣйствительно, а не протягивалось, какъ оно у насъ слишкомъ часто бываетъ, однимъ отписываніемъ«.

Во исполненіе сей Высочайшей воли Присутствіе, составивъ, согласно 2 и 3-му пункту вышеозначеннаго постановленія, программу вопросовъ, мѣстныхъ свѣдѣнія по коимъ оно признаетъ необходимыми для успѣшнаго разрѣшенія возложеннаго на него порученія, предоставило ему Высокопреосвященному Исидору, на основаніи пункта 1-го, препроводить оную ко всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Программа сія заключаетъ слѣдующее:

1) О разширеніи средствъ матеріальнаго обезпеченія.

1) Какими и въ какихъ размѣрахъ средствами пользуется нынѣ духовенство:

а) денежными: жалованьемъ, гдѣ оно полагается, и другими доходами.

б) вещественными: а) землю, б) помѣщеніемъ, с)

отопленіемъ, d) ругою и e) разными добровольными приношеніями?

2) Какъ велико народонаселеніе каждаго прихода, т. е. число душъ мужескаго пола и отдѣльно женскаго? Какое самое дальнѣйшее разстояніе жилищъ прихожанъ отъ церкви?

3) Въ чемъ именно признается неудовлетворительность нынѣшнихъ средствъ содержанія и не представляется ли какихъ либо мѣстныхъ способовъ къ его улучшенію? При этомъ могутъ быть объяснены и другія предположенія, клонящіяся къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства.

2) увеличеніи личныхъ гражданскихъ правъ и преимуществъ.

1) Какія изъ существующихъ нынѣ въ законахъ ограниченій для духовенства въ правахъ семейныхъ, по состоянію, по службѣ, по имуществу, по обязательствамъ и договорамъ, и по постановленіямъ о торговлѣ и промышленности, признаются особенно стѣснительными?

2) Въ чемъ именно заключается эта стѣснительность? Имѣетъ ли она неблагопріятное вліяніе на положеніе духовенства вообще, или только на благосостояніе и дѣятельность частныхъ лицъ? И въ чемъ именно вліяніе это проявляется?

3) Не представляется ли надобности въ установленіи новыхъ, или въ замѣнѣ предоставленныхъ закономъ льготъ и преимуществъ иными, въ законѣ не преду-

смотрящими и болѣе полезными для духовенства по мѣстнымъ обстоятельствамъ?

4) Объяснить подробно, по какимъ именно причинамъ признается нужнымъ установленіе подобныхъ льготъ и преимуществъ? Не повлечетъ ли представленіе ихъ какихъ-либо стѣсненій для другихъ сословій и не можетъ ли возбуждать неудовольствій, и чѣмъ можно бы устранить оныя?

3) Обз открытіи дльямъ духовенства путей для полезнаго труда на всьхъ поприщахъ гражданской дльятельности.

1) Отъ чего зависитъ, что только не многія изъ дльтей духовенства, остающіеся безъ мѣстъ по окончаніи курса, или по исключеніи изъ семинаріи и училищъ, оставляютъ духовное званіе, и почему поступаютъ они преимущественно въ гражданскую службу?

2) Если это происходитъ не отъ сословныхъ какихъ-либо предубѣжденій, а отъ дльствительныхъ препятствій, то въ чемъ именно заключаются эти препятствія?

3) Чѣмъ можно устранить ихъ? Нужны ли для сего особыя льготы и въ чемъ онѣ должны состоять?

4) Обз открытіи духовенству способовъ ближайшаго участія въ приходскіе сельскіе училища.

1) Какія именно существуютъ народныя школы въ каждомъ приходѣ, гдѣ они помѣщаются и чѣмъ содержатся?

2) Какое участіе нынѣ принимаетъ мѣстное духовенство въ сихъ школахъ—

а) по управленію,

б) по обученію.

3) Въ чемъ признается неудовлетворительнымъ нынѣшнее участіе духовенства въ сихъ школахъ и что нужно для того, чтобы измѣнить къ лучшему это участіе?

4) Не затрудняется ли духовенство въ принятіи дѣятельнаго участія въ народныхъ школахъ, по отдаленности ихъ, недостатку средствъ для помѣщенія, или по какимъ-либо другимъ обстоятельствамъ, и чѣмъ бы можно было помочь въ этихъ случаяхъ?

Такъ какъ изложенные въ I и IV отдѣлахъ программы оной вопросы требуютъ ближайшихъ свѣдѣній о положеніи приходскаго духовенства, то нужныя по онымъ данныя требуются чрезъ благочинныхъ отъ мѣстныхъ причтовъ, и съ заключеніемъ Преосвященныхъ будутъ доставлены, для внесенія на разсмотрѣніе Присутствія, Г. Предсѣдателю онаго.

Тѣ же вопросы, которые помѣщены въ отдѣлахъ II и III, касаются, какъ видно, разсмотрѣнія личныхъ гражданскихъ правъ и преимуществъ духовенства и дѣтей лицъ духовнаго званія. Такіе вопросы едва ли существенно могутъ зависѣть отъ мѣстныхъ условий; при томъ же всякое увеличеніе правъ и преимуществъ, какъ истекающее отъ гударственной власти, по своему своему не можетъ быть предоставлено обсужденію частныхъ лицъ, и еще менѣе самимъ тѣмъ, до кого оно непосредственно относится. Руководствуясь

сими соображеніями, Присутствіе признало полезнымъ разъясненіе вопросовъ, содержащихся во II и III отдѣлахъ программы, предоставить лично Преосвященнымъ. Но такое постановленіе Присутствія не стѣсняетъ Преосвященныхъ въ приглашеніи къ участию въ обсужденіи сихъ вопросовъ тѣхъ изъ священно-служителей, которыхъ содѣйствіе признаютъ полезнымъ, а равнымъ образомъ въ возбужденіи и другихъ вопросовъ или предположеній, которыя по мѣстнымъ условіямъ признано будетъ сообщить Присутствію.

Высочайше назначенный срокъ для доставленія свѣдѣній: 1 Юля сего года, относится ко всемъ отдѣламъ программы.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Рукоположеніе въ санъ Священника и Діакона.
Діаконъ, Кременчугскаго уѣзда села Пустовойтова Вознесенской церкви, Никаноръ Бедринскій, «по вниманію къ безукоризненному и скромному поведенію, достаточной опытности въ чтеніи, пѣніи и уставѣ церковномъ, не скуднымъ свѣдѣніямъ въ основныхъ истинахъ вѣры и благочестія Христіанскаго, его наставническимъ трудамъ въ приходской сельской школѣ, а съ другой стороны — усердному ходатайству о Бедринскомъ всѣхъ прихожанъ мѣстечка Ирклѣва, просьбѣ

самаго Священника того прихода—Торскаго, который, за свою свыше-сорокалѣтнюю безукоризненную службу при храмѣ, дѣйствительно заслуживаетъ того, чтобы озаботиться призрѣніемъ его—семидесятилѣтняго старца и болящей престарѣлой жены его, не въ примѣръ другимъ, рукоположенъ 17-го Марта, въ санъ Священника Золотоношскаго уѣзда мѣстечка Ирклѣва къ Успенской церкви.

— Псаломщикъ, Сампсоніевской Церкви, что при Полтавскомъ Петровскомъ Кадетскомъ Корпусѣ, Александръ Савченко, 3-го Марта рукоположенъ во Діакона, Прилукскаго уѣзда въ село Згуровку къ Преображенской Церкви.

— Дьячекъ, города Прилукъ Соборно-Рождество-Богородичной Церкви, Романъ Новосельскій, 1-го Марта рукоположенъ во Діакона того же города къ Юанно-Предтеченской Церкви.

— Дьячекъ, Пирятинскаго уѣзда села Самсоновки, Покровской Церкви, Петръ Добрыловскій, 13 Марта рукоположенъ во Діакона того же уѣзда въ село Бырловку къ Свято-Троицкой Церкви.

Опредѣленіе къ причеткическимъ должностямъ:

Полтавской Срѣтенской Церкви пономарь Николай Карповичъ опредѣленъ дьячкомъ къ Полтавской Воскресенской Церкви. Дьячекъ, Соборной Прилукской Рождество-Богородичной Церкви, Иванъ Пашина удаленъ отъ должности за самовольную отлучку изъ своего мѣста, исполненіе же должности его предоставлено безмѣстному Діакону Андрею Сокальскому, съ предоставленіемъ въ пользованіе его поднаго по долж-

ности оклада жалованья и доходов. Священнической сынъ Евдокимъ Меницкій, опредѣленъ дьячкомъ къ Прилукской Рождество-Богородичной Церкви.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О пожертвованіяхъ въ пользу Полтавской Семинаріи. Въ № 3-мъ Полтавскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей предъявлено было для увѣдомленія жертвователей о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ строительный Комитетъ въ пользу Полтавской Семинаріи, по случаю перевода оной изъ Переяслава въ Полтаву. Со времени этого объявленія въ Комитетъ поступили еще пожертвованія на нужды Семинаріи отъ нижеслѣдующихъ лицъ:

а., Отъ Благочиннаго Лубенскаго уѣзда, Протоіерея Шаревскаго 2 руб. 6¹/₄ коп., б., отъ Миргородскаго градскаго Благочиннаго, Протоіерея Стеблинскаго 38 руб. в., отъ Благочиннаго Лохвицкаго уѣзда, Священника Колтуновскаго 60 руб.; г., отъ Благочиннаго Кременчугскаго уѣзда Священника Махаринскаго 8 руб. 41¹/₂ коп.—всего 128 руб. 47³/₄ к. О чемъ Комитетъ имѣеть долгъ довести до свѣдѣнія помянутыхъ жертвователей.

ВОЗЗВАНІЕ РУССКОЙ ПАНТЕЛЕЙМОНОВОЙ ОБИТЕЛИ, ЧТО НА СВ. ГОРѢ АФОНСКОЙ, ІЕ- РОМОНАХА МАКАРІЯ.

Основываясь на словахъ Господа: *«грядущаго ко мнѣ не изжену вонъ»* Пантелеймонова обитель издавна имѣеть обычай принимать всѣхъ, ищущихъ спасенія, подъ смиренный кровъ свой. По этому число братіи, посвятившей себя исключительно на служеніе Господу, по волю Божіей, простирается теперь до 400 человекъ, изъ коихъ 170 человекъ русскихъ, почти столько же грековъ, а остальное число братіи изъ болгаръ, сербовъ и др. націй. При такой многочисленности братіи, обитель наша, не имѣя никакихъ своихъ угодій, существуетъ и поддерживается единственно пожертвованіями благотворителей,—сыновъ Православной церкви, и потому часто принуждена терпѣть крайнія нужды и лишенія даже недостатковъ въ келліяхъ. Вотъ, чтобы умѣрить эти вопіющія нужды, обитель послала меня къ благотворителямъ Россіи, въ полной надеждѣ, что они, всегда готовые помогать страждущимъ, окажутъ посильное пособіе намъ, своимъ братіямъ по Вѣрѣ, убогимъ насельникамъ св. горы, проводящимъ жизнь свою въ молитвѣ за себя и за весь міръ Христіанскій. Ожиданія обители оправдались. Съ тѣхъ поръ, какъ я, назадъ тому три года, прибылъ въ Россію для сбора подаянія, крайне затруднительные обстоятельства обители, и начинавшей падать духомъ братіи, значительно поправились, благодаря участию и помощи боголюбивыхъ русскихъ пожертвователей. Приступлено было къ исполненію давняго желанія—построить въ монастырѣ зданіе для больницы съ церковію при ней. Лишне здѣсь говорить о необходимости больницы, не говоря о престарѣлыхъ братіяхъ, для которыхъ необходимо покойное помѣщеніе и пріютъ, гдѣ бы они могли безмятежно провести остатокъ дней своихъ,—случайно заболѣвающіе братія, а также

и приходящіе на поклоненіе богомольцы и посѣтители монастыря, удрученные утомительными путешествіями, по не имѣнію больницы, должны оставаться безъ всякой врачебной помощи въ келліяхъ, почему лишаются должнаго за ними присмотра и попеченія, возможнаго не иначе, какъ при помѣщеніи ихъ вмѣстѣ. Въ больницѣ предполагается устроить 60 кроватей, изъ коихъ 20 назначается собственно для путешественниковъ и вообще для посѣтителей обители, случайно заболѣвающихъ. Глубокой благодарности къ Христолюбивымъ благотворителямъ исполнились сердца нашей братіи, когда они увидѣли предъ собою четырехъ-этажное каменное зданіе для больницы съ церковію... Но построивъ стѣны, обитель должна теперь остановить продолженіе строенія по недостатку средствъ, и зданіе до времени стоитъ покрытое плитою за неимѣніемъ жельза. Братія наши твердо увѣрены, что промыслъ Божій, столько лѣтъ милостиво хранящій и поддерживающій смиренную обитель нашу, расположить сердца благочестивыхъ христіанъ—помочь довершить богоугодное дѣло. Обитель наша, столько облагодѣтельствованная благотворителями Русскими, питаетъ надежду, что они и теперь не забудутъ ее, и окажутъ теплое усердіе къ земному жребію Царицы Небесной. И такъ помогите други своими посильными трудами!

Въ заключеніе считаю нужнымъ извѣстить благотворителей, что я отправлюсь изъ Россіи въ смиренную обитель свою въ послѣд. чис. Марта 1863 г., а замѣнилъ меня здѣсь о. іеромонахъ Арсеній, который, въ качествѣ собирателя добротныхъ пожертвованій, имѣетъ мѣсто жительства въ С.-Петербургѣ, въ Александревской лаврѣ. При чемъ, отъ лица всей братіи нашей, смиренно благодарю Васъ, Боголюбезные благотворители, за Ваше участіе къ Богохранимой обители нашей! Перо наше не въ состояніи вполнѣ изобразить чувства, коимъ преисполнены сердца многочисленнаго сонма старцевъ, оставившихъ все земное и водворившихся вдали отъ мі-

ра, чтобы спасти свою душу и помогать спасенію братьей, живущихъ въ мірѣ. Почтенныя имена Ваши, внесенныя въ особый монастырскій синодикъ, всегда будутъ съ горячею молитвою воспоминаемы при совершеніи Божественной литургіи и при неумолкаемомъ чтеніи Псалтыри, которое будетъ перенесено теперь во вновь устроиваемую больничную церковь во имя св. Афонскихъ чудотворцевъ. Священною моею обязанностию будетъ, по прибытіи въ обитель, возносить, вмѣстѣ съ братьями, теплыя молитвы къ престолу Божию о ниспосланіи Вамъ небесныхъ милостей и щедротъ, молитвами Пресвятыя Владычицы и всѣхъ св. угодниковъ Афонскихъ.

Да будетъ на Васъ благословеніе Божіе!

Жертвователи благоволятъ адресовать свои пожертвованія: Въ С.-Петербургъ почетному гражданину Василию Ивановичу Сушкину, проживающему на Васильевскомъ острову по первой линіи, въ домъ Брюлова, съ передачею Иеромонаху Макарію.

Въ Москву, почетному гражданину Николаю Васильевичу Лепешкину, жительствующему на Икманкѣ, противъ церкви Апостоловъ Петра и Павла, въ собственномъ домѣ, съ передачею тоже Иеромонаху Макарію. Въ Константинополь, повѣреннымъ Аѳонской горы, съ передачею въ монастырь Русикъ Настоятелю о. Архимандриту Герасиму, или Русскому духовнику Схиеромонаху Иерониму.

РЕДАКТОРЪ, *Протоіерей Юзефовичъ.*

Дозволено Цензурою. Полтава. Апрѣля 15 дня 1863 года.

Въ типографіи Н. Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 8.

1863.

15 Апрѣля.

О времени открытія и образованія Полтавской Епархіи.

Нынѣшняя Полтавская Епархія, подъ именемъ Переяславской, была открыта не тотъ-часъ по введеніи въ областяхъ, составляющихъ ее, Христіанской вѣры. Близость къ Кіеву Переяслава и мѣсть, относящихся къ удѣлу его, дѣлала возможнымъ, и въ гражданскомъ и въ церковномъ отношеніяхъ, быть ему въ зависимости отъ Матери городовъ Русскихъ. Равноапостольный Владиміръ, при первомъ раздѣленіи княжества своего на удѣлы, не почелъ нужнымъ дать Переяславу—городу, въ то время довольно важному—особаго Князя; власть іерархическая также не почла нужнымъ поставить въ немъ особую Епископскую кафедру. Какъ всѣ дѣла гражданскія въ Переяславѣ и въ близъ лежащихъ поселеніяхъ вѣдались Великимъ Княземъ Кіев-

скимъ, такъ дѣла церковныя вѣдались Митрополитомъ. Есть извѣстіе древности, что, въ самомъ началѣ распространенія Церкви Русской, Митрополиты сей Церкви жили не въ Кіевѣ, а въ Переяславѣ ¹⁾. При Ярославлѣ, когда послѣдовалъ второй раздѣлъ Руси на удѣлы, первымъ удѣльнымъ Переяславскимъ Княземъ назначенъ четвертый сынъ Великаго Князя Всеволодъ ²⁾. А когда Переяславъ отдѣленъ былъ, въ нѣкоторомъ смыслѣ, отъ Кіева—въ гражданскомъ отношеніи, послѣдовало отдѣленіе его и въ церковномъ управленіи,—явилась въ семъ городѣ особая Епископская Каѳедра съ наименованіемъ Переяславской ³⁾.

-
- 1). Въ Московской Патриаршей Библіотикѣ между рукописями сохранился списокъ Греческаго посланія, писаннаго Митрополитомъ Леонтіемъ къ Римлянамъ объ опрѣснкахъ. Въ надписи сего посланія Леонтій наименованъ Митрополитомъ Переяславскимъ и Русскимъ. Никоновская лѣтопись подъ 1091 г. говоритъ: «бѣ прежде Переяславѣ Митрополія и живяху множае тамо Митрополиты Кіевскіе и всея Россіи и Епископы поставляху тамо.» Ник. лѣт. ч. 1 изд. Санкт. 1767 г. стр. 191. О томъ же упоминаетъ и Препод. Нест. подъ 1089 г. см. ист. Россійс. Государст. изд. 2 ч. 1, примѣч. 160. Опис. Кіево-Соф. Соб. ст. 65. М. Максимовичъ въ своей краткой статейкѣ о Переяславѣ признаетъ несомнѣннымъ, что Митрополія существовала въ Переяславѣ въ продолженіи 40 лѣтъ,—до устройства Кіево-Соф. Собора Ярославомъ. См. Кіевл. на 1850 г. кн. 3 ст. 4. Была попытка и послѣ возстановить Митропол. въ Переяславѣ. Оп. Соф. Собора стр. 195. Истор. Рос. Церар. ч. 1 ст. 7.
- 2). Нест. ст. 114.
- 3). Истор. Рос. Цер. часть. 1 стр. 6.

Но какъ Князь Переяславскій былъ въ зависимости отъ Великаго Князя Кіевскаго, такъ и Епископъ Переяслава былъ въ ближайшей зависимости отъ Кіевскаго Митрополита, какъ коадьюторъ по управленію его обширною духовною паствою ⁴⁾. Въ такомъ отношеніи Переяславскій Епископъ къ Кіевской іерархической власти былъ до половины XIII вѣка, когда страшное нашествіе Батые съ дикими полчищами Монголовъ внесло огонь и мечъ и въ наши южныя области. Сумеонъ, Епископъ Переяславскій, принялъ отъ степныхъ варваровъ мученическую кончину. Опустошенный и разоренный Переяславъ лишился прежняго своего значенія и богатства. ⁵⁾. По этому Переяславская Епархія была закрыта,—и, въ продолженіи почти 400 лѣтъ—до 1701 г.,—о существованіи ея нигдѣ не упоминается.

Каковы были предѣлы сей Епархіи, въ этотъ первый періодъ ея существованія,—не извѣстно. Переяславскій Епископъ, какъ коадьюторъ Кіевскаго Митрополита, вѣроятно, не имѣлъ своей Епархіи отдѣльной, въ строгомъ смыслѣ, отъ Кіевской.

Въ 1701 году Императоръ Петръ 1-й, снисходя къ прошенію Кіевскаго Митрополита Варлаама Ясинскаго—дать ему коадьютора, ради слабости его здоровья, повелѣлъ открыть вновь Епископію Переяславскую съ наименованіемъ Кoadьюторства ⁶⁾. Первымъ Переяславскимъ Епископомъ, обновленной Переяславской Епископіи, былъ рукоположенъ Игумень Кіево-

⁴⁾. Истор. Іер. стр. 7 и 209.

⁵⁾. Тамъ же стр. 210.

⁶⁾. Опис. Кіево-Соф. Собор. стр. 211.

Михайловскаго Монастыря *Захарія Корниловичъ* ⁷⁾ безъ назначенія, какъ можно думать, особенныхъ церквей въ его непосредственное управленіе. Второму Переяславскому Епископу, — Кoadьютору же Кіевскаго Митрополита, — *Кириллу Шумлянскому* (бывшему Епископу Луцкому и Галицкому) въ непосредственное управленіе отдѣлены были на лѣвой сторонѣ Дѣпра церкви Переяславскаго полка, а на правой — Корсунскаго и Переяславскаго же, — всего 126 церквей. Въ 1726 году, по смерти Шумлянскаго, третьему Переяславскому Епископу *Іоакиму Струкову* повелѣно быть безъ званія Кoadьютора Кіевскаго Митрополита; но «о случавшихся въ духовныхъ Кіевской Епархіи дѣлахъ, имѣть ему Преосвященному Іоакиму съ нимъ Преосвященнымъ Варлаамомъ (Ванатовичемъ) братское согласіе по правиламъ святымъ.» ⁸⁾ Съ тѣхъ поръ Переяславскіе Епископы хотя не были вполне подчинены Кіевскимъ Митрополитамъ, но до 1733 года все еще именовались ихъ Кoadьюторами ⁹⁾; а съ сего времени отложили и самое названіе Кoadьюторовъ:

Съ 1733 по 1756 годъ Епархія Переяславскихъ Епископовъ состояла изъ протопопій: Переяславской, Бориспольской, Барышевской и Золотоношской ¹⁰⁾. Въ

7). Граммѣта, жалованная Вар. о избраніи и поставл. Захаріи, см. прибавл. къ опис. Кіево-Соб. Соб. № 30 и 31.

8). Указъ Св. Синода отъ 1728 г. іюля 22.

9). Опис. Кіево-Соб. стр. 218. Ук. Св. Сын. 1733 г. Авг. 31. Ист. Іер. част. I стр. 211.

10). См. Роспис. Преосв. Арсенія Берла отъ 1740 г. о сборѣ

1756 году къ Переяславской Епархіи отъ Кіевской Митрополіи отдѣлены были двѣ протопопіи—Кирилловская и Ново-Миргородская. ¹¹⁾ Изъ росписи 1768 года ¹²⁾ видно, что Кіевской Митрополіи изъ уѣздовъ, нынѣшней Полтавской губерніи, были подчинены: Прилукскій, Лубенскій, Пирятинскій, Лохвицкій, Роменскій, Миргородскій, Гадячскій, Полтавскій и Кобелякскій,—всего 862 церкви. Въ 1775 году образована была Епархія Славенская и Херсонская. Для составленія сей Епархіи повелѣно было ¹³⁾ отдѣлить нѣкоторые уѣзды отъ Епархіи Кіевской, Переяславской и Бѣлградской. Въ слѣдствіе сего распоряженія, отъ Кіевской Епархіи къ новоучрежденной Славенской, отошли города: Полтава, Кобеляки и Константиноградъ съ ихъ уѣздами и большая часть церквей отъ Епархіи Переяславской, которая, за тѣмъ, осталась весьма скудною. Бывшій, въ то время, Переяславскій Епископъ *Иларіонъ*, въ 1777 году, просилъ Святѣйшій Синодъ восполнить ему Епархію отдѣленіемъ нѣкоторыхъ церквей отъ Кіевской. Почему, по представленію Кіевского Митрополита Гавріила, и были отдѣлены въ вѣдѣніе Переяславскаго Епископа 109 церквей изъ Миргородскаго и 17 изъ Лубенскаго уѣздовъ,—всего 126 церквей. ¹⁴⁾

разныхъ продуктовъ на содержаніе учениковъ Переяславскихъ Училищъ.

¹¹⁾ Указъ Св. Синода 1756 года Іюля 4 дня.

¹²⁾ См. прибздл. къ описан. Кіево-Соф. Соб. стр. 249 № 44. Указъ Св. Синода 1768 г. мая 21 дня.

¹³⁾ Указъ Св. Синода 1776 г. іюля 28 дня.

¹⁴⁾ Ук. Св. Сун. 1777 г. октября 19 дня.

Черезъ восемь лѣтъ, въ 1785 году,—повелѣно было всѣ Малороссійскія Епархіи привести въ границы, образовавшихся тогда, Малороссійскихъ намѣстничествъ.¹⁵⁾ Посему распоряженію, къ Кіевской Епархіи отъ Переяславской отошли Церкви Переяславскаго и Золотоношскаго уѣздовъ, а прочіе Монастыри и Церкви сей Епархіи, внѣ сихъ уѣздовъ находившіеся, были приписаны къ другимъ сосѣднимъ Епархіямъ, Епископская же Каедрa сей Епархіи была перенесена въ Новгородъ-Сѣверскій (Черниговской губерніи); но не надолго. Въ томъ же 1785 году послѣдовало иное распоряженіе, — Переяславскому Епископу повелѣно быть опять Кoadьюторомъ Кіевскаго Митрополита съ наименованіемъ *Переяславскаго* и *Бориспольскаго*,¹⁶⁾ которому въ особое смотрѣніе и защиту поручены были всѣ заграничныя Православныя Монастыри въ Польшѣ, Литвѣ и Польской Бѣлоруссіи находившіеся, и мѣстомъ пребыванія его назначенъ Слуцкій Преображенскій Спасскій Монастырь, коего наименованъ онъ Архимандритомъ. Въ 1794 году, по указу Императрицы Екатерины II,¹⁷⁾ Слуцкій Преображенскій Монастырь отданъ былъ въ вѣдѣніе Епископа вновь учрежденной Епархіи Брацлавской,—каковымъ и сдѣланъ былъ *Викторъ*, бывший Переяславскій; а Кіевское Викаріатство опять перенесено было въ Переяславъ.

Первымъ Епископомъ, по возвращеніи Каедрa Епар-

¹⁵⁾ Ук. Св. Сѣн. отъ 27 марта 1785 г.

¹⁶⁾ Ук. Св. Сѣн. 1785 г. марта 27 дня.

¹⁷⁾ Указъ, данный Св. Сѣноду 1794 г. Апрѣля 13 дня.

хія Переяславской въ Переяславѣ, былъ посвященъ Переяславскаго Вознесенскаго Монастыря Архимандритъ, Кіевской Академіи Префектъ и Богословія учитель *Димитрій Устимовичъ* ¹⁸⁾. Въ 1795 году, по указу Св. Синода отъ 27 Генваря, учреждена была Епархія Вознесенская. Къ сей Епархіи отчислены были отъ Кіевской города: Хороль и Миргородъ съ уѣздами, Гадячскій же уѣздъ, по тому же указу, отошелъ къ Черниговской губерніи и Епархіи. Въ 1797 году имяннымъ указомъ Императора Павла I, отъ 7 Сентября, повельно Кіевскую губернію и Епархію составить изъ уѣздовъ, по правую сторону Днѣпра лежащихъ, а прочіе уѣзды, по лѣвую сторону находившіеся, должны были отойти и отошли въ вѣдѣніе и Епархіальное управленіе Переяславскаго Епископа, которому итать положень Епископа Викарнаго, по учрежденію 1764 года, съ особенною Консисторією, подъ непосредственными указами Святѣйшаго Синода, а только по Кoadьюторству, подъ вѣдѣніемъ Митрополита Кіевскаго. ¹⁹⁾ Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 Октября 1799 года, повельно Переяславскому Епископу не именоваться уже Кoadьюторомъ Кіевскимъ и не состоять ни въ какой зависимости отъ Митрополита, а быть мѣстнымъ, самостоятельнымъ Епископомъ 3-го класса съ наименованіемъ *Малороссійскаго Переяславскаго*. Въ семь же году упразднена была Епархія Славенская и уѣзды—Полтавскій, Кобелякскій

¹⁸⁾. Указъ Св. Сун. 1794 г. іюня 30 дня.

¹⁹⁾. Указъ Св. Синода отъ 1797 г. сентября 24 дни.

и Константиноградскій, отчисленные въ 1797 году ²⁰⁾ къ губерніи Малороссійской,—вошли въ составъ Епархіи Полтавской. Наконецъ—въ 1802 году—Малороссійская губернія переименована была въ Полтавскую изъ 12-ти уѣздовъ, а въ 1803 году Декабря 17-го дня—изъ 15-ти ²¹⁾. Съ сего времени Епархія Переяславская получаетъ тотъ составъ, въ какомъ она находится теперь и Епископы ея начинаютъ именоваться *Полтавскими* и *Переяславскими*.

Такимъ образомъ, въ продолженіи, почти 350 лѣтняго существованія, Епархія Полтавская подвергалась весьма многими перемѣнамъ, пока окончательно установилась въ своихъ предѣлахъ.

Епархіальные Епископы сей Епархіи, по большей части, имѣли свою Каѳедру въ Переяславѣ; на время, иногда, она переносима была изъ этого города,—(напр. въ Новгородъ-Сѣверскъ) и опять вскорѣ возвращалась. Въ 1847 году она въ послѣдній разъ оставила Переяславъ,—Епархіальные Полтавскіе Преосвященные, съ того времени, имѣютъ свое мѣстопробываніе въ губернскомъ городѣ Полтавѣ.—

Прот. Михаилъ Гавриловъ.

²⁰⁾ Указъ Св. Синода 1797 г. декабря 31 дня.

²¹⁾ Ист. Рос. Іер. ч. I стр. 213 прим.

ПРАВСТВЕННОЕ ВОСПИТАНИЕ МОЛОДАГО ПОКОЛѢ-
НІЯ, КАКЪ ПРЕДМЕТЪ ОСОБЕННОЙ ЗАБОТЛИВОСТИ
ДЛЯ НАШИХЪ СВЯЩЕННИКОВЪ.

Въ программѣ пастырской дѣятельности объ улуч-
шеніи народной нравственности, забота о нравствен-
номъ воспитаніи молодыхъ людей должна быть постав-
лена на *первомъ мѣстѣ*, какъ дѣло важнѣйшее и до-
стойное преимущественнаго вниманія.

Въ оправданіе этого положенія находимъ нужнымъ
высказать предварительно кой-какія соображенія, ко-
торыя покажутъ читателямъ нашимъ, почему именно
мы придаемъ такую важность вопросу о нравствен-
номъ воспитаніи нашей молодежи.

Въ дѣтяхъ своихъ родители какъ бы продолжаютъ
кратковременную жизнь свою, а въ дѣтяхъ дѣтей они
сохраняютъ ее на долгое, очень долгое время. Въ мо-
лодомъ поколѣннн заключается такимъ образомъ жизнь
наша, удвоенная, утроенная.... Много утѣшенія въ этой
мысли! Но что, если въ дѣтяхъ и внукахъ нашихъ раз-
ростется то зло, которое портитъ насъ и позоритъ имя
наше? Что, если къ нимъ перейдетъ жизнь наша, гни-
лая, скудная добромъ? Что если лучшая мысль и воля
потомковъ нашихъ не искупитъ тяжкихъ нашихъ грѣ-
ховъ и не изгладитъ черныхъ страницъ, которыхъ такъ
много приходится намъ исписывать на своемъ вѣку?
А это очень легко можетъ случиться, если только мы
оставимъ молодое поколѣніе безъ всякаго воспитанія,
или же, по крайней мѣрѣ, легкомысленно будемъ об-
ращаться съ нимъ. Нѣтъ, передавши ему жизнь, мы
должны постыдиться передать ему лучшую только и здо-

ровую часть своей духовной жизни и не давать ему того, что легло тяжкимъ бременемъ на нашу совѣсть. Это—самое великое и доброе дѣло, какое только можемъ и должны мы сдѣлать на землѣ. Да, именно самое великое и — вотъ вамъ объясненіе на это.

Смотря на молодость, такъ и припоминаются тѣ чудныя страницы изъ Евангеліи, гдѣ Спаситель нашъ говоритъ о новомъ винѣ и новыхъ мѣхахъ (Матѣ. 9, 16—17), о новой закваскѣ (—13, 33), о сѣмени, сначала маломъ, но вырастающемъ послѣ въ большое дерево (—13, 31—32) и проч. Замѣчаете ли, читатель, какъ хорошо прилагаются слова Господа къ молодымъ душамъ? Съ какою точностію онѣ могутъ оправдаться на нихъ? Да, на этой именно почвѣ вырастетъ, если только мы будемъ свѣять, то, что у взросло-слабо, невзошло, или, взошедши, заглохло скоро и сгорѣло отъ жара страстей. Здѣсь наши чаянія о лучшемъ будущемъ, здѣсь мы спразднуемъ праздникъ обновленія жизни, тутъ почиютъ свѣтлыя надежды наши на то, что въ молодыхъ силахъ, подъ руководствомъ нашего же опыта, царство добра сдѣлаетъ еще шагъ впередъ, одержитъ еще побѣду надъ зломъ, которое мы часомъ успѣли только выстрадать, но не успѣли одолѣть. На закатѣ дней, у темной могилы, надежды эти озарятъ нашъ духъ чуднымъ своимъ свѣтомъ и насъ проводятъ въ тотъ міръ, какъ Ангелъ утѣшитель, вѣра, что отъ насъ зажглась лучшая жизнь на землѣ, что мы не прошли, подобно тѣнямъ, по лицу земному безъ слѣда и безъ пользы. Вотъ въ какомъ видѣ представляется намъ великое значеніе и назначе-

ніе въ будущемъ нашемъ благовоспитаннаго молодаго поколѣнія!

Понятно послѣ этого, почему вопросъ о нравственномъ воспитаніи молодыхъ людей долженъ стать для пастырей вопросомъ первой важности. Если доселѣ ихъ дѣйствованію поддавало по временамъ зрѣлое населеніе, а молодежь оставалась вдали отъ нихъ; то теперь надо бы измѣнить этотъ порядокъ, какъ ошибочный и несогласный съ просвѣщеннымъ взглядомъ на важность дѣла.

Независимо отъ сознанія этой важности, священникамъ нашимъ открывается особаго рода побужденія обращать дѣятельное вниманіе на нравственное воспитаніе молодыхъ прихожанъ ихъ—побужденія, имѣющія мѣсто у насъ именно *и въ наше время*.

Есть мѣста, гдѣ образованныхъ людей найдется весьма большое число сравнительно съ цѣлою массою населенія. Въ такихъ мѣстахъ дѣломъ воспитанія молодыхъ людей могутъ съ успѣхомъ заниматься и занимаютъ сами родители, или же воспитатели разныхъ родовъ. Въ просвѣщенныхъ странахъ Западной Европы и частію въ городахъ и нашего отечества такъ оно и бываетъ; но сельское населеніе—все народъ простой, темный, какъ выражаются о себѣ великорусскіе поселяне. Уважая въ этомъ народѣ прямоту характера и простоту нравовъ, мы все-таки должны признаться, что многие вопросы мысли и жизни или вовсе не существуютъ для него, или весьма темно понимаются имъ, и потому узко и грубо прилагаются къ дѣлу. Вопросъ о нрав-

ственномъ образованіи молодаго поколѣнія подвергается той же жалкой участи. Безотчетная воля старшихъ, смутное нравственное чутье, обычаи старины, окружающіе примѣры—вотъ вамъ и всѣ руководства къ нравственному воспитанію молодежи у нашего народа. Сразу понятно, что тутъ нѣтъ для воспитанія ни широкихъ основаній, ни сознанія его цѣли и важности, ни разумной силы, владѣющей молодою волею. Если и возможна при этихъ условіяхъ наука воспитанія, то ея уроки едвали пойдутъ выше нравственности естественной, ограничивающейся непосредственнымъ чувствомъ и тѣми внушеніями совѣсти, какія могутъ быть подчасъ и у порядочнаго язычника. Въ большей части случаевъ не бываетъ никакой науки, а молодое поколѣніе просто на-просто воспитывается какъ пришлось. Вотъ въ какомъ положеніи дѣло нравственнаго воспитанія молодаго поколѣнія у осьми десятыхъ, по крайней мѣрѣ, всего населенія нашего. Можете судить послѣ этого, какъ велика у насъ цифра молодыхъ людей, не получающихъ, или почти не получающихъ настоящаго христіанскаго нравственнаго образованія. Спрашиваемъ: надо ли поднять народъ нашъ въ этомъ отношеніи? Если надо, кто долженъ взяться за это дѣло? Всего ближе—священники. Они способнѣе другихъ выполнить его и отъ нихъ надо ждать самой плодотворной и широкой дѣятельности на этомъ поприщѣ. Въ ихъ рукахъ крестъ и Евангеліе, для нихъ яснѣе образъ благочестія, имъ открыты совѣсти людскія...; на ихъ сторонѣ уваженіе и довѣріе народа, знаніе его быта, его характера и потребностей. Изъ всего этого слагается сама собою

для священниковъ нашихъ не столько внѣшняя оффиціальная обязательность, сколько внутренній долгъ совѣсти—посвящать себя дѣлу нравственнаго воспитанія молодыхъ прихожанъ ихъ, дѣлу, получающему особенную важность отъ того, что въ немъ такая нужда у насъ и что оно, однако, остается доселѣ почти не тронутымъ. Если вспомнить, чего ждемъ мы отъ благовоспитаннаго молодаго поколѣнія, какое значеніе готовится ему въ будущемъ нашей общественной и домашней жизни; то само собою станетъ понятнымъ, что вопросъ о его нравственномъ воспитаніи—вопросъ, дѣйствительно, передовой и большаго размѣра. Уменьшать его значеніе и отдвигать назадъ, по нашему мнѣнію, больше уже не приходится.

Было время, когда предметъ этотъ выпускали изъ виду и не сознавали всей важности его. Теперь—другое дѣло. *Наше время* родило много такихъ вопросовъ и въ умственной и въ нравственно-религіозной жизни, и въ общественномъ и въ семейномъ быту нашемъ, при которыхъ вопросъ о нравственномъ воспитаніи молодаго поколѣнія самъ собою высказывается какъ вопросъ насущный, вызванный на очередь естественнымъ ходомъ событій. Что это такъ, указываемъ на слѣдующія обстоятельства:

1., Давно уже признана всѣми настоятельная необходимость *выучить грамотъ* народъ нашъ. Сказано, сдѣлано. Вотъ уже года два назадъ тому, какъ духовенство наше (честь ему и благодарность отъ насъ и потомства нашего!) довольно усердно трудится на этомъ поприщѣ. Но грамотность, какъ сразу понят-

но, есть только переходъ къ другому дѣлу, болѣе широкому, именно—къ дѣлу распространенія просвѣщенія и здравыхъ понятій въ нашемъ простомъ народѣ. Важнѣе этого дѣла, по его послѣдствіямъ для будущей исторіи нашего отечества, мы не знаемъ ничего. Въ чемъ же заключается эта важность? Въ томъ ли, чтобы научить народъ нашъ читать, писать и понимать писанное? Нѣтъ, самое суть не въ этомъ. Основная мысль и предѣлъ желаній нашихъ—въ той надеждѣ, что народное образованіе станетъ у насъ современемъ нравственною, могущественною силою, станетъ такимъ сильнымъ рычагомъ, который повернетъ на лучшее, рано или поздно, жизнь нашу на всѣхъ ея поприщахъ и во всѣхъ направленіяхъ. Если такъ; то мы должны дать народу нашему не одинъ книжный умъ, а первѣе всего тѣ начала нравственности христіанской, на которыхъ держится истинное образованіе и безъ которыхъ оно будетъ пустоцвѣтомъ, безплоднымъ трудомъ книгоѣдства. Что значитъ образованіе человѣка? По нашему, это значитъ—подновить, возстановить затертыя въ немъ черты образа Божія по тому подлиннику и первообразу, какой имѣемъ мы въ лицѣ Спасителя, въ Его ученіи и жизни. *Тако да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ предъ челоуьки, яко да видѣтъ ваша добрая дѣла* (Матѣ. V, 16). Вотъ программа просвѣщенія, данная разъ на всегда христіанскому міру! Да, добрыя дѣла, т. е. правильно развитый нравственный характеръ человѣка—вотъ та почва, гдѣ книжный умъ переходитъ въ разумную жизнь, гдѣ понятія воплощаются въ дѣла правды и порядка. И такъ, если надо дать образова-

ніе нашему народу, то основною мыслию, камеръ-тономъ всѣхъ уроковъ слѣдуетъ поставить то убѣжденіе, что умственное образованіе—пустое слово, когда не бываетъ оно добрымъ дѣломъ,—что оно есть только средство, чрезъ которое должна современемъ открыться широкая практика для нашей воли, для нашихъ добрыхъ силъ, которыя дѣйствуютъ теперь ощупью и не могутъ идти далеко, какъ слѣпцы безъ вожатаго (ума). Короче: образуя народъ, образователи должны заправить его прежде въ правилахъ нравственности христіанской и въ этихъ предѣлахъ раскрыть богатство народной мысли—источникъ неизсчитанныхъ благъ въ будущемъ нашемъ. Теперь, за что надо взяться, чтобы эта метода народнаго образованія нашла плодотворное приложеніе? За нравственное воспитаніе молодого поколѣнія. Молодежь только начинаетъ жить. Стало быть, давши ей хорошее направленіе, мы имѣемъ вѣрный расчетъ—видѣть плоды трудовъ своихъ, тогда какъ ждать этихъ плодовъ отъ зрѣлыхъ возрастовъ часто значитъ—ждать яблокъ въ Ноябрь мѣсяцъ. Дальше, если окрѣпшій характеръ зрѣлыхъ возрастовъ трудно уже перевоспитывать; то изъ молодыхъ душъ, какъ изъ мягкаго воску, можно слѣпить какую угодно фигуру. Наконецъ, если свѣжій, непочатый капиталъ жизни нашей—весь въ молодомъ поколѣніи; то сама собою очевидна необходимость добиваться, чтобы въ немъ *первое* всего наше народное образованіе стало нравственною силою, чтобы смыслъ народа, управляемый закономъ и стремленіями къ одному добру, тутъ именно принесъ

тѣ богатые плоды, о которыхъ мы можемъ теперь помышлять только съ восторгомъ.*

* Въ литературѣ нашей, помнится, поднимался не разъ вопросъ: какое чтеніе надо предлагать нашему простому народу? Важность вопроса понятна. Масса, такъ называемаго, простаго нашего народа—это грунтъ государства и грунтъ чрезвычайно богатый, но еще не разработанный. Разработать его, т. е. дать правильное умственное развитіе народу—нашему задача, требующая большаго умѣнья, а главное—большой осторожности. Допустить здѣсь какой—нибудь одинъ промахъ, значитъ—испортить дѣло. Выводя народъ на путь умственного образованія, мы должны на первыхъ же порахъ ввести его въ кругъ чистыхъ понятій и здоровой умственной жизни, чтобы послѣ не поплатиться намъ, когда онъ изъ книгъ зачерпнетъ себѣ всякой грязи и гнили. Дѣло вѣдомое, какъ ни умны наши книги, а все-таки много въ нихъ всякаго мусора, ни на что не годнаго, а подчасъ и немало такихъ проявленій мысли, которыя могутъ положительно испортить и разстроить и не слабую даже голову. Итакъ, что долженъ читать новичекъ—грамотѣй народъ нашъ?—вопросъ большой важности. Теперь, рекомендовать ему прямо такія или иныя книги и слѣдить всякій разъ, что онъ именно читаетъ,—рѣшительно нѣтъ никакой возможности. Вести такимъ порядкомъ дѣло, просто значитъ—въ рѣшетѣ держать воду. Намъ кажется, что для этой цѣли всего лучше дать разъ на всегда народу нашему такую безобманную мѣрку, которою онъ могъ бы самъ измѣрять безъ всякаго труда и опасенія относительное достоинство всего, что только пишетъ наша братія. Мѣрка эта—правильно развитой нравственный характеръ, или управляемая Евангельскою мыслию душа, которая своимъ нравственнымъ инстинктомъ сама разберетъ, что ей идетъ, а что не понутру для ея чистой природы. Но—дальше—такъ какъ дѣло распространенія

2. Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права для большой части нашего народа настала новая эпоха,—эпоха вступленія его на поприще гражданской *свободы*. Событіе это—громадный фактъ нашего времени и благодѣтельныхъ послѣдствій его глазомъ не окинешь: такъ ихъ много. Но послѣдствія эти заключаются не въ самомъ полученіи свободы, не въ безплодномъ довольствѣ новымъ положеніемъ, а въ умѣнни пользоваться имъ. Богатое наслѣдство худому сыну не въ прокъ, говоритъ пословица: оно хорошо тому, кто употребить его на хорошія дѣла. И свобода—великое благо, но только въ хорошихъ рукахъ,—у человѣка, обученнаго христіанской наукѣ жить и пользоваться, какъ слѣдуетъ, благами жизни. Если у народа нашего не выдохнется ложь, своекорыстіе, равнодушіе къ общественнымъ пользамъ (а эти черты замѣчаются у него),—у насъ останется то же кривосудіе, тотъ же произволь и—дѣла закона и человѣколюбія, ожидаемыя отъ свободы, не разольются на всю массу, а по старому будутъ дѣломъ немногихъ. Если поселяне наши по прежнему будутъ лѣнны на трудъ и будутъ зачастую оставлять послѣдніи свои заработки въ корчмахъ,—прощай тогда послѣдній трудъ и довольство,—ожидаемые плоды уничтоженія крѣпостнаго права. И все, и все останется у насъ постарому, если только въ основаніе свободной жизни народа нашего не будутъ

грамотности въ простомъ народѣ начато у насъ съ молодого поколѣнія и оно—то именно будетъ у насъ со временемъ книжнымъ; то понятна необходимость заранее вручить ему сказанную мѣрку, справляясь съ которой оно могло бы угадывать послѣ и безъ нашей подсказки, какое чтеніе положить на полку, а какое бросить подъ лавку.

положены: честная дѣятельность, самоотверженный трудъ и та безкорыстная любовь къ ближнимъ, въ рукахъ которой все на свѣтѣ становится добромъ, пользою, силою зиждительною. Но опять вопросъ: гдѣ положить такой фундаментъ для свободы? Хорошо, конечно, положить его и въ зрѣлыхъ возрастахъ; но ближайшая необходимость и вѣрнѣйшій успѣхъ—въ нравственномъ воспитаніи молодаго поколѣнія. Съ возмужавшими и старцами освобожденнаго отъ крѣпостнаго права нашего народа должно случится тоже самое, что случилось съ изведенными изъ Египта Евреями. Великій вождь нашъ вывелъ милліоны изъ тяжкаго рабства; но не все эти милліоны войдутъ въ обѣтованный край *всѣхъ благъ* свободы. Старцы и мужи не годятся для этого. Въ нихъ течетъ еще рабская кровь, они на цѣлую половину, по крайней мѣрѣ, принадлежатъ еще старому быту,—они умрутъ на подорогѣ. Дѣти и внуки ихъ должны начать новую жизнь и они начнутъ ее, если только съ молодю воспитать въ нихъ нравственную свободу духа и вооружить ихъ не синайскимъ, а христовымъ и христіанскимъ законодательствомъ, какъ единственно крѣпкою силою, могущею преобразовать бытъ нашъ на лучшее и дать намъ не свободу отъ тяжкихъ оброковъ, а просторъ дѣлать добро и созидать благо общее на широкихъ основаніяхъ.

Д. О.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

ЖУРНАЛЬНЫЯ ЗАМѢТКИ.

Труды Кіевской Духовной Академіи 1863 г. мѣсяць Январь.
Православный Собесѣдникъ 1863 г. мѣсяць Январь.

Читателямъ нашимъ навѣрно не безызвѣстно, что не у всѣхъ народовъ и не во всѣ времена новый годъ праздновался 1-го Генваря. Въ старину новолѣтіе начинали съ 1 Сентября, а въ болѣе отдаленныя времена—съ Марта мѣсяца. Одному духовному журналу (Духу Христіанина) пришла оригинальная мысль начать свое существованіе и вести свой годъ по старинному— съ 1-го Сентября. Другіе журналы рѣшились нетолько не отстать отъ Духа Христіанина, а еще превзойти его. Они кажется положили возстановить мартовское новолѣтіе и блистательно выдержали себя: Духовный Вѣстникъ, Труды Кіевской Академіи, Православный Собесѣдникъ и Странникъ—всѣ преисправно явились въ Мартъ мѣсяць. Странно только, что на всѣхъ этихъ мартовскихъ книжкахъ поставлена надпись: *Январь*. Въроятно это ошибка наборщиковъ и недосмотръ корректоровъ.

Что же въ этихъ книжкахъ хорошаго новаго, особеннаго?

Начнемъ съ *Трудовъ Кіевско-Духовой Академіи*. Первое мѣсто въ первой книжкѣ занимаетъ переводъ 4-й книги царствъ (гл. IV—VIII). Переводы этаго

журнала существенно отличаются отъ переводовъ, помѣщаемыхъ въ другихъ журналахъ * тѣмъ, что они снабжены подстрочными примѣчаніями, въ которыхъ объясняются непонятныя слова (напр. названіе мѣръ, вѣсовъ, мѣстностей, и под.), или же нравы, обычаи, законы и под. древнихъ евреевъ и даже ихъ сосѣдей язычниковъ. Польза и важность такихъ объяснительныхъ примѣчаній такъ очевидна, что весьма желательно чтобы и другіе журналы, издающіе переводы свящ. книгъ дѣлали эти необходимыя подстрочныя прибавленія. Правда, Православное Обзоріе, при нѣкоторыхъ книгахъ, прилагаетъ такъ называемыя *пролегомены* или предварительныя объясненія; но это приложение, дѣйствительно полезное и важное, нисколько не исключаетъ необходимости частныхъ подстрочныхъ примѣчаній, безъ которыхъ будетъ затруднительно и даже иной разъ непонятно чтеніе самой книги, хотя-бы читатель имѣлъ о

* Можетъ быть не всѣмъ изъ нашихъ читателей извѣстно, что переводы книгъ священнаго Писанія на русскій языкъ помѣщаются, въ видѣ особыхъ приложений, при нѣсколькихъ журналахъ: *Православное Обзоріе* первое начало этотъ важный трудъ и выдало въ свѣтъ переложеніе на русскій языкъ, сдѣланное Архимандритомъ Макаріемъ, всѣхъ Пророческихъ книгъ, Іова, Товита, Іудии, Пѣснь Пѣсней и Екклесіаста, (книги Товита и Іудии переводъ редакціи). *Христіанское Чтеніе* приложило сначала прекрасный переводъ книги Екклесіастъ, а потомъ начало помѣщать переводъ пятокнижія Мойсеева, которое и обѣщаетъ окончить въ нынѣшнемъ году. *Духъ Христіанина* издалъ (въ переводѣ Пр. Павскаго) книги царствъ, обѣ книги Паралипоменонъ, и притчи Соломона.

ней очень ясныя общія понятія. Притомъ же Православное Обзорѣніе приложило пролегомены только къ нѣкоторымъ книгамъ, а ничуть не ко всѣмъ, которыхъ переводы помѣщены имъ. Самый переводъ, прилагаемый къ Трудамъ Кіевской Академіи, отличается совершенною точностію, ясностію и вообще представляетъ трудъ безукоризненно-добросовѣстный. Объ одномъ можно пожалѣть: переводъ прилагается въ слишкомъ миніатюрныхъ дозахъ (неболѣе печатнаго листа въ мѣсяцъ). Отъ этаго предпринятый трудъ идетъ медленно, туго. Впрочемъ и это объясняется тѣмъ, что, по всей вѣроятности, редакція не имѣетъ запаса перевода и что успѣваетъ перевести за мѣсяцъ, то и помѣщаетъ.

За переводомъ св. Писанія слѣдуетъ статья: *Пастырскія замѣтки касательно борьбы съ матеріализмомъ*. Это — передѣлка статьи г. Вилле, заимствованной изъ нѣмецкой Всеобщей Церковной газеты. Редакція сочла не лишнимъ познакомить съ нею своихъ читателей въ той мысли, что наши пастыри церкви могутъ воспользоваться иными указаніями Вилле и для своей практики. Въ самомъ дѣлѣ, кому изъ насъ не случилось встрѣчаться съ сознательными и безсознательными матеріалистами, которые иногда нарочно вызываютъ служителя религіи на открытое состязаніе, или необдуманномъ кощунствомъ выводятъ его изъ терпѣливо-спокойнаго состоянія слушателя въ состояніи горячаго полемиста. Поэтому нужно благодарить редакцію за помѣщеніе этихъ полезныхъ замѣтокъ и наставленій.—Въ статьѣ сначала дается понятіе о матеріализмѣ и указывается ею ученое значеніе и на-

правление и его практическое стремление. Затѣмъ указываются главные причины, способствовавшія развитію этаго ученія, именно: начала протестантизма, какъ почва, потомъ ложное направленіе естественныхъ наукъ и наконецъ развитіе внѣшней культуры и вообще промышленности. Въ заключеніе предлагаются средства противодѣйствія матеріалистамъ: 1., пользоваться остатками вѣры въ нихъ и, на основаніи неотвергаемаго, поддержать и прочее; 2., нападать на систему матеріализма, указывать ея ошибки и грубыя противорѣчія 3., приводить его ad absurdum посредствомъ опытовъ внутренняго наблюденія и 4., переходить отъ общаго къ частному,—доказавъ свободу воли и вмѣняемость поступковъ, стараться подѣйствовать на совѣсть матеріалиста и возбуждать въ немъ истинное желаніе спасенія. Сверхъ всего этаго въ статьѣ находится наставленіе, какъ разсуждать съ матеріалистомъ въ его домѣ, у себя и наконецъ внѣ своихъ домовъ, т. е. или въ общественномъ собраніи, или во время прогулки, или въ домѣ родныхъ и знакомыхъ.

Само собою разумѣется, что мы указываемъ только главные и притомъ голыя пункты этой замѣчательной статьи. Въ ней все развито и объяснено надлежащимъ образомъ. Мы хотѣли только обратить вниманіе читателей нашихъ на эту полезную статью, потому, что хотя, по увѣренію редакціи, болѣзнь матеріализма есть у насъ нѣчто наносное и не представляетъ изъ себя существенной опасности, но мы по опыту знаемъ, что это вредное ученіе годъ отъ году распространяется все больше и входитъ въ плоть и кровь нашего мо-

додаго поколѣнія все глубже. Мы увѣрены, что не только городскому, но и сельскому священнику неоднократно может случиться встрѣтить въ числѣ своихъ прихожанъ людей, изъ такъ называемыхъ образованныхъ, съ такимъ ложнымъ направленіемъ. Какъ же онъ будетъ говорить съ ними, спорить, наставлять ихъ, если онъ не будетъ знакомъ съ системою материалистовъ и въ ея главныхъ основаніяхъ, и въ ея проявленіи, и въ ея связи съ естественными науками. Мы должны научиться обращать противъ материалистовъ то самое оружіе, которымъ они хотѣтъ дѣйствовать противъ насъ. *Будьте мудры яко змѣя*, заповѣдалъ намъ Господь. Больныхъ мѣстъ въ материализмъ есть много,—въ каждомъ положеніи ихъ мнимой философіи, въ каждой чертѣ ихъ плотскаго образа жизни. Мы должны освѣтить мракъ заблужденія свѣтомъ Евангелія и употребить всю свою энергію для предлагающей намъ дѣятельности. Свѣтъ Слова Божія восторжествуетъ надъ человѣческимъ мракомъ тѣмъ вѣрнѣе, чѣмъ опредѣленнѣе и усерднѣе мы начнемъ наше посланничество и чѣмъ строже будемъ испытывать самихъ себя. Будемъ увѣрены, что Церковь стоитъ твердо, такъ, что и *врата ада не одолѣютъ ей*.

Но не будемъ же дремать, все предоставляя попеченію Господа. Какія же мы будемъ, въ такомъ случаѣ, слуги Господни? Какіе мы будемъ пастыри стада, если будемъ разсуждать такъ, что, пусть, молъ, волки терзаютъ стадо: всѣхъ не истребятъ, много еще останется. Нѣтъ, не такъ долженъ разсуждать добрый пастырь: онъ долженъ помнить примѣръ Божественна-

го Пастыря, который, имѣя девяносто девять овецъ, ищетъ и сотою заблудшей; онъ долженъ болѣть за каждое овца своего стада, помня, что верховный Пастеренаачальникъ и его кровь отъ руки нашей взыщеть. Онъ не долженъ забывать и того, что обратившій грѣшника отъ заблужденія его, спасеть душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ. (Лак. V. 20). *

Замѣтки поклонника св. Горы, А. А. Это описаніе путешествія по Аѳонской горѣ и ея многочисленнымъ обителямъ. Авторъ преимущественно обращаетъ вниманіе на древности церковныя: рукописи, старопечатныя книги, надписи и иконы; замѣчательнѣйшія изъ нихъ описываетъ подробно, другіе только кратко, изъ нѣкоторыхъ дѣлаетъ большія выписки. Всего интереснѣе въ этой статьѣ то, что путешественникъ выискиваетъ на св. горѣ множество славянскихъ древностей. О бытѣ же подвижниковъ аѳонскихъ, о вну-

* Извѣстно изъ газетъ, что въ Москвѣ прошедшимъ годомъ, читалъ публичныя лекціи о матеріализмѣ нашъ почтенный землякъ П. Д. Юркевичъ, Профессоръ Московск. Университета. Лекціи его производили сильное впечатлѣніе даже на самихъ матеріалистовъ. Какъ желательное, чтобы эти лекціи были изданы въ свѣтъ! Они послужили бы для нашихъ священниковъ прекраснымъ способомъ къ ознакомленію съ матеріализмомъ и его слабыми сторонами, а то, говоря откровенно, у насъ почти нѣтъ сочиненій на русскомъ языкѣ, которые могли бы оказать эту услугу нуждающемуся и все благодаря тому, что матеріализмъ считаютъ у насъ многіе достойные люди только моднымъ повѣтріемъ, не стоящимъ серьезнаго вниманія.

тренней жизни обителей св. горы здѣсь не найдете ничего: это не входило въ планъ О. А. А. Кто хочетъ знать въ подробности эту сторону Аѳонскихъ обителей, тотъ долженъ обратиться къ »Письмамъ Святогорца о святой горѣ Аѳонской«, соч. нашего незабвеннаго Святогорца Серафима.

За замѣтками поклонника Св. горы слѣдуетъ *Бюджетъ содержанія учителя Семинаріи на 1863 годъ*, сост. г. Х. О. Статейка эта сама по себѣ не велика, но она касается очень важнаго дѣла — обезпеченія наставниковъ нашего духовнаго юношества. Г. Х. О. говоритъ: »непривыкши къ роскоши и большимъ удобствамъ жизни, мы желали бы небольшого отъ жизни. Представимъ въ цифрахъ, что намъ нужно бы для безбѣднаго, *по нашему мнѣнію*, существованія.« За тѣмъ онъ представляетъ самыя цифры. Замѣтимъ, что онъ касается вовсе не всѣхъ нуждъ семейнаго человѣка; многія потребности опускаетъ изъ виду, дѣны на все ставить очень умѣренныя и все таки у него выходитъ въ итогъ 759 руб. 51³/₄ коп. — цифра, можно прямо сказать, достигаемая только для воображенія учителя Семинаріи, а ничуть не для его кармана. Г. Х. О. самъ видя это, пробуетъ сократить ее, уменьшаетъ расходы, убавляетъ квартиру до двухъ только комнатокъ, отказывается вовсе отъ употребленія стеариновыхъ свѣчей, даже употребленіе чаю—этой потребности каждаго питерскаго мужика—ограничиваетъ только праздничными днями, выбрасываетъ совершенно сумму, назначенную на доктора и аптеку, въ надеждѣ на милосердіе Божіе, что болѣзни не случится; но и по-

слѣ всѣхъ этихъ невозможныхъ ограниченій, выбрасываній и урѣзываній, все таки остается 612 руб. 61³/₄ коп. т. е. цифра, превышающая даже усиленный окладъ учителя Семинаріи на 269 руб. 41³/₄ к. ежегодно. Что же дѣлать послѣ этаго? »придется опять сокращать? вмѣсто того, чтобы дѣлать безплодныя вычисления скажемъ просто, что на получаемое жалованье нѣтъ возможности существовать, особенно учителю семейному.« Такимъ безотраднымъ положеніемъ заключаетъ авторъ свою статью.—Будемъ надѣяться, что по истинѣ бѣдственное положеніе наставниковъ Семинаріи скоро, скоро должно значительно улучшиться.

При Трудахъ Кіевской Духовной Академіи въ приложеніи помѣщаются переводы западныхъ Отцевъ Церкви. Прошлымъ годомъ законченъ переводъ всѣхъ твореній св. Кипріяна Карѳагенскаго. Въ нынѣшнемъ году начнется переводъ Трудовъ блаженнаго Іеронима Стридонскаго. На этотъ разъ приложена только статья о жизни блаженнаго Іеронима, составленная г. Н. Щеголевымъ и то обнимающая только первую половину жизни этаго великаго и праведнаго человѣка. Для того, чтобы сказать объ этой біографіи свое мнѣніе, мы подождемъ ея конца.

Переходимъ къ *Православному Собесѣднику*. На первомъ мѣстѣ его находятся *Дѣянія Вселенскихъ Соборовъ* и именно дѣянія 4-го Вселенскаго Собора—Халкидонскаго съ историческимъ очеркомъ обстоятельствъ этаго Собора. Переводъ этотъ составляетъ важное приобрѣтеніе для Русской Духовной литерату-

ры, и вмѣстѣ несомнѣнную заслугу редакціи Православнаго Собесѣдника. Трудъ предпринятый ею чрезвычайно огроменъ и вмѣстѣ съ тѣмъ необыкновенно важенъ. Въ подробностяхъ соборныхъ совѣщаній можно видѣть весьма много любопытныхъ, поучительныхъ и полезныхъ данныхъ для исторіи Церкви и для точнаго изученія самой Вѣры Православной. Дѣянія показываютъ, какъ внимательно, глубокомысленно, осторожно и точно св. Отцы изслѣдовали божественное ученіе Вѣры, опредѣляли догматы ея не только въ мысляхъ, но и въ самыхъ выраженіяхъ и даже отдѣльныхъ словахъ, какъ тщательно наблюдали они повсемѣстное преданіе и всеобщій голосъ Церкви; какъ терпѣливо и осмотрительно разбирали и разрѣшали всѣ недоумѣнія противъ вѣры умовъ колеблющихся и самыхъ вольмыслящихъ; какъ прилѣжно изучали мысли и писанія своихъ предшественниковъ; какъ не упускали ничего, по видимому, и самыхъ малыхъ частныхъ для благоустроенія Церкви, для внутренняго утвержденія и огражденія ея отъ всѣхъ возможныхъ колебаній, не для своего только времени, но и на послѣдующія времена. Поэтому-то въ дѣяніяхъ Соборовъ можно найти основаніе для опроверженія не только древнихъ ересей, но и новыхъ заблужденій. Западная наука давно оцѣнила всю важность этихъ актовъ Соборныхъ и тамъ было много изданій ихъ и на греческомъ и на латинскомъ языкахъ. На русскомъ же языкѣ мы до сихъ поръ ничего подобнаго не имѣли и изучающіе исторію Вселенской Церкви или принуждены были обращаться къ иноязычнымъ, многотомнымъ, многоцѣннымъ и потому

рѣдкимъ изданіямъ западнымъ, или обходиться вовсе безъ этихъ важнѣйшихъ источниковъ для исторіи Церкви.—Православный Собесѣдникъ издаетъ Дѣяніе Вселенскихъ Соборовъ по двумъ лучшимъ изданіямъ: Ляббея (1671 г.) и Гардуина (1715 г.). Для довершенія этаго прекраснаго дѣла редакціи слѣдовало бы издать эти дѣянія отдѣльными томами и въ такомъ видѣ пустить ихъ въ продажу, по возможно дешевой цѣнѣ. И этаго, намъ кажется, нѣтъ надобности откладывать до совершеннаго окончанія всего предпринятаго труда. Очень много пользы принесло-бы изданіе актовъ и трехъ первыхъ Вселенскихъ Соборовъ.

За переводомъ дѣяній IV Вселенскаго Собора помѣщено: *Истинны показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи*, соч. инока Зиновія. Сочинитель былъ ближайшимъ ученикомъ знаменитаго Максима Грека и терпѣлъ гоненіе въ одно время съ своимъ многострадальнымъ учителемъ. Сочиненіе направлено противъ ереси Θεодосія Косаго и знакомитъ съ мнѣніями другихъ лжеучителей, бывшими тогда (въ первой половинѣ XVI вѣка) въ ходу. По мнѣнію редакціи Православнаго Собесѣдника «книга Зиновія по достоинству «своему выше даже извѣстнаго «Просвѣтителя» преп. «Юсифа Волоколамскаго: въ ней болѣе самостоятельности въ разсужденіяхъ, соображенія болѣе глубокія и отчетливья.» При Генварской книгѣ приложено только начало этаго обширнаго сочиненія (оно состоитъ все изъ 56 главъ). Чтеніе и этаго отрывка даетъ однако очень ясное понятіе о необыкновенной пытливости великороссіянъ въ дѣлахъ вѣры и объ ихъ стре-

мленія узнать религіозную истину вплоть, до подробностей. Свойство это само по себѣ прекрасно, но доведенное до крайностей, оно породило то множество раскольническихъ сектъ, которое составляетъ страшную язву сѣверовосточной Россіи. Нашъ южно-русскій народъ имѣетъ совершенно другой характеръ: ни къ какимъ тонкостямъ въ дѣлѣ вѣры онъ не сроденъ, по видимому даже холоденъ къ религіознымъ интересамъ; но на самомъ дѣлѣ онъ такъ непоколебимъ въ своихъ вѣрованіяхъ, что ни расколъ, ни унія не нашли въ средѣ его ни одного послѣдователя.

Изъ слѣдующихъ за тѣмъ статей *о Папѣ Формозѣ и латинскомъ перстосложеніи*—очень основательное историко-критическое сочиненіе—еще некончено; статья *о бракѣ Православныхъ съ неправославными* очень частна по своему предмету и спеціальна по цѣли, такъ какъ она направлена противъ раскольниковъ; *наказная грамота Митрополита Макарія по столлавному Собору*, хотя издана во время, такъ какъ служить и дополненіемъ къ изданному въ прошломъ году тою же редакціею Стоглаву и вмѣстѣ, хотя косвеннымъ, указаніемъ практическаго значенія и этаго собора и сборника его опредѣленій; но издается кажется уже не въ первый разъ. Остается за тѣмъ еще одна статья: *св. Аванасій Великій*. Это отрывокъ, переведенный изъ большаго нѣмецкаго сочиненія Стѣкля—Исторія Философіи свято-отеческаго времени. Здѣсь, послѣ краткаго очерка жизни св. Аванасія представленъ искусный и добросовѣстный сводъ всего ученія этаго святителя о вочеловѣченіи и бла-

женствѣ Христа Спасителя. Это ученіе отличается такою глубиною излѣдованія, такою пронизательностію мысли, такою неопровержимою основательностію, что невольно скажешь вслѣдъ за авторомъ статьи: »для э-»таго, не говоря о божественной благодати, нужна »была не только непоколебимая сила воли, но и не-»преклонная твердость и послѣдовательность мысли,— »словомъ нуженъ былъ геній.«—

Н. Даниленко.

О СОСТОЯНІИ ЦЕРКОВНОЙ ОБРЯДНОСТИ въ Галиціи.

Въ настоящее время въ Галиціи, какъ въ народѣ, такъ и духовенствѣ греко-уніатскомъ, идетъ споръ по вопросу о церковной обрядности. Не смотря на опредѣленія Замойскаго Собора 1720 г., утвержденнаго папою Климентомъ XI, которыя установили точныя отношенія между исповѣданіями греко-уніатскимъ и латинскимъ и которыми, между прочимъ, утверждена въ Галиціи неприкосновенность какъ церковно-славянскаго языка при богослуженіи, такъ и всѣхъ обрядовъ греческой церкви: съ теченіемъ времени, мало по малу и какъ бы незамѣтно, вкралось много чуждой примѣси въ церковную обрядность, безъ сомнѣнія, вслѣдствіе частаго общенія духовенства уніатскаго съ католическимъ, а можетъ быть и—іезуитскихъ продѣлокъ. До

сихъ поръ, находясь подъ управленіемъ латинской іерархіи, въ католической имперіи, галицкіе русины, хотъ и видѣли все это, но жаловаться было некому; теперъ же, — съ дарованіемъ имъ конституціоннаго управленія, поборники чистоты обрядовъ греко-восточной униатской церкви возвысили свой голосъ и, вмѣстѣ съ поднятіемъ многихъ вопросовъ, касающихся ихъ русской народности, они намѣрены, на предстоящемъ львовскомъ сеймѣ, подвергнуть на рѣшеніе и вопросъ объ очищеніи пришлыхъ католическихъ элементовъ, вкравшихся въ ихъ церковную обрядность.

Среди существующаго теперъ смѣшенія и неопредѣленности въ дѣлѣ выполненія церковныхъ обрядовъ, въ галиційскихъ греко-униатскихъ церквахъ нерѣдко происходятъ, поэтому, довольно странныя явленія, къ явному соблазну молящихся. Одно изъ такихъ явленій, представленное воспитателемъ духовнаго юношества въ Львовской семинаріи, приводитъ корреспондентъ галицкой газеты «Слово». «Рано въ четвергъ, говоритъ онъ, 31 Января, Всеч. Ректоръ семинаріи благоволилъ отправлять парастасъ; въ тоже самое время, какъ обыкновенно бываетъ, служилъ тихую литургію Всесвѣтл. настоятель Д-ръ. Делькевичъ. Кто и прежде бывалъ при служеніи Г. Делькевича, не станетъ оспаривать, что еще и предъ возникшимъ обрядовымъ вопросомъ, онъ не иначе читалъ Св. Евангеліе, какъ только по греческому обряду т. е. обратившись лицомъ къ молящимся. Такъ было и въ этотъ день. Не отступая отъ правилъ, Г. Делькевичъ вышелъ съ Евангиліемъ въ царскія врата, и, какъ въ это вре-

мя поюшіе какъ-разъ окончили сѣдальнъ предъ канонъ (относящійся къ отправленію парастаса), хотѣль читать Евангеліе. Всеч. Ректоръ, чтобы воспрепятствовать этолгу, началъ велегласно читать псаломъ: «Помилуй мя Боже,» кивая въ тоже время на клиросъ, чтобы тамъ продолжали чтеніе псалма. Воспитанники, привыкшіе, однакожь, всегда прерывать свое пѣніе, когда священнодѣйствующій читаетъ евангеліе, и въроятно воображая, что Всеч. Ректоръ, по причинѣ благовѣйной сосредоточенности къ своему богослуженію, не замѣтилъ стоящаго тутъ же предъ нимъ священника, и въ той надеждѣ, что онъ скоро его увидитъ и самъ перестанетъ мѣшать,—не обращали вниманія на мановенія о. Ректора, который такимъ образомъ продолжалъ свое solo до самаго конца псалма. Г. Д-ръ. Делькевичъ, ожидая все это время въ царскихъ вратахъ, по окончаніи псалма, началъ: «Премудрость прости» и т. д.; но Всеч. Ректоръ опять solo затанулъ первую пѣснь. Видя так. образомъ, что Ректоръ явно настаиваетъ на томъ, чтобы помѣшать чтенію Евангелія въ царскихъ вратахъ, Всеч. Делькевичъ отошелъ назадъ къ престолу и уже тамъ прочелъ св. Евангеліе. Вотъ какія у насъ бываютъ демонстраціи! Чтобы Ректору, руководителю и воспитателю будущихъ пастырей церкви, безъ всякаго уваженія къ храму Божію, св. Литургіи и наконецъ самому священнодѣйствующему настоятелю—доктору и профессору,—такъ безцеремонно приводить къ соблазну своихъ питомцевъ и всѣхъ присутствующихъ, для этаго нужно много неректорской безтактности» заключаетъ корреспондентъ.—

По поводу этого событія другой корреспондентъ изъ окрестностей Львова удивляется, что обрядовая демонстрація о. Ректора въ семинарской церкви надъбала столько шуму, какъ будто что нибудь особенное, небывалое и выходящее изъ ряда обыкновенныхъ вещей. «Я вамъ говорю и всему свѣту докажу, пишетъ онъ, что эта демонстрація не нова и не одна, и не первая и не послѣдняя въ нашей церкви. Съ тѣхъ поръ какъ мы дали плечи своя на раны и ланиты на заушеніе,—у насъ однѣ лишь демонстраціи. Вся унія, такъ сказать, стоитъ на однѣхъ демонстраціяхъ. Развѣ всѣ нововведенія въ нашъ греческій обрядъ не суть демонстраціи?, или—то разногласіе, какое существуетъ при отправленіи церковной службы, хоть пожалуй у св. Юра (львовская кафедральн. церковь) или въ церкви Владычицы Перемышльской, не происходитъ отъ демонстрацій? а въ распоряженіяхъ обѣихъ Консисторій, или въ посланіяхъ пастырскихъ— мало ихъ? Демонстрировали предки наши противъ схизматиковъ, пока наше дворянство не загнали до чужаго стада; демонстрировали епископы противъ ставропигіи, пока ее не пригнетили,—мірское духовенство противъ монаховъ, пока ихъ не погубило. Теперь мы демонстрируемъ одинъ противу другаго. И подлинно демонстрируемъ: противъ буллъ, обеспечившихъ намъ чистоту и непорочность нашего обряда, противу собора Замойскаго, коего опредѣленія должны быть для насъ закономъ, противъ книгъ церковныхъ, одобренныхъ высшею духовною властію, отступая отъ подлиннаго текста и смысла ихъ по своему разумнію.

А спросите: на что, для чего все это?—Такъ, лишь бы демонстровать. Развѣ всѣ эти *супликаціи*, *монстраціи*, стриженье волосъ, бритье бороды (священниками)—не чистыя демонстраціи? Г. Ректоръ не сдѣлалъ ничего такого, что было бы въ Львовѣ новостью: *що поликъ, то типикъ*—каждый на свою руку. Видно у г. Ректора иной типикъ, а у г. Доктора другой. Кто жъ виновать, если въ самомъ Львовѣ, въ каждой церкви правятъ иначе, и каждый настоятель церкви, демонструя противу другаго, воображаетъ, что онъ мудрѣе. Во время службы, смотришь,—одинъ крестится, другой нѣтъ; тотъ бьетъ себя въ грудь, другой крестится *дискосомъ*. А отъ чего такъ?—лишь бы показаться: *ось-то я!* Заботливая іерархія обличаетъ сельскихъ священниковъ въ томъ, зачѣмъ они не одинаково отправляютъ церковныя службы; а тѣ отвѣчаютъ: какъ научили вы въ насъ въ семинаріи и *пресвитеріи* Такъ мы и отправляемъ. Былъ я какъ-то на соборномъ служеніи протоіереевъ и думаю,—ужь тутъ, должно быть, все будетъ примѣрно, какъ слѣдуетъ. И что жъ? Пришлось—выходятъ на малый входъ и каждый возглашаетъ иначе,—одинъ: »всѣхъ васъ православныхъ христіанъ да помянетъ Господь Богъ нашъ въ царствіи своемъ«, другой выходитъ и уже демонстрируетъ: »васъ всѣхъ православныхъ христіанъ«, а четвертый еще лучше, потому что сдѣлалъ свою поправку »да помянетъ Господь Богъ въ царствѣ *своемъ небесномъ*«, какъ будто здѣсь могла быть рѣчь о царствѣ земномъ. Еще извѣстный мнѣ одинъ священнослужитель въ молитвѣ предъ причащеніемъ не читаетъ, какъ всѣ: »Вѣрую Господи и исповѣдую.... не лобзанія Ти дамъ яко Іуда« но поправляетъ книгу: »не цѣлованія Тебѣ дамъ, яко Іуда«; отъ него, слышу перенялъ уже и другой—протоіерей и повторяетъ тоже, прибавляя еще слѣдующія слова изъ какого-то заморскаго служебника: »пане, не есмь достоинъ, абысь пришелъ до прибытку сердца моего« и пр.

Нѣкоторые также благословляютъ народъ не такъ какъ всѣ Русскіе Митрополиты и Епископы, т. е. сложивши два перста, а какъ-то цѣлою рукою. Спрашивается: къ чему же намъ всѣ эти нововведенія?

Почтенный корреспондентъ соблазняется тѣмъ, что Г. Ректоръ, отправляя парастасъ, не оказалъ вниманія къ чтенію Евангелія. Развѣ ничего подобнаго не дѣлается въ церкви Св. Юра? Митрополитъ напр. отправляетъ литургію, а Викарій—въ тоже время утреню и дьячки кричатъ на крылосахъ, вовсе не обращая вниманія на то, что они не одни въ церкви. Прежде во время *спльванной* литургіи *, или подчасъ проповѣди никто изъ прислуживающихъ мальчиковъ не смѣлъ ударить въ звонокъ, пот. что и у католиковъ во время проповѣди не звонятъ. У насъ теперь не то. Пускай себѣ проповѣдникъ надрываетъ грудь и кричитъ къ голымъ стѣнамъ, пускай не только протоіерей, но и самъ Митрополитъ читаетъ Евангеліе народу, а на побочныхъ престолахъ въ это время обыкновенно священники отправляютъ тихія литургіи и при нихъ мальчики наперерывъ звонятъ въ колокольчики, такъ, что хоть уши закрывай. Чтожъ это такое? Не пора ли уже положить конецъ всѣмъ этимъ безпорядкамъ въ церкви и привести обряды къ ихъ первобытной чистотѣ.» —

Такая свобода и неопредѣленность въ дѣлѣ исполненія церковныхъ обрядовъ увлекаетъ нерѣдко нѣкоторыхъ священниковъ—уніатовъ слишкомъ далеко. Ревностнѣйшіе изъ нихъ не только, какъ мы видѣли, измѣняютъ слова изъ славянской литургіи и вообще церковныхъ пѣснопѣній; но и цѣлыя реченія,

* По примѣру католиковъ, уніаты отправляютъ не только обыкновенную литургію греко-восточной церкви, называемую у нихъ *спльвану*, но и нѣсколько сокращенную и *тихую*, во время коей чтець, стоя предъ престоломъ отвѣчаетъ лишь словесно на всѣ возгласы священнодѣйствующаго.

каждый по своему собственному усмотрѣнію. Изъ желанія быть доступными своимъ слушателямъ нѣкоторые пародируютъ даже текстъ св. Евангелія къ очевидно-му соблазну, противъ котораго теперь возстаетъ самъ народъ. Въ образецъ того, до какой тривіальности доходитъ въ Галиціи попытка нѣкоторыхъ пастырей популизировать свое церковное богослуженіе, приводимъ письмо галицкаго корреспондента той же газеты: » Я знаю одну церковь, въ которой священникъ до того измѣняетъ церковную рѣчь, что срамъ слушать отправленіе имъ церковной службы; вмѣсто назиданія и вознесенія духа горѣ, оно скорѣе располагаетъ къ соблазну. Желая быть болѣе понятнымъ, онъ Евангеліе и другіе части богослуженія не читаетъ такъ, какъ написано въ священныхъ книгахъ, но позволяетъ себѣ читать *по верхамъ* такую неотесаную, собственнаго изобрѣтенія рѣчью, которая поражаетъ слухъ всякаго сколько нибудь благовоспитаннаго, или по крайней мѣрѣ не привыкшаго къ подобнаго рода богослуженію. Такъ напр. на Благовѣщеніе онъ читалъ въ Евангеліи: «*Щаслива ты межѣ жинкамы,*» вмѣсто: «*благословенна ты въ женахъ.*» А въ страстной четвергѣ при чтеніи Евангелія нагородилъ столько, что срамъ описывать. напр. «*Привели Иисуса до канцеляріи*» (вм. ведоша Иисуса въ преторъ); также Архіерея Іудейскаго называетъ по просту *Арцибискупомъ* (польское названіе Архіепископа), а кое-гдѣ *рабиномъ*, — вслѣдствіе этаго, во время чтенія у него образовалось такое безбожное выраженіе: «*Слуга Арцибискупа Малъ вдарывъ Іууса по ны!...*» (Ужасъ сказать! вм. по ланитѣ.)—

Вмѣсто Іудей,—у него вездѣ *жиды*; вм. войны—*жовняры*. Такимъ образомъ онъ читалъ: «*машеро-валы жовняры,*» гдѣ, вѣроятно, въ Евангеліи стояло: «*преходящій войны...*» Накоонецъ: «*Приклькавъ Пилатъ до себе капитана*» (вм. сотника!)

Какъ прекрасно звучитъ выраженіе: «*Рече Господь,*»

но этотъ господинъ, находясь въ своемъ приходѣ уже около 30 лѣтъ, воображаетъ, что этаго народъ вовсе не понимаетъ и такъ выражается въ началѣ чтенія Евангелія: «*Каже панъ.*» Поселянинъ думаетъ, что это вѣроятно его бывший помѣщикъ. Равнымъ образомъ въ Акаѣистъ къ Св. Николаю или Пресв. Богородицѣ читаетъ: «*Радуйся драбыно!*» (вм. лѣствице!). Поселянинъ думаетъ, что это вѣроятно такъ превозносится известная ему драбина отъ воза. Даже въ самыхъ важныхъ частяхъ богослуженія почти что вездѣ здѣсь такъ поется: «*Побѣдную писнь чутъ Исаія пророкъ, ангелы спѣвали и кльикалы,*» и проч. Вѣрьте, что при такомъ богослуженіи невольно засмѣешься, а можетъ быть и заплачешь, но только ужъ не отъ назиданія. Естественно, что, сколько нибудь благочестивый Русинъ скорѣе отправится въ костель; тамъ онъ, пожалуй, ничего не пойметъ, за тожъ и ни чѣмъ не соблазнится.»

Вотъ что значить—хромать на обѣ плесни! Разъ измѣнивъ преданію и уставамъ греко-восточной церкви и подчинившись вліянію чуждаго исповѣданія, уніаты, стремившіеся, повидимому, примирить въ себѣ двѣ враждующія стороны и избрать умѣренную средину, вмѣсто того сами произвели въ своей соединенной церкви такое страшное смѣшеніе, дошли до такихъ крайностей, что сами, наконецъ, сознаютъ свое ложное положеніе въ этой безвыходной путаницѣ. Они силятся возстановить обрядность церковную по уставу церкви греко-восточной, изгнавъ всякую католическую примѣсь; но врядъ ли они сдумѣютъ совершить такой подвигъ, но поставивъ себя въ крайне враждебное отношеніе къ церкви Римской.

В. Г.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Замыслительный способъ благодарности крестьянъ, за освобожденіе ихъ отъ крепостной зависимости. Въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 5-й) помѣщенъ рассказъ объ особенно замѣчательномъ способѣ благодарности крестьянъ за дарованіе ими свободы. Кому неизвѣстно, что теперь почти въ каждой деревнѣ нерѣдко совершаются, по искреннему желанію временно-обязанныхъ крестьянъ, Божественныя литургіи съ молебнами о здравіи и благоденствіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и Его Августѣйшей Фамиліи; учреждаются празднества и сооружаются памятники въ память избавленія отъ рабства и Мы даже вѣримъ и знаемъ что не только въ церквахъ они приносятъ моленія, прошенія и благодаренія, но и каждое семейство въ домахъ ежедневно, къ своимъ обыкновеннымъ молитвамъ, присовокупляетъ молитву о здравіи и благоденствіи Освободителя и августѣйшей Его фамиліи.

Но нѣкоторые изъ временно-обязанныхъ крестьянъ какъ-бы не довольны были еще этимъ своимъ тайнымъ и отдаленнымъ отъ слуха Царя моленіемъ. Имъ бы хотѣлось лично излить предъ Нимъ чувства любви, преданности и благодарности за дарованіе имъ свободы и человѣческихъ правъ. Но какъ это сдѣлать? отдаленность и бѣдность отняли у нихъ всякую возможность лично съ женами и дѣтьми предстать предъ августѣйшую Особу ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и пасть къ ногамъ Его—своего Освободителя, Царя и Отца. Однако же нашлись личности изъ среди временно-обязанныхъ крестьянъ нашего края, которые удачно придумали къ тому вѣрный способъ; неимѣя возможности сдѣлать это лично, они сдѣлали письменно. Каменецкаго уѣзда, села Браги крестьяне: Николай Феодоровъ Малайдахъ, Григорій Феодоровъ Малайдахъ, и Феодоръ Константиновъ, первыхъ чиселъ Декабря истекшаго года, отправили по почтѣ письмо къ Духовнику Ихъ Императорскихъ Велиествъ Протопресвитеру В. Б. Бажалову. Въ этомъ письмѣ, изложивъ свои искренніе чувства благодарности къ ГОСУДАРЮ и рассказавъ о неоднократныхъ своихъ общественныхъ молитвахъ за своего Освободителя, они между прочимъ выразили такую просьбу:

»Весьма желательно намъ, чтобы и въ домово́й церкви ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО БЕЛИЧЕСТВА совершена была божественная литургія съ молебномъ о здравіи и бла-

»годенствіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, ГОСУДАРЫНИ
»ИМПЕРАТРИЦЫ и всей Августѣйшей Фамили, на како-
»вую надобность прилагая при семь шесть руб. сер., по-
»корѣйше просимъ ваше высокопреподобіе, удовлетворить
»нашей искренѣйшей просьбѣ, отслужить божественную ли-
»тургію молебень о здравіи и благоденствіи, съ поднесені-
»емъ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ просфоръ.»

Письмо получено Духовникомъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ
ВЕЛИЧЕСТВЪ 21-го Декабря. Желаніе крестьянъ было ис-
полнено 28 Декабря; въ малой церкви зимняго дворца со-
вершена была Протопросвитеромъ Бажановымъ божествен-
ная литургія съ молебномъ о здравіи ГОСУДАРЯ ИМПЕ-
РАТОРА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ и всего Ав-
густѣйшаго семейства Ихъ и по совершеніи богослуженія
поднесены были ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ, нарочито по се-
му случаю приготовленныя просфоры, вмѣстѣ съ означен-
нымъ письмомъ. Прочитавши письмо, ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВА,
съ особенною благосклонностію, изволили принять просфоры
и приказали благодарить поименованныхъ временно-обязан-
ныхъ крестьянъ и женъ ихъ за ихъ вѣрноподданинческія
чувства и усердіе.

Чтобы удовлетворить усердію крестьянъ, приславшихъ
деньги на церковныя потребности при богослуженіи, часть
ихъ денегъ употреблена на приготовленіе просфоръ, а ос-
тальныя употреблены на приготовленіе и отсылку къ нимъ
фотографическихъ портретовъ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и Авгу-
стѣйшихъ Дѣтей Ихъ.“

Фотографическіе портреты ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и Ав-
густѣйшихъ Дѣтей Ихъ присланы изъ Петербурга вмѣстѣ-
съ благодарностію ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ къ Г. Начальнику
Нодольской Губерніи, Рудольфу Ивановичу Брауншвейгу-
для врученія ихъ по принадлежности.

Г. Начальникъ Губерніи, по полученіи пакета, тотчасъ
отправилъ Начальника Каменецкой Земской Полиціи и При-
става въ с. Брагу, для объявленія временно-обязаннымъ
крестьянамъ Николаю Θεодорову Малайдаху, Григорію Θεо-
дорову Малайдаху и Θεодору Константинову благодарности
ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, и для предложенія имъ лично явить-
ся съ женами и дѣтьми къ Г. Начальнику Губерніи за по-
лученіемъ портретовъ. Вслѣдствіе чего 22 Генваря всѣ они
явились къ Г. Губернатору, который благосклонно принялъ
ихъ, подарилъ дѣтямъ ихъ книжечки, вручилъ имъ прислан-
ные портреты и особо для всего общества с. Браги боль-
шой Царскій Портретъ въ ростъ человѣка, съ изображеніи-

емъ порфиры, короны и скипетра. Признательные крестьяне приняли изъ рукъ Г. Губернатора всѣ эти портреты, съ особеннымъ благоговѣніемъ и съ чувствомъ большей благодарности.

Обрадованные полученіемъ портретовъ Царскихъ Особъ, царелюбивые крестьяне съ неописаннымъ восторгомъ, по выходѣ отъ Г. Губернатора прямо отправились въ Каменецкій Каѳедральный Соборъ, съ просьбою отслужить благодарственный Господу Богу молебенъ о здравіи Царя, Царицы и всего Августѣйшаго дома. Молебенъ, по желанію ихъ, тотчасъ былъ отправленъ съ колѣноприклоненіемъ. 22 Генваря портреты Августѣйшаго нынѣ Царствующаго Дома привезли въ деревню и сложили въ домѣ Николая Малайдаха. На другой день 23 числа общество сего села собралось по утру въ церковь, гдѣ послѣ литургіи, совершенной въ особенную торжественностію окружнымъ благочиннымъ соборнѣ отправленъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ. Крестьянинъ Николай Малайдахъ предложилъ обществу такую мысль: для всегдашняго памятованія объ этомъ торжественномъ днѣ поставить каменный четверугольный памятникъ съ желѣзнымъ крестомъ наверху; въ этотъ памятникъ вставить съ лицевой стороны Икону Божіей Матери-всѣхъ скорбящихъ радость, съ приличнымъ фонаремъ; съ правой стороны высѣчь надпись: „23 Генваря 1863 года въ память ВЫСОЧАЙШАГО подарка,“ а съ лѣвой стороны „19 Февраля 1863 года, въ память освобожденія отъ крѣпостной зависимости;“ ниже иконы прикрѣпить кружку съ надписью: „для вдовъ и сиротъ.“ На каковую мысль крестьяне подали общее согласіе; а для помѣщенія памятника крестьянинъ Теодоръ Константиновъ, уступаетъ часть своей усадьбы, такъ какъ предложенное мѣсто находится въ близи церкви и большой дороги, въ м. Жвянецъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. О времени открытія и образованія Полтавской Епархіи. II. Нравственное воспитаніе молодого полковника. III. Журнальныя замѣтки. IV. О состояніи церковной обрядности въ Галиціи. V. Разныя извѣстія и замѣтки.

Редакторъ, *Прот. Н. Думитрашко.*

Дозволено Цензурою. Полтава, 1863 года Апрѣля 13 дня.

Въ типогр. Н. Пигуренко.