



КАМЧАТСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою ШЕСТЬ рублей серебромъ.

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей, при Благовѣщенской духовной Семинаріи.

1894 года, Февраля 28-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Благословеніе Святѣйшаго Синода.—Указъ Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Министерства Финансовъ.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 21 октября 1893 г. за № 5281, объявлено, что нижеслѣдующимъ лицамъ, вмѣсто испрашиваемыхъ Камчатскимъ епархіальнымъ начальствомъ знаковъ отличія, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ—старостамъ церквей: Покровской, въ селѣ Покровскомъ, Амурской области, казаку Алексѣю *Мунгалову*; Еленинской, въ поселкѣ Константиновскомъ, той же области, младшему уряднику Михаилу *Бородину*,—за отлично-усердную и полезную ихъ службу въ должностяхъ церковныхъ старостъ, и соборной г. Ни-

колаевска, Хабаровскому 2-й гильдии купцу Василію *Полыку*; — за пожертвованія въ пользу собора.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 22-го ноября 1893 г. за № 10, Преосвященному Макарію, Епископу Камчатскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 августа сего года № 14,469, о пересмотрѣ Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 г. положенія о приходскихъ попечительствахъ. Приказали: Дѣйствующимъ, Высочайше утвержденнымъ 2 августа 1864 г., положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ, представляющимъ въ нашемъ церковно-гражданскомъ законодательствѣ совершенно новый законъ, сами приходы, въ совокупности всѣхъ лицъ, входящихъ въ ихъ составъ, безъ различія состояній, привлекаются къ совмѣстной дѣятельности на пользу мѣстной церкви и мѣстныхъ приходскихъ нуждъ. По существу своей дѣятельности, попечительства представляютъ такія учрежденія, съ которыми соединены наилучшія ожиданія тѣснаго сближенія приходовъ съ церковью, возбужденія въ нихъ усердія къ храмамъ, содѣйствія причтамъ въ пастырской дѣятельности и вообще нравственнаго подъема и оживленія церковно-общественной жизни. Несомнѣнно, поэтому, попечительства заслуживаютъ особаго вниманія со стороны духовнаго начальства и должны находиться подъ ближайшимъ, объединительнымъ руководствомъ епархіальной власти, какъ это уже признано Святѣйшимъ Синодомъ. Но при чрезвычайномъ разнообразіи условій церковно-приходской жизни, существующее положеніе о попечительствахъ, какъ первый въ этомъ отношеніи опытъ, имѣло въ виду преподать лишь главныя основанія для устройства и

дѣятельности этихъ новыхъ учрежденій, предоставивъ практикѣ дальнѣйшее развитіе этого закона. Нынѣ, по истеченіи почти тридцати лѣтъ со времени введенія въ дѣйствіе положенія о попечительствахъ и въ виду поступающихъ заявленій о необходимости измѣненій и дополненій онаго, представляется своевременнымъ приступить къ его пересмотру. Но въ центральномъ управленіи Святѣйшаго Синода имѣются только болѣе или менѣе отрывочныя и единичныя свѣдѣнія о дѣятельности попечительствъ, на основаніи которыхъ нѣтъ возможности обнять во всей полнотѣ и съ надлежащею ясностію всѣ стороны внутренней жизни приходовъ и дѣятельности попечительствъ во всѣхъ епархіяхъ. По симъ соображеніямъ и во вниманіе къ особой важности предстоящаго пересмотра, Святѣйшій Синодъ, согласно предложенію г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: предписать циркулярно всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ доставить свое заключеніе о томъ, какія, по ихъ мнѣнію, измѣненія и дополненія въ дѣйствующемъ положеніи о приходскихъ попечительствахъ слѣдовало бы допустить въ видахъ успѣшнаго направленія и дальнѣйшаго развитія дѣятельности сихъ учреждений, и при семъ представить: 1) свѣдѣнія о числѣ существующихъ приходскихъ попечительствъ въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ число ихъ въ значительной степени не соотвѣтствуетъ числу приходовъ, и 2) возможно полное описаніе вообще дѣятельности попечительствъ. По полученіи же всѣхъ этихъ данныхъ о порядкѣ ихъ разсмотрѣнія и составленія проекта измѣненнаго и дополненнаго положенія о попечительствахъ имѣть сужденіе особо. О чемъ, для исполненія, и послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы.

Распоряженія Епархіального Начальства.

1) Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Камчатскимъ, 1-го января 1894 года, благочинный священникъ Александровской церкви Амурской области, Александръ Гаркинъ, въ поощреніе его полезнаго служенія, награжденъ фіолетовою скуфьею

2) Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, по засвидѣтельствованіи Благочиннымъ Пре-
Лефинскихъ церквей Камчатской епархіи объ усердной и полезной службѣ въ должности старосты Осиповской Живоноснаго источника церкви, крестьянина селенія Осиповскаго, Южно-Уссурійскаго края, Приморской области, Симеона Ромаѣнова Жука, преподано ему, Жуку, Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты 11 января 1894 г.

3) Вслѣдствіе донесенія предсѣдателя Камчатскаго епархіального ревизіоннаго комитета о неполномъ составѣ онаго, за выбытіемъ одного изъ членовъ, бывшаго преподавателя семинаріи М. А. Злобина, резолюціею Его Преосвященства, отъ 10-го января 1894 г. № ⁸⁵/₆₃, назначенъ членомъ ревизіоннаго комитета преподаватель Благовѣщенской духовной семинаріи Аркадій Поповъ.

4) Резолюціею Его Преосвященства, отъ 20-го января 1894 года № ¹⁹⁰/₁₆₀, временно-прикомандированный въ градо-Благовѣщенскому кафедральному собору псаломщикъ Александръ Пляскинъ назначается учителемъ церковно-приходской школы въ с. Павловскомъ (благочинія 7-го участка), Амурской области.

5) По резолюціи Его Преосвященства, отъ 20-го января 1894 года за № $\frac{194}{154}$, псаломщикъ Ивановской Богородично-Іоанно-Богословской церкви, Амурской области, Николай Золотухинъ переводится къ Средне-Бѣльскаго церкви, той же области, а къ временному исправленію должности псаломщика при Ивановской церкви допущенъ Степанъ Эрличъ.

6) Камчатская духовная Консисторія журналомъ, отъ 15-го января 1894 года за № $\frac{3}{9}$, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 10-го января 1894 года за № $\frac{106}{126}$, вслѣдствіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 22-го ноября 1893 г. за № 10, опредѣлила: 1) передать копію съ сего указа Святѣйшаго Синода въ редакцію „Камчатскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ для пропечатанія въ ближайшемъ номерѣ „Вѣдомостей“ какъ указа, такъ и настоящаго опредѣленія, и 2) предписать всѣмъ благочиннымъ церквей Камчатской епархіи съ полученіемъ номера „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ симъ опредѣленіемъ, немедленно приступить къ собранію требуемыхъ указомъ Святѣйшаго Синода свѣдѣній о приходскихъ попечительствахъ, каковыя свѣдѣнія съ своими заключеніями безъ промедленій представить Его Преосвященству.

7) Камчатская духовная Консисторія журналомъ, отъ 18-го января 1894 года № $\frac{5}{18}$, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 22-го января 1894 года № $\frac{214}{171}$, согласно указа Святѣйшаго Синода отъ 2-го ноября 1893 года за № 5151, опредѣлила: считать секретаря Камчатской духовной Консисторіи, статскаго совѣтника Владиміра Соловьева перемѣщеннымъ на таковую же должность въ Самарскую духовную Консисторію, а за неприѣздомъ на мѣсто службы вновь назначеннаго и. д. секретаря

Камчатской Консистеріи г. Павловскаго, временно въ правленіе должности секретаря поручить старѣйшему изъ гг. столоначальниковъ Л. Федосѣеву, съ правомъ и временнаго завѣдыванія дѣлами епархіальнаго склада, завѣдываніе же слѣдственнымъ столомъ временно поручить коллежскому регистратору В. Чеснокову.

8) Камчатская духовная Консистерія слушала: по реписку съ торговымъ домомъ Петрова и Михайлова въ Томскѣ относительно дополнительной заготовки восковыхъ свѣчъ на 1893 г. и цѣнъ на оныя и заготовки свѣчъ на 1894 годъ, при чемъ Консистерія просила торговый домъ не поднимать цѣнъ на свѣчи для Камчатской епархіи и разность считать личнымъ пожертвованіемъ Петра Васильевича Михайлова Амурскимъ церквамъ, на что торговый домъ письмомъ 11-го августа относительно цѣнъ на свѣчи объяснилъ, что вслѣдствіе большаго требованія въ Европейскую Россію, цѣна желтаго воска для бѣленія достигла въ Томскѣ небывалой высоты—26 руб. за пудъ; принимая эту цѣну въ основаніе и имѣя въ виду, что деньги за отправляемыя Консистеріей свѣчи, торговый домъ обыкновенно получаетъ въ іюнѣ—іюлѣ, т. е. болѣе чѣмъ чрезъ годъ со времени затраты ихъ на покупку воска, Консистерія усмотритъ, что назначенныя цѣны для торговаго дома не только совершенно безвыгодны, но даже убыточны. Назначая такія цѣны, торговый домъ руководствуется исключительно многолѣтними сношеніями съ Консистеріей, которую считаетъ въ числѣ своихъ постоянныхъ заказчиковъ, не принимая въ расчетъ личную свою выгоду.—Съ утвержденія Его Преосвященства приказали: вслѣдствіе повышенія цѣнъ на восковыя свѣчи въ Томскѣ бѣлыхъ на три рубля и желтыхъ на четыре рубля, Консистерія положила: цѣну восковымъ свѣчамъ

увеличить на эту же сумму, а именно: бѣлыя сорокъ три рубля, а желтыя сорокъ рублей пудъ, о чемъ дать знать всѣмъ причтамъ и старостамъ церковей Камчатской епархіи чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

О Т Ъ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 года положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмена государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 руб. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 13-го февраля 1868 года, равно и 25-ти руб. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 20-го октября 1880 года, назначено

1-е мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмена и обращеніе коихъ прекращаются 1-го мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по указу 13-го февраля 1868 года: 50-ти рублеваго достоинства, съ портретомъ ИМПЕРА-

ТОРА ПЕТРА I-го; 25-ти рублеваго достоинства, съ портретомъ ЦАРЯ АЛЕКСѢЯ МИХАИЛОВИЧА; 10-ти рублеваго достоинства, съ портретомъ ЦАРЯ МИХАИЛА ТEOДOPОВИЧА; 5-ти рублеваго достоинства, съ портретомъ Великаго Кнзя ДМИТРІЯ ДОНСКОГО; 3-лъ и 1-го рублеваго достоинствъ, годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ оборотной стороны билетовъ.

2) Выпущенныхъ по указу 20-го октября 1880 года: 25-ти рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта, безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.



КАМЧАТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

28-го февраля

№. 4.

1894 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе.—Матеріалы для исторіи Камчатской епархіи (продолженіе).—Къ вопросу объ учрежденіи въ Приамурскомъ краѣ мужскаго общежительнаго монастыря.—Хроника.—Некрологъ.—Объявленія.

ПОУЧЕНІЕ

произнесенное 7-го февраля 1894 года при погребеніи священника Градо-Благовѣщенскаго Кафедральнаго Собора Іоанна Александровича Титова.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Смерть—общій удѣлъ всѣхъ людей; и мы всѣ братіе *къ той же нудимся обители и подъ тойже пойдемъ камень и сами прахъ по малъ будемъ.* Объ этомъ безмолвно говоритъ намъ почившій братъ нашъ и сослужитель.

Давно ли онъ предстоялъ съ нами у Престола Божія въ семъ храмѣ? Давно ли молился съ благоговѣніемъ и усердно, по благодати священства, о людѣхъ? Давно ли бесѣдовалъ съ присными своими и друзьями въ надеждѣ еще долго пожить не для себя уже, а для дѣтей своихъ и для Церкви? И вотъ—все кончено. Предъ нами печальный гробъ. Возлюбленный нашъ братъ лежитъ посреди насъ „молчаливъ и безгласенъ: уста упразднишася, языкъ преста и устнѣ препяшася, руцѣ связастѣся и нозѣ сплетостѣся, зракъ измѣнися, очи

угасостѣ и не видятъ рыдающихъ, слухъ не пріемлетъ печалующихъ вопля, носъ не ухаесть кадилаго благовонія“. Невольно подумаешь: и миѣ предстоитъ смерть не сегодня—завтра, „по малѣ и я прахъ буду“, и мысль эта тревожитъ сердце. Отъ чего зависитъ эта тревога и къ чему она ведетъ? Различны бываютъ у людей причины тревоги при мысли о смерти, различны и послѣдствія. Такъ, одни, не видя за смертію ничего болѣе, не признавая ни жизни души за гробомъ, ни суда ни воскресенія, скорбятъ о томъ, что не могутъ ваять съ собою всего, чѣмъ привыкли наслаждаться. Они всею душой прилѣпились къ земнымъ благамъ и наслажденіямъ и уподобились тѣмъ, которые, по Апостолу (1 Кор. 15, 32) говорятъ: „да ямы и піемъ, утрѣ бо умремъ“. Жалки такіе люди, жалки потому, что при жизни для нихъ нѣтъ побужденій заботиться о душѣ своей, о приготовленіи ея къ вѣчной жизни, а по смерти будутъ испытывать позднее раскаяніе, позднее потому, что „никто же въ мертвыхъ покается“, и удѣлъ ихъ—вѣчное мученіе.—Другіе признаютъ и вѣрують твердо, что „лежитъ человѣкомъ единою умерети, потомъ же судъ“ (Евр. 9, 27), памятують день и ночь о смерти, судѣ, мученіи грѣшниковъ и блаженствѣ праведниковъ, вѣрують въ воскресеніе мертвыхъ. Такіе люди при мысли о смерти печалются о грѣхахъ своихъ, а эта печаль побуждаетъ ихъ къ постоянному бодрствованію. Они прилагають всѣ усилія къ тому, чтобы не дозволить себѣ не только какого либо дѣла, но даже слова, мысли, желанія, которыя могутъ подвергнуть ихъ осужденію. Блаженны эти люди. Подвиги ихъ не напрасны. Они будутъ вѣчно радоваться со святыми въ Царствіи небесномъ. Есть, наконецъ, и такіе люди, которые и вѣрують въ жизнь души по разлученіи ея отъ тѣла, вѣрують въ судъ, но вѣра ихъ еще слаба, а поэтому

и не дѣйствена. Ужасъ охватываетъ такихъ при видѣ смерти, ужасъ за свою участь сообразную съ дѣлами. Но... жизнь съ своими, въ сущности ничтожными, благами и удовольствіями такъ привлекательна, что жаль разстаться съ ними, а блага вѣчныя и радости такъ неясны, что сердце не устремляется къ нимъ со всею силою, какъ бы слѣдовало; и потому они, при мысли о смерти обращаются къ Богу съ молитвою; „спаси меня“, но въ глубинѣ души ихъ звучитъ: „только не сейчасъ“.

Къ которымъ изъ сихъ людей каждый изъ васъ, братіе, причислить себя? Что испытываете въ сердцѣ своемъ, когда мысль о смерти посѣщаетъ васъ? Но какъ бы вы не относились къ смерти, внимательно вслушайтесь въ пѣнопѣнія предстоящаго чина погребенія священника. Здѣсь вы услышите какъ бы послѣднюю проповѣдь почившаго, проповѣдь, которую всегда должно держать въ памяти. Вотъ что, между прочимъ, св. Церковь влагаетъ въ уста почившаго іерея. „Въ дальній путь я иду теперь, братіе мои, въ путь, которымъ еще не ходилъ, въ новую для меня страну, въ землю темную, гдѣ не знаю, что встрѣтитъ меня. Отхожу къ Судіи моему съ тѣмъ, что въ жизни сдѣлалъ. Теперь уже конецъ дѣланію. Что сдѣлалъ, то и получу. Что доброе совершилъ, то только и осталось со мною. Если кого помиловалъ, то и тамъ буду помилованъ. Если защитилъ кого, то и себѣ найду теперь защиту. Если спасъ кого, то предваритъ онъ меня въ этотъ часъ, ибо тѣсенъ для меня и тяжекъ настоящій часъ исхода души моей. Молю васъ, братіе и сродници, со слезами молитесь Христа и теперь и всегда, да изметъ мя огня неугасимаго“.

Такъ, братіе, отъ лица почившаго поучаетъ насъ св. Церковь. Всѣмъ намъ палежитъ умереть, а по смерти судъ, „Испытаніе страшное, и никто же самъ себѣ

помощи можетъ, развѣ благая дѣла“, да усердныя молитвы братій нашихъ. Объ этомъ мы должны помнить день и ночь и молить Бога со слезами и теперь и всегда, да упокоитъ Онъ душу почившаго брата нашего, іерея Іоанна, и съ праведными причтетъ, являя блгагій и челоувѣколюбецъ. Аминь.

Солнц. І. Коноплевъ.

МАТЕРІАЛЫ

для исторіи Камчатской епархіи *).

(Продолженіе).

Отзывъ Главнаго правленія Россійско-Американской компаніи, 6 ноября 1840 года, былъ предложенъ г. оберъ-прокуроромъ на обсужденіе св. синода, который, въ видъ того, что „устройство американскихъ церквей требуетъ многихъ соображеній и распоряженій, долженствующихъ войти на Высочайшее усмотрѣніе“, прежде окончательнаго заключенія по сему дѣлу, призналъ необходимымъ еще разъ обратиться къ компаніи съ вопросомъ: будетъ ли она согласна, если предназначенная ею къ ежегодному отпуску сумма будетъ частію употреблена, по усмотрѣнію св. синода, на другіе предметы, которые могутъ быть признаны болѣе нужными въ устройствѣ американскихъ церквей. Получивъ и на этотъ разъ такой отзывъ, что „Главное правленіе совершенно согласно на то, дабы сія сумма, если признается нужнымъ, обращена была св. синодомъ частію на другіе, болѣе необходимые, предметы, которые въ отношеніи же къ устройству американскихъ церквей могутъ представиться, съ тѣмъ, однакожъ, чтобы помянутая, предназначенная отъ компаніи, сумма не была здѣсь требуема, но употреблялась

*) См. № 3-й „Камч. Еп. Вѣд.“.

въ самыхъ колоніяхъ“, св. синодъ, 29 ноября 1840 года приступилъ къ окончательному рѣшенію долго занимавшаго его вопроса и постановилъ открыть самостоятельную Камчатско-Алеутскую епархію. Какъ мотивы открытія ея, такъ и первоначальное устройство ея изображены въ слѣд. указѣ св. синода:

„Ноября 29 дня св. синодъ, по подробномъ разсмотрѣніи всѣхъ своихъ предположеній и отзывовъ Сѣверо-Американской компаніи, разсуждалъ: 1) что по отдаленности Россійско-Американскихъ церквей отъ иркутскаго епархіальнаго начальства, коему онѣ подчинены, и по продолжительности времени, потребнаго для сообщеній, управленіе сими церквами весьма затруднительно, между тѣмъ какъ Господь Богъ благословляетъ успѣхами обращеніе тамошнихъ язычниковъ къ познанію слова истинны; 2) что для управленія тамошними церквами, по оказавшимся успѣхамъ христіанства, еще въ 1799 году опредѣленъ былъ особый епископъ *), который именовался Кадьякскимъ, и 3) что камчатскія церкви, также весьма устраниныя отъ епархіальнаго архіерея иркутскаго, несравненно съ большею пользою могли бы относиться къ епископу Россійско-Американскихъ церквей, если бы паства сія была возстановлена. По симъ соображеніямъ, св. синодъ призналъ съ своей стороны нужнымъ: 1) учредить епископскую кафедру Россійско-Американскихъ церквей и кафедру сей подчинить камчатскія и охотскія церкви, отчисливъ оныя отъ епархіи Иркутской; 2) учреждаемой кафедрѣ состоять въ третьемъ классѣ; 3) епископу имѣть пребываніе на островѣ Ситхѣ, въ мѣстѣ главнаго управленія Россійско-Американской компаніи, и именоваться Сѣверо-

*) Опредѣленіе епископа Иосафа Болотова состоялось 19 іюля 1796 года, а въ 1799 году 10 апрѣля онъ былъ рукоположенъ во епископы въ гор. Иркутскѣ. Автор.

Американскимъ и Камчатскимъ; 4) поелику не представляется удобства дать сей кафедрѣ консисторію и прочее полное епархіальное устройство, то епископу ея, какъ въ священнослуженіи, такъ и въ управленіи, сообразоваться съ мѣстными обстоятельствами и способами, соблюдая токмо существенный церковный чинъ и законный порядокъ дѣйствованія и слѣдую примѣрамъ древней простоты; 5) на содержаніе архіерея, его епархіальнаго управленія и всей епархіи обратить способы, какими нынѣ пользуются всѣ церкви“.

Всѣ, выраженные въ этомъ указѣ, предположенія св. синода были представлены г. оберъ-прокуроромъ на утвержденіе Государя Императора и въ 1-й день декабря 1840 года послѣдовало на нихъ Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, которое было объявлено 4 числа тогоже мѣсяца. Въмѣстѣ съ этимъ, по докладу св. синода, состоялся имянной Его Императорскаго Величества указъ—быть епископомъ Камчатской епархіи бывшему прелъ симъ протоіереемъ и миссіонеромъ въ Россійской Америкѣ, а потомъ поступившему въ монашество и произведенному въ санъ архимандрита Иннокентію, причемъ предположенное св. синодомъ наименованіе епископа Камчатскимъ и Сѣверо-Американскимъ Государю Императору благоугодно было замѣнить наименованіемъ Камчатскаго, Курильскаго и Алеутскаго.

Вновь учрежденная Камчатская епархія, какъ мы видѣли выше, причислена была къ третьекласснымъ, но устройство ея во многомъ отличалось отъ устройства послѣднихъ. Св. синодъ, войдя въ разсмотрѣніе особаго положенія потребностей и способовъ новооткрытой епархіи, въ засѣданіи своемъ 30 декабря 1840 года, опредѣлилъ слѣдующее:

„1) На содержаніе архіерея назначить впредь до окончательнаго о штатѣ разсмотрѣнія жалованья и столовыхъ по 4000 руб. ассигнац. въ годъ.

2) Ситхинской Михайло-Архангельской церкви быть кафедральнымъ соборомъ.

3) Поелику въ настоящее время не представляется удобства при кафедральномъ соборѣ и архіерейскомъ домѣ имѣть полное число лицъ, положенное по штату третьеклассныхъ епархій, то имѣть оныхъ необходимое и съ способами содержанія сообразное число, каковое составятъ.

1 протоіерей	коему жалов.	800 р.	и стол.	1600 р.	ассигн.
1 священникъ	»	»	560 »	»	1440 »
1 протодіаконъ	»	»	420 »	»	1180 »
1 діаконъ	»	»	350 »	»	650 »
1 псаломщикъ	»	»	-	-	500 »
1 пономарь	»	»	-	-	400 »
1 регентъ хора	»	»	-	-	600 »
1 просфирня	»	»	-	-	180 »
8 пѣвчихъ	по 100 р. кажд.	-	-	-	800 »

Итого 9,480 р. ассигнац.

4) Должность инодіаконовъ, смотря по обстоятельствамъ, исполнять могутъ діаконъ и псаломщикъ или псаломщикъ и пономарь.

5) На нѣкоторыхъ изъ окладовъ кафедральнаго собора могутъ, вмѣсто бѣлаго духовенства, помѣщены быть монашествующіе, которые состояли бы при архіерейскомъ домѣ и находились при архіереѣ въ служеніи въ кафедральномъ соборѣ. Одинъ изъ нихъ можетъ быть экономомъ архіерейскаго дома.

6) Вышеозначенные оклады производить изъ суммы, назначенной къ ежегодному отпуску отъ Россійско-Американской компаніи. Но усмотрѣнію архіерея предоставляется назначать противъ положенныхъ уменьшенные оклады по уважительнымъ обстоятельствамъ, какъ-то: новоопредѣляемому (до усмотрѣнія заслугъ, или безсемеинному, или опредѣляемому изъ туземцевъ, имѣющему

меньшія потребности въ сравненіи съ призванными изъ Россіи.

7) Для формальнаго производства епархіальныхъ дѣлъ, поелику въ настоящее время еще неудобно учредить консисторію, учредить Ново-Архангельское духовное правленіе, которое имѣеть по возможности исполнять обязанности консисторіи.

8) Присутствіе сего духовнаго правленія составлять будутъ три мѣстныхъ священнослужителя, назначаемыя епархіальнымъ архіереемъ. Для писмоводства можно употреблять нижнихъ чиновъ соборнаго причта.

9) Камчатское духовное правленіе относится по дѣламъ непосредственно къ архіерею, но послѣдній можетъ, въ случаѣ нужды, представляемыя рѣшенія поручать для пересмотра Ново-Архангельскому духовному правленію, какъ назначенному исполнять обязанности консисторіи.

10) Причтамъ въ Кадьякѣ, Уналашкѣ и Атхѣ производить жалованье, положенное прежде, именно:

Священнику жалованья	560 р. ас.	и стол.	1440 р. ас.
Дьячку	»	»	400 » »
Пономарю	»	»	240 » »
Просфирнѣ	»	»	90 » »
Итого			2730 » »

На три церкви 8190 » »

Сверхъ того дьячку Кадьякской церкви

за исполненіе обязан. толмача 245 р. ас.

11) Поелику приходъ Кадьякской церкви простирается до 6000 душъ и расположенъ на большомъ пространствѣ, то стараться дать сей церкви второго священника, какъ только найдется способный и изыщется для него способъ содержанія изъ остатковъ суммы отпускаемой компаніей, или же изъ остатковъ церковныхъ доходовъ.

12) Архіерею предоставляется самому разрѣшать построение вновь церквей и опредѣленіе вновь причтовъ, когда того требуетъ число прихожанъ и когда есть къ тому способы.

13) По предложенію компаніи отнести на ея иждивеніе помѣщеніе священниковъ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, что предоставитъ и епископу требовать, отъ кого слѣдуетъ.

14) Изъ двухъ предположенныхъ миссій открыть на первый разъ одну—въ Нушегакъ, а другую—при ближайшей возможности.

15) Причту походной церкви миссии производить изъ назначенной компаніей суммы:

Священнику жалован.	560 р. ас.	и столов.	1640 р. ас.
Дьячку - - - - -	- - - - -	- - - - -	525 > >
Пономарю или толмачу испр. д. пономаря	300 > >		
Просфириѣ - - - - -	- - - - -	- - - - -	60 > >

Итого 3085 р. ас.

16) По примѣненію къ обстоятельствамъ и потребностямъ края, образовать въ Ситхѣ духовное училище, въ которое принимать какъ дѣтей священно-церковно-служителей, такъ и мірянъ, и особенно новокрещенныхъ. Цѣлю сего училища поставляется распространение христіанскаго образованія вообще и въ особенности образованіе приходскаго духовенства изъ туземцевъ.

17) Общее обученіе въ семъ училищѣ должно быть начальное, какъ-то: чтенію, письму, краткому катехизису и ариѳметикѣ, а для высшихъ возрастовъ и предназначенныхъ къ духовному званію—преподавать пространнѣй катехизисъ, свящ. исторію, начала грамматики русской и мѣстнаго языка и, наконецъ, начальныя понятія логики и словесности въ простѣйшемъ видѣ и въ такой мѣрѣ, чтобы наставленный правильно могъ изъяснять свои мысли изустно и на письмѣ.

18) Для обученія дѣтей употреблять нѣкоторыхъ членовъ соборнаго причта по способности и удобности.

19) На содержаніе училища и пособія учащимъ и учащимся отпускать изъ духовно-учебныхъ капиталовъ по тысячѣ рублей сер. въ годъ, которые и предоставить въ распоряженіе архіерея, съ тѣмъ, чтобы, ограничиваясь симъ отъ духовно-учебнаго управленія пособіемъ, употреблялъ оное собственно на образованіе готовящихся къ духовному званію и чтобы въ употребленіи сей суммы доставлялъ ежегодно отчеты, а для успѣшенія дѣйствій училища изыскивать мѣстные способы, какъ напр. возвышеніе свѣчныхъ доходовъ и сбереженіе отъ нихъ значительныхъ остатковъ на училищныя потребности.

20) Архіерею принять также въ свое особенное попеченіе училище Камчатское, чтобы оно могло приносить желаемые плоды.

21) По мѣрѣ возможности располагать приходскихъ священниковъ, гдѣ нѣтъ училища, заводить домашнее начальное обученіе дѣтей, особенно начаткамъ ученія христіанскаго.

23) Въ управленіи епархіею епископу дѣйствовать на общемъ основаніи слова Божія, правилъ св. соборовъ и св. отецъ, духовнаго регламента, устава консисторіи и узаконеній государственныхъ *).

28) Какъ новооткрытая епархія имѣетъ нужду въ людяхъ для служенія при кафедрѣ и при Россійско-Американскихъ церквахъ и миссіяхъ, то предоставить архіерею въ проѣздъ его чрезъ другія епархіи открыть для сего способныхъ и желающихъ и, по сношеніи съ мѣстными епархіальными архіереями, принять въ епар-

22-й и нѣкоторые другіе пункты опущены, какъ не представляющіе особаго интереса.

хію. А преосвященнымъ Московскому, Тверскому, Владимірскому, Нижегородскому, Казанскому, Тобольскому, Томскому и Иркутскому предписать указами, чтобы они въ семъ споспѣшествовали архіерею и желающихъ немедленно увольняли, донося о томъ св. синоду въ извѣстіе.

29) Предписать преосвященному Иркутскому, чтобы прекратя дѣйствованіе на духовное правленіе, церкви и духовенство, отходящія въ составъ новооткрытой епархіи, распорядился передачею изъ консисторіи въ вѣдомство архіерея касающихся до оныхъ дѣлъ и документовъ и препроводить ихъ въ Ново-Архангельскъ“.

Всѣ, постановленныя въ этомъ опредѣленіи, распоряженія св. синода, по предмету устройства вновь учрежденной Камчатской, Курильской и Алеутской епархіи, по докладу г. оберъ-прокурора, графа Николая Александровича Протасова, Государь Императоръ въ 4-й день января 1841 года Высочайше утвердить соизволилъ, съ назначеніемъ къ отпуску изъ духовно-учебныхъ капиталовъ пособія на содержаніе училища въ Ситхѣ по 1000 руб. сер. въ годъ. Обо всемъ этомъ дано было знать преосвященному Камчатской епархіи указомъ, отъ 10 января 1841 года, „для вступленія во всѣ права и обязанности ему предоставленныя и для приведенія въ полное дѣйствіе и всѣхъ прочихъ положеній св. синода, въ томъ опредѣленіи содержащихся“.

При такихъ обстоятельствахъ сѣверо-восточная окраина Азіи и Русскія владѣнія въ Америкѣ были отдѣлены отъ Иркутской епархіи и составили самостоятельную Камчатскую епархію и таково было ея первоначальное устройство!

Алексіандръ Кирилловъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

КЪ ВОПРОСУ

объ учрежденіи въ Приамурскомъ краѣ мужскаго общежительнаго монастыря.

Вопросъ объ учрежденіи мужскаго монастыря въ Приамурскомъ краѣ—вопросъ не новый, онъ возникъ одновременно съ перенесеніемъ Камчатской архіерейской кафедры изъ Якутска въ г. Благовѣщенскъ на Амуръ. Вотъ что писалъ Пресвященный Иннокентій—первый архіепископъ Камчатскій—въ отчетѣ за 1862 г., представленномъ Святѣйшему Синоду при донесеніи, отъ 18 декабря 1862 г. за № 1102. „Монастыри всегда считались и дѣйствительно были необходимыми въ тѣхъ окраинахъ, гдѣ вновь засаждалась православная вѣра. И потому весьма бы было полезно и даже необходимо устроить хотя одинъ монастырь въ Приамурскомъ краѣ. Но устройство монастыря обыкновенными казенными способами (если бы даже и нашлись они) будетъ затруднительно и потребуетъ нѣсколько лѣтъ. Лучше бы было, еслибы нашлись люди, подобно отцамъ пришедшимъ нѣкогда въ Иверію, которые бы взяли на себя устроить монастырь или хотя бы даже пустынь и которые бы положили въ нихъ начало иноческаго житія, но нынѣ времена не тѣ. Знаю я человѣка весьма способнаго для такого дѣла, это архимандритъ Доримедонтъ, бывшій настоятель Посольскаго монастыря въ Иркутской епархіи, и который изъявляетъ на то желаніе. Слышно было также, что и о. архимандритъ Аввакумъ Пекинскій изъявлялъ желаніе устроить монастырь на Амурѣ въ Хинганѣ *)

Еще до перенесенія архіерейской кафедры въ Благовѣщенскъ, во время поѣздокъ изъ Якутска чрезъ Ир-

*) Архивъ Камч. дух. Консист.—дѣло № 320.

кутскъ на Амурь, Преосвященный Иннокентій видѣлся съ архимандритомъ Доримедонтомъ и бесѣдовалъ съ нимъ объ устройствѣ монастыря въ Приамурскомъ краѣ, но бесѣды эти тогда не получили характера окончательнаго рѣшенія, какъ то видно изъ слѣдующаго письма архимандрита Доримедонта къ Преосвященному Иннокентію: „сожалѣю я даже донынѣ и очень сожалѣю о потерѣ того благопріятнѣйшаго случая, который представлялъ мнѣ надежду и возможность быть и служить подъ руководствомъ и отеческимъ покровительствомъ Вашего Высокопреосвященства. Да, потерянное часто бываетъ невозвратно, а невозвратное всегда изображается въ умѣ въ самыхъ живыхъ и восхитительныхъ видахъ, и потому то болѣе и болѣе становится интереснѣе и заманчивѣе. Такъ вотъ и я рисую въ умѣ моемъ удивительно—величественную картину, какъ бы можно было на Амурѣ, а паче на Уссуріи, въ какомъ нибудь пустынно-дѣвственномъ мѣстѣ основать безмолвный пріютъ для водворенія избѣгающихъ молвы житейскихъ попеченій; какъ бы можно было въ такомъ пріютѣ и самому пріютиться подъ конецъ жизни, когда и физическія силы и умственные способности откажутся отъ своего послушанія. Но, какъ кажется, таковая картина посуществуетъ только въ воображеніи, а не осуществится на дѣлѣ. Вотъ посему-то я теперь постоянно думаю, почему бы мнѣ, получивъ отъ Вашего Высокопреосвященства приглашеніе, не добиться было до окончательнаго рѣшенія, какъ слѣдовало устроить это дѣло, подать ли слѣдовало мнѣ прошеніе Вашему Высокопреосвященству о принятіи меня въ Вашу епархію, или же изъявить было только рѣшительное согласіе и ожидать рѣшенія по Вашему ходатайству и распоряженіямъ. Конечно, и въ то самое время я не отрицался отъ Вашего предложенія, но и не выразилъ, какъ слѣдовало бы выразить,

своего пламеннаго желанія поступить подъ Ваше отеческое покровительство, а помню, что я говорилъ только слѣдующее: гораздо лучше мнѣ и полезнѣе переселиться на Амуръ, нежели поселиться въ Троицкомъ Селенгинскомъ монастырѣ, если бы только дошло до того, ибо гораздо лучше и легче заводить и устроить что либо новое, нежели починять старое. На таковыя высказанныя мною мысли Ваше Высокопреосвященство ничего положительнаго не выразили, а изволили только сказать: „такъ подумайте же хорошенько о переселеніи Вашемъ на Амуръ, да и я еще подумаю объ этомъ“, а послѣ сихъ словъ Вы и уѣхали. Оставшись въ такой неопредѣленности, я постоянно помышлялъ написать къ Вашему Высокопреосвященству и спросить: дѣйствительно ли Вы признаете, что я могу быть къ чему либо пригоденъ на Амурѣ? и если пригодность моя имѣется въ виду, то какъ мнѣ поцалать туда? Давнымъ давно я привелъ бы въ исполненіе таковое мое помышленіе, но удерживался, поджидая, каковое впоследствии рѣшеніе въ святѣйш. Синодѣ относительно новаго моего назначенія. Теперь дѣло это о моемъ назначеніи — рѣшено, и я, учинивши отписку Преосвященному Парфенію и въ свят. Синодѣ, послѣдовательно пишу и къ Вашему Высокопреосвященству“ *).

Это письмо писано было въ Троицко-Селенгинскомъ монастырѣ, настоятелемъ котораго, вопреки своему желанію, назначенъ былъ архимандритъ Доримедонтъ на мѣсто архимандрита Гавріила, уволеннаго на покой. Но архимандритъ Доримедонтъ отказался принять въ свое вѣдѣніе Селенгинскій монастырь, по его крайне разстроеннымъ дѣламъ, и въ этомъ смыслѣ представилъ рапортъ Преосвященному Парфенію, а 12-го ноября,

*) Архивъ Камч. дух. Консист. Дѣло № 325. Письмо архим. Доримедонта отъ 12-го ноября 1862 года.

т. е. въ тотъ же день, когда отправлено было вышеприведенное письмо Преосвященному Иннокентію, послалъ въ свят. Синодъ на Высочайшее имя прошеніе, коимъ просилъ или уволить его на покой, или же дать настоятельское мѣсто въ какомъ нибудь другомъ монастырѣ, только не изъ тѣхъ, кои имѣются въ Иркутской епархіи. Долгое время не получая отвѣта ни отъ свят. Синода, ни отъ Преосвященнаго Иннокентія, архимандритъ Доримедонтъ изъявилъ согласіе принять настоятельское мѣсто въ Углицкомъ или Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, куда его убѣдительно приглашали изъ Ярославля. Отвѣтное письмо Преосвященнаго Иннокентія получено о. архимандритомъ только 25-го февраля 1863 года. Въ этомъ письмѣ Преосвященный Иннокентій, сдѣлавъ вышеприведенную выписку изъ своего отчета за 1861—62 годъ о значеніи монастырей въ отдаленныхъ краяхъ, заключаетъ его такъ: „послѣ этого Вамъ остается только написать отъ себя въ свят. Синодъ просьбу съ изъясненіемъ желанія устроить если не монастырь, то пустынь на берегахъ Амура; и если онъ благословитъ, то взять въ руки посохъ и книгу и собирать подающія и съ тѣмъ вмѣстѣ прискивать желающихъ съ Вами водвориться въ пустыняхъ Амурскихъ. Что скажете на это?“ *),

Противъ этого мнѣнія Преосвященнаго Иннокентія архимандритъ Доримедонтъ поспѣшилъ возразить слѣдующее: „подавать мнѣ въ Синодъ прошеніе въ указанномъ Вашимъ Преосвященствомъ смыслѣ какъ-то не приходится, во первыхъ потому, чтобы въ свят. Синодѣ не сочли меня за человѣка, описаннаго св. апостоломъ Іаковомъ, „двоедушнаго и не устроеннаго во всѣхъ путехъ своихъ“, человѣка, влающагося всякимъ вѣтромъ, человѣка, который какъ будто самъ не знаетъ, чего

*) Тоже дѣло. Письмо Преосв. Иннокентія, отъ 5 февр. 1864 г.

ищетъ и чего желаетъ. Въ самомъ дѣлѣ, недавно подалъ я два прошенія объ увольненіи меня на покой, потомъ недавно же изъявилъ согласіе на настоятельство въ Ярославской епархіи, хотя и по приглашенію, а вдругъ подать мнѣ самому же прошенію, что я отказываюсь и отъ того и отъ другаго, а хочу искать третьяго, безъизвѣстнаго и неопредѣленнаго. Въ отчетѣ Вашемъ изволите указывать на отцевъ, пришедшихъ некогда въ Иверію и устроившихъ тамъ иноческія обители; конечно, это такъ было, но было еще въ началѣ шестаго столѣтія вскорѣ по просвѣщеніи Иверіи св. Ниною. Теперь, какъ и Ваше Высокопреосвященство изволили выразиться, совсѣмъ не тѣ времена.... Во вторыхъ—просить мнѣ самому сборную книгу изъ свят. Синода какъ-то вовсе нейдетъ: не подумаютъ ли? да видно онъ только предлога ищетъ, чтобы на старости лѣтъ шататься по бѣлому свѣту; ибо не имѣя еще въ виду ни опредѣленнаго мѣста, не зная ни самой мѣстности, куда просится, онъ хочетъ уже собирать деньги на устроеніе какого то монастыря. Въ третьихъ—самое приглашеніе на Амуръ показалось бы для многихъ причудливымъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ бы я сталъ приглашать туда другихъ, когда и самъ вовсе не знаю ни мѣста, куда пойду, ни мѣстности, гдѣ вселюсь. На основаніи такого возрѣнія и разсужденія я и полагаю, что прежде всего мнѣ ли, или же кому либо другому, необходимо одному или съ кѣмъ либо другимъ съѣздить на Амуръ и тамъ то, слѣдуя выраженію Вашего Высокопреосвященства, съ посохомъ въ рукахъ, да еще прибавить надо, съ котомкою на плечахъ, обойти все прибрежныя доступныя мѣста по Амуру и Уссури и выбравъ мѣстность благообразную и удобную для отшельнической жизни—обратиться потомъ съ представленіемъ въ свят. Синодъ объ исходатайствованіи отве-

денія и отчисленія таковой мѣстности въ епархіальное вѣдомство, отмежевать таковую съ выдачею плана и межевой книги. Когда бы все это исполнилось, тогда на избранной мѣстности устроить на первый случай три—четыре келліи для первоначальнаго помѣщенія и затѣмъ уже испросить сборную книгу и отправиться съ нею въ странствованіе по Россіи, сдѣлавъ предварительно на избранной мѣстности распоряженія на изготовленіе разныхъ матеріаловъ для имѣющихъ быть построекъ. При странствованіи по Россіи можно побывать во многихъ благоустроенныхъ обителяхъ и проживая въ нихъ по нѣскольку дней подъ видомъ поклонника всматриваться въ жизнь и способности жителействующихъ, и если кто покажется добронравнымъ и способнымъ, таковому и предложить: не благоугодно ли тебѣ со мною поступить вотъ въ такое то мѣсто, тамъ вотъ такая то мѣстность, вотъ такія то выгоды для жизни духовной и матеріальной... Ваше Высокопреосвященство изволили заключить Ваше писаніе такъ: Что скажете на это? Позвольте же и мнѣ заключить сіе къ Вамъ писаніе: что будетъ благоугодно Вамъ сказать противъ всего здѣсь писаннаго; благоволите поскорѣе меня увѣдомить“ *).

„Вы слишкомъ буквально или въ тѣсномъ смыслѣ поняли мое предложеніе Вамъ—отвѣчалъ Преосвященный Иннокентій. Я предложилъ Вамъ весь ходъ дѣла въ самыхъ краткихъ чертахъ, указывая только на главные предметы дѣла. Ужели Вы думаете, что на поданное Вами прошеніе о дозволеніи устроить Вамъ монастырь въ Приамурскомъ краѣ такъ сейчасъ же и дадутъ Вамъ указъ. Нѣтъ, прежде, нежели послѣдуетъ дозволеніе, спросятъ меня, можетъ быть и не однажды. Потомъ, если найдутъ возможнымъ и удобнымъ устро-

*) Тоже дѣло. Писмо архим. Доримедонта, отъ 25 февр. 1863 г.

ить обитель въ нашей странѣ, доложатъ Государю и тогда уже будутъ распоряженія. А для всего этого времени нужно будетъ не менѣе года. Вы уже знаете мнѣніе, что устроеніе обители въ Приамурскомъ краѣ должно быть не административнымъ порядкомъ, но частнымъ лицомъ или лицами, своими способами и даже помимо епархіальнаго начальства, по крайней мѣрѣ помимо консисторіи; слѣдовательно за это дѣло можетъ и долженъ приняться человекъ энергичный, или говоря по нашему, проникнутый не преодолимымъ желаніемъ устроить обитель во славу Божию и для спасенія братіи, не смотря ни на какіе труды, трудности, затрудненія и даже препятствія, и даже, въ случаѣ, быть въ состояніи своими руками устроить первыя жилища. Ибо здѣсь за неимѣніемъ рабочихъ свободныхъ рукъ весьма трудно найти работниковъ. — Теперь спросите себя со всею искренностію: имѣете ли такое желаніе? Если имѣете (а помоему Вы все имѣете кромѣ денегъ), то съ Богомъ! Подавайте прошеніе въ свят. Синодъ помимо меня, на основаніи предложенія моего Вамъ устроить обитель на Амурѣ своими, т. е. не казенными способами, и потомъ устраивайте съ Богомъ: какъ хотите и гдѣ хотите. Мое дѣло тутъ будетъ только помощь Вамъ всѣми зависящими отъ меня способами, а остальное все должно зависѣть отъ Васъ, какъ основателя, строителя и настоятеля, т. е. и выборъ мѣста и сборъ денегъ и принятіе сотрудниковъ, безъ которыхъ, мнѣ кажется, нельзя приступать къ дѣлу, и которые потому должны быть также ревностны и усердны къ дѣлу, какъ Вы сами. Что Вы скажете на это? Отъ рѣшенія этого вопроса зависить все послѣдующее, о которомъ теперь нѣтъ и надобности говорить“ *).

Между тѣмъ въ служебномъ положеніи архимандрита

*) Тоже дѣло. Письмо Преосв. Иннокентія, отъ 7 апр. 1863 г.

Доримедонта произошла крупная перемена: онъ былъ назначенъ свят. Синодомъ на Кавказъ настоятелемъ Екатерино-Николаевской-Лебяжской пустыни въ землѣ войска Кубанскаго. Уже отсюда онъ отправилъ Преосвященному Иннокентію обширнѣйшее письмо, въ которомъ, указавъ на одинъ существенный недостатокъ своего новаго мѣстожителства — отсутствіе воды, годной для питья, и господство лихорадки, обстоятельно описываетъ положеніе монастыря и его угодья, устройство монастыря и его чиноположеніе, богатство и довольство во всѣхъ отношеніяхъ; „но не смотря на все это — заключаетъ архимандритъ Доримедонтъ свое посланіе — я готовъ сегодня же не ѣхать, а просто даже итти къ Вамъ на Амуръ. Таковое мое желаніе да послужитъ Вамъ полнымъ и искреннимъ отвѣтомъ на то Ваше предложеніе, гдѣ Вы говорите: „чтобы я спросилъ самъ себя со всею искренностію, имѣю ли я таковое желаніе?“... Итакъ, святѣйшій Владыко! Примите все выраженное мною въ сихъ строкахъ за ультиматумъ. а потомъ, какой Господь положитъ на сердце Ваше отвѣтъ, скорите удостоить меня таковымъ, дабы и я могъ уже ѣхать на чтонибудь одно: на Амуръ, такъ на Амуръ, а не то такъ оставаться на Кавказѣ“ *).

„Письмо Ваше изъ новаго Вашего мѣстожителства отъ 19-го ноября до меня дошло только 28-го января — твѣчалъ Преосвященный Иннокентій. Значитъ, какъ въдалеко стали отъ насъ. Но ужели съ тѣмъ вмѣстѣ надежда моя на Васъ должна быть отложена совсѣмъ! уже и Ваше желаніе измѣнилось съ переменною мѣста? Не умаю; покрайней мѣрѣ не хочу такъ думать. А на противъ того мнѣ кажется, что это переименіе Ваше устроилось именно для того, чтобы Вы имѣли болѣе возможности и удобства — во первыхъ найти себѣ спод-

*) То же дѣло. Письмо архим. Доримедонта, отъ 19 нояб. 1863 г.

вижниковъ благонадежныхъ и ревностныхъ, а во вторыхъ — и по болѣе средствъ къ устройству самаго монастыря или пустыни. А чтобы Вы не оставались долгу на новомъ Вашемъ мѣстѣ и не откладывали этого дѣла вдаль, Господь самъ внушаетъ Вамъ чрезъ то, что вода и воздухъ новой Вашей резиденціи на Васъ съ перваго раза подѣйствовали вредно, тогда какъ всей прочей братіи тотъ же воздухъ и та же вода безвредны“.

„Итакъ позвольте Вамъ повторить то, что я писалъ Вамъ въ послѣднемъ письмѣ моемъ: спросите себя предъ Богомъ и совѣстію — имѣете ли Вы искреннее желаніе устроить въ нашемъ краѣ обитель во славу Божию и для спасенія братій нашихъ, несмотря ни на какіе труды, трудности, затрудненія и даже быть можетъ и препятствія. Если имѣете, то съ Богомъ! не отлагая время приступайте къ дѣлу, подавайте отъ себя прошеніе съ Синоду и съ тѣмъ вмѣстѣ просите и сборную книгу. А если паче чаянія Вы почему либо измѣнили это Ваше желаніе, или оно въ Васъ слабо, то..... то значить Господу не угодно наше намѣреніе устроить монастырь въ нашемъ новозаселяемомъ мѣстѣ, или не пришло еще время для того. Потому что, какъ я Вамъ говорилъ и теперь повторяю, что монастырь здѣсь можетъ и *долженъ* быть устроенъ не казною и не отъ казны и не административнымъ порядкомъ, но частнымъ лицомъ или лицами, какъ бывало во времена оны, и частными способами и средствами. Мое же дѣло или дѣло моего преемника должно состоять только въ содѣйствіи всѣмъ зависящими отъ насъ способами. Съ нетерпѣніемъ буду ждать Вашего послѣдняго слова: да или нѣтъ“ *).

Подъ вліяніемъ этого письма Преосвященнаго Иннокентія архимандритъ Доримедонтъ принялъ рѣшительныя дѣйствія: онъ подалъ въ свят. Синодъ 17-го мая

*) Тоже дѣло. Письмо Преосв. Иннокентія отъ 8 февр. 1861.

1864 г. прошеніе, въ которомъ излагалъ слѣдующее: „третій уже годъ истекаетъ, какъ Высокопреосвященный Иннокентій, Архіепископъ Камчатскій, убѣдительно меня приглашаетъ къ перемѣщенію въ его епархію для устроенія тамъ иноческой обители, каковую онъ признаетъ почему то не только полезною, но почти необходимою. Въ августѣ мѣсяцѣ 1862 года, когда я находился въ Троицко-Селенгинскомъ монастырѣ Иркутской епархіи, Высокопреосвященный Иннокентій нарочито туда заѣзжалъ и лично меня убѣждалъ къ такому перемѣщенію, на что я и изъявилъ было на то согласіе. Потомъ, по истеченіи нѣкотораго времени, съ измѣненіемъ обстоятельствъ въ бывшемъ моемъ положеніи, я перемѣнилъ и мысль о перемѣщеніи моемъ на Амуръ, а просилъ свят. Синодъ или дать мнѣ настоятельское мѣсто въ какомъ либо монастырѣ въ Европейской Россіи, или же уволить меня на покой съ помѣщеніемъ на жительство въ пустынно-Рыхловскій Николаевскій монастырь Черниговской епархіи. Снисходя на таковое мое прошеніе свят. Синодъ благоволилъ опредѣлить меня настоятелемъ Кавказской епархіи въ Черноморскую Екатерино-Лебяжскую Николаевскую пустынь. По прибытіи въ пустынь я написалъ Преосвященному Иннокентію письмо, увѣдомляя его о новомъ мѣстопробываніи и о томъ, что такое обширнѣе пространство, отдѣляющее теперь меня отъ Амурской области, не позволяетъ мнѣ и думать, чтобы мнѣ вѣроятно было переселиться на Амуръ, на что Преосвященный мнѣ отвѣтилъ“... Прописавъ полностью послѣднее письмо Преосвященнаго Иннокентія, отъ 7-го февраля 1864 года, архимандритъ Доримедонтъ продолжаетъ: сознаю, что предпріятіе, на каковое приглашаетъ меня Высокопреосвященный Иннокентій, довольно важное и толь же многотрудное въ особенности по насто-

ящему моему положенію. Черезъ два года мнѣ будетъ 60 лѣтъ, а въ таковыя лѣта подобныя предпріятія трудны, могутъ быть иногда и не по силамъ; притомъ же здоровье мое, и прежде бывшее плохое, нынѣ по причинѣ гнилаго воздуха и злокачественной воды еще болѣе разстроилось. Къ сему надобно еще присовокупить обширѣйшее пространство, отдѣляющее нынѣ меня отъ Амурской области, каковое пришлось бы проѣхать, и самое пріисканіе удобнаго мѣста для устройства обители на такомъ огромномъ пространствѣ, какъ Прямурскій край, потребуютъ много времени, какового, быть можетъ, и не опредѣлено уже мнѣ прожить въ землѣ, все это въ совокупности удерживаетъ меня отъ рѣшимости изъявить полную готовность послѣдовать убѣдительному приглашенію Высокопреосвященнаго Иннокентія, по разсуждая о такомъ долговременномъ, постоянномъ и весьма усиленномъ приглашеніи, я прихожу къ той мысли—не есть ли на таковое предпріятіе воля Божія, дѣйствующая токмо посредствомъ человѣка. Итакъ, не отказываясь совершенно отъ предлагаемаго мнѣ предпріятія и не изъявляя на оное рѣшительнаго моего согласія, я вполне предаю себя въ этомъ дѣлѣ въ волю Божию и въ распоряженіе свят. Синода. Если же благоугодно будетъ свят. Синоду удовлетворить желаніе Высокопреосвященнаго Иннокентія, то да благоволено будетъ выслать на имя мое сборную книгу въ трехъ экземплярахъ. Буде же свят. Синодъ признаетъ описанное здѣсь предпріятіе невозможнымъ къ осуществленію по какимъ либо причинамъ или же не своевременнымъ, то въ такомъ случаѣ благоволено было бы уволить меня на покой съ помѣщеніемъ на жительствѣ въ пустынно-Рыхловскій Николаевскій монастырь Черниговской епархіи, ибо здѣшніе злокачественные крѣпость и вода, производящіе почти постоянныя лихора-

ки и въ здѣшнихъ природныхъ жителяхъ, могутъ въ конецъ разстроить и безъ того весьма слабое мое здорье“ *).

Прошеніе это было передано свят. Синодомъ на заключеніе Преосвященному Иннокентію, который въ своемъ отвѣтномъ донесеніи, отъ 9-го февраля 1865 года за № 1289, между прочимъ изъяснилъ слѣдующее: „когда по заключеніи Айгунскаго договора (которымъ возвращенъ Приамурскій край Россіи), я началъ помышлять объ устроеніи тамъ церковей, съ тѣмъ вмѣстѣ во мнѣ родилось желаніе — устроить въ этомъ краѣ монастырь или пустынь, но не вблизи городовъ, а гдѣ либо вдали напр. въ Хинганскихъ хребтахъ, и не иначе, какъ на правахъ общежительныхъ (а не штатныхъ), потому что только отъ такой иноческой обители можно ожидать той пользы для церкви, какую они приносили въ минувшія времена. И когда я въ третій разъ проѣзжалъ на Амуръ чрезъ Посольскій монастырь, которымъ управлялъ о. архимандритъ Доримедонтъ, и зная его какъ человѣка дѣятельнаго, трудолюбиваго и опытно-знакомаго съ строительною и хозяйственною частью и съ тѣмъ вмѣстѣ имѣвшаго стремленіе къ уединенію жизни, — я предложилъ ему: не возьметъ ли онъ на себя устроить монастырь или хотя бы пустынь въ Приамурскомъ краѣ — средствами, какія онъ знаетъ, но не казною и не административно, и на мѣстѣ, которое онъ самъ изберетъ. Мое дѣло будетъ только — помогать ему чѣмъ только могу, но не деньгами и не людьми. И о. архимандритъ не отвергъ моего предложенія тогда; а когда мы видѣлись съ нимъ послѣдній разъ, онъ изъяснилъ рѣшительное на то свое согласіе. Но онъ вскорѣ послѣ этого былъ переведенъ на настоящее мѣсто. Остальное затѣмъ высказано имъ въ его прошеніи. Къ

*) Тоже дѣло. Прошеніе архим. Доримедонта отъ 17 іюля 1864 г.

сему я могу здѣсь присовокупить только, что въ случаѣ если онъ прибудетъ на Амуръ съ вышесказанною цѣлю то я могу ему указать два—три мѣста въ Приамурскомъ краѣ, гдѣ по мнѣнію моему можетъ быть устроена иноческая обитель, но только указать издали—а болѣе. А будутъ ли удобны эти мѣста или нѣтъ, ничего не могу сказать, ибо никто еще неизслѣдовалъ этихъ мѣстъ“.

Влѣдствіе такого отзыва Преосвященнаго Иннокентія и въ виду того, что Камчатское епархіальное начальство не имѣло ни средствъ къ устроению обители, и даже опредѣленнаго для нея мѣста, свят. Синодъ призналъ „неудобнымъ предпринимать съ своей стороны какія либо распоряженія по учрежденію иноческой обители въ Приамурскомъ краѣ“ и потому опредѣлили предоставить Преосвященному Иннокентію войти въ св. Синодъ, если признаетъ нужнымъ, съ особымъ представленіемъ объ учрежденіи во ввѣренной ему епархіи монастыря, въ то время, когда изысканы будутъ къ тому опредѣленные средства, а между тѣмъ архимандрита Доримедонта, согласно его прошенію, по слабости его здоровья уволить отъ управленія Екатерино-Лебяжскою Николаевскою пустынью, предоставивъ ему или помѣститься на жительство въ избранный имъ пустынно-Рыхловскій Николаевскій монастырь, или, если пожелаетъ, отправиться въ Камчатскую епархію на собственные средства, безъ пособія отъ казны *).

Тѣмъ кончилась возбужденная переписка по вопросу учрежденія иноческой обители въ Приамурскомъ краѣ. Затѣмъ ни Преосвященный Иннокентій, и никто изъ его преемниковъ вопроса вновь не возбуждалъ, такъ какъ Камчатское епархіальное начальство, какъ прежде, такъ и нынѣ, не могло изыскать опредѣленныхъ средствъ

*) Тоже дѣло. Указъ св. Синода, отъ 22 сент. 1865 г. за № 2104.

на устройство обители по малолюдности населенія епархіи, не смотря на ея географическую обширность, и бѣдности этого населенія.

Нынѣ вопросъ объ учрежденіи иноческой обители возбудилъ свят. Синодъ, согласно рапортамъ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, признающаго учрежденіе въ Приамурскомъ краѣ мужскаго монастыря дѣломъ полезнымъ и желательнымъ, и согласно приложеннымъ къ нимъ запискамъ іеромонаха Алексія (Осколкова). Іеромонахъ Алексій посланъ на Амуръ, съ зачисленіемъ на службу въ штатъ Камчатскаго архіерейскаго дома, и на него возложенъ трудъ какъ по изысканію мѣста для предполагаемаго монастыря, такъ и средствъ для его содерженія въ будущемъ. Самое же дѣло устройенія сего монастыря поручено особенному вниманію и попеченію мѣстнаго Преосвященнаго и его ближайшему руководству. Къ содѣйствію въ этомъ дѣлѣ призванъ Начальникъ края Приамурскій генераль-губернаторъ, генераль-лейтенантъ Духовской *). Такимъ образомъ іеромонахъ Алексій, взявшій на себя миссію устройенія монастыря въ Приамурскомъ краѣ, которой тридцать лѣтъ тому назадъ хотѣлъ посвятить свои силы, труды и дарованія архимандритъ Доримедонтъ, обставленъ лучшими условіями, чѣмъ послѣдній, и можно ожидать, что при содѣйствіи свят. Синода, мѣстнаго Преосвященнаго и Начальника края вопросъ объ устройеніи иноческой обители въ Приамурскомъ краѣ получитъ практическое разрѣшеніе.

Вл. Соловьевъ.

*) Указъ св. Синода, отъ 4 августа 1893 г. за № 3476.

ХРОНИКА.

30-го января. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнейший Акарикъ служилъ литургію въ кафедральномъ Соборѣ съ сослужащими—соборнымъ духовенствомъ, крестнымъ іеромонахомъ Стефаномъ и противосектантскимъ миссіонеромъ священникомъ Алекс. Діаконовымъ. Послѣ литургіи была похвала Пресвятой Богородицѣ предъ мѣсто-чтимой иконой, именуемою „Албазинскою“.

1-е февраля. Вторникъ. Его Преосвященство выходилъ на литію и псалмы на всенощномъ бдѣніи въ кафедральномъ Соборѣ.

2-е февраля. Среда. Срѣтеніе Господне. Его Преосвященство служилъ литургію въ кафедральномъ Соборѣ съ сослужащими—ключаремъ, священникомъ І. Коноплевымъ, іеромонахомъ Стефаномъ, священникомъ А. Діаконовымъ и Θεоф. Смыкаловымъ. Послѣ литургіи Его Преосвященство, при участіи о. Ректора и градскаго духовенства служилъ панихиду по въ Бозѣ почившемъ (2-го февраля 1892 г.) Архіепископѣ Иркутскомъ Веніаминѣ, въ снопамятномъ для Камчатской епархіи по пятилѣтнему управленію (1868—1878 гг.).

6-е февраля. Воскресенье. Его Преосвященство служилъ литургію въ кафедральномъ Соборѣ съ сослужащими—соборнымъ духовенствомъ, іеромонахомъ Стефаномъ, благочинными священниками Александромъ Гаркинымъ, Космою Серговымъ и противосектантскимъ миссіонеромъ священникомъ І. Діаконовымъ. Послѣдній, въ качествѣ катихизатора, произнесъ по времѣ причащеннаго первое поученіе о происхожденіи молитвы Господней. На благовѣщнаго священника К. Серговаго Его Преосвященство возложилъ флюгелювую скуфью. По окончаніи литургіи, въ присутствіи г. Начальника общины, нѣкоторыхъ представителей военной и гражданской власти, при участіи о. Ректора Семинаріи и градскаго духовенства, была совершена, въ 7-го числа, панихида по бывшемъ Приамурскомъ генералъ-губернаторѣ, баронѣ А. Н. Корфѣ, по случаю годовщины его смерти.

7-е февраля. Понедѣльникъ. Его Преосвященство, по случаю отпѣванія соборнаго священника Іоанна Титова, служилъ литургію въ кафедральномъ Соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства и крестнаго іеромонаха Стефана. Тѣло усопшаго было вынесено изъ квартиры соборнымъ духовенствомъ съ подобающею честью въ Соборъ до прибытія Его Преосвященства. Во время причащеннаго поученія произнесъ ключарь Собора, священникъ І. Коноплевъ. По отпустѣ литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи о. Ректора и градскаго духовенства (16 человекъ), совершилъ торжественный и трогательный чинъ погребенія священническаго, самъ читая положенныя пять евангелій и 24 икоса послѣ 6-й пѣсни канона. Кафедральный протоіерей А. П. Сивой произнесъ при гробѣ рѣчь о ревностномъ служеніи почившаго для Церкви въ разныхъ мѣстахъ Камчатской епархіи, особенно въ Камчаткѣ, и о тяжелой долѣ его послѣ смерти жены, оставившей ему пятерыхъ дѣтей. По окончаніи отпѣванія тѣло почившаго, предшествуемое св. крестомъ и хоругвями и всеми припимавшими участіе въ отпѣваніи, во славу съ Его Преосвященствомъ, было отнесено діаконами и псаломщиками на городское кладбище (отстоящее отъ Собора на 2 съ лишнимъ версты), гдѣ и погребено близъ храма.

8-е февраля. Вторникъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, по случаю кануна престольнаго праздника въ придѣлѣ св. Иннокентія Иркутскаго чудотворца, въ Покрово-Николаевскомъ храмѣ, пвзюмилъ выходить на литію и полчелей въ семь придѣлѣ и читать акафистъ св. Иннокентію.

9-е февраля. Среда. Память перенесенія мощей Святителя Иркутскаго и Чудотворца Иннокентія. Его Преосвященство служилъ литургію въ Покрово-Николаевской церкви, въ сослуженіи мѣстныхъ протоірея А. Шастина и священника А. Васильева и ключари Собора, священника І. Коноплева. За литургіей присутствовали г. Начальникъ области (равно какъ и на канунѣ въ бдѣнїемъ). По окончаніи литургіи Его Преосвященство служилъ молебнъ св. Иннокентію. На молебнѣ присутствовало все градское духовенство по случаю исполнившагося двадцати-пятилѣтнѣ служеніи въ епископскомъ санѣ Преосвященнѣйшаго Мартиніана, епископа Таврическаго и Симферопольскаго, бывшаго нѣкогда епископомъ Камчатскимъ, энергіи котораго и обязанъ своимъ существованіемъ каменный Покрово-Николаевскій храмъ. На обычномъ многолѣтнѣ было провозглашено многолѣтнѣ „и Господину Преосвященнѣйшему Мартиніану, епископу Таврическому и Симферопольскому, нынѣ, укрѣпляющу Богу, совершившему двадцать пяти лѣтъ служенія Церкви святѣй и Отечеству въ санѣ святительскомъ“.

13-е февраля. Воскресенье. Его Преосвященство служилъ литургію въ крестовой церкви загороднаго Архїерейскаго дома, въ сослуженіи іеромонаха Стефана и священника А. Діаконова. За литургіей былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Албаинской церкви Симеонъ Литвинцевъ.

20-е февраля Воскресенье. Недѣля мясопустная. Его Преосвященство, по приглашенію причта и старосты, служилъ литургію въ Кладбищенской во Имѣ Страшнаго Суда Христова церкви: сослужили кромѣ мѣстнаго причта, благочиннаго градскихъ церквей священника Н. Логина и священника П. Протодіаконова, священникъ Сим. Тихвинскій и іеромонахъ Стефанъ. Поученіе во время причастнаго произнесъ священникъ Н. Логинъ.

Ш Е К Р О Л О Г Ъ .

5-го февраля въ десятomъ часу утра скончался соборный священникъ Іоаннъ Александровичъ Титовъ, послѣ полнаго христіанскаго напутствія. Почившій былъ сынъ пономаря Александра Гавріиловича Титова; родился въ 1858 году въ Ундинской слободѣ Нерчинскаго уѣзда, Забайкальской области. По окончаніи курса въ Нерчинскомъ духовномъ училищѣ онъ поступилъ въ Благовѣщенскую духовную семинарію, въ которой и окончилъ полный курсъ въ 1878 г. Въ школѣ онъ отличался живымъ характеромъ и былъ хорошимъ товарищемъ; въ наукахъ шелъ въ числѣ лучшихъ учениковъ. По окончаніи курса, пробывъ нѣсколько мѣсяцевъ псаломщикомъ при кафедральномъ Соборѣ, Иванъ Александровичъ въ 1879 г. Преосвященнымъ Мартиніаномъ былъ рукоположенъ

во священника и уѣхалъ въ Камчатку. Здѣсь о. Іоаннъ прослужилъ десять лѣтъ (1879—1889 г.), сначала въ Мильковскомъ приходѣ, затѣмъ въ Дранкинскомъ, пользуясь любовью и уваженіемъ своихъ пасомыхъ. За труды свои по исполненію священническихъ и учительскихъ обязанностей онъ награжденъ былъ набодренникомъ. Съ 1888 года, со смерти его жены, Екатерины Исааковны, началась для о. Іоанна жизнь тяжелая. Послѣ жены на рукахъ его остались пятеро дѣтей; старшему было 6—7 лѣтъ, а младшая была, кажется виною смерти матери. Ради дѣтей о. Іоаннъ испросилъ переводъ на Амуръ и, по прибытіи въ 1889 году въ Благовѣщенскъ, былъ назначенъ временно къ Покрово-Николаевской церкви; здѣсь онъ прослужилъ до 1890 года съ похвалою отъ епархіальнаго начальства—былъ награжденъ фелетовой скуфьею—за труды пастырскіе по приходу и законоучительскіе въ мѣстныхъ войскахъ. Но здоровье его, отчасти надломленное еще въ Камчаткѣ, измѣнило ему настолько, что онъ вынужденъ былъ просить начальство дать ему болѣе спокойное мѣсто. Такъ онъ былъ назначенъ въ церковь при городской тюрьмѣ, съ отпращиваніемъ богослуженій и требъ въ близъ лежащей казачьей станицѣ Верхне-Благовѣщенской. Около двухъ лѣтъ пробылъ онъ на этомъ мѣстѣ и, повидимому, оправился, такъ что съ 1890 года на него возложена была должность предсѣдателя епархіальнаго ревизіоннаго комитета. Въ этой должности почивній много потрудился, оставаясь въ ней до самой смерти; послѣдній журналъ подписанъ наканунѣ ея. Въ 1892 г. по назначенію Преосвященнаго Гурія, отъѣзжавшаго въ Россію, покойный, отчисленный отъ тюремной церкви, относилъ обязанность эконома Архіерейскаго дома, а въ 1893 г. въ январѣ мѣсяцѣ, съ отчисленіемъ отъ сей должности, былъ назначенъ къ кафедральному Собору. Въ это время онъ уже не хвалился своимъ здоровьемъ, тѣмъ не менѣе не переставалъ относить всѣ обязанности приходскаго священника, занимаясь кромѣ того по ревизіонному комитету и перенескою бумагъ въ Консисторію, и только въ началѣ зимы, лишившись голоса и почувствовавъ особенную слабость, онъ прекратилъ выходъ изъ квартиры. Все остальное время до дня смерти, онъ посвящалъ аккуратно письмоводству по Собору, добровольно взятое имъ на себя, какъ оправданіе своей службы. Въ отношеніи письмоводства о. Іоаннъ былъ сама точность и аккуратность. Какъ священникъ, о. Іоаннъ былъ внимателенъ и ласковъ съ каждымъ, кто бы къ нему не обращался, въ служеніи былъ благоговѣнъ и служеніе его отличалось правильнымъ и яснымъ произношеніемъ и ровностью. Кто при-

существовалъ въ церкви во время его службъ, тотъ искренно молился. Какъ сослужитель, онъ былъ миролюбивъ и снисходителенъ, что рѣдко бываетъ при такой болѣзни, какую онъ страдалъ. Болѣзнь его—чахотка. За нѣсколько дней до смерти о Іоаннѣ пригласилъ къ себѣ сослужителей своихъ и, послѣ исповѣди, соборовался. Скончался въ мирѣ, тихо. Да упокоитъ Господь душу его съ праведными.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Амурское Окружное Полицейское Управленіе просить, въ случаѣ предъявленія къмъ либо отсрочнаго свидѣтельства, выданнаго симъ Управленіемъ крестьянину Области Войска Донскаго Таганрогскаго Округа, Алексѣево-Орловской волости, поселка Орлово-Иванова Іремѣю Демидову Бережному 3-го ноября 1893 года за № 174, считать недѣйствительнымъ, такъ какъ таковое по заявленію Бережнаго имъ утеряно и ему выдано другое.

2. 1—1.

П О Д П И С К А

на

„КАМЧАТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

въ 1894 году принимается только со 2-го номера; 1-й номеръ разошелся весь.

Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію ШЕСТЬ рублей съ доставкой и пересылкою
Адресъ редакціи: г. Благовѣщенскъ (на Амурѣ), Духовная Семинарія.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на двухнедельное иллюстрированное русское издание

Х Г. „ПАСТЫРЬ“ Х

И ГРУЗИНСКОЕ

XII г. „МЦКЕМСИ“ XII

НА 1894 ГОДЪ.

Выходятъ 15-го и 30-го числа каждаго мѣсяца.

Цѣль изданія „Пастырь“ кромѣ выполненія своей программы заключающей въ себѣ сверхъ официального отдѣла, литературный отдѣлъ по вопросамъ церковно-общественной жизни и отчасти нравственно-религіозный, — 1) сообщать содержаніе болѣе интересныхъ статей, помѣщенныхъ въ грузинскомъ изд. „МЦКЕМСИ“ русскому духовенству и обществу и 5) знакомить русское духовенство и общество съ Грузією — этимъ отдаленнымъ краемъ Азіи, равнымъ образомъ знакомить грузинское духовенство и общество посредствомъ грузинскаго изданія „Мцкемси“ съ русскою духовною литературою и жизнью русскаго народа.

Объявленія печатаются и печатныя объявленія принимаются для разсылки по умеренной цѣнѣ.

Условія подписки

„Пастырь“ на годъ —	—	—	—	3 р.
— — полгода	—	—	—	2 —
„Пастырь“ съ грузинскимъ изданіемъ				
„Мцкемси“ на годъ	—	—	—	6 р.
на полгода	—	—	—	4 —

Для учителей народныхъ и церковно-приходскихъ школъ изданія 3 рубля.

Редакція журнала „Пастырь“ помѣщается въ Квирилахъ, въ собственномъ домѣ редактора.

Подписка принимается какъ въ редакціи, такъ и въ конторахъ.

Гг. иногородные благоволятъ адресовать свои требованія такъ: *Въ Квирилу. Въ редакцію газеты и журнала „Мцкемси“ и „ПАСТЫРЬ“.*

Редакторъ-издатель Прот. Давидъ Гамбашидзе.

Редакторъ, Протоіерей В. Мстиславскій.

Влаговѣщенскъ. Печатаецъ разрѣшается. 1894 г. февраля 24-го,

Цензоръ, Ключарь Сященикъ Іоакимъ Коноплевъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская улица.