

15 Января

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

1906 года.

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.



Выходить два раза
въ мѣсяцъ, съ без-
платнымъ прибав-
леніемъ: „Холмскій
Народный Листокъ“.

Цѣна годовому из-
данію съ пересыл-
кой 5 р. Адресъ ре-
дакціи: г. Холмъ,
Любл. г., Дух. Сем.

Подъ Твою милость
прикѣгаемъ, Богородице дѣво.

№ 2.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 2.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Его Императорскому Величеству благоугодно было, 27 истекшаго декабря, обратиться къ первенствующему члену Святѣйшаго Синода, митрополиту Антонію, съ нижеслѣдующимъ Собственноручнымъ рескриптомъ:

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО.

Церковная власть въ лицѣ Святѣйшаго Синода весной настоящаго года заявила Мнѣ о необходимости созвать для устройства дѣлъ церковныхъ чрезвычайный Все-

россійскій Помѣстный Соборъ. Тяжелыя обстоятельства на Дальнемъ Востокѣ не дали Мнѣ возможности тогда привести въ исполненіе это благое намѣреніе. Нынѣ же Я признаю вполнѣ благовременнымъ произвести нѣкоторыя преобразованія въ строе нашей отечественной Церкви, на твердыхъ началахъ вселенскихъ каноновъ, для вѣщаго утвержденія православія. А посему предлагаю вамъ, Владыко, совмѣстно съ митрополитами Московскимъ Владиміромъ и Кіевскимъ Флавіаномъ опредѣлить время созванія этого всѣми вѣрными сынами Церкви ожидаемаго Собора. Поручаю Себя вашимъ молитвамъ.

Николай.

Принявъ выраженную въ семъ рескриптѣ Высочайшую волю съ чувствомъ величайшей благодарности, поименованные іерархи положили теперь же приступить къ опредѣленію того срока, какой можетъ быть указанъ для созванія церковнаго собора въ наступающемъ 1906 году, въ зависимости отъ объема предстоящихъ подготовительныхъ работъ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано благословеніе съ выдачею свидѣтельства старостѣ Дрелевской церкви крестьянину *Θ. Квасову* за прослуженіе въ должности старосты три трехлѣтія и усердные труды по сей должности.

О ПЕРЕМѢНАХЪ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: кончившій курсъ Холмскаго духовнаго училища *Петръ Шудейло* исправляющимъ должность младшаго псаломщика къ Космо-Даміанской церкви Янова, Съдлецкой губ., и окончившіе Яблочинскую причетническую школу: *Инатій Мартынюк* и. д. псаломщика къ Михаило-Архангельской церкви Волоско-Вольскаго прихода, Вло-

давскаго уѣзда; *Михаилъ Панкеевичъ* и. д. псаломщика къ Бородинской церкви, Грубешовскаго уѣзда, и *Иоакимъ Кондратьевъ* и. д. псаломщика къ Петро-Павловской церкви Ново-Межирецкаго прихода Радинскаго уѣзда, — всѣ четверо съ 1 января 1906 года.

Перемѣщены: настоятели: Св.-Василіевской церкви Куликскаго прихода, Холмскаго уѣзда, *Іоаннъ Рожнятовскій* и Рождество-Богородичной церкви Голубльскаго прихода, Сѣдлецкаго уѣзда, *Александръ Щедровъ* одинъ на мѣсто другаго съ 15 января 1906 г. и псаломщики: Рождество-Богородичной церкви Скербешовскаго прихода Замостскаго уѣзда *Григорій Солодуховъ* и Св.-Ольгинской церкви Лабуньскаго прихода того же уѣзда *Владимиръ Николаевъ*, одинъ на мѣсто другаго съ 15 января 1906 года; — Рождество-Богородичной церкви села Стрижева Грубешовскаго уѣзда *Іосифъ Птицынъ* къ Св.-Георгіевской церкви гор. Радина съ 1 января 1906 г.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Рождество-Богородичной церкви Пригорѣльскаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ *Илія Передунъ*; къ Рождество-Богородичной церкви Подгорецкаго прихода того же уѣзда, крестьянинъ *Николай Витеръ* и къ Дрелевской церкви, Радинскаго уѣзда, крестьянинъ *Теодоръ Квасовецъ*.

III.

Отъ Холмской Духовной Консистеріи.

1.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19 ноября 1905 г. за № 11701 при Холмской Духовной Консистеріи учреждена должность Епархіальнаго Архитектора (IX класса) съ окладомъ содержанія 1500 р. въ годъ. Лица, желающія занять означенную должность, должны подать прошенія въ Холмскую Консистерію съ приложеніемъ документовъ и съ оплатою гербоваго сбора въ размѣрѣ 1 р. 50 коп.

2.

Исполнительная Комиссія Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, сообщивъ Холмской Духовной Консистеріи о данномъ Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшеніи: взамѣнъ установленнаго на время войны съ Японіей сбора въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ произво-

дять въ теченіе одного года такой же сборъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая (Церковн. Вѣдом. за 1905 г. № 48), просила Консульторію ознакомить причты церквей епархіи съ указаціями относительно сего сбора, изложенными въ циркуляръ Исполнительной Комиссіи отъ 8 декабря 1905 года за № 4.—Циркуляръ этотъ для свѣдѣнія духовенства и руководства въ нужныхъ случаяхъ печатается ниже.

IV.

ЦИРКУЛЯРЪ

Исполнительной Комиссіи Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая.

Окружнымъ и мѣстнымъ управленіямъ, комитетамъ и общинамъ сестеръ милосердія Общества Краснаго Креста.

8 Декабря 1905 года.

№ 4.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 26-го минувшаго ноября за № 8395, сообщилъ Исполнительной Комиссіи Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ ^{7 октября} 18 ноября сего года за № 5887, постановлено: взамиъ тарелочнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, установленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля и 17/27 декабря 1904 года, за №№ 18 и 6752, на время войны съ Японіей, во все воскресные дни, а также двенадцатые праздники, свободные отъ другихъ сборовъ, разрѣшить Обществу Краснаго Креста производить въ теченіе одного года, таковой же и на тѣхъ же основаніяхъ сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Исполнительная Комиссія, сообщая объ изложенномъ учрежденіямъ Общества, имѣетъ честь разъяснить, что такъ какъ новый сборъ разрѣшенъ Синодомъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ былъ разрѣшенъ нынѣ отмѣненный сборъ, то, слѣдовательно, учрежденія Общества могутъ, черезъ уполномоченныхъ ими на то лицъ, по возможности изъ

числа членовъ Общества, производить сборъ пожертвованій въ церквахъ; тамъ же, гдѣ учреждений Общества нѣтъ, а также и въ тѣхъ церквахъ, для сбора въ которыхъ не будутъ командированы учреждениями Общества доверенныя лица, сборъ будетъ производиться старостами церквей и въ послѣднемъ случаѣ собранныя деньги будутъ переводиться чрезъ духовныя консисторіи въ Хозяйственное Управленіе при Святейшемъ Синодѣ, а послѣднимъ передаваться въ кассу Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста.

Исполнительная Комиссія, признавая желательнымъ, въ цѣляхъ успѣшности сбора, возможно широкое участіе учреждений Общества въ производствѣ сбора чрезъ своихъ членовъ и другихъ пользующихся доверіемъ лицъ, проситъ учрежденія Общества принять къ руководству слѣдующее:

Учрежденія Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, собираемая ими въ церквахъ деньги принимаютъ въ свои кассы; эти деньги имъ предоставляется расходовать на помощь пострадавшимъ отъ неурожая, на основаніяхъ, изложенныхъ въ циркулярѣ Исполнительной Комиссіи отъ 14 минувшаго сентября за № 1, т. е. путемъ открытія столовыхъ для стариковъ, женщинъ и дѣтей и раздачею пищевыхъ продуктовъ тамъ, гдѣ открытіе столовыхъ не представится почему либо возможнымъ, а также и организаціей врачебной помощи, въ случаѣ появленія эпидемическихъ заболѣваній, согласуя при этомъ свою по сему дѣятельность съ дѣятельностью Общеземской организаціи, во избѣжаніе двойственности хозяйства, въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ;

Учрежденія же Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ благополучныхъ по урожаю, собираемый ими церковный сборъ благоволятъ переводить разъ въ мѣсяцъ, въ первыхъ числахъ мѣсяца, въ кассу Главнаго Управленія при особомъ, съ приложеніемъ переводнаго билета, отношеніи, съ указаніемъ въ немъ наименованія и назначенія переводимыхъ денегъ.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учреждений Общества нѣсколько, учрежденія Общества благоволятъ распределить производство сбора по церквамъ по взаимному между собою соглашенію.

Въ видахъ однообразія надписи на бланкахъ при тарелкахъ, обносимыхъ въ церквахъ, учрежденія Общества благоволятъ помѣстить на бланкахъ знакъ Краснаго Креста и слѣдующую надпись: „На помощь пострадавшимъ отъ неурожая.“

Подписаль: И. об. Предсѣдателя Исполнительной Комиссіи,
Шталмейстеръ Двора Его Величества Князь *Оболенскій*.

Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель Комиссіи *В. Щербакоев*.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности находящагося подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства за 1904—5 (двадцать шестой) братскій годъ.

Ежегодно высокаторжественный праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, 8 сентября, даетъ возможность братчикамъ Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства собраться въ гор. Холмъ съ разныхъ концовъ Холмской Руси и изъ за предѣловъ ея, чтобы составить многолюдное собраніе для обмѣна мыслей, чувствъ и братскихъ пожеланій. И нынѣ, привѣтствуя другъ друга съ окончаніемъ прошедшаго 26-го Братскаго года и со вступленіемъ въ новый 27-ой годъ существованія Братства, братчики посылаютъ сердечный, мысленный привѣтъ и благопожеланія въ наступающемъ братскомъ году и отсутствующимъ членамъ Братства, кои почему-либо не могли съ присутствующими раздѣлить сегодняшняго братскаго праздника. Совѣтъ Братства, будучи выразителемъ думъ, желаній и намѣреній братчиковъ, въ настоящей разъ представляетъ просвѣщенному вниманію достопочтеннаго собранія свой краткій годичный отчетъ за 1904—1905 братскій годъ.

Если въ исторіи государства Россійскаго и русской Православной Церкви 190⁴/₅ годъ останется навсегда памятнымъ, то столь же, если не болѣе, его будутъ помнить отдаленные потомки нашихъ современниковъ и въ Холмской Руси. На страницахъ ея исторіи онъ будетъ записанъ кровію и слезами. Тяжело отозвались общегосударственныя и церковныя русскія событія и въ жизни Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства. Не столько ему пришлось радоваться радостями вѣрныхъ сыновъ Холмской Православной Руси, сколько болѣть ихъ скорбями.

Давно ожидавшійся указъ о свободѣ религіозной совѣсти, указъ столь гуманный, столь высокій по своимъ внутреннимъ достоинствамъ, составляющій великій актъ въ русской церковно-государственной жизни, этотъ великій царскій даръ 17 апрѣля 1905 г., вмѣсто того, чтобы внести миръ и радость между всеми разновѣрными подданными великаго Царя, какъ того увѣренно ожидалъ и Самъ Государь Императоръ, водворилъ

въ Привислинскомъ краѣ между православными и католиками мечь и огонь, посѣялъ между ними непримиримую вражду, которая продолжается съ неослабною энергіею и по настоящее время. Между православными и католиками сразу послѣ 17 апрѣля обнаружилась непроходимая пропасть, рѣзко опредѣляющая разность внутренняго настроенія и религіозно-нравственныхъ воззрѣній православія съ его Христовымъ Евангеліемъ и папизма съ его евангеліемъ Лойолы, затемнившимъ собою въ дѣятельности надменныхъ пастырей латинской церкви Евангеліе Христово, подобно тому, какъ талмудъ еврейскій омрачилъ умъ и сердце евреевъ и упразднилъ собою богодарованный законъ Моисеевъ. Исполнившееся 30-лѣтіе со дня воссоединенія Холмскихъ униатовъ съ Православною Церковію, къ несчастію для православныхъ, принесло имъ великую скорбь нравственную и житейскія тяжелыя невзгоды. Имѣло въ виду, что, вмѣсто того, чтобы возблагодарить Господа Бога и Государя Императора за дарованную личную религіозную свободу въ исповѣданіи вѣры и отправленіи богослуженія, бывшіе упорствующіе, а нынѣ новые католики, повели вооруженное наступленіе на беззащитныхъ православныхъ, желая ихъ всячески привлечь въ церковь латинскую. Для большаго успѣха своей злокозненной пропаганды они увѣряли темный людъ, что Самъ Царь съ Царицей приняли католичество и что будетъ восстановлена Польша, и православнымъ—русскимъ не будетъ въ ней ни мѣста, ни покоя. Хитрыми и злобными рѣчами и дѣйствіями католиковъ многіе православные были смущены, въ особенности, гдѣ ихъ было меньшинство и гдѣ они подверглись также натиску помѣщиковъ—поляковъ, не дававшихъ имъ ни мѣсть, ни заработковъ, и не устояли въ своей вѣрѣ. Страданія православныхъ послѣ указа 17 апрѣля въ Привислинскомъ краѣ были живо изображены въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, въ корреспонденціи изъ Холма „Новаго Времени“ и въ личныхъ докладахъ приходскихъ священниковъ на общемъ съѣздѣ духовенства въ Холмѣ 17 и 18 мая 1905 г. Судя по устнымъ и письменнымъ сообщеніямъ о страданіяхъ православныхъ, можно было думать, что настали времена Богдана Хмѣльницкаго или Каливщины, когда мѣра страданій православныхъ переполнилась и они принуждены были съ оружіемъ въ рукахъ защищать свою вѣру и народность, такъ какъ ко всемъ ихъ просьбамъ и мольбамъ о предоставленіи имъ безопасности жизни, чести и имущества, о прекращеніи гоненій на нихъ за исповѣданіе православной вѣры Польское правительство и паны оста-

вались глухи, чѣмъ вызвано было вмѣшательство европейскихъ сосѣднихъ государствъ во внутреннюю жизнь Польши и затѣмъ раздѣлъ Польши.

Но если тогда миллионы православныхъ подданныхъ Польши могли постоять за свою вѣру, народность, жизнь, честь и имущество съ оружіемъ въ рукахъ, то теперь малочисленность оставшихся православныхъ въ Холмской Руси среди сплошного католичества въ Привислинскомъ краѣ предоставляет ихъ слишкомъ печальной собственной участи среди столь неистовыхъ преслѣдованій поляковъ-католиковъ и бывшихъ упорствующихъ, какъ въ XVII и XVIII вв. Печальныя извѣстія о такихъ преслѣдованіяхъ не перестаютъ время отъ времени появляться въ печати, въ официальныхъ донесеніяхъ настоятелей приходоѡвъ и по настоящее время. Въ одномъ мѣстѣ мать должна пробираться тайно къ своему священнику приходскому, чтобы окрестить ребенка, въ другомъ католики вытравли луга и огороды православныхъ, въ третьемъ жена католичка съ своими братьями сожгла домъ православнаго мужа со всѣмъ имуществомъ и скотомъ; въ четвертомъ православному священнику угрожаютъ повѣшеніемъ (приходъ Терешполь Замост. уѣзда Люблин. губ.), другому убійствомъ (приходъ Дратовъ Любарт. уѣзда Любл. губери.)¹⁾

При такихъ неистовыхъ насиліяхъ католиковъ надъ православными власть государственная и гражданская должна была выступить на защиту спокойствія и безопасности послѣднихъ. Въ противовѣсъ слишкомъ превратно понятой католиками свободѣ вѣроисповѣданія бывшему Начальнику края генераль адъютанту Константину Клавдіевичу Максимовичу пришлось напомнить имъ, что по указу 17 апрѣля господствующее положеніе въ предѣлахъ Государства Россійскаго сохраняется только за православнымъ исповѣданіемъ и ему одному принадлежитъ право распространенія своего ученія, а другимъ исповѣданіямъ предоставляется только право свободнаго исповѣданія вѣры и отправленія богослуженія, съ уничтоженіемъ всѣхъ бывшихъ доселѣ гражданскихъ правовыхъ стѣснительныхъ ограниченій для лицъ инославнаго исповѣданія, а тѣмъ самымъ, слѣдовательно, строго воспрещается и будетъ строго наказуема по закону объ уголовныхъ преступленіяхъ всякая, а въ особенности насильственная, пропаганда какого бы то ни было ино-

¹⁾См. корр. изъ Замостья въ „Варшавскій Дневникъ“ донесенія настоятелей Лабуньскаго прихода, Мостовскаго и Кричевскаго.

славнаго ученія, соединенная съ нарушеніемъ общественнаго спокойствія. Не могли ли подобныя распоряженія умиротворить удрученное страшными, какъ бурный ураганъ, налетѣвшими событіями состояніе духа православныхъ среди постоянныхъ обольщеній, угрозъ, оскорбленій личныхъ и религіозныхъ, среди всевозможныхъ лишеній, разореній вплоть до поджоговъ и убійствъ. Далеко вѣтъ. Удрученное состояніе духа беззащитныхъ православныхъ близко было къ полному отчаянію. И вотъ здѣсь-то и открылось для Братства обширное поле дѣятельности: падающихъ, колеблющихся поддержать, заблудшихъ на путь истины наставить, пострадавшимъ и страждущимъ облегчить страданія, разоблачить нечестивый обманъ темнаго народа и тѣмъ поднять и ободрить его вмѣстѣ съ его столь же страждущими и угнетенными пастырями. И Братство въ этомъ дѣлѣ не щадило своихъ силъ и средствъ.

Въ противовѣсъ подпольнымъ изданіямъ „товарищества опеки надъ униатами“, съ ругательствами на православную вѣру и церковь, на православныхъ священниковъ и чиновниковъ, съ клеветой на самого Царя, Братствомъ въ первое же время открывшейся смуты изданъ былъ листокъ съ обращеніемъ къ православнымъ русскимъ людямъ, разошедшійся въ количествѣ 40 тыс. экзем. и послужившій первымъ оружіемъ въ рукахъ православныхъ противъ клеветы и лжи католиковъ. Въ дополненіе къ братскому обращенію къ православнымъ, во время съѣзда духовенства въ Холмѣ, Высокопреосвященнѣйшимъ Іеронимомъ, въ то время Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, 18 мая было обнародовано изданное на средства Братства въ колич. 40 тыс. экземп. „Архипастырское воззваніе къ православнымъ Холмщины и Подляшья“, а затѣмъ 27 мая 1905 г. имъ же было обнародовано „Архипастырское посланіе къ возсоединеннымъ отъ униі православнымъ.“ По частному почину преп. Холм. Дух. Семинаріи, М. П. Кобриня, при содѣйствіи корпораціи Семинаріи и учениковъ, Братствомъ было вскорѣ же издано на смѣшанномъ русскомъ и малорусскомъ нарѣчій „Слово къ заблудшимъ братьямъ,“ которые, презрѣвъ заветы дѣдовъ и прадѣдовъ, стойко боровшихся за православную вѣру и русскую народность, попрали ногами кровь вѣрныхъ и непоколебимыхъ защитниковъ вѣры православной. Черезъ Братство же распространяется среди православнаго населенія Холмской Руси и Подляшья и „Слово къ православнымъ христіанамъ по поводу появившихся у нихъ самозванныхъ учителей“ свящ. Вл. Дрозда, а также „Обращеніе къ жителямъ Холмщины,

Подляшья и Южнаго Привислянья“ Русскаго Собранія въ Петербургѣ, съ общаніемъ имъ помощи и защиты и съ увѣреніемъ, что вся православная Русь, какъ одинъ человекъ, поднимется на защиту страждущихъ за свою вѣру и народность отъ гонителей—латинянъ своихъ братьевъ въ Привислянскомъ краѣ, если ихъ враги не образумятся и не прекратятъ своихъ издѣвательствъ и преслѣдованій.

Но нужно было видѣть на мѣстѣ всю подавленность, и даже въ иныхъ случаяхъ полную растерянность православныхъ пастырей и пасомыхъ подъ стремительнымъ натискомъ папистовъ, чтобы понять, что одного книжнаго оружія для нихъ было далеко недостаточно. Требовалось живое слово, личное дѣятельное участіе въ ихъ бѣдственномъ положеніи и сильная авторитетная поддержка. И вотъ Преосвященный Предсѣдатель Совѣта Братства, получая со всѣхъ сторонъ донесенія о неистовствахъ католиковъ съ растерзанной душой отъ наглой польской клеветы, лжи и насилій сталъ объѣзжать деревни для успокоенія смущенныхъ и растерянныхъ пасомыхъ. Его сердечное участіе въ ихъ положеніи, его пастырское слово успокоительно дѣйствовало на страдающія души и приносило имъ облегченіе, въ особенности послѣ пребыванія Преосвященнаго въ Петербургѣ и личнаго доклада Государю Императору о религіозныхъ смутахъ въ Холмской Руси и Подляшья, когда Государь Императоръ повелѣлъ объявить во всеуслышаніе, что ни одной пяди земли и ни одной церкви у православныхъ не будетъ отнято для передачи католикамъ, и что за всякія насилія съ ихъ стороны они будутъ строго наказываемы по закону. Ревностная пастырская дѣятельность священниковъ, проявляемая по примѣру впереди ихъ вездѣ являвшагося Архипастыря, существенно дополняла картину того бурнаго оживленія, какое охватило Холмскую Русь и Подляшье послѣ 17 апрѣля 1905 г.

Какими же результатами увѣнчалась многолѣтняя, съ 1462 г. непрерывно продолжающаяся, безразборчивая въ средствахъ, систематическая дѣятельность латино-поляковъ, направленная къ окатоличенію древней Даниловской Холмской Руси и Подляшья?

Если не принять во вниманіе нѣсколькихъ фамилій ополчившихся за это время православныхъ русскихъ пановъ, то цѣною потерянной предъ просвѣщеннымъ христіанскимъ міромъ чести, добраго имени и отреченіемъ отъ Евангелія Христова

воинствующие латино-поляки приобрѣли въ концѣ концовъ около 100 тысячъ темныхъ душъ „упорствующихъ“ и еще нѣсколько тысячъ колеблющихся православныхъ, надъ которыми положили слишкомъ много безразборчиваго труда и матеріальныхъ средствъ, тогда какъ до 5 миллионѣвъ бывшихъ въ уніи послѣ Брестскаго собора 1596 г. православныхъ на Волыни, Литвѣ, Бѣлоруссіи и въ Холмской Руси добровольно воссоединились съ православною Церковію и отнынѣ сознательно и съ твердою рѣшимостію готовы защищать свою вѣру и народность. Холмская Русь въ этомъ дѣлѣ отнынѣ объединяется со всею великою Русью, воскрешаетъ въ своей памяти незабвенные образы стойкихъ защитниковъ православной вѣры и русской народности въ Холмской Руси противъ папизма—великихъ князей Романа Мстиславича и Данила Романовича Галицкихъ и сознательнымъ различіемъ православія отъ католичества явно доказываетъ, что за истекшій періодъ 30-лѣтія со дня воссоединенія уніатовъ въ 1875 г., она значительно окрѣпла въ своемъ духовномъ ростѣ, что фактически признано высшею церковною властію и самимъ Государемъ Императоромъ, Высочайшимъ указомъ отъ 16 іюня изъяснившимъ свое согласіе на учрежденіе *самостоятельной Холмской епархіи*.

Высочайшій указъ 16 іюня 1905 г. является актомъ великой церковной милости для Холмской Руси. Отнынѣ Холмской епархіи возвращена честь, утраченная ею послѣ многовѣковаго самостоятельнаго существованія лишь въ 1875 г., при воссоединеніи Холмскихъ уніатовъ; но отнынѣ же на нее возлагается тяжелая отвѣтственность за религіозно-нравственное состояніе оставшихся вѣрныхъ сыновъ Холмской Руси. Успѣхъ русскаго дѣла въ Холмщинѣ и Подляшья—ея честь и хвала, разстройство его и упадокъ—ея скорбь и посрамленіе. Какъ во времена вел. кн. Данила Галицкаго, ей опять выпало на долю быть оплотомъ великой православной Руси противъ натиска непримиримаго папизма и полонизма. Дай Богъ ей дѣятелямъ быть столь же славными въ исторіи Холмской Руси, сколь славны и достохвальны для насъ имена вел. кн. Романа Мстиславича, Данила Романовича и перваго въ Московскій періодъ митрополита всея Руси изъ Холмскихъ епископовъ Кирилла II, а Холмской Руси быть столь же сильной и мощной, какою она была въ дни Данила Романовича! Дай Богъ ей навсегда порвать узы, связующія ее съ порабощительницею—Польшею!

Подготовкою къ взрыву католическаго фанатизма послѣ Высочайшаго указа 17 апрѣля можно считать уже юбилейное

празднованіе католиками „Непорочнаго Зачатія Пресвятой Богородицы“ 8 декабря (нов. ст.) 1904 г. Къ этому латинскому празднику Братство также не осталось глухо. Въ противовѣсъ клеветѣ католиковъ, что православные недостаточно чтутъ Пресвятую Богородицу и умаляютъ ея достоинство Братствомъ была издана и распространена между православными въ количествѣ 10 тыс. экз. брошюра преподав. Х. Д. Семинаріи М. П. Кобриня „Неправда католическаго ученія о непорочномъ зачатіи Пресвятыи Богородицы“ и 50 т. небольшихъ иконокъ Холмской Божіей Матери, съ надписаніемъ на обратной сторонѣ главнѣйшихъ событій рожденія и земной жизни Богоматери и молитвы: „достойно есть,“ въ которой содержится ученіе православной церкви о Пресвятой Богородицѣ и выражается почитаніе Ея честнѣйшею Херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія Серафимъ.

Но среди печальныхъ и мрачныхъ событій минувшаго братскаго года нельзя не остановить вниманіе достопочтеннаго собравія и на радостныхъ явленіяхъ въ жизни Братства. Благодаря чуткой отзывчивости къ нуждамъ Братства и Холмской епархіи почет. члена Братства И. П. Коваленскаго, отстроень, благоустроень и освященъ 7 авг. прекрасный каменный храмъ въ с. Чулчицахъ Холм. уѣзда во имя св. Алексія Человѣка Божія. Подъ непосредственнымъ вліяніемъ другого щедрого благотворителя, Почетнаго члена Братства д. с. с. К. Н. Пасхалова сооружается также благолѣпный храмъ въ с. Горышовѣ-Польскомъ Замост. у. Были и другія довольно крупныя пожертвованія деньгами и вещами въ Братство на благоуукрашеніе храмовъ Божіихъ.

Нельзя здѣсь умолчать также и о томъ, что при трудныхъ условіяхъ существованія Братства въ истекшемъ году Совѣтъ Братства успѣшно закончилъ начатую еще въ 1904 г. работу по переустройству и расширенію братскаго дома. Благодаря неослабнымъ трудамъ и опытности строительнаго при Братствѣ Комитета, подъ предсѣдательствомъ б. казначея Братства протоіерея Николая Ганкевича, Братство съ началомъ наступающаго братскаго года имѣетъ свѣтлое и сравнительно съ прежнимъ, просторное помѣщеніе для своихъ учреждений; и это большое и требовавшее крупныхъ затратъ дѣло совершилось безъ чувствительнаго колебанія братскихъ фондовъ, не смотря на сильное пониженіе курса процентныхъ бумагъ, особенно государственной 4% ренты, въ билетахъ которой заключается почти весь братскій капиталъ.

15 Января ГОДЪ ПЕРВЫЙ 1906 года

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

№ 2 ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ № 2.

ПОУЧЕНІЕ

о томъ, что общественное благоустройство людей зависитъ отъ ихъ личнаго нравственнаго совершенства. ¹⁾

„Аще убо воскреснете со Христомъ, вышннхъ ищите, идже естъ Христосъ, одесию Бога сядя: юрия мудрстейте, (а) не земная“ (Кол. 3, 1-2).

Кажется, ни въ одну эпоху жизни люди не заботились такъ мало о своемъ личномъ духовномъ совершенствованіи, нравственномъ преуспѣяніи, добродѣтельной жизни, какъ въ настоящее время. Теперь всѣ помыслы большинства людей, даже именующихъ себя христианами, направлены на благоустройство *вышней* — общественной и государственной жизни, на благоустройство и обезпеченіе *вышняго*, земнаго благополучія. Не вѣруя въ будущую загробную жизнь и блаженное общеніе со Христомъ, эти люди хотятъ устроить рай здѣсь *на землѣ*. Они говорятъ: достаточно уже отнимали у насъ блага земной жизни во имя призрачныхъ и несбыточныхъ благъ жизни будущей; итъ, возьмемъ теперь отъ жизни все, что можемъ взять. И это стремленіе къ одному только благоустройству

¹⁾ Произнесено предъ молебномъ, по окончаніи литургіи, 4 декабря 1905 г. въ Св.-Варваринской церкви Холмскаго Маріинскаго Училища.

внѣшней жизни, съ полнымъ пренебреженіемъ къ духовной сторонѣ нашего существа, теперь возведено въ принципъ; объ этомъ не только говорятъ, но и пишутъ. И еще недавно на страницахъ одной большой столичной газеты небезызвѣстный публицистъ, христіанинъ по имени, но язычникъ въ душѣ, кощунственно писалъ: въ Херувимской пѣсни поется: „Всякое нынѣ житейское отложимъ попеченіе;“ но это уже устарѣло, это не современно, — теперь надобно, наоборотъ, пѣть и читать: *все наше попеченіе приложимъ къ земному*. Но если посягнуть на драгоценнѣйшее и единственное сокровище наше въ сей *яодоли плача* — вѣру Христову, если оземлянить самое христіанство и призвать его на служеніе земнымъ попеченіямъ, то, кажется, дальше уже идти некуда!

Къ чему-же приводитъ это исключительное стремленіе къ благоустроенію внѣшней жизни человѣческой, какими послѣдствіями оно сопровождается? — А вотъ какими. Не найдется двухъ или трехъ, а тѣмъ болѣе какого-либо значительнаго числа людей, которые единодушно и согласно опредѣлили-бы то внѣшнее благо, къ которому слѣдовало-бы стремиться, ту лучшую внѣшнюю форму общественной и государственной жизни, которой слѣдовало-бы добиваться. Одинъ желаетъ одного, другой-другого, третій еще иного и т. д. Что полезно и пріятно для меня, то оказывается вреднымъ и нежелательнымъ для другого; а интересы послѣдняго идутъ въ разрѣзъ съ интересами третьяго лица. Желая добиться всѣхъ своихъ *правъ*, я въ то же время и вольно, и неволью отнимаю что-нибудь у другого, лишаю его какихъ-либо неотъемлемыхъ, по его мнѣнію, правъ. Такъ сталкиваются разнообразныя и часто противоположныя людскіе интересы. При столкновеніи интересовъ между людьми начинается борьба, борьба страшная и ужасная, подчасъ такая, какой нѣтъ ничего подобнаго даже въ мірѣ звѣрей. У звѣрей когда разыграются страсти, — только два средства борьбы и самозащиты: когти и зубы; человѣкъ-же призываетъ на помощь весь свой умъ. Тутъ идутъ въ дѣло и ненависть, и подкупъ, и клевета, и обманъ, и ядъ, и ножъ, и пуля. Да и чего только не изобрѣлъ теперь ко вреду ближняго богодарованный, но падшій умъ человѣческій. И люди уже изымаютъ въ этой отвратительной и непосильной борьбѣ.

Гдѣ-же выходъ изъ этого тяжелаго положенія вещей? Гдѣ та цѣль, къ которой долженъ стремиться *христіанинъ* — членъ общества и государства? — *Во личномъ усовершеніи, во нравственномъ преуспѣяніи, во добро-*

длительной жизни. Безъ этого всё наши стремленія и попытки къ переустройству общественной и государственной жизни будутъ тщетны и безплодны. Въдъ братство, равенство, истина, свобода, справедливость, любовь—все это начала христіанскія. Ихъ принесъ съ неба на землю Христосъ Спаситель. До Него они были неизвѣстны людямъ. Но и провести ихъ въ жизнь человѣческую можетъ только тотъ, кто самъ проникся истинами Христовыми, кто самъ вполне усвоилъ идеи христіанскія. Чтобы привить людямъ справедливость, надо напередъ самому никого не обижать; чтобы вселить въ нихъ любовь, надо напередъ самому для всѣхъ дѣлать все; чтобы научить людей безкорыстію и нестяжательности, надо напередъ самому ничѣмъ не пользоваться чужимъ. Но это—дѣло нелегкое. Это—подвигъ цѣлой жизни, требующій отъ человѣка самоотверженія, самоотреченія, борьбы съ самолюбіемъ, съ плотскими страстями и похотями, терпѣнія и молитвы. И вотъ люди вмѣсто этого тяжелого и скорбнаго пути, избираютъ, обычно, другой менѣе трудный и отвѣтственный, именно стремятся перемѣнить и переустроить, даже насильно, одиѣ внѣшнія формы человѣческой жизни, думая что этого вполне достаточно для созданія рая на землѣ, что эти внѣшнія формы сами по себѣ дадутъ благо и счастье людямъ, хотя-бы и не влить въ нихъ новаго духа. Какая роковая ошибка!

„Подвигъ есть и въ сраженіи“

„Подвигъ есть и въ борьбѣ“

„Высшій подвигъ въ терпѣніи“

„Любови и мольбѣ“

И доколѣ сами люди не обновятся нравственно и не вдохнутъ живого духа въ эти внѣшнія формы, дотолѣ и впредь между людьми будутъ только вражда, распри и ссоры; будетъ вѣчная „война всѣхъ противъ всѣхъ“.

И какъ это ни тяжело для христіанскаго сердца, но, основываясь на евангельскомъ ученіи, надобно признать, что человѣчество въ религиозно-нравственномъ отношеніи идетъ не впередъ, а назадъ. Можетъ быть, есть и возможенъ прогрессъ умственный, научный, техническій, но нравственнаго нѣтъ. Къ концу міра, по св. Евангелію, „за умноженіе беззаконій изсякнетъ любовь во многихъ людяхъ“; такъ что Сынъ Человѣчскій, прійдя вторично, „едва-ли найдетъ вѣру на землѣ“. И

только немногіе Его послѣдователи, избранная Церковь, останутся вѣрными Его ученію и завѣтамъ.

Да будетъ же девизомъ нашей жизни не языческое положеніе: „въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое“, а — сознаніе, что мы — христіане, послѣдователи и ученики Христа, Сына Бога Живаго, Который умеръ за насъ на крестѣ. А если Онъ умеръ за насъ, и мы съ Нимъ воскресли, обновились, возродились, начали новую духовную жизнь, которая до Него была неизвѣстна людямъ, да и доселѣ неизвѣстна людямъ, не вѣрующимъ во Христа; то мы и должны стремиться туда, гдѣ Онъ пребываетъ, т. е. къ небу, — должны, по Апостолу, „о горнемъ помышлять, а не о земномъ“. Аминь.

Архимандритъ Діонисій.

II.

Объ отношеніи пастыря Церкви къ современнымъ общественнымъ событіямъ.

Въ печати въ послѣдніе годы наиболѣе распространеннымъ упрекомъ, дѣлаемымъ Православной Церкви, былъ упрекъ въ томъ, что она безучастно относится къ общественной жизни; возвѣщая ученіе догматическое, нравственное, проповѣдуя загробный идеалъ, оставляетъ безъ преобразованія жизнь общественную, которая развивается независимо отъ Церкви и остается непроникнутою духомъ ея. И въ свѣтской, и въ духовной печати стараются выдвинуть значеніе религіи, какъ общественной силы, и рядомъ съ возвышеніемъ отдѣльныхъ личностей указываютъ на необходимость преобразованія на началахъ христіанскихъ жизни общественной, строя государственнаго, всѣхъ созданий современной культуры, науки, общества. На такую общественную дѣятельность всячески стараются вызвать Церковь въ послѣднее время — различные писатели, требуя отъ нея одобренія современнаго общественнаго освободительнаго движенія. Памятно всѣмъ, какъ голосъ, обращенный со стороны православныхъ пастырей, призывающій населеніе Москвы къ христіанскому миру и любви, истолкованъ былъ либеральною печатью, даже духовно-академическими журналами, какъ средство возбужденія взаимной

вражды въ населеніи, потому что этотъ призывъ соединялся съ строгимъ словомъ обличенія противъ смуты и ея виновниковъ. Но было и другое противоположное явленіе, когда, въ силу тѣхъ же крайнихъ взглядовъ по вопросу объ участи Церкви въ общественной жизни, представители Церкви осуждались за стремленіе примирить враждующихъ лицами и другой партіи. Посланіе Святѣйшаго Синода, объясняющее народу Царскій Манифестъ о свободѣ и призывающее населеніе къ мирному устроенію жизни на возвѣщенныхъ въ немъ новыхъ началахъ, осуждалось, какъ извѣстно, въ „Русскомъ Дѣлѣ“, и пастыри православные выставялись людьми, измѣнившими своей родинѣ, нарушившими свой долгъ предъ Государемъ. Какъ же разрѣшить этотъ вопросъ: въ какое отношеніе долженъ стать вѣрный сынъ Церкви и представители ея, въ частности, пастыри-проповѣдники къ современнымъ событіямъ, за или противъ освободительнаго движенія мы должны высказываться, должны ли мы осуждать стремленіе къ преобразованію государственнаго строя въ той формѣ, въ какой оно проявляется, или сочувствовать ему и привѣтствовать его? Высказаться же объ общественныхъ событіяхъ съ христіанской точки зрѣнія пастырь Церкви долженъ, потому что на немъ лежитъ долгъ умиротворить, успокоить возбужденное русское населеніе, остановить народныя страсти и обратить всѣхъ къ повиновенію голосу совѣсти и къ разумной, мирной общественной христіанской дѣятельности.

Не касаясь вопроса о томъ, насколько стремленіе къ ограниченію Самодержавной Власти въ русской странѣ согласно съ духомъ нашей народной исторіи, столь старательно и послѣдовательно создававшей эту форму правленія, связавшей такими незыблемыми узами сердце народное съ сердцемъ Царя, христіанинъ и пастырь Церкви еще болѣе важнымъ считаетъ для себя вопросъ: согласима ли такая попытка съ духомъ христіанской религіи, если послѣдняя требуетъ признанія существующей власти, и если она актомъ благословенія церковнаго, священнаго миропомазанія Государя, содѣлала въ лицѣ Его высшую власть неприкосновенной, священной, какъ о томъ свидѣтельствуетъ слово библейское: „не прикасайтесь помазанымъ Моимъ?“ Не считаясь съ взглядомъ Церкви, который она столь много вѣковъ выражала въ своемъ священномъ обрядѣ и въ русской Церкви и греческой, нѣкоторые,

полагая стоять на той же церковной точкѣ зрѣнія, готовы склоняться къ оправданію такой перемѣны въ государственномъ строѣ (можетъ быть, не съ полнымъ убѣжденіемъ), говоря: ученіе христіанское допускаетъ всѣ формы правленія и не санкціонируетъ одной какой-либо определенной, какъ единственно законной, соответствующей вполнѣ идеалу христіанской жизни.

Конечно, скажемъ на это, Церковь не будетъ требовать перемѣны государственной формы правленія, будучи распространяема среди извѣстнаго народа, если онъ живетъ и не при монархической формѣ правленія. Вотъ примѣръ. Церковь въ древней Руси существовала и при удѣльно—вѣчевыхъ порядкахъ, осуществляла свое назначеніе и спасала вѣрующихъ. Но есть различіе между *допущеніемъ* Церковію немонархической формы правленія у народа, у котораго она уже существуетъ въ то время, когда этотъ народъ или часть его принимаетъ христіанство, и между *отверженіемъ* народомъ христіанскимъ этой формы. — Перемѣна одной формы правленія на другую возможна по идеѣ и въ государствѣ, состоящемъ изъ членовъ христіанъ, и къ факту такой перемѣны такъ или иначе Церковь будетъ относиться въ зависимости отъ того, совершается ли оно мирнымъ путемъ естественнаго роста, обуславливающаго замѣну одной формы правленія менѣе совершенной на болѣе совершенную, или чрезъ рядъ насильственныхъ дѣйствій, угрожающихъ цѣлости страны и опасностью самой Власти, если послѣдняя не пойдетъ на уступки и не согласится на ограниченіе своихъ правъ. Христіанская Церковь заботится не о внѣшнихъ формахъ общественной жизни, самихъ по себѣ, но о настроеніи людей, проявляющемся въ тѣхъ или другихъ общественныхъ событіяхъ, о сохраненіи въ нихъ христіанскаго духа, покорности власти, терпѣливости, уступчивости, и объ огражденіи вѣрныхъ отъ принциповъ языческой жизни, недовольства, властолюбія, гордости;—и если въ событіяхъ внѣшнихъ выступаютъ во всей рѣзкости эти противныя христіанскому настроенію черты, то Церковь осуждаетъ эти событія въ силу того настроенія, какое лежитъ въ ихъ основѣ. — Но въ данномъ случаѣ вопросъ можетъ ставиться проще: можно ли съ церковной точки зрѣнія монархическую форму правленія осудить, какъ незаконную, худую, вредную для государства? Мы отвѣчаемъ: никогда. Почему же въ противномъ случаѣ

Церковь благословляла ее? Но выше авторитета Церкви для насъ на землѣ нѣтъ ничего. Съ нимъ мы не можемъ поставить рядомъ никакихъ теорій и мнѣній человѣческихъ. Дѣятели общественные и нѣкоторые духовные писатели различныя злоупотребленія въ нашей общественной жизни связываютъ съ монархическою формою правленія и требуютъ переустройства жизни на правовыхъ началахъ. Но при взглядѣ на эти теченія, какъ они обнаруживаются теперь, христіанинъ будетъ думать одно. Формы общественной жизни служатъ ко благу людей, когда высоко держатся нравственные идеалы въ обществѣ; но если немногіе въ личной и общественной жизни воодушевлены идеальными стремленіями и изъ тѣхъ, которые ратуютъ за „правовые порядки,“ то и хорошія формы общественной жизни не направятъ послѣднюю на правильный путь. Но теперь мы потеряли идеальныя стремленія и, не беря на себя труда воспитать ихъ въ себѣ средствами религіозно-нравственными, думаемъ возвратить ихъ перемѣною внѣшнихъ формъ жизни. Но внѣшнія учрежденія не создаютъ братства людей однимъ юридическимъ разграниченіемъ правъ между ними, при нравственной ихъ разъединенности другъ отъ друга, потому что въ послѣдней лежитъ причина внѣшнихъ различій между людьми и ненормальностей въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Христіанство требуетъ, чтобы люди дѣйствительно, а не на словахъ воодушевлялись христіанскою любовью, исполняли заповѣдь Христову и кормили голодныхъ, одѣвали нагихъ, поили жаждущихъ и творили другія дѣла самоотверженія христіанскаго. Но это стремленіе служить людямъ подвигомъ, самоотверженіемъ подмѣнено теперь у нѣкоторыхъ лицъ довольно оригинальнымъ выраженіемъ любви, стремленіемъ освободить всѣхъ отъ подчиненія власти, проповѣдью свободы. Но развѣ въ этомъ дѣла любви къ ближнимъ, наши личныя дѣла, требующія отъ насъ подвига, а не словъ о безусловномъ достоинствѣ человѣческой личности и одного только удовлетворенія нашего самолюбія въ борьбѣ съ властью. Людямъ болѣе нуженъ насущный хлѣбъ (а свобода есть потребность, вызванная искусственно), но тѣ, которые ратуютъ за ихъ свободу, его-то (хлѣба) и не дадутъ имъ, а спрячутъ для себя.—Все это говоримъ къ тому, чтобы показать, что въ настоящемъ освобожденіи есть видимость идеальныхъ стремленій, но болѣе всего, оно есть борьба со властію изъ-за личнаго самолюбія. Гдѣ дѣ-

ла, свидѣтельствующія о высотѣ идеальныхъ стремленій у тѣхъ, которые ратуютъ противъ власти? Многие-ли изъ интеллигентныхъ людей раздали свое имѣніе ближнимъ, или по крайней мѣрѣ кормятъ и поятъ ихъ изъ своихъ средствъ? Не дѣлая того сами, многие требуютъ этого отъ другихъ. Но если бы мы все честно каждый въ своемъ служеніи творили дѣла правды, и не только правды, но и любви, то не было бы причинъ обвинять Верховную власть въ неустройствахъ нашей жизни. Но это всегдашняя наша слабость — причины открывающихся несчастій переносить на другихъ.

Съ указанной точки зрѣнія мы смотримъ и на вопросъ болѣе частный — о предоставленіи участія въ обсужденіи государственныхъ дѣлъ народу. Конечно, съ идеальной точки зрѣнія такая форма государственно-народной жизни желательна, но не потому, что она ограничиваетъ Самодержавную Власть. Не только для интересовъ народа, но и вѣры небезразлично, какая на первомъ мѣстѣ станетъ правящая сила при этомъ новомъ направленіи государственной жизни, самодержавная-ли власть Государя или представителей общества, и кто дастъ изъ представителей общества, интеллигенціи и народа, направленіе жизни? Если управленіе страной будетъ сосредоточено въ рукахъ многихъ лицъ, а не единой Верховной Власти, то должно ожидать, что интеллигентная часть общества будетъ сильнѣе и замѣтнѣе, нежели народъ, вліять на направленіе жизни и проводить раздѣляемыя ею начала, особенно въ отношеніи религіозномъ. Но можно ли ручаться, что это вліяніе будетъ благопріятно для Церкви? Въ матеріальномъ отношеніи народъ, можетъ быть, настойчивѣе сталъ бы отстаивать свои права, но въ духовномъ отношеніи онъ легче можетъ быть поработченъ партією, противною Церкви. Но доселѣ народъ сохранялся болѣе или менѣе въ цѣлости, когда Государь былъ охранителемъ вѣры. По этимъ соображеніямъ и при Государственной Думѣ для насъ по прежнему желательна твердая власть Царя православнаго, радующаго о народѣ и Церкви.

Такими, полагаемъ, должны остаться воззрѣнія у пастыря Церкви руководящагося въ жизни христіанскими убѣжденіями, а не склоняющагося предъ современными общественными теченіями, полагающими об-
новленіе общественной жизни въ борьбѣ съ властью.

Что касается самаго Манифеста 17-го октября, по которому Государь устанавливаетъ производить управление при совѣтѣ съ народомъ; то самъ по себѣ этотъ принципъ идеальный и такое управление совместно съ Самодержавною Властью. И не недовѣриемъ къ Самодержавной Власти на это великодушное слово Государя отвѣтить вѣрный и преданный членъ Государства, и особенно христианинъ, а еще большимъ чувствомъ преданности ей. По отношенію къ людямъ, враждебно настроеннымъ къ Государю, этотъ Манифестъ пусть будетъ уступкою, имѣющею цѣлю пробудить въ нихъ любовь къ своему Государю; но эта уступка не измѣняетъ нашихъ чувствъ къ Нему, не побуждаетъ насъ отречься отъ вѣрности Самодержавному Православному Русскому Царю, Помазаннику Божию.

Иеромонахъ Макарій.

Ш.

Желательная программа для будущаго представителя въ Государственной Думѣ отъ Холмско-Подляшской Руси.

Въ настоящее время, безъ преувеличенія можно сказать, вся Россія раздѣлена на партіи и союзы. Есть крайнія партіи. Таковы партіи социаль-революціонеровъ, социаль-демократовъ, анархистовъ. Есть менѣе крайнія— партіи конституціоналистовъ-автономистовъ и федералистовъ. Таковы, напр., Московскій съѣздъ земцевъ и горожанъ. Сюда-же относятся сильныя инородческія партіи: польская, армянская и т. п. Есть умѣренныя партіи— конституціоналистовъ—централистовъ, стоящихъ (по ихъ мнѣнію) на почвѣ Манифеста 17 октября, но требующихъ сохраненія единства и цѣлости Имперіи. Таковы: партія „правового порядка“ и „Союзъ 17 октября“.

Не говоря уже о самыхъ крайнихъ и просто крайнихъ партіяхъ, указанныя умѣренныя партіи, также, идутъ на дѣль далѣе Манифеста 17 октября и добиваются того, чего въ Манифестѣ нѣтъ и что вовсе не необходимо для русскаго народа.

Партія большинства страны, не только умѣренная, но *благонравная* и принимающая Манифестъ 17 октября такъ, какъ онъ есть, съ

благодарной и благоговѣйной любовью къ народолюбивѣйшему Царю, — это партія *монархическая*. Она признаетъ, что Манифестомъ 17 октября царское самодержавіе не отмѣнено, и убѣждена, что сохраненіе самодержавія — на началахъ Манифеста 17 октября — существенно необходимо и полезно для блага русскаго государства.

Лучшее выраженіе монархическихъ взглядовъ — на началахъ Манифеста 17 октября — мы находимъ въ воззваніяхъ С.-Петербургскаго *Русскаго Собранія* къ а) „Избирателямъ въ Государственную Думу“ и б) „Единомышленнымъ партіямъ, союзамъ и русскому народу“.

Послѣднее воззваніе гласитъ: „Русское Собраніе, выступивъ со своею программю къ избирателямъ въ Государственную Думу, въ настоящее время, въ виду поступающихъ къ нему запросовъ съ разныхъ концовъ Россіи и превратнаго, по его мнѣнію, толкованія органами печати Высочайшаго Манифеста 17 Октября 1905 года, почитаетъ своею обязанностью дополнить — выпущенную программу слѣдующимъ поясненіемъ.

Означенный Манифестъ, ни по формѣ изложенія, ни по своему содержанію не указываетъ на отреченіе Государя Императора отъ Самодержавной власти, преемственно дарованной Ему милостію Божіей и русскимъ народомъ, избравшимъ на царство Домъ Романовыхъ.

А потому, если бы Государю Императору благоугодно было отказаться отъ этой власти, то несомнѣнно Онъ сдѣлалъ бы это только лично за Себя, и тогда, по основнымъ законамъ Государства, власть эта перешла бы къ Его Наслѣднику.

Если же Государь Императоръ пожелалъ бы измѣнить существующую форму правленія и взамѣнъ Самодержавія даровать конституцію, то, какъ помазанникъ Божій, принявшій эту власть въ присутствіи русскаго народа, въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ, Онъ, само собою разумѣется, сдѣлалъ бы это при той же торжественной обстановкѣ и притомъ не иначе, какъ съ согласія всего русскаго народа, предки котораго, по Божьему соизволенію, вручили Его Державному Предку власть Самодержавнаго Государя.

Между тѣмъ, Манифесту 17 Октября 1905 г. не только не предшествовало народное голосованіе, не было торжественнаго отреченія

отъ власти въ Успенскомъ Соборѣ, но и въ самомъ Манифестѣ нѣтъ ни одного указанія по этому поводу.

Въ позднѣйшихъ Манифестахъ Государь Императоръ продолжаетъ именовать Себя Самодержцемъ Всероссійскимъ, а православная Церковь молится о Немъ и нынѣ какъ о Благочестивѣйшемъ и Самодержавнѣйшемъ Государѣ Нашемъ, и Самъ Государь на всѣ обращенія къ Нему не отрекается отъ Своей Самодержавной власти, а выражаетъ лишь непреклонную волю неизблемости началъ, положенныхъ въ основу Манифеста 17 Октября 1905 года.

Преклоняясь предъ Священною волею Монарха и съ безпредѣльной благодарностью принимая дарованныя этимъ Манифестомъ милости Русское Собраніе находитъ, что непреклонная воля Государя заключается лишь въ осуществленіи дарованныхъ этимъ Манифестомъ свободъ и созывѣ Государственной Думы, которой Онъ предоставилъ и законодательную дѣятельность.

Этимъ актомъ Монаршей милости Государю Императору благоугодно было выразить довѣріе свободному русскому народу въ такихъ широкихъ размѣрахъ, что Онъ обѣщаль даже не издавать ни одного закона помимо народнаго желанія, помимо одобренія его Государственною Думою, оставивъ за собою лишь право не утверждать такихъ законовъ, которые, по Его мнѣнію, какъ Самодержца и Помазанника Божія, направлены во вредъ Его народу.

Такимъ образомъ, тотъ же Манифестъ несомнѣнно подтверждаетъ, что наиблаговѣйшій основной законъ о государственномъ устройствѣ не могъ бы быть изданнымъ Государемъ Императоромъ безъ народнаго желанія, безъ одобренія его Государственною Думою, а потому означенный Манифестъ служитъ наилучшимъ подтвержденіемъ неизблемости Самодержавія на Руси.

Манифестъ 17 Октября 1905 года, говоря простымъ языкомъ, выражаетъ лишь недовѣріе Государя Императора къ прежнимъ Его совѣтникамъ, которые, находясь далеко отъ народа и не зная его нуждъ, подносили къ утвержденію Государя такіе законы, которые не только не отвѣчали народнымъ желаніямъ, но иногда были направлены въ разрѣзъ народнымъ интересамъ, почему Его Величеству и благоугодно нынѣ управлять страной при широкомъ содѣйствіи народныхъ представителей¹⁾.

¹⁾ В частности, „задача Думы, по мысли „Русскаго Собранія,“ дѣловая разработка и обсужденіе законодательныхъ предположеній и дѣловой надзоръ за дѣйствіями исполнительныхъ властей.“

Основные положенія перваго воззванія — программы „Русскаго Собранія“ слѣдующія.

I. Православная Церковь должна сохранить въ Россіи господствующее положеніе. Ей должны принадлежать свобода самоуправленія и жизни. Голосъ ея долженъ быть выслушиваемъ законодательною властью въ важнѣйшихъ государственныхъ вопросахъ. Устройство прихода какъ правоспособной и дѣеспособной церковно-гражданской общины, должно быть положено въ основаніе всего дальнѣйшаго церковнаго и государственнаго строенія и служить связующимъ ихъ звеномъ.

II. Царское Самодержавіе должно основываться на постоянномъ единеніи Царя съ народомъ.

III. *Самодержавный Царь* не тождественъ въ глазахъ русскаго народа съ Правительствомъ, и послѣднее несетъ на себѣ отвѣтственность за всякую политику вредную православію, царскому самодержавію и русскому народу.

IV. *Царское Самодержавіе*, будучи главнымъ залогомъ исполненія Россіей ея всемірно-христіанскаго призванія, въ то же время является залогомъ внѣшняго государственнаго могущества и внутренняго государственнаго единства Россіи.

V. *Просвѣщеніе въ Россіи* должно расти и крѣпнуть на тѣхъ же началахъ, на коихъ выросла и русская государственность, а потому и *государственная школа*, не посягая на культурное самоопредѣленіе частныхъ народностей Россіи, должна быть *Русскою школою*.

VI. *Русскій языкъ* есть *государственный языкъ* и всѣ правительственныя учрежденія должны пользоваться государственнымъ языкомъ, неуклонно и настойчиво стремясь къ единству языка во всѣхъ отрасляхъ государственной жизни.

VII. *Боевая готовность* сухопутныхъ и морскихъ военныхъ силъ, оборона границъ государства и боевыя средства сообщенія должны быть доведены до совершенства, соответствующаго величію Россіи, причемъ все необходимое для государственной обороны должно создаваться внутри страны ея средствами и трудомъ ея народа, а бремя содержанія военныхъ силъ должно лечь равномѣрно на населеніе всего государства.

VIII. *Племенные вопросы въ Россіи* должны разрѣшаться сообразно степени готовности отдѣльной народности служить Россіи и Русскому

народу въ достиженіи общегосударственныхъ задачъ. Чуждое стѣсненіи мѣстной жизни, управленіе окраинами должно ставить на первое мѣсто общегосударственные интересы и поддержку законныхъ интересовъ русскихъ людей. Всѣ же попытки къ расчлененію Россіи подъ какимъ бы то ни было видомъ не должны быть допускаемы. *Россія едина и недѣлима.*

IX. *Еврейскій вопросъ* долженъ быть разрѣшенъ законами и мѣрами управленія особо отъ другихъ племенныхъ вопросовъ, въ виду продолжающейся стихійной враждебности еврейства къ христіанству и нееврейскимъ національностямъ и стремленія евреевъ къ всемірному господству.

X. Дарованныя Царемъ нашимъ ко благу русскаго народа свободы, возвѣщенные Манифестомъ 17 октября 1905 г., должны быть обусловлены законами, ограждающими личность, общество и государство отъ злоупотребленія ими, а самыя свободы отъ нарушеній со стороны правительственныхъ и общественныхъ должностныхъ лицъ и учреждений, выразятся-ли эти нарушенія въ превышеніи или бездѣйствіи власти.

XI. *Хозяйственная политика* должна имѣть своимъ руководящимъ началомъ взглядъ на Россію, какъ на страну преимущественно крестьянскую и земледѣльческую, и своею цѣлью благоустройство крестьянства путемъ улучшенія сельско-хозяйственной культуры, развитія густарныхъ промысловъ и увеличенія площади крестьянскаго землевладѣнія. Особенное вниманіе должно быть обращено на подъемъ коренного русскаго центра.

XII. *Финансовая и экономическая политика* должна быть направлена къ освобожденію Россіи отъ зависимости отъ иностранныхъ биржъ и рынковъ и должна покровительствовать возникновенію русскихъ промышленныхъ предпріятій и содѣйствовать производительному труду.

XIII. Такимъ образомъ, верховнымъ мѣриломъ дѣятельности государственнаго управленія *подъ самодержавнымъ Царемъ въ единеніи ея съ народомъ* должно быть *народное благо*, причемъ государство, открывая достаточный просторъ для *мѣстнаго самоуправленія*, должно блюсти, чтобы это самоуправленіе нигдѣ не клонилось къ ущербу русскихъ народныхъ интересовъ религиозныхъ, умственныхъ, хозяйственныхъ, правовыхъ и политическихъ.

Выступая съ такимъ краткимъ изложеніемъ своихъ взглядовъ и

главнѣйшихъ положеній, Русское Собраніе надѣется, что къ нему примкнутъ все тѣ русскіе люди, которымъ дороги блага Россіи и русскаго народа, и которые, проникнувшись сознаниемъ русской государственности и тѣсно сплотившись между собою, составятъ громадное національное большинство въ будущей Государственной Думѣ¹⁾.

Россія для русскихъ!

Указанныя положенія „Русскаго Собранія“, по нашему крайнему разумѣнію, и есть же *лательная программа для будущаго представителя въ Государственной Думѣ отъ Холмско-Подляской Руси*. Сюда нужно прибавить только еще одно положеніе.

Добиваться выдѣленія русскихъ уѣздовъ нынѣшнихъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній въ особую губернію съ присоединеніемъ ея къ Юго-Западному Краю.

Пусть это будетъ Холмская губернія или область, съ центромъ въ г. Холмѣ.

Добиваться этого выдѣленія, между прочимъ, ставить своею цѣлью *Малорусскій Союзъ* при „Галицко-Русскомъ Благотворительномъ Обществѣ“ (въ С.-Петербургѣ), какъ это сказано въ недавно изданномъ воззваніи *отъ Малорусскаго Союза—Холмской Руси*. Изъ сего воззванія—въ качествѣ иллюстраціи къ вышенапечатанной *программѣ*

¹⁾ Руководствуясь означенными взглядами, Русское Собраніе приглашаетъ раздѣляющихъ ихъ и сочувствующихъ имъ лицъ, общества, союзы и партіи къ единенію для образованія „Всенароднаго союза приверженцевъ Самодержавія.“ Вѣсть съ тѣмъ Русское Собраніе признаетъ необходимымъ собрать по возможности точныя свѣдѣнія о количествѣ лицъ и учреждений, желающихъ вступить въ этотъ Союзъ, чтобы имѣть возможность сосчитать свои ряды, почему покорнѣйше проситъ ихъ сообщать имена, отчества, фамиліи, званіе и мѣстожителство, дабы избѣжать нареканія на вымышленность именъ.

Независимо отъ сего Русское Собраніе позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что все сочувствующее этому союзу лица, партіи, и общества окажутъ ему содѣйствіе къ самому широкому распространенію означеннаго воззванія въ столицахъ, городахъ, селахъ и деревняхъ и къ собиранію указанныхъ заявленій отъ лицъ всехъ званій и состояній.

Все такого рода заявленія должны направляться въ С.-Петербургъ (Троицкая, 13, Русское Собраніе).

Русскаго Собранія—приведемъ слѣдующія существенныя и рациональныя, по нашему мнѣнію, положенія *Малорусскаго Союза*: „сохраненіе единства и нераздѣльности Русскаго Государства; защита православной Церкви и русской народности; самое широкое просвѣщеніе народа и укрѣпленіе въ немъ народнаго самосознанія; увеличеніе законными путями крестьянской земли; забота о воспитаніи и образованіи крестьянскихъ дѣтей; открытіе народныхъ читаленъ, техническихъ школъ и разныхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений; поднятіе сельскаго хозяйства и его доходности; широкое практическое развитіе производительности народнаго труда и сельско-хозяйственной промышленности; организація народной торговли и доступнаго населенію сельско-хозяйственнаго, промышленнаго и торговаго кредита; распространеніе свѣдѣній по медицинѣ, гигиенѣ, ветеринаріи, законовѣдѣнію и другимъ прикладнымъ знаніямъ и вообще политическое, экономическое и національно-культурное развитіе народа“.

Общеніе и единеніе съ *Русскими Собраніемъ* и съ подобными ему русскими *монархическими* партіями ¹⁾ на вышеуказанныхъ началахъ для насъ существенно необходимо. Только при такомъ единеніи мы будемъ въ силахъ добиться всего нужнаго, добраго и полезнаго для Холмской земли, начиная съ перваго и важнѣйшаго блага—*выдѣленія Холмско-Подляшской Руси* съ присоединеніемъ ея къ губерніямъ коренной Россіи. Только при такомъ объединеніи будетъ силенъ и нашъ представитель въ Государственной Думѣ. Только въ этомъ случаѣ его поддержать всѣ другіе русскіе члены Думы, раздѣляющіе взгляды и положенія „Русскаго Собранія“ и сочувствующіе имъ. Въ противномъ случаѣ одинокій голосъ представителя Холмской Руси пропадетъ безслѣдно въ шумъ думскихъ преній,—и сбудется изреченіе народной мудрости: „одинъ въ полѣ не воинъ“.

По написаніи предыдущихъ строкъ, мы получили № 4-й „*Люблинскихъ Г. Вѣдомостей*“, въ коемъ помѣщена статья г. Добрыловекаго:

¹⁾ Каковы, напр., *Русская монархическая партія* (въ Москвѣ), *Союзъ русскихъ людей* (въ Тамбовѣ), *Курская народная партія порядка* и мн. др.

О некоторых задачах Холмского представителя в Думѣ. Находя осуществленіе задачъ, отмѣченныхъ г. Добрыловскимъ, благополезнымъ для Холмской Руси и качества, коими долженъ обладать, по мнѣнію г. Добрыловскаго, Холмскій представитель въ Думѣ, — по существу желательными, приводимъ здѣсь цѣликомъ текстъ вышеназванной статьи.

Съ возвышеніемъ религіозной и всяческихъ другихъ свободъ русскому населенію Холмщины дана чрезвычайно трудная задача отстоять въ борьбѣ съ католичествомъ свою религіозную неприкосновенность, а вмѣстѣ съ тѣмъ и свою національность.

Въ этой борьбѣ, само собой разумѣется, первое и самое видное мѣсто долженъ занять членъ Государственной Думы отъ Холмской Руси. Предъ лицомъ избранниковъ всей Россіи онъ, кромѣ чисто экономическихъ и культурныхъ задачъ, долженъ раскрыть съ надлежащей ясностью стремленія польскаго католицизма, его приемы и тѣ послѣдствія, къ какимъ, несомнѣнно, должно повести окатоличеніе и ополяченіе русскаго населенія. Въ связи съ этимъ, онъ долженъ будетъ указать и тотъ законодательный путь, который, не противорѣча принципу свободы, далъ бы возможность русскому населенію избавиться отъ польско-католической поработительной волны, которая въ концѣ концовъ должна будетъ повести къ катастрофѣ.

Несомнѣнно, чѣмъ сильнѣе двинется на русскій народъ польско-католическая волна, тѣмъ рѣзче выразится отпоръ съ обратной стороны. Это нужно предусмотрѣть и это составить одну изъ задачъ нашего представителя въ Думѣ. Вообще миссія члена Государственной Думы отъ Холмской Руси является очень сложной и довольно отвѣтственной, а посему онъ, кромѣ солиднаго образованія, долженъ обладать въ извѣстной мѣрѣ даромъ краснорѣчія, т. е. даромъ устнаго изложенія своихъ мыслей; онъ долженъ прекрасно быть ознакомленъ съ исторіей своего края, съ современнымъ его положеніемъ; онъ долженъ знать исторію борьбы съ поляками русско-галицкаго народа и ко всему этому онъ долженъ обладать энергіей, настойчивостью и, въ нѣкоторой мѣрѣ, экономической независимостью, которая такъ необходима при данныхъ обстоятельствахъ.

Кто удовлетворяетъ этимъ требованіямъ, тотъ пусть и будетъ избранъ отъ Холмской Руси. Полагаю, что такой найдется“.

Можетъ быть, и еще кто-нибудь выскажется по затронутому вопросу. „Умъ — хорошо, а два — лучше“; — говоритъ русская пословица. Такъ и намъ — православнымъ и русскимъ людямъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній — надобно совокупными усиліями и дружнымъ стараніемъ, другъ друга дополняя и, гдѣ слѣдуетъ, поправляя, опредѣлить и установить *норму* дѣятельности представителя отъ Холмской Руси въ Государственной Думѣ, дабы этой нормой руководиться и *при выборахъ* представителя въ Думу.

Д.

IV.

Открытие Православной Холмской епархіи 8-го сентября 1905 года (въ связи съ краткимъ обзоромъ историческихъ судебъ Холмской Руси и Подляшья).

На Тѣ, Гдѣ, бѣпоказомъ, да не постыдимся ко кѣки.

Высочайшею волею Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, 16 іюня 1905 года учреждена самостоятельная Холмская епархія „въ составѣ Люблинской и Сѣдлецкой губерній“ и вслѣдъ за симъ, 18 іюля, Высочайше повелѣно быть первымъ епископомъ новооткрытой епархіи викарію Холмско-Варшавской епархіи, преосвященному Евлогію, епископу Люблинскому, съ присвоеніемъ наименованія Холмскаго и Люблинскаго и съ указаніемъ мѣстопребыванія ему въ г. Холмѣ.

Актомъ 16 іюня 1905 г. имѣющимъ первостепенную важность въ жизни нашей Забужной Руси, юное еще въ православіи, отчасти въ устояхъ русской народности, населеніе Холмской Руси и Подляшья призывается къ самостоятельности въ религіознонравственной жизни въ качествѣ помѣстной нивы великой православной Церкви Христовой. Мы назвали населеніе новооткрытой Холмской епархіи юнымъ въ православіи и въ устояхъ русской народности; но это отнюдь не значитъ, что православіе въ Холмщинѣ и Подляшья — исповѣданіе новое и недавно привнесенное. Нѣтъ! Православіе для Холмщины и Подляшья

древнеотеческая зпра со времени святаго и равноапостольнаго князя Владиміра и его преемниковъ; да и самое учрежденіе въ 1905 г. самостоятельной Холмской епархіи есть собственно *возстановленіе* одной изъ самыхъ древнихъ епархій на св. православной Руси. Уклады же и устои русскаго самосознанія и жизни, также, исконны въ Холмско-Подляшскомъ краѣ и сколь древни въ немъ, сколь давно началъ свое историческое существованіе и самый этотъ край; они только сначала засорились иноземщиной, а потомъ возочищались и возочищаются отъ наносныхъ и чуждыхъ элементовъ запада. Для уясненія этихъ положеній необходимо бросить, хотя краткій и бѣглый, взглядъ на прошлое гражданскихъ и церковныхъ судебъ Холмщины и Подляшья.

Наименованіе свое Холмская Русь или по простонародному Холмщина, получила отъ главнаго своего города Холма, ¹⁾ бывшаго во времена Данила Галицкаго и его преемниковъ стольнымъ и епископскимъ городомъ; по своему географическому положенію „за рѣкою Бугомъ“ она называется „Забужьемъ“ и „Забужной Русью“, а по составу областей, входящихъ въ нее, въ наукѣ иногда усвоится ей названіе „Холмско-Подляскаго края“. Предѣлы этого края въ настоящее время ограничиваются губерніями Люблинской и Сѣдлецкой, Августовскимъ уѣздомъ Сувалкской губерніи и Мазовецкимъ Сѣдлецкой. Въ старину эти предѣлы были гораздо шире и занимали всю область, лежащую между Вислою (называвшейся въ старину „Бѣлой“) и Западнымъ Бугомъ въ южной части которой находились такъ называемые Червенскіе города, получившіе свое названіе отъ имени своего областного города Червеня. ²⁾ Вся эта обширная междурѣчная территория раздѣлялась рѣкой Влодавкой на двѣ половины: южную, извѣстную подъ названіемъ Холмской Руси или Холмщины, и сѣверную Подляшье, или Подляхія ³⁾.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Въ старину отдѣльные княжества всегда назывались по имени главнаго своего города. Мало того. Княжескій удѣлъ и стольный городъ до того сливались между собой, что летописецъ, говоря о какомъ-нибудь стольномъ городѣ, часто разумѣлъ подъ нимъ весь княжескій удѣлъ. Лонгиновъ, Червенскіе города, 1-2 стр.

²⁾ Терминъ „Червенскій“ однозначущъ съ словомъ „Червленный“, красный и указывалъ на живописность мѣстности. Лонгиновъ, 6-9 стр. Червень находился въ южной части Любл. губ. на рѣкѣ Гучвѣ, близъ посада Тышовцы, гдѣ нынѣ село Чермно. Чистовичъ. Очеркъ ист. З.-Р. Ц. I, 3 стр.

³⁾ Podlasie, Podlachia означаетъ страну, лежащую вблизи ляховъ, т. е. поляковъ. Крыжановскій, II т. 381—385 стр.

У.
Холмская церковная хроника.

Новый 1906 годъ засталъ православныхъ прихожанъ Холмскаго Каѳедральнаго собора въ церкви на молитвѣ. Тяжелыя историческія событія прошлаго года оставили въ сердцѣ православныхъ русскихъ людей глубокой слѣдъ скорби и упованія, — все они собрались повѣдать свое горе Господу, испросить заступничества Божіей Матери, прославленной въ чудотворномъ Холмскомъ образѣ, и испросить милости Божіей на новое лѣто своей жизни. Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника въ Холмскомъ каѳедральномъ соборѣ совершилъ преосвященный Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій, при участіи 12 священнослужителей. Всю службу пѣли два хора — архіерейскій и крестьянскій. Служба продолжалась съ 5 до 9 часовъ вечера. Послѣ всенощной службы крестьяне, прибывшіе изъ окрестныхъ деревень, остались въ соборѣ и до полуночи пѣли изъ „Богослужника“, другіе же отдыхали въ церковно-приходской школѣ, что при Холмскомъ архіерейскомъ домѣ. Въ 45 минутъ 12 часа ночи раздались благовѣсты съ соборной колокольни, собрались въ соборъ горожане, духовенство, прибылъ и Владыка. Ровно въ 12 часовъ начался молебенъ и продолжался до 1 часа ночи. Молебенъ завершился поученіемъ Преосвященнаго, общимъ пѣніемъ „Подъ Твою милость“, послѣ чего народъ прикладывался къ чудотворному образу Божіей Матери до 2-хъ часовъ ночи.

1 Января, въ 10 часовъ утра, въ Каѳедральномъ соборѣ совершена Его Преосвященствомъ литургія, посвященъ въ діакона псаломщикъ Ивангородскаго крѣпостнаго собора Ілія Никольскій. За литургіей проповѣдь произнесъ духовникъ Холмской духовной семинаріи, священникъ Іосифъ Захарчукъ. Молебенъ Владыка совершилъ при участіи всего духовенства города Холма. Послѣ торжественной службы въ соборѣ Его Преосвященство возвратился въ архіерейскіе покои со славою и здѣсь изволилъ принимать поздравленія съ Новымъ Годомъ.

5 Января, послѣ литургіи св. Василия Великаго и произнесенной протоіереемъ Георгіемъ Ливотовымъ проповѣди, Его Преосвященство освящалъ въ каѳедральномъ соборѣ воду, вечеромъ же того дня совершилъ всенощное бдѣніе.

6 Января совершена Его Преосвященствомъ литургія въ Каѳедральномъ соборѣ. Проповѣдь произнесъ законоучитель Холмской мужской гимназіи протоіерей Георгій Ливотовъ. Въ концѣ литургіи Владыка совершилъ крестный ходъ чрезъ городъ на рѣку и здѣсь при участіи всего духовенства города Холма, присоединившагося къ соборному крестному ходу по пути, торжественно освятилъ воду. Тревожное время, распространившійся ложный слухъ объ избіеніи православныхъ въ этотъ день настолько пугалъ крестьянъ, что тѣ боялись поднимать хоругви и выходить изъ собора въ городъ. Замѣтно было въ этомъ году оскудѣніе народа, многіе оставались въ соборѣ и не ходили на рѣку, а другіе и не рѣшились выѣзжать изъ дому, — такъ широко распространенъ былъ и такъ твердо держался слухъ, направленный къ умаленію и омраченію торжества православныхъ.

7 Января, послѣ литургіи въ Каѳедральномъ Холмскомъ соборѣ, Его Преосвященство совершилъ Акаѳистъ предъ Чудотворнымъ Образомъ Божіей Матери съ молебнымъ пѣніемъ Царицѣ Небесной и Св. Іоанну Предтечи.

8 Января Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Каедральномъ соборѣ и молебенъ. Проповѣдь произнесъ ключарь собора, протоіерей Николай Глинскій.

12 Января, въ день годовщины своей хиротоніи, Преосвященный Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій, совершилъ литургію и благодарственный Господу Богу молебенъ въ крестовой церкви архіерейскаго дома. За литургіей посвященъ въ стихарь псаломщикъ Свидникской церкви, Грубешовскаго уѣзда, Викторъ Козловскій. Послѣ литургіи Владыка принималъ поздравленія.

15 Января, въ воскресенье, литургію въ Холмскомъ Каедральномъ соборѣ совершалъ Владыка въ сосауженіи Инспектора Московскои духовной академіи, архимандрита Іосифа. Проповѣдь за литургіей о пользѣ самоосужденія и грѣхъ осужденія ближнихъ сказалъ преподаватель Холмской духовной семинаріи, іеромонахъ Макарій. Предъ молебномъ Царицѣ Небесной, который еженедѣльно совершается архіерейскимъ служеніемъ, поучалъ доцентъ Московскои духовной академіи, іеромонахъ Серафимъ, о томъ, что Матерь Божія присутствуетъ на землѣ не образомъ только, но дѣйствительно—лично. По окончаніи службы церковной народу розданъ „Холмскій Народный Листокъ № 1 съ дополненіемъ“.

VI.

ВНИМАНИЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО ДУХОВЕНСТВА.

Редакція считаетъ долгомъ разъяснить духовенству, что „Холмская Церковная Жизнь“ есть епархіальный журналъ, замѣнившій собою прежній „Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ“, и высылается причтамъ за прежнюю годовую плату въ размѣръ пяти рублей.

VII.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ХОЛМСКОЙ Ц. ЖИЗНИ“.

Принимаются частныя объявленія для напечатанія на послѣднихъ страницахъ журнала, съ платою: за 1 страницу—4 руб., $\frac{1}{2}$ стр.—2 р. 25 к., $\frac{1}{4}$ стр.—1 р. 25 к., за строку цიცеро—15 к. Многократныя объявленія по соглашенію.

При семъ номерѣ разсылается „Холмскій Народный Листокъ“ № 2.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Часть официальная I. Высочайшій рескриптъ.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Архипастырское благословеніе. О переѣздахъ по службѣ.—III. Отъ Холмскои Духовной Консисторіи. IV. Циркуляръ Общества Краснаго Креста.—V. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Холмскаго Братства за 1904—5 годъ.

Часть неофициальная: I. Поученіе о томъ, что общественное благоустройство людей зависитъ отъ ихъ личнаго нравственнаго совершенства.—II. Объ отношеніи пастыря Церкви къ современнымъ общественнымъ событіямъ.—III. Желательная программа для будущаго представителя въ Государственной Думѣ отъ Холмскои Подляскаго Рука.—IV. Открытіе Холмскои епархіи.—V. Холмская церковная хроника.—VI. Вниманію духовенства.—VII. Отъ редакціи.

И. д. отвѣтственнаго редактора Архимандритъ Діонисій.

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.