


ЯРОСЛАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ 
пересылкою.

Подписка принимается въ
цѣн при Ярославской
снсторіи.

*Гену Государств. Думѣ.
1-го, Мавриксинъ*

№ 42-43.

№ 42-43.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаангела, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго *уволены*, согласно просьбѣ, за штатъ: священникъ церкви села Спасъ-Подгорья, Ростовскаго уѣзда, Петръ Поповъ и діаконъ церкви Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря Владиміръ Норскій, первый—отъ 6, а второй—отъ 9 октября; *перемѣщены* на священническую вакансію при церкви села Спасъ-Подгорья, Ростовскаго уѣзда, священникъ церкви села Горегрязи, Ярославскаго уѣзда, Владиміръ Поповъ отъ 7 октября; *освобожденъ* отъ даннаго назначенія на священническую вакансію при церкви села Ивакина, Ростовскаго уѣзда, псаломщикъ Василій Смирновъ отъ 29 сентября.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іосифа, Епископа Угличскаго, *перемѣщены* въ томъ же званіи: къ церкви села Ивановскаго-Рудаковыхъ, Ростов-

скаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Бедарева, Любимскаго уѣзда, Петръ Виноградовъ; къ церкви села Введенскаго, Ярославскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Ильинскаго въ Лугахъ, Даниловскаго уѣзда, Александръ Покровскій; къ церкви села Каменки, Мышкинскаго у., исправляющій должность псаломщика при церкви села Старопетровскаго, Пошехонскаго уѣзда, Иванъ Любомудровъ; первый—отъ 15 іюля, второй—отъ 15 и третій—отъ 29 сентября; *уволень*, согласно просьбѣ, отъ занимаемой должности псаломщикъ церкви села Введенскаго на Волгѣ, Ярославскаго уѣзда, Василій Кустовъ отъ 6 сент.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Корчилиія, Епископа Рыбинскаго, *уволень*, согласно просьбѣ, за штатъ діаконь-псаломщикъ единовѣрческой церкви села Мещерскаго, Любимскаго уѣзда, Іаковъ Шаповъ отъ 9 іюня; *допущень* къ временному исполненію псаломщическихъ обязанностей при церкви села Георгіевскаго въ Плоховщинѣ, Пошехонскаго уѣзда, мѣщанинъ Владиміръ Полисоновъ отъ 30 сентября; *назначены* законоучителями начальныхъ народныхъ училищъ: Косьмодемьянскаго частнаго—священникъ ц. с. Косьмодемьянскаго Модестъ Орловъ, Рождественско - Ухрскаго, Даниловскаго уѣзда, священникъ ц. с. Христорождественскаго на Ухрѣ Михаилъ Софійскій, Песочненскаго 2-класснаго министерскаго священникъ Никольск. при Кузнецовской фабрикѣ церкви, Рыбинскаго уѣзда, Іоаннъ Александровскій; первый—отъ 6, второй—отъ 10 и третій—отъ 12 сентября; *освобожденъ* отъ обязанностей законоучителя при Рождественско-Ухрскомъ начальномъ училищѣ, Даниловскаго уѣзда, протоіерей мѣстной церкви Николай Успенскій, съ преподаніемъ ему, за его 42 лѣтніе законоучительскіе труды, архипастырскаго благословенія, отъ 10 сентября; *утвержденъ*, согласно избранію, старостою при церкви села Бабурина, Даниловскаго уѣзда, крестьянинъ Косма Демидовъ отъ 12 сентября.

ИЗВѢСТІЯ

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 апрѣля 1916 г. за № 5204, дано знать о назначеніи только за 1915 годъ (назначеніе содержанія нижепоименованнымъ причтамъ

сь 1916 г. будетъ зависѣть отъ Епархіальнаго сѣзда духовенства) содержанія изъ остатковъ отъ кредита, ассигнованнаго на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, слѣдующимъ причтамъ епархіи: 1) ц. с. Василева, Угличскаго у. (священнику 294 руб. и псаломщику 98 р.), 2) ц. с. Воскресенскаго въ Церхуловѣ, того же у., 3) ц. с. Жѣлѣзнаго Борка, Ярославскаго у., 4) ц. с. Гематова, Любимскаго у., 5) ц. с. Ильинскаго на Югу, Пешехонскаго у., 6) ц. с. Сергіевскаго, Угличскаго у., 7) ц. с. Невѣркова, того же у., 8) ц. с. Ивахова, Р.-Борисоглѣбскаго у., по 392 р. каждому и 9) ц. с. Милкова, Любимскаго у.: священнику 119 р. 70 к., діакону 79 р. 80 к. и псаломщику 39 р. 94 к., всего въ количествѣ 3375 р. 44 к.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 іюля 1916 г. № 28, циркулярно дано знать по епархіямъ, для подтвержденія по духовному вѣдомству, о недопустимости, безъ надлежащаго разрѣшенія, продажи, пожертвованія или передачи частнымъ лицамъ и учрежденіямъ какихъ-либо священныхъ или освященныхъ предметовъ церковной собственности по единоличному распоряженію благочинныхъ, настоятелей, причтовъ или церковныхъ старостъ, призванныхъ, по своимъ обязанностямъ, къ всеобщему охраненію и сбереженію церковнаго достоянія, особливо же примѣчательныхъ въ томъ или иномъ отношеніи церковныхъ предметовъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 августа 1916 г. № 30, дано знать о дополнительномъ отпускѣ въ 1916 г. изъ Государственнаго казначейства средствъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства въ размѣрѣ 720.000 р., въ томъ числѣ по Яросл. епархіи 20.000 р.

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержания причта.		Церковное причтовое помѣщеніе.	Составъ причта.
	м	п. ж. п.	дес.	саж	руб.	к.		
Священническія:								
При ц. с. Горегрязи, Яр. у.	379	343	42	—	634	48	имѣется.	2 член.
При Ростовской соборной церкви . .	—	—	—	—	—	—	—	—
При ц. с. Ильинскаго, Р.-Бор. уѣз. .	273	317	40	—	828	68	имѣется	2 член.
При ц. с. Воздвиженск. Яросл. у. .	185	197	36	134	494	65	имѣется	2 член.
При ц. с. Рославлев., Ростовск. у. .	404	506	69	147	881	19	имѣется	2 член.
При Христорождественск. ц. г. Угл.	209	205	—	1200	475	57	имѣется	2 член.
При ц. с. Печелки, Ярославск. уѣзда .	754	832	31	1065	1078	28	имѣется	2 член.
При Успенской ц. с. Вятскаго, Дан. у.	1018	1199	18	—	1756	58	имѣется	5 член.
При Ярославскомъ наоб. соборѣ	—	—	—	—	—	—	—	—
При ц. с. Зубарева, Угличскаго уѣзда .	428	545	38	730	1053	76	имѣется	2 член.
При Казанской ц. г. Углича	—	—	—	—	694	40	имѣется.	2 член.
При Введенской ц. г. Углича	135	179	—	95	758	51	имѣется	2 член.
При ц. с. Ивакина, Рост. у.	313	385	69	568	1004	38	имѣется.	2 член.
Діаконскія:								
При Яр. Кав. жен. монастырѣ	—	—	—	—	5776	17	имѣется	5 член.
Псаломщическія:								
При ц. с. Туношн., Ярославскаго уѣзда.	806	875	39	2077	700	—	имѣется	2 член.
При ц. с. Столпична, Пошех. уѣз. .	215	234	62	126	333	2	имѣется	2 член.
При ц. с. Арханг. въ Гаряхъ, Рост. у.	906	924	137	2396	2698	—	имѣется.	5 член.

При ц. с. Мещерскаго Люб. у., един.	1037	1316	8	—	700	—	имѣется.	2 член.
При ц. с. Старопетровскаго, Пошех. у.	278	311	36	—	682	28	имѣется.	2 член.
При ц. с. Копани, Мологскаго у. . .	416	488	39	1027	1082	—	имѣется.	2 член.
При ц. с. Заозерья, Угличск. у.	3146	3652	38	43	280	23	имѣется.	7 член.
При ц. с. Черкасова, Мологск. у.	—	—	—	—	—	—	—	—
При ц. с. Остѣева, Ростовск. в. . .	246	285	46	145	732	72	имѣется.	5 член.
При ц. с. Владычняго, Пошех. у. .	2088	2243	66	900	2630	97	имѣется.	4 член.
При Воскресенск. въ Варницк. сл., Р. у.	564	624	1	1443	629	15	имѣет я.	2 член.
При ц. с. Григорцева, Дан. у.	121	153	—	—	456	46	имѣется.	2 член.
При п. с. Бедарева, Люб. у.	481	554	36	1240	1196	32	имѣется.	2 член.

Журналы съезда духовенства Ярославскаго училищнаго округа 1916 года.

(Окончаніе).

Журналь № 4. Оо. депутаты явились на собраніе въ 7 час. вечера и, по молитвѣ, приступили къ избранію членовъ Правленія на трехлѣтіе съ 1916 года, въ виду истеченія трехлѣтняго срока службы настоящихъ членовъ. Кандидатами намѣчены священники: Михаило-Архангельской ц. г. Ярославля о. Петръ Бѣляевъ, Симеоновской церкви священникъ Іоаннъ Волковъ, Николомельницкой церкви о. Димитрій Приселковъ, Воздвиженской церкви о. Димитрій Смирновъ и церкви села Нетребова, Яросл. уѣзда, о. Василій Головщиковъ. При закрытой баллотировкѣ получили: о. Петръ Бѣляевъ 20 избирательныхъ и 1 неизбирательный, о. Іоаннъ Волковъ 20 избирательныхъ и 1 неизбирательный, о. Димитрій Приселковъ 20 избирательныхъ и 1 неизбирательный, о. Димитрій Смирновъ 15 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ и о. Василій Головщиковъ 13 избирательныхъ и 8 неизбиратель-

ныхъ, почему и постановили просить Его Высокопреосвященство утвердить первыхъ трехъ членами Правленія духовнаго училища, а послѣднихъ двухъ кандидатами къ нимъ.

Съѣздъ почтилъ память умершихъ: учителя училища Андрея Андреевича Завьялова и благочиннаго о. Іоанна Соколова пѣніемъ «вѣчная память».

Далѣе съѣздъ постановилъ выразить благодарность г. смотрителю училища за его труды по училищу.

Въ концѣ собранія съѣздъ выразилъ благодарность о. предсѣдателю и секретарямъ съѣзда.

Такъ какъ всѣ дѣла, подлежащія обсужденію съѣзда, были закончены, то о. предсѣдателемъ было предложено назначить день собранія очереднаго съѣзда въ 1917 г., каковой и назначенъ на 27 февраля въ 10 час. утра въ зданіи Братства. Закончивъ молитвой собраніе, о. предсѣдатель предложилъ оо. депутатамъ собраться на слѣдующій день къ 9 час. утра.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства «Утверждается». А. А.

Отъ Правленія Ярославскаго Духовнаго училища.

Въ Ярославскомъ духовномъ училищѣ освобождается должность эконома съ жалованьемъ для лица въ санѣ священника 480 р., а для прочихъ лицъ 300 р. въ годъ при казенной квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и готовымъ столомъ. Желательно лицо въ священномъ санѣ для отправленія богослуженія въ училищной церкви. Права на пенсію должность не даетъ. Желющіе занять ее благоволятъ подавать прошеніе или присылать его, съ указаніемъ своего адреса и семейнаго состава, на имя смотрителя училища.

Отъ Совѣта Епархіальнаго Іоанновскаго училища и Правленія Покровскаго Братства при училищѣ.

(Къ свѣдѣнію родителей воспитанницъ и обучающихся въ училищѣ).

Согласно утвержденному Его Высокопреосвященствомъ постановленію XX Епархіальнаго Съѣзда духовенства, Совѣтъ

доводить до свѣдѣнія родителей воспитанницъ училища, что съ начала текушаго учебнаго года плата за обученіе и содержаніе воспитанницъ установлена слѣдующая: за дочерей духовенства, живущихъ въ общежитіи—180 р., инословныхъ 300 руб. въ годъ; за обученіе приходящихъ воспитанницъ: дочерей священниковъ—30 руб, діаконовъ—25 р. псаломщиковъ—20 рублей и инословныхъ—60 руб. въ годъ.

Воспитанницы сироты и дочери заштатнаго духовенства, пользующіяся стипендіями—епархіальными и частныхъ благотворителей,—на настоящій 1916—17 учебный годъ годъ освобождаются отъ доплаты недостающей до 180 рублей суммы, въ виду отпущенной Епархіальнымъ Сѣздомъ особой ассигновки на пополненіе этихъ стипендій.

Сроки взносовъ установленной за содержаніе и обученіе воспитанницъ платы остаются тѣ-же: 1-го сентября, 9-го января и среда Оминой недѣли. Родители воспитанницъ, не внесшіе платы за 1-ю треть года въ сентябрѣ, или внесшіе такую неполностью, обязуются уплатить недоимки за эту треть немедленно и ни какъ не позднѣе 15-го ноября сего года, а также своевременно въ указанные сроки уплатить взносы за вторую и послѣднюю трети года.

Въ помощь несостоятельнымъ родителямъ для взноса човышенной платы за содержаніе въ училищѣ дочерей Епархіальнымъ Сѣздомъ ассигновано 5000 руб. (пять тысячъ руб) въ распоряженіе Покровскаго при училищѣ Братства, изъ каковой суммы Правленіемъ Братства, совместно съ Совѣтомъ училища, и будутъ выдаваться пособія въ уплату послѣдняго третьяго взноса.

Прошенія о пособіяхъ въ Покровское Братство должны быть поданы не позднѣе половины декабря сего года и въ нихъ должны быть точно обозначены—количество получаемаго просителями дохода, церковно-причтовой земли, количество обучающихся въ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей, съ указаніемъ расходовъ по ихъ содержанію, при чемъ необходимо чтобы на прошеніи былъ сдѣланъ отзывъ мѣстнаго Благочинническаго Совѣта о семейномъ и матеріальномъ положеніи проси-

теля, завѣренный подписями всѣхъ членовъ Совѣта; это требованіе на будущее время будетъ предъявляемо и къ прошеніямъ о принятіи сиротъ или дочерей многосемейныхъ родителей — на казенное содержаніе или стипендіи. — Прошенія, поданныя безъ соблюденія указанныхъ требованій, разсматриваться не будутъ.

Отъ Мологскаго Отдѣленія Ярославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Доводится до свѣдѣнія кандидатовъ на учительскія должности, что въ Мологскомъ уѣздѣ состоятъ вакантными замѣстительныя должности въ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ: 1) Дорковской (въ д. Доркахъ прихода ц. с. Прозорова), 2) Орловской (въ с. Орловѣ), 3) Верхне-Березовской (въ д. Верхне-Березовѣ прих. ц.-с. Борка Лутошкина), — 4) Вѣтвинской (въ д. Резоновѣ прих. ц. с. Новаго), и 5) Баневской (въ д. Баневѣ пр. ц. с. Иловни).

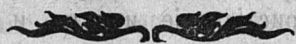
Желающіе занять означенныя мѣста вмѣстѣ съ прошеніями должны представить въ Отдѣленіе документы объ образованіи и заявленія о томъ, могутъ ли преподавать въ школахъ церковное пѣніе.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Иавѣстія: о назначеніи въ содержаніе за 1915 г. 3375 р. 44 к. причтамъ 9 приходовъ епархіи; о недоцѣстности продажи, безъ надлежащаго разрѣшенія предметовъ церковной собственности; о доп. отпускѣ 20000 р. въ содержаніе духовенству Ярославской епархіи съ 1916 г.; вакантныя мѣста. Журналы съѣзда духовенства Ярославскаго училищнаго округа (оконч.) Отъ Правленія Ярославскаго духовн. учил. Отъ Совѣта Епархіальн. женск. училища. Отъ Мологскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

П. Соколовскій.

Ярославль. 1916 г. Епархіальная Типо-лиитографія

Ярославскія Єпархіальныя Вѣдомости.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 42-43.

№ 42-43.

Нравственное возрожденіе.

Великая міровая война продолжаетъ потрясать, ужасать и развращать христіанскій міръ...

Христіанскій міръ... Страшно сказать: христіанскій міръ, или, вѣрнѣе, христіанскій лозунгъ тонетъ во мракѣ язычества! Что мы видимъ? Святилище христіанской любви предается поруганію: между христіанами—не единеніе, а рознь, не прощеніе, а ненависть, не міръ, а кровавая борьба, и вражда, вражда...

Христось! Гдѣ Ты Христось, сіяющій лучами

Безсмертной истины, свободы и любви?..

Взгляни—Твой храмъ опять поруганъ торгашами...

Объятый пожаромъ кровопролитнѣйшей войны, міръ христіанскій задыхается въ атмосферѣ языческаго варварства. Дѣло, ради котораго являлся на землю и пострадалъ Христось Спаситель, какъ будто скомпрометировано. Люди какъ-будто потеряли всякую религію. Поднимаясь изъ области матеріи въ область духа, можно подумать, что происходитъ генеральный бой между христіанствомъ и язычествомъ. Настоящая война разбила идеалы социализма. Во сколько же больше она разбиваетъ идеалы христіанства? Надъ сбитымъ въ стадо человечествомъ—Валь-

пургіева ночь... Все свилось въ Гордіенъ узелъ... И надъ всѣмъ этимъ слышится наглый хохоть властителя думъ современной Германіи—Мефистофела („Р. С.“).

Германія, поправшая въ настоящей войнѣ всякую человѣческую справедливость и Божественную правду, отвергаетъ совѣсьмъ, повидимому, христіанскіе идеалы и христіанскіе завѣты жизни, старается смести съ лица земли все то, чѣмъ люди духовно жили до сихъ поръ... Задачей человѣчества поэтому является возстановить не только право людское, но и право Божіе. Въ сущности, намъ нѣтъ дѣла до религіозной совѣсти нѣмцевъ: пусть они возвращаются къ язычеству! Но христіанскую религію мы не отдадимъ на поруганіе. Въ этомъ смыслѣ, война это—крестовый походъ XX-го вѣка. Походъ этотъ либо возвратитъ подъ сѣнь подлиннаго христіанства заблудшій народъ, либо отнегетъ его къ подлинному язычеству. Полухристіанской, полуязыческой нѣмецкой культурѣ, кажется, насталъ конецъ.

Громадная роль въ современномъ «крестовомъ походѣ» выпадаетъ на долю Россіи, которая должна крѣпко держать въ своихъ рукахъ свѣточъ православія и указывать народамъ истинный путь къ христіанству. По прекрасному выраженію нашего вѣщаго поэта Хомякова,

Россіи Богъ далъ свое признание,
 Ей онъ свѣтлый далъ удѣлъ:
 Хранить для міра достоянье
 Высокихъ жертвъ и чистыхъ дѣлъ;
 Хранить племень святое братство,
 Любви живительный сосудъ
 И вѣры пламенной богатство...

Не будемъ таить грѣха, что подъ вліяніемъ ложной западно-европейской культуры у насъ началось, было, нравственное разложеніе общества, пренебреженіе къ христ. религіи и постыдное тяготѣніе къ языческому образу жизни. Это всѣмъ извѣстно. Но теперь, славу Богу, въ Россіи замѣчается духовное отрезвленіе, стремленіе къ національнымъ началамъ жизни на почвѣ родного православія. Св. Русь начинаетъ пробуждаться отъ нездороваго сна и освобождаться отъ «нѣмецкаго засилья». Всюду вѣетъ религіозно-нравственнымъ возрожденіемъ: исчезаетъ въ обществѣ религіозный индифферентизмъ, храмы Божіи наполняются молящимися.

Моментъ знаменательный, — особенно въ виду колебаній

всѣхъ устоевъ міровой жизни, и въ виду страшной борьбы новаго язычества противъ христіанства. Въ этотъ знаменательный моментъ, какъ предрекалъ еще Достоевскій, Россія должна сказать міру свое великое слово. Россія должна жить вышею жизнью, великою жизнью, свѣтитъ міру великой, безкорыстной и чистой христіанской идеей.—Какая громадная задача открывается здѣсь для пастырскаго служенія словомъ для современной церковной проповѣди: „глаголомъ жечь сердца людей!“

Каково же должно быть, въ общемъ, направленіе и содержаніе современной церк. проповѣди? Вспомнимъ во времена—на грани между Ветхимъ и Новымъ завѣтами, на грани перехода отъ язычества къ христіанству—слышалось въ мірѣ вдохновенная проповѣдь св. Предтечи, Христа и впоследствии Апостоловъ: „покайтесь! Приблизилось царство Божіе!“ Давно это было.. Люди погрязали въ страшныхъ грѣхахъ и каились; люди отчаянно „падали“ и нравственно возрождались благодатнымъ евангельскимъ словомъ; люди удалялись отъ Церкви и снова возвращались въ ея лоно.. Міръ возмущался страшными злодѣяніями, но благодать въ христіанствѣ не отнималась у грѣшнаго человѣчества. Земля обагрилась человѣческою кровью, земля стонала отъ неправды людской, но тихій и кроткій зовъ Спасителя умиротворялъ сердца скорбящія и озлобленныя, и евангельское слово всегда находило себѣ послѣдователей.. Не было на землѣ ужаснѣе и кровопролитнѣе настоящей войны; никогда, кажется, правда Божія и евангельская истина не попиралась такъ и не унижалась заблудшимъ человѣчествомъ, какъ въ наше время, но и теперь нѣтъ ближе къ намъ и знаменательнѣе для насъ евангельскаго глагола: „покайтесь! Приблизилось царство Божіе!..“ Почему такъ?—Потому что среди сгустившейся грѣховной тьмы надъ нашей скорбною землею, обогрѣнной кровью, замѣтны въ людяхъ признаки нравственнаго просвѣтленія и прозрѣнія божественной истины.

Чѣмъ ночь темнѣй, тѣмъ ярче звѣзды!

Чѣмъ глубже скорь, тѣмъ ближе Богъ!

Поэтому-то думается намъ, на современныхъ пастыряхъ Церкви лежитъ особенная обязанность въ живыхъ словахъ христіанской вѣры и любви призывать людей къ нравственному возрожденію благодатными средствами въ Церкви Христовой. Нравственное возрожденіе благодатью Христовой—вотъ всеобъемлющая, широкая и глубокая тема для современной церковной проповѣди. Да и вообще-то: что такое церковная проповѣдь?

она есть созиданіе спасенія въ сердцахъ слушателей или пасомыхъ. Спасеніе „внутри насъ есть“. Другими словами, спасеніе заключается не столько во внѣшней дѣятельности человѣка, сколько въ постепенномъ внутреннемъ просвѣтленіи его души. Отсюда ясно, на что преимущественно должно быть направлено содержаніе проповѣди—на преобразование внутренняго міра слушателей, на то, чтобы заставить ихъ смотрѣть на вещи съ евангельской точки зрѣнія, чтобы раскрыть имъ величіе и красоту Божественнаго ученія, сладость исполненія заповѣдей Господнихъ и вложить въ души ихъ непотухающую ревность о достиженіи совершенства христіанскаго... Таковыми-то путями достигается нравственно благодатное возрожденіе человѣка въ христіанствѣ.

Кстати сказать, нравственное возрожденіе—человѣка основная идея нашего глубоко гениальнаго писателя христіанина Достоевскаго, по сочиненіямъ котораго рекомендуется даже *пастырское* изученіе людей и жизни (см. напр. Собр. соч. арх. Антонія, т. II. Петроградъ, 1911 г.). Достоевскій видитъ начало *возрожденія* человѣка въ любви и страданіи. Познаніе истины и сострадающая любовь—главныя побужденія къ проповѣди, по Достоевскому. Писатель какъ-будто видѣлъ рай Божій и созерцалъ въ немъ возрожденныхъ людей, чистыхъ и блаженныхъ, освободившихся отъ всѣхъ противорѣчій жизни... Съ этихъ же высотъ общаго духовнаго блаженства взираетъ онъ на міръ грѣшный и скорбный и въ стремительномъ порывѣ любви и слова тщится вознести его къ небу...

Являлись на землю, говорить Достоевскій, праведники, которые приходили къ людямъ со слезами и говорили имъ объ ихъ гордости, о потерѣ мѣры и гармоніи, объ утратѣ ими стыда. Надъ ними смѣялись, или побивали ихъ камнями. Святая кровь лилась на порогахъ храмовъ. Зато стали появляться люди, которые начали придумывать: какъ бы всѣмъ вновь такъ соединиться, чтобы каждому, не переставая любить себя больше всѣхъ, въ тоже время не мѣшала другому, и жить такимъ образомъ всѣмъ вмѣстѣ какъ бы въ согласномъ обществѣ Цѣлыя войны поднялись изъ этой идеи. Всѣ воюющіе твердо вѣрили въ то же время, что наука, премудрость и чувство самосохраненія заставляютъ, наконецъ, человѣчество соединиться въ согласное и разумное общество, а потому пока для ускорѣнія дѣла „премудрые“ старались поскорѣе истребить всѣхъ „немудрыхъ“ и не понимающихъ ихъ идею, чтобы они не мѣшали торжеству ея. Но чувство самосохраненія стало быстро ослабѣвать, явились гордецы и сладострастники, которые прямо потребовали всего

или ничего. Для пріобрѣтенія всего прибѣгалось къ злодѣянію, а если оно не удавалось,—къ самоубійству. Явились религіи съ культомъ небытія и саморазрушенія ради вѣчнаго успокоенія въ ничтожествѣ. Намонецъ эти люди устали въ безмысленномъ трудѣ, и на ихъ лицахъ появилось страданіе, и эти люди провозгласили, что страданіе есть красота, ибо въ страданіи лишь мысль. Они воспѣли страданіе въ пѣсняхъ своихъ („Сонъ смѣшного челоуѣка“).

Но нигдѣ, конечно, познаніе истины жизни и страданіе любви не проявились въ такомъ совершенствѣ, какъ въ христіанствѣ, которое, во всей его чистотѣ, сохранилось въ русскомъ православіи, среди многострадальнаго русскаго народа. Отсюда мы вмѣстѣ съ Достоевскимъ и можемъ чаять великаго нравственнаго возрожденія челоуѣчества именно въ Россіи и чрезъ нее. При видѣ неудержимо наступающей и расширяющейся области яркаго свѣта благодати и робко убѣгающей передъ нею тѣни грѣха и заблужденія, гениальный писатель свѣтло и радостно смотритъ въ будущее и питаетъ непоколебимую надежду, что не только въ жизни будущей, но и въ формахъ жизни насъ окружающей, при наличности имѣющихся у насъ нравственныхъ соконовищъ, наступитъ общее возрожденіе, на подобіе того, которое принесено было на землѣ христіанствомъ въ первомъ вѣкѣ.—„Спасетъ Богъ людей своихъ, ибо велика Россія смиреніемъ своимъ. Мечтаю видѣть и какъ бы уже вижу ясно наше грядущее: ибо будетъ такъ, что даже самый развращенный богачъ кончитъ тѣмъ, что устыдится богатства своего предъ бѣднымъ, а бѣдный, видя смиреніе сіе, пойметъ и уступитъ ему съ радостью, и лаской отвѣтитъ на благолѣпный стыдъ его. Вѣрьте, что кончится симъ: на то идетъ. Лишь въ челоуѣческомъ духовномъ достоинствѣ равенство, и сіе поймутъ лишь у насъ. Были ли бы братья, будетъ и равенство... Образъ Христовъ хранимъ и возсіяетъ, какъ драгоценный алмазь, всему міру... Буди, буди („Братья Карам.“)

Въ заключеніе не можемъ не привести вѣщихъ словъ другого нашего писателя-поэта, который, обращаясь къ Россіи, говоритъ:

...И вотъ за то, что ты смиренна,

Что въ чувствѣ дѣтской простоты,

Въ молчаньи сердца сокровенна,

Глаголь Творца пріяла ты,—

Тебѣ Онъ далъ свое признанье,

Тебѣ Онъ свѣтлый далъ удѣлъ:

Хранить для міра достоянье
 Высокихъ жертвъ и чистыхъ дѣлъ;
 Хранить племень святое братство,
 Любви живительный сосудъ,
 И вѣры пламенной богатство.
 И правду и безкровный судъ.
 Твое все то, чѣмъ духъ святится,
 Въ чемъ сердцу слышенъ гласъ небесъ.
 Въ чемъ жизнь грядущихъ дней таятся,
 Начало славы и чудесъ!..
 О, вспомни свой удѣлъ высочій,
 Былое въ сердце воскреси,
 И въ немъ сокрытаго глубоко
 Ты духа жизни допроси!
 Внимай ему, — и всѣ народы
 Обнявъ любовію своей,
 Скажи имъ таинство свободы,
 Сіянье вѣры имъ пролей!
 И станешь въ славу ты чудесной
 Превыше всѣхъ земныхъ сыновъ,
 Какъ этотъ синій сводъ небесный,
 Прозрачный вышняго покровъ!

(А. Хомяковъ). Т. Е. В.

Размышленія на досугъ.

(Мысли сельскаго священника по поводу предполагаемой реформы прихода).

Настоятельно назрѣвшій вопросъ объ улучшеніи приходской жизни, не смотря на бурныя и, можно сказать, всеобщія обсужденія его въ послѣднее время, и до сихъ поръ не получилъ хотя сколько нибудь окончательнаго рѣшенія. Вопросъ простой, но въ тоже время и сложный; для правильнаго разрѣшенія его необходимо разбить на нѣсколько частей и безпристрасно оцѣнить, какія изъ послѣднихъ являются такъ сказать основными и какія попутными. Ограниченіе власти епископа,

выборное начало при назначеніи священниковъ, установленіе тѣснѣйшей связи между причтомъ и прихожанами, участіе прихожанъ въ управленіи внѣшними дѣлами своей приходской церкви, матеріальное обезпеченіе духовенства и подготовка пастырей—вотъ главные части вопроса о реформированіи прихода. Къ сожалѣнію, пока еще нѣтъ надежды на скорое соглашеніе между собой мнѣній, относящихся къ уясненію того, что прежде всего и дѣйствительно необходимо для улучшенія приходской жизни и что вообще желательно, хотя могло бы быть отложено и на нѣкоторое „послѣ“.

При разрѣшеніи вопроса о реформированіи прихода за исходный пунктъ по всей справедливости должно быть поставлено матеріальное обезпеченіе духовенства. Когда духовенство будетъ обезпечено, между нимъ и прихожанами съ помощью нѣкоторыхъ мѣръ постепенно уничтожится духовная разобщенность. Скорое рѣшеніе остальныхъ частныхъ вопросовъ улучшенія приходской жизни не имѣетъ остраго значенія, такъ какъ эти вопросы или современемъ разрѣшатся сами собой или ихъ вовсе и не потребуется разрѣшать.

Прошло то доброе незабвенное время, когда пасомые въ пастырь видѣли прежде всего пастыря и всегда во всемъ относились къ нему съ сыновней любовью и искреннимъ доброжелательствомъ. Нѣтъ нужды доискиваться причины измѣненія отношеній пасомыхъ къ пастырямъ, такъ какъ многовѣковыя условія, среди которыхъ должна была проходить церковно-приходская жизнь, съ достаточной ясностью говорятъ каждому объ этомъ. Приходится лишь признать печальный фактъ и съ нимъ считаться для достиженія желаемого лучшаго въ будущемъ.

Всѣ замѣчаютъ духовное разобщеніе между пастырями и пасомыми, очень многіе объясняютъ это нерадѣніемъ первыхъ, но почти никто никакого зла въ этомъ отношеніи не замѣчаетъ въ томъ, что духовенство находится въ полной матеріальной зависимости отъ прихожанъ. А между тѣмъ зло слишкомъ велико, чтобы долго на него можно было не обращать вниманія.

Удовлетворяя духовно-религіозныя потребности прихожанъ, священникъ пользуется отъ нихъ за каждый свой трудъ извѣстнымъ вознагражденіемъ, при чемъ въ большинствѣ случаевъ самому ему приходится объяснять, за что сколько желательно получить (такъ какъ, въ противномъ случаѣ, ему скоро совѣтъ перестали бы платить). Отсюда самый ваглядъ прихожанъ на священника двойной: во 1-хъ, они видятъ въ немъ человѣка, обязаннаго ихъ учить, совершать таинства, отправлять службы и требы и т. д., и во 2-хъ, человѣка, которому за годъ прихо-

дится передать нѣсколько изъ своихъ денегъ и съ которымъ, значить, нужно умѣть обходиться, чтобы отдѣливаться отъ него какъ можно дешевле. Но такой взглядъ прихожанъ на священника не можетъ не имѣть самыхъ пагубныхъ послѣдствій. Для иллюстраціи приведу примѣръ изъ приходской практики. Въ миссіонерскихъ и другихъ годовыхъ отчетахъ священнику приходится отвѣчать на вопросъ: посѣщаются ли имъ прихожане на дому для пастырской бесѣды? и большинство священниковъ отвѣчаютъ въ положительномъ смыслѣ, но и многіе изъ нихъ имѣютъ въ виду посѣщенія ими прихожанъ при требоисправленіяхъ и при этомъ краткіе разговоры обще-житейскаго характера. И здѣсь даже сказывается матеріальная зависимость духовенства отъ прихожанъ. Приходилось лично мнѣ заходить въ дома къ мужичкамъ со спеціальной цѣлю побесѣдовать съ ними въ смыслѣ вопросовъ отчетностей, но всякій разъ я наталкивался на вопросъ хозяевъ: „Что сейчасъ собираете?“ или въ этомъ родѣ; и о чемъ бы ни пришлось потомъ бесѣдовать, хозяева остаются при убѣжденіи, что „батя“ приходилъ не просто, а что-то ему нужно было, къ чему то хотѣлъ подъѣхать... Нѣсколько грубое описаніе встрѣчи прихожанами своего священника, но не ложное, а списанное съ жизни. Относятся хорошо, любезно и предупредительно, какъ по ихъ мнѣнію, и должно относится къ духовнымъ лицамъ, но никогда и ни въ чемъ не повѣрятъ ихъ безкорыстности. Не буду говорить о слишкомъ многихъ исключеніяхъ, когда и внѣшними отношеніями прихожанъ къ священнику нельзя похвалиться. Вотъ и бесѣдуй на дому! Конечно, это пастырская обязанность священника, не смотря ни на какія отношенія къ нему прихожанъ, но и священникъ не перестаетъ быть человѣкомъ со всѣми человѣческими слабостями, и благо тому, который побѣдитъ недобѣрчивость прихожанъ, но у большинства не хватаетъ рѣшимости преодолѣть свою застѣнчивость, терпѣнія, неустанной энергіи, пренебреженія къ матеріальному вопросу обезпеченія своей семьи,—и въ концѣ концовъ рѣшаютъ, что лучше безъ требоисправленій порѣже ходить къ прихожанамъ или, вѣрнѣе, это дѣлается само собой.

Нѣтъ надобности приводить другихъ примѣровъ, чтобы сказать, что матеріальная необезпеченность священника (а отсюда полная зависимость его въ этомъ отношеніи отъ прихожанъ) самымъ отрицательнымъ образомъ отражается на всей его церковно-приходской дѣятельности, и только съ устраненіемъ ея священникъ получитъ возможность быть на высотѣ своего зва-

нія, т. е. такимъ, какихъ священниковъ желаютъ всѣ видѣть, но какихъ, по заявленію многихъ, теперь нѣтъ совсѣмъ.

Не приходится долго останавливаться на голословномъ утвержденіи нѣкоторыхъ, что обезпеченіе духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ превратить его въ классъ чиновниковъ. Всѣ подобныя утвержденія въ большинствѣ случаевъ истекаютъ лишь изъ враждебной настроенности къ церкви и ея служителямъ.

Всему свое время. Когда то и 12 простыхъ рыбаковъ, даже не имѣя и того, что имѣетъ современное духовенство, смогли распространить Христову церковь по всему міру. Теперь безчисленный сонмъ богословски-образованныхъ архипастырей и пастырей, но не распространяется такъ быстро христіанство, да и христіане отличны отъ христіанъ апостольскаго времени. Во всемъ водительство Промысла Божія. Но нельзя же думать, что апостолы своимъ успѣхомъ обязаны были только тому, что не имѣли, гдѣ главу подклонить. Вѣдь есть же и теперь пастыри, и пастыри хорошіе, которые, занимая бѣдный приходъ, но обремененные семействомъ, по своей матеріальной малообезпеченности мало чѣмъ отличаются отъ апостоловъ. Но не отнять же у нихъ и послѣднее, чтобы они имѣли лучшей успѣхъ?!

Большаго вниманія заслуживаетъ заявленіе другихъ, что не время говорить объ обезпеченіи духовенства теперь, когда вся Россія стонетъ и плачетъ кровавыми слезами подъ бременемъ обрушившагося на нее бѣдствія. Но почему же духовенство должно быть отдѣльнымъ классомъ, обязаннымъ нести двойныя скорби?! Оно и такъ настолько сроднилось съ ними, что не подаетъ никакихъ жалобъ, какъ будто война переносится имъ легче всѣхъ. Однако нужно ближе присмотрѣться къ положенію духовенства, чтобы сразу увидѣть, что оно столько же, но ужъ никакъ не менѣе другихъ, терпитъ отъ войны. Безъ преувеличенія можно сказать, что въ небогатыхъ приходяхъ семейное духовенство въ матеріальномъ отношеніи чувствуетъ себя много хуже, чѣмъ самые бѣдные мужички. Деньги въ деревнѣ водятся сейчасъ лучше, чѣмъ до войны, и для мужичка ничего не представляютъ важнаго такія суммы, какъ 50—100 рублей, тогда какъ до войны онѣ казались ему цѣлымъ капиталомъ. При всемъ томъ и прежде небольшіе доходы духовенства еще убавились. Не правда, что чѣмъ богаче дѣлается народъ, тѣмъ духовенству «вольготнѣй». Въ настоящее время крестьяне денегъ имѣютъ больше, а за требы кажется совсѣмъ перестали бы платить. Частенько приходится слышать отъ прихожанъ, дающихъ за потребу меньшую, чѣмъ прежде, плату: „Намъ и такъ за все приходится дорого платить, хоть бы вы то брали поменьше“.

А заявишь, что и намъ нужно ѣсть хлѣбъ и носить сапоги, то непременно услышишь, что имъ приходится воевать, а духовенство должно быть довольно, что его на войну то хоть не берутъ. Возражать на это трудно..

Вопросъ объ обезпеченіи духовенства и въ настоящее время нельзя называть несвоевременнымъ. До очевидности стало ясно, что причины могущества Руси и доблести Россійскаго воинства въ большой мѣрѣ нужно искать въ дѣятельности русскаго духовенства, хотя многіе готовы утверждать, что духовенство ничего не дѣлаеть и пользы отъ него мало. Но не ясно ли то, что духовенство, поставленное въ положеніе матеріальной безвыходности, окажется менѣе работоспособнымъ при осуществленіи обще-русской современной задачи—развитія обороны и процвѣтанія Русскаго Государства. И, наоборотъ, развѣ духовенство не окупить съ лихвой тогда же тѣхъ хлопотъ и денегъ, которыя будутъ потрачены и изысканы на дѣло его матеріальнаго обезпеченія?

Съ устраненіемъ матеріальной зависимости духовенства отъ прихожанъ между ними легко можетъ установиться и тѣснѣйшая духовная связь, а эта связь и является первѣйшимъ условіемъ плодотворности пастырской дѣятельности на пути религіозно-нравственнаго развитія и совершенствованія прихожанъ. Священникъ, съ одной стороны, освобожденный отъ необходимости большую часть времени удѣлять заботѣ о прокормленіи себя и своей семьи, и съ другой—увѣренный, что прихожане не имѣютъ повода относиться къ нему подозрительно и недружелюбно (а эта увѣренность поможетъ ему очень много и во многомъ), все вниманіе и усердіе приложить къ неуклонному исполненію всѣхъ своихъ пастырскихъ обязанностей, а прихожане, откинувши взглядъ на него, какъ на человѣка, которому за все надо платить, окажутся много довѣрчивѣй и воспріимчивѣй.

Здѣсь можно ждать возраженія, что духовенство, привыкши жить по старому, не захочетъ вести новой жизни и, сдѣлавшись матеріально обезпеченнымъ, не подумаетъ прилагать усилий къ лучшему исполненію своихъ обязанностей.

Обратимся къ мроговѣковой жизни и исторической роли духовенства въ Русскомъ Государствѣ и мы увидимъ, что нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что, получивъ возможность свободно работать на нивѣ Христовой, оно широко не воспользуется этой возможностью. Но если бы даже и не такъ, то будетъ вполне возможно особыми мѣрами принудить духовенство къ ревностнѣйшему исполненію своихъ обязанностей. Въ этомъ случаѣ поможетъ усиленіе благочинническаго надзора.

Въ настоящее время, собственно говоря, почти нѣтъ никакого высшаго наблюденія надъ теченіемъ церковно-приходской жизни. Если благочинными и представляются отчеты, то эти отчеты или всецѣло основываются на донесеніяхъ настоятелей приходскихъ церквей или составляются ими самими лишь на основаніи особенн. выдающихся явленій и событій изъ приходской жизни съ положительной или отрицательной сторонъ. (Свѣдѣнія объ этихъ явленіяхъ и событіяхъ могутъ доходить до благочинныхъ самымъ случайнымъ образомъ). При существующихъ тяжелыхъ условіяхъ жизни духовнства иной благочиннической надзоръ и немислимъ, такъ какъ всякое усиленіе его прогрессивно вело бы къ оскуднѣнію пастырей. При новыхъ, благопріятныхъ для духовенства условіяхъ жизни дѣло обстоитъ иначе. Пастырю дается возможность отдавать все силы пасомымъ—и нѣтъ никакихъ оправданій небрежности его къ своимъ обязанностямъ. И если бы онъ оказался всетаки небрежнымъ, то Архипастырь, освѣдомленный чрезъ благочинныхъ объ этомъ, потребовалъ бы отъ него строгаго отвѣта. Благочинный же очень легко можетъ быть дѣйствительно знакомымъ съ внутренней жизнью приходовъ своего округа. Достаточно нѣсколько разъ въ годъ заѣхать въ нѣкоторыя домики того или другого прихода, поговорить съ хозяевами, поразспросить, какъ часто они принимаютъ у себя на дому батюшку, о чемъ послѣдній разъ бесѣдовали, каждую ли службу они съ должнымъ вниманіемъ слушаютъ въ храмѣ его поученія, всегда ли ходятъ въ въ праздничные дни къ вечернѣ, собесѣдованіямъ и т. д., чтобы пріобрѣсти это знакомство.

По поводу могущаго возникнуть возраженія, что такой надзоръ для приходскаго священника унизителенъ, достаточно сказать, что Архипастырь имѣетъ право и долженъ (и самъ, и чрезъ уполномоченныхъ имъ на то лицъ) надзирать за священниками, постоянному руководству которыхъ довѣрилъ по нѣкоторой части своей паствы; унижительнымъ этотъ надзоръ можетъ показаться только тѣмъ священникамъ, которые будутъ имѣть поводъ не желать его въ силу отрицательныхъ качествъ своей приходской дѣятельности.

Впрочемъ, усиленный благочиннической надзоръ требуется только на первыхъ порахъ (если вообще онъ потребуется). Не подлежитъ сомнѣнію, что приходское духовенство, поставленное въ необходимость неуклонно исполнять все свои обязанности въ силу строжайшихъ предписаній высшей духовной власти, очень скоро такъ свыкнется съ новаго рода дѣятельностью, что она для него самого сдѣлается нравственно необ-

ходимой.

Но самое большое значеніе имѣется здѣсь то обстоятельство, что дѣти духовенства, въ преимущественные кандидаты на мѣста священниковъ, вырастая, будутъ видѣть въ окружающей ихъ атмосферѣ церковно-приходской жизни не то, что видятъ теперь,—и духовная школа уже сможетъ выполнить остальное, что, при существующихъ доселѣ условіяхъ, ей дѣлать по меньшей мѣрѣ затруднительно.

Въ самомъ дѣлѣ, многіе утверждаютъ, что въ настоящее время нѣтъ подготовленныхъ къ прихожденію своего высокаго служенія пастырей, и тотчасъ же обвиняютъ духовную школу. Что немного дѣйствительно подготовленныхъ къ своему служенію пастырей—это горькая правда, но главная причина этого все-таки не духовная школа, не характеръ методовъ преподаваемыхъ въ ней наукъ и недостатковъ хорошихъ преподавателей.

Общій складъ жизни приходскаго духовенства—вотъ главный тормазъ на пути подготовленія достойныхъ пастырей. Что можетъ сдѣлать духовная школа, если питомцы ея будутъ находиться въ большей зависимости отъ вѣтвѣ ея дѣйствующихъ на нихъ вліяній? Она принуждена довольствоваться ролью садовника цѣлѣе дни исправляющаго погнувшееся деревцо, пока почной вѣтеръ снова не погнетъ его, и это будетъ до тѣхъ поръ, пока никакія усилія садовника уже не помогутъ доревцу сдѣлаться прямымъ. Но кто же въ этомъ виноватъ, если садовнику не помогли защитить деревцо отъ вредныхъ вліяній? Если и можно вообще указать на недостатокъ духовной школы въ подготовленіи ея пастырей, то указать нужно на слишкомъ малое примѣненіе пракческаго характера преподаванія такихъ предметовъ, какъ гомилетика, литургика, каноника. Но и въ этомъ нужно винить прежде всего не духовную школу. Каждый преподаватель этихъ предметовъ самъ сознаетъ всѣ недочеты своего преподаванія, но самъ на практикѣ узнаетъ и то, какъ трудно вести дѣло иначе. Какъ на общій недостатокъ пастырей нашего времени, указываютъ на отсутствіе въ нихъ „живого слова“. Но какъ расположить преподавателю гомилетики своихъ питомцевъ къ дудуней «живой» проповѣднической дѣятельности, если они никогда не видѣли пастыря, бесѣдующаго въ храмѣ съ пасомыми, а если и встрѣчали очень рѣдко съ ними говорящаго, такъ и то по тетрадкѣ? Или какъ можно заставить ученика проникнуться подобоющимъ взглядомъ на приобщеніе священникомъ больного, когда онъ съ пеленокъ привыкъ смотрѣть на эту «требу», какъ на такую лишь, которая меньше всего оплачи-

вается и въ то же время является самой обязательной и ответственной изъ священническихъ обязанностей? Не нужно забывать и того, что и сами преподаватели духовной школы въ полной мѣрѣ испытали на себѣ дѣйствіе такихъ вліяній. Но измѣнятся условія жизни приходскаго духовенства, станетъ онъ на стражѣ исполненія своихъ приходскихъ обязанностей, сгладится ненормальность отношеній между нимъ и прихожанами—и никому не придется упрекать духовную шяолу въ неспособности подготовить хорошихъ пастырей.

Вопросъ объ избраніи прихожанами священниковъ въ газетахъ и журналахъ выясненъ со всей полнотой, и нѣтъ надобности приводить новыхъ соображеній, чтобы на основаніи уже высказанныхъ признать, что предоставленіе права прихожанамъ избранія себѣ священника въ отношеніи улучшенія приходской жизни не можетъ принести существенныхъ измѣній; возможно, что положеніе дѣлъ и улучшится, но едва-ли произойдетъ настолько коренной переворотъ, чтобы изъ-за этой возможности теперь же нужно было приступать къ ломкѣ доселѣ существовавшего порядка. Но эти выводы должны будучь уступать мѣсто другимъ, если допустить возможность, что съ осуществленіемъ выборнаго пачала положеніе дѣлъ не улучшится, а, наоборотъ, ухудшится, а эта возможность есть и никакъ не меньшая, чѣмъ возможность улучшенія. Психологически невозможно, чтобы прихожане къ зависимому отъ нихъ священнику могли относиться съ большимъ уваженіемъ и довѣріемъ, чѣмъ къ избранному и поставленному для нихъ независимо отъ нихъ. Я не имѣю въ виду довѣріе зависимости; такое довѣріе можетъ быть и у прихожанъ къ избранному ими священнику, но оно мало чѣмъ будетъ отличаться отъ довѣрія хозяина къ своимъ служащимъ, изъ-за своей шкуры принужденнымъ дрожать за интересы хозяйскаго дома. Что же касается священника, то для него во много разъ лучше зависѣть отъ своего епископа, чѣмъ отъ своихъ прихожанъ.

Много говорилось въ газетахъ и о томъ, что приходское духовенство находится въ рабской зависимости отъ Архіерея, и эта зависимость много вредитъ его приходской дѣятельности. По теоріи какъ будто такъ. Однако, обратясь къ жизни спросимъ, въ чемъ, напр., замѣчаетъ священникъ свою зависимость отъ епископа? Въ принятіи отъ него рукоположенія и полученіи мѣста, въ подчиненіи ему и исполненіи его „инструкцій“?—Но это вполне понятно, ибо такъ и должно быть. Особой какой то зависимости, которая бы угнетала священника и мѣшала бы ему

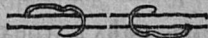
ревностно исполнять свои обязанности въ приходѣ, онъ отъ своего епископа не чувствуетъ и не можетъ чувствовать. Неужели же можно серьезно думать, что епископъ лицепріятно назначаетъ на разныя по доходности мѣста, отличаетъ наградами и т. д.? — Но извѣстнаго рода лицепріятность со стороны епископа даже должна быть и есть. Онъ цѣнитъ хорошихъ священниковъ, награждаетъ и подчасъ даже даетъ лучшія мѣста, но и это въ порядкѣ вещей. Хотя священникъ и поставленъ въ полную зависимость отъ своего епископа, однако въ дѣйствительности онъ мало отъ него зависитъ въ своемъ приходѣ. Епископъ и при рукоположеніи и въ пастырскихъ посланіяхъ, и при личныхъ встрѣчахъ требуетъ отъ священниковъ извѣстнаго рода дѣятельности, однако рѣдко кѣмъ изъ нихъ это хотя бы въ достаточной мѣрѣ выполнялось. Конечно, епископъ объ этомъ знаетъ, но снисходитъ къ священникамъ, такъ какъ большинство епископовъ—изъ духовнаго званія, хорошо знакомы съ условіями приходской дѣятельности священника, съ прискорбіемъ должны признавать, что архипастырскіе завѣты священникамъ не такъ то легко бываетъ выполнить.

Нѣкоторые въ основу приходской реформы поставляютъ право прихожанъ участвовать въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ и расходованіи церковныхъ денегъ и, какъ на главныя основанія для такой реформы, указываютъ на то, что, во 1-хъ, церковныя деньги получаютъ отъ прихожанъ, и прихожане потому должны ими и распоряжаться и, во 2-хъ, теперь церковныя деньги часто тратятся и не на церковно-приходскія нужды. Приводятся и другія соображенія необходимости этой реформы, но все они вмѣстѣ взятыя не даютъ увѣренности въ томъ, что участіе прихожанъ въ расходованіи церковныхъ денегъ внесетъ большую перемѣну въ церковно приходскую жизнь, кромѣ, развѣ, осуществленія юридическаго права прихожанъ на церковное имущество. Однако къ этому вопросу неудобно приступать съ обычнымъ юридическимъ масштабомъ собственности. Храмъ не кредитное товарищество, чтобы прихожанинъ за истраченныя въ немъ въ видѣ приношеній Богу и жертвъ на домъ Божій деньги пользовался, какъ бы процентомъ, правомъ голоса въ распоряженіи этими деньгами. Если въ настоящее время церковныя деньги иногда и тратятся не на церковно-приходскія нужды, то это не потому, что прихожане не участвуютъ въ ихъ расходованіи, а потому, что больше взять денегъ негдѣ, а обойтись нельзя, такъ что и при участіи прихожанъ положеніе дѣлъ не измѣнилось бы. Дадутъ средства на содержаніе

духов. и епархіалчн. училищъ и др. нужды, тогда и безъ участія прихожанъ всѣ церковныя деньги будутъ тратиться лишь на церковно-приходскіѣ надобности. Мало надежды и на то, что прихожане отъ сознанія своего права участвовать въ расходованіи церковныхъ денегъ сдѣлаются внимательнѣй къ церковно-приходскимъ нуждамъ, щедрѣе къ благоукрашенію храма или въ чемъ другомъ перемѣнятся къ лучшему, а относительно пониженія степени усердія, старательности и безкорыстности церковнаго старосты можно быть увѣреннымъ (безъ него же все равно не обойтись). Наконецъ, дѣйствительно ли прихожане желаютъ перемѣны порядка и, если отъ нѣкоторыхъ приходится о такомъ желаніи слышать, то не исходитъ ли это лишь изъ развивающейся въ послѣднее время маніи критиковать всѣ церковныя порядки?

Всѣ замѣчаютъ ненормальность приходской жизни, всѣми чувствуется необходимость реформы прихода, многими уже составлены проекты этой реформы, однако самое главное, безъ чего невозможна реформа, оставляется какъ бы въ сторонѣ. Пока духовенство матеріально не обезпечено, успѣхъ реформы по меньшей мѣрѣ сомнителенъ; а между тѣмъ вопросъ объ обезпеченіи духовенства обособляется отъ реформы прихода и, какъ можно опасаться, отодвигается на неопредѣленное время. Но вѣдь нельзя же думать, что церковно-приходская жизнь наладится безъ участія духовенства при помощи лишь выборнаго начала, участія прихожанъ въ расходованіи церковныхъ денегъ, приходскихъ собраній и т. д.? Предполагается особая дѣятельность духовенства, которая съ реформой прихода легко сможетъ направить церковно-приходскую жизнь по иному руслу. Но духовенство насколько хватаетъ силъ, и безъ реформы старается дѣлать, что только можно. Пока тяжелыя условія его жизни и дѣятельности не измѣнятся, большого требовать отъ него невозможно. До тѣхъ поръ и реформа прихода пользы не принесетъ. Съ научной точки зрѣнія, можетъ быть, это и не такъ. Но на сколько почтеннымъ людямъ науки знакома ихъ наука и научные выводы изъ данныхъ посылокъ, на столько же приходскимъ священникамъ въ дѣйствительности знакома приходская жизнь

Свящ. С. Доброеердовъ



Лѣтопись епархіальной жизни.

Рѣчь

при открытіи религіозно-философскаго общества въ г. Рыбинскѣ
1916 года 25 сентября.

Человѣкъ стремится къ счастью, а исторія человечества во главѣ съ царемъ Соломономъ убѣждаетъ, что прочнаго счастья не могутъ дать человѣку ни науки и никакія земныя блага; вѣчно счастливымъ можетъ сдѣлать человѣка только истина абсолютная, даваемая вѣдѣніемъ религіознымъ. Хотя абсолютная истина и есть на землѣ, принесена Богочеловѣкомъ, но она доставляетъ счастье и каждому отдѣльному человѣку и всему человечеству въ своей совокупности только тогда, когда они усвоятъ эту истину умомъ, сердцемъ и волею, впитаютъ ее въ свою плоть и кровь и сдѣлаютъ руководящимъ началомъ своей дѣятельности.

Разнообразны пути, которыми человѣкъ приходитъ къ такому счастью, какъ разнообразны индивидуальныя личности и условія ихъ жизни. Самый вѣрный путь, конечно, путь религіознаго опыта, ибо разъ сердце и воля почувствуютъ сладость религіозныхъ переживаній, никакія ухищренія противобордствующаго разума не въ состояніи сбить человѣка съ религіознаго пути.

Но бѣда въ томъ, что нашъ вѣкъ, вѣкъ раціонализма и матеріализма человѣкъ невольнo подъ вліяніемъ различныхъ факторовъ, дѣйствующихъ на него съ самаго дѣтства, отдастъ преобладающее участіе и въ области религіознаго вѣдѣнія разуму. Часто сознаетъ человѣкъ, что истинное вѣдѣніе пріобрѣтается гармоническимъ участіемъ всѣхъ трехъ способностей души, что есть истины, которыя не поддаются нашимъ тремъ измѣреніямъ, и всетаки къ глубокому своему прискорбію, вопреки собствен-

ной волѣ, остается рабомъ своего вѣка. Для такого человѣка, если въ жизни его не было никакихъ особыхъ Промыслительныхъ воздѣйствій, если все время онъ былъ „ни теплъ, ни хладенъ“, если у него нѣтъ ни малѣйшей склонности къ „добрѣю“—единственный путь возвратиться въ лоно вѣры—это ознакомленіе съ христіанскимъ міровоззрѣніемъ во всемъ его объемѣ.

Это послѣднее настолько цѣлостно, гармонично, глубоко, содержательно и геніально-просто, что можетъ дать полное удовлетвореніе каждому серьезному изслѣдователю. Серьезное изученіе христіанскаго міровоззрѣнія только углубляетъ нашу вѣру дѣлаетъ ее болѣе сознательною, разумною и твердою. Недаромъ самъ Спаситель говорилъ врагамъ своимъ: „испытайте Писанія“. И въ наше время почти всѣ отрицатели религіозныхъ истинъ базируются на поверхностномъ знакомствѣ съ христіанствомъ и, что особенно горько, часто слабость представителей религіи переносятъ на самую религію, подобно школьникамъ, презирающимъ учебные предметы любимыхъ учителей.

Христіанское вѣроученіе въ своей исторіи, пережило побѣдоносно всѣ возраженія противъ себя, какія можетъ выдумать умъ человѣческой, и почти всѣ позднѣйшія возраженія есть только видоизмѣненія прежнихъ. Поэтому серьезное ознакомленіе съ исторіей христіанскихъ ересей, съ дѣяніями Вселенскихъ Соборовъ, съ святоотеческой литературой по этому вопросу можетъ дать первый толчекъ къ смиренію горделиваго человѣческаго ума, считающаго свои возраженія небывалымъ великимъ изобрѣтеніемъ; а положительное вѣдѣніе въ области христіанской религіи привлечетъ къ участію сердце и волю. Глубокое знакомство съ исторіей христіанской Церкви, съ высокими переживаніями святыхъ, ихъ религіозными полетами при неземномъ озареніи сердца, необъятная область церковнаго богослуженія съ дивными цѣсноцѣніями, не имѣющими ничего себѣ подобнаго по глубинѣ мысли и чувства, по силѣ и красотѣ выраженій и поэтическихъ образовъ,—могутъ увлечь самаго холоднаго, но серьезно мыслящаго человѣка. Къ этому остается прибавить, что область религіознаго вѣдѣнія по своему содер-

жанію необъятна; въ нее входятъ, кромѣ своихъ спеціальныхъ, почти всѣ сферы человѣческаго знанія.

Горько и обидно становится, что этотъ обильный, разнообразный, могущій оказать громадное воздѣйствіе на чело-вѣчество матеріаль находится въ обладаніи немногихъ избранныхъ и, по преимуществу, жителей столицъ, а для большинства остается мертвымъ капиталомъ. Учащаяся молодежь внѣ уроковъ Закона Божія, общества внѣ святыхъ храмовъ, вновь назрѣвающіе пародные дома и другія просвѣтительныя учрежденія остываютъ безъ всякаго серьезнаго религіознаго воздѣйствія при наличности громадной антирелигіозной литературы въ самомъ популярномъ ея изложеніи. И клкъ часто появившіеся проблески религіознаго сознанія, пробудившіеся религіозный интересъ пропадаютъ безслѣдно навсегда только потому, что чело-вѣкъ остается одинокимъ въ этомъ отношеніи. Самъ онъ и окружающіе его одинокіе религіозные люди не въ состояніи разбраться въ неисчерпаемомъ источникѣ Богословія, найти для себя подходящій, могущій удовлетворить ихъ, матеріаль.

Очевидно, здѣсь нужна самая широкая взаимопомощь. Должна появиться цѣлая сеть религіозныхъ кружковъ, ставящихъ своею задачею изученіе различныхъ областей религіознаго вѣдѣнія. Должна быть установлена тѣсная, братская связь между этими кружками для взаимнаго обмѣна религіозными знаніями. Тогда, дѣйствительно, религіозные вопросы займутъ подобающее имъ первое мѣсто, какъ освѣщающіе жизненный путь чело-вѣчеству и раскрывающіе смыслъ чело-вѣческой жизни.

Только при наличности такого религіознаго объединенія возможно завести солидную богословскую бібліотеку и съ бібліографическимъ при ней отдѣломъ, безъ которыхъ не мыслима никакая серьезная работа по религіознымъ вопросамъ. Въ какомъ жалкомъ положеніи находится теперь чело-вѣкъ, желающій ознакомиться съ какимъ нибудь вопросомъ христіанской вѣры! Богословскій отдѣлъ при нашихъ бібліотекахъ почти отсутствуетъ; отдѣльныя лица между собой розрознены. Сколько тратится напрасно драгоценнаго времени на отысканіе требуемой кнѣги, хотя бы таковая и имѣлась у кого либо въ городѣ. Какъ часто, за отсутствіемъ бібліографическихъ указателей, требуе-

мы справки не находятся уже при наличности богословскихъ книгъ! Нужно имѣть гигантскую энергію, чтобы не разбиться объ эти препятствія, и большинство, обезсилѣвъ, погибаетъ въ религіозномъ индефентизмѣ.

Итакъ, если бы кто поставилъ намъ упрекъ, какъ со своими слабыми силами вы рѣшились на такое серьезное, ответственное дѣло, какъ открытіе религіозно-философскаго общества, мы спокойно скажемъ, чтó и цѣль то нашего кружка, во первыхъ, объединить всѣхъ интересующихся здѣсь религіозными вопросами для взаимопомощи, ибо цѣлое собраніе слабыхъ уже гораздо сильнѣе каждой отдѣльной слабой личности; во вторыхъ, наша цѣль—вслучить въ связь съ другими городами, чтобы позаимствоваться оль нихъ религіозными знаніями для себя и для общества и, въ третьихъ, основать солидную богословскую бібліотеку, чтобы каждый желающій могъ находить здѣсь нужныя свѣдѣнія. Помня свидѣтельство ап. Павла, что „сила его въ немощи совершалась“, мы только не опускаемъ рукъ предъ этимъ великимъ и серьезнымъ дѣломъ и, принося на алтарь св. православной вѣры только незначительную каплю той высокой любви, которая, по слову апостола, „всему вѣру емлетъ, вся уповаеть и долготерпитъ“ (1 Кор. 13; 7, 4), надѣемся, что Господь не посрамитъ и наше немощное дерзновеніе.

Вотъ почему открытіе въ Рыбинскѣ религіозно-философскаго общества вызываетъ въ душѣ моей восторгъ, и сердце мое съ глубокимъ чувствомъ говоритъ: „съ Богомъ! Въ добрый путь!“ Счастлирое предзнаменованіе новому обществу я вижу и въ томъ обстоятельстве, что открытіе его совпало со днемъ памяти пр. Сергія, Радонежскаго Чудотворца, дивнаго воплотителя православнаго христіанскаго міровозрѣнія.

Остается пожелать, чтобы въ этомъ обществѣ приняли самое горячее участіе духовныя лица. Присутствіе ихъ будетъ самой надежной гарантіей, что въ кружкѣ пойдетъ по правильному пути. Есть религіозные вопросы, гдѣ умъ человѣческой нѣмѣетъ, гдѣ истины постигаются только религіозными переживаніями и гдѣ духовенство можетъ сказать «Премудрость! Прости»: подождите осмысливать ихъ слабымъ, человѣческимъ разумомъ, дайте просторъ вашему сердцу, и вы дождетесь радо-

стныхъ высокихъ переживаній, подчинивъ голый анализирующій разсудокъ искренности глубокаго чувства.

Всѣхъ собравшихся приглашаю слиться въ молитвенномъ дерзновеніи къ Господу Богу, Который поможетъ устроить такое великое дѣло, поможетъ и продолжать его. Аминь.

Свящ. Рыбинской тюремной ц.

Вал. Стратилатовъ.

Изъ повременной печати.

О церковно-судебномъ уставѣ.

Комиссія предсоборнаго совѣщанія закончила обсужденіе общихъ принциповъ церковно-судебной реформы и занимается въ настоящее время составленіемъ церковно-судебнаго устава, который спутанный нынѣ распорядокъ церковнаго суда привелъ бы въ строго юридическія нормы. Уставъ этотъ предположенъ изъ шести книгъ: 1) устройство церковно-судебныхъ установленій; 2) уставъ церковнаго судопроизводства по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ и о наложеніи дисциплинарныхъ взысканій; 3) уставъ судопроизводства по дѣламъ о расторженіи браковъ и о признаніи браковъ незаконными и недѣйствительными; 4) уставъ судопроизводства по дѣламъ объ удостовѣреніи событій рожденія бракопочетанія и смерти; 5) уставъ судопроизводства по дѣламъ о спорахъ имущественныхъ и 6) уставъ церковно-карательный.

Составленный сенаторомъ С. Я. Утинымъ проектъ первой книги устава—«устройство церковно-судебныхъ установленій», заключающій въ себѣ 230 статей, рассмотрѣнъ комиссіей и принятъ съ сдѣланными ею измѣненіями и поправками. На дняхъ члены комиссіи представятъ комиссіи, по даннымъ ею директи-

вамъ и на основаніи принятыхъ уже ею общихъ положеній, детально разработанные проекты остальныхъ пяти книгъ.

О реформѣ духовныхъ консисторій.

По поводу реформы духовныхъ консисторій Св. Синодъ представилъ Госуд. Думѣ объясненія, изъ которыхъ видно, что назрѣвшій вопросъ о реформѣ консисторій поставленъ на очередь. Признано необходимымъ ввести въ организацію консисторій слѣдующія измѣненія: 1) наименованіе консисторій замѣняется наименованіемъ «епархіальное управленіе», 2) міряне не могутъ быть членами епархіальнаго управленія, 3) члены епархіальнаго правленія частью избираются, частью назначаются, тѣ и другіе утверждаются епархіальнымъ преосвященнымъ; 4) предсѣтель епарх. правленія избирается мѣстнымъ преосвященнымъ изъ числа членовъ епарх. правленія и утверждается Св. Синодомъ; 5) секретарь епарх. правленія избирается епарх. епископомъ и утверждается Св. Синодомъ, и 6) въ видахъ правосудія, признано целесообразнымъ отдѣленіе церковнаго суда отъ управленія, въ томъ смыслѣ, чтобы судъ производился особыми органами церковной власти, независимыми отъ органовъ управленія.

Однако всѣ эти предположенія должны быть рассмотрѣны Церковнымъ Соборомъ, въ виду ихъ принципиальнаго значенія въ дѣлѣ епарх. управленія.

«Колоколь».

Смѣта в. Синода

Оберъ-прокуроръ Св. Синода Н. П. Раевъ, внесъ въ Г. Думу и Г. Совѣтъ смѣту доходовъ и расходовъ по вѣдомству Св. Синода на 1917 г.

По финансовой смѣтѣ Св. Синода на 1917 г. расходъ численно 66,795.837 р.

Эта сумма расходовъ составляется слѣдующимъ образомъ: содержаніе центральныхъ учреждений—436.960 р., содержаніе мѣстныхъ учреждений—2.153.172 р., разные расходы администраціи—169.000 р., разные расходы по управленію—15.492 р. ар-

хіерейскіе дома и кафедральныя соборы—960.000 р., монастыри—452.817 р., городское и сельское духовенство, мисси и миссионеры—19.845.763 р., православныя духовныя учрежденія заграницей—305.827 р., духовно-учебныя заведенія—7 519 855 р., церковныя школы—18.087.361 р., увелченіе содержанія учащихся въ церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти—15.104.225 р., сооруженіе и ремонтъ зданій—1.150.000 р., пособия по разнымъ случаямъ—222.532 р., и вознагражденіе за отошедшія въ казну имущества, доходы и проч.—372 833 р.

Весьма интересно прослѣдить отношеніе Госуд. Думы IV созыва (1913—1917 г.) къ духовному вѣдомству по росту ассигнованій по синодальнымъ смѣтамъ за означенный періодъ времени.

Какъ говорится въ объяснительной запискѣ Св. Синода, приложенной къ синодальной смѣтѣ на 1917 г., общій итогъ назначеній по финансовой смѣтѣ Св. Синода 1912 г.—последней смѣты вѣдомства, рассмотрѣнной Госуд. Думою III-го созыва, выразился въ суммѣ 40.129.789 р. На 1913 г. вѣдомство испрашивало по своей смѣтѣ 44.219.759 р., въ каковой суммѣ смѣта и утверждена въ законодательномъ порядкѣ.

На 1914 г. вѣдомство испрашивало 52.914 725 р., а ассигновало 53.093. 225 р., хотя фактически, вслѣдствіе военныхъ обстоятельствъ, вѣдомство получило по смѣтѣ 1914 г.—49 212 570 р.

Въ виду продолженія военныхъ событій, духовное вѣдомство вынуждено было всячески ограничивать свои смѣтныя предположенія и въ послѣдующіе годы, однако, каждый разъ законодательными учрежденіями дѣлались щедрыя надбавки по синодальнымъ смѣтамъ. Такъ по смѣтѣ 1915 г. вѣдомствомъ испрашивалось 49.189.350 р., а ассигновано 52.564.695 р. По смѣтѣ 1916 г. вѣдомствомъ испрашивалось 53.965.767 р., а ассигновано 62.920 835 р., болѣе смѣтныхъ предположеній вѣдомства на 8.955.068 р. и болѣе предыдущаго 1915 г. на 10.356.150 р.

Такимъ образомъ, за истекшіе четыре года дѣятельности Госуд. Думы IV созыва, несмотря на продолжающіяся съ 1914 г. военныя событія, ассигнованія по финансовымъ смѣтамъ вѣдомства Св. Синода возросли на 22,790.856 р., т. е. свыше 50 проц.

Наибольшее возрастаніе ассигнованій произошло по кредитамъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства (на 4.021.593 р.), на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній (на 4.159.050 р.) и на церковно-школьное дѣло (на 14 178.708 руб.).

Добавки, произведенныя по инициативѣ самихъ законодательныхъ учрежденій къ смѣтнымъ исчисленіямъ вѣдомства въ 1914, 1915 и 1916 годахъ, выражаются въ огромной суммѣ 12 508 913 р.

Въ виду этого, объяснительная записка, отмѣчая въ высокой степени благожелательное и сочувственное отношеніе законодательныхъ учрежденій за рассматриваемый періодъ времени къ многоразличнымъ финансовымъ нуждамъ православной русской Церкви выражаетъ имъ свою благодарность

„Колоколъ“

Извѣстія и замѣтки.

* *Борьба съ азартомъ.* Совѣтъ Братства св. Соф.и въ Новгородѣ предложилъ духовенству Новгородской епархіи обратить особенное вниманіе на порокъ азартной картежной игры и, по примѣру благочинническихъ округовъ 4 и 7 Новгородскаго уѣзда, 2 и 7—Кирилловскаго уѣзда, Мотомской церкви, 6 округа, Бѣлозерскаго уѣзда, а равно и нѣкоторыхъ и другихъ церквей и дѣльных благочинническихъ округовъ, принимать мѣры къ составленію приговоровъ о недопущеніи въ приходахъ картежной игры и, кромѣ того, зорко слѣдить за широко открывающимися нынѣ, съ закъятіемъ винныхъ лавокъ, чайными, гдѣ имѣетъ мѣсто картежная игра, а иногда и вредная для православной Церкви пропаганда.

* *Содержаніе Синода и оберъ-прокуратуры.* Члены и присутствіе Св. Синода получаютъ содержаніе по штатамъ 1819 г.—7.148 р., въ томъ числѣ четыремъ членамъ по 1.143 р. 72 к. и тремъ по 857 р. 70 к.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода и его товарищъ получаютъ въ годъ содержанія—27.440 р., изъ нихъ оберъ-прокуроръ по Высочайшему повелѣнію 16 октября 1915 г.—18.000 р., его товарищъ по Высочайшему повелѣнію 25 февраля 1873 г. и 10 декабря 1915 г.—10.000 р., съ вычетомъ изъ нихъ жалованья на пенсіи и инвалидов—560 р.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Нравственное возрожденіе. 2) Размышленія на досугѣ. Лѣтопись Епарх. жизни. 3) Рѣчь. Изъ поврем. печати. 4) О церк.-судебн. уставѣ. 5) О реформѣ дух. консисторіи. 6) Смѣта св. Синода. Изв. и зам. Объявленія.

Объявленія.

въ городъ Ростовъ Ярославской губ.

открыть магазинъ церковной утварью. При магазинѣ имѣется
мастерская чеканной и позолотной работъ.

**Принимаю всѣ работы церковнаго обихода. Принимаю старыя
вещи на обмѣнъ новыхъ.**

Обращаться по адресу: Ростовъ Ярославскій, Гостиный
рядъ, противъ гостин. Царькова.

Даниль Дмитріевичъ *Миловидовъ.*

ЯРОСЛАВСКОЕ МАНУФАКТУРНОЕ ТОВАРИЩЕСТВО.

Большая Ду́ня, телеф. 5-53.

Шелковые, шерстяные и суконные товары. Ситецъ,
ткани, Ярославское полотно. Портьеры, гардины, ковры
и дорожки. Громадный выборъ спеціальныхъ товаровъ
для духовенства.

48—30