

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 45.

Воскресеніе,
8 ноября.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistorіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Кіевская духовная Консistorія, обращая вниманіе духовенства и церковно-благотворительныхъ, приходскихъ учреждений епархіи Кіевской на напечатанное въ настоящемъ номерѣ письмо г. Министра Финансовъ къ Его Высокопреосвященству, приглашаетъ духовенство и вышепомянутыя учреждения способствовать открытію и успѣшной дѣятельности въ приходахъ епархіи организацій мелкаго кредита.

Копія письма Министра Финансовъ на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, указомъ отъ 18 января сего года, призналъ возможнымъ допустить священнослужителей къ участию въ товарищескихъ учрежденіяхъ мелкаго кредита (кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ) не только на правахъ членовъ и попечителей ихъ, но и членовъ правленій и совѣтовъ, имѣя въ виду, что въ основу ихъ положены, главнымъ образомъ, товарищескія начала, то есть начала взаимной отвѣтственности и довѣрія, которыя не могутъ существовать безъ укрѣпленія въ сознаніи участниковъ той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній.—Благосостояніе населенія и духовное и нравственное развитіе его находятся въ столь тѣсномъ взаимодействіи, что мѣры, направленные къ улучшенію матеріальнаго быта его, несомнѣнно облегчаютъ пути и способы къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня его и обратно—распространеніе знаній и укрѣпленіе началъ христіанской нравственности косвенно содѣйствуютъ сбереженію и накопленію богатства.

Я придавалъ бы въ виду этого очень большое значеніе участию, согласно вышеприведенному разрѣшенію Святѣйшаго Синода, духовенства въ дѣлѣ распространенія учрежденій мелкаго кредита и связи ихъ съ приходскою жизнью, а также поддержанія этимъ путемъ дѣятельности ихъ въ надлежащемъ направленіи. Православное духовенство могло бы проявить свое благотворное вліяніе въ этой области какъ въ лицѣ отдѣльныхъ представителей своихъ, такъ и въ составѣ существующихъ церковно-приходскихъ организацій, приходскихъ попечительствъ и совѣтовъ.

Само собою разумѣется, кредитныя операціи не могутъ и не должны непосредственно входить въ кругъ дѣятельности сихъ попечительствъ и совѣторъ; но сіи послѣдніе могли бы съ успѣхомъ брать на себя *починъ въ устройствѣ* сихъ учреждений. Попечительства и совѣты, съ духовенствомъ во главѣ, представляютъ собою несомнѣнно лучшіе элементы изъ среды прихода, собраніе людей наиболѣе развитыхъ, которымъ болѣе другихъ доступно усвоить себѣ сущность кредитныхъ организацій, ихъ истинныя цѣли и задачи, остановиться въ выборѣ наиболѣе подходящей формы кредитнаго учрежденія. Попечительство могло бы взять на себя разъясненіе дѣла отдѣльнымъ прихожанамъ черезъ посредство своихъ членовъ, внушенія имъ тѣхъ нравственныхъ основъ, которыя присущи, между прочимъ, товарищескимъ организаціямъ.

Мнѣ думается, что нѣтъ причины смущаться тѣмъ обстоятельствомъ, что въ дѣйствительной жизни эти нравственные основы такъ легко утрачиваются и сглаживаются въ товариществахъ; напротивъ того, тѣмъ болѣе слѣдуетъ прилагать усилій, чтобы эту воспитательную сторону товариществъ поддержать и выдвинуть, и это могло бы составить достойную и благодарную задачу лучшихъ представителей церковнаго прихода. Уже одна связь самаго возникновенія даннаго кредитнаго учрежденія съ церковно-приходскою организаціею и надлежащій подборъ учредителей, значительно подняли бы указанную сторону дѣла.

Кредитное учрежденіе, конечно, не благотворительное учрежденіе; мало того, было бы пагубно для него самого, если бы оно вступило на крайне обширный путь благотворительнаго кредита. Но необходимо имѣть въ виду, что именно учрежденія *мелкаго кредита* не ищутъ только богатаго и сильнаго; они должны стараться помочь всякому добросовѣстному труженнику, какъ бы онъ бѣденъ не былъ, въ возможно болѣе плодотворномъ приложеніи своего труда и дать ему возможность собственными силами выбиться изъ нужды,

стать самостоятельнымъ хозяиномъ и не нуждаться въ благотворительности. Съ этой точки зрѣнія учрежденія мелкаго кредита точно также, казалось бы, должны быть близки церковно приходскимъ организаціямъ по задачамъ и конечнымъ цѣлямъ своимъ.

Изложенныя соображенія побуждаютъ меня обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ просьбою не изволите ли Вы признать цѣлесообразнымъ и возможнымъ привлечь вниманіе церковно-приходскихъ попечительствъ и совѣтовъ во ввѣренной Вамъ епархіи къ этому новому поприщу, на которое могла бы быть направлена ихъ дѣятельность. Та огромная услуга, которую сіи организаціи могли бы оказать прихожанамъ въ дѣлѣ устройства кредита, на началахъ, столь близкихъ духу нашей православной церкви взаимопомощи, взаимодѣйствія и взаимнаго довѣрія, несомнѣнно, лишь укрѣпило бы живую, осязательную связь между ними, (т. е. этими организаціями) и церковнымъ приходомъ.

Я былъ бы весьма благодаренъ Вамъ Высокопреосвященнѣйшій Владыко, если бы Вы благоволили увѣдомить меня о томъ, что Вы сочли возможнымъ сдѣлать по настоящей просьбѣ, и считаю долгомъ лишь присовокупить, что болѣе подробныя свѣдѣнія, какъ о томъ, что въ дѣлѣ мелкаго кредита уже сдѣлано въ Кіевской губерніи и что предстоитъ и можетъ быть сдѣлано въ этой области, могъ бы представить Вашему Высокопреосвященству, если бы Вы сіе пожелали, или лицу, Вами для того назначенному, состоящій при Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка инспекторъ мелкаго кредита; отъ него же могутъ быть получены и всѣ печатные матеріалы (уставы, брошюры), въ коихъ могла бы встрѣтиться надобность.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою Коковцевъ.

Журналъ № 8 Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи 1908 г. м. августа 1 дня. ¹⁾

II. Слушали: актъ строительнаго комитета 7 благочинническаго округа Каневского уѣзда, отъ 30 мая 1908 г., о томъ, что 5 апрѣля настоящаго года въ усадбѣ священника с. Вахутинець бурею разрушены скотный сарай и клуня, при чемъ осталось разнаго строительнаго матеріала, по оцѣнкѣ строительнаго комитета, на 30 руб. 50 коп.

Справка. Обѣ вышепоименованныя постройки застрахованы въ Комитетѣ — клуня въ 170 руб. и сарай для скота въ 100 руб.

Справка II. Осматривавшій по порученію Комитета эти постройки членъ Комитета, священникъ В. Кулинскій, доложилъ въ собраніи, что помянутый матеріаль въ дѣйствительности стоитъ не менѣе 70 р. 50 к.

Постановили: въ возмѣщеніе поврежденій, причиненныхъ бурею причтовымъ постройкамъ с. Вахутинець выдать страховую премію согласно приведеннымъ въ справкахъ даннымъ въ количествѣ 199 рублей.

VII. Слушали: актъ благочинническаго Совѣта 6 округа Васильковскаго уѣзда, отъ 17 іюля сего года, изъ котораго видно, что въ ночь на 10 число того же мѣсяца сгорѣлъ домъ священника с. Спендовки, что уцѣлѣвшія отъ пожара части его по ветхости своей (домъ устроенъ въ 1868 г.) пригодны только на дрова и оцѣнены въ 35 рублей.

Справка. Сгорѣвшій домъ застрахованъ въ 761 р. 50 коп. Членъ комитета, священникъ В. Кулинскій, осматривавшій по порученію комитета помянутый домъ, доложилъ, что огнемъ уничтожены совершенно крыша, потолки, связь, парадное крыльцо, двери частью сгорѣли, частью испорчены, равно какъ и окна, стѣны хотя и уцѣлѣли, кромѣ верхнихъ частей своихъ, но къ дальнѣйшему употребленію мало при-

¹⁾ (Окончаніе). См. Кіевск. Епарх. Вѣдом. № 44 за 1909 г.

годны. По его, о. Кулинскаго, мнѣнію, оставшійся послѣ пожара матеріаль стоитъ не менѣе 61 рубля.

Постановили: на основаніи приведенныхъ въ справкѣ данныхъ выдать въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника с. Спендовки страховую премію въ количествѣ 700 рублей.

VIII. *Слушали:* огношенія Кіевской Государственной Сберегательной Кассы, отъ 23 и 24 іюля сего года за № № 6148 и 6149, коими касса предлагаетъ уменьшить находящіеся нынѣ въ ней на храненіи капиталы Взаимо-Вспомогательнаго Общества и Пожарнаго Комитета духовенства Кіевской епархіи до трехъ тысячъ рублей по каждому изъ сихъ учреждений.

Справка. Въ настоящее время въ Государств. Сберегат. Кассѣ 39,834 р. 49 к. наличныхъ денегъ, принадлежащихъ помянутымъ выше учреждениямъ при чемъ на капиталъ этотъ начислялось кассой 2,4⁰/₁₀

Справка II. Какъ видно изъ напечатаннаго въ № 12 церковныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ опредѣленія Св. Синода Высшею церковною властью разрѣшено помѣщать суммы духовно-учебныхъ заведеній на текущій счетъ въ Московскій Купеческій Банкъ и его отдѣленія. По имѣющимся въ Управленіи свѣдѣніямъ, Кіевская контора сего Банка по находящимся въ ней на текущемъ счету капиталамъ духовно-учебныхъ заведеній и нѣкоторыхъ другихъ учреждений нашей епархіи начисляетъ 4¹/₄⁰/₁₀

Постановили: принимая во вниманіе а), что Государственная Сберегательная касса не можетъ впредь хранить капиталы Взаимо-Вспомогательнаго Общества и Пожарнаго Комитета, б) что помѣщеніе сихъ капиталовъ на текущій счетъ въ Государственный Банкъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ не выгодно для владѣльца ихъ и в) что Московскій Купеческій Банкъ пользуется извѣстностью весьма прочнаго финансоваго учрежденія, управленіе, руководствуясь приведеннымъ выше синодальнымъ опредѣленіемъ, полагаетъ переве-

сти часть своихъ капиталовъ, заключающуюся въ наличныхъ деньгахъ и находящуюся нынѣ въ Государственной Сберегательной Кассѣ, на текущій счетъ въ Кіевскую Контору Московскаго Купеческаго Банка и впредь помѣщать въ сей конторѣ свободную наличность Взаимо-Вспомогательнаго Общества и Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской Епархіи, предварительно испросивъ на сей предметъ разрѣшеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Флавіана.

На подлинномъ резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана: „Утверждается. М. Флавіанъ“.

Вѣдомость о состояніи Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за м. сентябрь 1909 года.

Приходъ.

Къ 1 числу мѣсяца сентября 1909 г. состояло:	Руб.	К.
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторѣ Кіевскаго государствен. банка.	34434	36
Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ складамъ и церквамъ свѣчи по письменнымъ требованіямъ завѣдующихъ складами, настоятелей церквей и церковн. старость.	56892	45
Долга за Кіевскою Духовною Консисторіею по выданному ей заимообразно изъ суммъ завода авансу, на перестройку консисторскаго зданія, на основаніи указа отъ 2 января 1901 г. за № 108-мъ.	5000	—
Итого	96326	81

Въ м. августъ поступило:

За проданныя 1001 п. 19 ³ / ₄ фун. свѣчь	36578	27
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованныхъ завѣдывающими складами и церковными причтами свѣчь.	118	50

Отъ складовъ и церквей за доставку съ вокза- ла желѣзной дороги огарковъ.	Руб.	К.	
			31 24
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшество- вавшего времени за отпущенныя въ кре- дитъ свѣчи.			10000 75
Въ счетъ погашенія пени за несвоевремен- ную плату долговъ заводу			72 50
Отъ продажи ладану, смирны и оливы			637 77
„ „ кадильнаго угля			26 88
„ „ банокъ для оливы.			— 30
За проданныя 389 бутылокъ церковнаго вина			246 95
Отъ складовъ и церквей за упаковку и от- правку затребованнаго завѣдывающими складами и церковными причтами цер- ковнаго вина			— 40
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшество- вавшего времени за отпущенное цер- ковное вино			6 40
Въ возвратъ за упаковку и отправку оливы .			1 20
Отъ продажи старой негодной къ употребле- нiю воскобѣл. рогожи.			214 50
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ за- казовъ			3 86
Вновь посчитано пени за неуплату въ поло- женный срокъ долговъ заводу.			64 13
			<hr/>
Итого			48004 65

И з р а с х о д о в а н о :

На покупку въ м. сентябрѣ:

	п.	ф.		
Желтаго воска въ количествѣ.	104	39 ¹ / ₂	2330	41
Огарковъ бѣлыхъ въ „	341	28 ¹ / ₄	6834	12

Огарковъ желтыхъ въ количествѣ	3	26 ¹ / ₂	65	92
Бѣлой обертки	17	15	62	55
Синей обертки въ количествѣ	39	15	148	20
Фитильной бумаги	57	04	1134	59
Ладана	21	38	274	48
Галлипольск. масла	62	08	777	50
Упаковочныхъ ящичковъ	143	штуки	52	65
Дубовыхъ дровъ	6	саж.	166	—
На содержаніе и ремонтъ зданій свѣч. завода.			24	86
На содержаніе и ремонтъ мастерской свѣчно-				
го завода			18	04
На доставку въ заводъ огарковъ.			31	24
На корреспонденцію, канцелярскія принадлеж-				
ности и гербовыя марки			62	95
На упаковку и отправку проданныхъ на на-				
личные деньги свѣчъ			122	79
На выдачу Кіевской духовной семинаріи на				
содержаніе зданій семинаріи			2000	—
На выдачу Черкасскому духовному училищу на				
содержаніе училища			2100	—
На выдачу Уманскому духовному училищу на				
содержаніе училища			2100	—
На выдачу Кіево-Подольскому духовному учи-				
лищу на содержаніе училища			3000	—
На выдачу 2-му женскому дух. училищу на				
изготовленіе гардероба воспитанницамъ.			732	—
На уплату долговъ за желтый воскъ			6798	42
На выдачу пособія бухгалтеру завода на лѣченіе			100	—
На уплату аренды Кіево-Печерской Лаврѣ за				
часть дома.			200	—
На уплату земскаго государственнаго сбора				
за 1909 годъ.			433	65
На уплату налога за пользованіе телефономъ			20	—
На уплату Кіевскому обществу водоснабженія			22	20
На уплату Кіевскому электричск. Обществу			10	18

На извозчиковъ и разныя мелкіе расходы		13	19
На жалованье рабочимъ въ мастерской свѣч- ного завода		703	50
На жалованье въ Управленіи и лавкахъ свѣчного завода.		933	33
На содержаніе и рем. воскобѣлительнаго завода.		137	43
На доставку воска и огарковъ на воскобѣлитель- ный заводъ.		161	15
На жалованье приказчику, рабочимъ и двумъ сторожамъ на воскобѣлительнѣ		286	70
	<u>Итого.</u>	31907	70
<i>Всего за м. сентябрь:</i> руб. к.			
Въ остаткѣ состояло наличными къ м. сентябрю	34434	36	
Въ м. сентябрѣ поступило налич- ными деньгами	32032	74	66467 10
			<u>31907 70</u>
Въ теченіи сентября произведено расхода			31907 70
Остается къ 1-му октября 1909 года налич- ными деньгами.			34559 40
Въ долгахъ за церквами и складами числилось къ м. сентябрю 1909 г.	56892 р.	45 к.	
Въ томъ же мѣсяцѣ отпу- щено въ кредитъ на	15779 р.	57 к.	72672 02
Поступило въ счетъ погашенія за сентябрь м. наличными.			10080 95
Остается къ 1-му октября 1909 года за скла- дами и церквами			62591 37
За Кіевскою Духовною Консисторіею			5000 —
<i>Оставалось къ 1-му сентября 1909 г. въ складѣ, лавкахъ и мастерской:</i>			Пуд. Ф.
		пуд.	Ф.
Вѣлаго воска	3416	15 1/2	

Желтаго воска	138	12 ³ / ₄
Свѣчъ цвѣтныхъ	415	22 ¹ / ₈
„ бѣлыхъ золоченыхъ	1083	14 ¹ / ₈
„ „ незолоченыхъ	759	26 ¹ / ₂
Свѣчъ желтыхъ	42	01 ¹ / ₈
Огарковъ	69	23 ¹ / ₂
Обвощенныхъ отбросовъ	10	—
Добавочныхъ матеріаловъ	36	23
Итого.	5971	19 ³ / ₈

и на воскобѣлильномъ заводѣ:

Желтаго воска	7316	25
Огарковъ	2796	06
Отбросовъ	57	30
Итого.	10170	21 16142 00 ³ / ₈

Куплено въ м. сентябрѣ:

Желтаго воска	104	39 ¹ / ₂
Огарковъ	345	14 ³ / ₄
Добавочнаго матеріала	113	34
Итого.	564	08 ¹ / ₄

Продано свѣчей:

Цвѣтныхъ	10 п.	19 ¹ / ₄ ф.	
Бѣлыхъ золоченыхъ	137 п.	39 ⁷ / ₈ ф.	
Бѣлыхъ незолоченыхъ	934 п.	00 ⁵ / ₈ ф.	
Желтыхъ	— п.	— ф.	1091 19 ³ / ₄

Поступило въ угарь:

При выдѣлкѣ свѣчей	21	14 ¹ / ₂
Итого.	1112	34 ¹ / ₄

За исключеніемъ количества проданныхъ свѣчей и послѣдовавшей убыли при выдѣлкѣ ихъ остается къ 1-му октября 1909 года . 15593 14³/₈

Въ томъ числѣ: въ складѣ, лавкахъ и мастер.:		
Бѣлаго воска	6700 п.	24 $\frac{1}{2}$ ф.
Желтаго воска	243 п.	12 $\frac{1}{4}$ ф.
Свѣчь цвѣтныхъ	405 п.	02 $\frac{7}{8}$ ф.
Свѣчь бѣлыхъ золочен.	1050 п.	19 $\frac{1}{4}$ ф.
Свѣчь бѣлыхъ незолочен.	788 п.	09 $\frac{3}{8}$ ф.
Свѣчь желтыхъ	42 п.	01 $\frac{7}{8}$ ф.
Огарковъ	414 п.	38 $\frac{1}{4}$ ф.
Обобщенныхъ отбросовъ	16 п.	— ф.
Добавочныхъ матеріаловъ	100 п.	13 ф.
Итого	9761 п.	01 $\frac{3}{8}$ ф.

И на воскобѣлительномъ заводѣ:

Желтаго воска.	2978	17
Огарковъ.	2796	06
Обобщенныхъ отбросовъ	57	30
Итого	5832	13

А всего 15593 14 $\frac{3}{8}$

Оставалось къ 1-му сентября 1909 г. долговъ завода:

Управленію взаимно-вспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи	26858	80
Комитету по образованію пожарнаго капитала духовен. Кіевской епархіи	48000	—
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи	20000	—
Поставщикамъ за товары (воскъ и вино)	15823	42
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне присланныя причтами ихъ на свѣчи деньги.	201	94
	110884	16

Въ м. сентябрѣ вновь поступило:

Отъ одного причта при требованіи свѣчь для церкви излишнихъ денегъ	3 р. 86 к.	110888 02
--	------------	-----------

Въ м. сентябрѣ возвращено долга:

тремъ причтамъ за излишне присланные въ прошломъ мѣ- сяцѣ деньги	192 р. 34 к.	
Поставщикамъ за товары . . .	6708 р. 42 к.	6990 76

Остается къ 1-му октября 1909 г.

Управленію взаимно-вспомогательной кас- сы духовенства Кіевской епархіи	26858	80
Комитету по образованію пожарнаго ка- питала духовенства Кіевской епархіи	48000	—
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи	20000	—
Поставщикамъ за товары	9025	—
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне при- сланные причтами ихъ на свѣчи деньги	13	46
	<u>103897</u>	26

А К Т Ъ.

1909 г. октября 13-го дня. Нижеподписавшіеся производи свидѣтельствованіе денежной наличности Кіевскаго епархіальнаго свѣчного завода за мѣсяць сентябрь 1909 года, причемъ оказалось нижеслѣдующее.

1) Отъ августа къ сентябрю м. 1909 года оставалось въ кассѣ свѣчного завода 6414 р. 36 коп. и на текущихъ счетахъ въ Кіевскихъ Конторахъ: Государственнаго Банка 20 руб. и Московскаго Купческаго Банка 28000 руб., всего (34434 р. 36 к.).

2) Въ сентябрѣ мѣсяцѣ поступило на приходъ отъ продажи свѣчей и по другимъ статьямъ, 30032 руб. 74 коп. и на текущій счетъ въ Кіевскую Контору Московскаго Купческаго банка 2000 руб., всего 32,032 р. 74 к.

3) Въ томъ-же м. сентябрѣ поступило въ расходъ наличными деньгами всего 31907 руб. 70 коп.

4) Къ 1 числу октября мѣсяца 1909 г. состоитъ въ кассѣ свѣчного завода наличными 4539 р. 40 коп. и на текущихъ

счетахъ въ Кіевскихъ Конторахъ: Государственнаго Банка 20 руб. и Московскаго Купческаго Банка 30000 руб., всего тридцать четыре тысячи пятьсотъ пятьдесятъ девять руб сорокъ коп. (34559 руб. 40 коп.), та самая сумма, какая значится въ остаткѣ къ 1 октября 1909 г. въ приходо-расходной книгѣ завода; о чемъ и постановили составить настоящий актъ за подписью производившихъ свидѣтельствованіе денежной наличности епархіального свѣчнаго завода. Подлинный подписали: предсѣдатель Управленія завода, протоіерей Димитрій Никитинъ, и члены Управленія: протоіерей Іоаннъ Мироновичъ и священникъ Петръ Стеллецкій, предсѣдатель Ревизіонной Комиссії, протоіерей Іоаннъ Богородицкій, и члены: священникъ Константинъ Корольковъ и священникъ Петръ Тарнавскій.

По симъ документамъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 октября 1909 г. послѣдовала такая: „Смотрѣль“.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на священническое мѣсто штатный діаконъ Михайловской церкви м. Городиць, Черкаскаго уѣзда, Михайлъ Свѣтлинскій—въ с. Полонистое, Уманскаго уѣзда, 30 октября.

Перемѣщены, согласно прошенію: священникъ с. Колѣнецъ, Радомысльскаго уѣзда, Евтихій Левитскій—въ с. Заборье, Кіевскаго уѣзда, 30 октября; священникъ Преображенской церкви с. Великой Бугаевки, Кіевскаго уѣзда, Стефанъ Климовъ—въ с. Колѣнцы, Радомысльскаго уѣзда, 30 октября и священники: м. Телепино, Чигиринскаго уѣзда, Николай Татаровъ. и с. Тимошовки, того же уѣзда, Григорій Татаровъ—одинъ на мѣсто другого, 24 октября.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Ярославкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 8 октября; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 674 души.
- с. Турбовкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 9 октября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 945 душъ и штундистовъ 75 душъ обоого пола, жалованья 600 руб.
- с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 30 октября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 91 душа.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Копачахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 20 августа земли церковной 70 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1129 душъ.
- с. Лопатынщинѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 15 сентября; земли церковной 67 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1507 душъ.
- г. Тарацѣ, съ 1 сентября, 2-е мѣсто; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3247 душъ.
- с. Дмитровскомъ, Уманскаго уѣзда, съ 2 сентября; земли церковной 46 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1710 душъ.
- с. Липовомъ Рогѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 сентября; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 489 душъ.
- с. Кирилловкѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Іоанно-Богословской церкви, съ 13 октября; земли церковной 24 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1703 души.

- Въ с. Зеленыхъ, Каневского уѣзда, съ 14 октября; штатное діаконское мѣсто; земли церковной 112 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 2846 душъ.
- с. Шендеровѣ, Бердичевского уѣзда, съ 30 сентября; земли церковной 47 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 512 душъ.
- с. Полствинѣ, Каневского уѣзда, съ 15 октября; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1448 душъ.
- г. Радомысль при Троицкой церкви, съ 7 октября; земли церковной нѣтъ, помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1201 душа.
- с. Селезеновѣ, Сѣвирскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 15 октября; земли церковной 94 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1315 душъ.
- с. Зеленомъ Рогѣ, Уманскаго уѣзда, съ 9 октября; земли церковной 66 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 952 души.
- с. Боровицѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 16 октября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3349 душъ.
- м. Городицѣ, Черкаскаго уѣзда, при Михайловской церкви штатное діаконское мѣсто, съ 30 октября; земли церковной 35 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 3142 души.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
6-го ноября 1909 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLVIII г.—1909 г.

КІЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНА КВАДРАСТІ

Еженедільное изданіе.

№ 45. Воскресеніе, 8 ноября.

Къ свѣдѣнію сотрудничковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Бѣлгородка въ ея исторіи и въ современныхъ археологическихъ раскопкахъ на мѣстѣ ея.

11 октября с. г. мнѣ пришлось побывать въ м. Бѣлгородкѣ Кіевского уѣзда. Тамъ въ теченіе минувшихъ лѣтъ и осени производились археологическія раскопки В. В. Хвойко. Результаты раскопокъ оказались настолько значительными и важными, что привлекли къ себѣ вниманіе всей образованной Россіи.

Кіевское Военно-историческое Общество, вообще живо относящееся ко всему тому, что представляетъ интересъ въ области исторіи и археологіи не только Кіева, но и всего Кіевского края, организовало совмѣстную поѣздку членовъ

своихъ въ Бѣлгородку. Эта поѣздка состоялась по иниціативѣ и при живомъ участіи секретаря Кіевскаго Военно-историческаго Общества подполковника Б. С. Стеллецкаго. Ко дню поѣздки этимъ послѣднимъ была напечатана прекрасно составленная карта древняго Кіевскаго княжества—области, съ подробнымъ изображеніемъ на ней лѣтописнаго Бѣлгорода и его окрестностей, равно какъ и съ точнымъ геодезическимъ воспроизведеніемъ плана сохранившихся до нашего времени валовъ и др. военныхъ укрѣпленій его. Какъ принимавшій участіе въ научной поѣздкѣ на мѣсто археологическихъ раскопокъ въ Бѣлгородкѣ, я и желаю подѣлиться съ читателями нашего органа своими впечатлѣніями и наблюденіями, въ надеждѣ, что занимающее теперь вниманіе всего образованнаго русскаго общества можетъ и должно представлять тѣмъ большій интересъ для образованныхъ кіевлянъ.

Прежде чѣмъ говорить о томъ, что происходитъ теперь въ м. Бѣлгородкѣ, я почитаю необходимымъ кратко сказать о томъ, что представляла изъ себя нынѣшняя Бѣлгородка въ отдаленной древности.

Происхожденіе Бѣлгорода, какъ называлась прежде нынѣшняя Бѣлгородка, скрывается въ невѣдомой глубинѣ прошедшей исторіи Россіи. На зарѣ русской государственной жизни мы видимъ Бѣлгородъ не только, какъ мѣсто человѣческаго поселенія, но и какъ одинъ изъ важныхъ центровъ культурной русской жизни. Первое упоминаніе о Бѣлгородѣ мы встрѣчаемъ въ нашей лѣтописи подъ 980 годомъ, гдѣ нашъ лѣтописецъ изображаетъ Гавноапостольнаго Провѣтителя Россіи, какъ язычника. „Бѣ же Володимерь“, говоритъ онъ, „побѣждень похотью женскою, и быша ему водимыя: Рогънѣдъ, юже посади на Лмбеди, идеже нынѣ стоитъ сельце Предславино, отъ нея же роди 4 сыны: Изеслава, Мьстислава, Ярославъ, Всеволода, а 2 дщери; отъ Грекинѣ Святополка; отъ Чехинѣ Вышеслава; а отъ другоѣ Святослава и Мьстислава; а отъ Болгарыни Бориса и Глѣба; а наложницъ бѣ у

него 300 Вышегородѣ, а 300 *въ Бѣлгородѣ*, а 200 на Берестовѣ въ селци, еже зовутъ ныне Берестовое“...¹⁾

Изъ приведенныхъ нами сейчасъ словъ лѣтописца видно, что въ 980 г. Бѣлгородъ былъ довольно значительнымъ мѣстомъ человѣческаго поселенія, причемъ въ немъ помѣщалось 300 *наложницъ* великаго князя Владиміра—язычника. Считаемъ необходимымъ сдѣлать здѣсь оговорку, что въ настоящее время лучшіе историки подъ *наложницами* князя Владиміра—язычника, о которыхъ говорить въ данномъ мѣстѣ лѣтописецъ, разумѣютъ не наложницъ, или же обитательницъ княжескаго гарема, побочныхъ женъ, но простыхъ невольницъ. Такъ, академикъ Е. Е. Голубинскій говоритъ по этому поводу слѣдующее: „признаемся откровенно, мы не совсѣмъ вѣримъ, или, лучше сказать, совсѣмъ не вѣримъ извѣстію, читаемому въ лѣтописи, будто Владиміръ имѣлъ 800 наложницъ, да еще кромѣ того, будучи не сынъ блуда, приводилъ къ себѣ чужихъ замужнихъ женъ и растлѣвалъ дѣвицъ. Владиміръ былъ не государь восточный, не Соломонъ и не Сарданпаль (хотя въ лѣтописи и сравнивается онъ съ первымъ), а государь европейскій; если бы о другомъ европейскомъ государѣ говорилось то, что говорится о Владимірѣ, не смель ли бы всякій подобныхъ рѣчей съ перваго слова за совершенно несообразную фабулу? Почему же вовсе несообразное въ приложеніи къ другимъ было бы сообразнымъ въ приложеніи къ Владимиру?.. Несообразное извѣстіе, очевидно, выдуманно съ тою цѣлію, чтобы Владиміра—язычника какъ можно рѣзче противопоставить Владимиру—христіанину, и вѣрить ему значило бы вѣрить совершенно невѣроятному“...²⁾ Далѣе проф. Голубинскій высказываетъ именно то предположеніе, что въ данномъ мѣстѣ нашей первоначальной

¹⁾ См. Лѣтопись по Лаврентіевскому списку. Изданіе Археограф. Комиссіи. Спб. 1872 г. стр. 73 ср. Лѣтопись по Ипатьевскому списку. Спб. 1871 г. стр. 53.

²⁾ См. Исторія Русской Церкви. Т. I, первая половина тома. Москва 1880 г. стр. 125.

лѣтописи идетъ рѣчь, по всей вѣроятности, о невольницахъ, которыхъ русскіе временъ Владиміра пріобрѣтали себѣ путемъ войнъ и которыми вели обширную торговлю. „Въ то же время князь былъ первымъ купцомъ, и наложницъ въ этомъ смыслѣ, вѣроятно, иногда бывало у Владиміра не по восьми сотъ и не по одной тысячѣ“...¹⁾

И нашъ кіевскій покойный профессоръ И. И. Малышевскій склонялся именно къ такому объясненію лѣтописнаго разсказа о многочисленныхъ *наложницахъ* великаго князя Владиміра—язычника, съ прибавленіемъ той мысли, что великій князь Владиміръ—язычникъ содержалъ у себя помногу невольницъ, между прочимъ, и для своей дружины. „Невольничество, рабство“, говоритъ онъ, „было однимъ изъ самыхъ крупныхъ и выдающихся явленій соціального быта языческой Руси, какимъ было оно, впрочемъ, и на Западѣ. Оно было плодомъ завоевательной дѣятельности князей и ихъ дружинъ, плодомъ торгово-хищническихъ, торгово-грабительскихъ обычаевъ русскихъ дружинниковъ. Невольники и невольницы накоплялись изъ плѣнныхъ и должниковъ. При Святославѣ челядь была однимъ изъ главныхъ предметовъ торговли Руси. При Владимірѣ, ведшемъ многія войны во время язычества, число невольной челяди мужской и женской должно было еще возрасти. Отсюда и считаемыя сотнями наложницы, которыя, составляя въ прямомъ смыслѣ продажный товаръ, служили вмѣстѣ съ тѣмъ для пользованія князя и его дружинниковъ“...²⁾

Итакъ, подъ *наложницами* в. к. Владиміра—язычника должно разумѣть невольницъ, которыя составляли его собственность и которыми онъ, по обычаю того времени, велъ торговлю. А *Бѣлгородъ* уже въ 980 году, наравнѣ съ Выш-

¹⁾ См. тамъ же стр. 126.

²⁾ См. Отчетъ о двадцать четвертомъ присужденіи награды гр. Уварова. Рецензія проф. Малышевскаго на Исторію Русской Церкви проф. Голубинскаго, стр. 57.

городомъ и Берестовомъ, былъ, повидимому, *значительнымъ торговопромышленнымъ центромъ древне-киевского княжества*. Въ немъ, въ частности, сосредоточивалась, повидимому, торговля невольниками, которая очень была развита въ древней Русь.

Бѣлгородъ, кромѣ того, былъ однимъ изъ поселеній наиболѣе любимыхъ в. кн. Владиміромъ, который укрѣпилъ его и сдѣлалъ однимъ изъ важнѣйшихъ городовъ своего княжества. Подъ 991 г. мы читаемъ въ лѣтописи слѣдующее: „въ лѣто 6499 Володимиръ заложи градъ Бѣлгородъ, и нарубѣ въ нѣмъ отъ инихъ городовъ, и много людей сведе въ оны; бѣ бо любя градъ съ“.¹⁾

Достаточно взглянуть на карту древняго киевскаго княжества, чтобы убѣдиться въ томъ, что в. кн. Владиміръ св. въ дѣлѣ укрѣпленія Бѣлгорода руководился не одною только любовію къ Бѣлгороду, что однако же могло имѣть свое значеніе, ибо Бѣлгородъ занималъ, дѣйствительно, прекраснѣйшее мѣстоположеніе, напоминающее отчасти мѣстоположеніе Кіева, но и соображеніями военно-стратегическаго характера. Древнее киевское княжество было защищено теченіемъ рѣки Днѣпра съ восточной стороны, а остальные границы его—сѣверная, западная и южная были открыты для вражескихъ вторженій. Впрочемъ, сѣверная и южная границы были еще сравнительно болѣе или менѣе защищены природными условіями страны, потому что пересѣкались множествомъ рѣкъ, которыя вмѣстѣ съ находившимися здѣсь же болотами могли затруднять вторженіе непріятеля. Что же касается западной границы, то она, кромѣ рѣки Ирпеня съ притоками, не имѣла почти никакихъ естественныхъ укрѣпленій у себя. Между тѣмъ, съ этой стороны къ Кіеву вели три важнѣйшихъ дороги, служившихъ артеріями международныхъ сношеній Кі-

¹⁾ См. Лѣтопись по Лаврентіевскому списку. Спб. 1872 г. стр. 119 ср. Лѣт. по Ипатск. сп. стр. 83, гдѣ это извѣстіе записано подъ 992 г. (6500).

евской Руси съ окрестными странами и народами, а именно чернобыльская, овручская и галицко-волынская. Кіевскіе князья, по понятнымъ побужденіямъ, должны были обратить исключительное вниманіе на укрѣпленіе сѣверной, южной и западной границъ своего государства, и особенно— послѣдней, т. е. западной. Дѣйствительно, на западной границѣ мы видимъ рядъ значительныхъ укрѣпленій въ Демиdorf, Мостицахъ и, наконецъ, въ *Бѣлгородъ*. Этотъ послѣдній, видимо, былъ однимъ изъ важнѣйшихъ укрѣпленныхъ пунктовъ, потому что онъ былъ расположенъ на большой дорогѣ, которая вела изъ Кіева въ Владиміръ Волынской, Холмъ, Галичъ, Перемышль и далѣе на западъ Европы. Владиміръ св. не только укрѣпилъ Бѣлгородъ, но и позаботился о заселеніи его, для чего перевелъ сюда жителей изъ другихъ мѣстностей.

Вскорѣ послѣ того, по одному особенному поводу, первоначальная лѣтопись сообщаетъ намъ болѣе подробныя свѣденія о Бѣлгородѣ, который, какъ видно, былъ большимъ городомъ, очень населеннымъ и сильно укрѣпленнымъ, такъ что непріатели съ большимъ войскомъ не могли взять его, и вынуждались примѣнять особый способъ для того, чтобы принудить бѣлгородцевъ къ сдачѣ. Подъ 997 годомъ нашъ лѣтописецъ рассказываетъ, между прочимъ, слѣдующее: „Въ лѣто 6505 Володимеру же шедшу Новугороду по верховннѣ воѣ на Печенѣгы, бѣ бо рать велика бес перестани, в се же время увѣдѣша Печенѣзи, яко князя нѣ ту, и придоша и стаха около Бѣлагограда. И не даяху вылѣсти из города, и бысть гладъ великъ в городѣ, и не бѣ лѣвъ Володимеру помочи, не бѣ бо вой у него, *Печеныгъ же множество много. И удалжися остоя в городъ, и бѣ гладъ великъ*“...¹⁾ Далѣе рассказывается въ лѣтописи о томъ, какъ бѣлгородцы, не получая долго помощи отъ князя, рѣшились было сдаться печенѣгамъ. Но одинъ изъ городскихъ старцевъ посовѣтовалъ

¹⁾ См. Лѣтопись по Лаврентіевскому списку. Спб. 1872 г. стр. 124—126 ср. Лѣтопись по Ипатскому списку. Спб. 1871 г. стр. 87—89.

имъ не дѣлать этого и предложилъ имъ особенный способъ для того, чтобы заставить печенѣговъ отказаться отъ мысли овладѣть Бѣлгородомъ. Опъ посовѣтовалъ имъ вырыть два глубокихъ колодца, затѣмъ, собравши отъ жителей остатки съѣстныхъ припасовъ, приготовить жижу для киселя, наполнить ею одинъ изъ колодцевъ, а въ другой налить меду изъ княжескаго погреба, и, наконецъ, пригласивъ нѣсколько человѣкъ изъ непріятельскаго лагеря какъ бы для переговоровъ о сдачѣ города, показать имъ, какъ бѣлгородцевъ, будто бы, сама земля кормить и поить, вслѣдствіе чего печенѣги не могутъ овладѣть городомъ, хотя бы они осаждали его 10 и болѣе лѣтъ. И печенѣги, дѣйствительно, „подивившася... и всташа отъ града, въсвоиши идоша“.

Приведенный нами лѣтописный рассказъ съ несомнѣнною свидѣтельствуетъ о томъ, что въ 90-хъ годахъ X в. *Бѣлгородъ былъ однимъ изъ важнѣйшихъ укрѣпленныхъ военныхъ пунктовъ древняго великаго княжества Кіевскаго.*

Впослѣдствіи Бѣлгородъ сдѣлался удѣльнымъ городомъ того же княжества. Въ качествѣ такового, опъ принималъ видное участіе въ политической жизни страны. Общія условія политическаго состоянія древней Руси осязательно отражались на судьбѣ Бѣлгорода. Въ окрестностяхъ его въ концѣ XI в. совершилась кровавая драма ослѣпленія теребовльскаго князя Василька. ¹⁾ Есть основанія предполагать, что къ этому времени относится значительный упадокъ общаго благосостоянія древняго Бѣлгорода, что было, вѣроятно, послѣдствіемъ общихъ политическихъ тревоженій того времени. Въ лѣтописи подъ 1097 годомъ читаемъ, между прочимъ, слѣдующее: „и на ту ночь ведоша ѿ (т. е. вышеупомянутаго Василька) *Бѣлгороду, иже градъ малъ у Кіева яко 10 верстъ в даде*, и привезоша ѿ на колѣхъ, окована суца, ссадиша ѿ с колъ, и ведоша ѿ въ истобку малу“. ²⁾

¹⁾ См. у Л. Похилевича. Сказанія о населенныхъ мѣстностяхъ Кіевской губерніи. Кіевъ 1864 г. стр. 26.

²⁾ См. Лѣтопись по Лаврентіевскому списку. Спб. 1872 г. стр. 250—251.

Но въ XII в. Бѣлгородъ, видимо, снова оживаетъ и поднимается изъ состоянія недавняго своего упадка. Въ это время Бѣлгородскій удѣльный столъ занимается обыкновенно княземъ, который предназначался на великое кievское княженіе. Бѣлгородъ теперь, какъ и прежде, былъ сильною крѣпостью. Отъ его крѣпости часто зависѣла судьба самаго Кіева. ¹⁾

Наконецъ, Бѣлгородъ имѣлъ важное значеніе въ древней Россіи не только, какъ пунктъ торгово-промышленный, военно-стратегическій и политическій, но и какъ выдающийся центръ церковно-епархіальной жизни. Обыкновенно полагаютъ, что въ Бѣлгородѣ была учреждена самостоятельная епархія при Владимірѣ св. ок. 991 г. Академикъ Голубинскій склоненъ считать бѣлгородскаго епископа въ качествѣ придворнаго при Владимірѣ св., или же викарнаго при русскомъ митрополитѣ, который, будто бы, жилъ въ первое время существованія русской церкви въ Переяславѣ и котораго долженъ былъ, будто бы, замѣнять въ извѣстныхъ случаяхъ бѣлгородскій епископъ. Это мнѣніе проф. Голубинскаго явилось слѣдствіемъ особеннаго взгляда его на Бѣлгородъ, какъ на пунктъ, „неимѣвшій въ гражданскомъ отношеніи совершенно никакого значенія“. ²⁾ Но мы уже теперь знаемъ, что на самомъ дѣлѣ это было совсѣмъ не такъ. Бѣлгородъ уже при Владимірѣ св. былъ весьма значительнымъ политическимъ центромъ, а впоследствии сдѣлался даже удѣльнымъ княжескимъ городомъ. Случайныя замѣчанія лѣтописи сохранили намъ имена слѣдующихъ древнихъ бѣлгородскихъ епископовъ: 1) Никиты I ок. 1071 г.;

¹⁾ См. у И. Хруцова. Бѣлгородка и найденный въ ней змѣвикъ. Спб. 1877 г. стр. 2.

²⁾ См. Исторія русской церкви т. 1, первая половина тома. М. 1880 г. стр. 291. 293. И мнѣніе проф. Голубинскаго о томъ, будто первые русскіе митрополиты жили не въ Кіевѣ, а въ Переяславѣ (нынѣшнемъ уѣздномъ городѣ Полтавской губерніи), принадлежитъ къ числу ошибочныхъ гипотезъ, теперь совершенно оставленныхъ историками.

2) Луки въ 1088—1089 г.г.; ¹⁾ 3) Никиты П въ 1113 г.; ²⁾ 4) Феодора въ 1147—1148 г.г.; ³⁾ 5) Максима въ 1190 г. ⁴⁾ и 6) Адриана въ 1190—1198 г. г. ⁵⁾ Въ другихъ, менѣ точныхъ, источникахъ упоминаются имена еще слѣдующихъ бѣлгородскихъ епископовъ: 7) Стефана, 8) Діонисія, 9) Іоанна и 10) Кириная. ⁶⁾

Само собою разумѣется, что въ Бѣлгородѣ, какъ важномъ политическомъ центрѣ, удѣльно-вѣховомъ и епархіальномъ городѣ, должны были находиться храмы и, можетъ быть, монастыри. Изъ храмовъ бѣлгородскихъ лѣтопись упоминаетъ неоднократно о церкви во имя св. св. Апостоловъ, которая, видимо, была кафедральною. Подъ 1144 г. въ лѣтописи читается такое извѣстіе: „въ то же лѣто священа бысть церква у Бѣлгородѣ Святыхъ Апостоль.“ ⁷⁾

Впослѣдствіи эта церковь, бывшая, какъ сѣйчасъ увидимъ, деревянною, перестала существовать, вслѣдствіе, быть можетъ, обветшанія, или же, вѣроятнѣе, вслѣдствіе пожара, либо другого какого нибудь несчастнаго событія. Новую великолѣпную каменную церковь, также во имя св. св. Апостоловъ, построилъ въ Бѣлгородѣ великій князь кіевскій Рюрикъ Ростиславовичъ, занимавшій кіевскій столъ нѣсколько разъ въ 1174—1210 г. г. Рюрикъ Ростиславовичъ относился къ Бѣлгороду съ отнѣнною любовію. Здѣсь въ 80—90 г. г. XII в. сидѣлъ его сынъ Ростиславъ Рюриковичъ, впослѣдствіи также бывшій кіевскимъ княземъ. Въ 1189 г. Рюрикъ женилъ Ростислава на дочери великаго князя сѣверно-русскаго Все-

¹⁾ См. Лѣтопись по Лаврентіевскому списку, стр. 201 ср. Лѣт. по Ипат. сп. стр. 146.

²⁾ См. Лѣт. по Ипат. сп. стр. 199.

³⁾ См. Лѣт. по Ипат. сп. стр. 241.

⁴⁾ См. Лѣт. по Ипат. сп. стр. 448.

⁵⁾ См. тамъ же стр. 474.

⁶⁾ См. у Л. Похилевича. Сказанія о населенныхъ мѣстностяхъ Кіевской губерніи. К. 1864 г. стр. 25.

⁷⁾ См. Лѣтопись по Ипатек. списку. Спб. 1871 г. стр. 225.

волода Юрьевича—на княжнѣ Верхуславѣ. Лѣтописный раз-
сказъ объ этомъ, будучи и самъ по себѣ любопытнымъ, со-
общаетъ намъ нѣкоторыя интересныя свѣдѣнія и о древнемъ
Бѣлгородѣ. „Посла князь Рюрикъ“, читаемъ здѣсь, „Глѣба
князя шюрина своего с женою, Чюрыну съ женою, иныи
много боярѣ съ женами, ко Юрьевичю к великому Всеволо-
ду, въ Суждаль, по Верхуславу за Ростислава, а на Боришь
день, т. е. 24 іюля, отда Верхуславу дочь свою великий
князь Всеволодѣ; и да по ней многое множество, бес числа,
злата и сребра; а сваты подари велики дары, и с великою
честью отпусти. Еха же по милое своей дочери до трехъ
стаповъ, и плакася по ней отецъ и мати: занеже бѣ мила
има и млада суца осми лѣтъ; и тако многи дары давъ и от-
пусти и в Русь с великою любовію, за князи за Ростислава,
посла же съ нею сестричича своего Якова с женою, и ины
бояри с женами. Приведоша же ю в Бѣлгородъ на Офроси-
пъиць день (т. е. 25 сентября), а заутра Богослова; а *въи-
чана у святыхъ Апостолъ, у деревяной церкви, блаженнымъ
епископомъ Максимомъ. Створи же Рюрикъ Ростиславу
велии силу свадбу, аки же несть бывала въ Руси; и быша
на свадбѣ князи мнози, за 20 князей...*“¹⁾

Справедливо нѣкоторые полагаютъ, на основаніи приве-
деннаго нами разсказа лѣтописи, что во второй половинѣ
XII в. Бѣлгородъ былъ значительнымъ городомъ по количе-
ству населенія и по своимъ постройкамъ. Если бы онъ не
былъ таковымъ, то едва ли бы Рюрикъ Ростиславичъ рѣшил-
ся устроить въ немъ своему сыну „силну свадбу“, съ уча-
стіемъ болѣе 20 русскихъ князей, которые должны были, ра-
зумѣется, явиться на свадьбу въ сопровожденіи соотвѣтству-
ющей свиты.

Тотъ же самый князь Рюрикъ Ростиславичъ построилъ въ
Бѣлгородѣ и новую величественную каменную церковь. Объ
этомъ мы читаемъ въ лѣтописи подъ 1097 годомъ слѣдующее:

¹⁾ См. Лѣтопись по Ипатскому списку Спб. 1871 г. стр. 443.

„того же лѣта, мѣсяца декабря въ 6 день, созда церковь камену святыхъ Апостоль в Бѣлгородѣ благовѣрный князь Рюрикъ; приехавъ ис Кыева, и святи церковь каменую святыхъ Апостоль, епископы Бѣлгородская, великимъ священнемъ, блаженнымъ митрополитомъ Никифоромъ, епископомъ Адрѣяномъ, тоя церкви столъ добръ правяща (sic), епископомъ Юрьевскимъ. Созданъ ей бывши благовѣрнымъ и христоролюбивымъ княземъ Рюрикомъ Ростиславичемъ, *высокою же и величествомъ и прочимъ украшениемъ всемъ вдивъ удобреть*, по приточнику, глаголющему: вся добра, возлюбленная моя, и порока пѣсть въ тебѣ. Тогда же князь съ единомысленою княгинею и со богонадимыми дѣтми созва духовный тый пиръ, епископа Адрѣяна, Юрьевского епископа, и архимандрита Василья Печерьскаго игумена, Моисей игумена святаго Михаила Выдобычьскаго, и прочии игумени и черноризци и прозвутеры, и весь священницкый чинъ, и учреди(въ) я немалы дары и великими почти я отъ велихъ даже и до малыхъ, и яко ни единому же облишену быти отъ требующихъ“. ¹⁾

Изъ приведеннаго нами сейчасъ лѣтописнаго разсказа видно, что, во 1-хъ, построенная киевскимъ княземъ Рюрикомъ Ростиславичемъ въ Бѣлгородѣ каменная церковь во имя св. св. Апостоловъ отличалась рѣдкою для того времени величественною и исключительно богатою отдѣлкою, и во 2-хъ, окончаніе этой церковной постройки почиталось ея строителемъ, какъ одно изъ важнѣйшихъ событій государственной жизни и потому было ознаменовано устройствомъ особеннаго „пира“, съ богатыми дарами представителямъ современнаго духовенства не только бѣлгородской епархіи, но и всего киевскаго княжества.

Кромѣ соборной церкви во имя св. св. Апостоловъ, свѣденія о которой сохранила намъ первоначальная лѣтопись, въ древнемъ Бѣлгородѣ, безъ сомнѣнія, существовали и другіе храмы. Мѣстная народная традиція, дѣйствительно, говоритъ о нѣкоторыхъ изъ этихъ бѣлгородскихъ храмовъ. Такъ,

¹⁾ См. Лѣтопись по Ипатскому списку. Спб. 1871 г. стр. 473—474.

одинъ холмъ называется здѣсь именемъ св. Николая, а на другое мѣсто совершается крестный ходъ для освященія вербы, быть можетъ, потому, что здѣсь именно была когда-то церковь. ¹⁾

Вскорѣ послѣ устроенія въ Бѣлгородѣ великолѣпной церкви княземъ Рюрикомъ Ростиславичемъ этотъ городъ надолго сходить со страницъ нашей исторіи. Паденіе Бѣлгорода явилось, безъ сомнѣнія, однимъ изъ многихъ тяжелыхъ послѣдствій, какими сопровождалось татарское нашествіе и разореніе Россіи. Бѣлгородъ, вѣроятно, былъ разрушенъ во время Батыева погрома. Но онъ тогда не исчезъ окончательно. Въ 1320 г. въ окрестностяхъ древняго Бѣлгорода мы видимъ великаго литовскаго князя Гедимина сражающимся съ татарами, въ ордѣ которыхъ находились и русскія войска. Сраженіе закончилось побѣдою Гедимина. Кіевское княжество, а, слѣдовательно, и Бѣлгородъ, перешли подъ литовское владычество. А когда современемъ Литва соединилась съ Польшею, то Бѣлгородъ вмѣстѣ съ окрестнымъ краемъ вошелъ въ составъ польско-литовскаго государства. Съ теченіемъ времени поселеніе, образовавшееся на мѣстѣ древняго Бѣлгорода, перешло во владѣніе кіевскихъ митрополитовъ. Вся окружающая мѣстность, по словамъ польскихъ историковъ, поросла густымъ лѣсомъ. Среди этого т. н. кіевскаго полѣсья находилось и м. Бѣлгородка, замѣнившее собою историческій Бѣлгородъ. ²⁾ Сохранились извѣстія о Бѣлгородѣ и изъ временъ козацкихъ. Въ XVII в. здѣсь было культурное населеніе и обитатели его занимались ремеслами. ³⁾

Пр. *Θ. Титовъ.*

(Окончаніе будетъ).

¹⁾ См. у И. Хруцова. Бѣлгородка и найденный въ ней змѣвикъ. Спб. 1877 г. стр. 2.

²⁾ См. у Л. Похилевича. Сказанія о населенныхъ мѣстностяхъ Кіевской губерніи. К. 1864 г. стр. 25—26.

³⁾ Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. Кн. 1-я стр. 303.

О воскресныхъ базарахъ.

Во всякой странѣ у каждаго народа есть гражданскія установленія, вошедшія въ обычай, оправдываемый насущной потребностью и утвержденный давностью. Къ числу такихъ обычаевъ въ Россіи, особенно въ юго-западномъ краѣ ея, принадлежатъ воскресные базары по городамъ. Достаточно небольшого наблюденія надъ жизнью крестьянъ въ подгороднихъ селахъ во время воскресныхъ базаровъ и послѣ нихъ, чтобы утвердительно сказать, что воскресные базары составляютъ величайшее зло, заразу, порчу всякой нравственности, которая начинается съ того, что изъ года въ годъ притупляетъ вѣру въ Воскресшаго Господа Иисуса Христа, парализуетъ вѣроучительное вліяніе пастырей Церкви на пасомыхъ, вноситъ идеи и привычки, несвойственныя духу православія, разрушая добрые нравы и взгляды на жизнь христіанскую по отношенію къ семьѣ, обществу и государству. На кіевскіе базары, напр., стекаются тысячи юныхъ, взрослыхъ и старыхъ пѣшихъ и конныхъ, частью для сбыта своихъ продуктовъ, но молодежь въ большинствѣ исключительно для самоуслажденія разными зрѣлищами. А въ это время подгороднія сельскія церкви остаются безъ молящихся, и пастыри, скрѣпя сердце, служатъ по часту въ пустыхъ храмахъ, особенно лѣтомъ. Кому проповѣдывать слово Божіе? кого поучать? кому предлагать вѣбогослужебныя бесѣды и чтенія, для которыхъ только и есть соотвѣтственное время—воскресеніе?

Никогда такъ не унижается святость воскресныхъ дней разыгравшимися страстями отъ пьянства и разгула, отъ возбужденнаго состоянія подъ вліяніемъ всего видѣннаго и слышаннаго на кіевскихъ базарахъ,—никогда въ подгородныхъ селахъ не бываетъ такого развращенія и соблазна для дѣтей, какъ послѣ воскресныхъ базаровъ. Помимо нравственно развращающаго дѣйствія воскресныхъ базаровъ, вытравляющихъ всякое религіозное чувство и сознаніе христіанскаго значенія воскреснаго дня въ жизни христіанъ, помимо притупленія способностей и ослабленія физическихъ силъ къ честному

труду, помимо растлѣвающаго вліянія на молодежь въ семьѣ и обществѣ, воскресные базары приносятъ крестьянамъ и матеріальный убытокъ, такъ какъ скупщиками сельскихъ продуктовъ, преимущественно хлѣбныхъ, *особенно оптомъ*, въ воскресенье бываютъ евреи, которыхъ способы и приемы извѣстны всѣмъ, а цѣны установлены по намѣченному заранѣе сговору. Кому не извѣстно, что крестьянъ спаиваютъ и одурманиваютъ всячески, чтобы такъ или иначе сбить цѣну, обмѣрить, обвѣсить и обсчитать; всякому извѣстно, что добрая половина вырученныхъ денегъ пропивается тутъ же на базарѣ; отчаянные же пьяницы изъ выручки не привозятъ домой ничего, но и ихъ самихъ, еле живыхъ, часто привозятъ въ безчувствіи посторонніе люди. Сколько тогда бываетъ слезъ, проклятій, ужасныхъ семейныхъ сценъ на соблазнъ дѣтямъ!.. О, если бы все это видѣли воочию и прониклись разумнымъ, добрымъ сознаниемъ благожелательные горожане, просвѣщенные интеллигенты, земцы и всѣ власть имущіе! Какою цѣною униженія православія, оскверненія святыхъ воскресныхъ дней, униженіемъ христіанской нравственности въ русскомъ рабочемъ людѣ, цѣною потоковъ горючихъ слезъ и даже крови—достаются всѣмъ городскимъ жителямъ сельскіе продукты, привозимые крестьянами на воскресные базары? Вотъ почему въ высшей степени желательно и теперь же необходимо поднять вопросъ *о полномъ уничтоженіи базаровъ и торговли въ воскресные дни*. Всякая полумѣра, въ родѣ передвиженія базарнаго времени по окончаніи литургіи, съ 12 часовъ дня, вызоветъ лишь массу злоупотребленій и ухищреній въ обходъ закона, а зло останется въ прежней силѣ. Чтобы не лишить и горожанъ имѣть свѣжіе продукты, *настоятельно необходимо перенести воскресные базары на субботы*, что послужитъ къ укрѣпленію торговли въ рукахъ русскихъ людей и раскрѣпощенію крестьянъ при сбытѣ продуктовъ оптомъ изъ злостно-эксплуататорскихъ рукъ еврейства.

Тогда въ воскресные дни сельскій народъ, свободный отъ всякихъ заботъ, расчетовъ, обольщеній и соблазна, при-

влечется благовѣстомъ въ св. храмы, гдѣ и будетъ воспитываться въ духѣ св. православной вѣры. Благоразумные прихожане съ живѣйшею радостью сочувствуютъ такой переменѣ для блага православія, сохраненія чистоты правовъ и русскихъ интересовъ при сбытѣ крестьянскихъ продуктовъ.

Но такая переменна обычая, установившагося издревле въ ущербъ и униженіе православнаго русскаго люда, непосильна нѣсколькимъ лицамъ; здѣсь требуется вся совокупность усилій лицъ, учреждений, духовныхъ властей и правительства. Для приведенія же крестьянъ къ сознанию этой благой мѣры, измѣненія вѣкового обычая, весьма пагубнаго своими разрушительными послѣдствіями, желательно, чтобы всѣ пастыри, по предварительномъ обсужденіи на епархіальномъ и благочинническихъ сѣздахъ, возвысили свой пастырскій голосъ съ кафедры церковной, по примѣру духовенства Тамбовской епархіи. Да благословитъ Господь это святое дѣло, великое въ будущемъ своими благими послѣдствіями, да даруетъ Онъ намъ, пастырямъ и пасомымъ, святое единеніе духа въ союзѣ мира. Буди—буди!

Священникъ *Ананія Поторжискій.*

Нормальный уставъ церковно-миссіонерскихъ братствъ для приходовъ Могилевской епархіи.

Въ № 20 Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатано архиерейское воззваніе преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, къ пастырямъ и вѣрнымъ чадамъ могилевской церкви—объ учрежденіи церковно-миссіонерскихъ братствъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, сектантствомъ, католицизмомъ, псевдоемъ и религіознымъ индифферентизмомъ. Къ руководству пастырямъ Могилевской епархіи при открытіи таковыхъ братствъ преосвященнымъ Стефаномъ предложенъ 7 окт. 1909 года „Нормальный уставъ“.

Въ пастырскомъ собраніи духовенства Кіевской епархіи, происходившемъ 1 ноября, заслушанъ былъ этотъ уставъ и выражено пожеланіе, чтобы онъ былъ напечатанъ въ нашемъ епархіальномъ органѣ къ свѣдѣнію всѣхъ пастырей Кіевской епархіи. Это пожеланіе пастырскаго собранія въ настоящій разъ и выполняется.

Цѣль и задачи братства.

1. *Миссіонерская*—укрѣпленіе православныхъ христіанъ въ преданности св. православной Церкви; огражденіе ихъ отъ сектантскихъ, католическихъ и вообще иновѣрческихъ соблазновъ и пропаганды; увѣщеваніе колеблющихся въ вѣрѣ и вразумленіе заблудшихъ чадъ св. Церкви.

2. *Религіозно-нравственная*—согласованіе жизни православныхъ христіанъ съ Божественными завѣтами св. Церкви; искорененіе въ народѣ языческихъ суевѣрій, вредныхъ обычаевъ и пороковъ, какъ то: воровства, пьянства, разврата, сквернословія, драки, ссоръ и семейныхъ раздоровъ.

3. *Просвѣтительная*—духовное просвѣщеніе народа святыми истинами Евангелія и его религіозно-національное развитіе въ духѣ ученія св. Православной Церкви и въ историческихъ завѣтахъ русской національной исторіи.

4. *Церковно-школьная*—содѣйствіе украшенію и благолѣпію храмовъ Божіихъ и процвѣтанію церковно-приходскихъ школъ.

5. *Благотворительная*—оказаніе носильной помощи всѣмъ бѣднымъ, а особенно братчикамъ—на случай смерти или пожара,—единовременнымъ взносомъ отъ всѣхъ членовъ братства въ размѣрѣ, установленномъ общимъ собраніемъ братчиковъ.

Средства для достиженія и осуществленія цѣлей и задачъ братства.

1. Миссіонерскія чтенія и бесѣды на религіозно-нравственныя и вѣроучительныя темы съ приглашеніемъ на нихъ колеблющихся и заблудшихъ чадъ св. Церкви.

2. Общее церковное пѣніе на собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ.

3. Распространеніе религіозно-нравственныхъ и миссіонерскихъ брошюръ и листовъ.

4. Устройство братской бібліотечки.

5. Открытіе братской лавки для дешевой продажи подходящихъ изданій и иконъ.

6. Взаимное увѣщаніе къ усердному и частому посѣщенію храма Божія и къ исправному исполненію христіанскаго долга исповѣди, св. Причастія, постовъ и другихъ церковныхъ установленій.

7. Взаимное братское увѣщаніе бросить сектантскіе pomysлы и твердо держаться св. вѣры православной.

8. Взаимное увѣщеваніе жертвовать на дѣла благотворительности.

Руководители и члены братства.

1. Братство открывается въ приходѣ съ разрѣшенія и благословенія епархіальнаго архиастыря и дѣйствуетъ подъ его архиастырскимъ наблюденіемъ и руководствомъ.

2. Предсѣдателемъ братства, его первымъ руководителемъ и вдохновителемъ, является мѣстный приходскій священникъ, который научаетъ, вразумляетъ, обличаетъ и вообще руководитъ всей дѣятельностью братства и является отвѣтственнымъ лицомъ за направленіе братства предъ епископомъ.

3. Членами братства могутъ быть всѣ лица православнаго исповѣданія обоого пола, всякаго званія и состоянія, достигшія гражданскаго совершеннолѣтія, глубоко вѣрующіе въ Господа нашего Іисуса Христа, искренно и сердечно преданные завѣтамъ св. православной Церкви.

4. Порочные члены братства, вредящіе интересамъ св. православной Церкви и позорящіе своею жизнію великое званіе христіанина, не исправившіеся послѣ увѣщанія, исключаются изъ членовъ братства.

Изъ епархіальной жизни.

Торжественное архіерейское богослуженіе. 4 ноября въ домово́й Іоаннікіевско́й церкви 2 Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, по случаю храмоваго праздника, совершались литургію и молебень Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Пастырскія собранія духовенства Кіевской епархіи. По благословенію Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, 1 и 2 ноября происходили въ Кіевѣ пастырскія собранія духовенства Кіевской епархіи, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Иннокентія, епископа Каневскаго. Въ собраніяхъ этихъ участвовали о. о. депутаты происходившаго въ Кіевѣ очереднаго епархіальнаго съѣзда, городскіе пастыри и нѣкоторые изъ пастырей епархіи, нарочито прибывшихъ на эти собранія. Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію въ этихъ пастырскихъ собраніяхъ, выработанная подготовительной къ епархіальному съѣзду комиссіей, заблаговременно была опубликована въ № 37 Кіевск. Епарх. Вѣдомостей (часть офф., стр. 552—555).

Первымъ въ программѣ стоялъ вопросъ *объ объединенныхъ съѣздахъ братствъ и духовенства всѣхъ епархій Западнаго края*. Вопросъ этотъ рѣшался на второмъ съѣздѣ представителей западно-русскихъ братствъ, происходившемъ въ г. Вильнѣ 2—5 августа настоящаго года. Съѣздомъ этимъ высказаны были пожеланія, чтобы общіе съѣзды членовъ западно-русскихъ братствъ происходили ежегодно, чтобы въ съѣздахъ этихъ принимали участіе не только представители существующихъ въ настоящее время въ западно-русскомъ краѣ православныхъ братствъ, но и члены братствъ, проектируемыхъ для каждаго сельскаго прихода всѣхъ девяти епархій Западнаго края. Учрежденіе сельскихъ приходскихъ братствъ предлагается съѣздомъ, преимущественно, въ цѣляхъ миссіонерско-просвѣтительныхъ.

На съѣздѣ выработаны были правила, опредѣляющія обязанности братчиковъ; правила эти рекомендуются Виленскимъ съѣздомъ для обязательнаго включенія въ уставъ каждаго сельскаго приходскаго братства (они напечатаны въ № 39 Кіевск. Епархіальныхъ Вѣдомостей въ обзорѣніи иноепархіальной печати, стр. 935—937). Примѣнительно къ этимъ правиламъ составленъ въ Могилевской епархіи „Нормальный уставъ братства для приходоѡ Могилевской епархіи, зараженныхъ расколѡмъ, сектантствомъ, католицизмомъ, невѣріемъ и индифферентизмомъ“.

По заслушаніи собраніемъ этихъ справокъ, Преосвященнымъ предсѣдателемъ пастырскаго собранія поставлены были на обсужденіе слѣдующіе три вопроса:

1) Признаетъ ли пастырское собраніе желательнымъ, чтобы теперь же въ сельскихъ приходѡхъ Кіевской епархіи учреждались братства, преслѣдующія цѣли преимущественно миссіонерскія (въ широкомъ смыслѣ слова)?

2) Находить ли собраніе необходимымъ составленіе нормальнаго устава этихъ приходскихъ братствъ, со включеніемъ въ него выработанныхъ на Виленскомъ съѣздѣ правилъ, опредѣляющихъ обязанности братчиковъ?

3) Принимаетъ ли собраніе признанные Виленскимъ братскимъ съѣздомъ способы единенія всѣхъ западно-русскихъ братствъ—на общихъ съѣздахъ и въ дѣлѣ братской взаимопомощи?

На поставленные вопросы пастырскимъ собраніемъ былъ данъ отвѣтъ въ положительномъ смыслѣ. „Нормальный уставъ для приходскихъ братствъ“ Могилевской епархіи признанъ заслуживающимъ вниманія духовенства Кіевской епархіи; общіе братскіе съѣзды членѡвъ западно-русскихъ братствъ признаны полезными въ смыслѣ братскаго единенія духовенства и мірянъ всѣхъ епархіѡ Западнаго края Россіи.

По обсужденіи перваго вопроса программы, приступлено было къ разсмотрѣнію и обсужденію опредѣленія Св. Синода отъ 9 марта—21 апрѣля 1909 г.—о поста-

новленіяхъ Кіевскаго миссіонерскаго създа касательно мъръ внутренняго характера, предпринимаемыхъ въ предотвращеніе отпаденій въ католичество. Это Синодальное опредѣленіе внесено было въ программу пастырскаго собранія по постановленію Кіевскаго Епархіального Миссіонерскаго Совѣта, утвержденному Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, съ цѣлю выработки и указанія пастырскимъ собраніемъ мѣръ, которыя могутъ быть приняты въ Кіевской епархіи, по мѣстнымъ ея условіямъ, для точнаго и полнаго осуществленія Синодальнаго опредѣленія. Въ пастырскомъ собраніи 1 ноября, за позднимъ вечернимъ временемъ, обсужденію подлежалъ только первый пунктъ Синодальнаго опредѣленія—о совершеніи богослуженія въ православныхъ храмахъ въ противовѣсъ католичеству. Остальные тринадцать пунктовъ этого опредѣленія обсуждались во второмъ пастырскомъ собраніи, вечеромъ 2 ноября.

При обсужденіи по пунктамъ Синодальнаго опредѣленія о мѣрахъ борьбы съ католичествомъ, пастырское собраніе пришло къ такимъ заключеніямъ: 1) ежедневное совершеніе богослуженій возможно осуществить въ Кіевской епархіи только въ городахъ, въ нѣкоторыхъ церквахъ большихъ мѣстечекъ и въ тѣхъ церквахъ, гдѣ имѣются двухэтажные клиры. 2) Общенародное пѣніе при богослуженіи можетъ быть заведено лишь тамъ, гдѣ имѣются способные къ этому дѣлу организаторы. 3) Для достиженія внятности церковнаго чтенія необходимо со стороны о. о. настоятелей руководство псаломщиками. 4) Для живой пастырской проповѣди необходимы книжныя пособія, списокъ которыхъ желало бы имѣть духовенство епархіи. 5) Торжественныя богослуженія въ храмовые праздники и соборныя богослуженія въ Кіевской епархіи совершаются. 6) Касательно приуроченія православныхъ праздниковъ съ молебнами и крестными ходами къ днямъ католическихъ отпустовъ высказаны были два мнѣнія: одни находили эту мѣру цѣлесообразной для противодѣйствія пышнымъ католическимъ богослуженіямъ; другіе выражали опасеніе, какъ бы хитрая

пропаганда католичества не истолковала этого мѣропріятія въ томъ смыслѣ, что теперь сами православные стали торжественно проводить католическіе праздники. Посему мѣропріятіе это требуетъ особой пастырской осмотрительности, каковая требуется отъ пастырей и вообще въ противокатолической миссіи.

Относительно пассій заявлено было на пастырскомъ собраніи, что совершеніе ихъ въ пятницы первыхъ четырехъ недѣль великаго поста является затруднительнымъ въ сельскихъ приходскихъ церквахъ, по причинѣ стеченія въ эти дни исповѣдниковъ. Было бы лучше отнести совершеніе пассій на вечеръ воскреснаго дня и совершать ихъ вмѣсто торжественной воскресной вечерни.

Для торжественныхъ службъ, какъ, на примѣръ, при освященіи полей, при поставленіи крестовъ при дорогахъ и при другихъ подобныхъ требахъ, въ старинныхъ церковныхъ требникахъ изданія Кіево-Печерской Лавры были особенныя чинопослѣдованія. Было бы желательно въ настоящее время переизданіе этихъ старинныхъ требниковъ, весьма пригодныхъ къ разнообразнымъ сельскимъ богослужебнымъ требамъ.

Посѣщеніе пастырями домовъ своихъ прихожанъ съ молитвою предъ праздниками Рождества Христова и Пасхи пастырскимъ собраніемъ признано необходимымъ,—не взирая на то, что при исполненіи этого пастырскаго долга священнику приходится встрѣчать много непріятностей.

7) Внебогослужебныя бесѣды для раскрытія на основѣ Св. Писанія положительнаго ученія православія съ цѣлію показать словами Евангелія, что католичество извратило христіанскіе догматы, ведутся въ Кіевской епархіи, но только въ немногихъ мѣстахъ.

8) Особой „кати́хизаціи“ для дѣтей не представляется нужды учреждать въ Кіевской епархіи при существованіи церковно-приходскихъ школъ. Кати́хизація же для взрослыхъ признана пастырскимъ собраніемъ желательною.

9) Пригоднымъ пособіемъ для о. о. законоучителей, при миссіонерскомъ преподаваніи ими Закона Божія въ народныхъ школахъ приходовъ къ католическимъ населеніемъ, признанъ „Православный противъ-католическій катихизисъ“, изданный въ прошломъ году въ Житомирѣ. Пастырское собраніе постановило, чтобы эта недорогая книжка (10 коп.) разослана была во всѣ приходы епархіи, въ крайнемъ случаѣ—во всѣ благочинническія бібліотеки.

10) Одобренное Св. Синодомъ положеніе Кіевского миссіонерскаго съѣзда объ устройствѣ приходскихъ братствъ принято пастырскимъ собраніемъ къ руководству. 11, 12 и 14 пункты Синодальнаго опредѣленія приняты безъ обсуждения, какъ не входяція въ компетенцію пастырскаго собранія.

13) Въ противъ-католической миссіонерской полемикѣ рекомендовано останавливаться не столько на вопросахъ догматики католической, сколько на вопросахъ богослуженія и жизни католической. Вопросы послѣдняго рода разобраны въ брошюрѣ „Православный противъ-католическій катихизисъ“.

Заключая пастырскія собранія духовенства Кіевской епархіи, Преосвященный предсѣдатель ихъ, епископъ Каневскій Иннокентій, преподаль архипастырское благословеніе пастырямъ на благоплодное дѣло воссоединенія съ православною Церковію отступившихъ отъ нея сектантовъ, иновѣрцевъ и невѣрующихъ.

Библиографическая замѣтка.

Ковальницкій А. прот. I. Пастырская медицина. Священникъ въ виду болѣзни и горя.

Варшава. 1909, 271 стр. 1 р. 25 к.

II. Необходима ли религія для человѣка? Пер. съ франц.

Варшава, 1909, ц. 80 к.

Второе изъ отмѣченныхъ нами произведеній представляетъ брошюрку апологетическаго характера. Повторяя то,

что и раньше еще въ сущности было сказано богословами по вопросу о всеобщности религіи, о значеніи ея для чело-вѣка и для общества, о необходимости для нея внѣшняго культа и о естественной религіи, авторъ почти ничего не прибавилъ отъ себя новаго. Часто его разсужденія бываютъ слишкомъ отвлеченны, и въ иныхъ мѣстахъ мало согрѣты живымъ чувствомъ.

Гораздо большаго вниманія заслуживаетъ собственное произведеніе о. протоіерея Ковальницкаго: „Пастырская медицина“. Здѣсь подробно говорится о соблюденіи различныхъ требованій гігіены при совершеніи церковныхъ обрядовъ, о кладбищахъ, о покойникахъ въ церкви, о воздухѣ въ церковной оградѣ, о воздухѣ въ храмѣ, о кадильномъ дымѣ, о копоти отъ свѣчей, о деревянномъ маслѣ и т. п. Напрасно только въ книгу, озаглавленную „Пастырская медицина“, введены вопросы, не имѣющіе отношенія къ медицинѣ, напр., о томъ, какъ выводить масляныя пятна и проч. Впрочемъ, этотъ недостатокъ объясняется тѣмъ, что книга составлена не съ специально медицинскими цѣлями, а съ намѣреніемъ дать священнику нѣсколько практическихъ опытныхъ совѣтовъ относительно того, какъ устранить въ пастырской практикѣ такія физическія условія, которыя вредно отзываются какъ на здоровьи самаго священника, такъ и молящихся въ храмѣ и при требахъ. Этой цѣли книга достигаетъ, а потому распространеніе ея слѣдуетъ признать желательнымъ.

Д. Г.

О б ъ я в л е н і я .

Къ празднику 200-лѣтія со дня блаженной кончины свят. Димитрія, митрополита Ростовскаго, Кіевскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ изданъ листокъ (въ 12 стр.); цѣна сотни экземпляровъ этого листка 1 рубль.

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ ВТОРЫМЪ ИЗДАНИЕМЪ
СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ,

составленный Минскимъ кафедральнымъ протоіереемъ В. Успенскимъ.

(См. Кіевск. Еп. Вѣд. за 1909 г. № 44).

Цѣна безъ пересылки 50 коп. При требованіи не менѣе 25 экз.—10% уступки (45 к.), при требованіи не менѣе 50 экз.—20% уступки (40 к. экз.), при требованіи же 100 экз. и болѣе—30% уступки (35 коп. за экз.); пересылка во всѣхъ случаяхъ за счетъ покупателя. Согласно почтовымъ правиламъ, за пересылку книги подъ бандеролью плата по 2 коп. съ 4 лотовъ (книга перваго изданія была въ-сомъ 20 лот.—10 коп., втораго же изданія, какъ на лучшей бумагѣ, не менѣе 35—36 лот.—до 18 или 20 коп.), за пересылку посылкою до 2 фун.—25 к., до 7 ф.—45 к., до 12 ф.—60 к. (въ Западную Сибирь—45 к., 85 к., и 1 р. 25 к., въ Восточную Сибирь—65 к., 1 р. 25 к. и 1 р. 85 коп.).

Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежомъ. Адресъ: Минскому кафедральному протоіерею В. Успенскому.

СБОРНИКЪ УЗАКОНЕНІЙ о порядкѣ приобрѣтенія церквами, монастырями и другими учрежденіями духовнаго вѣдомства недвижимыхъ имуществъ и о мѣрахъ къ охранѣ церковныхъ земель. Цѣна 45 коп. съ пересылкой. Адр. Нижній-Новгородъ, Консисторія, Косаткину.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ.*

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій.*

Содержаніе. Бѣлгородка въ ея исторіи и въ современныхъ археологическихъ раскопкахъ на мѣстѣ ея.—О воскресныхъ базарахъ.—Нормальный уставъ церковно-миссіонерскихъ братствъ для приходовъ Могилевской епархіи.—Изъ епархіальной жизни.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Въ приложеніи: Обличеніе сектантства въ пастырскихъ поученіяхъ по вопросамъ, наиболѣе волнующимъ православныхъ христіанъ.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
5-го ноября 1909 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Акц. Об-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов. ул.

Желаю лучше быть у порога въ домъ Божіемъ, нежели жить въ шатрахъ нечестія“ (Пс. 83, 2. 11—12). Вотъ какъ любилъ храмъ Божій царь и пророкъ Давидъ!

Если такъ дорожили живые духовные храмы вещественнымъ храмомъ ветхозавѣтнымъ—тѣмъ христіанскихъ храмовъ, то какъ же намъ—христіанамъ не любить своихъ новозавѣтныхъ храмовъ? Вѣдь мы въ нихъ объединяемся въ молитвахъ, слышаніи слова Божія и въ священнодѣйствіяхъ,—особенно же въ великомъ таинствѣ Причащенія.

Скажутъ: можно и дома молиться. Не только можно, но и должно. Но церковная общественная молитва ближе къ Богу, чѣмъ домашняя. „Гдѣ два или три собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ“ (Матѣ. 18, 20), сказалъ Спаситель. Здѣсь же въ храмѣ не два и три, а цѣлое общество вѣрующихъ, гдѣ молитвы менѣе достойныхъ, соединяясь съ молитвами болѣе достойныхъ христіанъ и подкрѣпляясь молитвами предстоятеля—священника, возносятся къ престолу Всевышняго. „Не оставляй, возлюбленный,—поучаетъ св. Іоаннъ Златоустъ, чаще посѣщать св. церковь. Если мучить тебя какая тоска, здѣсь она разсѣется; если заботы житейскія,—здѣсь оставятъ тебя; если безумныя страсти,—здѣсь укротятся. Если бы ты ходилъ сюда какъ можно чаще, забылъ бы всѣ неудовольствія, которыя терпишь внѣ; но такъ какъ ты удаляешься и убѣгаешь отсюда, то всякій разъ губишь всѣ тѣ блага, какія получаешь здѣсь отъ слушанія Божественныхъ Писаній... Какъ тотъ, который всегда стоитъ на скалѣ, презираетъ нападеніе волнъ, такъ и тотъ, который постоянно ходитъ на богослуженіе и внимаешь слову Божію, не можетъ быть уловленъ мірскими предметами, потому что стоитъ выше всего житейскаго“ (Троицк. Лист. № 154). Молясь дома, человѣкъ впадаетъ въ разсѣянность, развлекаясь домашними попеченіями, а за порогомъ храма онъ возноситъ свое сердце горѣ, отлагая всякое житейское попеченіе. Поистинѣ на молящихся въ храмѣ сбываются слова Спасителя: „*чего ни попросите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ“*

(Ев. Іоан. 13, 13—14). Мы объединяемся въ храмахъ въ слышаніи слова Божія. Слово Божіе можно и должно читать и дома, но здѣсь въ храмахъ слово Божіе—это Божественное сѣмя сѣется въ ваши сердца, братіе, нарочито поставленными для сего сѣятелями-пастырями и ими же объясняется. Непремѣнное же дѣло вашихъ сердець—быть доброй почвой для Божественныхъ сѣмянъ и принести плодъ въ 30, 60 и 100 кратъ, т. е. плодъ обильный и спасительный для васъ.

Въ храмъ мы созерцаемъ священнодѣйствія, въ которыхъ наглядно изображается вся исторія нашего спасенія. Въ богослуженіяхъ вечерни и утрени мы воспоминаемъ твореніе міра, грѣхопаденіе прародителей, ожиданіе Искупителя. На литургіи воспоминается вся жизнь Спасителя: рожденіе Его, проповѣдь Евангелія по землѣ Іудейской, добровольное шествіе на страданія, тайная вечеря съ установленіемъ таинства Причащенія, смерть Спасителя, Его воскресеніе, явленіе ученикамъ и вѣрующимъ, вознесеніе на небо.

Въ таинствѣ же Евхаристіи или Причащенія мы, принимая въ себя Христа, становимся едино тѣло съ Нимъ, Источникомъ жизни вѣчной. „*Да еси едино будутъ*“ (Іоан. 17, 21).

Итакъ, братіе, не жалѣйте тѣхъ средствъ, которыя вы истратили и нужно будетъ вамъ истратить для приведенія въ благолѣпный видъ незаконченнаго вами храма. Знайте, что на землѣ нѣтъ болѣе ограднаго для насъ мѣста, какъ храмъ.

Спѣвши же, христіанинъ, въ печаляхъ и радостяхъ въ храмъ и здѣсь успокоится духъ твой. Стой въ храмъ такъ, какъ бы ты стоялъ на небѣ. Аминь.

Поученіе въ недѣлю Крестопоклонную—о почитаніи св. Креста (противъ сектантовъ).

„*Кресту Твоему поклоняемся, Владыко*“... (Церк. пѣснь).

Мы, братіе—христіане, въ настоящую—крестопоклонную недѣлю торжественно прославляемъ крестъ Христовъ изнесе-

ніемъ его на средину храма, поклоненіемъ предъ крестомъ и пѣніемъ священной пѣсни: „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко, и святое воскресеніе Твое славимъ“. Вселенская Церковь—попечительная мать наша—дѣлаеть это для того, чтобы какъ разъ среди великаго поста поддержать истинно-постящихся крестными подвигами Спасителя, побудить къ раскаянію нерадящихъ о своемъ спасеніи взираніемъ на распятіе Христово и напомнить всѣмъ намъ заповѣдь Спасителя о необходимости несенія каждымъ изъ насъ своего собственнаго креста; о семъ послѣднемъ и только что Евангеліе прочитано.

Но всѣ ли христіане такъ вѣруютъ? Къ великой скорби нашей есть такіе христіане, которые говорятъ, что крестъ и въ древнія времена былъ и послѣ страданій Спасителя остается позорнымъ орудіемъ казни преступниковъ. Для чего же, говорятъ, прославлять крестъ Христовъ? Развѣ можно почитать висѣлицу?

—Такъ говорящіе сильно заблуждаются.

—Св. крестъ почитать необходимо, ибо поклоненіе предъ нимъ служитъ свидѣтельствомъ нашей вѣры и любви къ Распятому на немъ.

То правда, что крестъ до Иисуса Христа былъ орудіемъ казни для тяжчайшихъ преступниковъ и почитать его тогда не было надобности, напротивъ, нужно было всячески презирать его, какъ позорное орудіе, ибо написано: „проклятъ всякъ, висѣщій на деревѣ“ (Втор. 21, 23). А когда Сынъ Божій совершилъ наше спасеніе на крестѣ, добровольно проливъ на немъ Свою св. кровь, то съ тѣхъ поръ крестъ, на которомъ пострадалъ Спаситель, и всѣ кресты, напоминающіе о Немъ, сдѣлались предметомъ всеобщаго почитанія у послѣдователей Христа.

Въ почитаніи креста Господня и поклоненіи предъ нимъ выражается христіанская вѣра и любовь къ Спасителю, надежда на Его крестныя заслуги предъ Небеснымъ правосудіемъ и Божественною благодію.

Но вѣра въ Распятаго, говорятъ наши сектанты, можетъ быть выражена и безъ креста, зачѣмъ же чествуется самый крестъ?

Для уясненія того, почему чествуется самый крестъ, воспользуемся примѣромъ. Представимъ себѣ, что какой-нибудь преступникъ осужденъ на смертную казнь, а ближній его, святой и праведный человѣкъ, сжалившись надъ преступникомъ, для его спасенія предастъ себя смертной казни.

Что же? Неужели орудіе спасенія преступника останется для него такимъ же ненавистнымъ, позорнымъ, какимъ и было, а не сдѣлается для него чѣмъ-то священнымъ?

Изъ Писанія видно, что древніе благочестивые іудеи оказывали честь орудіямъ, послужившимъ на добро. Такъ, филистимлянина Голіаѳа мечъ, которымъ Давидъ поразилъ сего великана, хранился въ свѣтлицѣ, „завернутый въ одежду, позади ефода“ (1 Цар. 21, 3); а мечъ, простертыи пророкомъ Іереміей Іудѣ Маккавею для сокрушенія враговъ, названъ „святымъ“ (2 Макк. 15, 15). Христось Спаситель совершенно добровольно (Ев. Іоан. 10, 17—18; Матѣ. 26, 51—54) пострадалъ на крестѣ не за одного какого либо преступника, а за безчисленное ихъ множество, и пострадалъ не какъ просто святой человѣкъ, а какъ Богочеловѣкъ, Который „не сдѣлалъ никакого грѣха, и не было лести въ устахъ Его“ (1 Петр. 2, 22; Исаіи 53, 9). Какъ же намъ не почитать священнымъ орудіе спасенія всѣхъ людей и не воздавать кресту подобающаго ему чествованія?

Проникаясь уваженіемъ ко св. кресту, христіанскіе цари съ Константина Великаго запретили совершать смертную казнь чрезъ распятіе на крестѣ и дѣлать изображеніе креста тамъ и въ такихъ случаяхъ, гдѣ и когда не могло быть ему оказываемо почтеніе.

—И мы почитали бы крестъ, говорятъ сектанты, если бы его почитаніе имѣло для себя основаніе въ Словѣ Божіемъ. Напротивъ, Писаніе повелѣваетъ „не дѣлать себѣ кумира и никакого изображенія“ (Исх. 20, 4—5).

—Подъ изображеніями, которыя Писаніе Ветхаго Заѣта запрещаетъ дѣлать, разумѣются идолы, а не иконы и крестъ. Въ томъ же Писаніи Ветхаго Заѣта дается повелѣніе Моисею сдѣлать кивотъ заѣта, вышить и выткать для скинии — храма херувимовъ, сдѣлать мѣднаго змія и выставить его на знамя, для исцѣленія ужаленныхъ ядовитыми змѣями (Исх. 25 гл.; Числ. 21, 8). Объ этомъ мѣдномъ змѣи вспомнилъ самъ Спаситель въ бесѣдѣ съ Никодимомъ: „И какъ Моисей вознесъ змію въ пустыни, такъ должно вознесено быть Сыну Человѣческому, дабы всякій вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (Ев. Іоан. 3, 14—15). Есть еще достаточно указаній, прообразовъ и пророчествъ о почитаніи креста Господня въ Ветхозаѣтномъ Писаніи.

Благословеніе Іаковомъ дѣтей Іосифа—Ефрема и Манасіе было крестообразное (Быт. 48, 14—15).

При побѣдѣ надъ Амаликитянами Моисей держалъ руки, поднятыя вверхъ,—въ видѣ креста (Исх. 17, 11—12). „Господь показалъ Моисею дерево, и онъ бросилъ его въ воду горькую въ Мерри, и вода сдѣлалась сладкою“ (Исх. 15, 23—25).

Чудодѣйственные жезлы Моисея и Аарона служили прообразами Креста Господня (Исх. 14, 16; Числ. 17 гл.) „Крестъ начерталъ Моисей, впрямю жезломъ Черное престоиче“... „Жезлъ во образъ тайны пріемлется, прозябеніемъ бо предразсуждаетъ *) священника... нынѣ процвѣтаетъ древо Креста, въ державу и утвержденіе“... поется въ 1-ой и 3-й пѣсняхъ канона на Воздвиженіе Креста Господня.

Пророкъ Исаія пророчески указываетъ на тѣ древа, изъ которыхъ былъ сдѣланъ св. Крестъ: *Слава Ливана придетъ къ тебѣ, кипарисъ и пегъ и вмѣстѣ кедръ, чтобы украсить мѣсто святилища Моего,—и Я прослаблю подножіе ногъ Моихъ“* (Исаія 60, 13).

Премудрый Соломонъ взываетъ: „Благословенно дерево, чрезъ которое бываетъ правда“ (Прем. Солом. 14, 7). Оправданіе же наше предъ Божіимъ правосудіемъ чрезъ дерево

*) Предуказываетъ.

крестное совершилъ нашъ Спаситель. „Онъ крѣхъ наши Самъ вознесъ Тѣломъ Своимъ на древо, дабы мы, избавившись отъ крѣховъ, жили для правды“... (1 Петр. 2, 24), говорить ап. Петръ. Господь Богъ, для постояннаго памятованія іудеями заповѣди о единствѣ Божіемъ и любви къ Богу (Второз. 6, 4—7), повелѣлъ Израилю написать эту заповѣдь, между прочимъ, на косякахъ дверей своихъ домовъ и на воротахъ ихъ, а также имѣть слова заповѣди въ повязкѣ на рукѣ и предъ глазами на челѣ. Такъ и дѣлаютъ евреи даже и донынѣ. Точно также и въ домахъ христіанъ и на улицахъ, въ приличныхъ мѣстахъ, поставляются кресты, чтобы постоянно напоминать намъ о совершенномъ Спасителемъ нашимъ искупленіи и возбуждать въ насъ вѣру и любовь къ Распятому.

Обрѣзаніе служитъ отличительнымъ признакомъ іудея отъ язычниковъ. Не дается ли и при крещеніи, замѣнившемъ обрѣзаніе, христіанамъ какой-либо наружный знакъ подобно обрѣзанію? Дается и именно крестъ, который возлагается на шею крещеннаго, для ношенія на груди. Крестъ на шеѣ вмѣстѣ съ частію животворящаго дерева, нашли, по смерти, у сестры Василия Великаго, праведной Макрины, жившей въ 4-мъ вѣкѣ (Твор. св. Григорія Нисск. VIII, 362).

—Но намъ сектанты скажутъ: „все это вы говорите отъ „ветхости“, покажите-ка изъ Новаго Завѣта, почему нужно почитать крестъ Христовъ и гдѣ это написано? Развѣ Спаситель училъ почитать Свой наружный крестъ?“

На послѣдній вопросъ сектантовъ мы отвѣтимъ имъ словами Самого Спасителя: „*заблуждаетесь, не зная Писаній, ни силы Божіей*“ (Матѣ. 22, 29).

Какъ Господь могъ открыто и прямо учить Своихъ апостоловъ почитать Его будущій наружный крестъ, когда они до страданій Спасителя не понимали даже, для чего Ему нужно страдать?

Въ одно время Спаситель „*началъ учить ихъ, что Сыну Человѣческому много должно пострадать... и быть уби-*

ту, и въ третій день воскреснуть... Но Петръ, отозвавъ Его, началъ прекословить Ему. Онъ же, обратившись и взглянувъ на учениковъ Своихъ, воспретилъ Петру, сказавъ: отойди отъ Меня, сатана, потому что ты думаешь не о томъ, что Божіе, но что человѣческое“ (Марк. 8, 31—33). Послѣ сего случая съ ап. Петромъ, Господь готовлялъ Своихъ учениковъ къ нестыденію Его крестнаго дѣла то заповѣдію о необходимости несенія каждымъ своего собственнаго внутренняго креста, то угрозою наказанія при кончинѣ міра тѣмъ, „кто постыдится Христа и Его словъ здѣсь—въ родъ семъ прелюбодѣйномъ и грѣшномъ“ (Марк. 8, 38)... Вотъ такъ постыдились Спасителя іудеи и язычники, „слово о крестѣ“ для которыхъ было „юродствомъ“ или безуміемъ (1 Кор. 1, 18). Послѣ же страданій, смерти и воскресенія Христа, Его ученики, озаренные Св. Духомъ, восчувствовали великую силу крестнаго дѣла Спасителя, и въ апостольскихъ писаніяхъ мы уже находимъ свидѣтельства о крестѣ, говорящія о немъ съ великимъ уваженіемъ и похвалою...

„Слово о крестѣ для погибающихъ юродство есть, а для насъ спасаемыхъ сила Божія“ (1 Кор. 1, 18), пишетъ ап. Павелъ въ посланіи къ Коринтянамъ. Онъ еще говоритъ, что христіане „гоимы за крестъ Христовъ“ (Гал. 6, 12), что Христосъ примирилъ съ Собою іудеевъ и язычниковъ „посредствомъ креста, убивъ вражду на немъ“ (Еф. 2, 16), что „многіе... поступають—какъ враги креста Христова“ (Филип. 3, 18), о которыхъ апостоль со слезами говоритъ, а самъ „не желаетъ хвалиться, развѣ только крестомъ Господа нашего Иисуса Христа“ (Гал. 6, 14). Что здѣсь подъ крестомъ Господа разумѣется наружный Его крестъ, видно изъ свидѣтельствъ древнихъ писателей христіанскихъ. Отецъ 2 вѣка Тертулліанъ (умер. въ 220 году по Р. Хр.) въ защитѣ своихъ братьевъ по вѣрѣ говоритъ: „если насъ обвиняють въ поклоненіи кресту, мы того не стыдимся“ (Апол. гл. 16-ая). По словамъ апостола Павла, Иисусъ „претерпѣлъ крестъ, пренебревши посрамленіе... (Евр. 12, 2), принесъ въ

жертву Себя Самого“ (Евр. 7, 27). Итакъ, крестъ есть всемирный жертвенникъ для Сей величайшей Жертвы, а жертвенникъ есть „святѣннѣя великая: все, прикасающееся къ нему, освятится“ (Исх. 30, 29), говоритъ намъ Слово Божіе.

Есть и другое важное основаніе для употребленія и почитанія креста. Крестъ есть орудіе для низведенія на насъ Божественной благодати. Крестомъ совершено наше спасеніе, а потому въ крестѣ подается „сила Божія во спасеніе всякому върующему“ (Рим. 1, 16).

„Крестъ есть величайшій символъ силы и власти Христовой“, свидѣтельствовали предъ язычниками св. Густинъ мученикъ (Апол. 1, гл. 72). Исторія свидѣлствуетъ намъ, что силою креста царь Константинъ побѣдилъ царя Максентія, выступившаго противъ него съ многочисленнымъ и отборнымъ войскомъ. Константинъ увидѣлъ на небѣ крестъ съ надписью: „симвъ побѣдиши“. Сила креста охраняетъ насъ и отъ враговъ невидимыхъ — злыхъ духовъ. Для нихъ весьма страшна „сила Божія“, подаваемая въ крестѣ „всякому върующему“ „Оружіе на діавола крестъ Твой далъ еси намъ: трепещетъ бо и трясется не мойи взирати на силу его“, поетъ св. Церковь въ пѣсни 8 гласа. Особенно же сила крестная сказывается на насъ во время молитвы нашей. Одна молитва наша безъ поклоненія кресту или безъ крестнаго знаменія, по причинѣ нашей виновности, недостойнства, можетъ быть не услышана. Молитва же, сопровождаемая истиннымъ поклоненіемъ св. кресту, скорѣе можетъ подвигнуть Сына Божія на милосердіе къ намъ. Такая молитва поистинѣ будетъ молитвой ко Отцу во имя Сына, а Господь Иисусъ Христосъ обѣщаль исполнять молитвы во имя Его предъ Отцемъ (Ев. Іоан. 14, 13). „О чемъ ни попросите Отца во имя Мое, дастъ вамъ“ (Іоан. 16, 23).

Такимъ образомъ сектанты совершенно несправедливо утверждаютъ, что крестъ Христовъ не нужно почитать.

Отвергая почитаніе креста, они многого лишаются.