

186 года Синайскія 12 дня. По указу Его
 Императорского Величества, Мона-
 шья Духовная Коллегия иудеи
 дано объ обидѣ, причиненной
 будниче Священникомъ ея Мрош-
 кею, Сергеемъ моровъ, Павломъ Серее-
 ковскимъ дьячку Николаю Шановскому
 и о удержаньи у него денегъ.

Составительница дѣла ея моровъ:

Дьячекъ, Коллежскаго унтера, ея
 Мрошная, Сергеемъ моровъ, Николаемъ
 Шановскимъ въ прошеніи объявилъ,
 что мѣстный Священникъ мѣст
 Павелъ Сереековскій, по любви своей,
 крайне его притѣсняетъ и обижаетъ
 тайно и явно, задерживая деньги и
 мѣшкая онаго во вся и во всѣхъ
 отношеніяхъ и тѣмъ его, налагая

Объ составленіи безъ дѣйствія
 жалобѣ дьячка ея Сереевъ
 Николая Шановскаго на
 Священника Сереековскаго
 по бездоказательности
 той, и о проч.

Синодъ

всего в самом трудном месте, с
хотением убивает, самовластно
отрывает его от должности, при
зывает крестьянина для отправления
Божественной службы и Апостолу, возму
щаясь против него приговору; в
среду на страстной неделе его года
Священник Сергеевский пришел
в церковь, для исправления чина
исповедания словесных своих обещаний,
ознаменный пастырь облачился в
Священную одежду, къ престолу и Иван
целю собрал все исповедников
быти готовых, старших и младших
обоих пола, и прежде начал ко
исповедованию, предать его Ивановского
основному народу для осуждения,
объявляет имя крестьянина и
име имя его порок, внятно угодил
и словил его, давал равные допросы
и угрозы, просил имя не допускать
его до храма Престолова; когда он об
нял утвердил в ложемте сто
роны, он Священник Сергеевский

противоположно возмущалъ на него
 Швановскаго, что митрополитъ, предавъ и
 себя на судъ-наставу совести
 своимъ оушамъ; но дадимъ ему поня-
 тие, что онъ виноватъ въ поноше-
 нии его Священника, какъ въ отноше-
 нии къ митрополиту-приморскому, такъ
 и къ нему и тѣмъ притворивъ себя Свя-
 щенникомъ въ нѣкое понятие примор-
 ского и соборнаго, въ этомъ великой
 прелесть, въ недѣлю Вайи, тогда какъ
 онъ Швановскій, поразрѣшеніи отъ
 своего духовнаго, готовился къ при-
 частію Св. Маша, въ облаченіи свои-
 ми руками хотѣлъ его вывести изъ
 храма и съ необыкновенною суровію
 вытолкнулъ отъ престола восточнаго
 за нимъ и въ кривыхъ дверяхъ былъ не
 доущенъ и усвоенъ старостомъ
 церковнымъ, преставившимъ Ерма-
 номъ Степановымъ, въ противномъ
 муратъ, Боже знаетъ, что бы было, не
 унявъ же Священникъ своей злобы
 чрезъ Литургію, митрополита его отъ

хри

ря, нанесъ на него разные несправедливыя слова, что онъ не принимаетъ; наконецъ бѣвъ приняты мнимою со-Св. Матрью и довода, въ тотъ день церковь была поново приоткрыта и много было народа изъ селѣдняго прихода Рождественной Бибиринъ, куда большаю часть приоткрылъ неможестью между собой раскола, обвинявъ заборныя дѣянія приходскаго Священника Озерцовскаго зараженныя болѣзнию, гудятъ приоткрылъ приходомъ и богомольцевъ въ эту церковь очень легко могутъ подать отпадение отъ Преображенской церкви. На обидѣ Священника Озерцовскаго онъ неоднократно принималъ жалобы италюу Благодѣльному, села Березова Священнику Сергею Гилчурову, но онъ не только что не внималъ его жалобамъ; но и не хотѣлъ выслушать хорошенько, показываятъ гну пероростъ и ругательства непростойными словами. Почему проситъ

Объяв
Священ
Озерцов

участъ притѣскаго священника отъ
сильныхъ притѣсненій. На сего про-
шени резолюціею Его Император-
ства, 17 Августа сего года, предписано:
"Духовному Правленію взять отъ Свя-
щенника Сергѣева такое показаніе въ
своемъ Присутствіи, и представить."

Объясненіе Протіва сего священника Сергѣева
Священника новосіи въ Присутствіи Правленія
Сергѣева. въ допросѣ объяснилъ: 1, что объявилъ
Мвановскій несправедливо ругается,
будто онъ имѣетъ на немъ злобу,
притѣсняетъ и обираетъ его въ
деревню довода и имѣніемъ много
во вся. Доводъ у него, въ сумрачной
въ церкви, и дѣлится въ одной, по
окончаніи службы, при обихѣ при-
четника, доводъ же поученій
за требы, или дѣлится на дому
при немъ притѣсняетъ въ тѣхъ
время, или же притѣсняетъ въ
церковному, а отъ тѣхъ по количеству
его, о чемъ подтвердилъ пономарь
Смирновъ. 2, Манра несправедливо

манра,

свернуть Шановский, что он священ-
ник самовластно отлучается
его от должности и возмущается
против него прилюдно, что дока-
зывает следующее: 22 декабря 1845 года,
в отлученный пономаря Смирнова,
была оказана ему подобная обряда,
о которой сказано было ему Шанов-
скому, но как он ее вчера был
сильно пьян и не приходить за
исполнением благочиния для благо-
вещения къ утренней службе очень долго,
то вынужден был идти и просить
церковного старосту крестьянина
Ермила Шилова идти къ дья-
ку и сказать, чтобы он приходить
за колоном и ударомъ въ колоколъ,
дьячек же ему сказал, онъ благо-
вещать и служить не пойдет, онъ
болен, скажи такъ священнику; онъ
священник вторично пошел, что-
бы он Шановский хотя грехъ ему по-
благочинить и исправитъ свое
должество при помощи грамоты

ного крестьянина Михаила Шельма,
 но объявлено совершенно отменено. Шамо-
 бай крайность совмещала по прокурату-
 рскому черновому докладу за озна-
 ченными крестьянами; Шамовский
 же уездом объявлено, как бы на-
 казывать надъ нимъ, вынесъ изъ дома
 и началъ говорить, въ дерзостномъ, ка-
 кое ты имѣешь право поставлять въ
 приютномъ крестьянина, я самъ пойду,
 я сдоровъ, началъ показывать свою
 силу въ разныя выходы, и про-
 сто укорилъ его, что онъ возмущаетъ
 своимъ приложением. Все это онъ пере-
 несъ терпеливо, не дая ни слова Шамо-
 вскому въ защиту, что можетъ пока-
 зать и означенный крестьянинъ Шел-
 ма, который въ это время былъ и
 слышалъ о его поступкахъ. Въ среду
 на страстной недѣли онъ съ Шамов-
 скимъ преданъ народу на осужденіе
 уезда Шамовскаго, а онъ естъ себя
 осудить грубыми и несправедливыми,
 причинившими соблазнъ, поступкомъ

Ма

въ свой великій день. Но честву Православ-
ной церкви, въ свой день, по окончаніи года,
положено постъ отпущенъ, надеясь на
мощную, съ тѣмъ же Священни-
комъ великой молитвы; поговорилъ онъ
началь отпущенъ совершавъ и всама-
шавъ: "Примудростъ," дьячокъ Иванов
скій съ клироса ему отвѣчалъ: не такъ,
слышавъ молитва." Но онъ тотъ же
голосомъ сказалъ ему: "свѣдѣно."
Достоинъ, "онъ же отъ не обраща
вниманіе на указаніе отпущенъ, еще
болѣе дерзкимъ голосомъ отвѣтъ
ему: "тотъ молитва, такъ въ молит-
у ставъ сказано," говорилъ при самъ и
другія обидныя слова, но онъ Священ-
никъ все терпѣливо переживъ. Въ это
время не мало шло говѣло при
жамъ, которые слышавъ слова Ива-
новскаго, и когда они приговорили,
постъ погубеннаго времени тогда
дня пришли отъ въ церковь для
исповѣди, говорили ему Ивановскому,
что если онъ такъ будетъ поступать

и думать, то будет ему несорочно. 4,
 Въ ночь на Восток по уставу зерома по-
 реко раннее широкое утро, а вчече-
 ре Ивановский пришел для погребения
 благовеста въ утро подниме обидно
 венныхъ правдивныхъ дней и въ коло-
 колы ударилъ не божье древо разь.
 Когда онъ священникъ пришел въ
 церковь и началъ говорить, по слову тако
 пошло онъ Ивановский пришел въ немъ
 и тако мило благовестилъ, для тако
 великаго совершенства, онъ въ отвѣтъ ему
 сказалъ: „ты мнѣ не нуженъ, я знаю пра-
 хотамъ и звонилъ для мнѣ, говорилъ ему
 гдурій обидныя слова въ св. олтарь; по-
 чему онъ велѣлъ ему ударитъ въ оно
 но какъ онъ Ивановский продолжалъ
 тѣмъ же слова и на широкъ, то онъ
 священникъ дѣлательство сказавъ,
 чтобы онъ вышавъ вост-5; Тамъ
 харо онъ не лишилъ Ивановаго,
 а напротивъ онъ самъ безбрежн
 но прося у него благословения и не
 получивъ онаго, самовольно на-

2607

дуть на себя стихарь, говоря: "я благословлен не тобою, но Архиреем," а поше при начавшей Литургии о поше его стихарь. Это же касая до Св. Мана, то оно действительно не подобно потому, что оно не представляет ему самости от духовного своего отца, по какому же какою-то записку издали и уже в то время, когда оно в шло в царский двор от воеводы, со стороны Бориса." Если благоугодно будет начальству, то можно подтвердить в этом, а равно и другим в те время сержантом дворяна Иванова, который от духа и не припомнит матерь, стоявшие на кире. Но окончание Литургии, вышестенной предлог был на шем, но дворян Иванова, не выветно ему поше, не в шем своей госте, которая и досель находится в церкви. На доносении Духовная Царя ления, при котором представляется

Дон
дв
нов

доброе Свещенника Суренновика,
решением Его Превосвещения,
19. Майя сего года, предписано: Конси-
стория расследовать и предста-
вить в митрополию.

Послы Консistorии 19. Майя
сего года предписано Духовному
Управлению уведомить по всей днью са-
конное расследование и о посыл-
ку оных предметов в Консисто-
рию в митрополию.

Доброе
доброе Ма-
новикаго.

Во Указе в митрополию Коллежского
Управления, днью сего
Митрополит, Суренновик, Николай
Мановский в доброе покаяние: 1.)
На доброе: Смысл оного может до-
казать, что Свещенник Суреннов-
ский задерживает его доброту и
милость его во все оное. Сбылась
ли оны на пономаря Суренова, на
которого оны Свещенник сбывает,
а если не сбывает, то почему?
отвечать: О задерживании и милости
доброты оны Мановский уведомит

20. 11

въ доказательство: а, что обрываютъ
верна грѣшны, которые даются и
даются имъ во время Наван и тѣмъ
десятины подъ молитвы, но священ-
никъ съ самого преступленія своего
въ приходъ пользуетъ однимъ и
тогда какъ онъ Шановскій при
помощи Смурновъ, на которого
ссылаются, прошилъ о выдѣлѣ, но
Священникъ не только хотѣлъ выш-
нуть, но и сталъ за крайнюю нуж-
дость и обиду, съ словами: „ты скоро
будешь спрашивать мои долги.“
б, что въ 1865 году, Московскій мѣща-
нинъ Александръ, драматическаго
Священникъ, далъ имъ за работу
обрывной помощи его родителю 3 руб.
сер, который прислалъ изъ Москвы
съ помощникомъ Смурновымъ и они пом-
ощу обрывали и обматывали деревню, но
платилъ онъ Шановскій за то не получивъ,
въ то время, что помощникъ Смурновъ при-
шелъ 3 руб, и что онъ вылетѣлъ съ чинъ работъ
помощу, ссылаются на него, а что не полу-

какъ онъ частіи ншъ 3рублѣи, на это сви-
 дѣтель не шлветъ; но только приво-
 дитъ въ доказательство то, что
 какъ онъ и свѣдѣніи монахи
 вѣстъ, что доводъ свѣдѣній въ церкви
 или при пономарѣ, въ молво-ру-
 шествіи, что пономарь Смирновъ, какъ
 онъ не получалъ, то и не отдавалъ,
 что получалъ. Дѣломъ доказана
 на политовеніи Коломенскомъ кур-
 думъ Васильевъ Прокопьевъ 14руб.
 сер. Свѣдѣніи держалъ себя и
 какъ лжѣтъ и не отдавалъ, не
 смотря на его Шановеннаго прошеній
 произведенный въ церкви при поно-
 марѣ Смирновѣ, но Свѣдѣніи
 отдавалъ, что ему не советовали
 молиться, совершенно отказалъ
 дари отъ всего, но между прочимъ свѣ-
 довѣ въ томъ условіи съ Маношино-
 выми объявилъ дари или вѣстѣ
 съ пономаремъ, наконецъ уже отдавалъ
 ншъ 14руб., тогда какъ узналъ, что
 ходили въ куницу и спрятали;

20

обстоятельства, это подтверждает теле-
грамма Смурновъ. Перестройка по своему
противъ прежнего добродъ-велико-
постыби, для насъ умышленно
и прогано ущерба въ добродъ-бывшаго
ушьями не рѣдко, которая не можетъ
упоминать по причине потерн са-
мской кнѣжкѣ. 2. На вопросъ: бывъ ли
помощаръ Смурновъ въ отпускъ 22^{го}
Декабря 1856 года, зналъ ли онъ, что это
числа будетъ заурочной обѣдней,
бывъ ли онъ наканунѣ сего дня сильно
нестресъ, и потому очень долго не
приходилъ 22 числа къ Священнику
за изпрошеніемъ благословенія благо-
вѣститъ въ утреми; приходилъ
ли къ нему церковный староста
Ермилъ Милосеевъ и говорилъ
ли онъ мѣхъ Священника, тобы онъ
Ивановскій шелъ къ нему за ключами
и ударялъ въ колоколъ, а онъ Иванов-
скій говорилъ ли Милосееву, что
бы онъ сказалъ Священнику, что
онъ боленъ, благовѣститъ и ударитъ

не пойдешь. Поблизости ли кь нему Священникъ вторично и кого именно, чтобъ онъ хотя чрезъ ешу по близости и исправилъ свою должность при помощи крестьянина Митомы Млыина, но онъ совершенно отказался. Сговорилъ ли онъ Ивановский въ дерзостно Священнику: „наде ты шитье право представитъ въ присутствии крестьянина, я самъ пойду, и спорю,“ слышавъ онъ на крестьянина Млыина, бывшаго при самъ шуралъ? отвѣчалъ: что товарищъ его попомаръ Смирновъ 24 Декабря 1865 года въ отлучку двинуться только было, о записной обвѣда заупокойной онъ Ивановский зналъ и приходилъ спрашивать къ Священнику о благовѣстѣ въ утрени 2 часа, въ первый разъ пришелъ, онъ Священникъ сказалъ, что рано; во второй разъ пришелъ онъ сказалъ, что поздно, накануне 2 часа онъ

Всего

непрестъ не былъ. Далше онъ Ива-
новскій написалъ, что болше на
вопросы отвѣчать не можетъ,
потому что ему нужно, не свучеть
своего дѣла въ Управленіи 1^{го}, и соб-
ственно къ которому и не подписа-
въ по принятой несправедливости
свѣдѣтелей Мещувиенскаго Благо-
тинскаго и невиннаго Колосинскаго
Дуловскаго Управленія, которое такъ
дѣйствуетъ не милосердно; но не дано
его слово ни есть ложно, а все справедливо,
а за толь не слѣдуетъ, и возненави-
дѣна мнѣ ненавидѣніемъ несправед-
ливымъ. Повѣрь свѣдѣніямъ твоимъ предъ
Царя и не стѣжайся. Слова Св. писаній
да бурзятъ на мнѣ."

Журналъ Дуловъ Въ журналѣ Дуловскаго Управ-
ленія 13 Юнія сего года, написано:

Дѣлехъ Николай Ивановичъ въ 12 часовъ
дня, явившись въ Канцелярію Дуловскаго
Управленія въ неурочномъ видѣ, требо-
валъ дать се для окончанія докумен-
таментовъ, и не смотря на убѣжде-

ния Стола нагомонна Архимандрита,
 чтобы свитая на другой день, он
 Ивановский сказал, что по бумагам
 своим нов он более являться не
 будет, потому что он вошел
 в келью Архимандрита Тихона и
 настоятельно просил, чтобы отобрать
 от него доказательства; потому что
 Ивановский и допущен был в Учили-
 щество Управления для окончания
 доказательства, в котором дозволил
 себе по неурядице не уловить ни
 одно слова св. писания, и при сем
 пошло разные стихи. По моему
 Управлению определено: моему
 дьячку Ивановский, по прочтении
 2 пункта вопросов, начал писать
 ответы, но потом совершенно от-
 казался далее писать оные, а просил
 дать ему прочитать произведенное
 свидетельство Благоуменным Дерзавиным
 касательно его Иванова неуряди-
 цы и прочее, которое уже отослано
 Управлению в Государственный Канцеля-
 рию.

18

Посему, на основании 183м. XVтом. Сан. Угол., не дожидаясь от дворяна Швановского более доказательств, отослать дело к Священнику села Ганово Николаю Викторовичу, чтобы он приехал в соседнюю соседию села Карабеева Священника Карташева и сельского начальника на место, в село Сергеево, спросил под присягою свидетелей упомянутых Священника Сергеевского и Дьякона Швановского, представил им свидетельство, кого именно и о чем спросить. Для бытия при приведении к присяге свидетелей, приехать одного Священника Сергеевского и ему объявить, по окончании, в дело-производство; дворян же Швановского не приглашать более к делу делу и за то же свое представить Присяжнику.

При производстве следствия показаны:

Новая
Священ
Сергеев

Ва

Назначение священника Озерского в уезд
 Священника неми дотрота, что 22 Декабря 1856 года
 Озерского. онъ для торжества благоговения
 къ утренней службе посылаетъ вто
 рично того же бываго церковного
 старосту крестьянина Филиппа
 Тимофеева за дьякономъ Иваномъ
 въ среду на епархиальной недѣли при
 ходжане бывшии убогари и собра
 ннися въ школу, которыми онъ
 священникъ моретъ припомнить
 села Озерко крестьяне: Андрей
 Васильевъ, Савъ Григорьевъ и Федоръ
 Тимофеевъ. Въ недѣлю байъ стоявши
 убогари того же села крестьяне:
 Андрей Васильевъ, Николай Михай
 ловъ, Василий Макашиловъ, Михаилъ
 Петровъ, Савъ Григорьевъ, Василий
 Панириловъ, бывшии на каторгѣ: Михаилъ
 Ильинъ и Николай Марковъ. Верны
 притихи по заведенію приходить
 мѣдана и не въ одно мѣсто только
 приходить, какъ обыкновенно въ
 приходни. въ приходни Нави

San.
 Ва -
 ,
 а сина
 руду,
 динна
 ен -
 чаша -
 хъ,
 ма -
 а
 амъ
 а -
 про
 ие
 сибъ
 го
 се
 Ва -
 ив
 ред -
 ия

Ва

и брачной приданной в протом
тиселъ Св. Жонъ, полагаютея въ не
большомъ количестве сержъ пре-
туди самъ другомъ роде рождъ самъ
оветъ для освященія, и въ кото-
рой освященной частии, притомъ
намъ малая часть дастая Свѣ-
щеннику, которую прежде при-
четники не пользовались. Москов-
ской мѣщанинъ Александръ Федо-
ровъ Фахтмаровъ, съ пономаремъ
Смирновымъ, бывшемъ въ Москвѣ,
приславъ три руб. серебромъ въ
гробъ, и о которомъ въ прои-
сании тѣмъ объявлено ему, что
бы онъ священникъ въ означе-
нныя деней часть употребилъ
на исправку гроба, и остальныя
въ пользу церкви, какъ онъ и со-
лавъ соотачно его гробу; притомъ
никто за исправку гроба отдалъ
1 руб. ср., а остальныя два рубля сереб-
ромъ обратилъ въ церковь, для
которой онъ по усердію и прежде

Показ
пономаря
Смирнова

давалъ. Дядюшка Андрей сер., получивши
за годовое поминовение от Коломен-
скаго купца Василия Фролова, рече
лень было не въ то время, какъ
ишь священникомъ было отъ него
получено, а какъ въ недѣлю стужетъ,
по той причине, что дьячокъ Ива-
новскій находившя въ это время
въ отлучкѣ.

Показаніе
пономаря
Смирнова.

Пономарь Федоръ Смирновъ,
что обійи доходъ дѣлится въ церк-
ви и на дому. Священникъ дохода
никогда не придерживалъ и не ш-
талъ его Смирнова дохода. Въ недѣлю
какіи доходъ отъ Смирновъ получивъ
въ церкви свою часть. Въ среду на
страстной недѣли при отпущенъ
часовъ отъ не было, но было на коло-
кольню; во время при вѣдѣнъ со-
страхемъ Борисомъ, когда отъ
Смирновъ сподобился Св. Маша,
дьячокъ Ивановскій обратясь къ
народу сказалъ: „у меня есть сумка,
которую можешь повѣсить на

благотворителю, а почему не одобрили его
Священник Св. Мамон, ему немно-
го.

Курманов само- В журнале любителей 20 июня
вотерей? значится: пономарь Смирнов не при-
ехал был приветств, но по личному
обещанию не подписывал на том осно-
вании, что не было друга Швановича
при приведении в порядок, хотя он
обещал: так определено Дубов-
ных Правителей. Не показание
не подписывал, прогнать его несправ-
дливо, скажи: быть может — они на-
писали на мою голову, не прогнать
всего друга, подписываться не будет
и своею рукою показание писать не
станет и сам продержит его всю
ночь, то и тогда не писать показаний
и ни к чему подписываться не будет.
А как было в это время полтора
однадцатого по полудню; то само-
вотерей полорими: больше не дока-
зательствовало друга, пономаря
Смирнова не спрашивают и не пишут

Показание

Курманов
Други

Смирнов
Мамон

присутствие до следующего дня.

Покрасневшею Крестычане села Озерков Андрей Васильев: Андрей Яковлев - он же и мирской староста, Иван Касимович и сын Максимов, Василий Пименович,

Зырянов. Акимов Митрофанов и Михаил Мельников подъ престою покаялись, что во среду на старостной недѣльи при отпущенныхъ, объявить самовольно Священнику о неправильномъ отпущенномъ, а Священника самовольно объявить при собраніи въ село владѣ; они увѣщивали объявить Швановскому, чтобы онъ по прошению Священника прощения, а Священника просили, чтобы онъ простилъ объявить, но объявить не стали просить прощения, при чемъ Священникъ пролетѣлся. Въ недѣлю Всіихъ святыхъ предъ Св. Матронею объявлено покаявшись Священнику, тогда когда пономарь былъ приобщенъ Св. Матронею; сего дѣла объявить повѣдомъ на вѣнцахъ Спасителя.

Ермила Милова. Бывшій курмовной староста Ермила Милова подъ престою, что 22^е Декабря 1865 года въ объявленъ подъяла она

отъ священника, но дьячокъ стиснулъ; не понош
полюду, я не спорю; во второй разъ ходилъ Смирн
ли не дружелюбно, во крестован
номъ Михаиломъ Ильичемъ ходилъ.

Михаила Крестованна Михаила Ильича под
Ныина. присягою, что 22 Декабря староста
церковной са мной приходилъ, поэтому
онъ пошелъ въ церковь и когда онъ
шелъ благоговейно, присягою и
дьячокъ, священникъ просилъ у дьячка
ключъ отъ колоколыни, но онъ ему не
далъ, сказалъ; я сама спорю всегда, я
сама исправлю, и въ грубостию говоритъ
дьячокъ священнику; что ты не имешь
права отръшать меня отъ службы,
ты не Архидиаконъ.

Гова Гинорьева Крестоване: Говъ Григорьевъ, Давидъ
и друшья. Милоосевъ, Михаилъ Петровъ и Нико
лай Марковъ не спрошены за отлучкою.

не свидетельство было объявлено Свя
щеннику Овсезубовскому и онъ не зна
етъ, что читалъ оно, а дьячку Ива
новскому не объявлено.

Показаніе Ночомаръ Смирновъ въ Присутствіи

пономаря
Саларова.

Управлений показало, что некаякой советом
принимать отъ отъ Священника не полу-
чили, потому что прешаа советъ и
прежде прибавилъ однимъ Священно-
кавомъ, потому не получило себя ибли
и товарищъ его Ивановский. Могу отъ
къ Ивановскимъ обрываетъ и за это
отъ Священника они получили ивъ
Зрубъ сер. Зрубъ сер., делью эти не доходятъ,
потому что мовчанамъ Баймировъ,
что ильдуется за поминоверие его род-
ственниковъ, просятъ ильъ Зрубъ, отди-
вать иль на прогитъ и отъе делью
разобралены какъ ильдуется.

справка

По справкамъ въ Управлении означено:

Управлений

По кипровой ведомости, Коломен-
ского уезда, села Мроуцкая, Курки-
мова, со 1865 года понованы.

Священникъ Павелъ Осережновский
25 лѣтъ, сынъ пономаря, по окон-
чании курса науки въ Киевской
Семинарии, съ аттестатомъ Зрубъ-
да, проповѣдуетъ во Священника на
настоящее мѣсто 10 Ноября 1862 года;

в семейство у него жена и сын; су-
димо и награждено не было.

Дьячок Николай Иванович
35 лет; сын священника, по назна-
чению из высшего священника Земле-
польского уездного определень в Мн.
пономаря в село Молочное 30 Августа 1848
года; переведен на пономар-
ское место Коломенского уезда, в село
Тубино 1849 года; переведен на по-
номарское место в Преображенской,
порода Дмитрова, церкви; по удаче-
нии отъ его места в 1853 году, опре-
делень в пономаря в село Молоч-
ное, Бронницкого уезда, 15 Сентября
1854 года; переведен на наставническое
место 5 Июля 1857 года; в семействе
у него жена и четверо детей. На-
града о подданности противъ нем-
ки его отпущено: в 1858 году остав-
лен на дѣль недѣли на петербургской
подъ строгимъ надзоромъ местна-
го священника и благоумнаго, со-
общивъ, что ежели онъ и пошев

того будетъ вести себя укорашенно,
какъ по повеленію, такъ же по отлуче-
нію лежащему на немъ обязанностей,
то и исключитъ его изъ духовнаго ста-
нія, для избранія года жизни.

Многіе
Кравчинъ.

По силѣ ответствительнаго Коло-
менскаго Духовнаго Правленія мною
положено: 1, дьячекъ Ивановскій при
требованіи отъ него 10 июня доказа-
тельства на допросъ Священника
Осережковскаго, отвѣтитъ только на
одномъ вопросѣ, касательно задержанія
и лишенія его доходовъ и не имѣетъ
оно несправедливости. Онъ говоритъ
что Священника Осережковскаго отъ
самаго поступленія своего въ сей при-
ходъ не давалъ ему части изъ дрегши,
собираемой отъ приходчанъ во время
Св. Пасхи и Неподвижности при
молебнахъ, но Священникъ говоритъ
и пономарь Смирновъ, по свѣдѣнію на-
шего Ивановаго, утверждаетъ, что
дрегша дается и прежде давалась при-
ходчанамъ только однимъ Священни-

на, су-
в.
ннн
по шашо.
Звон-
в въ
Андрю
номар
во село
на по-
менны,
Дале-
отре-
нна
сбрав
шее
Белов
на
на мн-
та в-
тннн
стна
е, об
лов

каль; б, что въ прошедшемъ 1865 году
Московский иркутский Байтиаровъ
прислалъ съ помощникомъ Смурновымъ
за обрѣтие Ивановаго - вместе съ
Смурновымъ мошлы Бруб. и отъ Ива-
новскій плати за то отъ Священни-
ка не получалъ, но Смурновъ утверждаетъ,
что и въ Бруб. Священникъ отдалъ и въ
за обрѣтие мошлы Бруб; остальные
же Бруб. говоритъ Священникъ, по
назначенію самого Байтиарова, от-
даны и въ Священника въ церковь
и помощникъ Смурновъ утверждаетъ,
что и въ день Бруб. не дождь; в, что
Бруб. данныя купцомъ Василиемъ
Роговымъ за поимовеніе Священ-
ника Озеруновскій державъ у себя
и мошлы и въ день, не смотря на
прошеніе Ивановаго обь отдалъ ему
касть и въ день и что отъ Свя-
щенника престроивъ по своему про-
тивъ прернато дождь великопестной,
для прилетниковъ уменьшилась,
Священникъ же говоритъ, что день Бруб.

по получении оного, радывлены мною
 ступая недром, по случаю отлучки Ива
 новскаго, а пономарь Смирновъ утверди
 дуетъ, что Священникъ довода никогда
 не задерживалъ; 2, далее же дьячокъ Ива
 новскій началъ было писать догоса
 тельство на второй пунктъ, но не окон
 чивъ много, отказавшій больше отвѣчать
 на вопросы, прабудъ себя презримо о его
 неупрежденности и прот. поступкомъ дномъ,
 которое уже отослано въ Епархіаль
 ному Начальству, и по неупрежденности
 своей влывето доказательство в подлинъ,
 написалъ неумлетно слова Св. писаній.
 Посему, на основании Взет. Указ. Сан.
 Указ., по возможности, произведено ин
 алгодование урне безъ участіи Иванов
 скаго, по которому ясно оказывается,
 что не Священникъ Озерновскій
 обираетъ дьячка Ивановскаго, а Ива
 новскій его Священника, шенно а, по
 показанію церковнаго старосты
 Милоосева и протывинина Милоша,
 когда Священникъ 29 Декабря

под

поставил церковного старосту Илью
снова на должность Ивановскому, чтобы
онь благовоетилъ — въ устроении, ономъ
Ивановскій сказалъ: „а не побуду, а побудю“;
но когда, по просьбѣ священника, по-
шли въ церковь для исправления оуби
крестычанинъ Илья, Ивановскій кри-
чалъ само и оъ грубоетно сказалъ
Священнику: „а само всегда здоровъ, а
само исправлю, что ты не самъ самъ
права отрушашъ меня ономъ оуби,
ты не Андрей“; в. Въ среду на ступахъ
номъ здоровъ Ивановскій въ церковь во
время оуби забавъ — некримшаный
и обидный для Священника, проти-
вилый въ Звуч. его допроса оуби, въ
чемъ онъ Ивановскій признавъ ви-
новнымъ даре и крестьянами,
бывшими въ тотъ день въ церкви:
Андреемъ Васильевымъ, Василиемъ
Максимовымъ, Василиемъ Пани-
новымъ, Николасомъ Михайловымъ
и Михаиломъ Ильинымъ, по оуби
увещавши его Ивановского, чтобы

онъ попросилъ прощенья у Священника,
а Священника просилъ, чтобы онъ
простилъ его, но Ивановскій не сталъ
просить прощенья, при томъ Священ-
никъ просилъ самаго И. Ивановскія не
пробужденъ Св. Матвѣя потому, что онъ
писалъ отъ своего духовнаго отца о
бытій на шербурге, по наказанію
тѣмъ же вышесказаннымъ крестовымъ
и пономаря Смирнова, онъ наказанъ
Священнику неблагоуваженно, именно
тогда, когда присутствовалъ у ра въ Св.
Матвѣя, котораго въ присутствіи Свя-
щенника и прочіе тогда же
говорили на вѣнецъ Св. Матвѣя, кромѣ
его грубо и нечестно поведение былъ
на Ивановскаго доказывающаго какъ
журналами алюбавшей по пред-
нему о томъ дѣлу, такъ и журна-
ломъ Духовнаго Управленія по на-
стоящему дѣлу. Но самъ, отъ себя
дѣлалъ Ивановскаго съ дерзкостію
у него алюбъ Священникомъ Сергѣ-
ковскимъ-дохода, какъ бездоказатель-

снн

ную, на основании 312 и 313 ст. Ум. Нз.
оставить без уважения; 2, его Иван
Ивановича - за неуплату, неблаго-
приятные и сомнительные поступ-
ки, просвещенные шло в церкви
на основании 191 и 198 ст. Ум. Уголов.
Комментарий, и вдобавок бы иметь
ше в древнего званія, но какъ онъ
по дѣлу о его неуплатѣ, зурьба
и несправедности по сурьбѣ, отъста-
ноу въ Комментарію при до-
скіи Правленія, при присуде-
нъ именованію его шло бучовного
званія, то по настоящему дѣлу
Ивановича не подвергалъ новому
наказанію; 3, какъ грѣшны дѣлать
то въ приговорѣ при сурьбѣ шло
любновъ въ шло приговорѣ, шло
внимательно въ шло право и
наравнѣ оной, то не смотря на
шло, по показанію священника,
шло собираемой грѣшны, пред-
самъ священнику Свирьковскому,
шло бы оной была раздѣлена

141

на все принять как следует.

По справкам в Консистории
спасибо.

По мировой ведомости, Коломен-
ского уезда, села Троицкая, Озерне
тот же за 1864 год покаяны:

Священник Павел Озерниковский
поведения очень хорошего.

Дьячок Николай Ивановский
поведения довольно хорошего.

Въ мировой ведомости, Брон-
ницкого уезда, села Плещинского за
1854 год, въ графь о поддлинности
дьячка Иванова значится: 28 Февраля
1854 года за противозаконные поступки
отрешен отъ сана Преображенской,
порода Дмитрова, церкви, в том же,
публичны указомъ сана годъ промолвилъ
и годъ бы онъ былъ не однимъ при Свя-
щенникомъ.

По донесу о неправомерности и другихъ не-
приличныхъ поступкахъ его Ивано-
вского Консисторическимъ Высочайше опре-
длено: 1, Какъ дьячокъ Ивановский,

будущи прериде судити за противоза-
конные поступки и отбавитъ въ
духовномъ свѣдѣніи только по египетской
религіи и въ томъ, чтобы сама себя
неукоризненно поповеденіи и по
открытому признанію на нѣтъ
обязанности, оказываемой, по тому
самому признанію египетской, ви-
новности въ нечестивости, въ при-
знаніи оскорбленія Священнику
въ православномъ доми, при много-
численномъ собраніи, въ несправ-
ности по должности, и въ при-
знаніи оскорбленія священника:
то его Ивановаго, на основаніи
указа Святейшаго Синода
1858 года, исключитъ изъ духовнаго
свѣдѣнія, и препроводитъ въ Москов-
ское Губернское Управленіе для обра-
щенія другого рода жизни. Въ об-
ъявленіи ему сего времени, поступи-
тъ по 181 ст. Уст. Духов. Конно-
стории. Суровленіе сіе Оно 10
сентября представлено на предвѣдѣніи

тальное благочиние Курское, и
нынешнего Викария.

Докладом: Дьяков, Коло-
менского уезда, села Троиц-
кого, Озерки подал, Николан
Ивановский просил пошлю
на своего приходского священ-
ника Павла Озеруковского
в том, что он Озеруковский
крайне его притесняет, и
обидает тайно и явно за-
держкою долгов и мшеницы
оного, следовательно отрав-
ляет его от бездельности,
привыкая крестьянина
для отправления службы
и Литургии, возмущает
против него прихожань;
в среду на страстной не-
дельи сего года пришедъ
въ церковь для говяданъ
приборанъ, онъ Озеруков-
ский приказал шлю его Ива-
новскаго для осудения, оба

121

являет имя его Ивановскаго
перомъ, вѣдѣши угрожать
и словеситъ его, дѣлать
равныя допросы и угрозы,
проситъ шъ не допускать
его Ивановскаго до храма,
въ церковь Кайбъ не допус-
титъ его Ивановскаго до
примятія Св. Миссы, въ
облаченіи лотъль его
вывести изъ храма и
въ необыкновенною яростію
выбѣжалъ отъ престола
Господня за шиль и въ
корыбель двериль былъ
не допущенъ и усвоиженъ
церковнымъ старостомъ,
въ притворномъ муровѣ,
Богъ знаетъ, что было бы,
и не унявъ своей злобы,
Свещенникъ предъ Литур-
гіею мимиль его отидѣлъ.

Но, злоба сія пред-
ставлена отъ дьявола

Въ дѣлѣ
листъ 4.

Въ дѣлѣ 14

ли

Ивановского, посылъ моего
 камъ-Свещенникъ-судъ
 лавъ на него доносъ в его
 неправоство, грубоствъ про
 тивъ него и неправоствъ
 по должности. 2, Молоду
 хинъ Свещенникъ-привнесъ
 несправедливостю и неосо
 вательною, а дьявольско
 Ивановскій началъ имать
 отвѣтъ въ доказательство
 на свою Молоду и объяснив
 имъ несколько случаевъ дѣла
 камъ Свещенникъ-дождовъ,
 каковыя впрочемъ-случае
 по дознанію не подтверди
 лось, отходящая отвѣтъ
 болѣе на вопросы, но, по
 произведенному безъ Ивано
 ского дознанію, Молода его
 оправдала не только неспра
 ведливостю, а и почитавъ
 оказывающей виновнымъ
 самъ Ивановскій, а именно:

Въ дѣлѣ Коноваловъ
 листъ 4.

Въ дѣлѣ Правосудствъ 12.

листъ 14.

таже

Минута 18 и
на обороты 19.

Минута 19.

а, пономарь Румянцев, по
общей советке, показав,
что священник доклада
никогда не выдерживает,
когда онъ пономарь свобо-
дная Св. Мамы, Иванов
сний обратясь къ народу
сказавъ: „у меня есть святая,
которую потрошилъ побит
еми на образъ Епископа;
б, бывший жертвенный ста-
роста Ермилъ Мишовцевъ
подъ присягою показавъ,
что 24 Декабря, когда
предположено было совер-
шить заупокойную
Литургию, онъ Мишо-
цевъ, по приказанию
Священника, ходилъ въ
дьячку, чтобы онъ дьячку
благословитъ, но дьячку
сказавъ, что онъ недо-
ровъ и потому Священ-
никъ посылаетъ его Мишо-

Въ
минуте

Июль 19.

себя са крестыанником
 Мубинтом, в Крестыанном
 Мухамма Мубинт подь при-
 сиюю еме показавь, что
 22 Декабря приидомь си мнѣ
 церковный староста, и
 когда онъ шель благословитъ,
 приметъ гвачевъ, Священ-
 никъ проситъ у гвачева кинуть
 это колокольни, но гвачевъ
 ему не дасть, скажетъ; а самъ
 здоровъ будетъ, а самъ исправитъ,
 и съ грубостью заверилъ
 Священнику, ты не имать
 права отрушанть меня
 отъ шурьбы, ты не Ардирей?
 2, Священникъ при ситъ-
 ствѣи показавь, что въ
 среду на стуратной недѣ-
 ле, по окончаніи часовъ
 попорено поить отпуста,
 падение ницъ молитвы,
 съ чтеніемъ Священникомъ
 великой молитвы, и когда

Во дѣлѣ Кониселери
 мнѣ 4 на оборотѣ.

Ваше

Во время Крабовенной
лесты Ю на обороня.

онъ возманилъ: прелюбоудь,
Ивановскій въ широкъ от-
вѣчалъ: не такъ, а идуца
моштва, но онъ Священ-
никъ много сказалъ ему:
идуцаго дотоймо, Ива-
новскій еще больше дерзнулъ
поискомъ сказалъ ему: и той
моштва, такъ въ широкъ
уставъ сказано, и гово-
рилъ при самъ другія общ-
ныя слова, и прехитилъ, въ
шамъ Билловско, подъ
примечого показани, то
въ среду на страстной
недѣли при отлученъ
наговъ, дрячетъ дръжелъ
только дръжалъ соштва
не Священнику о не-
правильномъ отлученъ,
и они увѣщевали дрячка
Ивановскаго, чтобы онъ
попросилъ у Священника
прощенья и Священника

просили, чтобы оно
 простило дворян, но дворя-
 нство не стало просить
 прощения; при этом они
 свидетели показали,
 что в журнале Ваши предъ
 Св. Матрими, дворяне по-
 казывают Священнику
 земную тогда, когда по-
 мари было приобщено Св.
 Матрми; это земную дворя-
 нство повелено на восток
 Спасителя, а изъ сего видно,
 что дворяне своебразно
 Священнику земни не
 представлять и Священ-
 ников не безъ основанія не
 сподобить Св. Матрми дворя-
 на Ивановскаго. 4, Изъ жур-
 нала Духовнаго Правле-
 ния видно, что Иванов-
 ский былъ въ свѣдѣн-
 нияхъ при дознаніи
 и бывши въ несправдливомъ

въ этомъ Правленіи
 Матрми 15.

виды, истинно только тре-
бовать отобрать от
него доказательства, в
которых добрили себя
неумелно и слово
Св. писаний и пришло
наше разное стили.

Поэтому, жалобу двя-
на Иванова на Свя-
щенника Озерского,
как бездоказательную,
оставить без действия
и священника от ответ-
ственности освободить.

2, По поводу двачет
Ивановский не только
не доказал своей жалобе
на священника Озерско-
вого, но оказался винов-
ным в грубом прино-
сении священнику, не бля-
ским в церкви и в не-
требности; за эти и по-
добные его подвергнуть

наказано; но поашку его
отпредмѣнимо Конечтарин,
представленнымъ Вашего Сен-
тарія на предвзрѣдѣтельное
благочестивѣннѣе Проше-
ствѣ Священнаго Синода, за непра-
востъ, причиненія скорбле-
ннѣ Священнику въ провод-
ствѣ домоу, несправность
по доуриности и причиненіе
скорбленія шведоваталомъ,
попорчено и многими
щѣ дурногого званія, для
избранія другаго рода
судни, и таковое реше-
ніе объявить ему оспая-
ционными порядками: то
его Швановскаго новому
взысканію по ому зѣлу не
подвергать и самъ шведъ
не объявлено будетъ неудоволь-
ствіе на прошеанное реше-
ніе Епаріальнаго
Наказанства объ ислѣзованіи

ен и въ дурного сванія:
то доносятъ свѣдѣнію
Синоду и россійскіи и по
саму дѣлу. Но не приво-
дого опредѣленія въ мѣ-
нѣе, представитъ оное
на благоумотрѣніе Его
Высокопреосвящен-
ства, а предѣе вѣств
къ Преосвященному
Викарію, вѣдѣе отъ
дѣла.

Лавровскій Архіепископъ Іоаннъ
Всесвятскій Протоіерей Іоаннъ Загорскій.

Воскресенскій въ Баранскіи Протоіерей Серафимъ

Протоіерей.

Спасо-Камеловскій Протоіерей Іоаннъ

Благовещенскій

Соловьевскій.

Молчанскій въ Рязанскій.

Т. Соловьевскій.