

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1895.

№ 3-й.

годъ двадцать восьмой.

1 Февраля

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

На священническое мѣсто при церкви с. Чегорень Оргѣвскаго уѣзда опредѣленъ псаломщикъ Каедральнаго собора окончившій курсъ семинаріи Іаковъ *Арвинтѣевъ* (5 января).

Священникъ церкви м. Липканъ Хотинскаго уѣзда Іоаннъ *Кантаренко* перемѣщенъ къ Хотинскому собору (9 января).

Священникъ с. Старо-Воронкова Іоаннъ *Гобжила* уволенъ отъ должности депутата по 1 округу Сорокскаго уѣзда, на каковую должность назначенъ священникъ с. Воловой Владиміръ *Слодигоръ* (10 января).

Исправляющій должность псаломщика Измаильскаго собора Андрей *Кротовъ* уволенъ отъ должности (12 января).

Выбывшій изъ 2 класса семинаріи Иванъ *Михайловичъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви с. Кишло-Замжіево, Хотинскаго уѣзда (5 января).

Окончившій курсъ семинаріи Онисимъ *Будаковъ* опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви с. Кочуліп, Измаильскаго уѣзда (14 января).

Священникъ с. Гаджикіой, Измаильскаго уѣзда, Константинъ *Николаевъ* уволенъ за штатъ (16 января).

Окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ *Намѣст-*

никъ опредѣленъ на второе священническое мѣсто при церкви с. Оланешть, Аккерманскаго уѣзда (17 января).

— Священникъ с. Збирои, Кишиневскаго уѣзда, Николай *Вердишъ* перемѣненъ къ церкви с. Войнеско, того же уѣзда (20 января).

Къ исправленію должн. псаломщика при Сорок. соборѣ допущенъ выбывшій изъ 1 класса семинаріи причетнической сынъ Георгій *Козакъ* (20 января).

Окончившій курсъ духовной семинаріи Георгій *Маринеско* опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви с. Рѣчи, Бѣлецкаго уѣзда (24 января).

Открыты школы: грамоты въ с. Цинцаренахъ, Бендерскаго уѣзда, и въ с. Опшенахъ, Бѣлецкаго уѣз., и церковно-приходская — при Бендерскомъ соборѣ; законоучителемъ и завѣдующимъ оной назначенъ священникъ Александръ *Боцатеско*, а учителемъ имѣющій званіе народнаго учителя Иванъ *Гуляницкій* (1⁵/₁₉ января).

Утверждены въ званіи попечителей церковно-приходскихъ — школъ: Бендерской-коллежскій секретарь Павелъ *Сучковъ*, Бѣлцкой-киевскій домовладѣлецъ Евѣимій *Орховъ* и Реденской Бѣлецкаго уѣзда московскій домовладѣлецъ почетный гражданинъ Николай *Соловьевъ* (19 янв.).

Василій *Петика* по прошенію уволенъ отъ должности учителя Ченакской церковно-приходской школы, а на его мѣсто назначенъ имѣющій званіе городского учителя Игнатій *Ивановъ*; учительница Кричкоуцкой церковно-приходской школы Анна *Никольская* уволена отъ должности, а на ее мѣсто перемѣщена учительница Бадикъ Молдаванской церковно-приходской школы Неонила *Тимошевская*; въ Бадикъ — Молдаванскую школу перемѣщена учительница Высокской церковно-приходской школы Анисія *Чериятынская*, а на ея мѣсто опредѣлена окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Олимпіада *Церетяткевичъ* (1⁵/₁₉ янв.).

Учительница Калфеской школы грамоты Марія *Гримальская* переведена въ Ферладенскую школу грамоты, а на ея мѣсто назначена учительницей окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Іоанна *Шега*.

Священникъ Самуиль *Лашковъ* уволенъ отъ должности законоучителя Турлакской церковно-приходской школы, а на его мѣсто назначенъ священникъ Аѳанасій *Шиманскій*; выбывшій

изъ 2 класса семинаріи Михаилъ Додуль утвержденъ въ должности учителя Джалаирской школы грамоты, а одноворець Константинъ *Шенцифрацъ*—Кишиневской Георгіевской школы грамоты. Назначены на учительскія мѣста въ новооткрываемыя школы грамоты Кишиневского уѣзда: Вратуленской — псаломщикъ Александръ *Оатулъ*; Дахновичской — окончившій курсъ 4-хъ классаго городского училища Викентій *Висола*, Збироиской — окончившая епархіальное женское училище Евгенія *Гинкулова* и Солтанештской — выывшій изъ 1 клас. семинаріи Петръ *Мижула*

Умерли:

Сверхпитатный псаломщикъ с. Вачой Кишиневск. у. Исая Поповичъ — 18 декабря 1894 г.

Гермонахъ Каларашевского монастыря *Теодоритъ* — 1 января 1895 г.

Священникъ Кишиневского Вознесенскаго собора Анастасій *Карцынъ* — 15 января.

Отъ Кишиневскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Многія лица по дѣламъ о церковно-приходскихъ и монастырскихъ школахъ и школахъ грамоты обращаются съ прошеніями или другими письменными заявленіями непосредственно къ Его Высокопреосвященству или въ Епархіальный училищный Совѣтъ. При разсмотрѣніи такихъ дѣлъ очень часто является необходимость, для собранія надлежащихъ справокъ, сноситься съ уѣздными отдѣленіями Епархіальнаго Совѣта, вслѣдствіе чего рѣшеніе значительно замедляется. Въ устраненіе сего и въ силу резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 21 января 1895 года за № 393, Кишиневскій Епархіальный училищный Совѣтъ симъ объявляетъ, дабы всѣ лица по всѣмъ дѣламъ, касающимся церковно-приходскихъ и монастырскихъ школъ, а также школъ грамоты, *обращались непосредственно въ мѣстные уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта*, которыя обязываются всѣ таковыя дѣла, по собраніи надлежащихъ справокъ, съ своимъ заключеніемъ *безъ замедленія* представлять Епархіальному училищному Совѣту.

Списокъ пожертвованій въ пользу Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства за 1892 гѣдь. (Продолженіе).

Отъ благоч. 4 окр. Сороч у. при отношеніи отъ 2 февраля 1893 года за № 45 поступило 37 рублей, въ томъ числѣ: отъ

причта и прихожанъ церкви с. Домолужанъ 70 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Рогожанъ 2 р. 65 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Цыры 1 р. 30 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Чердшо-Стырченъ 1 р. 35 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Гура Каменчи 1 р. 40 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Гвоздовы 58 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Гертопъ 1 р., отъ причта и прихожанъ церкви с. Пояно-Куничи 1 р., отъ причта и прихожанъ церкви с. Ниже-Кугурешть 2 р 20 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Выше Кугурешть 45 к., отъ прихожанъ и причта церкви с. Кошерниды 1 р., отъ причта и прихожанъ церкви с. Чорниды 1 р. 4 к., отъ причта церкви с. Васкоуцъ 40 к., отъ причта церкви с. Тимиліуцъ 65 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Черлены 1 р. 50 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Залучанъ 44 к., отъ прихожанъ церкви с. Вертужанъ 45 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Нападovy 1 р., отъ причта и прихожанъ церкви с. Сенатовки 1 р. 20 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Жяпки 65 к., отъ причта церкви с. Климоуцъ 1 р., отъ причта церкви с. Ниже-Рашковы 50 к., отъ причта церкви с. Выше Рашковы 50 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Кошмирки 1 р. 34 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Шлетачъ 1 р. 80 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Речешть 2 р. 60 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Будешть 40 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Ниже-Котюжанъ 5 р. 90 к., отъ причта церкви с. Выше Котюжанъ 1 р. 50 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Кобыльны 50 к.

Отъ благочиннаго 2-го округа Хотинскаго уѣзда священ. Льва Полянскаго, при отношеніи отъ 12 февраля 1892 года за № 105, поступило четырнадцать рублей, въ томъ числѣ отъ причтовъ селъ: Бочковецъ 1 р.,—Шиловецъ 1 р.,—Малинецъ 50 к.,—Рокутной 2 р.,—Рынгача 30 к.,—Ревкоуцъ 20 к.,—Диноуцъ 2 р.,—Керстинецъ 1 р.,—Бѣловецъ 1 р.,—Ванчикоуцъ 2 р. и отъ самого благочиннаго 3 рубля.

Отъ того же Благочиннаго, при отношеніи отъ 27 іюля 1892 года за № 490, поступило 13 р. 35 к., въ томъ числѣ отъ причтовъ селъ: Грозинецъ 1 р.,—Бочковецъ 1 р.,—Ракитной 70 к.,—м. Новоселицы 50 к., Маршпнецъ 50 к.,—Ванчикоуцъ 50 к.,—Котылева 50 к.,—Бѣловецъ 40 к.,—Ставанчъ 40 к., Долинянъ 2 р.,—Керстинецъ 50 к.,—Малинешть 40 к.,—Берестья 30 к., Саньковецъ 40 к.,—Сынжерей 20 к.,—Долянки 20 к., отъ причта и прихожанъ села Шиловецъ 3 р. и отъ причта и прихожанъ села Рынгача 85 копѣекъ

Отъ того же Благочиннаго, при отношеніи отъ 21 января 1893 года за № 21, поступило 22 р. 40 к., въ томъ числѣ отъ причтовъ и прихожанъ слѣд. селъ: Грозинецъ 4 р. 25 к., м. Новоселицы 1 р., Малинецъ 2 р. 10 к., Долинянъ 4 р. 50 к., Шербинецъ 25 к., Бочковецъ 50 к., Шиловецъ 1 р. 50 к., Ракитной 1 р., Рынгача 30 к., Таросоуцъ 3 р., Ванчикоуцъ 1 р., Костычанъ 1 р., Котылева 1 р., Форостной 50 к., Малинешть 50 копѣекъ,

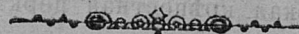
(Окончаніе будетъ.)

СПИСОКЪ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской еп архіи

№ по порядку.	Благочиницкаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
Бендерскаго уѣзда:					
1	2	Казанжикъ	312	33	
2	2	Ялпужены	326	33	
3	2	Манзырь	276	33	
4	2	Сату-Ноу	481	—	
Бълецкаго уѣзда:					
5	1	Копачены	302	33	
6	1	Бурсучены	157	33	
7	1	Бешены	110	33	
8	2	Флорицои	222	33	
9	2	Сочи	107	33	294 р.
10	2	Мегурели	229	33	
11	2	Бахмутъ	228	33	
12	2	Мирчешты	93	33	294 р.
13	3	Петришь	219	33	
14	4	Боросены дома нѣтъ . . .	493	33	
15	3	Валяруссулуй	211	33	
16	3	Вранешты	275	33	
17	4	Почумбоуцы	279	33	
Сорокского уѣзда:					
18	1	Макаровка	167	33	294 р.
19	1	Черешновець	172	33	
20	2	Ружница	326	33	
21	3	Солонецъ	161	33	
22	3	Сѣвирово	213	33	
Измаильскаго уѣзда:					
23	2	Колибашъ, 2-е мѣсто . . .	1044	60	
24	3	Кидійская крѣпостная церк.		—	450 р.

25	4	Вадулуй-Исаакъ	404	15	
26		Таргауль-де Салче, домъ общ.	449	12 ф.	60 пр.
		<i>Кишиневскаго уьзда:</i>			
		Вознесенск. собора г. Кишин			
27	3	Чадырь	130	33	294 р.
28	3	Мерешены	254	33	
29	3	Эбироя, дома нѣтъ	230	33	
30	3	Кацалены	293	нѣтъ	
31	4	Валя-Трайстенъ	122	33	
32	4	Братулены	181	33	
33		<i>Ортьевскаго уьзда:</i>			
34	2	Пояна	240	33	294 р.
	2	Бутучены	186	33	294 р.
35	3	Парканы	222	33	
36	4	Мешены	172	33	294 р.
37	4	Индерепничъ	214	33	294 р.
38		<i>Аккерманскаго уьзда:</i>			
49	1	Аккерм. соборъ, наст. мѣсто	1222	нѣтъ	
40		<i>Хотинскаго уьзда:</i>			
	1	Перебійковцы	794	33	
	1	Рухотинъ	180	—	
41	1	Атаки	352	33	
42	2	Форостна	381	33	
43	2	Синжеры	240	33	294 р.
44	3	Вартикоуцы	356	33	
45	3	Нагоряны	303	33	294 р.
46	3	Вѣтрянка	542	33	
47	4	Берлинцы	454	—	
48	5	Александряны	394	33	294 р.
49	5	Волошково	343	33	294 р.
50	5	Ожево	363	33	294 р.
51	5	Ратунда	284	33	294 р.
52	4	Липкаиы	765	33	
53	4	Тринка	531	33	



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1895.

№ 3-й годъ двадцать восьмой. 1 Февраля

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ день Срѣтенія Господня.

Изъ твореній св. Іоанна Златоуста*).

(Долгъ христіанина—благословенно посѣщать храмъ Божій въ праздничные дни).

И приде (Симеонъ) духомъ въ церковь (Лук. 2, 27).

Неизреченны дарованія Господни: на небѣ славословятъ Вседержителя ангельскія воинства, на землѣ люди подражаютъ ихъ славословію, — на небѣ серафимы взываютъ три-святую пѣснь, на землѣ сонмъ людей возноситъ ту же пѣснь. И какая слава была бы для Бога, какая польза была бы для душъ, если бы при каждомъ священномъ собраніи нашемъ храмы Божіи были наполнены!..

Между тѣмъ, какъ мореплаватели и кормчіе употребляютъ все необходимое, дабы переплыть море и достигнуть пристани, мы хотимъ непрестано носиться по морю, постоянно погружаясь въ волнахъ житейскихъ дѣлъ, а сюда приходя едва однажды или дважды въ цѣлый годъ. Или намъ неизвѣстно, что Богъ устроилъ церкви, какъ пристани на морѣ, чтобы, прибѣгая сюда отъ бури житейскихъ смятеній,

*) Приложение къ Рук. для сельск. Пастырей № 2-й, 1895 г.

мы наслаждались полною тишиною? Подлинно, во святомъ храмѣ не нужно бояться ни бурныхъ волнъ, ни нападенія разбойниковъ, ни нашествія злодѣевъ, ни ярости вѣтровъ, ни лютой звѣрей: ибо это—пристань для душъ. И вы сами можете засвидѣтельствовать истину сказаннаго: если бы кто нибудь раскрылъ теперь свою совѣсть, то нашелъ бы внутри себя великое спокойствіе, — ни гнѣвъ не волнуется, ни похоть не воспламеняется, ни зависть не иссушаетъ, ни гордость не надмеаетъ, ни тщеславіе не снѣдаетъ, но всѣ эти звѣри укрощены, такъ какъ слушаніе Божественныхъ Писаній, какъ бы нѣкоторое Божественное оглашеніе, проникаетъ чрезъ слухъ въ душу каждаго и усыпляетъ эти безумныя страсти. Ничто такъ не улаживаетъ нашу жизнь, какъ то утѣшеніе, которое мы получаемъ въ церкви. Въ храмѣ для скорбящихъ — утѣшеніе, для печальныхъ — веселіе, для удрученныхъ — отдыхъ, для труждающихся — успокоеніе, ибо сказано: *приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы* (Матѳ. 11, 28). Что возжелѣннѣе сихъ словъ? что усладительнѣе этого зова? На пиръ зоветъ тебя Господь, когда призываетъ тебя въ церковь, — приглашаетъ къ успокоенію отъ трудовъ, даетъ отдыхъ отъ горестей, облегчаетъ тяжесть грѣховъ, врачуетъ скорбь веселіемъ. Какая неизреченная заботливость! Какое небесное приглашеніе!

Какъ же не пожалѣть о тѣхъ, которые, имѣя возможность приобрѣтать такое любомудріе, не часто приходятъ къ общей матери всѣхъ—церкви? Какое занятіе можетъ быть необходимѣе этого? Какое собраніе полезнѣе? И что препятствуетъ приходить сюда? Ты, конечно, скажешь, что бѣдность препятствуетъ участвовать въ священномъ собраніи; но это—не основательный предлогъ. Недѣля имѣетъ семь дней; эти семь дней Отецъ Небесный раздѣлилъ съ нами такъ, что намъ отдѣлилъ шесть дней, а для Себя оставилъ лишь одинъ. Ты же и въ этотъ весь день не хочешь воздержаться отъ дѣлъ житейскихъ, но, подобно святотатцамъ, осмѣливаешься поступать съ этимъ днемъ, употребляя его на житейскія заботы, тогда какъ онъ назначенъ для слушанія Божественныхъ ученій. Но что говорить о цѣломъ днѣ? Какъ поступила вдовица съ милостынею, такъ

поступай и ты съ временемъ этого дня: какъ она положила двѣ лепты и приобрѣла великое благоволеніе отъ Бога, такъ и ты удѣли Богу два часа и внесешь въ домъ свой приобретеніе безчисленныхъ дней. А если не хочешь, то смотри, чтобы, не желая воздержаться отъ земныхъ приобретений въ теченіе малой части дня, ты не лишился трудовъ цѣлыхъ годовъ. Богъ умѣетъ, когда пренебрегаютъ Имъ, уничтожать и собранныя богатства, какъ Онъ и угрожалъ іудеямъ, когда они нерадѣли о храмѣ: *внесосте я въ храмъ и отдунухъ я*, глаголетъ Господь (Агг. 1, 9).

Изволитъ приметатися въ дому Бога моего паче, неже жити ми въ селеніяхъ грѣшничихъ, говоритъ богодуховенный Царепророкъ (Пс. 8, 3, 11). Всякое мѣсто въ сравненіи съ домомъ Божиимъ есть селеніе грѣшниковъ: потому что, хотя и на всякомъ мѣстѣ могутъ быть возносимы моленія, тѣмъ не менѣе тамъ неизбѣжно бываютъ и раздоры, и ссоры, и брани, и совѣщанія о житейскихъ дѣлахъ, а домъ Господень чистъ отъ всего этого. Вотъ почему тѣ мѣста — селенія грѣшниковъ, а это — домъ Божій. И какъ пристань, защищенная отъ вѣтровъ и волнъ, даетъ полную безопасность входящихъ въ нее судамъ: такъ и святой храмъ, какъ бы исторгая входящихъ въ него изъ бури мірскихъ дѣлъ, даетъ имъ стоять спокойно и безопасно. Это мѣсто есть школа добродѣтели, училище любомудрія: приди сюда во всякое время, приди только въ преддверіе, и тотчасъ отложишь житейскія заботы, — войди въ преддверіе, и какъ бы вѣтерокъ какой нибудь духовный повѣтъ на твою душу. Если же такъ полезно быть здѣсь и не во время совершенія богослуженія, то какую пользу получаютъ здѣсь присутствующіе и какую потерю несутъ отсутствующіе тогда, когда пророки возглашаютъ, когда апостолы благовѣствуютъ, когда Христось стоитъ посреди, когда Отець одобряетъ происходящее здѣсь, когда Духъ Святой сообщаетъ Свою радость? Какъ тѣла не пользующихся баней покрываются множествомъ пыли и грязи, такъ и души, не пользующіяся духовнымъ ученіемъ, покрываются великою нечистою грѣховъ. Храмъ Божій есть духовная баня, теплотою Духа Святаго очищающая всякую нечистоту душевную и самый цвѣтъ души измѣняющая. „*Аще*, говоритъ Богъ, *будутъ*

грѣси ваши яко багряное, яко снѣгъ убѣлю (Ис. 1, 18); пусть грѣховная нечистота такъ крѣпко вопьется въ существо души, что получить уже неизмѣнный цвѣтъ, и тогда Я могу привести ее въ противоположное состояніе, потому что довольно Моего мгновенія, и всѣ грѣхи истребятся“.

Поспѣшимъ же, возлюбленные, какъ показать ревностное усердіе, такъ и съ надлежащимъ благочиніемъ исполнять его. Здѣсь наипаче Духъ Святыи повелѣваетъ чрезъ пророка *работать Господеву со страхомъ и радоваться Ему съ трепетомъ* (Ис. 2, 11). Кто предстоитъ земному царю, тотъ всѣми мѣрами старается выразить предъ нимъ свое уваженіе, чтобы снискать себѣ благоволеніе: для того и видомъ головы, и голосомъ, и сложеніемъ рукъ, и постановкою ногъ, и положеніемъ всего тѣла онъ старается показать свое уваженіе. Тоже происходитъ и съ безплотными силами, которыя, питая великое благоговѣніе къ Создателю и стараясь во всемъ выразить его, закрываютъ не соответствующее ихъ желанію покровомъ, почему и говорится въ Священномъ Писаніи, что они закрываютъ лица и ноги свои (Ис. 6, 2). Такъ должны предстоять и мы, принося славословіе Всевышнему со страхомъ и трепетомъ, возсылая Ему хвалу съ сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ. Богъ не хочетъ, чтобы мы бесѣдовали съ Нимъ и вмѣстѣ разговаривали между собою, чтобы, оставивъ бесѣду съ Нимъ, вели разговоры о предметахъ настоящихъ и грязью оскверняли жемчужины. Поступая, какъ Онъ повелѣлъ, мы легко загладимъ грѣхи свои, и Самъ Господь будетъ ликовать среди насъ со святыми ангелами и раздавать каждому вѣнцы за благочиніе. Онъ, челолюбивый и щедрый, радуется нашему спасенію, посему обѣщавъ царство небесное и уготовавъ всѣ блага, желая, чтобы мы наслѣдовали ихъ. Аминь.

Краткій очеркъ исторіи церковно-свѣчнаго вопроса и законодательства по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи. (Продолженіе.)

Законодательная власть, оставаясь вѣрною положеніямъ закона 28 авг. 1808 г., всегда защищала интересы церкви по

свѣчной торговлѣ; при чемъ, по мѣрѣ возникновенія тѣхъ или иныхъ злоупотребленій по свѣчной операціи, были развиваемы и издаваемы тѣ или иныя правительственныя распоряженія къ огражденію интересовъ церкви.

Такъ 1) Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, согласно заключенію общаго собранія Правительствующаго Сената, въ 1837 г. опредѣлено: въ поясненіе 68, 69, 77, 206 и 250 ст. Св. Зак., устава объ учрежд. торг. постановить, что право на продажу церковныхъ свѣчъ въ розницу счегомъ или вѣсомъ менѣе 20 фун., въ городахъ и на ярмаркахъ, принадлежащее по закону 1808 года исключительно церквамъ, остается неприкосновеннымъ¹⁾. 2) Въ приложеніи къ ст. 40 Высочайше утвержденного 9 февраля 1865 г. положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ (по продолж. 1868 г. т. V устава о пошлинахъ) въ росписи Е, — гдѣ перечисляются товары, подлежащіе розничной продажѣ изъ лавокъ, будокъ и подвижныхъ помѣщеній, въ гостинныхъ дворахъ, по свидѣтельствамъ и билетамъ на мелочный торгъ, восковыя свѣчи не внесены; въ приложеніи къ той-же 40 ст. въ росписи Ж, — какіе товары дозволяется продавать въ мелочныхъ лавкахъ, содержимыхъ подъ домами и внѣ гостинныхъ дворовъ, въ пунктѣ 12 сказано ясно: свѣчи всякія, „кромя церковныхъ“. 3) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19 января 1871 г. за № 3, который послѣдовалъ по Высочайшему повелѣнію, для увеличенія церковныхъ доходовъ, потребныхъ для содержанія духовно-учебныхъ заведеній, предоставлено духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, устраивать свѣчные заводы или свѣчныя лавки на общія церковныя средства; это, впрочемъ, какъ мы видѣли, было разрѣшено и раньше: докладомъ комиссіи 28 августа 1808 года, ст. 6, такъ и указомъ Св. Синода 10 дек. 1811 г.²⁾.

26 іюня 1856 года вологодскими купцами Волковымъ и Корелькинымъ начато было дѣло противъ Вологодской духовной консисторіи; дѣло окончено черезъ 20 лѣтъ — 28 апрѣля 1876 года. Въ прошеніи, поданномъ въ городскую думу, эти купцы не признавали за епархіальнымъ духовенствомъ *права* (?) устраивать свои заводы и даже доказывали, что самое воспре-

¹⁾ Полн. Собр. Закон. т. X. № 10,606.

²⁾ Полн. Собр. Закон. т. XXXI, № 24,906.

щеніе розничной продажи для частныхъ торговцевъ — дѣло неправильное (!), не имѣющее законнаго основанія. Въ соединеніи съ рядомъ другихъ жалобъ, эти жалобы Волковыхъ и Корелькина побудили Правительство разсмотрѣть свѣчное дѣло во всѣхъ подробностяхъ и обстоятельно выяснить исключительное право православнаго духовнаго вѣдомства на розничную торговлю восковыми свѣчами и право его на содержаніе свѣчныхъ заводовъ и лавокъ для продажи восковыхъ свѣчей. Въ Указѣ Правительствующаго Сената отъ 3 ноября 1875 года, по поводу жалобы означенныхъ купцовъ, прямо опредѣлено было, что частные торговцы не имѣютъ права продавать восковыхъ свѣчей менѣе 10 фунтовъ въ однѣ руки. Въ циркулярѣ Министра Финансовъ, разосланномъ Казеннымъ Палатамъ, отъ 8-го марта 1878 года за № 1363, о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, сдѣланъ сводъ дѣйствующихъ до того времени постановленій и разъясненій касательно продажи церковныхъ свѣчей.

Въ своемъ циркулярѣ Министръ Финансовъ обнародовалъ нижеслѣдующее:

„Нѣкоторыми Казенными Палатами и торгующими лицами возбуждены разные вопросы относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

Вслѣдствіе сего, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, считаю нужнымъ дать знать Казеннымъ Палатамъ, для руководства ихъ и наставленія торгующихъ, слѣдующее:

1. По вопросу, должны ли считаться сохраняющими силу Высочайшія повелѣнія, хотя и не вошедшія въ Сводъ Законовъ, какъ-то: Высочайше утвержденные: 28-го августа 1808 года докладъ Коммисіи Духовныхъ Училищъ и 26 октября 1837 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, коими продѣжа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, предоставлена исключительно церквамъ.

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (Полн. Собр. Зак. 1 т.—№ 23254 и 2 т.—10606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу, какъ разъяснено въ указѣ Правительствующа-

шаго Сената Министру Финансовъ, отъ 3 ноября 1875 г. № 37332. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ Сводъ законовъ, но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно пункту 6-му приложенийъ къ ст. 102 учрежденій Сената (Св. Зак. т. I п. II, изд. 1857 г.) и Высочайшему Указу, данному Правительствующему Сенату 12 мая 1858 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія Свода Законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть *дѣлаемы не по Своду*, но на самыя указы или доклады, удостоенныя Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ, по силѣ Высочайше утвержденного 28 августа 1808 г. доклада комиссіи Духовныхъ Училищъ и Высочайше утвержденного мѣншіи Государственнаго Совѣта 26 октября 1837 г., продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, но можетъ быть производима не иначе, какъ при церквахъ; таковая же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, ровно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. Гуртовую продажу свѣчъ, т. е., продажу вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ, дозволяется производить: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей, б) частнымъ лицамъ: 1) съ фабрики, 2) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и 3) на ярмаркахъ.

2) *По вопросу, имѣютъ ли право церкви, кромѣ заведеній при церквахъ для продажи церковныхъ свѣчъ, содержать и заведенія для выдѣлки сихъ свѣчъ.*

Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквами заведеній для производства церковныхъ свѣчъ не упоминается, но нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчъ, какъ составляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ. Для преподаванія церквамъ возможныхъ средствъ пользованія симъ источникомъ, указами Св. Синода, отъ 25 и 29 сентября 1813 г., предписано церковнымъ начальствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или же получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ при монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ, по ст. 49 Св. Зак. т. XI устава о промыш-

ленныхъ фабрикахъ и заводахъ, принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы (вышеприведенный указъ Правительствующаго Сената за № 37832). Затѣмъ, содержимыя церквами заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ не подлежатъ обложению торговыми пошлинами.¹⁾

3) *По вопросу, могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи свѣчъ не только при стѣнахъ церквахъ, но и внѣ оныхъ, въ другихъ мѣстахъ.*

По буквальному смыслу Высочайше утвержденнаго 28 августа 1808 г. доклада комисіи духовныхъ училищъ, продажа церковныхъ свѣчъ можетъ быть производима лишь при самыхъ церквахъ и затѣмъ содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчъ внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ свойственной церквамъ продажи этого предмета, не можетъ быть допускаемо. Такъ признано опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 декабря 1869 г., за № 1933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки *на базарѣ* въ с. Никольскомъ, Ставропольскаго уѣзда Самарской губ.²⁾

4) *По вопросу, могутъ ли частные торговцы производить розничную продажу церковныхъ свѣчъ, при условіи уплаты ими за то въ пользу церкви, по соглашенію съ церковнымъ начальствомъ, опредѣленнаго вознагражденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ.*

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по какому продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу принадлежитъ исключительно церквамъ и должна быть производима при церквахъ, не можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчъ съ условіемъ вознагражденія за то

¹⁾ Завѣдывающія продажей церковныхъ свѣчъ при монастыряхъ или въ особыхъ складахъ сихъ свѣчъ лица, состоящія въ монашествѣ или принадлежащія къ монастырской общинѣ, не обязаны получать при зчичьи свидѣтельства и заключать договоры о наймѣ (Указъ Правител. Сената 5 го октября 1887 г. № 10797).

²⁾ Опредѣленіе сіе, какъ увидимъ ниже, было впоследствии отмѣнено, и церквамъ дозволено имѣть не только при церкви, но и вездѣ, гдѣ пожелаетъ духовенство, лавки для продажи свѣчъ церквамъ и частнымъ лицамъ, безъ уплаты промысловыхъ и торговыхъ пошлинъ.

церкви; подобные договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ незаконные, должны быть признаваемы недействительными. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе Правительствующаго Сената, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода (Указъ 16 мая 1872 г. за № 19822), по дѣлу объ отдачѣ Касимовскимъ Вознесенскимъ соборомъ купчихѣ Рюминой розничной продажи церковныхъ свѣчъ.

5) По вопросу, кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами.

По узаконенію 28 августа 1808 г., наблюденіе за производствомъ неправильной торговли церковными свѣчами возложено было на полицію; причемъ, церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имущества, вмѣнено въ обязанность надзирать и съ своей стороны, чтобы противозаконной продажи церковныхъ свѣчъ не происходило; гдѣ-же таковую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиціи все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфискуеть и отсылаетъ въ церковь мѣстнаго прихода, и сверхъ того взыскиваетъ съ виновнаго, для передачи въ ту же церковь, пеню вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ; въ случаѣ же вторичнаго обнаруженія неправильной торговли, по подлежащей конфискаціи свѣчъ и взысканіи пени, передаетъ виновныхъ суду по законамъ.

Правительствующій Сенатъ, по дѣлу о состоявшемся въ С.-Петербургской Управѣ Благочинія опредѣленіи, касательно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ изъ лавки купца Кириллова, въ которой, кромѣ того, находились сальные и стеариновые свѣчи и мыло, нашелъ, что по Высочайше утвержденному 9 февраля 1865 г. Положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли относится къ обязанности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю принадлежитъ Казеннымъ Палатамъ (ст. 95) и что по силѣ Свод. закон. изд. 1857 г. Т. II ч. I, Общ. губ. учрежд., ст. 2546 (по прод. 1863 г.), дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебной расправѣ полиціи. Затѣмъ Сенатомъ, согласно съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, было

опредѣлено: дѣло о Кирилловѣ передать на разсмотрѣніе Казенной Палаты, для постановленія по оному опредѣленія (Указъ отъ 20 мая 1869 г. № 34935). Подвѣдомственность дѣлъ о неправильной торговлѣ церковными восковыми свѣчами общими учрежденіямъ, коимъ принадлежитъ надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ, а именно: Городскимъ Думамъ и Управамъ, Волостнымъ Правленіямъ и особымъ торговымъ депутаціямъ, при содѣйствіи полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ Казенныхъ Палатъ, подтверждена въ указѣ Правительствующаго Сената за № 37832.

Затѣмъ, по заявленію церковныхъ старостъ, или при общей повѣркѣ торговли, лица, производящія повѣрку, обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли неправильной торговли церковными восковыми свѣчами, т. е., не продаются ли эти свѣчи частными торговцами въ розницу, оптомъ, или же, хотя и гуртомъ, но въ такихъ лавкахъ, гдѣ, кромѣ воска и разныхъ восковыхъ свѣчъ, находятся и другіе предметы. При этомъ необходимо различать собственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которыя могутъ быть продаваемы въ одной и той же лавкѣ съ церковными, — какъ указывается въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28 августа 1808 г. докладѣ Комиссіи Духовныхъ училищъ. Церквамъ принадлежитъ привилегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ, и доходъ коихъ предназначенъ въ пользу церквей на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разные другія надобности въ общежитіи, означенная привилегія не распространяется. Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчъ необходимо изслѣдованіе ¹⁾, какія именно свѣчи продавались. Продажа свѣчъ для освѣщенія комнатъ,

¹⁾ При обнаруженіи нарушенія правилъ о продажѣ *восковыхъ церковныхъ свѣчъ*, если обвиняемый заявляетъ, что найденныя у него свѣчи не церковныя, должна быть произведена экспертиза свѣчъ чрезъ свѣдущихъ лицъ. Оцѣнка свѣчъ должна быть произведена, во всякомъ случаѣ, т. же чрезъ свѣдущихъ лицъ, къ числу коихъ относятся свѣчные заводчики, мастера и торговцы, церковные старосты и священнослужители. Затѣмъ исчисленіе пени съ виновнаго должно быть дѣлаемо на основаніи этой оцѣнки (Рѣш. Правит. Сената 3 марта 1889 г. № 1967).

хотя бы счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При носомнѣнности въ данномъ случаѣ нарушенія сказанныхъ правилъ, лица, имѣющія наблюденіе за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно продаваемыя церковныя свѣчи и, по составленіи протокола, установленнымъ положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ, представляютъ оныя въ Казенную Палату, которая и опредѣляетъ, согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28-го августа 1808 г., надлежащее взысканіе съ виновнаго, ¹⁾.

На точномъ основаніи сихъ положеній въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ разное время состоялись распоряженія о конфискаціи восковыхъ свѣчей у торговцевъ и взысканіи съ нихъ штрафа за неправильную раздробительную продажу свѣчей; и всякій разъ, когда со стороны оштрафованныхъ восходили въ Сенатъ жалобы на такія распоряженія, послѣднія были признаваемы Сенатомъ правильными и законными и по жалобамъ слѣдовали отказъ. Такимъ образомъ, бывали случаи, когда было законфисковано за незаконную продажу все наличное количество свѣчей и взыскиваемъ былъ штрафъ вдвое болѣе противъ стоимости законфискованнаго товара.

Скоро обстоятельствами былъ поставленъ на очереди новый живой вопросъ о правѣ евреевъ и лицъ нехристіанскаго исповѣданія на торговлю церковными свѣчами. Преосвященный Орловскій, рапортомъ отъ 30 сентября 1883 года за № 4587, испрашивалъ у Синода разъясненія: имѣетъ ли право, содержащій въ г. Ельцѣ свѣчной заводъ, еврей Маркъ Каннъ выдѣлывать церковно-восковыя свѣчи и производить ими торговлю и какого качества должны быть эти свѣчи? Сообразивъ предложенный вопросъ съ существующими узаконеніями, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что Высочайше утвержденнымъ 15 января 1885 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта лицамъ нехристіанскихъ исповѣданій воспрещено писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, равно и всякая вообще торговля всѣми означенными предметами. Но какъ къ числу вещей, имѣющихъ въ глазахъ христіанина значеніе предметовъ священныхъ, коихъ употребленіе— въ богослужебной и церковной практикѣ, должны быть отнесены

¹⁾ Церк. Вѣстн. 1879 г. № II.

и церковныя восковыя свѣчи, то Святѣйшій Синодъ полагалъ, что и на эти предметы должно быть распространено дѣйствіе закона, изданнаго 15 января 1885 года; о чемъ, по опредѣленію 24 іюня—8 августа 1885 года, и предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору сообщить на предварительное заключеніе Министра Финансовъ. Управляющій Министерствомъ Финансовъ товарищъ министра сенаторъ Николаевъ представилъ свое заключеніе въ томъ смыслѣ, что, на общемъ основаніи распоряженій 15 января 1885 года, должны быть воспрещены нехристіанамъ изготовленіе и продажа восковыхъ церковныхъ свѣчей, какъ предназначаемыхъ для возжиганія предъ св. иконами при православномъ богослуженіи. Въ этомъ смыслѣ состоялось, при совмѣстномъ участіи Святѣйшаго Синода и Министерства Финансовъ, циркулярное распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ, отъ 5 февраля 1886 года, за № 703, въ которомъ и сообщалось губернаторамъ о состоявшемся синодальномъ опредѣленіи, согласно съ мнѣніемъ Министра Финансовъ, о воспрещеніи евреямъ и другимъ лицамъ нехристіанскаго исповѣданія изготовленія и продажи восковыхъ церковныхъ свѣчей, для надлежащаго, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія и руководства ¹⁾.

На это распоряженіе Правительства слѣдуетъ смотрѣть, какъ на одну изъ рѣшительныхъ мѣръ къ огражденію интересовъ церкви по церковно-свѣчной торговлѣ, такъ какъ, съ лишеніемъ евреевъ и другихъ лицъ нехристіанскаго исповѣданія права производства и торговли церковными свѣчами, уничтожается одинъ изъ сильныхъ конкурентовъ по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи. Остается только пожелать, чтобы тѣ, на комъ лежитъ обязанность и, прежде всего — чины полицій городскихъ и сельскихъ, зорко слѣдили за точнымъ исполненіемъ сего правительственнаго распоряженія, такъ какъ еврей, этотъ безъ конца „юркій“ народъ, умѣетъ право обращать въ безправье и законъ обходить, доводя обманъ до нетерпимости; по крайней мѣрѣ, евреи нашего города и во всей Бессарабіи свободно продаютъ въ своихъ лавочкахъ мелкихъ товаровъ подъ видомъ „церковныхъ“ поддѣльныя свѣчи, вопреки приведенному распоряженію Правительства и также въ

¹⁾ Церковн. Вѣсти 1885 г. № 25—26; см. Полт. Епарх. Вѣд. 1886 г. № 14.

виду запрещенія продавать свѣчи церковныя въ лавкахъ, гдѣ продаются и другіе тозарты.

Во время изданія закона о воспрещеніи лицамъ—нехристіанамъ права производства и продажи церковныхъ—восковыхъ свѣчей много было злоупотребленій по епархіямъ въ этомъ отношеніи; вслѣдствіе этого вскорѣ возникли по Россіи преслѣдованія согласно состоявшемуся распоряженію. Не было, однако, въ законѣ строго опредѣлено, кто имѣетъ право и кто долженъ возбуждать преслѣдованіе противъ нехристіанъ за незаконную торговлю предметами честованія христіанъ; вслѣдствіе этого возникли серьезныя недоразумѣнія въ судебныхъ учрежденіяхъ и нерѣдко отказывали въ искахъ, находя, что преслѣдованіе возбуждено не въ законномъ порядкѣ. Тогда Правительство не замедлило рассмотреть и разъясненіемъ сего вопроса. По этому вопросу отъ 17 іюня 1887 года, за № 5,104, послѣдовало циркулярное предписаніе Министерства Финансовъ Казеннымъ Палатамъ такого содержанія:

„На вопросъ одной Казенной Палаты о томъ, кѣмъ должны быть возбуждаемы у мировыхъ судей дѣла о торговлѣ лицъ нехристіанскаго вѣроисповѣданія предметами честованія христіанъ — податными инспекторами или полицейскими управленіями, Министерствомъ Финансовъ, согласно съ отзывомъ Министерства Юстиціи, разъяснено было Палатѣ, что статьею 49 уст. уголовн. судопр. административнымъ властямъ предоставлено сообщать мировымъ судьямъ о тѣхъ лишь проступкахъ, кои обнаружены ими въ кругѣ ихъ дѣйствій, а потому податные инспекторы, при обнаруженіи, во время исполненія ими своихъ обязанностей по наблюденію за правильностью торговли, проступковъ, не нарушающихъ интересовъ казны и не подлежащихъ преслѣдованію въ порядкѣ административномъ, а въ частности и проступка, предусмотрѣннаго ст. 48 уст. о нак. нал. мир. суд., карающей за приготовленіе и продажу предметовъ честованія христіанъ лицами нехристіанскихъ вѣроученій, обязаны сообщать о томъ на распоряженіе не Казенной Палатѣ, а *мѣстной полиціи*, отъ какой и будетъ зависѣть возбужденіе противъ виновныхъ судебного преслѣдованія. Объ изложенномъ департаментъ торговли и мануфактуръ увѣдомляетъ Казенныя Палаты для руководства на будущее время.¹⁾

¹⁾ См. Орлов. Епарх. Вѣд. 1877 г. № 20, Отд. оффиц., стр. 1—2.

Вышеприведенными правительственными распоряженіями, коими подтверждена сила постановленій 28 ав. 1803 года и опредѣлены новыя постановленія, направленные къ урегулированію церковно-свѣчнаго дѣла въ Россіи, достаточно ясно и рѣшительно укрѣвлено исключительно за церковью право розничной продажи церковныхъ — восковыхъ свѣчей въ однѣ руки, менѣе двадцати фунтовъ, даже и поштучно, и совершенно лишены этого права частныя лица, и также строго возбранено нехристіанамъ, въ томъ числѣ и евреямъ — право приготовленія и продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей, какъ составляющихъ предметъ чествованія христіанъ. Казалось-бы, послѣ столь ясныхъ опредѣленій закона, не должно было быть никакихъ уклоненій подлежащихъ лицъ по торговлѣ церковными свѣчами, вопреки дѣйствующихъ постановленій. Къ сожалѣнію, въ дѣйствительности это не случилось: эксплуататоры церковно-свѣчнаго дѣла нашли для себя въ законѣ, — если можно такъ выразиться, — *защипку*, каковою защипкою стали широко пользоваться, не только вопреки дѣйствующихъ постановленій закона, но умножая еще и ухищряясь въ новыхъ злоупотребленіяхъ по церковно-свѣчной торговлѣ. Дѣло въ томъ, что въ послѣднемъ положеніи правилъ о церковно-свѣчной продажѣ, изложенныхъ въ приведенномъ нами выше циркулярѣ Министра Финансовъ Казеннымъ Палатамъ отъ 8 марта 1878 года, — изъ правила о воспрещеніи частнымъ торговцамъ розничной продажи церковно-восковыхъ свѣчей въ однѣ руки менѣе 20 фунтовъ — исключена продажа свѣчъ „для освѣщенія комнатъ“, — *для домашняго употребленія*; въ этомъ положеніи сказано: *«продажа свѣчъ для освѣщенія комнатъ, хотя-бы счетомъ или вѣсомъ меньше 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ»*, — т. е., частные торговцы не лишаются, въ силу этого замѣчанія въ законѣ, права розничной продажи свѣчъ менѣе 20 фунтовъ, „для освѣщенія комнатъ“. Эта прибавка въ законѣ и есть та злополучная *защипка*, которая дѣлаетъ безнаказанными частныхъ торговцевъ, свободно нарушающихъ общее распоряженіе о возбраненіи имъ розничной продажи церковно-восковыхъ свѣчей, подъ видомъ продажъ для „домашняго употребленія“, въ то время, какъ православные христіане вовсе не употребляютъ церковно-восковыхъ свѣчей для освѣщенія комнатъ, а покупаютъ таковыя свѣчи исключительно

но для религиозныхъ потребностей. Эта прибавка къ закону дѣлаетъ положительно невозможною какую либо улику относительно незаконной продажи, такъ какъ частный торговецъ, учаемый въ незаконной продажѣ, всегда будетъ оправдываться тѣмъ, что продажа произведена имъ для домашняго употребленія, или, если того нельзя будетъ говорить, онъ, во всякомъ случаѣ, свободенъ будетъ оправдываться, говоря, что, продавая свѣчи, онъ предполагалъ покунку для домашняго употребленія... И въ самомъ дѣлѣ, практика судебныхъ процессовъ показываетъ, что очень часто мировые судьи, казенныя палаты и даже Сенатъ—отказывали въ искахъ, предъявляемыхъ подлежащими лицами, о незаконной продажѣ свѣчей частными лицами,—находя, что продажа произведена именно для *домашняго употребленія*.

Кромѣ этого, названная прибавка къ закону, на общихъ основаніяхъ о невозможности прямой улики, дала возможность частнымъ торговцамъ еще болѣе умножать зло, развивъ до крайности изготовленіе и продажу восковыхъ свѣчей съ большимъ процентомъ примѣсей, или же вовсе поддѣльныхъ изъ церезина, парафина, японскаго и китайскаго растительнаго воска, стеарина и другихъ веществъ. Мы уже говорили выше, что съ началомъ 60 годовъ, со времени вздорожанія пчелинаго воска, частные торговцы усилили, бывшую отчасти и до того времени, поддѣлку церковныхъ свѣчъ черезъ примѣсь къ воску постороннихъ веществъ. Со времени же обнародованія циркуляра Министра Финансовъ, отъ 8 марта 1878 года, разрѣшавшаго частнымъ торговцамъ розничную продажу восковыхъ свѣчей для домашняго употребленія, злоупотребленіе по выдѣлкѣ церковныхъ восковыхъ свѣчей выразилось въ томъ, что торговцы стали приготавливать свѣчи только изъ однихъ горючихъ веществъ, безъ примѣси къ воску. Такимъ образомъ, появились церковныя свѣчи, съ формою церковно-восковыхъ свѣчей, и появились лавки для продажи такихъ свѣчей, съ законнымъ оправданіемъ продажи якобы *для домашняго употребленія*. Это же обстоятельство открыло возможность и евреямъ начать торговлю церезиновыми свѣчами, такъ какъ имъ закономъ воспрещена продажа лишь *церковныхъ восковыхъ свѣчей*. Такимъ образомъ, если не прямо, то косвенно прежніе конкуренты церкви по церковно-свѣчной торговлѣ опять открыли эксплуатацію свѣчной

продажи на убыль и въ ущербъ доходамъ церкви. При этомъ, продажа церковныхъ свѣчей оказалась въ дѣйствительности болѣе вредною и опасною, чѣмъ сколько можно было ожидать: церезиновыя свѣчи и восковыя поддѣльныя было возможно и дѣйствительно стали продавать по цѣнамъ значительно дешевле, чѣмъ церковно-восковыя; и вотъ, христіане, преимущественно крестьяне, простой людъ, стали въ обиліи покупать, вмѣсто церковно-восковыхъ изъ церкви, эти новыя свѣчи, приготовленные по формѣ и образцу церковныхъ. Все это вмѣстѣ взятое послужило и служить къ несказанному ущербу экономическимъ интересамъ церквей, не имѣющихъ возможности продавать свои чистыя восковыя свѣчи по той цѣнѣ, по какой частныя промышленники пускаютъ въ продажу поддѣльныя свѣчи.

(Продолж. слѣдуетъ). *Свящ. Конст. Парошевъ.*

Обличеніе русскихъ рационалистическихъ и мистическихъ сектъ.

(Продолженіе).

2) Затѣмъ сектанты обращаютъ вниманіе на такія мѣста св. Писанія, въ которыхъ послѣднее называется источникомъ вѣроученія, и выводятъ отсюда заключеніе, что оно есть *единственный* источникъ вѣроученія и что, слѣдов., св. Преданіе не нужно.

Издѣдуйте Писанія, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную. А они свидѣтельствуютъ о Мнѣ (Іоан. 5, 39). Мы имѣемъ вѣрнѣйшее пророческое слово; и вы хорошо дѣлаете, что обращаетесь къ нему, какъ къ свѣтильнику, сіяющему въ темномъ мѣстѣ, доколь не начнетъ разсвѣтатъ день и не взойдетъ утренняя заря въ сердцахъ вашихъ (2 Петр. 1, 19). Жители Веріи были благомысленныя Фессалоникскихъ: они приняли слово со всѣмъ усердіемъ, ежедневно разбирая Писанія, точно ли это такъ (Дѣян. 17, 11). Во всѣхъ этихъ словахъ нѣтъ и намека на то, что будто бы нужно отвергать св. Преданіе. Здѣсь даже не о всемъ св. Писаніи говорится; а только о

Писаніи Ветхаго Заѣта; о немъ говорится именно то, что оно свидѣтельствуеть о Христѣ, что въ ветхозавѣтныхъ пророчествахъ, какъ въ свѣтильникахъ, сіяющихъ въ темномъ мѣстѣ, просвѣчиваются предсказанія о Спасителѣ. Очевидно, что отсюда никакъ нельзя дѣлать заключенія о ненужности св. Преданія. А послѣднее мѣсто, приведенное нами, говоритъ даже въ пользу св. Преданія; ибо Верійцы, принявшіе слово, т. е. устную проповѣдь апостоловъ, заимствовали вѣру не изъ пророческихъ писаній, а изъ устнаго благовѣствованія апостольскаго.

Ты изъ дѣтства знаешь священныя писанія, которыя могутъ умудрить тебя во спасеніе вѣрою въ Христа Иисуса. Все Писаніе Богодухновенно и полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности (2 Тимѳ. 3, 15—16). Но и это изреченіе не заключаетъ въ себѣ доказательства необходимости одного св. Писанія. Изъ того, что св. Писаніе полезно, еще не слѣдуетъ, что ничто другое не полезно. Изъ того, что Писаніе служитъ къ душевной пользѣ, вовсе не вытекаетъ то, что оно только и есть единственный источникъ богопознанія. Если же въ наставленіи апостола видѣть указаніе на необходимость для вѣры только св. Писанія, то такое значеніе придется признать за однимъ ветхозавѣтнымъ Писаніемъ, потому что Тимоѳей, родившійся въ 30 году по Р. Х., съ дѣтства не могъ знать всѣхъ писаній новозавѣтныхъ. А поставивъ означенное изреченіе апостола рядомъ съ предыдущимъ стихомъ: *а ты пребывай въ томъ, чему наученъ, и что тебѣ ввѣрено, зная, къмъ ты наученъ*,—найдемъ, что для Тимоѳея источниками наученія вѣрѣ и жизни христіанской должны служить наставленія апостола, каковыя были устные и письменныя, и что, слѣдов., Тимоѳей долженъ былъ руководствоваться не только св. Писаніемъ, но и св. Преданіемъ.

Авраамъ сказалъ ему (богачу): у нихъ (братьевъ его) есть Моисей и пророки; пусть слушаютъ ихъ (Лук. 16, 29). Эти слова притчи указываютъ лишь на то, что Господь не оставилъ человѣка въ невѣдѣніи относительно загробной жизни, давши ученіе о ней чрезъ Моисея и пророковъ. Слѣд., здѣсь нѣтъ рѣчи о томъ, чтобы св. Писаніе признавать единственнымъ наставленіемъ въ жизни. Если же слова притчи по-

нимать именно такъ, что мы должны руководствоваться только писаніями Моисея и пророковъ, то намъ пришлось бы обрѣзаться, какъ іудеямъ, приносить ветхозавѣтныя жертвы и вообще исполнять весь законъ Моисеевъ.

Сіе же написано, дабы вы увѣровали, что Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій, и въруая имѣли жизнь во имя Его (Іоан. 20, 31). Изъ этихъ словъ сектанты заключаютъ, что, такъ какъ написаннаго въ евангеліяхъ вполне достаточно для вѣры во Христа и нашего спасенія, то св. Преданіе является лишнимъ. Дѣйствительно, приведенными словами евангелистъ имѣлъ въ виду внушить, что написаннаго въ евангеліяхъ о жизни и чудесахъ Спасителя вполне достаточно для того, чтобы увѣровать, что Іисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и чрезъ то достигнуть живота вѣчнаго. Однако этимъ не доказывается, что св. Преданіе излишне, ибо въ предыдущемъ стихѣ евангелистъ прямо говоритъ, что записалъ не все чудеса Спасителя.

Первую книгу написалъ я къ тебѣ, Теофилъ, о всемъ, что Іисусъ дѣлалъ и чему училъ отъ начала (Дѣян. 1, 1). Сектанты говорятъ, что если Лука написалъ *о всемъ*, то къ чему намъ еще какое — то преданіе? Но выраженіе „*о всемъ*“ указываетъ не на то, что въ евангеліи Луки описаны все дѣла и изложено все ученіе Господа, а лишь на полноту и обстоятельность повѣствованія евангелиста, на то, что Лука написалъ обо всемъ особенно важномъ и нужномъ для насъ. Это слѣдуетъ изъ того, что въ евангеліи Луки нѣтъ много такого, что есть у другихъ евангелистовъ. Слѣдов., выраженіемъ „*о всемъ*“ не исключается потребность для насъ св. Преданія.

3) Наконецъ, сектанты приводятъ такія мѣста св. Писанія, въ которыхъ говорится, что нельзя ни прибавлять что-нибудь къ ученію Христа и апостоловъ, ни убавлять, и отсюда заключаютъ, что нельзя принимать св. Преданіе, такъ какъ оно есть прибавленіе къ богооткровенному ученію.

Но еслибы даже мы, или Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѡема (Гал. 1, 8). Сектанты подъ словами: „*не то, что мы благовѣствовали вамъ*“ — разумѣютъ св. Преданіе. Между тѣмъ, въ означенныхъ словахъ апостоль совѣмъ не говоритъ противъ св. Преданія. Вѣдъ апостоль пишетъ

здѣсь не о Писаніи, но о благовѣствованіи. А благовѣствованіе его было устное и письменное, передавалось письменно и въ Преданіи. Слѣдов., апостолъ не могъ говорить здѣсь противъ послѣдняго, потому что оно заключало въ себѣ его благовѣствованіе; онъ говорилъ только противъ иного благовѣствованія, именно противъ заблужденій еретиковъ, смущавшихъ Галатовъ.

Кто учитъ иному и не слѣдуетъ здравымъ словамъ Господа нашего Іисуса Христа и ученію о благочестіи, тотъ гордъ, ничего не знаетъ (1 Тимое. 6, 3—4). Отсюда видно, заключаютъ сектанты, что учить нужно такъ, какъ написано въ св. Писаніи, а кто *иному* учить, напр. по преданію, тотъ погрѣшаетъ. Толкованіе неправильное. Здѣсь осуждается такой человѣкъ, который учить несогласно съ ученіемъ апостольскимъ, не слѣдуетъ словамъ Спасителя и ученію, наставляющему на благовѣріе. Св. же Преданіе есть то же ученіе Христа и апостоловъ, которое заключено и въ Писаніи. Слѣдов., въ данныхъ словахъ апостола говорится не противъ св. Преданія.

И я также свидѣтельствую всякому слышащему слова пророчества книги сей: если кто приложитъ что къ нимъ, на того наложитъ Богъ язвы (Откров. 22, 18). Въ этихъ словахъ сектанты усматриваютъ запрещеніе пополнять св. Писаніе свящ. Преданіемъ. Но Тайновидецъ говоритъ здѣсь не вообще о священныхъ книгахъ, а исключительно только о пророчествахъ своей книги. Къ нимъ — то онъ строго и воспрещаетъ что-либо прилагать, убавлять и извращать. Значитъ, приведенныя слова ничего не говорятъ противъ св. Преданія, принимая которое, мы и не думаемъ извращать пророчества, содержащіяся въ Откровеніи.

Это, братія, приложилъ я къ себѣ и Аполлосу ради васъ, чтобы вы научились отъ насъ не мудрствовать сверхъ того, что написано, и не возносились однимъ предъ другимъ (1 Кор. 4, 6). И въ этихъ словахъ сектанты видятъ доказательство противъ св. Преданія, о которомъ на самомъ дѣлѣ здѣсь нѣтъ и рѣчи. Давая коринѣскимъ христіанамъ наставленія, какъ нужно смотрѣть на учителей вѣры, ап. Павелъ внушаетъ имъ, чтобы они брали примѣръ съ него и Аполлоса и не мудрствовали сверхъ того, что написано, т. е.

чтобы каждая изъ коринѣскихъ партій не превозносилась своими учителями (3, 2.—22), а все одинаково хвалились только Богомъ, какъ написано (1, 31), какъ онъ раньше имъ писалъ—хвалиться только Господомъ. Очевидно, здѣсь нѣтъ и намека на св. Преданіе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

С. Маргаритова.

НЕКРОЛОГЪ.

Защитный священникъ Арсеній Сумеоновъ Кайсынъ.

5 января сего года въ 2 часа пополудни мирно почилъ о Бозѣ старѣйшій іерей города Измаила отецъ Арсеній Кайсынъ. Покойный—уроженецъ Бессарабіи, сынъ священника Сумеопа Кайсына. По окончаніи курса наукъ въ Кишиневской Духовной Семинаріи въ 1849 году, онъ 19 августа того-же года Преосвященнымъ Иринархомъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ, рукоположенъ во священника къ Ружной Терапонтьевской церкви, что на берегу Дуная; въ 1854 году августа 17 дня, для пользы службы, переведенъ настоятелемъ къ Св. Георгіевской церкви колоніи Чичма-Варуитъ; октября 28 дня того же года тѣмъ-же Преосвященнымъ награжденъ набедренникомъ. Во время Румынскаго Правительства въ 1858 году октября 1 дня определенъ учителемъ 1 класса Измаильскаго Городскаго училища по декрету Министра Просвѣщенія за № 11367; въ 1859 году іюня 8 дня по порученію Измаильской Духовной Консисторіи совершалъ христіанскія требы въ военномъ госпиталѣ и въ военныхъ командахъ города Измаила; 23 того-же іюня назначенъ духовникомъ городскаго острога; 22 августа за ревностное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей Высокопреосвященнымъ Софроніемъ, Митрополитомъ Молдавіи, произведенъ въ чинъ эконома съ дозволеніемъ употреблять при богослуженіи налицу; въ 1861 году тѣмъ-же Митрополитомъ награжденъ тростью съ кистью; въ 1864 году ноября 29 дня Высокопреосвященнымъ Каминикомъ, Митрополитомъ Ясскимъ, определенъ священникомъ къ св.Димитріевской церкви города Измаила. Въ память войны 1853—1856 гг. покойный имѣлъ наперсный бронзовый крестъ на Владимир-

ской лентѣ. Экономъ А. Кайсынъ по прошенію 1-го сентября 93 г. уволенъ за штатъ.

Отличительною чертою покойнаго была любовь къ сиротамъ и ревность къ возвращенію заблудшихъ раскольниковъ, каковыхъ не мало въ Измаилѣ, въ лоно православной церкви.

Лишенный радости и утѣшенія имѣть и воспитывать своихъ собственныхъ дѣтей, онъ, потерявъ супругу въ молодые годы, изъ любви къ ближнему, наипаче — къ приснымъ, и изъ любви къ религіознонравственному просвѣщенію, плоды котораго самъ вкусилъ, на свои трудовыя ленты далъ воспитаніе своимъ родственникамъ — Лашковымъ, — круглымъ сиротамъ, и тѣмъ пріобрѣлъ благодарныхъ молитвенниковъ предъ престоломъ Божиимъ. По тѣмъ-же побужденіямъ и по той-же причинѣ не за долго до своей смерти онъ усыновилъ сироту Венедикта Фришфельда, воспитанника 2 класса мѣстнаго духовнаго училища. Ревность по вѣрѣ Христовой заставляла его въ молодые годы проповѣдывать истинное ученіе вѣры старообрядцамъ Измаильскаго уѣзда. Затѣмъ онъ, какъ пастырь, былъ до послѣднихъ дней безкорыстно, самоотверженно и неутомимо трудолюбивъ. Его нѣжно-любезное, кроткое и снисходительное обращеніе съ пасомыми служило для нихъ залогомъ и основаніемъ взаимнаго нравственнаго единенія и сыновней любви къ нему, какъ къ доброму пастырю. Своимъ скромнымъ образомъ жизни онъ снискалъ себѣ всеобщую любовь.

Крѣпкій организмъ о. Арсенія на 72 году жизни сразилъ тяжкій недугъ — параличъ, который приковалъ его къ смертному одру на 6 недѣль. Почившій съ глубокою вѣрою и христіанскимъ терпѣніемъ перенесъ тяжкое предсмертное страданіе и безъ смущенія и страха ждалъ неизбежную смерть, къ которой достойно, какъ подобаетъ іерею, приготовился. Онъ во время болѣзни говорилъ: „смерти не боюсь, жду ее съ нетерпѣніемъ и надѣюсь на милосердіе Божіе“. Послѣдній предсмертный вздохъ почившаго былъ молитвенный вздохъ къ Начальнику жизни и смерти о помилованіи: молитвенныя слова „Господи помилуй!“ сомкнули разъ на всегда его бранныя уста. Отпѣваніе покойнаго совершено 7 января въ Свято-Димитріевской церкви города Измаила, при которой онъ служилъ до увольненія заштатъ; въ отпѣваніи приняло участіе все, почти, городское духовенство. Несмотря на непогоду, останки покойна-

го провожала на кладбище масса прихожанъ, изъ коихъ весьма многіе считали священнымъ долгомъ и даже особеннымъ счастьемъ хоть прикоснуться къ гробу, несомому священнослужителями. Предъ опусканіемъ тѣла въ могилу началъ читать надгробное слово, составленное священникомъ Θεодосіемъ Воловеемъ, который, по причинѣ болѣзни, не могъ участвовать въ погребеніи, товарищъ покойнаго по семинаріи о. Аванасій Агура. Чтеніе было прервано сердечнымъ плачемъ самаго читающаго и всего, почти, печальнаго собранія. По этой причинѣ надгробное слово дочитано было священникомъ Іоанномъ Кирилловымъ.

Возлюбленные мои братіе! прошу всѣхъ и молю: помяните предъ Господемъ усопшаго собрата священно-іерея Арсенія, яко да въ день судный обряцетъ онъ милость на страшномъ ономъ судищи; да якоже на земли Господь въ церкви служителя его постави, тако и въ небесомъ своемъ жертвенницѣ покажетъ.

Священникъ *Θεодосій Воловей*.

Разсказъ о моей жизни въ расколѣ и о моемъ обращеніи изъ раскола въ лоно православной греко-россійской церкви.

Я, города Измаила уроженецъ, сынъ родителей старообрядческаго окружническаго толка, въ которомъ и самъ находился до сорока лѣтъ своей жизни. Рожденный и воспитанный въ расколѣ, женатый къ тому на истой старообрядкѣ, я и тѣломъ и душою всецѣло принадлежалъ расколу и былъ твердо убѣжденъ въ правотѣ только своего религіознаго упованія, которой, по моему мнѣнію, нѣтъ и не было ни въ греко-россійской церкви, ни у старообрядцевъ—бѣглопоповцевъ и безпоповцевъ. Сызмала умудренный немного знаніемъ писанія чрезъ чтеніе старопечатныхъ книгъ, а также и сочиненій раскольническихъ писателей, напечатанныхъ за границей и контрабандой перевезенныхъ къ намъ, я среди своихъ единовѣрцевъ по расколу былъ довольно силенъ въ писаніи и могъ даже съ дѣйствительнымъ успѣхомъ бесѣдовать съ бѣглопоповцами. Благодаря двумъ—тремъ такимъ бесѣдамъ, послѣдствіемъ которыхъ было даже нѣсколь-

го присоединеній изъ бѣглопоповцевъ къ нашему поповщинскому окружническому согласію, у меня явилось сознание собственнаго «миссіонерскаго» достоинства. Отсюда всегдашнимъ моимъ желаніемъ было — возможно чаще встрѣчаться съ раскольниками (такъ я называлъ всѣхъ не принадлежащихъ къ нашему согласію) и бесѣдовать съ ними о религіозномъ, внутренно питая надежду обратить кого-нибудь изъ нихъ въ лоно своей церкви и чрезъ это снискать и себѣ спасеніе, согласно слову ап. Іакова: «аще кто заблудитъ отъ пути истины, и обратитъ кто его, да вѣсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти, и покрываетъ множество грѣховъ» (гл. V, 19—20). Съ этого цѣлью я неоднократно посѣщалъ даже на дому нѣкоторыхъ видныхъ бѣглопоповцевъ, бесѣдовалъ съ ними о вѣчности церкви съ ея седмью таинствами; доказывалъ, что безъ священства, которое должно пребывать вѣчно, согласно 77 л. Кир. кн., нельзя наследовать вѣчнаго спасенія, — и все это я поддѣплялъ мѣстами изъ старопечатныхъ книгъ. За свою миссіонерскую дѣятельность среди бѣглопоповцевъ я былъ весьма уважаемъ своимъ лжедуховнымъ начальствомъ.

— «Спаси тя Христось, Ермолай, за то, что ты ратуешь «за свою вѣру», говорили мои лжеіерархи, «вотъ возьми-ка у насъ книги — Катихизисъ и другія».

Но увлекаясь своею ролью, я нисколько не замѣчалъ того, что самъ-то я нахожусь далеко не въ истинной церкви; что мои духовные руководители такіе же безблагодатные люди, какъ и я самъ и всѣ мои единовѣрцы, которымъ, мнили лже — попы, будто сообщали чрезъ таинства благодать св. Духа. вмѣсто того, чтобы отъ чтенія старопечатныхъ книгъ предо мною раскрывалась истина въ ея святомъ и неискаженномъ видѣ, — она, напротивъ, все болѣе и болѣе затмѣвалась передъ моимъ духовнымъ взоромъ и представлялась мнѣ въ ложномъ видѣ, будто она находится въ моемъ окружническомъ упованіи. А это происходило отъ того, что я читалъ и понималъ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ и слова Божія какъ истый раскольникъ, а не какъ человекъ, безпристрастно ищущій истину, безъ всякой предвзятой мысли. Благодаря этому обстоятельству, я все болѣе и болѣе

ожесточался противъ представителей другихъ исповѣданій и въ особенности противъ православныхъ греко-россійской церкви: ненависть моя противъ нихъ, казалось, не имѣла предѣла. Въ моихъ глазахъ невѣрный почему-то казался удобнѣе православнаго передъ Богомъ, и я готовъ былъ бы преслѣдовать ихъ съ ревностью невѣрующаго Савла, если-бы это было въ моей власти. Но Богъ не хочетъ гибели грѣшника, а возвращенія его въ правду покаянiемъ. Онъ и меня образумилъ въ моемъ ослѣпленіи.

— Довелось мнѣ однажды быть у своего двоюроднаго брата, дьяка Рождественской старообрядческой г. Измаила церкви Данилы (онъ тоже находится на пути къ единовѣрiю); у него, на столѣ я замѣтилъ двѣ брошюры съ весьма для меня страннымъ названіемъ «о незаконности австрійской іерархіи». Это какъ громъ меня поразило.

— «Неужели мои духовные руководители—этотъ несчастный Анастасій съ попами и имъ подобные могутъ быть незаконными пастырями стада Христова?»—подумалъ я, — и съ жадностью сталъ читать одну изъ брошюръ.

— «Да! какъ будто незаконна наша іерархія», — съ нерѣшительностью сказалъ я себѣ въ отвѣтъ по прочтеніи брошюры.

— «Значить мы не можемъ наслѣдовать и онаго крайняго блаженства», — подсказалъ мнѣ какой-то внутренній голосъ.— Съ сокрушеннымъ сердцемъ отправился я для рѣшенія своего религіознаго недоумѣнія къ своему дядѣ Ивану Душакову. Сталъ я и ему читать брошюру, которую прихватилъ было съ собою у Данилы, и, по прочтеніи ея, говорю ему: «неужели это правда?!»

— «Я эту книжку уже читалъ,» отвѣтилъ онъ мнѣ, «и самъ много призадумывался надъ этимъ предметомъ.»

Итакъ, наше убѣжденіе относительно законности нашей іерархіи нѣсколько поколебалось; но окончательно согласиться съ мыслью о ея незаконности было какъ-то больно.— Между тѣмъ, незадолго предъ этимъ, въ Измаилъ прибылъ для религіозныхъ бесѣдъ съ мѣстными старообрядцами православный миссіонеръ священникъ Θεодосій Воловей, который повелъ было уже нѣсколько бесѣдъ съ старообрядцами, но изъ нихъ никто не выступалъ возражателемъ, а самъ-то

Анастасій съ попами и подавну не думали защищать своихъ темныхъ и непросвѣщенныхъ свѣтомъ вѣры овецъ. Нѣкоторые старообрядцы, не подозрѣвая нашего религіознаго колебанія, предложили было намъ выступить возражателями противъ о. Θεодосія по вопросу о незаконности австрійской іерархіи, что нами и было сдѣлано. Но когда о. миссіонеромъ были приведены изъ Корчмей каноническія правила, нарушенныя Амвросіемъ, и обстоятельно разобраны и опровергнуты наши возраженія, мы почти окончательно убѣдились въ незаконности нашей іерархіи и рѣшились побесѣдовать съ о. миссіонеромъ по нѣкоторымъ частнымъ вопросамъ обрядоваго характера. Съ этою цѣлью мы въ глубокую полночь для большей безопасности отъ своихъ единовѣрцевъ отправились къ о. Воловею.

Любезный о. миссіонеръ, не смотря на поздній часъ нашего прихода, принялъ насъ; выслушавъ наши заявленія, что мы-старообрядцы пришли къ нему побесѣдовать о религіозномъ, онъ съ любовію добраго пастыря разъяснилъ и доказалъ намъ на основаніи слова Божія и старопечатныхъ книгъ, что церковь греко-россійская нисколько не погрѣшила какъ въ догматахъ, такъ и обрядахъ, что она есть именно та церковь, которую Христосъ обѣщаль сохранить неодоливною отъ вратъ адовыхъ, и что, слѣдовательно, мы находимся въ душепагубномъ расколѣ. Доброе слово пастыря запало намъ на душу. Поблагодаривъ его за бесѣду съ нами и получивъ отъ него нѣсколько брошюръ по обличенію старообрядческаго раскола, мы съ нѣскольکو успокоенною совѣстью возвратились къ своимъ дворамъ, рѣшивъ рано или поздно присоединиться къ греко-россійской церкви. Таково было наше благое намѣреніе, которое считали за благо разумное сохранять въ тайнѣ до болѣе удобной поры и времени.

Послѣ этого знаменательнаго событія въ нашей внутренней религіозной жизни, миссія наша въ расколѣ, насколько прежде было враждебна православію, настолько теперь благопріятствовала ему. Узнавъ истину, мы считали за грѣхъ скрывать ее подъ спудомъ отъ своихъ единовѣрцевъ и рѣшили подѣлиться этимъ знаніемъ съ ними. Вскользь мы стали имъ внушать мысли такого рода, что вотъ, молъ,

братцы, въ заблужденіи находимся мы, а не греко-россійская церковь; нужно намъ объ этомъ подумать, — вѣдь мы находимся не въ истинной церкви, а значить — и внѣ спасенія. Понимая и лично убѣдившись, какимъ авторитетнымъ вліяніемъ пользуются начетчики и главари раскола среди своихъ единовѣрцевъ, мы имъ прежде всего и старались привить такія мысли. Съ этою цѣлью мы однажды затѣяли бесѣду объ австрійской іерархіи съ старообрядческимъ уставщикомъ Даниломъ, человѣкомъ довольно толковымъ и понятливымъ, и при этомъ высказали свое сомнѣніе относительно законности этой іерархіи, такъ какъ она, пояснили мы, основывается на нарушеніи всѣхъ каноническихъ правилъ. Когда нами были приведены въ подтвержденіе этой мысли всѣ относящіяся къ этому предмету правила изъ Кормчей; то и уставщикъ призадумался надъ своимъ ложнымъ священствомъ. Очевидно было, что онъ съ нами вполне соглашался признавать свою іерархію незаконною и безблагодатною.

Предметъ нашей бесѣды, ея православно—миссіонерскій характеръ, сразу подалъ поводъ фанатикамъ—старообрядцамъ заподозрить искренность нашихъ старообрядческихъ убѣжденій; они чутьемъ поняли, что въ нашихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ и взглядахъ совершился переломъ въ пользу православія. Прежнія ихъ пріятельскія къ намъ отношенія приняли тонъ враждебный; прежнія друзья съ яростью стали на насъ набрасываться и ругать насъ всевозможными словами. Даже и уставщикъ, который съ нами бесѣдовалъ, навлекъ на себя ихъ довольно грубую немилость.

— «Зачѣмъ давалъ читать Кормчую? (а онъ принесъ ее было изъ церкви) Ее вѣдь читать нельзя: она лежитъ на престолѣ, и, кромѣ того, срокъ ея чтенія уже прошелъ!.. Такъ кричала невѣжественная толпа старообрядцевъ подъ диктовку своихъ лжепоповъ, собираясь даже низложить ни въ чемъ неповиннаго дьяка Данилу съ занимаемой имъ должности. Вѣсть о происшедшихъ въ измаильскомъ расколѣ событіяхъ дошла и до лже-епископа Анастасія. Его лже-архіерейство не могло оставить безъ вниманія нашего вполне справедливаго посягательства на незаконное и безблагодатное его священство, и съ авторитетомъ пекущагося о ду-

шахъ своихъ пасомыхъ пастыря призывалъ насъ къ себѣ для увѣщанія. Мы отъ приглашенія не отказались; но, чтобы не стать втупикъ предъ своимъ лжеіерархомъ, я отправился предварительно къ о. миссіонеру за совѣтомъ, какъ и что намъ говорить Анастасію. О. Ѳеодосій и говоритъ мнѣ, что Анастасій вѣроятно прежде всего покажетъ вамъ восьмое правило перваго вселенскаго собора, каковымъ правиломъ старообрядцы-поповцы обыкновенно и оправдываютъ законность австрійской іерархіи; объяснивъ намъ надлежащій смыслъ, значеніе и примѣненіе этого правила, о. миссіонеръ отпустилъ насъ съ миромъ, пожелавъ намъ всякаго успѣха. Предположеніе о. миссіонера оправдалось. Первое, что мнѣ бросилось въ глаза въ домѣ Анастасія, это была лежащая на его столѣ книга правилъ, открытая на восьмомъ правилѣ перваго вселенскаго собора. Лже-епископъ Анастасій сейчасъ же немедленно и предложилъ намъ его для прочтенія, присовокупивъ, что вотъ, молъ, смотрите, на чемъ основывается законность нашей іерархіи. Я ему тутъ-же возразилъ, что онъ не понимаетъ истиннаго смысла и примѣненія этого правила, и пояснилъ, что это правило составлено для руководства церкви вселенской, имущей полноту священства, какъ это видно изъ самого содержанія правила, — и имъ ничуть не могутъ и не могли пользоваться старообрядцы, не имѣвшіе этой полноты священства въ теченіе 200 лѣтъ. Анастасій, видимо озадаченный моимъ отвѣтомъ, не возразилъ мнѣ, счелъ за лучшее прекратить непріятную для его священства бесѣду и сталъ трубить о двуперстїи, которымъ старообрядцы и до днесъ бредятъ и день и ночь, полагая въ немъ, если и не единственное, то по крайней мѣрѣ одно изъ главныхъ условій для достиженія вѣчнаго спасенія.

— «Владыго святой! говорю я ему, «объ обрядовыхъ предметахъ мы поговоримъ и другимъ разомъ, а теперь о самомъ главномъ и важномъ, безъ чего и спастись невозможно; примѣрно — скажите намъ: законна-ли наша іерархія? имѣлъ-ли митрополитъ Амвросій благодать хиротонїи, и если имѣлъ, то откуда — отъ греческой-ли церкви, или отъ бѣглаго попа Іеронима?..

— Отъ греческой, — отвѣтилъ онъ.

— «А вѣдь же греческая церковь еретическая, по ученію старообрядчества, значить и Амвросій еретикъ и всё отъ него, имъ лично и чрезъ его преемниковъ, поставленные старообрядческіе епископы и попы. Тому обстоятельству, что будто Іеронимъ очистилъ Амвросія отъ еретической скверны, я не придаю ровно никакого значенія, такъ какъ Іеронимъ не имѣлъ на это права, согласно сказанному въ Предисловіи къ Номоканону, л. 666: «невозможно ему (священнику) хиротонисати, сице ни испадшаго паки на степень священства возвращати»; да и самъ то Іеронимъ, по смыслу правилъ, былъ совершенно безблагодатнымъ іереемъ, какъ бѣжавшій отъ велико-россійской церкви. Что вы на это скажете, преосвященнѣйшій владыко?!.»

Анастасій снова уклонился отъ отвѣта и опять завелъ рѣчь о пальцахъ; сталъ говорить какія-то совсѣмъ его сану неприличныя нелѣпости про патріарха Никона, сопровождая при этомъ свою болтовню хохотомъ во все горло. Не надѣясь получить отъ него на предложенные вопросы резонныхъ отвѣтовъ, я сталъ его просить: «Владыко святой! хорошо было-бы собраться намъ всѣмъ своимъ обществомъ и побесѣдовать по совѣсти о томъ, гдѣ обрѣтается спасительная истина, весьма драгоценная для каждаго изъ насъ.»

— Хорошо! хорошо! отвѣтилъ Анастасій и сталъ угощать себя и насъ собственнымъ виномъ. Вотъ каковъ былъ результатъ нашей душеспасительной бесѣды съ пресловутымъ въ дѣлѣ открытія мощей некрещенныхъ черкесь Анастасіемъ!.. Послѣ этого онъ выѣзжалъ въ Россію мѣсяца на четыре, затѣмъ возвратился обратно, но бесѣды, согласно своему обѣщанію, не устроилъ. Такъ солгалъ безблагодатный іерархъ!.. Не лучше его оказались и его вѣрныя слуги измаильскіе лжепопы-Трофимъ и Авраамій: мы надѣялись на ихъ добросовѣстность, но пришлось горько разочароваться въ этомъ. Не отказываясь отъ мысли получить хоть отъ нихъ разрѣшенія своихъ религіозныхъ недоумѣній, я сталъ писать къ нимъ письма, испрашивая у нихъ позволенія явиться къ нимъ когда—нибудь на бесѣду.

— «Отцы святыя!» писалъ я между прочимъ, «Бога ради разрѣшите наши сомнѣнія по долгу вашего паствырства, за что и Богъ не оставитъ васъ своею великою милостію...»

Но никакого отвѣта съ ихъ стороны не послѣдовало на мою слезную просьбу. Видно они не желали спасенія ни мнѣ, ни другимъ, ни самимъ себѣ; о моихъ письмахъ никому не давали знать и предъ всѣми лгали, будто ничего отъ меня не получали. Почувявъ недоброе, они старались еще болѣе затмѣвать бѣдныхъ моихъ бывшихъ единовѣрцевъ своими суемудрыми хитросплетеніями и предостерегали ихъ отъ общенія со мною, говоря: «не слушайте Ермолая: онъ все лжетъ; если-бы онъ пришелъ къ намъ, мы бы ему доказали». Такъ хвастали предъ темной толпой старообрядцевъ исчадія лжеепископа Анастасія—лжепопы Трофимъ и Авраамій. Не могъ я вынести больше такого несправедливаго отношенія нашихъ неприваныхъ и самозванныхъ руководителей ко мнѣ и подобнымъ мнѣ искреннимъ искателямъ спасительной истины, и рѣшился, надѣясь на помощь Божію, насильно потребовать кого либо изъ нихъ на бесѣду. Съ этою цѣлью я отправился къ лже-попу Трофиму Чигину.

(Окончаніе будетъ).

Ермолай Душаковъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Высочайшій приемъ депутацій и рѣчь Государя Императора.—Разъясненіе нѣкоторыхъ обязанностей приходскихъ священниковъ и попечительство.— По поводу чтенія и пѣнія въ церквахъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ.—Дѣятельность благотворительныхъ совѣтовъ.

17 и 18 января назначенъ былъ въ Зимнемъ дворцѣ приемъ многочисленныхъ депутацій, прибывшихъ со всѣхъ концовъ Россіи для выраженія Ихъ Величествамъ вѣрноподданныхъ чувствъ и принесенія поздравленія съ бракосочетаніемъ.

17 января, во второмъ часу дня, представители дворянства, земствъ и городовъ собрались въ Николаевской залѣ и заняли мѣста вдоль залы съ обѣихъ ея сторонъ. Въ два часа, къ депутаціямъ вышелъ Его Величество Государь Императоръ Привѣтствовавъ собравшихся и выйдя на средину залы, Его Величество произнесъ слѣдующія слова: «Я радъ видѣть представителей всѣхъ сословій, съѣхавшихся для заявленія вѣрноподданныхъ чувствъ. Вѣрю искренности этихъ чувствъ, искони присущихъ каж-

дому русскому. Но мнѣ извѣстно, что въ послѣднее время слышались въ нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ годоса людей, увлекавшихся безсмысленными мечтаніями объ участи представителей земства въ дѣлахъ внутренняго управленія. Пусть всѣ знаютъ, что Я, посвящая всѣ Свои силы благу народному, буду охранять начало самодержавія такъ-же твердо и неуклонно, какъ охранялъ его Мой незабвенный, покойный Родитель».

Громогласное «ура!» огласило Николаевскую залу. Затѣмъ Его Величество прослѣдовалъ во внутренніе покои, изъ которыхъ не замедлилъ возвратиться въ концертную залу, въ сопровожденіи Государыни Императрицы. Депутации были представлены Ихъ Величествамъ—министрами внутреннихъ дѣлъ и военнымъ и подходили къ Ихъ Величествамъ одна вслѣдъ за другою со св.иконами, складнями, хлѣбомъ-солью, адресами и разными подношеніями на стипендіи, церкви-школы и пр. Раньше другихъ представлялись депутации отъ дворянства, затѣмъ отъ казачьихъ войскъ и областей, отъ земствъ и городовъ. Представленіе депутатій окончилось въ 3 съ половиною часа дня.

-- Епархіальн. начальствами преподаны мѣстному духовенству нѣкоторыя новыя рукоюдственныя наставленія касательно его обязанностей въ виду мѣстныхъ условій и обычаевъ. Въ Таврической епархіи въ прошломъ декабрѣ вмѣнено всѣмъ священникамъ въ обязанность совершать обрядъ погребенія надъ умершими и предавать ихъ землѣ въ установленные закономъ сроки и въ определенное время и ни въ какомъ случаѣ не дозволять, въ виду могущаго быть охлажденія со стороны пассымъ къ обрядамъ церкви, самимъ прихожанамъ предавать умершихъ землѣ и не совершать такъ-называемаго «печатанія гробовъ», уже зарытыхъ въ могилахъ, допускаемаго лишь на хуторахъ и въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ храмовъ и живущихъ при нихъ причтовъ. Въ Черниговской епархіи, по разсмотрѣніи полученныхъ отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ донесеній о томъ, что приходскія попечительства нѣкоторыхъ церквей содержатъ на свой счетъ питейныя заведенія и получаемый съ нихъ доходъ паправляютъ въ пользу приходск. и своихъ церквей и нуждъ прихода, въ текущемъ январѣ объявлено слѣдующее распоряженіе епарх. власти:

принимая во вниманіе, что извлеченіе доходовъ для нуждъ церкви изъ прибылей питейныхъ заведеній есть источникъ весьма неблаговидный и предосудительный, предписать благочиннымъ объявить приходскимъ попечительствамъ всѣхъ церквей черниговской епархіи, чтобы они ни подь какимъ видомъ не занимались продажею спиртныхъ напитковъ и не содержали питейныхъ заведеній; за обязательнымъ исполненіемъ сего распоряженія обязаны наблюдать приходскіе священники и мѣстные благочинные.

Въ казанской епархіи, какъ раньше въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ, послѣдовало распоряженіе относительно порядка хожденія по приходамъ съ чудотворными иконами, вызванное нерѣдкими, къ сожалѣнію, и прискорбнѣйшими столкновеніями между приходскимъ и тѣмъ монашествующимъ духовенствомъ, которое сопровождаетъ эти иконы. Въ казанской епархіи нѣкоторые причты и благочинные указывали на то, что іеромонахи, сопровождающіе иконы, не заявляютъ къ мѣстнымъ священникамъ для полученія дозволенія ходить по ихъ приходамъ съ иконами, непредъявляютъ удостовѣреній на право хожденія съ иконами, и узаконенныхъ паспортовъ и т. п.; вмѣстѣ съ тѣмъ возбуждался вопросъ о раздѣлѣ пожертвованій богомольцевъ за служеніе молебновъ предъ иконами. Принявъ въ соображеніе сдѣланныя по этому предмету постановленія въ епархіяхъ московской, орловской и костромской, казанское еп. начальство, для устраненія недоразумѣній и пререканій по указанному поводу, составило и объявило подробныя правила относительно порядка ношенія чудотворныхъ иконъ по городамъ и селеніямъ епархіи.

Новгородскимъ и архангельскимъ епархіальными начальствами объявлены распоряженія относительно охраненія имущественныхъ интересовъ церквей. Въ новгородской епархіи, вслѣдствіе того, что принадлежащая одной изъ церквей земля, данная отъ правительства, обложена была мѣстною земскою управою поземельнымъ налогомъ, консисторія, съ утвержденія его высокопреосвященства, предписала благочиннымъ объявить причтамъ и церковнымъ старостамъ, чтобы о всѣхъ случаяхъ обложенія земель и

другихъ угодій, данныхъ церквамъ отъ правительства или значащихся за ними по писцовымъ книгамъ, а также въ случаѣ обложенія церковной земли въ размѣрѣ до 99 дес., отведенной въ довольство причту прихож. или какимъ-либо частнымъ лицомъ, немедленно же, по полученіи окладнаго листа, доносили консисторіи для сношеній послѣдней съ кѣмъ слѣдуетъ о сложеніи налога, какъ незаконнаго. Въ архангельской епархіи объявлено распоряженіе о порядкѣ веденія исковыхъ дѣлъ въ гражданскомъ судѣ.

По дѣлу улучшенія матеріальнаго положенія бѣдныхъ духовнаго званія въ епарх. вѣдомостяхъ появились слѣдующія новыя сообщенія. Томское епарх. попечительство о духовныхъ бѣдныхъ, разсматривая вѣдомости о сиротствующихъ, получающихъ ежегодно пособіе, указало на недостаточную внимательность нѣкоторыхъ благочинныхъ къ составленію ихъ и своевременному представленію въ попечительство, чрезъ что весьма часто случается не своевременное удовлетвореніе сиротъ назначеннымъ пособіемъ, біемъ, за нѣсколько лѣтъ къ ряду, и заботилось устраненіа также нерѣдко бывають случаи неудовлетворенія ихъ посомемъ такихъ случаевъ. Въ саратовской епархіи духовенство 4 благоч. округа, петровскаго уѣзда, на собраніи своемъ 24 ноября 1894 г. постановило: на случай смерти священника своего округа вдовѣ умершаго или малолѣтнимъ дѣтямъ его выдавать отъ cadaго причта, изъ его собственныхъ средствъ, по 3 руб., а на случай смерти діакона или псаломщика вдовѣ или малолѣтнимъ его сиротамъ изъ того же источника удѣлять по 2 р. (Ц. В.).

— Насколько сильно и благотворно можетъ дѣйствовать на душу cadaго молящагося въ храмѣ разумное, отчетливое, неспѣшное и благозвучное чтеніе и пѣніе учениковъ и ученицъ церковно-приходскихъ школъ, — объ этомъ можетъ свидѣтельствовать помѣщенное въ «Рук. для сел. пастырей» сообщеніе о. протоіерея К. Смолскаго. — Присутствуя 24—25 марта 1894 г., въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ Засвирской приходской церкви (Виленской губ., Свѣянскаго уѣзда), мы замѣтили, пишетъ о. протоіерей, съ какимъ усиленнымъ вниманіемъ всѣ, бывшіе въ храмѣ, слѣдили за чтеніемъ школьниками великаго повечерія, шестопсалмія, каѣзмъ

канона, часовъ, паремій и Апостола. Чтеніе, вполне вразумительное и отчетливое, располагало богомольцевъ къ глубокому молитвенному настроенію, что выражалось частыми вздохами и осѣненіемъ себя крестнымъ знаменіемъ; на лицахъ всѣхъ молящихся отражалось чувство умиленія. Въ церкви были и нѣкоторыя чиновныя лица, какъ-то: мировой посредникъ, сельскій врачъ, помощникъ акцизнаго надзирателя и начальникъ телеграфной станціи. Въ нихъ, какъ понявшихъ смыслъ читаннаго, внятное чтеніе вызвало такое чувство умиленія, что послѣ службы они при всемъ народѣ выразили чтецамъ свою сердечную благодарность, похвалу и одобреніе. Насколько было вразумительно и отчетливо чтеніе, настолько же хорошо хоромъ изъ семидесяти трехъ учениковъ исполнено все церковное пѣніе; оно полной гармоніей и строгимъ исполненіемъ всѣхъ пѣснопѣній привело въ глубокое умиленіе богомольцевъ и тѣмъ еще болѣе усиливало торжественность великаго праздника. Къ сказанному умѣстно будетъ присовокупить, что до открытія въ м. Засвирѣ церковно-приходской школы, въ церкви бывало, по заявленію мирового посредника и мѣстнаго священника, не болѣе пяти-десяти человекъ, а изъ католиковъ никогда ни одинъ не появлялся. Со времени же открытія школы, когда дѣти крестьянъ стали въ ней учиться, чтеніе и пѣніе ихъ сразу привлекло значительное число богомольцевъ, между которыми теперь можно всегда видѣть и католиковъ, полюбившихъ церковь за чтеніе и пѣніе въ ней школьниковъ. На другой день о. протоіерею Смольскому пришлось быть въ с. Рускосельи (того же уѣзда) и 27 марта присутствовать въ церкви на божественной литургіи. Въ этотъ воскресный день явилась къ чтенію часовъ очередная, тринадцатилѣтняя ученица мѣстной женской церковно-приходской школы. Чтеніе ея, звучное и вполне вразумительное, не могло не отразиться на всѣхъ слушавшихъ его, и не произвести оцутительнаго впечатлѣнія. Это ясно замѣтно было изъ того, что взоры всѣхъ обращены были во время чтенія на маленькую дѣвочку; всѣ видимо старались уловить каждое слово, ею произнесенное четко, ровно и внятно. По окончаніи чте-

нія часовъ началась божественная литургія, которую совершалъ настоятель церкви и законоучитель школы. Дѣвочки въ числѣ семидесяти пяти, уставленные своею учительницею посреди церкви, пѣли всю божественную литургію. Простое, но вполнѣ хорошо выполненное пѣніе произвело на молящихся такое же дѣйствіе, какъ и чтеніе. Да и не знаемъ, на кого-бы совершаемая при такомъ чтеніи и пѣніи юныхъ отроковицъ служба не произвела должнаго впечатлѣнія, и кто отъ всей полноты души не излилъ бы предъ Богомъ своихъ чувствъ въ пламенной и сердечной молитвѣ.

— Благоустройству церковно-приходской жизни не мало содѣйствуютъ благочинническіе совѣты, видимымъ знакомъ чего служитъ открытіе такихъ совѣтовъ тамъ, гдѣ ихъ дотолѣ не было. Въ прошломъ ноябрѣ, по словамъ «Цер. Вѣст.», казанскимъ епархіальнымъ начальствомъ предложено епархіальному духовенству избрать членовъ новоучреждаемыхъ совѣтовъ. По утвержденіи избранныхъ членовъ совѣтовъ, въ качествѣ помощниковъ благочинныхъ, казанскимъ епархіальнымъ начальствомъ, совѣты откроютъ свои дѣйствія. Благочинническіе совѣты своею обязанностію имѣютъ: разсмотрѣніе взаимныхъ претензій членовъ причтовъ между собою и жалобъ прихожанъ на мѣстное духовенство, аттестацію священно-и-церковно-служителей по клировымъ вѣдомостямъ, представленіе начальству о награжденіи священно-и-церковно-служителей, разсмотрѣніе прошеній заштатнаго и сиротствующаго духовенства о назначеніи единовременныхъ пособій изъ суммъ Св. Синода, разсмотрѣніе ходатайствъ причтовъ о ремонтировакѣ приходскихъ храмовъ, о постройкѣ и о ремонтировакѣ домовъ для причта на церковныя суммы, попеченіе о заведеніи въ округѣ обществъ трезвости, церковно-приходскихъ бібліотекъ и бібліотеки окружной — благочиннической и вообще о благоустройствѣ церкви, причтовъ и приходовъ округа и проч.



Три язвы, разѣдающія общественное благосостояніе.

(Къ свѣдѣнію духовенства.)

Нельзя не назвать язвами пьянство, табакокуреніе и картежную игру, и притомъ язвами разрушительно дѣйствующими на общественное здоровье и благосостояніе. Отъ нихъ страдаетъ общество во всѣхъ своихъ слояхъ и степеняхъ. Мы не будемъ здѣсь говорить о пьянствѣ, потому что о немъ уже много вездѣ говорится и пишется какъ о язвѣ, несомнѣнно и для всѣхъ очевидно разѣдающей общественное благосостояніе. Остановимся въ этотъ разъ на табакокуреніи и картежной игрѣ. Что пьянство распространено во всѣхъ слояхъ общества, что въ низшихъ классахъ общества оно стало господствующимъ порокомъ, что отъ него не свободна еще не малая часть духовенства, это далеко не новость, скорѣе можно сказать, что это застарѣлый нашъ грѣхъ. Но табакокуреніе и картежная игра сравнительно недавняя болѣзнь, въ особенности недавно проникла она въ народъ.

Вредъ отъ табакокуренія для здоровья едвали меньше, чѣмъ отъ пьянства. Табакъ вредно дѣйствуетъ на мозгъ, на нервы, на легкія, на сердце, на желудокъ, на зрѣніе. Не мало написано статей и книжекъ противъ табакокуренія. Пусть духовенство рекомендуетъ народу читать популярно составленныя противъ табака книжки, по цѣнѣ и изложенію очень доступныя для народа, напимѣръ: 1) «О табакѣ». Чтеніе свящ. С. Н. Слѣпяна (изд. 2-е, Спб. Цѣна 3 коп.); 2) «Табакъ и вредное вліяніе его на человека». Прот. В. Михайловскаго (изд. 4-е Спб. 1890 г. Цѣна 5 к.); 3) „Табакъ.—Средство избавиться отъ многихъ болѣзней“ (Вазань. 1894 г. Цѣна 10 к.). Замѣчательно обращеніе къ читателю въ послѣдней книжкѣ. «Если ты, читатель страдаешь одышкой, нервнымъ разстройствомъ, головными болями, усиленнымъ сердцебіеніемъ, у тебя нѣтъ желанія ѣсть и вслѣдствіе этого ты страдаешь малокровіемъ, чувствуешь головокруженіе, недомоганіе, лихорадочное состояніе и желаешь отъ этого избавиться, то брось курить и всего этого чувствовать не будешь, такъ какъ всѣ эти болѣзни произошли отъ куренія табаку, и всѣ лѣкарства, которыя ты употребляешь,

тебѣ будутъ не нужны. Всѣ эти болѣзни могутъ быть и отъ другихъ причинъ; но если ты куришь, то тебѣ не нужно искать другихъ причинъ». Мы рассчитываемъ на духовенство, что оно употребить все свое вліяніе, чтобы удержать народъ отъ употребленія этого, хотя медленно, но несомнѣнно губельно дѣйствующаго, яда. Но какъ позорно было бы для духовенства, пусть даже для немногихъ изъ его членовъ, если бы по отношенію къ нимъ оказались справедливыми укоризны въ табакокуреніи. И потому какъ строго должны относиться старшіе братья въ духовенствѣ къ своимъ младшимъ братьямъ курящимъ, — священники къ своимъ діаконамъ и псаломщикамъ, благочинные къ священникамъ и прочимъ клирикамъ. Въ рукахъ благочинныхъ есть одно довольно сильное средство для благодѣтельнаго въ этомъ отношеніи воздѣйствія на подвѣдомос имъ духовенство. На нихъ лежитъ обязанность представлять вниманію своего Архипастыря достойныхъ наградъ. Очевидно, что благочинный не долженъ рекомендовать къ наградамъ тѣхъ лицъ, которые не могутъ удержаться отъ табакокуренія, такъ же какъ и подверженныхъ пьянству. Въ «Извѣстіяхъ по Казанской епархіи» напечатано предложеніе Высокопреосвященнаго Владимира, архіепископа казанскаго, духовной консисторіи о представленіи духовенства къ наградамъ. Вслѣдъ за указаніемъ срока и нормы, которые должны быть наблюдаемы при представленіи къ наградамъ, въ предложеніи перечисляются качества представляемыхъ, а именно, что представлять къ наградамъ слѣдуетъ лишь лицъ, отличающихся совершенно трезвымъ и благочестивымъ образомъ жизни, не предавшихъ куренію табака, исполняющихъ съ ревностію и усердіемъ свои пастырскія обязанности, съ благоговѣніемъ и умиленіемъ совершающихъ службу Божию, заботящихся о проповѣданіи слова Божія и просвѣщеніи своей паствы, о благолѣпіи храма и благоустройствѣ прихода, ревностно отпращивающихъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ торжественныя вечера съ акаѳистами и ведущихъ виѣбогослужебныя бесѣды. Обязанность представлять къ наградамъ возлагается на благочинныхъ, которые должны точно и обстоятельно сѣяснить — въ чемъ

именно заключаются заслуги представляемых ими къ наградамъ лицъ, не ограничиваясь одни́ми общими фразами, а подтверждая свои увѣренія ссылками на извѣстные обстоятельства, факты и документы. На благочинныхъ же возлагается и отвѣтственность за неудачное представленіе, т. е. если потомъ окажется, что рекомендуемая ими лица не обладаютъ тѣми добрыми качествами, которыя имъ присвоены благочинными, и особенно—если они окажутся виновными въ нетрезвой жизни, неисправности по службѣ, вымогательствѣ съ прихожанъ платы за требоисправленія и публичномъ куреніи табаку.

По поводу этого распоряженія Казанскаго Архіепископа «Церковный Вѣстникъ» дѣлаетъ слѣдующую, полезную и для нашей епархіи, замѣтку: «Это предложеніе заслуживаетъ особеннаго вниманія, какъ попытка противодѣйствовать укоренившейся среди духовенства привычкѣ табакокуренія. Эта привычка сдѣлалась весьма распространенною въ духовенствѣ; не только въ тѣсномъ домашнемъ кругу, но и въ присутствіи постороннихъ, даже въ мѣстахъ публичныхъ—въ вагонахъ и на вокзалахъ желѣзныхъ дорогъ духовныя лица не стѣсняются курить табакъ, а нѣкоторые впадаютъ въ такое расслабленіе воли, что куреніе табаку превращаютъ въ своего рода страсть, отъ которой не въ состояніи отрѣшиться на какой-нибудь часъ. Мы отъ всей души привѣтствуемъ сдѣланный Высокосвященнымъ Владиміромъ починъ—лишать такихъ духовныхъ лицъ слѣдуемыхъ имъ наградъ и находимъ, что было бы справедливымъ и какъ нельзя болѣе цѣлесообразнымъ—усвоить такую же практику и во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, а для единообразія установить даже соотвѣтствующее правило. Оправданіе этой—на взглядъ нѣкоторыхъ, быть можетъ,—строгости заключается въ томъ, что куреніе табаку есть несомнѣнно дѣло грѣховное и съ пастырскимъ званіемъ несовмѣстимое. Грѣховное потому, что табакъ заключаетъ въ себѣ ядовитое вещество—никотинъ, и табакокуреніе равносильно медленному отравленію, причемъ страдаетъ не только самъ курящій, но и всѣ находящіеся въ одномъ съ нимъ помѣщеніи, прежде всего, разумѣется, члены его семейства,

—совершается такимъ образомъ грѣхъ противъ шестой заповѣди Господней Несовѣстимое съ званіемъ пастырскимъ потому, что производитъ соблазнъ среди пасомыхъ и умаляетъ плоды пастырской дѣятельности. Всякій курящій табакъ мірянинъ сознаетъ, что ему лучше было бы не курить и оправдываетъ обыкновенно свою слабость привычкой и отсутствіемъ характера. Но онъ въ душѣ своей никогда не оправдаетъ проявленіе такой слабости у духовнаго пастыря, сочтетъ предосудительнымъ и осудитъ священника, курящаго папироску гдѣ-нибудь на улицѣ, желѣзно-дорожной платформѣ и т. п. Мало того, зная по опыту, какъ трудно курильщику удержаться отъ куренія въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, иной курящій мірянинъ подозрительно отнесется къ совершающему божественную литургію священнику и заподозритъ его въ томъ, что до начала литургіи онъ выкурилъ папироску—другую. Для дѣла же православной миссіи среди раскольниковъ и сектантовъ куреніе священникомъ табаку оказывается положительно вреднымъ; въ глазахъ раскольниковъ священникъ, курящій табакъ, не можетъ имѣть никакого авторитета, и проповѣдь слова Божія, которая при другихъ условіяхъ привела бы къ обращенію заблуждающихъ, остается недѣйствительною; расколуучители же ловко пользуются слабостью православнаго священника, чтобы смущать совѣсть духовныхъ его чадъ и отвращать ихъ отъ православной церкви: въ томъ и другомъ случаѣ получается въ высшей степени плачевный результатъ—погибель человѣческихъ душъ по винѣ духовнаго пастыря“.

„Кстати, такъ какъ рѣчь зашла о предосудительной привычкѣ табакокуренія, уместно будетъ вспомнить и о предосудительномъ развлеченіи, весьма популярномъ въ духовной средѣ,—разумѣемъ картежную игру. Въ свѣтскомъ обществѣ карты сдѣлались апокалипсическимъ звѣремъ, которому „зміи далъ силу“ и всѣ «поклоняются ему, говоря: кто подобенъ звѣрю»? Карты покорили подъ свою власть всѣ интересы и помышленія общества, и общество всѣмъ своимъ поведеніемъ громко вопіетъ, что имѣтъ удовольствія равнаго картамъ. Нѣсколько человѣкъ

не могут сойтись вмѣстѣ, чтобы не очутиться за карточнымъ столомъ. Учреждаются педагогическіе, экономическіе, докторскіе и иные клубы, которые возвышенныя свои задачи (педагогическія, экономическія и пр.) сводятъ къ прозаическому ратоборству на зеленомъ полѣ. И что всего прискорбнѣе—никто не считаетъ такого положенія вещей ненормальнымъ.

«Въ особенности грустно, что надъ этими болѣзненными явленіями общественной жизни не призадумываются тѣ изъ духовныхъ лицъ, которыя имѣютъ пристрастіе къ картамъ, а таковыхъ, кажется, не мало. О нашемъ духовенствѣ не только сельскомъ, но и городскомъ, даже столичномъ говорятъ, что оно мало интересуется духовной литературой и устраняется отъ братскаго общенія для совмѣстной разработки лучшихъ способовъ пастырскаго дѣйствія. Упрекъ имѣетъ свое основаніе, и его можно было бы иллюстрировать статистическими цифрами о количествѣ подписчиковъ на духовные журналы и числѣ дѣловыхъ собраній духовенства, наперечетъ извѣстныхъ по газетамъ. Всему же причина—карты. Состоятельное духовенство, за немногими счастливыми исключеніями, не выписываетъ духовныхъ журналовъ, потому что некогда ихъ читать: свободное отъ исполненія пастырскихъ обязанностей время посвящается картамъ. Члены духовенства собираясь другъ у друга по какимъ-нибудь случаямъ, не имѣютъ охоты и возможности подѣлиться наблюденіями и сообща обсудить тотъ или другой вопросъ, потому что опять-таки имъ некогда: раскидываются карточные столы и хозяинъ приглашаетъ не терять драгоценнаго времени. Замѣчательно, что духовенство на епархіальныхъ сѣздахъ неоднократно высказывало мысль о необходимости пастырскаго взаимообщенія, но ни разу не поднимало рѣчи объ изгнаніи изъ своего обихода картъ. Между тѣмъ нужно принять за аксіому, что до изгнанія картъ все взаимообщеніе будетъ ограничиваться зеленымъ столомъ“.

(Церк. Вѣстн. № 48).

Къ сказанному мы съ своей стороны находимъ умѣстнымъ прибавить, что если табакокурѣніе, признаваемое вреднымъ для здоровья авторитетными врачами, «Церков-

ный Вѣстникъ» вполне справедливо отнесъ къ грѣхамъ противъ шестой заповѣди, то не менѣе справедливо должно отнести къ грѣхамъ противъ восьмой заповѣди картежную игру. Игрокъ проигрывающій отнимаетъ (крадетъ) у своей семьи средства жизни, выигрывающій отнимаетъ эти средства у другого. Игра, это—взаимное обкрадываніе, совершаемое,—странно сказать,—по взаимному соглашенію. Еще страннѣе то, что въ игру впутываютъ понятіе о чести и честности. Кто не обманываетъ въ игрѣ, о томъ говоритъ: онъ «честно» играетъ. А забываютъ, что «честно» обыгравшій другого просто ограбилъ своего соперника, съ его добровольнаго согласія обобралъ его .. Послѣ этого уже не трудно убѣдиться въ томъ, какъ преступна картежная игра для пастыря духовнаго, какъ странно, какъ неприлично и позорно для него убивать драгоценное время за карточнымъ столомъ. (Л. Е. В)

По вопросамъ церковно-приходской практики.

1) Обязаны-ли старообрядцы, уклонившіеся въ расколъ недавно, но официально еще не числящіеся раскольниками, сообщать своему приходскому священнику о случаяхъ рожденій и смерти своихъ собратій и какъ поступить священнику, если они этой обязанности не исполняютъ?

По нашему мнѣнію, ему слѣдуетъ прежде всего лично бесѣдою убѣдиться въ религіозномъ состояніи этихъ лицъ, а затѣмъ дѣйствовать въ порядкѣ, указываемомъ 17 ст. устава духовныхъ консисторій.

2) Можно ли тратить церковныя суммы на издержки, канцелярію и поѣздки мѣстнаго благочиннаго, на издержки наблюдателя за церковно-приходскими школами, окружнаго депутата, благочинническую бібліотеку и другіе предметы по постановленію благочинническаго съѣзда?

Если таково постановленіе съѣзда (какое постановленіе, вѣроятно, утверждено и епархіальнымъ начальствомъ?!), то, конечно, можно; но слѣдуетъ замѣтить, что случаи возможности расходованія свободныхъ церковныхъ суммъ и порядокъ этого расходованія съ точностію указаны въ 38 и 39 §§ дѣйствующей инструкціи церковнымъ старостамъ.

3) Можетъ-ли окончившій курсъ въ духовной семинаріи, совершившій невольное убійство и отбывшій за это епитимію, быть священникомъ или діакономъ?

По 5-му правилу св. Григорія Нисскаго—не можетъ, „яко содѣлавшійся нечистымъ чрезъ нечистое дѣло“.

4) Законно ли поступаетъ настоятель собора уѣзднаго города, который, занимая мѣсто штатнаго протоіерея, но не имѣя протоіерейскаго сана, выдѣляетъ себѣ четыре части изъ дохода?

Намъ кажется—неправильно, такъ какъ по извѣстному опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 16—24 декабря 1887 г. четыре части изъ дохода назначены *штатному протоіерею*, чего въ данномъ случаѣ нѣтъ. Во всякомъ случаѣ, было-бы гораздо правильнѣе, если бы о. настоятель о своихъ дѣйствіяхъ по дѣленію доходовъ довелъ до свѣдѣнія своего епархіальнаго начальства и отъ него ждалъ указаній.

5) Почему принято отъ Оминой недѣли до Вознесенія при погребеніяхъ и заупокойныхъ литургіяхъ надѣвать свѣтлыя облаченія и нецѣлособразнѣ ли надѣвать облаченія черныя?

Бѣлыя облаченія при указанныхъ случаяхъ надѣваются не только до Вознесенія, но и до Пятидесятницы по общепринятому обычаю. При этомъ нужно замѣтить, что въ настоящее время входитъ въ обычай, по крайней мѣрѣ въ столицахъ и вообще при похоронахъ употреблять бѣлыя облаченія, а въ существующихъ «Бюро погребальныхъ процесій» высшій парадъ состоитъ во всемъ бѣломъ—балдахинѣ, костюмахъ прислуги и попонахъ лошадей.

6) Въ епархіи, съ утвержденія преосвященнаго, введено правило, чтобы аттестація духовенства дѣлалась благочинническими совѣтами; законно-ли въ виду этого поступаетъ одинъ благочинный, самъ дѣлая эти отмѣтки и при томъ такъ, что духовенству онѣ остаются неизвѣстными, какъ не помѣщаемыя въ томъ экзмп. клировыхъ, который возвращается въ церковь?

Разъ существуетъ правило, и оно нарушается благочиннымъ, то очевидно, этотъ послѣдній поступаетъ неправильно. А что касается до того, что отмѣтка не выставляется въ экземплярѣ, возвращаемомъ въ церковь, то это, хотя и неприятно для духовенства, но согласно съ буквой 87 ст. уст. дух. конс., по которой „благочинный, *дополнивъ* полученныя отъ причтовъ клировыя вѣдомости свидѣтельствами о исправности и поведеніи членовъ причта и заштатныхъ, представляетъ ихъ епархіальному архіерею.“

7) Можно ли, при бѣдности причта, вносить слѣдующее съ него изъ взятыхъ въ церкви заимообразно остаточныхъ суммъ?

Слѣдуетъ руководиться 38 и 39 §§ инструкціи церковнымъ старостамъ и во всякомъ случаѣ дѣйствовать не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

8) Можно-ли допустить къ наблюденію за ремонтомъ церкви католика, пожертвовавшаго на этотъ ремонтъ?

Законъ не знаетъ такой нетерпимости, тѣмъ болѣе, что иновѣрецъ своею жертвою выразилъ расположеніе къ церкви православной. Самое исполненіе ремонта—дѣло другое.

9) Правильно ли поступила одна консисторія, сдѣлавъ священнику внушеніе съ подпиской о точномъ и аккуратномъ веденіи приходо-расходныхъ книгъ, безъ слѣдствія, а на основаніи жалобы уволеннаго за неисправность ц. старосты?

Неправильно, такъ какъ, во первыхъ, всѣ взысканія со стороны консисторіи должны налагаться *по суду*, т. е., на основаніи слѣдствія (156 ст. уст. дух. консисторіи), а во-вторыхъ, такого взысканія, какъ внушеніе съ подпиской уставъ дух. консисторій не знаетъ (см. 176 ст.).

10) Одинъ изъ членовъ причта обвинялся въ оскорбленіи своего прихожанина дѣйствіемъ, но былъ оправданъ. Между тѣмъ благочинный отмѣчаетъ эту подсудность. Правильно ли это?

Дѣйствія благочиннаго правильны (см. IV-ю графу списка, приложеннаго къ 91 ст. уст. дух. конс.).

11) Можно ли привлечь къ суду за клевету лицо, жаловавшееся епархіальному начальству, но при слѣдствіи отка завшееся отъ своего обвиненія?

Конечно, можно; но слѣдуетъ-ли?! Не лучше ли простить похристіански и тѣмъ отнять у клеветника возможность быть врагомъ?!

12) Правильно-ли поступилъ священникъ (онъ же благочинный), допустившій въ поручители при бракѣ (держалъ толко вѣнецъ при вѣнчаніи, но къ обыску не подписывался) магометанина?

Конечно, неправильно, такъ какъ дозволилъ неправославному прикоснуться къ вещи, освященной употребленіемъ при богослуженіи; размѣръ наказанія за подобный проступокъ опредѣлить трудно, но во всякомъ случаѣ на первый разъ онъ не можетъ быть строже простого предостереженія.

13) Правильно-ли поступилъ священникъ, въ одномъ случаѣ отказавшись повѣнчать, по требованію благочиннаго, бракъ, при которомъ у жениха недоставало нѣкоторыхъ документовъ, а у невесты былъ просроченный на пять мѣсяцевъ паспортъ, а въ другомъ случаѣ—повѣнчавшій наканунѣ престольнаго праздника бракъ, при которомъ у невесты не было паспорта (благ. чинный ручался, что знаетъ невесту и обѣщалъ самъ подписать брачный обыскъ)?

Такъ какъ за повѣнчаніе брака отвѣчаетъ вѣнчающій его священникъ, то приказанія, завѣренія и обѣщанія благочиннаго никакого значенія имѣть не могутъ. Поэтому въ первомъ случаѣ священникъ поступилъ правильно, а во второмъ случаѣ можетъ подлежать отвѣтственности по 1577 ст. улож. о наказ. изд. 1885 г. (за первый случай—выговоръ болѣе или менѣе строгій), или по 189 ст. уст. дух. конс. (если окажется, что по несоблюденію предосторожностей повѣнчано лицо, уже обязанное союзомъ супружескимъ).

14) Правильно ли поступилъ благочинный, дозволившій умершаго армянина не только внести въ свой храмъ, но и участвовавшій со всѣмъ причтомъ въ отпѣваніи умершаго, вмѣстѣ съ армянскимъ причтомъ, а затѣмъ провожавшій покойника до могилы (устроенной близъ храма), причемъ чинъ отпѣванія былъ произвольно измѣненъ?

Не понимаемъ, какъ объяснить произвольныя дѣйствія благочиннаго. Очевидно ему совершенно неизвѣстно, что церковь православная считаетъ армянъ отступниками и принимаетъ ихъ въ свое лоно не иначе, какъ по особому чину присоединенія (см. чинопослѣдованіе соединяемыхъ изъ иновѣрныхъ. Киевское изд.—въ концѣ замѣчаніе). Но если бы онъ даже считалъ ихъ такого рода иновѣрцами, участіе въ погребеніи которыхъ православному духовенству дозволено, то во-первыхъ, онъ забылъ, что участіе это допускается лишь въ случаѣ отсутствія священника того вѣроисповѣданія, къ которому принадлежалъ умершій, чего въ данномъ случаѣ не было, а во-вторыхъ, — при этомъ допускаются лишь проводы умершаго *отъ дома* его до могилы съ пѣніемъ «Святый Боже», но отнюдь не полное отпѣваніе въ церкви православной. Но къ одному неправильному и незаконному дѣйствію благочинный присоединилъ и другое—дозволилъ погребеніе иновѣрца въ оградѣ церковной, чего не дозволено для нихъ даже при церквахъ ихъ вѣроисповѣданій.

15) Насколько виновенъ священникъ (онъ же благочинный), не соблюдающій правила инструкціи старостамъ относительно веденія отчетности церковнымъ суммамъ, допускающій неправильныя записи въ приходо-расходныя книги, не ведущій вѣтбогослужебныхъ собесѣдованій и не побуждающій къ онымъ подчиненное духовенство?

Такъ какъ настоящіе вопросы такъ-же, какъ и три предъидущіе, относятся къ одному и тому же благочинному, то можно думать, что пребываніе его во власти будетъ весьма непродолжительно, такъ какъ немисливо, чтобы подобныя дѣянія могли долго укрываться отъ вниманія мѣстнаго епархіальнаго начальства, и нельзя допустить, чтобы лица, призванныя охранять благочиніе, вводили бы безчиніе.

16) Что нужно сдѣлать, чтобы подобныя явленія, какъ появленіе въ церкви пьяныхъ заходящихъ съ устрояемаго около церкви базара, музыка предъ самою церковью, не были допускаемы?

Вопросъ о запрещеніи торговли въ праздники ждетъ законодательнаго разрѣшенія и потому пока запрещеніе базара въ праздникъ неосуществимо, къ кому бы священникъ ни обратился; пьяныхъ же изъ храма воегда можно удалить при содѣйствіи полиціи, приглашенной старостой церковнымъ; о прекращеніи несвоевременной музыки предъ храмомъ можно просить полицію. (Ц. В.)

Объявленія.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„С.-Петербургскій Духовный Вѣстникъ“

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Съ 1-го января 1895 года,
по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ,
будетъ издаваться при „Обществѣ распространенія религиозно-нрав-
ственного просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“

„С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“,

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ,
СЪ ИЗВѢСТІЯМИ ПО С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ.

По благословенію Высокопреосвященнаго Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго, «Общество распространенія религиозно-нравственного просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви», съ 1 Января 1895 года, предпринимаетъ изданіе еженедѣльнаго журнала «С.-Петербургскій Духовный Вѣстникъ», по утвержденной Св Синодомъ программѣ.

Въ новомъ журналѣ съ программой «С.-Петербургскаго Духовнаго Вѣстника» въ столицѣ данно ощущалась настоятельная необходимость. Издающиеся въ С.-Петербургѣ еженедѣльные духовные журналы (разумѣемъ органы Св. Синода и С.-Петербургской Духовной Академіи) имѣютъ не мѣстное только, но и общерусское значеніе. Журнала, посвященнаго обзорнѣю столичной и епархіальной церковной жизни въ С.-Петербургѣ, до сихъ поръ не было, почему нужды этой жизни освѣщались, и то случайно и не полно, по большей части въ свѣтской столичной печати, ставящей себѣ другія цѣли

«С.-Петербургскій Духовный Вѣстникъ», служа органомъ С.-Петербургской епархіи и столичнаго религиозно-просвѣтительнаго Общества, будетъ стремиться къ тому, чтобы дать возможность духовенству С. Петербургской епархіи обмѣниваться между собою плодами своей проповѣднической, просвѣтительной и благотворительной приходской дѣятельности, а свѣтскимъ читателямъ—назидательное чтеніе какъ въ статьяхъ богословскаго характера, такъ и въ словахъ, поученіяхъ и бесѣдахъ, которыя будутъ печататься въ журналѣ примѣнительно къ переживаемымъ церковнымъ праздникамъ и событіямъ. Редакція цѣлитъ надежду, что духовенство города Петербурга и епар-

хія воспользуется новымъ журналомъ для духовнаго взаимооб-
щенія со своими духовными пастырями, а свѣтскіе читатели, въ
свою очередь, сочувственно встрѣтятъ журналъ, ставящій себѣ
цѣлью всѣмъ вообще помогать устроению своей духовной жизни
на началахъ церковности. Вѣстникъ посвятитъ свои страницы
преимущественно обсужденію нуждъ и потребностей церковной
жизни въ столицѣ и ея епархіи, но самую программу ставитъ
себѣ задачею знакомить читателей и съ положеніемъ право-
славной церкви въ другихъ епархіяхъ и за границей. Вопросы,
имѣющіе особую важность въ церковной жизни, найдутъ по-
сильное разрѣшеніе въ руководящихъ статьяхъ. Въ извѣстіяхъ
по С.-Петербургской епархіи будутъ печататься руководствен-
ныя распоряженія по епархіи и отчеты епархіальныхъ учреж-
деній: въ отчетахъ дана будетъ, по возможности, полная кар-
тина просвѣтительной и благотворительной дѣятельности пра-
вославной церкви въ епархіи.

Программа журнала слѣдующая:

Слова, поученія, бесѣды и статьи богословскаго характера.

Руководящія статьи по вопросамъ церковно-общественной
жизни, особенно-же по вопросамъ пастырской практики и ре-
лигиозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ духѣ право-
славной церкви.

Петербургская хроника, сообщающая свѣдѣнія о выдаю-
щихся явленіяхъ церковной и общественной жизни народа, о
состояніи церковно-приходскихъ школъ въ С.-Петербургской
епархіи, пастырской дѣятельности духовенства въ С.-Петер-
бургѣ и его уѣздахъ, о дѣятельности «Общества распростра-
ненія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Право-
славной Церкви», о мѣстныхъ праздникахъ, мѣстно-чтимыхъ
иконахъ, вѣстивыхъ ходахъ, благочестивыхъ обычаяхъ и т. п.

Церковно-историческіи и археологическіи сообщенія и вос-
поминанія.

Свѣдѣнія о церковной жизни въ другихъ епархіяхъ.

Извѣстія о церковной жизни за границей.

Библиографическія замѣтки.

Корреспонденціи о предметахъ церковной жизни.

Разныя извѣстія.

Извѣстія по С.-Петербургской епархіи.

Распоряженія Правительства, касающіяся С.-Петербург-
ской епархіи.

Распоряженія С. Петербургскаго Епархіальнаго начальства

Извлеченія изъ отчетовъ по обзорнію церковей С.-Петер-
бургской епархіи.

Отчеты мѣстныхъ епархіальныхъ учреждений.

Объявленія.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой—5 р.,
за границу—6 р. Въ розничной продажѣ 10 к. за №.

Журналъ выходитъ по пятницамъ, въ размѣрѣ не менѣе 1¹/₂, печатнаго листа каждый №.

Адресъ редакціи и конторы: С Петербургъ, уголъ Николаевской и Стремянной ул. д. № 5—21. Редакція для личныхъ объясненій съ редакторомъ, открыта по средамъ отъ 2 до 4 ч. дня.

Подписка принимается въ конторѣ, которая открыта ежедневно съ 10 ч. утра до 4 ч. пополудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Въ конторѣ продаются и отдѣльные №№ журнала. Редакторъ Священникъ *Философъ Орнатскій*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ
«ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХ. АКАДЕМІИ»
на 1895 годъ
(тридцать шестой).

Журналъ «Труды Кіевской дух. Академіи» выходитъ по прежде утвержденной программѣ—ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе 7 р., за границу—8 р. съ перес.

Въ журналѣ «Труды» помѣщаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательнымъ и по изложенію доступнымъ большинству читателей, а также переводы твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина, которые, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ «Библиотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ».

Увѣзомъ св. Синода отъ ²/₃ февр. 1884 г. подписка какъ на «Труды», такъ и на «Библиотеку твореній св. отцевъ и учителей ц. западныхъ», рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

Труды Академіи за прежніе годы продаются по уменьшеннымъ цѣнамъ, именно: за 1860—1878 по 5 р., за 1879—1883 гг. по 6 руб., 1885—1894 г. г. по прежней цѣнѣ, т. е. по 7 р. съ перес. За 1884 г. всѣ экземпляры Трудовъ распроданы.

Въ Редакціи Трудовъ продаются еще слѣдующія изданія и книги:

«Воскресное Чтеніе» за слѣдующіе годы существованія его при Академіи: за 1837¹/₃₀ г. (т. 1), 18⁴¹/₃₂ (V), 18⁴⁵/₄₀ (XI), 18⁴⁹/₄₀ (XII), 18⁵¹/₅₀ (XV), 18⁵⁴/₄₄ (XVI), 18⁵⁶/₅₅ (XVII), 18⁶¹/₄₆ (XIX), 18⁶⁰/₃₇ (XX), 18⁶¹/₃₈ (XXI), 18⁶⁰/₆₁ (XXIV), 18⁶¹/₆₂ (XXV), 18⁶¹/₆₄ (XXVII), 18⁶¹/₆₆ (XXVIII), 18⁶¹/₆₈ (XXIX), 18⁶¹/₅₇ (XXX), 18⁶¹/₆₉ (XXXI), 18⁶¹/₆₉ (XXXII), 18⁶⁹/₇₀ (XXXIII), 18⁷⁰/₇₁ (XXXIV); за 1879, 1880, 1881, 1882, и 1883 г.г. Цѣна за каждый годъ по 4 руб. съ перес.

Книга для народныхъ школъ. Сборникъ статей изъ «Вос-

креснаго Чтенія». (Одобрена Учебнымъ Комитетомъ) Цѣна 30 к. съ перес.

«Владимірскій Сборникъ въ память девятистолѣтія крещенія Россіи». (Сказанія о посѣщеніи Русской страны св. апостолами Андреемъ. *П. И. Малышевскаю*. Владимиръ св., какъ политическій дѣятель. *В. З. Завитлевича*. Древнія изображенія св. Владимира *П. И. Петрова*. Чествованіе памяти св. Владимира на югѣ Россіи и въ частности въ Кіевѣ *Ею же*. Слово сказанное 10 іюля 1888 г. *В. Ф. Півницкаю*). Ц. 2 р. съ перес.

Празднованіе 900 лѣтія крещенія русскаго народа въ Кіевѣ (съ рисунками, относящимися къ празднеству). Ц. 2 р. 50 к., на лучшей бумагѣ—3 р. 50 к. съ перес.

Изъясненіе божественной литургіи *Арсенія*, м. кіев. (450 стр.) 2 руб.

Толкованіе на первые 26 псалмовъ *Ею же*. (634, 80) 2 р.

Библіотена твореній св. отцевъ и учителей Церкви западныхъ: а) св. Кипріяна вароагенскаго, ч. 1—2, б) бл. Іеронима стридонскаго, ч. 1—12 и в. бл. Августина гиповійскаго, ч. 1—7, —Цѣна каждой части 2 р. съ перес. кромѣ 9-й части твор. бл. Іеронима, которая стоитъ 1 р. 50 к. съ перес.

«Книга для назидательнаго чтенія» (Сборникъ статей изъ «Воскреснаго Чтенія» за 1837—1868 гг.). Изд. 4-е. Книга эта одобрена Особ. Отд. Ученаго Комитета Минист. Нар. Просв. для ученическихъ народныхъ библіотекъ и Учплищ. Совѣтомъ при Св. Синодѣ—къ употребленію въ ц.-приход. школахъ въ качествѣ книги для внѣкласснаго чтенія Ц. 1 р. съ перес. При требованіи 100 и болѣе экз. допускается уступка для Епарх. училищ. Совѣтовъ 40%, а для книжныхъ магазиновъ—30%.

Опытъ православ. догматическаго богословія (съ историческимъ изложеніемъ догматовъ) *Еп. Сильвестра*. Т. 1-й, изд. 3-е, ц. 1 р. 70 к.; т. 2, изд. 3-е, ц. 3 р. 30 к. т. 3 изд. 2, ц. 3 р. т. 4, ц. 3 р. и т. 5-й, ц. 3 р. съ перес.

Празднованіе воскреснаго дня (его исторія и значеніе) *Смирнова Д.* 1893 г. Ц. 2 р. съ перес.

Будизмъ и христіанство *С. Келлога*. Переводъ съ англ. доцента Академіи *Ф. С. Орнатскаю*. Изд. 2-е исправленное и дополненное. 1894 г. Ц. 1 р. 75 к. съ перес.

Священникъ. Приготовленіе къ священству и жизнь священника *В. Ф. Півницкаю*. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ относительно журнала «Труды», такъ и другихъ изданій и книгъ редація проситъ обращаться и посредственно къ ней—въ Редацію журнала «Труды Кіевской дух. Академіи», въ Кіевѣ. Редакторъ проф. В. Півницкій.



ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ
на ежемѣсячный политическ. литератур. и исторический журналъ

РУССКАЯ БЕСѢДА.

Названіе, которое мы дали нашему изданію, почти избавляет насъ отъ необходимости объяснять его цѣль и направленіе. «БЕСѢДА», это—задушевный обмѣнъ мнѣній по занимающимъ умъ и волнующимъ сердце вопросамъ. «РУССКАЯ» бесѣда значитъ бесѣда русскихъ людей между собой о томъ, что особенно имъ близко и дорого иля, что особенно ихъ тяготитъ и тревожитъ. На страницахъ нашего изданія будетъ ласковый приемъ и найдется почетное мѣсто и *вѣрному* брату-славянину и *честному* гостю-чужанину; но главною задачею возобновляемой нами РУССКОЙ БЕСѢДЫ будетъ выясненіе пользы и нужды РОДНОЙ ЗЕМЛИ, РОДНОГО НАРОДА, заветныхъ его думъ и желаній. Мы говоримъ «возобновляемой» —потому, что изданіе съ этимъ именемъ и задачами не въ первый разъ является на Божій свѣтъ. Въ 1856—1860 гг. «РУССКУЮ БЕСѢДУ» издавалъ въ Москвѣ А. И. Кошелевъ. Въ этомъ изданіи участвовали и имъ руководили: незабвенной памяти—А. С. Хомяковъ, Аксаковы, Кирѣевскіе, Ю. Ѳ. Самаринъ, И. Д. Бѣллевъ, Н. П. Гиляровъ-Платоновъ, и здравствующій понинѣ Т. И. Филипповъ. Имена эти достаточно говорятъ русскому уму и сердцу. Въ 1871—72 гг. въ той же Москвѣ выходила БЕСѢДА С. А. Юрьева, оставившая по себѣ такой же добрый слѣдъ и такую же добрую память, какъ и РУССКАЯ БЕСѢДА Кошелева. Мы ставимъ себѣ задачею вести нашу РУССКУЮ БЕСѢДУ въ томъ же духѣ и направлять ее къ тѣмъ же цѣлямъ, какія были у прежнихъ двухъ одноименныхъ съ нашимъ изданіемъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:


- 1) Статьи политическія по выдающимся событіямъ въ Россіи и заграничьемъ, 2) Статьи литературнаго, экономическаго, историческаго и духовнаго содержанія. 3) Церковный отдѣлъ.
- 4) Историческіе, бытовые и этнографическіе очерки, монографіи, воспоминанія, путешествія, жизнеописанія замѣчательныхъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ, описанія нравовъ, обычаевъ и разныя другія статьи научнаго и описательнаго характера.
- 5) Романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія и народныя пѣсни.
- 6) Правительственныя распоряженія и отчеты о засѣданіяхъ различныхъ обществъ.
- 7) Внутренняя и внѣшняя хроника разныхъ событий, извѣстія и письма внутреннія и заграничныя.
- 8) Выдержки изъ газетныхъ статей и журнальныхъ обзорѣвъ.
- 9) Библіографія и критика. 10) Мелкія извѣстія и послѣднія новости.
- 11) Рисунки, соответствующіе содержанію статей.
- 12) Справочный отдѣлъ и Объявленія.

Приложеніемъ въ РУССКОЙ БЕСѢДѢ будетъ выходить

БЛАГОВѢСТЬ,

въ которомъ будутъ помѣщаемы статьи богословскаго, церковно-общественнаго и церковно-историческаго содержанія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

съ доставкой и пересылкою во всё города Россіи и за границу на годъ 6 руб.  на полгода 3 руб.

Цѣна отдѣльныхъ выпусковъ: 60 коп. съ пересылкой.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи РУССКОЙ БЕСѢДЫ, С. Петербургъ, Троицкая ул. д. 18, а также, въ книжныхъ магазинахъ: «Новаго Времени» въ С. Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ и Саратовѣ; Н. П. Карбасникова въ Варшавѣ и Москвѣ; Л. Издиковскаго и Н. Я. Оглоблина въ Кіевѣ; Лихтмахера въ Вильнѣ, П. И. Макушина въ Томскѣ, и во всёхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

МОЖНО ТРЕБОВАТЬ ВЫСЫЛКИ ИЗДАНІЯ СЪ НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖЕМЪ.

Адресъ Редакціи: (для присылки статей, повременныхъ изданій и книгъ въ обмѣнъ и для отзывать) С. Петербургъ, Гороховая улица № 15.

Издатели: А. В. Васильева, Е. А. Евдокимовъ и В. С. Драгомирецкій.

ДВИЖЕНІЕ



ПОѢЗДОВЪ.

Приходъ въ

Кишиневъ.

изъ ст. Одессы:

изъ ст. Унгены:

Почтовый № 3—7 ч. 46 м. утра

Почтовый № 4—9 ч. 28 м. веч.

Пассаж. № 5—4 ч. 1 м. дня.

Пассаж. № 8—1 ч. 25 м. дня

Отъ Бендеры—на ст. Кишиневъ.

Смѣш. № 11—пр. въ 11 час. 49 мин. уора.

Отходъ изъ Кишинева.

на ст. Одессы:

на ст. Унгены:

Почтовый № 4—9 ч. 53 м. веч.

Почтовый № 3—8 ч. 11 м. утра.

Пассаж. № 6—2 ч. 2 м. дня.

Пассаж. № 7—5 ч. 31 м. дня.

Отъ Кишинева—на ст. Бендеры.

Смѣш. № 12—отх. въ 6 час. вечера.

Содержанію:

I. Часть официальная. страни

1. Распоряженія Епархіального Начальства	35
2. Отъ Кишиневскаго Епархіального училищнаго Совѣта	37
3. Спнсокъ пожертвованій въ пользу Семинарскаго Трех- святительскаго Братства за 1892 годъ	37
4. Спнсокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Киши- невской епархіи	39

II. Часть неофициальная.

1. Поученію въ день Срѣтенія Господня	44
2. Краткій очеркъ исторіи церковно-свѣчнаго вопроса и законодательства по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи	46
3. Обличеніе русскихъ рационалистическихъ и мистиче- скихъ сектъ	58
4. Некрологъ. Замѣтатный священникъ Арсеній Суме- новъ Кайсынъ	62
5. Разсказъ о моей жизни въ расколѣ и о моемъ обра- щеніи изъ раскола въ лоно православной греко-рос- сійской церкви	64
6. Извѣстія и замѣтки	71
7. Три язвы, разѣдающія общественное благосостояніе	77
8. По вопросамъ церковно-приходской практики	83
9. Объявленія	83



Редакторъ Преподаватель Семинаріи Ависентій Стадницій

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 2 го Февраля 1895 г. Цензоръ
Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ Типографіи Э. Шлюмовича въ Кишиневѣ.