

# ПОДОЛЬСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.

За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ.

24 Февраля

№ 8.

1890 года.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### ИСПРАВЛЕНІЕ ОШИБКИ.

Въ № 7 Епарх. Вѣдомостей, отъ 17 Февраля, на стр. 107 ошибочно напечатано, чтобы деньги, собранныя на Православное Палестинское Общество духовенство представляло въ Каменецкій Миссіонерскій Комитетъ, а на стр. 108 также ошибочно напечатано, чтобы пожертвованія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ или на Красный Крестъ духовенство адресовало въ Каменецъ-Подольское мѣстное Управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Между тѣмъ оба означенные сбора слѣдуетъ **НЕПРЕМѢННО ОТСЫЛАТЬ ВЪ ПОД. Д. КОНСИСТОРІЮ**, и во всемъ согласно 7 пункта обязательнаго постановленія Епархіальнаго Начальства, пропечатаннаго въ № 5 и 6 Под. Еп. Вѣдомостей.



*Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Браилавскаго, отъ 9 Января 1890 г. № 5 слѣдующаго содержанія:*

По поводу высказаннаго священникомъ с. Бузниковатой Демяновичемъ, состоящимъ въ званіи миссіонера, недоумѣнія о томъ, какъ онъ долженъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда приходятъ къ нему на исповѣдь сектанты хлысты или просятъ въ болѣзни напутствовать ихъ св. таинствами: долженъ ли онъ совершать надъ ними св. таинство исповѣди и преподавать имъ таинство причащенія? Даются слѣдующія указанія: Въ разрѣшеніе этого недоумѣнія въ Требникѣ находятся слѣдующія наставленія: 1) При исповѣди священникъ долженъ испытывать кающагося въ содержаніи православной вѣры и требовать прочтенія Символа вѣры. О тѣхъ истинахъ вѣры, которыя сектанты отвергають, требуетъ благоразуміе священника подробнаго испытанія кающагося, какъ онъ содержитъ эти истины и не имѣеть ли въ нихъ сомнѣнія и т. п. Это испытаніе въ вѣрѣ, благоразумно исполненное, должно открыть священнику, достоинъ или недостоинъ кающійся быть допущенъ ко св. причащенію. 2) Въ концѣ Требника изъ Номоканона помѣщены въ руководство іереямъ слѣдующія правила: 102. „Правило 64 святыхъ Апостоль глаголетъ: о входящихъ на поклоненіе помолиться, сирыхъ въ глаголемыхъ ихъ церквахъ, яже и соборища нарицаются (здѣсь разумѣются еретическія молитвенныя собранія), аще мірскій (человѣкъ) да отлучится (отъ церкви). *Правило 103.* Правило же 10 св. Апостоль повелѣваетъ, яко моляйся съ отлученными, аще и ни въ церкви, но на дому, да будетъ отлученъ и той такожде (какъ и молившійся въ церковномъ собраніи еретиковъ). Сюда же относится и то правило церкви, по которому отлучаются отъ общенія съ церковію и всѣ тѣ лица, которые собираются на молитвенныя собранія помимо или безъ разрѣшенія своего Епископа или священника (31 Прав. св. Апост.).

Имѣя въ виду изложенныя церковныя правила священникъ въ приходѣ котораго живутъ призванныя сектанты, отвергающіе догматы православной вѣры, долженъ остерегаться отъ допущенія ихъ къ таинствамъ православной церкви, если они неотрекутся отъ своихъ заблужденій и



не перестанутъ посѣщать сектантскихъ собраній. Такому же отлученію должны подлежать и тѣ православные христіане, которые послѣ внушенія имъ и наставленій, что посѣщенія собраній сектантовъ, участіе въ ихъ молитвахъ и слушаніе ихъ поученій наводитъ сомнѣніе въ ихъ твердости въ своей вѣрѣ и должны быть или оставлены эти посѣщенія сектантскихъ собраній подъ опасеніемъ быть недопущенными до исповѣди и причастія св. Таинъ, если не раскаются и не перестанутъ бывать на означенныхъ собраніяхъ. Само собою разумѣется, что благоразумный священникъ раньше примѣненія къ своимъ прихожанамъ церковныхъ правилъ, имъ дотолѣ неизвѣстныхъ, долженъ продолжительными наставленіями разъяснить имъ необходимость исполнять указанная правила церкви и великій вредъ для ихъ души и отвѣтственность предъ Богомъ, за нарушение правилъ церкви о непосѣщеніи сектантскихъ (штундистскихъ, хлыстовскихъ и другихъ подобныхъ собраній) о неучастіи въ ихъ молитвахъ и неслушаніи ихъ учителей, которые ни отъ Бога, ни отъ церкви не получили на это права. Что же касается въ частности допущенія сектантовъ къ исповѣди и св. причащенію въ состояніи болѣзни и передъ смертію, то вопросъ объ этомъ разрѣшается для священниковъ тщательною исповѣдію сектанта, искренностію его отреченія отъ сектантскихъ заблужденій въ вѣрѣ и нравственности (радѣній) и живостию его раскаянія въ нихъ.

Консисторія предпишетъ указами благочиннымъ Балтскаго уѣзда настоящее предложеніе къ исполненію, и, если окажется нужнымъ, всѣмъ благочиннымъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Настоящее предложеніе Преосвященнѣйшаго Доната Епископа Подольскаго и Брацлавскаго по поводу высказаннаго священникомъ с. Бузниковатой Демяновичемъ, состоящимъ въ званіи миссіонера, недоумѣнія о томъ, какъ онъ долженъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда приходятъ къ нему на исповѣдь сектанты хлысты или просятъ въ болѣзни напутствовать ихъ св. таинствами: долженъ ли онъ совершать надъ ними таинство исповѣди и преподавать имъ таинство причащенія *Св. Рукъ воденія* духовенству Подольской епархіи Подольскою духовною Консисторіею постановлено напечатать въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.



**Перемѣны по службѣ.**

Регентъ хора Преосвященнаго Викарія Иванъ Силевичъ определенъ, согласно прошенію, на первоприслужное мѣсто къ Вознесенской церкви с. Лабушной, Балтскаго уѣзда—13 Января.

Священники: Покровской церкви с. Гербины, Балтскаго уѣзда, Тимоевской Бачинскій и Покровской церкви с. Могильной, Гайсинскаго уѣзда, Іоаннъ Кавецкій перемѣнены по прошенію, одинъ на мѣсто другаго—23 Января

**ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:**

1) Священническія: въ сс. Низшемъ Ольчедаевѣ, Чугрѣ, Подорожной и при Барскомъ монастырѣ младшаго священника.

2) Прислужническія въ сс. Перекоринцахъ, Слободо-Жабокричѣ, Еленовкѣ (Брацл. у.), Мурованныхъ Куриловцахъ, Тыраровкѣ и 2 прислужническое въ Копыстынѣ.

**О Т Ч Е Т Ъ**

о состояніи Тульчинскаго (Подольской губерніи) Епархіальнаго женскаго училища по учебно-воспитательной части за 1888—89 учебный годъ.

(Окончаніе).

10) Учебныя занятія въ истекшемъ учебномъ году начались съ 17 Августа 1888 года и продолжались по 27 Іюня 1889 года со включеніемъ сюда и годичныхъ испытаній, производившихся отъ Мая по 27 Іюня. Таковыя испытанія были переводными для первыхъ трехъ классовъ и выпускными для старшаго. Результаты годичныхъ успѣховъ и экзаменныхъ отвѣтовъ отмѣчены слѣдующими баллами въ среднемъ выводѣ:



ПО ПРЕДМЕТАМЪ.	ПО КЛАССАМЪ.				Клас. IV				Клас. III				Клас. II				Классъ I			
	Б	А	Л	Л	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2
Закону Божію. . . . .	25	15	6	—	16	16	15	—	21	16	11	—	20	13	7	—				
Ариѳметикѣ. . . . .	—	—	—	—	22	11	13	1	17	16	9	6	15	12	9	4				
Геометріи . . . . .	16	16	13	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
Географіи . . . . .	21	6	19	—	21	8	16	2	13	17	12	5	—	—	—	—				
Всеобщей исторіи. . .	—	—	—	—	15	13	14	5	—	—	—	—	—	—	—	—				
Русской исторіи. . .	27	3	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
Рус. яз. съ цер.-слав.	23	6	17	—	19	16	11	—	19	15	13	2	17	13	6	4				
Педагогикѣ. . . . .	20	17	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
Физикѣ. . . . .	20	13	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
Письмен. упражн. . .	6	10	20	8	4	7	24	12	10	16	17	3	15	14	8	2				
Пѣнію . . . . .	14	—	—	—	19	2	—	—	13	13	10	—	28	—	—	—				
Руководствію. . . . .	18	20	6	1	15	21	10	1	11	24	13	1	1	15	19	3				
Французскому яз. . .	10	—	1	—	13	2	—	—	10	1	—	2	5	2	1	1				

11) Къ обстоятельствамъ, неблагопріятно вліявшимъ на правильный и успѣшный ходъ учебныхъ занятій, слѣдуетъ отнести перерывъ ихъ, послѣдовавшій съ 24 Ноября 1888 года и продолжавшійся до начала Январской трети—8 Января, по случаю сильно распространившихся въ это время среди населенія м. Тульчина эпидемическихъ болѣзней,—скарлатины, осложненной дифтеритомъ, кори, коклюша и начавшихся частыхъ заболѣваній горловыми болѣзнями (48 случаевъ) и брюшнымъ тифомъ (2 случая) среди воспитанницъ училища. Училищный врачъ г. Матускевичъ, въ виду указанныхъ обстоятельствъ и уже бывшихъ предъ этимъ смертныхъ случаевъ отъ заразныхъ болѣзней въ мѣстномъ мужскомъ духовномъ училищѣ, призналъ необходимымъ распустить воспитанницъ по домамъ родителей впредь до совершеннаго прекращенія болѣзней. На что тогда же послѣдовало разрѣшеніе Его Преосвященства.

Вслѣдствіе происшедшаго такимъ образомъ значительнаго сокращенія учебнаго времени, инспекторомъ классовъ съ началомъ занятій въ въ Январѣ мѣсяцѣ предложено было преподавателямъ при выполненіи оставшихся отдѣловъ программъ по каждому предмету пройти все главное и существенное и допускать, сообразуясь съ временемъ, только такія сокращенія, которыя съ одной стороны не нарушали бы цѣлости



системы науки, а съ другой безпрепятственно могли-бы быть восполняемы въ слѣдующихъ классахъ. Но препятствіе къ правильному и успѣшному велеію учебнаго дѣла, проистекшее отъ перерыва занятій на цѣлый мѣсяць, въ значительной мѣрѣ было ослаблено, какъ прилежаніемъ самихъ воспитанницъ, сознававшихъ необходимость восполнить пропущенное, такъ и общимъ усердіемъ въ исполненіи своихъ обязанностей со стороны преподавателей и воспитательницъ, которыя, какъ и въ прежніе годы, охотно и съ любовію руководили воспитанницъ въ дѣлѣ приготовленія ими классныхъ уроковъ.

Случаи опущенія уроковъ преподавателями и учительницами происходили только по болѣзни и неизбѣжнымъ семейнымъ обстоятельствамъ. Число пропущенныхъ уроковъ слѣдующее: законоучителемъ и инспекторомъ классовъ, священникомъ Д. Никольскимъ пропущено, при 16 недѣльныхъ урокахъ, 26 уроковъ, изъ коихъ 22 по болѣзни и 4 по исполненію пастырскихъ обязанностей; преподавателемъ Е. Шургаевичемъ, при 18 урокахъ въ недѣлю, 51 урокъ, изъ коихъ 37 по нахожденію въ отпускѣ по семейнымъ обстоятельствамъ и 14 по болѣзни; преподавателемъ Ѳ. Добржанскимъ, при 6 недѣльныхъ урокахъ, 8 уроковъ—по болѣзни; учителемъ Д. Галевичемъ, при 8 урокахъ, 28 уроковъ, изъ коихъ 20 по семейнымъ обстоятельствамъ и 8 по стеченію обязанностей въ мужскомъ духовномъ училищѣ; преподавателемъ В. Галаневичемъ, при 22 урокахъ, 4 урока—по болѣзни; учительницей О. Турчаниновой, при 8 недѣльныхъ урокахъ, 78 уроковъ—по болѣзни; учительница А. Гембицкая не давала уроковъ музыки въ теченіе 5 недѣль—по болѣзни.

Пропускаемые преподавателями уроки занималъ или инспекторъ классовъ, или же во время ихъ воспитанницы занимались чтеніемъ книгъ и составленіемъ срочныхъ письменныхъ упражненій. Чаше же всего занимались руководіемъ и музыкою.

Что касается мѣръ, принятыхъ для возвышенія общаго уровня научнаго образованія въ училищѣ, то изъ нихъ заслуживаютъ вниманія:

а) Посѣщеніе уроковъ инспекторомъ классовъ и начальницею училища въ классное время и при вечернихъ занятіяхъ. Послѣ каждаго изъ таковыхъ посѣщеній, инспекторъ классовъ обращалъ вниманіе преподавателей и учительницъ на тѣ или другіе недостатки и пробѣлы въ пре-



подаваніи, какъ относительно систематизаціи учебнаго матеріала, такъ и относительно тѣхъ или иныхъ внѣшнихъ пріемовъ въ преподаваніи. Въ видахъ пріобрѣтенія воспитанницами навыка правильно и отчетливо выражаться по русски, указывалъ преподавателямъ, чтобы они при устныхъ отвѣтахъ воспитанницъ обращали особое вниманіе на правильность и логическое построеніе рѣчи, исправляя надлежащимъ образомъ каждый неправильный оборотъ мыслей, всякое неудачное выраженіе отвѣчающей воспитанницы. Тѣ же требованія предлагались имъ по отношенію къ письменнымъ упражненіямъ воспитанницъ, чтобы послѣднія составлялись по точно—опредѣленному плану, съ правильнымъ расположеніемъ мыслей и вѣрнымъ изъ нихъ выводомъ. Такъ какъ при просмотрѣ означенныхъ упражненій оказывалось, что многія изъ нихъ имѣли слѣды спѣшнаго составленія, то инспекторъ классовъ требовалъ отъ воспитанницъ, чтобы онѣ принимались за письменныя упражненія не на концѣ или за нѣсколько дней до подачи ихъ наставникамъ, но обдумывали ихъ во все продолженіе даннаго срока и, посѣщая воспитанницъ во время вечернихъ занятій, требовалъ отчета въ томъ, что слѣлано ими по даннымъ письменнымъ работамъ, и просматривалъ таковыя.

На внѣклассное чтеніе воспитанницами книгъ было обращено также строгое вниманіе. Находя, что не малою причиною неуспѣховъ ихъ въ наукахъ и особенно въ письменныхъ упражненіяхъ служитъ малоразвитость и небогатый запасъ свѣдѣній, пріобрѣтаемыхъ, помимо классныхъ уроковъ, и чрезъ чтеніе книгъ, инспекторъ классовъ, вмѣстѣ съ наставниками и воспитательницами, стремился поставить внѣклассное чтеніе на правильную и разумную педагогическую почву. Выходя изъ того положенія, что всякое чтеніе вмѣстѣ съ интересомъ и занимательностью непремѣнно должно соединяться съ пользою и назидательностію, развивать и укрѣплять духовныя силы, воспитанницамъ выдавались только такія книги, содержаніе которыхъ вполне соответствовало указаннымъ требованьямъ. Въ такомъ выборѣ книгъ всегда имѣлись въ виду разясненія Святѣйшаго Синода, изложенныя въ указѣ его отъ 18 Апрѣля 1884 года за № 2. Для провѣрки же того, насколько серьезно воспитанницы относились къ чтенію рекомендуемыхъ имъ книгъ и статей, инспекторъ классовъ, наставники и воспитательницы требовали отъ нихъ отчета въ прочитанномъ.



О всѣхъ мѣрахъ и дѣйствіяхъ своихъ къ улучшенію учебной части въ училищѣ инспекторъ классовъ отдавалъ отчетъ училищному Совѣту и вмѣстѣ съ начальницею училища представлялъ ему двумѣсячныя вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ, съ объясненіемъ причинъ, по которымъ нѣкоторыя изъ нихъ оказывали слабше успѣхи въ наукахъ. Совѣтъ училища входилъ съ своей стороны въ обсужденіе ихъ и принималъ соотвѣтствующія мѣры для ихъ устраненія, дѣлая при этомъ малоуспѣвающимъ, вслѣдствіе лѣности и невнимательности, разныя предостереженія и внушенія. О всѣхъ такихъ дѣйствіяхъ своихъ Совѣтъ входилъ каждый разъ журнальными постановленіями къ Его Преосвященству.

### *Г. Воспитательная часть.*

1) Религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей руководила начальница училища, при помощи четырехъ воспитательницъ и ихъ помощницы и живомъ содѣйствіи инспектора классовъ. Каждый день начинался и оканчивался общею молитвою. Въ лѣтнее и весеннее время молитвы всегда выслушивались въ домовой училищной церкви; къ утреннимъ молитвамъ присоединялось чтеніе Евангелія. Во всѣ воскресные и праздничные дни, подъ надзоромъ воспитательницъ и непосредственнымъ наблюденіемъ начальницы, воспитанницы присутствовали при Богослуженіи. Чтеніе и пѣніе исполнялось ими, при чемъ болѣе трудныя пѣснопѣнія и молитвословія исполнялись старшими воспитанницами, а легкія—изъ младшихъ классовъ. Кромѣ того воспитанницы съ охотою и благоговѣніемъ исполняли нѣкоторыя церковно-служительскія обязанности внѣ алтаря. Въ постъ св. Четырдесятницы и въ дни предъ праздникомъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы всѣ воспитанницы говѣли, исповѣдывались и пріобщались св. Таинъ.

2) Отчетный учебный годъ въ воспитательномъ отношеніи далъ вообще благопріятные результаты. При полномъ согласіи и миролюбіи между собою, всѣ воспитанницы въ своихъ отношеніяхъ къ старшимъ были вѣжливы, почтительны и скромны; бывавшіе случаи нарушенія установленнаго дисциплинарнаго порядка училищной жизни и иныя проступки исправлялись совѣтами, внушеніями, замѣчаніями, предостереже-



ніями и иногда выговорами съ донесеніями родителямъ дѣвиць. Преобладающій баллъ въ поведеніи воспитанницъ—5.

#### *Д. Здоровье воспитанницъ.*

Состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году было вообще удовлетворительное. Всѣхъ случаевъ заболѣванія было 89 и наибольшее число ихъ падаетъ на м. м. Октябрь и Ноябрь, когда среди населенія м. Тульчина были особенно распространены заразительныя болѣзни, въ виду чего воспитанницы съ 24 Ноября и были распущены по домамъ родителей. Благодаря расположенію училища на открытой возвышенной мѣстности, значительно отдаленной отъ центра м. Тульчина и производимой тщательной дезинфекціи всѣхъ жилыхъ училищныхъ помѣщеній, болѣзни эти не могли укорениться среди воспитанницъ, и случаевъ заболѣванія ими было только 7, изъ коихъ скарлатины 5 и брюшнаго тифа 2; всѣ они имѣли благопріятный исходъ; въ другихъ заболѣваніяхъ смертныхъ случаевъ также не было. Кромѣ указанныхъ 7 случаевъ заболѣваній, болѣе часто повторялись: воспаленіе горла 49 случаевъ; воспаленіе зѣва—9; перемежающаяся лихорадка—4; воспаленіе легкихъ—3; воспаленіе глазъ—3; золотуха—3; глисты—4; диссентерія—2; воспаленіе почекъ—1; катарръ желудка—1. Училищный врачъ г. Матушкевичъ съ прежнимъ усердіемъ и образцовой внимательностію относился къ заболѣвающимъ воспитанницамъ, посѣщая ихъ въ серьезныхъ случаяхъ заболѣванія по нѣскольку разъ въ день и безъ замедленія являясь при внезапныхъ заболѣваніяхъ въ ночное время.

#### *Е. Библіотека и физическій кабинетъ.*

Училищная бібліотека пополняется ежегодно пріобрѣтеніемъ книгъ на счетъ воспитанницъ, изъ которыхъ каждая въ началѣ учебнаго года вноситъ по одному рублю. Въ отчетномъ году выписывались въ нее слѣдующія періодическія изданія: „Странникъ“, „Русскій Паломникъ“, выписавъ этотъ журналъ и за прежніе годы; „Историческій вѣстникъ“, „Московскія вѣдомости“, „Дѣтскій отдыхъ“, „Новый русскій базаръ“. Для фундаментальной бібліотеки выписаны: Гизо—„Размышленія о сущности христіанской вѣры;“ Тренча: „Толкованіе притчей Господа нашего



Иисуса Христа“, и всѣ выпуски Географической христомати—Малинина. Въ ученическую библиотечку выписано нѣсколько отдѣльныхъ изданій русскихъ и иностранныхъ писателей, преимущественно необходимыхъ воспитанницамъ при изученіи теоріи словесности и исторіи литературы. Всего же въ библиотекѣ фундаментальной, состоящей въ вѣдѣніи инспектора классовъ, было въ концѣ отчетнаго года 71 названіе въ 174 томахъ и въ ученической, состоящей въ вѣдѣніи помощницы воспитательницы, 151 названіе въ 512 томахъ.

Физическаго кабинета при училищѣ не существуетъ, и при всемъ стараніи Училищнаго Совѣта приобрести по крайней мѣрѣ необходимыя физическія приборы имѣющейся въ его распоряженіи суммы оказывается недостаточно, а употребить на этотъ предметъ суммы изъ общихъ источниковъ содержанія училища Совѣтъ не можетъ, при требованіи духовенства удовлетворять другимъ нуждамъ училища.

### *Ж. Церковь.*

Домовая училищная церковь, посвященная имени святителей Воронежскихъ Митрофана и Тихона, по своей вмѣстимости вполне достаточна и для наличнаго количества воспитанницъ и не представляетъ большихъ неудобствъ, когда, съ полнымъ преобразованиемъ училища, число ихъ увеличится.

На содержаніе ея духовенство ассигнуеть ежегодно 30 р. и 60 р. на наемъ церковника для поддержанія чистоты въ ней и исполненія пономарскихъ обязанностей при Богослуженіи.

Въ отчетномъ году въ церковь пожертвовано воспитанницами училища священническое облаченіе чернаго полубархата стоимостью въ 35 р. и женою священника А. Никольской вышитый ею покровъ на св. престолъ. При ограниченности суммы, отпускаемой на содержаніе церкви, (30 р.)—освѣщеніе, просфоры и вино, воспитанницы по прежнему давали старостѣ на нужды церкви собираемыя ими отъ себя суммы, незначительныя, правда, но свидѣтельствующія о ихъ любви и усердіи въ храму Божію.



### 3. Средства училища.

Тулчинское Епархіальное женское училище содержится исключительно на средства духовенства и церквей Подольской епархіи. Источниками содержанія его въ отчетномъ году были:

а) Остатокъ отъ 1887 года, назначенный Епархіальнымъ Съездомъ 1888 года къ употребленію на ремонтъ училищныхъ построекъ 1638 р. 11 к., б) взноса отъ 173 воспитанницъ за содержаніе ихъ въ общежитіи по 100 р. отъ каждой 17300 р., в) взноса отъ 95 воспитанницъ за обученіе музыкѣ 2375 р., г) взносы отъ 48 воспитанницъ за обученіе французскому языку 480 р., д) взносы отъ 191 воспитанницы на содержаніе класса рукодѣлія 573 р., е) взносы отъ нихъ же на бібліотеку 191 р., ж) взносы отъ 174 воспитанницъ на больницу 522 р., з) взносы отъ 21 воспитанницы свѣтскихъ сословій за право ученія и добавочныхъ за помѣщеніе въ общежитіи 1600 р., и) вѣнчиковой прибыли 856 р. 37 к., і) дополнительнаго сбора отъ церквей Балтскаго и частію Гайсинскаго уѣздовъ 3499 р. 96 к., к) взносъ отъ церквей и причтовъ всей Подольской епархіи, установленный Епархіальнымъ Съездомъ 1886 г., 4156 р. 9 к., л)  $\frac{0}{100}$  отъ выигрышнаго билета 2 р. 95 к. Итого 33194 р. 54 к.

Въ означенную сумму включаются и проценты въ количествѣ 404 р. 10 к., получаемые отъ стипендіатскихъ капиталовъ, въ количествѣ 10850 р. и засчитываемые въ уплату за содержаніе въ училищѣ стипендіатовъ.

Въ 1888 году израсходовано на содержаніе училища 25080 р. 7 к.

### И. Дополнительныя свѣдѣнія.

Дѣятельность Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году состояла какъ и въ предъидущіе годы, въ обсужденіи педагогическихъ и экономическихъ дѣлъ училища и точно опредѣлялась Высочайше утвержденнымъ Уставомъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Владыка Подольскій Преосвященнѣйшій Донатъ въ заботахъ своихъ о благѣ училища удостоилъ посѣтить его 21 Мая сего 1889 года. Совершивъ въ означенный день въ домовой училищной церкви Божественную



литургію, Владыка благословилъ всѣхъ воспитанницъ крестиками и, осмотрѣвъ всѣ училищныя помѣщенія, производилъ въ тотъ же день до поздняго вечера испытанія воспитанницъ въ предметахъ училищнаго курса, при чемъ въ каждомъ классѣ были розданы брошюры религиозно-нравственнаго содержанія, а воспитанницъ, оказавшихся лучшими по отвѣтамъ, Владыка благословилъ иконами.

**Содержаніе: Распоряженія Епархіальнаго Начальства:** Исправленіе ошибки; предложеніе Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго; перемѣны по службѣ; вакантныя мѣста; отчетъ о состояніи Тульчинскаго (Под. губ.) Епархіальнаго женскаго училища.

Редакторы: { **Николай Яворовскій**  
**Иванъ Шиповичъ.**



# Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 8 1890 года.

## ПОУЧЕНІЕ,

сказанное Преосвященнѣйшимъ Донатомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ крестовой церкви въ недѣлю о блудномъ сынѣ.

(О главныхъ заблужденіяхъ Пашковцевъ).

*Той (І. Христось) далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова. (Еф. 4, 11, 12).*

Исполняю обѣщаніе, данное мною въ прошедшей бесѣдѣ моей съ вами, возлюбленная чада церкви православной! Предлагаю бесѣду о русскихъ сектантахъ *Пашковцахъ*. Эта секта возникла въ Россіи подъ влияніемъ заграничныхъ проповѣдниковъ, усвоившихъ себѣ частности ученія Лютера, Кальвина, анабаптистовъ и квакеровъ, въ очень свободной переработкѣ измышленій этихъ различныхъ ученій. Подъ влияніемъ одного изъ подобныхъ проповѣдниковъ такого ученія, появившихся въ Россіи, бывший полковникъ русской службы, Пашковъ измѣнилъ свой разсѣянный образъ жизни, усвоилъ себѣ религіозное настроеніе и нашелъ себѣ душевный миръ. И думая, что и для всѣхъ людей лежитъ одинъ и тотъ же путь къ исправленію разсѣянной жизни и приобрѣтенію мира душевнаго и желая подобныхъ себѣ людей сдѣлать участниками своего душевнаго настроенія, сдѣлался проповѣдникомъ новаго ученія и основателемъ новой секты, которая по его имени получила названіе. Неправота ученія Пашковской секты усматривается уже изъ тѣхъ ложныхъ сектъ, отъ которыхъ она беретъ свое ученіе. Мы, согласно со своею цѣлю, по-



кажемъ неправоту ученія Пашковцевъ,—которые отвергаютъ богоустановленное происхождение церковной іерархіи,—разсмотримъ два главныя основанія къ этому ученію Пашковцевъ: къ оправданію и спасенію человѣка одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ и чрезъ непосредственное общеніе человѣка съ Богомъ. При допущеніи такого порядка спасенія людей для нихъ, по мнѣнію Пашковцевъ, не нужна церковь,—не нужны Богомъ установленныя особыя учителя и совершители св. таинствъ, какъ не нужны имъ и самыя таинства, какъ источники благодати. Она будто бы сообщается непосредственно самимъ Богомъ для очищенія и освященія людей и для наставленія ихъ въ истинахъ вѣры. Христіанинъ будто бы только долженъ быть увѣренъ въ своей душѣ, что онъ спасенъ І. Христомъ, и онъ будто бы дѣйствительно спасается, дѣлается невиннымъ, вступаетъ въ тѣсное общеніе съ Богомъ, освящается Имъ и просвѣщается къ уразумѣнію всѣхъ таинствъ и всей воли Божіей. На какихъ же текстахъ слова Божія Пашковцы силятся утвердить свое ученіе объ оправданіи одною вѣрою безъ дѣлъ и ученіе о непосредственномъ просвѣщеніи ихъ отъ самаго Бога? И во первыхъ: какія мѣста слова Божія Пашковцы приводятъ въ подтвержденіе своего ученія объ оправданіи и спасеніи человѣка одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ? Вотъ эти мѣста. *Праведникъ отъ вѣры живъ будетъ* (Рим. 1, 17). *Мыслимъ вѣрою оправдаться человеку безъ дѣлъ закона* (3, 28). *Зане отъ дѣлъ закона не оправдится никакая плоть предъ нимъ* (Богомъ) 3, 20. *Оправдившися вѣрою, миръ имамы къ Богу Господемъ нашимъ І. Христомъ*, (5, 1). *Все бо вы сынове Божіи есте вѣрою о Христвъ Іисусъ* (Гал. 3, 26). Такъ учитъ апостоль Павелъ. *Ни едино убо нынѣ осужденіе сущимъ о Христвъ Іисусъ, не по плоти ходящимъ, но по духу. Законъ бо духа жизни о Христвъ Іисусъ свободилъ ны есть отъ закона грѣховнаго и смерти*, (Рим. 8, 1, 2). Какъ надобно понимать приведенныя мѣста изъ посланій апостола Павла? Такъ ли, какъ понимаютъ ихъ Пашковцы, что человѣкъ получаетъ оправданіе, спасеніе и усыновленіе Богу одною только вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ? Нѣтъ. Самъ Спаситель нашъ учитъ насъ, что не всякій, кто говоритъ: Господи, Господи, войдетъ въ царствіе Божіе, но творящій волю Отца Моего; значитъ за добрыя дѣла и вѣру войдетъ христіанинъ въ царствіе Божіе; и св. апостоль Іаковъ



учить: *вѣра безъ дѣлъ мертва есть* (Іак. 2, 20). *Яко же тѣло безъ духа, такожде и вѣра безъ дѣлъ мертва есть. Аще вѣру кто малолетъ имѣти, дѣлъ же не имать, еда вѣра можетъ спасти его?* (2, 14). *И бѣси вѣрують и трепещуть мѣла и суда Божія, а не оправданія и спасенія ожидаютъ отъ своей вѣры въ Иисуса Христа* (2, 20). Поэтому въ словахъ апостола Павла объ оправданіи и спасеніи человѣка вѣрою въ Иисуса Христа безъ дѣлъ закона должно видѣть такое ученіе, что человѣкъ получаетъ спасеніе чрезъ вѣру въ Иисуса Христа безъ исполненія обрядоваго закона Моусеева объ обрѣзаніи и жертвахъ, а не безъ исполненія десяти заповѣдей закона Божія, или безъ добрыхъ дѣлъ. Безъ исполненія заповѣдей Божіихъ или безъ добрыхъ дѣлъ, по ученію Спасителя и апостола Іакова, человѣкъ не можетъ получить спасенія и войти въ царство небесное. Такъ учить и самъ апостоль Павелъ. Онъ съ великою силою писалъ Коринѣянамъ христіанамъ: *Если я говорю языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я мѣлъ звѣнящая или кимвалъ звучащій. Если я имѣю даръ пророчества и знаю все тайны и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, то я ничто. И если я роздамъ все имѣніе мое и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю, нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы.* И вслѣдъ за этими словами подробно изображаетъ, въ чемъ выражается истинная любовь (Кор. 1, 3, 1, 8). А Спаситель прямо сказалъ: кто любитъ Меня, тотъ и заповѣди Мои соблюдетъ (Іоан. 14, 21). Какъ надобно понимать послѣднія слова апостола Павла изъ приведенныхъ нами? *Нѣтъ нынѣ никакого осужденія тѣмъ, которые во Христѣ Иисусѣ живутъ не по плоти, но по духу; потому что законъ духа жизни во Христѣ Иисусѣ свободилъ меня отъ закона грѣха и смерти?* Въ томъ ли смыслѣ, какъ понимаютъ ихъ Пашевцы, что христіане, живущіе по вѣрѣ въ Иисуса Христа, свободны отъ всякаго осужденія за грѣхи; потому что законъ духа жизни во Христѣ Иисусѣ освободить ихъ отъ закона грѣха и смерти, т. е. освободить какъ отъ подчиненія заповѣдямъ, которыя даны Богомъ для обузданія и указанія грѣха въ жизни человѣка, такъ и отъ преобладанія грѣховныхъ влеченій въ насъ самихъ надъ нашею волею? Или же слѣдуетъ видѣть въ этомъ мѣстѣ тоже ученіе апостола Павла, какъ и во всѣхъ другихъ



приведенныхъ словахъ апостола, что вѣрующіе христіане освобождены отъ подчиненія обрядовому закону Моусееву? Именно слѣдуетъ разумѣть эти слова въ послѣднемъ смыслѣ, а не въ смыслѣ освобожденія ихъ отъ исполненія заповѣдей Божіихъ, какъ бы не нужныхъ для вѣрующихъ въ Иисуса Христа. Не слѣдуетъ видѣть въ словахъ апостола Павла и того ученія, что тѣмъ христіанамъ, которые во Христѣ Иисусѣ живутъ не по плоти, но по духу, нѣтъ никакого осужденія, потому что законъ духа жизни освободитъ ихъ отъ закона грѣха, или влеченій грѣховной природы; такого ученія у апостола Павла нѣтъ, потому что оно противорѣчило бы явленіямъ дѣйствительной жизни самыхъ праведныхъ людей, которые чувствовали и вели сильную борьбу со своими грѣховными природными влеченіями, и которыя только ослаблены въ христіанинѣ благодатію таинствъ крещенія и миропомазанія, но не уничтожены въ нашей природѣ, особенно тѣлесной. Объ этой борьбѣ съ грѣховными влеченіями своей природы говорилъ и самъ апостоль Павелъ. *Еже хотѣти доброе прилежитъ мнѣ, а еже содѣяти доброе не обрѣтаю; вижу же законъ во удѣхъ моихъ, противовоюющъ закону ума моего и плѣняющъ мя грѣховнымъ закономъ, сущимъ во удѣхъ моихъ. Не еже бо хошу доброе творю, но еже не хошу злое, сіе содѣваю. Аще убо не еже хошу творю, уже не азъ творю, но живый во мнѣ грѣхъ. Окаяненъ азъ человекъ! Кто избавитъ мя отъ тѣла смерти сея* (Рим. 7, 17, 21, 24). Такую тяжкую борьбу испытывалъ апостоль Павелъ со своею грѣховною природою, хотя онъ былъ въ высшей степени совершенъ въ духовной жизни и по преимуществу принадлежалъ къ тѣмъ христіанамъ, которые живутъ не по плоти, но по духу, и которыхъ законъ духа жизни во Христѣ Иисусѣ освободитъ отъ закона грѣха и смерти, (Рим. 8, 1, 2). Почему апостоль Павелъ и говоритъ о себѣ: проповѣдая другимъ, чтобы самому не остаться недостойнымъ царствія Божія, я умерщвляю тѣло мое (Кор. 9, 2, 7), т. е. порабощаю тѣло мое тѣлесными подвигами и влеченіями, не согласными съ чистотою души христіанина, какъ храма Божія. Итакъ очевидно несправедливо ученіе Пашковцевъ объ оправданіи и спасеніи человѣка одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ и проводимыя ими мѣста слова Божія въ оправданіе своего ученія они понимаютъ неправильно. Вѣра только присвоетъ намъ оправдывающія заслуги Иисуса Христа, но обновленіе,



исправленіе нашей грѣховной природы совершается совмѣстно вѣрою и чрезъ исполненіе нами заповѣдей Божіихъ или добрыми дѣлами. Дѣла насъ не оправдываютъ предъ Богомъ, но они усволяютъ благодать Божию и свидѣлствуютъ о нашей любви къ Богу, о подражаніи Ему въ праведности, чистотѣ и святости: *Будите совершенны, будите святы, яко же совершенъ Отецъ вашъ небесный, яко же святъ Господь Богъ вашъ* (Мат. 5, 4, 8, 1; 1, 15 16).

Неправильное ученіе объ оправданіи одною вѣрою стоитъ у Пашковцевъ въ связи съ отверженіемъ ими всѣхъ таинствъ церковныхъ и съ ученіемъ ихъ о непосредственномъ сообщеніи съ Богомъ, безъ посредства особыхъ освященныхъ лицъ и внѣшнихъ дѣйствій или таинствъ: таково ученіе Пашковцевъ объ озареніи отъ самаго Духа Божія при истолкованіи слова Божія. Какъ погибельно такое отверженіе св. таинъ церкви для Пашковцевъ, видно изъ того, что непринимаящій ихъ лишается благодати таинствъ и спасенія души. О крещеніи и миропомазаніи говорится: *Аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ вчлти въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 3, 5), *иже вѣру иметъ и крестится спасенъ будетъ* (Мар. 16, 16). *Аще кто Духа Христова не имать, сей нсть Ею*,— тотъ и не Христовъ. Св. Духа человекъ получаетъ въ таинствѣ миропомазанія: *Утверждающій насъ съ вами во Христа и помазавый насъ есть Богъ, иже и запечатлѣ и даде обрученіе Духа въ сердца наша* (1 Кор. 1, 21, 22). Такъ на крещенныхъ апостоломъ Филиппомъ Самарянъ апостолы Петръ и Іаковъ низвели св. Духа (Дѣян. 8, 14, 17). Только чрезъ установленныхъ и освященныхъ Богомъ людей преподается Св. Духъ вѣрующимъ, освящаетъ и просвѣщаетъ ихъ, а не непосредственно каждому христіанину. Еще рѣшительнѣе говоритъ Господь Іисусъ Христосъ о святомъ таинствѣ причащенія: *Аще не снете плоти сына человѣческаго и не пьете крове Ею, живота не имете въ себѣ* (Іоан. 6, 53). По этимъ словамъ Господа, Пашковцы не только не вступаютъ во вѣрѣ своей въ ближайшее общеніе съ Богомъ и не получаютъ освященія отъ него за свою вѣру; но и отчуждаются отъ жизни вѣчной и общенія съ Богомъ. *Ядый мою плоть и пій мой кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день*, (Іоан. 6, 56, 54).



Какими словами писанія Пашковцы оправдываютъ свою увѣренность въ полученіи ими Св. Духа непосредственно отъ Него самого безъ таинства миропомазанія? Повидимому въ словахъ апостола Іоанна изъ перваго его посланія. *Вы помазаніе имате отъ святаго и вѣстѣ все. И вы еже помазаніе пріясте отъ него въ васъ пребываетъ и не требуетъ, да кто учитъ вы, но яко то сзмо помазаніе учитъ вы о всемъ, и истинно есть и нѣсть ложно и яко же научи васъ пребывайте въ немъ:* (Іоан. 2, 20, 27). Какъ надобно понимать слова апостола Іоанна: вы имѣете помазаніе отъ святаго и знаете все и не имѣете нужды, чтобы кто училъ васъ, но самое сіе помазаніе учитъ васъ всему? Слѣдуетъ понимать такъ, что мы, получивъ въ таинствѣ св. миропомазанія благодать Святаго Духа, можемъ понимать все, чему мы научены въ церкви Христовой, и не нуждаемся, чтобы училъ насъ кто другой, помимо церкви и ея учителей. Какъ отъ видимаго знака помазанія муромъ въ вѣхомъ завѣтѣ назывались помазанниками цари и первосвященники и какъ Іисусъ Христосъ, принявъ Св. Духа, нисшедшаго на него въ видѣ голубя при крещеніи, назвалъ это помазаніемъ: *Духъ Господень на Мнѣ, Ело же ради помаза Мя;* такъ и христіане, получивъ чрезъ таинство помазаніе, называются христіанами — помазанными отъ Св. Духа, который и наставляетъ насъ на всякую истину, раскрывая намъ ученіе Іисуса Христа, переданное апостолами и сохраненное въ церкви. Почему не слѣдуетъ принимать этихъ словъ безъ всякаго ограниченія ихъ значенія? Потому, что при такомъ разумѣніи ихъ мы должны были бы вѣрить, что Св. Духъ научаетъ насъ всему: хозяйству, наукамъ, искусствамъ и всему другому полезному, такъ что намъ не нужно было бы учиться всему этому. Но этого не бываетъ и потому такое толкованіе словъ апостола неправильное. Не слѣдуетъ понимать словъ апостола Іоанна и въ томъ смѣслѣ, что Духъ Святой нисходитъ на вѣрующихъ въ Іисуса Христа помимо таинства миропомазанія, научаетъ ихъ всему помимо св. Писанія, потому что о дѣйствіяхъ Св. Духа въ церкви Господь І. Христосъ сказалъ: *Онъ Меня прославитъ, потому что отъ Моего ученія возьметъ, и что услышитъ, возвѣститъ и восполнитъ вамъ* (Іоан. 15, 26; 16, 13, 14). Значитъ, Духъ Святой и въ церкви и при чтеніи слова Божія вѣрующими сохраняетъ и разъясняетъ только то ученіе, которое есть въ писаніи и



второе передано на хранение церкви. Итакъ, не могутъ справедливо утверждать Пашковцы, что они пользуются содѣйствіемъ Св. Духа при истолкованіи слова Божія въ своемъ ученіи? Во первыхъ, не признавая таинствъ: миропомазанія, чрезъ которое подается вѣрующимъ въ Иисуса Христа и принявшимъ крещеніе Св. Духъ, и таинства священства, чрезъ которое освященные лица преподають таинство миропомазанія, Пашковцы лишены Св. Духа и не имѣють его въ себѣ при истолкованіи слова Божія. Это усматривается изъ самаго произвольнаго пользованія словомъ Божиимъ для подтвержденія своего ученія. Они опускають мѣста, не согласныя съ ихъ ученіемъ, берутъ ихъ внѣ связи съ другими близкими къ нимъ мыслями и безъ соглашенія ихъ съ мѣстами имъ подобными, и въ явномъ противорѣчій съ ученіемъ и духомъ слова Божія. И какъ Св. Духъ—Виновникъ слова Божія не можетъ противорѣчить самому себѣ, то ученіе Пашковцевъ, несогласное со словомъ Божиимъ, не есть внушеніе отъ Духа Божія, есть собственное измышленіе Пашковцевъ. Таково именно отверженіе таинства причащенія. Господь заповѣдалъ: *пріимите, ядите, сіе есть тѣло Мое.... ломимое во оставленіе грѣховъ. Пійте вси, сія есть кровь Моя, за вы и за многія проливаемая во оставленіе грѣховъ. Аще не съѣсте плоти сына человѣческаго, ни пійте крове Его, живота не имате въ себѣ* (Мат. 26, 27; Іоан. 6, 53, 57). А Пашковцы увѣряють, что они по одной вѣрѣ спасаются и находятся въ общеніи съ Иисусомъ Христомъ и Св. Духомъ. Не хула ли это на Духа Святаго, что такое ученіе отъ Него происходитъ?

Видите, возлюбленные чада церкви православной, какъ люди, признающіе себя на пути спасенія и въ единеніи съ Иисусомъ Христомъ и подъ озареніемъ Св. Духа, отвергають Богомъ учрежденную іерархію и установленныя имъ таинства, противорѣчатъ слову Божию въ ученіи объ оправданіи одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ и въ истолкованіи слова Божія, будто бы по внушенію Св. Духа, въ явное противорѣчіе съ ученіемъ Св. Духа въ словѣ Божиимъ. Не упоминаемъ уже о томъ, что мнимое озареніе Св. Духа смѣшивается Пашковцами съ собственными измышленіями, движенія человѣческихъ, не всегда чистыхъ чувствъ гордости, самообольщенія, превозношенія—съ мнимою праведностію и мними восхищеніями и озареніями отъ Духа Святаго; обманывая самихъ



себя лишнею увѣренностію, что они идутъ ко спасенію, они обманываютъ и другихъ, увлекаая ихъ съ собою въ вѣчную погибель. И грозное обличеніе Спасителя іудейскимъ учителямъ:—вожди слѣпые, вы обходите море и сушу, чтобы привлечь себѣ учениковъ, и дѣлаете ихъ сынами геенны худшими васъ,—идете и въ Пашковцамъ съ послѣдователями ихъ штундистами. Послѣдніе являются еще болѣе злыми сынами геенны (Мат. 23, 15) и еще болѣе погрязшими въ заблужденіяхъ, и еще прямѣе идутъ въ погибели. Аминь.

## Р ъ Ч ъ

**Преосвященнаго Димитрія, Епископа Балтскаго, предъ открытіемъ въ г. Каменцѣ церковнаго Древнехранилища.**

Въ праздникъ вселенскихъ святителей свв. Василія великаго, Григорія Богослова и Іоавна Златоустаго—открывается первое засѣданіе мѣстнаго церковнаго Древнехранилища. Да почиетъ на немъ, молитвами святыхъ нынѣ празднуемыхъ православною церковью святителей, Божіе благословеніе!

Давно и настоятельно чувствовалась потребность въ Подоліи собранія и охраненія памятниковъ православной церкви, а потому нельзя не порадоваться открытію онаго въ настоящее время.

Малое общество любителей церковныхъ древностей, большею частью здѣшнихъ коренныхъ жителей, почтало меня избраніемъ въ Предсѣдателя церковно-историческаго Комитета и соединеннаго съ нимъ церковнаго Древнехранилища. Сердечно благодаренъ за такое лестное предложеніе мнѣ, по рожденію не принадлежащему въ Подоліи, но по прежней своей дѣятельности не чуждому церковно—археологическихъ занятій.

Да позволено будетъ мнѣ сказать нѣсколько словъ о необходимости открытія церковнаго Древнехранилища въ Подоліи.

По прибытіи въ Каменецъ меня поразило то, что въ здѣшней обширной и многолюдной епархіи—нѣтъ ни одного мѣстно чтимаго святаго, не только прославленнаго нетлѣніемъ мощей, но даже и подъ сльдомъ почивающаго. Подолія по климату благодатный край и, безъ сомнѣнія, бывшій населеннымъ съ давнихъ временъ, быть можетъ въ дохри-



стіанській періодъ Россіи. Сосѣднія съ Подолією губерніи Волынская, Кіевская, Херсонская, Таврическая и другія имѣють мѣстныя святыни. Такъ, въ древнемъ Таврическомъ полуостровѣ, нынѣшнемъ Крыму, еще до св. Владиміра подвизались многіе угодники Божіи, какъ то: святыя Климентъ и Мартинъ папы Римскіе (24 Ноября 14 Апрѣля) съ своими учениками, — семь херсонскихъ святителей (Василій, Ефремъ, Еферій, Евгеній, Елпидій, Агаѳодоръ и Капитонъ) (7 Марта); тамъ же жили и дѣйствовали извѣстные въ исторіи христіанства св. Стефанъ Сурожскій (15 Декабря), св. Іоаннъ Готскій Епископъ (26 Іюня); тамъ скончались преподобный Тимофій (21 Февраля), мученикъ Никифоръ (въ г. Θεодосіи 12 Марта) и другіе, (см. брошюру Д. М. Струкова „Святыя Крымскаго полуострова“, изданную имъ къ столѣтнему юбилею присоединенія Крыма къ Россіи). На Волыни просіялъ дѣлый сонмъ святыхъ угодниковъ Божіихъ (съ первыхъ временъ христіанства въ Россіи), какъ то: св. Стефанъ Епископъ Владиміро-Волынскій (27 Апрѣля), Амфилохій — также Епископъ Владиміро-Волынскій (23 Ноября), св. князь Ярополь (21 Ноября), Макарій архимандритъ Овручскій (13 Мая), преподобный Іовъ Почаевскій (28 Октября), Θεодоръ князь Острожскій (11 Августа), Іуліанія княжна Ольшанская (6 Іюля) и др. (см. Волынскій Патерикъ, изданный протоіереемъ А. Θ. Хойнацкимъ).

Нечего и говорить о Кіевѣ — этомъ русскомъ Іерусалимѣ: тамъ множество почиваетъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, о коихъ знаетъ не только вся Россія, но и весь христіанскій міръ.

Почему же Подолія такъ обездолена, что, по видимому, не имѣетъ ни одного небеснаго покровителя; лишена счастья имѣть у себя великое сокровище — мощи св. угодниковъ Божіихъ?.. Даже, болѣе того, нѣтъ и свѣдѣній, чтобы здѣсь когда либо подвизались какіе либо подвижники благочестія?!

Но такъ ли? На самомъ ли дѣлѣ Подолія никогда не удостоилась видѣть кого либо изъ проповѣдниковъ христіанства, изъ апостоловъ русской земли? Неужели — же никто изъ греческихъ святителей, явившихся къ намъ въ Россію, — не проходилъ чрезъ Подолію? Неужели ни одинъ изъ славянскихъ вѣропроповѣдниковъ, явившихся въ другихъ краяхъ нашего отечества, — не обходилъ Подолію, какъ страну ненаселенную, — не-



вѣдомую?.. Одно простое соображеніе, что изъ древней Дакии (нынѣ Румыніи), изъ Молдавіи, изъ Галиціи и вообще изъ славянскихъ странъ приходившіе въ Россію христіанскіе учителя никогда не проникали сюда?

Невѣроятно.—Русскій народъ твердо убѣжденъ, что наша церковь православная есть *апостольская*, не потому что приняла ученіе о Христѣ, проповѣданное міру его Апостолами, но въ буквальный смѣслъ апостольская. Древніе русскіе лѣтописцы утверждаютъ, что Апостоль Андрей былъ въ Россіи и не въ одномъ только Кіевѣ, а и въ другихъ весьма отдаленныхъ отъ него, какъ то: въ Новгородской губерніи (см. Степ. книг. 1, 7—), „отъ Днѣпра шествовавль къ Ловати—рѣцѣ, а оттуда до озера Ильмера (Ильмена), до рѣки Волхова“... Валаамскіе иноки основаніе своей обители приписываютъ Ап. Андрею, предполагая видѣть въ первоначальникахъ своихъ Сергія и Германъ учениковъ его (см. у Митрополита Макарія т. I, изд. 2, 202 стран.). Извѣстный Аракчеевъ въ своемъ имѣніи—въ Грузинѣ Новгородской губерніи—устроилъ величественный храмъ Ап. Андрею, будучи убѣжденъ, что и самая резиденція его Грузино есть древнее Друзино, названное будто бы такъ отъ водруженія тамъ Апостоломъ Андреемъ креста. Полтавскій ученый, нѣкто г. Арендаренко, ревнуя о древности городовъ своей родины, наивно доказывалъ, что упоминаемый въ лѣтописяхъ Римъ (Roma), куда изъ Новгорода прибылъ Апостоль Андрей, есть городъ Ромны Полтавской губерніи и что Ап. Андрей былъ не въ Великомъ Новгородѣ, а именно въ Новгородѣ--Сѣверскомъ городѣ Черниговской губерніи,—(см. Записки т. III. О Полтавѣ, 1852 года стр. 416). И другія русскія страны (Кавказъ, Новороссійскій край) усиленно приурочивъ къ своимъ мѣстамъ апостольское проповѣдничество Ап. Андрея (если не его, то хотя его учениковъ). Но нигдѣ не встрѣчалъ я свѣдѣній о томъ, чтобы Подолия когда либо заявляла свою претензію на освященіе ее стопами не только Апостола, но и кого либо изъ его учениковъ, хотя нѣкоторые изъ нихъ пострадали у устья Дуная (какъ то Инна, Пинна, Ринна—20 Января), или же въ Дакии (св. Савва въ Валахіи—15 Апрѣля, Емелианъ, Донатъ и др. 18 Юля) значить—не въ дальнемъ разстояніи отъ Подолии. Далѣе, въ 9 вѣкѣ наше отечество посѣтили святыя равноапостольныя просвѣтители Славянъ—Кирилль и Меѳодій. Фактъ несомнѣнный,



ниѣмъ неоспариваемый. Но народныя преданія высказываютъ притязанія на честь посѣщенія ихъ святыми братьями и—оказывается, что не одинъ только Крымъ видѣлъ ихъ у себя, но и Кавказъ, и Астрахань (гдѣ поѣтому и основано Кирилло Меѳодіевское Братство), и земля войска Донскаго (такъ называемый „Гремуцій Колодезь“); затѣмъ по другую сторону отъ Кавказа—Польша и Воынь (какъ то: Ченстоховъ, Острогъ и др.) заявляютъ, что и здѣсь были Св. Кирилль и Меѳодій, и—опять Подолія, съ большимъ правомъ, чѣмъ Польша, или Придонскій край, на такую привиллегію, безмолвствуетъ и никто не говорилъ за нее, чтобы въ свое время здѣсь были св. Кирилль и Меѳодій. А между тѣмъ можно указать и на вещественныя памятники въ Подоліи, которые свидѣтельствуютъ, что святыя братья несомнѣнно были здѣсь и проповѣдывали; что здѣсь, быть можетъ, христіанство стало распространяться ранѣе, чѣмъ въ Кіевѣ. Это храмы св. Великомученика Димитрія. Солунскіе братья, глубоко чтившіе (1) память своего отечественнаго патрона, безъ сомнѣнія, при своихъ миссіонерскихъ путешествіяхъ по славянскимъ землямъ, и въ частности по нынѣшней южной Россіи, рассказывали о всемогуществѣ Бога христіанскаго, дивно прославляемаго угодиками Божиими—въ его чудотворныхъ мощахъ. Чѣмъ, какъ не этимъ можно объяснить такое обиліе церквей (болѣе 100) на Подоліи въ честь этого святаго, какъ не тѣмъ, что первые вѣропроповѣдники глубоко внѣдрили въ сердца первыхъ христіанъ Подоліи рассказы о дивныхъ чудесахъ св. Димитрія? На какомъ основаніи этотъ святой, по русскимъ лѣтописямъ, слыветъ отечестволюбцемъ и защитникомъ славянъ (даже противъ грековъ)? (Достаточно вспомнить походъ Олега на Константинополь въ 907 году, успѣхъ въ которомъ лѣтописецъ приписываетъ св. Димитрію) (2). Чѣмъ можно объяснить то обиліе сказаній о св. Димитріѣ въ славянскомъ сборникѣ, какъ защитникѣ славянъ, покровителѣ ихъ? (См. брошюру Ар. Филарета „св. Димитрій и Солунскіе славяне“, а также мѣсяцесловъ Архимандрита Димитрія 1 вып. 26 Октября). На древность прославленія

(1) Великій свой трудъ—переводъ библіи они перевели ко дню памяти сего святаго, что и замѣтили въ своемъ переводѣ.

(2) „Убо яшася Греци, пишетъ св. Несторъ, и рекоша: нѣсть се Олегъ, но св. Димитрій посланъ на ны отъ Бога“ (Нест. лѣтоп. 18 стр.).



въ Россіи (особенно на Юго-Западѣ), а чрезъ это на несомнѣнность проповѣди слова Божія (и въ Подоліи) св. Кирилла и Меѳодія, могутъ служить указаніемъ Четыи Минеи, составленныя Митрополитомъ Магариємъ (въ XVI в.): на 26 Октября помѣщено четыре похвальныхъ слова св. Димитрію (чего не встрѣчается на память другихъ великихъ святыхъ) и какихъ авторовъ?!—Климентъ Болгарскаго, ученика св. Кирилла и Меѳодія, Григорія Семивлаха, Литовскаго Митрополита, и друг. Какъ было славно и извѣстно имя св. Великомученика Димитрія на Подоліи въ старину, видно изъ того, что въ XIII в. Даниль Романовичъ съ войскомъ, спасавшійся отъ татаръ, страдалъ отъ недостатка пищи, но неожиданно нашедши возы съ провизіею на канунѣ св. Димитрія, „вземше возы накормишася изобильно и похвалиша Бога и св. Димитрія яко накорми“ (Крат. лѣт. подъ 1213 годомъ; см. Н. Молчановскій, очеркъ изв. о Подол. стр. 84) (3).

Далѣе—въ 10-мъ вѣкѣ христіанская вѣра ярко засіяла въ нашемъ отечествѣ. Великій князь св. Владиміръ просвѣтилъ св. крещеніемъ не только Кіевскую область, но и отдаленнѣйшія страны Россіи. По свиданію лѣтописей, равноапостольный князь Владиміръ съ епископами болѣе 25 лѣтъ трудился надъ просвѣщеніемъ святою вѣрою своего обширнаго княжества. Сохранились свѣдѣнія о путешествіи его даже въ великій Новгородъ съ миссіонерскими цѣлями. Цѣлый рядъ храмовъ въ Волынской епархіи, сосѣдней съ Подольскою епархіею (какъ то: въ г. Владиміръ Волынскомъ храмы Успенія Богоматери, Василія великаго, въ Острогѣ св. Василія великаго, въ Луцкѣ—великомученика Димитрія

(3) Чѣмъ объяснить, что первый изъ татарскихъ вождей, обратившихся къ христіанской вѣрѣ, въ крещеніи принялъ имя св. *Димитрія*?—или почему многіе изъ Литов. князей, имѣвшихъ притязанія на Подолію, переходя въ православіе, принимали имя св. Димитрія (и, вѣроятно, въ честь великаго Димитрія Солунскаго), наприм. изъ 12 сыновей Ольгерда двое носили имя *Димитрія* (а именно: Димитрій Корибутъ и Димитрій Трубчевскій) и что особенно замѣчательно, что эти князья болѣе тяготѣли къ православной Россіи, чѣмъ къ Литовскому княжеству, и принимали дѣятельное участіе въ битвѣ Московскаго великаго князя Димитрія Донскаго, тогда какъ другіе Литовскіе князья были враги Россіи.



и др.), а также и въ другой сосѣдней съ Подольскою епархіею, въ Кіевској (какъ то: Василевѣ—церковь св. Василія великаго, въ Бѣлгородѣ, въ Вышгородѣ, въ самомъ Кіевѣ) остается и доселѣ, хотя безмолвными, но краснорѣчивыми памятниками христіанства въ Россіи, во времена св. Владиміра... А Подолія, граничащая съ Воынью и Кіевскою епархіею, не сохранила (или по крайней мѣрѣ не извѣстно) ни одного памятника христіанскаго своего просвѣщенія до времени св. Владиміра. И можно ли повѣрить, чтобы Подолія была лишена (въ свое время) видѣть у себя если не самого св. Владиміра, то по крайней мѣрѣ кого либо изъ его ближайшихъ непосредственныхъ сотрудниковъ въ распространеніи христіанства въ Россіи?!

Еще. Вскорѣ на Руси по принятіи св. вѣры Христовой появилось монашество, возникли въ нашемъ отечествѣ св. обители подвижниковъ христіанства. Преподобный Антоній Кіево-Печерскій изъ Черниговској епархіи путешествовалъ изъ Россіи на Аѳонъ и обратно, въ свое отечество. Во время своего путешествія не можетъ быть, чтобы онъ не посѣтилъ какой либо мѣстности въ Подоліи. Въ прошломъ году (1889) мнѣ пришлось во время обзорѣнія Подольској епархіи путешествовать по Подольскому приднѣстровію и здѣсь я посѣтилъ нѣсколько пещеръ, изъ которыхъ нѣкоторыя несомнѣнно были когда то монастырями—и въ этихъ то мѣстностяхъ доселѣ въ народѣ сохранилось имя преподобнаго Антонія Кіево-Печерскаго. Въ Іюлѣ прошлаго года посѣтилъ я село Субочъ и находящуюся близъ этого села на высококомъ обрывистомъ берегу Днѣстра пещеру, свято чтимую окрестными жителями, у которыхъ сохранилось не ясное преданіе, что она выкопана преподобнымъ Антоніемъ. Положимъ, что народное преданіе ошибочно приписываетъ преподобному Антонію основаніе здѣшнихъ пещеръ. Далѣе—въ Августѣ того же года при посѣщеніи м. Калюса (Ушицкаго уѣзда) мною были осмотрѣны такъ называемыя *непоротовыя пещеры* съ несомнѣнными призывками бывшаго здѣсь монастыря, и опять народное преданіе приписываетъ тому же преподобному Антонію основаніе здѣсь бывшаго монастыря; далѣе—въ Могилевскомъ уѣздѣ посѣщенъ былъ мною извѣстный *Лядавскій* пещерный, доселѣ сохранившійся, храмъ, и снова тому же преподобному Антонію приписываютъ основаніе и здѣсь монастыря и уже на основаніи досто-



вѣрно извѣстнаго преданія. Такимъ образомъ на Подоліи пещеры и пещерные храмы приписываютъ преподобному Антонію, и не безъ основанія. Народъ русскій на Подоліи свято хранитъ это преданіе; иначе, чѣмъ объяснить такую популярность этого святаго здѣсь въ Подоліи? Не одинъ же Антоній Кіево-Печерскій копалъ пещеры и основывалъ въ нихъ обители. Такими подвигами тогда отличались и другіе подвижники благочестія, какъ то, преподобный Нивонъ игумень (см. 23 Марта), Иларіонъ (21 Октября), впоследствии Кіевскій Митрополитъ и др., а между тѣмъ ихъ именъ и не слышно въ Подоліи, не сохранилось никакихъ свѣдѣній о нихъ.

Дѣйствительность пребыванія преподобнаго Антонія въ Подоліи доказывается и съ противной православію стороны. На какомъ основаніи въ Подоліи особенною популярностью пользуется католическій святой Антоній Падуанскій? Что за цѣль у католическаго духовенства усилью, и даже съ помощію разнаго рода ухищреній, (какъ то: измышленіемъ его чудотворныхъ иконъ, см. у Симашкевича—Католичество въ Подоліи) торжественно прославлять память этого католическаго подвижника, никогда и не бывшаго въ Подоліи и не имѣвшаго къ ней ни малѣйшаго отношенія? Зачѣмъ было устраивать костелы, отпусты въ честь св. Антоніево (наприм. въ м. Городѣвъ, Воньковцахъ, Сокольцѣ и другихъ)?— Во всемъ этомъ можно видѣть только искусственное прославленіе святаго латинской церкви Антонія Падуанскаго и именно съ цѣлью замѣнить имъ преподобнаго Антонія Печерскаго. А подобною замѣною, доходившею иногда до кощунства, давно уже извѣстны католическіе миссіонеры, которіе, на примѣръ, для привлеченія индусовъ къ христіанству, распространяли ту мысль, что ихъ Кришна есть именно Христосъ (изъсходства начертанія имени Chrischna—Christ... См. Dictionnaire Encycl: par Migne) В началѣ 13 вѣка въ Подоліи, о которой въ русскихъ лѣтописяхъ и не встрѣчается извѣстій, вдругъ неожиданно появляется цѣлый рядъ укрѣпленныхъ и многолюдныхъ городовъ, какъ то: Смолитчъ, Бакота, Ушица, Каменець, Кучельминъ и др. Откуда же они взялись? Видно, что и до 13 вѣка въ Подоліи были поселенія Славянъ. Съ 13 вѣка на Подоліи, по русскимъ лѣтописямъ, являються дѣйствующими лицами великіе князья Галицкіе: Даніилъ, Романъ и другіе; здѣсь же



началь свою дѣятельность Кириллъ печатникъ князя Данила, впоследствіи знаменитый всероссійскій Митрополитъ, и Бакоту считаютъ его родиной. Съ 13 вѣка Подолія становится уже извѣстною и въ сохранившихся до настоящаго времени документахъ (лѣтописяхъ).

Кажется, и сказаннаго довольно, чтобы убѣдиться, что и на Подоли, какъ на Волыни, въ Крыму, въ Кіевской и др. губерніяхъ, были, съ первыхъ временъ христіанства въ Россіи свои подвижники благочестія, но, въ сожалѣнію, нами забытые, и дѣло церковно-историческаго Комитета своими трудами и изысканіями воскресить память о нихъ. Безъ сомнѣнія—много было и памятниковъ исторической древности въ Подоли, но, въ несчастію, времена татарщины, уніи, а особенно польскаго владычества стерли эти памятники съ лица земли, или же завладѣли ими и, быть можетъ, гдѣ либо, не только въ общественныхъ учрежденіяхъ (какъ напримѣръ Львовскій Музей, Ягеллоновскій институтъ и др.), но и на рукахъ, въ домахъ у частныхъ лицъ (польскихъ пановъ) подъ спудомъ берегутся памятники православія, ожидаютъ времени, когда появятся имъ на свѣтъ Божій.

Открытіе въ Каменцѣ Древнехранилища крайне необходимо для охраненія отъ расхищенія оныхъ и сохраненія на память будущимъ потомкамъ въ виду того, что многія изъ находившихся въ Подоли древнихъ вещей перешли въ заграничныя музеи и археологическія общества.

### **Противъ главныхъ лжеученій гр. Л. Толстаго.**

*(Продолженіе).*

Основанія, въ силу которыхъ гр. Толстой такъ, а не иначе относится къ источникамъ христіанскаго ученія, можно подраздѣлить на мнимыя, которыя указываетъ онъ самъ, и дѣйствительныя, о которыхъ онъ прямо не высказывается, но которыя сами собой, помимо его воли, проглядываютъ въ его разсужденіяхъ. Разсмотримъ сначала первыя. Такъ какъ мы только что познакомились съ совершенной гр. Толстымъ переработкой Евангелія, то отсюда и начнемъ свое разсмотрѣніе.

Мы видѣли, что гр. Толстой передѣлалъ Евангеліе до неузнаваемости, вмѣсто всѣмъ извѣстнаго христіанскаго Евангелія составилъ свое



„Новое Евангеліе“. Въ предисловіи къ этому послѣднему онъ съ обычной своей рѣзкостью заявляетъ, что все то, что мы доселѣ привыкли находить въ Евангеліи, есть „грязь и тина“, накопившіяся вѣками, и что только онъ, разобравъ, наконецъ, эту грязь, нашелъ въ ней „драгоценную жемчужину“, которую и предложилъ вниманію всѣхъ въ своемъ „Новомъ Евангеліи“. На какихъ же основаніяхъ произведена очистка этой „грязи“ и выдѣлена та „драгоценная жемчужина“, о которой мы получили уже нѣкоторое представленіе ихъ характеристики въ „Новомъ Евангеліи“?

По заявленію гр. Толстаго, однимъ изъ главнѣйшихъ основаній для такого взгляда на Евангеліе и для такой переработки его является то, что въ рукописяхъ евангельскаго текста, на которыхъ основываются печатныя изданія, находится до пятидесяти тысячъ варіантовъ. Эти то варіанты будто бы не только дали право, но и настоятельно вынудили произвести ту операцію съ каноническими Евангеліями, какую онъ произвелъ и результатомъ которой явилось „Новое Евангеліе“. Остановимся на этомъ, по видимому, чисто научномъ основаніи.

Въ древнѣйшихъ рукописяхъ новозавѣтныхъ писаній вообще и въ частности Евангелій, дѣйствительно, находится очень значительное количество варіантовъ или разночтеній. Многіе изъ нихъ вошли въ новозавѣтныя рукописи очень рано и на нихъ жаловался еще Оригенъ въ первой половинѣ III вѣка. Главная причина появленія этихъ разночтеній та, что греческій языкъ Евангелій и другихъ новозавѣтныхъ писаній былъ въ первые вѣка христіанства языкомъ живымъ во многихъ христіанскихъ обществахъ, и переписываемъ—грекамъ трудно было свимать совершенно точныя копиі съ старинныхъ оригиналовъ: рука невольно замѣняла прежнія вышедшія изъ употребленія окончанія общеупотребительными и прежнее своеобразное правописаніе новымъ, современнымъ. Трудность точной копировки и теперь испытываетъ всякій, кому приходится переписывать старинныя, напр. древнерусскіе, документы: въ копию незамѣтно вкрадываются современные знаки препинанія, современная орфографія и русскія надежныя окончанія вмѣсто старыхъ древнеславянскихъ. Къ такимъ невольнымъ погрѣшностямъ копировки, естественно, присоединялись столь же невольныя ошибки глаза при списы-



ваньи, когда, напр. сходныя по начертанію литеры замѣнялись одна другою, или ошибки слуха при письмѣ подѣ диктовку, когда слова созвучныя смѣшивались и ставились одно вмѣсто другаго, или ошибки памяти, когда слова синонимическія употреблялись одно взаменъ другаго, или одно и тоже слово записывалось дважды, или же измѣнялись времена и наклоненія глаголовъ. Кромѣ этихъ ненамѣренныхъ вариантовъ или разночтеній появлялись также и допускаемые съ намѣреніемъ. Большинство этого рода вариантовъ возникло съ цѣлью устранить изъ текста необычныя и устарѣвшія слова и выраженія и придать ему колоритъ современной переписчикамъ греческой рѣчи. Далѣе, къ числу намѣренно возникшихъ разночтеній относятся такія, которыя имѣютъ пояснительное, истолковательное значеніе. Такъ напр. въ Еванг. Марка 12, 14 по первоначальному тексту читается: „позволительно ли давать квинсонъ Кесарю, или нѣтъ?“ Но въ нѣкоторыхъ рукописяхъ вмѣсто „квинсонъ“ (названіе греческой монеты) поставлено „епикэфалеон“, что значитъ поголовная или подушная подать. Встрѣчаются также измѣненія или разночтенія, допущенныя съ тѣмъ, чтобы устранить поводъ къ неправильнымъ догматическимъ представленіямъ. Такъ, въ Еванг. Луки 2, 33 вмѣсто „Отець Его“, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ поставлено „Иосифъ“.

Итакъ, совершенно вѣрно, что древнѣйшія, дошедшія до насъ, рукописи новозавѣтныхъ писаній и, въ частности, Евангелій содержатъ въ себѣ большое число вариантовъ или разночтеній, произшедшихъ или вслѣдствіе невольныхъ ошибокъ, или же вслѣдствіе намѣренныхъ измѣненій первоначальнаго текста. Но можно ли, имѣя ихъ въ виду, думать и утверждать, что новозавѣтный текстъ совершенно испорченъ на столько, что уже не заслуживаетъ довѣрія, и что поэтому не только не предосудительно откидывать изъ Евангелій цѣлыя отдѣлы, освѣщать одни мѣста другими, а на противъ, предосудительно не дѣлать этого, какъ выражается гр. Толстой? На это можно отвѣчать только отрицательно. Состояніе евангельскаго текста, какимъ онъ является въ настоящее время, не даетъ ни малѣйшихъ основаній къ подобнаго рода заключеніямъ и дѣйствіямъ. Дѣло въ томъ, что при всемъ множествѣ вариантовъ въ новозавѣтномъ и, между прочимъ, въ евангельскомъ текстѣ, почти всѣ



они касаются болѣе или менѣе незначительныхъ частныхъ и ничгдѣ и никоимъ образомъ не измѣняютъ основнаго, догматическаго и нравственнаго содержанія Новаго Завѣта. Самые аккуратные и безпристрастные критики новозавѣтнаго текста заявляютъ, что многочисленные варианты въ этомъ текстѣ въ существѣ своемъ незначительны, и этотъ выводъ подтверждаютъ интересными числовыми данными. Если изъ общаго количества вариантовъ, говорятъ они, выдѣлить тѣ, которые никогда не находили и никогда не найдутъ доступа въ печатныя изданія, то отношеніе словъ текста, подлежащихъ критикѣ, къ словамъ, которые критикѣ не подлежатъ, выразится отношеніемъ 1 къ 8, такъ что  $\frac{7}{8}$  новозавѣтнаго текста находится внѣ области критическихъ изслѣдованій. Если затѣмъ изъ этой  $\frac{1}{8}$ , подлежащей критикѣ, исключить всѣ тѣ очевидно неправильные варианты, которые вошли въ печатныя изданія вслѣдствіе некритическаго отношенія къ дѣлу прежнихъ издателей, то эта  $\frac{1}{8}$  сократится до  $\frac{1}{60}$ . Если, наконецъ, изъ этого остатка устранить варианты, касающіеся ореографіи, пропусковъ или прибавленій члена къ собственнымъ именамъ, то первоначальная  $\frac{1}{8}$  низойдетъ до  $\frac{1}{1000}$ . Что же касается вариантовъ чисто догматическаго характера, то число ихъ крайне ограничено; при томъ, эти сомнительные варианты восполняются и объясняются многочисленными параллельными мѣстами, совершенно ясными и неподлежащими сомнѣнію. Такимъ образомъ, существенное содержаніе евангельскаго текста догматическое и нравственное остается незатронутымъ вариантами, какъ ни велико ихъ число, и потому мы въ правѣ смотрѣть на существующій теперь евангельскій текстъ какъ на первоначальный и въ существенномъ и главномъ неповрежденный (2).

Правда, древнѣйшія новозавѣтныя рукописи, лежація въ основаніи печатныхъ изданій Новаго Завѣта, не восходятъ далѣе IV вѣка. Поэтому можно, пожалуй, предположить, что въ предшествовавшее время первоначальный текстъ новозавѣтныхъ писаній былъ поврежденъ и искаженъ и въ такомъ видѣ сохранился въ дошедшихъ до насъ сравнительно позднѣйшихъ рукописяхъ; если такъ, то къ послѣднимъ нельзя относиться съ полнымъ довѣріемъ и въ ихъ текстѣ, пожалуй, позволительно

(2) См. ст. Н. А. Елеонскаго въ вышеуказанной книжкѣ Чтеній.



дѣлать пропуски, измѣненія. Но такое предположеніе, если оно будетъ сдѣлано, тотчасъ же падеть предъ многочисленными и несомнѣнными фактами. То правда, что рукописи евангельскаго текста, дошедшія до насъ, не восходятъ далѣе IV в.; тѣмъ не менѣе, этотъ самый текстъ въ болѣе или менѣе значительныхъ отдѣлахъ сохранился до насъ отъ временъ болѣе раннихъ, именно въ памятникахъ древней христіанской письменности, напр. въ твореніяхъ св. Иринея, Тертуліана, св. Кипріана и др., особенно въ толкованіяхъ на Новый Завѣтъ, каковы, между прочимъ, толкованія Оригена, дѣйствовавшаго въ Александріи въ первой половинѣ III вѣка. Въ комментаріяхъ этого ученѣйшаго мужа протолкованы, между прочимъ, Евангелія, и значительные отдѣлы этихъ толкованій дошли до насъ. Здѣсь, такимъ образомъ, передъ нами образцы текста, который существовалъ и которымъ пользовались не только въ III в., но и ранѣе—во II вѣкѣ. Каковъ же этотъ текстъ? При сличеніи его съ текстомъ рукописей IV в. и печатныхъ изданій, оказывается, что въ главномъ и общемъ всѣ эти тексты, какъ древнѣйшіе, такъ и позднѣйшіе, совпадаютъ,—несомнѣнное доказательство, что евангельскій текстъ, которымъ мы теперь владѣемъ, тотъ же, что былъ и въ III и во II вѣкахъ, слѣдовательно, первоначальный и неповрежденный, и этой неповрежденности не нарушаютъ многочисленные варианты или разночтенія, которые въ громадномъ большинствѣ случаевъ, какъ мы видѣли, касаются болѣе или менѣе незначительныхъ и безразличныхъ частности. Поэтому, о совершенной искаженности извѣстнаго намъ текста Евангелій не можетъ быть и рѣчи. А въ такомъ случаѣ нѣтъ ни малѣйшихъ основаній выбрасывать цѣлые отдѣлы изъ этого текста, переименовывать факты и изреченія, содержащіеся въ немъ, вносить въ него новыя мысли, нигдѣ въ другихъ его мѣстахъ не выраженные ни прямо, ни косвенно. Подобная переработка новозавѣтнаго текста есть его искаженіе, дѣйствіе совершенно произвольное, которое всего менѣе можетъ быть оправдано тѣми вариантами, о которыхъ была рѣчь. А такую, именно, переработку евангельскаго текста и позволяетъ себѣ гр. Толстой (3).

---

(3) См. Елеонскаго, тамъ же.



Другое основаніе для своего свободнаго и произвольнаго отношенія къ Евангелію гр. Толстой указываетъ въ томъ, что нельзя, по его мнѣнію, раздѣлять того взгляда, „будто Евангелія, какъ они понимаются теперь, такъ и пришли къ намъ отъ Святаго Духа“. Читатель „Новаго Евангелія“, по его словамъ, „долженъ помнить, что священно можетъ быть ученіе Христа, но никакъ не можетъ быть священно извѣстное количество стиховъ и буквъ, и немогутъ сдѣлаться священными стихи отсюда и досюда только потому, что люди скажутъ, что они священны“. Однако и это основаніе никакъ не можетъ оправдать произвольнаго отношенія къ евангельскому тексту. Во первыхъ, никто и никогда не говорилъ, что „Евангелія, какъ они понимаются теперь, такъ и пришли къ намъ отъ Св. Духа“, никто и никогда не высказывалъ возрѣнія на богодухновенность Евангелій въ такихъ странныхъ выраженіяхъ, нѣтъ также и такого ученія, что стихи, отдѣльныя слова и буквы Евангельскаго текста сами по себѣ священны. Правда, въ XVII вѣкѣ, въ жару полемики относительно достоинства еврейскаго текста Библии, подобнаго рода мнѣніе высказывалось нѣкоторыми учеными, но оно никогда не восходило на степень общераспространеннаго и общепринятаго ученія. Иначе, священнымъ текстомъ евангельскимъ считался бы одинъ оригинальный греческій текстъ, между тѣмъ какъ извѣстно, что въ церкви существуетъ много переводныхъ текстовъ, которые уважаются наравнѣ съ оригинальнымъ и читаются, какъ слово Божіе, въ церковныхъ собраніяхъ. Богодухновеннымъ и священнымъ считается, собственно, содержаніе Евангелій; а затѣмъ, понятно, рассматриваются, какъ священныя, стихи, слова и, вообще, письменныя начертанія, изъ которыхъ слагается евангельскій текстъ, но, конечно, не сами по себѣ, а потому, что словесное выраженіе и, затѣмъ, письменное начертаніе мыслей не отдѣлимы отъ этихъ мыслей, такъ что если мысли священны и неприкосновенны, то священнымъ же и неприкосновеннымъ должно быть признаваемо и ихъ внѣшнее, соответствующее имъ выраженіе въ словѣ и письмени. Во вторыхъ, что особенно важно, вопросъ о богодухновенности евангельскаго содержанія и священномъ характерѣ евангельскаго текста не имѣетъ необходимой связи съ вопросомъ о томъ, каково должно быть отношеніе къ этому евангельскому содержанію и этому евангельскому



тексту при изученіи ихъ и пользованіи ими. Признавать ли Евангелія богодухновенными и священными книгами, считать ли ихъ, какъ и всякій другой памятникъ литературы, произведеніемъ только ума человѣческаго, въ томъ и другомъ случаѣ отношеніе къ ихъ содержанію и тексту должно быть непремѣнно одно. Именно, по требованію не только научно развитаго, но и вообще здраваго смысла, каждый древній памятникъ письменности, каковымъ, между прочимъ, несомнѣнно являются и Евангелія, долженъ быть тщательно оберегаемъ отъ измѣненій, поврежденій и искаженій. Въ отношеніи къ содержанію каждаго изъ такихъ памятниковъ позволительна и желательна самая внимательная критика, позволительно и желательно толкованіе этого содержанія; но самое содержаніе древняго документа должно оставаться неприкосновеннымъ со стороны критика и толкователя. Съ неусыпною заботливостію о неповрежденности долженъ быть воспроизводимъ и текстъ древнихъ документовъ при размноженіи ихъ тѣмъ или другимъ способомъ. Всякое же иное отношеніе къ древнему памятнику письменности будетъ, по меньшей мѣрѣ, легкомысленнымъ. Въ самомъ дѣлѣ: „представимъ себѣ, говоритъ одинъ изъ критиковъ гр. Толстаго, что кто нибудь изъ современныхъ образованныхъ людей завялся изученіемъ „Русской Правды“, этого замѣчательнаго древнерусскаго законодательнаго памятника, и въ результатѣ сдѣлалъ бы слѣдующее: выбросилъ статьи о наказаніяхъ за убійство, статьи относительно воровства замѣнилъ параграфами изъ ка-кого нибудь современнаго учебника по уголовному праву, названія древнихъ денежныхъ знаковъ перемѣнилъ на названія теперешнихъ монетъ и въ концѣ-концовъ заявилъ бы, что такова, именно, и была „Русская Правда“ въ своемъ первоначальномъ видѣ, по мысли древняго законодателя, все же выброшенное и измѣненное имъ есть грязь и тина, приростающая къ древнему законодательству въ позднѣйшее время, и что, вообще, „Русская Правда“ въ томъ видѣ, въ какомъ доселѣ существовала, не имѣетъ никакого значенія и не заслуживаетъ никакого вниманія. Какъ были бы встрѣчены подобная переработка и подобное заявленіе? Несомнѣнно, люди, понимающіе дѣло, возмутились бы всѣмъ этимъ и признали бы это предосудительнымъ, хотя „Русской Правдѣ“ священнаго характера никогда не усвоилось. Но гр. Толстой такъ, имен-



но, и поступилъ съ каноническимъ Четвероевангеліемъ. Онъ, какъ мы видѣли, измѣнилъ его до неузнаваемости: очень многое и существенное изъ его содержанія выбросилъ, ученіе, въ немъ изложенное, замѣнилъ другимъ. И однако же, предлагая вниманію читателей свое „Новое Евангеліе“, онъ не заявилъ, что даетъ въ немъ изложеніе своихъ собственныхъ, личныхъ воззрѣній по вопросамъ вѣры и нравственности. Нѣтъ, онъ далъ ясно понять, что его „Новое Евангеліе“ есть истинное Евангеліе, что ученіе, раскрытое въ немъ, есть подлинное ученіе Христа, въ его чистомъ, первоначальномъ видѣ, что евангельскими, дѣйствительными, а не вымышленными фактами должно признать только тѣ факты, которые въ его произведеніи упомянуты, и что каноническія Евангелія, въ ихъ настоящемъ видѣ, должны быть упразднены, какъ не имѣющія значенія для вѣры христіанской (4).

Дальнѣйшимъ основаніемъ для своеобразно—свободнаго отношенія къ евангельскому тексту гр. Толстой выставляетъ то убѣжденіе, что греческій текстъ Евангелія никѣмъ не былъ понятъ надлежащимъ образомъ, и никто изъ толковавшихъ его не въ силахъ былъ проникнуть въ истинный смыслъ отдѣльныхъ греческихъ реченій, изъ которыхъ сложился этотъ текстъ. Къ такому убѣжденію гр. Толстой пришелъ на шестомъ десятилѣтіи своей жизни, когда, желая ознакомиться съ первоисточниками христіанской вѣры, онъ основательно изучилъ греческій языкъ съ помощью грамматикъ, лексиконовъ, вообще съ помощью наилучшихъ современныхъ пособій, вводящихъ въ разумѣніе греческой рѣчи. И тогда для него стало яснымъ, что истинное пониманіе отдѣльныхъ греческихъ выраженій было чуждо всѣмъ, имѣвшимъ до него дѣло съ этими выраженіями. Поэтому онъ рѣшился раскрыть дѣйствительное значеніе наиболѣе важныхъ греческихъ фразъ и терминовъ въ Евангеліи и съ этою цѣлью пустился въ филологическія изысканія. Результаты своихъ филологическихъ изысканій онъ изложилъ въ обширномъ комментарий на четвероевангеліе, каковой комментарий, по своей обширности, неудобенъ къ распространенію и публикѣ не извѣстенъ, но образчики этихъ изысканій въ значительномъ количествѣ встрѣчаются въ сочиненіи: „Въ

(4) Елеонскій, см. тамъ же.



чемъ моя вѣра“. Съ ними еще прійдется намъ имѣть дѣло, теперь же разсматривать ихъ вѣтъ нужды. Для того, чтобы оцѣнить прочность и устойчивость приведеннаго филологическаго соображенія гр. Толстаго и другихъ, ему подобныхъ, вѣтъ нужды углубляться въ греческую филологию: сужденіе о нихъ можетъ быть произнесено на основаніи несомнѣнныхъ, краснорѣчивыхъ и для всякаго ясныхъ фактовъ. Вѣдь несомнѣнно, что наши Евангелія написаны были на греческомъ языкѣ и въ этомъ видѣ переданы были прежде всего грекамъ, такъ какъ среди грековъ были основаны первыя и знаменитѣйшія церкви. Греки первые стали вчитываться и вдумываться въ нихъ, объяснять ихъ и записывать эти объясненія. Другими словами, подлинный евангельскій текстъ первоначально облеченъ былъ въ формы той рѣчи, которая была живою для первыхъ и дѣятельнѣйшихъ послѣдователей христіанства, для первыхъ объяснителей и комментаторовъ Евангелія. Изъ этихъ же послѣднихъ многіе, какъ Оригенъ, св. Златоустъ и др. владѣли не однимъ лишь знаніемъ живой разговорной рѣчи своего круга, нѣтъ, они знали свой родной языкъ научно, такъ какъ стояли на высотѣ греческаго филологическаго образованія: ими были изучены и философскіе трактаты грековъ, и греческая изящная литература во всемъ ея богатствѣ и разнообразіи. Кому же, какъ не имъ, понимать было дѣйствительный смыслъ греческаго евангельскаго текста, истинное значеніе его отдѣльныхъ выраженій? Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что выше ихъ пониманія греческой рѣчи не могло и не можетъ стоять чье бы то ни было другое. И ихъ то пониманіемъ руководились всегда позднѣйшіе переводчики Новаго Завѣта, въ томъ числѣ и русскіе. Судите же теперь, какъ должно называть заявленіе гр. Толстаго, что природные греки, даже ученѣйшіе изъ нихъ, не понимали греческаго евангельскаго текста, а онъ, благодаря своимъ филологическимъ познаніямъ, понималъ?!..... (5).

*(Продолженіе будетъ).*

(5) См. ст. Елеонскаго, тамъ же.



## О кажденіи во время чтенія апостола и пѣнія херувимской пѣсни.

На имя Редакціи Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей от священника О. К. получено слѣдующее письмо:

„Не только въ нашей епархіи, но и въ другихъ сосѣднихъ епархіяхъ, насколько мнѣ извѣстно, кажденіе во время чтенія Апостола и пѣнія херувимской пѣсни совершается такъ: священникъ или діаконовъ кадитъ сперва окрестъ св. трапезу, жертвенникъ, горнее мѣсто и весь алтарь, потомъ выходитъ изъ алтаря и кадитъ намѣстныя иконы, весь иконостасъ, предстоящихъ людей и затѣмъ, возвращаясь въ алтарь, кадитъ опять св. трапезу. Такъ у насъ практикуется испоконъ вѣковъ, такъ каждаго изъ насъ учили кадитъ при рукоположеніи въ санъ священника или діакона. Между тѣмъ въ служебникѣ „чинъ Божественной Литургіи“ Іоанна Златоустаго о кажденіи на Литургіи предъ Евангеліемъ говорится такъ: „Аллилуія пѣваему, и приѣмъ діаконовъ кадилицу и ѳиміамъ, приходитъ къ священнику, и приѣмъ благословеніе отъ него, кадитъ св. трапезу окрестъ, и алтарь весь и священника“ и только. Равно также и на херувимской пѣсни о кажденіи говорится въ служебникѣ, что діаконовъ кадитъ св. трапезу окрестъ, алтарь весь и священника. Спрашивается теперъ: слѣдуетъ ли намъ совершать кажденіе предъ Евангеліемъ и во время херувимской пѣсни, какъ положено въ чинѣ Литургіи (1), или же мы должны слѣдовать установившемуся у насъ обычаю и совершать кажденіе, какъ насъ научили при рукоположеніи и какъ всѣ дѣлаютъ: т. е. кадитъ не только св. трапезу и алтарь, но и весь почти храмъ и предстоящій и молящійся народъ? Покорнѣйше прошу Редакцію разъяснить это недоумѣніе“.

Въ разрѣшеніе сего недоумѣнія можно представить слѣдующее соображеніе. Слѣдуетъ строго придерживаться церковнаго Устава во всемъ, что касается Богослуженія, и кадитъ, конечно, надо такъ, какъ указано въ Уставѣ; при этомъ слѣдуетъ придерживаться не одной только буквы Устава, но и его духа, смысла, выясненнаго послѣдующею церковною практикою.

(1) Т. е. кадитъ одинъ только алтарь.



Въ тѣхъ случаяхъ, когда церковная практика, повидимому, отступаетъ отъ буквы церковнаго устава, слѣдуетъ разрѣшать возникающія при этомъ недоумѣнія параллельными, аналогичными указаніями Устава или вообще Богослужебныхъ книгъ. Думается, что для разрѣшенія указанного въ описаніи недоумѣнія — не достаточно одного „Служебника“: необходимо навести справку и въ „Чиновникѣ“ Архіерейскомъ, въ которомъ нѣкоторыя священнодѣйствія — обряды Божественной Литургіи изложены съ большею подробностію, чѣмъ въ „Служебникѣ“. При Архіерейскомъ служеніи, когда же читается Апостоль, тогда въ протодіаконъ, приѣмъ кадильницу, иный діаконъ — оиміамъ, приходятъ къ Архіерею, и Архіерей влагаетъ оиміамъ въ кадильницу, глаголя молитву кадила“ („Чиновникъ“). Принявъ благословеніе отъ него, кадитъ святую трапезу, и предложеніе, и святилище все. Потомъ исходитъ предъ святыя двери и кадитъ образъ Христа Владыки и Пресвятыя Богородицы и благоч. Императора и Архіерея, по чину, по трижды. Также кадитъ предстоящихъ служителей, Архимандритовъ, Іереевъ, всѣхъ и клиросы и весь народъ. Когда же кадитъ, пѣвцы поютъ Аллилуіа“ („Чиновникъ“). Не эти-ли указанія „Чиновника“ дали основаніе установившемуся у насъ обычаю совершать такъ именно каженіе, „какъ насъ научили при рукоположеніи“? На этотъ вопросъ отвѣчаемъ вполне утвердительно; тѣмъ болѣе, что учили-то насъ, да и теперь учатъ, кадитъ тѣ, которые большею частію участвуютъ въ Архіерейскомъ Богослуженіи, когда кадятъ по указанію „Чиновника“.

Но быть можетъ, что такой способъ рѣшенія сего недоумѣнія кому либо покажется еще недостаточнымъ потому, что сравненіе не есть доказательство и что положено при Архіерейскомъ Богослуженіи по „Чиновнику“, то не всегда можетъ имѣть мѣсто при іерейскомъ Богослуженіи по „Служебнику“: Въ такомъ случаѣ можно привести для подтвержденія нашей мысли и другое соображеніе. Въ „Служебникѣ“ напечатано „кадитъ св. трапезу окрестъ, и алтарь весь и священника“. Но что нужно разумѣть подъ словомъ „алтарь“ и при томъ не просто „алтарь“, а „весь алтарь“? Думаемъ, что не только внутреннюю его часть, но и не отдѣлимую составную его часть, т. е. иконостасъ. По нашему мнѣнію, основанному на техническихъ, историческихъ и символи-



ческих данныхъ, иконостасъ *болѣе* входитъ въ составъ алтаря, чѣмъ средней части храма. Это подтверждаетъ и самое значеніе слова „алтарь“, происходящаго отъ латинскихъ словъ — *alta ara*, что указываетъ на его положеніе относительно средней части храма. Въ греческой церкви онъ извѣстенъ былъ подъ именемъ „*вима*“ — возвышенія. Согласно съ своимъ таинственнымъ знаменованіемъ — неба, гдѣ находится престолъ Царя небеснаго и мѣста невидимаго присутствія Божія, а также, чтобы былъ видимъ всѣмъ приходящимъ въ храмъ Божій, устроится какъ нынѣ, такъ устроился еще и во времена св. Іоанна Златоуста, на нѣсколько ступеней выше противъ средней части храма, заканчиваясь собственно солей. Прежде алтарь — это возвышенное на нѣсколько ступеней мѣсто — отдѣлялся отъ средней части храма рѣшетками или преградами и завѣсою. Въ литургіи церкви Іерусалимской, относящейся къ I-му вѣку, есть даже молитва завѣсы, въ которой священникъ благодаритъ Бога, что Онъ удостоилъ его войти въ алтарь. Св. Златоустъ говоритъ о такой же завѣсѣ, замѣненной потомъ иконостасомъ, слѣдующее: „когда ты видишь открывающимися обѣ половины, то представляй, что отверзаются небеса и нисходятъ Ангелы“. Нынѣ, можно думать, со временъ 7-го вселенскаго собора, утвердившаго иконопочитаніе, иконостасъ замѣнилъ собою прежнія завѣсы, рѣшетки, деревянныя стѣны или непрерывныя дощатыя стѣны. Онъ, заграждая собою внутреннюю часть алтаря, таинственно знаменуетъ небо и въ тоже время представляетъ предъ взоры наши лики небожителей: Спасителя, Богоматери и св. угодниковъ.

Изъ всего сказаннаго нельзя не прийти къ тому убѣжденію, что когда въ Служебникѣ говорится о кажденіи всего алтаря, то, значить, надо кадить и иконостасъ и лики — клиросы съ амвонной частью, — такъ какъ все это находится, такъ сказать, въ районѣ алтаря, какъ такой части храма, которая, обыкновенно, на нѣсколько ступеней возвышается противъ средней части храма; во 2) еще и на томъ основаніи слѣдуетъ въ данномъ случаѣ кадить и иконостасъ, что какъ алтарь, такъ и иконостасъ, въ духовномъ смыслѣ, знаменуютъ собою одно и тоже, именно небо; въ 3) иконостасъ представляетъ собою, какъ мы уже отчасти сказали, неразрывную часть съ алтаремъ; онъ и по существу своему, по архитектурному устройству, есть не что иное, какъ только вѣшняя



сторона алтаря;—слѣдовательно, если напечатано: „кадитъ алтарь“, то это уже одно слово „алтарь“ даетъ право кадить и иконостасъ, какъ вѣшнюю сторону алтаря; а коль скоро къ слову „алтарь“ прибавлено еще слово „весь“, которое въ греческомъ текстѣ значить и полный, цѣлый,—во всемъ своемъ составѣ, то тутъ ужъ нечего и сомнѣваться въ томъ, что выраженіе „весь алтарь“ означаетъ и иконостасъ, какъ не отдѣлимую составную часть алтаря.

Сверхъ того, не слѣдуетъ вообще особенно смущаться тѣмъ, если практикою церковной, и при томъ *испоконъ вѣковъ*, и не въ одномъ, а во многихъ мѣстахъ (б. м. и повсемѣстно) въ строго церковномъ духѣ восполняется то, что изложено въ книгахъ церковно-богослужебныхъ, ибо извѣстно, что никогда книги не могутъ вмѣстить въ себѣ всей полноты церковнаго преданія, которое сохраняется въ церкви по устной передачѣ отъ пастырей церкви къ ихъ преемникамъ, но имѣетъ равную силу съ тѣмъ, что соблюдается на основаніи писанія, и сему, по ученію св. Василя Великаго, не станеть противурѣчить челоувѣкъ, свѣдущій въ установленіяхъ церковныхъ. (См. Прав. Кат. о Св. Писаніи и свящ. Преданіи).

Наконецъ, нужно имѣть въ виду и символическое значеніе кажденія, какъ церковнаго священнодѣйствія, именно: оно служитъ выраженіемъ благоговѣйнаго почтенія къ Господу и святымъ небожителямъ и—благодати Божіей, подобно фиміаму, осѣняющей и услаждающей сердца вѣрующихъ. Посему едва ли умѣстно, вопреки общепринятому обычаю, допускать сокращенія въ совершеніи сего священнодѣйствія, развѣ только *благословныя ради вины*, когда напр. священникъ служитъ безъ діакона, а потому совершеніе имъ кажденія со всѣми, такъ сказать, подробностями, какія соблюдаются въ практикѣ при торжественномъ богослуженіи, было бы не вполне удобно, ибо отнимало бы у него время для прочтенія положенныхъ молитвъ литургійныхъ. Въ подобныхъ случаяхъ, опытные пастыри совѣтуютъ ограничиваться только кажденіемъ предстоящихъ изъ алтаря, не выходя на средину церкви. Такое изясненіе обсуждаемой мысли намъ пришлось слышать отъ людей вполне авторитетныхъ въ правилахъ и практикѣ церковно богослужебной.

Священникъ *Константинъ Тимковскій*.



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

## „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

Подписная цѣна на журналъ и приложенія,—съ доставкой и пересылкой:

На годъ—ПЯТЬ рублей.

На полгода (по 1 іюля)—ТРИ рубля.

Требованія адресовать: въ Москву, редактору-издателю еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ Василию Абрамовичу *Маврицкому*. (Адресъ почтамту извѣстенъ).

По тому-же адресу могутъ быть выписываемы слѣдующія книги:

Избранныя поученія на разные случаи. Печатается 4 изданія.

Цѣна 1 р. 40 к., съ пересылкою 1 р. 60 к.

Поченія священника Смоленской епархіи, с. Дубровы о. Михаила Соколова. 1887 г. 400 стр. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 к.

Простонародныя поученія сельскимъ прихожанамъ на всѣ воскресныя и праздничныя дни и на разные случаи. Священника Курской епархіи, Иоанна Якимова, 1887 г. Цѣна 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Слова, бесѣды и поученія. Приложение къ „Пастырскому Собесѣднику“ за первые 4 года изданія. Цѣна за каждый годъ (2 выпуска)—1 р., за всѣ восемь выпусковъ—3 р.

Слова, бесѣды и поученія. Приложение къ „Пастырскому Собесѣднику“ за 5 годъ изданія. Три выпуска. Цѣна 1 р.

### ГИДРОПАТИЧЕСКОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

## Д-ра Скудро

въ Могилевѣ на Днѣстрѣ

принимаетъ какъ лѣтомъ, такъ и зимой для леченія водою, электричествомъ, массажемъ, ингаляціею и пр. Плата по мѣсячно: за леченіе отъ 15 до 30 р. За пансіонъ 30 р. впередъ.

**Содержаніе:** 1) Поученіе, сказанное въ крестовой церкви Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Донатомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ. 2) Рѣчь Преосвященнаго Димитрія, Епископа Балтскаго. 3) Противъ главныхъ лжеученій гр. Толстаго. 4) О каждаго во время чтенія апостола и пѣнія херувимской пѣни. 5) Объявленія.

Редакторы: { *Николай Яворскій*  
*Иванъ Шиповичъ.*

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.