

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ: официальный отдѣлъ—  
четыре раза въ мѣсяцъ (1, 8, 15  
и 22 ч.), неофициальный отдѣлъ—  
два раза въ мѣсяцъ (1 и 15 ч.). Цѣна  
съ доставкой и пересылкою 6 руб.

Подписка принимается въ Редакціи:  
по Усольцевской улицѣ въ домѣ  
Каѳедрального Собора, № 37. За  
объявленія взимается по 10 коп.  
со строки.

Годъ изданія двадцать третій.

№ 27.

1908 г.

15 Іюля.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### I. В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

Тѣ-же, какія напечатаны въ № 25-26 Епархіальныхъ  
Вѣдомостей за 1908 годъ.

Вновь открылись вакансіи: Священническая при церкви  
села Ячменевского, Шадринского уѣзда и псаломщическая  
при церкви села Шаковского, Ирбитского уѣзда.

Свѣдѣнія по всѣмъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются  
въ справочной книжкѣ Екатеринбургской Епархіи  
на 1906 г.

### II. П е р е м ѣ н ы п о с л у ж б ѣ.

Умерли: священникъ церкви села Ячменевского, Шад-  
ринского уѣзда *Алексій Успенскій*, состоявшій на псаломщи-  
ческой вакансіи при церкви села Шаковского, Ирбитского  
уѣзда *Проконій Поповъ*, 2 іюня и заштатный псалом-  
щикъ градо-Камышловской Александро-Невской церкви *Але-  
ксандръ Трапезниковъ*, 29 іюня.

В Ъ Д О

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ, долговъ  
матеріаловъ по Екатеринбургскому Епарх.  
за Мартъ мѣ

На 1-е Марта мѣсяца 1908 года заводъ имѣль.				Название имущества и счетовъ.	Въ Мартѣ мѣсяцѣ при- готовлено и приобрѣно черезъ покупку и по- ступившихъ расходовъ по покупкѣ и продажѣ товаровъ.				Всего съ остаткомъ			
В ѣ с ѣ .		Сумма.			В ѣ с ѣ .		Сумма.		В ѣ с ѣ .		Сумма.	
пуд.	ф.	руб.	к.		пуд.	ф.	руб.	к.	пуд.	ф.	руб.	к.
				<b>По счету актива.</b>								
				<i>На 1-е число Марта 1908 г. заводъ имѣль:</i>								
		901	96	По сч. Кассы получено	—	—	58795	85	—	—	59697	81
		73600	—	„ „ Процентныхъ бумагъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	73600	—
				<b>По сч. Мѣстѣ и лицъ</b>								
		3774	50	Свящ. о. Н. Васнецова	—	—	—	—	—	—	3774	50
		470	—	Бр. Серебренниковы . .	—	—	—	—	—	—	470	—
		943	59	Н. Н. Макарова . . . . .	—	—	—	—	—	—	943	59
		154	68	Тор. Дома Шварцъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	154	68
		40	35	Долговъ за Епархіальн. духовен. . . . .	—	—	—	—	—	—	40	35
		410	23	Долговъ за пчеловодами	—	—	50	—	—	—	460	23
		81	33	П. И. Засыпкина . . . . .	—	—	—	—	—	—	81	33
		2	85	Сидорова В. Н. . . . .	—	—	—	—	—	—	2	85
		1	—	Свящ. о. П. Нечаева Управ. завод. . . . .	—	—	—	—	—	—	1	—
		13999	95	Бр. Лузиныхъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	13999	95
		282	22	Торгов. Дома А. Вельцъ	—	—	—	—	—	—	282	22
		—	—	Россійск. Общ. колон. тор.	—	—	145	36	—	—	145	36
		20160	70		—	—	195	36	—	—	20356	06
		55337	24	<b>По сч. церк. епархіи</b>								
				Продано товару церкв.	—	—	77848	15	—	—	133185	39
		54085	68	<b>По сч. складовъ. и лав.</b>								
				Отпущено увѣзднымъ скла- дамъ и лавкамъ товару	—	—	18154	05	—	—	72239	73

# МОСТЬ

и товаровъ церковной утвари и ризницы, свѣчь и прочихъ хіальному складу и свѣчному заводу  
 сяцъ 1908 года.

## Въ Мартъ мѣсяцѣ.

На 1-е Апрѣля  
 мѣсяца 1908 года  
 заводъ имѣеть.

	Въсѣ.		СУММА.				Утери дано на бумагу и провѣса.	Убыт- ка.	При- были.	Въсѣ.		Сумма.			
			По своей стоимости		Выручки по продажной стоимост.										
	пуд.	ф.	руб.	к.	руб.	к.	п.	ф.	руб.	к.	пуд.	ф.	руб.	к.	
Израсходовано . . . . .	—	—	52603	38	—	—	—	—	—	—	—	—	7094	43	
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	73600	—	
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3774	50	
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	470	—	
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	943	59	
Спис. сог. пост. Съѣзд. дух. 1907 г. изв. Дух. Кон. 31/1 908 № 1754	—	—	154	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	—	—	—	40	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	460	23
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	81	33
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	85
Уплачено имъ . . . . .	—	—	282	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13999	95
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	145	36
	—	—	477	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19878	81
Уплачено ими . . . . .	—	—	47676	03	—	—	—	—	—	—	—	—	—	85509	36
" " . . . . .	—	—	32680	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39559	41

	716 75	По сч. Служащих						
		Выдано имъ жалованья . . . . .		765 58				1482 33
	156 50	По сч. Платы мастеровъ						
		Выдано имъ . . . . .		1086 47				1075 97
285	7909 29	По сч. Производства свѣчъ поступило въ мастерскую:						
		Воска желтаго . . . . .	38 38	1059 38				
		» бѣлаго . . . . .	624 04	16824 86				
		» огарочнаго . . . . .	436 —	10678 65				
		Другихъ матеріаловъ . . . . .	28 23 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	904 94				
		Платы за выработку, жалованья Смотрителю завода и другихъ расходовъ . . . . .	— —	1951 56				
			1127 25 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	31419 39	1412 25 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		39328 68	
		По сч. Воскобѣлильни.						
144 13	3427 86	Расходовъ по обѣлѣ воска . . . . .		86 15				
		По сч. Растопочной поступило:						
		Огара бѣлаго воска . . . . .	346 37	8155 99				
		Свѣчъ бѣлаго воска въ ломъ . . . . .	17 27	504 48				
		Платы по растопкѣ . . . . .	— —	8 75				
			364 24	8669 22	508 37		12097 08	
5 28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	140 60	По Приготовленія фитиля:						
		Бумаги прядильной . . . . .	23 31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	515 52	29 20		701 30	
		За приготовленіе . . . . .	— —	45 18				
		По сч. Шитья ризъ и подризниковъ.						
		Отпущено товару и за работу ихъ . . . . .		492 69				492 69
	4784 97	По сч. Новыхъ постр.						4784 97
		» » Расх. по управл.		895 26				895 26
		» » Торговыхъ расх.		960 26				960 26
		» » Расх. по складу церк. утвар. и ризниц.		536 —				536 —

Заслужено ими	— —	816 33	— —	— —	— —	— —	— —	— —	666
”	— —	1113 97	— —	— —	— —	— —	— —	— —	132
<b>Выработано:</b>									
Восков. отбросовъ	7 05	— 71 25	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Свѣчъ бѣл. воска	1143 15	32269 05	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
” желт. воска	38 29	1054 20	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Утери за Мартъ	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
мѣсяцъ . . . . .	10 10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Заслужено ими	1199 19 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	33394 50	— —	— —	— —	— —	— —	213 6	5934 18
<b>Выработано:</b>									
Воска огарочнаго	436 —	10678 65	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Восковыхъ отбросовъ . . . . .	22 35	228 75	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Приготовлено гото-	458 35	10907 40	— —	— —	— —	— —	— —	50 02	1189 68
ваго фителя . .	16 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	382 —	— —	— —	— —	— —	— —	13 17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	319 30
Сшито таковыхъ . .	— —	492 69	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Списано . . . . .	— —	895 26	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
” . . . . .	— —	960 26	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
” . . . . .	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
” . . . . .	— —	536 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —

1549 39	44233 03	<b>По сч. Свѣчъ бѣл. вос.</b>					
		Поступило изъ мастерск.	1143	15	32269 05		
		За провозъ въ склады и расходовъ по продажѣ	—	—	948 38		
			1143	15	33217 43	2693	14 77450 46
67 02	1832 25	<b>По сч. свѣчъ желтаго воска.</b>					
		Поступило изъ мастерск.	38	29	1054 20		
		Расходовъ по продажѣ .	—	—	11 70		
			38	29	1065 90	105	31 2898 15
1296 05	13998 15	<b>По сч. масла деревян- наго</b>					
		Куплено . . . . .	398	36	4245 88		
		Расходовъ по покупкѣ и продажѣ . . . . .	—	—	67 72		
			398	36	4313 60	1695	01 18311 75
66 30	856 94	<b>По сч. ладона капанца</b>					
		Куплено . . . . .	151	02	1835 26	217	32 2705 70
		Расходовъ по покупкѣ и продажѣ . . . . .	—	—	13 50		
			151	02	1848 76		
4 25 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	466 87	<b>По сч. ладона роснаго</b>					
		Расходовъ по продажѣ .	—	—	1 64	4 25 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	468 51
2 22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	109 11	<b>По сч. ладона Афон- скаго.</b>					
		Расходовъ по продажѣ .	—	—	2 16	2 22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	111 27
8583 шт.	94 41	<b>По сч. угля кадильна- го.</b>					
		Расходовъ по продажѣ	—	—	— 44	8583 шт.	94 85
2 8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	188 70	<b>По сч. нитки зажига- тельной.</b>					
		Расходовъ по продажѣ	—	—	1 33	2 8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	190 03
11038 бут.	6793 89	<b>По сч. вина церковнаго</b>					
		Расходовъ по продажѣ .	—	—	24 69	11038 бут.	6818 58
—	74309 93	<b>По сч. Товаровъ церк. утвари и ризницы.</b>					
		Куплено . . . . .	—	—	116 40		
		Возвращено . . . . .	—	—	271 11		
		Поступ. серебра въ ломи	—	—	5 40		
		„ сшитыхъ ризъ .	—	—	492 69		
		Расх. по покупкѣ и прод.	—	—	536 —		
			—	—	1421 60	—	— 75731 53

Продано . . . . .	1837	03	53257 04	66148 50	—	—	—	—	12891 46				
Въ растопучную .	17	27	504 48	504 48									
Списывается <sup>1/10</sup> ф.													
съ продан пуда .	14	24											
	1859	14	53761 52	66652 98	—	—	—	—	12891 46	834	—	—	23688 94
Продано . . . . .	26	10	730 08	918 77	—	—	—	—	188 69				
Списывается <sup>1/10</sup> ф.													
съ продан. пуда .	3												
	26	13	730 08	918 77	—	—	—	—	188 69	77	18	—	2168 07
Продано . . . . .	422	23	4616 10	5042 18					426 08				
Въ мастерскую .	—	14	3 78	3 78									
	422	37	4619 88	5045 96	—	—	—	—	426 08	1272	4	—	13691 87
Продано . . . . .	66	10	832 40	1060 —	—	—	—	—	227 60	151	22	—	1873 30
Продано . . . . .	—	31 <sup>1/2</sup>	81 08	129 —	—	—	—	—	47 92	3	33 <sup>5/8</sup>	—	387 43
Продано . . . . .	2	4 <sup>3/4</sup>	92 38	169 50	—	—	—	—	77 12	—	17 <sup>3/4</sup>	—	18 89
Продано . . . . .	1380	шт.	15 62	34 75	—	—	—	—	19 13	7203	шт.	—	79 23
Продано . . . . .	—	34 <sup>3/4</sup>	75 21	104 25	—	—	—	—	29 04	1	14	—	114 82
Продано . . . . .	2451	бут.	1533 28	1846 70	—	—	—	—	313 42	8587	бут.	—	5285 30
Отпуц. на шитье	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ризь . . . . .	—	—	441 81	441 81	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Продано . . . . .	—	—	6792 06	8079 89	—	—	—	—	287 83	—	—	—	—
	—	—	7233 87	8521 70	—	—	—	—	1287 83	—	—	—	68497 66

—	—	118 25	По сч. Комиссион. товар.	—	—	—	—	—	—	118 25
1061	21 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	28956 05	„ „ Воска желтаго							
			Куплено . . . . .	371	14	10024	07			
			Расходовъ по покупкѣ .	—	—	30	45			
				371	14	10054	52	1432	35 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	39010 57
1562	10	42116 07	По сч. Воска бѣлаго	—	—	—	—	1562	10	42116 07
23	28 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	561 63	„ „ Огара бѣл. вос.							
			Поступило отъ складовъ							
			лавокъ и церкв. епар.	401	9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	9350	81	424	38 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	9990 46
			Расходовъ . . . . .	—	—	78	02			
				401	9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	9428	83			
3	35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	69 97	По сч. Огара желта-							
			го воска.							
			Поступ. отъ церк. епарх.	—	29	13	05	4	24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	83 2
—	—	—	По сч. Воска огароч-							
			наго.							
			Поступило изъ растопоч.	436	—	10678	65	436	—	10678 65
16	—	160 58	По сч. Воска подтеснаго	—	—	—	—	16	—	160 58
88	25	886 25	„ „ Восковыхъ от-							
			бросовъ.							
			Поступило изъ растопоч.	22	35	228	75			
			изъ мастер-							
			ской . . . . .	7	5	71	25			
				30	—	300	—	118	25	1186 25
1347	зол.	703 45	По сч. Золота сусаль-					1347	зол.	703 45
			наго. . . . .	—	—	—	—			
87	12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1892 12	По сч. бумаги прядиль-					87	12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1892 12
			ной. . . . .	—	—	—	—			
—	—	—	По сч. Фитиля готова-							
			го . . . . .	16	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	382	—	16	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	382 —
—	—	—	По сч. вязки—куплено	2	—	16	—	2	—	16 —
93	3	389 91	„ „ Бумаги обер-					93	3	389 91
			точной . . . . .	—	—	—	—			



	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	118 25
Продано . . . . .	2	—	55 50								
Въ мастерскую . . .	38	38	1059 38								
	40	38	1114 88						1391	37 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	37895 69
Въ мастерскую . . .	624	4	16824 86						938	6	25291 21
Въ растопочную . . .	346	37	8155 99						78	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1834 47
	—	—	—						4	24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	83 02
Въ мастерскую . . .	436	—	10678 65						—	—	—
	—	—	—						16	—	160 58
	—	—	—						118	25	1186 25
Въ мастерской . . .	440	зол.	248						907	зол.	455 45
На приготовленіе фителя . . . . .	23	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	515 52						63	20 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1376 60
Въ мастерскую . . .	16	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	382						—	—	—
" "	2	—	16						—	—	—
" "	10	21	44 09						82	22	345 82

13 —	67 29	По сч. масла постна- го . . . . .	—	—	13 —	67 29
— —	86 40	По сч. Посуды порож- ней	—	—	—	—
— —	— —	Куплено . . . . .	—	45 75	—	132 15
— —	24 05	По сч. Лѣсныхъ мате- риаловъ . . . . .	—	—	—	24 05
45 зол.	5 40	По сч. Серебра въ ло- ми . . . . .	—	—	45 зол.	5 40
262 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> саж.	1759 60	По сч. Дровъ квартир- ныхъ.	—	—	—	—
— —	— —	Куплено . . . . .	43 саж.	307 45	305 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> саж.	2067 05
— —	2278 66	По сч. Движимаго имѣ- нія . . . . .	—	—	—	2278 66
— —	30375 —	По сч. Недвижим. имѣ- нія . . . . .	—	—	—	30375 —
— —	— —	По сч. Продажи веѣхъ товаровъ, поступив- шихъ въ продажу .	—	83608 44	—	83608 44
— —	474558 51	<i>Итого въ Активъ .</i>	—	457197 37	—	831755 88

Въ мастерскую .	1	20	7 77	—	—	—	—	—	11	20	59 52
Продано . . . . .	—	—	5 80	—	—	—	—	—	—	—	126 35
Перечислено въ товарѣ церк. утвар.	45.	зол.	5 40	—	—	—	—	—	—	—	24 05
Въ мастерскую .	30	саж.	203 30	—	—	—	—	—	275	<sup>5</sup> / <sub>8</sub> саж.	1863 25
Продано	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2278 66
Продано	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30375
Продано	—	—	83608 44	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	373721 41	84483 61	—	—	—	—	15508 29	—	458034 47

		<b>По счету Пассива.</b>				
		<i>На 1-е число Марта 1908 г. заводъ былъ дол-женъ.</i>				
		<b>По Специальному те-кущему счету.</b>				
32800	—	Получено ссуды . . . .	—	300	—	33100
		<b>По сч. Мѣстъ и лицъ:</b>				
68200	—	Фондовому капит. Ека-теринбургскаго Епарх. женск. училища . . . .	—	—	—	68200
		<b>По сч. Мѣстъ и лицъ:</b>				
35988	22	Капиталу по устройству Духовной Семинаріи .	—	—	—	35988
40000	—	Екатеринбургской Ду-ховной Консисторіи .	—	—	—	40000
4083	50	Безпроцентнаго займа церквамъ епархіи . .	—	—	—	4083
1606	19	Суммамъ, поступившимъ впередъ за свѣчи отъ церкви . . . . .	—	—	—	1606
1450	05	Епархіальному лазарету по излеченію больн. и раненыхъ воиновъ . .	—	—	—	1450
151327	96		—	—	—	151327
22542	81	Т-у П. И. Оловянишни-кова С-я получено то-вара . . . . .	—	84	84	22627
21281	49	Г. И. Заглодина . . .	—	—	—	21281
52	95	Р. Шлевкевичъ и К <sup>о</sup> . .	—	—	—	52
330	05	А. Б. Шифферсъ и К <sup>о</sup>	—	—	—	330
201	25	А. П. Кожевникова . .	—	—	—	201
44408	55		—	84	84	44493
511	92	А. В. Осипова . . . . .	—	—	—	511
25813	89	М. Г. Ривлина получ. тов.	—	1851	39	27665
		<b>По сч. Мѣстъ и лицъ.</b>				
621	82	Конт. князя К. А. Горчакова	—	—	—	621
11	26	„Гурзуфъ“ имѣніе П-въ Волкова . . . . .	—	—	—	11



950	И. Г. Блинова смот. зав.	—	—	—	—	950
1266	И. В. Думинского . . . . .	—	—	—	—	1266
54	В. И. Кудряшева . . . . .	—	—	—	—	54
588	Т-ва „Келлеръ и Ко“ . . . . .	—	—	—	—	588
4 50	Суммъ жерт. на Военный флотъ . . . . .	—	—	—	—	4 50
15 72	Суммъ жертв. на Красный Крестъ . . . . .	—	—	—	—	15 72
100 —	Булыгинъ А. Ф. . . . .	—	—	—	—	100 —
	Торг. Дома. А. «Вельць»	—	—	1835	26	1835 26
	Персиць З. М. . . . .	—	—	2346	49	2346 49
29937 —		—	—	6033	14	35970 25
258473 62	<i>Итого въ Пассивъ . .</i>	—	—	6417	98	264891 60
	<b>По счету Прибыли и убытка:</b>					
	Валовой прибыли за Мартъ мѣсяць с. г. . .	—	—	16252	59	16252 59
	<b>По счету капитала:</b>					
216084 89	Записывается чистой прибыли, полученной въ Мартъ мѣсяць къ увеличенію капитала . . . . .	—	—	14275	56	230360 45

Предсѣдатель Управленія, священникъ *Петръ Нечаевъ.*

Члены: } Казначей, священникъ *Георгій Шрамковъ.*  
 } Дѣлопроизводитель, священникъ *Алексѣй Катагощинъ.*

Отчетъ сей составилъ Счетоводъ Управленія *М. Кожевниковъ.*

										950 —
										1266 —
										54 —
										588 —
										450 —
										1572 —
										100 —
Зачислено въ уиц.			282 22							1553 04
«Учредительн. вѣд.»			207 22							2139 27
<hr/>										
			1909 20							34061 05
<hr/>										
		37062 90								227828 70
<b>Списывается со сч. Валовой прибыли на сч. убыт.</b>										
Расх. по управл. . . . .						895 26				
Скидки церквамъ епархiи . . . . .						20 32				
Начисл. 0/00 Дух. Консист. съ 1 дек. п. г. по 1 марта с. г. . . . .						380 —				
Начисл. 2/000 Сов. Еп. жен уц. съ 1 дек. п. г. по 1 марта с. г. . . . .						647 90				
Отослано Духовнои Консист. за снятие конiй съ журн. Създ. духов. 1907 г. . . . .						10 25				
Спис. съ Ирбитск. склада недост. церковнаго вина, произшедшей отъ ломы посуды съ виномъ, согласно вѣдомости склада 30 бутылокъ . . . . .						23 30				
<hr/>										
						Получено чистой прибыли . . . . .	1977 03	14275 56		
								16252 р. 59 к.		
<hr/>										
Списыв. съ Торгов. Дома «Шварцъ» долгъ, согласно журнальнаго постановл. Създа Духов. 1907 г. извѣщ. указ. Консист. № 1754 . . . . .			154 68							230205 77
<hr/>										

ОГЛАВЛЕНИЕ: Епархіальная извѣстiя.—Вѣдомость о приходѣ.—  
Объявленiя.

АДРЕСЪ РЕДАКЦIИ: С.-Петербургъ, 3-я Рождественская ул., домъ  
№ 2.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ.

ЕДИНСТВЕННЫЙ ВЪ РОССІИ БЕЛЛЕТРИСТИЧЕСКІЙ И ПУБЛИЦИСТИЧЕСКІЙ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

# „КРАСНЫЙ ЗВОНЪ“.

«КРАСНЫЙ ЗВОНЪ», будучи совершенно независимъ въ своихъ мнѣніяхъ по животрепещущимъ вопросамъ жизни церкви и духовенства, будетъ ратовать за освобожденіе и обновленіе церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства, возвышеніе его авторитета.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

**I—ОТДѢЛЬ БЕЛЛЕТРИСТИЧЕСКІЙ**, въ которомъ помѣщаются романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. изъ жизни духовенства, духовно-учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

**II—ОТДѢЛЬ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКІЙ**, въ которомъ помѣщаются: 1) Статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) Хроника—краткія сообщенія о событіяхъ и фактахъ общественной и церковной жизни; 3) Церковно-общественная жизнь въ Россіи—отмѣчаетъ и освѣщаетъ съ идейной точки зрѣнія наиболѣе крупныя событія церковно-общественной жизни за истекшій мѣсяць; 4) Обзоръ печати,—въ которомъ отмѣчаются наиболѣе интересныя мнѣнія періодической печати по вопросамъ церковно-общественной жизни, съ критической оцѣнкой этихъ мнѣній; 5) Церковно-общественная жизнь за границей.—Какова религиозная и церковная жизнь за границей, каково положеніе инославныхъ церквей въ отношеніи къ государству, какія отношенія существуютъ въ нихъ между пастыремъ и пасомыми, между высшей іерархіей и низшимъ духовенствомъ, какія мѣры принимаются для улучшенія церковной жизни. 6) Церковное обновленіе,—гдѣ перепечатывается все, что является наиболѣе интереснаго въ періодической печати по вопросу объ обновленіи Церкви; 7) Духовенство и паства,—отдѣль, посвященный нуждамъ духовенства, паствы и ихъ взаимнымъ отношеніямъ; 9) Библиографія; 10) Извѣстія и замѣтки; 11) Смѣсь; 12) Почтовый ящикъ.

Журналъ выходитъ по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ—книжками до 20 печатныхъ листовъ каждая при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ.

Условія подписки: на годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля, на 2 мѣс.—1 р. съ дост. и перес. въ Россіи. Отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. 50 коп. съ перес.: нал. пл. на 10 к. дороже.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, 3-я Рождественская ул., домъ № 8, кв. 1. Телефонъ № 78—84.

Вслѣдствіе снятія ареста полныя комплекты журнала „Звонъ“ за 1907 годъ могутъ быть приобретаемы по цѣнѣ 6 руб. за годъ.—Оглавленіе журнала высылается за 14 коп. почт. марками.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Библейское ученіе о природѣ и отношеніи къ ней человѣка.

Богооткровенное ученіе о природѣ и отношеніи ея къ человѣку значительно отличается отъ всѣхъ другихъ ученій, которыя встрѣчаемъ мы въ древнихъ языческихъ религіяхъ и философскихъ системахъ. Въ то время, какъ съ точки зрѣнія послѣднихъ, видимый нами міръ въ своихъ первоэлементахъ существовалъ вѣчно и лишь былъ устроенъ богами или Премудрымъ Архитекторомъ, по библейскому воззрѣнію, онъ получилъ начало во времени и былъ сотворенъ изъ ничего силою божественнаго всемогущества, для котораго нѣтъ невозможнаго. Не только для благочестиваго чувства, и вѣры, но даже и для просвѣтленнаго вѣрою разума такое ученіе гораздо болѣе удовлетворительно, нежели мнѣніе о вѣчномъ существованіи матеріи на ряду съ Богомъ и объ ограниченіи абсолютнаго космическимъ бытіемъ. Только оно способно уничтожить тѣ антимоніи, къ которымъ приходитъ мысль, допуская вѣчное существованіе матеріи на ряду съ Богомъ, что необходимо приводитъ къ признанію двухъ абсолютныхъ—иначе къ отрицанію всякаго Бога. Правда и библейское ученіе о твореніи есть непостижимая тайна, которая можетъ быть принята только вѣрою, но во всякомъ случаѣ оно не стоитъ въ противорѣчій съ разумомъ, а только превышаетъ его.

По представленію библии, природа сама по себѣ неразумна, безсознательна, несвободна и совершенно безразлична съ нравственной точки зрѣнія. Въ этомъ опять видно превосходство богооткровеннаго ученія предъ воззрѣніями человѣческой мудрости. Языческія религіи то приходили къ обоготворенію природы въ ея цѣломъ или частяхъ, рассматривая ее какъ живое существо и олицетворяя ея

явленія и силы, то видѣли въ ней противоположное Богу самобытное злое начало, источникъ грѣха и страданій на землѣ. То же надо сказать и о философскихъ системахъ, творцы которыхъ не могли возвыситься до полного разграниченія между духомъ и матеріей, между областями физической и моральной. По библейскому ученію, внѣшняя природа лежитъ внѣ нравственной сферы и не подлежитъ этической оцѣнкѣ. Область морального и свободнаго совпадаютъ между собою, а потому явленія матеріальнаго порядка сами по себѣ не могутъ быть признаны ни добрыми, ни злыми. Равнымъ образомъ въ природѣ нѣтъ сознательной разумности и мысли и, если небеса повѣдаютъ намъ славу Божию, то дѣлаютъ это помимо своей воли. Въ такомъ возрѣніи на природу нельзя не видѣть огромнаго преимущества предъ языческими религіозными и философскими ученіями, по которымъ лишенная сознанія и свободы міровая сущность признавалась то божествомъ, то нравственно злымъ существомъ, противоборствующимъ и производящимъ Божественной Благости.

Но, не подходя подъ категории нравственнаго добра и зла, явленія природы, по откровенному ученію, могутъ быть оцѣниваемы съ точки зрѣнія идей совершенства и несовершенства. Въ этомъ смыслѣ міръ сотворенъ Богомъ совершеннымъ, насколько это возможно для ограниченнаго и тварнаго бытія. Именно это означаютъ слова бытописателя: „и видя Богъ вся, елика сотвори, и се добра зѣло“ (Быт. I, 31). Первоначально въ мірѣ не было физическаго зла и страданій, такъ что порядокъ его вполнѣ гармонировалъ со всѣми идеалами и запросами человѣка. Но затѣмъ, вслѣдствіе паденія прародителей, земля была проклята „въ дѣлахъ своихъ“, послѣ чего въ ней появились нѣкоторыя несовершенства. Это разстройство природы, наступившее вслѣдъ за нарушеніемъ заповѣди, данной въ раю, можно понимать различно. Можно предположить, что оно было сверхъестественнымъ актомъ божественнаго всемогущества, вдругъ измѣнившаго къ худшему порядокъ міра въ наказаніе за грѣхъ человѣка. Но можно думать и такъ, что разстройство творенія явилось вполнѣ естественнымъ слѣдствіемъ грѣховной заразы, внесенной нашимъ праотцемъ

въ человѣческую природу. Ни въ словѣ Божіемъ, ни въ символическихъ книгахъ православной церкви нѣтъ никакихъ данныхъ для того или другого рѣшенія этого вопроса. Съ чисто рациональной точки зрѣнія послѣднее должно быть признано болѣе вѣроятнымъ. Во 1) однимъ изъ принциповъ богословской науки является тотъ, чтобы изъ двухъ объясненій извѣстнаго факта, естественнаго и сверхъестественнаго, отдавать предпочтеніе первому, если только это возможно и не противорѣчить смыслу библейскаго повѣствованія; во 2) произведеніе нарочитаго разстройства въ природѣ за грѣхъ человѣка вызываетъ сомнѣніе въ справедливости этого акта по отношенію къ ни въ чемъ неповинной твари. Затѣмъ, и при томъ предположеніи, что уменьшеніе совершенствъ міра необходимо вытекало изъ испорченности человѣческой природы, возможны два объясненія происшедшаго разстройства. Можно считать его явленіемъ объективнымъ, дѣйствительно случившимся вслѣдствіе существующей, намъ непонятной, связи между міромъ и человѣкомъ, но можно допустить и субъективную только перемѣну въ самихъ людяхъ, вслѣдствіе которой сама по себѣ совершенная природа стала служить для нихъ источникомъ страданій. Эта послѣдняя мысль весьма вѣроятна. Очень можетъ быть, что проклятіе земли состоитъ не въ измѣненіи самой ея сущности и управляющихъ ею законовъ, а въ искаженіи нашихъ точекъ зрѣнія на нее и нашего отношенія къ ней. Ядъ грѣха растлилъ нашу душу, омрачилъ духовное око; возбудилъ въ насъ противоестественныя потребности и влеченія и внесъ заразу въ наше тѣло, сдѣлавъ его источникомъ страданій. Объективный порядокъ мірозданія не измѣнился. Онъ по прежнему остается совершеннымъ. Но растлѣнный грѣхомъ человѣкъ воспринимаетъ міръ сквозь призму своей болѣзненной организаци, вслѣдствіе чего, съ одной стороны, многое представляется ему бессмысленнымъ и неразумнымъ, съ другой — то, что до паденія доставляло бы ему, быть можетъ, удовольствіе, теперь причиняетъ страданіе. Связь между нравственнымъ состояніемъ человѣка и отношеніемъ его къ видимой природѣ подтверждается многими психическими фактами. Для праведника міръ представляется гораздо болѣе

прекраснымъ и цѣлесообразнымъ, очѣмъ для грѣшника. Дѣти, болѣе невинныя сравнительно съ взрослыми, живѣе ощущаютъ и благоуханіе цвѣтовъ, и запахъ весенняго воздуха, и аромать плодовъ, и пѣніе птицъ, и шелестъ ветра. Человѣку пожившему кажется, что въ его юности и небо было голубѣе, и воздухъ прозрачнѣе, и солнце ярче, и трава зеленѣе. И можно допустить, что для него дѣйствительно тогда все это представлялось въ лучшемъ видѣ вслѣдствіе неискорченности, воспріимчивости и чуткости его натуры. Для злодѣя, имѣющаго на своей совѣсти не мало преступленій, или для истасканнаго развратника тяжело и стыдно смотрѣть на міръ Божій. Все его здѣсь раздражаетъ, все представляется неприятнымъ и противнымъ. Моменты нравственныхъ паденій въ жизни какъ личностей, такъ цѣлыхъ народовъ, всегда были въ тоже время моментами глубокаго пессимизма. Припомнимъ хотя бы состояніе римскаго народа предъ пришествіемъ Спасителя, или обратимъ вниманіе на психику совершенно изжившагося, хилаго и больнаго человѣчества. Отдѣльные индивидуы лишь до тѣхъ поръ могутъ во всей свѣжести и непосредственности наслаждаться красотами природы и другими виѣшними благами міра, пока ядъ нравственной порчи не успѣлъ еще заразить ихъ тѣла. Для такихъ чистыхъ и праведныхъ людей, какъ выведенный у Достоевскаго старецъ Зосима, каждое біеніе пульса природы можетъ служить источникомъ огромнаго наслажденія. Великіе христіанскіе подвижники, пребывая въ пустынѣ безъ одежды, пищи и питія, испытывали высокое духовное наслажденіе и не чувствовали атмосферныхъ вліяній, голода и жажды. Всѣ тѣ элементы природы, которые обычно служатъ для человѣка причиною страданій, для нихъ какъ бы переставали существовать. Они воспринимали міръ сквозь призму своей очищенной организаціи, а потому для нихъ онъ въ нѣкоторой мѣрѣ возводился къ своему первобытному совершенству. Неудивительно, что они начинали видѣть въ природѣ Бога и читать Его волю, слабо воспринимаемую нашими поврежденными очами. Если наряду съ этими и подобными фактами мы припомнимъ, что христіанскіе мученики, подвергаясь жесточайшимъ страданіямъ, въ моментъ высшаго религіоз-

наго одушевленія не чувствовали боли и даже испытывали высокую духовную радость, что нѣкоторые изъ нихъ, поставленные въ такія условія, при которыхъ по человѣческимъ соображеніямъ необходимо должна была наступить смерть, пѣли хвалебныя пѣсни Богу, препобѣждая „естества уставы“, то поймемъ возможность для людей въ состояніи невинности быть совершенно нечувствительными ко всей сторонѣ міра, которую мы называемъ теперь физическимъ зломъ. Не надо забывать, что въ настоящее время даже природа праведниковъ носитъ въ себѣ слѣдствія грѣхопаденія. Если же, несмотря на это, они могутъ доходить до такого состоянія, при которомъ сила духа какъ бы совершенно освобождаетъ ихъ отъ оковъ тѣла, дѣлаетъ ихъ нечувствительными къ болевымъ ощущеніямъ, то тѣмъ болѣе мы должны признать возможнымъ, что въ условіяхъ цѣлности бытія, еще не расколатого грѣхопаденіемъ, когда между физической и духовною стороною человѣческаго существа была полная гармонія въ смыслѣ безусловнаго подчиненія организма личности, сдерживающая сила духа анестезировала тѣло отъ тѣхъ разрушительныхъ вліяній природы, которыя служатъ въ настоящее время причиною смерти, болѣзней и страданій.

Но хотя при настоящемъ состояніи природы, съ человѣческой точки зрѣнія, въ ней есть какъ совершенства, такъ и несовершенства, однакожь, по библейскому ученію, сумма первыхъ превышаетъ количество вторыхъ, такъ что въ общемъ міръ есть прекрасно устроенное гармоническое цѣлое (Иовъ 12, 7—9; Пс. 18, 2, 103, 24, 144, 9, 85, 8—10; 91, 1—6; Ис. 40, 26; 1 Тим. 4, 4). Отсюда созерцаніе его красотъ и изученіе его законовъ и силъ должно вести къ богопознанію, возбуждать чувство благодарности и любви къ Творцу (Римл. 1, 20). Эта мысль подтверждается многими мѣстами Св. Писанія, изъ которыхъ, по нашему мнѣнію, несомнѣнно видно, что философскій оптимизмъ стоитъ ближе къ библейскому ученію о мірѣ, чѣмъ пессимизмъ.

Такимъ образомъ, по библіи, внѣшняя природа, сотворенная Богомъ изъ ничего во времени, вышедшая изъ Его рукъ въ возможно совершенномъ видѣ, сама по себѣ ни добрая, ни злая, лишенная сознательной разумности и сво-

боды, поврежденная вслѣдствіе грѣхопаденія, однакожь, и доннѣ является настолькоъ красивою и цѣлесообразною въ своемъ устройствѣ, что можетъ служить источникомъ богопознанія и свидѣтельствовать о благодати и премудрости Творца.

Отношеніе человѣка къ природѣ, по откровенному ученію, обыкновенно опредѣляется въ томъ смыслѣ, что онъ *предназначенъ быть ея царемъ, первосвященникомъ и пророкомъ* (Записки М. Филарета на кн. Бытія, стр. 38). Царственное положеніе человѣка въ мірѣ, вытекающая уже изъ того, что онъ есть вѣнецъ творенія и что его созданіе было обставлено особенною торжественностью, прямо узаконяется словами Господа: „да обладаетъ онъ рыбами морскими и птицами небесными, и звѣрми и скотами, и всею землею, и всѣми гадами, пресмыкающимися по земли“ (Быт. 1, 26)—словами, повторенными затѣмъ семейству Ноя и, слѣдовательно, не потерявшими значенія и послѣ паденія Адамова. Въ чемъ же заключается царственное назначеніе человѣка? Для рѣшенія этого вопроса естественно всего обратиться къ анализу понятія о царской власти и къ наблюденію ея конкретныхъ проявленій въ дѣйствительной жизни. Царская власть состоитъ прежде всего въ томъ, что обладающее ею лицо имѣетъ *огромныя права*, которыми и можетъ во всякое время пользоваться. Обращая вниманіе на эту сторону дѣла, мы могли бы предположить, что человѣку потому именно принадлежитъ царственное значеніе въ природѣ, что онъ обладаетъ достаточною силою распоряжаться ею по своему произволу: рубить лѣса, убивать и рѣзать животныхъ, производить разрушенія въ органическомъ и неорганическомъ мірѣ и т. д. Однакожь, если бы въ этомъ только состояла царская власть человѣка, то она не дѣлала бы ему чести, а, напротивъ, скорѣе являлась бы позоромъ для него, какъ разумно-нравственнаго существа. Конечно, царь, пользующійся неограниченною властью, можетъ рубить головы своимъ подданнымъ и разрушать ихъ жилища, но это будетъ не истинное проявленіе власти, а искаженіе ея и злоупотребленіе ею. Къ тому же, если бы мы видѣли царственное назначеніе *человѣка* въ его силѣ, то оно не всегда находило бы себѣ примѣненіе. Многія животныя въ этомъ отношеніи

превосходятъ челоѡѡка и потому въ этомъ смыслѣ скорѣе могутъ быть названы царями природы. Ветхозавѣтный законъ особенно вооружается противъ такого грубаго, деспотическаго пониманія царской власти челоѡѡка, когда *внушаетъ ему чувства любви и гуманности по отношенію къ природѣ и въ особенности животнымъ*. По закону Моисея, еврей въ извѣстные дни долженъ давать покой своему рабочему скоту, не долженъ заграждать уста вола, молотящара, не долженъ пахать на волѣ и ослѣ вмѣстѣ, не долженъ варить теленка или козленка въ молоко матери его и т. д. *Всѣ эти нормы животной нравственности* Гораздо болѣе возвышено и справедливо то возрѣніе на царственное *назначеніе челоѡѡка*, по которому оно состоитъ въ его *культурной роли во всемирной исторіи*. Уступая по своей внѣшней оборонѣ многимъ животнымъ, онъ силою своего разума покоряетъ себя весь мѣръ и дѣлается его владыкою. Онъ опускается на дно морское и поднимается въ заоблачныя выси, заставляетъ служить себя не только животныхъ, но и стихіи мѣра, подчиняетъ своей волѣ электричество, паръ и силу водопадовъ, извлекаетъ изъ нѣдръ земли ея сокровища, прорѣзываетъ горы желѣзными дорогами, анализируетъ составъ отдаленныхъ планетъ. Все это служить признакомъ царской власти челоѡѡка, хотя и не исчерпываетъ всего ея содержанія. Не надо забывать, что *всякая власть* состоитъ не только въ правахъ, но и въ *обязанностяхъ*, причѣмъ послѣднія имѣютъ гораздо большее значеніе, чѣмъ первыя. А обращая вниманіе на эту сторону дѣла, мы можемъ придти къ заключенію, что *нравственное назначеніе челоѡѡка должно состоять въ улучшеніи имъ природы*, въ возведеніи ея къ тому первобытному совершенству, котораго лишилась она, благодаря паденію нашего праотца. По видимому, внѣшній техническій прогрессъ вполне удовлетворяетъ этой цѣли. Но на самомъ дѣлѣ это бываетъ не всегда. Увеличиваясь одной стороны, удобства жизни, онъ, съ другой, нѣрѣдко нарушаетъ красоту и поэзію природы, возбуждая въ то же время въ челоѡѡкѣ новыя потребности и дѣлая болѣе утонченной его организацію, вслѣдствіе чего окружающій его мѣръ доставляетъ ему еще болѣе страданій. Извѣстный англійскій эстетикъ и моралистъ Рескинъ былъ

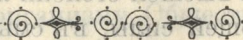
жесточайшимъ врагомъ заводовъ, фабрикъ и въ особенности желѣзныхъ дорогъ. Все это, по его мнѣнію, портитъ первобытную, дѣвственную красоту природы, превращаетъ міръ въ толкучій рынокъ, дѣлаетъ его похожимъ на фабричный районъ большого города, гдѣ не видно ни зелени, ни цвѣтовъ, гдѣ не слышно пѣнія птицъ, гдѣ само небо постоянно завалакивается клубами дыма, выходящими изъ огромныхъ трубъ различныхъ заводовъ. И нельзя не согласиться по крайней мѣрѣ съ частичною справедливостью этой мысли. Кому не приходилось видѣть, какъ подъ вліяніемъ культуры какой нибудь райскіей уголокъ земли превращается чуть ли не въ адъ, какъ вырубаются лѣса, истребляется зелень, засыпается озеро для того, чтобы построить на этомъ шумный, торговый городъ съ его сутулукой, пылью, всевозможными отбросами, чадомъ и вонью, какъ сооруженія фабрикъ, заводовъ, различныхъ желѣзнодорожныхъ построекъ и т. п. портятъ картину ландшафта, нарушаютъ его поэтическую прелесть. Техническій прогрессъ и внѣшняя культура лишь тогда дѣлаютъ природу болѣе совершенною, когда они имѣютъ нравственную подкладку и преслѣдуютъ не цѣли личной выгоды, а *общечеловѣчское благо*. Но такъ какъ часто невозможно бываетъ предвидѣть, какъ отразится на послѣднемъ то или другое изобрѣтеніе, то вообще можно придти къ тому заключенію, что техническій прогрессъ и культивированіе природы въ этомъ смыслѣ едва ли возводить ее къ первобытному совершенству и составляетъ обязанность человѣка, какъ ея царя.

Болѣе возвышенной формой проявленія царственной власти человѣка надъ природой должно быть признано *художественное творчество*, въ которомъ *матерія* преобразуется сообразно съ идеей прекраснаго и какъ бы *одухотворяется*, освобождаясь отъ своихъ грубо чувственныхъ свойствъ. Красота извѣстнаго предмета именно и состоитъ въ томъ, что идея какъ бы просвѣчиваетъ сквозь его чувственную оболочку, такъ что онъ, оставаясь матеріальнымъ, въ тоже время носитъ въ себѣ яркую печать духа. Это эстетическое одухотвореніе природы достигается отчасти уже во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда человѣкъ заботится *объ ея украшеніи* и *прилагаетъ* свою культивирующую силу къ есте-



ственному теченію ея жизни, когда напримѣръ, онъ разводитъ цвѣтники, дѣлаетъ прививки деревьямъ, улучшаетъ красоту видовъ и т. п. Но главнымъ средствомъ къ этому служить искусство, благодаря которому грубый мраморъ превращается въ прекрасную статую, комбинація красокъ даетъ чудную картину проникнутую возвышенною идеею и вызывающую глубокія чувства, колебанія воздуха сочетаются такъ, что дѣлаются способными потрясать человѣческое сердце и улучшаютъ его нравственное состояніе. Грубая матерія возводится здѣсь въ перлъ духа и приближается къ тому идеалу совершенства, котораго лишилась она послѣ грѣхопаденія прародителей. Но если подъ рѣзцемъ гениальнаго скульптора глыба мрамора превращается въ прекрасную статую, если благодаря работѣ кисти художника комбинація матеріальныхъ элементовъ создаетъ образъ женщины съ божественнымъ выраженіемъ лица, образъ, предъ которымъ въ благоговѣнномъ изумленіи останавливаются сотни тысячъ зрителей, то почему не допустить, что въ идеѣ нѣчто подобное долженъ и можетъ дѣлать и всякій человекъ по отношенію ко всей природѣ. Предѣловъ развитію человѣческаго духа и заключающихся въ немъ потенцій никто указать не можетъ. Быть можетъ въ каждомъ изъ насъ дремлетъ гений Рафаэля и если бы мы въ теченіе вѣковъ дѣлали все возможное какъ для своего усовершенствованія, такъ и для улучшенія природы, то послѣдняя въ много разъ была бы превосходнѣе, чѣмъ мы ее видимъ.

(Христ. Чт.).



## Къ характеристикѣ русскаго социализма.

Я буду говорить не о томъ социализмѣ, который излагается безпристрастными учеными въ ихъ научныхъ трудахъ, а о томъ социализмѣ невѣжественной толпы, который однимъ изъ самыхъ видныхъ представителей партій народной свободы <sup>1)</sup>, какъ извѣстно, сочувствующей социаль-демократіи, названъ былъ публично „безграмотнымъ русскимъ социализ-

<sup>1)</sup> Проф. Милюковъ на одномъ изъ районныхъ собраній Тверской группы, въ училищѣ Мазинга, въ январѣ 1906 года.

момъ“. Отзываясь такъ о русскомъ социализмѣ, этотъ ученый имѣлъ въ виду, очевидно, тотъ общеизвѣстный фактъ, что всякое научное положеніе, дѣлаясь достояніемъ лицъ, не получившихъ никакого общаго образования и не имѣвшихъ до сей поры прочныхъ нравственныхъ устоевъ, неизбежно превращается въ узко-эгоистическій, человѣконенавистнической взглядъ и доводится до явной нелѣпости.

Мы вполне согласны съ такимъ мнѣніемъ; прибавимъ только отъ себя, что это явленіе у насъ въ Россіи далеко не ново. Людей, которые безъ разбора начинались современной т. н. передовой литературой для того, чтобы имѣть право кичиться передъ другими своей необыкновенной ученостью и либеральностью, у насъ было всегда много. Эти люди всегда поражали своей необыкновенной болтливостью и отсутствіемъ дѣла; если же они дѣйствовали, то поступки ихъ производили впечатлѣніе чего-то больного, жестокаго и нелѣпаго. Прежде смотрѣли на нихъ, какъ на карикатуры: они возбуждали и смѣхъ и жалость. Серьезные люди всегда избѣгали такихъ непризнанныхъ героевъ, воображавшихъ себя Геростратами и сверхчеловѣками, за ихъ необыкновенную самовлюбленность и отсутствіе элементарнаго уваженія къ другой личности; обыденныхъ людей они отталкивали сами съ нескрываемымъ презрѣніемъ. Въ наше переходное время эти уродливые типы подъ влияніемъ нѣкоторыхъ литературныхъ теченій получили полныя права гражданства. М. Горькій дѣлаетъ эти типы героями своихъ пьесъ, тѣмъ самымъ давая понять обществу, что они въ высшей степени желательны съ смыслѣ постоянно возбуждающей силы, въ смыслѣ своего рода политическихъ дрожжей. Допуская вполне, что при написаніи своихъ пьесъ М. Горькій руководствовался идеей развитія общественнаго самосознанія, мы должны отмѣтить слѣдующій фактъ весьма некрасиваго свойства: М. Горькій безъ сомнѣнія, сознавалъ, что эти типы не нормальны, отрицательны, онъ сознавалъ также, что самосознаніе, основанное на невѣрно понятомъ, бессистемномъ чтеніи научныхъ книгъ, статей, брошюръ („числомъ побольше, цѣной подешевле“), на зависти, злобѣ и ненависти, можетъ служить лишь причиной личнаго несчастья (напр. Тетеревъ, Петръ, Татьяна въ „Мѣшанахъ“). Несмотря на это, М. Горькій все-таки идеализировалъ ихъ;

ему нужно было поднять общественное самосознаніе, во что бы то ни стало; не было самосознанія естественнаго, такъ нужно было создать самосознаніе искусственное. Что за бѣда, если часть чистой молодежи, увлекшись его мѣщанскими героями, будетъ подражать имъ и неминуемо погибнетъ въ борьбѣ за существованіе! Что за бѣда, если ихъ искусственно повышенное самосознаніе будетъ вытекать не изъ сознанія цѣнности отдѣльной человѣческой личности самой по себѣ, а изъ грубыхъ эгоистическихъ побужденій (Ниль въ Мѣщанахъ“). Зато они готовятъ почву лучшему человѣку, который воспользуется ею для выполненія идеи всеобщаго благосостоянія. Предоставляя совѣсти М. Горькаго рѣшать, насколько подобное водительство честно, мы должно отмѣтить весьма грубую логическую и историческую ошибку во всѣхъ такихъ разсужденіяхъ объ общемъ благѣ. Кто можетъ серьезно повѣрить, чтобы человѣкъ, систематически воспитывающій себя въ неуваженіи къ личности и собственности другого, къ наукѣ, религіи и государственности, могъ быть строителемъ новой жизни на началахъ строгой справедливости? Несомнѣнно, никто. Развращенные совершенно, вѣрнѣе — запутавшіеся въ противорѣчіяхъ, эти вѣстники несчастья и разложенія неукоиснительно будутъ уничтожены въ жестокой борьбѣ за существованіе, и моментъ новой нормальной жизни будетъ отмѣченъ именно отсутствіемъ подобныхъ типовъ. Эти несчастные, появляясь въ обществѣ, служатъ послѣднему живымъ укоромъ за то, что всѣ предупредительныя средства имъ легкомысленно упущены, и болѣзнь грозитъ серьезно всему организму. Общество бросается лечиться, черезъ нѣкоторое время болѣзнетворные элементы дѣлаются безвредными, исчезаютъ, и общество вступаетъ на прежній мирный путь свободнаго развитія. Прекраснымъ примѣромъ можетъ служить французская революція. Никогда еще, кажется, не лилось столько невинной человѣческой крови, никогда неумолимая злоба не шла руку объ руку съ мечтами объ общемъ благѣ, свободѣ, равенствѣ и братствѣ! Всевозможныя звѣрства совершались во имя великой идеи, вѣками накопленная злоба вырвалась наружу и бушевала безнаказанно. Стыдясь этой рабской низменной злобы, совѣсть народа прикрывалась великими принципами; — вся поземельная

аристократія и масса невинныхъ уничтожились во имя свободы, равенства и братства. Какой же результатъ? Достигъ ли французскій народъ свободы, равенства и братства? Изъ развалинъ, обильно смоченныхъ слезами и невинной кровью несчастныхъ, возстало ли великое царство справедливости, общаго блага? Ничего подобнаго. Вотъ что говорить по этому поводу профъ Иванюковъ. „Анализъ причинъ на сбывшихся надеждъ показалъ, что законодательство французской революціи соответствовало, какъ нельзя болѣе, интересамъ обогатившагося и образованнаго средняго сословія,—представителя движимаго капитала,—сломившаго, послѣ вѣковой борьбы, поземельную аристократію, Дѣйствительность скоро показала, что безграничная свобода промышленности, труда, собственности, *новая политическая организація государства* составляютъ прямой интересъ представителей капитала и крайне благоприятны для представителей труда. Но когда это обнаружилось и было понято, *третье сословіе (tiers etat) перестало уже быть представителемъ интересовъ народа, какъ оно о себѣ думало въ эпоху французской революціи и выродилось въ современную буржуазію, управляющую страной по преимуществу въ собственныхъ интересахъ*<sup>1)</sup>. Итакъ, люди свергли во имя общаго блага тираннію короля и аристократіи, надавали обѣщаній голодной массѣ и кончили тѣмъ, что отдали эту массу въ кабалу капиталистамъ, а сами почтили на лаврахъ, не забывая, конечно, вознаградить себя за мнимыя заслуги передъ родиной! Не въ этой ли развязкѣ драмы заключается *величіе* французской революціи, о которомъ, захлебываясь отъ восторга, говорятъ тайные и явные поборники вооруженнаго востанія, наши доморощенные социалисты? Столь же мало утѣшительные для социалистовъ примѣры можно найти въ нѣмецкой книгѣ Leopold Katscher. Soziale und andere interessante Geweinwesen. 1906. Вотъ наиболѣе типичные изъ нихъ. Новоавстралици послѣ забастовки 1892 года переселились въ Парагвай и устроили тамъ социалистическое общежитіе. Это были люди сильные плотію и духомъ, люди къ тому же состоятельные (въ члены *допуска-*

1) Проф. И. И. Иванюковъ. Очеркъ экономической политики. Прил. къ „Вѣстнику и Библиотекѣ Самообразования“ за 1904 г. (январь). Курсивъ нашъ.

лись лишь лица съ паемъ въ 60 ф. стерлинговъ, т. е. 600 р.). И что же? Не успѣли еще они доѣхать до мѣста своего назначенія, какъ начались нескончаемые споры, которые до такой степени надоѣли самому руководителю, что тотъ просилъ уволить его отъ руководства. Всякая мелочь (порція молока, вина) вызывала безконечные споры. Нужно ли говорить, что все надоѣли другъ другу до тошноты, и товарищество распалось? Въ 1886 году было основано общество на началахъ общей земельной собственности („націонализаціи земли“) инженеромъ Оуеномъ въ Тополобемпо, въ Мексиканской провинціи Синалоа, на берегу Калифонскаго залива. Несмотря на энергичное содѣйствіе со стороны, въ 1895 году оно прекратило свое существованіе.

Изъ этихъ фактовъ и массы имъ подобныхъ до очевидности явствуется, что идея общаго блага, кромѣ собственной сердечной чистоты, требуетъ еще самоотверженности, самоотреченія, беззавѣтной любви къ ближнимъ *всѣмъ безъ исключенія*, непреклоннаго желанія итти впередъ по пути нравственнаго совершенствованія и никогда, ни подъ какими оправданіями, не пользоваться способами борьбы, противными совѣсти. Въ этомъ стремленіи къ осуществленію общаго блага можетъ быть лишь одно страдательное лицо, это — самъ исповѣдующій идею общаго блага; идея общаго блага нераздѣльно связана съ идеей самоотреченія. М. Горькому, одному изъ творцовъ нашего безграмотнаго социализма, не мѣшало бы принять это къ свѣдѣнію и перестать расплождать свои злобные типы, которые, много говоря о собственномъ достоинствѣ, не имѣютъ даже приблизительнаго понятія, что такое уваженіе къ человѣческой личности вообще. Несмотря на этотъ *маленькій* недостатокъ, эти люди претендуютъ на строительство новой жизни, которая должна закрѣпить въ сознаніи народа мысль объ *абсолютной цѣнности* человѣческой личности. Не хотятъ ли они повторить урокъ французской революціи? Несомнѣнно, только превращеніе третьяго сословія въ буржуазію имъ не по душѣ; это — слишкомъ ничтожная награда за труды передъ родиной. Если трудиться, такъ ужь для того, чтобы объявить диктатуру пролетаріата и потомъ превратить послѣдній въ правящую... аристократію<sup>1)</sup>. Нельзя

1) См. дѣло о совѣтѣ рабочихъ депутатовъ и московскомъ возстаніи.

же въ самомъ дѣлѣ повторять ошибки прошлаго и подражать наивнымъ французамъ!

Обсуждать положенія этого социализма—трудъ громадный и неблагодарный, такъ какъ, несмотря на официальные программы партій, мировоззрѣніе участниковъ ихъ не поддается точной передачѣ вслѣдствіе полнаго хаоса и логическихъ противорѣчій въ ихъ головахъ. Отсутствие основъ, даваемыхъ серьезнымъ общимъ образованіемъ, сдѣлало то, что каждый русскій социаль-демократъ можетъ съ гордостью человѣка, признающаго стоящимъ вниманія только собственную личность, сказать: „я одинъ составляю собственную партію“!

Теорія научнаго социализма, одна изъ теорій т. н. экономической политики, возникла на почвѣ гражданскихъ и экономическихъ отношеній Запада; она неразрывно связана съ его жизнью, съ его историческими особенностями. Вотъ почему разсматривать социализмъ независимо отъ національныхъ особенностей, считать его ученіемъ космополитическимъ, годнымъ для всякой другой страны,—значитъ либо сознательно лгать, либо говорить о томъ, о чемъ не имѣешь никакого представленія. Слѣдуетъ замѣтить также, что, кромѣ социализма, существовали и существуютъ другія теоріи экономической политики; нѣкоторыя изъ нихъ считались въ былое время общепризнанными, несомнѣнными, и теперь еще есть масса лицъ, которыя, расходясь съ ними въ нѣкоторыхъ частностяхъ, на неточность которыхъ указала жизнь, согласны съ ними въ принципѣ. Предоставляя нашимъ читателямъ самимъ ознакомиться съ экономическими теоріями Адама Смита, Рикардо, Мальтуса и др. (хотя бы по цитированной книжкѣ проф. Иванкова), мы позволяемъ себѣ привести лишь дословно мнѣнія двухъ величайшихъ мыслителей древности,—Аристотеля, философа естествоиспытателя, и Платона, философа теоретика, относительно общественныхъ отношеній и общаго блага. „Сама природа создала рабство“, говоритъ Аристотель. „Въ человѣческой природѣ встрѣчаются личности, настолько жъ уступающія другимъ, насколько тѣло уступаетъ душѣ, или насколько животное состоитъ ниже человѣка; „это—существа, способныя къ одному только физическому труду и неспособныя ни на какое болѣе совершен-

ное ваяніе. Существа эти самой природой осуждены на рабство, ибо самое лучшее для нихъ — это повиноваться. Изъ этихъ принциповъ мы должны, стало быть, заключить, что природа создаетъ однихъ людей для свободы, а другихъ для рабства, что польза и справедливость требуютъ, чтобы рабъ повиновался». Платонъ, создавшій впервые идею свободнаго государства на началахъ всеобщаго равенства, требуетъ между тѣмъ, чтобы въ правомъ *какого бы то ни было начинанія*, инициативы и пользовались въ этомъ государствѣ только люди ученые: «Однимъ *по самой своей природѣ* надлежитъ браться за философію и начальствовать въ обществѣ, а другимъ и не браться за нее, но слѣдовать правителю» («Государство» 474, С). Не говоря уже о мнѣніи Аристотеля, отъ котораго съ социаль-демократами всѣхъ толковъ дѣлается почти апоплексическій ударъ (несмотря на то, что это мнѣніе — лишь добросовѣстное мнѣніе естествоиспытателя, отмѣтившаго безпристрастно всюду тогда существовавшія отношенія такого рода), не говоря объ ошибочномъ мнѣніи относительно научной *несомнѣнности социализма*, какъ теоріи, мнѣніе Платона о господствѣ лучшихъ людей (ученыхъ) считается социаль-демократами мнѣніемъ отсталого аристократа (Платонъ *имѣлъ несчастье* принадлежать къ старинному аристократическому роду), измѣнившаго своей идеѣ всеобщаго равенства, мнѣніемъ, вытекающимъ якобы изъ отвращенія къ низшимъ массамъ народа. Такъ сказалъ... Карлъ Каутскій <sup>1)</sup>. „Самъ“ вождь социалистовъ говоритъ такъ, неужели мы осмѣлимся сказать что-либо противъ? Великій Платонъ, гениальнѣйшій философъ всѣхъ временъ и всѣхъ народовъ, неизмѣнный учитель всѣхъ честныхъ, стремившихся къ истинѣ свѣточей человѣчества, и Карлъ Каутскій, неразборчивый Пугодникъ невѣжественной толпы, — дѣйствительно, что можетъ быть общаго у нихъ? — Не съ презрѣніемъ смотрѣлъ великій Платонъ на такихъ и подобныхъ имъ людей, — жалость закрадывалась въ суровое сердце мыслителя и звала неотступно на поприще служенія и просвѣщенія темныхъ массъ и лицъ, сознательно или безсознательно эксплуатировавшихъ эту тьмоту. Великій философъ, впервые съ такой рельефностью

1) К. Каутскій Платоновскій и древне-христіанск. коммунизмъ. С.-П.В. 1905.

указавшій на высокую цѣнность и величїе человѣческой личности, не могли относиться съ презрѣніемъ къ меньшему брату своему; самый фактъ созданія его государства достаточно говорить объ этомъ. И такъ, самыя Каутскій отрицаетъ платоновскій аристократизмъ и духа, кстати сказать, во всѣ времена принятый всѣми лучшими людьми, сознательно и честно стремившимися къ истинѣ и прогрессу; можно по этому судить, во что превратилось это отрицаніе въ головахъ нашихъ доморощенныхъ социалистовъ. Безграмотно понятое ученіе нѣмецкаго философа Фридриха Ницше (1844—1900), проповѣдь М. Горькаго и „подмаксимковъ“ о сознаніи собственнаго достоинства (мы видѣли цѣнность этой проповѣди), рабское подраженіе во взглядахъ на женщину, собственность и т. д. полуобразованнымъ, а потому одностороннимъ социалистамъ (Вебель, Каутскій etc), главнымъ же образомъ отсутствіе твердыхъ воспитательныхъ основъ создали на русской почвѣ типично поразительно нелѣпыя. Русское общество почувствовало, „какъ будто его отдали на медленное съѣденіе тиграмъ“, какъ будто его окружила дикая орда татаръ или гунновъ, готовая похоронить поды копытами своихъ ужасныхъ коней культурную работу лучшихъ людей человѣчества. Наука и ея представители объявляются буржуазіей (ругательное въ устахъ демократіи слово), религія — отжившей игрушкой взрослого человѣка; честь — пережиткомъ слѣпой старины, совѣсть — пугаломъ, мѣшающимъ жить; любовь — нелѣпой сентиментальностью, присяга — актовъ злѣйшей эксплоатаціи сильныхъ и т. д. Ничего святого не оставляется, все опошляется, все уничтожается. Что же создается? Нужно ли говорить, что такіе люди *психологически* ничего не могутъ создать? Не завидуемъ мы дикимъ людямъ! Года пройдутъ, ключемъ бьющая жизнь войдетъ въ норму (если только разумъ не помутится отъ массы воюющихъ противорѣчій), а въ душѣ останется непріятный осадокъ злобы, ненависти къ людямъ и темная непроглядная ночь! Ничего святого, за исключеніемъ ноющей отъ сознанія совершенныхъ несправедливостей боли, при которой мечта о всеобщемъ благѣ становится ненужной, пошленькой. Хорошо благо, основанное на несчастіи другихъ!..

Мы высказали уже мнѣніе, что идея общаго блага не-



разрывно связана съ идеей духовнаго совершенствованія и послѣдовательнаго самоотреченія, съ идеей абсолютной цѣнности человѣческой личности. Нечего и говорить, что идею эту цѣликомъ игнорируютъ наши социалисты, предпочитая прикрывать свои дѣла болѣе удобнымъ принципомъ: „цѣль оправдываетъ средства“. Этотъ фактъ лишний разъ доказываетъ, что самосознаніе русскихъ массъ, создающихъ у насъ революцію, не является естественнымъ слѣдствіемъ предшествовавшаго умственнаго развитія, естественнымъ этапомъ этого развитія, но есть искусственно вызванный воздѣйствіемъ на низшіе животныя инстинкты массъ подъемъ, который пройдетъ почти совершенно безрезультатно для этихъ массъ и, хотя начнетъ собой эру новой жизни, не дастъ этимъ массамъ ничего, кромѣ внѣшнихъ, формальныхъ перемѣнъ— по той простой причинѣ, что своими поступками они совершенно скомпрометировали все свои высокія идеи и показали свою неподготовленность къ воспріятію великой отвѣтственной идеи свободы. Такова неумолимая логика жизни.

Отрѣшимся однако на минуту отъ этой логики и станемъ на точку зрѣнія мечтаній нашихъ социалистовъ. Что было бы въ случаѣ успѣха нашей социаль-демократіи? Я привожу картину обсужденія этого вопроса на собраніи русскихъ социалистовъ въ Женевѣ, взятую мною изъ изданной еще въ 1879 году книги А. Незлобина „Кружковщина“.

„—Господа! вниманія!—застоналъ Пѣпкинь, поднявъ руки, какъ бы готовясь къ побоищу:—я обѣщаль вамъ обдумать проектъ насущныхъ потребностей будущей общественной организаціи. Я трудился надъ этимъ изысканіемъ и пришелъ къ слѣдующему заключенію.

„Шумъ въ отдѣльныхъ группахъ смолкъ, и среди тишины раздался женскій визгъ:

„—Подлецъ! п-а-ад-лецъ, шпионъ!

„—Кто? за что? что такое?

„—Господа, да дайте же высказаться... Я пришелъ къ тому убѣжденію, что на другой день переворота, когда власть перейдетъ въ наши руки, необходимо установить тотчасъ же нѣкоторыя общественныя формы. Должны быть учрежденія общественной гигиены, учрежденія почвенныхъ богатствъ:

лѣсовъ, рошъ, озеръ, рѣкъ, учрежденія общественной безопасности: полиція, правосудіе...

„—Долой полицію!

„—Къ чорту правосудіе!—послышались голоса.

„—Должно быть учрежденіе культа,—продолжалъ Пенкинъ.—Храмы, попы...

„—Долой поповъ!

„Должны быть тотчасъ же избрѣнены новыя финансовыя единицы, продолжалъ ораторъ:—размѣръ податей, налоговъ и средства къ ихъ взысканію...

„—Все это ерунда!—съ горячностью заявилъ идолъ <sup>1)</sup>, но тотчасъ же понижъ въ глубокое омовніе. Шумъ возобновился. Юные ораторы проталкивались къ столу высказаться, но, пока добирались до мѣста, пока могли возбудить къ себѣ вниманіе, успѣвали позабыть, что желали сказать, и ограничивались эффектными выкриками: „Анархію! солидарность!...“

Можно себѣ представить, что получилось бы, если бы такая согласная компанія, въ ущербъ здравому смыслу, сдѣлалась водителемъ судьбы громадной Россіи! Какой первобытный хаосъ воцарился бы на громадномъ протяженіи нашей родины! Какъ укрѣпилась бы мощь русскаго государства на страхъ нашимъ внѣшнимъ врагамъ! Что стало бы съ правдивностью и съ чистой безпристрастной мыслью? Мы изъ опыта уже знаемъ, какъ осуществляется великая идея свободы, когда она дается невѣжественной и внутренне не дисциплинированной массѣ. Уличные философы тотчасъ превращаютъ эту политическую свободу въ свободу *отъ какой бы то ни было ответственности*, т. е. даютъ ей такое дикое толкованіе (во вкусъ новгородскихъ ушкуйниковъ, Емельки Пугачова и разбойниковъ на проѣзжихъ дорогахъ), которое ведетъ принявшихъ его къ неминуемой гибели. Наши социалисты любятъ себя улаживать мыслью, что великій актъ 17 октября есть результатъ ихъ побѣды. Не будучи до такой степени наивными, мы все-же должны отмѣтить тотъ фактъ, что наши социалисты дѣйствительно въ первые дни послѣ 17 октября пользовались почти неограниченной свободой. Какіе же результаты *этой* свободы? Громадный потокъ грязи,

<sup>1)</sup> Идолами Незлобинъ называетъ кружковскихъ авторитетовъ.

вылитый на русское общество безъ различія возраста и положенія, невѣроятное развитіе порнографіи въ искусствѣ и литературѣ, издѣвательство и терроръ мирныхъ жителей и въ концѣ концовъ поголовное вооруженіе съ цѣлью—захватить власть въ свои руки. Смотрѣть въ глаза истинѣ, дѣйствительности, какъ бы она непривлекательна ни была,—долгъ всякаго честнаго человѣка, но вѣдь нужно падить и чувство человѣческаго достоинства, иначе въ этой смрадной грязи задохнуться можно! А сколько жертвъ поглотила эта удивительно понятая свобода! Не говоря уже о несчастныхъ жертвахъ московскаго и свеабургскаго возстаній, сколько лицъ, имѣвшихъ и имѣющихъ власть и вліяніе въ обществѣ, опельмовано на всемъ протяженіи Россійской имперіи?! А вѣдь среди нихъ есть, несомнѣнно, люди честные, вѣрные присягѣ и совѣсти, преданные дѣлу обновленія Россіи. Ядъ неуваженія къ человѣческой личности разлился по всему общественному организму и чувствуется еще и теперь и въ обществѣ, и въ печати. Это пока почти единственное слѣдствіе нашей свободы. А народъ попрежнему голодаетъ. Частныя пожертвованія сравнительно ничтожны попрежнему. Состоятельные люди, озлобленные терроромъ крайнихъ партій, расточая фразы о необходимости притти на помощь бѣдному люду и жалуясь въ то же время на свое невозможное (!) матеріальное положеніе, вслѣдствіе забастовокъ и т. п. объявляютъ имъ самимъ лишь замѣтный „бойкотъ“ несостоятельному классу преисправно накидывая цѣны на всѣ товары.

Когда люди, борясь за идеаль, искренно стремятся приблизить къ этому идеалу своихъ враговъ, пренебрегая личными интересами, такая борьба бываетъ весьма производительна; если же въ борьбѣ пользуются въ личныхъ интересахъ, какъ средствомъ, возбужденіемъ животныхъ инстинктовъ съ цѣлью выловить рыбу въ мутной водѣ, то такая борьба даетъ совершенно неожиданные результаты; люди только болѣе изощряются въ искусствѣ—подъ видомъ гуманныхъ словъ и дѣйствій удовлетворять свои узко-эгоистическіе интересы. Прогрессъ народа отъ этого только тормозится. Пора, давно пора оставить эту тактику человѣконенавистничества!

(Костр. Епарх. Вѣд.).

*Е. Соловьевъ.*



## Петръ Дмитріевичъ Кузовниковъ. (Некрологъ).

13 Января сего 1908 года въ селѣ Знаменскомъ, Камышловскаго уѣзда, въ 7 часовъ вечера скончался, по непродолжительной, но тяжелой болѣзни, извѣстный и самый старѣйшій въ уѣздѣ учитель мѣстнаго земскаго училища Петръ дмитріевичъ Кузовниковъ, 53 лѣтъ отъ роду.

Петръ Дмитріевичъ заболѣлъ и слегъ въ постель съ 8 Декабря 1907 года. У него была застарѣлая болѣзнь „Туберкулезъ легкихъ“. Ведя послѣдніе годы самый воздержный образъ жизни, покойный терпѣливо переносилъ свою болѣзнь, не упадалъ духомъ и, предавъ себя въ волю Божію, надѣялся прожить еще многіе годы. За послѣднее время часто прихварывалъ; оправившись отъ болѣзни, снова брался за свою работу въ школѣ. Нынѣ мечталъ, по выздоровленіи, взять отпускъ до лѣта, лѣтомъ поправить свое здоровье кумысомъ и свѣжимъ воздухомъ; если же послѣднее не поможетъ, поступить за штатъ, исходатайствовавъ себѣ пенсію у мѣстнаго земства за долготѣльную службу.

О смерти не думалъ и не любилъ говорить о ней; видимо было, что питалъ полную надежду на выздоровленіе. За нѣсколько минутъ до смерти почившій ясно и отчетливо, сидя на постели, бесѣдовалъ съ семействомъ своимъ и знакомыми, пришедшими навѣстить его; болѣзненнымъ, но пристальнымъ взоромъ, слѣдилъ онъ за каждымъ приходившимъ къ нему и, хотя слабо, подавалъ свою холодѣющую уже руку для дружескаго пожатія, называя всѣхъ по имени и отчеству; бесѣдуя, позволялъ себѣ шутки и остроты по адресу тріятелей; затѣмъ, вдругъ замолкъ, тихо склонилъ голову, заснулъ и заснулъ крѣпко на вѣки. Никихъ жалобъ на смертную боль и никакихъ конвульсивныхъ движеній было не видно. Спокойно и тихо отошелъ въ вѣчность труженникъ народнаго просвѣщенія, предварительно, по собственному желанію и по совѣту жены его, исповѣдавшись предъ духовникомъ, принявъ Святое причащеніе и освятивъ себя таинствомъ Елеосвященія.

Покойный Петръ Дмитріевичъ былъ сынъ священника, родился 1854 года 28 іюня. Окончилъ курсъ въ Далматовскомъ Духовномъ училищѣ въ 1870 году.

Отъ Педагогическаго Совѣта Камышловскаго Духовнаго училища, отъ 23 августа 1875 года, имѣлъ свидѣтельство на званіе учителя. Учителемъ былъ опредѣленъ 4 января 1876 года, семнадцати лѣтъ отъ роду, первоначально въ Никольское (Пышминско-экономическое) село, Камышловскаго уѣзда, откуда, въ сентябрѣ мѣсяцѣ того-же года, по прошенію, былъ переведенъ на таковую-же должность въ село Знаменское, гдѣ и служилъ непрерывно до дня своей смерти.

За свою многолѣтнюю, усердную и полезную службу Петръ Дмитріевичъ многократно получалъ изъ суммъ мѣстнаго Земства и Министерства Народнаго Просвѣщенія денежные награды, въ количествѣ 20—30 рублей за каждый разъ, и получалъ жалованье изъ Земства за послѣднее время въ усиленномъ размѣрѣ, 50 рублей въ мѣсяць.

За труды по народному образованію **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ** былъ награжденъ трижды медалями съ надписью „за усердіе“: 1) серебряной малой на Александровской лентѣ 30 декабря 1888 г.; 2) серебряной шейной на Станиславской лентѣ 4 апрѣля 1898 года; 3) золотой шейной на лентѣ Станиславской 13 апрѣля 1902 года. Имѣлъ еще медаль темнобронзовую на лентѣ изъ Государственныхъ цвѣтовъ, отъ 4 апрѣля 1898 года, за труды по Всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи.

Принявъ званіе учителя, Петръ Дмитріевичъ предался всею душою своему учительскому дѣлу. Ровно 37 лѣтъ онъ провелъ въ стѣнахъ Знаменскаго училища, среди шуму и гаму, среди спертаго школьнаго воздуха и пыли, а иногда быть можетъ и холода, неся свой тяжелый крестъ терпѣливо. Трудился съ полнымъ вниманіемъ къ дѣлу, съ самоотверженіемъ, не жалѣючи себя ежедневно просиживалъ въ школѣ съ 8 часовъ утра до 5 ч. вечера. Словомъ, въ трудахъ былъ неутомимъ и всецѣло преданъ заботамъ о своихъ школьныхъ дѣлахъ.

Не работалъ только тогда, когда былъ серьезно болѣнъ. Онъ трудился до пота, до скорби, а иногда и до слезъ. Стоитъ только взять во вниманіе то, что онъ, живя на скудныхъ учительскихъ средствахъ, которыя, нужно замѣтить, въ прежніе годы платили не аккуратно, имѣлъ въ семействѣ жену, двухъ сыновей и дочь.

Вывести въ люди троихъ дѣтей, выучить, пристроить къ мѣстамъ—трудъ весьма почтенный и для состоятельныхъ людей, а для лицъ съ достаткомъ среднимъ—трудъ высоко цѣнный. Сколько тяжелыхъ, потовыхъ трудовъ положилъ онъ, чтобы какъ слѣдуетъ вскормить и вспоить дѣтей своихъ! Сколько страданій, бессонныхъ ночей перенесъ онъ въ заботахъ о томъ, чтобы вывести ихъ въ люди! Сколько было ему заботъ, сколько терпѣлъ нужды, пока дѣти его выросли и дошли до дѣла—поступили на мѣста. Въ настоящее время старшій сынъ его псаломщикомъ, второй—діакономъ, а дочь заступила мѣсто своего отца.

Выносъ тѣла умершаго Петра Дмитріевича изъ дома въ церковь послѣдовалъ 16 января около 9 часовъ утра. Отпѣваніе послѣ литургіи совершали 3 священника и 2 діакона. Въ концѣ отпѣтія о. настоятелемъ мѣстной церкви была произнесена рѣчь, въ которой кратко была изображена вся жизнь и дѣятельность усопшаго, по отношенію ко всѣмъ людямъ въ назиданіе; супругѣ и дѣтямъ усопшаго (при отпѣтіи былъ старшій сынъ и дочь, второй сынъ запоздалъ, за дальностію своего мѣстожителства, и прибылъ послѣ окончанія поминальнаго обѣда) было сказано словами Св. Іоанна Златоустаго: „Вы остались одни и потеряли защитника, но не потеряли Бога и доколе имѣете Его, Онъ самъ будетъ для васъ больше мужа и отца. Молите Его о помощи. Только не плачьте безутѣшно, потому что чрезмѣрная скорбь по умершемъ оскрѣбляетъ правосудіе Божіе и вредитъ умершимъ, а старайтесь помогать усопшему сколько возможно, не слезами, а молитвой, милостиной и приношеніемъ Безкровной жертвы за душу его“ (Ч, II, бес. 41-я).

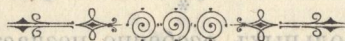
Въ обращеніи къ школьникамъ и народу, изъ котораго большинство его прежніе ученики, было сказано: „Смотрите, не забывайте своего учителя въ молитвахъ, запишите имя

его въ свои помянники. Ваша молитва будетъ лучшею наградою для почившаго за всё его труды“.

По окончаніи чина отпѣванія, гробъ съ тѣломъ умершаго былъ отнесенъ на рукахъ его друзьями и пріятелями къ школьному зданію, гдѣ, въ присутствіи учащихся, была отслужена литія, а затѣмъ отнесенъ до могилы на приходскомъ кладбищѣ.

Покойный Петръ Дмитріевичъ, какъ учитель и какъ человекъ вообще, пользовался расположеніемъ народа и оставилъ въ средѣ его о себѣ добрую память.

Любезнѣйшіе, родственники, товарищи по службѣ, и всё вообще знакомые усопшаго Петра Дмитріевича! Помолитесь о рабѣ Божіемъ Петрѣ: да дастъ ему Господь Богъ вѣчный покой въ небесномъ своемъ жилищѣ, а здѣсь, на землѣ, сотворить ему вѣчную память. 3.



## „Обчая купель“.

Обрѣтаетъ тамо человекка, тридесять и осмь лѣтъ..... разслабленнаго, Тара, сице нѣкако именуема.... понеже той имяше дати Иисусу удареніе послѣжде, егда архіерею Каиифѣ предстояше..... (См.нак. вѣ недѣл. 4-ю по Пасцѣ).

### \* I. \*

Свой праздникъ пятидесятницы столица Іудей справляетъ... тамъ повсюду шумъ и суета, Лишь мертвенно-тиха позабытая всѣми — Приютъ печали и болѣзней—Виезда.

\* \*  
\* \*

Лежить страдальцевъ тамъ несчастныхъ много, много: Слѣпыхъ, хромыхъ, разслабленныхъ... и ждуть, Когда посланникъ свѣтлый Іеговы—Бога Придетъ, коснется водъ,—и воды оживуть.

\* \*  
\* \*

И преисполнится купель цѣлебной силой  
Отъ прикосновенья къ ней посланника небесъ...  
Тогда одинъ больной, всѣхъ болѣе счастливый,  
Упавши въ ту купель, оставить въ ней болѣзнь.

\* \* \*

Но долго нужно ждать тотъ случай вождедѣнный,—  
Изъ всѣхъ больныхъ одинъ, и то однажды въ годъ,  
Получить силы и здоровье отъ купели...

А ихъ такъ много,—тѣхъ несчастныхъ,—ждетъ!

\* \* \*

И вотъ,—въ такой великій день для Иудей,—  
Они, забытые, оставлены одни:

Здоровымъ не до нихъ... и бѣдные евреи

Страдаютъ вдвое... вокругъ ихъ ни души...

\* \* \*

Одинъ изъ тѣхъ больныхъ особенно несчастенъ,—

Разслабленный—онъ тридцать восемь лѣтъ

Лежить здѣсь у купели... на чужое счастье

Онъ, бѣдный, уже сталъ безъ зависти глядѣть!

\* \* \*

Къ чему завидовать,—коль нѣтъ у него друга,

Который бы свелъ его въ цѣлебную купель!

И онъ привыкъ уже,—съ страданьями недуга

Онъ примирился бѣдный—Гарь,—иудей.

\* \* \*

Но видитъ вдругъ онъ,—будто привидѣнье,—

Нѣкто стоитъ предъ нимъ съ сіяющимъ лицомъ,

И вопрошаетъ о его, несчастнаго, хотѣнья

Разстаться навсегда съ болѣзненнымъ одромъ.

\* \* \*

И вопль изъ глубины измученнаго сердца

Невольно вырвался: „о, Господи, хочу!..“

И, совершилось: вдругъ болѣзнь его исчезла,—

Здоровый онъ лобзаль стопы Тому Врачу!...

.....



II.

Шумить безумная толпа народа  
У Каиафы на дворѣ... и требует суда  
Надъ человѣкомъ, что всю жизнь не чтить субботу,  
Глашаль всеобщую любовь и дѣлалъ чудеса...

А человѣкъ тотъ, съ кротостью во взорѣ,  
Стоитъ, безмолвно слушая своихъ судей,  
Которые, Его стараясь опозорить,  
Сами себя позорили лишь ложью той своей...

И вотъ одинъ изъ нихъ, въ порывѣ слѣпой злобы,  
Нанесъ безвинному рукой своей ударъ,—  
Той самую рукой, которою,—зналъ кто-бы,—  
Не могъ владѣть ты ранѣе, безчувственный Гарь!

Да, это слѣлалъ онъ,—тотъ самый исцѣленный  
Христомъ при Вивездѣ,—разслабленный Гарь;  
Онъ не узналъ Того, предъ Кѣмъ онъ, умиленный,  
Такъ недавно еще во прахѣ ницъ лежалъ....

Священникъ Арх. Гаряевъ.

Изъ епархіальной жизни.

а) Прибытіе и пребываніе Его Преосвященства въ Верхотурскомъ Николаевскомъ мужскомъ монастырѣ.

Еще въ первыхъ числахъ мая циркулировали по городу упорные слухи, что къ празднику св. Николая будетъ въ Верхотурье Преосвященнѣйшій Владиміи, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій. Хотя эти слухи и не оправдались, но ожиданіе Владыки почему-то продолжалось въ маѣ и іюнѣ. Наконецъ очень не многимъ стало извѣстно, что Его Преосвященство посѣтитъ Николаевскій монастырь 30 Іюня. Здѣсь кстати замѣтить, что хотя ежегодно и даже два раза въ годъ г. Верхотурье посѣщается епархіальными Архіереями, но граждане каждый разъ съ любо-

вію приймають участіє при встрѣчѣ своихъ Архипастырѣй. Неожиданно для всѣхъ,—конечно за исключеніемъ о.о. благочинныхъ—окружнаго и монастырей, въ пятницу, 27 іюня, около 2 часовъ по полудни, монастырскій колоколь извѣстиль о приближеніи къ г. Верхотурью Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, прибывшаго съ поѣздомъ Богословской желѣзной дороги и встрѣченнаго на станціи благочиннымъ 1-го округа Верхотурскаго уѣзда, протоіереємъ Петромъ Ареѣевымъ и благочиннымъ монастырей, іеромонахомъ Ксенофонтомъ. Въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа, Его Преосвященство, въ сопровожденіи одного только регента Архіерейскаго хора г. Лазаренко, при колокольномъ звонѣ на монастырскихъ и градскихъ церквахъ, благополучно прибыль въ Николаевскій монастырь.

Братія монастыря, во главѣ съ настоятелемъ, іеромонахомъ Ксенофонтомъ, встрѣтила Архипастыря съ крестнымъ ходомъ, какъ и всегда, въ святыхъ вратахъ обители. Отсюда Владыка направился въ монастырскій Николаевскій храмъ, прослѣдовавъ прямо въ алтарь. Во время обычнаго молитвословія Преосвященнѣйшій Владимиръ прикладывался къ св. мощамъ Праведнаго Сумеона. Послѣ провозглашенія многолѣтій, Владыка обратился первоначально съ привѣтствіемъ къ братіи обители и прочимъ находившимся въ храмѣ, а затѣмъ произнесъ пространное слово, произведшее на присутствовавшихъ трогательное впечатлѣніе. Въ этомъ словѣ Архипастырь выяснилъ причины настоящаго посѣщенія имъ обители и сообщилъ о предпринимаемомъ имъ путешествіи на Миссіонерскій Съѣздъ, имѣющій быть въ г. Кіевѣ „матери градовъ земли русской“. Между прочимъ, Владыка сказалъ, что прежде, чѣмъ предпринимать это далекое путешествіе, онъ счелъ необходимымъ для себя помолиться именно здѣсь предъ честными мощами небеснаго покровителя и молитвенника помѣстной церкви (епархіи), св. Праведнаго Сумеона, просить Его споспѣшествованія въ такомъ трудномъ и мнознаменательномъ для Православной Россійской церкви дѣлѣ, имѣющемъ разрѣшаться на предстоящемъ Съѣздѣ Архипастырѣй. Далѣе Преосвященнѣйшій Владимиръ подробно и прекрасно, а главное съ простотою въ изложеніи, объяснилъ о причи-

нахъ, побудившихъ открыть тотъ Миссіонерскій Съѣздъ, а также указаль и на виновниковъ разложенія Православной вѣры и о ихъ безбожныхъ и хитрыхъ дѣйствіяхъ въ этомъ случаѣ. Предостерегая предстоящихъ отъ этихъ и имъ подобныхъ „волковъ въ овечьей шкурѣ“, просилъ всѣхъ молиться о томъ, чтобы вѣра православная крѣпла и процвѣтала, такъ какъ только при процвѣтаніи православной вѣры минуютъ испытываемыя нашимъ отечествомъ и церковію, за послѣднее время, несчастія и нестроенія и можно ожидать мира и благоденствія.

Преподавъ благословеніе братіи и народу, Владыка прослѣдовалъ изъ храма въ настоятельскіе покои. Несмотря на неожиданное прибытіе и ненастную погоду, при встрѣчѣ Архипастыря въ монастырскомъ храмѣ присутствовало очень много народа какъ изъ мѣстныхъ гражданъ, такъ и изъ прибывшихъ въ монастырь богомольцевъ.

Вскорѣ же по прибытіи, Его Преосвященство осматривалъ производящую постройку въ монастырѣ новаго храма. Владыка поднимался до мѣста производства самыхъ верхнихъ работъ, не смотря на то, что на сходящихъ и лѣсяхъ была сырость послучаю ненастья. Объясненія по постройкѣ давалъ настоятель монастыря, іеромонахъ Ксенофонтъ.

Въ тотъ же день, въ 6 часовъ вечера, начался благовѣстъ въ монастырѣ къ всеобщему бдѣнію. Вскорѣ послѣ начала благовѣста Преосвященнѣйшій Владиміръ прибылъ въ Николаевскій храмъ. Встрѣченный здѣсь съ подобающею торжественностію братією монастыря, Владыка прослѣдовалъ въ алтарь, гдѣ и слушалъ всеобщую. При пѣніи „Хвалите имя Господне“, Архипастырь, въ сопровожденіи монашествующаго духовенства, прослѣдовалъ къ ракѣ съ св. мощами Праведнаго Сумеона, предъ которыми Владыкою былъ прочтенъ акаѣистъ сему угоднику Божию. За всеобщей же Архипастырю благоугодно было возложить на іеромонаха Иннокентія наперсный крестъ, выданный отъ Св. Синода. Пѣніе за всеобщей исполнено мѣстнымъ монастырскимъ хоромъ безукоризненно. Молящихся въ храмѣ было много. Богослуженіе закончилось въ 9<sup>1/2</sup> часовъ.

На другой день, 28 Іюня, въ 8 часовъ утра, начался благовѣстъ къ поздней литургіи. Вскорѣ же прибылъ въ

Николаевскій храмъ Преосвященнѣйшій Владиміръ, также торжественно встрѣченный монашествующимъ духовенствомъ и затѣмъ прослѣдовалъ въ алтарь, гдѣ и слушалъ литургію. По окончаніи божественной литургіи, въ сопровожденіи служащаго духовенства, Архипастырь вышелъ на средину храма, а затѣмъ прослѣдовалъ къ ракъ съ св. мощами для служенія молебна св. Праведному Сумеону. Молебенъ закончилось обычнымъ возглашеніемъ многолѣтій.

Какъ въ день прибытія, такъ и сего 28 числа Владыка никого не принималъ.

Сего же числа, ровно въ 12 часовъ дня, преподавъ благословеніе братіи и собравшемуся градскому духовенству, въ сопровожденіи настоятеля монастыря, іеромонаха Ксенофонта, при колокольномъ звонѣ на монастырскихъ и градскихъ церквахъ, Его Преосвященство отбылъ изъ монастыря на станцію „Верхотурье“, для дальнѣйшаго путешествія по желѣзной дорогѣ.

*б) Собесѣдованія со старообрядцами.*

*Шадринскій Окружной Миссіонеръ священникъ Л. Заваринъ произвелъ съ начала сего 1908 года рядъ публичныхъ собесѣдованій со старообрядцами въ разныхъ пунктахъ своего округа.*

**31 Января**, въ деревнѣ Мишагиной, Устьміяскаго православнаго и Каргапольскаго единовѣрческаго приходовъ, о вѣчномъ существованіи храмовъ Божіихъ, какъ существенномъ признакѣ церкви Христовой. Возражалъ мѣстный крестьянинъ Фаддей Захаровъ Мишагинъ. Слушателей было до 30 человекъ.

**2 Марта**, въ селѣ Русаковскомъ, въ присутствіи мѣстнаго священника Владиміра Епишина и слушателей не менѣе 50 человекъ, на тему: Не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи; потому что много лжепророковъ появилось въ мірѣ. Возражали мѣстные крестьяне Артемій и Логинъ Никитины Каргановы.

**3 Марта**, въ деревнѣ Мишагиной, Устьміяскаго православнаго и Каргапольскаго единовѣрческаго приходовъ въ присутствіи слушателей, исключительно старообрядцевъ не менѣе 30 человекъ, о вѣчности священства въ церкви Христовой. Возражалъ мѣстный крестьянинъ Фаддѣй Захаровъ Мишагинъ, часовенный. На бесѣдѣ находились и немояки,

крестьяне деревни Мишагиной Иванъ Прокопѣвъ Мишагинъ и села Русаковского Логинъ Никитинъ Каргаполовъ. По окончаніи бесѣды православнаго миссіонера, по предложенію его, вступили въ бесѣду между собою старообрядцы часовенные и немоляки, о водномъ крещеніи, такъ какъ немоляки не принимаютъ воднаго крещенія. Немоляки обвиняли часовенныхъ въ томъ, что они неперекрещиваютъ входящихъ къ нимъ отъ великороссійской православной церкви, погрѣшившей якобы противъ св. Троицы, назвавшей Сына Божія равноухимъ и непризнающей Духа Святаго Истиннымъ. Часовенные, незамѣтно для себя, стали оправдывать Православную церковь отъ взводимыхъ на нее немоляками—обвиненій, и въ свою очередь обвиняли немолякъ въ неприятіи ими воднаго крещенія, безъ котораго нельзя получить вѣчнаго спасенія (В. катих. Л. 369 об.), говоря: тѣ возносятъ хулу на сына Божія и на Духа Святаго и погрѣшаютъ противъ св. Троицы которые не крестятъ въ три погруженія во имя Треіехъ Ипостасей—Отца и Сына и св. Духа, а великороссійская церковь никакого похуленія ни на Сына Божія и ни на святаго Духа не наноситъ. Правда, она отложила въ восьмомъ членѣ сѣмвола вѣры слово „Истиннаго“, но на Духа Святаго никакого порицанія не произнесла и не произноситъ, а называетъ Его святымъ, животворящимъ, спокланяемымъ и славимымъ со Отцемъ и Сыномъ; равно и въ порицаніи Сына Божія равноухимъ не повинна, потому что она не раздѣляетъ сего порицанія.

**4 Марта,**—въ деревнѣ Широносовой, Неонилинскаго прихода, въ соучастіи о. Предсѣдателя Неонилинскаго миссіонерскаго комитета, священника Павла Успенскаго, мѣстнаго приходскаго священника Григорія Успенскаго и слушателей до 30 человекъ о причинахъ отдѣленія именуемыхъ старообрядцевъ отъ грекороссійской церкви.

**5 Марта,**—въ деревнѣ Дальне-Кубасовой, Мѣханскаго прихода, въ присутствіи слушателей до 40 человекъ, о таинствѣ св. причащенія, возражалъ крестьянинъ села Сладчанскаго, Шадринскаго же уѣзда, Тимофей Денисовъ Кашинъ.

**9 Марта,**—въ деревнѣ Шуткиной, Мингалевскаго прихода, въ присутствіи слушателей православныхъ и старо-

обрядцевъ, до 20 человекъ, о таинствѣ св. причащенія. Возражателей на бесѣдѣ не было. Собесѣдованіе заключилось въ раскрытіи положительнаго ученія о необходимости для полученія вѣчнаго спасенія таинства Св. причащенія.

**10 Марта**—въ селѣ Песчано-Тавалжанскомъ, въ присутствіи слушателей до 50 человекъ, о чувственномъ пришествіи пророковъ Еноха и Иліи и послѣдняго антихриста. Возражалъ мѣстный крестьянинъ Козьма Стефановъ Сараевъ. Съ доводами о чувственномъ пришествіи пророковъ Еноха и Иліи и послѣдняго антихриста вполне согласился старообрядецъ Фоедоръ Стефановъ Сараевъ.

**11 Марта**,—въ деревнѣ Жеребенковой, Деминскаго прихода, въ присутствіи мѣстнаго причта и слушателей до 50 человекъ, о чувственномъ пришествіи пророковъ Еноха и Иліи и послѣдняго антихриста. Когда миссіонеръ вычиталъ изъ Б. Сборника о томъ, что пророки Енохъ и Илія, равно и послѣдній антихристъ предъ вторымъ Христовымъ пришествіемъ должны придти чувственнымъ образомъ, то старообрядцы не нашли возможнымъ противъ этого возражать и вполне съ вычитаннымъ согласились. Послѣ этого миссіонеръ велъ бесѣду о необходимости для вѣчнаго спасенія таинства Св. причащенія. А такъ какъ у старообрядцевъ безпоповцевъ, каковы Жеребенковцы, таинства Св. причащенія нѣтъ, то оказывается, что они стоятъ на ложномъ пути ко спасенію.

**12 Марта**,—въ селѣ Погадайскомъ, въ присутствіи слушателей до 20 человекъ о таинствѣ Св. причащенія. Возражателей на бесѣдѣ не было. Собесѣдованіе заключалось въ раскрытіи положительнаго ученія о необходимости для вѣчнаго спасенія сего Святѣйшаго Таинства и о вѣчномъ его существованіи въ церкви Христовой.

**16 Марта**,—въ деревнѣ Хромовой, Каргапольскихъ приходовъ, въ присутствіи слушателей о томъ же предметѣ.

**18 Марта**,—въ городѣ Шадринскѣ, въ Николаевскомъ

храмъ, въ соучастіи о. Предсѣдателя градо-Шадринскаго Миссіонерскаго комитета, священника Павла Писарева, и слушателей до 100 человекъ, о причинахъ отдѣленія именуемыхъ старообрядцевъ отъ грекороссійской церкви. Возражали старообрядцы часовенные Андрей Ивановъ Горбуновъ и крестьянинъ села Сладчинскаго, Шадринскаго уѣзда, Тимофей Даниловъ Кашинъ и поповецъ австрійскаго согласія Егоръ Архиповъ Гусевъ.

# Журналъ Соколова

Въ 1890 году издавался журналъ «Журналъ Соколова» въ 12 выпускахъ, по 100 страницъ въ каждомъ. Журналъ содержалъ статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ, а также свѣдѣнія о жизни старообрядцевъ. Редакторомъ журнала былъ А. Соколовъ.

Журналъ издавался въ 1890 году въ 12 выпускахъ, по 100 страницъ въ каждомъ. Журналъ содержалъ статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ, а также свѣдѣнія о жизни старообрядцевъ. Редакторомъ журнала былъ А. Соколовъ.

«Ст. Петербургскій» редакторъ А. А. Соколовъ.

Журналъ издавался въ 1890 году въ 12 выпускахъ, по 100 страницъ въ каждомъ. Журналъ содержалъ статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ, а также свѣдѣнія о жизни старообрядцевъ. Редакторомъ журнала былъ А. Соколовъ.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей А. Антониновъ.

**ОГЛАВЛЕНІЕ.** Библейское ученіе о природѣ и отношеніи къ ней человека. — Къ характеристикѣ русскаго социализма. — Петръ Дмитріевичъ Кузовниковъ (некрологъ). — Овчая купель. — Изъ епархіальной жизни. — Объявленія.

Печатать дозволяется. Вр. и об. цензора Протоіерей Н. Діомидовскій.

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельць, бывш. Гюнтеръ и Хомутовъ

„ЛУЧШІЕ въ РОССІИ“

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ  
ЗАВОДА

**Н. А. Бакулева Н-цы.**

Сущестующаго съ 1758 года.

У ПРЕДСТАВИТЕЛЯ

для УРАЛА и СИБИРИ

**Ксенофонта Соколова**

въ г. Челябинскѣ.

Ручательство за звуки и нерасбиваемость колоколовъ.  
Подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—по камертону.

**РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.**

Доставка во всѣ мѣста, а по желѣзной дор. по удешевлен-  
ному тарифу, т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 версть.

Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса завода  
Бакулева, завода Гилева С—вья и завода Минина.

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе—могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной  
практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колоколь-  
ной бронзы, форму и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвуч-  
ныхъ, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука—  
**ЛУЧШИМИ ПО ВСЕЙ РОССІИ.**

Адресоваться съ запросами и заказами:

**„Ст. Челябинскъ представителю К. А. Соколову“.**

Заводъ Бакулева Н-ца отливалъ между прочимъ колокола въ слѣ-  
дующія мѣста на Уралѣ: Г. Екатеринбургъ для Златоустовской  
Церкви въ 1015 пуд., г. Кунгуръ для двухъ церквей по 1000 пуд.,  
для Входа-Іерусалимской ц. въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ въ  
632 пуд., для Введенской ц. въ томъ же заводѣ въ 511 пуд., для  
церквей—Нижне-Туринскаго завода въ 312 пуд., Нижне-Сергин-  
скаго зав. въ 314 пуд., г. Соликамска въ 332 пуд., Сольвычегодска  
въ 242 пуд., с. Арамили въ 330 пуд., с. Бобровскаго въ 330 пуд.,  
для Богородицкой церкви въ г. Перми въ 500 пуд., с. Черновскаго,  
Оханскаго у. въ 300 пуд., с. Острожки того же у. въ 300 пуд.,  
звонъ для Богородицкой ц. г. Барнаула въ 824 пуд., въ Семіозерную  
пустынь Казанской губерніи колоколъ въ 500 пуд., въ Раифскую  
пустынь той же губ. въ 441 пуд., въ г. Казань: для едновѣрческой  
ц. въ 500 пуд., Духосмѣстievской въ 600 пуд., Покровской въ  
246 п., Богоявленевой въ 200 п., Владимірскаго въ 400 пуд. и мн. др.

**„Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ УРАЛА“.**