

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА  
въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ  
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не  
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ  
XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ Редакціи при Екатерино-  
славской Семинаріи. Цена  
изданію съ доставкою 5 р. 50  
коп. сер.

15-го Марта № 6 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

## ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

1) Нахичеванскій купецъ Василій Черкасовъ изъявилъ желаніе построить на свои средства часовню въ г. Нахичевани, въ память событія 17-го октября 1888 г., съ постановкою въ ней Иконъ святыхъ: Александра Невского, Маріи Магдалины, святителя Николая и другихъ святыхъ, съ тѣмъ, чтобы предъ сими иконами горѣли неугасимыя лампы, а 17-го октября и 30-го августа ежегодно совершалось благодарственное Господу Богу молебствіе;

2) прихожане Преображенской церкви села Серебрянки, Бахмутскаго уѣзда, крестьяне Лука Олефировъ и Тимофей Гутченко пожертвовали въ эту церковь разной утвари на сумму 200 рублей;

3) прихожане Архангело-Михайловской церкви села Попаснаго, Новомосковскаго уѣзда, соорудили въ церкви кіотъ съ Козельцанскою иконою Божіей Матери;

4) стараніемъ священника Константино-Еленинской церкви м. Милость Куракина, Ростовскаго уѣзда, Михаила Бѣлаго, и церковнаго старосты крестьянина Ивана Шаповалова, на собранія отъ прихожанъ пожертвованія, сооружена икона въ приходскую церковь;



5) прихожане Троицкой церкви села Каменки, Новомосковского уезда, соорудили въ мѣстную церковь на престольный серебряный вызолоченный крестъ, стоимостью въ 155 руб. 35 коп.;

6) прихожане Николаевской церкви села Григорьевки, Бахмутскаго уезда, и принадлежащіе къ тому же приходу жители поселка Евдокіевскаго соорудили икону святаго князя Александра Невскаго;

7) дѣйствительный статскій совѣтникъ Аскоченскій съ женою пожертвовали въ соборную Успенскую церковь г. Верхнедѣпровска колоколъ въ 106 пудовъ, стоимостью 2,120 руб., сверхъ сего г. Аскоченскимъ приобрѣтены и поставлены въ ту же церковь Нерукотворенный Образъ Спасителя съ ликами Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства,—въ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ, цѣнностію болѣе 250 руб.;

8) крестьяне села Самбекъ и хутора Вареновки, Ростовскаго уезда, соорудили двѣ иконы съ ликами Спасителя, святаго Андрея Критскаго, святаго князя Александра Невскаго и Маріи Магдалины;

и 9) священникомъ Петро-Павловской церкви села Ново-Ивановки, Павлоградскаго уезда, Стефаномъ Штепенкомъ и прихожанами означенной церкви пожертвованы въ церковь двѣ иконы въ серебряныхъ ризахъ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Побѣдоносцева, Его Императорскому Величеству, въ 11-й день минувшаго ноября, благоугодно было Собственноручно начертать: „Искренно благодаримъ всѣхъ“.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(къ исполненію благочиннымъ).

На рапортъ благочиннаго 2-го округа церковей Новомосковскаго уезда, отъ 22 февраля 1890 года за № 203, о пролитіи Св. Таинъ во время причащенія людей однимъ изъ священниковъ его округа, вслѣдствіе напора массы народа, резолюція Его Пресвященства 1 марта сего года послѣдовала такая: „Немедленно предписать всѣмъ благочиннымъ епархіи, чтобы подвѣдомые имъ свя-

щенники приняли мѣры предосторожности во время причащенія людей, къ охраненію Св. Тайнъ и, безъ крайней нужды, не дозволяли массѣ народа приступать къ принятію Св. Тайнъ въ одинъ день, именно въ субботу, а оставляли бы часть причастниковъ на день воскресный“.

Согласно распоряженію Его Преосвященства, Екаторинославская Духовная Консисторія объявляетъ для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія благочиннымъ епархіи, чтобы сборъ денегъ на содержаніе трехъ Епархіальныхъ Миссіонеровъ и на миссіонерскія нужды епархіи и представленіе таковыхъ продолжались и на будущее время, впредь до созванія Епархіальнаго XII съѣзда.

Екаторинославская Духовная Консисторія объявляетъ, что въ Николаевской церкви с. Николаевки Павлоградскаго уѣзда, какъ донесъ мѣстный благочинный, есть слѣдующія вещи за излишествомъ изытаты изъ употребленія и предположенныя къ передачѣ въ нуждающуюся церковь, а именно: три старыя ризы, одинъ старый стихарь, три подризника, шесть приборовъ, воздуховъ, четыре набедренника, пять орарей, три эпитрахили, три катапетасмы и три престольныхъ одежды.

### Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

#### *а) Петриковскаго № 9-й.*

1890 г. января 18, Петриковскій Миссіонерскій Комитетъ велъ собесѣдованіе съ Петриковскими шалопутами о Тайнствѣ Елеосвященія, причемъ повторено было въ короткихъ чертахъ ученіе о Тайнствѣ Причащенія, предложенное на предшествовавшемъ собесѣдованіи. Предъ началомъ собесѣдованія о. предсѣдатель обратился къ шалопутамъ съ краткою рѣчью, въ которой выразилъ желаніе, чтобы шалопуты въ семь новомъ году оставили свои заблужденія и снова сдѣлались истинными чадами Христовой Церкви, чтобы такимъ образомъ они обновились духовно, а чтобы имѣть въ семь успѣхъ, о. предсѣдатель предложилъ обратиться съ молитвою къ Св. Духу, наставляющему человека на путь истины; послѣ сего пропѣта была молитва Св. Духу, въ пѣнія кото-



рой участвовали и шалопуты. Прежде чѣмъ начать бесѣду о Тайнствѣ Елеосвященія, о. предсѣдатель обратился къ шалопутамъ съ вопросомъ: вразумились ли они тѣми доводами, какіе Комитетъ представлялъ имъ въ опроверженіе ихъ заблужденій, и если вразумились, то не согласятся ли дать подписку въ томъ, что они отстаютъ отъ шалопутства? На этотъ вопросъ одинъ изъ шалопутовъ Лонгинъ Христенко отвѣчалъ, что онъ всегда признавалъ и теперь признаетъ себя православнымъ христіаниномъ и послушнымъ сыномъ церкви, но что онъ никогда не дастъ требуемой подписки, такъ какъ ему будто бы будетъ угрожать опасность со стороны его односельцевъ, которые тогда, по его мнѣнію, будутъ имѣть право называть его шалопутомъ и могутъ избить его якобы шалопута, въ случаѣ замѣтить его общеніе съ подозрѣваемыми въ шалопутствѣ. Видя непониманіе Христенкомъ значенія подписки, Комитетъ объяснилъ важность, значеніе и необходимость таковой для шалопутовъ, отрицающихся отъ своихъ заблужденій, указавъ, что подписка служитъ важнымъ доказательствомъ чистосердечнаго раскаянія и обращенія заблуждавшагося въ лоно православной церкви. Выслушавъ вышесказанное, шалопуты все таки не рѣшились дать подписки, будучи, какъ видно, научены своими вожаками, ибо на предшествовавшихъ собесѣдованіяхъ шалопуты были близки къ тому, чтобы дать подписку въ томъ, что они отрицаются отъ приписываемыхъ имъ заблужденій и обѣщаютъ быть преданными Св. Церкви. Засимъ Комитетъ предложилъ ученіе православной церкви о Тайнствѣ Елеосвященія на основаніи мѣстъ Священнаго Писанія: Іоан. 21, 25; Еф. 4, 8; 1 Кор. 4, 1; Мар. 6, 13; Іак. 5, 14—15. Все сказанное о Тайнствѣ Елеосвященія шалопуты выслушали съ видимымъ вниманіемъ и ничего не возражали. Собесѣдованіе закончилось обычнымъ пѣніемъ молитвы Пресвятой Богородицы, въ пѣніи которой участвовали и шалопуты.

Предсѣдатель Комитета прот. Петръ Мулевъ. Члены свящ.: Александръ Успенскій, Емиліанъ Миропольскій, Григорій Левченко, Дѣлопроизводитель свящ. Павель Усовъ.



## и б) Шумловско-Протовчанскаго № 9-й.

1889 года ноября 1-го дня, члены Шумловскаго Миссіонерскаго Комитета вели очередную бесѣду съ шалопутами въ Протовчанскихъ хуторахъ. Бесѣда велась подъ предсѣдательствомъ священника Владиміра Катранова и членовъ Комитета: Николая Попова, Василія Калиноса, Арсенія Песоцкаго и Николая Житецкаго. Сектантовъ было 4 мужіины и двѣ женщины и православныхъ около 40 душъ. Бесѣда велась въ такомъ порядкѣ: послѣ молитвы Святому Духу, пропѣтой всеми присутствующими, предсѣдатель священникъ Владиміръ Катрановъ обратился къ сектантамъ съ приглашеніемъ быть откровенными въ выясненіи своихъ недоумѣній и сомнѣній, волнующихъ ихъ умы и сердца. Послѣ этого священникъ Отецъ Николай Житецкій предложилъ вниманію сектантовъ увѣщательную бесѣду, въ которой увѣждалъ ихъ, пока еще есть время, пока Богъ терпѣть грѣхамъ, опомниться, вдуматься серьезно въ свой образъ мыслей, отстать отъ ложнаго ученія и снова присоединиться къ Православной Церкви Христовой, у которой велика любовь къ кающимся грѣшникамъ. По окончаніи бесѣды, о. предсѣдатель Катрановъ предложилъ сектантамъ вопросъ: „не имѣютъ-ли они чего возразить по выслушаніи бесѣды?“—на это сектанты выразили свою благодарность за право-учительное слово и свое согласіе пребывать въ православной церкви и повиноваться ся пастырямъ. Послѣ сего тѣмъ же членомъ о. Николаемъ Житецкимъ поведена рѣчь о таинствѣ Покаянія, какъ предметѣ въ нстоящемъ собраніи, и въ виду связи настоящей бесѣды съ предыдущею, на которой говорилось о таинствѣ Евхаристіи, далъ краткое понятіе о Таинствахъ вообще. Подъ именемъ таинствъ православно-христіанской церкви, сказалъ онъ, разумѣются такія священно-дѣйствія, въ которыхъ, подъ видимыми знаками и образами, сообщается человѣку и дѣйствуетъ на него Божественная благодать Св. Духа, особенная сила Божія, необходимая для спасенія человѣка; существенными принадлежностями каждаго изъ таинствъ должно считать: во первыхъ, Божественное установленіе таинства, во вторыхъ—какой либо видимый или чувствомъ подлежащій знакъ и въ третьихъ сообщеніе таинствомъ невидимой благодати душъ вѣрующаго. А такъ какъ

каждый вѣрующій человекъ есть существо духовно-чувственное, то для него и необходимы видимые знаки для того, чтобы онъ могъ принимать чрезъ нихъ невидимую силу Божію и чтобы эти видимые знаки имѣли крѣпкое осязательное свидѣтельство въ человекѣ на то, что эти знаки не отъ людей получили свое начало, а отъ воли самого Бога. Самъ Господь Богъ Иисусъ Христосъ учредилъ въ церкви своей опредѣленные священнодѣйствія, чрезъ которыя, подъ видимыми знаками, сообщается спасительная сила Божія. Онъ самъ избралъ для каждого таинства опредѣленное вещество или видимый знакъ, какъ на примѣръ, для таинства Крещенія—воду, для Евхаристіи—хлѣбъ и вино, а для покаянія исповѣдь грѣховъ предъ священникомъ и разрѣшеніе ихъ чрезъ послѣдняго. Самъ Господь указалъ для каждого таинства опредѣленный образъ совершенія его, и самъ опредѣлилъ, чтобы именно чрезъ этотъ видимый знакъ сообщались въ каждомъ таинствѣ извѣстные дары Духа Святаго. А потому таинство тогда только будетъ таинствомъ и будетъ благодатно дѣйствовать на человека, когда будетъ совершено по воли Господа Иисуса Христа, какъ главы церкви, и согласно съ его установленіемъ. Послѣ этого объясненія понятія о таинствѣ, Комитетъ обратился къ шлопугу солдату Андрею Ивжену съ вопросомъ: поняли-ли они предложенное объясненіе, и то, что всѣ таинства установлены самимъ Господомъ? На это Ивженко и другіе въ общей фразѣ заявили, что они всегда признавали священное установленіе таинствъ и относятся къ нимъ съ благоговѣніемъ. Послѣ этого была поведена рѣчь о таинствѣ Покаянія, какъ стоящемъ на очереди объясненія въ настоящую бесѣду. Каждый человекъ, приходя въ возрастъ, вслѣдствіе разстройства человѣческой природы, неизбежно подвергается грѣхамъ, которые отчуждаютъ его отъ Бога и подавляютъ жизнь духовную; но Богъ даетъ человеку благодать, прощающую грѣхи въ таинствѣ Покаянія. Покаяніе, какъ и другія таинства, установлено въ новозавѣтной церкви самимъ основателемъ и Главою ея Иисусомъ Христомъ. Сперва Господь далъ Апостоламъ власть вязать и рѣшить (Матѳ. 18, 11—18; Іоан. 20 гл. 19—23; Дѣян. 8, 22.) Чтобы кающійся грѣшникъ—христіанинъ получилъ разрѣшеніе или неразрѣшеніе грѣховъ, необходима со-

стороны кающагося устная исповѣдь, а съ стороны духовника разрѣшеніе грѣховъ и духовное врачевство. Исповѣди непосредственно должно предшествовать глубокое сознаніе своей грѣховности, твердое намѣреніе исправиться и негрѣшить, вѣра во Христа и надежда на милосердіе Божіе. Примѣръ и наставленіе къ устной исповѣди видимъ у Апостоловъ (Дѣян. 19, 18), что же касается того, что принесшій исповѣдь получаетъ прощеніе, то это можно видѣть изъ мѣстъ Св. Писанія: Іоан. 20 гл. 33 ст. Матѳ. 9 гл. Лук. 7—48. Бесѣда окончена была пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

Предсѣдатель Комитета свящ. Владиміръ Катрановъ. Члены свящ. Арсеній Песоцкій, Николай Житецкій, Николай Поповъ, Василій Капиносъ.

Подписка крестьянки Кіевской губерніи Васильковскаго уѣзда, Васильевской волости, дер. Красной, Евдокии Никифоровой Лисенковой (урожд. Сіомковой).

Въ 1887 году я была увлечена ученіемъ штундистовъ и вступила въ ихъ секту, теперь же, приходя въ полное раскаяніе и видя всю несообразность этого ученія, мною овладѣваетъ страхъ и трепетъ при одной мысли о совершенномъ мною грѣхѣ, а потому, желая перейти опять къ прежней моей вѣрѣ—православію, къ которой я чувствую самое искреннѣйшее призваніе, я даю эту подписку Екаторинославской Духовной Консисторіи въ томъ, что болѣе во всю мою жизнь я не перейду въ какую-нибудь секту и строго буду исповѣдывать православіе, а потому прошу Духовную Консисторію принять меня грѣшную въ православіе.

Крестьянка Евдокія Никифорова Лисенкова, а за нее неграмотную, по ея личной просьбѣ, подписался дворянинъ Викторъ Семеновичъ Ломаковскій. 1890 г. февраля 14 дня.

Означенная крестьянка Лисенкова 17 февраля была у исповѣди и причастія Св. Тайнъ.

Протоіерей *Платонъ Дьячевскій.*



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

**Свѣдѣнія о праздныхъ мѣстахъ священниковъ и псаломщицъ въ епархіи, съ показаніемъ въ нихъ средствъ содержанія.**

**Праздныя мѣста:** 1) въ приходѣ с. Семеновки Мариуп. уѣзда вакансія псал.; прихожанъ здѣсь муж. пола 1374 души, земли подцерковной 120 дес., жалованья псал. 47 р. 4 к., дома для причта церковные; 2) мѣсто псал. при Успенской церкви г. Екатеринослава; въ приходѣ этомъ прихож. муж. пола состоитъ 844 души, жалованья отъ казны причтъ не получаетъ, а пользуется добротными пожертвованіями при требоисправленіяхъ—до 3500 р. въ годъ, кромѣ сего, въ содержаніе причта поступаютъ проценты съ 11378 р. 34 к. причтоваго капитала, изъ коего 5860 р. въ государственныхъ непрерывно доходныхъ билетахъ, а остальные въ облигаціяхъ Восточнаго займа; 3) въ приходѣ Преображенской церкви с. Волосеяго, Екатерино. уѣзда, мѣсто псал.; въ приходѣ семь прихож. муж. пола числится 2418 душъ; причта, по штату вновь утвержденному, состоитъ: два свящ., діак. и два псал., пахатной земли при церкви имѣется въ отводѣ 120 дес., жалованья отъ казны причту положено въ годъ 331 р. 20 к.; 4) въ приходѣ Николаевской церкви с. Алексѣевки-Любимовки, Новосковск. уѣзда, мѣсто псал.; прихож. при означенной церкви числится 1317 душъ муж. пола; причтъ состоитъ изъ свящ. и псал. Средствами къ содержанію причта служатъ: 120 дес. пахатной и сѣнокосной земли, церковные дома для помѣщенія членовъ причта, съ усадебною при оныхъ землею имѣюся, жалованье отъ казны 145 р. 4 к., изъ коего псаломщику слѣдуетъ 39 р. 20 к.; 5) при Соборной Стефановской церкви г. Славяносербска мѣсто второго свящ.; прихож. въ этомъ приходѣ числится муж. пола 1376 душъ; земли же, причтовыхъ домовъ и жалованья отъ казны для причта нѣтъ, причтъ же пользуется % по двумъ билетамъ на капиталъ въ 2000 руб. и доходами отъ найма дома пожертвованнаго прот. Ермоленковымъ; 6) мѣсто свящ. въ приходѣ с. Вязовокъ Павлоград. уѣзда. Средствами содержанія причта, состоящаго изъ 2 свящ. и 2 псал., въ приходѣ семь, при 2142 душахъ муж. пола

прихож., служатъ: 120 дес. пахатной и сѣнокосной земли, 334 р. казеннаго жалованья, изъ коихъ старшему свящ. слѣдуетъ 144 р., а младшему 108 р.; 7) въ приходѣ с. Солоненькаго вакансія свящ. здѣсь числится прихож. муж. пола 1220 душъ, земли 60 дес., дома для причта церковные и жалованья причту отъ казны 192 р. въ годъ; и 8) мѣсто свящ. при Николаевской церкви, с. Гуляйполя, Верхнедѣпр. уѣзда, подцерковной земли здѣсь 58 дес., жалованья свящ. 144 р. 12 к., дома для причта церковные.

*Присоединена къ православію*—причтомъ Рожд.-Богор. церкви с. Камянскаго, Екатерин. уѣзда, 9 января с. г., проживающая при Камянскомъ заводѣ лютеранка Амалія Фишеръ чрезъ Св. Миропомазаніе съ нареченіемъ имени „Надежда“.

*Преподано Архипастырское Ею Преосвященства благословеніе* слѣдующимъ лицамъ: крест. с. Благодатнаго, Маріуп. уѣзда, Гову Семенчеву, за пожерт. имъ въ Благовѣщенскую церковь 300 руб. съ тѣмъ, чтобы  $\frac{1}{2}$  съ этого капитала шли въ пользу причта того села за поминовеніе усопшихъ его родственниковъ и его самого; прихож. Троицкой церкви с. Ауль за пожертв. ими въ свою приходскую церковь гробницы и четырехъ иконъ въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи, на сумму 288 р.; причту и прихож. Преображенской церкви с. Благовѣщенки за пожертв. ими полнаго свящ. и діака. облаченія и иконы—на сумму 260 р.; воспитан. Таганрогской гимназій за пожертв. ими 65 р. на приобрѣтеніе для гимназической церкви трехъ колоколовъ, вѣсомъ въ 4 пуда; прихож. Успенской церкви с. Чернетчины за пожертв. ими въ свою приходскую церковь колокола, вѣсомъ въ 87 п. 21 ф., стоимостію 1498 р. 6 к.; свящ. Покровской церкви с. Алексѣевки, Маріуп. уѣзда, Михаилу Фомину за пожерт. въ свою приходскую церковь серебрянно-вызолочен. потира съ приборомъ стоимостію 304 р. 45 к.; крест. Пантелеймону Пугачу за пожерт. въ Алекс.-Нев. церковь с. Ново-Александровки, Новомоск. уѣзда, серебрян.-вызолочен. потира съ приборомъ стоимостію въ 395 р. 55 к.; наследникамъ умершаго свящ. Павла Харлова за пожертв. ими въ Алек.-Нев. церковь с. Александровки 150 руб. на составленіе причтоваго капитала, на вѣчное поминовеніе іерея Павла и Елены, діака. Николая и Акилины, іерея Парамона и Фотиніи; прихож. Успенской церкви с.

Александрополя, за пожерт. ими въ свою приходскую церковь церковной утвари на сумму 700 руб.; прихож. Петропавловской церкви с. Павловки, Екатер. уѣзда, за пожерт. ими въ свою приходскую церковь церковной утвари на сумму 427 р.; свящ.: Сергію Чудьскому и Николаю Лошакову за расположеніе своихъ прихожанъ къ такому пожерт.; и прихож. Троицкой церкви с. Ейскаго Укрѣпленія, за пожерт. ими на украшеніе своего храма 100 р.

*Утверждены:* а) въ должн. духовниковъ: свящ. Николаевской церкви с. Стрѣтенки, Мариуп. уѣзда, Іоаннъ Павленковъ, согласно выбору духовенства, для 3-го округа церквей означеннаго уѣзда; и свящ. Іоанно-Крестительской церкви с. Байдаковки, Верхнед. уѣзда, Стефанъ Бѣлановскій, согласно выбору духовенства, для 1-го округа Верхнедѣпр. уѣзда; б) въ долж. церк. старость: на 1-е трехлѣт.—къ Георгіевскому молитвенному дому с. Кулишовки Рост. уѣзда крест. Іоакимъ Пукало; къ Успенской церкви с. Шульговки Новомоск. уѣзда крест. Иванъ Кушнаревъ; къ Рожд.-Богор. церкви с. Конскихъ Раздоръ Александр. уѣзда крест. Иванъ Суръ и къ Рожд.-Бог. церкви с. Екатериновки Ростовск. уѣзда крест. Василій Легкій; на 2-е трех.—къ Рожд.-Бог. церкви с. Межерича Павлогр. уѣзда крест. Емельянъ Гуглакъ; Петро-Павл. церкви с. Голицыновки Бахмутск. уѣзда крест. Антоній Ромашенко и къ Троицкой церкви мѣст. Ейскаго Укрѣпленія Ростов. уѣзда мѣщ. Петръ Подтораусовъ; на 3-е трех.—къ Успенской церкви с. Елисаветовки Новомоск. уѣзда крест. Захарій Маслюкъ; на 4-е трех.—къ Преображенской церкви с. Больше-Михайловки Алекс. уѣзда крест. Гавріилъ Зеленскій; къ Георгіевской церкви с. Григорьевки Александр. уѣзда крест. Иванъ Передерій, и къ Іоан.-Богосл. церкви с. Пышкова Рост. уѣзда крест. Тимофей Карпенко; и в) въ долж. церк.-прих. попеч. къ Іоан.-Богосл. церкви хутора Пышкова Ростов. уѣзда крест.: Ѳеодоръ Роменскій и Сидоръ Маликовъ на первое трехлѣтіе.

*Рукоположены:* псал. Николаевской церкви с. Семеновки Алекс. уѣзда, Георгій Добровольскій, 26 февраля с. г., во свящ. къ Ильинской церкви с. Чермалыка Мариуполь. уѣзда; діак. Успенской церкви г. Екатеринослава Алексѣй Ѳеодосьевъ, 2 февраля, во свящ. къ ново-сооруженной церкви Св. Апостола Маттея въ поселкѣ Лозовой, Павлогр. уѣзда; псал. Преображенской церкви с.



Волоссаго, Екатерин. уѣзда, Іоаннъ Бережной, 3 января с. г., во свящ. къ Благовѣщенской церкви с. Криничекъ того-же уѣзда.

*Перемѣнены:* свящ. Петро-Павл. церкви с. Солоненькаго Екатерин. уѣзда, Александръ Павловскій, согласно его прошенію, 7-го марта, въ приходъ с. Карнауховки того-же уѣзда; свящ. Николаевской церкви, с. Гуляйполя, Верхнеднѣпр. уѣзда, Дмитрій Титановскій, по опредѣленію Екатерин. Епарх. Нач., 3 марта с. г., въ приходъ с. Шульговки, Верхнедн. уѣзда, на праздное мѣсто 2-го свящ. и свящ. Скорбященской Таганрогскихъ Богоугодныхъ заведеній Павелъ Дмитревскій, согласно его прошенію, 15 февраля с. г., къ Таганрогской Арх.-Михайл. церкви, мѣсто же свящ. Скорбященской церкви Богоугодныхъ заведеній г. Таганрога представлено діак. Таганрогской Арх.-Мих. церкви Софронію Харлову по рукоположеніи его во священника.

*Уволенъ за штатъ* псал. церкви Таганрогскихъ Богоугодныхъ заведеній Павелъ Поповъ, по опредѣленію Екатерин. Епар. Нач., 25 января сего года, по болѣзни.

*Утонулъ* въ Днѣпрѣ псал. Николаевской церкви с. Алексѣевки-Любимовки, Новом. уѣзда, Сильвестръ Григорьевъ, 9 февраля с. г.

*Умеръ* свящ. Арх.-Мих. церкви с. Вязовокъ Павлоградск. уѣзда Василій Діаковскій 10 февраля.

**Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ пенсіонно-вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи за 1889 г. (съ 15 марта 1889 г. по 1-го января 1890 года.)**

## **I. Суммы церковныя:**

1. *Приходъ.* Съ 15 марта 1889 г. по 1-го января 1890 года записанно на приходъ: а) наличными 15034 р. 75 к. и б) билетами 14000 р. Въ числѣ наличныхъ денегъ заключаются: 14702 р. 25 к., поступившихъ отъ о. о. Благочинныхъ и 332 р. 50 к.—процентовъ на капиталъ кассы 14000 р., заключающійся въ билетахъ 3-го Восточнаго займа.

Въ числѣ указанной суммы 14702 р. 25 к. поступили деньги отъ о. о. Благочинныхъ въ такомъ количествѣ:

Отъ священника Михаила Нѣмчинова 471 р. 27 к., свящ. Григорія Волошинова 534 р. 35 к., свящ. Теодора Демидовича 204 р. 5 к.; свящ. Сумеона Раевского 374 р. 38 к.; свящ. Петра Стефановскаго 820 р. 43 к.; прот. Димитрія Хочинскаго 446 р. 34 к.; свящ. Петра Лошакова 318 р. 58 к.; свящ. Петра Фирсова 365 р. 76 к.; прот. Александра Аврамова 309 р. 24 к.; прот. Василія Гончарова 405 р. 22 к.; свящ. Данила Донцова 313 р. 13 к.; свящ. Іоанна Комаревскаго 423 р. 64 к.; свящ. Хрисанфа Стефановскаго 483 р. 67 к.; свящ. Саввы Иванова 274 р. 71 к.; Митрофана Хмѣльницкаго 392 р. 71 к.; свящ. Каллистрата Тарасьева 599 р.; прот. Григорія Краснопольскаго 521 р. 74 к.; свящ. Алексѣя Иваницкаго 469 р. 35 к.; Симона Иванова 331 р. 30 к.; свящ. Николая Щипченко 289 р. 22 к.; прот. Теодора Покровскаго 172 р. 73 к.; прот. Герасима Комаревскаго 101 р. 40 к.; свящ. Александра Китаева 256 р. 94 к.; свящ. Петра Гуляницкаго 203 р. 50 к.; прот. Павла Поцова 328 р. 12 к.; свящ. Симеона Чулановскаго 279 р. 41 к.; свящ. Іоанна Домовскаго 435 р. 12 к.; прот. Петра Рубанова 488 руб. 19 к.; свящ. Александра Теодоровскаго 349 р. 56 к.; свящ. Данила Нѣмчинова 334 р. 91 к.; прот. Іоанна Чернаго 61 р. 48 к., свящ. Теодора Зеленскаго 643 р. 41 к.; свящ. Николая Мураховскаго 381 р. 72 к.; свящ. Сисоя Бошнякова 240 р. 84 к.; свящ. Іоанна Цостриганева 380 р. 75 к.; свящ. Автонома Татарчевскаго 574 р. 50 к.; свящ. Теодора Зеленскаго 529 р.; свящ. Стефана Бѣлановскаго 539 р. 34 к.; прот. Іоанна Чернаго 53 р. 24 к.

2. *Расходъ*. Въ 1889 г. записано въ расходъ церковныхъ суммъ 14333 р. 20 к., употребленныхъ на пріобрѣтеніе 5% облигацій 3-го восточнаго займа на сумму 14000 р.

Облигаціи эти пріобрѣтены чрезъ посредство Екатеринбургскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 1).

3. *Осталось къ 1 января 1890 г.*: а) наличными 701 р. 55 к. и б) въ 14-ти облигаціяхъ 3-го восточнаго займа 14000 р. за №

1) По курсу 102 р. 38 к. за сто руб. съ выплаченнымъ купономъ на 1 ноября.

105446, 086689, 129739, 110250, 179864, 032323, 135817, 095496, 153214, 103442, 007148, 007149, 132414 и 132415 каждая въ 1000 руб.

Наличныя деньги внесены въ Екатеринбургское Отдѣленіе Государственнаго Банка для приобрѣтенія 5% облигацій 3-го восточнаго займа, а облигаціи находятся въ томъ же отдѣленіи на храненіи по сохранной роспискѣ за № 5204-мъ.

*Примѣчаніе.* Деньги 174 р. 78 к., внесенныя благотворительнымъ, священникомъ А. Федоровскимъ не вошли въ отчетъ потому, что предназначены на 1890 г.; по кассовой же книгѣ записаны на приходъ 23-го декабря 1889 г. подъ № 112-мъ.

## II. Суммы вкладчиковъ.

1. *Приходъ.* Съ 15-го марта 1889 года по 1-го января 1890 г. записано на приходъ: а) наличными деньгами 17981 р. 70 к. и б) билетами 10000 р.

Въ числѣ наличныхъ денегъ заключаются 17744 р. 20 к., поступившихъ отъ вкладчиковъ кассы и % на билеты (10000 р.) 237 руб. 50 коп.

Участниковъ кассы къ 1 января 1890 г. состояло:

по первому разряду:

сдѣлано взносовъ въ 120 р.—	40 <sup>1)</sup>	на сумму	4800 р.
„ „ „	80 р.—	1	80 р.
„ „ „	40 р.—	208	8320 р.
„ „ „	20 р.—	44	880 р.=14080 р.
		293	+ пени 12 р. 95 к.

Всего по 1-му разряду 14092 р. 95 к.

по второму разряду:

сдѣлано взносовъ въ 90 р.—	1	на сумму	90 р.
„ „ „	60 р.—	1	60 р.
„ „ „	30 р.—	27	810 р.

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ: Бойкова, Оканевъ и Уманскій (последній внесъ 121 р.), которые не состоятъ участниками кассы.



"	"	"	15 р.—	21	"	"	315 р.
				50			

Всего по 2-му разряду 1275 р.

**по третьему разряду:**

сдѣлано взносовъ въ	60 р.—	4	на сумму	240 р.
"	"	"	"	"
"	25 р.—	1	"	25 р.
"	"	"	"	"
"	20 р.—	41 <sup>1)</sup>	"	820 р.
"	"	"	"	"
"	15 р.—	1	"	15 р.
"	"	"	"	"
"	10 р.—	39	"	390 р.=1490 р.
		86		+пени 1 р. 25 к.

Всего по 3-му разряду 1491 р. 25 к.

**по четвертому разряду:**

сдѣлано взносовъ въ	20 р.—	1	на сумму	20 р.
"	"	"	"	"
"	10 р.—	48	"	480 р.
"	"	"	"	"
"	5 р.—	28	"	140 р.
		77		

Всего по 4-му разряду 640 р.

**по пятому разряду:**

сдѣлано взносовъ въ	5 р.	—39	на сумму	195 р.
"	"	"	"	"
"	2 р. 50 к.—	20	"	50 р.
		59		

Всего по 5-му разряду 245 р.

Всѣхъ взносовъ 565 <sup>2)</sup>. Итого 17744 р. 20 к.

2. *Расходъ.* Записано въ расходъ въ 1889 г. наличными деньгами 11150 р. 50 к., именно: а) на приобретение десяти 5% облигаций 3-го восточнаго займа 10238 руб. <sup>3)</sup>, б) *по содержанию канцелярии:* на жалованье дѣлопроизводителю Комитета К. Королькову за 9½ мѣсяцевъ 112 р. 50 к., письмоводителю за 9½ мѣсяцевъ 112 р. 50 к., разные расходы: печатаніе бланковъ, уплата разсылному, расходы по храненію бумагъ и гербовый сборъ при взносахъ денегъ въ банкъ, переплетъ книгъ, рѣзчику за пе-

1) Въ томъ числѣ псаломщикъ Булаховъ, не состоящій участникомъ кассы.

2) Книжекъ выдано 561.

3) По курсу 102 р. 38 к. за сто руб. съ оплаченными купономъ на 1 ноября.

чать и т. п.—99 р. 95 к.; выдано председателю Комитета г. Ө. Россинскому за его труды 75 р. 3 к. и члену Комитета В. Сахарову 75 р. 2 к., а всего 475 руб.; в) возвращены деньги двумъ вкладчикамъ псаломщикамъ: Ильѣ Суринову 9 р. 50 к. и Михаилу Благоразумову 19 р. 50 к., а всего 29 р. <sup>1)</sup>; и г) израсходовано на печатаніе и переплетъ 1000 членскихъ книгъ 408 р. 50 к.

*Примѣчаніе.* По опредѣленію XII-го Епархіальнаго съѣзда на содержаніе канцеляріи, на жалованье дѣлопроизводителю и письмоводителю Комитета и на вознагражденіе членовъ Комитета ассигновано 600 р. въ годъ, а на 9½ мѣсяцевъ 475 р., каковая сумма, какъ показано выше, дѣйствительно израсходована.

Собственно расходъ по содержанію канцеляріи и изготовленію членскихъ книгъ въ отчетномъ году покрытъ изъ суммъ, поступившихъ отъ вкладчиковъ (ибо процентовъ поступило только 237 р. 50 к.), которыя въ слѣдующемъ году будутъ возвращены къ своему источнику изъ % на капиталъ вкладчиковъ.

3. *Осталось* къ 1 января 1890 г.: а) наличными 6831 р. 20 к. и б) въ 10-ти облигаціяхъ 3-го восточнаго займа 10000 руб. за №№ 024247, 164000, 163222, 162083, 024478, 077147, 077157, 077159, 077160 и 077161, каждая въ 1000 р.

Наличныя деньги внесены въ Екатеринбургское Отдѣленіе Государственнаго Банка для приобрѣтенія 5% облигацій 3-го восточнаго займа, а облигаціи находятся въ томъ же Отдѣленіи по сохранный роспискѣ за № 5204-мъ.

Заканчивая отчетъ, Организационный Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ сообщить духовенству епархіи, что его предположенія объ образованіи основнаго капитала кассы въ 100000 р. на третій годъ оправдаются, ибо хотя въ отчетномъ году увеличеніе капитала кассы зависѣло съ одной стороны отъ значительнаго числа вкладчиковъ, сдѣлавшихъ взносы за три года впередъ (по 120 р.), но съ другой стороны въ текущемъ 1890 г. ожидается % на капиталы кассы болѣе 2000 р. и, сверхъ сего,

<sup>1)</sup> По 50 к. удержано съ того и другого за членскія книги.

число вкладчиковъ кассы <sup>1)</sup> постоянно увеличивается новыми лицами.

Председатель Комитета Теодоръ Россинскій, Членъ Комитета, преподаватель семинаріи, Викторъ Сахаровъ, Дѣлопроизводитель Комитета, преподаватель семинаріи, Константинъ Корольковъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА

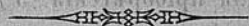


(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

**Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.**

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевского переулка.



1) Списокъ всѣхъ вкладчиковъ кассы съ распределеніемъ по разрядамъ имѣть быть напечатанъ въ слѣдующемъ № Епарх. Вѣдомостей.

СОДЕРЖАНІЕ: I.— Высочайшая благодарность; II.— Распоряженія Епарх. Начальства; III.— Протоколы Мисіонерскихъ Комитетовъ; IV.— Епарх. извѣстія; V.— Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ пенсіонно-вспомогательной кассы и VI.— Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го марта 1890 года. Цензоръ протоіерей  
Петръ Катрановъ.



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Марта № 6 1890 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

---

### С Л О В О

въ день восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича.

Христіане—сограждане! Послѣ скорбно-печальнаго воспоминанія, какое имѣло мѣсто въ сердцахъ нашихъ вчера,—воспоминанія о томъ событіи, которое составляетъ самый тяжкій грѣхъ нашего времени, которое покроетъ навсегда позоромъ его исторію,—мы перешли къ радостному торжеству, вспоминая въ настоящій день восшествіе на престолъ Государя нашего—Императора Александра Александровича. Торжество радостное, ибо мы снова вошли въ гражданскій покой свой и снова оживились наши общенародныя надежды съ этого дня, въ который Онъ по святой любви къ намъ принялъ тяжчайшій подвигъ служенія царскаго для охраненія нашего—народнаго блага.

Въ такой день, желая уяснить начало и благотворность царской власти по самой сущности ея, мы предлагаемъ вниманію вашему краткое слово о томъ, какое значеніе имѣетъ царская власть по своей исторической основѣ—въ самомъ происхожденіи своемъ и какъ существенно измѣнился са-

мый характер дѣятельности царской подъ вліяніемъ христіанскихъ понятій.

Начало царской власти положено въ отдаленномъ отъ насъ, какъ должно заключать, еще доисторическомъ времени. Не случайнымъ и не искусственнымъ какимъ-либо обстоятельствомъ народной жизни она обязана своимъ происхожденіемъ, но явленіе ея обусловливается естественнымъ развитіемъ общественной человѣческой жизни—во имя внутреннихъ побужденій къ достиженію основной цѣли общест-венности. Ибо что такое общественность вообще?—Она есть совокупная жизнь отдѣльныхъ личностей, кромѣ личной самостоятельной жизни признающихъ общую всѣмъ ту или иную цѣль и для достиженія ея—единный законъ, ограничивающій права частныя, чтобы восполнить общее право всѣхъ, вообще—основная идея всякаго общества есть идея единства. При этомъ, для охраненія правъ общества и успѣшнаго достиженія цѣли его, необходимо должно быть въ немъ представительство, или, что то же, власть: таковъ общій законъ всякой общественности. Иначе не можетъ быть потому, что никогда отдѣльныя личности, составляющія общество, не стоятъ на совершенно равной степени умственно-нравственнаго совершенства и внутри себя не имѣютъ общаго всѣмъ закона дѣятельности своей въ такой мѣрѣ, чтобы никто изъ нихъ не могъ его нарушить, а потому для каждаго члена общества, кромѣ присущихъ ему особенностей его ума и воли и степени ихъ развитія, обязательно долженъ быть внѣшній, общій всѣмъ правящій умъ и общій внѣшній законъ для направленія ихъ воли. Правда, уклоненіе отъ этого общаго принципа общественности возможно и даже имѣло мѣсто въ исторіи иныхъ народовъ, но опытъ показалъ, что оно всегда разрушаетъ общественность и наоборотъ—вѣрность ему созидаетъ силу общества.

Это краткое наше разсужденіе вполнѣ оправдывается исторіей. Первая община, какую только знало человѣчество, была семья. Основанія семьи тѣ-же, что сказали мы объ обществѣ вообще. Здѣсь каждый членъ ея имѣетъ свои собственныя силы, свою цѣль жизни, свое благо, но при этомъ у всей семьи есть то, что связываетъ всѣхъ членовъ ея во едино, и представитель и охранитель этого единенія есть отецъ, какъ глава семьи, дающій направленіе общей жизни ея. Исторія дальше показываетъ, что отдѣльныя семьи, на подобіе отдѣльныхъ личностей, по естественному закону жизни, должны были соединяться въ одно цѣлое и тогда старѣйшій въ родѣ становился представителемъ и охранителемъ единенія ихъ. Соединеніе семействъ образовало племя, и родственныя племена по тому-же закону жизни стремились составить одинъ цѣлый народъ. Стремленіе родственныхъ племенъ къ объединенію или слитію въ одинъ народъ есть тотъ моментъ въ исторіи жизни ихъ, въ который является само собою сознаніе необходимости единой власти. Это законъ жизни всѣхъ народовъ.

Возьмемъ въ примѣръ исторію евреевъ. По завоеваніи земли Ханаанской, раздѣливъ ее между собою, евреи стали жить въ раздѣльности своихъ племенъ; каждое племя имѣло своего старѣйшину, но единство народное сознавалось слабо; произошло то, что одно племя относилось враждебно къ другому, а вслѣдствіе этого сосѣдніе народы легко поработали различныя племена евреевъ, подчиняя ихъ своей власти. Путемъ тяжелаго опыта, въ теченіи четырехъ столѣтій, евреи, наконецъ, пришли къ тому убѣжденію, что единая царская власть объединитъ ихъ разрозненные племена и создастъ силу и славу народа, что вполнѣ дѣйствительно, и оправдалось.

Полное соотвѣтствіе этому представляетъ исторія жизни



нашихъ предковъ славянъ. Племена ихъ также были многочисленны, и единства между ними не было, не было отъ того порядка и народной благоустроенности. Путемъ также долговременнаго опыта передовыя славянскія племена пришли къ тому-же убѣжденію, что у нихъ должна быть царская власть, какъ и выразилъ это лѣтописецъ: „идите княжить къ намъ, говорили Новгородцы Рюрику, ибо земля наша велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ“. *Къ несчастію*, въ нашемъ отечествѣ самодержавіе явилось не вдругъ, а послѣ тяжкаго опыта удѣльно-вѣчеваго періода, и что-же было тогда? Одинъ удѣль, обособленный отъ другихъ, часто забывалъ даже свое племенное родство съ ними, и междоусобныя войны были обычнымъ явленіемъ. За то и Монголы наложили на Русь тяжкія цѣпи рабства и гражданское преусѣпаніе народа остановилось и благоденствіе его погубило. Только самодержавіе, которое водворилось у насъ, не забудемъ этого, при мудромъ солѣйствіи великихъ перво-святителей и заступниковъ земли русской—свв. Петра, Алексѣя и Ионы, только оно спасло Русь отъ разъединенія, отъ рабства, и положило тѣмъ начало нашему гражданскому росту и преусѣпанію. Итакъ, по естественному историческому ходу народной жизни, идея единодержавія есть идея народности и царь есть охранитель цѣлости ея.

Обращая взоръ свой къ царственной дѣятельности Монарха нашего, всѣ истинные патріоты не могутъ не признать того утѣшительнаго явленія, что Онъ непреклонно вѣренъ этому начальному Своему призванію, ибо въ непродолжительное еще время Своего царствованія, рядомъ твердыхъ мѣропріятій, Онъ успѣлъ высоко поднять знамя нашей народности, такъ что голоса незаслуженнаго самоуниженія и самобичеванія и раболѣпнаго поклоненія всей западной иноземщинѣ не находятъ болѣе сочувствія, по сколь-

ку это можно замѣтить, въ общественномъ нашемъ сознаниі. За это Россія не забудетъ молитвенно благословлять Его высокое и дорогое ей имя.

Какъ существенно измѣнился самый характеръ дѣятельности царской подъ вліяніемъ христіанскихъ понятій? Но есть-ли вообще соотношеніе христіанства къ государству?— Повидимому—нѣтъ. Христіанство и по цѣлямъ своимъ и по средствамъ къ достиженію ихъ совершенно не то, что государство: оно есть Евангеліе царства Божія, спасеніе души, гдѣ умѣстны одни только духовныя средства. Самъ Божественный Спаситель открыто засвидѣтельствовалъ, что царство Его не отъ міра сего, и положительно запретилъ Своимъ послѣдователямъ употреблять когда-либо внѣшнія средства къ своей защитѣ, тогда какъ государство преслѣдуетъ земныя цѣли—благоденствіе народа и употребляетъ при этомъ внѣшнія средства. Вотъ почему не разъ предъявляемы были желанія, что церковь слѣдуетъ совершенно отдѣлится отъ государства такъ, чтобы между ними не было никакого взаимообщенія. Но возможно-ли это по существу дѣла? Нѣтъ. Христіанство, правда, духовно, но духъ его проникаетъ всюду, оживляетъ и обновляетъ все въ жизни не отдѣльнаго только человѣка, но и цѣлыхъ народовъ: оно есть внутренняя руководящая основа всей дѣятельности нашей—и религіозной и гражданской. Христіанинъ, конечно, не въ храмѣ только таковъ и вообще—не только въ незримой области своего духа, онъ христіанинъ и при исполненіи своихъ гражданскихъ обязанностей. Вѣдь извѣстно, что не даромъ ранѣе вступленія въ должность предъ Крестомъ и Евангеліемъ произносится клятвенное обѣщаніе проходить служеніе по долгу христіанской совѣсти. Вотъ почему подъ вліяніемъ христіанства произошло постепенно измѣненіе и въ значеніи царскаго сана и въ призваніи его,

какъ равно, къ слову сказать, и то, что государство само пришло къ убѣжденію, что сокровище христіанской вѣры необходимо охранять и защищать, какъ основное свое благо.

Какое значеніе имѣлъ царскій санъ и въ чемъ состояло главное призваніе царей въ эпоху т. н. всемірныхъ монархій, предшествовавшихъ началу христіанства?

По сану своему императоры были боги. Да!—иногда еще при жизни своей, а большею частію по смерти, они вступали въ сонмъ боговъ: имъ строились алтари, воздвигаемы были статуи, какъ кумиры, учреждались жрецы и жрицы, совершались празднества съ жертвоприношеніями. Язычество, какъ религія, вполне позволяло это: ибо оно было вообще боготвореніемъ чувственности, а царь былъ представителемъ вѣшняго блеска и вѣшной силы и въ тоже время культъ боготворенія императоровъ разсчитанъ былъ на объединеніе, чрезъ религіозное почитаніе ихъ, всѣхъ подвластныхъ имъ народовъ. Такое явленіе не было исключительнымъ и мимолетнымъ, оно имѣло мѣсто въ теченіи многихъ вѣковъ. При этомъ, обожествленіе императоровъ не было простымъ титуломъ ихъ или безсодержательнымъ украшеніемъ вѣнца царскаго. Цари ревниво охраняли свое якобы божеское достоинство и потому управляли народами *деспотически*: не только въ древнія времена—задолго до Рождества Христова—бросали ко львамъ тѣхъ, кто не хотѣлъ молиться царю, какъ брошенъ былъ за это пророкъ Даніиль, равно сожигали въ раскаленной печи не поклонявшихся изображенію ихъ,—какъ трехъ друзей Даніила; но гораздо позднѣе цѣлыя тысячи христіанъ предаваемы были лютой смерти за то только, что не хотѣли клясться геніемъ императора, совершать возліянія и воскурять еиміамъ предъ статуями ихъ.

Будучи богами, языческіе императоры старались въ дѣя-



тельности и жизни своей подражать имъ: по представленію Греко-Римлянъ высшее занятіе боговъ есть война, среди нихъ были и спеціальные боги войны, поэтому война была главнымъ дѣломъ царей. Подвигъ воинскій—храбрость у Грековъ почиталась высшей добродѣтелью. Вотъ почему исторія языческихъ государствъ есть исторія войнъ. Будучи почитаема сама по себѣ и ради самаго процесса своего—достоинствомъ, война въ тоже время служила главнымъ средствомъ къ достиженію національнаго благоденствія: одинъ народъ хотѣлъ жить на счетъ другаго, ибо побѣдители, обыкновенно, порабощали побѣжденныхъ, дѣлая ихъ своими рабами. Таково начало всѣхъ извѣстныхъ всемірныхъ монархій—Ассирійской, Вавилонской, Мидоперсидской, Греческой, Римской.

При такомъ взглядѣ на войну, какъ на средство къ благоденствію, понятно, вниманіе императоровъ не могло быть обращено на внутреннее преуспѣяніе всей народной жизни: только побѣдители считались гражданами и они господствовали, а побѣжденные несли для ихъ блага тягость рабства; тѣ предавались, поэтому, праздности и безумной роскоши, а эти, хотя и трудились, но были угнетены. Въ нѣкоторое соотвѣтствіе этому, вспомните нашихъ первыхъ Кіевскихъ князей въ періодъ язычества на Руси: чѣмъ главнѣе всего занимались они?—Хищническими набѣгами на богатую Византію и провинціи ея и въ этомъ видѣли и свою и народную славу...

Послѣ этого, хотя не обстоятельнаго, но по существу вѣрнаго изложенія характеристики языческихъ царей не обидно-ли даже и сопоставлять съ нимъ личность нашего православнаго Государя и царственное дѣло Его? Великъ Государь и у насъ—на святой Руси: Онъ что солнце на небѣ; но скажите, не говоря о Божескомъ правѣ, унижено—ос-

корблено-ли чье-либо человеческое достоинство Его величїемъ? Было и у насъ время, когда подданный называлъ себя предъ царемъ полуименемъ и долженъ былъ падать ницъ при встрѣчѣ его, но теперь это отошло въ область преданій, какъ несогласное съ христіанскимъ понятїемъ о человеческомъ достоинствѣ. Напротивъ, въ обращеніи Государя нашего съ своими подданными можно указать черты поучительныя вообще и достойныя общаго подражанія. Кому, напр., не извѣстно, какъ Государь нашъ являетъ собою трогательно-высокій, сзизавна рѣдкій примѣръ царскаго уваженія къ Первосвятителю Своего града въ дни праздничныхъ его посѣщеній; какъ Онъ въ часы нарочитыхъ домашнихъ торжествъ по древнему Русскому обычаю даже не садится за свой вечерній столъ, чтобы въ это время оказывать знаки особаго вниманія приглашеннымъ гостямъ; какъ во время Его царственныхъ путешествій имѣвшіе счастье видѣть Его все обласканы Имъ?!

Обратите вниманіе и на дѣло Его. Самъ Онъ смотритъ на него, какъ на *служеніе*. Многозначительное слово! То христіанскій взглядъ, что величіе—въ служеніи.

Да и слово-ли это? Каждый изъ насъ, быть можетъ, мечтаетъ о субботствованіи послѣ періода служебной дѣятельности, какъ о конечной наградѣ здѣсь за служебный трудъ. А Онъ? Всецѣло должна быть посвящена жизнь Его несравнимо труднѣйшей и неуспной заботѣ о возможно лучшемъ устройствѣ *всенароднаго* блага. Ибо чѣмъ ознаменовалось Его девятилѣтняя дѣятельность?—Постановкой, разработкой и отчасти рѣшеніемъ вопросовъ о подъемѣ внѣшняго благосостоянія и внутренняго благоустройства страны во всѣхъ отношеніяхъ народной жизни. При этомъ достаточно выяснился тотъ отрадный фактъ, что зданіе народнаго благоустройства Государь нашъ намѣренъ остновать

не на песокъ, поднимаемомъ и уносимомъ вѣтрами, а на камень. Камень этотъ есть то Христіанское правило Его, чтобы расширять свободу только истины и добра и стѣснять свободу заблужденій и зла. Вотъ почему, между прочимъ, имъ расширена свобода просвѣтительнаго вліянія Церкви Православной и стѣснена свобода заслуженій сектантскихъ; расширена свобода добраго положительнаго направленія и стѣснена свобода направленія отрицательнаго и т. д. Что-же касается воинскаго дѣла, то правда, что и до сихъ поръ ратные мужи еще не расковали мечей своихъ на плуги и лезвія копій своихъ на серпы, но то не Его вина. Заслуга Его общепризнанная уже и въ томъ, что мечи эти до сихъ поръ удержаны Имъ въ ножнахъ своихъ и лезвіе копій сохранено не отточеннымъ. Спасая насъ, Онъ долженъ въ эпоху милитаризма имѣть средства охранять нашу безопасность.

Христіане-сограждане! Благочестивѣйшій Государь нашъ колѣнопреклонно молится нынѣ о Себѣ и за насъ: намъ-ли молитвенно не благожелать Ему и намъ-ли не испрашивать благословенія Божія на лицо и дѣло Его? Велико и свято и отвѣтственно Его служеніе, но эта отвѣтственность предъ Богомъ падаетъ и на каждаго изъ насъ въ кругу своего служенія. Вотъ почему будемъ и мы колѣнопреклонно молиться за Него и за себя: Господи! спаси царя и услыши насъ!

Екатеринославской Гимназической Церкви *священникъ*  
*Викторъ Преображенскій.*



## Изъ дневника Екатеринославскаго Епархіальнаго Миссіонера.

### I.

(Продолженіе \*).

Ростовъ-на-Дону. *Апрѣль 18—22; 25—27. Май 8—13.*

Прежде всего считаемъ необходимымъ остановиться на религіозно-нравственномъ состояніи Ростовцевъ, чтобы имѣть ясное представленіе о той почвѣ, на какой создалось сектантство, и какая въ настоящее время произрастаетъ и питаетъ его.

Религіозно-нравственное состояніе всѣхъ слоевъ Ростовскаго общества неодинаково. Не мало есть въ немъ людей, отличающихся крайнимъ индифферентизмомъ въ области вѣры и православной нравственности. Эти люди не обнаруживаютъ никакихъ стремленій къ расширенію круга религіозно-нравственнаго знанія, не проявляютъ ничѣмъ православно-христіанской нравственной дѣятельности и крайне рѣдко выражаютъ внѣшними знаками молитвенное настроеніе своей души. Въ домахъ ихъ нельзя встрѣтить ни одного журнала, ни одной книжки богословскаго содержанія. Православное богослуженіе посѣщается ими только во время гражданскихъ праздниковъ.

Еще болѣе печальное явленіе въ религіозно-нравственномъ отношеніи представляетъ собою пришлый рабочій людъ города Ростова. Если иные индифферентные Ростовцы сами удаляются отъ православной церкви, то общество рабочихъ отвлекается отъ нея посторонними силами, или вѣрнѣе, — тѣми условіями, въ какія поставлены Ростовскіе рабочіе.

Рабочіе на фабрикахъ, мельницахъ и заводахъ, принадлежащихъ не только иновѣрцамъ, но и православнымъ, не

\*) См. № 3-й за настоящ. годъ.

имѣють никакой возможности посѣщать православное Богослуженіе. Это потому, что работы здѣсь не прекращаются и въ праздничные дни. Всего прискорбнѣе при этомъ то обстоятельство, что на нѣкоторыхъ фабрикахъ въ воскресные дни рабочіе пользуются отдыхомъ, но этотъ отдыхъ ограничивается только второю половиною дня. Вотъ почему и эти рабочіе не могутъ присутствовать при Богослуженіи. Интересно было бы знать, чѣмъ руководятся владѣльцы этихъ фабрикъ: личною-ли паживою, или сектантскими миссіонерскими цѣлями? Не имѣя возможности не только посѣщать воскресныя и праздничныя Богослуженія, но даже всегда бывать у исповѣди и св. Причастія, этотъ родъ Ростовскаго рабочаго люда имѣетъ всегдашній свободный входъ въ кабаки и трактиры. Впрочемъ, объ охраненіи рабочихъ въ этомъ отношеніи въ послѣднее время старается интеллигентное общество по своему. Явился рядъ попытокъ привлечь рабочій людъ въ театръ. Съ этою цѣлью стали изобрѣтать всевозможные способы, облегчающіе простому народу доступъ въ общественный театръ. Даже хлопчуть объ устройствѣ специально народнаго театра.

Есть еще въ Ростовѣ одинъ родъ рабочихъ, занимающихся поденнымъ трудомъ на берегу рѣки Дона. Въ религіозно-нравственномъ отношеніи они стоятъ гораздо ниже всѣхъ своихъ собратьевъ по ремеслу, такъ какъ въ ихъ положеніи встрѣчается гораздо болѣе препятствій для удовлетворенія религіозной потребности души. Работы ихъ крайне тяжелы. Съ открытіемъ навигаціи они работаютъ отъ самаго ранняго до самаго поздняго вечера. Четвертая заповѣдь закона Божія не выполняется ими даже и въ день Пасхи. Изнуренные физически и нравственно тяжелымъ непосильнымъ дневнымъ трудомъ, идутъ они за расчетомъ къ артельщикамъ, а отъ нихъ прямо въ „питейныя заве-

денія“, гдѣ почти всегда оставляютъ весь свой дневной заработокъ, но не приобрѣтаютъ ни физическаго, ни нравственнаго облегченія.

Здѣсь-же зарождается и развивается самый жалкій во всѣхъ отношеніяхъ классъ Ростовскаго населенія. Это — классъ пролетаріевъ, называемыхъ мѣстными жителями „босымъ баталіономъ“. Постоянное посѣщеніе этими людьми трактировъ ведетъ къ потерѣ дневнаго заработка, а быстро развивающаяся страсть къ пьянству порождаетъ въ нихъ всевозможные пороки и заставляетъ воровствомъ добывать насущный кусокъ хлѣба. Неимѣющіе не только постоянного крова, но и временнаго пристанища, незнающіе радостей семейной жизни, презираемые всѣми, полуодѣтые и полуобутые, бродятъ они по окраинамъ города, изрѣдка появляясь и въ центрахъ его. Представляя собою вмѣстѣ всего порочнаго, эти несчастные являются нравственнымъ міазмомъ, заражающимъ собою неиспорченныя, но слабыя души.

Если религіозно-нравственныя потребности души въ Ростовскомъ индифферентномъ обществѣ находятся въ усыпленіи, если любовь къ православію въ рабочемъ пришломъ людѣ умышленно заглушается и насильственно вызывается любовь къ инославію, если, наконецъ, прирожденные религіозные и нравственные душевные порывы Ростовскихъ босяковъ не могутъ прорваться наружу сквозь густой туманъ алкоголя и толстую кору грѣха и порока, то совершенно иную картину представляетъ собою религіозно-нравственное состояніе Ростовскаго купечества, мелкихъ торговцевъ и осѣдлаго класса людей ремесленныхъ и рабочихъ. Это состояніе почти во всѣхъ отношеніяхъ очень утѣшительно. Проявляется оно въ особой ревности къ православію. Люди этой послѣдней части Ростовскаго общества съ



большою охотою слушаютъ наставленія въ православной вѣрѣ, съ живымъ интересомъ читаютъ и изучаютъ Слово Божіе, охотно посѣщаютъ Богослуженія не только въ воскресные и праздничные, но и въ будничные дни, ежегодно бывають у исповѣди и св. Причастія, строго соблюдаютъ всѣ посты, и вообще съ особеннымъ благоговѣніемъ относятся ко всѣмъ учрежденіямъ и постановленіямъ св. православной церкви. Нравственная жизнь ихъ значительно высока. Они трезвы и трудолюбивы. Дѣтей своихъ эти люди воспитываютъ въ правилахъ религіи и нравственности по руководству и указанію православной церкви, младенцевъ часто приносятъ въ храмы для приобщенія св. Таинъ, отроковъ приводятъ ко всѣмъ церковнымъ службамъ и обучаютъ ихъ еще до отправленія въ школу молитвамъ и заповѣдямъ Божіимъ. Наконецъ, они вообще отзывчивы ко всѣмъ нуждамъ и потребностямъ церковнымъ, особенно любить благолѣпіе домовъ Божіихъ, проявляя эту любовь пожертвованіями на украшеніе храмовъ.

Но и въ ихъ религіозно-нравственной жизни бывають такія явленія, которыя, къ сожалѣнію, убѣждаютъ насъ въ томъ, что низшіе слои православнаго населенія Россіи въ религіозномъ знаніи еще глубоко невѣжественны, что въ ихъ религіозномъ міровоззрѣніи есть еще много, бездушнаго мертваго формализма, есть даже элементы язычества, облеченныя только въ христіанскую оболочку. Къ такимъ печальнымъ явленіямъ должно причислить слѣдующее обстоятельство. 29 декабря 1887 года предсѣдателю Ростовскаго Миссіонерскаго Комитета протоіерею Ѳ. Рудневу была подана неизвѣстною женщиною записка, гдѣ выражалась просьба отслужить молебенъ „Скорбящей Божіей Матери“ и на ряду съ нею „святой Пятинкѣ, Солнцу Праведному и Затмѣнію Христову“. Впослѣдствіи выяснилось, что податель-

ница записки разумѣла подѣ „святою пятинкою“ пятницу 7 августа, когда было солнечное затмѣніе, подѣ „Солнцемъ Праведнымъ“—небесное свѣтило и, наконецъ, подѣ „Затмѣніемъ Христовымъ“—солнечное затмѣніе. Причиною такой просьбы послужило то обстоятельство, что измыслившая съ такимъ невозможнымъ содержаніемъ записку женщина съ тѣхъ поръ, какъ наблюдала вмѣстѣ съ другими 7 августа солнечное затмѣніе, чувствовала до дня подачи записки непрерывающуюся сильную головную боль. Не лишнимъ считаемъ упомянуть о не разъ замѣчаемыхъ другими и нами лично явленіяхъ, свидѣтельствующихъ о крайне грубомъ антропоморфическомъ взглядѣ простаго народа на иконы. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, по настоянію врача, приходится давать больному въ постѣ скоромную пищу, въ моментъ принятія ея, св. иконы завѣшиваются полотенцами, „чтобы Богъ не видѣлъ“. Послѣ этого будетъ объяснимъ и такого рода крайне прискорбный фактъ, передаваемый одною изъ газетъ. Престолюдинъ, убивши съ цѣлю ограбленія проѣзжаго, нашель въ его дорожномъ мѣшкѣ скоромныя лепешки и уже началъ было ѣсть ихъ, но, узнавъ, что онѣ скоромныя, сталъ съ ужасомъ выбрасывать изо рта пищу, такъ какъ въ то время былъ постѣ. Нашъ простой народъ въ религіозномъ отношеніи боленъ тою болѣзнію, въ которой особенно упрекали евреевъ ихъ пророки. Бездушный формализмъ, мертвая буква виѣшняго закона,—вотъ сущность религіи темнаго престолюдина. Только при такомъ религіозномъ состояніи и возможны въ одномъ и томъ же человѣкѣ и въ одно и то же время такія два явленія, какъ совершеніе убійства и боязнь нарушить постѣ. Правда, приведенные случаи единичны, а послѣдній даже можетъ назваться исключительнымъ, но все же они уничтожаютъ собою то отрадное впечатлѣніе, какое производитъ собою ви-

димая ревность къ православію и внѣшняя набожность простаго народа вообще и упомянутой нами послѣдней части Ростовскаго населенія въ частности.

Считаемъ необходимымъ еще замѣтить, что въ г. Ростовѣ къ числу безотрадныхъ въ религіозномъ отношеніи явленій, служащихъ соблазномъ для православныхъ и точкою опоры для сектантовъ, принадлежитъ обычай, извѣстный на мѣстномъ нарѣчій подъ названіемъ „проводовъ нѣмецкой масляницы“. Лютеране и католики г. Ростова во вторникъ первой недѣли св. четыредесятницы устраиваютъ въ клубѣ музыкально-танцевальный вечеръ, заканчивающійся роскошнымъ ужиномъ. Особенно при этомъ прискорбно то обстоятельство, что на этомъ вечерѣ вмѣстѣ съ лютеранами и католиками присутствуютъ и православные.

Такова та почва, на какой зарождается и развивается Ростовское сектантство. Если Ростовскіе индифферентисты, босьяки и „проводы нѣмецкой масляницы“ укрѣпляютъ сектантовъ въ ихъ вѣроученіи и отвращаютъ отъ православія, то Ростовскіе рабочіе и лучшая въ религіозно-нравственномъ отношеніи часть Ростовскаго общества служатъ восприимчивою почвою для его зарожденія. Мы уже достаточно выяснили, какимъ образомъ рабочіе могутъ быть такою почвою. Что же касается отличающейся ревностію и видимою набожностію благочестивой части общесгва, то на первый взглядъ не совсѣмъ понятно, какимъ образомъ она можетъ порождать въ своей средѣ сектантовъ. Дѣло въ томъ, что мы ограничиваемъ эту среду только тѣми членами, какіе особенно отличаются религіознымъ невѣжествомъ. Считаемъ необходимымъ нѣсколько остановиться на религіозномъ состояніи этихъ людей въ виду того, что такое религіозное состояніе можно встрѣтить между всѣмъ неграмотнымъ и полуграмотнымъ православнымъ населеніемъ Россіи.



Представимъ себѣ человѣка, который, завѣшивая св. иконы полотенцемъ, увѣренъ, что Богъ не увидитъ нарушенія поста имъ или его больнымъ. При этомъ нисколько не удивительно, если у такого человѣка найдется въ головѣ понятіе о Богѣ, какъ существѣ вездѣсущемъ и всевидящемъ. Это понятіе, при неразвитости простолюдина, лежитъ въ его головѣ, какъ нѣчто чуждое ей. Онъ не въ состояніи былъ усвоить его умомъ и чувствомъ, усвоить настолько, чтобы считать его чѣмъ-то близкимъ, роднымъ своему внутреннему существу, даже неотдѣлимимъ отъ него. Вотъ почему онъ и передаетъ другимъ это понятіе, какъ такое, которое прошло по его душѣ, не коснувшись ея. Дѣтскому уму простолюдина и простому сердцу его гораздо понятнѣе и ближе икона. Но завѣшивая ее полотенцемъ, онъ считаетъ ее существомъ живымъ и поклоняется ей, какъ поклоняется язычникъ своимъ идоламъ. Но вотъ ему говорятъ, ссылаясь на мѣста Св. Писанія, что почитаніе св. Иконъ—идолопоклонство. Анализируя собственное отношеніе къ иконамъ, онъ легко прійдетъ къ убѣжденію, что онъ дѣйствительно уподобляется идолопоклонникамъ. Мало этого, къ такому убѣжденію религиозно-невѣжественный человѣкъ можетъ прійти и безъ посторонняго толчка. Не будучи ни рабочимъ у нѣмцевъ или на фабрикахъ и заводахъ, ни человекомъ, живущимъ вблизи этихъ мѣстъ или вблизи сектантовъ, онъ невольно можетъ самъ себѣ задать вопросъ въ моментъ завѣшиванія св. Иконъ полотенцемъ—въ самомъ ли дѣлѣ икона такова, какою я ее считаю? Подобныя мысли и сомнѣнія могутъ прійти въ голову всякому, такъ относящемуся къ св. Иконамъ уже въ силу постепеннаго естественнаго хода развитія народовъ. Время такихъ мыслей и сомнѣній самое опасное для православнаго міровоззрѣнія. Простолюдину легче совсѣмъ вы-

бросить известное убѣжденіе изъ своей головы, чѣмъ переработать его на иной ладъ, мало доступный ему. Вотъ почему онъ и переходитъ въ совершенному отрицанію иконопочитанія даже и безъ посторонней помощи. Напрасно обвиняютъ духовенство въ этихъ случаяхъ (въ томъ, что оно во время не подало руки помощи сомнѣвающемуся, да подало ему такую винную ляду и повели его желательнымъ для нихъ путемъ). Во первыхъ, духовенство по совершенно независящимъ отъ него обстоятельствамъ не всегда можетъ во время поспѣть на помощь, а во вторыхъ, необходимо продолжительное и крайне искусное и опытное ухаживаніе за сомнѣвающимся безъ внимательства и противоположной враждебной силы. Если по складу своего ума простолюдинъ и безъ посторонней помощи можетъ отвергнуть иконопочитаніе, усумнившись въ истинности своего прежняго взгляда на иконы, то тѣмъ легче и скорѣе ему это сдѣлать при помощи не призванныхъ учителей. Эти послѣдніе имѣютъ больше возможности напасть на слѣдъ сомнѣющихся, которыхъ въ большинствѣ случаевъ они сами доводятъ до такого состоянія, чѣмъ духовенство, обремененное помимо этой заботы еще многими иными законными заботами и иными неотложными трудами. Даже до сихъ поръ еще враждебные руководители сильнѣе духовенства въ томъ отношеніи, что ничѣмъ не отвлекаются отъ своей миссіонерской дѣятельности и вполне обеспечены, тогда какъ духовенство, не исключая и членовъ миссіонерскихъ комитетовъ, неготовя уже во требованіяхъ и благотворительныхъ обязанностяхъ, затрудняется дѣлать частые разъѣзды съ миссіонерскою цѣлію, вслѣдствіе скуднаго матеріальнаго обезпеченія. Тѣмъ болѣе сильнѣе они были въ прежнее время, когда духовенство, при крайней скрытности и особой осторожности сектантовъ въ ихъ учителяхъ и руководителяхъ, не

знало не только того, въ чемъ состоитъ ихъ вѣроученіе, но даже и не подозрѣвало близкаго существованія врага. Это бы

Но допустимъ, что духовенство всегда во время будетъ посылать на помощь къ сомнѣвающимся и посмотримъ, насколько легко удержатъ ихъ на истинномъ пути православія при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ приходится вести это дѣло пастырямъ—миссіонерамъ. Намъ лично приходилось присутствовать на одномъ изъ такихъ собесѣдованій, имѣющихъ цѣлю уврачевать сомнѣніе. На общепринятыхъ разъясненіяхъ пастыря, что, поклоняясь иконѣ, мы поклоняемся не ей, а Богу, и взирая на икону, мы возносимся умомъ и сердцемъ къ невидимому лицу, изображенному на ней, сомнѣвающейся ничего не возражалъ, иногда только кивалъ головою въ знакъ согласія. Но и молчаливый взоръ его и даже живая головою ясно выражали, что всѣ слова пастыря проходятъ черезъ его уши, не касаясь души. Было замѣтно, что онъ и силится понять толкуемое ему, но да не могъ. А когда пастырь, употребляя болѣе простое средство, проводилъ аналогію между иконами и фотографическими картинками отсутствующихъ и умершихъ дорогихъ намъ лицъ, увѣщаваемый замѣтилъ, что лицъ-то дорогихъ ему, изображенныхъ на картинахъ, онъ видѣлъ и знаетъ, а Бога не видѣлъ, помимо изображенія на иконахъ, и зналъ его такимъ, какимъ онъ тамъ изображенъ, а потому молился и поклонялся одной только иконѣ. Тѣмъ болѣе бесполезно толковать при этомъ сомнѣвающемуся, что иконы необходимы потому, что человекъ существо настолько слабое, благодаря тѣлесной своей оболочкѣ, что не можетъ всегда имѣть въ душѣ и сердцѣ своемъ Невидимаго безъ видимаго о Немъ напоминанія. Ясно, что пастырю для излеченія опаснаго сомнѣнія необходимо свободное отъ всѣхъ другихъ занятій продолжительное время и огражденіе сомнѣвающа-



гося отъ непрощенныхъ учителей. Но ни первато, ни второго пастырѣ при тѣхъ условіяхъ, въ какія онѣ поставленъ, не въ состояніи выполнить.

Мы прослѣдили подробно процессъ сомнѣнія относительно одного иконопочитанія только потому, что съ него обыкновенно въ большинствѣ случаевъ начинается сектантское міровоззрѣніе. Но этотъ процессъ сомнѣнія одинаковъ и во всѣхъ другихъ пунктахъ православнаго вѣроученія, отрицаемыхъ сектантами. Причина его—неправильное пониманіе православія, а послѣдствія—измышленіе собственнаго вѣроученія. Даже вмѣсто догмата иконопочитанія сектанты измыслили челоѡкопочитаніе. Своимъ богамъ савооамъ, христамъ, богородицамъ и апостоламъ они такъ же кланяются и такъ же ихъ почитаютъ, какъ кланялись и какъ почитали св. иконы, будучи православными.

Сомнѣнія религиозно-невѣжественныхъ православныхъ само въ себѣ—явленіе отрадное. Оно свидѣтельствуеъ о томъ, что простой невѣжественный въ религиозномъ отношеніи людь созналъ ложность своихъ воззрѣній, что онъ пожелалъ освободиться отъ мертваго формализма, сталъ стремиться къ тому, чтобы вдохнуть жизнь въ свои религиозныя убѣжденія, задалъ себѣ вопросъ, какъ я долженъ вѣровать, и почему такъ, а не иначе долженъ вѣровать? Но это явленіе, какъ мы уже дали понять, въ своихъ причинахъ крайне безотрадное, а по своимъ послѣдствіямъ въ высшей степени опасное для православія, если на него не будетъ обращено особеннаго вниманія и если противъ послѣдствій его не будутъ приняты самыя скорыя и самыя энергичныя мѣры. Признаки, предшествующіе сомнѣнію въ православіи и сопровождающіе его, выражаются въ крайне сильномъ религиозномъ возбужденіи. Такое религиозное возбужденіе особенно замѣтно въ г. Ростовѣ. Здѣсь оно доходитъ до

того, что въ трактирахъ и на рынкахъ, какъ въ древнее смутное время церкви, возбуждаются оживленныя разсужденія о религіозныхъ предметахъ и бурные споры о разностяхъ между православнымъ и сектантскимъ вѣроисповѣданіями.

Въ виду уже охватившаго православіе пожирающаго пламени въ г. Ростовѣ, прежде всего необходимо обратить вниманіе на дѣтей, обучающихся въ школахъ, подобно тому, какъ во время пожара прежде всего спасаютъ еще не тронутыя пламенемъ сосѣднія зданія. Поэтому крайне желательно было бы, чтобы не только въ Ростовѣ и въ его округѣ, но и во всей Россіи увеличивались церковно-приходскія школы, такъ какъ въ нихъ однѣхъ спасеніе православія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и спасеніе крѣпости государства. Разрозненный въ религіозномъ отношеніи русскій народъ уже не будетъ выказывать той силы, какую онъ до сихъ поръ выказывалъ, сражаясь за православную вѣру и за „Батюшку—Царя“. Мало этого, при такой враждебной противъ православныхъ настроенности, какую мы всегда замѣчали въ сектантахъ, эти послѣдніе, при своемъ усиленіи, могутъ пойти войною противъ первыхъ. Желательно было бы также, чтобы и въ земскихъ школахъ преобладалъ религіозно-церковный духъ <sup>1)</sup>. Но чтобы церковно-приходскія школы достигли надлежащей высоты, для этого необходимо посылать въ нихъ учителями людей, свѣдущихъ и знакомыхъ съ школьнымъ преподаваніемъ, а не полуграмотныхъ діаконѳовъ. А чтобы охотно шли въ церковно-приходскія школы люди во всѣхъ отношеніяхъ достойныя и занимались бы въ нихъ вполнѣ добросовѣстно, необходимо увеличить

<sup>1)</sup> Мы лично встрѣчали такого учителя, который заявилъ намъ, что въ своей земской школѣ онъ знакомитъ учениковъ съ системою Дарвина и ожидаетъ отъ этого какихъ-то необыкновенныхъ послѣдствій.

имъ окладъ жалованья, что вполне возможно при богатствѣ церквей на югѣ Россіи.

Далѣе, въ виду той-же опасности, грозящей православію въ г. Ростовѣ, необходимы въ высшей степени искусные врачи начавшагося уже между православными сомнѣнія и крайне опытные борцы съ сектантствомъ. Такіе люди есть въ Ростовѣ. Они составляютъ собою Миссіонерскій Комитетъ. Болѣе умѣлой и энергичной противосектантской борьбы, какую ведетъ Ростовскій Миссіонерскій Комитетъ, лучшихъ предохраняющихъ православіе мѣръ, какія онъ выработалъ и практикуетъ, ни пожелать, ни измыслить не возможно.

Но очень прискорбно то обстоятельство, что Ростовскій Миссіонерскій Комитетъ въ своей дѣятельности поставленъ въ довольно неблагоприятныя условія. Дѣло въ томъ, что, при сильномъ религіозномъ возбужденіи, желающихъ слушать собесѣдованіе оо. членовъ съ сектантами набирается иногда до трехъ тысячъ. А между тѣмъ зданія, специально приспособленнаго къ бесѣдамъ съ сектантами и могущаго вмѣстить трехтысячную толпу, въ Ростовѣ нѣтъ. Что-же касается частныхъ домовъ, то въ нихъ дверь никогда не откроется для такой массы народа изъ боязни, какъ мы лично убѣдились, чтобы толпа не попачкала половъ и не изломала мебели. Нѣтъ ничего въ этомъ удивительнаго особенно въ виду того, что даже школьные учителя на томъ-же самомъ основаніи не рѣшаются впустить въ зданія школъ болѣе тридцати—сорока человѣкъ.

Теперь посмотримъ, какія послѣдствія влечетъ за собою тѣснота помѣщенія и невозможность всѣмъ желающимъ слушать собесѣдованіе съ сектантами. Побѣжденная сектантами, какъ болѣе начитанными и болѣе свѣдущими, толпа съ нетерпѣніемъ ожидаетъ дня собесѣдованія, чтобы въ немъ не



только найти подкрѣпленіе своимъ поколебленнымъ сектантами убѣжденіямъ, но и почерпнуть силу, способную отразить всѣ нападки противниковъ. И вотъ настаетъ давно желанный день. Съ облегченнымъ сердцемъ и съ ободреннымъ духомъ толпа направляется къ мѣсту бесѣды, но здѣсь ей объявляютъ, что только тридцать—сорокъ человекъ и могутъ присутствовать. Снова приходится идти на рынки и снова терпѣть полное пораженіе со стороны сектантовъ. Мало этого, непрізванные учителя стараются при всякомъ удобномъ случаѣ заявлять всѣмъ и каждому изъ этой толпы: „попы-де бояться позора при множествѣ свидѣтелей, а потому и скрываются въ тѣсныхъ норахъ, чтобы не всѣ вы видѣли, какъ мы ихъ побѣждаемъ“. Разбитая на всѣхъ пунктахъ своихъ возраженій, съ подорваннымъ довѣріемъ къ силѣ Комитета толпа направляется въ трактиры и здѣсь въ непрощенномъ сообществѣ сектантовъ многіе изъ членовъ ея окончательно убѣждаются въ превосходствѣ сектантства надъ православіемъ. Но можетъ быть и иной не менѣе печальный конецъ такого положенія дѣлъ. Не будучи въ состояніи дать отпоръ сектантамъ словеснымъ оружіемъ, русскій человекъ можетъ прибѣгнуть къ тому оружію, какое почти никогда не измѣняло ему. Это оружіе—кулакъ и дубина.

Не смотря на неблагопріятныя условія, въ какія поставленъ Ростовскій Миссіонерскій Комитетъ въ дѣлѣ предохраненія православныхъ отъ зараженія сектантскимъ вѣроученіемъ, онъ выработалъ и желаетъ приложить къ дѣлу такіа средства къ изученію сектантства, такіе способы борьбы съ ними и такіа мѣры, какія желательны и для всѣхъ прочихъ Миссіонерскихъ Комитетовъ. Поэтому мы буквально помѣщаемъ въ своемъ дневникѣ протоколъ, заключающій въ себѣ всѣ эти средства, способы и мѣры.

Этот протоколъ былъ составленъ въ моемъ присутствіи 1889 года 19 апрѣля.

### *I. Средства къ изученію сектантства.*

1) Изучать сектантство могутъ люди, располагающіе свободнымъ временемъ, люди съ основательнымъ богословскимъ образованіемъ, твердые въ своихъ убѣжденіяхъ и безукоризненные въ своей нравственной жизни. Удобнѣе будетъ, если эти люди не будутъ имѣть священнаго сана, чтобы они имѣли возможность всегда и вездѣ слѣдить за сектантскими проповѣдниками, противопоставляя ихъ лжеученію истину православія. А между тѣмъ такихъ-то людей ни имѣетъ Комитетъ, поэтому желательно было бы, чтобы гг. псаломщики съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ были активными помощниками въ миссіонерскомъ дѣлѣ комитетовъ.

2) Въвести въ непремѣнную обязанность приходскимъ священникамъ зорко слѣдить, не появляются ли въ приходѣ всевозможные странники и не пропагандируютъ ли они какого-либо лжеученія между народомъ, а равно наблюдать за всѣми движеніями среди сектантовъ, чтобы имѣть возможность и самимъ принимать мѣры къ ослабленію ихъ, а Комитету сообщать самыя вѣрныя свѣдѣнія о всемъ происходящемъ въ то или другое время въ средѣ сектантовъ.

3) Всѣми способами добывать брошюры и рукописи съ содержаніемъ и характеромъ сектантскимъ.

4) Для объединенія свѣдѣній всѣхъ Комитетовъ въ епархіи, желательно было бы, чтобы протоколы и другія бумаги ихъ отъ Его Преосвященства непосредственно поступали на предварительное обозрѣніе г. Епархіальнаго Миссіонера, который выбиралъ бы изъ нихъ въ одно цѣлое все, могущее служить пособіемъ и руководствомъ для пастырей—миссіонеровъ, и печаталъ бы его. А равно желательно было бы,

чтобы Комитеты въ необходимыхъ случаяхъ непосредственно входили въ сношенія съ г. Епархіальнымъ Миссіонеромъ.

5) Для болѣе подробнаго ознакомленія съ сектантствомъ и способами борьбы съ нимъ, желательно было бы, чтобы періодически устраивались миссіонерскіе съѣзды, въ составъ которыхъ входили бы по одному изъ членовъ каждаго Миссіонерскаго Комитета, по назначенію Его Преосвященства или по выбору Комитета, и чтобы на этихъ съѣздахъ присутствовалъ и г. Епархіальный Миссіонеръ.

6) Въ тѣхъ же видахъ желательно было бы, чтобы при составленіи протоколовъ обращено было особое вниманіе на вопросы, возбуждаемые сектантами, и на возраженія ихъ, и чтобы все это вписывалось въ протоколъ въ возможной полнотѣ вмѣстѣ съ отвѣтами оо членовъ.

7) Просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время объединяемые г. Епархіальнымъ Миссіонеромъ протоколы печатались при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ особыми приложениями, изъ которыхъ въ концѣ года можно было бы составить цѣльную книгу, а также чтобы протоколы прошлыхъ лѣтъ всѣхъ Комитетовъ были отпечатаны особой брошюрой на церковныя средства.

## II. Способы борьбы съ сектантами.

1) Дѣлать приходскому священнику или кому либо изъ членовъ Комитета увѣщанія по домамъ каждому изъ сектантовъ. Въ случаѣ же неэффективности этой мѣры, вызывать сектантовъ въ собранія всего Комитета для той-же цѣли. О закоренѣлыхъ сектантахъ, въ случаѣ неэффективности на нихъ всѣхъ обличительно-увѣщательныхъ мѣръ, доносить Епархіальному Начальству. Точно также и о миссіонерахъ сектантскихъ, при достаточномъ количествѣ фактовъ, изобличающихъ ихъ миссіонерство, немедленно доносить Епархіальному Начальству.



н. 2) Относительно веденія публичныхъ бесѣдъ съ сектантами, какъ способа борьбы съ ними, одни изъ членовъ Комитета выразили мнѣніе, что такія бесѣды могутъ приносить больше вреда, чѣмъ пользы, на томъ основаніи, что простой православный народъ, присутствуя на этихъ бесѣдахъ и слушая возраженія сектантовъ, можетъ усумниться въ истинности православія. Кромѣ этого, можно ожидать, что такія бесѣды поведутъ къ религиозному свободомыслію. Съ другой стороны, нельзя ожидать, чтобы сектанты сознались въ своемъ заблужденіи, присутствуя на публичныхъ бесѣдахъ, какъ потому, что находятся въ это время въ нервно-возбужденномъ состояніи, такъ и изъ-за желанія порисоваться своимъ мудрствованіемъ предъ толпой народной. Въ доказательство приводимыхъ доводовъ указаны были факты.

По мнѣнію же другихъ членовъ, публичныя бесѣды приносятъ одну пользу, если будутъ ведены добросовѣстно. Здѣсь воочию обнаруживается и изобличается ложь, которая, если будетъ проводима въ народную массу подпольнымъ путемъ, можетъ быть признана невѣжествомъ за истину. А чтобы простой народъ, слушая сектантовъ, не усумнился въ истинности православія, необходимо умѣть опровергать ихъ возраженія. Если сектанты не захотятъ сознаться въ своемъ заблужденіи, то можно поставить ихъ въ такое положеніе, въ какомъ они своимъ молчаніемъ или даже отвѣтами, состоящими изъ однѣхъ дерзостей, выкажутъ себя вполне побѣжденными. И этими оо. членами въ доказательство своихъ мыслей были представлены факты.

### *III. Мѣры предохраняющія православіе.*

1) Отправлять церковныя богослуженія и частныя требы вполне правильно, согласно съ церковнымъ уставомъ, совершая таковыя истово и благоговѣнно. Въ чтеніи и пѣніи

не допускать никакой небрежности и торопливости. Священно-церковнослужители должны усердно и ревностно выполнять свои обязанности. Усиленно проповѣдывать Слово Божіе съ церковной кафедры съ особеннымъ разъясненіемъ тѣхъ мѣстъ въ Св. Писаніи, которыя сектанты перетолковываютъ на свой ладъ. Также вести внѣбогослужебныя собесѣдованія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ чтеніемъ житій святыхъ.

2) Священно-церковнослужители должны прилагать все стараніе къ тому, чтобы служить народу примѣромъ доброй нравственности истиннаго христіанина, не подавая жизнию своею и отношеніями между собою дурныхъ примѣровъ народу.

3) Распространять среди народа въ возможно большемъ количествѣ брошюры противосектантскаго содержанія.

4) Желательно было-бы, чтобы священники, при обхожденіи съ молитвой своихъ прихожанъ предъ праздниками Рождества Христова и Воскресенія Христова, знакомились съ внутреннимъ строемъ народной жизни и сѣяли добрыя сѣмена въ сердцахъ даже малолѣтнихъ.

5) Просить Его Преосвященство снестись съ подлежащими властями, чтобы эти послѣднія имѣли болѣе строгій надзоръ надъ книгоношами Британскаго библейскаго Общества, такъ какъ сдѣлалось извѣстнымъ, что эти послѣдніе распространяютъ по городамъ и селамъ книжки и брошюры сектантскаго содержанія.

6) Извѣстно, что въ городахъ вообще и въ Ростовѣ въ частности владѣльцы большихъ фабрикъ и заводовъ непрерывнымъ ходомъ работъ отнимаютъ возможность у рабочихъ посѣщать храмы Божіи въ праздничные и великопостные дни, чѣмъ лишаютъ ихъ не только молитвъ церковныхъ, но даже исповѣди и причастія св. Таинъ. Въ виду этого желательно, чтобы такая кабала рабочихъ была прекращена.

22-го апрѣля 1889 года было собесѣдованіе оо. членовъ Ростовскаго Миссіонерскаго Комитета съ сектантами въ соборномъ училищномъ домѣ. Православныхъ на этомъ собесѣдованіи было не особенно много. И это не потому, что они сами не пожелали явиться. Напротивъ, желающихъ явиться нашлось бы очень много, но по опыту они уже знали, что всѣмъ не прійдется присутствовать на собесѣдованіи, а потому и явились въ значительно меньшемъ количествѣ, чѣмъ прежде. Но и этихъ явившихся, какъ мы лично убѣдились, считающіе себя хозяевами соборнаго училищнаго дома пустили на собесѣдованіе не всѣхъ, „чтобы оконъ они не цобили и скамеекъ не поломали“.

Предметомъ бесѣды было избрано таинство Евхаристіи. Едва оо. члены размѣстились по своимъ мѣстамъ, какъ сектанты предложили имъ вопросъ: „по какому праву ихъ пригласили сюда и есть-ли на это начальственное предписаніе? Законъ не дозволяетъ насъ отвлекать отъ занятій, хотя бы мы были и заблуждающіеся“. „Мы васъ насильно не тащимъ сюда, отвѣтилъ о. предсѣдатель, а просимъ подѣ условіемъ свободнаго времени съ вашей стороны, поэтому о правѣ и начальственномъ предписаніи не можетъ быть и рѣчи, хотя то и другое мы имѣемъ. Что же касается вашихъ занятій, то вы ими ужъ слишкомъ интересуетесь. Вы ихъ, какъ видно изъ вашего заявленія, ставите выше интересовъ религіозныхъ. И это потому только, чтобы изъ своихъ торговыхъ занятій извлечь больше пользы. А такое отношеніе къ тѣмъ земнымъ сокровищамъ противно Спасителю. Онъ позволилъ бѣсамъ войти въ стадо свиное и потопилъ его въ морѣ единственно потому, что владѣльцы потопленныхъ свиней были слишкомъ преданы чувственной жизни. Въ силу этого Онъ и наказалъ ихъ убыткомъ. То



же можетъ быть и съ вами, если вы приобрѣтенія земныя будете ставить выше приобрѣтеній небесныхъ.

Затѣмъ сектанты высказали мысль, что они съ православными сходятся въ главномъ, а расходятся только въ мелочахъ, и поэтому просили оставить ихъ въ покоѣ. Тутъ же заявлено было ими, что они толкуютъ Евангеліе, какъ кажется правильнымъ ихъ „сердцу“. Отвѣчая на первую мысль, оо. члены подробно и обстоятельно выяснили, что то, въ чемъ сектанты расходятся съ православными, вовсе — не мелочи, а отвѣчая на вторую, — наглядно и убѣдительно доказали, что такой ихъ способъ толкованія и пониманія Св. Писанія крайне несостоятеленъ и опасенъ. Онъ можетъ повести къ тому, что у каждаго сектанта будетъ свое вѣрученіе.

Что же касается взгляда сектантовъ на таинство Евхаристіи, то онъ выразился въ томъ, что „подъ Тѣломъ и Кровью Христовыми нужно разумѣть слова Христовы“. Въ подтвержденіе своего взгляда они прочитали 6 гл. Ев. Іоанна. При этомъ придавали значеніе только словамъ, какія подчеркнуты цвѣтными чернилами въ сектантскихъ евангеліяхъ. Эти слова, по ихъ мнѣнію, должны служить ключемъ къ пониманію всѣхъ Евангельскихъ мветъ, заключающихъ въ себѣ ученіе о таинствѣ Евхаристіи. Начали они читать съ 47 (подчеркнуть) и остановились главнымъ образомъ на 63 ст. (подчеркнуть) и преимущественно на выраженіи: „Слова, которыя говорю Я вамъ, суть духъ и жизнь“. „Эти слова показываютъ, утверждали сектанты, что І. Христось говорилъ не буквально, а въ переносномъ духовномъ смыслѣ. Плоть не пользуетъ, (63) Самъ Спаситель сказалъ. Да и Симонъ Петръ отвѣчалъ Ему: „Ты имѣешь глаголы (а не тѣло свое) вѣчной жизни“ (68 ст. подчеркнуть). „Да и какіе-же вы, чудаки! замѣтилъ по адресу оо. членовъ одинъ

изъ сектантовъ. По вашему выходитъ такъ, что мы уже давно съѣли Христа“.

На это оо. члены отвѣчали, что сектанты однимъ словамъ придаютъ ужъ слишкомъ много значенія, и разъяснили приведенные ими стихи, а другіе вовсе упускаютъ изъ виду. Въ Евангеліи все имѣетъ одинаково важное значеніе. Есть разница только между ясными и прикровенными мѣстами. А что І. Христосъ говоритъ здѣсь именно въ буквальномъ смыслѣ, объ этомъ свидѣлствуетъ то обстоятельство, что Онъ не разубѣждалъ своихъ слушателей ни въ томъ случаѣ, когда іудеи стали говорить: „какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть плоть свою“ (52 ст.), ни въ томъ случаѣ, когда многіе изъ учениковъ замѣтили: „какія странныя слова! кто можетъ это слушать“ (60 ст.)? Напротивъ, послѣдующими словами Спаситель утверждалъ своихъ слушателей въ мысли о буквальномъ пониманіи Его словъ (53 и 61 ст.). Поэтому, кто станетъ настаивать на иномъ пониманіи и толкованіи словъ Спасителя о таинствѣ Евхаристіи, тотъ уподобится тѣмъ изъ учениковъ Его, которые тогда-же навсегда оставили Его (66 ст.). Истинные же ученики Его приняли съ вѣрою въ буквальномъ смыслѣ слово Христово о св. причащеніи Тѣла и Крови Его. Да и въ послѣдствіи, когда І. Христосъ устанавливалъ таинство Евхаристіи, никто изъ нихъ не выразилъ и тѣни сомнѣнія. А по вознесеніи Христовомъ они и сами учили другихъ также понимать слова Спасителя объ этомъ таинствѣ. При этомъ оо. членами были прочитаны и обстоятельно выяснены: Мѡ. 26, 26—28; Мр. 14, 22—24; Лк. 22, 19—20; 1 Кор. 11, 23—25. Такъ, заключилъ свое слово Комитетъ, понимала это ученіе и древняя христіанская церковь. Въ подтвержденіе этой своей мысли оо. члены прочитали выдерж-

ки изъ сочиненій Игнатія Богоносца, Густина, Амвросія и Иоанна Дамаскина.

Не имѣя что возразить, сектанты, помолчавъ немного, перешли по своему обыкновенію на нравственную почву и стали утверждать, что нѣкоторые изъ православныхъ причащаются Тѣла и Крови Христовыхъ недостойно.

На это оо. члены отвѣтили, что осуждать и бранить брата своего противно закону Христову. Недостойные члены церкви получаютъ наказаніе отъ Бога. По немногимъ членамъ церкви нельзя судить о всѣхъ ея членахъ.

Мы значительно сократили описаніе собесѣдованія. Но и изъ него видно, какимъ прекраснымъ пособіемъ могутъ служить для пастырей—миссіонеровъ протоколы Ростовскаго Комитета, печатаемые цѣликомъ.

*Ив. Дементьевъ,*

### **Очень полезная книжка.**

Недавно пришлось намъ познакомиться съ книжкой доктора Покровскаго „объ уходѣ за малыми дѣтьми“, вышедшей въ серіи брошюръ *Посредника* и въ изданіи книгопродавца Сытина. Авторъ ея—главный докторъ Московской дѣтской больницы—человѣкъ и практикой и печатными своими трудами стяжавшій себѣ широкую извѣстность; написана она простымъ, яснымъ и выразительнымъ языкомъ; по объему не на столько мала, чтобы краткость служила ей въ ущербъ, не на столько обширна, чтобы затрудняла простаго человѣка, знающаго грамоту. Если прибавимъ къ этому еще рѣдкое достоинство, не часто встрѣчающееся въ медицинской популярной литературѣ, удобопримѣнимость и соображеніе совѣтовъ съ скудными матеріальными средствами сельской жизни, то рекомендація названной выше книжки будетъ нами



сдѣлана окончательно. Чтобы дать одною большее понятіе о ней, приведемъ вопросы, которыми она занимается. Вотъ они: „Что нужно прежде всего, чтобы дѣти рождались здоровыми. Какъ обращаться съ новорожденнымъ. Какъ слѣдуетъ кормить грудныхъ дѣтей. Всегда ли матери можно кормить свое дитя. Какъ кормить ребенка безъ матери. Какія рожки и соски лучше употреблять. Полезна ли соска. Когда и какъ нужно прикармливать. Сколько времени слѣдуетъ кормить ребенка грудью. Какъ слѣдуетъ отнимать отъ груди. Какъ кормить дѣтей по отнятіи отъ груди. Какъ мыть дѣтей. Какъ одѣвать дѣтей. Нужно ли ползать дѣтей. Хорошо ли ровнять и править дѣтей. Хороши ли для ребенка качки. Нуженъ ли пологъ для постельки ребенка. Сколько нужно спать ребенку и когда онъ лучше спитъ. О чемъ больше всего нужно заботиться въ жилищѣ ребенка. Какъ слѣдуетъ дѣтямъ пользоваться свѣжимъ воздухомъ. Какъ приучать дѣтей къ сидѣнью и ползанью. Какъ приучать дѣтей къ стоянью и ходьбѣ. О дѣтскихъ забавахъ. Какого ухода требуютъ зубы. Когда должно прививать оспу. О просмотрѣ за дѣтьми. О дѣтскихъ питомникахъ въ деревняхъ“. Таково содержаніе книжки.

Настоятельно рекомендуемъ ее вниманію сельскихъ нашихъ пастырей, въ надеждѣ, что, познакомившись съ ней, они помогутъ ея распространенію среди грамотнаго крестьянства. Думаемъ, что и для самаго сельскаго пастыря найдется въ указанной книжкѣ не мало полезнаго. Не говоримъ уже о собственной семьѣ его, но только о его обширной приходской семьѣ. Сколько добрыхъ и вѣрныхъ совѣтовъ можетъ онъ дать, отъ сколькихъ горестей избавить отцовъ и матерей, лишенныхъ всякаго разумнаго руководства! Въ нѣкоторомъ смыслѣ поступать такъ — долгъ добраго пастыря, а не одна добрая воля — и этого не слѣдуетъ

забывать. —Замѣтимъ еще, что стоитъ книжка очень дешево— всего нѣсколько копѣекъ (5 или 10) за 100 печатныхъ страницъ. *И. Р.*

(Моск. Церк. Вѣд. 1890 г. № 7-й).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Награжденъ  
золотомъ  
медалью.

Награжденъ  
похвалн.  
листомъ.

### ПРИКОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

**Евфима Матвѣевича**

**ВАСИЛЕНКО,**

**ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ**

Открытъ специальный складъ продажи церковной утвари какъ-то: паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадиль, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдей сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменные требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

Редакторы:

{ Рectorъ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій.*  
{ Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. I. Слово въ день восшествія на престолъ Государя Императора; II. Изъ дневника Екатеринославскаго Епархіальнаго Миссіонера; III. Очень полезная книжка и IV. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го марта 1890 г. Цензоръ, протоіерей,  
**Петръ Натрановъ.**

№ 5-й Епарх. Вѣд. сланъ на почту 4 марта. Печ. въ Тип. Н. Я. Палловскаго.