



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать седьмой).

№ 15-й. 1-го Августа 1893 года. № 15-й.

Выходитъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой три рубля серебромъ.

### Часть официальная.

#### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### О приобрѣтеніи въ церкви епархіи нотныхъ переложеній «Стихиры и тропари воскресны».

Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе почетнаго члена училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, тайнаго совѣтника Владиміра Карловича Саблера отъ 14 апрѣля сего 1893 года за № 489, съ препровожденіемъ одного экземпляра нотныхъ переложеній Д. Соловьева: «Стихиры и тропари воскресны въ малыхъ расцѣвовъ и неизмѣняемыя пѣснощѣнія всеобщаго бдѣнія и литургіи на два и на три голоса» (вторая часть «Краткаго руководства къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ»), и просьбою, не признано ли будетъ возможнымъ оказать содѣйствіе къ распространенію сего учебнаго руководства въ Самарской епархіи.

Цѣна руководству 75 коп., для церковно-приходскихъ школъ, при выпискѣ изъ книжнаго склада училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, по 50 коп. за экземпляръ съ пересылкою (вмѣсто 75 коп. въ стоимости въ розничной продажѣ). Приказали: Настоящее отношеніе доложить на благоусмотрѣніе и для дальнѣйшаго распоряженія Его Преосвященству. — Резолюціею Его Преосвященства на

семь журналъ послѣдовавшей, предписано, между прочимъ: 8 іюня 1893 года. *Ноты рекомендовать для приобритенія по церквамъ епархіи, по усмотрѣнію настоятелей.*

Самарская Духовная Консисторія слушала слѣдующаго содержанія отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 24 мая текущаго года за № 2641, на имя Его Преосвященства: На основаніи п. 2 ст. 62 и п. 3 ст. 63 Уст. воин. пов., окончившіе курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, поступающіе на должности псаломщиковъ, преподавателей или воспитателей въ учебныхъ заведеніяхъ, уставы коихъ утверждены правительствомъ, — равно какъ на надзирательскія мѣста въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, — освобождаются отъ воинской повинности и зачисляются въ запасъ арміи, не иначе, однако же, какъ подъ условіемъ пребыванія пяти лѣтъ на означенныхъ должностяхъ, со времени освобожденія ихъ по симъ мѣстамъ отъ военной службы (Собр. Узак. и распоряж. Прав. 1888 г. № 59 ст. 559). Между тѣмъ, изъ имѣющихся въ моей канцеляріи свѣдѣній видно, что въ послѣднее время нѣсколько молодыхъ людей изъ числа поступившихъ, по окончаніи семинарскаго курса, на мѣста псаломщиковъ, учителей начальныхъ школъ и надзирателей при духовныхъ училищахъ, не прослуживъ на сихъ должностяхъ требуемыхъ пяти лѣтъ, обращались къ начальствамъ духовныхъ академій съ просьбою о принятіи ихъ въ эти учебныя заведенія для продолженія образованія. Академическія начальства, хотя и знали изъ ихъ документовъ о лежащей на нихъ обязанности, но имѣя въ виду прежде бывшіе примѣры предоставленія дополнительныхъ отсрочекъ по отбыванію таковой повинности тѣмъ изъ студентовъ духовныхъ семинарій, которые, бывъ обязаны воинскою повинностью, поступали въ академіи по прослуженіи неполныхъ пяти лѣтъ на должностяхъ псаломщиковъ, надзирателей, учителей, — безпрепятственно принимали этихъ молодыхъ людей въ духовныя академіи, въ надеждѣ, что и имъ будетъ испрошена, какъ это бывало прежде, дополнительная отсрочка по отбыванію воинской повинности для окончанія академическаго курса. Однако же начальствомъ духовныхъ академій вскорѣ стало извѣстно, что подлежація

Уѣздныя Присутствія по воинской повинности, въ которыя означенные студенты, принятые въ академіи, обратились съ своими ходатайствами объ испрошеніи имъ дополнительной отсрочки, отвѣчали имъ отказами и требовали ихъ къ явкѣ для освидѣтельствованія, какъ оставившихъ службу ранѣе установленнаго срока. Основаніемъ къ такому требованію послужилъ состоявшійся въ минувшемъ году циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ (24 іюля № 14), въ коемъ изъяснено, что молодые люди, не выслужившіе установленнаго пятилѣтняго срока въ должностяхъ, перечисленныхъ въ п. 2 ст. 62 и п. 3 ст. 63 Уст. воин. пов., не могутъ пользоваться правомъ на предоставленіе имъ отсрочекъ по исполненію воинской повинности для продолженія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, даже и на поступленіе въ эти заведенія. Въ виду того, что изложенное въ означенномъ циркулярѣ разъясненіе требованій закона о воинской повинности необходимо для соблюденія установленнаго порядка въ дѣлѣ отбыванія этой повинности со стороны подлежащихъ лицъ духовнаго и духовно-учебнаго вѣдомства, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы этотъ циркуляръ (копія съ котораго при семъ къ Вамъ препровождается) былъ извѣстенъ какъ Духовной Консисторіи, такъ и Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній и совѣту церковно-приходскихъ школъ ввѣренной Вамъ епархіи для соображеній и руководства въ потребныхъ случаяхъ. Циркуляръ этотъ (данный на имя Гг. Начальниковъ губерній) слѣдующаго содержанія: Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что нѣкоторые молодые люди изъ числа занимающихъ должности, указанные въ п. 2 ст. 62 и п. 3 ст. 63 Уст. о воин. повин., были приняты въ высшія учебныя заведенія для продолженія образованія, до выслуги установленнаго сими статьями пятилѣтняго срока состоянія ихъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ, съ предоставленіемъ имъ отсрочекъ, по исполненію воинской повинности для окончанія образованія. Между тѣмъ, отсрочка въ поступленіи на службу въ войска разрѣшается для окончанія образованія только лицамъ, находящимся въ одномъ изъ учебныхъ заведеній I или II разрядовъ и въ тѣхъ изъ заведеній III

разряда, которыя прямо и точно указаны въ ст. 53 Уст. о воин. повин., и продолжаютъ въ оныхъ курсъ; приче́мъ отсрочка предоставляется лишь такимъ молодымъ людямъ, которые, по вынужденному номеру жеребья, будутъ подлежать зачисленію въ постоянныя войска или которые заявили желаніе исполнить воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся (ст. 54 и 123). Изъ этихъ двухъ условій само собою вытекаетъ третье о томъ, что лица, желающія получить отсрочку для окончанія образованія, должны заявить объ этомъ подлежащему по воинской повинности присутствію не позднѣе, какъ за два мѣсяца до наступленія призыва (ст. 54 и 123). Такимъ образомъ, самая необходимость въ предоставленіи отсрочки для окончанія образованія можетъ выясниться только во время самаго призыва и, слѣдовательно, одно нахожденіе въ учебномъ заведеніи вовсе еще не предвѣщаетъ вопроса о предоставленіи отсрочки для окончанія образованія; лица же, оставившія ранѣе установленнаго срока должности, поименованныя въ ст. 62 п. 2 и 63 п. 3 устава и поступившія въ учебныя заведенія, уже выбрали способъ исполненія воинской повинности и перешли по возрасту то время, когда дѣлается заявленіе о предоставленіи отсрочки, а потому они не удовлетворяютъ двумъ послѣднимъ изъ приведенныхъ выше условій для предоставленія отсрочки и къ нимъ не можетъ быть примѣняема ст. 53 Уст. о воин. повин. Кроме того, въ п. 2 ст. 62 прямо указано, что лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія пяти лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пребыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію; оставившія же церковнослужительство по истеченіи пяти лѣтъ зачисляются прямо въ запасъ до тридцати девятилѣтняго возраста (Собр. Уз. и Расп. Пр. 1888 г. № 59 ст. 559).—Слѣдовательно, для того, чтобы имѣть возможность примѣнить приведенное требованіе закона, т. е. потребовать занимающихъ должность псаломщика, въ случаѣ оставленія ими этой должности ранѣе извѣстнаго срока, на дѣйствительную службу или же зачислить въ запасъ, лица эти подвергаются жеребьеванію наравнѣ съ другими призываемыми и о

тѣхъ изъ нихъ, коимъ достался номеръ жеребія, опредѣляющій ихъ поступленіе на дѣйствительную службу, ведется особый списокъ (Цирк. Мин. Вн. Дѣль 1876 г. № 23). Равнымъ образомъ, въ 3 п. 63 ст. указано, что «до истеченія пяти лѣтъ со времени зачисленія въ запасъ, означенныя лица обязаны ежегодно представлять въ подлежащее о воинской повинности приеутствіе удостовѣреніе ихъ начальства въ томъ, что они не оставили соответствующихъ ихъ званію занятій; прекратившія же сіи занятія ранѣе означеннаго времени призываются на дѣйствительную службу на срокъ, соответствующій ихъ образованію». Наконецъ, на основаніи примѣчанія 3 къ ст. 63 устава, всѣ вообще учителя начальныхъ народныхъ, приходскихъ, уѣздныхъ и другихъ училищъ, поступающіе, для усовершенствованія своего въ преподаваніи, въ учебныя заведенія для приготовленія учителей (учительскіе институты, семинаріи, школы и т. п.), пользуются предоставленною имъ, по ихъ званію, льготою отъ исполненія воинской повинности во все время нахождения ихъ въ учительскихъ заведеніяхъ, а не правомъ на отсрочку по 53 ст. устава. Въ виду вышеизложеннаго и согласно заключенію Министровъ Военнаго и Народнаго Просвѣщенія, я считаю нужнымъ разъяснить, что молодые люди, не выслужившіе установленнаго пятилѣтняго срока въ должностяхъ, перечисленныхъ въ приведенныхъ выше статьяхъ устава о воинской повинности, не могутъ уже пользоваться правомъ на предоставленіе имъ отсрочекъ, по исполненію означенной повинности, для продолженія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно и на поступленіе въ эти заведенія. Сообщая о семъ Вашему Превосходительству, для поставленія въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной Вамъ губерніи къ надлежащему исполненію и руководству, имѣю честь присовокупить, что со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія циркулярно предложено попечителямъ учебныхъ округовъ предписать начальствамъ ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеній, во избѣжаніе повторенія подобныхъ упущеній, неуклонно сообразоваться съ п. 2 ст. 62 и п. 3 ст. 63 Уст. о воин. повин. при принятіи въ число студентовъ лицъ, освобожденныхъ отъ исполненія воинской повинности по званію и роду занятій. Приказали: Вышепрописанное отношеніе Г. Оберъ-

Прокурора Святѣйшаго Синода и приложенный при ономъ въ копіи циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отпечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для поставленія въ извѣстность Правленія духовно-учебныхъ заведеній и Совѣтъ церковно-приходскихъ школъ Самарской епархіи.

---

1893 года іюля 1-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ члена ея, протоіерея Валеріана Лаврскаго отъ 24 іюня сего года тако-го содержанія: «Производящіяся по 1 столу Консисторіи слѣдственныя дѣла нерѣдко замедляются производствомъ, вызывая посылку побудительныхъ указовъ и вообще излишнюю переписку, вслѣдствіе того обстоятельства, что свидѣтели, указываемые просителями по дѣламъ о возстановленіи пропущенныхъ въ метрическихъ книгахъ записей или объ исправленіи записей невѣрныхъ, имѣютъ постоянное мѣсто жительства не въ этихъ мѣстахъ, гдѣ производится слѣдствіе, назначаемое обыкновенно по мѣсту, гдѣ совершилось разслѣдуемое событіе крещенія, бракосочетанія или погребенія. Слѣдователи въ подобныхъ случаяхъ обыкновенно вызываютъ сначала къ назначенному ими числу мѣсяца въ мѣсто, гдѣ производится слѣдствіе, отсутствующихъ свидѣтелей, иногда повторяютъ чрезъ извѣстный промежутокъ времени повѣстку свидѣтелямъ о явкѣ для дачи показаній; затѣмъ, дождавшись отказа со стороны свидѣтелей—явиться по повѣсткѣ, рапортуютъ уже о встрѣтившемся затрудненіи, съ возвращеніемъ слѣдственнаго дѣла. Тогда Консисторія дѣлаетъ распоряженіе, чрезъ подлежащаго благочиннаго, объ отобраніи потребныхъ показаній отъ вышеупомянутыхъ свидѣтелей по мѣсту ихъ жительства и, по полученіи таковыхъ показаній, возвращаетъ слѣдственное дѣло первоначальному слѣдователю для дальнѣйшаго производства и заключенія. Въ видахъ ускоренія слѣдственнаго дѣлопроизводства и сокращенія переписки, не признано ли будетъ полезнымъ объявить духовенству, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы священники-слѣдователи, въ случаѣ отсутствія изъ мѣсть, гдѣ производится слѣдствіе, свидѣтелей, показанія кото-

рыхъ для дѣла существенно нужны, не вызывали таковыхъ свидѣтелей повѣстками, которыя для нихъ не обязательны, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда заинтересованныя въ дѣлѣ лица на себя примутъ заботу о постановкѣ тѣхъ свидѣтелей, а отъ себя непосредственно обращались бы къ благочиннымъ, въ районѣ которыхъ проживаютъ свидѣтели или же къ мѣстнымъ приходскимъ священникамъ непосредственно, съ просьбою отобрать отъ свидѣтелей показанія по вопросамъ пунктамъ, а въ случаѣ надобности, съ приложеніемъ для надлежащаго выясненія дѣла и руководства, и самаго слѣдственнаго дѣла, обезопасивъ, конечно, цѣлость сего послѣдняго законными мѣрами предосторожности, какъ-то: росписками почтовыхъ учрежденій въ принятіи пакета, перенумерованіемъ дѣла по листамъ и упоминовеніемъ въ препроводительной бумагѣ, до какого листа доведено производствомъ порученное слѣдователю дѣло». Приказали: Вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ члена Консistorіи, протоіерея Валеріана Лаврскаго, изложеннымъ въ его докладѣ отъ 24 іюня сего года, относительно объявленія духовенству епархіи, по дѣлу о допросѣ свидѣтелей, проживающихъ не въ мѣстѣ производства, напечатать докладъ о. протоіерея вмѣстѣ съ настоящимъ заключеніемъ Консistorіи въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Но предварительно доложить о семъ Его Преосвященству на благоусмотрѣніе.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ докладѣ Консistorіи: «1893 года іюля 6 дня. *Утверждается.*

### Отъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Изъ журнала Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 3 мая 1893 года за № 44 видно, что въ Комитетъ поступили слѣдующія суммы отъ продажи свѣчь, ладона и масла:

Свѣчь.	Ладона и масла.	Итого.
Руб.	К.	Руб. К. Руб. К.

Отъ смотрителей свѣчныхъ лавочекъ, священниковъ:

1) Сорочинской—Аристарха Борисова

735 60 — — 735 60

	Свѣчь.		Масла п. ладона.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
2) Отъ него-же . . . . .	—	—	54	40	54	40
3) Покровской—Виктора Восто- кова . . . . .	370	—	—	—	370	—
4) Старо - Маинской—Поликарпа Виноградова . . . . .	500	—	—	—	500	—
5) Отъ него-же . . . . .	300	—	—	—	300	—
6) Борской—Сергія Николаев- скаго . . . . .	335	—	—	—	335	—
7) Павловской—Теодора Нико- лаева . . . . .	300	—	—	—	300	—
8) Мелекесской—Андрея Иванова	735	—	—	—	735	—
9) Николаевской—Парадоксова .	350	—	—	—	350	—
10) Отъ него-же . . . . .	1325	—	—	—	1325	—
11) Мелекесск.—Андрея Иванова	310	—	—	—	310	—
12) Покровской—Виктора Восто- кова . . . . .	300	—	—	—	300	—
13) Балаковской—Василія Юнге- рова . . . . .	800	—	100	—	900	—
14) Отъ него-же . . . . .	100	—	—	—	100	—
15) Г. Ставрополя—Льва Гри- горьева . . . . .	730	—	—	—	730	—
16) Мелекесской—Андрея Иванова	181	—	—	—	181	—
17) Старо - Маинской—Поликарпа Виноградова . . . . .	400	—	—	—	400	—
18) Больше-Глушицкой—К. Ра- зумовскаго . . . . .	680	—	—	—	680	—
19) Члена Комитета Димитрія Смѣльскаго . . . . .	1000	—	1116	86	2116	86
20) Липовской—В. Розаліева .	400	—	—	—	400	—
21) Павловской—Теодора Нико- лаева . . . . .	120	—	—	—	120	—
22) Г. Бугуруслана—Димитрія Муромцева . . . . .	3781	10	69	—	3850	—

	Свѣчь.		Масла и ладона.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
23) Николаевской—Парадоксова .	1200	—	—	—	1200	—
24) Борской—Серг. Николаевского	269	93	30	07	300	—
25) Члена Комитета, протоіеря — Димитрія Смѣльскаго . . .	988	45	14	55	1003	—
26) Отъ него-же . . . . .	1000	—	—	—	1000	—
27) Отъ него-же . . . . .	1200	—	—	—	1200	—
28) Сорочинской—Аристарха Бо- рисова . . . . .	603	19	—	—	603	19
29) Отъ него-же . . . . .	—	—	19	29	19	29
30) Отъ него-же . . . . .	357	52	—	—	357	52
31) Павловской—Феодора Николаева	170	—	—	—	170	—
32) Владимірской—Михаила По- пова . . . . .	476	—	—	—	476	—
33) Николаевской—Парадоксова .	—	—	26	50	26	50
34) Отъ него-же . . . . .	—	—	132	—	132	—
35) Отъ него-же . . . . .	341	50	—	—	341	50
36) Черемшанской — Г. Тресвят- скаго . . . . .	—	—	—	—	35	—
37) Члена Комитета, протоіер. Ди- митрія Смѣльскаго . . . . .	1300	—	—	—	1300	—
38) Балаковской—Василія Юнге- рова . . . . .	573	—	8	—	581	—
39) Больше-Глушицкой—Констан- тина Разумовскаго . . . . .	146	—	88	—	234	—
40) Константиновской — Гоанна Маслова . . . . .	690	—	25	—	715	—
41) Балаковской—Василія Юнге- рова . . . . .	375	—	25	—	400	—
42) Мелекесской — Андрея Ива- нова . . . . .	300	—	—	—	300	—
43) Г. Ставрополя — Льва Гри- горьева . . . . .	327	—	—	—	327	—

	Свѣчь.		Масла и ладоны.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
44) Покровской—Виктора Востокова . . . . .	190	—	—	—	190	—
45) Кинель-Черкасской — Василия Касаткина . . . . .	1122	—	—	—	1122	—
46) Слоб. Пестравки — Николая Никольскаго . . . . .	103	40	—	—	103	40
47) Новотульской — Θ. Гумилевскаго . . . . .	1100	—	—	—	1100	—
48) Г. Бугульмы—Николая Трубина . . . . .	1207	40	92	60	1300	—
49) Старо-Маинской — Поликарпа Виноградова . . . . .	400	—	—	—	400	—
50) Г. Бузулука—Николая Тимоеева . . . . .	1500	—	—	—	1500	—
51) Ровнинской—Александра Модестова . . . . .	702	41	64	59	767	—
52) Балаковской—Василія Юнгера . . . . .	300	—	—	—	300	—
53) Г. Николаевска — Парадоксова . . . . .	230	—	—	—	230	—
54) Борской — Сергія Николаевскаго . . . . .	200	—	—	—	200	—
55) Старо-Маинской — Поликарпа Виноградова . . . . .	150	—	—	—	150	—
56) Сорочинской—Аристарха Борисова . . . . .	—	—	—	—	250	—
57) Бѣлоярской — Алексеѣя Иванова . . . . .	400	—	—	—	400	—
58) Отъ него-же . . . . .	—	—	52	—	52	—
59) Старо-Обошинской — Арсенія Славновскаго . . . . .	874	—	11	—	885	—

	Свѣчь.		Масла и ладоны.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
60) Г. Николаевска---Парадоксова	300	—	—	—	300	—
61) Шешминской—священ. Мих. Тресвятскаго	200	—	—	—	200	—
62) Члена Комитета, прот. Димитрія Смѣльскаго	1900	—	—	—	1900	—

А всего отъ всѣхъ вышепоименованныхъ лицъ въ теченіе апрѣля 1893 г. въ Комитетъ Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода поступило наличными 37,173 р. 26 к.

### Назначенія на мѣста.

*Священническія:* 3 мая, священники: с. Большой Чесноковки, Самарскаго уѣзда, Митрофанъ Петровъ и с. Неклюдова, Бугурусланскаго уѣзда Арсеній Маврицкій перемѣщены одинъ на мѣсто другого; 20 мая, въ с. Любицкое, Николаевскаго уѣзда—священникъ с. Григорьевки (Клинцовка), того же уѣзда Николай Болотовъ; въ с. Каменный Бродъ, Николаевскаго уѣзда—священникъ с. Жестянки, того же уѣзда Димитрій Ксанфъ; 22 мая, священники: с. Березовой Луки, Николаевскаго уѣзда Петръ Карповъ и с. Плюсковки, того же уѣзда Александръ Суховъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого; 24 мая, въ с. Григорьевку (Клинцовка), Николаевскаго уѣзда,—священникъ с. Любицкаго, того же уѣзда Алексѣй Поповъ; въ с. Жестянку, Николаевскаго уѣзда,—священникъ с. Каменнаго Брода, того же уѣзда Михаилъ Орловъ.

*Псаломщическія:* 21 мая, въ с. Таволожку, Николаевскаго уѣзда псаломщикъ с. Плюсковки, того же уѣзда Николай Лебецкій; въ с. Плюсковку, Николаевскаго уѣзда—псаломщикъ с. Злобинки, того же уѣзда, Константинъ Избалыковъ; 26 мая, исправляющій должность псаломщика с. Малой Малышевки, Бузулукскаго уѣзда Петръ Богородицкій.

*Уволены за штатъ, согласно прошенію, по болѣзни:* 1 мая, состоящій на псаломщической вакансіи с. Кузминовки, Бугу-

русланскаго уѣзда запрещенный священникъ Гавріиль Никольскій; 3 мая, священникъ с. Камышь-Садака, Бугурусланскаго уѣзда Симеонъ Хованскій; 19 мая протоіерей Самарскаго Вознесенскаго кафедральнаго собора Алексѣй Кротковъ; 21 мая, псаломщикъ с. Та-воложки, Николаевскаго уѣзда Иванъ Сиротинскій.

---

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Покушеніе на кражу изъ церкви.** Благочинный 1 округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Кануевки Павелъ Лебедевъ рапортомъ отъ 14 апрѣля за № 170 донесъ Его Преосвященству, что въ ночь на 1 число того же мѣсяца въ церкви с. Новыхъ Костычей совершено покушеніе на кражу. Злоумышленники думали проникнуть въ храмъ чрезъ алтарное окно съ юго-восточной стороны, но въ храмъ не проникли. По осмотрѣ окна, въ немъ оказались поломы и разогнутіе въ желѣзныхъ рѣшоткахъ. Нужно полагать, что совершить преступленіе злоумышленникамъ помѣшала бдительность церковныхъ сторожей.

---

## О ВЪ Я В Л Е Н І Е.

---

### Отъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 16 іюля 1893 г. за № 3110, послѣдовавшему на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Самарскаго, — учебныя занятія въ Самарской Духовной Семинаріи, по случаю капитальныхъ въ зданіяхъ оной ремонтіровокъ, отсрочены до 15 Сентября 1893 года.

# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать седьмой).

№ 15-й. 1-го Августа 1893 года. № 15-й.

Выходитъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой три рубля серебромъ.

---

Часть неофициальная.

---

## Престольное торжество въ Самарскомъ градскомъ Единовѣрческомъ храмѣ.

Обычный престольный праздникъ въ Самарской градской Казанско-Богородицкой Единовѣрческой церкви въ настоящемъ (1893) году отличался необычайною и многознаменательною торжественностью. Въ этотъ день Господь споспѣшествовалъ нашему Архипастырю и Отцу, Преосвященнѣйшему Гурію отслужить въ Единовѣрческомъ храмѣ божественную литургію, а наканунѣ—и всенощное бдѣніе. *Въ первый еще разъ*, со времени самаго основанія Единовѣрческаго храма въ г. Самарѣ (а онъ существуетъ не менѣе 40 лѣтъ), Богослуженіе совершалось здѣсь Преосвященнымъ Епископомъ Православной Церкви.

Начавшіеся за нѣсколько дней до 8 іюля (престольнаго единовѣрческаго праздника) ходить по городу слухи, что Преосвященнѣйшій Гурій будетъ приглашенъ къ служенію въ Единовѣрческой церкви радость вызвали въ сердцахъ людей, искренно ищущихъ мира для всего міра и съ упованіемъ чающихъ соединенія всѣхъ во *единое*, живое, великое *тѣло*—церковь, члены котораго должны соединяться между собою какъ внутренними духовными связями, такъ и *видимо*, чрезъ общеніе въ церковныхъ молитвахъ и соподчиненіе общему для всѣхъ православныхъ чадъ священноначалію.

До 1893 года Самарскіе единовѣрцы (да позволено будетъ письменно изложить что давно наболѣло на сердцѣ!) составляли изъ себя тѣсно сплсченную между собою общину, совершенно въ себѣ замкнутую и не имѣвшую никакого видимаго общенія въ молитвахъ съ своими братьями по вѣрѣ (хотя и не по обряду). Кому въ Самарѣ не извѣстно было, насколько *до сихъ поръ* ревниво единовѣрцы охраняли прагъ *своего* храма отъ вхожденія въ него не только мірянъ изъ православныхъ, но и ихъ пастырей и архипастырей?!... Если кто изъ православныхъ успѣвалъ проникнуть подъ сѣнь храма, такъ тщательно оберегаемаго отъ насъ—православныхъ, и, подчиняясь начальному желанію, какое зарождается въ душѣ при звукахъ молитвенныхъ, церковныхъ напѣвовъ, намѣревался помолиться Богу въ единовѣрческомъ храмѣ и успѣвалъ перекреститься и поклониться нѣсколько разъ предъ святыми иконами, тотъ получалъ отъ ревнителей стараго обряда немедленное предостереженіе: православному предлагалось или вовсе не молиться, или лучше уйти изъ храма... А православные *юноши*, забиравшіеся въ храмъ ихъ изъ великаго любопытства, вызываемаго прохожденіемъ курса церковной исторіи, просто были выводимы изъ единовѣрческаго храма къ великому и глубокому своему огорченію. Пишущій сіи строки испыталъ *это изгнаніе* на себѣ и помнитъ еще до сихъ поръ, какъ тяжело ему было уходить изъ храма, въ которомъ все такъ похоже на истинную Божию церковь: въ пѣніи и церковномъ благочиніи такъ много настраивающаго душу на молитву, въ обстановкѣ храма, въ этомъ обиліи св. иконъ, столько заключается назидательныхъ для неокрѣпшихъ еще въ благочестіи подростковъ, часто, подобно камышу, колеблемыхъ вѣтромъ пустыхъ ученій, уроковъ о любви русскихъ людей къ Божию храму, о стойкости въ отеческихъ преданіяхъ тѣхъ именно людей, которые до сихъ поръ не открыли все еще намъ своихъ братскихъ объятій, все еще какъ-то подозрительно относятся ко всему нашему, хотя между «нами и ими» существуетъ полное религіозное единомысліе и мы составляемъ единую католическую церковь.

Учащая изгнанія изъ своего храма и увеличивая строгость предъ являемую единовѣрцами по отношенію къ намъ, единовѣрцы (искрен-

но долженъ сказать) повредили только себѣ. На то положеніе, которое заняли единовѣрцы въ отношеніи къ православнымъ вообще и къ архипастырямъ въ особенности, обратили вниманіе враги католической церкви, раскольники старообрядцы. Не имѣя сами никакой іерархіи (какъ безпоповцы) или имѣя самочинную лжеіерархію (какъ австрійцы) и болѣе уже не осмѣливаясь присвоивать своимъ сборищамъ высокое названіе Церкви Божіей, раскольники, какъ хищные волки скрежещутъ зубами своими на единовѣрцевъ, (съ которыми у нихъ, повидимому (въ строѣхъ религіозно-общественной жизни), такъ много общаго и желали бы отторгнуть ихъ отъ союза съ Святою Матерію Церковію. И вотъ, подрывая увѣренность единовѣрцевъ въ томъ, что они воистину принадлежатъ къ Церкви Божіей, раскольники въ спорахъ объ истинной Церкви съ единовѣрцами нерѣдко ссылаются на общеизвѣстные факты изгнанія изъ благословенныхъ храмовъ православныхъ чадъ, какъ на доказательство отсутствія дѣйствительнаго единенія между тѣми и другими членами церкви.

А затѣмъ, желая окончательно разодрать ту хартію мира, на основаніи которой существуетъ и самое единовѣріе, раскольники-безпоповцы и австрійцы старались *привить* къ чадамъ благословенной церкви еще новое, злое чувство, чувство подозрѣнія по отношенію къ православнымъ архипастырямъ. Самарскіе единовѣрцы, осчастливленные молитвеннымъ общеніемъ съ нашимъ Владыкою-Архипастыремъ, такъ, между прочимъ, объясняли причину своей радости, какую они пережили къ часы богослуженія Архипастыря: «Теперь, говорили единовѣрцы, заградимъ уста клеветниковъ на всероссійскимъ святителейъ и пастырей! Теперь намъ (единовѣрцамъ) легко доказать всякому, что православные «не гнушаются» нашими обрядами, когда мы своими глазами видѣли, какъ Архипастырь весь чинъ богослуженія совершалъ по нашему обряду. Бывало австрійцы и безпоповцы, уничтожая насъ (единовѣрцевъ) въ спорахъ, говорили про насъ: «Какіе вы (единовѣрцы) православные! Кто изъ архіереевъ и когда бывалъ у васъ въ церкви? Какое у васъ общеніе съ епископомъ? Гдѣ у васъ трехчинная іерархія, когда вы (единовѣрцы) обращаетесь къ епископу въ двадцать лѣтъ только одинъ разъ: когда вамъ нуженъ священникъ или діаконъ, ваши «старики» идутъ къ

архіерею, да и тутъ всегда выговариваютъ право, чтобы рукоположеніе назначеннаго для васъ же священника, совершенно было въ какой-либо великороссійской церкви». И единовѣрцы, какъ теперь они сознались, оставались безотвѣтны противъ этихъ обвиненій.

Но, благодаря самоотверженію и истинно апостольской любви Преосвященнаго Гурія къ чадамъ церкви, держащимся стараго обряда, 8 іюля подъ сводами Самарскаго Единовѣрческаго храма совершилось великое мирное торжество дѣйствительнаго единенія единовѣрцевъ съ православнымъ епископомъ чрезъ молитвенное общеніе архипастыря съ своими пасомыми. Истинно отеческое, истинно апостольское, истинно въ двенне-церковномъ духѣ снисхожденіе оказалъ Преосвященный Гурій къ нашимъ единовѣрнымъ (хотя и не единообряднымъ) собратьямъ, когда во время Богослуженія въ ихъ храмѣ исполнилъ все уставное, къ чему привыкли они какъ въ отношеніи перстосложенія, такъ равно и всего чина Богослуженія. Выраженія сердечной, непритворной благодарности къ архипастырю намъ привелось слышать еще въ самомъ храмѣ, по окончаніи проповѣди-бесѣды, какую предложилъ Владыка въ концѣ литургіи. Такъ какъ въ храмѣ Божіемъ все записывается на скрижаляхъ сердца, а не на скрижаляхъ каменныхъ или на бумагѣ перомъ и карандашемъ, то мы сохранили въ сердцѣ своемъ лишь воспоминаеніе о чувствахъ признательности единовѣрцевъ къ Владыкѣ, не будучи въ состояніи сохранить въ памяти мѣткія слова, которыми умѣетъ простой русскій человѣкъ характеризовать великія и знаменательныя явленія. «Истинно апостольское *смиреніе* (это слово было сказано) явилъ нынѣ Архипастырь, отслуживъ всю службу такъ, какъ мы привыкли ее видѣть въ своихъ храмахъ!.. Женщины переживаютъ теперь особыя чувства умиленія: женщины, какъ извѣстно всѣмъ, болѣе охраняютъ все преданное отъ старины, чѣмъ мужчины, болѣе склонны отдавать преимущество внѣшнему надъ внутреннимъ, обряду надъ догматомъ; женщины-единовѣрки весьма благодарны Преосвященному за то, что онъ *почтилъ въ своемъ служеніи и ихъ обрядъ*... Тяжелый камень лежитъ на сердцѣ у единовѣрцевъ и тяжесть его стала понемножку ослабляться только въ послѣдніе дни, да и то не во всѣхъ мѣстахъ.

Тяжело имъ слышать неодобреніе всѣмъ ихъ обрядамъ, неодобреніе двоеперстію, своеобразному церковному пѣнію, своеобразному произношенію нѣкоторыхъ молитвенныхъ призываній въ древней церковно-славянской формѣ. Тяжело имъ слышать, какъ нѣкоторые изъ православныхъ объясняютъ скромность одеждъ, въ какихъ являются на богослуженія единовѣрцы, выходящей якобы изъ лицемѣрія и т. п.

Какъ какой камень спалъ теперь съ единовѣрцевъ. У нихъ, говорятъ они теперь, «преосвященный служилъ» и «служилъ хорошо, все какъ слѣдуетъ исполнилъ»... Но чтобы наши собратья, держащіеся стараго обряда, изъ того, что Преосвященный Гурій служилъ какъ у нихъ положено, не сдѣлали искусственно возвышенія стараго обряда надъ общепринятымъ обрядомъ, Преосвященнѣйшій Владыка въ своей архипастырской бесѣдѣ во время литургіи *весьма вразумительно* для всякаго простеца говорилъ, что спасаетъ человѣка не самое двоеперстіе или троеперстіе и т. п. священные знаки, но *пробываніе* его въ истинной церкви, *свидѣтельствуемое* общеніемъ въ таинствахъ и соподчиненіемъ Богоспасаемому священноначалію. Самое тщательное соблюденіе однихъ обрядовъ, хотя-бы самыхъ древнѣйшихъ, безъ принадлежности къ единой церкви, говорилъ преосвященнѣйшій наставникъ, не спасетъ человѣка. «Это вы и сами хорошо знаете! Развѣ австрійскаго или безпоповщинскаго толка раскольники спасутся? А вѣдь они особенно старательно соблюдаютъ древне-преданный обычай!»...

Престольное богослуженіе въ Единовѣрческомъ храмѣ было вторымъ (по счету) вхожденіемъ Преосвященнаго Гурія подъ свѣтъ благословеннаго храма \*). Да послужитъ это двукратное молитвенное общеніе Архипастыря съ хранителями стараго обряда мостомъ чрезъ пропасть, какая исторически образовалась между людьми не только одной вѣры, но и одного народа изъ-за споровъ о превосходствѣ того или другаго обряда, — мостомъ, приводящимъ обѣ семьи вѣрныхъ, стоящихъ на двухъ берегахъ разныхъ обрядовъ, къ дѣйствительному единенію въ союзѣ мира и любви...

\*) Первое вхожденіе было 2 іюня текущаго года, о чемъ было напечатано въ № 13 «Сам. Епарх. Вѣд.», въ статьѣ «Послѣдніе дни пребыванія въ г. Самарѣ чудотворной иконы Божія Матери».

Да будутъ два слова Пресвященнаго, сказанныя отъ сердца для единовѣрцевъ нашихъ въ ихъ храмѣ, *начатками* для размышленія надъ сущностью исповѣдуемой вѣры.

По сложившейся традиціи, у единовѣрцевъ не слышится и до сихъ поръ въ храмахъ Божіихъ *живого* слова проповѣдниковъ: все благочестіе единовѣрцы полагаютъ все еще въ одномъ истовомъ, уставномъ богослуженіи, и религіозная мысль еще находится въ младенческомъ состояніи. Одна изъ весьма усердныхъ прихожанокъ благословенной церкви весьма была рада тому, что всѣ священники, сопутствовавшіе чудотворной иконѣ Божіей Матери при ея посѣщеніи Единовѣрческаго храма, молились «двѣма персты»: «Не могу терпѣть», простосердечно говорила она недавно намъ, «когда вижу молящихся тремя персты»...

Помоги Господи Пресвященнѣйшему Гурію вдохнуть въ сердце нашихъ собратій такое же почтеніе къ нашему обряду, какимъ осчастливилъ ихъ самихъ нашъ высокочтимый Архипастырь и Отецъ!

*Православный священникъ.*

### Историко-статистическія свѣдѣнія о сектантахъ слободы Орлова-Гая, Новоузенскаго уѣзда.

Слобода Орловъ-Гай съ самаго начала своего существованія представляетъ собою приходъ съ сектантскимъ населеніемъ. Еще до 1800 года, когда она состояла изъ ряда бѣдныхъ переселенческихъ хижинъ, здѣсь поселилось до 25 душъ ссыльныхъ молоканъ. Въ началѣ текущаго столѣтія, вмѣстѣ съ православными выходцами изъ губерній Самарской, Тамбовской, Курской и др., сюда стали стекаться изъ разныхъ мѣстъ нынѣшняго Новоузенскаго уѣзда и изъ Саратовской губерніи молокане Уклеинскаго толка. Ко времени образованія въ Орловъ-Гаѣ самостоятельнаго прихода — въ 1829 году — здѣсь насчитывалось около 50 душъ молоканъ. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ увеличенія православнаго населенія, число сектантовъ возрастало болѣе и болѣе. Такъ въ 1850 году Орловъ-Гай при 4000 православныхъ имѣлъ 230 душъ молоканъ; въ 1870 году здѣсь — 4600 православныхъ и 620 сектантовъ; въ 1885 году населеніе Орлова-Гая состояло изъ 6000 православ-

ныхъ и 900 сектантовъ. Въ настоящее время количество послѣднихъ простирается до 1200 обоюбого пола.

Религіозно-нравственная жизнь сектантовъ сначала носила общій характеръ молоканства и ничѣмъ особеннымъ не выдавалась. Въ 1858 году, съ появленіемъ въ Орловъ-Гаѣ извѣстнаго основателя секты методистовъ Ивана Григорьева \*), она приняла другое направленіе. Въ короткое время всѣ молокане оставили старую вѣру и примкнули къ новому проповѣднику. Фанатизмъ послѣдователей методизма доходилъ до того, что многіе изъ нихъ, почитая Ивана Григорьева за «бога», «святодуха», приносили ему въ жертву — «для разведенія святаго племени» — своихъ дѣтей-дѣвушекъ, которыя потомъ назывались «богородицами». Впрочемъ увлеченіе это продолжалось не долго; скоро сектанты поняли свое заблужденіе и почти всѣ возвратились въ молоканство. Въ настоящее время только семей шесть считаются методистами. Спустя немного времени, въ Орловъ-Гаѣ начали возвращаться сосланные отсюда ранѣе на Кавказъ молокане. Между приходившими было нѣсколько человѣкъ духовборцевъ, которые явились также усердными распространителями своей вѣры. Въ послѣдующее время духовборцы стали забывать свое ученіе и постепенно смѣшались съ молоканами. Лѣтъ черезъ 20 послѣ Ивана Григорьева среди мѣстныхъ сектантовъ появился новый вѣроучитель, нѣкто Недѣлькинъ, распространявшій хлыстовщину. Особеннаго успѣха онъ не имѣлъ, тѣмъ не менѣе послѣдователи были и у него. Отсутствіе руководящаго начала въ молоканствѣ, поведшее къ раздѣленіямъ и неурядицамъ, разрѣшилось тѣмъ, наконецъ, что одни изъ молоканъ впади въ полнѣйшій религіозный индефферентизмъ, выразившійся въ убѣжденіи, что «во всякой вѣрѣ спастись можно»; другіе стали искать серьезнаго выхода изъ своего положенія. Нѣкоторое время и въ тѣхъ и другихъ отщепенцахъ оставалось такъ мало духа отчужденія отъ церкви, что требовалось сравнительно немного труда отъ миссіонеровъ, чтобы привлечь заблуждающихся къ св. церкви. Доказательствомъ этого служить то,

\*) Болѣе подробно о Григорьевѣ и сектѣ «общихъ» можно читать въ статьѣ г. Красноперова «Современное теченіе въ духовной жизни русскаго народа» — Наблюдатель 1891 г. Ноябрь, а также въ «Самар. Епарх. Вѣдом. 1869 г. № 20.

что въ 1885—1890 годахъ многіе молокане жертвовали значительныя суммы денегъ на постройку въ Орловъ-Гаѣ новаго православнаго храма. Къ сожалѣнію, не воспользовались тогда счастливымъ моментомъ, и дѣло неожиданно приняло другой оборотъ.

Въ концѣ пятидесятихъ годовъ въ Орловъ-Гаѣ, въ среду молоканъ, изъ сосѣднихъ селъ—Куриловки и Малаго Узеня—проникъ баптизмъ. Появившійся здѣсь въ 1890 году нѣмецъ Кесеки, по ремеслу сапожникъ, утвердилъ образовывавшуюся секту, послѣ чего она стала существовать, какъ вполне самостоятельное религиозное общество. Въ настоящее время число послѣдователей баптизма простирается до 150 (не считая дѣтей). Судя по тому особенному интересу, какой возбуждаетъ къ себѣ новая секта въ мѣстныхъ молоканахъ, можно съ увѣренностью сказать, что съ теченіемъ времени количество это возрастетъ.

По вѣроученію баптисты Орлова-Гаѣ представляютъ полное сходство съ такъ называемыми Косяковскими старошундистами. Какъ на особенность, можно указать лишь на то, что изъ священнодѣйствій, кромѣ молитвы, крещенія, причащенія и брака, они признаютъ еще, во исполненіе словъ Ап. Іакова (посл. Іак. V, 14—15), елеопомазаніе. Своихъ соціальныхъ воззрѣній они не высказываютъ.

Для отиравленія богослуженія баптисты имѣютъ особый домъ, который внутри весь установленъ скамьями и по стѣнамъ украшенъ листами бумаги съ изрѣченіями изъ Св. Писанія. Собираются они на общественное моленіе по 4 раза въ недѣлю: во вторникъ, четвергъ, субботу и воскресенье. На собраніяхъ сектанты читаютъ и объясняютъ Св. Писаніе, молятся о спасеніи людей, поютъ псалмы и духовныя стихотворенія изъ книгъ «Сіонскія пѣсни», «Любимыя пѣсни» и др. Пѣніе ихъ не отличается достоинствами и своимъ мотивомъ напоминаетъ обычныя уличныя деревенскія пѣсни. Только за послѣднее время, благодаря общимъ усиліямъ баптистовъ Новоузенскаго уѣзда, оно стало принимать болѣе соотвѣтствующій своему назначенію характеръ. Крещеніе баптисты совершаютъ на рѣкѣ (Узенѣ), по обыкновенію ночью, чтобы скрыться отъ глазъ любопытныхъ. Предъ началомъ совершенія обряда крещаемый торжественно отрекается отъ прежде содержимой имъ

вѣры. Затѣмъ онъ спускается въ рѣку и, при произнесеніи пресвитеромъ словъ „крещаю тебя во имя Отца, и Сына, и Св. Духа“, одинъ разъ погружается въ воду. Причащеніе у баптистовъ происходитъ очень рѣдко, не болѣе десяти разъ въ годъ. До наступленія собранія, въ которое назначено «преломленіе хлѣба», въ модельной готовится простой пшеничный хлѣбъ и виноградное вино. Затѣмъ, когда всѣ сектанты сойдутся, начинаются чтенія изъ Св. Писанія мѣсть, соотвѣтствующихъ случаю, и пѣніе духовныхъ стихотвореній, преимущественно изъ книги «Любимыя пѣсни». Послѣ этого всѣ встаютъ и пресвитеръ молится о прощеніи грѣховъ собравшихся; по окончаніи молитвы, онъ беретъ часть хлѣба, съѣдаетъ и отпиваетъ изъ чаши вина. За нимъ тоже дѣлаютъ и другіе. Послѣ причащенія всѣ сектанты братски цѣлуются другъ съ другомъ. Помазаніе елеемъ у баптистовъ совершается надъ тяжело больными, какъ и въ православной церкви. Призванный къ умирающему, пресвитеръ молится о тѣлесномъ и душевномъ исцѣленіи его и помазываетъ больныя мѣста его елеемъ. Брачныхъ сопряженій у баптистовъ, вслѣдствіе недавняго появленія секты, до сихъ поръ не происходило.

Въ своей жизни баптисты очень религіозны. Они усердно посѣщаютъ каждое свое собраніе, гдѣ всѣ безъ исключенія принимаютъ участіе въ пѣніи и внимательно слушаютъ проповѣди своихъ пресвитеровъ. Молитвенное настроеніе ихъ на собраніяхъ бываетъ до того напряженнымъ, что нерѣдко переходитъ въ общее рыданіе. На домахъ свободное время они посвящаютъ чтенію слова Божія, вслѣдствіе чего всѣ они довольно свѣдуци въ св. Писаніи.

Въ нравственномъ отношеніи баптисты также на первый взглядъ представляются образцовыми. Всѣ они занимаются честнымъ трудомъ, — земледѣліемъ, трезвы, терпѣливы въ обидахъ, всегда готовы оказать помощь своимъ единовѣрцамъ, отъ всякихъ увеселеній удаляются. Если кто замѣчается въ недостойныхъ поступкахъ, того они отсѣкаютъ отъ своего общества, пока провинившійся не принесетъ искренняго покаянія. Но, при ближайшемъ разсмотрѣніи, добрыя качества эти затемняются однимъ существеннымъ недостаткомъ.

Сектанты горды и самоуверенны въ сознаниі мнимоі правоты своего ученія, и презрительно относятся ко всѣмъ иновѣрцамъ.

Баптисты очень усердно распространяютъ свое ученіе между мѣстными жителями какъ молоканами, такъ и православными. Приемы пропаганды ихъ таковы. Прежде всего они стараются привлечь на свои собранія побольше постороннихъ посѣтителей, гдѣ своимъ пѣніемъ, проповѣдями и нападками на другія вѣры заинтересовываютъ слушателей. Въ особенности сильно нападаютъ они на православіе, съ его догматомъ объ иконопочитаніи и духовенствомъ, живущимъ якобы для корысти. Если кто изъ слушателей поддается обольщенію, такому они начинаютъ постоянно внушать, что онъ погибнетъ, оставаясь при своей вѣрѣ, и умоляютъ его обратиться къ истинному Богу и покаяться въ своихъ заблужденіяхъ. Увѣщанія производятъ свое дѣйствіе: совращаемый постепенно приходитъ къ убѣжденію, что онъ дѣйствительно находится на краю гибели, и обращается къ своимъ учителямъ съ просьбою, чтобы тѣ приняли его въ свое общество. Сектанты берутъ совращеннаго подъ свое руководство, заставляютъ его постоянно ходить на собранія и молиться о полученіи Св. Духа. Долгое время—отъ 2 до 6 мѣсяцевъ—новообращенный находится въ ожиданіи чуда, пока постоянно напряженное состояніе не приводитъ его къ какой-либо нервной болѣзни, въ родѣ Виттовой пляски, что баптистами признается за дѣйствіе Св. Духа \*) Послѣ этого «новопросвѣщенный» получаетъ крещеніе.

Въ противодѣйствіе баптистской пропагандѣ какъ православное духовенство, такъ и свѣтское начальство принимаютъ свои мѣры. Духовенство устраиваетъ публичныя собесѣдованія съ сектантами и раздаетъ въ руки народа противосектантскія брошюры. Свѣтское начальство, съ своей стороны, старается ослабить баптизмъ бдительнымъ надзоромъ за дѣйствіями сектантовъ, наложеніемъ штрафа за собранія ихъ въ неуточное время и проч.

С. П. Ф.

---

\*) Въ 1892 году были случаи сумасшествія съ совращенными въ баптизмъ.

## Замѣтка о сектантствѣ въ Самарскомъ и Ставропольскомъ уѣздахъ.

Всякому наблюдательному человѣку, проживавшему въ нѣкоторыхъ селахъ Самарскаго и Ставропольскаго уѣздовъ, вѣроятно, приходилось знакомиться съ особымъ типомъ такъ называемыхъ «братьевъ-келейниковъ» и «сестеръ-келейницъ», извѣстныхъ также подъ именемъ «бесѣдчиковъ». Что такое общество «бесѣдчиковъ» и какіе мотивы его существованія, — объ этомъ возможны покуда только вѣроятныя предположенія, не болѣе. Въ народѣ ходятъ о немъ самыя разнорѣчивыя толки. Въ литературѣ это, во всякомъ случаѣ не безынтересное явленіе религіозной жизни нашего края, остается до сихъ поръ не только не выясненнымъ, но и не затронутымъ. Нѣкто г. Пономаревъ сдѣлалъ нѣсколько на этотъ счетъ замѣтокъ въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» за 1889 годъ \*). Но онѣ такъ кратки, что не охватываютъ предмета со всѣхъ сторонъ. Еще менѣе могутъ претендовать на какую-либо полноту мои личныя замѣтки о келейничествѣ, вошедшія въ фельетонъ «Волжскаго Вѣстника», печатавшіяся прошлымъ годомъ \*\*). Настоящія строки не имѣютъ цѣлью наполнить существующій въ печати пробѣлъ, а вызваны исключительно желаніемъ подѣлиться съ читателями нашего епархіальнаго органа своими впечатлѣніями и, можетъ быть, вызвать болѣе меня свѣдущихъ въ данномъ вопросѣ людей на откровенныя и возможнополныя сообщенія \*\*\*).

Прежде всего намъ вездѣ казалось непонятнымъ вполнѣ, повидимому, равнодушное и спокойное отношеніе пастырей церкви къ существованію среди ихъ прихожанъ келейниковъ и келейницъ, или «бесѣдчиковъ». Считая свои приходы свободными отъ всякаго сектантскаго движенія, священники нисколько не тревожатъ себя законнымъ стремленіемъ вникнуть въ смыслъ религіознаго общества, которое дѣйствительно какъ будто не подходитъ подъ извѣстныя рубрики сектъ рационалистическихъ, мистическихъ и т. п. Нужно, впрочемъ, сознаться, что такое отношеніе пастырей церкви къ указан-

\*) Январь и Февраль, см. областн. отдѣлъ.

\*\*\*) № 154 «Среди чувашъ и нѣмецкихъ колонистовъ».

\*\*\*) Редакція, съ своей стороны, была бы очень признательна свѣдущимъ людямъ за сообщенія о бесѣдчикахъ-келейникахъ.

ному факту находить вполне естественное объяснение. Дѣло въ томъ, что «бесѣдчики» на первый взглядъ ничѣмъ не отличаются отъ православныхъ, если не считать такимъ отличіемъ монашеской одежды келейницъ. Они свято и ненарушимо исполняютъ всѣ уставы и предписанія церкви, постоянно ходятъ въ храмъ, принимаютъ всѣ таинства, соблюдаютъ посты и пр. Относительно постовъ ихъ усердіе простирается даже далѣе положенныхъ на то предѣловъ: они считаютъ тяжкимъ грѣхомъ вкушеніе когда бы то ни было мяса и рыбы, да и постная пища принимается ими въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ и притомъ однажды въ день. Словомъ, въ жизни «бесѣдчиковъ» какъ бы не замѣчается ничего такого, что обличало бы ихъ сектантскій характеръ. Но стоитъ внимательнѣе присмотрѣться къ ихъ усердію, какъ увидишь, что оно притворно, что принадлежность ихъ къ православной церкви только кажущаяся и что въ глубинѣ души они презираютъ и православные храмы и православныхъ священниковъ. «Въ храмъ, говорятъ они между собою, ходить не нужно, потому что благодать Божія грѣхами предстоящихъ выкуривается изъ него, какъ пчела выкуривается изъ улья дымомъ». «Мірскіе люди, говорятъ они далѣе, осквернили землю на три локтя чаемъ, табакомъ и виномъ» и проч. въ томъ же родѣ. Причины чисто отрицательнаго отношенія ихъ ко всему православному понять не трудно. Являясь особою религіозной общиной съ своеобразной догматикой и моралью, «бесѣдчики» не имѣютъ никакой надобности въ православномъ храмѣ, какъ мѣстѣ удовлетворенія своихъ духовныхъ нуждъ. Удовлетвореніе ихъ религіозныхъ потребностей отведено, такъ сказать, въ другую сторону. У нихъ есть свои собственные руководители, замѣнившіе собою православныхъ священниковъ. Въ селѣ Р—ѣ наприм., доживаетъ послѣдніе дни пресловутая старая начетчица К., взявшая на себя хлопоты о спасеніи и духовномъ просвѣщеніи своихъ вѣрныхъ \*). Авторитетъ ея растетъ все болѣе и болѣе. Вѣрующіе въ ея сверхъестественную миссію стараются превзойти другъ друга, снабжая ее хлѣбомъ, масломъ и разными др. продуктами, особенно въ былые

\*) Біографія этой особы находится въ «Сам. Справ. Листкѣ» (1886 г. № 62-й), который хранится бесѣдчиками какъ драгоценность, такъ какъ они вѣрятъ, будто самъ Государь Императоръ, наслушавшись про жизнь и дѣятельность «тетеньки» много хорошаго, лично былъ у нея, долго бесѣдовалъ съ нею и вотъ написалъ ея «житіе».

урожаи. Кромѣ того, по всему району вокруг Р—и разсѣянь сонмъ «апостоловъ» — креатура той-же «тетеньки». Одно село имѣеть Петра, другое — Іакова, тамъ живетъ Заведей (sic), а иное село такъ довольствуется учителями, носящими имена Сергія Радонежскаго, Θεодосія Печерскаго или еще какого-либо изъ извѣстныхъ святыхъ. Съ благословенія этихъ «апостоловъ» устраиваются религіозныя собранія, обыкновенно называемыя «бесѣдками». Пишущему эти строки нѣсколько разъ доводилось бывать на такихъ «бесѣдкахъ». Сказать что-либо о характерѣ и направленіи ихъ довольно трудно, потому что всякій разъ мое появленіе среди «бесѣдчиковъ» производило суматоху: ненужныя книги мментально исчезали и собранія принимали самый безукоризненный видъ. Читаетъ какая-нибудь начетчица, положимъ, слова Димитрія Ростовскаго, читаетъ вяло, безтолково, усыпительно, искажая ихъ самымъ невозможнымъ образомъ, а остальные глубокомысленно и вмѣстѣ съ тѣмъ безнадежно стараются проникнуть смыслъ читаемаго. Въ собраніи царствуетъ религіозный духъ. Съ одной стороны слышатся вздохи облегченія, въ другомъ мѣстѣ рѣкою льются слезы умиленія. Каждый новоприходящій дѣлаетъ нѣсколько поясныхъ поклоновъ, прежде чѣмъ сѣсть на отведенное ему мѣсто. Изрѣдка дѣлаются двусмысленныя замѣчанія о нерукотворенномъ храмѣ, о томъ, что каждый вѣрующій представляетъ изъ себя храмъ Духа Божія и т. п. Какъ ни скудны всѣ свѣдѣнія о бесѣдчикахъ въ виду ихъ особенной замкнутости, которая даже возведена здѣсь въ догму, однако и вышесказанныхъ данныхъ, кажется, достаточно, чтобы считать ихъ неправославными.

Что касается міровоззрѣнія «бесѣдчиковъ», то изъ своего личнаго знакомства съ ними я вынесъ одно, что основою этого страннаго общества служитъ *круглое невѣжество* его членовъ. Знакомство съ міровоззрѣніемъ «бесѣдчиковъ» на свѣжаго человека производитъ самое безотрадное впечатлѣніе. Они подавлены такимъ гнетомъ суевѣрій, низкихъ и жалкихъ а представленія и понятія ихъ изобличаютъ такую бѣдность, мысли, что теряется даже всякая вѣра въ возможность просвѣщенія ихъ хоть слабымъ свѣтомъ религіознаго знанія. Они вѣрятъ

напр., что вино отъ брака въ Канѣ Галилейской сохраняется гдѣ-то *досель*, на основаніи словъ І. Христа, сказанныхъ распорядителю пира: «всякій человѣкъ подаетъ сперва хорошее вино, а когда напьются, тогда худшее; а ты хорошее вино сберегъ *досель*» (Ев. Іоанн. II, 10). Относясь полуотрицательно къ иконамъ, они не дерзаютъ отрицать подлинность обращающихся среди себя разныхъ реликвій, подложность которыхъ не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Такъ, съ священнымъ восторгомъ они показываютъ всѣмъ и каждому камень отъ гроба Господня и «*ухо первосвященника*». Первое отчасти понятно, а второе, кажется, требуетъ объясненія. Въ одно время мнѣ подносятъ какую-то кость на подобіе раковины. Нужно имѣть дѣтское воображеніе, способное оживлять каждую вещь, чтобы усмотрѣть въ этомъ предметѣ подобіе человеческого уха, а это, говорятъ мнѣ, именно ухо и ухо первосвященника, то самое, которое ап. Петръ отсѣкъ у него, когда Іисусъ Христосъ былъ преданъ Іудею. «Тутъ же находилась, добавила одна келейница, и Успленія Божія Матерь». На мои возраженія, что ап. Петръ отсѣкъ ухо слугѣ первосвященника и что его ухо и послѣ осталось при немъ же—отвѣтовъ не послѣдовало. Впрочемъ нѣкто устранилъ одно изъ моихъ недоумѣній докторальнымъ разъясненіемъ, что отсѣченное ухо упало на землю, и вотъ на этомъ самомъ мѣстѣ (дѣло было на Аѳонѣ) съ того времени стали расти первосвященническія уши, одно изъ которыхъ я и имѣю счастье видѣть. И множество подобныхъ представленій циркулируетъ среди бесѣдчиковъ, стоитъ лишь обратиться къ ихъ религіознымъ кантамъ, все содержаніе которыхъ усѣяно сплошными нелѣпостями.

Кромѣ вреда, какой приноситъ это общество, какъ разсадникъ дикихъ суевѣрій, распространеніе его нежелательно еще и потому, что оно вноситъ въ крестьянскую среду духъ раздора и религіозной нетерпимости. Отецъ и мать положительно истязуютъ свою дочь, отказавшуюся ходить на «бесѣдки», гдѣ, по ея мнѣнію, «больше въ жмурки играютъ». Неудавшійся прозелитизмъ ведетъ еще къ болѣе печальнымъ результатамъ. Мнѣ извѣстны факты, когда несчастные, разочарованные въ жизни и ученіи «бесѣдчиковъ» и принявшіе рѣшимость выйти изъ ихъ среды доводились послѣдними до

сумасшествія. Полагаю, нѣтъ надобности доказывать, что единственное вѣрное средство остановить потокъ этого нелѣпаго движенія заключается въ приобщеніи этой темной массы свѣту знаній. Ужь сколько разъ твердили міру, что въ подобныхъ явленіяхъ мы имѣемъ роскошнѣйшій продуктъ вѣкового невѣжества той части русскаго народа, которая чрезъ отдѣленіе отъ православной церкви имѣла роковое несчастіе идти самостоятельно по пути своего духовнаго развитія.

П. А.

Случай чудеснаго исцѣленія мальчика въ г. Самарѣ по молитвамъ преподавателя Тихона, Калужскаго чудотворца \*).

24-го января 1892 года, въ Казанскомъ Соборѣ, послѣ литургіи, за молебномъ, при чтеніи акафиста страстямъ Христовымъ, находясь, по своему обыкновенію у церковнаго ящика, — староста собора И. М. Плѣшановъ замѣтилъ въ числѣ молящихся хромого мальчика лѣтъ четырнадцати, который, повидимому, очень страдалъ отъ своей больной ноги. Послѣ молебна онъ позвалъ его къ себѣ, чтобы разспросить его о причинѣ хромоты. Мальчика, оказалось, зовутъ Семеномъ Семеновымъ Перфильевымъ, онъ — сирота, имѣющій изъ родныхъ одну бабушку, Самарскую мѣщанку Марю Михайлову Перфильеву, женщину престарѣлую и бѣдную, живущую подаеніями. Назадъ тому мѣсяца три мальчикъ, проходя по улицѣ, былъ укушенъ собакой (нужно думать, небѣшеною). Укушеніе оказалось настолько сильнымъ, что мальчика отвезли въ земскую больницу, — образовалось воспаленіе и угрожало перейти въ гангрену. 11-ть недѣль больной пролежалъ въ больницѣ, пользуясь совѣтами и леченіемъ врачей, — болѣзнь не уменьшалась. Врачи порѣшили отнять часть ноги, чтобы гангрена не перешла на все тѣло. Но мальчикъ не захотѣлъ лишиться ноги и «выписался» изъ больницы къ бабушкѣ. Мѣсяць мальчикъ прожилъ у бабушки. Такъ какъ ногѣ не

\*) Записанъ со словъ очевидцевъ: 1) Ростовскаго потомственнаго почетнаго гражданина, Самарскаго 1-й гильдіи купца, коммерціи совѣтника И. М. Плѣшанова, 2) мѣщанина Константина Матвѣева Букрѣева, 3) солдатскаго сына Семена Харламціева Недобѣжкина и 4) исцѣленнаго — мѣщанскаго мальчика Семена Семенова Перфильева. Въ редакціи имѣется рукопись, засвидѣтельствованная надлежащими подписями.

дѣлалось лучше, то мальчикъ, по совѣту бабушки, рѣшился прибѣгнуть къ операціи; но прежде чѣмъ отправиться въ больницу, пошелъ помолиться въ церковь. Здѣсь и произошла встрѣча мальчика съ г. Плѣшановымъ.

Прямо изъ церкви г. Плѣшановъ взялъ мальчика къ себѣ въ домъ. Зная о случаяхъ чудодѣйственной помощи преподобнаго Тихона, Калужскаго чудотворца, г. Плѣшановъ имѣетъ при себѣ всегда изъ обители преподобнаго \*) нѣсколько св. иконъ его, деревянное масло и частицы того священнаго дуба, въ дуплѣ котораго подвижался преподобный Тихонъ. И вотъ, когда мальчикъ Семень показлъ свою ногу, съ ея страшною синебагровою опухолью и нѣсколькими ранами на ней, г. Плѣшанова осѣнила благая мысль прибѣгнуть къ чудодѣйственному посредству преподобнаго Тихона. По его приказанію, мальчика, въ сопутствіи св. иконы преподобнаго, отправили къ бабушкѣ и здѣсь кусочкомъ ваты, облитымъ освященнымъ деревяннымъ масломъ изъ обители Тихоновой, помазали больное мѣсто и, посыпавъ немного крупицами священнаго дуба, перевязали холстомъ. Это было сдѣлано служащими г. Плѣшанова — Букрѣевымъ и Недобѣжкинымъ. Бабушка Семена потомъ рассказывала, что внукъ ея, по уходѣ служащихъ г. Плѣшанова, кричалъ долго отъ сильной боли и даже просилъ у Бога себѣ смерти, — не доставало терпѣнія переносить боль. Тогда бабушка сама, перекрестившись, съ вѣрою и молитвою, еще разъ полила священнымъ масломъ на больное мѣсто ноги и посыпала дубомъ. Мальчикъ постепенно успокоился — видимо ему становилось легче; вскорѣ потомъ онъ заснулъ. Во время сна изъ раны вытекло нѣсколько гною и выпала небольшая косточка. Затѣмъ боль утихла. Черезъ недѣлю мальчикъ пришелъ въ Казанскій Соборъ ко всеношней и стоялъ долго на колѣняхъ. Черезъ это онъ утрудилъ больную ногу, и краснота на ней сдѣлалась сильнѣе. Г. Плѣшановъ, узнавши объ этомъ, запретилъ ему выходить изъ дому, а служащему своему Букрѣеву приказалъ навѣщать больного два раза въ день — утромъ и вече-

\*) Обитель преподобнаго Тихона находится въ Калужской губерніи. Память преподобнаго совершается 16-го іюля. Обитель преподобнаго посѣщается многочисленными богомольцами.

ромъ. Ежедневно утромъ больной пилъ Богоявленскую воду, а больное мѣсто на ногѣ дважды въ день смазывалось масломъ и перевязывалось холстомъ. Раны на ногѣ то подживали, то вновь являлись. Такъ продолжалось до 23 февраля.

Въ ночь на 23-е февраля мальчикъ Семень видѣлъ знаменательный сонъ: съ правой стороны подходитъ къ нему старецъ и, остановившись около него, спрашиваетъ: «ты все еще страдаешь? Мальчикъ заплакалъ и едва могъ произнести: «да, страдаю!»! Старецъ говоритъ: «у тебя есть святая вода; промывай ею раны хорошенько, чтобы вода проходила въ самыя раны. Тогда рана подживетъ». Сказавъ эти слова, чудный старецъ скрылся.

Когда г. Плѣшановъ узналъ объ этомъ снѣ, то распорядился, чтобы служитель Букрѣевъ съ этого времени спринцовкой обмывалъ раны у Перфильева, а затѣмъ уже послѣ обмывки обмазывалъ масломъ и перевязывалъ. 2 и 20 марта во снѣ снова являлся Перфильеву преподобный Тихонъ и, благословивъ, удалился. Между тѣмъ въ теченіе этого времени изъ раны выпало еще двѣ косточки. Больному становилось легче. Предъ праздникомъ Пасхи г. Плѣшановъ взялъ его къ себѣ и онъ доселѣ проживаетъ у него въ качествѣ служащаго. Хотя знаки на больной ногѣ есть до сихъ поръ, но раны закрылись и нога стала совсѣмъ здоровою, такъ-что не чувствуется никакой боли даже при сильномъ нажиманіи.

---

Когда писалось сіе сообщеніе, открылось еще два случая чудеснаго исцѣленія по предстательству того-же св. угодника преп. Тихона, Калужскаго чудотворца, а именно, исцѣлены: 1) близкій родственникъ г. Плѣшанова, М. Д. Ш—въ, которому также отъ прострѣла на охотѣ грозила опасность лишиться правой руки \*) и 2) больная женщина, крестьянка села Колывана, Самарскаго уѣзда Д. Н. В—ва, во время беременности упавшая въ погребъ и получившая серьезныя ушибы съ внутренними поврежденіями \*\*).

Z.

---

\*) Извлечено изъ памятной записи того же г. Плѣшанова.

\*\*\*) Взято со словъ пострадавшей и ея родственниковъ, живущихъ въ Самарѣ. Въ томъ и другомъ случаѣ видимое для окружающихъ цѣлебное дѣйствіе произошло при пользованіи освященнымъ елеемъ изъ обители св. Тихона.

Разборъ отвѣтовъ, данныхъ безпоповцами пригорода Вѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, на предложенные имъ вопросы, и отвѣтъ на двѣнадцать ихъ вопросовъ.

(Продолженіе).

*Вопросъ четвертый.* «Святая древлеправославная соборная и апостольская церковь, послѣдуя евангельскому Христову ученію тако повелѣваетъ: «Аще не сотворятъ кого цѣломудренна, общая запрещенія, нужда есть отъ Господа реченными правилами повинуты таковаго: обличи бо рече согрѣшающаго брата твоего между тобою и тѣмъ единѣмъ. Аще же не послушаетъ, пріими съ собою и другаго одинаго. Аще же ни тако, рцы въ церкви, рекше въ соборѣ. Аще же ни тако послушаетъ, да будетъ ти яко язычникъ и мытарь,.. не пріятну ему быти на всяко общеніе житейскія потребности, яко да того ради, понеже не смѣшатся ему съ нами, да будетъ діаволу въ снѣдь». Зри въ Кормчей л. 253 об. Также святіи апостоли во всѣхъ правилахъ и богоносніи отцы на седьми вселенскихъ и повмѣстныхъ соборахъ повелѣша согрѣшающихъ отлучати отъ церковнаго собора, моленія, причащенія святыхъ таинъ. А великороссійская церковь въ этомъ Евангельскому и Апостольскимъ и соборнымъ правиламъ не послѣдуютъ, но поступаетъ совершенно напротивъ, якоже опредѣлено въ новоизданной книгѣ въ «Духовномъ Регламентѣ», что въ древнія времена положено было для согрѣшающихъ на много время отлученіе отъ церкви и отъ причащенія святыхъ таинъ, отсель чтобы вредъ сего не употреблять. Того ради по сему опредѣленію и приходскіе священники никакихъ безчинниковъ отъ церкви и отлученія таинъ не отлучаютъ и это явно Евангельскому и Апостольскому ученію преступленіе».

*Отвѣтъ.* Св. православная церковь не только не возбраняетъ налагать въ нужныхъ случаяхъ эпитиміи, но и обязуетъ cadaго священника, подь страхомъ Божія суда, кающихся, недостойныхъ причащенія, связывать эпитиміею и ожидать отъ нихъ плодовъ покаянія. Для руководства въ семъ отношеніи священникамъ церковь печатаетъ книгу Кормчую и книгу правилъ, а также при требникѣ печатаетъ Номоканонъ для указанія священнику, какъ давать

кающемуся эпитиміи; кромѣ того, въ предисловіи предъ чиномъ исповѣди напечатано священнику наставленіе, чтобы онъ не устыдился лица человѣка и не предалъ Сына Божія въ руки недостойныхъ. Подобно сему и въ «Пространномъ христіанскомъ катихизисѣ» въ ученіи о таинствѣ покаянія излагается церковное законоположеніе объ эпитиміи и говорится, что «подъ симъ наименованіемъ, смотря по надобности, предписываются кающемуся нѣкоторыя особенныя благочестивыя упражненія и нѣкоторыя лишенія, служащія къ заглаженію неправды, грѣха и къ побѣжденію грѣховной привычки, какъ, на примѣръ, постъ, сверхъ положеннаго для всѣхъ, а за тяжкіе грѣхи отлученіе отъ святаго причащенія на опредѣленное время».

Итакъ, совершенно несправедливо обвиняють вопросители нашу церковь въ томъ, будто пастыри ея «никакихъ безчинниковъ отъ церкви и отъ причащенія таинъ не отлучаютъ»: подобнаго повелѣнія своимъ пастырямъ наша церковь никогда не издавала. «Духовный Регламентъ», на который указываютъ вопросители, ничуть не думаетъ возбранять эпитимій. Сами вопросители свидѣтельствуютъ, что «Регламентъ» говоритъ не вообще объ эпитиміяхъ, а только объ отлученіи отъ причащенія св. таинъ *на долгое* время. Гдѣ же здѣсь отложеніе эпитиміи вообще? Вотъ что именно сказано въ Регламентѣ: «Вся учителей нашихъ сказанія довольно научаютъ насъ, что не непремѣнныя суть о эпитиміяхъ каноны, но разсужденію отца духовнаго оставленные, который долженъ смотрѣти, кто и каковъ есть кающійся, и истинно ли кается и каковую эпитимію понести можетъ. И по таковому всѣхъ обстоятельствъ разсмотрѣнію можетъ духовной отецъ и умножати и умаляти время и количество эпитиміи и одну эпитимію перемѣняти на другую... Можетъ духовной отецъ на нѣкое время, при иныхъ къ исправленію удобныхъ эпитиміяхъ, наложить и эпитимію отрѣшенія Таинствъ Святыхъ... Собственно же и именно оную, въ древнемъ обычаѣ бывшую, эпитимію, еже на долгое время лишати причастія Таинствъ Святыхъ... отсель отставити» (прибавл. къ Регламенту, п. 14). Итакъ, Регламентъ вовсе не возбраняетъ эпитимій вообще и отлученія отъ причастія въ частности. Что же касается *ограниченія* въ нало-

ложеніи епитимій, которое предписываетъ Регламентъ, то оно сдѣлано было вслѣдствіе извѣстнаго рода историческихъ обстоятельствъ, потому, что продолжительная епитимія, по выраженію Регламента, «не только не страшна многимъ, но и желаемая стала, а раскольникомъ и весьма любимая». Какъ такое, подобное ограниченіе, несомнѣнно, было вполнѣ согласно съ духомъ правилъ соборовъ и постановленій св. отецъ, ибо и соборы, и св. отцы внушаютъ пастырямъ: «Не просто по мѣрѣ грѣховъ наказаніе налагати подобаетъ, но смотри произволеніе согрѣшившихъ, да не больше раздѣремъ, когда раздранное сошито хожемъ, и да не въ тягчайшее паденіе приведемъ, когда лежащаго воздвигнути желаемъ... Жестоко бо употребляющій пастырь наказаніе, и малою жестотою отстранитъ оныхъ отъ исправленія... Того ради многое разсужденіе пастырь имѣти долженъ и очи безчисленныя, дабы отовсюду разсмотрѣти могъ души состояніе»... (Св. Златоустъ въ книгѣ о священствѣ, слово второе. Зри о семъ же: Св. Василія Великаго пр. 74 и толкованіе въ Кормчей л. 245 об.; его же пр. 84 и толкованіе въ Кормчей л. 247; 6 всел. соб. пр. 102 и толкованіе въ Кормчей л. 207 об.; Номоканонъ въ Потребникѣ Іосифовскомъ л. 669 и дал.; книгу Зонарь съ Богомъ» гл. 8 л. 20—28, и мн. др.). Не нужно забывать также, что, издавъ въ 1722 году распоряженіе объ ограниченіи епитимій, наша духовная власть и это ограниченіе не думала обращать въ безусловное. За нѣкоторые, особенно важные и явные грѣхи, она «по довольнымъ разсужденіи» налагала публичное покаяніе съ продолжительнымъ отлученіемъ отъ причастія Св. Таинъ, а въ 1780 особымъ указомъ предписываетъ имѣть только осторожность въ наложеніи продолжительныхъ епитимій, о самыхъ же этихъ епитиміяхъ говоритъ, какъ о такихъ, которыя налагаются вездѣ по епархіямъ «по точнымъ въ правилахъ св. отецъ положеніямъ».

Подробнѣе о всемъ этомъ—въ «Критическомъ разборѣ» профессора Н. Ивановскаго, стр. 269—312.

*Вопросъ пятый.* «Понеже въ древлеправославной, соборной и Апостольской церкви были четыре мѣста защеніямъ: плачущаго, послушающаго, припадающаго, стоящаго съ вѣрными, сими четырьми

мѣсть, всяко покаяніе свершается; тѣмъ же долженъ есть епископъ или духовной отецъ всякое запрещеніе времени или велико, или мало сія четыре мѣста раздѣлити и тако очищати отъ грѣха кающагося. Зри въ Кормчей 23 гл. л. 251 об. Великороссійская церковь не только что сихъ мѣсть не имѣеть, но даже никакихъ признаковъ и воспоминаній объ этомъ — нѣтъ».

*Отвѣтъ.* Вселенскіе и помѣстные соборы и св. отцы церкви, установившіе извѣстнаго рода епитиміи, сами же ясно высказали, что предписанныя ими правила о епитиміи не должны быть всегда возобновляемы именно такъ, какъ гласить *буквы* каноновъ: они предоставили духовникамъ право и даже вмѣнили имъ въ *обязанность* прилагать на практикѣ правила о епитиміи со всякимъ разсужденіемъ и благоразуміемъ, сообразуясь въ каждомъ частномъ случаѣ съ требованіями обстоятельствъ. О семъ мы уже упоминали въ отвѣтъ на предыдущій, четвертый вопросъ. Прибавимъ здѣсь, что св. отцы, между прочимъ, позволяли одинъ родъ епитиміи замѣнять другимъ. Святый Іоаннъ Постникъ, напримѣръ, разрѣшаетъ «снимать годъ противъ установленнаго запрещенія» съ того, «кто вина во уреченные дни не изволить», годъ — съ того, «кто отъ мяса воздержатися обѣщавается», и т. д. (Номоканонъ въ Іосифовскомъ Потребникѣ, л. 674 об.). Книга «Зонарь съ Богомъ» повелѣваетъ духовнику предписывать кающемуся *такіе или иные* подвиги, смотря по его состоянію. «Подобаеть отцу духовному разсудительну и разумну быти: да разумѣеть смотрити, како подати заповѣдь: како ли постъ, како поклоны, како ли молитвы. Понеже ови суть и убогіи, отъ работъ не престають, ови же воины, или раби подѣв властію, а друзіи по куплямъ ходять и въ путехъ; друзіи старіи и немощніи; а друзіи сильніи; друзіи богатіи» (гл. 56, л. 32 об.). И практика церкви не только самой древней, но и послѣдующей, свидѣтельствуетъ, что благоразсудительные духовники не считали себя безусловно связанными буквою каноновъ, а руководствовались собственнымъ благоразуміемъ и, принимая во вниманіе душевное состояніе кающагося, замѣняли ту епитимію, которую предписывали каноны, иною, а иногда и совсѣмъ не налагали епитиміи. (Зри о семъ въ «Выпискахъ» Озерскаго, ч. 1, стр. 221—228). Вотъ

законоположеніе древлеправославной, соборной и Апостольской церкви! И сему законоположенію грекороссійская церковь послѣдуетъ неизмѣнно и непреложно. Грѣшниковъ, коихъ благоразуміе повелѣваетъ отлучать отъ причастія Тѣла и Крови Христовыхъ, она отлучаетъ (зри о семъ въ предыдущемъ отвѣтѣ). Владшихъ, хотя и въ тяжкіе грѣхи, но содѣланные тайно, она и епитиміями связуетъ обыкновенно тайно, руководясь наставленіемъ 52 пр. соб. Кароагенскаго, которое опредѣляетъ публичную епитимію налагать тогда, когда преступленіе „было явное и главное“ (см. Книгу Правиль), и 34 пр. Св. Василія Великаго, которое запрещаетъ нѣкоторые грѣхи, совершенные тайно, «явными творити (тамъ же). Грѣшниковъ, преступленія коихъ обнаружены публично (напр. при судебныхъ разбирательствахъ), она подвергаетъ и публичному покаянію (Зри о публичномъ покаяніи, или о «явной епитиміи» въ «книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ», гл. 107). Совершенно несправедливо, посему, говорятъ вопросители, будто въ великороссійской церкви нѣтъ и «воспоминанія» о явныхъ епитиміяхъ. Таковыя епитиміи въ церкви нашей употребляются. Что же касается до *частнѣйшихъ* формъ публичнаго покаянія, то православная церковь оставляетъ ихъ на усмотрѣніе духовниковъ, которые обыкновенно пользуются тѣми же мѣрами воздѣйствія на проходящихъ сіе покаяніе, какія принимались обыкновенно и въ древнерусской церкви.

*Вопросъ шестой.* «Правило св. Апостоловъ 69 повелѣваетъ: «Аще который епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ въ четырнадцать дней, сирѣчь въ великій постъ не постится, и во все лѣто во всякія среды и пятки, да изверженъ будетъ; аще же мірской человекъ не постится, да отлучится». И въ правилѣ 18 помѣстнаго собора иже въ Гануѣ: «Аще кто отъ воздержавшихся кромѣ тѣлесныя нужды гордится и преданные посты въ общину и храминные церковью разрѣшаетъ... да будетъ проклятъ». А великороссійская церковь напротивъ Апостольскимъ и соборнымъ правиламъ дѣлаетъ: съ 1840 г. всѣмъ полкамъ армейскимъ разрѣшила скоромное ясти. А особливо въ настоящее время во всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ въ гимназіяхъ, въ университетахъ, въ

институтахъ и обсерваторіяхъ (консерваторіяхъ?), также и въ присутственныхъ мѣстахъ начальники, чиновные люди всѣ постоянно ѣдятъ скоромное, которые по Апостольскому 69 правилу подлежатъ отлученію и по соборному 84 пр. достойны проклятія. Но церковныя власти не обращаютъ на это никакого вниманія, но молчатъ какъ безгласныя, но даже и до причащенія таинъ такихъ людей невозбранно допускаютъ. Того ради сами пастыри церковніи тому же равно съ ними достойны отлученію и клятвѣ, по 71 пр. Василія Великаго (Кормчая л. 244): «Свѣдый нѣкоего согрѣшенія и скрывая равно тому запрещеніе пріемлетъ». Также и Матеей Правильникъ пишетъ: «Аще же кто соизволяетъ согрѣшающимъ, таковой равному же подлежитъ наказанію, какъ и согрѣшающій, по пророку Давиду: аще видѣлъ еси татя, текль еси съ нимъ и съ прелюбодѣемъ участіе твое полагаель еси». Сіе ваши пастыри тако творять справедливо ли и гдѣ на это оправданіе? Покажите, Бога ради не скройте».

*Отвѣтъ.* Святая православная церковь то же содержитъ ученіе о постахъ, которое установлено въ Апостольскихъ и соборныхъ правилахъ. Хранить посты она узаконяетъ и нарушителей оныхъ строго осуждаетъ. Прочтите издаваемыя православною церковію Кормчую, уставы, Номоканоны, Катихизисъ, и нигдѣ не найдете, чтобы церковь законополагала оставлять посты, кромѣ немощи и нужды, но увидите, что она вездѣ заповѣдуетъ и подтверждаетъ поститься всѣ содержимыя церковію посты. Въ Номоканонѣ новопечатномъ прямо говорится: «Ядый сыръ или яйца въ великую четыредесятницу, или въ среду и пятокъ, лѣта два да не причастится». И такъ, совершенно ошибочно сказали вопросители, будто великороссійская церковь дѣйствуетъ вопреки Апостольскимъ и соборнымъ правиламъ о постахъ. Великороссійская церковь не только послѣдуетъ въ семь случаѣ древнерусскимъ узаконеніямъ, но и не допускаетъ въ своихъ уставахъ такихъ разрѣшеній отъ поста, которыя положены въ патріаршихъ потребникахъ, гдѣ во святой великій постъ, кромѣ первыя и послѣднія седмицы, даже сущимъ въ епитиміи, разрѣшается ѣсть рыбу четыре дни въ седмицѣ: въ субботу и недѣлю, во вторникъ и четвертокъ, и во все лѣто въ среды и

пятки разрѣшается мірянамъ ѣсть рыбу, а инокамъ масло, въ постъ же святаго Филиппа и святыхъ Апостоль разрѣшается мірскимъ на сыръ и яйца: «Во двою же посту, святыхъ Апостоль и святаго Филиппа, мясу убо не прикасѣтся міряномъ повелѣвается, инокамъ же сыру и яйцъ» (зри въ Потребникъ 10-го лѣта патр. Іосифа л. 136—137). А что частныя лица преступаютъ уставы о постахъ и нарушаютъ иногда посты воспитанники учебныхъ заведеній, не состоящихъ въ прямомъ вѣдѣніи Св. Синода (Св. Синодъ управляетъ *духовными* заведеніями и въ этихъ заведеніяхъ всѣ посты наблюдаются строго), то обвинять за это церковь есть явная несправедливость. Порочные члены, преступающіе не только церковные уставы о постахъ, но и другія предписанія церковныя, всегда были и будутъ въ церкви и ставить это въ упрекъ церкви незаконно. Въ Апостоль Толковомъ читаемъ: «Злымъ въ церкви смѣшеніе съ добрыми даже до кончины міра и до дня суднаго будетъ и яко добрыхъ въ единости, и въ причастничествѣ догматовъ съ ними сущихъ и дѣлъ ихъ не творящихъ ничесоже не вредятъ) (толк. на 1 посл. къ Коринѣ., гл. 12, зач. 195, л. 686). Подобно сему и священно-мученикъ Кипріянь въ посланіи къ Максиму пишетъ: «Не должна соблазняться вѣра и любовь наша, когда видимъ въ церкви плевелы, и это не даетъ намъ права самимъ удаляться отъ церкви». Зри также свидѣтельства блаж. Феодорита, Іеронима и Августина въ «Выпискахъ» Озерскаго, ч. 2, стр. 551—553.

Несправедливо пишутъ вопросители и о пастыряхъ нашей церкви, будто они, видя нарушенія постовъ, не обращаютъ на это «никакого вниманія», «молчатъ, какъ безгласные», и будто они же «невозбранно» допускаютъ до причастія несоблюдающихъ посты, и не только несправедливо, но и недобросовѣстно. Прочитайте поученія, которыя издавали и издаютъ наши пастыри, освѣдомитесь о бесѣдахъ, которыя ведутъ они и въ храмахъ и въ домахъ съ своими пасомыми, и скажите, можно ли, положа руку на сердце, утверждать, будто пастырство наше „молчить, какъ безгласное?“... Подумайте и о семъ: развѣ въ нашей власти стать между кающимся и духовникомъ и разобрать всѣ причины такого или

иною, строгаго или снисходительнаго дѣйствования послѣдняго? Совѣсть кающагося скрыта отъ насъ. Мы не имѣемъ возможности видѣть нравственное его состояніе и знать тысячи разнообразныхъ причинъ, дающихъ духовному отцу основаніе дѣйствовать такъ или иначе. Поэтому нашъ судъ объ этомъ предметѣ можетъ быть чрезвычайно ошибоченъ и наши нареканія на духовника неосновательны. Затѣмъ: какъ можемъ мы быть увѣрены, что епитимія духовникомъ не наложена? что тотъ, или другой, или третій не несутъ епитиміи? Назначеніе и исполненіе ей вѣдомы Богу, отцу духовному и кающемуся!

Ссылка вопросителей на 71 пр. Василія Великаго и на пр. Матѳея Правильника никакого отношенія къ дѣлу не имѣетъ. Правила эти говорятъ не о духовникахъ и даже не о тѣхъ, «кто только имѣетъ свѣдѣніе и не можетъ воспрепятствовать» и «кто далъ совѣтъ безъ злого расположенія, но кто содѣйствовалъ, или имѣлъ свѣдѣніе и могъ воспрепятствовать, но не воспрепятствовалъ... И священнобвѣецъ Давидъ не наказывалъ видѣвшаго татя или прелюбодѣя, но того, кто теклъ съ нимъ, т. е. содѣйствовалъ вору, и кто принималъ участіе, т. е. совершалъ за одно грѣхъ съ прелюбодѣемъ» (Толкованіе Вальсамона на 71 пр. св. Василія Великаго).

*Вопросъ седьмой.* «Помѣстнаго собора иже въ Новой Кесаріи пр. 11 говоритъ: «Аще не будетъ тридесати лѣтъ, да не будетъ пресвитерь. Аще есть и достоинъ, но да имать Спасово крещеніе указаніе». Толкованіе: «Не подобаетъ никому же меньшему сушу возрастомъ тридесати лѣтъ поставленну быти пресвитеромъ, аще и зѣло достославенъ будетъ челоуѣкъ и учителенъ. И се правило не повелѣваетъ и 14 пр. шестаго собора иже въ Трулль полатнѣмъ»: «Аще кто или пресвитерь прежде 30 лѣтъ или діаконъ прежде 25 лѣтъ или діаконъ прежде 20 лѣтъ поставленъ будетъ, вси сіи изверженію повинны бываютъ». А великороссійская церковь и въ этомъ не послѣдуетъ соборнымъ правиламъ: напротивъ правилъ законоположительно прежде 30 лѣтъ въ священники рукополагаетъ и таковіи, не по правиломъ рукоположенные священники виновны подлежатъ изверженію и по 14 пр. шестаго вселенскаго собора и по 11 Кесарійскаго».

*Отвѣтъ.* Православная церковь не только свято помнитъ соборныя правила, опредѣляющія возрастъ кандидатовъ священника, но даже и подтверждаетъ оныя. Такъ въ Высоч. утв. полож. 16 апр. 1869 г. ст. 4 подтверждено: «при возведеніи на высшія степени въ церковномъ причтѣ наблюдать какъ порядокъ постепенности, такъ и лѣта отъ рожденія, именно: въ санъ діакона рукополагать только достигшихъ 25 лѣтъ отъ роду, а въ санъ священника, по возможности, не моложе тридцати лѣтъ». А посему вопросители говорятъ совершенную неправду, будто великороссійская церковь «законоположительно прежде 30 лѣтъ въ священники рукополагаетъ»: таковаго законоположенія наша церковь не имѣетъ. Если же въ нѣкоторыхъ частныхъ, смотрительныхъ случаяхъ православная церковь допускаетъ исключенія изъ правилъ, то допускаетъ ихъ именно по особымъ обстоятельствамъ, не подходящимъ подъ правила и слѣдовательно не въ противность и не въ нарушеніе ихъ. Таковыми обстоятельствами бываютъ чрезвычайныя духовныя дарованія, назнаменующія высшее избраніе извѣстнаго лица къ служенію церкви, совершенная необходимость поставленія священнослужителей, достойныхъ по образованію, качествамъ души и др., хотя и не достигшихъ узаконеннаго возраста, по недостатку старѣйшихъ, или хотя безъ недостатка ихъ, но съ меньшими достоинствами. Въ этомъ отношеніи сами апостолы повелѣвали, «да никтоже о юности» такихъ служителей церкви (даже и въ епископскомъ санѣ) «да не радить» (не пренебрегаетъ ихъ: 1 Тим. гл. 4, ст. 12; зач. 285). И святые отцы собственными примѣрами своими изъяснили, что въ смотрительныхъ случаяхъ возможны исключенія изъ указываемыхъ вопросителями правилъ. Такъ, священномученикъ Климентъ Анкирскій «двунадесятымъ лѣтомъ бывъ, иноческому житію себе вдавъ и въ двадесятое лѣто на архіерейскій престолъ возведенъ бысть» (Прологъ, 23 генваря). Преподобный Іоаннъ Молчальникъ «двадесятымъ и осмимъ лѣтомъ бысть» (прологъ, 3 декабря).

(Продолженіе будетъ).

## Лекція проф. Г. А. Захарьина о холерѣ.

При огромномъ стеченіи слушателей 19 марта проф. Г. А. Захарьинъ въ своей клиникѣ прочелъ обширную лекцію о холерѣ, причѣмъ изложилъ новѣйшія данныя касательно сущности этой болѣзни, клинической картины ея и способовъ лѣченія холерныхъ больныхъ. Въ цѣломъ своемъ видѣ эта лекція была напечатана въ «Моск. Вѣд.», а въ настоящее время вышла отдѣльной брошюрой (Брошюра эта стоитъ 15 к., съ перес. 25 к.; продается въ конторѣ «Моск. Вѣд.» и въ книжныхъ шкафахъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ). Для ознакомленія своихъ читателей съ лекціей знаменитаго профессора, редакція журн. «Вѣра и Раз.» приводитъ изъ нея слѣдующія наиболѣе характерныя данныя.—По своей сущности холера принадлежитъ къ заразнымъ болѣзнямъ, которыя обыкновенно дѣлятся на 3 группы: контагіозныя («прилипчивыя»), міазматическія и конто-гіозно-міазматическія. По новѣйшимъ изслѣдованіямъ, такое дѣленіе не вездѣ выдерживаетъ критику,—лучше всѣ заразныя болѣзни дѣлится на крайне контагіозныя, мало контагіозныя и совсѣмъ неконтагіозныя. Холеру слѣдуетъ причислить къ такимъ заразнымъ болѣзнямъ, при которыхъ вѣроятность непосредственнаго зараженія здоровыхъ отъ больныхъ въ высшей степени мала, почти отсутствуетъ. Холера мало контагіозна и, въ рѣзкую противоположность съ крайне контагіозными болѣзнями, вполне зависитъ въ своемъ развитіи отъ условій, существующихъ въ окружающей природѣ. Кромѣ сѣмени болѣзни и мѣстныхъ условій окружающей природы, для заболѣванія холерою необходимо еще индивидуальное расположеніе или нерасположеніе къ холерѣ. Индивидуальное расположеніе къ холерѣ обуславливается, какъ показало наблюденіе, разстройствами пищеваренія и упадкомъ питанія (населенія, истощенныя голодомъ, особенно сильно поражаются холерными эпидеміями). Врядъ ли только этимъ исчерпывается индивидуальное отношеніе къ холерѣ, но болѣе точнаго ничего неизвѣстно. Взглядъ Коха и его ближайшихъ учениковъ на холеру, какъ на болѣзнь контагіозную, ни въ одну эпидемію не подтвердился; а въ послѣднюю эпидемію въ Гамбургѣ, по свидѣтельству проф. Гюппе, ученіе Коха потерпѣло полнѣйшее фіаско: окружающіе больныхъ

люди заболѣвали нисколько не чаще, чѣмъ самые отдаленные, де и во всѣ прежнія эпидеміи наблюдалось тоже самое. На условія окружающей природы, мѣстныя (почвенныя и климатическія) и временныя (время года, погода), особенно обратилъ Петенкоферъ; но точнаго въ этомъ отношеніи ничего неизвѣстно. По изслѣдованіямъ Гюппе, холерныя бактеріи массами погибають въ толстой кишкѣ (какъ онъ полагаетъ, вслѣдствіе кислой реакціи ея содержимага), а остающіяся и выходящія изъ больного организма живыми не имѣють вирулентности (способности заражать). вслѣдствіе, какъ полагаетъ Гюппе, жизни въ тонкой кишкѣ при недостаткѣ кислорода («граничащемъ съ анаэробіозомъ»). Вновь дѣлаются вирулетными и размножаются холерныя бактеріи внѣ больного организма при неизвѣстныхъ намъ условіяхъ. Наблюденія въ прежнія эпидеміи и въ послѣднюю, свидѣтельствующія, что холера мало контагіозна, рѣдко передается непосредственно отъ больного здоровому, конечно, говорятъ въ пользу мнѣнія Гюппе, составляютъ главную его опору. Но случай, приводимый Гюппе въ свидѣтельство малой заразительности холерныхъ бактерій, выходящихъ изъ больного организма (ребенокъ съѣлъ схожія съ рисовымъ отваромъ испраженія своего отца пораженнаго холерой, принявъ ихъ за супъ, и остался здоровъ), врядъ ли, по своей единичности, можетъ что доказывать: можетъ-быть, у ребенка было индивидуальное нерасположеніе къ холерѣ, природный иммунитетъ по отношенію къ ней. Опыты съ принятіемъ внутрь чистыхъ культуръ холерныхъ бактерій (Петенкоферъ, Эммерихъ, вѣнскіе врачи), оставшіеся безъ послѣдствій, тоже едва ли могутъ что доказать, не говоря о природномъ иммунитетѣ (постоянно предполагають который было бы, конечно, натяжкой), нельзя по степени вирулентности холерныхъ бактерій, развившихся при условіяхъ чистыхъ культуръ, судить о вирулентности холерныхъ бактерій, вышедшихъ изъ больного организма и развившихся въ неизвѣстныхъ намъ условіяхъ окружающей природы. Рѣдкіе случаи непосредственной передачи холеры отъ больного здоровому Гюппе объясняетъ тѣмъ, что при сильномъ поносѣ бактеріи могутъ скоро проходить кишки и, слѣдовательно (по его мнѣнію); не долго оставаясь при недостаткѣ кислорода, выходитъ изъ больного организма съ сохра-

неніемъ вирулентности. Относительно частую заболѣваемость холерой прачекъ, если моется бѣлье недостаточно обеззараженное, Гюппе объясняетъ частью присутствіемъ въ бѣльѣ огромнаго количества холерныхъ бактерій, а также и холернаго токсина, частью тѣмъ, что холерныя бактеріи, оставаясь вмѣстѣ съ испраженіями въ бѣльѣ, то-есть, живя внѣ организма, могутъ вновь дѣлаться достаточно вирулентными. Общепринятая, основанная на изложенныхъ выше фактахъ и соображеніяхъ, теорія зараженія холерой такова: холерныя бактеріи поступаютъ въ организмъ съ питьемъ и пищей, *per os*, крайне размножаются въ тонкихъ кишкахъ, (внѣдряются и въ стѣнки ихъ), вырабатываютъ токсинъ вызываютъ крайне острое и сильное пораженіе желудка и кишекъ (рвота и поносъ), а потомъ, вслѣдствіе огромной и быстрой потери жидкихъ частей организма, а главное, вслѣдствіе всасыванія упомянутаго токсина, — столь характерныя для холеры явленія альгиднаго періода. Далѣе профессоръ, изложивъ вкратцѣ симптомы холеры, коснулся общихъ мѣръ борьбы съ холерой, а также личнаго предохраненія отъ нея. О карантинахъ онъ того мнѣнія, что для примѣненія ихъ нѣтъ никакихъ научныхъ основаній. У выздоровѣвшихъ отъ холеры еще долго послѣ выздоровленія въ экскрементахъ находили холерныя бациллы; сколько же нужно человека продержатъ, чтобы считать его вполне безвреднымъ? Здѣсь полнѣйшій произволь; да и никогда нельзя достигнуть строгаго карантина. Итакъ, карантинъ цѣли не достигаетъ, а стѣсненіе вноситъ большее. Выказавшись о недостаточности карантиновъ, проф. Захаринъ не рѣшается, однако, признать ихъ недѣйствительными и невозможными, по крайней мѣрѣ, для нѣкоторыхъ пунктовъ. Да и вообще изъ того, что карантинныя не преграждаютъ абсолютно пути холерѣ, конечно не слѣдуетъ пренебрегать тѣмъ, что они могутъ значительно можетъ быть, въ большей части, сократить возможность заноса. Повальный опросъ всѣхъ пассажировъ, практиковавшійся иногда въ послѣднюю эпидемію на желѣзныхъ дорогахъ, конечно, не нуженъ; но наблюденіе за проѣзжающими, по крайней мѣрѣ, на рутяхъ съ значительнымъ движеніемъ — на желѣзныхъ дорогахъ и пѣчныхъ путяхъ, отдѣленіе очевиднаго заболѣвшихъ отъ здоровыхъ,

примѣненіе дезинфекціи и подаіе помощи, конечно, необходимы. Что касается до дезинфекціонныхъ средствъ и спѣшныхъ мѣръ къ оздоровленію (вмѣсто выполненія зрѣло обдуманнаго плана), то при видѣ часто неразборчивой и напрасной траты дезинфекціонныхъ средствъ, тоже дорогихъ, приходитъ мысль, что лучше было бы обращать тратимыя, такимъ образомъ, денежные средства на доставленіе малоимущему населенію здоровой пищи и питья, польза которыхъ во время холерной эпидеміи громаднa. Важная предохранительная мѣра состоитъ въ тщательномъ наблюденіи за лицами, прибывающими въ данную мѣстность, въ изоляціи тѣхъ изъ нихъ, у которыхъ окажется явно холерное или даже сомнительное заболѣваніе, въ немедленномъ примѣненіи тщательной дезинфекціи (и, конечно, въ подаіи помощи). Всякимъ случаемъ, гдѣ удастся строго выполнить разныя мѣры, сокращается возможность развитія или усиленія эпидеміи. Благополучное состояніе Москвы въ прошлую эпидемію безспорно многимъ обязано названнымъ, тщательно и умѣло примѣнявшимся мѣрамъ. Затѣмъ, что касается личныхъ мѣръ предосторожности, то проф. Захарьинъ совѣтуетъ не мѣнять обычнаго образа жизни (если вы здоровы), а въ случаѣ какого-либо расстройства пищеварительныхъ органовъ, слѣдовать однажды данному плану леченія и гигиены, но ни въ какомъ случаѣ не лечиться самому—разными выхваляемыми въ „холерное“ время средствами и т. д.; равно при полномъ здоровьѣ избѣгать употребленія такъ называемыхъ (мнимо) предохранительныхъ средствъ, напримѣръ, капель соляной кислоты, хинина и друг., могущихъ лишь разстроить пищевареніе и тѣмъ предрасположить къ холернымъ заболѣваніямъ. Чистую ключевую воду кипятить для питья конечно не слѣдуетъ, а воду сомнительной чистоты, если уже необходимо употреблять таковую, конечно, должно предварительно отстаивать, процѣживать, кипятить и пить лишь недавно кипяченую, но не кипяченую, долго стоявшую ибо послѣдняя въ отношеніи возможныхъ заразныхъ качествъ уподобляется во всемъ простой, обыкновенной водѣ. Вообще личные мѣры предосторожности должны быть таковыми же, какими онѣ являются и при другихъ болѣзняхъ: избѣгай всего, что вредно. Разъ появилась болѣзнь, то дезинфекція вокругъ больного

необходима. Въ заключеніе лекціи лекторъ сказалъ нѣсколько словъ о cholera nostras, которую онъ склоненъ считать за потомка азіатской холеры, пережившей нѣсколько зимъ въ нашемъ климатѣ, такъ какъ страннымъ образомъ она появляется въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ раньше была азіатская холера. (Сар. Епарх. Вѣд. № 14, 1893 г.)

---

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Епархіальныя извѣстія.

Престольное торжество въ Самарскомъ градскомъ Единовѣрческомъ храмѣ — *Православнаго священника*. Историко-статистическія свѣдѣнія о сектантахъ слободы Орлова—Гая, Новоузенскаго уѣзда. С. П. Ф. Замятка о сектантствѣ въ Самарскомъ и Ставропольскомъ уѣздахъ. П. А. Случай чудеснаго исцѣленія мальчика въ г. Самарѣ по молитвамъ преподобнаго Тихона, Калужскаго чудотворца. З. Разборъ отвѣтовъ, данныхъ безпоповцами пригорода Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, на предложенные имъ вопросы, и отвѣтъ на двѣнадцать ихъ вопросовъ. (Продолженіе). Лекція проф. Г. А. Захарьина о холерѣ. «Сар. Епарх. Вѣд.». Объявленія.

Редакторъ Протоіерей Н. Боголюбскій.

---

Дозволено цензурою 27 Іюля 1893 г. Цензоръ Архимандритъ Филиппъ.  
Печатано въ Паро-типо-литографіи Н. А. Жданова, въ Самарѣ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

У протоіерея Воскресенской церкви

Г. САМАРЫ

**НИКОЛАЯ РУСАНОВА**

можно получать его сочиненія: 1) Катихизическія поученія, ц. 85 к.; 2) Краткія поученія къ простому народу, изд. 2-е дополненное, ц. 1 р. 10 к.; 3) Поученія, произнесенныя въ г. Бугурусланѣ и Самарѣ, ц. 50 к.; 4) брошюры: а) О православной христіанской вѣрѣ по ученію слова Божія противъ молоканъ, ц. 25 к.; б) выпускъ 2-й ц. 20 к. Цѣны назначены безъ пересылки, на пересылку нужно прилагать по 20 к. за каждую книгу и по 10 коп. за каждую брошюру. 3—2

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

о продолженіи изданія журнала

### „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1893—1894 подписномъ году (съ 1 августа 1893 года по 1 августа 1894 года).

---

Съ 1-го августа настоящаго года журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ вступаетъ въ *седьмой* годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно вѣрною утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ журнала, редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Отдѣлъ журнала, назначаемый для чтенія дѣтей и грамотныхъ крестьянъ, будетъ и въ наступающемъ подписномъ году выпускаемъ отдѣльно отъ статей, назначенныхъ для чтенія учащихся, такъ что журналъ будетъ выходить ежемѣсячно въ двухъ книжкахъ. При этомъ, во II отдѣлѣ наступающаго подписнаго года будутъ продолжаться печатаніемъ въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки о святыхъ мѣстахъ и святыняхъ православной Церкви. Статьи эти и очерки съ теченіемъ времени составятъ собою болѣе или менѣе полный и законченный кругъ книгъ для внѣкласснаго чтенія, необходимыхъ для бібліотеки каждой церковно-приходской школы.

#### Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церк.-приходск. школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованию.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравствен. содержания.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 1 р. и руб. сер.

---

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала «Церковно-приходская Школа», при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ;

2) въ редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», при Кіевской духовн. семин.;

3) въ Южно-Русскомъ книжн. магазинѣ Динтера.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;

2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ Учебномъ магазинѣ «Начальная Школа» Е. Н. Тихомировой.

---

Въ редакціи журнала можно также получать по уменьшенной цѣнѣ оставшіеся отъ первыхъ подписныхъ годовъ экземпляры.

Годъ I (съ 1 августа 1887 г. по 1 августа 1888 г.).

годъ II (съ 1 августа 1888 г. по 1 августа 1889 г.)

и годъ III (съ 1 августа 1889 г. по 1 августа 1890 г.)—

цѣна два рубля съ пересылкою за годовой экземпляръ.

Годъ IV (съ 1 авг. 1890 г. по 1 авг. 1891 г.) и годъ V

(съ 1 авг. 1891 г. по 1 авг. 1892 г.)—цѣна три р. съ перес.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

## „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“.

Многіе изъ подписавшихся на «Душеполезное Чтеніе» въ апрѣль мѣсяцъ получили журналъ не съ январской, а съ майской кн. Это потому, что къ означенному времени разошлось все первое изданіе книжекъ «Душеполезнаго Чтенія» за текущій 1893 годъ. Теперь вышло второе изданіе ихъ. Поэтому подписка на журналъ продолжается попрежнему и новые подписчики получаютъ всѣ книжки журнала, начиная съ перваго номера.

Въ текущемъ году, сверхъ общей программы, въ нашемъ журналѣ печатаются:

1) СБОРНИКЪ писемъ и статей недавно въ Бозѣ почившаго Оптинскаго «старца» іеросхимонаха отца АМВРОСІЯ, сообщаемыхъ редакціи непосредственно изъ Оптиной пустыни. Этотъ Сборникъ представляетъ не только вполнѣ авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всѣхъ званій и состояній во всей православной Россіи, но и лучшее собраніе поученій и отвѣтовъ на всевозможные случаи, — поученій не школьныхъ, а такихъ, за которыми русскій народъ шель къ «Батюшкѣ АМВРОСІЮ» за тысячи верстъ.

и 2) УРОКИ благодатной жизни по руководству отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО. Они очень удобны и для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

При общепонятности журнала и цѣна его общедоступна: за 12 книжекъ, содержащихъ въ себѣ, какъ на примѣръ, въ 1891 и 1892 годахъ, болѣе ста двадцати пяти печатныхъ листовъ, безъ доставки 3 р. 50 коп., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р.

Подписка на ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ принимается: въ Москвѣ, въ редакціи (новый домъ церкви святителя Николая, что въ Толмачахъ, рядомъ съ прежнимъ), и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Москвы, въ Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова, Гостинный дворъ № 45.

Иногородніе благоволятъ относиться для подписки исключительно такъ: въ редакцію ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ, въ Москвѣ.