



1913
Годъ

Волинскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 32-й.

8-го АВГУСТА.

№ 32-й.

Житомиръ, Архіерейскій домъ.

Часть офіціальная.

Перемѣны по службѣ:

24 іюля, псаломщики Св.-Троицкой церкви м. Олыки, Дубенскаго уѣзда, Матѣей **Дзилинскій** и с. Суцань, Овручскаго уѣзда, Александръ **Ждановичъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

25 іюля, сверхштатный псаломщикъ с. Мошекъ, Овручскаго уѣзда, Андрей **Стоцкій** назначенъ штатнымъ псаломщикомъ въ с. Мошки.

26 іюля, псаломщики с. Копищъ, Овручскаго уѣзда, Дометій **Тоцкій** и с. Бочаницы, Острожскаго уѣзда, Александръ **Федоровичъ** перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

29 іюля, псаломщики с. Бѣлашевки, Ровенскаго уѣзда, Феодосій **Ярый** и с. Сирикъ, Житомирскаго уѣзда, Владиміръ **Ивановъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

29 іюля, псаломщикъ с. Млыницъ, Житомирскаго уѣзда, Андрей **Порхунъ** уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ учитель мѣстной церковно приходской школы Евстаѣй **Пилипчукъ-Филиповичъ**.

29 іюля, просфорня с. Литовижа, Владимір-волинскаго уѣзда, Марія **Двигалюкъ** уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначена дочь священника Лидія **Краевская**.

1 августа, просфорня с. Баглай, Староконстантиновскаго уѣзда, Екатерина **Яржемская** уволена отъ должности.

1 августа, священники: м. Кашовки, Ковельскаго уѣзда, Евгений **Карашевичъ** и с. Баева, Луцкаго уѣзда, Владиміръ **Сѣлецкій** перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

1 августа, окончившій курсъ богословскихъ наукъ въ духовной семинаріи діаконъ Максимъ **Лазаренко-Дидковскій** назначенъ священникомъ на діаконской вакансіи при Св.-Николаевской церкви м. Народичъ, Овручскаго уѣзда.

1 августа, священники: с. Вороновець, Кременецкаго уѣзда, Николай **Дублянскій** и с. Дзвинячъ, того-же уѣзда, Евѣимій **Кобылко** перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

2 августа, протоіерей Клеонинъ **Шостацкій** уволенъ, согласно прошенію, отъ должности завѣдывающаго церковью Житомирскаго сиротскаго дома.

2 августа, псаломщики: с. Новаго Села, Изяславльскаго уѣзда, Николай **Стеценко** и с. Людвищъ, Кременецкаго уѣзда, Маркъ **Ковальчукъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

3 августа, псаломщикъ-священникъ Св.-Николаевской церкви г. Житомира Романъ **Проценко**, за перемѣщеніемъ въ Кіевскую епархію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ сверх-

штатный псаломщикъ Житомирской Св.-Михайловской церкви Сергій **Полевой**.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Терешкахъ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 43 дес.; прихожанъ 2055 душъ; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

Въ с. Турчиновкѣ, Житомирскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 38 дес.; прихожанъ 1790 душъ; помѣщеніе есть.

Копія доклада о.о. депутатовъ Житомирскаго Окружного Съѣзда изъ состава Волинскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 20 іюня 1913 года.

„Увеличивающееся съ каждымъ годомъ самообложеніе церковей и духовенства епархіи выдвигаетъ, естественно, вопросъ о томъ, чтобы эти часто непосильные для духовенства вычеты изъ его содержанія, доходящіе въ годъ до 100 руб., при жалованьи въ 300 руб. и обременительные для церковей сборы были возможно сокращены. Тѣ-же конфликты, которые часто возникаютъ между священниками и прихожанами именно изъ-за этихъ сборовъ отъ церковей настоятельно требуютъ, вопросъ о покрытіи хоть части расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, поставить на реальную почву. Депутаты Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1913 года изъ состава Житомирскаго духовно-училищнаго Съѣзда имѣли о вышеизложенномъ частное сужденіе и приняли на себя смѣлость почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство разрѣшить намъ предложить духовенству, входящему въ составъ Житомирскаго духовно-училищнаго округа слѣдующій проектъ для сокращенія сборовъ по содержанію Житомирскаго мужскаго духовнаго училища. Усадьба Житомирскаго духовнаго училища имѣетъ большой, совершенно не занятый, фронтъ на Б.-Бердичевской улицѣ, одной изъ главныхъ улицъ г. Житомира. Это бойкое мѣсто принесло-бы значительный доходъ при постройкѣ здѣсь дома для сдачи въ наемъ. Частичное примѣненіе этого проекта уже сдѣлано: построены небольшой одноэтажный домъ, который при затратѣ на постройку его около 3000 рублей, даетъ ежегодно дохода 560 р. Проектируемый къ постройкѣ домъ имѣетъ быть двухэтажный по всему фронту до имѣющагося сейчасъ дома, а если позволятъ средства, то и надъ этимъ домомъ можетъ быть надстроены второй этажъ. Въ нижнемъ этажѣ имѣютъ быть устроены помѣщенія для магазиновъ, а въ верхнемъ жилия комнаты. Здѣсь можно было бы по-

мѣстить и гостиницу для духовенства. Домъ этотъ при размѣрѣ приблизительно 40×25 арш. и при двухъ этажахъ, по мнѣнію компетентныхъ лицъ, обойдется приблизительно въ 30.000 руб., при сдачѣ постройки съ подряда, добросовѣстность исполненія котораго должна быть гарантирована надзоромъ лицъ изъ Житомирскаго духовенства, знакомыхъ съ техникой постройки, а равно и специальнымъ техническимъ надзоромъ. Исчисленную приблизительно сумму для сей постройки предполагается получить заимобразно отъ церквей по частямъ, слѣдующимъ порядкомъ: въ составъ Житомирскаго духовно-училищнаго округа входят уѣзды: Житомирскій, Новоградволинскій и Овручскій, всего 348 приходовъ. Если каждая самостоятельная церковь дастъ въ полугодіе 15 руб., а въ годъ 30 рублей, то получится годичнаго займа 10.440 руб. Три года дадутъ 31.320 рублей, т. е. получается сумма, располагаемая которой можно сдѣлать надстройку второго этажа и надъ имѣющимся домомъ. Можно указать и другой источникъ при изысканіи средствъ на осуществленіе настоящаго проекта. Часто бываетъ, что капиталисты, желая выгодно помѣстить свои капиталы, употребляютъ ихъ на постройку доходныхъ домовъ на чужой землѣ. Если фронтъ Б.-Бердичевской улицы считается выгоднымъ, несомнѣнно найдется такой капиталистъ, который согласится по утвержденному Епархіальнымъ Начальствомъ плану, на училищной землѣ, построить доходный домъ, пользоваться его доходностью до погашенія своей затраты съ 0%, а затѣмъ уже передастъ домъ собственнику земли—Житомирскому духовному училищу. Весь доход идетъ на возвращеніе ссуды отъ церквей съ начетомъ 4% годовыхъ или же покрываетъ частью тѣ расходы по содержанію Житомирскаго духовнаго училища, которые сейчасъ несутъ церкви. Назначеніе доходовъ съ сего дома производится установленнымъ порядкомъ. Этотъ нашъ проектъ имѣетъ честь почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства съ покорнѣйшей просьбой сдѣлать распоряженіе о пропечатаніи его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы по пропечатаніи его, духовенство высказалось на окружныхъ соборикахъ и свои соображенія представило бы къ будущему Окружному духовно-училищному Съезду. Послѣдній же сдѣлаетъ сводку мнѣній и выработаетъ подробный способъ проведенія въ жизнь сего проекта.

На докладъ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 іюля 1913 года, послѣдовала такая: „Напечатать для обсужденія на благочинническихъ соборикахъ“.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

Часть неофициальная.

Миссіонерская замѣтка.

Какъ извѣстно, краеугольнымъ заблужденіемъ сектантовъ-раціоналистовъ, къ числу которыхъ принадлежатъ и наши Волынскіе штундисты, является отрицаніе ими Священнаго Преданія. Сектанты думаютъ, будто все ученіе Спасителя изложено святыми апостолами въ Священномъ Писаніи, и потому Священное Преданіе считаютъ излишнимъ и ненужнымъ.

По этому вопросу много уже писалось и доказывалось. Писалось о томъ, что, отвергая Священное Преданіе, сектанты лишены возможности доказать подлинность и неповрежденность Священнаго Писанія; говорилось не разъ и указывалось, что въ Священномъ Писаніи изложено не все ученіе Спасителя; приводилось и то, что именно изъ ученія Спасителя не содержится въ Св. Писаніи.

Въ виду этого въ настоящей замѣткѣ я не буду повторять старое, а укажу лишь приходскимъ миссіонерамъ, на что еще нужно ссылаться и на что обращать вниманіе при бесѣдѣ съ сектантами о Священномъ Преданіи.

Именно, нужно разъяснить сектантамъ, что кромѣ Божественнаго ученія, переданнаго Спасителемъ, въ Святой Христовой Церкви должно служить руководствомъ также и ученіе, открытое отъ Святаго Духа, и что это ученіе въ полнотѣ своей не только не записано въ священныхъ книгахъ, но и не могло быть записано, такъ какъ открывалось уже и послѣ того времени, когда книги Священнаго Писанія были уже внесены въ канонъ.

О томъ, что въ Церкви Христовой кромѣ ученія, преподаннаго Спасителемъ, должно быть также руководствомъ и наученіе отъ Святаго Духа, о томъ сказалъ Самъ Христосъ въ прощальной бесѣдѣ съ учениками: „Утѣшитель—Духъ Святой, Котораго пошлетъ Отецъ во имя Мое, научить васъ всему и напомнить вамъ все, что Я говорилъ вамъ“ (Іоан. 14, 26). Здѣсь ясно различается, что Духъ Святой не только напомнить ученикамъ ученіе Христово, но и научить всему, а отсюда ясно слѣдуетъ, что это наученіе Святаго Духа явится дальнѣйшимъ продолженіемъ ученія Божественнаго, не преданнымъ отъ Спасителя. Въ дальнѣйшемъ продолженіи своей рѣчи Спаситель указываетъ и причину, почему Онъ не изложилъ всего Божественнаго ученія, которое будетъ послѣ Него открыто Духомъ Святымъ: „Еще многое имѣю сказать вамъ; но вы теперь не можете вмѣстить. Когда же придетъ Онъ—Духъ“

истины, то наставитъ васъ на всякую истину: ибо не отъ Себя говорить будетъ, но будетъ говорить, что услышитъ, и будущее возвѣститъ вамъ" (Іоан. 16, 12—13).

Теперь понятно и видимо со всею очевидностью какъ то, почему Спаситель не преподавалъ лично апостоламъ всего Богооткровеннаго ученія, такъ и то, что это наученіе послѣдуетъ отъ Святаго Духа.

О томъ, что Спаситель не преподавалъ лично всего Божественнаго ученія, свидѣлствуютъ и слѣдующія слова Христовы апостоламъ: „Доселѣ Я говорилъ вамъ притчами; но наступаетъ время, когда уже не буду говорить вамъ притчами, но прямо возвѣщу вамъ объ Отцѣ“ (Іоан. 16, 25). Спрашивается, когда же Спаситель открылъ Своимъ апостоламъ всю полноту ученія о Богѣ? Объ этомъ въ Евангеліи не упомянуто, поэтому должно признать, что означенное наученіе открыто отъ Святаго Духа.

Послѣ всего сказаннаго должно спросить у сектантовъ: знаютъ ли они то Божественное ученіе, которое, не будучи записаннымъ въ священныя книги, открывалось и открывается въ Церкви Святымъ Духомъ чрезъ святыхъ апостоловъ и ихъ преемниковъ—святыхъ отцовъ и пастырей Церкви? Если сектанты станутъ утверждать, будто Божественное ученіе, открытое Святымъ Духомъ, записано все полностью въ посланіяхъ святыхъ апостоловъ, это будетъ неправда, такъ какъ помимо того, что изъ самихъ апостольскихъ посланій видно, что въ нихъ не записано все Божественное ученіе (2. Фессал. 2, 15; 2 Тим. 2, 2; 2 Іоан. 1, 12; 3 Іоан. 1, 13—14 и др.), самое наученіе отъ Святаго Духа нельзя понимать, какъ нѣчто такое, что могло быть открыто сразу и во всей полнотѣ: наученіе Святаго Духа—это есть постоянное руководство Церкви Святымъ Духомъ, которое будетъ продолжаться до конца міра. Почему такъ? Да потому, что тогда посольство Духа Святаго оказалось бы временнымъ, между тѣмъ Духъ Святой, по словамъ Спасителя—„пробудетъ (въ Церкви) во вѣкъ“. И такъ какъ цѣль пребыванія въ Церкви Святаго Духа есть „наставленіе Церкви въ истинѣ“, то должно признать, что и наставленіе это „пробудетъ во вѣкъ“.

Такимъ образомъ, не можетъ быть даже и рѣчи о томъ, будто въ книгахъ Священнаго Писанія записано все Божественное ученіе, что неправильно утверждаютъ сектанты. Руководство Церкви отъ Святаго Духа содержится въ другомъ источникѣ христіанскаго вѣроученія, которое называется Св. Преданіемъ, и котораго нѣтъ у сектантовъ. Въ Церкви же Св. Преданіе содержится въ твореніяхъ св. отцовъ, въ постановленіяхъ и правилахъ соборовъ, въ молитвахъ, богослужебныхъ книгахъ и посланіяхъ архипастырей.

Н. А.

Свѣтская печать о духовенствѣ.

О. Лаврентій.

„Отступленіе“ Г. Эрстова. Сборн. „Знанія“, XIII кн. за 1906 годъ.

Длинная повѣсть, занимающая почти всю книжку сборника, имѣетъ своимъ предметомъ печальную войну 1904 года. У автора талантъ не большой: читая чувствуешь, что многое было ему не по силамъ, что многого онъ не счумѣлъ договорить, такъ ужасна повидимому была дѣйствительность. Но и то, что сказано, способно было бы дыбомъ поднять волосы, если бы наша восприимчивость не была притуплена ужасами жизни. Не все сказалъ авторъ, но читатель увидитъ самое главное: онъ увидитъ кровавое лицо страшнаго бога войны, зловѣще поднявшееся надъ равнинами, гдѣ сбилась полумилліонная армія, онъ пойметъ, что люди, заглянувшіе въ глаза этому богу—кровожадные, загадочные глаза—должны были осатанѣть: есть жуткая связь между убійствомъ тысячъ людей и сатанинскимъ развратомъ въ притонахъ тыла, между героизмомъ людей, рвущихся въ бой, изъ котораго имъ уже не вернуться, и счумасшествіемъ, которое отмѣтитъ многихъ вернувшихся... Прочитавъ повѣсть, читатель узнаетъ кое-что изъ страшной правды войны, настоящей войны, совсѣмъ не такой, какою она представляется въ реляціяхъ командующихъ. Эту правду узналъ о. Лаврентій и.. сошелъ съ ума.

Представляется о. Лаврентій человѣкомъ съ нехитрымъ умомъ, но съ такою чуткою нервной организаціей, которая дѣлаетъ его неспособнымъ къ огрубѣнію, къ черствости до полной душевной анестезіи. Ибо какъ отъ слишкомъ сильныхъ раздраженій у человѣка анестезируются чувства, такъ и слишкомъ сильныя впечатлѣнія могутъ совсѣмъ притупить восприимчивость къ нимъ, и въ этомъ заключается часто секретъ мужества. Способность къ такой анестезіи тѣмъ меньше, чѣмъ больше степень первоначальной восприимчивости, и потому то о. Лаврентій со своей очень чувствительной нервной организаціей стоитъ всего ближе къ капитану Агѣеву—субъекту уже съ болѣзненною впечатлительностью, приводящею его къ полному счумасшествію.

„Было,—пишетъ авторъ,—что то неувовимо общее между застѣнчивымъ, неказистымъ сельскимъ пастыремъ и капитаномъ Агѣевымъ, и въ ихъ отношеніяхъ явно сказывалась взаимная симпатія“ (стр. 62).

Восприимчивая душевная организація о. Лаврентія выявляется авторомъ сразу же, съ первыхъ строкъ о немъ. Она сквозитъ и въ его болѣзненномъ видѣ, и въ большихъ синихъ, дѣтски

чистыхъ и наивныхъ глазахъ его, глядѣвшихъ съ типичнаго крестьянскаго лица не то съ испугомъ, не то съ глубокимъ внутреннимъ недоумѣніемъ, и въ напряженномъ вниманіи его, когда онъ прислушивался къ разговорамъ офицеровъ, и въ особенности въ нервности и порывистости, съ которыми онъ самъ заговаривалъ, „причемъ голосъ его слегка дрожалъ отъ робости или отъ волненія, а глаза подергивались влагой“.

Эта особенность представляетъ въ характерѣ о. Лаврентія доминирующую черту, и ею опредѣляются его отношенія къ религіи, людямъ, природѣ и войнѣ.

Объ отношеніяхъ о. Лаврентія къ религіи: Неподдѣльная безхитростная вѣра въ Бога съ сильнымъ элементомъ активности окрашиваетъ все міровоззрѣніе о. Лаврентія въ религіозный оттѣнокъ. Вотъ міръ; надъ нимъ великій Промыслитель—Богъ и отъ Него все: и горе и радость, и миръ и война, и жизнь и смерть...

Хочется думать, что повышенная религіозность о. Лаврентія была и причиною, побудившею его надѣть рясу. Авторъ, положимъ, не пишетъ, изъ какого званія происходилъ о. Лаврентій: судя по отдѣльнымъ словамъ описанія внѣшности, по упоминанію о. Лаврентія о своей неученности и его тяготѣнію къ солдатамъ, можно думать, что онъ вышелъ изъ крестьянской среды. Если это такъ, то понятно, что его указанная душевная организація, наилучшимъ образомъ приспособленная къ роли священника, была единственнымъ стимуломъ къ принятію священства, т. е. что онъ надѣлъ рясу исключительно только по призванію. Простой безхитростный умъ о. Лаврентія и его простодушная искренняя вѣра въ молитвѣ указывали главную цѣнность, которую долженъ производить священникъ, поэтому онъ постоянно молится за людей, за себя и за весь міръ. Есть одинъ эпизодъ въ повѣсти; иллюстрируя то, какъ о. Лаврентій молился, онъ имѣетъ въ то же время какой то странный, почти мистическій смыслъ.

Приводимъ этотъ эпизодъ: „Мѣсяць поднялся выше, сосны зашептались еще таинственнѣе. Бивакъ спалъ крѣпкимъ сномъ. И когда около полуночи гдѣ то далеко-далеко на востокъ прокатился и замеръ въ горахъ глухой гулъ орудійнаго выстрѣла,—только одинъ о. Лаврентій появился на склонѣ холма. Долго стоялъ онъ, прислушиваясь и глядя въ ту сторону, откуда донеслась эта глухая угроза, затѣмъ широкимъ крестомъ осѣнилъ толпившіяся вокругъ палатки и скрылся“...

Эта картинка, полная захватывающаго мистически таинственнаго смысла, такъ красива, что ею невозможно не залюбоваться. Но только какъ то жутко отъ нея дѣлается: та равнина и холмы, которыя о. Лаврентій благословляетъ теперь, черезъ нѣсколько дней въ такую же ночь будутъ устлана трупами и будутъ долго оглашать ее предсмертные стоны людей, что въ эту чудную ночь мирно спятъ въ палаткахъ...

Къ людямъ о. Лаврентій относился съ такой мягкостью и любовью, какой большинство изъ нихъ совсѣмъ не заслуживало. Онъ не разсматривалъ ихъ, какъ матеріаль, удобный для пастырскихъ экспериментовъ. Куда было до экспериментовъ ему—неучу, съ убогимъ видомъ деревенскаго попа изъ глуши. Но ни одинъ сановный протоіерей, ублажаемый и награждаемый, не испытывалъ вѣроятно такого чувства отеческой любви къ людямъ, какую всегда носилъ въ своемъ сердцѣ о. Лаврентій. Только неподдѣльная скорбь о людяхъ и жалость къ нимъ могутъ вызвать то чувство тоски и тотъ приступъ желанія плакать, на которыя о. Лаврентій жалуется автору.

— „Зачѣмъ же, батя, плакать? — Не знаю... душа болитъ, а надъ душой не воленъ человѣкъ... Жаль мнѣ чего то! Такъ жаль. Всѣхъ мнѣ жаль—и господь офицеровъ, и васъ, и себя жаль... Несчастные мы всѣ, слабые людишки! Душа скорбитъ за всѣхъ. Отъ Бога это! И радость и печаль душевная—все отъ Бога. Вотъ помолюсь Господу,—можетъ и легче станетъ... Минуту спустя, онъ осѣнялъ себя крестомъ и молился“...

Эта боль душевная была вызвана въ о. Лаврентіи призракомъ войны, который онъ осязательно ощутилъ, вслушавшись въ разговоръ офицеровъ въ вагонѣ во время длиннаго путешествія на поля Манчжуріи по снѣжнымъ равнинамъ Сибири. Неизвѣстно, зналъ ли о. Лаврентій, что этой печалью онъ выполняетъ прямой долгъ священника: можетъ быть и зналъ, но искренность его внѣ всякихъ сомнѣній: въ немъ совсѣмъ нѣтъ аффектаціи: онъ говоритъ только то, что чувствуетъ и не больше того, сколько чувствуетъ, и эта превосходная черта, отмѣчающая въ немъ непосредственную натуру, чуждую всякой фальши, ставитъ его выше такихъ батюшекъ, которые пренебрегли бы его старенькой рясой и неученымъ видомъ. Ниже мы упомянемъ еще объ этой чертѣ, а теперь приведемъ еще отрывокъ, характеризующій отношенія о. Лаврентія къ людямъ съ нѣсколько другой стороны:

У входа въ палатку, гдѣ только что говорили о геройской смерти офицера, въ смерти нашедшаго успокоеніе совѣсти, мучившей его за участіе въ разстрѣлѣ невиннаго старика-китайца, всѣ вдругъ услышали всхлипываніе. Повернувъ головы, офицеры увидѣли въ полумракѣ блѣдное лицо о. Лаврентія.

— „Еще въ тотъ день,—говорилъ онъ прерывающимся голосомъ,—какъ сейчасъ помню... Я за почтой въ штабъ ходилъ, письмо покойнику привезъ... „Смотри,—говорить,—батя, что мнѣ жена прислала“... А тамъ фотографія въ письмѣ то, младенецъ изображенъ въ пеленочкахъ...“

„Это, говоритъ, мнѣ Богъ наслѣдника далъ. По-хожъ, говоритъ, на меня, какъ вылитый“. А тамъ только кругленькое да бѣленькое, одни глазенки чернѣютъ... Похожъ, говорю, совсѣмъ похожъ. Отецъ, извѣстное дѣло!.. Господь первенца далъ... сердце его радуется: ему и кажется... Обхватилъ онъ меня за плечи, самъ смѣется: „хорошій ты, говоритъ, человекъ, батя. Не забуду я этого!..“

Отецъ Лаврентій всхлипнулъ и сталъ полой сѣрой холщевой рясой утирать заплаканное лицо (169 стр.).

Удивительно красивое доброе чувство, выражающееся въ неподражаемо престоудушной передачѣ этого маленькаго эпизода, есть добродушное, составляющее на ряду съ непосредственностью национальную особенность въ характерѣ о. Лаврентія.

За такое любовное отношеніе люди, въ особенности офицеры, не всегда отплачивали о. Лаврентію такъ, какъ въ приведенномъ только что эпизодѣ: часто съ нимъ обходились незаслуженно грубо, иногда подтрунивали надъ нимъ, а больше всего не обращали на него вниманія, потому что онъ былъ, во-первыхъ неотесанный мужланъ и неучъ, а во-вторыхъ не пилъ, въ карты не игралъ и въ то время, когда всѣ слушали, хохоча, скабрезные анекдоты, онъ тяжело вздыхалъ, взывая полушепотомъ къ Господу о прощеніи и помилованіи. На отношеніе къ себѣ офицеровъ о. Лаврентій вообще не обижался, но въ ихъ обществѣ чувствовалъ себя чужимъ: подъ конецъ „онъ какъ будто сталъ избѣгать офицерскаго общества и цѣлыми часами просиживалъ среди солдатъ, гдѣ онъ чувствовалъ себя болѣе своимъ человекомъ“ (306 стр.).

Наилучшей иллюстраціей того, насколько нѣжна и воспримчива была нервная организація о. Лаврентія, и какъ онъ былъ впечатлителенъ, служитъ слѣдующій отрывокъ, выражающій отношеніе его къ природѣ:

„Отецъ Лаврентій прислонился къ соснѣ и, всплеснувъ руками, заговорилъ тихимъ восторженнымъ голосомъ:—Ночь то! Ночь то какая!.. Господи, Господи! Китай, вѣдь! Страна азіатская, некрещенымъ народомъ обитаемая. А и тутъ,— поглядите только,—и тутъ свѣтила небесныя прославляютъ Создателя. И растение всякое процвѣтаетъ, и тишина какая, истинно благоговѣйная, къ молитвѣ и размышленію располагающая.“

— Удивляюсь я вамъ, батя, какъ это вы легко отъ скорби къ умиленію переходите... — А какъ же, другъ дорогой? Не подобно иначе. Какъ же не скорбѣть о положившихъ жи-

вотъ свой на полѣ брани и какъ же не умиляться передъ величіемъ Господнимъ? Душѣ христіанской и дано Создателемъ скорбѣть и умиляться—сіи высочайшія качества. Я... что-жъ... Я... человекъ темный, не то, что новое священство, которые академики и подобное, можно сказать, мужикъ обыкновенный, но и мнѣ „Господь Богъ даровалъ и скорбь и умиленіе“ (178 стр.).

Милый о. Лаврентій: подозрѣвалъ ли онъ, насколько превосходилъ онъ многихъ изъ этого новаго священства, „которое—академики и подобное“, безсознательной красотой своей души, ея чуткостью къ красотамъ міра, ея отзывчивостью на радость ближняго и на горе!

Объ отношеніяхъ о. Лаврентія къ войнѣ. Нужно ли послѣ всего, что сказано, упоми-

нать еще о его отрицательномъ отношеніи къ войнѣ. Отрицаетъ онъ войну не умомъ: этого онъ не могъ дѣлать въ силу той особенности

своего міросозерцанія, которая во всемъ—и въ добрѣ и злѣ, въ мирѣ и войнѣ видѣла волю Божию. Отрицаетъ войну о. Лаврентій нѣжными чувствами своими, любящимъ сердцемъ своимъ. Къ острой жалости къ тѣмъ сотнямъ людей, которыхъ такъ кротко и вмѣстѣ такъ серьезно

глядѣли на него, когда онъ передъ боемъ, высоко держа крестъ въ рукѣ, благословлялъ строй, присо-

единилось невольное и не менѣе острое чувство угрызений совѣсти; она у него была очень чуткая и не могла не заговорить при видѣ моря крови.

Впечатлительность, которою онъ отличался, могла бытъ притуплена развѣ лишь въ лабораторіи съ

приборами, которые позволяли бы строго постепенно усиливать впечатлѣнія. Страшная дѣйствительность войны такой постепенности не знала:

въ одинъ день пулеметы, шрапнель и рукопашная надѣлали столько труповъ, что у о. Лаврентія

отъ жалости и угрызения совѣсти сталъ мутиться разумъ. Съ безумнымъ огонькомъ въ глазахъ мечется онъ по перевязочному пункту и считаетъ, все трупы считаетъ. И только грубый окрикъ

студента, принятаго имъ также за трупъ, привелъ его какъ будто въ сознаніе, и въ эту минуту онъ опустился на колѣни передъ докторомъ:

— „Иванъ... Иванъ Капитонычъ! Родной мой, голубчикъ!.. Отпусти ты меня. Не могу я больше!.. Скорбитъ душа моя. Крови то, крови христіанской пролітіе... Ты пойми! Пастырь я... пастырь!.. „Не убій“. А я еще крестомъ Господ-

нимъ ихъ самъ напутствовалъ. На убивство благословеніе свое далъ. Господи! И всѣ теперь мертвые! Всѣ голубчики! Глаза къ небу глядятъ!

О правдѣ и отмщеніи къ Господу взываютъ! Безъ молитвеннаго напутствія, безъ покаянія представились рабы Божіи“... —

Такъ скорбитъ о людяхъ человекъ, у котораго подъ старенькой истрепанной рясой бьется благородное честное сердце... —

Излагая наблюденія свои въ формѣ повѣсти, авторъ врядъ ли рассчитывалъ на созданіе широкихъ художественныхъ типовъ. Если расчетъ и былъ, то его все таки слѣдуетъ считать неудав-

шимся относительно большинства фигуръ. Но нѣкоторые автору удалось: таковъ въ особенности о. Лаврентій. Чуткая и нѣжная нервная организація въ грубой съ виду оболочкѣ неученаго

попа—почти мужика—явленіе хотя и странное,

но не слишкомъ рѣдкое, чтобы художественное воплощеніе его не могло служить типомъ: впервые оно подмѣчено и зафиксировано Тургеневымъ въ его образахъ Калиныча, Касьяна и др. Простодушіе о. Лаврентія—показатель его душевной невинности, чистоты, а добродушіе—показатель душевной ясности и мира; невинность и душевный миръ о. Лаврентія придають ему и тотъ отънокъ непосредственности, который такъ выгодно отличаетъ его отъ значительнаго большинства его ученыхъ собратій, которые подчасъ даже и при желаніи не могутъ отъучить себя отъ привычки мѣрять и оглядываться на себя глазами другихъ.

М. В.—скій.

БЕСѢДА.

Позвольте, отцы и братія, и мнѣ въ своей бесѣдѣ коснуться вопроса, который въ настоящее время считается злободневнымъ, именно вопроса о пастырской борьбѣ съ хулиганствомъ.

Что такое хулиганство? И кого собственно нужно считать хулиганомъ:

Мнѣ кажется, что многіе этотъ вопросъ рѣшаютъ слишкомъ просто, не вдумываясь, такъ сказать, въ глубину понятія о современномъ хулиганствѣ.

Такъ многими хулиганство считается понятіемъ, равносильнымъ „озорничеству“, отсюда слово „хулиганъ“ у нихъ означаетъ то-же, что и слово „озорникъ“. Но такъ ли это въ дѣйствительности? Мнѣ кажется, не совсѣмъ такъ. Въ самомъ дѣлѣ: развѣ озорничество у насъ появилось вчера, или третьяго дня? Нѣтъ, оно было всегда, и ведетъ свое начало чуть-ли не съ незапамятныхъ временъ. Почему-же раньше о немъ не подымалось рѣчи, а если и подымалось, то вопросъ не считался такимъ острымъ и насущнымъ? Скажутъ потому, что озорничество не принимало раньше такихъ формъ, какъ нынѣ, и не проявлялось въ такой угрожающей силѣ. Врядъ-ли такой отвѣтъ будетъ правильнымъ. Не будемъ искать фактовъ, но припомнимъ хотя-бы картину изъ произведенія Гоголя „Майская ночь“, именно картину ночного гулянія парубковъ, несомнѣнно срисованную съ природы. Припомнимъ, какъ тамъ ватага деревенской молодежи шумить и гудить по селу, поетъ юмористическія пѣсни про голову, разбиваетъ у него камнями окна, бросаетъ въ чужую хату пьяницу-забудыгу и т. д. Видно спокойно чувствовали себя отъ такого озорничества деревенскіе жители, если, подымая окна, крестились и говорили: ну, теперь гуляютъ парубки! Скажите, какого еще вамъ нужно проявленія озорничества; между тѣмъ все это было уже давно, а не вчера и не позавчера. Значитъ, тотъ фактъ, что озорничество было и раньше и проявлялось нерѣдко въ грандіозныхъ размѣрахъ, тотъ фактъ не подлежитъ сомнѣнію; а все дѣло въ томъ, что

прежнее проявленіе озорничества не вызывало и не вызываетъ почему-то въ насъ такого негодованія, какъ теперешнее. Мало того мы склонны даже относиться къ прежнимъ проявленіямъ озорничества съ добродушнымъ снисхожденіемъ, видя въ немъ выходъ и размахъ широкой русской природы въ лучшемъ случаѣ и обнаруженіе и притомъ смѣшное въ худшемъ случаѣ мальчишеской или пьяной глупости, и только.

Совсѣмъ иначе относимся мы къ современнымъ проявленіямъ хулиганства. Не добродушную улыбку вызываютъ у насъ рассказы о продѣлкахъ и похожденияхъ современныхъ хулигановъ, а негодованіе и презрѣніе. Отъ продѣлокъ прежнихъ озорниковъ смѣялись нерѣдко сами обиженные, отъ походовъ-же современныхъ безобразниковъ стонъ стоитъ по всей Руси широкой; и не смѣяться теперь хочется, а плакать и негодовать. Прѣжнія похождения озорниковъ давали писателямъ вродѣ Гоголя темы для дивной картины людского веселія, радости и находчивости; но врядъ-ли рѣшится даже современный писака увѣковѣчить картину современныхъ хулиганскихъ походовъ.

Объясненіе всего этого различія заключается въ томъ, что прежнее озорничество и современное хулиганство далеко не одно и то-же: тогда именно было озорничество,—теперь хулиганство.

Другіе склонны смѣшивать хулиганство съ обыкновенной преступностью, и слово „хулиганъ“ у нихъ равносильно выраженію „преступный человѣкъ“ или, еще лучше, равносильно нашему мѣстному понятію „злодій“. Хулиганъ—это тотъ, говорятъ, кто дѣлаетъ мнѣ вредъ, кто доставляетъ опасность моей жизни и моему имуществу, а такъ какъ послѣднее дѣлаетъ именно „злодій“, то хулиганъ и злодій—это одно и то-же.

И здѣсь, мнѣ кажется, не совсѣмъ такъ. Повторю то же, что и въ вопросѣ объ озорничествѣ. Развѣ раньше, въ прежнее время, не было „злодіивъ“, т. е. не было преступныхъ людей: воровъ, грабителей, убійцъ, насильниковъ и т. п. Конечно, были. Или, быть можетъ, преступныя проявленія не наблюдались раньше въ такой силѣ и степени.

Не думаю этого, такъ какъ съ дѣтства слышалъ и читалъ повѣсти о похожденияхъ всевозможныхъ разбойничьихъ шаекъ, нападеніяхъ, грабежахъ и т. д. Послушайте и теперь въ долгіе зимніе вечера рассказы старыхъ людей. Въ нихъ обязательно и на первомъ мѣстѣ фигурируютъ лѣса дремучіе, дороги опасныя, люди отчаянные, и разбойники и нападенія безъ конца. Конечно, во всемъ этомъ много вымысла, народной фантазіи; но врядъ ли послѣднія имѣли бы такую силу, если бы не было для нихъ почвы въ дѣйствительныхъ проявленіяхъ народной преступности прежнихъ временъ. Тѣмъ не менѣе даже вопросъ о народной преступности, о проявленіяхъ воровства, грабежа и насилія не вызывалъ той

остроты злободневной, какъ проявленія современнаго хулиганства.

Гдѣ же причина? Въ чемъ корень?

Я думаю, не будетъ большой ошибкой, если я эту причину опредѣлю такъ: въ прежнія времена и въ проявленіяхъ озорничества и въ проявленіяхъ прямой преступности челоѣконенавистничество и злоба, желаніе зла своему ближнему не имѣли той силы, какъ это наблюдается въ современномъ хулиганствѣ. Скажу болѣе: въ томъ именно и различіе современнаго хулиганства отъ прежняго озорничества и прежнихъ проявленій народной преступности, что въ хулиганствѣ главною дѣйствующею силою является именно злоба, ненависть, желаніе зла тому лицу, которое подвергается продѣлкамъ хулигана. Озорникъ прежняго времени часто только потому и повѣсничалъ, что не имѣлъ другого выхода своей широкой натурѣ, преступникъ прежняго времени, даже убивая и грабя своего ближняго, дѣлалъ это съ цѣлью личной наживы и только; совсѣмъ не то современный хулиганъ: у него на первомъ мѣстѣ злоба и ненависть къ своему ближнему, его цѣль—прежде всего—причинить горе, сдѣлать зло челоѣку, а все остальное это уже дѣло второстепенное. Зоологія различаетъ двѣ породы хищныхъ животныхъ: одна порода—это тѣ, которые бросаются на челоѣка лишь тогда, когда они голодны, значить главная дѣйствующая сила у нихъ—голодь и насыщеніе; другая порода это тѣ, которые бросаются всегда, хотя бы были сыты до чрезмѣрности. Такъ и современные хулиганы. Они въ каждомъ своемъ хулиганскомъ дѣйствіи стремятся прежде всего нанести зло своему ближнему, и это именно доставленіе зла другимъ является главною цѣлью ихъ преступныхъ дѣйствій; однимъ словомъ, зло ради зла—вотъ девизъ современнаго хулиганства. Такимъ образомъ, развитіе въ народѣ хулиганства заставляетъ страшиться за самый народъ, такъ какъ оно свидѣтельствуетъ о такъ называемомъ озвѣрѣніи народа, а это, понятно, дѣло не шуточное. Народъ звѣрѣетъ, дичаетъ, затемняетъ въ себѣ образъ Божій, перестаетъ быть челоѣкомъ.

Кто же поэтому не содрогнется за участь и судьбу народа? И прежде всего должно содрогаться сердце православнаго пастыря, который на то и поставленъ, чтобы заботиться о нравственномъ воспитаніи народа. Вотъ почему мы—пастыри не можемъ оставаться равнодушными въ вопросѣ о борьбѣ съ хулиганствомъ и въ этой борьбѣ должны принять самое дѣятельное участіе.

Что же можемъ мы сдѣлать къ предупрежденію развитія хулиганства? Объ этомъ поговоримъ въ слѣдующей бесѣдѣ.

А. М.

О Т К Л И Н И.

Святые Угодники Земли Волынской.

Прочиталъ я статью о Протоіерея К. Левитскаго „Сила и слава Волыни“ и задумался. Да, непростительно намъ, волынскимъ пастырямъ забывать своихъ Волынскихъ Угодниковъ: забыли мы о нихъ, не вѣдають о нихъ и наши прихожане. Скажите: въ какихъ храмахъ на Волыни чувствуется память св. Стефана, Амфилохія и Ярополка? Объ этомъ я ничего не слыхалъ. Лишь въ самое послѣднее время ожила на Волыни священная память о св. Теодорѣ Острожскомъ, Макаріи Овручскомъ и блаженной княжнѣ Іуліаніи Ольшанской, но и то лишь въ опредѣленныхъ мѣстахъ, а не повсемѣстно на Волыни. Между тѣмъ все это были великіе ратоборцы за Православіе въ нашемъ тогда еще ополяченномъ и окатоличенномъ краѣ. Не заслуга ли исконныхъ враговъ Православія—католиковъ сказалась въ томъ, что мы уничтожили изъ памяти свѣтлыя имена этихъ великихъ священныхъ дѣятелей?

„Поминайте наставниковъ вашихъ, которые проповѣдывали вамъ слово Божіе, и взирая на кончину ихъ жизни, подражайте вѣрѣ ихъ“ (Евр. 13, 7).

Такъ заповѣдывалъ христіанамъ святой апостоль Павелъ; а мы и не поминаемъ и на кончину жизни нашихъ святыхъ Волынскихъ наставниковъ не взираемъ.

Въ третьемъ году нашъ миссіонеръ, архимандритъ Митрофанъ, писалъ о необходимости установленія на Волыни праздника въ честь собора Святыхъ Угодниковъ Земли Волынской и въ память воссоединенія Волыни съ Православною Церковью, но призывъ его остался гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Между тѣмъ въ Вильнѣ всегда существовалъ такой праздникъ и на немъ воспоминается и о нашихъ Волынскихъ Угодникахъ, какъ великихъ борцахъ за Православіе противъ нечестивой уни.

А какое-бы важное миссіонерское значеніе могъ имѣть для нашего народа такой праздникъ! Народъ-бы воочію убѣдился, что латинство это—ересь, противъ которой возставали наши дѣды и прадеды, что съ ними боролись Святые Угодники, которыхъ за то Господь увѣнчалъ вѣнцами святости и небесной славы; слѣдовательно Православіе—это святая истина, за которую нужно стоять твердо и нерушимо.

Поняли-бы и тѣ, которые нынѣ хромають на оба колѣна, говоря, будто Православіе и Латинство—это „вшистко едно“, что не одно и то-же истина и ересь, ибо не прославилъ-бы Господь борцовъ противъ Латинства, если бы послѣднее было бы то-же, что и Православіе.

Увидѣли-бы тогда всѣ, что кто оставляетъ Св. Православіе, тотъ отказывается отъ самихъ

Святыхъ Угодниковъ, отъ родныхъ могилъ своихъ дѣдовъ и прадѣдовъ.

Нѣтъ, лучше поздно, чѣмъ никогда! Постараемся воскресить въ памяти православныхъ волынцевъ образъ Святыхъ Волынскихъ Угодниковъ и къ святому лику Преподобныхъ Іова, Макарія и Θεодора и св. Іуліаніи присоединить имена и образы Св. Стефана, Амфилохія и Ярополка Владиміроволынскихъ.

Говорятъ, и безъ того у насъ много праздниковъ. Но, во-первыхъ, это не основаніе, а, во-вторыхъ, можно соединить праздникъ въ честь Волынскихъ Святыхъ и въ память воссоединенія отъ уніи съ однимъ изъ уже существующихъ праздниковъ.

Говорятъ еще и такъ: народъ забылъ, что онъ былъ нѣкогда уніатскимъ, не нужно и напоминать ему о томъ. Но это возраженіе прямо странно и нелѣпо. Если сама Церковь установила праздники въ память избавленія христіанскихъ народовъ отъ нашествія враговъ, то не тѣмъ-ли болѣе должно намъ вспоминать благодарственною молитвою наше избавленіе отъ несчастной уніи, въ сѣтяхъ коей гибли не тѣла, а души христіанскія. Говорить такъ можетъ только тотъ, кто никакъ не можетъ понять всей гибельности уніи и въ душѣ попрежнему считаетъ, будто Православіе и унія—одно и то-же.

Всякій человекъ молитвенно почитаетъ день своего плотскаго рожденія: почему-же намъ не праздновать нашего духовнаго возрожденія, нашего воскресенія?

Означенный вопросъ, поднятый еще о. Хойнацкимъ, отмѣченный о. Митрофаномъ, а нынѣ затронутый и о. пр. Левитскимъ, въ высшей степени важенъ. Не пройдемъ-же мимо него, отцы и братія, обсудимъ его на своихъ окружныхъ соборикахъ и дадимъ ему дальнѣйшій ходъ и направленіе! *)

В. М.

ПО ЕПАРХІИ.

I.

Миссіонерскій съѣздъ.

Въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ приходахъ Овручскаго уѣзда началъ вести пропаганду извѣстный лжеучитель—хлысть Корней Каламарчукъ (изъ д. Мокренщины Житомир. у.) Пропаганда Каламарчука не осталась безрезультатной, и въ нѣкоторыхъ приходахъ Овручскаго уѣзда появились послѣдователи и почитатели Корнея. Между этими послѣдователями болѣе другихъ началъ проявлять свою дѣятельность крестьянинъ

м. Вязовки Мееодій Кравецъ. Какъ и всегда въ началѣ появленія хлыстовщины, послѣдователи Каламарчука не только не прерываютъ наружно своихъ связей съ Церковью, но еще болѣе стараются показать себя истинными христіанами, исполняя всѣ обряды и постановленія церкви, исповѣдуясь и причащаясь по нѣсколько разъ въ году. Въ то же время всѣ они весьма преданны Каламарчуку, слушаютъ и передаютъ другимъ его поученія, съ особымъ почетомъ принимаютъ его въ своихъ домахъ, считаютъ его „великимъ святымъ“ и воздаютъ ему чуть-ли не божескія почести. вмѣстѣ съ тѣмъ они помимо посѣщенія церковныхъ Богослуженій устраиваютъ свои тайныя собранія по домамъ, гдѣ читаютъ и поютъ псалмы, стихъ, акафисты и т. п.

Такое двойственное поведеніе почитателей Каламарчука вводитъ, какъ показало дѣло, въ заблужденіе даже нѣкоторыхъ пастырей, которые поэтому не видятъ опасности отъ Корнеевскихъ послѣдователей и считаютъ ихъ самыми преданными сынами Православной Церкви.

Отсюда понятно, что миссіонерская дѣятельность и борьба съ послѣдователями Каламарчука, въ виду двойственнаго поведенія послѣднихъ и наружной ихъ принадлежности къ Церкви, весьма затруднительна.

Съ цѣлью обсужденія миссіонерскихъ мѣръ борьбы съ послѣдователями Каламарчука 25-го іюля въ м. Искорости въ домѣ мѣстнаго настоятеля, съ благословенія Его Высокопреосвященства, состоялся окружной миссіонерскій съѣздъ. На съѣздѣ присутствовали: Епархіальный Миссіонеръ, Архимандритъ Митрофанъ, уѣздный миссіонеръ, священникъ Александръ Молчановъ, окружные миссіонеры—священники Илларіонъ Миляевичъ, и Іаковъ Фещенко, благочинные—прот. Николай Захарьевичъ и о. Климентъ Бояковскій и нѣкоторые настоятели приходовъ Овручскаго уѣзда.

Отрадно было наблюдать, какъ всѣ мѣстные пастыри отнеслись съ живымъ вниманіемъ къ дѣлу; видна была истинно-пастырская ревность и желаніе всею душою огдаться миссіонерскому дѣлу для спасенія заблуждающихся.

Прежде всего обсуждался вопросъ, какъ смотрѣть на то, что послѣдователи Каламарчука въ то же время стараются показать себя истинными сынами Церкви. Послѣ продолжительныхъ разсужденій рѣшено было не довѣрять искренности принадлежности къ Церкви означенныхъ лицъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь выдавая себя за истинныхъ чадъ Церкви, они однако не только не разрываютъ своихъ отношеній съ Каламарчукомъ, но преклоняются предъ нимъ, считая его великимъ святымъ, а враждебное отношеніе къ Церкви Каламарчука—фактъ установленный.

Значитъ, хотя бы почитатели Каламарчука и старались показать себя истинными сынами Церкви, но такая принадлежность ихъ несомнѣнно не

*) Въ Почаевской иконописной уже изготовлена по заказу о. Митрофана грандіозная икона: Соборъ Угодниковъ Земли Волынской, предназначенная для крестнаго миссіонерскаго хода.

искренняя, такъ какъ нельзя одновременно быть истиннымъ сыномъ Церкви и послѣдователемъ Каламарчука.

Далѣе обсуждался вопросъ, какъ уничтожить собранія почитателей Каламарчука. Уповать на полицейскія мѣры—едва-ли удобно, ходить на каждое собраніе самимъ пастырямъ не всегда возможно. Болѣе цѣлесообразнымъ было признано: устраивать внѣбогослужебныя бесѣды и чтенія въ храмѣ, въ школѣ, а гдѣ нужно, то и въ домахъ, и на эти бесѣды и чтенія непременно приглашать заподозрѣнныхъ въ принадлежности къ сектѣ лицъ. И если послѣдніе и послѣ этого все-же будутъ устраивать свои собранія, то это съ несомнѣнностью докажетъ ихъ принадлежность къ сектѣ, и тогда собранія такія необходимо считать незаконными и вредными.

Вопросъ о внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ въ свою очередь вызывалъ другой вопросъ о томъ, что именно читать народу и на какія темы произносить бесѣды. Въ разсужденіи на эту тему указывались всевозможныя пособія; было признаннымъ—не стѣснять пастырей указаніемъ опредѣленныхъ темъ, а предоставить каждому избирать тему, какую онъ по состоянію своего прихода найдетъ необходимой, но, конечно, разборъ хлыстовскихъ заблужденій должно практиковать обязательно.

Такъ какъ въ приходахъ мало противохлыстовскихъ литературныхъ пособій, то было рѣшено пріобрѣсть во всѣ церкви, гдѣ необходимо, противохлыстовскія миссіонерскія пособія, какъ для руководства самихъ пастырей, такъ и для чтенія народу.

Въ виду того, что послѣдователи Каламарчука проповѣдываютъ необходимость трезвости и обвиняютъ въ отсутствіи таковой православныхъ, постановлено и самимъ пастырямъ располагать къ трезвости прихожанъ, чтобы помимо несомнѣнной прямой задачи—отвлечь прихожанъ отъ пьянства, не дать сектантамъ права говорить, будто „батюшки не учатъ“ трезвости.

Въ заключеніе съѣздъ призналъ необходимымъ, дабы снять съ лжеучителей Каламарчука и Кравца маску яко-бы принадлежности послѣднихъ къ Церкви, въ виду явнаго ихъ лжеученія и упорнаго непослушанія голосу пастырей, отлучить ихъ отъ Церкви и предать анаемѣ. При этомъ отлученіе это должно быть торжественнымъ и обнародовано во всѣхъ приходахъ, гдѣ имѣются почитатели Корнея, или, по крайней мѣрѣ, близко его знающіе. Для руководства православнымъ отлученіе должно сопровождаться особо составленнымъ поученіемъ, въ которомъ на основаніи Слова Божія должно быть указано, какъ христіане относятся къ отлученнымъ. И если и послѣ торжественнаго отлученія лжеучителей почитатели ихъ не оставятъ и по прежнему будутъ внимать ихъ руководству, тогда и сами по-

читатели будутъ уже признаны открытыми сектантами и по увѣщаніи, если окажутъ упорство, тоже будутъ подвергнуты отлученію.

II.

Крестный ходъ на Урлю и обратно.

День 23 іюля поистинѣ считается днемъ сельскаго праздника въ Почаевской лаврѣ. Праздникъ въ этотъ день установленъ въ воспоминаніе чудеснаго проявленія милости Царицы Небесной въ 1675 году, когда агарянскія полчища окружили Почаевскую обитель. Божія Матерь Сама явилась въ облакахъ надъ обителью, обратила стрѣлы на головы бусурманъ и защитила обитель отъ разрушенія. Этотъ же день совпадаетъ и съ окончаніемъ сбора посѣвовъ хлѣба и окрестный народъ и пастыри принимаютъ участіе для того, чтобы послѣ тяжести полевого труда въ видѣ безконечной заботы земледѣльца позабыть свои невзгоды, слитыя при родной обстановкѣ для всѣхъ дорогой и милой, въ одномъ молитвенномъ чувствѣ и воздать Господу Богу благодареніе за посланный имъ урожай, а также принести Божіей Матери начатокъ своего урожая—первый сноплъ и вкусить благословеннаго хлѣба, испеченнаго изъ новыхъ зеренъ.

Наканунъ, т. е. 22 іюля, въ день равноапостольной Маріи Магдалины, изъ Почаевской лавры послѣ поздней литургіи выступилъ крестный ходъ съ иконой Богоматери на Урлю, на то мѣсто, гдѣ первоначально хранилась чудотворная икона въ домѣ благочестивой боярыни Анны Гойской и оттуда въ 1597 году перенесена была на Почаевскую гору.

Крестный ходъ вышелъ въ 1 часу дня изъ великаго лаврскаго собора, во главѣ съ архимандритомъ Виталіемъ и всѣмъ типографскимъ братствомъ съ иконой Богоматери, хоругвями и союзными знаменами. Вышедши изъ лавры, крестный ходъ соединился на площади съ старо и ново почаевскими и двинулся по Кременецкой дорогѣ на Бѣлую гору, а затѣмъ направился въ с. Комнатку. Здѣсь, не доходя до села, былъ встрѣченъ священникомъ И. Гаскевичемъ съ иконой, хоругвями, прекраснымъ мѣстнымъ хоромъ и множествомъ народа; далѣе присоединился Комаровскій крестный ходъ.

Въ с. Комнаткѣ священнослужителями соединенныхъ крестныхъ ходовъ былъ отслуженъ краткій молебенъ, а архимандритъ Виталій обратился къ народу съ рѣчью. Во время кратковременнаго отдыха бесѣдовалъ съ народомъ студентъ университета А. Ч—ій. Отъ Комнатки до Урли всего 2 версты, которые прошли незамѣтно и въ 6 часовъ были уже въ Урлѣ. На встрѣчу изъ Урли вышелъ крестный ходъ съ прибывшими ранѣе священнослужителями и ожидающими богомольцами.

Погода благопріятствовала,—это единственный день въ іюль, въ который не было дождя.

Урля—прекрасное уединенное мѣсто съ маленькой простой, но располагающей къ молитвѣ часовней, обновленной от. Антоніемъ Середовичемъ (законоучителемъ Житомирской 1-й гимназіи). Окружена она съ одной стороны широкимъ прудомъ „Зеленой“ рѣки, съ другой—равниной полей, украшенныхъ рѣдкими соснами; въ отдаленіи виднѣется „Бужа“ (Божья) гора, одинъ изъ отроговъ Карпатской цѣпи.

Всенощное бдѣніе подъ открытымъ небомъ началось въ 7 часовъ. Служилъ самъ архимандритъ Виталій при участіи окрестнаго духовенства, пѣніи двухъ хоровъ и около пятитысячнаго молящагося крестьянскаго люда. За бдѣніемъ благословлялись хлѣбы новаго урожая и при помазаніи св. елеемъ раздавались богомольцамъ вмѣстѣ съ листочками религіознаго содержанія.

На „Хвалите Имя Господне“... богомольцы зажгли свѣчи и такъ подходили къ иконѣ. За всенощнымъ бдѣніемъ архимандритъ Виталій сказалъ два поученія, изъ которыхъ—въ одномъ указалъ народу на историческое мѣсто, мѣсто первой славы и пребыванія св. Почаевской иконы въ домѣ благочестивой боярыни и на то значеніе, какое оказала святыня Волынскому краю; въ другомъ—призывалъ народъ къ объединенію въ обыденной жизни, какое бываетъ въ крестномъ ходѣ при святынѣ, гдѣ объединяются и молодой и старый, и бѣдный и богатый, и простой и знатный, подчиненный и начальство—всѣ чувствуютъ себя какъ братья.

Бдѣніе окончилось къ 12 часамъ, но моленіе продолжалось всю ночь. На открытомъ мѣстѣ возлѣ часовни, гдѣ поставлена была икона, началось непрерывное чтеніе акафистовъ съ молебнами поочередно священнослужителями, не прекращавшееся въ продолженіи всего остатка ночи. Пѣли богомольцы; многіе по нѣсколько часовъ выстаивали колѣнопреклонно. Часовня въ сумеркахъ казалась, какъ бы звѣздочкой среди обширныхъ полей. Вся природа притихла и благоговѣнно замолкла, какъ бы соучаствуя въ усердной молитвѣ. Свѣчи горѣли тихо. Торжественное пѣніе и произносимые возгласы таинственно неслись далеко по равнинѣ, представляя чудную пѣснь міра Защитницѣ Небесной.

Въ 5 часовъ утра изъ Урли поднялся обратный крестный ходъ. Окружающая обстановка—безмолвіе въ природѣ какъ-то особенно располагало къ молитвѣ. Черезъ 3 часа были уже на Бѣлой горѣ, недалеко отъ лавры. Здѣсь сдѣлали небольшую остановку. За версты полторы до лавры встрѣтился старо-почаевскій крестный ходъ, присоединились подѣхавшіе священники изъ с. с. Комнатки, Новаго Почаева и др. и приняли участіе въ процессіи. При приближеніи къ лаврѣ раздался благовѣсть къ поздней литургіи. Крест-

ный ходъ остановился около часовни, гдѣ всегда дѣлается непродолжительная остановка, чтобы отслужить благодарственный молебенъ и осѣнить св. иконой Богоматери весь сопутствующій народъ. По окончаніи часовъ изъ великаго собора навстрѣчу крестнаго хода вышелъ Преосвященный Владыка Діонисій Кременецкій. По обнесеніи иконы вокругъ великой церкви, началась архіерейскимъ служеніемъ литургія, во время которой богомольцы изъ Урли по желанію исповѣдывались и пріобщались.

Передъ окончаніемъ литургіи на паперти установленъ былъ столъ съ хлѣбами новаго урожая и снопы хлѣба. Послѣ литургіи Преосвященный Владыка вышелъ на паперть и освятилъ начатки жита новаго урожая и хлѣбы. Послѣ освященія колосья и хлѣбъ архимандритомъ Виталіемъ раздавались богомольцамъ на благословеніе. Ходъ на Урлю считается самымъ желательнымъ изъ всѣхъ какъ Почаевцамъ, такъ и окрестнымъ жителямъ, не только ради рздушія и добраго привѣта комнатецкихъ обывателей, но и потому, что благодаря недалекому пути (около 9 верстъ отъ лавры), совершается безъ особеннаго утомленія, а при благопріятной погодѣ превращается въ благодарственную праздничную прогулку по полямъ и лѣсамъ во славу Господа щедрою рукой и нынѣ пославшаго Волынскому люду богатый урожай (Ж. В.)

Паломникъ А. М.

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Херсонской епархіи въ г. Николаевѣ сектанты на перекресткѣ двухъ главныхъ и бойкихъ улицъ, Потемкинской и Инженерной, построили три зданія для своихъ собраній. Одно изъ этихъ зданій построено на средства международнаго сектантскаго союза. Такимъ образомъ сектанты, въ виду громаднаго прилива въ Николаевѣ рабочихъ, по случаю открывшагося здѣсь военнаго судостроенія, готовились къ обильному „улову въ свои лукавыя сѣти“. Но ихъ мечтамъ не удалось осуществиться. Николаевскій кружокъ ревнителей Православія, по инициативѣ своего руководителя миссіонера Н. М. Пашина, на братскія средства съ разрѣшенія въ Бозѣ почившаго Архіепископа Димитрія, соорудилъ противъ дверей новаго сектантскаго собранія прекрасный кіоскъ—читальню, увѣнчанный св. Крестомъ. Кіоскъ—деревянный, покрашенный масляной краской, имѣетъ четыре фронтона, съ рѣзными украшениями. На фронтонахъ помѣщены изреченія изъ Св. Писанія, призывающія православныхъ людей къ воздержанію отъ посѣщенія сектантскихъ собраній—слѣдующаго содержанія:

На 1-мъ фронтонѣ: „Умоляю васъ, остерегайтесь производящихъ раздѣленія и соблазны вопреки ученія, которому вы научились“ (Рим. 16, 17).

На 2-мъ— „Берегитесь, чтобы кто не прельстиль васъ“ (Мѣ. 24, 4).

На 3-мъ— „Многіе лжеучители возстанутъ и прельстятъ многихъ“ (Мѣ. 24, 41).

На 4-мъ фронтонѣ.— „Если и церковь не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь“ (Мѣ. 18, 17).

На устройство этого кіоска братчики истратили около 700 рублей. Эта великая для кружка жертва принесена имъ съ цѣлью заинтересовать сектантовъ православной духовной литературой и въ особенности „толковой библіей“ и чрезъ это разъяснить имъ пагубность и ложность ихъ пониманія Св. Библіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ лжеученія, православнымъ же дать возможность имѣть бесплатно для чтенія здоровую, церковную литературу. Въ огражденіе отъ всякихъ ересей и расколовъ здѣсь же будутъ раздаваться всѣмъ посѣтителемъ листки противосектантскаго содержанія, а также будутъ продаваться разныя миссіонерскія пособія для борьбы съ сектантами...

Въ настоящее время кіоскъ-читальня посѣщается многочисленными любителями духовнаго просвѣщенія. Открытіе кіоска среди моленныхъ сектантовъ произвело большое среди нихъ смущеніе. По послѣднимъ частнымъ свѣдѣніямъ сектанты даже задумываютъ перенести свои собранія на другую улицу. Но „слѣпые вожди слѣпыхъ“ не знаютъ очевидно, что кіоскъ передвижной и будетъ слѣдовать какъ тѣнь, по стопамъ ихъ, вездѣ проводяствуя пропагандѣ ихъ лжеученія. (Херс. Е. В.)

Въ Сухумской епархіи Епископъ Андрей въ „Сотрудникѣ закавказской миссіи“ высказывается относительно архіерейскихъ встрѣчъ въ сельскихъ приходяхъ такъ:

Прошу отцовъ духовныхъ на будущее время озаботиться сообщеніемъ своей паствѣ слѣдующихъ простыхъ истинъ: что архіерей пріѣзжаетъ въ приходъ не съ иною какою-либо цѣлью, какъ только, чтобы помолиться съ православными христианами, побесѣдовать о душевномъ спасеніи и христіанскомъ устроеніи жизни; что архіерею отъ прихожанъ ничего не нужно, что онъ заботится только, чтобы они жили чисто, свято и любили Господа Спасителя и служили Ему; что всякій долженъ постараться взять благословеніе архіерейское, а не избѣгать встрѣчи съ архіереемъ,— при этомъ нужно объяснить Евангеліе Матѳея, X главу, 40 стихъ.

Поэтому картина и порядокъ встрѣчи архіерейской мнѣ представляются такими: когда архіерей подъѣзжаетъ къ храму, то всѣ встрѣчающіе

должны быть по преимуществу въ своемъ храмѣ вмѣстѣ со священникомъ. Старшіе, избранные заранее представители прихода, встрѣчаютъ архіерея обычнымъ привѣтствіемъ. Архіерей въ храмѣ совершаетъ краткую литію, говоритъ поученіе. Затѣмъ всѣ въ порядкѣ принимаютъ благословеніе своего епископа. А потомъ, за все время его пребыванія въ приходѣ, всѣ, кому нужно, могутъ быть у епископа по своимъ дѣламъ и пригласить его къ себѣ; а когда онъ проѣзжаетъ мимо чьего-либо дома, то,—говоря о себѣ,—съ радостью готовъ зайти во всякій домъ, особенно бѣдный, во имя Господа-Спасителя, жившаго на землѣ въ крайней бѣдности.

Я не хочу „ревизовать“ приходы, какъ здѣсь выражаются, я хочу только молиться съ прихожанами. („Совр. Лѣт.“, № 28).

ПЕЧАТЬ.

Въ чемъ причина упадка пастырскаго авторитета въ наши дни?

Упадокъ пастырскаго авторитета въ наши дни—фактъ, не подлежащій сомнѣнію: его признаютъ друзья и недруги Церкви, его не станутъ отрицать и пастыри, привыкшіе смотрѣть дѣйствительности прямо въ глаза и не прятать голову, подобно страусу при видѣ грозящей опасности. Это скорбное явленіе тѣмъ печальнѣе, что росту его не препятствуетъ ни повышеніе образовательнаго уровня духовенства, ни болѣе глубокое пониманіе духовенствомъ своего дѣйствительнаго положенія. Если сравнить современнаго намъ пастыря съ тѣмъ, какой былъ лѣтъ 100 назадъ, то увидимъ, что современный не сомнѣнно развитѣе, культурнѣе своего предшественника; идеалы пастырства, опасности этого служенія, даже всевозможные мелочные случаи пастырской работы раскрыты и раскрываются чуть не ежедневно въ періодической духовной прессѣ съ достаточной полнотой. Правовое положеніе духовенства теперь не можетъ идти въ сравненіе съ прежнимъ: унижительныя наказанія, грубое обращеніе, власть имущихъ, консисторскіе поборы—все это, въ значительной степени, если не совсѣмъ, отошло въ область преданій. Если обратимся къ самой подготовкѣ пастырей, къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, то и здѣсь всѣ преимущества найдемъ на сторонѣ современности: и методы преподаванія, и внѣшнія условія жизни нашей духовной школы измѣнились до неузнаваемости. И несмотря на всѣ эти явленія, видимому, благопріятныя, пастырскій авторитетъ, увы, падаетъ и чѣмъ дальше, тѣмъ сильнѣе. Въ чемъ причина этого скорбнаго явленія? Отвѣчающіе на этотъ вопросъ всего чаще впадаютъ въ двѣ крайности: одни всю вину въ указанномъ

явленіи вполнѣ и всецѣло взваливаютъ на духовенство; другіе люди благожелательные къ духовенству, и сами пастыри, склонны искать причинъ только во внѣ, въ условіяхъ пастырской жизни и дѣятельности.

Думается, что справедливость въ серединѣ между этими мнѣніями, что причина упадка пастырскаго вліянія зависитъ какъ отъ самихъ пастырей такъ и отъ внѣшнихъ условій, въ какихъ намъ приходится работать.

Не будемъ закрывать глаза на дѣйствительность и сознаемся, что въ самомъ пастырствѣ русскомъ есть свои недостатки, умаляющіе его вліяніе на народъ, а среди нихъ главный и преимущественный—обмірщеніе пастырства, ослабленіе пастырскаго идеализма, идущее въ послѣднее время усиленнымъ темпомъ. Посмотрите прежде всего на городское, (и даже сельское, но сравнительно обеспеченное, какъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ) болѣе культурное и развитое духовенство: оно сплошь учитъ своихъ дѣтей въ свѣтской школѣ. Въ духовной школѣ изъ городскихъ священниковъ дѣтей учатъ лишь единицы, преимущественно многосемейные или же имѣющіе слабыхъ дѣтей, неспособныхъ выдержать конкурсъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. И фальшью звучатъ тѣ мотивы, которыми обычно объясняютъ это уклоненіе отъ духовно-учебныхъ заведеній: нежеланіе-де предрѣшать судьбу дѣтей, трудность поступленія въ высшія учебныя заведенія изъ семинаріи въ случаѣ, если сынъ не найдетъ въ себѣ настроенія и расположенія къ пастырству. Беремъ создавать настроеніе въ сотняхъ и тысячахъ людей, а за родныхъ дѣтей не ручаемся и не надѣемся, несмотря на десятилѣтнюю энергичную помощь духовной школы, создающей пастырское настроеніе. Причина этого явленія другая: радости жизни свѣтской и привольной сохраняютъ свою привлекательную силу и для духовенства: карьера, успѣхи жизни, жалованье по крупнѣе—все это заманчиво, если не для себя, то, по крайней мѣрѣ, для дѣтей. Въ этомъ и есть одна изъ главныхъ причинъ нашего уклоненія отъ воспитанія въ духовной школѣ.

Та часть духовенства, которая отдаетъ въ духовную школу своихъ дѣтей, отдаетъ ихъ охотнѣе—по бѣдности, по недостатку средствъ для воспитанія ихъ въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ, изъ опасенія, наконецъ, что дѣти, не обеспеченныя на случай смерти кормильцами семьи, не докончатъ образованія. Но если бы образованіе въ свѣтской школѣ было также удешевлено, какъ и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и туда были переведены синодальныя стипендіи для сиротъ, мы увѣрены, что 0/10 дѣтей духовенства въ нашей школѣ былъ бы не больше, чѣмъ теперь свѣтскихъ. Оригинальная мысль—образовать для дѣтей духовенства за церковный счетъ, за свѣчную и кошелевкую копейку, сред-

нюю свѣтскую школу въ огромной массѣ духовенства встрѣчается съ большимъ сочувствіемъ и радостью, не вызывая никакого недоумѣнія или возраженія. Пока, правда, идетъ вопросъ о школѣ типа гимназій, но почему же за тѣ же средства не открыть реальныхъ училищъ, фельдшерскихъ, военныхъ и коммерческихъ училищъ? Къ коммерческому, на примѣръ, образованію, какъ показалъ опытъ вновь открытыхъ коммерческихъ институтовъ, больше семинаристовъ имѣютъ охоту развѣ только евреи.

Обмірщеніе въ значительной степени проникло и въ нашу духовную школу: танцевальныя, вокально-музыкальныя вечера, офицерскаго покроя одежда, сосредоточеніе духовныхъ школъ въ культурныхъ центрахъ со всѣми ихъ соблазнами, упрощенное Богослуженіе, свѣтская литература—все это скоро и довольно основательно перерабатываетъ нашу молодежь въ „паничей“, которые при первой возможности бѣгутъ отъ священства въ ветеринары, офицеры, акцизные чиновники, въ послѣднее время въ коммерсанты. То же обмірщеніе мы видимъ и въ семейной жизни духовенства. Сами священники по взглядамъ по привычкамъ являются нерѣдко свѣтскими людьми въ рясахъ, а семейства наши таковыми являются почти сплошь. Семья священника у насъ—весьма часто мелко буржуазная, ничѣмъ совершенно не отличающаяся отъ семьи интеллигента средней руки. И внѣшняя обстановка, и внутреннее содержаніе въ обѣихъ почти одинаковыя, если не считать сплошныхъ жалобъ на горькое іерейское существованіе, на народъ, съ которымъ трудно ладить, на плохіе доходы. Это, правда, свое специфическое, неизбыточное въ теченіе многихъ вѣковъ...

Оскудѣваетъ въ нашей средѣ идеализмъ, духъ пастырскаго горѣнія—и въ этомъ самая главная причина упадка нашего авторитета. Отсюда—сухая, книжная проповѣдь, Богослуженіе скороговоркой, отсюда бесѣда съ пасомымъ почти исключительно о мірскихъ дѣлахъ, отсюда головное мозговое пасеніе душъ, мало грѣющее и мало влекущее... Отсюда же „міровая“ скорбь о скудныхъ средствахъ и недостаткахъ, жалобы на бѣдность, несочувствіе народа, невозможность что-нибудь сдѣлать при существующихъ условіяхъ. Что въ этомъ корень и суть, что здѣсь главная причина, доказываютъ тѣ свѣтлыя явленія пастырей-подвижниковъ, богатыхъ внутреннимъ огнемъ, которые и теперь не только не приравнены сравнительно съ другими но даже при худшихъ условіяхъ, зажигаютъ сердца, привлекаютъ тысячи народа, расширяютъ свое пастырство на округу, уѣздъ, губернію. Такіе среди насъ, слава Господу, есть.

Покоряя людскія сердца, они, всего очевиднѣе опровергаютъ ту мысль, будто скудость матеріальная пригибаетъ пастыря, не даетъ ему

простора и средствъ для благихъ начинаній: у горящихъ свѣтильниковъ о средствахъ меньше всего думъ, это послѣднее дѣло, о которомъ они заботятся.

Среди другихъ, второстепенныхъ причинъ, понижающихъ нашъ авторитетъ и зависящихъ отъ насъ самихъ, укажемъ на одну—это устраненіе наше отъ реальной жизни, реальныхъ, земныхъ народныхъ нуждъ. Если не считать послѣднихъ нашихъ выступленій при выборахъ въ Государственную Думу, во всѣхъ проявленіяхъ такъ называемой культурной жизни наше вліяніе на народъ свелось на minimum. Самое большее, что мы дѣлаемъ—это „сочувствуемъ“, „поддерживаемъ“, будетъ ли то медицинская, агрономическая или иная помощь народу. Земства, врачи, агрономы, землеустроительныя комиссіи—всѣ они прекрасно обходятся и безъ насъ и, въ силу матеріализаціи жизни, пріобрѣтаютъ вліяніе на народъ и авторитетъ куда сильнѣе авторитета пастырскаго. Прошлымъ лѣтомъ пишущему эти строки пришлось присутствовать при встрѣчѣ земскаго дѣятеля съ мужичкомъ, очевидно уже достаточно просвѣщеннымъ и распропагандированнымъ. Нарочито подчеркивая громкимъ голосомъ (нужно было уколоть присутствующаго священника), просвѣщенный мужичекъ такъ благодарилъ земца: „спасибо, что учите насъ, дурней, какъ землю удобрять, какъ за ней ходить: теперь у насъ урожаи пошли, какихъ мы прежде и не видавали—все думали раньше, что урожаи отъ молебновъ происходятъ...“

Нельзя не поскорбѣть о томъ, что даже такое прямое наше дѣло, какъ помощь страдающимъ, христіанская благотворительность уплыла изъ нашихъ рукъ, и наша работа въ этомъ—капля въ томъ морѣ, какое наполняютъ и создаютъ другіе. Благотворительныхъ сборовъ по храмамъ заведено чуть не за каждымъ воскреснымъ и праздничнымъ Богослуженіемъ, иногда по два сразу, но распоряжаются этими сборами другіе, а что касается насъ, то объ этихъ сборахъ не считаютъ даже нужнымъ увѣдомить, поступаютъ-ли куда слѣдуетъ собранныя съ нашей помощью деньги и на что они тратятся.

Много можно было бы указать подрывающихъ нашъ авторитетъ причинъ, лежащихъ внѣ насъ: безправіе духовенства, матеріальная необеспеченность и зависимость въ насущномъ кускѣ хлѣба отъ прихожанъ, часто непосильная работа, препятствующая идеальному исполненію пастырскаго дѣла, но всѣ эти причины—давнія, еще со временъ апостольскихъ и, во всякомъ случаѣ, первенствующаго значенія онѣ не имѣютъ.

Въ послѣднее время на первомъ мѣстѣ должно быть указано слѣдующее явленіе, явленіе общеміровое, равное для католичества, протестантства и вообще для всякой христіанской религіи. Это—мало обслѣдованное едва-уловимое направленіе

мысли и жизни, въ корнѣ отрицающее всякую религію, пастырство самую идею христіанства. Принимая разнообразнѣйшія формы философскихъ и нравственно-практическихъ ученій, направленіе это въ конечномъ результатѣ имѣетъ одну цѣль—искаженіе и затѣмъ уничтоженіе христіанства. Трудно для разнообразнѣйшихъ враждебныхъ христіанству явленій найти одно общее названіе, но общій ихъ признакъ—вражда ко Христу—въ нихъ занимаетъ господствующее положеніе и является типическимъ. Терпимое и доброжелательное отношеніе этого направленія къ различнымъ христіанскимъ сектамъ (у насъ къ баптизму, хлыстовству и др., имъ же имя „легионъ“) объясняется просто: не говоря о томъ, что въ большинствѣ сектантскихъ лжеученій ничего христіанскаго не осталось, секты являются превосходнымъ средствомъ къ разложенію и уничтоженію христіанскихъ ученій. Разлагая христіанскій міръ, его взгляды, вѣру и жизнь, секты сами въ себѣ не носятъ жизненной силы и для грядущаго безвѣрія противодѣйствія во всякомъ случаѣ не представляютъ. Покамѣстъ эта враждебная Христу и Христовой Церкви сила для большинства представляется несуществующей; но допущеніе этого пока не разъясненнаго врага Христіанской Церкви на землѣ *) разъясняетъ и дѣлаетъ понятнымъ многія явленія въ позднѣйшей исторіи: отсюда исходятъ на первый взглядъ дикіе и непонятные, враждебные выпады противъ христіанства, какіе являются типическими для всевозможныхъ революцій у разныхъ народовъ, всевозможныя притѣсненія и сокращенія правъ Церкви, а иногда и открытое гоненіе противъ христіанства подъ флагомъ самыхъ яркихъ освободительныхъ принциповъ. Отсюда же происходитъ и униженіе пастырства и умаленіе его авторитета въ глазахъ вѣрующихъ.

Пастырство наше, какъ и всякая значительная корпорація лицъ, имѣетъ въ своихъ рядахъ самыхъ разнообразныхъ людей. Пусть въ ряды его проникаютъ люди слабые и недостойные, но есть въ немъ и люди ревностные, честно несущіе свой пастырскій долгъ. Къ сожалѣнію мы видимъ, что значительная часть нашихъ прогрессивныхъ газетъ, а за ними—и общества дружно и согласно, по какому то невидимому камертону, систематически обливаютъ духовенство помоями: обобщеніе частныхъ отрицательныхъ явленій, сочинительство и всякая ложь, глумленіе и насмѣшка—единственно возможное отношеніе ихъ къ духовенству. Газетная ложь и глумленіе надъ духовенствомъ, распространяемая въ десяткахъ милліоновъ печатныхъ листовъ, подрываютъ авто-

*) Считаю нужнымъ оговориться, что подъ этой силой мы разумѣемъ не силу только діавола, исконнаго врага Христова дѣла, но силу его слугъ на землѣ и притомъ силу организованную, ведущую планомерную борьбу съ Церковью Христовой на землѣ.

ритетъ духовенства гораздо сильнѣе, чѣмъ всѣ другія внѣшнія причины, взятыя вмѣстѣ. И что особенно прискорбно—ни опроверженія, ни защита печатнымъ путемъ здѣсь ничѣмъ помочь не могутъ: къ нимъ все равно остаются глухи тѣ, кто поставилъ себѣ задачей всѣми средствами и во что бы то ни стало чернить и унижать духовенство. Безбожіе, захватывающее все большіе круги, покамѣстъ дѣйствуетъ болѣе или менѣе мирно, „культурными“ средствами: печатью, газетами, рѣчами, законами разнообразныхъ представительныхъ учреждений, умаляющихъ христіанство; до открытой борьбы силой и насиліемъ (если не считать отдѣльныхъ эксцессовъ) дѣло пока не доходитъ. Но думать, что до этого не дойдетъ никогда, едва ли есть основаніе. Звѣрь въ человѣкѣ и злоба всегда живучи. Насилія всевозможныхъ освободителей и призывы къ ожесточенной классовой борьбѣ силой—все это еле сдерживается на Западѣ, и въ числѣ враговъ этого движенія на первомъ мѣстѣ ставится христіанство и его представители. Думать, что у насъ въ Россіи не будетъ того-же, едва ли есть основанія: „грядущій хамъ“ движется не на Западъ одинъ, а вообще на христіанство.

Въ борьбѣ невѣрія съ христіанствомъ защищать послѣднее на первыхъ позиціяхъ естественно будутъ и должны представители Христовой истины—пастыри, ихъ воодушевленіе, горячая ревность по вѣрѣ Христовой. Мы должны отъ мысли угадывать времена и лѣта тяжелыхъ испытаній Церкви Христовой и ея пастырей, когда вліяніе и значеніе пастырства будутъ умалены до мінімумъа, но по прошлой исторіи христіанства знаемъ, что первое условіе для успѣшной борьбы—это прежде всего воодушевленіе и горячая вѣра пастырей и высокой авторитетъ ихъ въ глазахъ тѣхъ, кто останется вѣрнымъ истинѣ Христовой. („Руков. для сельск. паст.“).

Извѣстія и замѣтки.

Мысли по поводу молебна предъ началомъ ученія.

Съ началомъ новаго учебнаго года для пастыря Церкви наступаетъ время особенно усиленной учительной дѣятельности: онъ является благовѣстникомъ Христова ученія уже не только въ храмѣ, но и въ школѣ; предъ нимъ новый, болѣе однородный чѣмъ въ храмѣ составъ слушателей—учениковъ, новая Божья нива, на которой онъ—и пахарь и сѣятель. На его обязанности провести первую борозду на этой Божьей нивѣ и эту обязанность онъ выполняетъ прежде всего молебнымъ пѣніемъ предъ началомъ ученія съ окропленіемъ приступающихъ къ ученію святою водою и съ произнесеніемъ соотвѣтствующаго этому времени слова.

Молебенъ предъ началомъ ученія имѣетъ

весьма важное религіозно-воспитательное значеніе, и потому пастырю законоучителю необходимо во всѣхъ подробностяхъ обдумать всѣ частности и возможныя случайности этого молебнаго пѣнія.

Послѣдованіе молебнаго пѣнія предъ началомъ ученія исполнено такихъ умилительныхъ и назидательныхъ прошеній и молитвъ, что исключеніе ихъ, или недостаточно внятное и разборчивое чтеніе ихъ было бы незамѣнимой утратой для учащихся. Поэтому необходимо, чтобы чтеніе и пѣніе на молебнѣ происходило неторопливо, безъ заминокъ, и весь чинъ совершался бы возможно торжественнѣе.

Лучше всего совершать этотъ молебенъ въ храмѣ или домовомъ при училищѣ, или въ приходскомъ, если послѣдній находится вблизи школы; въ противномъ случаѣ слѣдуетъ принести изъ храма въ школу крестнымъ ходомъ Евангеліе и иконы и привлечь наиболѣе почетныхъ жителей селенія или мѣстности, родителей учащихся, а также членовъ преподавательской корпораціи къ участію въ этомъ незаурядномъ школьномъ праздникѣ; имъ же можно поручить держать иконы.

Предъ началомъ молебна законоучитель съ крестомъ въ рукахъ обращается къ собравшимся на молебенъ съ пастырскимъ словомъ. Это, несомнѣнно, самый удобный моментъ для поученія: ни послѣ чтенія Евангелія, ни въ концѣ молебна оно не было-бы такъ умѣстно, какъ въ это время, потому что поученіе должно создать то настроеніе, которое необходимо имѣть христіанину на молебномъ пѣніи. Совершенное опущеніе священникомъ слова назиданія было бы непоправимой ошибкой.

Предметы и темы для такихъ поученій могутъ быть разнообразны и приурочены къ условіямъ и обстоятельствамъ школьной жизни въ данной мѣстности; но болѣе всего они должны быть составлены сообразно съ возрастомъ и пониманіемъ учащихся, а также, по возможности, связаны съ тѣми впечатлѣніями, къ которымъ уже болѣе или менѣе привыкла ихъ душа. Это послѣднее соображеніе очень важно, потому что, по законамъ психологіи, душою человѣка легче воспринимаются тѣ новыя впечатлѣнія, которыя имѣютъ какую-нибудь связь съ воспринятыми раньше. Поэтому, проповѣдникъ, желающій сказать, напр., о цѣли обученія, постепенно подходитъ къ избранной имъ темѣ, указавъ сперва на цѣлесообразность, на отсутствіе пониманія цѣли въ природѣ неодушевленной и въ царствѣ животныхъ, на необходимость человѣку осмыслить цѣль своей жизни и дѣятельности; а потомъ переходитъ къ разсмотрѣнію, въ частности, цѣли обученія и пребыванія въ школѣ.

Указываютъ троякаго рода цѣли обученія: первыхъ, цѣли, соединяемая съ понятіемъ пользы, когда нѣкоторые учатся для того только, чтобы потомъ занимать видное общественное положеніе, обладать большимъ матеріальнымъ состояніемъ и

т. п. Пастырю-законоучителю въ своемъ словѣ слѣдуетъ предостеречь учащихся, чтобы они такой цѣли обученія себѣ не ставили, такъ какъ эта цѣль эгоистична; если и можно говорить о пользѣ ученія, то лишь въ томъ смыслѣ, какъ это замѣчается въ молитвѣ предъ учениемъ: „Церкви и Отечеству на пользу“. Во-вторыхъ, говорятъ иногда объ ученіи ради самаго ученія, знанія, науки. Пастырю нужно сказать, что ученіе—свѣтъ для души, но при этомъ необходимо и добавить, что одно знаніе не только не даетъ человѣку праведности, но часто люди употребляютъ свое знаніе на служеніе злу. Выше всѣхъ и единственно правильною является религіозная цѣль обученія: когда полагаютъ, что учиться надо не для того только, чтобы быть добрымъ человѣкомъ, но и хорошимъ христіаниномъ. Эту то цѣль и слѣдуетъ, главнымъ образомъ, выяснять въ поученіи предъ молебномъ, предваряющимъ ученіе.

Другую тему для проповѣди на молебнѣ предъ учениемъ можетъ быть христіанское ученіе о трудолюбіи. Въ началѣ поученія умѣстно напомнить дѣтямъ ихъ же наблюденія надъ лѣтней природой, въ царствѣ которой трудолюбіе и заботливость муравья и пчелки особенно замѣтны и, несомнѣнно, всѣмъ извѣстны. Тѣмъ болѣе долженъ развить въ себѣ эти свойства человѣкъ-христіанинъ, такъ какъ и Христосъ Спаситель научаетъ тому же притчею о талантахъ. Далѣе слѣдуетъ изложеніе этой притчи, ея толкованіе и примѣненіе къ жизни ученика.

Кромѣ того, весьма близкою для дѣтей въ это время ихъ возвращенія въ школу съ родныхъ полей будетъ проповѣдь на текстъ: „Изыде сѣяи сѣяти сѣмене своего“ (Лук. 8, 5). Въ началѣ этого поученія проповѣдникъ можетъ напомнить слушателямъ картину посѣва, къ которому крестянинъ приступаетъ съ душевнымъ трепетомъ и молитвою, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ. Далѣе слѣдуетъ сравненіе пахаря сѣятеля съ пастыремъ-проповѣдникомъ слова Божія и съ христіанскими наставниками въ школѣ. Учащіеся призываются проповѣдникомъ къ воспріятію добраго ученія, подобно доброй нивѣ, указываемой въ притчѣ Спасителя. Назидательность такого поученія для учащихся дѣтей—несомнѣнна.

Четвертою темою для проповѣди на молебнѣ предъ учениемъ могутъ послужить слова притчи Иисуса Христа о талантахъ: „вѣрный въ маломъ и во многомъ вѣренъ, а невѣрный въ маломъ невѣренъ и во многомъ“ (Луки, 16, 10). По поводу этихъ словъ можно развить ученіе на тему о вѣрности долгу въ призваніи каждаго христіанина. Въ началѣ этой проповѣди слѣдуетъ разъяснить, что называютъ великими и малыми дѣлами, указать на героевъ, совершившихъ великія дѣла, и потомъ показать, что герои всегда начи-

нали съ малыхъ дѣлъ, съ добродѣтели повседневной. Весьма полезно здѣсь будетъ сдѣлать указаніе на славныхъ, положившихъ жизнь за Царя и Отечество. Затѣмъ можно показать, какъ ежедневнымъ исполненіемъ своего дѣла школьникъ можетъ воспитать въ себѣ способность къ геройскимъ поступкамъ.

Наконецъ, весьма умѣстнымъ можетъ быть обращеніе къ дѣтямъ съ напоминаніемъ и полнымъ картиннымъ изложеніемъ обстоятельствъ евангельскаго повѣствованія о благословеніи Христомъ Спасителемъ дѣтей. Цѣлью такой проповѣди будетъ—показать дѣтямъ, какъ и они могутъ сдѣлаться достойными любви Спасителя. Здѣсь очевидно, возможно сдѣлать и краткое описаніе наиболѣе важныхъ добродѣтелей дѣтскаго возраста и способовъ ихъ воспитанія.

Вотъ тѣ мысли, которыми мы желаемъ по-дѣлиться съ пастырями законоучителями по поводу молебна предъ началомъ ученія. (Дух. Бесѣда).

Свящ. С. Филипенко.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная.
1) Миссіонерская замѣтка. 2) Свѣтская печать о духовенствѣ. 3) Бесѣда. 4) Отлики. 5) По епархіи. 6) Изъ жизни другихъ епархій. 7) Печать. 8) Извѣстія и замѣтки. 9) Объявленіе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При семъ № прилагается „Журналы Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства сессіи 1913 г.“

Къ свѣдѣнію приходскихъ пастырей.

Имѣя намѣреніе въ октябрѣ с. г. устроить въ Почаевѣ семидневные миссіонерскіе курсы для священниковъ Волынской епархіи, покорнѣйше прошу приходскихъ пастырей, желающихъ поучиться на курсахъ, сообщить мнѣ объ этомъ по возможности въ непродолжительномъ времени. Содержаніе на курсахъ и пособія всѣмъ будутъ готовыя, а проѣздъ на свой счетъ.

Архимандритъ Митрофанъ.

Приложеніе къ № 32 Вол. Еп. Вѣд.
отъ 8 августа 1913 года.

ЖУРНАЛЫ

Волынскаго Епархіального Съѣзда духовенства

сессіи 1913 года.

Журналъ № 1-й.

Ст. 1. СЛУШАЛИ: Резолюцію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 13 сего іюня, послѣдовавшую на актѣ объ избраніи Предсѣдателемъ Съѣзда—священника Виссаріона Крашановскаго и товарищемъ его—священника Евѣимія Викторовскаго, Дѣлопроизводителемъ Съѣзда—священника Льва Холодняковскаго и кандидатою къ нему—священника Павла Лясковскаго, такою содержанія: „Утверждается“.

ПОСТАНОВИЛИ: На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства Съѣздъ считать открытымъ и всѣ бумаги, поступающія въ Съѣздъ, рассмотреть въ настоящую сессію Съѣзда.

Ст. 2. СЛУШАЛИ: Прошеніе воспитанника Волынской духовной семинаріи Александра Скоробацакаго о снятіи съ него долга въ размѣрѣ 80 рублей, причитающихся съ него за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи.

ПОСТАНОВИЛИ: Прошение воспитанника Скоро-бацкого оставить безъ разсмотрѣнія, такъ какъ закономъ воспитанникамъ не предоставлено право самимъ лично обращаться въ Съѣздъ съ подобными просьбами.

Ст. 3. **СЛУШАЛИ:** Прошение бывшего псаломщика с. Ульбарова, Дубенскаго уѣзда, Аполлинарія Грисевича о снятіи съ него недоимки въ 70 руб. за содержаніе сына въ общежитіи семинаріи.

ПОСТАНОВИЛИ: Отказать.

Ст. 4. **СЛУШАЛИ:** Прошение священника Кременецкаго собора Сумеона Иваницкаго, въ которомъ онъ проситъ освободить его отъ уплаты 30 р. въ пользу Кременецкаго женскаго училища за обученіе дочери Анны.

Справка: Съѣздъ сессіи 1912 года (журналъ № 10) постановилъ: обложить воспитаницъ Виталиевскаго женскаго училища, живущихъ на квартирахъ у родителей, коимъ воспитаніе дѣтей стоитъ дешевле, не исключая и дѣтей Кременецкаго духовенства, по 30 рублей въ годъ въ пользу училища.

ПОСТАНОВИЛИ: Отказать

Ст. 5. **СЛУШАЛИ:** Прошение священника Крестовоздвиженской церкви города Кременца Константина Опатовича объ освобожденіи его отъ уплаты 60 р. за обученіе въ Кременецкомъ дух. женскомъ училищѣ его 2-хъ дочерей.

ПОСТАНОВИЛИ: Отказать.

Ст. 6 **СЛУШАЛИ:** Прошение псаломщика Крестовоздвиженской церкви города Кременца Петра Гощицкаго объ освобожденіи его отъ уплаты 30 р. за обученіе въ Кременецкомъ женскомъ духовномъ училищѣ его дочери.

ПОСТАНОВИЛИ: Отказать.

Ст. 7. **СЛУШАЛИ:** Прошение дочери священника Лидіи Краевской, въ которомъ она проситъ назначить ей эмеритальную пенсію.

ПОСТАНОВИЛИ: Согласно уставу Эмеритальной Кассы просительница, какъ достигшая 21 года, лишается права полученія пенсіи, а потому въ просьбѣ отказать.

Ст. 8. СЛУШАЛИ: Прошеніе священника с. Сягрова, Изяславльскаго уѣзда, Евсевія Лотоцкаго объ отпускѣ ему 150 р. заимообразно изъ суммъ Эмеритальной Кассы на возведеніе холодныхъ построекъ причту, уничтоженныхъ пожаромъ.

Справка: Съѣздъ духовенства 1912 года отказалъ удовлетворять просителей заимообразными выдачами изъ суммъ Эмеритальной Кассы на пожарные случаи (журналъ № 3, ст. IV), а постановилъ производить выдачу пожарныхъ пособій по мѣрѣ поступленія недоимокъ, числящихся еще за о. о. благочинными.

ПОСТАНОВИЛИ: Отказать.

Ст. 9. СЛУШАЛИ: Прошеніе діаконѣвъ, Староконстантиновскаго собора Никифора Левицкаго и Іоанна Домбровскаго о добавленіи имъ жалованья до 150 р. въ годъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Увеличивать жалованіе причтамъ—не дѣло Съѣзда, а потому отказать.

Ст. 10. СЛУШАЛИ: Актъ духовенства городскаго округа, Луцкаго уѣзда, въ которомъ духовенство высказываетъ пожеланіе, чтобы Епархіальный Съѣздъ предупредилъ возможность обложенія церковей новыми поборами въ пользу церковно-приходскихъ школъ и просилъ Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы всякаго рода обложенія церковей производились только черезъ посредство Епархіальнаго Съѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ духовенство просить урегулировать установившіеся до сего времени сборы на учрежденія церковно-приходскихъ школъ, и вмѣсто 11 сборовъ: (1, сборъ съ 25 Декабря по 6-е Января; 2, 5 руб. сборъ съ приходѣвъ, неимѣющихъ церковно-приходскихъ школъ; 3, сборъ 2 Февраля, 4,

70 коп. сборъ въ строительный фондъ; 5, 50 коп. сборъ на содержаніе канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; 6, 50 коп. сборъ отъ остатковъ кружечно-кошельковой суммы; 7, 15 коп. сборъ опять на содержаніе канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; 8, сборъ въ день Св. Троицы; 9, Покровскій сборъ; 10, Благовѣщенскій сборъ и 11, 2-рублевый сборъ) (послѣднихъ три сбора въ пользу отдѣленія, а первыхъ 8 — въ пользу Училищнаго Совѣта), установить 3 опредѣленныхъ сбора: 1) въ пользу Совѣта, 2) отдѣленія и 3) церковно-приходскихъ школъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Сборы оставить по прежнему, какъ установленные распоряженіемъ епархіальной власти.

Ст. 11. СЛУШАЛИ: Письмо священника Флора Лотоцкаго, на имя Его Высокопреосвященства, съ просьбой предложить Волинскому духовенству внести въ пользу о. Іакова Трилѣскаго по одному рублю и тѣмъ спасти его отъ крайней нищеты и помочь ему уплотить долги; резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такого содержанія: „Предложить не трудно, но Консисторія сообразить, когда и какъ? и 2) докладъ Консисторіи по поводу резолюціи Его Высокопреосвященства вышеозначеннаго содержанія, въ которомъ предлагаетъ Епархіальному Съѣзду оказать вспомошествованіе священнику Іакову Трилѣсскому.“

ПОСТАНОВИЛИ: Такъ какъ о. Лотоцкій не представилъ довѣренности на ходатайство, то переписку по этому дѣлу передать на отзывъ о. Трилѣскаго и заключеніе о. Благочиннаго 4-го округа, Острожскаго уѣзда.

Ст. 12. СЛУШАЛИ: Копію Указа Св. Синода отъ 28 Февраля 1913 года за № 4, съ резолюціей Его Высокопреосвященства: „Въ Епархіальный Съѣздъ“, въ которомъ Св. Синодъ опредѣляетъ поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить на об-

сужденіе Епархіальныхъ Сѣздовъ вопросъ объ изысканіи мѣстныхъ матеріальныхъ средствъ на организацію въ женскихъ Епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищахъ курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству и введеніе въ нихъ преподаванія домоводства и мелкихъ отраслей сельскаго хозяйства и за симъ представить Св. Синоду свѣдѣнія о томъ, насколько представляется возможной организація курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству въ женскихъ училищахъ, и въ какомъ размѣрѣ является необходимымъ матеріальное содѣйствіе со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить Правленія училищъ представить свои соображенія будущему Епархіальному Сѣзду.

Ст. 13. СЛУШАЛИ: Докладъ Волынской Духовной Консисторіи, на имя Его Высокопреосвященства, препровожденный по резолюціи „исполнить“ въ Сѣздъ духовенства о томъ, что мѣстныхъ средствъ на постройку въ с. Гуліевцахъ, Острожскаго уѣзда, церкви имѣется лишь 1000 руб., съ каковой суммой, за безнадежностью увеличенія ея, вслѣдствіе бѣдности и малочисленности прихожанъ, приступать къ постройкѣ является невозможнымъ; а между тѣмъ старая церковь до того обветшала, что грозитъ разрушеніемъ, и, во избѣжаніе несчастнаго случая, ее необходимо или совсѣмъ закрыть, или замѣнить куполь для уменьшенія давленія на стѣны обыкновенной крышей. Закрытіе храма, въ виду большого количества въ с. Гуліевцахъ католиковъ и штундистовъ, нежелательно; замѣнить куполь невозможно, а потому необходимо или построить новый храмъ, или капитально отремонтировать старый, для каковой цѣли Консисторія предлагаетъ Сѣзду духовенства разрѣшить сборъ по одному рублю со всѣхъ церквей епархіи на постройку и ремонтъ храма въ с. Гуліевцахъ.

Справка. По заявленію нѣкоторыхъ о.о. Депутатовъ въ Гуліевецкомъ приходѣ имѣется другая церковь, находящаяся отъ с. Гуліевецъ на разстояніи $\frac{1}{4}$ версты, довольно обширная и новая, въ которой могутъ совершаться богослуженія и которую съ удобствомъ могутъ посѣщать прихожане самостоятельнаго прихода.

ПОСТАНОВИЛИ: Отказать въ виду того, что въ приписномъ селѣ, находящемся въ $\frac{1}{4}$ версты отъ самостоятельнаго прихода есть другая довольно вмѣстительная церковь, гдѣ причтъ Гуліевецкой церкви и можетъ совершать богослуженія.

Ст. 14. **СЛУШАЛИ:** Прошеніе священника с. Годомичъ, Луцкаго уѣзда, опекуна сиротъ священника Василя Шиприкевича, объ освобожденіи отъ взноса пансіонерской платы, въ суммѣ 30 р., за содержаніе сироты Аѳанасія Шиприкевича въ общежитіи семинаріи.

ПОСТАНОВИЛИ: Освободить.

Ст. 15. **СЛУШАЛИ:** Рапортъ Благочиннаго 4 округа, Ковельскаго уѣзда, о снятіи съ него недоимки въ 20 р. 55 к. 18% сбора, числящейся за его округомъ, въ которомъ есть 16 приходовъ, а не 17, какъ объясняетъ самъ благочинный.

ПОСТАНОВИЛИ: Съѣздъ не имѣетъ возможности снять со счетовъ 20 р. 55 к., такъ какъ Съездомъ распредѣлялись взносы не по благочинническимъ округамъ, а по приходамъ, соотвѣтственно списку приходовъ, сообщенному Волынской Духовной Консистоіей.

Ст. 16. **СЛУШАЛИ:** Отношеніе Волынской Духовной Консистоіи о томъ, что, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, на Епархіальномъ Съѣз-

дѣ можетъ присутствовать Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Принять къ свѣдѣнію и исполненію.

Ст. 17. **СЛУШАЛИ:** Прошеніе духовника Волынской духовной семинаріи, священника Евгенія Ганжулевича о разрѣшеніи ему, въ случаѣ нужды, пользоваться обѣдомъ изъ общаго котла Епархіальнаго общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи за установленную плату.

ПОСТАНОВИЛИ: Просьбу о. духовника удовлетворить.

Ст. 18. **СЛУШАЛИ:** Прошеніе псаломщика-діакона с. Драчей, Изяславльскаго уѣзда, Ксенофонта Корвовскаго объ освобожденіи, по крайней бѣдности, отъ уплаты за содержаніе сына въ семинаріи 25 р. дополнительнаго сбора къ полуказенному содержанію.

ПОСТАНОВИЛИ: Не имѣя свѣдѣній о томъ, гдѣ воспитываются другія дѣти и на какомъ содержаніи, Съѣздъ не находитъ возможнымъ удовлетворить просьбу просителя.

Ст. 19. **СЛУШАЛИ:** Прошеніе священника на діаконскомъ штатѣ села Любарки, Овручскаго уѣзда, Владиміра Линева о снятіи съ него недоимки въ 33 р. за содержаніе сына его въ общежитіи семинаріи.

Справка. Священникъ Владиміръ Линевъ воспитываетъ двѣ дочери въ женскомъ училищѣ, два сына въ мужскомъ училищѣ и одного въ духовной семинаріи.

ПОСТАНОВИЛИ: Недоимку въ 33 р. снять.

Ст. 20. **СЛУШАЛИ:** Отношенія: 1, благочиннаго Ровенскаго городского округа о томъ, что на Епархіальный Съѣздъ явится священникъ Владиміръ Ковальскій, 2, благочиннаго 3 округа, Изяславльскаго у., о томъ, что на Съѣздъ явится священникъ Леонтій Гутовскій, 3, благочиннаго 5 ок-

руга, Староконстантиновскаго у., о томъ, что на Съѣздъ явится священникъ Іосифъ Журковскій и 4, заявленіе священника м. Гоци, Острожскаго у., Евгенія Кривицкаго о томъ, что вмѣсто его, какъ депутата, явится священникъ Аполлинарій Нарушевичъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 21. **СЛУШАЛИ:** Рапортъ благочиннаго 1 округа, Овручскаго уѣзда, въ Волынскую Духовную Консисторію о томъ, чтобы Консисторія сообщила Епархіальному Съѣзду, что въ его округѣ не 11 приходовъ, а 10, вслѣдствіе чего съ округа должно снять $\frac{1}{11}$ часть сборовъ, взыскиваемыхъ до настоящаго времени.

Справка. Волынская Дух. Консисторія сообщила Епархіальному Съѣзду отношеніемъ отъ 14 Іюня 1913 г. за № 14921-мъ, что дѣйствительно въ округѣ благочиннаго 1 округа, Овручскаго у. 10 самостоятельныхъ приходовъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Постановленіе по ст. 15 настоящаго журнала.

Ст. 22. **СЛУШАЛИ:** Прошеніе псаломщика с. Вереміевки, Староконстантиновскаго у., Іосифа Садовскаго о снятіи съ него 30 р. уплаты Виталіевскому женскому училищу за воспитаніе дочери, живущей на частной квартирѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: Отказать.

Ст. 23. **СЛУШАЛИ:** Прошеніе церковнаго старосты и прихожанъ села Хорупаня, Дубенскаго у., въ которомъ они просятъ Съѣздъ духовенства о томъ, чтобы приписное село ихняго прихода Головчицы платило церковные сборы въ равной части съ самостоятельнымъ, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что назначенный въ Головчицы священникъ на діаконской вакансіи совершаетъ богослуженія каждый воскресный и праздничный день въ приписномъ приходѣ, вслѣдствіе чего онъ какъ бы уравниенъ съ самостоятельнымъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Раздѣленіе взносовъ между самостоятельнымъ и приписнымъ приходомъ не дѣло Съѣзда.

Ст. 24. СЛУШАЛИ: Прошеніе священника м. Деражно, Ровенскаго уѣзда, Иларіона Кушевича, въ которомъ онъ проситъ снять съ него долгъ въ 76 р. 3 коп., числящійся за нимъ, какъ завѣдывавшимъ свѣчнымъ складомъ 2 округа, Ровенскаго у., въ 1910 г.

ПОСТАНОВИЛИ: Отказать.

Ст. 25. СЛУШАЛИ: Прошеніе эконома Епархіального общежитія семинаріи, діакона Андрея Владимірскаго о выдачѣ ему денежнаго пособія; на прошеніи Владимірскаго сдѣлано о Ректоромъ семинаріи посвидѣтельствованіе объ усердномъ и заботливомъ отношеніи эконома къ своимъ обязанностямъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Выдать эконому Андрею Владимірскому единовременно 50 рублей.

Ст. 26. СЛУШАЛИ: Прошеніе священника бывшаго села Добрина, Острожскаго уѣзда, Θεодосія Добровичскаго о снятіи съ него долга въ 50 р. за содержаніе сына въ семинарскомъ общежитіи.

ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду исключительнаго положенія просителя въ матеріальномъ отношеніи недоимку снять.

Ст. 27. СЛУШАЛИ: Прошеніе благочиннаго 1 округа, Овручскаго у., о томъ, чтобы съ его округа была снята $\frac{1}{11}$ часть сборовъ на духовно-учебныя заведенія, такъ какъ, по объясненію благочиннаго, въ его округѣ не 11 самостоятельныхъ приходовъ, а 10, и село Великіе Клещи ошибочно засчитано въ самостоятельный приходъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Постановленіе сдѣлано по 15 ст. настоящаго журнала.

Ст. 28. СЛУШАЛИ: Словесное заявленіе священника Троицкой церкви м. Любаря, Новоградволинскаго у., о Димитрія Новоселецкаго о томъ, что

Георгиевская церковь м. Любаря находясь въ вѣдѣніи благочиннаго Любарскаго женскаго монастыря, уже 4-й годъ уклоняется отъ всякихъ взносовъ на епархіальныя нужды. Такое явленіе, нанося матеріальный ущербъ, нетерпимо, главнымъ образомъ потому, что оно служитъ соблазномъ для сосѣднихъ церквей. А потому священникъ о. Новоселецкій проситъ Епархіальный Съѣздъ духовенства, заслушавъ настоящее заявленіе, ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о томъ, чтобы заставить Георгиевскую церковь м. Любаря вносить всѣ причитающіеся взносы на общеепархіальныя нужды.

Справка. На окружномъ Житомирскомъ духовно-училищномъ Съѣздѣ постановлено просить Его Высокопреосвященство о побужденіи причта Георгиевской церкви вносить на Житомирское духовное училище всѣ взносы, на каковомъ постановленіи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „исполнить“.

ПОСТАНОВИЛИ: Епархіальный Съѣздъ духовенства покорнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство учинить Архипастырское распоряженіе о побужденіи причта и церковнаго старосты Георгиевской церкви м. Любаря вносить на общеепархіальныя нужды платежи въ такомъ количествѣ, какъ это дѣлаютъ всѣ церкви епархіи.

Ст. 29. СЛУШАЛИ: Актъ духовенства 1-го округа, Староконстантиновскаго уѣзда, о томъ, чтобы Епархіальный Съѣздъ духовенства ходатайствовалъ предъ епархіальною властью объ отмѣнѣ 10 руб. сбора на церковно-приходскія школы съ тѣхъ приписныхъ церквей, гдѣ нѣтъ церковныхъ школъ.

Справка. Постановленіе Съѣзда сессіи 1911 г. (журн. № 1 ст. 14) слѣдующее:... „Въ тѣхъ же приходяхъ, гдѣ нѣтъ церковныхъ школъ или только министерскія, настоятели приходо́въ вносятъ при полугодичныхъ церковныхъ сборахъ изъ церковныхъ суммъ

не менѣе 5 руб. полугодично на содержаніе бѣдныхъ, только сельскихъ, церковныхъ школь, по усмотрѣнію Уѣзднаго Отдѣленія“.

ПОСТАНОВИЛИ: Такъ какъ обложеніе 10 руб. сборомъ приписныхъ и кладбищенскихъ церквей и часовень, не имѣющихъ церковно-приходскихъ школь состоялось, помимо опредѣленія Създа, опредѣленіемъ Волинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, то предлагается духовенству 1-го округа, Староконстантиновскаго уѣзда, обратиться за отмѣною сего распоряженія къ Его Высокопреосвященству.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 Іюня 1913 года за № 5019, такого содержанія: „Утверждается, но касательно Любарской Георгіевской церкви Консисторія дастъ справку съ законной точки зрѣнія“.

А. Антоній.

На справкѣ Духовной Консисторіи по журналу № 1-й Епархіальнаго Създа духовенства сессіи 1913 года, — по поводу привлеченія Георгіевской церкви м. Любаря къ уплатѣ взносовъ на епархіальныя нужды, — о томъ, что Георгіевская церковь, какъ приписная къ монастырю и неимѣющая ни причта своего, ни земли, не подлежитъ обложенію на епархіальныя нужды и потому постановленіе Създа о привлеченіи ея къ уплатѣ этихъ сборовъ является неосновательнымъ, — резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19-го сего Іюля за № 5783, послѣдовала такая: „Согласенъ съ справкой“.

Журналъ № 2-й.

СЛУШАЛИ: Докладъ Правленія Эмеритальной Кассы Волинскаго духовенства, въ которомъ Правленіе проситъ Епархіальный Създъ увѣдомить Прав-

леніе въ какомъ размѣрѣ удерживать съ духовенства членскіе взносы и сборы на осиротѣлыя семейства въ настоящемъ 1913 году, такъ какъ вновь выработанный въ 1912 году Съездомъ духовенства уставъ Эмеритальной Кассы еще не утвержденъ Свят. Синодомъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду того, что Уставъ Эмеритальной Кассы, выработанный въ 1912 году Съездомъ духовенства съ новымъ распредѣленіемъ членскихъ взносовъ и увеличеннымъ сборомъ на осиротѣлыя семейства еще не утвержденъ Свят. Синодомъ и въ сессіи настоящаго года нѣкоторые §§ этого устава подлежатъ исправленіямъ и дополненіямъ Съездъ духовенства просить Правленіе Кассы объявить всѣмъ благочиннымъ епархіи, чтобы они взыскивали членскіе взносы и сборъ на осиротѣлыя семейства въ 1 и 2 полугодіяхъ 1913 года въ прежнемъ размѣрѣ, а именно: членскіе взносы со священниковъ по 12 р., съ штатныхъ діаконовъ по 6 р. и псаломщиковъ по 3 р. въ полугодіе, а сборъ на осиротѣлыя семейства со священника по 25 коп. и съ діакона и псаломщиковъ по 5 коп. на каждый смертный случай.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 Іюня 1913 года, за № 5020, такая: „Утверждается“. **А. А.**

Журналъ № 3-й.

СЛУШАЛИ: Словесное заявленіе о Предсѣдателя Създа о выдачѣ прогонныхъ денегъ о. о. депутатамъ Създа.

Справка 1-ая. Отъ cadaго причта епархіи поступаетъ прогонныхъ денегъ депутатамъ Епархіальнаго Създа по 60 коп.

Справка 2-ая. Согласно постановленію Епархіального Създа сессіи 1910 года (жур. № 18 ст. 1) прогонныя деньги выдаются о.о. депутатамъ Създа въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) для депутата отъ Житомирскаго городского округа 10 р.; для депутатовъ прочихъ округовъ Житомирскаго у. по 20 р.; 2) для депутатовъ отъ уѣздовъ: Дубенскаго, Новоградволинскаго, Ровенскаго, Изяславльскаго, Острожскаго, Староконстантиновскаго и Кременецкаго по 30 р. и 3) для депутатовъ отъ уѣздовъ: Овручскаго, Ковельскаго, Владиміръ-Волинскаго и Луцкаго по 35 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить Правленіе Эмеритальной Кассы выдать подъ росписку о. Предсѣдателя Създа, Священнику Виссаріону Крашановскому для выдачи о. о. депутатамъ Епархіального Създа сессіи сего 1913 года слѣдующимъ имъ прогонныхъ денегъ, а именно: депутату отъ г. Житомира, протоіерею А. Суворову 10 р., депутатамъ священникамъ отъ Житомирскаго у. Александру Панасенко и Дмитрію Варжанскому по 20 р. каждому—40 р.; Дубенскаго у. К. Иваницкому и И. Шиприкевичу по 30 р. каждому, Новоградволинскаго у. М. Теодоровичу и Д. Новоселецкому по 30 р. каждому, Ровенскаго у. В. Ковальскому и І. Маньковскому по 30 р. каждому, Изяславльскаго у. Л. Гутовскому и В. Крашановскому по 30 р. каждому, Острожскаго у. Ѳ. Добровичскому и А. Нарушевичу по 30 р. каждому, Староконстантиновскаго у. І. Журковскому и К. Жадановскому по 30 р., Кременецкаго у. П. Сѣлецкому и А. Волошинскому по 30 р. каждому, всего 420 р.; Овручскаго у. І. Зилитинкевичу и А. Симоновичу, Владиміръ-Волинскаго у. Л. Холодняковскому и Т. Матусевичу, Луцкаго у. Е. Михалевичу и Е. Викторовскому и Ковельскаго у. П. Лясковскому по 35 р. каждому, всего 245 р., а всего семьсотъ пятнадцать рублей (715 р.).

Ст. 2-ая. СЛУШАЛИ: Словесное заявленіе о. Предсѣдателя Създа о томъ, что депутатъ отъ Мѣ-

лецкаго училищнаго округа, Священникъ Андрей Чехмановскій не явился на Създъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Заявленіе о. Предсѣдателя принять къ свѣдѣнію, а прогонныя деньги, причитающіяся о. Чехмановскому, причислить къ капиталу Эмеритальной Кассы Волинскаго духовенства.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 Іюня 1913 за № 5021 такая: „Утверждается“ **А. А.**

Журналъ № 4-й.

Ст. 1 СЛУШАЛИ: Прошеніе Правленія Почаево-Волинскаго Народнаго Кредита объ отпускъ въ долгосрочную ссуду или въ видѣ вклада до 50000 р. для выдачи ссудъ духовенству епархіи, такъ какъ въ названный Кредитъ часто обращаются священно-церковно-служители съ просьбой о ссудахъ и такихъ ссудъ уже выдано Кредитомъ до 5000 руб., а нѣсколько прошеній о томъ же еще не удовлетворено; къ прошенію приложены отчетъ за 1912 годъ и условія вкладовъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Такъ какъ въ распоряженіи Епархіальнаго Създа имѣются только капиталы Эмеритальной Кассы, которые по § 2 устава Кассы можно употреблять исключительно на пенсіи участниковъ Кассы и на нужды самой Кассы, то въ удовлетвореніи просьбы отказать.

Ст. 2. СЛУШАЛИ: Прошеніе Елисаветы Долинской, урожденной дочери священника Онисима Оберскаго, о выдачѣ ей двухсотъ рублей сбора на осиротѣлыя семейства. При этомъ прошеніи приложено прошеніе той же Долинской Правленію Эмеритальной Кассы о томъ же. Изъ этого второго прошенія видно, что просительницѣ въ выдачѣ 200 рублей Правленіе Эмеритальной Кассы отказало на томъ основаніи, что

священникъ Оберскій не оставилъ послѣ себя завѣщанія, а просительница выясняетъ, что ея отецъ умеръ скоропостижно отъ разрыва сердца, вслѣдствіе нервнаго потрясенія отъ административнаго перевода въ другой приходъ съ насиженнаго (около сорока лѣтъ) мѣста.

ПОСТАНОВИЛИ: Выдать согласно устава Кассы 200 рублей, если просительница представитъ доказательства скоропостижной смерти ея отца.

Ст. 3. СЛУШАЛИ: Прошеніе дочерей заштатнаго священника с. Могилянъ, Острожскаго уѣзда, Николая Страшкевича съ приложеніемъ духовнаго завѣщанія отца о назначеніи имъ пенсіи и выдачѣ единовременнаго пособія изъ двадцати пяти-копеечнаго сбора.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить Правленіе Эмеритальной Кассы поступить согласно устава.

Ст. 4. СЛУШАЛИ: Прошеніе священника с. Рожичной, Изяславльскаго уѣзда, о. Соботовича о снятіи съ него недоимки 80 рублей за содержаніе сына въ семинаріи, при чемъ заявляетъ, что сынъ его Ростиславъ за невзносъ платы уволенъ изъ семинаріи, пробывъ въ 4 классѣ 1¹/₂ мѣсяца, почему онъ считаетъ, что платить деньги не за что, къ тому же въ послѣднія пять лѣтъ онъ вовсе не получаетъ жалованья, такъ какъ оно высчитывается на погашеніе долговъ о. Соботовича.

ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду исключительнаго положенія о. Соботовича, засвидѣтельствованнаго о.о. Депутатами, Съѣзда, снять 80 рублей.

Ст. 5. СЛУШАЛИ: Прошеніе священника с. Баева, Луцкаго уѣзда, о. Владиміра Сѣлецкаго о снятіи съ него 50 руб. долга Ссудной Кассѣ Волинскаго духовенства и объ увеличеніи ему жалованья. Къ сему прошенію приложено прошеніе о. Сѣлецкаго на имя Архіепископа Антонія о томъ же, съ резолюціей Его Высокопреосвященства, что „увеличеніе жалованья идетъ не иначе, какъ чрезъ Съѣздъ духовенства“.

ПОСТАНОВИЛИ: Снятие долга Ссудной Кассы въ 50 р. Съездъ считаетъ невозможнымъ, а объ увеличеніи жалованья имѣть сужденіе при разсмотрѣніи вопроса объ увеличеніи жалованья причтамъ вообще.

Ст. 6. СЛУШАЛИ: Докладъ священника с. Станишовки, Житомирскаго уѣзда, о. Павла Багинскаго о желательности, по примѣру Таврической епархіи, устроить въ г. Житомирѣ епархіальную хлѣбопекарню для снабженія мѣстныхъ учреждений духовнаго вѣдомства разнымъ хлѣбомъ по удешевленнымъ цѣнамъ съ цѣлью вырвать изъ жидовскихъ рукъ торговлю этимъ продуктомъ и что это предпріятіе могло бы дать значительный доходъ для разнообразныхъ нуждъ епархіи.

ПОСТАНОВИЛИ: Съездъ считаетъ для себя такое предпріятіе невыгоднымъ и неудобнымъ.

Ст. 7. СЛУШАЛИ: Прошеніе жены діакона с. Залѣсець - Шумскихъ, Кременецкаго уѣзда, Маріи Ярицы-Садовой о выдачѣ ей единовременнаго пособия изъ пяти-копеечнаго сбора на смертные случаи по смерти ея отца, заштатнаго пономаря Кодрата Феодоровича, что она истратила на его погребеніе и уходъ во время болѣзни 50 руб. и что ея отецъ не зналъ о существованіи положенія, что надо составлять завѣщаніе на полученіе такого пособия.

ПОСТАНОВИЛИ: Выдать единовременное пособие.

Ст. 8. СЛУШАЛИ: Рапортъ о. благочиннаго 1-го округа, Староконстантиновскаго уѣзда, о томъ, что на постройку, вмѣсто сгорѣвшаго, въ с. Голюнкахъ дома псаломщика Епархіальный Съездъ 1912 г. постановилъ дать въ первую очередь 300 р. изъ пожарнаго капитала, но эти деньги не получены, почему о. благочинный просить Съездъ выдать эту сумму заимообразно изъ Ссудной Кассы или эмеритальныхъ суммъ.

Справка. Изъ приложеннаго при рапортѣ о благочиннаго отношенія Эмеритальной Кассы, отъ 30 Марта 1913 г. № 346, видно, что недоимки пожарныхъ суммъ за о. о. благочинными будутъ истребованы лишь къ Юлю с. г., а въ наличности пожарнаго капитала имѣется только 46 р. 24 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: По мѣрѣ поступленія недоимокъ пожарныхъ суммъ отъ о.о. благочинныхъ удовлетворить просителя.

Ст. 9. СЛУШАЛИ: Докладъ священника с. Лажевой, Староконстантиновскаго уѣзда, о. Владимира Струменскаго о томъ, что съ развитіемъ грамотности въ народѣ участились ложные доносы, коллективныя жалобы и разныя хулиганскія и сутяжническія ябеды Епархіальному Начальству на мѣстное духовенство, что это явленіе, причиняя тяжелыя моральныя муки духовенству, подрываетъ его авторитетъ и вноситъ разстройство во взаимныхъ отношеніяхъ причтовъ и прихожанъ, что такое, вообще нежелательное и прискорбное явленіе, наблюдается и въ другихъ епархіяхъ и что Пензенскій Епархіальный Съѣздъ, обсудивъ по сему поводу предложеніе своего Епархіальнаго Начальства о мѣрахъ къ искорененію ябедничества, сдѣлалъ соотвѣтствующія о семъ постановленія. При семъ о. Струменскій предлагаетъ Съѣзду установить для искорененія слѣдующія правила: 1) просить Его Высокопреосвященство оставлять безъ разсмотрѣнія анонимныя доносы и коллективныя жалобы и прошенія; 2) установить правило, чтобы прошенія подавались не непосредственно Епархіальному Начальству, а чрезъ о.о. благочинныхъ, которые направляли-бы послѣ предварительной провѣрки и выясненія обстоятельствъ дѣла и съ заключеніемъ благочинническаго Совѣта. 3) Если по провѣркѣ о. благочиннымъ жалоба или прошеніе окажутся клеветой, то виновныхъ привлекать къ законной отвѣтственности по 940 и 1535 ст. угол. уложенія.

ПОСТАНОВИЛИ: Взгляды, высказанные въ докладѣ о. Струменскаго, отстали на нѣсколько лѣтъ, такъ какъ нашъ Архипастырь назначаетъ слѣдствія въ исключительныхъ случаяхъ, гдѣ безъ нихъ нельзя обойтись; въ большинствѣ-же случаевъ находить возможнымъ жалобы крестьянъ препровождать на объясненія священниковъ, чѣмъ и кончается судебная волокита.

Ст. 10. СЛУШАЛИ: Докладъ Правленія Эмеритальной Кассы о томъ, что о. о. благочинные 4 округа Новоградволынского уѣзда и 3 округа Изяславльскаго уѣзда отказались внести недоимки пожарнаго сбора, ссылаясь первый на то, что округъ его расформированъ, изъ 35 приходовъ округа нѣкоторые приходы отошли къ третьему округу, а 15 приходовъ образовали особый 6-й округъ, а второй на то, что Правленіе Кассы поздно вспомнило о недоимкахъ, которыхъ за округомъ не числится.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить Духовную Консисторію побудить о. о. благочинныхъ немедленно выслать недоимки на пожарные случаи; объясненія признать неудовлетворительными и предложить о. о. благочиннымъ считаться съ прежнимъ распредѣленіемъ приходовъ по округамъ.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 Іюня 1913 года за № 5022, такая: „Утверждается“. А. А.

Журналъ № 5-й.

Ст. 1. СЛУШАЛИ: Докладъ Правленія Эмеритальной Кассы, отъ 12 Іюня сего года за № 510, о томъ, что 1) къ 1912 г., какъ видно изъ отчета, пенсіонеровъ и пенсіонерокъ Кассы состояло 864 ч., въ томъ же году вновь поступило 95 ч. и въ первой половинѣ сего 1913 г. 49 чел., а всего было 1008 чел.

Изъ означеннаго числа въ 1912 г. выбыло эмеритовъ 68 чел. и въ первой половинѣ сего года 19 чел., итого выбыло 87 чел.; 2) всѣмъ находящимся на лицо эмеритамъ выдано въ первой половинѣ сего года пенсій 18,796 р. 38 к. и въ прошломъ 1912 г. 38,305 р. 7 к., а всего выдано пенсій 57,101 р. 45 к.; 3) къ 12 сего Іюня эмеритальныхъ суммъ наличными было 6,978 р. 70 к. и $\frac{0}{100}$ бумагами на 667,000 р., пожарныхъ суммъ наличными 46 р. 24 к. и депутатскихъ суммъ наличными 881 р. 26 к., а всего къ отчетному 12 Іюня было $\frac{0}{100}$ бумагами на 667,000 р. и наличными 7,906 р. 20 к., изъ коихъ 6,500 р. находятся въ Соединенномъ Банкѣ, 76 к. на текущемъ счету Житомирскаго Отдѣленія Государственнаго Банка и 1405 р. 44 к. въ эмеритальномъ нескораемомъ шкафу, оставленные на текущіе расходы и на выдачу прогоновъ о.о. депутатамъ Епархіальнаго Съѣзда и 4) кромѣ указанныхъ суммъ числится долга за Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 15,000 р. и за Ссудной Кассой 20,000 р., а всего 35,000 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Докладъ Правленія Эмеритальной Кассы принять къ свѣдѣнію, а списки эмеритовъ ежегодно прибывающихъ и выбывающихъ печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Ст. 2. СЛУШАЛИ: Актъ и журналъ членовъ внезапной ревизіи по Эмеритальной Кассѣ, слѣдующаго содержанія:

„1913 г. Февраля 14 дня. Мы нижеподписавшіеся производили повѣрку наличныхъ суммъ и $\frac{0}{100}$ бумагъ, принадлежащихъ Эмеритальной Кассѣ Волинскаго духовенства и оказалось слѣдующее: 1) по 14 Февраля 1913 г. поступило на приходъ съ остаточными отъ 1912 г. 28,656 р. 18 к. эмеритальныхъ суммъ наличными и $\frac{0}{100}$ бумагами 655,000 р.; 2) прогонныхъ наличными 708 р. 86 к. За тоже время израсходовано до дня ревизіи эмеритальныхъ суммъ

наличными 27,025 р. 99 к. Къ 14 Февраля 1913 г. должно остаться и дѣйствительно оставалось въ наличности эмеритальныхъ денегъ 1,630 р. 19 к., $\frac{0}{100}$ бумагами 655,000 р. и прогонныхъ наличными 708 р. 86 к., а всего наличными 2,339 р. 5 к., изъ коихъ: 1) въ эмеритальномъ несгораемомъ шкафу 777 р. 55 к., 2) по книжкѣ за № 95 текущаго счета Житомирскаго Отдѣленія Государственнаго Банка—1133 р. 50 к., 3) и по книжкѣ за № 899 Житомирскаго Отдѣленія Соединеннаго Банка 428 р. Процентными бумагами оставалось и дѣйствительно найдено 655,000 р., изъ коихъ: 1) въ Житомирскомъ Губ. Казначействѣ на храненіи въ денежномъ ящикѣ 9 листовъ 4 $\frac{0}{100}$ Госуд. ренты на сумму 25,000 р.; 2) въ Житомирскомъ Отдѣленіи Госуд. Банка по 3 сохраннымъ роспискамъ: а) за № 19,682—9 закладныхъ листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка въ суммѣ 8000 р., б) за № 19,683—9 свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ суммѣ 6,000 р., в) за № 19,642 15 листовъ 4 $\frac{0}{100}$ ренты въ суммѣ 15,000 р., г) 9 именныхъ удостовѣреній 4 $\frac{0}{100}$ ренты за №№ 1934, 1935, 1936, 1388, 1389, 2120, 2121, 2274, 2275 на сумму 601,000 р. Наличныя деньги, книжки текущаго счета, сохранныя росписки и именные удостовѣренія 4 $\frac{0}{100}$ ренты хранятся въ несгораемомъ шкафу въ квартирѣ о. Казначая при Волынской дух. семинаріи; 9 листовъ 4 $\frac{0}{100}$ Госуд. ренты на сумму 25,000 р. въ Житомирскомъ Губ. Казначействѣ; закладные листы Дворянскаго Земельнаго Банка, свидѣтельства Крестьянскаго Поземельнаго Банка, листы 4 $\frac{0}{100}$ ренты, всего на сумму 29,000 р. въ Житомирскомъ отдѣленіи Госуд. Банка“.

Справка 1. Членами внезапной ревизіи были священники: Евдоксій Михалевичъ и Агапій Буйницкій.

ПОСТАНОВИЛИ: Актъ и журналъ членовъ внезапной ревизіи принять къ свѣдѣнію, членовъ ревизи-

зи священниковъ: Евдоксія Михалевича и Агапія Буйницкаго благодарить за добросовѣстное исполненіе ими возложенныхъ на нихъ Съѣздомъ обязанностей и на будущій годъ считать членами внезапной ревизіи священниковъ: с. Мстишина, Луцкаго у., Евдоксія Михалевича и с. Бабушекъ, Житомирскаго у., Димитрія Варжанскаго, съ вознагражденіемъ о. Михалевичу 35 р. и о. Варжанскому 20 р. изъ суммъ Эмеритальной Кассы.

Ст. 3. СЛУШАЛИ: Докладъ Правленія Эмеритальной Кассы отъ 11 Іюня сего года за № 505, съ приложеніемъ отчетовъ о движеніи суммъ Ссудной Кассы, за 1910—1912 г.г., а также списка заемщиковъ по 5 Апрѣля сего 1913 г. Въ докладѣ Правленіе Кассы поясняетъ, что при приѣмъ въ 1912 г. въ м. Іюль капитала и дѣлопроизводства Эмеритальной Кассы Правленіе въ новомъ составѣ собственно дѣлъ по Ссудной Кассѣ не принимало и, не имѣя определеннаго устава, находилось все время въ совершенно невыясненномъ положеніи по отношенію къ вышеназванной Кассѣ. Между тѣмъ, связь Ссудной Кассы съ Эмеритальной имѣется большая, послѣдней часто приходится и получать деньги, слѣдуемая въ Ссудную Кассу, выдавать справки о заемщикахъ, повѣрять дѣйствія завѣдывающаго Кассой и т. п. Въ виду этого, Правленію Эмеритальной Кассы желательно было бы выяснить отношеніе его къ Ссудной Кассѣ въ смыслѣ ли пожеланія, выраженнаго о. о. внезапными ревизорами въ журналѣ, приложенномъ къ отчету Эмеритальной Кассы за 1912 г., или же выдѣлить Ссудную Кассу въ отдѣльное отъ Эмерит. Кассы учрежденіе.

Справка 1. Въ журналѣ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ денежной отчетности Эмеритальной Кассы за 1912 годъ, отъ 14 Февраля 1913 г., значитсѣ: „изъ дѣлъ, Ссудной Кассы Волынскаго духовенства усмотрѣны слѣдующіе дефекты: 1) Ссудная Касса не

имѣть особо выработанныхъ правилъ, которыми бы могъ руководствоваться завѣдующій Кассой; 2) такъ какъ Ссудная Касса находится въ самой тѣсной связи съ дѣлами Эмеритальной Кассы и никакія выдачи изъ нея не могутъ производиться безъ справокъ о членскихъ взносахъ заемщика, необходимо все дѣлопроизводство по Ссудной Кассѣ сосредоточить въ Правленіи Эмеритальной Кассы, гдѣ всѣ свѣдѣнія находятся на мѣстѣ; 3) помимо прихода-расходной книги Ссудной Кассы необходимо завести книгу для записи лицевыхъ счетовъ, по которой легко было бы вычислить слѣдуемость за должниками этой Кассы; 4) многіе заемщики, для которыхъ можетъ быть, Ссудная Касса является единственнымъ кредитомъ, по своей несостоятельности довольствуются только отдачею процентовъ, отнюдь не заботясь о пополненіи взятаго ими капитала. Хотя гарантіей для пополненія долга по Ссудной Кассѣ считаются ихъ членскіе взносы по Эмеритальной Кассѣ, во всякомъ случаѣ конфискованіе членскихъ взносовъ, по причинѣ различныхъ случайностей, можетъ вызвать массу пререканій со стороны осиротѣлыхъ семействъ, а посему и желательно было бы, чтобы заемщики возвращали деньги къ назначенному ими сроку, которыми бы могли пользоваться другія нуждающіяся личности, какъ это дѣлается въ обществахъ мелкаго кредита. При томъ необходимо заемщикамъ представлять удостовѣренія отъ о. благочиннаго или мѣстнаго священника объ ихъ благонадежности и причинахъ вызвавшихъ заемъ. 5) Завѣдывающій Ссудною Кассою со дня ея открытія—съ 1 Апрѣля 1910 г. ни разу не представлялъ Епарх. Съѣзду отчета о состояніи Кассы, изъ какового бы отчета, видны были обороты Кассы, сколькимъ лицамъ выдана ссуда въ продолженіи года, какая сумма числится за заемщиками и какіе заемщики являются неаккуратными плательщиками; 6) итоги по прихода-расходной книгѣ ве-

дутся не по годамъ, а сплошные отъ дня открытія и функционированія Кассы“.

Спр. 2. Изъ приложенной вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ Ссудной Кассы за 1910 годъ видно, что въ теченіи 1910 г. поступило въ Ссудную Кассу: 1) перечислено изъ суммъ Эмеритальной Кассы 10,000 р.; 2) поступило возвращенныхъ ссудъ 505 р.; 3) поступило $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ по ссудамъ 605 р. 22 к.; всего въ приходѣ 11,110 р. 22 к. Въ 1910 г. израсходовано: 1) выдано ссудъ 10,997 р., 2) затѣмъ въ остаткѣ къ 1 Января 1911 г. 113 р. 22 к.

Спр. 3. Изъ приложенной вѣдомости о томъ же за 1911 г. явствуетъ: 1) отъ 1910 г. оставалось 113 р. 22 к.; 2) перечислено эмеритальныхъ суммъ 3,620 р., 3) поступило возвращенныхъ ссудъ 5,685 р. 7 к., 4) поступило $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ по ссудамъ 873 р. 77 к., а всего въ приходѣ съ остаточными 11,292 р. 6 к. Въ 1911 г. израсходовано: 1) выдано ссудъ 9,870 р.; 2) отчислено $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ съ 10,000 р. за 1911 г. въ пользу Эмерит. Кассы 400 р., а всего въ расходѣ въ 1911 г. 10,270 р., 3) затѣмъ въ остаткѣ къ 1912 г. 22 р. 6 к.

Спр. 4. Изъ приложенной вѣдомости о томъ же за 1912 г. явствуетъ: 1) отъ 1911 г. оставалось 22 р. 6 к.; 2) перечислено эмеритальныхъ суммъ, отпущенныхъ Епарх. Съѣздомъ 1911 г. 4,680 р.; 3) поступило возвращенныхъ ссудъ 5,636 р. 18 к., 4) поступило $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ по ссудамъ 1,119 р. 28 к.; а всего въ приходѣ въ 1912 г. съ остаточными 11,457 р. 52 к. Въ 1912 г. израсходовано: 1) выдано ссудъ 11,158 р. 2) передано $\frac{0}{100}$ съ 3,620 р. въ Эмеритальную Кассу 33 р. 85 к., 3) выдано жалованья и пособія завѣдующему Ссудною Кассою 240 р., 4) на канцелярскія надобности 1 р., а всего въ расходѣ въ 1912 году 11,432 р. 85 к.; 5) затѣмъ въ остаткѣ къ 1913 г. 24 р. 67 к.

Спр. 5. Изъ представленнаго списка заемщиковъ, за которыми числится ссуда съ 1910—1913 г. г.

видно: 1) заемщиковъ съ 1910 г. числится 33 лица на сумму 1935 р. 40 к., 2) заемщиковъ съ 1911 г. числится 71 лицо на сумму 5,107 р. 85 к., 3) заемщиковъ съ 1912 г. числится 152 лица на сумму 10,345 р. 50 к., 4) заемщиковъ съ 1913 г. числится 68 лицъ на сумму 3,969 р., а всего долга за заемщиками по Ссудной Кассѣ числится 21,357 р. 75 к.

С пр. 6. Изъ разсмотрѣнія предъявленныхъ о. Завѣдующимъ Ссудной Кассою, свящ. Страдомскимъ канцелярскихъ книгъ, а также личныхъ его разъясненій явствуетъ, что 1) по записаннымъ въ ст. 1 перечисленнымъ 1 Апрѣля 1910 г. 5,000 р. и по записаннымъ въ ст. 79 перечисленнымъ 31 Мая 1910 г. 5,000 р. проценты по 1 Января 1911 г. по семь деньгамъ не уплачены въ Эмеритальную Кассу; 2) за 1911 г. % въ Эмерит. Кассу поступили не впередъ, а 31 Декабря; 3) % за 1912 г. внесены 6 Февраля 1913 г.; и 4) завѣдующій Ссудной Кассой о. Страдомскій за 1912 и 1913 г. получалъ, по резолюціи Его Высокопреосвященства, наградные къ праздникамъ Пасхи по 60 руб.

С пр. 7. Въ Епархіальный Съѣздъ настоящей сессіи поступило прошеніе одного изъ заемщиковъ Ссудной Кассы съ ходатайствомъ о снятіи съ него долга въ Ссудную Кассу въ количествѣ 50 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Соглашаясь съ мнѣніемъ Правленія Эмеритальной Кассы, высказаннымъ въ докладѣ отъ 11 Іюня за № 505, а также съ тождественными пожеланіями о. о. членовъ внезапной ревизіи, бывшей 14 Февраля сего года, Епархіальный Съѣздъ настоящей сессіи считаетъ необходимымъ: 1) всѣ дѣла по Ссудной Кассѣ передать вѣдѣнію Правленія Эмеритальной Кассы, упразднивъ должность завѣдующаго Ссудной Кассой; 2) выработать въ настоящую сессію съѣзда положеніе о ссудной кассѣ которое при семъ прилагается; и 3) увеличить процентъ по ссудамъ до

8% годовыхъ для новыхъ ссудъ и для просроченныхъ, со дня утвержденья постановленія Съезда. Епархіальный Съездъ покорнѣйше проситъ вновь выработанное положеніе о Ссудной Кассѣ обязательно пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія Волынскаго духовенства.

Ст. 4. СЛУШАЛИ: Докладъ Правленія Эмеритальной Кассы отъ 11 Іюня сего года за № 504 о томъ, что 1) Правленію Кассы необходима постоянная наличность въ суммѣ 4—5 тысячъ рублей и помѣщать таковой капиталъ въ Государственномъ Банкѣ не выгодно, такъ какъ онъ не даетъ никакой прибыли; между тѣмъ Соединенный Банкъ и Земская Касса даютъ по текущему счету 4%, а посему Правленіе Кассы проситъ Епархіальный Съездъ указать въ какомъ учрежденіи держать эту наличность; 2) До сихъ поръ Эмеритальная Касса приобрѣтала по преимуществу билеты 4% Госуд. ренты и замѣняла ихъ удостовѣреніями именной записи (вѣчный вкладъ). Приобрѣтать на будущее время билеты Госуд. 4% ренты Правленіе Кассы находитъ невыгоднымъ и проситъ замѣнить ихъ 5% облигаціями Крестьянскаго Земельнаго Банка.

Справка 1. Изъ доклада видно, что помѣщеніе наличнаго капитала въ Соединномъ Банкѣ и Земской Кассѣ даетъ чистой прибыли 157 р. 41 к.

Справка 2. Покупая 5%, гарантированныя правительствомъ, облигаціи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, Эмеритальная Касса на 100 р. наличныхъ можетъ выручить не 4,0 4%, а 4,70% по слѣдующему разсчету: курсъ облигацій нынѣ 101 за 100 р.; процентовъ со 100 получается 4 р. 75 к., а такъ какъ на курсъ Касса теряетъ одинъ рубль, то % уменьшаются на 0,05 руб. въ годъ, т. е. 4 р. 70 к. Итакъ со 100 руб. въ первомъ случаѣ, т. е. съ Госуд. ренты получается 4 р. 4 к., а во второмъ будетъ получаться 4 р. 70 к. Приобрѣтенныя облига-

цій будуть оставлені на храненіє (безплатно) въ Госуд. Сберегат. Кассѣ, а Эмерит. Кассѣ будетъ выдана особая книжка, куда будутъ вписаны $0/0/0$ бумаги. Отрѣзывать купоны, размѣнивать ихъ на наличныя деньги, слѣдить за тиражемъ, обмѣнивать вышедшіе листы съ купонами на новые будетъ безъ всякихъ доплатъ и напоминаній со стороны Эмирит. Кассы сама Сберегательная Касса, чѣмъ упрощается канцелярская работа Эмерит. Кассы и увеличивается безопасность храненія капиталовъ Епархіального духовенства.

ПОСТАНОВИЛИ: Соглашаясь съ доводами Правленія Эмеритальной Кассы 1) о выгодности и безопасности помѣщать наличный капиталъ въ суммѣ 4—5 тысячъ въ Соединенномъ Банкѣ въ виду получаемой съ него чистой прибыли въ суммѣ 157 р. 41 коп., 2) признавая также обмѣнъ $4/0$ Госуд. ренты на $5/0$ облигаціи Крестьянскаго Поземельнаго Банка весьма желательнымъ, такъ какъ съ каждыхъ 100 рублей облигацій получается $0/0$ больше на 66 коп., Епархіальный Съѣздъ настоящей сессіи разрѣшаетъ и проситъ Правленіе Эмерит. Кассы 1) помѣстить постоянный наличный капиталъ въ суммѣ 4—5 тысячъ руб. въ Соединенномъ Банкѣ; и 2) на будущее время приобрѣтать, вмѣсто билетовъ $4/0$ Госуд. ренты, $5/0$ облигаціи Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Ст. 5. СЛУШАЛИ: Докладъ Правленія Эмеритальной Кассы, отъ 11 Іюня сего года за № 501, объ увеличеніи жалованья членамъ Правленія Эмеритальной Кассы, а именно: предсѣдателю до 500 руб., казначею и дѣлопроизводителю до 400 р. каждому и письмоводителю до 360 руб.

Справка 1. Изъ доклада явствуетъ, что въ 1894 году при учрежденіи Эмерит. Кассы было назначено жалованье въ размѣрѣ: предсѣдателю 500 руб., казначею и дѣлопроизводителю по 400 руб. каждому.

Въ 1897 г. съ открытіемъ Епархіального свѣчнаго завода передано было еще завѣдываніе дѣлами завода тому же Правленію Кассы. Съ выдѣленіемъ же дѣлопроизводства названнаго завода въ отдѣльное управленіе вознагражденіе членамъ Правленія Эмерит. Кассы было подѣлено между членами Правленія Эмеритальной Кассы и Управленія свѣчнаго завода. Въ 1907 г. вознагражденіе членовъ Правленія Эмеритальной Кассы добавлено, именно: предсѣдателю до 300 р. и казначею и дѣлопроизводителю до 250 р.

Справка 2. Изъ дѣлъ внезапной ревизіи и отчета о движеніи суммъ Эмеритальной Кассы за 1912 годъ видно, что новый составъ Правленія Эмерит. Кассы, состоящій изъ предсѣдателя протоіерея Іакова Немоловскаго, казначея священника Евгенія Ганжулевича и дѣлопроизводителя Ѳ. Хоменко, очень добросовѣстно и аккуратно ведутъ возложенныя на нихъ обязанности, несмотря на увеличеніе операций и дѣлопроизводства по кассѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду добросовѣстнаго и аккуратнаго отношенія членовъ Правленія Эмеритальной Кассы къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, также имѣя въ виду, что дѣлопроизводство Эмеритальной Кассы ежегодно увеличивается и принимая во вниманіе, что вѣдѣнію Правленія Эмеритальной Кассы передаются операціи Ссудной Кассы со всѣмъ ея дѣлопроизводствомъ Епархіальный Съѣздъ считаетъ справедливымъ удовлетворить просьбу Правленія Эмерит. Кассы и назначить: предсѣдателю 500 руб., казначею и дѣлопроизводителю по 400 руб. и письмоводителю 360 руб.

Ст. 6. **СЛУШАЛИ:** Прошеніе священника Здолбуновской св. Екатерининской церкви Димитрія Пекарскаго о выдачѣ причитающагося на постройку въ г. Здолбуново новой церкви пожарнаго пособія въ суммѣ 1200 руб.

Справка 1. Изъ доклада Правленія Эмеритальной Кассы, отъ 14 Іюня сего года за № 511, видно,

что изъ назначеннаго пожарнаго пособія на означенную постройку церкви въ суммѣ 3600 руб. осталось еще не выданными 1200 р.. каковая сумма въ настоящее время не можетъ быть отпущена за отсутствіемъ пожарнаго капитала и можетъ быть лишь удовлетворена по поступленіи въ Эмеритальную Кассу пожарной недоимки, о присылкѣ каковой 1 Іюня посланы требованія подлежащимъ о. о. благочиннымъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Епархіальный Съездъ проситъ Правленіе Эмерит. Кассы, по взысканіи пожарныхъ недоимокъ, числящихся за нѣкоторыми благочинническими округами, выдать свящ. Пекарскому остальные 1200 руб.; что же касается другихъ источниковъ для выдачи пожарнаго пособія свящ. Пекарскому, то таковыхъ Съездъ не находитъ.

Ст. 7. СЛУШАЛИ: Докладъ завѣдующаго Ссудною Кассою священника Страдомскаго, отъ 17 Іюня 1913 г., съ представленіемъ прихода-расходной книги по Ссудной Кассѣ, лицевого счета всѣхъ заемщиковъ Кассы и отчета по Ссудной Кассѣ. Въ концѣ доклада о. завѣдующій, въ виду увеличенія операцій по сей Кассѣ, проситъ Епархіальный Съездъ уравнивать его содержаніе съ содержаніемъ членовъ Эмеритальной Кассы.

ПОСТАНОВИЛИ: Докладъ принять къ свѣдѣнію; постановленіе сдѣлано по ст. III сего журнала.

Ст. 8. СЛУШАЛИ: Докладъ завѣдующаго Ссудною Кассою свящ. Страдомскаго, отъ 18 Іюня сего года, о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ уставѣ Ссудной Кассы, въ докладѣ о. завѣдующій полагаетъ, что 1) вопреки уставу Ссудной Кассы, предсѣдатели протоіереи Глаголевъ и Немоловскій несправедливо поступили, взыскавъ 4% за 1911 и 1912 г. въ пользу Эмеритальной Кассы, кои проценты должны быть возвращены въ Ссудную Кассу для расширения ссудъ; 2) священникамъ-заемщикамъ съ солид-

ными эмеритальными взносами можно было бы увеличить ссуды до 200 руб. съ разсрочкою платежа не болѣе какъ на 2 года, псаломщикамъ оставить до 30 р. и діаконамъ штатнымъ до 50 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Докладъ принять къ свѣдѣнію. Съѣздъ удивляется, что о. завѣдующій Кассой не ознакомился съ постановленіемъ Съѣзда относительно внесенія 0/0 отъ перечисленнаго изъ Эмерит. Кассы въ Ссудную капитала.

Ст. 9. СЛУШАЛИ: Прошеніе священника Архангело-Михайловской церкви Житомира Іакова Страдомскаго, завѣдующаго Ссудной Кассой, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 10 Декабря 1912 г., о выдачѣ ему къ празднику Рождества Христова награднаго пособия въ суммѣ 120 р., изъ свободныхъ суммъ Ссудной Кассы, въ виду постепенно увеличивающихся операций по Ссудной Кассѣ. На семъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства такая: „справку о Рождественскихъ награжденіяхъ прошлыхъ лѣтъ“.

Справка 1. Волынская Духовная Консисторія въ своемъ докладѣ, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 24 Декабря 1912 г. за № 9643, сообщила, что такъ какъ вознагражденія служащимъ въ Эмеритальной и Ссудной Кассахъ выдаются по постановленіямъ Епархіальнаго Съѣзда, то она затрудняется рѣшить этотъ вопросъ и полагала-бы предложить о. Страдомскому обратиться съ этой просьбой въ Епархіальный Съѣздъ. На докладѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала: „согласенъ“.

Справка 2. О. завѣдующій Ссудной Кассой священникъ Страдомскій, какъ видно изъ отчета, получалъ ежегодно къ празднику Пасхи пособие въ 60 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Епархіальный Съѣздъ высказываетъ удивленіе, что священникъ Страдомскій, получающій жалованья 180 руб., ходатайствуетъ о выдачѣ ему къ празднику Рождества Христова 120 руб., получая ежегодно, помимо вѣдѣнія Съѣзда,

къ празднику Пасхи 60 р. за свою неаккуратную и несложную работу. Съ освобожденіемъ свящ. Страдомскаго отъ обязанности завѣдующаго Ссудною Кассою вопросъ отпадаетъ

Ст. 10. СЛУШАЛИ: Прошеніе священнической вдовы с. Паньковецъ, Кременецкаго у., Ольги Лясковской о выдачѣ ей эмеритальнаго пособия и единовременнаго пособия.

Справка 1. Изъ отношенія о. благочиннаго 4 округа, Кременецкаго у., свящ. Поликарпа Рѣчицкаго видно, что покойный свящ. Феодоръ Лясковскій съ 1906 г. по 1909 г. состоялъ на должности учителя, съ 20 Октября 1909 г. по 7 Февраля 1910 года былъ псаломщикомъ въ с. Жуковцѣ, Кременецкаго у., а съ 7 Февраля 1910 г. состоялъ священникомъ въ с. Паньковцахъ. Умеръ 7 Марта сего 1913 года, заразившись сыпнымъ тифомъ при исполненіи служебныхъ обязанностей.

Справка 2. Изъ доклада Правленія Эмеритальной Кассы, на имя Епархіальнаго Съѣзда, отъ 11 Іюня сего года за № 507, видно, что священникъ Феодоръ Лясковскій состоялъ вкладчикомъ около 3-хъ лѣтъ и не выслужилъ 5-лѣтняго срока, согласно уставу Эмеритальной Кассы; 25 коп. сборъ выданъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду того, что священнич. вдова Ольга Лясковская въ настоящемъ году получить единовременное пособие и вопросъ о назначеніи эмеритальной пенсіи, согласно уставу, разрѣшается по истеченіи одного года со дня смерти вкладчика, то предложить ей обратиться съ прошеніемъ о выдачѣ ей эмеритальнаго пособия къ будущему Съѣзду.

Ст. 11. СЛУШАЛИ: Прошеніе вдовы псаломщика с. Немировка, Овручскаго у., Любови Бабакъ, въ которомъ она проситъ о выдачѣ ей единовременнаго пособия по новому уставу Эмеритальной Кассы, назначить ей эмеритальную пенсію и хлопотать о пенсіи правительственной.

Справка 1. Изъ доклада Правленія Эмеритальной Кассы видно, что единовременное пособие изъ 5 коп. сбора, въ количествѣ 40 р., имѣеть быть выдано въ м. Іюль 1913 г. и послано ей увѣдомленіе о томъ, что Епархіальный Съѣздъ не ходатайствуетъ о правительственной пенсіи.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить Правленіе Эмеритальной Кассы выдать просительницѣ эмеритальное пособие, если она имѣеть на сіе законное основаніе. 5 коп. сборъ выдать ей въ прежнемъ размѣрѣ, а не въ усиленномъ; что-же касается казенной пенсіи, то Епархіальный Съѣздъ предлагаетъ обратиться ей съ прошеніемъ въ Волынскую Духовную Консисторію.

Ст. 12. **СЛУШАЛИ:** Докладъ Правленія Эмеритальной Кассы, что за нѣкоторыми благочинническими округами числится въ настоящее время пожарной недоимки на сумму 7491 руб. 70 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: Епархіальный Съѣздъ покорнѣйше просить Волынскую Духовную Консисторію принять всѣ зависящія отъ нея мѣры для побужденія о.о. благочинныхъ, за церквами округовъ которыхъ числятся пожарныя недоимки, взыскать такую подѣ отвѣтственности о.о. благочинныхъ во второе полугодіе сего 1913 г. и просить Правленіе Эмеритальной Кассы представить отчетъ о пожарныхъ суммахъ будущему Съѣзду. Вѣдомость-же о пожарныхъ недоимкахъ, числящихся за нѣкоторыми благочинническими округами пропечатать, для свѣдѣнія духовенства, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Ст. 13. **СЛУШАЛИ:** Докладъ Правленія Эмеритальной Кассы, отъ 8 Апрѣля сего года за № 359, о томъ, что § 8 новаго устава Эмеритальной Кассы говорить: „съ 1 Іюля 1913 г. съ cadaго священника взимается на каждый смертный случай по 30 коп., а съ cadaго діакона и псаломщика по 10 к., но не

сказано на какіе именно смертные случаи взимать означенный сборъ. Если съ 1-го Юля сего 1913 г. считать умершихъ, то въ этомъ случаѣ взимать сиротскій сборъ нужно будетъ чуть въ слѣдующей половинѣ года, т. е. съ 1-го Января будущаго 1914-го года, если же указанный въ семъ § срокъ 1-го Юля имѣлся въ виду, какъ срокъ для взиманія сиротскаго сбора, то таковой сборъ долженъ быть произведенъ на смертные случаи текущаго полугодія. Разъясненіе по этому § весьма важно въ томъ отношеніи, что въ силу его измѣняется размѣръ единовременнаго пособия до 400 руб. осиротѣлому священническому семейству, вмѣсто прежнихъ 200 руб. и до 134 р. псаломщицкому семейству, вмѣсто прежнихъ 40 руб. Кромѣ того, разсматриваемый параграфъ имѣетъ цѣлью, какъ указано выше, увеличеніе сиротскаго пособия. Конечно, это благое дѣло. Но всякое дѣло требуетъ осмотрительности. Къ сожалѣнію, составители устава не считались съ этимъ и увеличивая пособие, съ тѣмъ, чтобы таковое выдавалось наслѣдникамъ умершихъ священно-церковно-служителей до 3 степени родства включительно, не указали какого именно родства.

Справка 1. Размѣръ единовременнаго пособия установленъ по большинству голосовъ о. о. депутатовъ Съѣзда закрытой баллотировкой.

ПОСТАНОВИЛИ: Ввести въ практику слѣдующія, выработанныя Съѣздомъ положенія: 1) на каждый смертный случай священника съ 1 Января 1914 года взимать съ cadaго священника по 35 коп., а осиротѣлому семейству его выдавать пособие единовременное въ размѣрѣ 450 руб.; 2) на каждый смертный случай діакона и псаломщика съ 1-го Января 1914 года взимать съ cadaго діакона и псаломщика по 10 коп. и выдавать ихъ семействамъ—125 р.; 3) выдачу единовременныхъ пособій производить Эмеритальная Касса по представленію о. о. благочин-

ными въ Кассу произведенныхъ ими сборовъ на смертные случаи; 4) правомъ на получение пособія въ указанномъ размѣрѣ пользуются вдовы и дѣти священно-церковно-служителей, какъ служащихъ, такъ и вышедшихъ за штатъ, начиная съ 1 Января 1914 года; 5) одинокіе священно-церковно-служители имѣютъ право письменно завѣщать свое пособіе по усмотрѣнію; 6) остатки отъ сборовъ на смертные случаи и самыя пособія, въ случаѣ ихъ неистребованія по письменнымъ завѣщаніямъ одинокихъ священно-церковно-служителей, поступаютъ на усиленіе средствъ Эмеритальной Кассы; 7) единовременныя пособія освобождаются отъ всякихъ вычетовъ, за исключеніемъ могущаго быть долга въ Ссудную Кассу. Вдовы и сироты священно-церковно-служителей, умершихъ до 1 Января 1914 г. получаютъ единовременныя пособія на прежнихъ основаніяхъ.

Ст. 14. СЛУШАЛИ: Докладъ Правленія Эмеритальной Кассы, отъ 11 Юня сего года за № 500, съ препровожденіемъ при немъ слѣдственнаго дѣла изъ Волынской Духовной Консисторіи о злоупотребленіяхъ священника Іоанна Иванова по должности казначея Эмеритальной Кассы Волынскаго духовенства. Изъ переписки Волынской Духовной Консисторіи о злоупотребленіяхъ священника Іоанна Иванова найдено, что слѣдственно-ревизіонной комиссіей исчислено по Эмеритальной Кассѣ за время казначейской службы священника Иванова начета на немъ по Эмеритальной Кассѣ и подлежитъ взысканію съ него, о. Иванова, въ Эмеритальную Кассу 3117 р. 97 к., каковое взысканіе, опредѣленіемъ Консисторіи отъ 20 Декабря 1912 г., постановлено обратить на приходское жалованье его, такъ и на другіе служебныя доходы. При чемъ, въ виду возможности оправдать и другіе неоправданные документами статьи расхода (736 р. 28 к.) предоставлено о. Иванову право представлять таковыя, надлежаще засвидѣтельствованныя

документы въ Правленіе Эмеритальной Кассы для надлежащаго учета. На прописанномъ опредѣленіи Консистеріи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 Декабря 1912 г. за № 9563, между прочимъ, такова: „Утверждается. Если убытокъ Кассы по невыгодной операціи въ 702 р. тоже насчитанъ здѣсь на о. Ивановъ, то предоставить Съѣзду духовенства имѣть сужденіе о прощеніи сей неудачной операціи и снятіи 702 р. со счетов“.

Справка 1. Изъ слѣдственнаго дѣла видно, что о. Ивановъ произвелъ убыточную для Кассы операцію обмѣна 10% бумага—облигацій на 4% ренту въ суммѣ 74,000 руб. съ ущербомъ, какъ оказалось по справкѣ въ Отдѣленіи Банка, для Кассы въ суммѣ 702 р. 50 к., которые начтены были на о. Ивановъ внезапной ревизіей по акту 2 Декабря 1911 г.

ПОСТАНОВИЛИ: Изъ переписки Волынской Духовной Консистеріи по дѣлу о злоупотребленіяхъ священника Иванова по должности казначея Эмеритальной Кассы видно, что особо назначенной слѣдственно-ревизіонной комиссіей исчислена растрата священникомъ Ивановымъ по Эмеритальной Кассѣ въ суммѣ 3117 р. 97 к. и по суду признанъ виновнымъ только одинъ казначей священникъ Ивановъ и невыяснена виновность всего Правленія. Съѣздъ въ согласіи съ мнѣніемъ духовенства всѣхъ округовъ епархіи единогласно пришелъ къ тому заключенію, что если-бы весь составъ Правленія Эмеритальной Кассы былъ на высотѣ своего призванія въ отношеніи исполненія возложенныхъ уставомъ на cadaго члена Правленія своихъ обязанностей, то злоупотребленія священника Иванова были бы обнаружены сейчасъ-же, а не по истеченіи 6 лѣтъ. Между тѣмъ изъ приложеній къ вышеозначенному отношенію Консистеріи видно, что злоупотребленія священника Иванова начались съ 1906 г. По § 38 уст. Эмеритальной Кассы къ обязанностямъ Правленія Кассы, меж-

ду прочимъ, относится: 1) „попеченіе объ исправномъ поступленіи дохода Кассы и правильное производство расходовъ; 2) храненіе и ежемѣсячная и годовая провѣрка капиталовъ Кассы; 3) попеченіе объ обращеніи свободныхъ наличныхъ суммъ въ процентныя бумаги или о сдачѣ оныхъ на текущій счетъ въ мѣстное Отдѣленіе Государств. Банка; 4) опредѣленіе права на пенсію, назначеніе пенсій и возвратъ взносовъ лицамъ, не получившимъ права на пенсію; 5) составленіе ежегоднаго отчета о капиталахъ и дѣйствіяхъ Кассы, о приходѣ, расходѣ и положеніи капиталовъ Кассы, о прибыли, убыли и наличномъ числѣ вкладчиковъ; 6) ежемѣсячное составленіе вѣдомостей о суммахъ Кассы и пропечатаніе ихъ, а также годоваго отчета и 7) всякая выдача денегъ изъ суммъ Эмеритальной Кассы производится не иначе, какъ по журнальнымъ постановленіямъ Правленія Кассы, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ“. По § 47 „за могущее случиться упущеніе въ дѣлахъ Эмеритальной Кассы отвѣчаютъ всѣ члены Правленія, какъ предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ, а равно и судомъ“.

На основаніи вышеприведенныхъ параграфовъ устава Эмеритальной Кассы и при полномъ убѣжденіи всего Волынскаго духовенства въ виновности всего Правленія Кассы, Епархіальный Съѣздъ настоящей сессіи благопокорнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство учинить Архипастырское распоряженіе о назначеніи слѣдствія, поручивъ таковое двумъ окружнымъ духовно-судебнымъ слѣдователямъ, по усмотрѣнію Его Высокопреосвященства, съ тѣмъ, чтобы это слѣдствіе, не касаясь степени виновности свящ. Иванова, которая уже доказана, на мѣстѣ выяснило-бы какъ велось дѣлопроизводство бывшаго Правленія Эмеритальной Кассы, не допускалось-ли злоупотребленій со стороны другихъ членовъ Правленія, и это слѣдственное дѣло со своимъ заключеніемъ представить на усмотрѣніе Епархіальной вла-

сти. Просьба прошлогодняго Съѣзда о выясненіи судебнымъ порядкомъ степени виновности всѣхъ членовъ Правленія заявлена уже при концѣ производства слѣдствія, которое произведено только о дѣятельности свящ. Иванова.

По вопросу о прошеніи убытка Кассы въ 702 р. 50 к., по невыгодности операціи обмѣна облигацій Крестьянскаго Земельнаго Банка на 4⁰/₁₀₀ ренту, имѣть сужденіе по выясненіи слѣдствіемъ, произведена-ли эта невыгодная операція лично о. Ивановымъ или съ вѣдѣнія всего Правленія.

Ст. 15. СЛУШАЛИ: Прошеніе члена слѣдственно ревизіонной комиссіи по ревизіи Эмерит. Кассы Волинскаго духовенства, протоіерея Александра Голосова, отъ 21 Августа 1912 г., на имя Его Высокопреосвященства, въ коемъ протоіерей Голосовъ проситъ Его Высокопреосвященство разрѣшить Правленію Эмерит. Кассы выдать ему въ возмѣщеніе расходовъ по ревизіи Эмерит. Кассы 183 р. 20 к., равно какъ и прочимъ членамъ, производившимъ ревизію Кассы. На семь прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 Авг. 1912 г. за № 242, послѣдовала такая: „Исполнить“.

Справка 1. Изъ доклада Правленія Эмерит. Кассы, отъ 18 Января 1913 г. за № 104, видно, что на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 4 Сентября 1912 г. за № 496, Правленіемъ Эмерит. Кассы выдано б. членамъ ревизіонной комиссіи по ревизіи Эмерит. Кассы вознагражденіе по дѣлу ревизіи, а именно: о. архимандриту Прокопію 65 р., протоіерею Александру Голосову 100 р. и священникамъ: Константину Лебедеву 39 р., Памфилу Буйницкому 72 р. 20 к. и Стефану Рыхлицкому 62 р. 60 к., а всего выдано 338 р. 80 к. Изъ означенныхъ денегъ 100 р., выданные о. протоіерею Голосову, постановленіемъ Духовной Консистеріи включены въ общую сумму начета на свящ. Ивановъ; остальные же 238 р. 80 к., какъ выданные послѣ рѣшенія Консистеріей дѣла объ Ивановѣ, не вошли въ начетъ ему.

Справка 2. Изъ отношенія Волынской Духовной Консисторіи, отъ 26 Февраля сего 1913 г. за № 4923, на имя Правленія Эмерит. Кассы, видно, что такъ какъ присужденное съ о. Иванова взысканіе, въ суммѣ 3117 р. 97 к., при необходимости разсрочки его на 15—20 лѣтъ, представляется безнадежнымъ, то увеличеніе этой суммы является безцѣльнымъ. А потому и въ виду того обстоятельства, что произведенный на ревизіи расходъ въ суммѣ 511 р. 90 к. не предусмотрѣнъ уставомъ Эмерит. Кассы, предоставить Правленію ея внести этотъ вопросъ на обсужденіе будущаго Епарх. Съѣзда, поставивъ его въ извѣстность и о самомъ рѣшеніи дѣла о растратѣ суммъ.

Справка 3. Изъ доклада Правленія Эмерит. Кассы, отъ 1 Сентября 1912 г. за № 704, на имя Его Высокопреосвященства, видно, что Правленіе Эмеритальной Кассы, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на прошеніи члена слѣдственно-ревизіонной комиссіи по ревизіи Эмерит. Кассы, протоіерея Александра Голосова о выдачѣ ему и остальнымъ членамъ комиссіи прогоновъ и суточныхъ изъ суммъ Эмерит. Кассы, Правленіе Кассы докладывало Его Высокопреосвященству, что такъ какъ слѣдствіе производилось не надъ Эмерит. Кассой, а надъ бывшимъ казначеемъ ея свящ. Ивановымъ, то послѣдній, по закону, и долженъ нести всѣ судебныя издержки; уплачивать же за него таковыя Эмерит. Кассѣ, понесшей, благодаря небрежному отношенію Иванова къ исполненію своихъ обязанностей, большіе убытки, и незаконно и обидно для духовенства, которое въ лицѣ своихъ представителей въ сессію сего года выразило неудовольствіе по поводу выдачи суточныхъ денегъ тѣмъ же членамъ комиссіи, ревизовавшимъ дѣйствія Иванова за прошлый годъ, признавъ таковую выдачу неправильной. Кромѣ того, указанная о. протоіереемъ Голосовымъ

67 статья не может служить основанием къ удовлетворенію просьбы его, такъ какъ въ силу означенной статьи прогонныя и суточные деньги выдаются только членамъ ревизіонной комиссіи и членамъ внезапной ревизіи, назначаемымъ самимъ духовенствомъ изъ среды сельскаго духовенства. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, а также въ виду § 4 устава Кассы, по смыслу котораго всѣ суммы Эмерит. Кассы составляютъ неотъемлемую собственность духовенства и не могутъ быть употребляемы ни на какой другой предметъ и расходы симъ уставомъ не положенные, Правленіе Кассы полагало бы просьбу о. прот. Голосова о выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ оставить безъ удовлетворенія.

На семь докладѣ Правленія резолюція Его Высокопреосвященства за № 496 такая: „Деньги выдать теперь же, ибо о. Голосовъ и комитетъ трудились для Кассы, а по окончаніи процесса о. Иванова Консисторія будетъ имѣть сужденіе о взысканіи ихъ съ него“.

Справка. 4. Изъ прошенія прот. Голосова видно, что онъ требуетъ вознагражденія за ревизію Кассы, что не соотвѣтствуетъ истинѣ, такъ какъ Голосовымъ было произведено слѣдствіе о злоупотребленіяхъ свящ. Иванова.

ПОСТАНОВИЛИ: Принять къ свѣдѣнію и благодарить Правленіе Эмеритальной Кассы за стойкую защиту интересовъ Кассы Волинскаго духовенства.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 Іюня 1913 года за № 5023, такого содержанія: „Утверждается, но по ст. XIV, какъ видно изъ указа Духовной Консисторіи, слѣдствію подвергнуть весь наличный составъ Управленія Кассы и по слѣдствію получить строгій выговоръ. По Уставу Консисторій онѣ не имѣютъ права вновь перерѣшать судебныя дѣла, а въ данномъ случаѣ перерѣшеніе могло бы быть допущено

(не по формѣ закона, а по нравственной правдѣ) развѣ въ томъ смыслѣ, чтобы снять этотъ выговоръ съ предсѣдателя и со члена о. Иванову—о Николаева, ибо разстрата раскрыта исключительно благодаря имъ, а о.о. ревизоры благодушно подписывали ревизионные протоколы будто все обстоитъ въ Кассѣ благополучно“. А. А.

УСТАВЪ

**Ссудной Кассы Волынскаго духовенства, выработанный
Епархіальнымъ Съездомъ сессіи 1913 года.**

§ 1. Ссудная Касса учреждается Епархіальнымъ Съездомъ для заимообразнаго вспомошествованія нуждающихся въ ссудахъ священно и церковно-служителей Волынской епархіи и состоитъ въ завѣдываніи Эмеритальной Кассы Волынскаго духовенства какъ отдѣльная по дѣлопроизводству ея часть.

§ 2. Ссудная Касса учреждается исключительно для священно и церковно-служителей Волынской епархіи, участниковъ Эмеритальной Кассы.

§ 3. Управление и дѣлопроизводство Ссудной Кассы ведется Правленіемъ Эмеритальной Кассы.

§ 4. Фондомъ для Ссудной Кассы служить ссуженный Эмеритальной Кассою капиталъ въ 20,000 р. за 4⁰/₀ годовыхъ.

§ 5. Предѣльный размѣръ кредита опредѣляется для священниковъ 100 р., для псаломщиковъ 30 р. и для штатныхъ діаконовъ 40 р.

§ 6. Ссуда производится за 8⁰/₀ годовыхъ, взимаемыхъ впередъ при выдачѣ ссуды.

§ 7. Ссуда выдается срокомъ не болѣе какъ на одинъ годъ подъ собственноручную росписку заемщика, форма которой ниже прилагается.

§ 8. Ссуды, выдаваемые и возвращаемыя на срокъ менѣе одного мѣсяца, считаются какъ за одинъ мѣсяць при учетѣ 0/0.

§ 9. Вторичная ссуда производится только по погашеніи первой ссуды и не ранѣе одного мѣсяца по погашеніи первой ссуды.

§ 10. Ссуда выдается по прошеніямъ, подаваемымъ въ Правленіе Эмеритальной Кассы съ указаніемъ причинъ, побуждающихъ просить и времени срока возврата ссуды. Прошенія священниковъ завѣряются благочинными, а прошенія псаломщиковъ и штатныхъ діаконовъ—ихъ приходскими настоятелями.

§ 11. Въ случаѣ, если ссуда не будетъ отдана въ срокъ заемщикомъ, Эмеритальная Касса извѣщаетъ о.о. благочинныхъ на предметъ взысканія просроченной ссуды изъ жалованія заемщика, а если жалованье окажется недостаточнымъ, то Касса погашаетъ ссуду съ 0/0 изъ членскихъ взносов заемщика въ Эмеритальную Кассу.

§ 12. Для записи прихода и расхода денегъ ведется книга за скрѣпою и печатью Волынской Духовной Консисторіи.

§ 13. Другая книга за тою же скрѣпою должна быть съ именованнымъ лицевымъ спискомъ клиентовъ для занесенія: когда выдана ссуда, въ какомъ размѣрѣ, на какой срокъ, когда возвращена, сколько получено 0/0.

§ 14. Провѣрка Кассы производится ежегодно Епархіальными Съѣздами, къ сессіи которыхъ представляется отчетъ по Ссудной Кассѣ, а въ исключительныхъ случаяхъ такая провѣрка можетъ производиться лицами, назначенными Съѣздомъ и утвержденными Архіереемъ.

§ 15. Въ началѣ января мѣсяца каждаго года въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ печатается отчетъ о движеніи суммъ Кассы для свѣдѣнія духовенства епархіи.

§ 16. На рукахъ у казначея не должно быть болѣе 100 р.; остальной капиталъ хранится на текущемъ счету Эмеритальной Кассы.

§ 17. Правленіемъ Кассы можетъ быть отказано въ выдачѣ ссуды, если не предвидится возможности ея возврата, или если получившій ссуду относился недобросовѣстно къ обязательствамъ, принятымъ на себя по возврату ссуды.

§ 18. Правомъ на ссуду пользуются священно и церковно-служители, прослужившіе въ своей должности не менѣе пяти лѣтъ.

§ 19. Ссуды высылаются чрезъ о.о. благочинныхъ подъ росписки получающихъ ссуды и таковыя росписки препровождаются въ Правленіе Эмеритальной Кассы.

§ 20. Измѣненія и дополненія настоящаго устава Ссудной Кассы вырабатываются практикой и дополняются постановленіями Епархіальныхъ Съездовъ.

§ 21. Выдача ссудъ производится по утвержденіи сего устава.

Приложеніе къ § 7 устава. Форма росписки: 1913 г. № мѣсяца, № дня. Я нижеподписавшійся занялъ въ Ссудной Кассѣ Волынскаго духовенства № рублей на срокъ № года, мѣсяца, числа, которые обязуюсь уплатить Ссудной Кассѣ Волынскаго духовенства въ городѣ Житомирѣ 19... года ... мѣсяца и ... дня (обозначить срокъ уплаты). Въ случаѣ неуплаты мною въ указанный срокъ, Правленіе Ссудной Кассы вольно поступить со мною согласно § 11-го устава Кассы, мнѣ извѣстнаго.

Примѣчаніе къ ст. 10. Ссуда можетъ быть выдана и по личной просьбѣ, по представленіи удостовѣренія Консисторіи о личности просителя и его правахъ на полученіе ссуды.

Журналъ № 6-й.

Ст. 1. СЛУШАЛИ: Докладъ Правленія Эмеритальной Кассы духовенства отъ 8 Апрѣля сего 1913 года за № 359, слѣдующаго содержания: „выработанный Съѣздомъ духовенства Волынской епархіи въ сессію 1912 года проектъ устава Эмеритальной Кассы, представленный въ Октябрѣ того-же года на утвержденіе Св. Синода, хотя и признанъ Волынской Духовной Консисторіей не противорѣчащимъ общему закону, но по тщательномъ разсмотрѣніи этого устава Правленіе Эмеритальной Кассы нашло въ немъ нѣкоторыя неясности, дающія основанія къ различнымъ толкованіямъ, а нѣкоторые параграфы его совершенно противорѣчащими одинъ другому и даже исключаящими другъ друга. Такъ напримѣръ, въ § 2, между прочимъ, сказано, что эмеритальныя средства ни въ какомъ случаѣ и ни подь какимъ предлогомъ, при существованіи Кассы, безъ согласія Епархіальнаго Съѣзда духовенства не могутъ быть употребляемы иначе, какъ на пенсіи участниковъ Кассы. Въ такомъ случаѣ какимъ параграфомъ придется руководствоваться Правленію Кассы, напр. при выдачѣ жалованья служащимъ Кассы, при наймѣ квартиры для помѣщенія Эмер. Кассы, отопленіе его и др. канцелярскихъ надобностей. Затѣмъ, § 8 новаго устава говорить, что съ 1 Юля 1913 года съ cadaго священника взимается на каждый смертный случай по 30 коп., а съ cadaго діакона и псаломщика по 10 коп., но не сказано на какіе именно смертныя случаи взимать означенный сборъ. Если съ 1 Юля сего 1913 года считать умершихъ, то въ этомъ случаѣ взимать сиротскій сборъ нужно будетъ чуть въ слѣдующей половинѣ года, т. е. съ 1 Января будущаго 1914 года; если же указанный въ семъ параграфѣ срокъ 1 Юля имѣлся въ виду, какъ срокъ для взиманія сиротскаго сбора, то таковой сборъ

долженъ быть произведенъ на смертные случаи текущаго полугодія. Разъясненіе по этому параграфу весьма важно въ томъ отношеніи, что въ силу его измѣняется размѣръ единовременнаго пособия до 400 руб. осиротѣлому священническому семейству, вмѣсто прежнихъ 200 р. и до 134 руб. псаломщическому семейству, вмѣсто прежнихъ 40 руб. Кромѣ того, разсматриваемый параграфъ имѣетъ цѣлю, какъ указано выше, увеличеніе сиротскаго пособия. Конечно, это благое дѣло. Но всякое дѣло требуетъ осмотрительности. Къ сожалѣнію, составители устава не считались съ этимъ, и, увеличивая пособие, съ тѣмъ, чтобы таковое выдавалось наслѣдникамъ умершихъ священно-церковно-служителей до 3-й степени родства включительно, не указали какого именно родства. Благодаря этому создается такое положеніе, при которомъ Правленіе Кассы, руководствуясь означеннымъ параграфомъ, должно будетъ выдавать въ пользу осиротѣлыхъ семействъ весь сборъ полностью; такъ какъ рѣдко у кого изъ умершихъ не останется родственниковъ до 3 степени. Одинокіе же согласно обозначенному параграфу, имѣютъ право завѣщать пособие по усмотрѣнію. Но нужно имѣть въ виду, что сиротскій сборъ не всегда полностью поступаетъ отъ всего духовенства. Бываютъ случаи, когда отъ нѣкоторыхъ священно-церковно-служителей вовсе не поступаетъ этого сбора, какъ напр., въ случаѣ закрытія прихода, вакантности его, а также увольненія священно-церковно-служителя отъ должности, смерть его и т. п. Выходить такимъ образомъ, чтобы выдать пособие въ установленномъ размѣрѣ необходимо будетъ дополнять недостатокъ изъ основнаго капитала на рублей 6 приблизительно каждому священническому семейству и на рубля 3 псаломщическому семейству. А прибавить къ этому увеличеніе по новому § 20-му пенсіи почти настолько же рублей каждому священнику, такъ равно и

увеличеніе числа пенсіонеровъ, — въ результатѣ можетъ получиться печальный конецъ, такъ какъ при такихъ условіяхъ капиталъ Кассы не будетъ увеличиваться, а будетъ уменьшаться. Обыкновенно въ послѣднемъ случаѣ утѣшаютъ себя тѣмъ, что если Касса станетъ неустойчивой, тогда можно будетъ увеличить взносы, или изыскать средства какимъ либо другимъ путемъ. Но не будетъ ли это запоздалымъ средствомъ? Примѣры тому бывали въ другихъ Эмеритальныхъ Кассахъ. Можетъ подобное случиться и съ Кассой Волынскаго духовенства, если къ вышесказанному прибавить то, что въ силу § 8 единовременное пособіе должно выдаваться Кассой немедленно послѣ смерти священника и псаломщика, а деньги будутъ собираться на это осиротѣлое семейство спустя $\frac{1}{2}$ года. Гдѣ-же взять оборотный капиталъ для такого дѣла, а онъ долженъ быть довольно значительный, — напр. для 2-го полугодія 1912 года онъ былъ равенъ 6142 р. По смыслу § 12 правомъ на пенсію пользуются дѣти вкладчиковъ, не исключая рожденныхъ по выходѣ за штатъ ихъ отцовъ; сыновья пользуются пенсіей до 21 года, или до окончанія образованія въ учебныхъ заведеніяхъ вообще, а дочери пожизненно; но это чрезвычайно неопредѣленный параграфъ. Даннымъ параграфомъ Правленіе Кассы должно руководствоваться при назначеніи пенсій сиротамъ вкладчиковъ. Какъ-же придется поступить съ дочерьми, получающими жалованье по должности, при наличности § 18, которымъ прекращается такимъ лицамъ пенсія о полученіемъ должности не менѣе 200 рубъ въ годъ. Здѣсь противорѣчитъ одинъ параграфъ другому. Такъ равно означеннымъ § 18 исключается § 12, по которому сыновья пользуются пенсіей до 21 года или до окончанія образованія, § же 18 сыновьямъ прекращается пенсія достиженіемъ 21 года, — и это сказано вполне опредѣленно. По этимъ двумъ параграфамъ можно

дать два различныхъ понятія: по § 12-му можно выдавать пенсію сыну вкладчика до окончанія образованія, т. е. во многихъ случаяхъ до сѣдыхъ волосъ; по § же 18 му можно прекратить пенсію и по достиженіи 21 года. Дальше § 19 говоритъ: „выдача пенсій производится эмеритамъ только чрезъ о. о. благочинныхъ изъ поступившихъ полугодичныхъ взносов въ слѣдующіе сроки: съ 1 го по 20 Іюля и съ 20 Декабря по 10 Января, для сего Правленіе Кассы къ началу означенныхъ сроковъ высылаетъ о. о. благочиннымъ списки пенсіонероу съ обозначеніемъ размѣра положенной каждому пенсіи, а также въ случаѣ недостачи суммъ Эмеритальной Кассы въ благочиніи, высылаетъ о. о. благочиннымъ недостающее одновременно со списками. Благочинные же провѣряютъ права на пенсію письменными завѣреніями тѣхъ священниковъ, въ приходохъ коихъ проживаютъ эмериты; благочинные представляютъ въ Правленіе Кассы къ 1-му Августа и 1-му Февраля росписки эмеритовъ въ полученіи ими денегъ, а также оставшія всѣ эмеритальныя суммы; только эмериты, живущіе внѣ предѣловъ Волынской губерніи получаютъ свои деньги отъ Правленія Кассы“. По мнѣнію Правленія Эмеритальной Кассы этимъ дѣло не достигнетъ успѣха, а наоборотъ получится полный развалъ дѣла. Требуется большая аккуратность со стороны о. о. благочинныхъ, чтобы это дѣло осуществилось по данному параграфу. Многіе о. о. благочинные, не смотря на просьбы, циркуляры и даже требованія съ угрозой, не представляютъ въ Кассу аккуратно, согласно установленному сроку, денежныхъ сборовъ, такъ равно чуть ли не по цѣлому году не представляютъ денежной отчетности, т. е. разныхъ оправдательныхъ документовъ. При введеніи въ дѣйствіе означеннаго выше параграфа, о. о. благочинные могутъ задерживать денежную отчетность еще и по

той причинѣ, что многіе эмериты не являются по долгу за полученіемъ пенсій, — это часто и теперь приводится нѣкоторыми о.о. благочинными въ оправданіе. На это составители устава могутъ возразить, что пенсія такихъ лицъ должна возвращаться въ Правленіе Кассы. Съ этимъ Правленіе не можетъ не согласиться, но въ такомъ случаѣ какая выгода Кассѣ, если эту пенсію сейчасъ же потребуютъ обратно изъ Кассы, которая при этомъ должна будетъ понести расходъ по пересылкѣ ея. Это выйдетъ уже двойной расходъ, а прибавить къ этому потерю процентовъ отъ невысланныхъ о.о. благочинными своевременно денежныхъ сборовъ и выйдетъ въ результатѣ не выгода, которую составители сего параграфа имѣли въ виду, а несомнѣнный убытокъ, такъ какъ въ настоящее время Эмеритальная Касса, при высылкѣ пенсій, несетъ незначительный расходъ по пересылкѣ. Кроме того, весьма часто эмериты переѣзжаютъ съ мѣста на мѣсто, подаютъ массу жалобъ Епархіальной власти на неаккуратную высылку имъ о.о. благочинными пенсій, и если это будетъ продолжаться и впредь, то, при нынѣшнемъ порядкѣ выдачи и высылки пенсій, можно еще забрать справку въ Правленіи Кассы, при рекомендуемомъ же способѣ, — Богъ вѣдаетъ гдѣ! Помимо того, и въ самомъ дѣлопроизводствѣ произойдетъ путаница. Да и какъ въ самомъ дѣлѣ вести прихода-расходную книгу, если въ Кассу въ теченіи двухъ-трехъ мѣсяцевъ и больше, каждаго полугодія, не поступитъ отъ о.о. благочинныхъ и копѣйки, въ расходъ же произойдетъ полнѣйшая неразбериха: выпишешь въ расходъ извѣстную сумму, которую благочинный долженъ роздать эмеритамъ, онъ же возвращаетъ деньги, невыданныя эмеритамъ или за смертью, или же за безвѣстнымъ отсутствіемъ, и представляетъ отчетность въ расходъ на меньшую сумму. Хорошо, если при этомъ будетъ соблюдаться

точность и аккуратность со стороны о.о. благочинных, но если этого не будет, то для Правленія Эмеритальной Кассы слишком осложнится трудъ, который потребуетъ увеличенія рабочихъ силъ, а слѣдовательно, и соответствующаго расхода. Этотъ параграфъ, по мнѣнію Правленія Кассы, долженъ быть совершенно исключень, а остаться прежній способъ высылки пенсій—и простой и незапуты вающій дѣла, и который ведется не только въ Эмеритальныхъ Кассахъ, но вообще, во всѣхъ учрежденіяхъ“.

Объ изложенномъ Правленіе Эмеритальной Кассы полагало-бы представить предстоящему въ семь году Епархіальному Съѣзду духовенства для надлежащаго исправленія и дополненія перечисленныхъ выше параграфовъ новаго устава Эмеритальной Кассы, о чемъ долгъ имѣемъ почтительнѣйше доложить Вашему Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе“. На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, за № 168, отъ 9 Апрѣля сего же года таковая, „Представить въ Съѣздъ“.

ПОСТАНОВИЛИ: Соглашаясь съ объясненіями, высказанными въ докладѣ Правленія Эмеритальной Кассы отъ 8 Апрѣля сего 1913 года за № 359, Епархіальный Съѣздъ духовенства настоящей сессіи считаетъ для себя обязанностію вновь пересмотрѣть уставъ Эмеритальной Кассы и представить его въ слѣдующей редакціи:

§ 1. Эмеритальная Касса духовенства Волынской епархіи имѣетъ своимъ назначеніемъ выдачу опредѣленной, ежегодной пенсіи заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ.

Примѣчаніе: Состоящіе нынѣ членами Эмеритальной Кассы чиновники Духовной Консistorіи и учащіе духовно-учебныхъ заведеній епархіи остаются участниками Кассы.

§ 2. Эмеритальная Касса имѣетъ свои средства, которыя составляютъ неприкосновенную собствен-

ность духовенства Волынской епархіи. Съ согласія Епархіальнаго Съѣзда средства эти должны быть употребляемы на пенсіи участникамъ Кассы и на нужды самой Кассы, какъ-то: наемъ помѣщеній, на выдачу жалованья служащимъ, на отопленіе, освѣщеніе и канцелярскія принадлежности.

§ 3. Участвуютъ въ Эмеритальной Кассѣ обязательно всѣ штатные и сверхштатные священно-церковно-служители приходскихъ и безприходныхъ церквей Волынской епархіи.

§ 4. Пенсіи изъ Кассы имѣютъ выдаваться лицамъ, имѣющимъ на нихъ право по правиламъ сего устава, независимо отъ матеріальнаго ихъ состоянія и получаемыхъ ими пенсій изъ Государственнаго Казначейства и другихъ источниковъ.

§ 5. Уставъ утверждается Св. Синодомъ. Чрезъ каждыя пять лѣтъ Епархіальный Съѣздъ духовенства производитъ пересмотръ устава въ связи съ разсмотрѣніемъ дѣятельности Кассы за истекшее пятилѣтіе, при чемъ въ уставѣ могутъ быть дѣлаемы измѣненія, дополненія и разъясненія онаго, какія потребовались бы по указанію опыта; таковыя измѣненія представляются на утвержденіе Епархіальнаго Архіерія и благоусмотрѣніе Св. Синода.

§ 6. Доходы Кассы состоятъ: изъ ежегодныхъ взносовъ ея участниковъ, 0% отъ капитала, 2% вычета изъ пенсіи эмеритовъ, добровольныхъ пожертвованій и остатковъ отъ сборовъ на смертные случаи.

§ 7. Взносы въ Кассу съ 1 Января 1914 года, примѣнительно къ служебному положенію участниковъ ея, раздѣляются на три разряда: 1) священнической взносъ 24 руб.; 2) діаконскій (для штатныхъ діаконовъ) 16 р., и 3) псаломщической 8 р. Участники Кассы представляютъ свои личные взносы мѣстнымъ благочиннымъ по полугодно впередъ—къ 15 Января и 15 Юля, а о. о. благочинные въ Кассу не позже 1-го Февраля и 1 Августа текущаго года. За несвоевре-

менное представлѣніе о.о. благочинными эмеритальныхъ взносовъ Правленіе Кассы взыскиваетъ съ виновныхъ по 1 коп. съ рубля въ мѣсяць пени.

§ 8. Вкладчики Эмеритальной Кассы, переходящіе на службу изъ Волынской епархіи въ другія епархіи, или оставившіе службу въ духовномъ вѣдомствѣ, получаютъ свои взносы обратно безъ $\frac{0}{100}$, или могутъ остаться участниками Кассы на общихъ основаніяхъ

§ 9. Лишенные сана и исключенные изъ духовнаго званія по суду, а также сложившіе добровольно съ себя санъ священнической, сами лично не пользуются пенсією, а получаютъ пенсію по числу платныхъ лѣтъ ихъ жены, или дѣти на общихъ основаніяхъ; не имѣющіе-же семействъ пенсією не пользуются, но внесенные ими капиталы получаютъ обратно съ $\frac{0}{100}$.

§ 10. Пенсіи изъ Эмеритальной Кассы выдаются: 1) лично самимъ вкладчикамъ по численіи ихъ въ штатъ; 2) вдовамъ вкладчиковъ и ихъ дѣтямъ; за неимѣніемъ жены и дѣтей внесенная вкладчикомъ сумма съ накопившимися $\frac{0}{100}$ составляетъ собственность Кассы.

§ 11. Правомъ пенсіи пользуются дѣти вкладчиковъ, не исключая рожденныхъ по выходѣ за штатъ ихъ отцовъ: сыновья пользуются пенсією до 21 года и до окончанія образованія въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но не дальше какъ до 28 лѣтъ. Дочери-же пользуются пенсією пожизненно и лишаются этого пожизненнаго права, если онѣ выйдутъ въ замужество, или состоятъ на службѣ съ содержаніемъ болѣе 150 р. въ годъ. Производство пенсіи дѣтямъ также прекращается: а) пребываніемъ за границей долѣе дозволеннаго срока, кромѣ случаевъ, когда послѣдуетъ особо ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе, разрѣшающее имъ пользоваться пенсією и заграни-

цею: б) присужденіемъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ, или ограниченіемъ правъ состоянія.

Примѣчаніе: Дочери—круглыя сироты, достигшія 21 года, получаютъ пенсію въ размѣрѣ, указанномъ въ § 15 устава.

§ 12. Пожизненные пенсіи могутъ быть назначаемы такимъ дѣтямъ священно-церковно-служителей, кои во время кончины своихъ родителей, хотя и были въ лѣтахъ, недопускающихъ уже по правиламъ сего устава назначенія пенсіи, но находясь въ совершенной бѣдности, одержимы неизлечимыми болѣзнями, или же въ послѣдствіи подверглись увѣчью, или такимъ неизлечимымъ болѣзнямъ, которыя лишаютъ ихъ средствъ снискивать пропитаніе собственными трудами безъ пособія, или призрѣнія со стороны Правительства.

§ 13. Вдовѣ умершаго священно-церковно-служителя пенсія назначается въ размѣрѣ половины пенсіи мужа.

§ 14. Вдовѣ съ дѣтьми, имѣющими право на пенсію, прибавляется къ половинѣ одна треть другой половины на каждого сына и дочь, такъ что имѣющая трехъ малолѣтнихъ дѣтей и болѣе, получаетъ полную пенсію.

§ 15. Малолѣтнія дѣти, оставшіяся по смерти священно-церковно-служителя безъ матери, получаютъ изъ принадлежащей отцу ихъ въ день смерти пенсіи—каждый $\frac{1}{4}$ часть, такъ что четверо и болѣе получаютъ вмѣстѣ полную пенсію.

Примѣчаніе: На томъ-же основаніи назначается пенсія дѣтямъ, не имѣющимъ уже матери, если ихъ отецъ поступитъ въ монахи.

§ 16. Выдача пенсій производится только чрезъ о. о. благочинныхъ, для чего сначала благочинные присылаютъ въ Правленіе Эмеритальной Кассы списки эмеритовъ къ 1-му Мая и къ 1-му Ноября съ письменными завѣреніями священниковъ, въ приходѣ

которыхъ проживаютъ эмериты, а затѣмъ, при спискахъ, высылаются деньги Кассой о. о. благочиннымъ для врученія эмеритамъ подъ росписки, каковыя росписки безъ замедленій представляются въ Кассу. Эмериты, живущіе внѣ предѣловъ Волынской епархіи получаютъ свои деньги отъ Правленія Кассы непосредственно такими способами, какіе они считаютъ для себя выгодными.

§ 17. Полная пенсія всѣмъ вкладчикамъ опредѣляется въ размѣрѣ $\frac{2}{5}$ (двухъ пятыхъ) суммы всѣхъ сдѣланныхъ вкладчиками взносов въ Кассу.

§ 18. Теченіе пенсіи по сему уставу начинается съ 1 Января 1914 года, а до того времени поступившимъ эмеритамъ пенсія выдается на прежнихъ основаніяхъ.

§ 19. Пенсіи семействамъ умершихъ назначаются, спустя годъ послѣ смерти вкладчика, а выходящимъ за штатъ со дня ихъ выхода.

§ 20. Назначеніе пенсій изъ Эмеритальной Кассы производится по письменнымъ заявленіямъ лицъ, имѣющихъ право на оныя, или опекуновъ ихъ чрезъ о. о. благочинныхъ.

§ 21. При означенныхъ заявленіяхъ представляются отъ о. о. благочинныхъ или учреждений, которымъ подвѣдомы пенсіонеры, слѣдующіе документы: увѣдомленіе а) о времени выхода за штатъ, б) увѣдомленіе о положеніи заштатныхъ лицъ, или ихъ осиротѣлыхъ семействъ, т. е., нѣтъ-ли какихъ препятствій къ выдачѣ имъ пенсій по правиламъ сего устава, а именно: проситель-пенсіонеръ не занимаетъ ли какой штатной должности; вдова, сирота-дѣвица не вышла-ли въ замужество, не поступила-ли въ монастырь, или на должность съ вознагражденіемъ болѣе 150 р. въ годъ и в) метрическая справка о смерти главы семейства.

§ 22. Дѣлами Эмеритальной Кассы духовенства Волынской епархіи, подъ высшимъ наблюденіемъ

Епархіальнаго Архіерея, завѣдываютъ: Волынской Епархіальный Съездъ духовенства и Правленіе Эмеритальной Кассы.

§ 23. Правленіе Эмеритальной Кассы ежегодно представляетъ свой отчетъ Епархіальному Съезду во время его засѣданій.

§ 24. Дѣла, подлежащія обсужденію Епархіальнаго Съезда духовенства, суть слѣдующія: а) избраніе трехъ членовъ Правленія Эмеритальной Кассы и двухъ къ нимъ кандидатовъ; б) разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ Правленія Эмеритальной Кассы; в) избраніе способа производства ревизіи Кассы; г) обсужденіе разныхъ случаевъ, признанныхъ Правленіемъ Кассы сомнительными и д) измѣненіе и дополненіе сего устава.

§ 25. Избраніе въ члены Правленія Эмеритальной Кассы производится посредствомъ закрытой баллотировки, при чемъ избранными считаются тѣ, которые получили абсолютное большинство голосовъ.

§ 26. Избранные члены Правленія вступаютъ въ свою должность по утвержденіи ихъ Епархіальнымъ Архіеремъ.

§ 27. Дѣла, предложенныя Съезду духовенства, рѣшеніе которыхъ не ведетъ къ измѣненію, или дополненію сего устава, рѣшаются по большинству голосовъ, при равенствѣ же ихъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 28. Правленіе Эмеритальной Кассы состоитъ изъ трехъ членовъ, избранныхъ Епархіальнымъ Съездомъ духовенства, а именно: Предсѣдателя, Казначея и Члена-Дѣлопроизводителя.

§ 29. Для переписки бумагъ Правленіе нанимаетъ письмоводителя, съ уплатой ему жалованья помѣсячно.

§ 30. Въ засѣданіи Правленія Кассы могутъ присутствовать кандидаты съ совѣщательнымъ голосомъ для ознакомленія съ порядкомъ и теченіемъ

дѣль Эмеритальной Кассы, если только пожелаютъ; во время болѣзни, или отсутствія котораго-либо изъ членовъ, кандидатъ, получившій больше голосовъ, заступаетъ его мѣсто.

§ 31. Вознагражденіе Членовъ Правленія Эмеритальной Кассы опредѣляетъ Епархіальный Сѣздъ духовенства.

§ 32. Дѣла въ Правленіи рѣшаются по большинству голосовъ.

§ 33. Засѣданія Правленія бываютъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ недѣлю въ дни и часы, назначенные Предсѣдателемъ. Для исполненія текущихъ дѣлъ и приема денегъ Члены Правленія являются въ канцелярію ежедневно. Для засѣданій Правленія и канцеляріи имѣется отдѣльное помещеніе.

§ 34. Къ обязанностямъ Правленія относятся: 1) попеченіе объ исправномъ поступленіи доходовъ Кассы и правильное производство расходовъ; 2) храненіе, ежемѣсячная и годовая повѣрка капиталовъ Кассы; 3) попеченіе объ обращеніи свободныхъ наличныхъ суммъ въ процентныя бумаги, или о сдачѣ оныхъ на текущій счетъ въ мѣстное Отдѣленіе Государственнаго Банка или Сберегательную Кассу; 4) принятіе пожертвованій; 5) опредѣленіе правъ на пенсію, назначеніе пенсій и возвратъ взносовъ лицамъ, не получившимъ права на пенсію, согласно правиламъ сего устава; 6) составленіе ежегоднаго отчета о капиталахъ и дѣйствіяхъ Кассы, о приходѣ, расходѣ и положеніи капиталовъ Кассы, о прибыли, убыли и наличномъ числѣ вкладчиковъ и проч. съ приложеніемъ особаго доклада о сравнительныхъ результатахъ по операціямъ Кассы за годъ отчета по сравненію съ предыдущими годами; 7) наблюденіе о печатаніи годичнаго отчета на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; 8) собраніе и содержаніе въ порядкѣ статистическихъ свѣдѣній о числѣ и воз-

раствъ прежнихъ и вновь ежегодно поступающихъ вкладчиковъ, о числѣ и возрастѣ прежнихъ и вновь ежегодно поступающихъ пенсіонеровъ, заштатныхъ и вдовъ съ сиротами, объ ежегодной убыли оныхъ и т. п., каковыя свѣдѣнія должны служить руководителными указаніями для соображеній о дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ Кассы; 9) ежемѣсячное составленіе вѣдомостей о суммахъ Кассы и пропечатаніе ихъ, а также годового отчета и 10) всякая выдача денегъ изъ суммъ Эмеритальной Кассы производится не иначе, какъ по журнальнымъ постановленіямъ Правленія Кассы, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ.

§ 35. По силѣ предыдущаго и другихъ пунктовъ сего устава Правленіе ведетъ слѣдующія книги:

1. Относительно участниковъ Кассы:

а) списокъ всѣхъ участниковъ Кассы, съ обозначеніемъ ихъ возраста и размѣра ихъ взносовъ въ Кассу;

б) ежегодный списокъ умершихъ, или выбывшихъ вкладчиковъ съ обозначеніемъ, остались ли взносы ихъ въ Кассѣ, или возвращены и въ какомъ количествѣ;

в) списокъ ежегодно поступающихъ пенсіонеровъ, заштатныхъ и вдовъ съ сиротами, съ означеніемъ возраста ихъ;

и г) ежегодный списокъ выбывшихъ, или умершихъ дѣйствительныхъ пенсіонеровъ, съ означеніемъ суммы, выданной каждому пенсіи и времени, въ продолженіи коего пользовались пенсіею.

2. Относительно прихода и расхода капиталовъ Кассы:

а) приходо-расходную книгу, и б) книгу для записи банковыхъ билетовъ и другихъ процентныхъ бумагъ съ означеніемъ достоинства и №№ оныхъ въ особыхъ графахъ, срока пе-

ремѣны ихъ, полученія процентовъ по онымъ и №№ квитанцій, подъ какими оныя записаны въ Банкѣ, въ отдѣленіи вкладовъ на храненіе.

3. По канцеляріи:

а) книги входящихъ и исходящихъ бумагъ, и б) книгу для записи почтовыхъ денежныхъ повѣстокъ и переводовъ.

§ 36. Каждому эмериту выдается пенсіонная книжка по образцу Государственныхъ пенсіонныхъ книжекъ, въ которой обозначается размѣръ пенсіи, перечисленіе членовъ семьи, имѣющихъ право на пенсію съ обозначеніемъ срока полученія ими пенсіи.

§ 37. Правленіе Эмеритальной Кассы имѣетъ свою собственную печать съ надписью: „Печать Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Волынской епархіи“.

§ 38. Всѣ суммы, поступающія въ Эмеритальную Кассу, принимаются казначеемъ Правленія и съ вѣдома всѣхъ членовъ записываются въ приходо-расходную книгу и по журнальному постановленію Правленія должны быть обращены въ Государственныя или гарантированныя Правительствомъ процентныя бумаги на имя Эмеритальной Кассы и немедленно внесены въ Отдѣленіе Государственного Банка или Казначейство на храненіе.

§ 39. Счета Отдѣленія Государственного Банка на проданныя Кассѣ процентныя бумаги должны храниться при дѣлахъ вмѣстѣ съ биржевыми бюллетенями на состоявшіяся цѣны симъ бумагамъ, какъ оправдательными документами.

§ 40. Наличныхъ денегъ никогда не должно быть въ казнохранилищѣ болѣе, чѣмъ требуется для ближайшихъ необходимыхъ расходовъ.

§ 41. Наличныя деньги и росписки, выданныя изъ Отдѣленія Государственного Банка на принятіе

вкладовъ на храненіе, вмѣстѣ съ кассовою книгою, подписанною всѣми членами Правленія, должны храниться въ несгораемомъ сундукѣ за печатью и двумя замками, ключи отъ которыхъ должны храниться— одинъ у предсѣдателя, а другой у казначея, а печать у дѣлопроизводителя. Сундукъ долженъ храниться въ помѣщеніи Епархіальнаго Попечительства отдѣльно отъ суммъ его.

§ 42. Предсѣдатель Правленія Кассы имѣетъ слѣдующія обязанности:

1) помѣчаетъ поступающія бумаги, отправляетъ по принадлежности для нужныхъ справокъ и назначаетъ къ докладу, руководитъ въ сужденіяхъ при докладѣ, отбираетъ голоса при рѣшеніи, излагаетъ въ настольный реестръ принятое единогласно, или большинствомъ опредѣленіе, наблюдаетъ за своевременностью исполненій справочныхъ и по утвержденнымъ опредѣленіямъ и, вообще, слѣдитъ за правильностію и безостановочностію дѣлъ по всѣмъ частямъ Правленія, также ведетъ книгу для записи денежныхъ повѣстокъ и переводовъ, сдаетъ ихъ подъ росписку казначея для полученія денегъ и корреспонденціи, отмѣчаетъ исполненіе по порученію и обращенію наличныхъ суммъ въ процентныя бумаги и вклады, слѣдитъ за исполненіемъ по расходамъ и за оправдательными документами.

2. Членъ Казначей получаетъ и отправляетъ деньги, ведетъ книгу для записи банковыхъ билетовъ и другихъ процентныхъ бумагъ Кассы, составляетъ мѣсячную денежную вѣдомость на основаніи казначейской прихода-расходной книги, слѣдитъ за своевременнымъ полученіемъ %⁰/₀ по купонамъ.

3. Все остальное дѣлопроизводство составляетъ обязанность члена-дѣлопроизводителя.

§ 43. За могущее случиться упущеніе въ дѣлахъ Эмеритальной Кассы отвѣчаютъ всѣ члены Правленія, какъ предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ, а равно и судомъ.

§ 44. Ежегодно Епархіальный Съездъ избираетъ изъ священнослужителей двухъ членовъ для производства внезапной ревизіи, которые послѣ обревизованія Кассы должны каждый разъ составлять объ этомъ актъ въ присутствіи всѣхъ членовъ Правленія и за подписью ихъ.

§ 45. Члены внезапной ревизіи повѣряютъ годовой отчетъ Правленія съ документами и наличными суммами Кассы, свидѣтельствуютъ своевременность записи всѣхъ взносовъ и законность денежныхъ выдачъ, осматриваютъ порядокъ и исправность книгъ Правленія, сличая ихъ между собою и отмѣчаютъ о найденныхъ ими правильности и порядкѣ, или замѣченныхъ ими недостаткахъ и упущеніяхъ.

§ 46. На производство ревизіи годового отчета назначается не болѣе двухъ мѣсяцевъ.

§ 47. По окончаніи повѣрки отчета, книгъ, документовъ и суммъ Кассы, члены ревизіонной комиссіи составляютъ записку о послѣдствіяхъ произведенной ревизіи ими и представляютъ ее вмѣстѣ съ годовымъ отчетомъ въ Епархіальный Съездъ духовенства.

§ 48. Въ случаѣ, если-бы члены ревизіонной, или внезапной ревизіи нашли въ Правленіи важныя упущенія и растрату денегъ, то имъ предоставляется право обратиться съ ходатайствомъ къ Епархіальному Архіерею о созваніи экстреннаго Епархіальнаго Съезда духовенства.

§ 49. Вознагражденіе членовъ ревизіи ежегодно предоставляется Епархіальному Съезду духовенства изъ суммъ Эмеритальной Кассы.

§ 50. Всякіе недоумѣнные вопросы, возникающіе въ Правленіи Эмеритальной Кассы въ теченіи года, непредусмотрѣнные настоящимъ уставомъ, должны быть разрѣшаемы Епархіальнымъ Съездомъ духовенства.

Настоящія измѣненія и дополненія къ уставу Эмеритальной Кассы, утвержденному Св. Синодомъ,

представить на благоусмотрѣніе и утверждение Его Высокопреосвященства и просить благословенія на введеніе сего устава въ дѣйствіе съ 1 Января, будущаго 1914 года.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 Іюня 1913 года за № 5024, такого содержанія: „Согласенъ. Если нужно просить разрѣшенія Святѣйшаго Сѣнода, то Консисторія заготовить о семь представленіе“.

Журналъ № 7-й.

СЛУШАЛИ: Ст. 1. Докладъ Управленія Волынскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода отъ 12 іюля сего 1913 года за № 499, которымъ Управленіе предлагаетъ Сѣзду обсудить:

1. Нужно-ли на будущее время выдавать и изъ какихъ суммъ 300 рублей на содержаніе Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества, ассигнованныхъ на сей предметъ въ 1911 году изъ суммъ свѣчнаго завода и требуемыхъ симъ Обществомъ и въ 1912 г.

Справка. Деньги за 1911 годъ выданы по резолюціи Его Высокопреосвященства.

ПОСТАНОВИЛИ: Изъ отчета по операціи свѣчнаго завода за 1912 годъ видно, что въ семь году заводъ не имѣлъ возможности покрыть даже и части долга въ Эмеритальную Кассу Волынскаго духовенства, давно уже числящагося за заводомъ, а внесъ только проценты. А потому просить тѣ духовно-епархіальныя учрежденія Волынской епархіи, матеріальная помощь которымъ не имѣлась въ виду при учрежденіи свѣчнаго завода, дать возможность Управленію свѣчнаго завода покрыть раньше тѣ свои долговые обязательства, по которымъ ему самому приходится платить 0%.

Ст. 2. СЛУШАЛИ: Слѣдуетъ ли взыскать 148 р. 51 коп., насчитанныхъ Управленіемъ на бывшемъ Завѣдующемъ Волын. Еп. свѣчнымъ заводомъ священникъ Бакарджіевъ, такъ какъ растроченный имъ капиталъ погашается имъ частями, почему заводъ несетъ убытки, платя самъ 0% по своимъ долговымъ обязательствамъ. Этотъ начетъ, утвержденный Епархіальнымъ Начальствомъ былъ обжалованъ священникомъ Бакарджіевымъ предъ Его Высокопреосвященствомъ и прошеніе объ этомъ священника Бакарджіева было передано Владыкой на разсмотрѣніе Консистеріи. Считаюсь съ заявленіемъ священника Бакарджіева о томъ, что Управление завода обыкновенно взыскиваетъ только недоимки, а не 0% по нимъ, Консистерія полагаетъ вопросъ этотъ сдать на рѣшеніе Епархіальнаго Съѣзда. На постановленіи Консистеріи положена резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 28 февраля с. г. за № 1794, такая: „исполнить“. Управление завода, поставляя Съѣзду въ извѣстность, что должники завода, бывшіе завѣдующіе свѣчными складами платятъ не только долгъ, но и 0% по нимъ, проситъ имѣть это въ виду при рѣшеніи вопроса о взысканіи 0% съ долга, причитающагося отъ священника Бакарджіева и вообще рѣшить слѣдуетъ-ли взыскивать 0% и на будущее время или только взыскивать одинъ долгъ.

Справка 1. Постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1912 года, (журн. № 8 ст. 6) установлено дѣлать 12% начисленія даже и на завѣдующихъ окружными складами при неисправномъ взносъ, числящихся за ними долговъ.

Справка 2. За священникомъ Бакарджіевымъ числится долга 67 р. 70 коп. и 0% 148 р. 51 коп., всего 216 р. 21 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: Съѣздъ полагаетъ, что священникъ Бакарджіевъ долженъ считать для себя великой

милостью одно уже то, что долгъ ему разсроченъ, отъ чего заводъ несетъ убытки. А потому прошение его объ освобожденіи отъ уплаты 0/0 оставить безъ удовлетворенія и поручить Управленію завода принять всѣ мѣры ко взысканію съ о. Бакарджіева долга съ 0/0, а на будущее время взыскивать съ неисправныхъ должниковъ долги съ 0/0.

Ст. 3. СЛУШАЛИ: Управление завода, согласно порученію Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1912 г., списалось съ виноторговцами Горчаковымъ и Британовымъ и на основаніи предложеній сихъ фирмъ считаетъ предложеніе Британова болѣе выгоднымъ для епархіи, если только будетъ урегулированъ отпускъ для церкви вина „Рагумъ“ цѣною 55 коп. бутылка, котораго выписывается складами значительное количество, но съ котораго, какъ не внесеннаго въ контрактъ, не получается 10 коп. сборъ.

Справка 1. Изъ подлиннаго контракта, заключеннаго Управленіемъ завода съ фирмой Британова 21 Февраля 1907 года, видно, что фирма эта обязалась доставлять чистое натуральное виноградное церковное вино для нуждъ церкви Волынской епархіи по цѣнѣ: не сладкое 55 к. и сладкое 65 и 75 коп. бутылку со всѣми расходами по пересылкѣ и вносить еще съ каждой забранной бутылки 10 к. въ пользу завода и 5 к. завѣдующему складомъ.

Справка 2. Изъ прейсъ-куранта фирмы Горчакова видно, что при расцѣнкѣ вина № 1—53¹/₈ коп., № 2—60⁵/₈ к., и № 3—68¹/₈ к. никакой уступки не дѣлается ни въ пользу завода, ни въ пользу завѣдующихъ, и насчитывается еще расходъ по пересылкѣ вина.

Справка 3. Фирма Британова за время съ 1908 г. по 1913 г. внесла 10-коп. сбора 15993 руб. 95 коп.

Справка 4. Представитель фирмы Британова на случай возобновления контракта съ фирмой, представителемъ которой онъ состоитъ, далъ соглаше на новую расцѣнку вина, именно: церковное вино (Рагумъ) въ бутылкахъ емкостью $\frac{1}{20}$ ведра 55 коп., церковное вино въ бутылкахъ емкостью $\frac{1}{16}$ ведра 65 коп., 70 к. и 1 рубль, съ уступкой на всѣхъ сортахъ 10 коп. въ пользу завода и 5 к. завѣдующему складомъ. Первоначальный анализъ, при заключеніи контракта, всѣхъ сортовъ вина, а также ежегодный анализъ какого нибудь одного сорта вина, который, по желанію, можетъ производить Епархіальный Съѣздъ, фирма принимаетъ на свой счетъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Возобновить контрактъ по пропечатаніи журналовъ Съѣзда съ фирмой Британова на 5 лѣтъ, т. к. она предложила болѣе выгодныя кондичіи, уполномочивъ на сіе Управление свѣчнаго завода, которое проситъ при заключеніи контракта внести слѣдующія измѣненія: фирма Британова должна доставлять натуральное виноградное церковное вино 4-хъ сортовъ—церковное „Рагумъ“ въ бутылкахъ емкостью $\frac{1}{20}$ ведра 55 коп., церковное въ бутылкахъ $\frac{1}{16}$ вед. по 65 к., 70 к. и 1 р.; съ каждой забрачной и проданной бутылки вина фирма вноситъ въ пользу завода 10 к., въ пользу завѣдующаго складомъ 5 коп. Анализъ вина при заключеніи контракта долженъ быть произведенъ въ одной изъ лабораторій Управленіемъ свѣчнаго завода, причеиъ, вино для анализа въ опечатанныхъ бутылкахъ имѣетъ быть доставлено Управленію Епархіальнымъ Съѣздомъ. Другихъ сортовъ вина фирма вводитъ не имѣетъ права и, если бы даже завѣдующій складомъ и требовалъ значительное количество сладкаго краснаго вина, то фирма не должна удовлетворять такого требованія. Вино „Рагумъ“ снабдить этикетомъ „церковное“ и на каждомъ сортѣ вина на этикетахъ

выставить его цѣну. При недоброкачественности вина, фирма принимаетъ его обратно, возмѣщая расходы по пересылкѣ съ мѣстонахожденія окружного склада. Анализъ вина производится на счетъ фирмы, и хранится въ Управленіи для сличенія съ анализами, которые Съѣздъ можетъ производить ежегодно, но только какого нибудь одного сорта вина, употребляемаго въ церквахъ Волинской епархіи. Ежегодный анализъ производится слѣдующимъ порядкомъ: предсѣдатель послѣдняго Епархіальнаго Съѣзда, приблизительно за два мѣсяца до открытія очереднаго Епархіальнаго Съѣзда, по своему выбору назначаетъ одинъ изъ окружныхъ складовъ для выемки вина для анализа, о чемъ увѣдомляетъ мѣстнаго благочиннаго; послѣдній прибывъ въ складъ, въ присутствіи завѣдующаго, вскрываетъ нераспечатанный ящикъ вина лѣтней выписки, вынимаетъ изъ него одну бутылку вина, указаннаго сорта и, опечатавъ ее, при актѣ высылаетъ въ Управленіе, которое посылаетъ его для анализа въ лабораторію по своему выбору. Ежегодный анализъ вина, матеріаль для него и расходъ по пересылкѣ относится на счетъ фирмы. Въ случаѣ обнаруженія по анализу ненатуральности вина, фирма уплатитъ 300 руб. неустойки въ пользу завода.

4. СЛУШАЛИ: Рапортъ священника с. Красноселка, Староконстантиновскаго уѣзда, Константина Жадановскаго, отъ 17 Февраля с. г. за № 9, съ двумя актами внезапной ревизіи завода и епархіальной свѣчной лавки, произведенной совмѣстно со священникомъ Протасіемъ Жижкевичемъ, изъ коихъ видно, что наличность денегъ, товаровъ и матеріаловъ, какъ епархіальнаго свѣчного завода, такъ епархіальной лавки согласна съ записями въ книгахъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Членовъ внезапной ревизіи свѣчного завода священниковъ о.о. Константина Жадановскаго и Протасія Жижкевича благодарить за тру-

ды и просить ихъ остаться членами ревизіи на будущей годъ.

5. СЛУШАЛИ: Предложеніе священнина с. Деражно, Ровенскаго уѣзда, Иларіона Кушевича объ установленіи опредѣленной цѣны на продажу въ храмахъ церковныхъ свѣчей, такъ какъ старосты устанавливаютъ произвольныя, часто весьма высокія цѣны. Управление завода предлагаетъ слѣдующую расцѣнку свѣчь: 200 и 150 на фунтъ—продавать по 1 к., 100—по 2 к., 80—по 3 к., 60—по 4 к., 50 и 40 по 5 коп., а болѣе крупныя сорта по усмотрѣнію причта и церковнаго старосты.

ПОСТАНОВИЛИ: Такъ какъ всѣ сборы покрываются исключительно свѣчными доходами и расходъ на сей предметъ вмѣстѣ съ покупной цѣной свѣчей выражается приблизительно въ суммѣ больше двухъ рублей на фунтъ, то предложеніе священника Кушевича и расцѣнку, указанную Управленіемъ свѣчнаго завода, Съѣздъ считаетъ неприемлемыми, почему предлагаетъ каждому приходу дѣлать расцѣнку по усмотрѣнію причта и церковнаго старосты.

6. СЛУШАЛИ: Вѣдомость: а) о количествѣ товаровъ и матеріаловъ, имѣющихся въ складѣ свѣчнаго завода къ 11 Іюня сего года; б) о количествѣ наличныхъ денегъ къ тому-же времени; в) долговъ, числящихся за заводомъ и г) о количествѣ долговъ заводу, числящихся за окружными складами епархіи и частными лицами къ тому-же времени.

Справка 1. Изъ вѣдомостей видно, что наличныхъ денегъ къ 11 Іюня 1913 г. 8624 р. 23 к.;—заводъ долженъ различнымъ лицамъ—32189 р. 15 к. и заводу должны окружные склады и другія лица 38851 руб. 49 коп.

Справка 2. За Житомирскимъ Каѳедральнымъ соборомъ числится долга за свѣчи 685 р. 25 коп.

Справка 3. Създомъ сессіи 1912 г. постановлено открыть кредитъ завѣдующимъ складами не болѣе 600 р. на округъ (журналь № 8 ст. 6 п. б).

ПОСТАНОВИЛИ: Вѣдомости принять къ свѣдѣнію. Въ виду предстоящаго капитальнаго ремонта Каѳедральнаго собора, долгъ 685 р. 25 к. снять со счетовъ. Просить Управление кредитовать завѣдующихъ складами согласно правиламъ, выработаннымъ Създомъ сессіи 1912 г., строго слѣдя, чтобы долги не превышали установленной нормы и къ будущему Създу сообщить списки неисправныхъ плательщиковъ, съ обозначеніемъ насчитанныхъ на нихъ %.

Ст. 2. СЛУШАЛИ: Копію журнала Волинскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета отъ 7 Іюня 1913 г. по обревизованію отчета по операціи Волинскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1912 г. со своимъ заключеніемъ слѣдующаго содержанія: въ виду изложеннаго въ докладѣ отзыва члена Комитета Стефана Шафаревича по предмету обревизованія имъ отчета по операціи Волинскаго епархіальнаго свѣчнаго завода и вмѣстѣ съ тѣмъ и Волинской епархіальной свѣчной лавки въ г. Житомирѣ за 1912 г., 1) признать таковой вышеозначенный отчетъ правильнымъ и вообще операціи завода и лавки правильными и вполне удовлетворительными, 2) сообщить Управленію завода для свѣдѣнія и соображеній, что представленная въ отчетѣ стоимость бѣлаго воску не вполне точна, не 26 р. 91 к., а 27 р. 71 к., 3) рекомендовать Управленію а) имѣть наблюденіе, чтобы по всѣмъ статьямъ прихода кассовой книги, по мѣрѣ возможности, точно обозначался предметъ, на который поступаютъ въ кассу завода деньги, б) расходовать авансовыя суммы журнальнымъ порядкомъ, по мѣсячнымъ счетамъ, произведенныхъ расходовъ, для удобства по рубрикамъ и съ указаніемъ въ таковыхъ рубрикахъ статей расхода изъ авансовой книги, в) вести отдѣльную справочную книгу счетовъ, которые

оплачиваются въ разные сроки, а если и въ одинъ срокъ,—то въ отдаленный, съ обозначеніемъ въ книгѣ времени уплаты денегъ, суммы уплаченной и еще причитающейся, г) счетъ прихода и расхода церковнаго вина, получаемого заводомъ черезъ свѣчную лавку, вести по товарной книгѣ завода, помимо лавочной книги завода, но предварительно представить сіе на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 10 Іюня за № 4533, слѣдующаго содержанія: „Исполнить“.

ПОСТАНОВИЛИ: Принять къ свѣдѣнію. Указанныя въ заключеніи Ревизіоннаго Комитета предложенія, если Управление завода находитъ необходимыми и полезными для дѣла, —вести въ практику.

Ст. 3. СЛУШАЛИ: Отчетъ по операціямъ свѣчнаго завода за 1912-й годъ.

Спр. 1. Изъ отчета видно, что въ 1912 году заводъ израсходовалъ: а) на содержаніе семинаріи 15558 р. 85 коп., б) на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища 2600 р., в) на нужды Волинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 300 р., г) на благоустройство архива Волин. Духовн. Консисторіи—800 р., д) на нужды Церковно-Археологическаго Общества—300 р., е) $\frac{1}{2}\%$ по ссудѣ Эмеритальной Кассы—1390 р., ж) единовременнаго пособія Епархіальному Наблюдателю школъ—450 р. итого 21398 р. 85 к.

Спр. 2. Въ 1912 году заводъ имѣлъ прибыли: а) отъ продажи свѣчей—18597 р. 78 коп., б) отъ продажи ладона простого—387 р. 11 к., в) ладона аеонскаго—145 р. 5 к., г) смирны—7 руб. 50 коп. д) масла лампаднаго 1139 р. 42 $\frac{1}{2}$ к., е) угля кадилагнаго—73 р. 55 к., ж) свѣчная лавка дала прибыли отъ розничной продажи свѣчей бѣлыхъ—208 р. 65 к., желтыхъ—2 р. 87 к., ладона аеонскаго—93 к. и церковныхъ вещей—1686 р. 35 к., з) отъ виноторговца Бритонова поступило 10-коп. сбора 3461 р. 85 к.

Справка 3. Пудъ свѣчей съ прикладными расходами обошелся заводу, 30 р. 11 к. (на 16 к. меньше прошлогодняго).

Справка 4. Средняя стоимость пуда бѣлаго воска равняется 26 р. 91 к.

Справка 5. Средняя стоимость пуда желтаго воска—25 р. 33½ к.

Спр. 6. Къ 1 Января 1913 года заводъ имѣлъ наличными деньгами 8,774 руб. 87 коп., билетами 257 р. 55 коп., имущества и инвентаря на 16529 р. 26 коп.

Спр. 7. Къ 1 Января 1913 года есть на 70981 р. 8¾ к. заводской собственности.

ПОСТАНОВИЛИ: Отчетъ принять къ свѣдѣнію. Просить Управление завода въ отчетѣ за 1913 г. дать свѣдѣнія сколько изъ пуда чистаго воска получается свѣчей, а также добавить пунктъ, изъ котораго было-бы видно, сколько заводъ далъ чистой прибыли въ теченіе года. Отчетъ возвратитъ въ Волынской Епархіальный Ревизіонный Комитетъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 Юня 1913 г. за № 5025, такого содержанія: „Утверждается, но по ст. 1, п. 5 Управление свѣчнаго завода дать отзывъ, не открываемъ ли дверь для злоупотребленія (старость, а Управление дать отзывъ по существу“.

Копія отзыва Управленія Волынскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 4 сего Юля за № 527.

Управление завода, заслушавъ резолюцію Вашего Высокопреосвященства, отъ 20 Юня сего года за № 5025, „дать отзывъ не открываемъ ли дверь для злоупотребленія старость“, послѣдовавшую на журналѣ Епархіальнаго Съѣзда духовенства № 7, по поводу постановленія Съѣзда—„расцѣнку мелкихъ свѣчъ для продажи въ церквахъ епархіи дѣлать по

усмотрѣнію причта и церковнаго старосты, и резолюцію на томъ же журналѣ по ст. 2 того же журнала: „дать отзывъ по существу“, каковой статьей постановлено— „принять къ свѣдѣнію указанныя въ заключеніи Ревизіоннаго Комитета предложенія, если Управленіе завода находить необходимыми и полезными для дѣла, ввести въ практику“, долгъ имѣть всепочтительнѣйше доложить Вашему Высокопреосвященству слѣдующее: 1) злоупотребленія не могутъ быть допускаемы церковными старостами при продажѣ въ церквахъ свѣчъ, если расцѣнка таковыхъ, дѣйствительно, будетъ дѣлаться съ вѣдома причта, но, принимая во вниманіе: а) что меньшинство приходовъ Волынской епархіи допускаетъ высокую расцѣнку мелкихъ свѣчъ, б) что при неодинаковой расцѣнкѣ свѣчъ по церквамъ слышится ропотъ народа и в) что при большемъ сбытѣ въ церквахъ свѣчъ можетъ получиться больше огарковъ, стоимость которыхъ можетъ возмѣщать лишній расходъ по покупкѣ свѣчъ при пониженной расцѣнкѣ, Управленіе завода полагаетъ, что предложенную имъ расцѣнку свѣчъ: 200-ку и 150-ку продавать по 1 коп., 100-ку по 2 коп., 80-ку по 3 коп., 60-ку по 4 коп., 50-ку и 40-ку по 5 коп., слѣдуетъ сдѣлать обязательной для церквей всей епархіи. 2) Изъ докладной части журнала по ст. 2 видно, что Епархіальный Ревизіонный Комитетъ требуетъ отъ Управленія завода: а) по всемъ статьямъ кассовой книги, по мѣрѣ возможности, точно обозначать предметъ, на который поступаютъ въ кассу завода деньги, б) расходовать авансовыя суммы журнальнымъ порядкомъ, по мѣсячнымъ счетамъ произведенныхъ расходовъ для удобства по рубрикамъ и съ указаніемъ въ таковыхъ рубрикахъ статей расхода изъ авансовой книги, в) вести отдѣльную справочную книгу счетовъ, г) приходъ и расходъ вина церковнаго, помимо лавочной книги, вести по товарной книгѣ за-

вода. Изложенное требованіе Ревизіоннаго Комитета уже утверждено Вашимъ Высокопреосвященствомъ. Съ требованіемъ Управление завода согласно, такъ какъ книга счетовъ уже заведена съ Января мѣсяца сего года, а остальное, хотя и увеличиваетъ канцелярскую работу, но будетъ исполнено.

На отзывѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 сего Іюля за № 5225, послѣдовала такая: „Согласенъ съ отзывомъ завода: неудобно, если въ одной церкви свѣчу продають за 3 коп., а въ сосѣдней чрезъ 2 версты за 5 коп. такую же. Посему докладъ сей Консисторія приведетъ въ исполненіе“.

Журналь № 8-й.

Ст. 1. СЛУШАЛИ: Отношеніе Волынскаго Житомирскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 11 Іюня сего 1913 года за № 517, съ приложеніемъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ штатныхъ и епархіальныхъ суммъ по содержанію училища въ 1912 году, въ каковомъ отношеніи Хозяйственный Комитетъ училища доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда, 1) что подлинный отчетъ, съ приложеніемъ оправдательныхъ документовъ, представленъ въ Епархіальный Ревизіонный Комитетъ; 2) что согласно желанію духовенства епархіальныя суммы съ 1 Января 1913 года выдѣлены въ отдѣльную книгу и отчетъ о нихъ за 1913 годъ будетъ представленъ отдѣльный; 3) что не представленъ училищу сборъ благочиннымъ 1 округа Кременецкаго уѣзда за 2-ю половину 1912 года, а благочинный 5 округа Изяславльскаго уѣзда за весь 1912 г. представилъ всего лишь 14 р.; о послѣднемъ сдѣланъ докладъ училищемъ Его Высокопреосвященству.

Справка 1. Създу не извѣстны результаты ревизіи Епархіального Ревизіоннаго Комитета по отчету училища за 1911 годъ.

Справка 2. По словесному заявленію товарища Предсѣдателя Създа, о. Евѣмія Викторовскаго, Предсѣдатель Епархіального Ревизіоннаго Комитета, протоіерей о. Голосовъ, сообщилъ ему, что заключеніе по ревизіи отчетовъ училища за 1911 и 1912 годы со всѣми относящимися къ ревизіи дѣлами представлены въ Контроль при Св. Синодѣ.

Справка 3. Изъ представленнаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ штатныхъ и епархіальныхъ суммъ по содержанію училища въ 1912 году видно, что съ 1 Января 1912 г. оставалось суммъ наличныхъ—22,957 р. 46 к.; процентными бумагами, въ коихъ заключается стипендіатскій капиталъ—19,400 р.; въ 1912 г. поступило наличными 69,143 р. 4 к., $\frac{0}{100}$ бумагами 200 р.; всего же наличными съ остаточными 92,100 р. 50 к., $\frac{0}{100}$ бумагами 19,600 р. Въ отчетномъ году израсходовано наличными 71,503 р. 97 к.

Къ 1-му Января 1913 г. осталось наличными 20,596 р. 53 к. и $\frac{0}{100}$ бумагами 19,600 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Сообщеніе Хозяйственнаго Комитета и отчетъ училища за 1912 годъ принять къ свѣдѣнію.

Създъ проситъ Волинскій Епархіальный Комитетъ свои заключенія по ревизіи отчетовъ училища за прошлые 1911 и 1912 годы и за текущій 1913 годъ представить сессіи будущаго Създа.

Ст. 2. **СЛУШАЛИ:** Смѣту доходовъ и расходовъ на дополнительное содержаніе Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1914 г. изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

Доходовъ по сей смѣтѣ исчислено въ суммѣ 13802 р., а именно: 1) отъ 12 штатныхъ протоіереевъ по 10 р. въ годъ—120 р.; 2) отъ 1332 священниковъ по 6 р. въ годъ—7992 р.; 3) отъ 46 штат-

ныхъ діаконовъ по 3 р. въ годъ—138 р.; 4) отъ 1341 псаломщика по 1 р. въ годъ 1341 р.; и 5) отъ 1316 церквей по 3 р. 20 коп. въ годъ 4211 р. Итого 13802 рубля.

Расходъ по сей смѣтѣ исчисленъ:

- 1) Жалованья члену Хозяйственнаго Комитета 120 р.
- 2) Учителю пѣнія въ образцовой школѣ 200 р.
- 3) Законоучителю въ образцовой школѣ 60 р.
- 4) Учителю гимнастики 200 р.
- 5) Врачу 55 р.
- 6) Закройщицѣ 120 р.
- 7) Кастелянцѣ 120 р.
- 8) На содержаніе 4 пепиньеркамъ за занятія съ воспитанницами 320 р.
- 9) На жалованье діакону училищной церкви 200 р.
- 10) На вознагражденіе врачамъ специ-алистамъ 150 р.
- 11) На содержаніе 12 епархіально-кошт-ныхъ воспитанницъ 1200 р.
- 12) На фундаментальную и ученическую библиотеки 100 р.
- 13) На переплетъ книгъ 25 р.
- 14) На физическій кабинетъ 50 р.
- 15) На учебники и пособія пѣнія 100 р.
- 16) На пособіе по естествовѣдѣнію 50 р.
- 17) На письменныя принадлежности 200 р.
- 18) На рукодѣльныя пособія 50 р.
- 19) На содержаніе церкви 100 р.
- 20) На содержаніе больницы 250 р.
- 21) На содержаніе и ремонтъ зданій 207 р.
- 22) На содержаніе и пополненіе мебели 300 р.
- 23) На пополненіе посуды, полуду мѣд-ной и починку жестяной и деревянной посуды 400 р.

24) На очистку помойныхъ и ретирад-ныхъ ямъ	800 р.
25) На очистку дымовыхъ трубъ	80 р.
26) На содержаніе мостовой	100 р.
27) Страховка зданій	180 р.
28) На освѣщеніе	980 р.
29) На отопленіе домовъ, бани, прачеш-ной и кухонь	3775 р.
30) На наемъ прислуги и стирку бѣлья	1300 р.
31) На содержаніе канцеляріи	120 р.
Итого	13802 р.

ПОСТАНОВИЛИ: П. 1. Ассигновать. П. 2. Въ прошломъ году учителю пѣнія въ образцовой школѣ Съѣздъ ассигновалъ 100 р., но по резолюціи Его Высокопреосвященства ему оставлена испрашиваемая ассигновка въ 200 р. въ виду того, что онъ получаетъ только 360 р. жалованья по училищу (Жур. № 11 сессіи 1912 г.). Въ дѣйствительности же учителемъ пѣнія Петромъ Ляшевичемъ въ 1912 г., какъ видно изъ отчета, получено: по училищу 1) 552 р. 80 к. за церковное пѣніе и псаломничество (ст. 17 отчета), 2) 102 р. 79 к. за преподаваніе пѣнія въ 7 и 8 классахъ (ст. 37) и 3) 36 р. 70 к. за исполненіе обязанности члена Хозяйственнаго Комитета (44); итого по училищу 692 р. 29 к. По образцовой школѣ—1) 200 р. за преподаваніе пѣнія (ст. 46) и 2) 55 р. за законоучительство (ст. 45); итого по образцовой школѣ 255 р. Всего 947 р. 29 коп. Кромѣ того, Петръ Ляшевичъ пользуется квартирой, отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ училища. Съѣздъ ассигнуетъ 100 руб., считая эту ассигновку вполнѣ достаточной, за преподаваніе пѣнія въ образцовой школѣ, а 100 р. ассигнуются на содержаніе воспитанницъ. П. 3—14. Ассигновать. П. 15. На учебники и пособія по пѣнію ассигновать 50 р., а другіе 50 р. ассигнуются, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства (Жур-

наль Епархіального Създа № 11 сессіи 1912 года) на содержаніе учениць. П. 16—31. Ассигновать. Итого ассигновать 13802 руб.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 Іюня 1913 года за № 5026, такого содержанія: „Утверждается, а г. Ляшевича за отлично усердную службу Совѣтъ училища представить къ денежной награждѣ“. **А. А.**

Журналъ № 9-й.

Ст. 1. СЛУШАЛИ: Отношеніе Правленія Волынской духовной семинаріи, отъ 12 Іюня 1913 года за № 2149, съ препровожденіемъ смѣты по содержанію епархіального общежитія семинаріи на 1914 годъ.

Изъ смѣты видно, что въ 1914 году ожидается поступленій:

1. Отъ Управленія Волынскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода 3230 р
2. Пансіонерской платы отъ 200 воспитанниковъ по 135 р. съ каждаго 27000 р.
3. Дохода отъ остатковъ ученическаго стола 300 р.

Итого 30530 р.

Въ 1914 г. предположено расхода:

§ 1. Жалованье должностнымъ лицамъ:

- а) Двумъ членамъ Правленія семинаріи по выбору Епарх. Създа 300 р.
- б) Секретарю Правленія семинаріи 150 р.
- в) Эконому епархіальнаго общежитія 480 р.
- г) Письмоводителю канцеляріи 200 р.

Итого по § 1 1130 р.

4936 р. 88 к.; 3) отъ каждого священника по 1 руб.

§ 2. На содержаніе воспитанниковъ:

1. На пищевое довольствіе 200 пансіонеровъ, считая по 85 р. въ годъ на каждого 17000 р.

2. На расходы по леченію больныхъ пансіонеровъ въ казенной больницѣ 200 р.

Итого по § 2 17200 р.

§ 3. На содержаніе дома:

1. Освѣщеніе 600 р.

2. Отопленіе 3500 р.

3. Водоснабженіе 400 р.

4. Жалованіе прислугѣ 2400 р.

5. На наемъ лошадей и разъѣзды
эконома 100 р.

6. Очистка выгребныхъ ямъ 1000 р.

7. На разные расходы 2000 р.

8. На ремонтъ 1500 р.

Итого по § 3 11500 р.

§ 4. На канцелярскіе расходы 50 р.

§ 5. На приобрѣтеніе 130 одѣялъ для пансіонеровъ, по 5 р. за каждое 650 р.

А всего расхода 30530 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать

Ст. 2. СЛУШАЛИ: Отношеніе Правленія Волынской духовной семинаріи, отъ 12 Іюня сего года за № 2148, съ представленіемъ смѣты расходовъ по содержанію Волынской духовной семинаріи за время съ 1 Января 1914 г. по 31 Декабря того же года на суммы, поступающія изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ.

Смѣта разсчитана такимъ образомъ:

§ 1. На содержаніе третьяго отдѣленія при первомъ и второмъ классахъ, считая по закону 28 Мая 1911 г. вознагражденіе

за каждый годовой урокъ 70 р., вмѣсто прежнихъ 60 р., всего за 52 урока по 70 р.— 3640 р. и, сверхъ сего, за 2 урока пѣнія по 50 р. за урокъ—100 р., всего 3740 р.

§ 2. На жалованіе 2-му надзирателю за поведеніемъ воспитанниковъ 420 р.

§ 3. На жалованіе 3-му надзирателю 420 р.

§ 4. На жалованіе 14 класснымъ наставникамъ по 100 р. въ годъ каждому 1400 р.

§ 5. На жалованіе тремъ членамъ Правленія отъ духовенства, двумъ участвующимъ въ педагогическихъ собраніяхъ по 50 р. каждому, а третьему участвующему въ распорядительныхъ собраніяхъ—150 р. 250 р.

§ 6. На жалованіе учителю музыки 200 р.

§ 7. Жалованіе учителю иконописанія 180 р.

§ 8. Жалованіе учителю медицины и гигиены 150 р.

§ 9. Жалованіе завѣдующему ученической бібліотекой 120 р.

§ 10. Жалованіе зубному и главному врачамъ 300 р.

§ 11. На содержаніе класса ручного труда 250 р.

§ 12. На содержаніе казеннаго корпуса семинаріи въ дополненіе къ 10 тысячамъ, ассигнуемымъ Св. Синодомъ 9500 р.

§ 13. На содержаніе семинарской церкви 300 р.

Всего по смѣтѣ 17230 р.

ПОСТАНОВИЛИ: По §§ 1—12 ассигновать, а по § 13 ассигновать 250 р. А всего по ст. 2 ассигновать 17180 руб. Сумму эту распредѣлить такимъ образомъ: 1) Управленіе епархіальнаго свѣчнаго завода вносить 9500 руб.; 2) отъ каждаго самостоятельнаго прихода по 3 р. 76 коп., что отъ 1313 самостоятельныхъ приходовъ составитъ

50 коп., что отъ 1330 священниковъ составить 1995 руб.; 4) отъ каждого штатнаго протоіерея по 2 руб. 50 коп., что отъ 12 штатныхъ протоіереевъ составить 30 руб.; 5) отъ каждого діакона 1 руб., что отъ 48 діаконѡвъ составить 48 руб.; 6) отъ каждого псаломщика по 50 коп., что отъ 1347 псаломщиковъ составить 673 руб. 50 коп. А всего 17,183 руб. 38 кт., Сумму 9500 руб. епархіальный свѣчной заводъ вноситъ въ теченіе времени съ 1 Января по 31 Декабря 1914 года, а сборъ о снѣ епархіи, въ вѣдъ количествѣ 7683 руб. 38 коп., производится по полугодіямъ: съ м.м. Января и Іюля 1914 года.

Ст. 3. СЛУШАЛИ: Отношеніе Правленія Волынской духовной семинаріи, отъ 6 Іюня 1913 года за № 1972, изъ котораго видно, что по журнальному опредѣленію Епархіальнаго Създа, отъ 16-го Іюня 1910 года за № 14, на трехлѣтіе до 1913 года членомъ педагогическаго собранія избранъ священникъ Владиміръ Михалевичъ, а кандидатомъ къ нему священникъ Малиновскій, и что на семъ постановленіи резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 21 Іюня 1910 года за № 64, положено: „Кандидатомъ назначается священникъ А. Середовичъ 1-й гимназіи“. Священникъ В. Михалевичъ въ 1912 г. перешель на службу въ другую епархію и замѣстителемъ его доселѣ состоитъ священникъ А. Середовичъ. Въ виду истеченія трехлѣтія службы священника Середовича по званію кандидата члена Правленія и за уходомъ изъ епархіи свящ. В. Михалевича, Правленіе семинаріи проситъ Създъ произвести новые выборы одного члена въ педагогическое собраніе Правленія семинаріи.

ПОСТАНОВИЛИ: Членомъ въ педагогическія собранія Правленія семинаріи считать избраннымъ большинствомъ баллотировочныхъ голосовъ каедральнаго прот. г. Житомира Константина Левицкаго, а кандидатомъ къ нему протоіерея Николая Бурчакъ-Абрамовича.

Ст. 4. СЛУШАЛИ: Отношеніе Правленія Во-
лынской духовной семинаріи, отъ 12 Іюня с. г. за
№ 2150, съ увѣдомленіемъ, что отчеты по содер-
жанію казеннаго корпуса семинаріи и епархіальнаго
общежитія при ней за 1912 годъ сданы 10 апрѣля
с. г. въ Волинскій Епархіальный Ревизіонный Коми-
тетъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить Волинскій Епархіаль-
ный Ревизіонный Комитетъ передать въ Създъ от-
четы по содержанію казеннаго корпуса семинаріи и
епархіальнаго общежитія при ней вмѣстѣ со своимъ
заключеніемъ.

Ст. 5. СЛУШАЛИ: Словесное заявленіе дѣпу-
та Създа о Викторовскаго, о томъ, что председа-
тель Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета заявилъ,
что отчетъ по содержанію общежитія при семинаріи
и заключеніе Комитета по ревизіи отчетовъ по содер-
жанію общежитія и по казенному корпусу за 1912 г.
не могутъ быть представлены Създу, такъ какъ тѣ
документы отосланы въ Контроль при Св. Синодѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить Его Высокопреосвя-
щенство учинить распоряженіе, чтобы будущему
Създу духовенства Ревизіоннымъ Комитетомъ былъ
представленъ экономическій отчетъ по содержанію
общежитія при семинаріи и казеннаго корпуса вмѣ-
стѣ съ заключеніемъ Ревизіоннаго Комитета за 1912
и 1913 годы.

Насемь журналѣ послѣдовала резолюція Его
Высокопреосвященства, отъ 22 Іюня 1913 года за
№ 5027, такая: Утверждается. Правленіе семинаріи
однако дасть справку о прежнихъ ассигновкахъ на
церковь “.

Духовная Семинарія доложила Его Высокопре-
освященству, что въ теченіе 1910, 1911 и 1912 г. г.
Правленіе семинаріи испрашивало по 300 рубль годъ
на содержаніе церкви. Епархіальные Създы хотя ас-
сигновали по 150 р. въ годъ, но резолюціями Вашего

Высокопреосвященства, по докладамъ Правленія семинаріи, ассигновки ежегодно возстановлялись въ суммахъ, испрашивавшихъ Правленіемъ семинаріи, т. е. на содержаніе церкви ежегодно отпускалось по 300 рублей.

На докладъ Духовной семинаріи Его Высокопреосвященствомъ 9 Іюля положена резолюція: „Возстановить 300 рублей“.

Журналь № 10-й.

Ст. 1. СЛУШАЛИ: Акты духовенства Волынской епархіи по предмету матеріальнаго обезпеченія причтовъ, съ приложеніемъ списковъ приходовъ въ порядкѣ ихъ доходности, представленныхъ Съѣзду согласно его постановленія въ сессію 1912 года (Жур. Съѣзда № 1. ст. XVIII).

Справка 1. Съѣзду представлены слѣдующіе списки.

I. По Новоградволынскому уѣзду—списокъ всѣхъ приходовъ уѣзда въ порядкѣ ихъ доходности и списокъ всѣхъ приходовъ 4-го округа.

II. По Острожскому уѣзду—списокъ всѣхъ приходовъ уѣзда въ порядкѣ ихъ малообезпеченности.

III. По Дубенскому уѣзду—1, списокъ только тѣхъ приходовъ городского 1, 2, 3 и 4 округовъ, причты коихъ въ первую очередь подлежатъ удовлетворенію прибавкой къ получаемому содержанію и 2, списки всѣхъ приходовъ 1 и 2 округовъ.

IV. По Изяславльскому уѣзду—1, списокъ бѣднѣйшихъ приходовъ уѣзда и 2, списки всѣхъ приходовъ 1 и 2 округовъ.

V. По Староконстантиновскому уѣзду—1, списокъ приходовъ уѣзда, за исключеніемъ приходовъ 4 округа, 2, списки приходовъ 3 и 4 округовъ и 3,

списокъ приходовъ 5 округа, въ коихъ псаломщики получаютъ жалованье въ уменьшенномъ размѣрѣ и нуждаются въ увеличеніи онаго.

VI. По Ровенскому уѣзду—списокъ всѣхъ приходовъ уѣзда въ порядкѣ ихъ доходности.

VII. По Владимірволинскому уѣзду списокъ приходовъ 4 округа.

VIII. По Ковельскому уѣзду—списокъ приходовъ 6 округа.

IX. По Луцкому уѣзду—списокъ приходовъ 3 округа.

Справка 2. Распредѣленіе приходовъ по доходности предоставлено компетенціи комиссіи, состоящей изъ о.о. благочинныхъ и о.о. депутатовъ всѣхъ округовъ уѣзда подъ предсѣдательствомъ о. уѣзднаго протоіерея.

ПОСТАНОВИЛИ: Такъ какъ изъ приведенной справки видно, что не всѣ о.о. уѣздные протоіереи и благочинные исполнили постановленіе Съезда сессіи 1912 года относительно составленія списковъ приходовъ своего уѣзда въ порядкѣ ихъ доходности (Жур. № 1 ст. XVIII), то проситъ Консисторію побудить ихъ къ исполненію сего постановленія къ будущему Съезду. О.о. уѣзднымъ протоіереямъ Дубенскаго и Изяславльскаго уѣздовъ, представившимъ списки только бѣднѣйшихъ приходовъ уѣзда и Староконстантиновскаго уѣзда, представившаго неполный списокъ (исключены приходы 4 округа) и безъ обозначенія приходовъ, въ которыхъ причты получаютъ увеличенное содержаніе, предложить представить къ тому же времени новые общіе списки всѣхъ безъ исключенія приходовъ уѣзда въ порядкѣ ихъ доходности съ поясненіемъ, въ какихъ приходахъ содержаніе причтовъ увеличено. Имѣющіе поступить отъ Св. Синода на увеличеніе содержанія причтовъ епархіи деньги, Съездъ

просить Консисторію употребить на увеличеніе жалованья псаломщикамъ, считая каждому по 50 р. слѣдующихъ приходоѡ 6 уѣздовъ, о.о. протоіереи которыхъ представили списки. По Новоградволинскому уѣзду: Мокляки, Малая Козарка, г. Новоградволинскъ — двумъ соборнымъ псаломщикамъ, Пышки, Любарь-Воскресенская церковь, Борушковцы, Котелянка, Немьльно, Рогозно, Жаборица, Ожаровка, Горица, Любарь-Покровская, Бражинцы, Камень, Северины, Радулинъ, Рогачевъ, Мокрое, Мартиновка, Колодежно, Новоградволинскій Троицкій приходъ, и Райки.

По Острожскому уѣзду: Бережинцы, Туровка, Острожскій соборъ, Тудоровъ, Кащинцы, Краевъ, Сушевцы, Подлѣски, Черница, Куневъ, Уніевъ, Вилія, Крыловъ, Симоновъ, Бугринъ, Коломель, Завизовъ, Хорошевъ, Малый Скнитъ, Ровки, Гоща, Боложевка, Бродовъ, Должокъ, Бѣсовка.

По Дубенскому уѣзду: Преображенской церкви г. Дубно, Соборной Ильинской г. Дубно, Носовица, Каменица, Хорупанъ, Иванье, Мирогоща, Бѣлашевъ, Ступно, Тростянецъ, Будеражъ, Ульбаровъ, Великая Мощаница, Малая Мощаница, Лопавши, Матевъ, Велничи, Троицкой церкви м. Берестечка, Пусто-Иванье, Добриводка, Крупецъ, Срибно, Ситно.

По Изяславльскому уѣзду: Топоры, Щуровцы, Сошное, Изяславльскій соборъ, Конотопъ, Лабунь (Троицкій соборъ), Лотовка, Губче, Никулинъ, Цвѣтоха, Бачмановка, Городище, Плещинъ, Янушевка, Бѣлокриничье, Бѣлополь, Жилинцы, Великая Решневка, Сульжинъ, Сморщки, Сосновка, Пильки, Телѣжинцы, Кропивна.

По Староконстантиновскому уѣзду: Колки, Шмырки, Мытницы, Трояновка, Лагодинцы, Строки, Кисили, Красиловъ — Троицкій приходъ, Лажева, Кульчинки, Котуржинцы, Волица Іодко, Елисаветполь, Самчики, Красиловъ-Воскресенскій приходъ, Пашковцы, Староконстантиновъ — Успенскій приходъ, Решневка, Михорин-

цы, Иршуки, Новоставцы, Печиски, Терешки, Низшая Погорѣлая, Чепелевка.

По Ровенскому уѣзду: Вербче, Дроздовъ, Бабинъ, Велюнь, Курашъ, Ставки, Яновка, Городокъ, Рѣчица, Грабовъ, Сарны село, Залѣшаны, Поляны, Золотолинъ, Мидскъ, Корысть, Пустомыты, Пересопница, Суховцы, Колоденка, Омеляны, Томашгородъ, Люче, Быстричи и Березно.

Кромѣ того, Съѣздъ постановилъ составить по тѣмъ же представленнымъ отъ 6 уѣздовъ спискамъ нижеслѣдующій списокъ бѣднѣйшихъ приходовъ, въ которыхъ псаломщики получаютъ уже увеличенное содержаніе и въ которыхъ слѣдовало бы въ первую очередь увеличить содержаніе священникамъ до 400 руб. въ годъ, и таковой списокъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства съ просьбою возбудить особое ходатайство объ отпускѣ кредита на сей предметъ.

По Новоградволинскому уѣзду: Полипокошары, Курчичи, Булдычевъ, Михиринцы, Пасична, Сторожевъ, Пилиповичи, Деражня, Мяколовичи, Полчинъ, Чернокалы и Войтовцы.

По Острожскому уѣзду: Новоставцы, Новомалинъ, Тесовъ, Томаховъ, Тайкуры, Мощаница, Гнойница, Сѣянцы Новоселки, Верховъ, Мнишинъ и Тихомль.

По Дубенскому уѣзду: Солоневъ, Буца, Збытинъ, Острожець, Липа, Свищевъ, Смордва, Сестраинъ, Смолява, Береги, Таракановъ и Жорновъ.

По Изяславльскому уѣзду: Васьковцы, Бѣлевъ, Припутни, Шельвовъ, Радошеевка, Шкаровка, Сасановка, Майданъ Лабунскій, Плесна, Дьяковъ Ленковцы и Синютки.

По Староконстантиновскому уѣзду: Яворовцы, Вереміевка, Немиринцы, Цецыневка, Малые Зозулинцы, Огіевцы, Великая Клитна, Маневцы, Дубище, Волица Керекешина, Гриценки и Корчевка.

По Ровенскому уѣзду: Карпиловка, Блашевка, Вербче, Стыдынь, Андрусіевъ, Сѣнное, Деревянное, Смержевъ, Губковъ, Князь село, Песковъ и Клецка.

Ст. 2. СЛУШАЛИ: Докладъ благочиннаго Новоград-волынскаго городского округа, отъ 11 Юня с. г. за № 179, въ которомъ онъ проситъ Епархіальный Съездъ обратить вниманіе на неудовлетворительное положеніе въ матеріальномъ отношеніи Новоградволынскаго соборнаго причта, главнымъ образомъ, низшихъ членовъ таковаго,—обоихъ псаломщиковъ, которые до нельзя бѣдствуютъ и удѣлить изъ отпущенной Волынскому духовенству на сей годъ добавочной суммы тому и другому по 80 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Постановленіе сдѣлано по 1-й статьѣ сего журнала.

Ст. 3. СЛУШАЛИ: Актъ Благочинническаго Совѣта 4 округа, Житомирскаго уѣзда, объ удовлетвореніи просьбы священника Ясногородо-монастырскаго прихода, состоящаго на діаконской вакансіи о. Александра Рыбчинскаго, внести его въ списокъ бѣднѣйшихъ причтовъ, подлежащихъ въ семь году полученію увеличеннаго жалованья и объ удовлетвореніи такихъ же ходатайствъ причтовъ бѣднѣйшихъ приходоу округа: священника с. Глубочка, с. Городища, с. Ясногорода, и с. Турчиновки, а также псаломщика Рождество-Богородичной церкви м. Чуднова.

ПОСТАНОВИЛИ: Съездомъ сессіи 1912 г. было постановлено представить списки приходоу по степени ихъ доходности по всему уѣзду (Журналъ № 1 ст. XVIII), а потому ходатайство Благочинническаго Совѣта 4 округа, Житомирскаго уѣзда, отклонить.

Ст. 4. СЛУШАЛИ: Актъ духовенства 3-го округа, Владимірволынскаго уѣзда, объ исхода-тайствованіи увеличеннаго содержанія причту Преображенской церкви с. Квасова, въ виду тѣхъ обстоятельствоу, что лучшая часть Квасовскаго при-

хода, состоящая изъ с. Охлопова и д. Скарбовщины, въ 1912 году выдѣлена въ особый самостоятельный приходъ и вмѣстѣ съ симъ къ новому приходу отошло около 38 десятинъ церковной земли, находившейся раньше въ пользованіи Квасовскаго причта, отчего Квасовскій приходъ сталъ крайне скуднымъ и совершенно необеспечиваемымъ причта въ матеріальномъ отношеніи, что и послужило причиной ухода причта изъ Квасова. Между тѣмъ, Квасовскій приходъ, какъ находящійся при Австрійской границѣ, нуждается въ особой и постоянной пастырской бдительности. Имѣя въ виду такія неблагоприятныя условія для существованія причта въ Квасовскомъ приходѣ, Волынская Духовная Консисторія въ своемъ представленіи Св. Синоду о выдѣленіи с. Охлопова въ самостоятельный приходъ вносила и ходатайство о томъ, чтобы причту с. Квасова въ возмѣщеніе отдѣляемой отъ него части прихода было увеличено содержаніе священнику до 600 р. и псаломщику до 200 руб. въ годъ. По поводу сего ходатайства въ указѣ Консисторіи сказано, что вопросъ объ увеличеніи содержанія причту Преображенской церкви с. Квасова подлежитъ разрѣшенію, въ виду циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 8 Августа 1912 г. за № 15, въ Епархіальномъ Управленіи, въ порядкѣ, изъясненномъ въ томъ циркулярномъ указѣ, коимъ назначеніе жалованья, или увеличеніе такового существующимъ причтамъ предоставлено Епархіальному Преосвященному, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на Епархіальныхъ Съѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими заключеній. На основаніи послѣдняго циркулярнаго разъясненія Св. Синода, духовенство 3 благочинническаго округа, Владиміровольнскаго уѣзда, вноситъ на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда свои заключенія о необходимости исходатайствовать чрезъ Его Высокопреосвященство въ Св. Синодѣ увеличенное содержаніе причту церкви села

Квасова—священнику до 600 руб. и псаломщику до 200 р. въ годъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду особеннаго положенія Квасовскаго прихода, какъ пограничнаго и его малообезпеченности, вслѣдствіе выдѣленія отъ него въ особый приходъ большей половины, Съѣздъ проситъ Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи причту Квасовскаго прихода содержанія—священнику 400 р. и псаломщику 125 руб.

Въ Волынской Епархіальный Съѣздъ духовенства,

Депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда тѣхъ уѣздовъ, отъ которыхъ не представлены по уѣздные списки и которые не внесены въ общій списокъ бѣднѣйшихъ приходоу епархіи.

Особое мнѣніе.

По существующимъ законоположеніямъ, право составленія списковъ приходоу, коимъ въ первую очередь должно быть увеличено содержаніе, представлено Епархіальнымъ Съѣздамъ духовенства. Поэтому, когда въ 1912 году были отпушены средства на увеличеніе содержанія духовенства, Волынская Духовная Консисторія предложила Епархіальному Съѣзду духовенства сессіи 1912 года составить списокъ бѣднѣйшихъ приходоу. Съѣздъ постановилъ: „Предложить духовенству епархіи на окружныхъ соборикахъ составить списки всѣхъ приходоу округа въ порядкѣ ихъ матеріальной обезпеченности; а о.о. благочинные съ депутатами окружныхъ съѣздовъ подъ предсѣдательствомъ о.о. уѣздныхъ протоіереевъ составятъ списки по всему уѣзду и таковыя списки представятъ будущему Епархіальному Съѣзду“.

Это постановление Съезда на практикѣ оказалось неудачнымъ: только шесть уѣздныхъ протоіереевъ представили списки, изъ коихъ три въ точности соотвѣтствуютъ постановленію Съезда. Шестъ-же уѣздовъ, по неизвѣстнымъ, можетъ быть очень уважительнымъ причинамъ, списковъ своихъ не представили Съезду.

Когда Съезду 1913 года пришлось составлять списокъ бѣднѣйшихъ приходовъ, коимъ слѣдуетъ увеличивать содержаніе на дальнѣйшее время, то онъ, за неимѣніемъ списковъ отъ шести уѣздовъ, постановилъ внести въ общій списокъ приходы лишь тѣхъ уѣздовъ, гдѣ о.о. протоіереи оказались исправными и представили уѣздные списки, а приходовъ тѣхъ шести уѣздовъ, гдѣ о.о. протоіереи оказались неисправными, въ общій списокъ не внесъ и тѣмъ лишилъ ихъ законнаго права воспользоваться прибавкой къ жалованью.

Съ такимъ постановленіемъ Съезда мы согласиться не можемъ и считаемъ его несправедливымъ и неправильнымъ. Когда законъ поручалъ Съезду указывать бѣднѣйшіе приходы, онъ имѣлъ въ виду соблюсти наибольшую справедливость; Съездъ-же, лишая цѣлую половину епархіи съ бѣднѣйшими уѣздами, — какъ Овручскій, Кременецкій, Ковельскій и др. — этого права, самъ дѣлаетъ вопіющую несправедливость, такъ какъ теперь устанавливается очередь, какіе приходы будутъ получать прибавки къ жалованью. За неаккуратность о.о. уѣздныхъ протоіереевъ приходится нести наказаніе ни въ чемъ неповиннымъ причтамъ бѣднѣйшихъ приходовъ.

Неправильнымъ считаемъ постановленіе нынѣшняго Съезда потому, что оно основывается на неудачномъ постановленіи Съезда 1912 года. Непредставленіе списковъ по шести уѣздамъ нельзя объяснить одной неаккуратностью о.о. уѣздныхъ протоіереевъ; по всей вѣроятности и само постановленіе

имѣть въ себѣ нѣкоторыя неудобства и причины, по которымъ оно не могло быть приведено въ исполненіе. Не всѣ шесть протоіереевъ неисправны, несомнѣнно, нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ очень вѣскія причины, объясняющія ихъ неаккуратность.

По нашѣму мнѣнію, для удачнаго составленія списка бѣднѣйшихъ приходовъ, прежде всего необходимо пересмотрѣть прошлогоднее постановленіе Съѣзда и перерѣшить его такъ, чтобы оно стало удобнѣйшимъ къ исполненію. Прошлогодній Съѣздъ не предусмотрѣлъ неаккуратности о.о. уѣздныхъ протоіереевъ. Если Съѣздъ не можетъ обойтись безъ этихъ списковъ по уѣздныхъ, то не лучше-ли поручить доставленіе ихъ въ Епархіальный Съѣздъ чрезъ о.о. депутатовъ Съѣзда? Депутаты, какъ лица ближе стоящія къ вопросамъ Епархіальнаго Съѣзда, скорѣе могутъ доставить списки, чѣмъ о.о. уѣздные протоіереи. Теперь же, въ виду непредставленія о.о. протоіереями списковъ своего уѣзда, депутаты сами могутъ указать бѣднѣйшіе приходы, а о.о. уѣздные протоіереи или депутаты, — кто будетъ вѣдать списки, — при составленіи списковъ по цѣлому уѣзду, внесутъ эти, указанные депутатами приходы, въ первую очередь.

Можно предложить и другое рѣшеніе. Несомнѣнно, что есть въ епархіи уѣзды бѣднѣйшіе, причты которыхъ болѣе другихъ нуждаются въ увеличеніи содержанія. Съ этимъ согласно и Епархіальное Начальство, которое признало Луцкій и Ковельскій уѣзды бѣднѣйшими и всѣмъ безъ исключенія псаломщикамъ увеличило жалованье. Съѣздъ, до составленія общаго списка по всей епархіи, можетъ указать бѣднѣйшіе уѣзды, какъ Овручскій, Кременецкій или другой какой либо, и въ нихъ всѣмъ безъ исключенія псаломщикамъ увеличить жалованье.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22-го Іюня 1913 года за № 5028, такого содержанія: „Согласенъ съ особымъ

мнѣніемъ тѣмъ болѣе, что въ списокѣ, основанномъ на протоіерейскихъ свѣдѣніяхъ, вижу и весьма достаточные приходы, напримѣръ, Любарь Воскресенскій, Новоградволинскъ-Троицкій, Изяславльскаго у. Ленковцы и многіе другіе. Консисторія составитъ списокъ изъ протоіерейскаго и изъ особаго мнѣнія и представитъ мнѣ на разсмотрѣніе. На будущей годъ свѣдѣнія должны доставить о.о. депутаты, а отъ о.о. протоіереевъ, не доставившихъ списковъ, потребовать объясненія“.

Журналъ № 11-й.

Ст. 1. СЛУШАЛИ: Докладъ Совѣта Виталиевскаго Епархіальнаго женскаго училища съ приложеніемъ смѣты доходовъ и расходовъ по содержанию этого училища на 1914 годъ. Совѣтъ училища проситъ Волинскій Епархіальный Съѣздъ духовенства сдѣлать постановленіе о высылкѣ о.о. благочинными всѣхъ сборовъ на содержаніе училища за каждое полугодіе впередъ, а не за истекшее, чтобы имѣть средства содержать училище, не расходуя по необходимости 4-рублеваго и другихъ сборовъ, имѣющихъ специальное назначеніе, что вызываетъ путаницу въ отчетности и вызываетъ справедливыя замѣчанія Ревизіоннаго Комитета. За истекшее полугодіе напр. на содержаніе училища израсходовано около 1100 р., поступленій за то же полугодіе (1-я пол. 1913 г.) отъ о.о. благочинныхъ не поступило ничего.

1-я. По смѣтѣ доходъ училища исчисленъ въ 56,853 р. 58 коп., а именно:

§ 1-й. 4-рублеваго сбора съ епархіи на преобразование и благоустройство училища 5268 р.

§ 2-й. а) Сборъ съ епархіи на содержаніе училища 12,000 р.

б) Изъ суммъ свѣчнаго завода 2000 р.

§ 3-й. а) 2-рублеваго сбора на содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанницъ 2634 р.

б) Сбора отъ духовенства на тотъ же предметъ 1369 р.

в) 4/0/0 съ имѣющихся по 2-рублевою (сбору свидѣтельствъ Государственной ренты на номинальную сумму 400 руб.—15 р. 20 к.

г) Дополнительнаго сбора на содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанницъ 661 р. 80 к.

§ 4-й. Плата за правоученіе отъ инословныхъ 1500 р.

§ 5-й. Взносы за содержаніе воспитанницъ въ училищѣ:

а) Отъ 160 своекоштныхъ воспитанницъ-пансіонерокъ въ 1—8 классахъ, по 130 руб. отъ каждой—20,800 руб.

б) Дополнительный взносъ 10-ти полуепархіально-коштныхъ воспитанницъ, считая по 70 рублей отъ каждой—700 руб.

в) Отъ пяти училищныхъ стипендіатокъ, по 130 рублей отъ каждой—650 руб.

г) Отъ шести стипендіатокъ, содержимыхъ Кременецкимъ Уѣзднымъ Земствомъ, по 130 рублей отъ каждой—780 руб.

д) Взносъ на первоначальное обзаведеніе отъ вновь поступающихъ воспитанницъ—1,200 руб.

е) Взносъ на письменныя принадлежности—543 р.

§ 6-й. Платы за обученіе музыкѣ на рояль, считая по 15 рублей въ годъ отъ каждой воспитанницы, обучающейся музыкѣ—900 руб.

§ 7-й. Денегъ, выручаемыхъ отъ продажи воспитанницамъ учебниковъ—600 руб.

§ 8-й. На содержаніе полу-епархіально-коштныхъ воспитанницъ изъ суммъ Свѣчнаго Завода—600 руб.

§ 9-й. а) Случайныхъ поступленій—530 руб.

б) По 30 рублей отъ 15 приходящихъ воспитанницъ-дѣтей духовенства—450 руб.

в) Остатковъ отъ 1912 года училищныхъ суммъ, не предназначенныхъ къ расходованію по смѣтѣ на 1913 годъ—1,780 руб. 74 коп.

г) Дополнительнаго взноса на содержаніе училища въ 1913 году—1,871 руб. 84 коп.

Справка 1. При составленіи смѣты на 1914-й годъ. Совѣтъ училища 4 рублевый сборъ, имѣющій специальное назначеніе на переустройство зданій училища, включилъ въ приходную смѣту на общія нужды училища по его содержанію въ количествѣ—5,268 р.

Справка 2. Совѣтъ училища внесъ въ смѣту дополнительный сборъ на содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанницъ въ количествѣ—661 р. 80 к.

Справка 3. Совѣтъ училища внесъ въ смѣту дополнительный взносъ на содержаніе училища, безъ указанія источниковъ, въ количествѣ—1871 р. 84 к.

Справка 4. Совѣтъ училища внесъ въ смѣту дополнительный сборъ съ своекоштныхъ воспитанницъ по 5 руб., предполагая взыскивать съ каждой своекоштной воспитанницы, коихъ по предположенію Совѣта 160, по 130 руб. въ годъ, вмѣсто 125 руб., увеличивъ смѣту на 800 руб.

Справка 5. Такимъ образомъ приходная смѣта на общія нужды училища увеличена на 7801 р. 64 к.

Справка 6. Исключивъ, указанную въ предыдущей справкѣ цифру изъ общей суммы, исчисленной по смѣтѣ 56,853 руб. 58 коп. прихода останется 49,051 руб. 94 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: Отношеніе Совѣта училища принять къ свѣдѣнію и просить о.о. благочинныхъ всѣ сборы на Кременецкое женское училище не задерживать.

И-я. Смѣта на содержаніе училища въ 1914 г. исчислена въ суммѣ—56853 р. 58 к., а именно:

§ 1-й. На жалованье служащимъ въ училищѣ:

- а) Членамъ Совѣта отъ духовенства—420 р.
- б) Начальницѣ училища—600 руб.
- в) Воспитательницамъ—2,400 р.
- г) Помощницамъ воспитательницѣ—960 р.
- д) Библиотечаршѣ—60 р.

Инспектору классовъ и учащимъ:

- 1) Инспектору классовъ при 12 обязательныхъ урокахъ Закона Божія—1200 р.
- 2) Ему-же за дополнительные 12 уроковъ Закона Божія, считая по 60 р. за годовой урокъ—720 р.
- 3) За уроки русскаго языка и его методики въ 1—4 и 7—8 классахъ и практическія занятія съ воспитанницами 7-го класса въ образцовой школѣ (1 урокъ), всего 26 уроковъ—1560 р.
- 4) За чтеніе письменныхъ работъ по русскому языку—100 р.
- 5) Штатной прибавки ему-же—120 р.
- 6) За 21 урокъ словесности и исторій русской и иностранной литературы въ 4—8 классахъ, а также практическихъ занятій (2 урока) съ воспитанницами 8-го класса—1260 р.
- 7) Ему-же штатной прибавки—120 р.
- 8) За 3 урока дидактики въ 6 классѣ—180 р.
- 9) За 3 урока психологии въ 7 классѣ—180 р.
- 10) За 2 урока логики въ 8 классѣ—120 р.
- 11) За 2 урока педагогики въ 8 классѣ—120 р.
- 12) За 19 уроковъ гражданской исторіи и исторіи искусствъ—1140 р.
- 13) За 2 урока гражданской исторіи во 2-мъ классѣ—90 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать

- 14) Штатной прибавки преподавателю гражданской исторіи—120 р.

Справка. Лицамъ прослужившимъ менѣе пяти лѣтъ штатная прибавка не полагается.

ПОСТАНОВИЛИ: Отказать, такъ какъ прибавка дается лицу за выслугу лѣтъ, а не должности.

15) За 9 уроковъ географіи въ 2—5 классахъ—
540 р.

16) За 2 урока космографіи—120 р.

17) За 8 уроковъ естествовѣдѣнія въ 4—8 клас-
сахъ—480 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

18) Штатной прибавки естествовѣдѣнію—120 р.

Справка 1. Лицамъ, прослужившимъ менѣе
5 лѣтъ, прибавки штатной не положено.

ПОСТАНОВИЛИ: Отказать.

19) За 4 урока гигиены—240 р.

20) За 15 уроковъ ариѳметики съ ея методикой
въ 1—4 и 7 классахъ, и практическихъ занятій
(1 урокъ) по ариѳметикѣ съ воспитанницами 7 клас-
са въ образцовой школѣ—900 р.

21) Штатной прибавки ему-же—120 р.

22) За 6 уроковъ алгебры въ 5—7 классахъ—360 р.

23) За 4 урока геометріи въ 5—4 классахъ—240 р.

24) За 8 уроковъ физики—480 р.

25) За уроки пѣнія и управление училищнымъ
хоромъ:

а) За 12 уроковъ пѣнія въ 1—6 классахъ—480 р.

б) За 4 урока теоріи, методики и исторіи пѣнія
въ 7—8 классахъ и 1 урокъ практическихъ занятій
воспитаницъ 7 класса по пѣнію въ школѣ, всего за
5 уроковъ—300 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

в) Штатной прибавки ему-же—120 р.

Справка. Лицамъ, прослужившимъ менѣе 5-ти
лѣтъ, штатной прибавки не положено.

ПОСТАНОВИЛИ: Отказать.

26) За 6 уроковъ чистописанія въ 1—3 клас-
сахъ—150 р.

27) За 8 уроковъ рисованія—280 р.

28) За 14 уроковъ рукодѣлія—350 р.

29) За уроки французскаго языка—840 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

30) За 6 уроковъ гимнастики—120 р.

Справка 1. Изъ отчета 1912 г. видно, что гимнастики въ 1912 г. не преподавалось.

ПОСТАНОВИЛИ: Отказать, а если гимнастика въ 1914 г. будетъ преподаваться, то покрыть этотъ расходъ поступленіемъ изъ недоимокъ.

31) Учительницѣ музыки и настройщику роялей—880 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

Остальнымъ служащимъ въ училищѣ лицамъ:

1) Священнику училищной церкви или инспектору классовъ за служеніе въ училищной церкви—200 р.

2) Діакону училищной церкви—100 р.

3) Эконому училища—400 р.

4) Хозяйственной дамѣ—150 р.

5) Кастеляншѣ—120 р.

6) Врачу училища—300 р.

7) Больничной дамѣ—150 р.

8) Дѣлопроизводителю Совѣта Училища—300 р.

9) Писцу при канцелярии Совѣта Училища—150 руб.

10) Прислугѣ училища—2396 р.

§ 2-й. На содержаніе училищныхъ помѣщеній:

1) На отопленіе училищныхъ помѣщеній—5000 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать

2) На содержаніе бани—150 р.

Справка. Изъ отчета 1912 г. видно, что ассигновка по этой статьѣ не пошла по назначенію.

ПОСТАНОВИЛИ: Отказать.

3) На освѣщеніе—800 р.

4) На мебель и постельныя принадлежности—400 р.

5) На столовую и кухонную посуду—250 р.

6) На мелкій ремонтъ и очистку училищныхъ помѣщеній—1,400 р.

7) На мелкіе расходы по содержанию училища—300 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать

8) На очистку дымовыхъ трубъ—150 р.
Справка. Въ 1912 г. на очистку дымовыхъ трубъ израсходовано—70 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать—100 р.

9) На очистку ретиратовъ и помойныхъ ямъ—330 руб.

Справка. Въ 1912 г. на очистку ретиратовъ и помойныхъ ямъ израсходовано—201 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать—250 р.

§ 3-й. На содержаніе канцеляріи Совѣта Училища—120 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

§ 4-й. 1) На учебныя и руководѣльныя пособия—850 р.
Справка. Изъ отчета 1912 г. видно, что по этой статьѣ остатка было—427 р. 48 к.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать—600 р.

2) На письменныя принадлежности для воспитанницъ—500 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать—250 р.

3) На выписку Новыхъ Заветовъ и молитвослововъ для бесплатной раздачи оканчивающимъ 6-й классъ воспитанницамъ—70 р.

§ 5-й. На выписку учебниковъ для продажной бібліотеки—600 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать

§ 6-й. На содержаніе пищею:
а) Лицъ корпораціи—2070 р.

Справка. Ни въ одномъ изъ учебныхъ заведеній преподаватели не пользуются столомъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать—1620 р., а 3-мъ учительницамъ музыки, учительницѣ руководѣлія и учительницѣ образцовой школы въ бесплатномъ столѣ отказать.

б) На 36 епархіально-коштныхъ воспитанницъ, считая по 70 руб. на каждую—2520 р.

в) 10 полу-епархіальныхъ воспитанницъ—700 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

г) Воспитанницъ-пансіонерокъ—12,670 р.

Справка. Своекштныхъ воспитанницъ 160, училищныхъ стипендіатокъ 5, земскихъ стипендіатокъ 6, всего 171 (171×70 р.=11970 р.).

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать—11970 р.

д) На 49 чел. прислуги—2520 р.

Справка 1. По отчету за 1912 г. было ассигновано на содержаніе пищею воспитанницъ, служащихъ и прислуги—19580 р.

Справка 2. Въ дѣйствительности по этимъ статьямъ израсходовано—17450 р. 43 к.

Справка 3. На содержаніе прислуги пищею въ 1912 г. отдѣльныхъ расходовъ не показано, выдано только 120 р. столовыхъ денегъ за каникулярное время.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать 120 р. на выдачу прислугѣ столовыхъ денегъ въ каникулярное время.

§ 7-й. На содержаніе 36 епархіально-коштныхъ воспитанницъ одеждою и обувью, считая по 30 р. на каждую—1080 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать.

б) На снабженіе тѣхъ-же воспитанницъ письменными принадлежностями и учебными книгами—140 р.

§ 8-й. На содержаніе больницы—400 р.

§ 9-й. На мойку бѣлья—400 р.

§ 10-й. На служебныя поѣздки и очистку двора и улицъ—200 р.

§ 11-й. На содержаніе сада—100 р.

§ 12-й. На уплату страховой преміи по страхованію училищныхъ зданій отъ огня—177 р. 58 к.

§ 13-й. На экстраординарные расходы—100 р.
ПОСТАНОВИЛИ: Ассигновать. Всего испрашивалось 56,853 р. 58 к., а ассигновано 52,043 р. 58 к.

На покрытие вышеисчисленныхъ расходовъ ожидается поступлений на приходъ 49051 р. 94 к., недостающую сумму, въ количествѣ 2991 руб. 64 коп., пополнить слѣдующимъ образомъ: 1) за пользование квартирой отъ учительницы рукодѣлія 50 руб., учительницы музыки 50 р., 2-хъ учит. французск. языка 150 р. и дѣлопроизводителя 150 р., всего 400 руб. 2) отъ 1317 причтовъ епархіи вновь ассигновать по 1 руб. и 46 діаконовъ по 50 коп., что составитъ 1340 рублей, а остальная сумма 1251 руб. 64 коп. покроется недоимками за 1912 годъ въ количествѣ 813 руб. 98 коп. и за 1911 годъ, а также недоимками, числящимися за воспитанницами, вѣдомость которыхъ Совѣтомъ училища не представлена Съѣзду.

Ст. 2. СЛУШАЛИ: Докладную записку о. о. депутатовъ Съѣзда протоіерея Леонтія Гутовскаго, священниковъ Виссаріона Крашановскаго и Константина Жадановскаго объ осмотрѣ ими совмѣстно съ Совѣтомъ Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища произведенныхъ работъ по приспособленію семинарскихъ зданій, на что израсходовано согласно приложенной при докладѣ справкѣ 87528 р. 23 коп. и о томъ, что смѣта предстоящихъ работъ по ремонту по семинарскихъ зданій не была составлена за неподготовкою къ этому Совѣта Виталиевскаго училища.

Спр. 1. Изъ доклада видно, что въ училищныхъ зданіяхъ квартирами пользуются лица, не имѣющія на то права, а именно: 2 учительницы французскаго языка, учительница музыки, учительница рукодѣлія и дѣлопроизводитель.

Спр. 2. Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ преподаватели бесплатно не пользуются квартирой.

ПОСТАНОВИЛИ: Докладную записку принять къ свѣдѣнію. Лицамъ, которыя пользуются квартирой, не имѣя на то права, предложить, чтобы они вносили плату за пользование квартирой съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой въ такомъ размѣрѣ: пользующіяся одной комнатой 50 рублей въ годъ, 2-мя комнатами 75 рублей и 3-мя комнатами 150 рублей.

Ст. 3. СЛУШАЛИ: Отношеніе Совѣта Волинскаго Виталіевскаго женскаго училища, отъ 13 Іюня сего года, съ препровожденіемъ въ Сѣздъ списка недоимокъ за о. о. благочинными епархіи за 1912 годъ. Списки же недоимщиковъ за 1911 годъ Совѣтомъ училища не представлены, ибо книга прихода за 1911 годъ отослана въ Ревизіонный Комитетъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Общую сумму недоимки за благочинными за 1912 годъ, въ размѣрѣ 813 р. 98 к., поставить на приходъ въ смѣту 1914 года и просить Совѣтъ училища своевременно напоминать благочиннымъ о недоимкахъ, а въ случаѣ безуспѣшности обращаться за содѣйствіемъ къ епархіальной власти.

Ст. 4. СЛУШАЛИ: Отношеніе Совѣта Волинскаго Виталіевскаго женскаго училища съ приложеніемъ журнала Совѣта отъ 8-го Іюня 1913 года и смѣты предстоящихъ работъ по капитальному ремонту училищныхъ зданій, расходы по которой исчисляются въ суммѣ 25255 руб. 56 коп.

Спр. 4-хъ Рублевого сбора на преобразование и благоустройство училища поступаетъ въ годъ 5268 рублей.

ПОСТАНОВИЛИ: Предстоящій ремонтъ училищныхъ зданій произвести въ три года, ассигновавъ на 1 годъ въ дополненіе къ 4-хъ рублевому сбору въ 5268 рублей еще изъ прибыли Епархіальнаго свѣчнаго завода 3150 рублей 52 коп.

Ст. 5. СЛУШАЛИ: Отношеніе Совѣта Волинскаго Виталіевскаго женскаго училища, отъ 14 Іюня за № 428, о томъ, что за истеченіемъ трехлѣтняго

срока службы ю. о. членамъ Совѣта отъ духовенства въ настоящей сессіи Епархіального Съѣзда предстоятъ новые выборы членовъ Совѣта отъ духовенства.

ПОСТАНОВИЛИ: Членами Совѣта отъ духовенства на слѣдующее 3-хъ лѣтіе избираются единогласно: священникъ с. Турій, Дубенскаго уѣзда, Антоній Дашкевичъ, священникъ с. Великаго Роковца, Кременецкаго уѣзда, Андрей Шумовскій, священникъ села Вилии, Кременецкаго у., Никифоръ Павленко. Кандидатами къ нимъ избираются священникъ с. Бѣлокриницы Антоній Бриныхъ, священникъ с. Тетыльковецъ Владиміръ Барщевскій и священникъ с. Великой Горѣнки, Кременецкаго у., Алексій Жолткевичъ. О. А. Бриныхъ — къ о. А. Дашкевичу; о. В. Барщевскій — къ о. А. Шумовскому и о. А. Жолткевичъ — къ о. Н. Павленко.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22-го июня 1913 года за № 5029, такого содержания: „Утверждается, но Совѣтъ училища донесетъ о задержанныхъ Съѣздомъ прибавкахъ: выслужили-ли тѣ лица 5 лѣтъ, или тѣтъ? Также доложить о прочихъ убавленіяхъ **Ап. А.**“

Журналъ № 12-й.

Ст. 1. СЛУШАЛИ: Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища, отъ 12-го июня 1913 г. за № 746, въ которомъ, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 21/22 Декабря за № 19603, сообщается Епархіальному Съѣзду постановленіе Житомирскаго духовно-училищнаго Съѣзда 1912 года за № 3, п. 1: „Такъ какъ Епархіальный Ревизіонный Комитетъ обслуживаетъ нужды всей епархіи, то просить Его Высокопреосвященство вмѣнить въ обязанность Епархіальному Съѣзду въ пользу Житомирскаго мужскаго духовнаго училища уплачивать ежегод-

но изъ общихъ епархіальныхъ суммъ 620 р., считая за квартиру 400 р. и за отопленіе и прислугу 220 р.*. Изъ того-же отношенія Правленія училища видно, что Ревизіонный Комитетъ помѣщался въ училищномъ зданіи съ м. Августа 1912 г. по Январь 1913 г.

Справка Изъ журнала № 3 Житомирскаго духовно-училищнаго Съѣзда сессіи 1912 г. видно, что члены этого Съѣзда, провѣряя по смѣтнымъ исчислениямъ, насколько цѣлесообразно эксплуатируются пустующія училищныя зданія, убѣдились въ томъ, что зданіе бывшей больницы не приноситъ ровно никакого дохода. По осмотру же этого зданія нашли, что тамъ помѣщается во 1-хъ, канцелярія Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, во 2-хъ, училищный письмоводитель и слушатель псаломщическихъ курсовъ и въ 3-хъ, кабинетъ для обученія письму на пишущей машинѣ, принадлежащей еврею Янильштейну, что подтверждается вывѣшеннымъ на дверяхъ плакатомъ слѣдующаго содержанія: „Переписка на пишущихъ машинахъ обученіе письму Шахно Абрамовичъ Янильштейнъ принимаетъ заказы по умѣреннымъ цѣнамъ.“

ПОСТАНОВИЛИ: Такъ какъ въ зданіи бывшей больницы Житомирскаго духовнаго училища помѣщались: канцелярія Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, письмоводитель училища съ слушателемъ псаломщическихъ курсовъ и кабинетъ для обученія письму на пишущей машинѣ еврея Ш. Янильштейна, то причитающуюся училищу квартирную плату 620 руб. распредѣлить между тремя квартирантимами — по 206 р. 66²/₃ коп. въ годъ и, за помѣщеніе въ зданіи училища Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, въ теченіе пяти мѣсяцевъ, снять съ долга училища Епархіальному свѣчному заводу въ суммѣ 1844 р.—100 р.

Ст. 2. **СЛУШАЛИ:** Отношеніе Предсѣдателя Волынскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, отъ 15 Іюня 1913 г. за № 141, на имя Епархіальнаго Съѣзда, въ которомъ о. Предсѣдатель Комитета про-

силь Съѣздъ духовенства объ ассигнованіи на содержаніе письмоводителя Комитета двухсотъ р. въ годъ.

Справка 1. 2 статья правилъ объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ гласитъ: „Епархіальные Ревизіонные Комитеты состоятъ изъ предсѣдателя и трехъ членовъ изъ числа лицъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомства, не участвовавшихъ въ расходованіи суммъ, подлежащихъ ревизіи. Предсѣдателю и членамъ ревизіоннаго Комитета производится постоянное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: члену-предсѣдателю 300 р. въ годъ и остальнымъ членамъ по 200 р. Сверхъ сего, на канцелярскіе расходы Епархіальнаго Комитета и разъѣзды его членовъ отпускается изъ тѣхъ-же средствъ 100 р. въ годъ. Въ епархіяхъ съ малымъ числомъ подотчетныхъ учрежденій допускается уменьшать составъ Ревизіонныхъ Комитетовъ на одно лицо. Вознагражденіе въ такихъ епархіяхъ личному составу Ревизіонныхъ Комитетовъ можетъ быть назначено въ меньшихъ размѣрахъ.“

Справка 2. Въ настоящее время изъ суммъ свѣчнаго завода отпускается на содержаніе Ревизіоннаго Комитета: Предсѣдателю 300 р., тремъ членамъ 600 р. и на канцелярію и разъѣзды 100 руб. — всего 1000 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: Отказать.

Ст. 3. СЛУШАЛИ: Отношеніе Волынской Духовной Консисторіи, отъ 12 Іюня за № 14706, съ приложеніемъ копии журнала Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета за № 70 объ изысканіи средствъ на наемъ помѣщенія для Комитета.

Изъ разсмотрѣнія журнала видно, что Ревизіонный Комитетъ, ссылаясь на резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 22 Декабря 1912 г. за № 9623: „Ревизіонному Комитету предоставляется съ 1 Января нанять помѣщеніе на епархіальный счетъ не свыше 600 р. въ годъ“ проситъ Его Высокопреосвящен-

ство указать источник, откуда бы Волынский Епархиальный Ревизионный Комитетъ получалъ пособие, въ количествѣ 600 р. въ годъ, на наемъ помѣщенія для Комитета. Резолюція на этомъ журналѣ послѣдовала такого содержанія: „На первое полугодіе взять изъ свѣчнаго завода, а потомъ обсудить на Епархиальномъ Съѣздѣ“.

Справка 1. Съ 1 Января Комитетъ помѣщается въ квартирѣ о. Предсѣдателя Комитета, протоіерея А. Голосова.

Справка 2. Члены Ревизионнаго Комитета занимаются отдѣльно и собираются по мѣрѣ надобности.

Справка 3. Статья 3 объ Епархиальныхъ Ревизионныхъ Комитетахъ гласитъ: „Епархиальнымъ Ревизионнымъ Комитетамъ отводятся особыя постоянныя помѣщенія, по назначенію Епархиальнаго Начальства въ одномъ изъ епархиальныхъ зданій.“

Справка 4. По заявленію о. Предсѣдателя Комитета, протоіерея А. Голосова, для Ревизионнаго Комитета нужны двѣ небольшія комнаты.

Справка 5. По резолюціи Его Высокопреосвященства о. Протоіерей Голосовъ уже получилъ 300 р. въ счетъ квартирной платы для Комитета.

ПОСТАНОВИЛИ: На наемъ помѣщенія для Ревизионнаго Комитета съ 1 Января 1913 г. ассигновать по 20 р. въ мѣсяць, т. е. 240 руб. въ годъ и просить о. Протоіерея Голосова за эту плату оставить въ своей квартирѣ Ревизионный Комитетъ и на дальнѣйшее время.

Ст. 4. СЛУШАЛИ: Предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда о необходимости постройки собственнаго дома для помѣщенія въ немъ Эмеритальной Кассы, Попечительства, Ревизионнаго Комитета и свѣчной лавки.

Справка 1. Въ настоящее время за наемъ помѣщенія для Эмеритальной Кассы и Попечительства

ежегодно уплачивается 300 р., для помѣщенія Ревизионнаго Комитета 240 р. и свѣчной лавки 500 руб., всего 1040 руб.

Справка 2. Съ каждымъ годомъ квартирныя цѣны въ г. Житомирѣ растутъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Озабочиваясь постройкой постоянныхъ помѣщеній для Эмеритальной Кассы, Попечительства, Ревизионнаго Комитета и епарх. свѣчной лавки, Съѣздъ пришелъ къ единогласному рѣшенію необходимости построить домъ для вышеозначенныхъ учреждений. А потому постановилъ: построить на средства епархіи двухъ-этажный домъ такихъ размѣровъ, чтобы въ немъ могли помѣщаться епархіальная свѣчная лавка съ отопленіемъ, для торговли церковными вещами и квартирой для приказчика, 2 комнаты для Ревизионнаго Комитета, 2 комнаты для Эмеритальной Кассы и Попечительства и 3 комнаты съ кухней для дѣлопроизводителя Кассы. За неимѣніемъ земли подъ постройку этого дома просить Его Высокопреосвященство разрѣшить построить этотъ домъ на церковной усадебной землѣ каедральнаго собора на углу Вильской и Иларіоновской улицъ; для сего Съѣздъ уполномочиваетъ Управление свѣчного завода войти въ соглашеніе съ каедральнымъ соборомъ о сдачѣ въ безсрочную аренду безъ права повышенія арендной платы 75 квадр. саж. земли за плату по соглашенію до 200 р. въ годъ и, по заключеніи о семъ нотаріальнаго условія, выработать и представить будущему Епархіальному Съѣзду планъ и смѣту предположеннаго, на сумму до 15 тысячъ р., — дома съ тѣмъ, чтобы на постройку этого дома были взяты изъ оборотныхъ суммъ свѣчного завода 10 тысячъ руб., а остальные деньги изъ суммъ Эмеритальной Кассы и Попечительства, истребовавъ предварительно заключеніе Эмеритальной Кассы и Попечительства по сему вопросу.

Ст. 5. СЛУШАЛИ: Словесное заявленіе о дѣлопроизводителя Създа о томъ, что препровожденныя въ Създъ дѣла, подлежащія обсужденію Волынскаго Епархіального Създа духовенства сессіи 1913 г. заслушаны и постановленія по нимъ сдѣланы.

ПОСТАНОВИЛИ: Създъ считать закрытымъ и всѣ журналы Създа представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства съ покорной просьбой: 1) объ отпечатаніи журналовъ Създа въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ подписями депутатовъ и 2) объ отпечатаніи ихъ въ отдѣльной брошюрѣ и высылкѣ таковой въ каждый приходъ епархіи.

На журналъ семь послѣдовала, резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 Іюня 1913 года за № 5030, такая: „по ст. I, II и III Ревизіонный Комитетъ дать отзывъ, прочее утверждается“. А. А.

Копія журнала Волынскаго Епархіального Ревизіоннаго Комитета отъ 21 Іюня 1913 года за № 68.

СЛУШАЛИ: Резолюцію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, положенную на журналъ Създа духовенства Волынской епархіи относительно помѣщенія для Волынскаго Епархіального Ревизіоннаго Комитета. По справкѣ ОПРЕДѢЛИЛИ: Почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отвести помѣщеніе для Епархіального Ревизіоннаго Комитета, согласно Ук. Св. Синода и § 3 ВЫСОЧАЙШЕ утв. правилъ о Рев. Ком., въ одномъ изъ казенныхъ зданій, или, за неимѣніемъ такового, оставить квартирное пособіе въ томъ-же размѣрѣ, т. е. 50 руб. въ мѣсяцъ для найма квартиры для Комитета въ одномъ изъ

частныхъ домовъ въ г. Житомирѣ по особому контракту, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 Іюня 1913 года за № 407, послѣдовала такая: „Хотя Съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы Комитетъ помѣщался въ квартирѣ Предсѣдателя, гдѣ и помѣщается будто бы съ 1-го января 1913 года, но о. Голосовъ заявляетъ, что съ 1-го Мая и что онъ проситъ освободить свою квартиру. Остается спросить Консисторію: куда помѣстить Комитетъ и сколько можно ассигновать на квартиру“.

Копія журнала Волынскаго Епархіального Ревизіоннаго Комитета отъ 21 Іюня 1913 года за № 69.

СЛУШАЛИ: Журналъ Съѣзда Волынскаго духовенства сессіи 1913 года объ отказѣ Ревизіонному Комитету въ ассигнованіи 200 руб на наемъ писмоводителя Комитета и резолюцію Его Высокопреосвященства отъ 20-го сего Іюня: „дать отзывъ по поводу этого постановленія. Изъ справки, приведенной Съѣздомъ духовенства, на основаніи § 2 правилъ о Ревизіонныхъ Комитетахъ дѣйствительно изъ мѣстныхъ средствъ расходуется 100 р. въ годъ на канцелярскія нужды Комитета. Между тѣмъ въ прим. того же параграфа указано, что „можетъ быть измѣняема, по мѣстнымъ условіямъ, сумма на канцелярскіе расходы и разъѣзды“ (§ 2 прим.) Волынская епархія одна изъ обширныхъ епархій и подотчетныхъ учрежденій гораздо болѣе нежели въ другихъ епархіяхъ, о чемъ могутъ свидѣтельствовать дѣла Комитета. За минувшій годъ однихъ Комитетскихъ журналовъ составлено 72, а по описямъ возникшихъ дѣлъ Комитета и рассмотрѣнныхъ имъ насчитывается около 100. Сверхъ сего, текущая переписка за время существованія Комитета, по входящимъ и исхо-

дящимъ журналамъ, имѣеть около двухъ тысячъ №№. Сущестующія учрежденія какъ напр. Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, Эмеритальная Касса, гдѣ дѣла гораздо менѣе, чѣмъ въ Ревизіонномъ Комитетѣ, и такія учрежденія имѣють своихъ секретарей и дѣлопроизводителей съ окладомъ въ 300—400 руб. Наличные члены Ревизіоннаго Комитета въ виду ихъ обремененности прямыми своими обязанностями по ревизіи подотчетныхъ учреждений, не имѣють силъ и возможности бесплатно исполнять обязанности дѣлопроизводителя Комитета. ОПРЕДѢЛИЛИ: Почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго объ ассигнованіи изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 200 руб. на наемъ дѣлопроизводителя Ревизіоннаго Комитета.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 Іюня 1913 года за № 406, послѣдовала такая: „Комитетъ желаетъ получить со Съѣзда 600+200=800 руб. ежегодно, а Съѣздъ предлагаетъ 300 руб. на все. Консисторія дастъ заключеніе, добавивъ свѣдѣнія, откуда оплачивались канцелярскіе расходы въ 1912 и 1913 годахъ.“

Копія доклада Волынской Духовной Консисторіи, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 23-го Іюля 1913 года за № 1208.

Во исполненіе резолюціи, послѣдовавшей на прилагаемыхъ при семь журналахъ Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета по дѣлу о наймѣ помѣщенія для Комитета и вознагражденіи письмоводителю его, Духовная Консисторія запрашивала о Ректора семинаріи, не найдетъ ли онъ возможнымъ отвести помѣщеніе для Комитета въ одномъ изъ принадлежащихъ семинаріи зданій за назначенную Епархіаль-

нымъ Съѣздомъ плату 240 руб. въ годъ съ отопле-
ніемъ, освѣщеніемъ и сторожемъ. Въ отвѣтъ на за-
просъ Правленіе семинаріи, отношеніемъ отъ 18 се-
го Іюля за № 2504, увѣдомило Консисторію, что для
помѣщенія Ревизіоннаго Комитета оно можетъ отве-
сти двѣ комнаты въ домъ образцовой церковно-при-
ходской при семинаріи школы за плату 240 руб. въ
годъ.

Что же касается вознагражденія письмоводите-
лю, то на канцелярскіе расходы отпускается соглас-
но указу Святѣйшаго Синода 100 руб. изъ назна-
ченной изъ средствъ свѣчнаго завода 1000 руб. на
содержаніе членовъ Комитета и поэтому указанные
100 руб. слѣдуетъ расходовать на письмоводителя и
на будущее время. Объ изложенномъ Духовная Кон-
систорія долгъ имѣть почтительнѣйше доложить Ва-
шему Высокопреосвященству на Архипастырское бла-
гоусмотрѣніе. На докладъ семъ резолюція Его Высо-
копреосвященства, отъ 24 Іюля сего года за № 5879,
послѣдовала такая: „Согласенъ. Исполнить по сему.“
А. Антоній.