

# ЦЕРКОВНЫЯ

XXIV г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 11

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

12 марта

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 4-й день сего марта, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сѣнода о перемѣщеніи викарія Харьковской епархіи, пресвященнаго Сумскаго **Василія**, на кафедру викарнаго епископа Новгородсѣверскаго, Черниговской епархіи.

### Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, въ 18-й день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе диакона церкви с. Таволжанки, Карсунскаго уѣзда, Симбирской епархіи, Константина **Добролюбскаго**, за труды по народному образованію, *серебряною медалью* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленіи Оберъ-

Прокуроромъ Святѣйшаго Сѣнода Его Императорскому Величеству печатныхъ трудовъ ординарнаго профессора С.-Петербургской духовной академіи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Глубоковскаго**, въ 4-й день текущаго марта, въ Царскомъ Селѣ, Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить профессора **Глубоковскаго** за поднесеніе сихъ трудовъ.

\*\*\*

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода о выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ благоугодно было, въ 18-й день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ поступили:

1) отъ благочиннаго инородческихъ монастырей Казанской епархіи, архимандрита **Гурія**, препроводившаго слѣдующій всеподданнѣйшій адресъ братіи Никольской Аптавай-Нырской Черемисской общины: «Ваше Императорское Величество, Самодержавнѣйшій и Благочестивѣйшій **Батюшка Царь нашъ!**

Мы, бѣдные и смиренныя молитвенники Твои, монахи Никольской Аптавай-Нырской Черемисской общины, Казанской епархіи, взысканы великою милостію Божіею: мы получили въ даръ отъ Царя нашего, **Помощника Божія,**

земного Отца и Покровителя нашего, святой образъ Мурликийскаго чудотворца, святителя Николая. Неслыханное счастье наше. Безмѣрна милость Божія къ намъ! Этотъ святой образъ не у насъ только монаховъ, но у всѣхъ инородцевъ нашего края на вѣки будетъ вызывать слезы радости и умиленія, чувство самой безпредѣльной и святой любви къ Тебѣ, Государь и Отецъ нашъ, и теплую молитву къ Богу о счастьи и долгоденствіи Твоемъ и всего Царскаго рода Твоего.

Благочестивѣйшій Отецъ и Государь нашъ! Твой Великій Дѣдъ, Императоръ Александръ Николаевичъ, повелѣлъ, чтобы среди всѣхъ инородцевъ Приволжья совершалось въ православныхъ храмахъ святое богослуженіе на инородческихъ языкахъ, чтобы всякое племя на своемъ языкѣ славилло Господа Бога на небѣ и молилось предъ Престоломъ Божиимъ за Царей своихъ на землѣ. И вотъ великіе плоды Отеческой Царской любви къ «малымъ симъ»: прошло только пятьдесятъ лѣтъ, и въ нашей мѣстности отъ черемискаго и чувашскаго язычества почти не осталось слѣдовъ. И тамъ, гдѣ были языческія мольбища черемисъ и чувашъ, нынѣ стоятъ святые обители, и монахи-инородцы возносятъ свои молитвы о мирѣ всего міра, о Великомъ Царѣ своемъ, о всемъ русскомъ народѣ.

Всемилоостивѣйшій и благочестивѣйшій Государь нашъ Императоръ! Прими нынѣ отъ насъ, смиренныхъ молитвенниковъ Твоихъ, выраженіе самой искренней къ Тебѣ благодарности и сыновней любви, а вмѣстѣ и поздравленіе съ днемъ Твоего ангела, Покровителя нашей общины. Молимся мы Богу: да оградитъ Онъ Тебя, радость жизни нашей, отъ всякаго зла, да пошлетъ ангеловъ Своихъ сохранить Тебя на всѣхъ путяхъ Твоихъ и да даруетъ Тебѣ благоденственное и мирное житіе на многія лѣта. По уполномочію братія, благочинный инородческихъ монастырей, Казанской епархіи, архимандритъ *Гурій*;

2) отъ преосвященнаго Вятскаго—отъ имени прихожанъ церкви с. Чернѣва—жителей селеній Уржумскаго уѣзда: Чернѣвскаго, Малаго Шаганура, Большаго Шаганура, Елеукова, Куратова и Звѣрева, по случаю освященія храма, построеннаго въ с. Чернѣвѣ въ ознаменованіе событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича;

3) отъ преосвященнаго архіепископа Японскаго Николая по случаю Всемилоостивѣйшаго рескрипта, въ 6-й день декабря 1910 г. **воспо- слѣдовавшаго**, о сопричисленіи преосвященнаго къ ордену св. Владиміра 1-й степени;

4) отъ завѣдующаго Александровскою церковно-приходскою школою, священника церкви с. Ново-Михайловскаго, Новосильскаго уѣзда, Тульской епархіи, по случаю отпуска средствъ на ремонтъ Александровской школы.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 28 февраля—3 марта 1911 г. за № 1541, постановлено: 1) ректора Александровской духовной семинаріи архимандрита *Іероея* (Померанцева) перемѣстить на ту же должность въ Тифлисскую духовную семинарію и вмѣстѣ съ тѣмъ назначить его, на основаніи Высочайше одобреннаго 30 сентября 1891 года Синодальнаго опредѣленія, штатнымъ членомъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы и 2) на должность ректора Александровской Ардонской семинаріи назначить помощника начальника Урмійской миссіи игумена Пимена (Бѣлоликова), съ возведеніемъ его, на основаніи примѣч. къ § 24 Уст. дух. сем., въ санъ архимандрита.

II. Отъ 27 января—15 февраля 1911 года за № 773, постановлено: священника Смоленской епархіи Алексѣя Волочкова утвердить въ должности епархіальнаго противосектантскаго миссіонера-проповѣдника Иркутской епархіи.

III. Отъ 27 января—11 февраля 1911 года за № 805, постановлено: потомственнаго почетнаго гражданина, инженеръ-технолога Ивана Хутарева, какъ оказавшаго особыя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ

Серпуховскаго уѣзда, Московской епархіи.

IV. Отъ 5 марта 1911 г. за № 1647, монахиня Ставропольскаго Иоанно-Маріинскаго женскаго монастыря Нектарія (Дмитріева) назначена настоятельницей Вѣрненскаго Иверско-Серафимовскаго женскаго монастыря, Туркестанской епархіи, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

V. Отъ 28 февраля 1911 года за № 1409, постановлено: уволить игумена Анастасія отъ должности настоятеля Филиппо-Ирапской пустыни, Новгородской епархіи.

VI. Отъ 12 февраля—3 марта 1911 года за № 1160, постановлено: потное переложеніе священника А. Архангельскаго «Се женихъ грядетъ»—допустить къ церковному употребленію, по напечатаніи.

## Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 26-го февраля 1911 г. за № 6, определяются: кандидаты духовныхъ академій: Московской—**Мусатовъ** на должность преподавателя гражданской исторіи въ Пензенскую духовную семинарію и **Троицкій** на должность преподавателя теоріи словесности и исторіи литературы въ Холмскую духовную семинарію и Кіевской **Груздевъ** на должность помощника инспектора въ Костромскую духовную семинарію. (Всѣ трое съ 3-го февраля 1911 г.).

Назначается: помощникъ смотрителя Тульскаго духовнаго училища **Бѣляевъ** на должность смотрителя въ то же училище (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 15 февраля 1911 г.).

Переводится: помощникъ столоначальника Тобольской казенной палаты **Городковъ**

на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Тобольскую духовную семинарію (съ 10-го февраля 1911 г.).

Перемѣщаются: помощникъ инспектора Костромской духовной семинаріи **Плетневъ** на должность преподавателя греческаго языка въ Пермскую духовную семинарію и учитель Тульскаго духовнаго училища **Мининъ** на должность помощника смотрителя въ то же училище (Плетневъ съ 10-го и Мининъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 15-го февраля 1911 г.).

Увольняется отъ службы, согласно прошенію по болѣзни: смотритель Тульскаго духовнаго училища **Любимовъ** и бывший учитель Вятскаго духовнаго училища **Моломинъ** освобождается отъ даннаго ему, 8-го октября 1910 г., назначенія на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Тобольскую духовную семинарію (Моломинъ съ 8-го октября 1910 г. и Любимовъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 15-го февраля 1911 г.).

II. Отъ 2 марта 1911 года, № 7, определяются: въ службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія: окончившій курсъ Императорскаго Казанскаго университета съ дипломомъ 2-й степени **Карташевъ**, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, и окончившій курсъ ученія въ Мало-Вишерскомъ городскомъ училищѣ мѣщанинъ **Русиновъ**—канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ Канцелярію Святѣйшаго Синода (первый съ 15-го, второй съ 17-го февраля 1911 г.).

## ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

На соисканіе преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, за лучшіе учебники и учебныя пособия по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ 1910 году были представлены разными авторами 9 сочиненій. Журнальнымъ заключеніемъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 21-го декабря 1910 года за № 10520, назначены двѣ половинныя преміи—начальнику С.-Петербургскихъ и Царскосельской женскихъ гимназій Вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи, д. ст. сов. Скворцову за сочиненіе: «Русская

исторія для старшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній и самообразованія». (Спб. 1910 г.) и начальницѣ С.-Петербургской женской гимназій А. П. Шуйской за сочиненіе «Краткій курсъ русской грамматики» (Спб. 1910 г.).

Учебный Комитетъ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что согласно Высочайше утвержденному 12 марта 1883 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 15—26 декабря 1882 года, въ настоящее время открыть конкурсъ на соисканіе преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, назначаемой, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособия, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго образованія, какъ, на примѣръ, христоматія съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ пятисотъ рублей. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половинной (въ 250 рублей).

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны представить оныя не позже 1 сентября 1911 г.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первыми изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1910 года по 1-е сентября 1911 года). Последующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, при чемъ требуется, чтобы оныя предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) Книгу Н. Гумилевскаго: «Краткая исторія и обличеніе новыхъ рационалистическихъ сектъ». Изд. журнала «Руководство для сельскихъ пастырей». Кіевъ 1910 г.—допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

2) Книгу свящ. Я. И. Медвѣдь: «Вечерніе разговоры священника о вѣрѣ. Уроки христіанскаго ученія въ формѣ связанныхъ между собою разказовъ-разговоровъ». Изд. Александроневскаго общества трезвости при Воскресенской церкви общества распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви. С.-Петербургъ, 1902 г.—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ, въ качествѣ пособия при преподаваніи и изученіи страннаго катихизиса.

3) Книгу И. Г. Левкоева: «Добрый другъ». Сборникъ поученій, бесѣдъ, религіозно-правственныхъ статей и разказовъ на всѣ двенадцатые и другіе большіе праздники года. Изд. того же Александроневскаго общества трезвости. С.-Петербургъ, 1904 года—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, а также въ бібліотеки церковныя, въ качествѣ полезной для развитія въ воспитанникахъ, воспитанницахъ и у другихъ читателей духа церковности.

4) Книгу «Воскресныя чтенія». Сборникъ религіозно-назидательныхъ статей на воскресные дни всего года. Изд. того же Александроневскаго общества трезвости. С.-Петербургъ, 1901 года—одобрить, вообще какъ трудъ въ высокой степени назидательный для ищущихъ религіозно-правственнаго воспитанія и образованія, подъ руководствомъ школъ и Церкви.

5) Книгу преосвященнаго Могилевскаго Стефана: «Куряжская обитель и ея Георгіевско-Петропавловскій храмъ (1673—1903)». Харьковъ, 1904 г.—допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

6) Проповѣди: прот. П. Лахостскаго: «Краткое слово памяти Царя-Освободителя» и прот. Г. Шавельскаго: «Слово для воинскихъ чиновъ на 19-е февраля 1911 года»—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

7) Книгу прот. П. Алфеева: «Разборъ брошюры Кармелюка: Новая нагорная проповѣдь»—одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

8) Книги: А. Я. Рождественскаго: «Краткое руководство къ обличенію социализма», Н. П. Покровскаго: «Социализмъ», критическій очеркъ, В. Н. Терлецкаго: «Краткій историческій обзоръ социалистическихъ ученій» и свящ. В. Сокольскаго: «Изложеніе и разборъ ученія социализма»—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

## ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ.

### По вопросу о страхованіи зданій второклассныхъ школъ.

Въ виду поступающихъ отъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ запросовъ о сообщеніи руководственныхъ разъясненій по вопросу о страхованіи зданій второклассныхъ школъ во взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, на основаніи Положенія 6 іюня 1904 года о семь страхованіи, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ СѦнодѣ, по надлежашему сношеніи съ Хозяйственнымъ при Святѣйшемъ СѦнодѣ Управленіемъ и Страховымъ при немъ Отдѣломъ, опредѣленіемъ отъ 28 февраля 1911 года, за № 144, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго СѦнода, постановилъ сообщить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», нижеслѣдующія по сему предмету указанія: 1) зданія второклассныхъ школъ, устроенныя и содержимыя на счетъ казны или специальныхъ средствъ Святѣйшаго СѦнода, на точномъ основаніи дѣствующихъ законовъ (Высоч. утв. 15-го августа 1886 года Положеніе Комитета Министровъ Отд. I, п. 1. (П. С. З. № 3912) и ст. 2 Положенія 6-го іюня 1904 года о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній дух. вѣд.), *обязательному застрахованію* во взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства *не подлежатъ*, но 2) такъ какъ страхованіе казенныхъ зданій во взаимномъ страхованіи закономъ допускается при условіи отнесенія расхода по страхованію на счетъ специальныхъ средствъ, капиталовъ и ресурсовъ вѣдомства, которому зданія принадлежатъ (Высоч. утв. 12 іюня 1887 г. Положеніе Комитета Министровъ, П. С. З. № 4565), то, при наличіи на мѣстѣ средствъ на застрахованіе, зданія второклассныхъ школъ могутъ быть страхуемы и будутъ принимаемы на страхъ во взаимномъ страхованіи духовнаго вѣдомства, 3) въ виду того, что страховыя преміи во взаимномъ страхованіи ниже таковыхъ премій въ частныхъ обществахъ, епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ надлежитъ принять мѣры къ тому, чтобы уже и нынѣ страхуемыя въ частныхъ обществахъ зданія второклассныхъ школъ, впредь застрахованы во взаимномъ страхованіи, а для застрахованія въ немъ же зданій, доселѣ по недостатку средствъ не страховавшихся, были изысканы необходимыя средства, 4) застрахованіе во взаимномъ страхованіи зда-

ній, уже прежде страховавшихся, можетъ быть производимо съ какого угодно мѣсяца и числа, въ зависимости отъ истеченія срока прежняго страхованія, по страховыя преміи, на основаніи ст. 48 Положенія 6 іюня 1904 года, подлежатъ внесенію полностью за весь годъ, если застрахованіе будетъ произведено въ первой половинѣ года, и въ половинномъ размѣрѣ, если оно произведено во второй половинѣ года, и 5) при оцѣнкѣ поступающихъ на страхъ во взаимное страхованіе школьныхъ зданій могутъ принимать участіе подлежащія уѣздныя отдѣленія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

### Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѦнодѣ:

I. Отъ 31 января—7 февраля 1911 г. за № 77, утвержденнымъ Г. СѦнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено; книги: подъ заглавіями: 1) Календарь народнаго труда. 1911 г. Изданіе Общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра П. С.-Петербургъ, 1910 г., стр. 132. Цѣна 25 к. и 2) Сонкинъ. Памяти Царя-Освободителя Александра П. Великій день—день 19 февраля 1861 г. Юбилейное изданіе Общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра П. С.-Петербургъ, 1911 г., стр. 32. Цѣна не обозначена—допустить въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

II. Отъ 31 января—7 февраля 1911 г. за № 76, утвержденнымъ Г. СѦнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: составленныя Г. Ивановымъ книги, подъ заглавіями: 1) Начальный курсъ географіи, часть 2-я: Азія, Африка, Америка и Австралія. Изданіе второе, исправленное. 137 стр. съ 139 рисунками и съ 6-ю раскрашенными географическими картами. 1910 г. Ц. 75 к. и 2) Начальный курсъ географіи, часть 3-я: Европа. 1909 г., 170 стр., съ 143 рис. и съ 6-ю раскрашенными географическими картами. Ц. 75 к.—допустить въ качествѣ учебниковъ во второклассныя и двухклассныя церковно-приходскія школы.

III. Отъ 27—31 января 1911 года за № 62, утвержденнымъ Г. СѦнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книгу Вѣкoslава Кошевича, подъ заглавіемъ: «Современное рисованіе въ народной школѣ». Опытъ практическаго руководства къ веденію такъ называемаго «свободнаго» рисованія въ народныхъ и, вообще, начальныхъ школахъ. Въ переводѣ (отчасти со-

кращенномъ) Н. Бахтина. Съ рисунками въ текстѣ. Спб. 1911 г., ц. 40 к.—допустить въ учительскія бібліотеки церковныхъ школъ.

IV. Отъ 13—28 января 1911 г. за № 56, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: изданные книгопродавцемъ В. В. Думновымъ: а) 5 очерковъ изъ русской исторіи, составленныхъ Гречушкинымъ, подъ заглавіями: 1) «Въ Петербургъ при Петрѣ Великомъ». Ц. 10 к.; 2) «Покореніе и начало колонизація Сибири». Ц. 15 к.; 3) «Къ исторіи Золотой орды». Ц. 15 к.; 4) «Троице-Сергіева лавра». Ц. 10 к. и 5) «Смутное время». Ц. 15 к., и б) 7 очерковъ изъ исторіи русской культуры, составленные Тарасовымъ и Гартвигомъ, подъ заглавіями: 1) «Въ усадьбѣ князя-вотчинника». Ц. 15 к.; 2) «Въ монастырѣ». Ц. 15 к.; 3) «На службу Государеву». Ц. 15 к.; 4) «Полюдь». Ц. 10 к.; 5) «Славянскій поселокъ». Ц. 10 к.; 6) «Врагъ подъ стѣнами». 15 к. и 7) «Половецкій набѣгъ». Ц. 10 к.—допустить во второклассныя и церковно-учительскія школы, въ качествѣ пособія для преподавателей исторіи Россіи.

V. Отъ 27—31 января 1911 года за № 64, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книгу А. Д. Демкина: «Сборникъ практическихъ указаній для всесторонняго изученія черченія». Рязань, 1910 г., ц. 1 р.—одобрить для учительскихъ бібліотекъ второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

VI. Отъ 14 февраля 1911 г. за № 115, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: изданныя Всероссийскимъ Національнымъ Клубомъ брошюры: а) «Баянъ прекратилось крѣпостное право». (Спб., 1911 г., ц. 10 к.), б) «Царь-Освободитель. Его дѣла и завѣты». (Спб., 1911 г., ц. 10 к.) и в) «Памятка русскому воину о Царѣ-Мученикѣ». (Спб., 1911 г., ц. 3 к.)—допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ.

VII. Отъ 14—17 февраля 1911 г. за № 119, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: составленную И. И. Полянскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Сезонныя явленія въ природѣ». С.-Петербургъ, 1910 г., ц. 1 р. 50 к.—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ.

## СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ и въ типографіи Почаево-Успенской лавры въ ноябрѣ и декабрѣ 1910 года и въ январѣ мѣсяцѣ 1911 года съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

### а) Въ С.-Петербургской:

Евангеліе, славяно-русское, въ 8-ю д. л.  
Составъ Святѣйшаго Синода.  
Списокъ ректоровъ, инспекторовъ и проч.  
Списокъ лицъ, служащихъ въ женскихъ училищахъ.  
Списокъ лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству.  
Псалтирь, гражданской печати, въ 16 д. л.  
Димитрій Ростовскій. Молитва исповѣд. къ Богу, гражд. печати.  
Избранныя мѣста изъ латинскихъ писателей, Помяловскаго.

### б) Въ Московской:

Книги: 1-я. Служба съ акакистомъ святителю Николаю, въ 32 д. л. гражд. печати. Кн. 2-я. Св. Евангеліе, въ 8 д. л., гражд. печати. Кн. 3-я. Пространный Катихизисъ, въ 8 д. л., гражд. печати. Кн. 4-я. Библиотека Московской Синодальной типографіи. Часть 1-я. Рукописи. Выпускъ пятый, гр. печ., въ 8 д. л.  
Брошюра: 5-я. «Для чего мы живемъ на бѣдомѣ свѣтѣ», въ 16 д. л., гражд. печ.  
Листки гражд. печати: 6-й. Отд. I, № 29—«Святитель Христовъ Николай». Лист. 7-й. От. III, № 114—«Пьянство доводитъ до скотоподобія».

### в) Въ Почаево-Успенской лаврѣ:

#### Гражданской печати.

Почаевскій Листокъ съ № 40 по № 52 включительно съ прибавленіемъ «Союзной бібліотеки».  
Русскій Инокъ съ № 21 по № 24 включительно съ прибавленіемъ къ нему «Стѣнной бібліотеки».  
Календарь для Волынской епархіи на 1911 годъ 1400 экзempl.  
Славянской печати:  
Богослужебный Апостолъ. Ч. 1-я. Дѣянія св. Апостолъ въ  $\frac{1}{8}$  д. л.—4000 экзempl.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV Г. ИЗД.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 11

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

12 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

### ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНИЕ КЪ ВОЛЫНСКОЙ ПАСТВѢ,

#### О ГОВѢНИИ.

**СМИРЕННЫЙ АНТОНІЙ, БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ АРХІЕПИСКОПЪ ВОЛЫНСКІЙ И ЖИТОМІРСКІЙ И ПОЧАВСКІЯ УСПЕНСКІЯ ЛАВРЫ СВЯЩЕННО-АРХИМАНДРИТЪ, ПАСТВѢ СВОЕЙ О ГОСПОДѢ РАДОВАТИСЯ.**

Наступило, братіе, время святаго и Великаго поста, когда вы принесете Господу исповѣданіе своихъ грѣховъ и удостоитесь приобщенія Его Пречистаго Тѣла и Живо-творящей Крови. Такъ творили вы въ прежніе годы своей жизни по заповѣди Божіей, такъ будете исполнять и въ этомъ году свой долгъ, и притомъ, вѣроятно, съ особеннымъ усердіемъ и страхомъ Божіимъ,— ибо Господь устрашаетъ насъ, грѣшныхъ, въ сіе наступившее лѣто, поднявъ Свою карающую десницу. Лютые морозы въ январѣ сего года нанесли сельскимъ жителямъ тяжкія страданія, а распространившаяся тифозная зараза унесла многихъ въ могилу. Изъ далекаго Китая идутъ страшныя вѣсти о появившейся тамъ чумѣ, которая истребляетъ въ нѣсколько дней населенія цѣлыхъ городовъ и быстрыми шагами приближается къ нашей Россіи.

Все это приводитъ въ страхъ наши души и понуждаетъ вспоминать о смерти, объ отвѣтѣ за наши грѣхи и маловѣріе, и умо-лять Господа о прощеніи и о томъ, чтобы намъ избѣжать находящихъ болѣзней и внезапной смерти.

Какъ же избѣжимъ мы, братіе, этихъ напастей? За что насылаетъ ихъ Богъ на людей? Не своими словами отвѣчу я на такой вопросъ, но словами Священнаго Писанія. Апостолъ Павелъ поясняетъ въ первомъ посланіи къ Коринѣянамъ, за что подвергаются люди такимъ болѣзнямъ и смертямъ. «Отъ того», говоритъ онъ, «многіе изъ васъ немощны и болѣны и не мало умираетъ» (11, 30). Отчего же именно? О семъ слушай, что пишетъ онъ выше: «Кто будетъ пить вѣдьмъ сей или пить чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ тѣла и крови Господней. Да исты-

*тываетъ же себя человекъ и такимъ образомъ пусть ѣсть отъ хлѣба сего и ѣть изъ чаши сей. Ибо, кто ѣсть и ѣть недостойно, тотъ ѣсть и ѣть осужденіе себя, не разсуждая о тѣлѣ Господнемъ. Отъ того многіе изъ васъ немощны и больны и не мало умираетъ».*

Итакъ видите, что главная причина болѣзней и безвременной смерти заключается въ недостойномъ вкушеніи тѣла и крови Господней. О семь-то я давно хотѣлъ вамъ писать, братіе, и отчасти уже и писалъ въ прежніе годы и нерѣдко начиналъ говорить, когда мы собирались съ вами во святую Почаевскую лавру на молитву. Однако, говорилъ и писалъ я вамъ о томъ не во всей силѣ, ожидая времени, чтобы вы привыкли къ моему слову, а не говорили бы по неразумію: вотъ пришелъ новый человекъ и осуждаетъ наши порядки и думаетъ заводить свои собственные.—Нѣтъ, не о своихъ порядкахъ пишу я вамъ, братіе, но о томъ, что требуетъ отъ христіанъ Святой Духъ чрезъ божественнаго Апостола: *«да истытываетъ же себя человекъ и такимъ образомъ пусть ѣсть отъ хлѣба сего и ѣть изъ чаши сей»*. А кто сего не дѣлаетъ, того,—говоритъ Павелъ,—Богъ наказываетъ болѣзнями и смертью. И вотъ не вижу я здѣсь, на Воляни, чтобы христіане испытывали себя раньше, чѣмъ приступать ко святому причащенію, за что и насылаетъ на васъ теперь Господь болѣзни и смерти,—ибо не слушали вы пастырскихъ напоминаній и не поправили своихъ неблагочестивыхъ обычаевъ, унаслѣдованныхъ отъ прежнихъ здѣшнихъ униатовъ, которымъ навязали такіе обычаи еретики католики, кальвины и лютеране. Какое нечестіе я разумѣю? Да то, что здѣсь не исполняютъ заповѣди Апостола и уставовъ святой Церкви и не испытываютъ себя молитвою и говѣніемъ предъ исповѣдью и причащеніемъ Святыхъ Таинъ, а приступаютъ къ нимъ недостойно, прямо отъ мірскихъ дѣлъ своихъ, не приготовивъ себя подвигами и постомъ.

Пойдите въ Москву, въ Воронежъ, въ Новгородъ, въ Иркутскъ, словомъ во всѣ русскіе города и села, гдѣ никогда не было нечестивой уни и власти католиковъ: тамъ говѣющіе, благоговѣйные христіане, цѣлую седмицу ежедневно по два и по три раза приходятъ въ храмъ Божій, покидая на это время всѣ свои мірскія дѣла. Деревни, далеко отстояція отъ своей церкви, на цѣлую седмицу, или, по крайней мѣрѣ, на три дня, переселяются къ храму Божию, въ церковные дома: занимаютъ всѣ постройки у причта или у живущихъ близъ церкви христіанъ и всякій день приходятъ на заутреню, на часы или на преждеосвященную обѣдню и на повечеріе, а между службами сходятся по хатамъ около печи и слушаютъ спасительныя повѣствованія странниковъ, либо чтеніе книгъ о подвигахъ угодниковъ Божіихъ, либо изъясненія святыхъ отцевъ на псалмы Давида и на посланіе святыхъ Апостолъ. Помолвившись такъ два дня на шести службахъ, а кто можетъ—пять дней, они на шестой день говѣнія слушаютъ въ церкви отъ священника *исповѣдную молитву* и поученіе предъ исповѣдью, а затѣмъ всѣ, не торопясь, исповѣдаются; пока ждутъ очереди, то полагаютъ многочисленныя земныя поклоны съ сокрушенными воздыханіями, а послѣ исповѣди опять молятся каждый самъ въ себѣ, и затѣмъ слушаютъ повечеріе, къ которому для причастниковъ непременно прилагаются каноны: Иисусу Сладчайшему, Матери Божіей и Ангелу Хранителю. Болѣе грамотные, имѣющіе свои собственные молитвословы, по хатамъ или въ церкви читаютъ еще себѣ другіе каноны — Предтечѣ, Апостоламъ, всѣмъ Святымъ, и такъ проводятъ въ молитвѣ весь вечеръ, а затѣмъ утромъ въ субботу спѣвать въ церковь и слушаютъ полунощницу и утренью, а затѣмъ *«Правило ко святому причащенію»*, т. е. канонъ къ причащенію, три псалма и двѣнадцать умилительныхъ молитвъ, которыя читаютъ на клиросѣ либо псаломщикъ, либо почетный

прихожанинъ, съ великимъ умиленіемъ, а христіане слушаютъ ихъ со слезами и частыми поклонами. Безъ этихъ молитвъ никому не дадутъ тамъ св. причастія; тамъ даже не вѣрятъ, чтобы гдѣ-либо люди допускались къ причащенію безъ прочтенія святаго правила и безъ говнїя: они сочли бы это поруганіемъ святыни; и такъ оно и есть.

И вотъ, когда люди очищаютъ свои души отъ земныхъ заботъ, простятъ всѣ претерпѣнныя обиды, омоютъ покаяніемъ свои грѣхи, то души ихъ бывають открыты для прїятія Христа, но все же, укоряя себя за грѣхи свои, они говорятъ такъ, какъ научилъ насъ свѣтлый Іоаннъ Златоустъ въ молитвѣ второй предъ причащеніемъ: «Господи, Боже мой, вѣмъ, яко нѣсмъ достоинъ,—ниже доволенъ, да подъ кровъ увидеши храма души моея, занеже весь пусть и пался есмь и не имаша во мнѣ мѣста еже главу подклонити» и прочее. Такъ говорятъ, братіе, со слезами тѣ христіане, которые семидневнымъ подвигомъ молитвы очищаютъ себя предъ Богомъ: чего же достойны тѣ, кто приступаетъ ко св. причащенію по примѣру еретиковъ, безъ всякаго приготовления, ядый и пїяй недостойнѣ!»

Но возвратимся къ описанію достойнаго говнїя. Когда христіане со слезами умиленія причащаются святаго Тѣла и животворящей Крови Христовой, то не слѣшать вонъ изъ церкви, какъ, увь, дѣлается у насъ и какъ сдѣлалъ еще кто? страшно сказать—сдѣлалъ Іуда, о которомъ сказано: «и прїемъ хлѣбъ Іуда, абіе изыде»,—но остаются въ церкви слушать *благодарственные молитвы*.

Я здѣсь, на Волыни, эти страшныя слова Евангелїя вспоминаю каждый разъ, когда вижу нашихъ ненаученныхъ христіанъ, быстро уходящихъ изъ церкви, какъ только они проглотятъ Святые Тайны. Горе нашему безумію! когда ты обѣдаешь у сдѣда, не скажешь ли ему спасибо прежде, чѣмъ выйдешь изъ его дома. А домъ Бо-

жїй покидаешь безъ благодаренія Богу, принявъ «странствіе Владычне и безсмертнующую трапезу». Помнишь, что сказалъ Господь, когда исцѣлилъ десять прокаженныхъ мужей, и только одинъ изъ нихъ возвратился воздать Ему благодареніе? Онъ сказалъ: «не десять ли очистилъ, да девять идѣ? Како не обрѣтѣшася возвращеши дати славу Богу, токмо иноплеменикъ сей?» (Лук. 17, 17, 18). Тогда Онъ очистилъ людей отъ тѣлесной болѣзни, а во святомъ причащеніи очищаетъ насъ отъ болѣзни душевной, отъ проказы грѣховъ и беззаконїи нашихъ: какъ же не возблагодарить Его за такую милость? И вотъ вездѣ, кромѣ нашей окраины, которую прежде отучили отъ истиннаго благочестїя нечестивые еретики, вездѣ, говорю, послѣ обѣдни для причастниковъ неторопливо и внятно читаются благодарственные молитвы, и весь народъ дружной стѣной стоитъ въ церкви и молится съ умиленіемъ; у всѣхъ радостныя лица, у всѣхъ на лицѣ восторженная благодарность нашему Спасителю, предавшему Себя для очищенїя грѣховъ нашихъ. Прочитають благодарственные молитвы, и священникъ творить второй отпустъ, съ крестомъ въ рукѣ, и даетъ его цѣловать всѣмъ христіанамъ, кропитъ всѣхъ святою водою и говоритъ краткое привѣтствіе, увѣщая хранить въ душахъ своихъ Христа, Который поселился въ насъ чрезъ Свое святое таинство.

Но, можетъ быть, кто скажетъ: хорошо дѣлають тѣ, кто такъ благоговѣно приступаетъ къ Святымъ Тайнамъ, но зачѣмъ же это вмѣнять въ обязанность всѣмъ христіанамъ? Развѣ гдѣ-либо въ законѣ Божїемъ все это указано? — Разумѣется, указано, братіе: мы не навязываемъ вамъ обычаевъ Великой Россїи, а только сообщаемъ, какъ строго исполняются тамъ обычаи, издревле установленные для всѣхъ христіанъ святыми отцами и напечатанные въ іерейскомъ служебникѣ и въ книгѣ: «Правило къ святому причащенію». Пра-

дѣды ваши соблюдали всѣ эти законы, пока держали православную вѣру, но вотъ 200 лѣтъ тому назадъ ихъ, чрезъ обманъ и насиліе польскихъ пановъ и ксендзовъ, отторгли отъ православной вѣры и навязали имъ униатскую ересь, понудили, вмѣсто вѣры въ святыхъ Угодниковъ Божіихъ, вѣрить въ римскаго папу—еретика, а чтить нашихъ святыхъ: преподобнаго Іова, Теодора Острожскаго, Макарія Овручскаго воспретили и всячески ихъ поносили за то, что эти святые удерживали народъ отъ католичества и униі и увѣщавали держаться православія. Итакъ, когда католики отторгли народъ отъ святыхъ Угодниковъ и отъ православія и ввели униатскую ересь, то нарушили въ народѣ многіе древніе священные обычаи, упразднили законы Христовой Церкви и, между прочимъ, отучили народъ соблюдать законъ о святомъ и страшномъ причащеніи Тѣла и Крови Христовой, но передали ему свой нечестивый обычай подходить къ исповѣди и причащенію, не очистивъ своей души продолжительнымъ покаянiемъ, не просвѣтивъ молитвой, а такъ наскоро и небрежно, какъ ходятъ люди къ знахаркамъ и колдунамъ, а не такъ, какъ подобаетъ подходить къ Сыну Божію. И чтобы вы знали, какъ много отступаете теперь отъ закона всей Православной Церкви, слушайте, что напечатано о причащеніи Святыхъ Тайнъ и Учительномъ Извѣстіи при Служебникѣ и при Правильникѣ.

«Приходскіе Іереи и прихожанъ своихъ о томъ да поучаютъ: еже бы въ чистой совѣсти всякій поль, аще возможно въ праздники, аще же ни, всячески бы въ четыре поста въ лѣтъ приуготовлялися на то (причащеніе). Должны убо суть смиреннымъ и чистымъ тѣла устроеніемъ приступати къ симъ Тайнамъ Божественнымъ. Аще убо кромѣ постовъ четырехъ обычныхъ приступити къ святому причащенію восхотятъ: седмь дній прежде да постятся въ молитвахъ церковныхъ и домашнихъ пребывающе; сіе же не въ нуждѣ, въ нуждѣ же

бо три дни или единъ день да постятся тоію (то есть во время мясоѣдовъ) и предуготовляюще себе къ чистому исповѣданію грѣховъ своихъ.

«Предъ осмымъ же днемъ да исповѣдаютъ предъ іереемъ вся грѣхи своя, и съ вечера ничтоже да вкусятъ: не могуци же отъ юности или престарѣлости ради, всяко съ вечера воздержатися ничесоже ядше, мало что да вкусятъ, отъ полунощи же всяко вси да воздержатся, въ молитвахъ же, поклонѣхъ и духовныхъ размышленіихъ да упражняются, елико мощно, готовящися.

«По утреннихъ же обычныхъ молитвахъ церковныхъ вси причащатися имущи, не умѣющи же чести, да останутся въ церкви, во еже слушати отъ іерея чтимое къ святому причащенію Правило и обычные часы: умѣющи же чести во своихъ домѣхъ сія прочести себѣ могутъ. Въ началѣ же святая литургія да соберутся вси въ церковь и вся святія службы со страхомъ и благоговѣніемъ стояще да молятся и слушаютъ».

По причащеніи Святыхъ Тайнъ да «стоять на своихъ мѣстѣхъ, не глаголюще другъ со другомъ, ниже да плюютъ, дондеже антидоръ и вино съ укропомъ подастся имъ, а до скончанія святыхъ литургіи да ждутъ неисходно и молитвы благодарственныя по святѣмъ причащенію да совершатъ».

Итакъ, видите, что невозможно приступать ко святому причащенію, не отговѣвъ у службъ церковныхъ цѣлую седмицу, или въ нуждѣ, т. е. при отдаленности отъ церкви, хотя бы три дня, и нельзя давать святаго Тѣла и Крови Христовой безъ прочтенія прихожанамъ каноновъ, Правила ко святому причащенію и благодарственныхъ молитвъ послѣ причащенія. Если творилось вами иначе раньше, то этимъ не оправдаетесь предъ Богомъ, и если прежде Господь еще терпѣлъ вашему невѣдѣнію, то теперь, когда поясненъ вамъ законъ церковный, не проститъ Онъ тѣмъ, кто его

пренебрежетъ, а будетъ такому нерадивому лѣнливцу его причастіе въ судъ и во осужденіе. Читайте въ канонѣ Великаго Четвертка, что написано объ Іудѣ: «примаше рѣшительное грѣха Тѣло безсовѣстный и Кровь, изливаемую за міръ Божественную, но не стыдѣшеса пія, юже продаше на цѣнѣ»; этою ложью Іуда отлучилъ себя отъ Христа. Такъ будетъ и всякому, кто безъ послушанія закону Божиюму всеу приемлетъ Святія Тайны. Сего должны мы бояться, сего должны трепетать, братіе, почему и повторяемъ со страхомъ слова іерея: «ни лобзанія Ти дамъ, яко Іуда, но, яко разбойникъ, исповѣдаю Тя: помани мя, Господи, во Царствіи Твоёмъ».

Приготовляясь со страхомъ ко причащенію Святыхъ Тайнъ, будемъ съ радостью потомъ благодарить за нихъ Господа, какъ благодарили одиннадцать святыхъ Апостоловъ послѣ Тайной Вечери, ибо о семъ сказано во св. Евангелии: «и воспѣвше изыдоша въ гору Елеонскую» (Марк. 14, 26).

Итакъ, завѣщая вамъ, братіе возлюб-

ленные, прошу и молю васъ: не дерзайте приступать во святую четиридесятницу ко святому причащенію, какъ еретики, безъ говѣнія, но, какъ православные, готовьтесь ко св. таинству ежедневнымъ посѣщеніемъ всѣхъ церковныхъ службъ въ продолженіе седмицы, а занятые тяжкими работами—въ продолженіе трехъ дней,—дабы вкусить Тѣло и Кровь Христову во здравіе тѣлу и во спасеніе души, а не въ тяжесть, не въ муку, не въ приложеніи грѣховъ. Если воспримите въ душахъ своихъ такое благое рѣшеніе, то Господь отвратитъ отъ насъ грядущій гнѣвъ Свой, и разсѣетъ наступившую заразу, бывающую, какъ поясняетъ св. Апостолъ Павелъ, наказаніемъ за небрежное принятіе Святыхъ Тайнъ. Да сподобитъ же всѣхъ васъ Господь принимать Святія Тайны «во очищеніе, и освященіе, и обрученіе будущаго живота и царствія, въ цѣну и помощь и въ возраженіе сопротивныхъ»—во вся дни живота вашего, даже до конечнаго издыханія, въ напутіе живота вѣчнаго, во отвѣтъ благодаренъ на страшномъ судищѣ. Аминь.

## О молитвахъ православной Церкви за умершихъ инославныхъ христіанъ <sup>1)</sup>.

### 4. Въ Церкви нѣтъ спасенія.

Обращеніе ко Христу призванныхъ, возрастаніе обращенныхъ въ благодатной жизни во Христѣ и тѣснѣйшее ихъ соединеніе со Христомъ есть одновременно и объединеніе ихъ между собою въ Церковь, которая по внутреннему своему существу есть таинственный организмъ или тѣло (сѣѣ) Христово, Глава коего есть Самъ Христовъ Иисусъ. Такъ какъ спасеніе вѣрующихъ во Христа зиждется на единеніи со Христомъ, какъ членовъ съ Главою (Еф. V, 30), а на

единеніи со Христомъ зиждется Церковь какъ единеніе многихъ членовъ одного организма между собою (Римл. XII, 5), то ясно, что спасеніе во Христѣ возможно только въ Церкви и чрезъ Церковь, которая есть тѣло Его (Еф. I, 22). Вступая въ единеніе со Христомъ, мы вступаемъ въ общеніе съ Церковію, и, вступая въ общеніе съ Церковію, какъ тѣломъ Христовымъ, мы вступаемъ въ единеніе со Христомъ, ея Главою и Спасителемъ (Еф. V, 23).

1. Приобщеніе и общеніе.—Въ общеніе съ Церковію, какъ единымъ тѣломъ Христа, мы вступаемъ въ крещеніи, духовно въ немъ раждаясь въ Церкви; «ибо, по слову

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 9 «Церк. Вѣдом.».

Апостола, всё мы однимъ Духомъ крестились въ *одно тѣло*, иудей или еллины, рабы или свободные; и всё напоены однимъ Духомъ<sup>1)</sup>» (1 Кор. XII, 13). Но крещаясь въ одно тѣло, мы вмѣстѣ съ тѣмъ облекаемся во Христа (Галат. III, 27), какъ Главу этого тѣла, и тѣмъ полагаемъ начало единенію съ Нимъ и въ прочихъ церковныхъ таинствахъ. Совершеннѣйшее же единеніе со Христомъ и чрезъ то общеніе съ Церковію, какъ съ тѣломъ Христовымъ, осуществляется въ таинствѣ Евхаристіи, какъ изъясняетъ это апостоль Павелъ, который пишетъ: «Чаша благословенія, которую благословляемъ, не есть ли *пріобщеніе* Крови Христовой? Хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли *пріобщеніе* Тѣла Христова? *Одинъ хлѣбъ, и мы многіе одно тѣло; ибо всѣ причащаемся отъ одного хлѣба*» (1 Кор. X, 16—17). Очевидно, здѣсь апостоль говоритъ о двоякомъ объединеніи: во-первыхъ, о пріобщеніи ко Христу чрезъ пріобщеніе Крови и Тѣла Его, и, во-вторыхъ, о соединеніи чрезъ то всѣхъ пріобщающихся въ одно Тѣло Церкви. Въ силу этого, съ одной стороны, «Христосъ—Глава Церкви, и Онъ же Спаситель тѣла» (Ефес. V, 23), и съ другой стороны, «какъ въ одномъ тѣлѣ у насъ много членовъ, но не у всѣхъ членовъ одно и то же дѣло, такъ мы многіе составляемъ *одно тѣло во Христѣ*, а порознь одинъ для другого члены» (Римл. XII, 4—5; 1 Кор. XII, 12—27). Слѣдовательно, во Христѣ и со Христомъ мы всѣ составляемъ *едино* (ἐν... ἕνα πάντες ἐν ᾧσιν. Іо. XVII, 21), или, по выраженію Игнатія Богоносца, имѣемъ тѣлесное и духовное *единство* (ἐνότης σαρκική καὶ πνευματική) (Смирн. XII, 2; Ефес. X гл.). Въ этомъ-то единствѣ и состоитъ внутреннее существо и единство Церкви, въ силу котораго она является Тѣломъ Христовымъ, а Христосъ ея Главою, соединеннымъ съ нею, если можно такъ выразиться, органически.

<sup>1)</sup> Въ миропомазаніи послѣ крещенія. См. *Геогр. фана*. Толкованіе перв. посл. къ Коринтянамъ. М. 1893, стр. 453.

А съ этимъ единствомъ неразрывно связано единопудіе и единомысліе въ вѣрѣ (Филип. I, 27; II, 2; 1 Петр. III, 8; Еф. IV; Римл. XII, 16; XV, 5) и союзъ взаимной любви<sup>1)</sup>.

Изъясняя вышеприведенныя слова Апостола Павла (1 Кор. X, 16), св. Іоаннъ Златоустъ, между прочимъ, пишетъ: «Хлѣбъ, егоже ломимъ, не общеніе ли тѣла Христова есть?» (1 Кор. X, 16). Почему не сказалъ: причастіе? Потому, что хотѣлъ выразить нѣчто большее, показать великое единеніе. Пріобщаясь, мы не только дѣлаемся участниками и сообщниками, но соединяемся со Христомъ. Какъ тѣло (Христово) соединено со Христомъ, такъ и мы чрезъ этотъ хлѣбъ соединяемся съ Нимъ. Далѣе сказалъ: «общеніе тѣла»; такъ какъ пріобщающаеся отлично отъ того, чему оно пріобщается, то уничтожаетъ и это, повидимому малое, различіе. Именно, сказавъ: «общеніе тѣла», хочеть выразить еще тѣснѣйшую близость и говорить: «яко одинъ хлѣбъ, едино тѣло есмы [мнози]» (1 Кор. X, ст. 17). Что я говорю: «общеніе»?—продолжаетъ онъ,—мы составляемъ самое тѣло Его. Что такое этотъ хлѣбъ? Тѣло Христово. Чѣмъ дѣлаются причащающіеся? Тѣломъ Христовымъ, не многими тѣлами, а однимъ и тѣмъ же тѣломъ! Какъ хлѣбъ, составляясь изъ многихъ зеренъ, дѣлается единымъ, такъ что, хотя въ немъ есть зерна, но ихъ не видно, и различіе ихъ непримѣтно по причинѣ ихъ соединенія, такъ и мы соединяемся другъ съ другомъ и со Христомъ. Ибо мы питаемся не одинъ однимъ, а другой другимъ, но всѣ однимъ и тѣмъ же тѣломъ. Потому и пріисовокупляетъ: «всѣ бо отъ одинаго хлѣба причащаемся». Если же мы питаемся однимъ и всѣ дѣлаемся однимъ, то почему не оказываемъ одной и той же любви, не

<sup>1)</sup> Іоан. XIII, 34; XV, 12—17; 1 Іо. III, 18, 23; IV, 11—12, 19—21; Римл. XIII, 8; 1 Кор. XIII, 1; Сол. IV, 9; Ефес. I, 4, 15; II, 4; III, 17—19; IV, 15—16; V, 2; VI, 23; Филип. I, 9, 17; II, 1—2; Кол. I, 13—14; 1 Сол. I, 3; III, 6, 12; V, 8, 13; 2 Сол. I, 3; II, 10; III, 5; 1 Тим. I, 14; II, 15; IV, 12; VI, 11; 2 Тим. I, 7, 13; II, 22; III, 10; Тит. II, 2; Евр. X, 24.

дѣлаемся однимъ и въ этомъ отношеніи? Въ древнія времена у предковъ нашихъ такъ именно и было: «народу же вѣровавшему», говоритъ (Писаніе), «бѣ сердце едино и душа едина» (Дѣян. VI, 32). А теперь не такъ, но совершенно напротивъ: между всѣми множество разнаго рода браней; мы—члены—расположены другъ къ другу хуже дикихъ звѣрей. Христосъ соединилъ съ Собою тебя, столько отдѣлившись отъ Него; а ты не хочешь даже съ братомъ соединиться надлежащимъ образомъ, но отдѣляешься отъ него, удостоившись отъ Владыки такой любви и жизни. Онъ не просто далъ Свое тѣло, но вмѣсто прежней плоти, которая, по естеству своему происходя изъ земли, была умерщвлена грѣхомъ и лишена жизни, Онъ привнесъ, такъ сказать, другой составъ и другую заправку—свою плоть, которая хотя по естеству такая же, но чужда грѣха и исполнена жизни, и всѣмъ преподаль ее, чтобы, питаясь ею и отложивъ прежнюю мертвенную (плоть), мы угодили посредствомъ этой трапезы въ жизнь безсмертную»<sup>1)</sup>.

Ту же мысль высказывали многіе святые отцы. Такъ, святой *Инатій Богоносецъ* († 107 г.) пишетъ къ Филадельфіянамъ: «Старайтесь имѣть одну Евхаристію. Ибо одна плоть Господа нашего Иисуса Христа и одна чаша въ единеніе крови Его, одинъ жертвенникъ, какъ и одинъ епископъ съ пресвитерствомъ и діаконами, сослужителями моими, дабы все, что дѣлаете, дѣлали вы о Богѣ» (гл. IV). Еретики, по словамъ посланія его къ Смирнянамъ (VII), «удаляются отъ Евхаристіи и молитвы, потому что не признаютъ, что Евхаристія есть Плоть Спасителя нашего Иисуса Христа, которая пострадала за наши грѣхи, но которую Отецъ воскресилъ, по Своей благодати. Такимъ образомъ, отменяя даръ Божій, они умираютъ въ своихъ преніяхъ. Имъ надлежало бы держаться любви, чтобы воскреснуть... Только та Евхаристія долж-

на почитаться истинною, которая совершается епископомъ, или тѣмъ, кому онъ самъ предоставитъ это. Гдѣ будетъ епископъ, тамъ долженъ быть и народъ, такъ же, какъ *иде Иисусъ Христосъ, тамъ и каволмическая Церковь*» (VIII).

Святой *Киприанъ Карфагенскій* († 258) въ трактатѣ о молитвѣ Господней такъ выражаетъ ту же мысль: «Хлѣбъ животный есть Иисусъ Христосъ; но сей хлѣбъ не всѣмъ принадлежитъ, а есть нашъ. Посему, какъ мы говоримъ: *Отче нашъ*, потому, что Онъ есть Отецъ знающихъ Его и вѣрующихъ въ Него: такъ и Христа называемъ *хлѣбомъ нашимъ*, потому что Онъ дѣйствительно есть хлѣбъ нашъ, кои причащаемся тѣла Его. Просимъ же мы, чтобы сей хлѣбъ подавался намъ ежедневно для того, чтобы мы, сущіе во Христѣ и ежедневно пріемлющіе Евхаристію въ пищу спасенія, бывъ за какой-нибудь тяжкій грѣхъ отлучены и удалены отъ причащенія небеснаго хлѣба, не отдѣлились тѣмъ самымъ отъ тѣла Христова, какъ о семъ говоритъ Онъ Самъ: *Азъ есмь хлѣбъ животный, Иже спешдѣи съ небесе: аще кто съестъ отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки; и хлѣбъ, его же Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра* (Іоан. 6, 51). Итакъ, когда Онъ говоритъ, что вкушающій отъ хлѣба Его живъ будетъ во вѣки, то очевидно, что какъ тѣ, кои причащаются тѣла Его и имѣютъ право участвовать въ таинствѣ Евхаристіи, живутъ; такъ, напротивъ, должно опасаться и молиться, чтобы кто-либо, бывъ отлученъ отъ тѣла Христова, не лишился чрезъ то самого спасенія, какъ и самъ Онъ угрожаетъ, говоря: *аще не съесте плоти Сына человеческого, ни пите крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 53). И потому мы просимъ, чтобы намъ ежедневно подавался хлѣбъ нашъ, т. е. Христосъ, дабы мы, пребывая и живя во Христѣ, не лишились Его освященія и не уклонились отъ Его тѣла»<sup>1)</sup>. Въ письмѣ св. Кипріана

<sup>1)</sup> *Златоустъ*. Творенія, X, стр. 236—237.

<sup>1)</sup> Киприанъ. О молитвѣ Господней въ пере-

къ клиру о молитвахъ къ Богу, написанномъ во времена гоненія на христіанъ, между прочимъ, читаемъ: «Ничто не можетъ разлучать вѣрующихъ, ничто не можетъ отдѣлить соединенныхъ съ плотію и кровію Его»<sup>1)</sup>.

Св. *Іоаннъ Дамаскинъ* († ок. 777 г.) въ своемъ Богословіи говоритъ о Евхаристіи: «Сіе таинство называется также «причащеніемъ», потому что чрезъ оное мы дѣлаемся причастниками Божества Іисусова. Оно называется еще «общеніемъ»; и дѣйствительно есть общеніе, потому что чрезъ оное сообщаемся со Христомъ, дѣлаемся причастниками Его плоти и Божества; а также сообщаемся и соединяемся чрезъ оное другъ съ другомъ. Ибо, причащаясь отъ единого хлѣба, всѣ мы дѣлаемся единымъ тѣломъ Христовымъ, единою кровію и членами другъ друга, будучи стѣлесниками Христа (Ефес. III, 6). Итакъ, всѣми силами будемъ остерегаться, чтобъ не принимать причастія отъ еретиковъ, и имъ не преподавать. «Не дадите Святая псомъ», говоритъ Господь, «не пометайте бисеръ вашихъ передъ свиніями» (Матѣ. VII, 6), чтобы не сдѣлаться сообщниками ихъ зловѣрія и осужденія. Ибо если (черезъ Причастіе) дѣйствительно соединяемся со Христомъ и другъ съ другомъ: то, безъ сомнѣнія, со всѣми причащающимися вмѣстѣ съ нами дѣлаемся одно и по самому расположенію сердечному, такъ какъ соединеніе это бываетъ по нашему расположенію, а не безъ нашей воли. Все «едино тѣло есмы», говоритъ Божественный Апостоль «зана отъ единого хлѣба причащаемся», (1 Кор. X, 17)<sup>2)</sup>.

Преподобный *Теодоръ Студитъ* (759—826) въ письмѣ къ Никитѣ игумену доказываетъ, что причащаюсь (*μεταλαμβάνω*)

значитъ непремѣнно и нахожусь въ общеніи (*κοινωνέω*). Нѣкто Максиминъ, причастившійся у иконоборцевъ, въ оправданіе свое писалъ, что хотя онъ и «причащался», но «не имѣлъ общенія» съ еретиками и что это есть «экономія», не заключающая отступленія отъ истины. Преподобный Теодоръ по этому поводу разсуждаетъ: «Я причащался, но не имѣлъ общенія», говоритъ онъ. А знаменитѣйшій изъ богослововъ въ одномъ мѣстѣ говоритъ: «Я былъ причастникомъ (*μετέλαβον*) образа (Божія) и не сохранилъ его: Онъ (Христосъ) дѣлается причастникомъ моей немощи, чтобы и образъ спасти и даровать безсмертіе; такимъ образомъ Онъ вступаетъ во второе общеніе (*κοινωνεῖ*), гораздо превосходящее перваго»<sup>3)</sup>. Вотъ (тутъ) объясняется, что *причащаться* значитъ имѣть *общеніе*. Причастіе и общеніе — одно и то же; первое получило свое названіе отъ выраженія: имѣть что-нибудь вмѣстѣ (*μετέχεσθαι*), а второе отъ того, что имѣющіе что-нибудь вмѣстѣ поступаютъ сообща (*κοινωνοῦσθαι*). И святой апостоль говоритъ: *Чаши благословенія, юже благословляемъ, не общеніе ли (κοινωνία) крове Христовы* есть? Хлѣбъ, его же ломимъ, не общеніе ли *тѣла Христова* есть? *Яко единъ хлѣбъ, едино тѣло есмы мнози: вси бо отъ единого хлѣба причащаемся* (*μετέχομεν*) (1 Кор. X, 16—17). Вотъ и здѣсь свѣтъ міра показываетъ, что причастіе есть общеніе; и никто изъ здравомыслящихъ не скажетъ, что причастіе не есть общеніе. Какъ божественный хлѣбъ, котораго причащаются православные, дѣлаетъ всѣхъ причащающихся однимъ тѣломъ, такъ точно и еретическій хлѣбъ, приводя причащающихся въ общеніе другъ съ другомъ, дѣлаетъ ихъ однимъ тѣломъ, прогивнымъ Христу; и пустословящій напрасно пустословитъ»<sup>2)</sup>.

Итакъ, по ученію апостола Павла и раз-

водѣ Евсевія, архіепископа Тверского. См. Переводы. Тверь, 1878 г., стр. 123. Ср. Творенія. Кіевъ, 1860 г., II, стр. 204—205.

<sup>1)</sup> Творенія, I, 94.

<sup>2)</sup> Иже во святыхъ Отца нашего Іоанна Дамаскина. Точное изложеніе православнаго вѣры. М., 1844 г. Стр. 255 (IV, 13).

<sup>3)</sup> Преподобный Теодоръ ссылается здѣсь на *Григорія Богослова*. Слово на пасху. Творенія. М., 1889. IV, стр. 136.

<sup>2)</sup> Творенія препод. *Теодора Студита*. Спб. 1908. II, стр. 531—532.

умѣнію отцовъ Церкви, единеніе со Христомъ Спасителемъ въ евхаристическомъ причащеніи Тѣла и Крови Христовыхъ неразрывно связано съ общеніемъ со всею Церковью, какъ тѣломъ единого ея Главы—Христа. Такое воззрѣніе подтверждается и практикою церковною, ибо отлученіе отъ общенія съ Церковью; всегда было соединено съ отлученіемъ отъ Евхаристіи, и отлученіе отъ Евхаристіи понималось, какъ отлученіе отъ тѣла Церкви, временное ли было это отлученіе, или оно продолжалось до самой смерти <sup>1)</sup>.

2. *Церковная іерархія*.—Говоря о Церкви, какъ о Тѣлѣ Христовомъ, Апостолъ говоритъ также и о томъ, что это Тѣло имѣетъ не только Главу—Христа, но и различные члены, которые предназначены къ исполненію различныхъ дѣятельностей, т. е. Апостолъ представляетъ Церковь, какъ организмъ, въ которомъ соединены въ одно цѣло подъ Главою—Христомъ различные органы (Римл. XII, 5; 1 Кор. VI, 15—19; X, 17; XII, 12—27; Еф. I, 23; II, 16; IV, 4—16; V, 30; Колосс. I, 18; II, 19; III, 15). а) «Какъ въ одномъ тѣлѣ у насъ много членовъ, но не у всѣхъ одно и то же дѣло, такъ мы многіе составляемъ одно тѣло во Христѣ, а порознь одинъ для другого члены» (Римл. XII, 5). «Тѣло не изъ одного члена, но изъ многихъ». «Богъ расположилъ члены въ составѣ тѣла, какъ Ему было угодно». А если бы всѣ были одинъ членъ, то гдѣ было бы тѣло? Но теперь членовъ много, а тѣло одно. Не можетъ глазъ сказать рукъ: ты мнѣ не надобна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны; напротивъ, члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнѣе. И которые намъ кажутся

менѣе благородными въ тѣлѣ, о тѣхъ больше имѣемъ попеченія. Но Богъ соразмѣрилъ тѣло, внушивъ о менѣ совершенномъ большее попеченіе, дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ» (1 Кор. XII, 14, 18—23, 24—25).

б) Однако, въ этомъ тѣлѣ есть члены, имѣющіе особыя руководящія обязанности. Представленіе о тѣлѣ тѣсно связано съ представленіемъ *руководящихъ органовъ*. Апостолъ пишетъ къ Ефесянамъ: «Одно тѣло и одинъ духъ, какъ вы и призваны къ одной надеждѣ вашего званія; одинъ Господь (Христосъ), одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ, Который надъ всеми и чрезъ всѣхъ и во всѣхъ насъ. Каждому изъ насъ дана благодать по мѣрѣ дара Христова. И Онъ поставилъ однихъ Апостолами, другихъ Пророками, иныхъ Евангелистами, иныхъ пастырями и учителями <sup>1)</sup>. (Еф. IV, 4—7, 11). Подъ пастырями и учителями здѣсь разумѣются епископы и пресвитеры, которые вообще именуется пастырями (Дѣян. XX, 28; 1 Петр. V, 2). в) Лица эти облечены высочайшими обязанностями, направленными къ достиженію высочайшей цѣли. Апостолъ учитъ, что они поставлены къ совершенію святыхъ (*καταρτισμός*), приведеніе вещи въ соотвѣтствіе съ ея назначеніемъ, на дѣло служенія (*διακονία ministerium*, исполненіе должности), для созиданія тѣла Христова (*εις οἰκοδομήν τοῦ Σφραγιστοῦ τοῦ Χριστοῦ*), т. е. для созиданія во Христѣ его Церкви, доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго въ мѣру полного возраста Христова; дабы мы не были болѣе младенцами, колеблющимися всякъмъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоуковъ, по хитрому искусству обольщенія, но истинною любовію все возвращали въ Того, Который есть Глава—Христосъ, изъ Котораго все тѣло, составляемое и совокупляемое посредствомъ всякихъ взаимно-сврѣпи-

<sup>1)</sup> *Иоаннъ*. Опытъ курса перк. законовѣдѣнія. I, стр. 253. *Павлогъ*. Курсъ перк. права. Сергіева лагара. 1902, стр. 419. *Суворогъ*. Учебн. перк. права. М. 1902, стр. 289. Еп. *Никодимъ* Милашъ. Правосл. Церк. право. Спб. 1897, стр. 491. *Кипарисогъ*. О церковн. дисциплинѣ. Сергіевъ-Посадъ. 1897, стр. 300. Отъ отлученія надобно отличать ограниченіе историч. правъ церковныхъ, которое иногда тоже называлось отлученіемъ.

<sup>1)</sup> Въ параллельныхъ мѣстахъ: 1 Кор. XII, 28; Римл. XII, 6—8, эти лица перечисляются иначе и неодинаково.

ляющихъ связей, при дѣйстви въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви» <sup>1)</sup> (Еф. 12—16). Отсюда открывается величайшее таинственное мистическое значеніе церковной іерархіи, какъ совершительницы святыхъ и созидательницы (благоустроительницы) Церкви, именно какъ тѣла Христова, приводящей всѣхъ въ полную мѣру возраста Христова.

*Григорій Богословъ* пишетъ: «Какъ въ тѣлѣ иное начальствуетъ и какъ бы предсѣдательствуетъ, а иное состоитъ подъ начальствомъ и управленіемъ: такъ и въ церквахъ (по закону ли справедливости, воздающей по достоинству, или по закону Промысла, все связующаго) Богъ постановилъ, чтобы одни, для кого сіе полезнѣе, словомъ и дѣломъ направляемые къ своему долгу, оставались *насомыми* и *подначальными*; а другіе, стоящіе выше прочихъ по добродѣтели и близости къ Богу, были *пастырями* и *учителями* къ совершенію Церкви, и имѣли къ другимъ такое же отношеніе, какое душа къ тѣлу и умъ къ душѣ, дабы то и другое, недостаточное и избыточествующее, будучи подобно тѣлеснымъ членамъ соединено и сопряжено въ одинъ составъ, совокуплено и связано союзомъ Духа, представляло одно тѣло, совершенное и достойное Самого Христа—нашей Главы» <sup>2)</sup>.

Но если іерархія церковная предназначена для совершенія святыхъ, для дѣла служенія Церкви, для созиданія тѣла Христова, то ясно, что *безъ ея* совершающаго, служащаго и созидющаго *воздѣйствія* не можетъ осуществляться по волѣ Главы Церкви Его спасительное дѣло, ни въ цѣломъ Его тѣлѣ, т. е. ни въ цѣлой Церкви, ни въ отдѣльныхъ ея членахъ. Іерархія учитъ вѣрѣ или проповѣдуетъ ученіе Христово всѣмъ и каждому; для всѣхъ и каждаго она совершаетъ всѣ таинства и въ частности Евхаристію; она пасетъ все стадо и

заботится о каждой словесной овцѣ этого стада. Словомъ, она правитъ Церковью и ея отдѣльными членами, прививая и сообщая каждому отдѣльному вѣрующему *тѣ объективныя* средства спасенія, которыя дарованы Церкви ея Икупителемъ. Это ей поручено Самимъ Христомъ (Мк. XXVIII, 19—20) и въ томъ состоитъ ея миссія, ея апостольство (*ἀποστολή*, I, 25; 1 Кор. IX, 2; Гал. II, 8;) «чтобы во имя Его покорять вѣрѣ всѣ народы» (Римл. I, 5). *Слушай васъ, Мене слушаетъ*, сказалъ Самъ Основатель и Глава Церкви—Христосъ семидесяти апостоламъ, посылая ихъ на проповѣдь, и *отмечаяся васъ, Мене отмечается, отмечаяся же Мене, отмечается Пославшаго Мя* (Лук. X, 16; Мк. X, 40; Иоан. XIII, 20).

3. *Православіе Церкви*.—Итакъ, іерархія дѣйствуетъ въ Церкви не отъ своего имени, не своею силою, но отъ Имени Основателя и Главы Церкви, поставившаго ее въ числѣ членовъ тѣла Церкви, даровавшаго ей свою благодать, и возложившаго на нее служеніе совершенія святыхъ и созиданія самаго тѣла Церкви Христовой. Поэтому главнѣйшая обязанность іерархіи состоитъ въ томъ, чтобы, созидая это тѣло, основывать его на Христѣ, какъ на краеугольномъ камнѣ, и возводить ко Христу, какъ Главѣ, такимъ именно образомъ, какъ это было установлено Самимъ Основателемъ Церкви и Его апостолами, и какъ потомъ передавалось и непрерывно воспроизводилось въ жизни и сознаніи Церкви. Въ этомъ непрерывномъ преданіи и воспроизведеніи въ жизни и сознаніи Церкви всего того, что было заложено въ нее при самомъ устроеніи ея, заключается начало единства и тождества Церкви съ собою, дѣлающее ее столпомъ и утвержденіемъ истины (1 Тимое. III, 15). Ибо при самомъ устроеніи Церкви, вѣрующіе были «утверждены на основаніи апостоловъ и пророковъ (новозавѣтныхъ), имѣя Самого Иисуса Христа краеугольнымъ камнемъ» (Еф. II, 20). Апостольскій заповѣдуетъ стоять въ преданіи и держать его:

<sup>1)</sup> *Ееобана*. Толк. на посланіе къ Ефесянамъ. М. 1893, стр. 286—312.

<sup>2)</sup> Творенія. М. 1868, стр. 17—18.

«Братія, стойте и держите преданія, которыми вы научены словомъ или посланіемъ нашимъ» (2 Сол. II, 15). «Хвалю васъ, братія, пишеть онъ Коринѳянамъ, что вы все мое помните и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ» (1 Кор. XI, 2). «Завѣщаемъ же вамъ, братія, именемъ Господа нашего Иисуса Христа, пишеть онъ Фессалоннійдамъ, удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчино (*ἀτάκτως*), а не по преданію, которое приняли отъ насъ» (2 Фесс. III, 6). Епископа Ефесской церкви Тимофея апостоль увѣщаетъ: «О, Тимофей! храни преданное тебѣ, отвращаясь негоднаго пустословія и прекословія лжеименнаго знанія» (1 Тим. VI, 20). Самъ Господь, сказалъ апостоламъ, чтобы они учили *блюсти* (*τηρεῖν*), все, что Онъ повелѣлъ имъ (Матѳ. XXVIII, 20). Когда Церковь исторически хранитъ преданіе, тогда она поступаетъ *правильно* (*ὀρθῶς*, Лук. VII, 35, 43; X, 28; XX, 21)<sup>1)</sup>. Именно въ этомъ *непрерывномъ* воспроизведеніи преданія въ ученіи, въ совершеніи таинствъ, въ пастырской дѣятельности и управленіи, и вообще во всей жизни цѣлаго и отдѣльных членовъ ея, въ этомъ *непрерывномъ тождествѣ* ея съ собою и *вѣрности ея себѣ и своему основанію* и состоятъ ея *православіе* (*ὀρθοδοξία*)<sup>2)</sup>. Апостоль пишеть Коринѳянамъ: «я, по данной мнѣ отъ Бога благодати, какъ мудрый строитель положилъ основаніе, а другой строить на немъ; но каждый смотри, какъ строить. Ибо никто не можетъ положить *другого* основанія, кромѣ положеннаго, которое *есть Иисусъ*

*Христосъ*» (1 Корин. III, 10—11). Объ этомъ заботиться должны и всѣ вѣрующіе. «Приступая къ Нему, камню живому, пишеть апостоль Петръ, и сами, какъ живые камни, устройте изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы благоприятныя Богу Иисусомъ Христомъ» (1 Петр. II, 4—5).

Итакъ, Церковь, какъ тѣло Христово, имѣющее одного Главу Христа, одушевляемое единымъ духомъ Божиимъ, объединяющее всѣхъ вѣрующихъ во Христѣ и со Христомъ, представляетъ собою такой организмъ, въ которомъ объективныя и субъективныя условія нашего спасенія во Христѣ объединяются, ибо въ ней, какъ видимъ, даны всѣ условія для осуществленія во Христѣ и чрезъ Христа новаго челоѳка, новаго рода людей, новой твари. Въ ней, какъ въ матерней утробѣ рождаются и врѣтуть внутренній челоѳкъ; въ ней вѣрующій находитъ ученіе Христово; въ ней находитъ его заповѣди; въ таинствахъ находитъ самаго Христа, въ іерархіи руководящую силу и воздѣйствіе. Отсюда ясно, что только въ Церкви и чрезъ Церковь можно получить спасеніе во Христѣ, Его заслугами и искупленіемъ. Вотъ почему внѣ Церкви нѣтъ спасенія<sup>1)</sup>.

Общій порядокъ или домостроительство нашего спасенія (*ὁμοιωσις*) состоитъ въ томъ, что Богъ Отецъ *посылаетъ* въ міръ Сына, Сынъ посылаетъ Духа, дѣйствующаго въ Церкви. «Отецъ, пишеть св. Ириней Лионскій, носитъ твореніе и вмѣстѣ Слово Свое, а Слово, носимое Отцемъ, даетъ всѣмъ Духа, какъ хочеть Отецъ»<sup>2)</sup>. Духъ же Святыи приводитъ къ Сыну, а Сынъ къ Отцу. «Духъ же, говоритъ тотъ же святой Отецъ, приготавлиетъ къ Сыну Божию, а

<sup>1)</sup> Употребленіе этого термина въ указанномъ смыслѣ встрѣчается уже въ писаніяхъ мужей апостольскихъ, напр., у Климента (I, 4, 4) у Эрмы (Зап. 12, 6, 2. Подоб. 2, 7; 8, 7, 4) въ Послан. Діонегу (II. 2; 4, 6).

<sup>2)</sup> Митр. *Платона*, Христіанская Богословія. Спб. 1791, стр. 54.—Митр. *Филарета*, Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ о православіи Восточной Церкви. М., 1833, стр. 59. Митр. *Макарія*, Введеніе въ правосл. Богословіе § 143. *Антонія*, Догм. Богословіе § 277—278.—*Gass*, Symbolik der griechischen Kirche. Berl. 1872. S. 94. *Palmieri*, Theologia dogmatica orthodoxa ad lumen catholicae doctrinae examinata. Florentiae, 1911, Tomus 1, p. 4 f. (Путаетъ понятія).

<sup>1)</sup> *Евпріанъ*, О единствѣ Церкви, II, 181, 188 (изд. 1891). *Иеронимъ*, Твор. XII, стр. 402. *Августинъ*, О единствѣ Церкви 2, 19. *Феодоритъ*, На Гезикіи, предисловіе. *Макарій*, Догм. Богосл. Спб., 1895, II, 206. *Маліновскій*, Догм. Богословіе. Сергіевъ-Посадъ, 1909, III, 580. *Антоній*, Догм. Богосл. § 276.

<sup>2)</sup> *Ириней*, Противъ ересей, V, 18, 2.

Сынъ приводитъ къ Отцу»<sup>1)</sup>. «Таково, по словамъ пресвитеровъ учениковъ апостольскихъ, распредѣленіе и порядокъ спасаемыхъ и чрезъ такую постепенность они совершенствуются,—чрезъ Духа восходятъ къ Сыну, а чрезъ Сына къ Отцу»<sup>2)</sup>. Не нужно при этомъ забывать, что «Духъ во всякомъ дѣйствіи соединенъ и нераздѣленъ со Отцемъ и Сыномъ»<sup>3)</sup>. Почему таково домостройство нашего спасенія во Христѣ, почему всемогущій Богъ Своєю всемогущею волею не избралъ другого порядка и другихъ средствъ спасенія,—это составляетъ тайну, сокровенную отъ вѣковъ и родовъ въ Богѣ (Колосс. I, 27; II, 2; IV, 3; I Кор. II, 7; Еф. I, 9; III, 2—3; 4; VI, 19). «Безпрекословно, великая благочестія тайна: Богъ явился во плоти, оправдалъ Себя въ Духѣ, показалъ Себя ангеламъ, проповѣданъ въ народахъ, принятъ вѣрою въ мірѣ, вознесся во славу!»—восклицаетъ апостолъ Павелъ (1 Тим. III, 16). Тайна, въ которую Ангелы желаютъ проникнуть (1 Петра 1, 12).

(Продолженіе слѣдуетъ).



### ОБРАЗЪ ЖИЗНИ СЯЩЕННИКА<sup>4)</sup>.

Священническое служеніе—дѣло нелегкое: это подвигъ. Отвѣтственность за послѣдствія этого служенія великая и предъ Богомъ и предъ людьми... Священникъ отвѣчаетъ не за себя только и не за семью свою, но за всѣхъ прихожанъ, ему ввѣряемыхъ. Поэтому, относиться къ сему служенію какъ-нибудь небезопасно. Это нужно всегда помнить и никогда не забывать... Всякаго рода забавы, развлечения, увеселенія, дозвоительныя мірянамъ, священнику не должны быть свойственны: священникъ долженъ стоять выше этой суеты, парить духомъ своимъ горѣ, а не вращаться долу. Онъ долженъ ограничивать себя только тихими семейными радостями и вся-

чески уклоняться отъ развлеченій и забавъ, носящихъ характеръ публичный, слишкомъ свѣтской... Нельзя, поэтому, священнику дозволить себѣ посѣщать театры, клубы, всякаго рода зрѣлища, балы и т. п. Нельзя священнику играть въ карты,—и притомъ на деньги, принимать участіе въ танцахъ и разнаго рода играхъ, не всегда притомъ и цѣломудренныхъ, хотя бы то и съ благотворительною цѣлью...

Священникъ долженъ быть примѣромъ для своей паствы во всемъ своемъ житіи, во всей своей домашней обстановкѣ. Поэтому, жена его и дѣти должны служить образомъ христіанской благосовитанности для всей паствы. Что толку, если онъ будетъ говорить съ церковной каведры о постѣ и воздержаніи, а самъ съ своей семьей будетъ далекъ отъ этихъ добродѣтелей; что толку, если онъ будетъ внушать своимъ прихожанамъ не играть въ карты, не курить, а самъ и семья его будутъ курить, да еще открыто, и принимать участіе въ азартныхъ играхъ?!

Священникъ долженъ во всемъ держать ся правилъ благоприличія церковныхъ. Поэтому одежда его должна быть чужда щегольства и всякаго рода видоизмѣненій, приближающихъ ее къ одеждѣ мірянъ, а не къ принятой въ русской Церкви формѣ и образцу одеждъ... Стричь волосы на головѣ и бородѣ, носить кольца на пальцахъ и т. п.—все это считается неприличнымъ для священника, а потому и недопустимымъ. Все это предъявляется священнослужителямъ предъ ихъ посвященіемъ, и на соблюденіе всего этого берется съ нихъ подписка. Значитъ, пока это правило не отмѣнено законною властію, его учредившею, дотолдѣ оно и должно быть свято соблюдаемо.

Къ сожалѣнію, не все это соблюдается въ Западномъ краѣ. Много внесено въ жизнь тамошняго духовенства такого, чего нѣтъ въ великорусскихъ епархіяхъ и чего не должно быть нигдѣ. Изъ одной западной епархіи шла и записка въ Святѣйшій Синодъ во время печальной памяти, такъ называемаго, освободительнаго движенія. Въ этой запискѣ представители духовенства просили разрѣшеніе носить свѣтскій костюмъ, стричь волосы и бороду, ходить въ театры

<sup>1)</sup> IV, 20, 5.

<sup>2)</sup> V, 342.

<sup>3)</sup> *Василій Велик.* О святомъ Духѣ гл. 16.

<sup>4)</sup> Изъ рѣчи, сказанной высокопреосвященнымъ Николаемъ, архіепископомъ Варшавскимъ, новорукоположенному священнику Василію Пятницкому 10 ноября 1910 г. въ Слб.

и проч. и проч. Святѣйшій Синодъ отвѣтилъ, однако же, на эту петицію отрицательно.

Еще большее омірщеніе духовенства я замѣчалъ въ средѣ военной,—тамъ, куда и ты призываешься нынѣ къ служенію. Смотри же, будь и вѣнше пастыремъ благоприличнымъ, церковнымъ...

Часто бываетъ, что воспринимаяшій санъ священника искренно и съ умиленіемъ сердца принимаетъ его,—съ добрыми наміреніями служить Богу и ближнимъ; но затѣмъ, какъ-то, мало-по-малу, все возвышенное въ немъ выдыхается; онъ опускается ниже и ниже, и въ концѣ концовъ становится только по одеждѣ священникомъ, а внутренно представляется солю обуявшею. Отъ чего это зависитъ?...

Это, прежде всего, зависитъ отъ разсѣянной жизни, отъ несамособранности человѣка, затѣмъ—отъ того, что человѣкъ постепенно отказывается отъ молитвы и молитвенной настроенности,—отъ того, что начинаетъ жить по влеченіямъ своей плоти, но не по духу. Отсюда само собой слѣдуетъ, что священнику надо быть всегда бдительну надъ собой,—вести борьбу съ помыслами лукавыми и грѣшными, надобно возгрѣвать себя постоянно молитвой и молитвенной настроенностью; надобно питать душу свою чаще словомъ Божиимъ и писаніями свв. Отецъ, а не пустыми романами или другимъ подобнымъ чтеніемъ; надобно строго соблюдать установленные Церковью посты и быть всегда и вездѣ воздержну во всемъ.

Излишества въ пищѣ и питіи отягчаютъ сердца наши и не даютъ широкаго и высокаго полета духу нашему.

Обсужденіе въ Государственной Думѣ смѣты Святѣйшаго Синода на 1911 годъ<sup>1)</sup>.

*Засѣданіе 28 февраля.*

**Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Лукьяновъ.** Г.г. члены Государственной

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 10 «Церк. Вѣд.» с. г.

Думы!—Работа послѣднихъ двухъ лѣтъ надъ смѣтой духовнаго вѣдомства, какъ это видно изъ доклада бюджетной коммисіи и рѣчи г. докладчика, оказалась далеко не безплодной. Можно сказать, что въ существенномъ смѣта духовнаго вѣдомства приведена нынѣ въ состояніе почти вполнѣ удовлетворительное, отвѣчающее какъ потребностямъ самого вѣдомства, такъ и различнымъ замѣчаніямъ законодательныхъ учреждений. При наличности такого въ общемъ благопріятнаго положенія, я могу ограничиться на этотъ разъ лишь болѣе или менѣе краткими объясненіями по наиболее важнымъ пунктамъ, или, вѣрнѣе сказать, по тѣмъ пунктамъ, которые мнѣ представляются наиболее важными.

Изъ общихъ вопросовъ по духовному вѣдомству, обращающихъ на себя особое вниманіе Государственной Думы, на первомъ мѣстѣ стоятъ вопросы объ обращеніи остатковъ въ ресурсы казны, о вѣдомственномъ контролѣ, о выработкѣ положенія о православномъ приходѣ.

Сохраненіе въ числѣ условныхъ кредитовъ вновь испрашиваемаго кредита въ 500.000 руб. на школьно-строительныя нужды по § 10 смѣты позволяетъ надѣяться, что судьба остатковъ отъ церковно-школьныхъ кредитовъ скоро выяснится окончательно. Поскольку дѣло зависитъ отъ свнодальнаго Оберъ-Прокурора, намѣчается путь и для выясненія судьбы остатковъ отъ кредитовъ на содержаніе духовенства: какъ будетъ мною указаоо дальше, работы по составленію общаго плана обезпеченія городского и сельскаго духовенства, предпріятыя Св. Синодомъ по моему предложенію, благополучно подвигаются впередъ.

О положеніи дѣла по улучшенію контрольной части говорится и въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ и въ докладѣ бюджетной коммисіи. Въ настоящее время къ сказанному можно прибавить, что порученіе, возложенное Св. Синодомъ на

Контроль, уже исполнено: правила о вновь учреждаемыхъ постоянныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, въ развитіе принятыхъ Св. Синодомъ основныхъ положеній, выработаны и вносятся на уваженіе Св. Синода. Дѣло получаетъ такимъ образомъ вполнѣ конкретную форму.

Что касается положенія о православномъ приходѣ, то и это дѣло продвинулось впередъ противъ того, о чемъ говорится въ докладѣ бюджетной комиссіи. Въ самомъ концѣ минувшаго года, какъ я общалъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи 2-го декабря, проектъ положенія о православномъ приходѣ внесенъ мною въ Совѣтъ Министровъ. Я не считаю умѣстнымъ входить теперь же въ подробности этого положенія; скажу только, что въ основу проекта положены слѣдующіе общіе тезисы: 1) прихожане привлекаются къ дѣятельному участию въ приходской жизни, въ формѣ приходскихъ собраний и приходскихъ совѣтовъ; 2) различнымъ приходскимъ учреждениямъ, благотворительнымъ, просвѣтительнымъ и инымъ, какъ порожденнымъ въ приходѣ приходомъ же, предоставляется возможность развивать свою дѣятельность независимо отъ учреждений, порожденныхъ въ предѣлахъ прихода неприходомъ; 3) руководящая роль въ приходѣ, какъ въ учрежденіи православно-церковномъ, усвоается приходскому священнику, при общемъ подчиненіи его и прихожанъ, въ соответствии съ каноническими требованіями, епископу епархіи; 4) организациі прихода сообщается возможная простота и гибкость, въ тѣхъ видахъ, чтобы проектированное положеніе могло примѣняться, какъ обязательная норма, въ разныхъ мѣстностяхъ и уголкахъ православной Россіи; 5) приходу указываются способы и источники къ пріобрѣтенію собственного движимаго и недвижимаго имущества, съ предоставленіемъ ему права судебной защиты и, вообще, всѣхъ функцій юридическаго лица. Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что при составленіи положенія старались избѣгать всего того, что могло бы потребовать ненужной ломки установившихся отношеній, лежащихъ внѣ круга ближайшихъ задачъ настоящаго проекта.

Перехожу теперь къ объясненіямъ по отдѣльнымъ параграфамъ сметы расходовъ, поскольку въ этомъ представляется надобность.

Обсуждая кредиты по § 1 («содержаніе центральныхъ учреждений») бюджетная комиссія остановилась, между прочимъ, на вопросѣ о содержаніи, отпускаемомъ преосвященнымъ, входящимъ въ составъ Св. Синода. Предположеніе, выраженное мною въ связи съ этимъ обстоятельствомъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи 2-го декабря минувшаго года, исполнено. Къ вопросу этому уже привлечено вниманіе Св. Синода, который и передалъ его на разсмотрѣніе комиссіи, работающей подъ предсѣдательствомъ митрополита Кіевскаго, по вопросу о возможномъ уравниеніи содержанія епархіальныхъ преосвященныхъ и ихъ vikarievъ.

Далѣе, бюджетная комиссія упоминаетъ о проектѣ учрежденія особаго статистическаго отдѣленія при канцеляріи Синодальнаго Оберъ-Прокурора, замѣчая, что дѣло это будетъ въ самомъ непродолжительномъ времени представлено на уваженіе законодательныхъ учрежденій. Теперь я могу доложить, что соответствующій законопроектъ, уже одобренный Совѣтомъ Министровъ, внесенъ 24-го декабря минувшаго года въ Государственную Думу. Такимъ образомъ отъ Государственной Думы будетъ зависеть снабдить духовное вѣдомство учрежденіемъ, на необходимость коего, въ связи съ замѣчаніями бюджетной комиссіи, я указывалъ съ этой же каеедры въ 1909 г.

По тому же § 1 въ докладѣ бюджетной комиссіи приводятся нѣкоторыя соображенія относительно страхового отдѣла, вновь учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи вѣдомства. Съ 1-го января текущаго года, согласно сдѣланному мною Св. Синоду предложенію, этотъ страховой отдѣлъ пріступилъ къ своей дѣятельности въ полномъ объемѣ.

Особливое положеніе Кіевской епархіи, на что указывалось, между прочимъ, въ засѣданіи бюджетной комиссіи 2-го минувшаго декабря, уже обсуждалось Св. Синодомъ. Предположено въ концѣ этого года, когда точнѣе опредѣлятся общіе резуль-

таты страховых операций, пересмотрѣть тарифы и ввести порайонное страхованіе, причемъ, конечно, въ мѣру необходимости, будутъ приняты въ соображеніе и особые интересы Киевской епархіи.

По § 2 («содержаніе мѣстныхъ учреждений») необходимо остановиться на двухъ пунктахъ.

Во-первыхъ, — по вопросу о духовныхъ консисторіяхъ. Слѣдя наміченному плану, я предложилъ Св. Синоду о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ консисторскаго дѣлопроизводства, а затѣмъ озанился разработкой предположеній объ измѣненіи консисторскихъ штатовъ. Задача эта потребовала немало труда со стороны Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, а затѣмъ и со стороны особой междувѣдомственной комиссіи. Въ настоящее время дѣло это перешло въ заключительную фазу: соответствующій законопроектъ уже внесенъ въ Совѣтъ Министровъ. Здѣсь онъ, надо надѣяться, долго не задержится, такъ какъ всѣ разномыслія устранены при предварительномъ обсужденіи; въ теченіе ближайшихъ недѣль законопроектъ, вѣроятно, поступитъ въ Государственную Думу. Я уже указывалъ на то, что коренная реорганизация духовныхъ консисторій есть дѣло большое и сложное. Вы могли сегодня же убѣдиться, какъ легко возникаютъ споры и пререканія довольно остраго характера при малѣйшемъ прикосновеніи къ этой темѣ. Дайте же возможность разобраться въ этомъ дѣлѣ по частямъ. Недаромъ говорится: пока солнце взойдетъ, роса глаза выѣстъ. Если мы будемъ отказываться отъ возможныхъ улучшеній въ ожиданіи совершенства, то мы еще долго вынуждены будемъ пользоваться услугами учреждений, лишенныхъ въ условіяхъ устарѣлыхъ штатовъ возможности приносить посильную пользу населенію. Спѣшу, впрочемъ, къ этому прибавить, что мною уже приступлено къ подготовкѣ и нѣкоторыхъ другихъ мѣропріятій, имѣющихъ задачей дальнѣйшія улучшенія во внутреннемъ строѣ консисторій. Не откажите также принять въ соображеніе, что проектируемое преобразованіе консисторскихъ штатовъ должно дать въ результатѣ значительное со-

кращеніе расходовъ изъ мѣстныхъ средствъ, которыя возвратятся, такимъ образомъ, къ своему первоисточнику, что, въ свою очередь, находится въ соответствіи съ желаніями Государственной Думы. Казалось бы, уже одно это должно было бы настаивать насъ въ отношеніи разумѣемаго здѣсь законопроекта болѣе примирительнымъ образомъ.

Во-вторыхъ, — по вопросу о дефицитахъ по путевому довольствію. Дефициты эти накопились не за послѣдніе два года, прошедшіе на моихъ глазахъ, а за цѣлыя 7 лѣтъ, и притомъ по причинамъ основательнымъ. Согласно сказанному мною въ засѣданіи бюджетной комиссіи 2-го декабря минувшаго года, духовнымъ вѣдомствомъ принимаются въ настоящее время мѣры къ упорядоченію и этого дѣла. Равнымъ образомъ обращенъ къ разсмотрѣнію въ комиссіонномъ порядкѣ вопросъ о мѣстныхъ привилегіяхъ службы, поскольку дѣло касается собственно духовныхъ лицъ.

По § 5 («архіерейскіе дома и кафедральные соборы») у меня имѣется одно только отвѣтное объясненіе.

Въ докладѣ бюджетной комиссіи излагается въ общихъ чертахъ планъ разрѣшенія вопроса о болѣе уравнительномъ обеспеченіи содержаніемъ епархіальныхъ пресвященныхъ и ихъ викаріевъ, предлагаемый комиссіей. При предварительномъ обсужденіи этого предмета въ засѣданіи 2-го декабря я обѣщавъ довести объ этомъ планѣ до свѣдѣнія Св. Синода. Обѣщаніе это мною уже выполнено, и означенный планъ, вмѣстѣ съ приведенными въ стенограммѣ моими соображеніями по его поводу, находится нынѣ на разсмотрѣніи вышеупомянутой комиссіи, работающей подъ предсѣдательствомъ Киевскаго митрополита. Изъ сообщеній Его Высокопреосвященства мнѣ извѣстно, что принципиальныхъ возраженій противъ этого плана комиссія пока не встрѣчаетъ. Дальнѣйшее движеніе дѣло это можетъ получить, конечно, лишь послѣ одобренія тѣхъ или другихъ заключеній комиссіи Св. Синодомъ. При этомъ получить свое разрѣшеніе и вопросъ о воспособленіи однихъ епархій за счетъ средствъ другихъ епархій.

По § 6 («монастыри») я желалъ бы остановиться на двухъ обстоятельствахъ.

Бюджетная комиссія привѣтствуетъ послѣдовавшее по моему предложенію опредѣленіе Св. Синода отъ 29-го іюля 1910 г. относительно пересмотра нынѣ дѣйствующихъ правилъ о веденіи монастырскаго хозяйства и отчетности по монастырскимъ книгамъ. Позвольте доложить Общему Собранію, что работа этого совѣщанія приближается къ концу. Потребовалось прежде всего составить систематическій сводъ нынѣ дѣйствующихъ правилъ, чего доселѣ не было, а засимъ обсудить необходимые въ этихъ правилахъ измѣненія. Цѣль, конечно, ясна: слѣдуетъ поставить монастырское хозяйство въ такія условія, при которыхъ оно можетъ вестись съ наибольшей пользой для обитателей, подъ надлежащимъ контролемъ, предотвращающимъ всегда и всюду возможныя упущенія и даже злоупотребленія. Позволительно разсчитывать, что въ связи съ мѣрами, уже указанными Св. Синодомъ въ цѣляхъ поднятія религиозно-нравственнаго уровня монашеской жизни, новыя правила относительно веденія монастырскаго хозяйства сослужатъ добрую службу.

Затѣмъ въ докладѣ бюджетной комиссіи указывается на желательность субсидирования такихъ монастырей и общинъ, которые, на ряду съ цѣлями собственно религиозными, преслѣдуютъ различныя просвѣтительныя, благотворительныя и, вообще, культурныя цѣли. Св. Синодъ высоко ставить, безъ сомнѣнія, всѣ проявленія искренней и глубокой религиозной настроенности иноковъ и инокинь, но онъ же благословляетъ обще-полезныя культурныя труды нашихъ монастырей, справедливо полагая, что ни въ какое внутреннее противорѣчіе онъ при этомъ не впадаетъ. Въ подтвержденіе сказаннаго достаточно сослаться на недавно внесенное мною въ Государственную Думу представленіе о пособіи Радочницкому монастырю, развивающему въ высшей степени полезную

дѣятельность, давно опѣнненную по достоинству окрестнымъ населеніемъ—разноплеменнымъ и разновѣрнымъ. Было бы большимъ поощреніемъ какъ для Радочницкаго монастыря, такъ и для другихъ нашихъ обитателей, если бы указанное ходатайство увѣнчалось успѣхомъ. Отмѣчу попутно, что за послѣднее время, съ участіемъ представителя отъ духовнаго вѣдомства, обсуждался при Обществѣ Краснаго Креста вопросъ о подготовкѣ насельницъ женскихъ монастырей къ дѣятельности въ качествѣ сестеръ милосердія. Обсужденіе этого вопроса уже закончено, и все дѣло въ ближайшее время предлагается на разсмотрѣніе Св. Синода.

По § 7 («городское и сельское духовенство, миссія и миссіонеры») надлежитъ высказать два замѣчанія.

Во-первыхъ, я хотѣлъ бы пояснить, что обширная работа, предпринятая по моему предложенію духовнымъ вѣдомствомъ въ прошломъ году, въ видахъ выработки общаго плана обезпеченія содержаніемъ городского и сельскаго духовенства, можетъ почитаться законченной въ своей первой фазѣ. Особое совѣщаніе, образованное ради этой цѣли Св. Синодомъ, выработало въ рядѣ засѣданій систематическій докладъ, подлежащій, какъ я надѣюсь, еще въ теченіе этой зимней сессіи разсмотрѣнію Св. Синода. Затѣмъ наступитъ вторая фаза въ развитіи этого важнаго дѣла—обсужденіе выработаннаго плана въ особой междувѣдомственной комиссіи съ участіемъ представителей отъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, Государственнаго Контроля и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Г. докладчикъ бюджетной комиссіи, повидимому, сомнѣвается въ необходимости такого порядка разсмотрѣнія этого, повторяю, весьма важнаго дѣла. Но я, насколько не колеблюсь, утверждаю, что будущее оправдаетъ избранные Св. Синодомъ способы дѣйствія. Достаточно только сообразить, что Россійская Имперія не Черногорія, не Греція и не Австрія; то,

что хорошо можетъ быть для Черногоріи съ ея полупатріархальными нравами, едва ли пригодно для нашего отечества съ его міровыми задачами. Было бы чрезмѣрнымъ самообольщеніемъ, конечно, если бы я сталъ увѣрять себя и васъ, что настоящее дѣло пойдетъ очень быстрымъ ходомъ. Но все-таки я не могу не испытывать чувства удовлетворенія при мысли, что вопросъ этотъ, имѣющій длинную и не очень ободряющую исторію, поставленъ, наконецъ, снова на очередь. По всѣмъ вѣроятіямъ, при составленіи объяснительной записки къ смѣтѣ на 1912 г. окажется возможнымъ представить вниманію Государственной Думы основныя черты разрабатываемаго нынѣ плана, а затѣмъ наступить, Богъ дастъ, очередь и для внесенія соответствующаго законопроекта. Духовное вѣдомство будетъ, во всякомъ случаѣ, помнить и предъ лицомъ Государственной Думы слѣдующаго созыва, что честь возбужденія настоящаго вопроса принадлежитъ Государственной Думѣ третьяго созыва, которая въ засѣданіи 20-го мая 1908 г. приняла нижеслѣдующее пожеланіе: «Признавая существующіе способы содержанія духовенства Православной Церкви умаляющими его пастырское вліяніе, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство Православнаго исповѣданія выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ».

Во-вторыхъ, позвольте сказать нѣсколько словъ по вопросу сравнительно небольшому, но достойному все-таки вниманія по соображеніямъ принципиальнымъ. Дѣло касается нѣсколькихъ (правда, немногихъ) пустующихъ военныхъ церквей въ Царствѣ Польскомъ, о чемъ говорится въ докладѣ бюджетной комиссіи въ связи съ другими соображеніями по § 7 смѣты.

Первоначальное предположеніе Св. Синода объ откомандированіи къ означеннымъ церквамъ іеромонаховъ встрѣтилось съ нѣ-

которыми затрудненіями. Послѣ новаго об-сужденія этого предмета въ Хозяйственномъ Управленіи, которому пришлось изыскивать средства на содержаніе причтовъ, дѣло это предлагается снова на разрѣшеніе Св. Синода, а также дѣлается сношеніе съ Военнымъ Министромъ касательно оставленія въ этихъ церквахъ ризницы и утвари.

По § 8 («православныя духовныя учрежденія заграницей») скажу только два слова.

Проектируемое сокращеніе смѣты по этому §, въ размѣрѣ 3.506 р., я не ослабляю. Въ засѣданіи бюджетной комиссіи 2-го декабря минувшаго года мною была сдѣлана, впрочемъ, оговорка, что относительно титуловъ, на которыхъ основывалось включеніе въ смѣту кредита въ суммѣ 3.106 р. на милостинныя дачи, будутъ продолжены сношенія съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ. Нелишнимъ будетъ прибавить, что фактическаго ущерба казнѣ отъ замѣченной погрѣшности не было, ибо не израсходованныя деньги обращались въ ресурсы казны.

По § 9 («духовно-учебныя заведенія») представляется желательнымъ отмѣтить два пункта.

Во-первыхъ,—относительно работъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ по выработкѣ новыхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ училищъ и духовныхъ семинарій. Какъ и предуказывалось Св. Синодомъ, работы эти закончены въ январѣ текущаго года, и въ настоящее время всѣ предположенія Учебнаго Комитета вносятся на разсмотрѣніе Св. Синода. Въ докладѣ бюджетной комиссіи выражена та мысль, что въ духовныхъ училищахъ и духовныхъ семинаріяхъ мы имѣемъ дѣло съ смѣшеніемъ въ одномъ типѣ учебнаго заведенія двухъ идеаловъ и двухъ цѣлей. Еще 2-го декабря минувшаго года, въ засѣданіи бюджетной комиссіи, я старался выяснить, что преобразование средней духовной школы принято именно съ тою цѣлью, чтобы уstra-

нить поводы къ подобнымъ нареканіямъ, буде они, вообще, справедливы. Какъ кажется, упускаются изъ виду два обстоятельства: съ одной стороны, какъ бы забываютъ, что Русская Православная Церковь имѣетъ нужду не въ начетчикахъ, не въ наскоро ознакомленныхъ съ богослужебною обрядностью кандидатахъ священства, а въ дѣйствительно просвѣщенныхъ служителяхъ Церкви, могущихъ быть руководителями пасомыхъ и въ дѣлѣ личнаго спасенія, и въ сложныхъ требованіяхъ приходской и, вообще, церковной жизни; а съ другой стороны, пренебрегаютъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что ни одна школа не можетъ и не должна ставить своихъ питомцевъ въ какое-то, если можно такъ выразиться, тушковое положеніе. Отъ школы духовной слѣдуетъ требовать, чтобы она самымъ добросовѣстнымъ и настойчивымъ образомъ преслѣдовала свою основную цѣль; но было бы несправедливо и неправильно превращать духовное обученіе и воспитаніе въ какую-то дрессировку, стремящуюся осуществить чрезвычайно тѣсную программу. Наше духовенство всегда было озабочено тѣмъ, чтобы дѣти духовнаго сословія получали возможно широкое и полное образованіе въ церковномъ направленіи. Если болѣе состоятельные члены нашего клира направляли и направляють своихъ дѣтей въ свѣтскую среднюю школу, то, конечно, не вслѣдствіе отрицательнаго отношенія къ духовной школѣ по существу, а лишь вслѣдствіе того, что родителямъ свойственно вообще искать для своихъ дѣтей такого положенія, при которомъ выборъ будущей дѣятельности былъ бы сопряженъ съ наименьшими треніями и неудобствами. Озабочиваясь устраненіемъ именно излишнихъ затрудненій для абитуриентовъ средней духовной школы, Св. Синодъ и высказался въ томъ смыслѣ, что объемъ преподаванія различныхъ общеобразовательныхъ предметовъ въ средней духовной школѣ долженъ быть избранъ не слишкомъ отличный отъ объема преподаванія тѣхъ же предме-

товъ въ средней общеобразовательной школѣ, съ тѣмъ, однако, непремѣннымъ условіемъ, чтобы при пересмотрѣ программъ по общеобразовательнымъ предметамъ имѣлась въ виду, главнымъ образомъ, пастырская задача духовной школы.

Во-вторыхъ,—относительно средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Въ докладѣ бюджетной комиссіи отмѣчается съ сочувствіемъ, что духовнымъ вѣдомствомъ было организовано въ 1910 году особое совѣщаніе по вопросу объ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ. Считаю нелишнимъ заявить, что трудамъ этого совѣщанія подведены въ настоящее время итоги, и что уже намѣчены нѣкоторые мѣры въ цѣляхъ объединенія дѣятельности названныхъ заводовъ, имѣющихъ столь важное значеніе въ смыслѣ источника средствъ для удовлетворенія различныхъ епархіальныхъ нуждъ. Слѣдуетъ надѣяться, что постепенно удастся поставить въ болѣе нормальныя условія и дѣло закупки воска, представляющее, по справедливому указанію бюджетной комиссіи, немалый интересъ съ точки зрѣнія нашего торговаго баланса.

По § 10 («церковныя школы») остановлюсь точно такъ же на двухъ пунктахъ.

Во-первыхъ,—относительно второклассныхъ школъ. Бюджетная комиссія обращаетъ вниманіе на то, что духовнымъ вѣдомствомъ сдѣланы первые шаги въ смыслѣ расширенія курса этихъ школъ путемъ открытія въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ видѣ опыта, 4-тыхъ отдѣленій. Въ этомъ направленіи мы предполагаемъ идти и дальше,—съ начала ближайшаго же учебнаго года. Точно такъ же мы будемъ продолжать опытъ по приспособленію второклассныхъ школъ къ цѣлямъ подготовки кандидатовъ на прохожденіе низшихъ должностей клира, способныхъ къ законоучительству. По этой части Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ всѣ необходимыя подготовительныя соображенія уже разработаны.

Во-вторыхъ, — относительно занятій по сельскому хозяйству въ церковныхъ шко-

лахъ. Подробности по этой части сообщены мною въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1911 г. Теперь я могу прибавить, что въ видахъ разрѣшенія нѣкоторыхъ разномыслий относящихся сюда законопроектъ вносится въ Совѣтъ Министровъ. Что касается потребныхъ средствъ, о чемъ задается вопросомъ докладъ бюджетной комиссиі, то на 1912 г. предполагалось бы испросить около 380.000 р., а затѣмъ необходимыхъ суммы могли бы отпускаться въ смѣтномъ порядкѣ. Остановливаясь на особенностяхъ проектируемой организациі я считаю пока излишнимъ, такъ какъ еще не извѣстно, какъ отнесется Совѣтъ Министровъ къ этому начинанію духовнаго вѣдомства.

Общаго вопроса о дальнѣйшей судьбѣ церковно-приходскихъ школъ я въ настоящее время не касаюсь. Позволяю себѣ только выразить надежду, что, рекомендуя сохранить въ смѣтѣ условные кредиты, относящіяся къ § 10, бюджетная комиссиа представить въ свое время на уваженіе Общаго Собранія Государственной Думы вполнѣ благоприятныя для разумѣмыхъ здѣсь представленій нашихъ заключенія.

По § 11 («содержаніе и ремонтъ зданій») — прежде всего одна краткая замѣтка справочнаго свойства.

Бюджетная комиссиа пришла къ заключенію, что ни одно изъ указанныхъ въ смѣтахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ основанийъ для назначенія кредита въ 350.000 р. на церковное строительство въ Западныхъ и Привислинскихъ губерніяхъ не можетъ почитаться закрѣпляющимъ этотъ кредитъ и на будущіе годы, а потому комиссиа полагаетъ, что означенный кредитъ долженъ быть разматриваемъ и въ смѣтѣ Св. Синода, какъ допускающій измѣненія въ смѣтномъ порядкѣ. Далѣе, въ докладѣ комиссиі указывается, что Оберъ-Прокуроръ въ засѣданіи бюджетной комиссиі къ этому заключенію присоединился. И дѣйствительно, я не оспаривалъ этого заключенія, но, какъ показываетъ

стенограмма засѣданія 2-го декабря, я присовокупилъ къ своему заявленію оговорку, что въ интересахъ будущаго предполагаются еще дальнѣйшія справки въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Если при этихъ сношеніяхъ мы не получимъ достаточныхъ легальныхъ титуловъ, тогда при составленіи смѣты на 1912 г. мы уже прямо включимъ этотъ кредитъ въ число тѣхъ кредитовъ, которые подлежатъ измѣненію въ смѣтномъ порядкѣ.

Далѣе, къ § 11 относится кредитъ на Читинскую семинарію. По соображеніямъ, изложеннымъ въ стенограммѣ засѣданія 2-го минувшаго декабря, я просилъ бы кредитъ этотъ предоставить въ распоряженіе вѣдомства въ порядкѣ общаго разсмотрѣнія смѣты, какъ кредитъ возстановляемый.

По § 12 («пособія по разнымъ случаямъ») позвольте сдѣлать одно дополнительное сообщеніе.

По ст. 4 этого § бюджетная комиссиа напоминаетъ вѣдомству о необходимости оказать поддержку Обществу распространенія книгъ Свящ. Писанія. Когда составлялась смѣта, дѣло это еще не было закончено. Въ настоящее время означенное пожеланіе Государственной Думы исполнено; представленіе о субсидіи Обществу въ намѣченномъ ранѣе размѣрѣ внесено въ Государственную Думу 31-го января сего года.

На этомъ я заканчиваю свои краткія объясненія. Какъ вы могли убѣдиться, за время, протекшее со дня засѣданія бюджетной комиссиі, на которомъ обсуждалась смѣта вѣдомства Св. Синода на 1911 г., всѣ числящіяся на очереди дѣла, относящіяся къ смѣтѣ, не оставались безъ движенія, и что, сообразно съ этимъ и въ соответствіи съ выраженными мною предположеніями, они либо приближены къ окончательному разрѣшенію, либо доведены до конца.

Я надѣюсь, что и въ будущемъ работа духовнаго вѣдомства не затормозится, и что при сочувственной поддержкѣ съ ва-

шей стороны всѣ начинанія духовнаго вѣдомства, отвѣчающія дѣйствительнымъ нуждамъ и пользамъ Церкви и государства, дождутся благополучнаго завершения въ законодательныхъ актахъ, которые будутъ свидѣтельствовать о томъ, что потребности Русской Православной Церкви такъ же близко принимаются къ сердцу народнымъ представительствомъ, какъ и самимъ православнымъ русскимъ народомъ.

Начавши съ похвалъ, г. докладчикъ закончилъ свою рѣчь сѣтованіями на счетъ недостатка творчества и мужества. Но, гг., не всякое творчество хорошо, и не всякое мужество достославно. Съ одной стороны, при обсужденіи церковныхъ дѣлъ творчество проявляется иной разъ въ такихъ формахъ, что лучше было бы, пожалуй, и отказаться отъ творчества. Съ другой стороны, мужество въ отстаиваніи неправыхъ мнѣній есть не мужество, а упрямство. Какъ бы то ни было, я надѣюсь, что при разсмотрѣніи смѣты духовнаго вѣдомства на 1911 г. Государственная Дума будетъ, какъ и прежде, руководствоваться не соображеніями,—по меньшей мѣрѣ, спорными,—о творчествѣ и мужествѣ, а соображеніями именно о нуждахъ и пользахъ Церкви и государства. *(Рукоплеканія справа).*

**Каменскій** (Екатеринославская губ.). Позвольте мнѣ остановиться на тѣхъ страницахъ доклада, которыя привлекли вниманіе ранѣе меня говорившаго В. Н. Львова. На стр. 19 доклада указываются соображенія докладчика относительно создавшагося положенія консисторій и схемы возможнаго преобразованія мѣстнаго церковнаго управленія. Считаю долгомъ прежде всего отмѣтить, что въ докладѣ по этому поводу не выражено никакого пожеланія отъ бюджетной комиссіи. Иду дальше. На указанной страницѣ нѣтъ и выраженнаго пожеланія со стороны докладчика. Имѣется только приглашеніе докладчика остановить свое вниманіе на вопросѣ о реформѣ консисторій, и съ этой точки зрѣнія можно быть только благодарнымъ докладчику за то, что онъ затрагиваетъ вопросъ, одинаково большой и для духовенства и для мірянъ. Я понимаю, что возникаетъ большое искушеніе углубиться въ этотъ вопросъ, разсматривать его, какъ говорить, и вширь, и вглубь, и вверхъ, и внизъ. Это искушеніе вызывается еще и потому, что кромѣ какъ въ Государственной Думѣ этотъ вопросъ съ достаточнымъ вниманіемъ

и подробно не разсматривается ни въ прессѣ, ни въ отсутствующихъ приходскихъ собраніяхъ. Но, тѣмъ не менѣе, и все-таки этому искушенію постараюсь не поддаваться, ибо полагаю, что не время сейчасъ обсуждать этотъ большой и острый вопросъ. Больше компетентнымъ мѣстомъ для его разрѣшенія и полнаго освѣщенія будетъ, конечно, церковный соборъ. Кромѣ того я полагаю, что прежде, чѣмъ подступать къ второстепеннымъ задачамъ, необходимо коснуться кардинальнаго вопроса о созывѣ церковнаго собора въ предѣлахъ, доступныхъ нашему обсужденію, и выждать то время, когда законопроектъ о приходѣ, къ счастью нынѣ уже законченный разсмотрѣніемъ въ Синодѣ и переданный въ Совѣтъ Министровъ, станетъ дѣйствующимъ закономъ. Разъ вопросъ, насъ интересующій, будетъ обсужденъ въ соборѣ, разъ законопроектъ о приходѣ станетъ дѣйствующимъ закономъ, то тогда надлежащій способъ разрѣшенія второстепенныхъ задачъ самъ собою приложится; во всякомъ случаѣ, тогда мы будемъ имѣть подъ собою твердую почву для разрѣшенія вопросовъ, подобнаго выдвинутому въ разсматриваемомъ докладѣ. Мы можемъ тогда исходить изъ слѣдующаго руководящаго правила: *установленіе церковной жизни принадлежитъ исключительно собору, а основаніе церковной жизни долженъ быть приходъ*. Вотъ тогда, когда намъ будетъ представлено конкретно разработанное предложеніе, мы, обсуждая его, будемъ имѣть возможность высказать пожеланіе одинаково собственное, одинаково дорогое какъ для духовенства, такъ и для мірянъ, пожеланіе о томъ, *чтобы всѣ дѣла по епархиальному управленію рѣшались епархиальными епископами при участіи клира и мірянъ*. Въ настоящее же время, мнѣ кажется, касаться того спора, который возникъ между В. Н. Львовымъ и нашимъ почтеннымъ докладчикомъ, не время. Я заканчиваю свое краткое слово указаніемъ на одно обстоятельство, которое, я полагаю, доставило удовольствіе Думѣ, а имѣю въ виду заявленіе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о томъ, что законопроектъ о возстановленіи древняго русскаго православнаго прихода разработанаго Святѣйшимъ Синодомъ. Какъ вы изволите помнить, два года тому назадъ г. Оберъ-Прокуроръ съ этой самой кафедрой заявилъ, что онъ приложитъ свои добросовѣстные усилія къ разрѣшенію этого важнаго и жизненнаго вопроса. Вы припомните, что въ прошломъ году г. Оберъ-Прокуроръ заявилъ, что вопросъ о разработкѣ прихода находится въ ходу; въ настоящее время эта разработка завершена, и законопроектъ поступилъ въ Совѣтъ Министровъ. Мнѣ кажется, что сообщенная намъ новость имѣетъ громадное значеніе для всей нашей церковной жизни, и я глубоко убѣжденъ, что эта новость будетъ принята всей Россіей, какъ благая вѣсть. *(Рукоплеканія въ центръ, шиканье справа).*

**Еп. Евлогій** (православное населеніе Люблинской и Сѣлецкой губ.). Г.г. члены Государственной Думы. Четвертый годъ разсмотрѣнія бюджета Святѣйшаго Синода, повидимому, избавляетъ насъ отъ обсужденія принципиальныхъ вопросовъ, ка-

сающихся церковнаго управления. Довольно было на эту тему всякихъ споровъ и преній въ предшествующіе годы. И, какъ изволятъ помнить г.г. члены Государственной Думы, въ прошлые годы, мы, представители Церкви, всячески предостерегали Государственную Думу отъ увлеченія въ сторону реформированія Церкви. Мы защищали, стоя на строго канонической точкѣ зрѣнія, идею церковной автономіи; въ этомъ отношеніи и въ настоящемъ докладѣ бюджетной комиссіи я, къ своему удовольствію, къ своей радости, замѣчаю, уже нѣтъ тѣхъ многочисленныхъ пожеланій относительно церковнаго управления, какими пестрѣли доклады прежнихъ лѣтъ. Но въ данномъ случаѣ случилось нѣчто иное. Г. докладчикъ пожелалъ отдѣлится отъ бюджетной комиссіи и не могъ избѣжать, быть можетъ, естественнаго увлеченія ролью церковнаго реформатора и въ этомъ отношеніи даже пошелъ дальше, нежели это было въ предшествующіе годы. Если прошлые годы намъ указывали на нѣкоторые недостатки въ организаціи церковнаго управления, если намъ настойчиво рекомендовалась необходимость провести тѣ или инныя реформы, то въ настоящій разъ г. докладчикъ рисуетъ намъ и самую схему этой реформы, этого преобразования, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи духовныхъ консисторій. Я не сомнѣваюсь въ добрыхъ намѣреніяхъ почтеннаго докладчика Е. П. Ковалевскаго, но не могу умолчать, что предлагаемый имъ проектъ является весьма неудачнымъ.

Свои соображенія по этому поводу докладчикъ начинаетъ указаніемъ на переобремененіе консисторскихъ чиновниковъ дѣлами и на ихъ малую обезпеченность. Однако, говоритъ онъ, «секретари и столоначальники консисторій, получая малое содержаніе, живутъ, повидимому, бездѣдно». Здѣсь очень прозрачный намекъ на то, что чиновники консисторій пользуются какими-то негласными доходами, или, по просту говоря, берутъ взятки. Этотъ намекъ раскрывается еще яснѣе дальше на стр. 21, гдѣ докладчикъ уже прямо говорить, что въ консисторіяхъ царствуютъ «склонность къ интригамъ, произволъ и даже лихоимство». Я не беру на себя задачи защищать наши консисторіи: конечно, тамъ много недостатковъ, есть и злоупотребленія, но, г.г., гдѣ нѣтъ такихъ злоупотребленій? Какое вѣдомство можетъ по-

хвалиться тѣмъ, что его канцелярїи совершенно свободны отъ всякихъ интригъ, произвола и даже лихоимства? Недавно сенаторскія ревизіи раскрыли намъ ужасную картину тѣхъ хищеній, которыя совершались въ самыхъ разнообразныхъ вѣдомствахъ, и при томъ не такими чиновниками, какъ консисторскіе, которые получаютъ грошевые оклады, а чиновниками, иногда получающими многотысячные оклады. (*Голосъ съезду: правильно*). Очевидно, это безобразное, отвратительное явленіе не скоро еще искоренится изъ нашей русской жизни, и консисторія наша, или чиновники нашей консисторіи, въ этомъ отношеніи, если не лучше, то и не хуже другихъ, и огульное ихъ обвиненіе въ этомъ отношеніи мнѣ казалось бы такъ же несправедливо, какъ оно было бы несправедливо по отношенію къ какому угодно другому вѣдомству. А что наши чиновники консисторіи живутъ вовсе не бездѣдно, какъ утверждаетъ докладчикъ, я думаю, что извѣстно всякому, кто соприкасался съ бытомъ этихъ чиновниковъ. Я не говорю о секретаряхъ, тѣ, можетъ быть, дѣйствительно, живутъ бездѣдно, но что касается столоначальниковъ консисторіи, получающихъ 400—500 р., то достаточно посмотрѣть на усталыя, блѣдныя лица этихъ бѣдныхъ чиновниковъ, истомленныхъ не столько работой, сколько непосильной борьбой съ житейской нуждой и заботами о воспитаніи дѣтей, которыхъ иногда приходится посылать въ школу въ разорванныхъ сапогахъ и прорванныхъ курткахъ,—я думаю, достаточно маленькаго знакомства съ ними, чтобы не говорить о томъ, что они живутъ уже совершенно бездѣдно. Конечно, я объ этомъ упомянулъ вскользь и только въ виду того, что эта мысль была почему-то затронута въ докладѣ. Мнѣ кажется, для такихъ выпадовъ не мѣсто въ серьезномъ докладѣ комиссіи въ Государственной Думѣ, это скорѣе мысль, такъ сказать, фельетоннаго характера.

Переходя затѣмъ къ самому проекту реформы духовной консисторіи, я думалъ, что докладчикъ обоснуетъ свое положеніе на какихъ-нибудь твердыхъ, каноническихъ, юридическихъ или историческихъ основаніяхъ, но онъ, къ моему удивленію, ссылается въ этомъ отношеніи на какой-то проектъ, присланный ему какимъ-то близкостоящимъ къ мѣстному церковному управленію лицомъ. Я не знаю этого лица, но

думаю, что авторитетъ этого лица въ дѣлѣ такой большой важности, какъ ломка церковнаго управленія, является довольно сомнительнымъ, и напрасно Е. П. Ковалевскій отнесся къ нему съ такимъ довѣріемъ. Въ самомъ дѣлѣ, обратите вниманіе на то основное положеніе, на которомъ базируется докладчикъ свою новую реформу. Она выражена на стр. 19 доклада, гдѣ говорится: «въ церковномъ управленіи мыслимы три системы: или церковная самостоятельность, обособленность, или же подчиненіе Церкви государству, или, наконецъ, та система, которую желѣзною рукою ввелъ у насъ Петръ Великій, т. е. параллельное существованіе духовнаго вѣдомства и Церкви, иначе говоря, совмѣстное управленіе церковью государствомъ и высшими чинами іерархіи». Мнѣ кажется, что въ этой формулѣ большая каноническая путаница. Впрочемъ, и самъ докладчикъ уже въ своей нынѣшней рѣчи поправилъ свою ошибку и уже указываетъ не на три, а на четыре формы взаимныхъ отношеній между церковью и государствомъ: полное отдѣленіе церкви отъ государства, подчиненіе церкви государству и подчиненіе государства церкви и, наконецъ, взаимный союзъ между церковью и государствомъ, тотъ союзъ, который имѣетъ мѣсто и въ нашемъ отечествѣ и которымъ много вѣковъ живетъ наша православная Церковь. Повидимому, докладчикъ склоненъ думать, что этотъ союзъ созданъ желѣзною рукою Петра Великаго, но онъ забываетъ, что онъ существовалъ съ самаго начала строя нашей русской Церкви, закрѣпляясь, видоизмѣняясь и развиваясь на протяженіи вѣковъ. Роль Петра Великаго заключалась лишь въ томъ, что онъ этому союзу далъ сильный наклонъ въ сторону преобладанія государственнаго начала надъ церковнымъ, чѣмъ, конечно, значительно нарушалась и повреждалась чистота каноническаго принципа и открывался широкій просторъ для проникновенія въ жизнь церкви несродной ей государственной, юридической и даже бюрократической стихіи. Однако, и въ Петровской реформѣ не было, да и нѣтъ, слава Богу, въ настоящее время, того, на что указывалъ здѣсь докладчикъ, нѣтъ именно, какъ справедливо замѣтилъ В. Н. Львовъ, параллельнаго существованія духовнаго вѣдомства и Церкви, (при чемъ духовное вѣдомство почему-то ставится на первый планъ докладчикомъ), или совмѣст-

наго управленія Церковью государствомъ и высшими чинами іерархіи. Конечно, нельзя смѣшивать церковь съ духовнымъ вѣдомствомъ, однако, послѣднее вовсе не есть какое-либо самостоятельное или, какъ говорить докладчикъ, параллельное церкви учрежденіе, не есть *status in statu*,—государство въ государствѣ, а есть лишь учрежденіе при церковномъ управленіи, имѣющее по отношенію къ нему лишь служебный характеръ. И самъ глава этого вѣдомства, Оберъ-Прокуроръ, я смѣю думать, не есть самостоятельный правитель церковный, а есть лишь органъ церковнаго управленія для сношеній Церкви съ Монархомъ и разными государственными учрежденіями. Что касается управленія церкви, то оно совершается не государствомъ и высшими чинами церковной іерархіи, а, по точному смыслу ст. 65 Зак. Осн., Святѣйшимъ Синодомъ и Самодержавной властью Государя Императора.

Но докладчика, повидимому, не удовлетворяетъ Петровская реформа, однако, не тѣмъ, что она, такъ сказать, нѣсколько отошла или отступила отъ каноническаго основанія, наоборотъ, онъ хочетъ пойти еще дальше по пути обезличенія церкви, по пути умаленія ея самостоятельности и подчиненія ея государству. Онъ не только выдвигаетъ духовное вѣдомство, это бюрократическое начало, въ качествѣ самостоятельнаго, параллельнаго церкви, независимаго отъ нея института съ функциями управленія, онъ хочетъ провести это начало систематически сверху до-низу. Нужно замѣтить, что государственная реформа Петра Великаго въ отношеніи Церкви всего сильнѣе отразилась на верхахъ, въ центральномъ церковномъ управленіи, но она слабѣе сказалась въ мѣстномъ епархіальномъ управленіи, гдѣ и послѣ этой реформы епископъ является полновластнымъ хозяиномъ своей епархіи. Докладчику почему-то хочется сокрушить самостоятельность епископа, онъ хочетъ посадить въ каждой епархіи своего прокурора, котораго облакаетъ большими полномочіями по типу синодальнаго оберъ-прокурора; онъ поручаетъ ему—это его собственныя слова—«вести все вѣдомственное дѣлопроизводство и сношеніе съ центромъ», т. е. давать направленіе всей епархіальной жизни во всѣхъ ея главнѣйшихъ и важнѣйшихъ направленіяхъ, а на долю епархіальнаго епископа остается лишь ограниченная узкая сфера чисто мѣстныхъ дѣлъ

и при томъ спеціальнаго характера. Разрывая связь епископа съ центромъ и отодвигая его отъ этого центра, онъ, конечно, ослабляетъ до крайности его значеніе и ставитъ его въ полную зависимость отъ этихъ проектируемыхъ прокуроровъ. Такимъ образомъ, церковно-каноническое начало церковнаго управленія этимъ проектомъ еще болѣе заслоняется, еще болѣе поглощается государственно-бюрократическимъ, юридическимъ началомъ. Вмѣсто Церкви дѣйствительно выступаетъ вѣдомство, а церковь отодвигается въ сторону, и даже превращается во что-то, въ родѣ конторы метрикаціи или бюро похоронныхъ процессій. Вотъ конечный выводъ, къ которому сводится проектъ той реформы, которая подносится Е. П. Ковалевскимъ. Едва ли его за это поблагодарятъ истинные ревнители блага и достоинства церкви, и въ этомъ я усматриваю новый аргументъ подтвержденія той мысли, насколько неумѣстно членамъ Думы вступать на путь увлеченія реформаторской дѣятельностью внутри церкви. (Розановъ, *съ мѣста*: не должно смѣть свое сужденіе имѣть). Нѣтъ, гг., я думаю, что взоры истинныхъ ревнителей величія и жизненной мощи нашей русской православной Церкви не туда должны быть направлены, куда обращаетъ ихъ нашъ докладчикъ, не въ сторону развитія или умноженія епархіальныхъ прокуроровъ, не въ сторону осложненія этой бюрократической и юридической машины церковнаго управленія, нѣтъ, мы видимъ залогъ расцвѣта и развитія церковной жизни не въ этомъ, а въ той единственной основѣ нашего церковнаго благоустройства, о которомъ я говорилъ въ прошломъ году и о которомъ сейчасъ говорилъ членъ Государственной Думы П. В. Каменскій, а именно, о скорѣйшемъ созывѣ помѣстнаго церковнаго собора, который, конечно, мы уповаемъ, устроить и укрѣпить жизнь церкви на строгихъ каноническихъ и апостольскихъ основаніяхъ, а не на основаніяхъ юридическихъ или даже бюрократическихъ. Церковь наша въ настоящее время переживаетъ, дѣйствительно, очень тяжелое время. Объ этомъ можно было бы много говорить, но мнѣ больно, да, кромѣ того, я считаю неумѣстнымъ это дѣлать въ настоящемъ собраніи (*голосъ съ мѣста*: просимъ, просимъ), въ которомъ мы, конечно, не имѣемъ права претендовать на то, чтобы было единодушное сочувствіе всемъ нуждамъ и болѣзнямъ церкви, въ

которомъ есть люди нецерковные, невѣрующіе люди, представители другихъ вѣроисповѣданій. Я считаю, что въ такомъ собраніи подымать эти вопросы неумѣстно. Но, во всякомъ случаѣ, для того, кто близко стоитъ къ Церкви, кто принимаетъ близко къ сердцу ея интересы, для того очень ясно, что всѣ частичныя улучшенія и въ дѣлѣ церковнаго хозяйства, и въ дѣлѣ церковнаго управленія имѣютъ очень мало значенія безъ того единаго, что намъ на потребу, безъ этого церковнаго собора. Здѣсь я вижу якорь спасенія отъ всѣхъ бѣдъ и невгодъ, которыхъ такъ много выпадаетъ на долю церкви за послѣднее время.

На этомъ я хотѣлъ бы, гг., въ настоящее время и закончить свою рѣчь, но я коснусь всего нѣсколькими словами еще вопроса по § 5, именно, вопроса объ уравниеніи архіерейскихъ доходовъ. Я не буду говорить, насколько точны тѣ цифры, которыя приведены были вѣдомствомъ въ бюджетной коммиссіи, не могу только не выразить удивленія, какимъ образомъ частными свѣдѣніями, добытыми изъ частнаго источника, можно провѣрять тѣ свѣдѣнія, которыя представлены путемъ официальнымъ, со стороны вѣдомства, о чемъ говорится на стр. 27 и 28 доклада. Мнѣ жалко, что эта мысль родилась не въ нѣдрахъ церковнаго управленія, а что явилась извнѣ и явилась подъ вліяніемъ какихъ-то слуховъ о мнимыхъ богатствахъ и доходахъ архіереевъ, но во всякомъ случаѣ мнѣ очень пріятно констатировать въ этой области полное согласіе, полную солидарность Святейшаго Синода и Государственной Думы по этому вопросу. И, конечно, духовное вѣдомство съ полнымъ сочувствіемъ встрѣтило всѣ эти предположенія, которыя высказывались и прежде, и теперь высказываются по этому вопросу въ Государственной Думѣ. Я даже въ этомъ отношеніи пошелъ бы дальше: для полноты развитія этой идеи мнѣ представлялось весьма желательнымъ, напр., даже законодательнымъ порядкомъ провести запрещеніе епископамъ дѣлать духовныя завѣщанія, исходя изъ той мысли, что имущество епископа есть церковное имущество и изъ него можетъ образоваться епархіальный фондъ для удовлетворенія различныхъ епархіальныхъ нуждъ. (*Голоса справа*: bravo, bravo). Затѣмъ, гг., я въ значительной степени раздѣляю сѣтованія нашего докладчика относительно духовныхъ учебныхъ заведеній. Я думаю, что двойственность

задачъ: задача сословно-благотворительная, состоящая въ томъ, чтобы облегчить духовенству дѣло воспитанія его дѣтей, и задача вторая—воспитаніе пастырей, эти двѣ совершенно отдѣльныя, несходныя между собой задачи не могутъ успѣшно осуществляться въ одной школѣ, сколько бы мы ее ни реформировали; и это главный дефектъ, главный недостатокъ нашихъ духовныхъ семинарій. Мнѣ бы казалось, что единственный выходъ изъ этого положенія возможенъ только тотъ, чтобы духовенству была предоставлена полная возможность воспитывать своихъ дѣтей въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ, чтобы эта задача была бы поставлена отдѣльно, а затѣмъ были бы устроены спеціальныя пастырскія школы, которыя готовили бы спеціально священника. Конечно, онѣ не должны быть узки по своимъ программамъ, онѣ должны отвѣчать всѣмъ запросамъ современной жизни, но онѣ должны имѣть спеціальную свою задачу, которая не ослаблялась бы, не парализовалась привнесеніемъ другой, совершенно несродной задачи, несродной цѣли. А нужда, гл., въ пастыряхъ теперь настоятельная, вопіющая. Ее остро чувствуютъ всѣ епархіальные епископы, не только живущіе на окраинахъ, но даже и въ центрѣ, а на окраинѣ, напр., въ далекой Сибири, эта нужда достигаетъ величайшаго своего обостренія. И намъ нужны, настоятельно нужны, спеціально пастырскія школы, подготовляющія исключительно образованныхъ священниковъ, совершенно для своего дѣла соответствующихъ. Этими замѣчаніями я закончу въ настоящее время свою рѣчь. Въ заключеніе я долженъ снова повторить то, что докладъ настоящаго года произвелъ на меня гораздо болѣе благоприятное впечатлѣніе, нежели доклады прежнихъ лѣтъ. Онъ составленъ въ тонѣ спокойномъ и умѣренномъ, и въ немъ нѣтъ проявленія того обиднаго недовѣрія по отношенію къ Церкви (*голосъ слѣва: церкви-то нѣтъ*), которое иногда звучало въ докладахъ прежнихъ лѣтъ. Я думаю, что за эти четыре года совмѣстной работы духовнаго вѣдомства и бюджетной коммисіи очень многія острия недоразумѣнія уже успѣли пасть; остаются подъ подозрѣніемъ только наши духовныя консисторіи, но я думаю, что если будутъ осуществлены тѣ предположенія, которыя были высказаны Г. Оберъ-Прокуроромъ, объ увеличеніи штатовъ этихъ консисторій, то, быть можетъ, и это

подозрѣніе въ значительной степени падеть. Когда будутъ привлечены лучшія силы, болѣе многочисленные работники въ нашей консисторіи, тогда, быть можетъ, падеть то подозрѣніе, которое справедливо или несправедливо раздается теперь по адресу нашихъ консисторій. Мнѣ остается только пожелать, чтобы эти отношенія между церковнымъ управленіемъ и законодательными учрежденіями приобрѣтали все большую и большую ясность и опредѣленность, а также приобрѣтали бы и болѣе дружественный характеръ, чтобы святая наша родная православная Церковь, воспитавшая нашъ православный русскій народъ, не отступая ни на одинъ шагъ, ни на одну іоту отъ своихъ каноническихъ правилъ, здѣсь, въ законодательномъ учрежденіи, встрѣчала бы должное пониманіе своихъ нуждъ и своихъ интересовъ и полное довѣріе и уваженіе къ своей великой работѣ на благо нашей Родины, работѣ, которая имѣетъ, несомнѣнно, огромное культурно-государственное значеніе. (*Рукоплеканія страва*).

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной коммисіи). Если слова В. Н. Львова, когда онъ обвинялъ меня, были несомнѣнно основаны на ошибкѣ, то нападеніе, которое было произведено на докладчика со стороны еп. Евлогія, основано на недоразумѣніи. Я никакъ не предполагалъ, чтобы тѣ нѣсколько полутныхъ строкъ, которыя внесены мною въ докладъ, вызвали такъ много интереса и такъ много сужденій; если бы я это зналъ, то, конечно, могъ бы ихъ представить въ видѣ отдѣльной записки, а не въ докладѣ. Но изъ того, что сказано въ докладѣ на этихъ двухъ страницахъ, никоимъ образомъ нельзя сдѣлать тѣхъ выводовъ, которые дѣлаютъ лица, мнѣ возражающія. Если вы всмотритесь въ докладъ и припомните главнымъ образомъ тѣ обстоятельства, при которыхъ онъ возникалъ, то увидите, что онъ возникъ въ этой своей части на пожеланіяхъ, дважды высказанныхъ Государственной Думой относительно необходимости коренного преобразования консисторій; вы поймете, что докладчикъ не могъ довольствоваться въ своихъ сужденіяхъ однимъ указаніемъ на предположенія объ измѣненіи дѣлопроизводства или штатовъ, и что, естественно, его мысль должна была натолкнуться на то, чтобы указывать и всякаго рода иныя соображенія въ связи съ преобразованиемъ консисторій. Конечною цѣлью это преобразование консисторій, какъ мнѣ кажется, должно имѣть раскрѣпощеніе Церкви. Владыка говоритъ, что будто бы такого рода видоизмѣненіе, если бы оно осуществилось, угрожаетъ обезличеніемъ Церкви, потерей ея самостоятельности, что имъ была бы сокрушена самостоятельность архіереевъ. Между тѣмъ, тѣ мысли и выводы, которые мною высказываются, какъ разъ сводятся къ размежеванію дѣятельности государственныхъ представителей и церков-

ныхъ, къ раскрытію Церкви отъ того давленія, которое она ощущаетъ теперь въ лицѣ и секретаря консисторіи, подчиненнаго Оберъ-Прокурору, и которое мѣшаетъ въ извѣстной мѣрѣ ея духовной самостоятельности. Ст. 21, какъ мнѣ казалось, даетъ такую схему, которая какъ-разъ отвѣчаетъ этой идее. Я говорю о возможности организаціи духовной коллегіи при епископѣ. Понятно само собою, что непосредственнаго сношенія епископовъ съ Синодомъ по дѣламъ духовнымъ остаются; а отъ этого объ этомъ не упоминалъ, что оно вытекаетъ изъ самаго строя Церкви, если же я говорилъ о сношеніяхъ прокуроровъ съ Оберъ-Прокуроромъ, то потому, что это должно бы дѣлаться въ порядкѣ служебномъ, если бы прокуроры были введены. Что могъ сдѣлать докладчикъ бюджетной комиссіи, говоря о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія? Не его дѣло было вмѣшиваться въ церковныя дѣла, но какъ бы прокуроры и секретарей, которые получаютъ казенное содержаніе, это было совершенно естественное для него дѣло. Вотъ почему этой стороны вопроса онъ и коснулся. Если вы теперь разрѣшите мнѣ указать, въ чемъ собственно могла бы быть разница между секретаремъ консисторіи и прокуроромъ, и почему послѣдній лучше, то я вамъ доложу,—но говорю я это только для выясненія недоразумѣнія,—какого-либо опредѣленнаго предложенія я не имѣлъ въ виду. Секретарь въ консисторіи является одновременно и докладчикомъ, и начальникомъ канцеляріи, и лицомъ, имѣющимъ право протеста предъ епископами и особаго доклада Оберъ-Прокурору; онъ подчиненъ Оберъ-Прокурору; какъ секретарь, онъ въ извѣстной мѣрѣ находится въ связи съ предсѣдателемъ коллегіи, т. е. консисторіей, и кромѣ того, онъ подчиненъ архіерею. Слѣдовательно, вы имѣете должность, надъ которой есть троевластіе. Несомнѣнно, и, какъ мнѣ кажется, въ докладѣ достаточно выяснено, что такой секретарь является уродливымъ явленіемъ; это не откровенный, ясный представитель власти, а это—лицо, которое принуждено иногда дѣйствовать скрытыми путями. Представьте себѣ, что вмѣсто этого секретаря, который, такимъ образомъ, былъ введенъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія въ видѣ тайнаго прокурора, будетъ стоять откровенный представитель государственной власти при самостоятельной духовной коллегіи съ епископомъ во главѣ,—что вы получите? Вы получите мѣсто зависимаго тройнаго секретаря, независимаго представителя гражданской власти, отвѣстнаго, ибо секретарь является фактически неотвѣтственнымъ, имѣя сразу три власти надъ собою, а отвѣтственность во всякомъ дѣлѣ есть первое условіе жизненности его. Затѣмъ, если бы были призваны, какъ это имѣетъ мѣсто въ отношеніи лютеранскихъ консисторій, юристы, то тотъ составъ нынѣшнихъ секретарей консисторій, противъ котораго очень много возражаютъ, уступилъ мѣсто людямъ, получившимъ юридическое образованіе и несущимъ эту обязанность, какъ они несутъ ее при судѣ и въ другихъ учрежденіяхъ въ качествѣ блюстителей закона, и сразу весь несимпатичный характеръ духовныхъ консисторій исчезъ бы. Но все это, я повторю, полученная мысль, мысль, которая была высказана передъ очевид-

ностью отсутствія другихъ болѣе крупныхъ реформъ, при отсутствіи отвѣта на наши пожеланія относительно собора. Вы припомните, что въ прошломъ году, при обсужденіи смѣты Святейшаго Синода, я высказывался именно за необходимость собора, за необходимость полнаго, радикальнаго разсмотрѣнія этого вопроса. Если этого не было сдѣлано, такъ нужно же что-нибудь сдѣлать, хотя бы въ области гражданскихъ отношеній безъ всякаго вмѣшательства въ церковную жизнь.

Гр. Уваровъ (Саратовская губ.). Гл. народные представители. Чтеніе доклада по смѣтѣ Святейшаго Синода и рѣчь докладчика по этому вопросу произвели на меня совершенно обратное впечатлѣніе, обратное тому, которое получилъ преосвященный Евлогій. Онъ выразилъ, въ сущности, свое удовольствіе, что въ нынѣшнемъ докладѣ, особенно безцвѣтномъ, не наполненномъ никакими предложеніями, нѣтъ ничего существеннаго. Я думаю, напротивъ, на меня произвело впечатлѣніе очень грустное то обстоятельство, что въ этомъ докладѣ, въ каждой его строкѣ, такъ же, какъ и въ каждомъ словѣ, сказанномъ нашимъ докладчикомъ, было видно глубокое, горестное сознаніе, что бюджетная комиссія, сдѣлавшая такъ много по бюджетамъ другихъ вѣдомствъ, за четыре года своего существованія ничего положительнаго не добила отъ Святейшаго Синода. Поэтому и докладчикъ и бюджетная комиссія даже не осмѣливаются намъ предложить повторить свои довольно скромныя пожеланія прошлыхъ лѣтъ, а просто опускаютъ руки и говорятъ: тутъ нечего дѣлать. Пожеланія? Пусть, если Святейшій Синодъ и духовное вѣдомство обратятъ вниманіе на наши прежнія пожеланія,—хорошо, а мы ничего сдѣлать не можемъ. Въ этомъ отношеніи очень ясную, очень красочную рѣчь произнесъ В. Н. Львовъ. Онъ ясно намъ показалъ,— конечно, не исторію этого вопроса, потому что исторія этого вопроса, вѣроятно, ему извѣстна исключительно только по краткимъ конспектамъ, можетъ быть, по Иловайскому, не дальше Иловайскаго,—но онъ показалъ намъ ясно вождѣнія духовнаго вѣдомства и тѣхъ лицъ, которыя поддерживаютъ эти вождѣнія. А вождѣнія эти таковы: вы ничего не можете сдѣлать въ Государственной Думѣ, касающееся духовнаго управленія, на томъ простомъ основаніи, что все, что бы вы ни сдѣлали, будетъ противно канонамъ, а кромѣ того, каждое ваше желаніе и каждый вашъ шагъ въ этомъ отношеніи подрываютъ авторитетъ, будто бы, духовнаго вѣдомства, подрываютъ, будто бы, авторитетъ Церкви. По этимъ двумъ причинамъ, по мнѣнію оратора В. Н. Львова, намъ ничего не остается дѣлать, какъ сойти съ этой каверды, и въ отношеніи бюджета Святейшаго Синода давать все то, что они прикажутъ; а критиковать мы ничего не будемъ, потому что каждая наша критика даже отдѣльных лицъ духовнаго управленія, даже отдѣльных распоряженій духовнаго вѣдомства, будто бы, нарушаетъ авторитетъ Церкви. Однако, прокуроръ Святейшаго Синода внесъ намъ другую ноту: онъ ясно подчеркивалъ желаніе, но я подчеркиваю въ свою очередь его личное желаніе пойти на встрѣчу всѣмъ тѣмъ пожеланіямъ, которыя указывала бюджетная комиссія и указываетъ намъ

что дѣлать рядомъ, вѣроятно, тяжелыхъ споровъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, всевозможныхъ препирательствъ съ членами Святѣйшаго Синода, которые, конечно, стоятъ на точкѣ зрѣнія В. Н. Львова, онъ, Оберъ-Прокуроръ, достигъ все-таки чего то такого, что со временемъ внесетъ въ Государственную Думу, и Государственная Дума тогда признаетъ его желаніе ити на встрѣчу нашимъ пожеланіямъ. Да, г., я не хочу никоимъ образомъ подозрѣвать искренность желанія г. Оберъ-Прокурора, не объ этомъ главный разговоръ. Вы слышали уже не разъ отъ В. Н. Львова, что Оберъ-Прокуроръ лицо совершенно ненужное, наносное, совершенно вредное, антиканоническое по понятіямъ сторонниковъ духовнаго вѣдомства; поэтому, ясное дѣло, что, можетъ быть, — я въ этомъ убѣжденъ — г. Прокуроръ Святѣйшаго Синода будетъ стараться и впредь исполнять наши желанія, но онъ будетъ встрѣчать самое яростное противодействие своимъ желаніямъ ити съ нами рука объ руку, противодействія не въ своего вѣдомства, нѣтъ, прежде всего отъ того самаго Святѣйшаго Синода и отъ чиновъ духовнаго вѣдомства, которые въ этомъ отношеніи не желаютъ ити рука объ руку ни съ нами ни паче съ нами. Но, г., вопросъ ставать шире; я объ исторіи вопроса, какъ говорилъ В. Н. Львовъ, особенно говорить не буду. Конечно, по краткому историческому конспекту, ясное дѣло, что консисторіи были введены поздне, при Елисаветѣ Петровнѣ, но я задамъ Владимиру Николаевичу одинъ вопросъ: а Духовный Регламентъ когда былъ введенъ? При Петрѣ Великомъ, но каковы постановленіемъ? Святѣйшимъ ли Синодомъ, русскимъ соборомъ, этотъ самый Духовный Регламентъ былъ утвержденъ? Нѣтъ, онъ былъ утвержденъ просто «быть по сему», и больше ничего, и этого вы тогда послушались (*голосъ справа*: а вы тогда не послушались), а теперь въ данное время вы вождаете гораздо шире, вы желаете того, чтобы гражданская власть давала только средства государственныя на поддержаніе тѣхъ или другихъ вашихъ желаній и затѣи, а критиковать не могла. Требуйте отъ Государственнаго Казначейства широкихъ средствъ на поддержаніе тѣхъ или другихъ отраслей вашего духовнаго вѣдомства, а вмѣстѣ съ тѣмъ говорите съ большой обидой: да, деньги вы мнѣ дадите, а государственный контроль чтобы въ наши дѣла не совался, для того, чтобы мы могли деньги, которые вы даете изъ государственныхъ средствъ, тратить безъ всякаго контроля государства. Или одно, или другое, отцы духовные, или не требуйте никакихъ государственныхъ средствъ и тогда контролируйте сами себя, или берите средства отъ государства и признавайте общій государственный контроль.

Я обращаюсь, теперь г., къ другой мысли; намъ съ одной стороны говорятъ, что всякое покушеніе Государственной Думы, всякое покушеніе отдѣльныхъ лицъ критиковать ту или иную область духовныхъ управленій, не столько Церкви, а духовныхъ управленій, именно той области, которая подчинена г. Оберъ-Прокурору, является, во-первыхъ, антиканоническимъ, и вторыхъ, подрывающимъ авторитетъ самой Церкви. Я уже въ прошломъ году говорилъ, г., что такое наши каноны, какъ на эти каноны можно ссылаться, какъ на нихъ можно строитъ

то или другое устройство церкви. Я ссылаюсь на мысли, напечатанныя въ произведеніяхъ такихъ историковъ каноническихъ правилъ, какъ Павловъ, Кипарисовъ и др., и утверждаю, что никакихъ такихъ каноновъ, которые представляли бы извѣстную полную систему, на основаніи которой можно было бы устроить идеальную церковь, нѣтъ, а существующіе каноны въ данное время представляютъ дѣлныя конгломераты, хаосъ часто противорѣчивыхъ, часто разнорѣчивыхъ правилъ, которые, если всѣ ихъ примѣнять въ одно время, никакое самое мудрѣйшее собраніе не въ состояніи будетъ примѣнять, а если будетъ примѣнять, то они будутъ уничтожать другъ друга. Я не стану теперь вдаваться въ область этихъ каноновъ, хотя мнѣ хотѣлось когда-нибудь подробнѣе коснуться ихъ, но я укажу только одинъ канонъ, только одинъ канонъ, очень простой, вполне житейскій и общепонятный. Вы знаете, г., что въ данное время всѣ міряне стригутъ волосы, а духовенство носитъ длинные волосы; если вы спросите наше духовенство, обыкновенное, я не говорю объ ученыхъ инокахъ и т. д., на какомъ основаніи духовенство носить длинные волосы, всякій простой священникъ вамъ отвѣтитъ: на основаніи каноновъ, ясное дѣло на основаніи каноновъ. И громадное большинство нашихъ мірянъ съ этимъ согласится. Между тѣмъ возьмите правило шестого Вселенскаго Собора, правило 21; вотъ что въ немъ сказано: «тѣ, которые желаютъ принадлежать къ священному клиру, пускай обстригутъ себѣ волосы по образу клириковъ, аще же они не пожелаютъ того, да растятъ себѣ волосы, подобно мірянамъ, предпочитающимъ жизнь мірскую жизни небесной». Ясное дѣло, г., я не придаю этому правилу особаго значенія; я вамъ только указываю на то, что въ то время требовалось, чтобы духовные стригли себѣ волосы, а міряне напротивъ, носили длинные волосы, и поэтому, прибавляя шестой Вселенскій Соборъ, міряне, которые предпочитаютъ жизнь въ мірѣ жизни небесной, — тѣ пусть носятъ длинные волосы. Теперь условия измѣнились; теперь духовенство носитъ длинные волосы, а мы, міряне, предпочитающіе будто бы мірскую жизнь небесной, носимъ короткіе волосы. А, несмотря на это, правило это изъ каноновъ не исключено. Я этотъ яркій фактъ привелъ только къ тому, чтобы не стали доказывать, что возможно на основаніи каноновъ устроить какое-нибудь духовное управленіе. Этого сдѣлать нельзя, повторяю еще разъ, и ссылаюсь на авторитетъ тѣхъ знаковыхъ каноническихъ правилъ, какъ Павловъ, Кипарисовъ и др. Но не въ этомъ, г., главный вопросъ. Говорятъ намъ, что мы, міряне, когда посягаемъ на критику какаго-нибудь духовнаго учрежденія, когда мы стараемся отмѣнить тотъ или другой непріятный фактъ, который по нашему мнѣнію неподходящъ, мы нарушаемъ будто бы авторитетъ церкви. Вотъ я думаю, прежде всего съ принципиальной точки зрѣнія, что, когда критикуются мнѣнія и дѣйствія отдѣльнаго духовнаго лица, никакого посягательства на церковь и на авторитетъ церкви нѣтъ. Поэтому духовнымъ лицамъ, на которыхъ нападаютъ, которыхъ критикуютъ, слѣдуетъ избѣгать соединять себя въ одно съ церковью. Эти два понятія совершенно разныя. Когда мы критикуемъ и находимъ непра-

виновными тѣ или другія дѣйствія духовныхъ лицъ, мы нисколько не посягаемъ на авторитетъ и на святость Церкви, которой, повторяю, нѣтъ никакого дѣла до ошибокъ и до дѣлъ отдѣльных, хотя бы и духовныхъ, лицъ. Теперь, гг., я думаю, что въ данное время, если авторитетъ духовнаго вѣдомства, если авторитетъ отдѣльных духовныхъ лицъ и потрясенъ, съ чѣмъ я совершенно согласенъ, то я думаю, что это происходитъ отнюдь не оттого, что мы на этотъ авторитетъ посягаемъ, а оттого, что, къ сожалѣнію, за послѣднее время эти самыя духовныя лица, эти самыя духовныя учрежденія сдѣлали рядъ ошибокъ, рядъ такихъ дѣйствій, которыя сами по себѣ разрушаютъ тотъ авторитетъ и то значеніе, которое они могли и должны были имѣть. Я буду очень кратокъ. Приведу только два-три примѣра такого отношенія. Начну, прежде всего, съ тѣхъ церковныхъ школъ, которыя, какъ вамъ извѣстно, мнѣ особенно интересны. Меня часто обвиняли въ Государственной Думѣ въ томъ, что я подрываю авторитетъ и значеніе церковно-приходскихъ школъ. Вотъ вамъ два факта изъ послѣдней жизни этихъ церковно-приходскихъ школъ. Первый фактъ: жители с. Овсяники, Бердичевского у., обратились ко мнѣ съ жалобой, въ которой они говорятъ, что у нихъ Кіевское губернскае и Бердичевское уѣздное земства устроили новыя земскія школы, при чемъ сами крестьяне употребили свои собственные деньги, возили матеріалъ и помогали постройкѣ этихъ новыхъ школъ. Когда они построили эти новыя школы, то, конечно, въ эти новыя школы они помѣстили всѣхъ своихъ дѣтей, и вдругъ всѣхъ тѣхъ дѣтей, которыя когда-либо были въ церковно-приходскихъ школахъ, исключили изъ новыхъ земскихъ школъ. Эти крестьяне просили меня обратиться на это вниманіе Государственной Думы. Я, конечно, прежде всего навелъ, какъ слѣдуетъ, справки, и въ Кіевской губернской земской управѣ и въ Бердичевской уѣздной земской управѣ. Кіевская управа удостовѣрила, что, дѣйствительно, въ этой самой управѣ, въ Кіевской губ., были замѣчены подобныя факты и не только по одному обществу, которое мнѣ жаловалось, но и по нѣлымъ уѣздамъ Васильковскому и Бердичевскому, гдѣ дѣйствительно были построены новыя земскія школы, изъ которыхъ были исключены всѣ воспитанники, бывшіе прежде въ церковно-приходскихъ школахъ, и что это было произведено на томъ основаніи, что мѣстный преосвященный обратился къ мѣстному учебному началству съ требованіемъ объ исключеніи изъ земской школы всѣхъ тѣхъ учениковъ, которые прежде посѣщали церковно-приходскую школу. Итакъ, фактъ оказался справедливымъ. Теперь спрошу васъ, кто же подрываетъ авторитетъ и значеніе церковно-приходскихъ школъ, тѣ ли, которые ихъ критикуютъ, или тѣ, которые дѣйствуютъ такъ, какъ поступилъ Кіевскій преосвященный, исключившій учениковъ изъ тѣхъ школъ, которыя построили сами крестьяне, только на томъ основаніи, что прежде они были въ церковно-приходскихъ школахъ? Кто же нарушаетъ авторитетъ? Я утверждаю, что не мы, а тѣ лица, которыя насильственно хотятъ загнать въ свои школы тѣхъ дѣтей, которыя желаютъ учиться въ другихъ школахъ. Теперь другой фактъ. (*Голоса справа*: преданіе свѣжо... чепуха; ложь;

*шумъ; звонокъ Председательствующаго*). Теперь приведу вамъ другой фактъ изъ близкой мнѣ Саратовской губ. Я уже одинъ разъ о ней говорилъ, именно, объ отношеніи Вольскаго уѣзднаго земства къ церковно-приходскимъ школамъ Вольскаго уѣзда; теперь приведу другой примѣръ изъ Камышинскаго уѣзда. Въ Камышинскомъ уѣздѣ, въ теченіе долгаго ряда лѣтъ, главнымъ распорядителемъ земскихъ дѣлъ былъ членъ Государственнаго Совѣта гр. Олсуфьевъ. Графъ Олсуфьевъ былъ въ большой дружбѣ съ Саратовскимъ преосвященнымъ Гермогеномъ, и поэтому всѣми дѣлами церковныхъ школъ въ уѣздѣ завѣдывалъ отъ Крѣпкогорскій, который былъ близокъ къ гр. Олсуфьеву и въ теченіе болѣе чѣмъ 15 лѣтъ былъ предсѣдателемъ епархіальнаго отдѣленія Камышинскаго у. и всегда умѣлъ устроить такъ, чтобы земство давало широкаго рода поддержку церковныхъ школъ. Надо вамъ прибавить, что въ Камышинскомъ у. половина населенія нѣмецкое, значитъ, тѣмъ болѣе трудно гр. Олсуфьеву и отъ Крѣпкогорскому добывать каждый годъ средства отъ земства на поддержаніе церковныхъ школъ. Однако въ теченіе 15 лѣтъ это удавалось, но вотъ, въ концѣ концовъ, почему-то гр. Олсуфьевъ разошелся съ преосвященнымъ Гермогеномъ, который въ прежнее время къ графу благоволилъ, принималъ даже отъ него извѣстные подарки, напр., панталю и т. д., потомъ вдругъ почему-то обидѣлся на гр. Олсуфьева и приказалъ, чтобы этотъ отъ Крѣпкогорскій былъ удаленъ, а на его мѣсто назначенъ кто-нибудь другой. Такъ и сдѣлали. Назначали такого, одинъ видъ котораго, когда онъ явился на земское собраніе и открылъ ротъ, привнесъ къ тому, что уѣздное земское собраніе чуть ли не единогласно постановило всякую субсидію церковнымъ школамъ прекратить. Въ данное время, съ 1 мая всѣ церковныя школы, которыя содержало уѣздное земское собраніе въ теченіе 15 лѣтъ, будутъ закрыты. Скажите, кто же здѣсь подрываетъ авторитетъ церковныхъ школъ? Я думаю, что авторитетъ подрываютъ сильно тѣ лица, которые, будучи высоко поставлены, руководятся всевозможными низменными расчетами, дружбой, знакомствомъ; желая удалять однихъ или другихъ представителей духовенства, не только мірянъ, но даже представителей духовенства, они этимъ самымъ разоряютъ свое дѣло, дѣло своихъ церковныхъ школъ. Послѣ того, какъ мы въ Вольскомъ уѣздномъ собраніи отказали, здѣсь въ Училищномъ Совѣтѣ говорили, что одно спасеніе, одинъ образецъ, это Камышинскій у., а вотъ и въ Камышинскомъ у. преосвященный Гермогенъ добился того, что дѣло поддержки земствомъ церковно-приходскихъ школъ уничтожено. (*Голосъ справа*: сумасшедшій; мели, мели, это по вопросу?). Сейчасъ по вопросу будетъ. У насъ, гг., въ смѣтѣ, особенно не въ той смѣтѣ, которую вамъ показываютъ, потому что въ нашей смѣтѣ, которую намъ докладываютъ бюджетная коммиссія, очень трудно прослѣдить, очень трудно усмотрѣть, что собственно на кого израсходовано и кто собственно воспользовался тѣми или другими ассигновками, а въ смѣтѣ Святейшаго Синода, въ одной изъ самыхъ крупныхъ сомнительныхъ ассигновокъ имѣется ассигновка на путешествія, на путевое довольство. Безусловно, если поемо-

трѣть хорошенко въ тѣ контрольныя свѣдѣнія, которыхъ намъ не даютъ, обажется, что однимъ изъ главныхъ получателей такихъ пособій является протоіерей Восторговъ. (*Шумъ справа*). Какъ вамъ извѣстно, о протоіерей Восторговѣ уже нѣсколько мѣсяцевъ ходятъ прямыя обвиненія, которыя противъ него возбуждены (*голоса справа*: къ дѣлу; *голоса слева*: вѣрно) извѣстнымъ православнымъ дѣятелемъ Дурново, который обвиняетъ его, правильно или неправильно, въ цѣломъ рядѣ поворныхъ дѣйствій по Тифлису, повторяю, я не знаю—правильно или неправильно, но это напечатано,— и ясное дѣло, что каждый, кто прочиталъ, имѣетъ право на это сбѣлаться. (*Голосъ справа*: ложь). Вотъ, г., вмѣсто того, чтобы отвѣчать на эти самыя брошюры, на прямыя обвиненія, протоіерей Восторговъ пользуется до сихъ поръ крупными синодальными ассигновками на разныя путешествія и на это ничего не отвѣчаетъ, а потому совершенно правильно, думается мнѣ, мнѣніе одной газеты (*голосъ справа*: какой газеты?), которая говоритъ: «покуда священникъ Восторговъ будетъ носить расу, пребываніе подобнаго іерея среди православнаго духовенства будетъ компрометировать все русское духовенство, которое можетъ смѣть съ себя это маркое пятно только однимъ путемъ: извергнуть сего іерея изъ своей чистой семьи». Вы не думайте, г., что это мнѣніе «Рѣчи», это мнѣніе «Голоса Русскаго», авторитетнаго, во всякомъ случаѣ, крайняго праваго представителя Московской прессы. Я не стану въ данное время, г., касаться близко тѣхъ фактовъ, чѣмъ и какъ компрометируется въ данное время положеніе православнаго духовенства самими членами этого сословія, я не буду все это перечислять, такъ какъ на памяти каждаго, напр., прошлогодняя растрата въ Невской лаврѣ. Вы на дняхъ, вѣроятно, читали о самоубійствѣ въ монастырской киновіи, гдѣ нѣкій расофорный послушникъ въ своей собственной кельѣ отравился съ дѣвпией, съ которой онъ три года жилъ и постоянно кутилъ вмѣстѣ съ другими монахами. (*Голосъ справа*: стыдно; противно слушать; надо его лишить слова; *голоса слева*: вому стыдно, вамъ стыдно?). Да, г., я долженъ сказать, что мнѣ прежде всѣхъ васъ стыдно такія вещи повторять, но, вѣроятно, вы всѣ это читали, все это напечатано, и всѣ это знаютъ. (*Шумъ справа*). Къ сожалѣнію, то, что есть, чего оспорить нельзя, намъ иногда необходимо выслушать съ глубокой грустью, не для того только, чтобы возмущаться тѣмъ, что это здѣсь повторяется, а для того, чтобы принять извѣстныя мѣры, чтобы это фактически не повторялось. Позвольте, г., вернуться теперь къ другому вопросу, къ вопросу о томъ, кто и чѣмъ компрометируетъ наше православное, особенно бѣлое, духовенство? Я отвѣчалъ на тѣ нападки, которыя дѣлались не разъ, на то, что мы, которые критикуемъ наше духовенство, будто бы его компрометируемъ. Кто компрометируетъ наше бѣлое духовенство больше чернаго духовенства, больше самихъ преосвященныхъ? (*Шумъ справа*). Это фактъ, который вы можете выслушать спокойно: помните, какъ преосвященный Антоній Волынской, въ официальной, бумагѣ, адресованной Святѣйшему Синоду, сказалъ, что онъ на соборѣ предпочелъ бы сидѣть рядомъ съ каторжниками, чѣмъ съ бѣлымъ духовенствомъ?

(*Голоса справа*: что это такое?). Это фактъ, противъ котораго никто не можетъ спорить. Итакъ, г., когда одинъ преосвященный говоритъ, что онъ предпочитаетъ на соборѣ встрѣтиться скорѣе съ каторжниками, чѣмъ съ бѣлымъ духовенствомъ, кто компрометируетъ это сословіе? (*Голоса справа*: неправда, это ложь). Пожалуйста, справьтесь. А кто еще компрометируетъ бѣлое духовенство? Я не стану касаться исторіи Саратовскаго Иліодора (*голоса справа*: напрасно; *голоса слева*: это самое интересное) на томъ основаніи, что этотъ фантошъ уже убралъ изъ Саратовской губ. и въ Саратовской епархіи не находится; если, къ сожалѣнію, онъ находится въ Тульской епархіи, а не въ психіатрической лечебницѣ, гдѣ ему мѣсто, я въ этомъ не виноватъ; я думаю, что духовное вѣдомство, Оберъ-Прокуроръ, принимали всѣ мѣры къ тому, чтобы его совершенно убрать, и съ трудомъ убрали только изъ Саратова. Поэтому объ исторіи Иліодора я не стану говорить, объ этомъ, вѣроятно, болѣе подробно могъ бы доложить членъ Государственной Думы Володимировъ, который ѣздилъ туда его спасать. Но я этого касаться не буду, разъ что онъ для Саратовской епархіи, слава Богу, уничтоженъ. Я расскажу вамъ только одинъ фактъ изъ жизни Иліодора, и не потому, что онъ касается Иліодора. Иліодоръ какъ-то пожаловался Саратовскому преосвященному Гермогену на то, что мѣстное Царицынское духовенство его не поддерживаетъ. Преосвященный пріѣхалъ въ Царицынъ; на Царицынскій пристани его встрѣтило все духовенство въ облаченіи, съ крестами и т. д., и вотъ предъ всѣмъ честнымъ народомъ преосвященный Гермогенъ встрѣтилъ свое бѣлое духовенство такими словами: «псы не лаюшіе». Это, г., историческія слова, которыхъ никто опровергать не будетъ. «Псы не лаюшіе», сказалъ преосвященный Гермогенъ, обращаясь къ своему собственному бѣлому духовенству! Кто, г., послѣ этого—передъ лицомъ народа, простого народа, который это слышалъ, передъ лицомъ многихъ сотенъ бывшаго тамъ народа, подрываетъ авторитетъ бѣлаго духовенства? (*Шумъ справа*).

**Предсѣдательствующій.** Прошу соблюдать тишину.

**Гр. Уваровъ.** Я, конечно, не стану оспаривать этого самаго обращенія преосвященнаго къ подчиненному ему духовенству ни съ точки зрѣнія Евангелія, хотя въ Евангеліи, кажется, отъ Маттея, есть гл. 5, стихъ 22, гдѣ на это есть очень категорическое указаніе, чему долженъ подвергнуться тотъ, кто скажетъ своему брату даже «рака». Значитъ, г., я буду опровергать слова преосвященнаго Гермогена не съ точки зрѣнія Евангелія, не съ точки зрѣнія простой обыденной морали, которая запрещаетъ, конечно, всякому начальству обращаться съ такими словами къ своимъ подчиненнымъ, но выкиньте, г., въ эти слова и подумайте, какое дѣяніе могъ имѣть такой возгласъ «псы не лаюшіе» на тѣхъ людей, которые это слышали и которые потомъ, въ томъ же самомъ Царицынѣ, иначе не называютъ духовенство, какъ «псы не лаюшіе», говоря, что такъ сказалъ преосвященный Гермогенъ. (*Голосъ справа*: довольно; а вы повторяете). Довольно, г., не теперь довольно, а надо было въ первый разъ, когда

преосвященному Гермогену не слѣдовало этого говорить. Теперь, г. г., я думаю, я достаточно уже доказалъ, что если въ данное время кто-нибудь уничтожаетъ авторитетъ, особенно авторитетъ нашего бѣднаго, блага духовенства, такъ это черное духовенство, которое не желаетъ его признавать, которое не желаетъ даже пускать его на тотъ соборъ, о которомъ только потому говорятъ, что убѣждены, что никогда его не будетъ. Повѣрьте, что не мы уничтожаемъ авторитетъ, не мы подрываемъ значеніе православнаго духовенства въ глазахъ православнаго русскаго народа, а именно тѣ высокопоставленныя духовныя лица, которыя не имѣютъ во время сохраненія при себѣ свое мнѣніе и не желаютъ всегда, дѣйствительно, быть пастырями и руководителями народа. Теперь позвольте мнѣ послѣ этого перейти къ смѣтѣ. Я не стану просматривать всю смѣту, а желаю только указать на три пункта этой смѣты, которыя, по моему, недостаточно освѣщены въ данное время докладомъ бюджетной комиссіи и, главнымъ образомъ, самимъ Святѣйшимъ Синодомъ. На стр. 84, внизу, есть крупная ассигновка на выпускъ книгъ для семинарій, а кромѣ того есть ассигновка—4.200 р. Оберъ-Прокурору (*Голосъ въ центрѣ*: здорово) для выписки книгъ для семинарскихъ библиотекъ, по личному указанію г. Оберъ-Прокурора. Въ этомъ отношеніи мнѣ сталъ извѣстенъ одинъ фактъ, который, можетъ быть, вамъ неизвѣстенъ. Въ то время, какъ особенно славились сочиненія гр. Толстого «Моя исповѣдь», «Въ чемъ моя вѣра» и т. д., книги, особенно интересовавшія семинарскій миръ, вы знаете, какимъ образомъ семинаристы знакомились съ этими книгами, которыя были строго запрещены? А очень просто: оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода д. т. с. Побѣдоносцевъ рассылалъ во все семинаріи, на счетъ этой ассигновки въ 4.200 р., опроверженія, написанныя на книгу гр. Толстого, опроверженія Казанскаго проф. Гусева, въ которыхъ вотъ что было: были напечатаны цѣлыя страницы подъ рядъ текста Толстого слово въ слово и затѣмъ двѣ-три очень бѣдныя строчки опроверженій. И вотъ семинаристы всей Россіи получали, читали и знакомились съ мнѣніями Толстого исключительно по тѣмъ книжкамъ, которыя рассылалъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода. Это безспорный фактъ. (*Голосъ справа*: вы не видѣли сами, вы не читали). Но тѣ духовныя лица, которыя были въ то время въ семинаріяхъ, мнѣ объ этомъ говорили. (*Голосъ справа*: вы не видѣли сами). Теперь, г. г., дальше. Въ данное время, я думаю, что г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, который, конечно, не станетъ рассылать брошюры, полемизирующихъ съ Толстымъ, которому, я думаю, нѣтъ никакого интереса посылать также и книжки медицинскаго свойства, я думаю, что г. Оберъ-Прокурору слѣдуетъ отъ этой ассигновки совершенно отказаться и слѣдуетъ эти ассигновки прибавить къ общей ассигновкѣ на книги для библиотекъ, такъ какъ я думаю и повторяю еще разъ, что всѣ книги посылать въ библиотекы одинаково не слѣдуетъ, и Оберъ-Прокурору, хотя бы во избѣжаніе той ошибки, которую сдѣлалъ въ свое время Побѣдоносцевъ, не слѣдуетъ оставлять этого кредита въ своемъ собственномъ распоряженіи. Теперь дальше,

г. г., существуетъ особенно широко поставленная, по крайней мѣрѣ въ денежномъ смыслѣ, издательская комиссія при Святѣйшемъ Синодѣ. Эта издательская комиссія издаетъ, дѣйствительно, безспорно, цѣлый рядъ книгъ и т. д., но эта издательская комиссія, насколько мнѣ, по крайней мѣрѣ, стало извѣстно, кромѣ своей прямой цѣли изданія книгъ, служитъ также широкимъ источникомъ для поддержки нѣкоторыхъ служащихъ Святѣйшаго Синода, которые изъ этихъ самыхъ средствъ на изданіе извѣстныхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ брошюръ и св. Евангелія пользуются на усиленіе своего собственного жалованья. Дабы я не былъ голословнымъ въ этомъ отношеніи, я процитирую только одного. Существуетъ протоіерей П. Соколовъ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Синодѣ, никакого ближайшаго отношенія къ этой издательской комиссіи не имѣющей, а между тѣмъ, онъ получаетъ изъ средствъ этой самой издательской комиссіи 7.000 р. ежегоднаго жалованья, при этомъ квартиру въ 12 комнатъ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. (*Голосъ слева*: онъ здѣсь). Дальше, есть одинъ служащій, который въ данное время, можетъ быть, и пересталъ получать это самое добавочное жалованье изъ этихъ издательскихъ суммъ, такъ какъ онъ получилъ въ данное время повышение,—это д. с. с. П. С. Даманскій (*голосъ слева*: онъ тоже здѣсь), который получаетъ изъ этихъ издательскихъ суммъ 1.200 р., а, въ сущности, къ этому издательскому фонду никакого отношенія тоже не имѣетъ. Я сообщая это для того, чтобы иллюстрировать, какъ правильно указывали въ этомъ и въ прошломъ годахъ на то, какъ Синодъ совершенно безконтрольно и совершенно неправильно средства, назначенныя на извѣстный, опредѣленный предметъ, ассигнуетъ совершенно на другое, напр., на выдачу пособій, жалованья и т. д. Подобныхъ примѣровъ я могъ бы привести гораздо больше, но я не хочу обременять вашего вниманія. Теперь, третье замѣчаніе. Вы, г. г., знаете, что при Святѣйшемъ Синодѣ—если я ошибаюсь, меня могутъ опровергнуть, но я думаю, что это будетъ довольно трудно опровергнуть,—издается газета «Колоколь». Эта газета издается чиновникомъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ, г. Скворцовымъ. У многихъ уже возникъ вопросъ о томъ, на чей счетъ издается этотъ самый «Колоколь». Вѣдь, ясно, что не на счетъ г. Скворцова, и, я думаю, никто изъ васъ не будетъ такъ наивенъ, чтобы подумать, что Скворцовъ издаетъ эту газету на свой собственный счетъ. Г. Володимировъ, на котораго я уже ссылался, можетъ тутъ указать, насколько дорого стоитъ изданіе такой газеты, какъ «Земщина». (*Смѣтъ*). Ясное дѣло, что она субсидируется. Ясное дѣло, что въ данное время и «Колоколь» кѣмъ-нибудь поддерживается, и вполне естественнымъ является предположеніе, что онъ питается тѣмъ ведомствомъ, въ которомъ служитъ его издатель. Объ этой поддержкѣ,—а эта поддержка должна быть очень широкой—никакихъ свѣдѣній, ни малѣйшихъ свѣдѣній вы не усмотрите ни въ смѣтѣ, ни въ тѣхъ отчетахъ, которые намъ представлялись. Но, все-таки, остается открытымъ вопросъ о томъ, кто же и какъ поддерживаетъ «Колоколь» это синодское изданіе? И вотъ, г. г., у меня

являются нѣкотораго рода предположенія и подозрѣнія,—если я ошибаюсь, то буду очень радъ, когда мнѣ скажутъ, что это неправда. Есть, г. г., такая книжка—сборникъ положеній о пожертвованныхъ капиталахъ, входящихъ въ составъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, тамъ, между прочимъ, сказано—фактъ, который, можетъ быть, нѣкоторымъ изъ васъ неизвѣстенъ, но мнѣ былъ извѣстенъ и раньше, и поэтому я обращаю на него вниманіе: въ 1892 г. еврей, бар. Гиршъ, въ Парижѣ, предложилъ тогдашнему оберъ-прокурору Побѣдоносцеву 1.000.000 фр. на цѣли, нужныя русскому православному духовенству, еврей—православному духовенству 1.000.000 фр. на цѣли, нужныя для православнаго духовенства! Ясно, что дѣло было совсѣмъ не въ томъ, а въ томъ, чтобы получить согласіе и поддержку оберъ-прокурора Побѣдоносцева въ вопросѣ объ отмѣнѣ черты еврейской осѣдлости. (*Возгласъ слева: а-а*). Этотъ миллионъ былъ внесенъ, Гиршъ его заплатилъ, и деньги поступили въ специальныя средства Святѣйшаго Синода. Я не знаю, какимъ образомъ это сдѣлалось, но вотъ печальный документъ, который представленъ оберъ-прокуроромъ,—я теперь, г. г., рѣшительно не знаю, какъ эти средства, какъ эти проценты, какъ этотъ миллионъ тратится; но у меня явилось подозрѣніе, которое обосновано на нѣкоторыхъ данныхъ, можетъ быть, я ошибаюсь, я съ удовольствіемъ узнаю, что ошибаюсь, если г. Оберъ-Прокуроръ мнѣ отвѣтитъ, что «Колоколь» не издается на деньги бар. Гирша, а издается на другія средства вѣдомства. (*Рукопесканиа слева*). Я думаю вообще, что изъ тѣхъ замѣчаній, которыя я здѣсь сдѣлалъ, особенно изъ послѣдняго, очень ясно, что по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, въ которой все покрыто мракомъ неизвѣстности, гдѣ каждая цифра нарочно затемнена, нарочно потушена для того, чтобы никто не могъ разобраться, откуда деньги пришли и куда онѣ ушли, что по этой смѣтѣ возможны всякія предположенія. Можетъ быть, на это идутъ деньги не бар. Гирша, а другія деньги, но тогда возможенъ прямой и ясный отвѣтъ на всѣ подобные вопросы. Пока средства Святѣйшаго Синода, такъ же, какъ и всѣ средства другихъ вѣдомствъ, не будутъ проходить чрезъ Государственный Контроль, который могъ бы представлять намъ полный отчетъ, пока этого не будетъ, пока Святѣйшій Синодъ будетъ только требовать отъ васъ средствъ и пока въ этихъ средствахъ отчитываться предъ нами онъ не желаетъ, до той самой минуты возможны всякія предположенія и, дѣйствительно, совершенно вѣрно, что въ концѣ концовъ, пожалуй, самое лучшее, что можно сдѣлать—совершенно не говорить о смѣтѣ Святѣйшаго Синода. (*Рукопесканиа слева; шикане справа*).

**От. Гелецкій** (Бессарабская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Я думаю, вы еще не слышали, по крайней мѣрѣ въ теченіе текущей сессіи Государственной Думы, такой рѣчи, какую только что сказалъ гр. Уваровъ. (*Голоса слева: очень хорошая*). Вѣдь что въ самомъ дѣлѣ вы услышали здѣсь? И газетныя статьи, и частныя слухи, и т. д., и т. д. Я вовсе не отрицалъ и не отрицаю, что у насъ, среди духовенства, имѣются нежелательныя, отрицательныя стороны. Объ этомъ я и прежде говорилъ,

и то, что я говорилъ по этому поводу, занесено въ соответствующую стенограмму. Но, гг., вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, нельзя же брать только однѣ отрицательныя стороны (*голосъ слева: а* положительныя нѣтъ) и, увлекаясь ролью оратора, здѣсь на глазахъ всей Россіи, только ихъ и подчеркивать, только о нихъ и говорить. «Кто безъ грѣха, пусть броситъ камень!» Это слова, которыхъ всегда слѣдовало бы держаться, особенно въ такомъ учрежденіи, какъ Государственная Дума (*Розановъ, съ мѣста: здѣсь не грѣхи разбираются, а государственныя изъвы*). Здѣсь, въ Государственной Думѣ, имѣются представители всѣхъ инославныхъ исповѣданій. Я весь спрощу: кто-нибудь изъ этихъ представителей инославныхъ исповѣданій выступалъ здѣсь и говорилъ такія рѣчи, какія вы только слышали отъ потомственнаго дворянина гр. Уварова? А развѣ они станутъ отрицать, что у ихъ духовенства нѣтъ отрицательныхъ сторонъ? Я увѣренъ, что нѣтъ, но они знаютъ мѣсто, знаютъ время и условія, при которыхъ нужно это говорить. (*Голосъ справа: они воспитанные люди*). Я говорю, что я вовсе не возражаю противъ того, что есть отрицательныя стороны, но я крайне удивленъ, что гр. Уваровъ всю свою рѣчь построилъ только на одномъ этомъ. (*Голосъ справа: онъ вырожденецъ*). Гр. Уваровъ много говорилъ о церковныхъ школахъ. Гг., я вамъ напомню, что недавно, нѣсколько времени тому назадъ, вы изволили уже принять постановленіе объ объединеніи школъ или, правильнѣе, объ уничтоженіи церковно-приходскихъ школъ, вы уже свалили, такъ сказать, эти школы, и я рѣшительно не понимаю,—вѣдь лежачаго не бьютъ—для чего гр. Уваровъ продолжаетъ тутъ свои инсинуаціи по поводу этихъ школъ? Здѣсь гр. Уваровъ указывалъ на издательскую коммисію. Я дважды уже приглашалъ Государственную Думу, по крайней мѣрѣ лицъ, интересующихся школьнымъ дѣломъ, пожаловать на Кабинетскую, 17. Это я еще въ 1903 г. говорилъ и потомъ: пожалуйста туда, посмотрите, въ самомъ дѣлѣ, поинтересуйтесь тѣмъ учрежденіемъ, которое здѣсь порочится съ этой высокой трибуны, и вы увидите, какъ чудно, какъ идеально хорошо поставлено издательское дѣло. Я говорю: честь и хвала тѣмъ дѣлателямъ, которые сумѣли такъ поставить это дѣло. Гр. Уваровъ, мнѣ припоминается, былъ членомъ бюджетной коммисіи и членомъ VII подкоммисіи, которая разсматривала смѣту Святѣйшаго Синода, я и сейчасъ припоминаю, что представители вѣдомства приносили намъ превосходно изданные учебники, которые опѣнивались самими пустяками: 40 к. стоила такая книга, которая у частнаго издательства стоитъ 1 р. 40 к. и выше. Во всякомъ случаѣ, для того, чтобы судить объ этомъ дѣлѣ, нужно было его изслѣдовать, пойти туда, посмотрѣть, и дай Богъ, г. г., чтобы и земства, которымъ вы передаете школьное дѣло, поставили такъ же издательское дѣло, какъ тамъ. (*Голосъ слева: не дай Богъ*). Я вовсе не требую довѣрія къ себѣ, но я приглашаю—пожалуйте сами и посмотрите. (*Розановъ, съ мѣста: чужью наполнены ваши хрестоматіи*). Дальше, гр. Уваровъ съ этой трибуны говорилъ о томъ, что этотъ докладъ, который мы сегодня разсматривали,

произвелъ впечатлѣніе чего-то бездѣльнаго, чего-то безнужнаго. О, нѣтъ, г-н. Уваровъ, далеко не такъ. Вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, эти доклады составляются нашимъ уважаемымъ докладчикомъ Е. П. Ковалевскимъ. Мы уже имѣемъ нѣсколько докладовъ и можемъ уже судить о томъ, что представляютъ эти доклады, и вотъ, если вы сравните всѣ эти три доклада за три послѣднихъ смѣтныхъ года, то вы увидите, что эти доклады, при всемъ своемъ сходствѣ по содержанию, по тону и по направленію, эти доклады выдвигаютъ каждый разъ, каждый годъ особенные вопросы, которые я могъ бы назвать гвоздемъ доклада. Въ этихъ докладахъ вовсе не высказываются какія-нибудь толькія пожеланія, нѣтъ, здѣсь даже высказывается характеръ и направленіе, въ которомъ должны пойти тѣ или другія реформы. Вы помните, что гвоздемъ, напр., доклада по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1909 г. былъ вопросъ о подчиненіи всѣхъ церковныхъ суммъ, всѣхъ средствъ Церкви, Государственному Казначейству; гвоздемъ доклада на 1910 г. была довольно остроумная исторія, представленная докладчикомъ, о томъ, какъ церковный рубль по мѣрѣ своего движенія отъ периферіи къ центру, отъ церкви сюда въ центръ, этотъ церковный рубль хотя и не теряетъ присущей ему цѣнности, но теряетъ свою природу и становится чисто вѣдомственнымъ рублемъ. Затѣмъ, я напомню вамъ и докладъ на 1910 г. Онъ заключалъ въ себѣ такой гвоздь: докладчикъ предложилъ бюджетной комиссіи, — правда, бюджетная комиссія отвергла это — чтобы нѣсколько монастырей, особенно извѣстныхъ своими историческими заслугами, историческимъ значеніемъ, какъ Страстной и Чудовъ въ Москвѣ, были совершенно уничтожены и имущество ликвидировано, а монастыри эти были переведены куда-нибудь на окраину государства. (Ковалевскій, съ мѣста: это невѣрно). Правда, бюджетная комиссія это отвергла, но, во всякомъ случаѣ, въ проектѣ доклада это было. (Ковалевскій, съ мѣста: этого не предлагалось). Затѣмъ, что служить гвоздемъ этого доклада? Гвоздемъ этого доклада, какъ вамъ извѣстно, служить схематическое предложеніе докладчика о полной реорганизации мѣстнаго церковнаго управленія. Такимъ образомъ, г-н., напрасно г-н. Уваровъ приписывалъ здѣсь какое-то невинное и безобидное значеніе этому докладу, который мы разсматриваемъ. На самомъ же дѣлѣ, я вамъ скажу прямо, что, благодаря смѣлости докладчика, весь сложный комплексъ вопросовъ, вопросовъ глубокихъ, вопросовъ широкихъ, вопросовъ, которые занимали и Предсоборное Присутствіе, и церковныхъ дѣятелей, и ученыхъ богослововъ, весь этотъ комплексъ вопросовъ почти разрѣшенъ перомъ докладчика въ томъ докладѣ, который вы разсматриваете. Когда я прочиталъ эту часть доклада, откровенно вамъ говорю, у меня возникла мысль: да нуженъ ли, въ самомъ дѣлѣ, соборъ, если докладчикъ бюджетной комиссіи убѣдилъ и бюджетную комиссію, и сейчасъ Государственную Думу, да настольно убѣдилъ, что г-н. Уваровъ прямо требуетъ, чтобы пожеланіями были отмѣнены существующіе законы, — нуженъ ли соборъ, если докладчикъ сумѣлъ убѣдить Государственную Думу отослаться къ Святѣйшему Синоду, учрежденію цер-

ковному, имѣющему свою природу, имѣющему свои особенныя свойства, относиться къ нему такъ, какъ къ любому вѣдомству? Вѣдь, г-н., даже Департаментъ Иностранныхъ Исповѣданій свободенъ отъ реформаторскаго воздѣйствія соотвѣтствующаго докладчика, и я позволю себѣ утверждать, что вы не услышали и не услышите никогда съ этой трибуны, чтобы докладчикъ по смѣтѣ Департамента Иностранныхъ Исповѣданій предлагалъ Государственной Думѣ, учрежденію полотическому, какіе-нибудь проекты, касающіеся внутри-церковной жизни того или иного инославнаго исповѣданія. Я увѣренъ, г-н., что этого быть не можетъ. (Розановъ, съ мѣста: какъ будто вы не понимаете, почему).

**Предсѣдательствующій.** Членъ Государственной Думы Розановъ. Прошу не дѣлать замѣчаній съ мѣсть.

**От. Гепецкій.** Господа. Пожеланія не отмѣняютъ законъ, это всѣ знаютъ, всѣ понимаютъ, но мы не скрываемъ, что есть одно обстоятельство: какъ-никакъ, а пожеланія народнаго представительства, несомнѣнно, имѣютъ свою извѣстную силу, извѣстное влияние на соотвѣтствующихъ представителей соотвѣтствующихъ вѣдомствъ. Вотъ почему, г-н., слѣдуетъ, чтобы пожеланія, которыя принимаются съ этой высокой трибуны, были бы пожеланіями бесспорными, были бы пожеланіями непреложными, пожеланіями, подъ которыми расписалось бы, по крайней мѣрѣ, подавляющее большинство членовъ Государственной Думы. И въ самомъ дѣлѣ, г-н., я придаю думскимъ пожеланіямъ большее значеніе, чѣмъ докладчикъ. Вѣдь теперь докладчикъ не смущаетъ, напр., такое обстоятельство, что пожеланія, являющіяся спорными и очень оспариваемыми, принизить, можно сказать, достоинство и силу и значеніе думскихъ пожеланій. Но если этимъ не смущается докладчикъ, то это должно смущать насъ, членовъ Государственной Думы. Вѣдь въ самомъ дѣлѣ, мы должны позаботиться оставить въ наслѣдіе четвертой Думѣ и послѣдующимъ хорошія традиціи, а ничто такъ не вредитъ установленію хорошихъ традицій, какъ именно принятіе пожеланій, которыя вызываютъ страшные споры и являются далеко не непреложными, и въ сознаніи тѣхъ, кторые, напр., въ прошломъ году стояли за эти пожеланія. Что докладчикъ придаетъ не совсѣмъ правильное значеніе этимъ пожеланіямъ, это видно изъ того, что докладчикъ часто мотивируетъ принятіе пожеланія такими словами: примемъ пожеланіе — такъ онъ говорилъ и въ бюджетной комиссіи, и въ особомъ совѣщаніи, и здѣсь, въ общемъ собраніи — примемъ извѣстное пожеланіе, это намъ, такъ сказать, ничего не стоитъ, а вѣдомство мы этимъ самымъ заставимъ отвѣтить. Вотъ, мнѣ кажется, это глубоко ошибочный взглядъ на наши пожеланія; мнѣ кажется, что пожеланія Государственной Думы имѣютъ самодовѣющее, а не служебное значеніе, мнѣ кажется, что тѣ пожеланія, которыя мы выражаемъ, должны быть бесспорными; въ нашемъ распоряженіи есть много средствъ заставить отвѣтить вѣдомство на тотъ или другой вопросъ, не прибѣгая для этого къ такой дорогой оплатѣ, какъ приниженіе значенія и силы нашихъ думскихъ пожеланій, ибо пожеланія тогда цѣнны, когда они бесспорны. Вы, г-н., помните, какіе въ прошломъ и въ

позапрошломъ году громаднѣйшіе споры возникли здѣсь при обсужденіи вопроса о пожеланіи подчиненія чисто церковныхъ средствъ Государственному Контролю; вѣдь по поводу этого пожеланія мы указывали тогда, что оно органически неосуществимо; но если бы вы спросили Государственный Контроль, если бы вы спросили любого чиновника Контроля, онъ что же сказалъ бы? Онъ сказалъ бы вамъ: отчету Государственного Контроля подлежатъ тѣ деньги, которыя проходятъ чрезъ государственную роспись; вотъ что онъ сказалъ бы. Следовательно для того, чтобы распространить право Государственного Контроля на чисто церковныя суммы, для этого нужно бы было, чтобы эти суммы были изъяты изъ церкви и проводимы затѣмъ въ дальнѣйшей стадіи чрезъ государственное казначейство. И, гг., я не могу не констатировать, что самъ докладчикъ въ настоящее время находить, во всякомъ случаѣ, возможнымъ примѣнить къ чисто церковнымъ средствамъ не требованіе подчиненія Государственному Контролю, а отчетность вѣдомственную, хотя и реформированную. Я, конечно, приветствую такого рода пожеланіе, потому что оно и болѣе жизненно и болѣе практично и, главнымъ образомъ, безусловно осуществимо. Я вообще самъ вовсе не противникъ пожеланій и не врагъ ихъ, но мнѣ очень хотѣлось бы, чтобы пожеланія, которыя нами принимаются, дѣйствительно были бы, по крайней мѣрѣ, органически возможными, органически осуществимыми. Теперь, гг., позвольте перейти къ докладу текущаго года. Я бы не обратилъ вниманія на ту сторону, которая здѣсь уже была затронута и докладчикомъ, и Львовымъ, и еп. Евлогіемъ, если бы докладчикъ выступилъ сюда послѣ ихъ рѣчей и сказалъ, что эта часть доклада его личное мнѣніе, что онъ отказывается отъ него; но вѣдь мы были свидѣтелями того, что докладчикъ дважды, и послѣ Львова, и послѣ еп. Евлогія, выступалъ и упорно защищалъ свою мысль. Онъ говоритъ, что реформа, которую онъ предлагаетъ, дѣйствительно является правильной, цѣлесообразной, необходимой и возможной для осуществленія. Вотъ это обстоятельство, что докладчикъ все-таки здѣсь такъ упорно въ своемъ, какъ мнѣ кажется, заблужденіи, заставляеть меня сказать нѣсколько словъ; но я, гг., не буду вдаваться въ область историческихъ изысканій, а просто скажу, какъ сельскій священникъ, къ которому обращались съ мѣстою очень многіе мои собратія и которые высказывали самыя тревожныя сомнѣнія по поводу мѣрѣ, предложенныхъ почтеннымъ докладчикомъ. Посмотрите, что онъ говоритъ: онъ говоритъ: онъ говоритъ, что вслѣдствіе личнаго изученія вопроса о реформѣ онъ считаетъ необходимымъ представить нѣкѣ извѣстныя соображенія. По мнѣнію докладчика, чтобы реформа была коренной, нужно имѣть мужество выдернуть корень зла и взглянуть въ самую глубину положенія. И вотъ онъ говоритъ дальше, что нужно поставить на мѣстахъ епархіальныхъ прокуроровъ, зависящихъ отъ оберъ-прокурора, и обставить ихъ, такъ сказать, надлежащимъ образомъ. Надо ли мнѣ, гг., говорить о томъ, какимъ реакціоннымъ духомъ, духомъ старыхъ приказныхъ учрежденій, повѣяло отъ этихъ его словъ; нужно ли говорить о томъ,

какія перспективы открылись бы у насъ тѣмъ пожеланіемъ, которое отстаиваетъ докладчикъ передъ вами, если бы, конечно такое было осуществлено. Докладчикъ говоритъ, что онъ въ самую глубину положенія посмотрѣлъ и дѣйствительно посмотрѣлъ, и что же онъ тамъ увидѣлъ? Онъ увидѣлъ, что Петръ Великій не докончилъ реформы, которую онъ въ свое время произвелъ, остановился на полпути, остановился на подорожѣ. И вотъ эта недоконченная реформа много лѣтъ существовала и ожидала, такъ сказать, своего Петра Великаго, чтобы быть доконченной. И вотъ теперь пешелся реформаторъ, который предлагаетъ докончить эту реформу, сдѣлать ее, такъ сказать, реформой закругленной и, такимъ образомъ, провести послѣдовательно ту мысль, которую, по мнѣнію нашего почтеннаго докладчика, имѣлъ Петръ Великій. Г., Ковалевскій дѣйствительно говоритъ, что для того, чтобы реформа была коренной, нужно имѣть мужество выдернуть корень, взглянуть въ самую глубину положенія и что же онъ тамъ увидѣлъ? Она тамъ увидѣла, на ряду со многими сторонами,—правда, я не могу не выразить ему благодарности за то, что какъ въ докладѣ, такъ и здѣсь онъ касается, напр., безправнаго положенія православнаго духовенства, его матеріальнаго положенія,—но, все-таки преваляющимъ обстоятельствомъ, на которое онъ обратилъ вниманіе, или корнемъ зла, какъ онъ выражается,—именно безправное положеніе секретаря духовной консисторіи. И вотъ онъ беретъ этого секретаря, такъ сказать, своими руками, поднимаетъ его на вершину мѣстной церковной жизни, облачаетъ его въ сановный мундиръ, онъ придаетъ ему названіе оберъ-прокурора, ставитъ его во главѣ всей мѣстной церковной жизни,—онъ ставитъ его, какъ бы сказать, губернаторомъ въ церковныхъ дѣлахъ на мѣстахъ. Когда я ознакомился съ этимъ именно его положеніемъ, я въ высокой степени удивился, удивился, что именно это положеніе есть такое, которое совершенно противно всему тому, что доселѣ высказывалось со стороны центра по поводу положенія православной Церкви. Вѣдь, гг., этотъ оберъ-прокуроръ, хотя онъ и представитель государства въ дѣлахъ Церкви, есть защитникъ Церкви, мы таковымъ собственноручно и представляемъ оберъ-прокурора, а тотъ оберъ-прокуроръ, котораго рекомендуетъ намъ докладчикъ, по крайней мѣрѣ, на мой взглядъ, насколько я могъ понять его мысли, совершенно другой. Онъ представитель только государственныхъ интересовъ, а для защиты приходскихъ интересовъ будутъ другія учрежденія,—это будутъ духовныя учрежденія съ представителемъ отъ старости. Бѣдное русское духовенство, долженъ сказать я! Вѣдь въ самомъ дѣлѣ, то сѣтовали о томъ, что духовенство страдаетъ отъ духовныхъ и свѣтскихъ чиновниковъ, которые обставили каждый его шагъ, а можетъ быть, даже и слово соотвѣствующими циркулярами, и вотъ въ настоящую пору уже выдвигается нѣчто другое, ставится превыше всего оберъ-прокуроръ, сановное лицо тамъ на мѣстѣ, гдѣ мы болѣе, такъ сказать, чувствуемъ на себѣ и давленіе власти, и близкое взаимоотношеніе съ нимъ, стоя тамъ близко. Это сановное лицо дѣйствительно можетъ ослѣпить блескомъ своимъ духовенство, но, по мысли до-

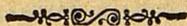
кладчика, может доставить ему, духовенству, вѣроятно, и отраду, и утѣшеніе. Вѣдь съ этихъ скамей, скамей центра, мы привыкли слышать хорошія слова о церковномъ соборѣ, о томъ, чтобы, наконецъ, забила живымъ, дѣятельнымъ ключемъ приходская жизнь. Да мы слышали и другое. Мы слышали даже слова, что оберъ-прокуратору Святейшаго Синода оказываетъ слишкомъ сильное давленіе на церковную жизнь. Вотъ что мы слышали, а вмѣсто этого сейчасъ, когда реализуются эти чудныя, хорошія слова, намъ предлагаютъ въ каждомъ городѣ поставить совершенно независимо оберъ-прокуратора мѣстнаго епархіальнаго управления. Но, думаете ли вы, гг., что дѣло остановится только на этомъ? Вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, мы теперь, по мысли этого доклада, допустимъ, осуществленнаго, будемъ имѣть оберъ-прокурора Святейшаго Синода въ губернскихъ городахъ, но кто поручится за то, что въ слѣдующей Думѣ не можетъ также найтись другой реформаторъ, который будетъ имѣть мужество, какъ говоритъ докладчикъ, «выдернуть корень зла» и также взглянуть въ глубину положенія и учредить еще оберъ-прокурора и въ уѣздныхъ городахъ, и, наконецъ, я думаю, что найдутся такіе, которые захотятъ завершить эту реформу, начатую Петромъ Великимъ и законченную Евграфомъ Ковалевскимъ, и дойти послѣдовательно до того, что въ каждомъ приходѣ поставятъ по отдѣльному оберъ-прокурору, но, вѣроятно, тогда уже скажутъ, что, въ видахъ стѣсненія Государственнаго Казначейства, нужно будетъ эти оберъ-прокурорскія обязанности совмѣстить въ лицѣ исправника или земскаго начальника, смотря по обстоятельствамъ и взглядамъ. Ясно же, гг., что мы становимся на такой путь, путь противоположенъ должности оберъ-прокурора въ церковномъ управленіи. Ясное дѣло, что государство, скажутъ, заинтересовано также имѣть своего представителя не только здѣсь въ центральныхъ губернскихъ городахъ, но и въ уѣздныхъ, а тѣмъ болѣе въ приходскихъ. Мы отлично понимаемъ, куда эта реформа ведетъ, мы понимаемъ то несогласіе этихъ святыхъ словъ о церковномъ соборѣ съ тѣми, которыя выражены въ докладѣ нашего уважаемаго докладчика, съ которыми мы сейчасъ здѣсь считаемся. Затѣмъ, я долженъ сказать, что послѣ того, когда Государственная Дума отидла отъ насъ церковно-приходскую школу, меня, откровенно говоря, никакія рѣшенія сейчасъ не удивятъ, никакіе смѣлые проекты не поразятъ. Обратите, въ самомъ дѣлѣ, вниманіе на три послѣдніе года, на исторію взаимоотношенія между высшимъ церковнымъ управленіемъ и государственными установленіями—Государственной Думой. Что вы видите? Вы видите, что здѣсь предлагаютъ сегодня проектъ о томъ, чтобы чисто церковныя деньги, тѣ деньги, которыя имѣютъ и всѣ инославныя исповѣданія, подвергнуть ревизіи Государственнаго Контроля, но, вѣдь, это значитъ, подвергнуть ревизіи тѣ дѣйствія, которыя осуществляются специально церковными средствами, подвергнуть церковное управленіе Государственному Контролю. Дальше, церковную общественную дѣятельность священниковъ подчиняютъ компетенціи городскихъ и земскихъ самоуправленій. Недавно, гг., вы постановили отнять отъ насъ дорогу и нами защи-

щаемую пенковную школу и, наконецъ, теперь намъ предлагаютъ тотъ проектъ, о которомъ мы только что говорили. Шагъ за шагомъ, послѣдовательно, но вѣрно приходитъ тотъ болѣзненный процессъ, который, несомнѣнно, постепенно и мало-по-малу приведетъ православную Церковь къ тому, что она будетъ лишена своей природы и своихъ особенностей. Если этотъ процессъ, можетъ быть, существовалъ раньше и былъ очень мало замѣтенъ, то онъ въ особенности замѣтенъ теперь, при дѣйствіи и жизни народнаго представительства. Я говорю, что, именно, въ настоящую пору церковная власть должна быть въ высшей степени мудрой, въ высшей степени осторожной, для того, чтобы корабль церковной жизни не потерялъ свойствъ и природы своего существа. Гг., можетъ быть, не умомъ, но скорѣе чувствомъ понимается, что въ жизни нашего высшаго церковнаго управленія что-то такое несомнѣнно произошло, разъ предѣлы или компетенція государства такъ сильно простираются на компетенцію высшаго церковнаго управленія. Гг., я съ полной искренностью желаю бы, чтобы высшая церковная власть поскорѣе позаботилась о томъ, чтобы былъ, наконецъ, созванъ церковный соборъ, который и предупредитъ возможность подобнаго рода споровъ, который разграничитъ предѣлы правъ и сферу компетенціи государства и Церкви. Дай Богъ, чтобы поскорѣе въ жизни православной Церкви настала именно этотъ моментъ, чтобы былъ созванъ наконецъ соборъ, который бы во время сказанъ свое авторитетное слово. Вы слышите въ настоящее время о томъ, что собора желаютъ и газеты разныхъ направленій, о соборѣ говорить, какъ видно по газетнымъ статьямъ, инородецъ, о соборѣ говорятъ многія политическія группы и т. д., и т. д. Конечно, при такихъ показаніяхъ есть сильное опасеніе думать, что этотъ соборъ можетъ стать большой ареной для разныхъ политическихъ споровъ. Въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Но есть, гг., одно средство, и я думаю, къ этому средству мы всѣ, православные, прибѣгнемъ, это средство—выработать себѣ, разъ мы проникнули такъ искренно интересами православной Церкви, такъ желаемъ ей добра, выработать въ себѣ искреннѣйшее молитвенное настроеніе, чувство глубокаго уваженія къ собору, какъ къ изъясненію воли Духа Святаго. Я вѣрю, что мы, православные христіане, именно въ такомъ направленіи и будемъ работать надъ собой въ ожиданіи грядущаго собора.

Господа, русская національная фракція вообще противится тому, чтобы вопросы, касающіеся внутренняго церковнаго управленія, вопросы, касающіеся внутри-церковной жизни, поднимались, трактовались, критиковались въ этомъ высокомъ собраніи, какъ учрежденіи чисто политическомъ. Не какъ члены Думы, не какъ политические дѣятели, а какъ искренніе сыны православной Церкви, члены національной фракціи проявляютъ внѣ этой залы самый живой интересъ, самое горячее участіе къ дѣламъ Церкви, къ своей дорогой Матери, но эти же члены національной фракціи признаютъ, съ своей стороны, вполне достаточнымъ, если пренія по бюджету Святейшаго Синода будутъ ограничены строгими рамками

только казенныхъ ассигнованій, проводимыхъ по финансовой смѣтѣ, чтобы Государственная Дума вполне удовлетворилась бы той осѣдлостью по специальнымъ средствамъ Церкви, о которой было много говорено, чтобы Государственная Дума не простирали ни въ какой формѣ, ни въ какой степени вліянія Государственного Контроля на тѣ дѣла церковнаго управления, которыя осуществляются, собственно, средствами Церкви. Но разъ, г., силой вещей, помимо нашего желанія, противъ нашей воли, здѣсь, какъ въ прежніе годы, такъ и въ настоящемъ году, вопросы, касающіеся внутри церковной жизни, были выдвинуты, были поставлены на обсужденіе съ этой высокой трибуны, то мы, русскіе націоналисты, обращаемся къ высшему въ настоящій историческій моментъ органу церковнаго управления съ горячей просьбой, съ горячимъ пожеланіемъ о томъ, чтобы это высшее церковное управление въ настоящую тревожную пору сумѣло сберечь, сумѣло сохранить все особенности природы духовнаго и вещественнаго достоянія, полученнаго исторіей Церкви и чтобы это вѣдомство, сумѣвъ это сохранить, сумѣло поскорѣе создать тѣ условія, при которыхъ отпадутъ тѣ недоразумѣнія, о которыхъ сейчасъ тяжело говорить, тѣ условія, при которыхъ церковная жизнь забьетъ живымъ, дѣятельнымъ ключомъ и будутъ протекать при полномъ взаимномъ довѣрїи и пониманїи пастырей и паствы. Дай Богъ, чтобы это время наступило. (*Рукопескная справа*).

(Продолженіе слѣдуетъ).



### Педагогическія замѣтки.

О положенїи древнихъ языковъ въ духовной школѣ.

#### I.

Преподаваніе *древнихъ языковъ* въ духовныхъ училищахъ, какъ и вообще въ духовной школѣ, встрѣчается съ рядомъ существенныхъ затрудненій не методическаго только характера, но и общаго, принципиальнаго: ставится и вызываетъ разнорѣчивыя сужденія вопросъ о самомъ правѣ существованія древнихъ языковъ среди предметовъ школьнаго обученія. Вопросъ этотъ возникъ въ отношенїи къ гражданской школѣ, и собственно съ ея учебнымъ строемъ имѣетъ онъ прямую связь; но споры и толки по нему отразились и продолжаютъ отражаться также и на положенїи древнихъ языковъ въ духовной школѣ.

Споры о классицизмѣ, какъ основѣ средне-

школьнаго образованія, существуютъ на Западѣ, родинѣ классицизма, почти съ тѣхъ поръ, какъ древніе языки въ Средніе вѣка вошли въ составъ учебнаго курса школы. А у насъ въ Россїи они обостренно идутъ особенно съ того времени, какъ въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія, при реформѣ гимназій, классическіе языки признаны были существеннѣйшею основой гимназическаго курса.

Мнѣ приходилось высказываться по этому предмету и въ первую половину споровъ у насъ о классицизмѣ—въ 80-хъ годахъ, въ одномъ изъ періодическихъ изданій того времени <sup>1)</sup>, и во вторую половину этихъ споровъ—лѣтъ 10 тому назадъ, въ особо изданной мною работѣ по этому предмету <sup>2)</sup>.

Моимъ мнѣніемъ всегда было, что въ этомъ вопросѣ имѣется много недоразумѣній, корни которыхъ лежатъ въ далекомъ прошломъ средневѣковаго строя школы, и много крайностей въ сужденіяхъ и дѣйствіяхъ защитниковъ и противниковъ классицизма ближайшаго къ намъ и нашего времени.

Уже при самомъ возрожденїи античнаго гуманизма въ Средніе вѣка, отразившемся и на учебномъ строѣ тогдашней школы, подъ воздѣйствіемъ разныхъ историческихъ вліяній произошла *замѣна* правильно намѣченнаго было для школы (въ самой идеѣ гуманизма) гуманистическаго начала—*изученія духовно-разумной природы человека*—классическимъ языковѣдѣніемъ: думали чрезъ изученіе произведеній классическаго міра оживить и поднять упавшее къ тому времени изученіе *человѣческаго духа*, а вмѣсто того фактически упрочились въ школѣ только *грамматики древнихъ языковъ* и прежде всего латинскаго языка, владѣніе которымъ, по близости его

<sup>1)</sup> Церк.-Общ. Вѣст. за 1880 и 1881 г.г., гдѣ было помѣщено мною 20 статей, подъ заглавіемъ: «Что слѣдовало бы поставить въ основу общеобразовательной системы обученія?»

<sup>2)</sup> Объ основахъ и организаціи средней школы. С.-Петербургъ, 1900 г.

къ романскимъ языкамъ, являлось тогда необходимою для каждаго образованнаго человѣка. Это отклоненіе отъ нормальнаго пути сознавалось тогда же, и еще въ то время любителей классическаго языкознанія называли «словесниками», «буквоѣдами»<sup>1)</sup>.

Учебная жизнь школы однако шла въ намѣтившемся для нея направленіи, отклоняясь мало-по-малу все болѣе и болѣе въ сторону отъ основной сущности гуманистическаго начала, и классическое языкознаніе, съ развитіемъ въ немъ филологическаго анализа и ростомъ наукъ по разнымъ областямъ человѣческаго вѣдѣнія, обратилось въ школьную работу, требовавшую для себя большихъ трудовъ и дававшую весьма мало ощутительныхъ педагогическихъ результатовъ. Постепенно сложилось въ оправданіе классицизма мнѣніе, что изученіе древнихъ языковъ есть наилучшее и ничѣмъ инымъ незамѣнимое средство для достиженія цѣлей правильнаго развитія ума учащихся и что эта его особенность дѣлаетъ необходимымъ поставленіе его въ основѣ системы школьнаго обученія. Принятый въ смыслѣ основы умственнаго развитія, достиженіе котораго составляетъ естественную задачу школы, классицизмъ неизбежно потребовалъ для себя и соотвѣтственнаго количества учебнаго времени, занявъ собою наибольшее число учебныхъ часовъ, не безъ ущерба для другихъ предметовъ школы.

Такое положеніе классицизма въ школахъ вызывало протесты со стороны противниковъ классической образовательной системы, выдвигавшихъ значеніе реальныхъ наукъ и ставившихъ въ школахъ, вмѣсто древнихъ языковъ, предметы реального знанія, въ виду ихъ важнаго практическаго приложенія. Споры эти завершились у насъ въ Россіи къ 1902 году почти полнымъ устраненіемъ древнихъ языковъ, въ особенности греческаго, изъ общеобразовательной системы обученія, и послѣднее поколѣніе, проходящее чрезъ гражданскую общеобра-

зовательную школу, не знаетъ уже классицизма...

Къ лучшему ли? Какъ обычно бываетъ въ столкновеніи противоположныхъ теченій мысли и въ вызываемыхъ этимъ спорахъ однихъ съ другими, противостоящія стороны не сохраняютъ требуемой сущностью дѣла умѣренности сужденія и впадаютъ въ крайности. То же произошло и въ данномъ случаѣ.

Трудно было бы теперь основательно защищать унаслѣдованное, вслѣдъ за Западомъ, и нашу школу въ недавнее еще время положеніе, что классицизмъ долженъ быть именно *основоначаломъ* всей общеобразовательной системы, для котораго, по его образовательной важности, мало, напримѣръ, въ гимназіяхъ и 42 уроковъ въ недѣлю, назначенныхъ на латинскій языкъ уставомъ гимназій 1871 года<sup>1)</sup>: такому утвержденію можно было бы съ достаточною убѣдительною противопоставить образовательное значеніе другихъ учебныхъ предметовъ и во главѣ ихъ роднаго языка. Но было бы въ то же время лишь увлеченіемъ говорить и доказывать, что классическіе языки утратили теперь *всякое* образовательное значеніе и потому должны быть удалены изъ школы, какъ излишніе для нея предметы, напрасно обременяющіе память учащихся.

«Перемѣнилось многое въ отношеніяхъ новѣйшей культуры къ культурѣ древней, однако не все же, — выражусь словами, уже сказанными мною ранѣе по этому предмету: — новѣйшая культура выросла не на пепелищѣ древней культуры, уничтоживъ ее, какъ нигуда негодную, а на почвѣ, обработанной и удобренной производительнымъ гениемъ античнаго міра, до сихъ поръ все еще продолжая во многомъ питаться соками взростившей ее почвы. Поэтому, древніе языки и греко-римская письменность не есть архивный хламъ, утратив-

<sup>1)</sup> Скворцовъ, П. Недуги нашего учебнаго дѣла, стр. 80. Ср. Общ. основ. и организ. средней школы, стр. 22.

<sup>1)</sup> Тамъ же стр. 94.

шій всякое современное значеніе; они и доселѣ продолжаютъ имѣть существеннѣйшее значеніе въ развитіи научнаго знанія въ различныхъ областяхъ человѣческаго вѣдѣнія. А потому въ школѣ они должны остаться—не въ высшей только, какъ предметъ специально-филологическаго изученія, но и въ средней, какъ существенно-важный элементъ научнаго знанія,—однако должны остаться *не въ смыслъ* самой основы школьной образовательной системы, потому что греко-римская письменность не является теперь въ положеніи единственной представительницы гуманистическаго элемента въ культурѣ, но въ смыслѣ лишь *необходимыхъ предметовъ* средне-школьнаго обученія, и притомъ должны остаться *оба древніе языки*—и латинскій, и греческій»<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, весь вопросъ о классицизмѣ заключительно долженъ былъ бы сводиться лишь къ перемѣщенію центра школьной общеобразовательной системы съ древнихъ языковъ на другіе предметы, полнѣе, прямѣе и правильнѣе проводящіе гуманистическое начало *изученія духовно-разумной природы человека*, чѣмъ это осуществимо чрезъ классическіе языки и даже чрезъ классическую литературу вообще. Требовалось бы древніе языки, сдѣлавъ ихъ обычными учебными предметами, ввести въ соответственныя тому учебныя рамки, не въ ущербъ и кругу предметовъ реального знанія; а вмѣсто этого ихъ совершенно исключили изъ школы. Крайность эта, по видимому, въ нѣкоторой мѣрѣ уже сознава общественнымъ мнѣніемъ, и теперь начинаютъ думать о возстановленіи классицизма хотя въ части его прежнихъ правъ. Но фактъ потрясенія внутренней жизни школы все же произошелъ, и считается съ нимъ придется...

Все это произошло не въ духовной школѣ и ея прямо не касалось, такъ какъ классическіе языки не занимали въ духовной школѣ положенія основы учебной

<sup>1)</sup> Объ основахъ и организаціи средней школы, стр. 112.

системы: учебный строй духовной школы близко подходилъ къ нормальному типу общеобразовательной школы, съ правильно поставленнымъ гуманистическимъ или гуманитарнымъ<sup>1)</sup> началомъ ея, такъ какъ заключалъ въ себѣ не только изученіе *законовъ слова*—въ преподаваніи русскаго языка съ словесностію и исторіей литературы, но также и изученіе *законовъ мысли и духа*—въ логикѣ, психологіи и философіи. Но, тѣмъ не менѣе, по естественному общенію однихъ учебныхъ заведеній съ другими и взаимному ихъ вліянію, споры о классицизмѣ и полезности преподаванія въ школѣ древнихъ языковъ, такъ неблагопріятно закончившіеся у насъ для классическихъ языковъ, съ совершеннымъ почти устраненіемъ ихъ изъ курса средней школы за громко провозглашенною ненужностію ихъ, не могли не отразиться на духовной школѣ и на положеніи въ ней древнихъ языковъ: усердіе учащихся къ изученію этихъ языковъ

<sup>1)</sup> Ф. Н. Бѣляевскій въ своей книгѣ «О реформѣ духовной школы» (С.-Петербургъ, 1907 г., ч. I—II), привелъ изъ моей книги «Объ основахъ и организаціи средней школы» одно мѣсто (стр. 104), гдѣ я говорю, что «школа должна быть гуманистическою или гуманитарною въ томъ смыслѣ, что въ ея основаніи должно лежать изученіе духовно-разумной природы человека и духовно-разумной жизни его», находитъ между названіями школы «гуманистической» и «гуманитарной» отношеніе не сходства какаго-либо, а «*глубокаго противоположенія*» (ч. II, стр. 14), при чемъ терминъ «гуманистическій» онъ понимаетъ въ смыслѣ производнаго понятія отъ наименованія «гуманизмъ», усвоеннаго культурному направленію Среднихъ вѣковъ, а «гуманитарный» принимаетъ въ смыслѣ философско-этического термина. «Съ гуманизмомъ, какъ одностороннимъ, больнымъ культурнымъ теченіемъ мы должны бороться, говорить онъ, и потому взаимно существующаго и предполагаемаго гуманистическаго типа должны настаивать на гуманитарномъ» (тамъ же). Такое разграниченіе терминовъ «гуманистическій», и «гуманитарный» покоится на субъективной почвѣ: для этого имѣть опредѣленныхъ основаній ни историческихъ, ни филологическихъ, ни, наконецъ, установленныхъ принятымъ словоупотребленіемъ. Терминъ «гуманистическій», въ приложеніи къ названію школьно-учебной системы, нельзя производить только отъ наименованія средневѣковаго культурно-духовнаго направленія—«гуманизмъ», «гуманисты»: иначе всегда можно было бы замѣнить его *равнозначущимъ* (при такомъ пониманіи) другимъ выра-

понижилось до крайности и успѣхи учениковъ ослабли до наименьшей степени. «Всѣ говорятъ,—разсуждали вслѣдъ за другими воспитанники духовной школы,— что древніе языки ни для кого и ни для чего не нужны,—только напрасно губятъ учебное время и силы учащихся: для чего же ими заниматься?!»

Еще въ духовныхъ училищахъ, за мало-возрастностію учащихся, въ такія разсужденія ученики вступали относительно мало, вслѣдствіе чего болѣе или менѣе учились по языкамъ, въ виду требованій со стороны преподавателей. А въ семинаріяхъ, гдѣ мысль ученика, сообразно степени его развитія, имѣетъ больше матеріала для критическаго разсужденія, все равно—хотя бы и неосновательнаго, совсѣмъ почти перестали заниматься греческимъ и латинскимъ языками. На уроки, конечно, ученики являлись, данное для классаго приготовления такъ или иначе, нерѣдко — по очереди, подготавливали, чтобы получить баллы и сдать экзамень; но въ существѣ дѣла болѣею частію лишь постепенно забывали то, что знали въ училищахъ, и о случаяхъ относительно лучшаго знанія учениками древнихъ языковъ, кромѣ, разумѣется, исключеній изъ общаго правила, можно было лишь сказать, что ученикъ, дошедши до III — IV класса семинаріи,

еще не забылъ того, что училъ въ училищѣ.

Между тѣмъ, не смотря на обнаруженную духовною школою такую воспримчивость къ спорамъ о классицизмѣ, между свѣтскою и духовною школою имѣется принципиальная существенная разница въ вопросѣ объ отношеніи къ древнимъ языкамъ. Для свѣтской школы классическіе языки имѣютъ извѣстную важность лишь по значенію древней античной культуры для культуры позднѣйшаго и, въ частности, нашего времени. И если бы предположить, что античная культура утратила всякое значеніе для современной культуры, то возникнетъ небезосновательный вопросъ: для чего же быть въ общеобразовательной школѣ древнимъ языкамъ? Пока чего, какъ уже сказано, мы такъ еще тѣсно связаны съ культурою древняго міра, существенно отражающагося не только на культурномъ строѣ всей современной жизни, но и, въ частности, на состояніи наукъ, искусствъ, литературы, — что далеко еще не настало время, когда можно было бы сказать, что языки латинскій и греческій должны стать лишь предметомъ спеціальнаго изученія въ высшей школѣ, какъ изучаются теперь, на примѣръ, языки санскритскій, арамейскій, древне-египетскій, древне-арабскій и проч. и разные древніе памятники,

женіемъ — «средневѣковая» школьная система; но въ такомъ пониманіи гуманистическая система образованія никогда не защищалась. Предметомъ споровъ и обсужденія была гуманистическая система, понимаемая въ *нормативномъ* значеніи этого слова, давшемъ смыслъ и жизнь самому средневѣковому гуманизму. А въ такомъ случаѣ терминъ «гуманистическій» придется производить отъ словъ homo, humanus, humanitas. И далѣе: нѣтъ основанія *только* терминъ «гуманитарный» понимать съ *этическимъ* отгѣнкомъ значенія его, для чего нѣтъ данныхъ ни въ филологическомъ значеніи этого слова, производимаго отъ humanitas, ни въ обычномъ словоупотребленіи. Еще Авль Геллій во II в. опредѣлитъ значеніе humanitas, какъ обладаніе благородными искусствами, или иначе — идеальнымъ знаніемъ, отличающимъ человѣка отъ неразумныхъ существъ земли и дѣлающимъ его *maxime humanissimus*, или человѣкомъ въ высшемъ значеніи слова (см. Объ основахъ и организ. средн. школъ, стр. 89). Терминъ «гумани-

тарный», сообразно съ этимъ, и доселѣ удерживаетъ за собою какъ этическое значеніе, такъ не менѣе того — и интеллектуально-духовное значеніе. Равно и терминъ «гуманистическій» понимается не только съ интеллектуальнымъ, но и съ этическимъ значеніемъ, какъ *etisch-humane Bildung* (Paulsen), или даже «какъ личное усовершенствованіе», такъ какъ «истинный смыслъ гуманизма заключается въ христіанскомъ воззрѣніи на человѣка» (Скворцовъ). Съ устраненіемъ изъ терминовъ «гуманистическій» и «гуманитарный», въ дѣйствительности довольно неопредѣленныхъ (см. Объ осн. и орган. сред. шк., стр. 81—88), произвольнаго столъ тоннаго ихъ разграниченія, сами собою падаютъ и другія соединяющіяся съ этимъ недоразумѣнія, такъ какъ само собою понятно, что въ христіанской школѣ долженъ быть проводимъ *христіанизированный* гуманистическій принципъ, а не въ томъ характерѣ, какой былъ приданъ ему античнымъ пониманіемъ, или какой могъ бы быть данъ ему вообще съ антирелигіозной точки зрѣнія.

имѣющіе лишь историческую цѣнность. Но все же, — можно предполагать, — такое время, рано ли — поздно ли, настанетъ, и тогда дѣйствительно будетъ имѣться надобность рѣшить вопросъ о классицизмѣ въ томъ родѣ, какъ у насъ послѣдшили преждевременно рѣшить его въ 1902 году.

Въ отношеніи же къ духовной школѣ, назначенной служить удовлетворенію потребностей Церкви, вопросъ объ отношеніи къ древнимъ языкамъ имѣетъ совершенно иной характеръ. Можно, если угодно, думать, что наука въ будущемъ, даже во всемъ ея объемѣ, освободится отъ связи ея съ начатками знаний, унаслѣдованныхъ человечествомъ отъ древняго греко-римскаго міра, и культура античная станетъ для науки такою же историческою величиною, какъ культуры Вавилона, Египта, Финикіи и проч. Можно, если угодно, допустить, что подобно тому, какъ не имѣютъ никакого отношенія къ древнему міру, напримѣръ, теперь электротехника и электрохимія, — даже и математика отыщетъ для себя новыя основы, иныя, чѣмъ онѣ были у древнихъ математиковъ — Пифагора, Евклида, Архимеда, и иныя совершенно пути своего развитія: все это можно допустить потому, что здѣсь нѣтъ противорѣчія самому существу науки, которая останется наукой и тогда, когда будутъ констатированы для нея новыя основанія — не такія, какія были ранѣе.

Но нельзя допустить, даже и теоретически, чтобы языкъ Библии, языкъ Евангелія, языкъ посланій свв. Апостоловъ, языкъ свято-отеческой литературы первыхъ вѣковъ христіанства и періода вселенскихъ соборовъ потерялъ значеніе для христіанскаго богословія. Христіанское ученіе не можетъ измѣнить своихъ основъ, какъ могла бы сдѣлать это, говоря теоретически, всякая наука, отыскавъ для себя новыя основанія, болѣе правильныя, чѣмъ какими она руководилась ранѣе: все существенное, все основное, чѣмъ опредѣляется христіанство, разъ навсегда сказано въ Св. Пи-

саніи и ничѣмъ инымъ замѣнено быть не можетъ, потому что *это то* уже не будетъ *христіанствомъ* и христіанскимъ ученіемъ, основаннымъ на Богооткровеніи. Ближайшіе послѣдователи Христа Спасителя были и самыми вѣрными истолкователями Его ученія: въ нихъ не только была живая преемственность ученія, преподаваемаго Иисусомъ Христомъ, но на нихъ почивала и особая благодать Божія — исключительная на непосредственныхъ ученикахъ Спасителя, свв. Апостолахъ, и также необычная на ихъ ближайшихъ преемникахъ и послѣдователяхъ, по высокой святости ихъ жизни и по обилію благодатныхъ даровъ перваго времени христіанства. Весь періодъ вселенскихъ соборовъ — высокое по напряженности христіанскаго вѣросознанія и нравосознанія время, представителямъ котораго христіане послѣдующихъ вѣковъ могутъ лишь подражать, и было бы только празднословіемъ говорить о возможности чего-либо еще высшаго въ подвигахъ христіанской жизнедѣятельности.

Вотъ почему въ то время, какъ о всякой наукѣ можно было бы сказать, что ея будущее впереди, что ея расцвѣтъ можетъ оказаться далеко инымъ, чѣмъ мы можемъ теперь даже гадательно предполагать, — о христіанскомъ ученіи можно сказать *только наоборотъ*: все существо его — *позади* переживаемаго нами времени — въ ученіи Христа Спасителя и свв. Апостоловъ и въ свято-отеческой литературѣ того періода жизни христіанства, когда всѣ христіане составляли одну вселенскую Церковь, которая только и есть «столпъ и утвержденіе истины» (1 Тим. 3, 15; Матѣ. 16, 18; 28, 20). Все послѣдующее вѣросознаніе и нравосознаніе христіанское можетъ развиваться лишь *по мѣрѣ полноты уразумѣнія умомъ и усвоенія сердцемъ и волею* этихъ уже данныхъ христіанству основъ его. И только *въ этомъ* проникновеніи въ тайны преподаваемаго ученія — *основаніе, существо и проявленіе христіанскаго пророчества.*

Какъ же послѣ этого было бы возможно, что языкъ всѣхъ этихъ первоосновъ христіанскаго ученія утратить для духовной школы, изучающей христіанское богословіе, свою важность и сдѣлается *излишнимъ* или хотя бы даже—*мало нужнымъ*? Вотъ почему, что бы ни было въ будущемъ гражданской школы, духовная школа, не высшая только, но и средняя, неизбѣжно сохранивъ въ себѣ, доколѣ она существуетъ, изученіе древнихъ языковъ, противъ которыхъ не безъ очевидныхъ признаковъ излишняго увлеченія, пока чего возражаютъ и съ точки зрѣнія нуждъ свѣтской школы. Въ этомъ случаѣ отношеніе той и другой школы къ древнимъ языкамъ, по существу дѣла, *взаимно обратное*: что допустимо, хотя бы и предположительно пока, для одной, то немыслимо, безъ утраты самаго наименованія своего, для другой.

И въ отношеніи къ сравнительному значенію для школы древнихъ языковъ—латинскаго и греческаго—имѣется здѣсь большее различіе. Принято, что для свѣтской общеобразовательной школы важнѣе языкъ латинскій, чѣмъ греческій. Духовная же школа должна признавать *обратное* этому: греческій языкъ для нея важнѣе латинскаго, потому что именно онъ есть языкъ Священнаго Писанія и православно-христіанской свято-отеческой литературы. Латинскій же языкъ, не имѣя никакого особаго отношенія къ подлинному тексту Священнаго Писанія, такъ какъ на немъ существуютъ только переводы свв. книгъ,—для православной греко-восточной Церкви имѣетъ второстепенное значеніе и въ отношеніи къ свято-отеческой литературѣ, потому что свято-отеческая литература на латинскомъ языкѣ сравнительно невелика въ той части ея, которая признается православною Церковью, хотя, конечно, не лишена важности знаніе православными богословами и латинскихъ произведеній, принимаемыхъ различающею съ православіемъ римско-католическою церковью.

Неизлишнее, впрочемъ, замѣтить, что и для

*русской свѣтской школы греческій языкъ важнѣе латинскаго.* Только по подражанію Западу у насъ принято за нѣчто достовѣрное, что если выбирать между древними языками, то выборъ можетъ быть сдѣланъ лишь въ пользу латинскаго языка,—и если на Западѣ есть школы съ однимъ латинскимъ языкомъ, то *какъ же* не быть тому же и у насъ? И какъ возможно, чтобы у насъ, напротивъ, были школы предпочтительно съ однимъ греческимъ языкомъ?! Между тѣмъ, греческій языкъ значительно ближе намъ, русскимъ, чѣмъ латинскій языкъ. Русская культура ведетъ свое начало не съ Запада и Рима, а именно съ Востока—изъ Византии: она началась у насъ съ введеніемъ христіанства на Руси и развивалась у насъ вмѣстѣ съ усвоеніемъ нами греко-восточнаго православія и соединеннаго съ нимъ духовнаго просвѣщенія. Геній русскаго языка началъ свое развитіе подъ непосредственнымъ вліяніемъ именно греческаго языка, причемъ переводный церковный языкъ, въ богослужебныхъ книгахъ и духовной письменности, имѣлъ существовавшее формирующее вліяніе въ отношеніи къ языку русскому,—даже настолько, что для насъ теперь языкъ нашихъ предковъ и языкъ церковно-славянскій являются почти синонимами. Потому-то строй русской рѣчи и психологія русскаго языка такъ близко сходятся съ строемъ и психологіею греческаго языка. Вліяніе Запада привзошло въ нашу духовно-культурную исторію только уже въ позднѣйшее время, когда Русь настолько окрѣпла, что, сплотившись въ единое цѣлое, свергла татарское иго, стала на собственные ноги и сдѣлалась большимъ государствомъ. Только съ этого времени на страницахъ русской исторіи появились и письменна латинскаго языка.

Такимъ образомъ, хотя бы для культуры Запада латинскій языкъ и стоялъ на первомъ мѣстѣ,—*у насъ въ Россіи* это мѣсто принадлежитъ языку *греческому*. И если бы мы привыкли думать и говорить по своему, а не съ чужого голоса, то въ соотвѣт-

ствіе примѣру Запада, устроившаго у себя, въ дополненіе къ школамъ съ двумя древними языками, школы съ *однимъ латинскимъ языкомъ*, мы завели бы у себя, кромѣ школъ съ двумя древними языками, школы съ *однимъ греческимъ языкомъ*,—или, по крайней мѣрѣ, самымъ меньшимъ тогда было бы то, что мы, уравнивъ оба языка, устроивали бы школы не съ обоими только древними языками одновременно, но также и съ однимъ изъ нихъ—греческимъ или латинскимъ. Но мы не можемъ отступить отъ указаній Запада, и если тамъ латинскій языкъ считается важнѣе, мыслимо ли намъ разсуждать иначе?!

Во всякомъ случаѣ, въ отношеніи къ *духовной* школѣ несомнѣнно какъ то, что первенство и наибольшая важность принадлежать языку *греческому*, такъ и то, что богословское образованіе, вполнѣ достаточное для пастыря Церкви, нельзя дать *безъ ознакомленія* учащихъ съ *древними языками*, которые должны поэтому составлять *необходимую* принадлежность учебного строя духовной школы, средней и высшей.

Однако же, при безспорной важности древнихъ языковъ для духовной школы, очевидно также и то, что они ни въ какомъ случаѣ не являются въ духовной школѣ въ положеніи основъ ея учебного строя: это—лишь необходимые въ ней учебные предметы, изученіе которыхъ требуется для цѣлей болѣе глубокаго пониманія первоисточниковъ христіанскаго ученія. Этимъ опредѣляется и постановка преподаванія древнихъ языковъ въ духовной школѣ: языки эти должны преподаваться, лишь какъ средство для представленія учащимся возможности, когда требуется, пользоваться подлиннымъ текстомъ священныхъ книгъ и свято-отеческой литературы.

Но такъ какъ грамматико-синтаксическія основы древнихъ языковъ въ общемъ одинаковы для всѣхъ видовъ греческой и латинской письменности, то преподаваніе

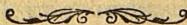
этихъ языковъ въ указанныхъ предѣлахъ и цѣляхъ само собою соединимо и съ пользованіемъ въ школѣ, въ мѣрѣ необходимости, общелитературными произведеніями классическаго міра, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ нихъ, какъ, напримѣръ, философскія произведенія Платона, имѣютъ близкое отношеніе какъ къ преподаваемому въ духовной школѣ курсу философіи, такъ и къ богословскимъ предметамъ.

Въ виду специально-практическихъ нуждъ преподаванія древнихъ языковъ въ *духовной* школѣ, грамматико-синтаксическій объемъ ихъ преподаванія долженъ быть сокращенъ до невозможной степени. Классическое языкознаніе, занимавшее въ школѣ такъ много учебнаго времени, было таково въ ней первоначально потому, что имѣлось въ виду научить учениковъ практически пользоваться этими языками, особенно латинскимъ, какъ живыми языками, а затѣмъ, когда утратилась всякая нужда въ разговорномъ и письменномъ употребленіи древнихъ языковъ, учебное время, вѣковыми традиціями отведенное на эти языки въ школѣ, стали употреблять на грамматико-синтаксическій, съ фонетической и логической стороны, анализъ этихъ языковъ, иногда также съ изученіемъ классическихъ древностей въ связи съ чтеніемъ литературныхъ произведеній. Оправданіемъ для такой постановки преподаванія древнихъ языковъ при этомъ служило прочно установившееся утвержденіе объ особомъ, исключительно древнимъ языкамъ принадлежащемъ, образовательномъ вліяніи такихъ занятій на умственное развитіе учащихъ. Такъ какъ образовательное значеніе изученія древнихъ языковъ хотя и безспорно, но не въ приписываемыхъ ему исключительныхъ размѣрахъ, то само собою падаетъ и основаніе, по которому такъ чрезмѣрно расширялось грамматико-синтаксическое преподаваніе этихъ языковъ; а потому теперь, при измѣнившемся въ школѣ положеніи древнихъ языковъ, преподаваніе грамматическаго строя этихъ язы-

ковъ должно быть сокращено возможно болѣе.

Количество учебныхъ часовъ, отведенное въ духовной школѣ на преподаваніе древнихъ языковъ, уже въ 1906 году сокращено было до 20 уроковъ въ недѣлю на каждый языкъ или до 40 уроковъ на оба языка, тогда какъ по уставу духовныхъ семинарій и училищъ 1867 г. такихъ уроковъ было: 37—для латинскаго языка и 38 для греческаго, всего же 75 уроковъ, а по уставу 1884 г.—по 30 уроковъ для каждаго языка, всего же на оба языка 60 уроковъ. Можно считать, что сдѣланнаго уже въ этомъ отношеніи сокращенія достаточно и что такимъ образомъ преподаваніе древнихъ языковъ въ духовной школѣ уже введено съ данной стороны въ тѣ нормы, которыхъ ему слѣдуетъ держаться. Однако, учебная практика показываетъ, что преподаваніе древнихъ языковъ, все же, не даетъ ожидаемыхъ отъ него результатовъ, т. е. такихъ успѣховъ, которые можно было бы признать удовлетворительными, и что причина этого заключается не въ одномъ только предубѣжденіи противъ этихъ языковъ со стороны учащихся, но и въ дидактическихъ недочетахъ преподаванія.

Д. Тихомировъ.



### Государственная Дума и духовенство.

DXX.

Обсужденіе бюджета продолжается; работа идетъ ускореннымъ темпомъ (засѣданія происходятъ ежедневно, кромѣ четверга) и замѣтно подвигается впередъ. Прошли уже смѣты нѣсколькихъ вѣдомствъ и, если не произойдетъ задержки, то къ 20 марта обсужденіе бюджета будетъ закончено. Работа нѣсколько тормазится безчисленными «оппозиционными» рѣчами по вопросамъ, никакого отношенія къ бюд-

жету не имѣющимъ, — рѣчами не финансово-экономическаго, а политическаго характера. Тенденціозность «оппозиционныхъ» рѣчей, естественно, вызываетъ отвѣты и разъясненія съ другой стороны и, такимъ образомъ, тормазится движеніе собственно бюджетной работы. При этомъ дѣло не обходится безъ партійныхъ стычекъ и столкновеній, что вноситъ въ работу совершенно нежелательную атмосферу. При партійности, глубоко, къ несчастью, вѣдрившейся въ нашу не только жизнь, но и законооубудительную работу, едва ли, однако, возможно избѣжать этихъ стычекъ и столкновеній.

При обсужденіи смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ составъ котораго, какъ извѣстно, входитъ департаментъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, фракціей націоналистовъ было внесено два очень важныхъ пожеланія, а именно: во-первыхъ, о принятіи мѣръ къ закрытію тайныхъ польско-католическихъ школъ въ Западной Россіи, служащихъ орудіями польско-католической пропаганды, т. е. окатоличенія и ополяченія мѣстнаго православно-русскаго населенія, и во-вторыхъ— о необходимости, въ виду ненормальной постановки дѣла въ римско-католическихъ духовныхъ семинаріяхъ, ихъ реформы на началахъ установленія надъ ними дѣйствительнаго контроля и надзора, ибо въ Западномъ краѣ широко распространяется колонизація русскаго, малорусскаго, бѣлорусскаго и литовскаго населенія, а колонизаторской дѣятельностью занимается главнымъ образомъ латинско-польское духовенство.

Неудивительно, что противъ этихъ пожеланій возстали поляки и ихъ компатріоты изъ «оппозиціи». Но удивительно, что большинствомъ голосовъ оба пожеланія (внесенныя г. Тычининымъ) отклонены Думой. Можно было бы подумать, что, въ самомъ дѣлѣ, все обстоитъ благополучно, что ксендзы, выпускаемые римско-католическими семинаріями, не оставляютъ же-

лать ничего лучшаго ни съ государственной, ни съ церковной точекъ зрѣнія. Вотъ, между тѣмъ, сообщенія «Освѣдомительнаго Бюро» послѣднихъ дней: «Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 17<sup>1</sup> уст. ин. исп., по прод. 1906 г., потребовалъ отъ Луцко-Житомирскаго римско-католическаго епископа немедленнаго увольненія отъ должностей: настоятеля Каменецъ-Подольскаго кафедральнаго костела, Подольской губерніи, ксендза Петра Маньковскаго и викарія того же костела Станислава Жуковскаго— за ихъ участіе въ дѣятельности обнаруженнаго въ г. Каменецъ-Подольскѣ тайнаго римско-католическаго общества (дѣвъ св. сердца пресвятой Дѣвы Маріи)» «Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 17<sup>1</sup> уст. ин. исп., по прод. 1906 г., потребовалъ отъ Сейнскаго римско-католическаго епископа увольненія отъ приходскихъ должностей римско-католическихъ священниковъ Залевскаго и Монвила за напутствованіе по римско-католическому обряду находившагося въ безсознательномъ состояніи православнаго крестьянина Зиневича и за погребеніе его на римско-католическомъ кладбищѣ, несмотря на то, что Зиневичъ до самой смерти ревностно посѣщалъ православную Церковь и вернулся на родину изъ Америки, желая быть послѣ смерти погребеннымъ на православномъ кладбищѣ вмѣстѣ со своими близкими».

Наконецъ, «Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 17<sup>1</sup> ин. исп., по прод. 1906 г., предложено Кѣлецкому р.-к. епископу безотлагательно уволить отъ духовной должности настоятеля Бендинскаго р.-к. прихода, Петроковской губ., ксендза Климентія Голоцинскаго за отказъ его, несмотря на требованіе товарища прокурора Варшавской судебной палаты, внести въ книги актовъ гражданскаго состоянія рѣшеніе Варшавскаго евангелическо-реформатскаго консисторскаго суда о расторженіи брака католички съ мужемъ ея, принадлежащимъ къ евангелическо-реформатскому исповѣданію. Въ силу ст. 85 гражд. улож. Царства

Польскаго ксендзъ Голоцинскій былъ обязанъ, какъ чиновникъ, содержащій книги актовъ гражданскаго состоянія своего прихода, въ коемъ былъ заключенъ помянутый бракъ, не позже трехъ дней исполнить требованіе прокурорскаго надзора, основанное на статьѣ 237 полож. о союзѣ брачн.».

Это въ теченіе только нѣсколькихъ послѣднихъ дней. Въ тѣ же дни изъ Слуцка (Минской губерніи) сообщается: «ксендзъ Пашкевичъ, за крещеніе по католическому обряду ребенка отъ смѣшаннаго брака, приговоренъ окружнымъ судомъ къ штрафу въ 200 руб. и къ отрѣшенію отъ должности на 8 мѣсяцевъ. Родители ребенка, супруги Раковцы, допустившіе такое крещеніе, приговорены къ заключенію въ крѣпости на 2 мѣсяца». Въ Каменецъ-Подольскѣ, а затѣмъ въ Житомирѣ, обнаружены недавно тайные католическіе монастыри, въ которыхъ оказались дѣти и взрослые, совращенные въ католицизмъ. Но не только въ Западныхъ губерніяхъ, сѣтъ польско-католической пропаганды раскинута, оказывается, по всей Россіи. Въ самомъ сердцѣ Россіи—Москвѣ только что раскрылись вещи, въ которыя трудно было бы повѣрить. Вотъ, однако, что обнаружилось; «въ Москвѣ тайно функционируютъ запрещенные монашескіе ордена лазаристокъ и трапистовъ. Есть показанія, что пансіонъ г-жи Трике, существующій при приходѣ церкви свв. Петра и Павла, въ сущности является тайнымъ монастыремъ, гдѣ пропаганда ведется ксендзомъ Верцинскимъ. Этимъ и объясняется денежая, въ убытокъ приходу, арендная плата за помѣщеніе пансіона». Но этого мало. Вотъ еще что оказалось: «московская администрація произвела обыскъ въ церковномъ домѣ римско-католическаго прихода церкви свв. Петра и Павла, въ квартирѣ, занимаемой ксендзомъ Верцинскимъ. При обыскѣ удалось захватить компрометирующую переписку, списки лицъ, совращенныхъ въ католичество, нѣкоторыя фотографіи лицъ, прикосновенныхъ къ ордену

іезуитовъ, и другіе документы, проливающіе свѣтъ на организацію іезуитской пропаганды въ Москвѣ и Петербургѣ».

Все это обнаружилось совершенно случайно: проживающіе въ Москвѣ бѣлоруссы, литовцы и латыши-католики подали жалобы въ департаментъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій (и папѣ Пію X) на насильственную колонизацію ихъ мѣстными ксендзами, во главѣ съ вышеупомянутымъ Верцинскимъ. Эта жалоба и вызвала разслѣдованіе, которое неожиданно привело къ обнаруженію всего вышеизложеннаго. Уже если даже въ Москвѣ ксендзы усердно работаютъ во славу польщизны, то что же удивительнаго, что Западная Русь подвергается окатоличенію и колонизаціи?

И это вполне естественно при существующемъ положеніи римско-католическихъ семинарій: хотя католическое населеніе Россіи принадлежитъ къ различнымъ національностямъ (поляки, литовцы, бѣлоруссы, вѣмцы, латыши и т. д.), католическія семинаріи (какъ и вся католическая церковь въ Россіи) находятся въ польскихъ рукахъ и являются польскими учрежденіями въ несравненно большей степени націоналистическо-политическими, чѣмъ духовными: изъ нихъ выходятъ не духовные пастыри, въ строгомъ смыслѣ, а «душехваты» (по выраженію польскаго писателя Свентоховскаго) и политическіе агитаторы, опасные не только для православія, но и вообще для русской государственности.

Къ сожалѣнію, этотъ вопросъ не былъ освѣщенъ надлежащимъ образомъ въ Думѣ и этимъ только слѣдуетъ объяснить, что пожеланія г. Тычинина ею отклонены.

#### DXXI.

Въ Государственномъ Совѣтѣ началось постановное обсужденіе законопроекта о западно-русскомъ земствѣ. Съ перваго же засѣданія (4 марта) ясно стало, что законопроектъ не пройдетъ въ редакціи большинства комиссіи и что вообще дѣло не обойдется безъ согласительной комиссіи.

Первымъ камнемъ преткновенія явились національныя куріи, т. е. раздѣленіе избирателей на двѣ куріи—русскую и польскую, избирающихъ земскихъ гласныхъ по національностямъ: первая—русскихъ гласныхъ, вторая—польскихъ (сколько ихъ полагается по закону). Этимъ устраняется участіе поляковъ въ выборѣ русскихъ гласныхъ, т. е. русскому населенію представляется избирать въ гласные, кого оно хочетъ, а не того, кого можно выбрать, по соглашенію съ поляками. Послѣднимъ предоставлено извѣстное число голосовъ и они сами (безъ участія русскихъ избирателей) выбираютъ таковыхъ изъ своей среды, кого хотятъ. Но этого имъ оказывается недостаточно: они не хотятъ курій, они хотятъ общихъ выборовъ, т. е. хотятъ имѣть вліяніе на составъ русскихъ гласныхъ: при общихъ выборахъ, естественно, голоса польскихъ избирателей подавались бы за кадетствующихъ (и, слѣдовательно, полякующихъ) русскихъ. Такимъ образомъ, хотя по большинству состава гласныхъ земскія собранія были бы русскія, но по духу и существу они были бы и, во всякомъ случаѣ, могутъ быть польскими. Это и нужно полякамъ, желающимъ, чтобы земство было орудіемъ ихъ гегемоніи въ краѣ, въ которомъ они составляютъ ничтожнѣйшее меньшинство (отъ 1 до 4% всего населенія). И это, конечно, съ ихъ стороны вполне понятно, хотя и неестественно, такъ какъ ни съ какой точки зрѣнія (даже разумно-польской) нельзя, понятно, признать естественной польскую гегемонію въ русскомъ краѣ. Къ сожалѣнію, однако, поляки встрѣтили поддержку со стороны не только лѣваго крыла, но отчасти и центра, и въ результатѣ большинствомъ 92 голосовъ противъ 68 статья о національныхъ куріяхъ отвергнута. Противъ курій, кромѣ поляковъ, говорили: князь П. Н. Трубецкой, К. А. Орловскій, Н. П. Балашовъ, Н. А. Зиновьевъ, М. М. Ковалевскій. Б. И. Ханенко, графъ С. Ю. Витте и князь А. Д.

Оболенскій. За куріи—представители Западной Руси Д. И. Пихно и Офросимовъ, А. С. Стишинскій и В. И. Карповъ, указавшіи, между прочимъ, что практика показала, что при выборахъ въ Государственную Думу существованіе національных курій въ Екатеринбургской губерніи дало только самые благотворные результаты. Д. И. Пихно указавъ, между прочимъ, что въ Государственной Думѣ отъ Западной Руси находится 60 представителей и всѣ они высказались за куріи. Нельзя же предположить, что у нихъ атрофировано русское чувство, что, высказываясь за курію (и отставная ихъ), они упустили изъ вида послѣдствія, которыя могутъ быть отъ этого. «Я увѣренъ, что они, хорошо зная край, шли на это съ полнымъ сознаниемъ, что ни малѣйшаго ущерба здѣсь ни русскому чувству, ни русскому достоинству, ни тѣмъ болѣе безопасности и единству Имперіи не заключается».

Особенно ярко вырисовано значеніе куріи и ихъ необходимость въ рѣчи предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина. Указавъ, что «правительство считаетъ, что вопросъ о національныхъ отдѣленіяхъ—вопросъ государственной важности, центральный вопросъ настоящаго законопроекта», П. А. Столыпинъ такъ развилъ доводы въ пользу курій: «Западный край—край богатый, нуждающійся въ земскомъ самоуправленіи. Этотъ край русскій, въ которомъ однако верхній вліятельный слой населенія польскій. Этотъ верхній слой въ будущихъ избирательныхъ собраніяхъ, если они не будутъ раздѣлены на національныя отдѣленія, получить, конечно, преобладающее, господствующее вліяніе. Это ясно для всѣхъ почти лицъ, хорошо знающихъ Западный край. Силою своего вліянія, союзу, избирательныхъ блоковъ, экономического если не давленія, то авторитета, поляки, конечно, будутъ имѣть возможность провести въ земскіе гласные лицъ, имъ желательныхъ. Парализовать же это, по-

ставить этому предѣлъ выдѣленіемъ поляковъ въ особую группу избирателей, правительство, какъ говорятъ, не имѣетъ права, т.-е. говорятъ, что это будто бы нарушитъ цѣлость и единство Россійской Имперіи. Предлагается другое—опредѣлить въ самомъ законѣ число гласныхъ, которые должны быть избраны русскими и поляками, т.-е. поляки все же обособляются, признаются особою политическою группою, но, вѣроятно, изъ боязни поколебать единство Россіи, имъ дается возможность вести политическую борьбу, т.-е. нѣкоторую смуту въ избирательныхъ собраніяхъ, которыя должны быть, во всякомъ случаѣ, отъ этого ограждены».

Исключеніе статьи о національныхъ куріяхъ разсматривается, какъ предрѣшеніе участи всего законопроекта, и это, пожалуй, такъ и есть: если даже въ остальныхъ частяхъ своихъ законопроектъ пройдетъ безъ существенныхъ измѣненій, то, во всякомъ случаѣ, онъ уже долженъ пойти въ согласительную комиссію (такъ какъ отклоненіе куріи—разногласіе съ Думой). Соглашеніе въ комиссіи, конечно, возможно, но рассчитывать на это трудно, такъ какъ Дума едва ли откажется отъ курій, а Государственный Совѣтъ едва ли уступитъ въ этомъ пунктѣ, которому обѣ стороны придаютъ кардинальное значеніе, но въ противоположныхъ смыслахъ.

## DXXII.

Нельзя не отмѣтить, какъ фактора чрезвычайно важнаго и заманательнаго,—поворота въ октябристскихъ кругахъ умозрѣнія на вѣроисповѣдный вопросъ,—поворота, въ смыслъ благопріятномъ для православія. Октябристы играютъ руководящую роль въ третьей Думѣ, и ими именно дано то направленіе вѣроисповѣдному вопросу, по какому онъ идетъ въ этой Думѣ. Близятся, однако, выборы въ четвертую Думу, и вопросъ о томъ, кому, т. е. какой партіи будетъ въ ней принадлежать руководящая роль, естественно, стоитъ передъ всѣми пар-

тіями, особенно же передъ октябристами, ибо не приобрѣсти руководящей роли—одно, утратить же ее совсѣмъ другое. Чтобы сохранить и въ четвертой Думѣ руководящую роль, нужно и въ нее пройти въ преобладающемъ (предъ другими партіями) количествѣ. Пройти же въ преобладающемъ количествѣ могутъ только представители той партіи, умозрѣніе (или, какъ у насъ принято выражаться, платформа) которой, въ существенныхъ вопросахъ, наиболѣе соответствуетъ умозрѣнію массы избирателей. За три съ половиной года, протекшіе со времени выборовъ въ третью Думу, многое измѣнилось въ психологіи массы и многое приобрѣло совсѣмъ иное значеніе, чѣмъ имѣло тогда. Умозрѣніе какой партіи подходитъ теперь къ психологіи массы, — сказать трудно. Для этого необходимо гласное общеніе съ массой, именуемой избирателями, и октябристы первые прибѣгли къ такому общенію, въ видахъ позондированія почвы къ предстоящимъ черезъ годъ съ небольшимъ выборамъ въ четвертую Думу. Съ этою цѣлью устроено было въ помѣщеніи Петербургской Городской Думы собраніе избирателей, собравшее до 800 человекъ. Въ этомъ собраніи главные дѣятели думской октябристской фракціи знакомили избирателей съ своимъ умозрѣніемъ, проводимомъ въ Думѣ, избиратели же высказывали свое отношеніе къ нему, т. е. свое умозрѣніе.

На собраніи обозначилась рѣзкая коллизія въ умозрѣніяхъ думскихъ и внѣдумскихъ октябристовъ въ вопросѣ вѣроисповѣдномъ. Нѣсколько священниковъ выступили съ критикой октябристской вѣроисповѣдной политики, которую развивалъ предъ собравшимися г. Каменскій—авторъ думскихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ. Ему отвѣчали о.о. Темномѣровъ, Кондратьевъ, и г. Никаноровъ при чемъ всѣ обстоятельно раскритиковали законопроекты. От Темномѣровъ, указавъ, что «эти законопроекты были составлены людьми кабинетными, которые не только не желали

считаться съ жизнью православнаго народа, не только не пытались добросовѣстно обдумать, какія эти законы будутъ имѣть послѣдствія, но во имя своихъ кабинетныхъ теорій гнали отъ себя жизнь и закрывали глаза передъ явными несообразностями»,—пояснилъ: «Попытки авторовъ законопроекта прикрывать себя актами 17 апрѣля и 17 октября не имѣютъ подъ собой почвы. Если бы въ этихъ актахъ дана была полная свобода совѣсти всѣхъ вѣроисповѣданій, правъ пропаганды и проч., то вѣдь тогда не для чего бы было г. Каменскому и составлять свои законопроекты. Между тѣмъ, онъ ихъ составлялъ и, слѣдовательно, самъ признавалъ, что ограниченія должны быть. Наконецъ, въ самихъ же законопроектахъ упоминается о разныхъ ограниченіяхъ. Значитъ, нужно и должно спорить объ отдѣльныхъ статьяхъ этихъ законопроектовъ».

Указавъ совершенно справедливо, что «авторы законопроектовъ забыли, что вопросъ о православіи тѣсно связанъ съ жизнью русскаго народа», о Темномѣровъ сказалъ въ заключеніе: «Чтобы писать въ Россіи вѣроисповѣдные законы, нужно авторамъ не только изученіе иностранныхъ законодательствъ, не только знаніе и ученость, но, главное,—нужно знать русскую душу. Этого въ данномъ случаѣ не было, и можно лишь порадоваться, что убѣжденные сѣдинами и опытностью члены Государственнаго Совѣта отнеслись съ недоверіемъ къ этому законопроекту!»

Г. Никаноровъ, приведя примѣры, указавъ, что хотя православіе *de jure* считается первенствующимъ и господствующимъ въ Россіи, но инославіе оказывается въ дѣйствительности, вследствие извращенія «свободы совѣсти» и злоупотребленія вѣротерпимостью, въ привилегированномъ положеніи передъ нимъ. На эту же тему говорилъ о. Кондратьевъ, указавшій, что хотя думскіе вѣроисповѣдные законопроекты не получили силы закона, но «тѣнь ихъ ужъ легла на жизнь русскаго народа».

Ораторъ привелъ примѣры изъ личной своей практики, показывающіе, что «свобода совѣсти», давшая свободу инославію, иновѣрію и всякому сектантству, для православія явилась, наоборотъ, стѣсненіемъ его свободы, окруживъ его со всѣхъ сторонъ осадой враговъ.

Конечно, дѣло не въ томъ, что представители православнаго духовенства относятся критически и отрицательно къ вѣроисповѣдной политикѣ октябристовъ: это естественно и въ порядкѣ вещей, ибо не могутъ же блюстители вѣры и служители Церкви православной сочувствовать политикѣ, направленной противъ вѣры и Церкви православной, и одобрять ее? Дѣло въ томъ, что эта критика вѣроисповѣдной политики октябристовъ раздалась на октябристскомъ собраніи и вызвала шумное и горячее одобрение многолюднаго собранія. Рѣчи о.о. Темномѣрова, Кондратьева и г. Никанорова покрыты были долго несмолкавшими апплодисментами и знаками одобренія собранія. Очевидно, большинство его вполне съ ними согласно, ergo—несогласно съ думской вѣроисповѣдной реформацией, не сочувствуетъ ей и не одобряетъ ее. А это очень важно, въ смыслѣ не принципиальномъ только, но и реальномъ: руководителямъ октябристской партіи, ясно, придется измѣнить свою вѣроисповѣдную позицію,—иначе октябристы не подадутъ своихъ голосовъ за нихъ, т. е. руководящая роль ихъ будетъ утрачена въ четвертой Думѣ.

Слѣдуетъ отмѣтить, что вообще на предстоящихъ выборахъ въ четвертую Думу вѣроисповѣдный вопросъ, несомнѣнно, долженъ сыграть если не кардинальную, то, во всякомъ случаѣ, очень большую роль. Дѣло въ томъ, что при выборахъ въ третью Думу вопросъ этотъ не учитывался избирателями и вполне понятно почему: потому что церковно-религіозные вопросы въ компетенцію Государственной Думы не входятъ и вѣдѣнію ея, по основнымъ государственнымъ законамъ, не подлежатъ.

Никому и въ голову, поэтому, не приходило, что въ Думѣ (а не въ церковномъ соборѣ) будутъ разрѣшаться церковно-религіозные вопросы, отношенія партій къ нимъ, поэтому, и не учитывались. Дума, однако, взялась за разрѣшеніе церковно-религіозныхъ вопросовъ (т. е. присвоила себѣ функціи церковнаго собора), и теперь, понятно, избиратель уже не можетъ не учитывать отношеній партій къ православной вѣрѣ и Церкви. Въ виду опытовъ третьей Думы, на выборахъ въ четвертую Думу это, несомнѣнно, будетъ играть существенную роль, изъ чего ясно, что партіямъ, зарекомендовавшимъ себя въ третьей Думѣ анти-православной политикой, придется «переоцѣнить свои цѣнности» въ области церковно-религіозной.

Можно, такимъ образомъ, надѣяться, что конъюнктура для православія въ четвертой Думѣ будетъ болѣе благоприятная, чѣмъ въ третьей...

#### DXXIII.

Обсужденіе въ комиссіи (законодательныхъ предположеній) Холмскаго законопроекта хотя и тормозится своеобразной обструкціей польскихъ и «оппозиционныхъ» членовъ (безконечно говорящихъ и возбуждающихъ всякіе сторонніе вопросы), но все же подвигается. Обструкция производитъ дѣйствіе, притивоположное тому, на какое рассчитывали обструкціонисты: создано повышенное настроеніе, заставляющее сторонниковъ законопроекта быть тверже и рѣшительнѣе. Сторонниковъ, къ счастью, больше, чѣмъ противниковъ, и принятіе законопроекта комиссіей можетъ считаться обезпеченнымъ,—вопросъ только во времени.

Основная статья законопроекта—объ образованіи Холмской губерніи, съ губернскимъ городомъ Холмомъ, и выдѣленіи ея изъ состава Привислинскаго края—комиссіей принята. Этимъ предрѣшено все остальное. Принятіе этой основной статьи вызвало, правда, заявленіе польскихъ членовъ, что «ни одинъ полякъ не примирится съ насиліемъ, чинимымъ надъ польскимъ на-

родомъ». Но это, конечно, никого не смутило: во-первыхъ, никакого насилія надъ польскимъ народомъ не чинится, потому что въ Холмской Руси живетъ не польскій, а русскій народъ, а во-вторыхъ — и ни одинъ русскій никогда не примирится съ полнымъ окатоличеніемъ и колонизаціей Холмской Руси, къ чему неизбежно повело бы оставленіе ея въ составъ польскихъ этнографически областей.

Въ отношеніи границъ будущей Холмской губерніи коммиссія идетъ согласно съ подкоммиссіей, которой, какъ извѣстно, рѣшено было нѣсколько расширить границы губерніи, сравнительно съ первоначальнымъ законопроектомъ. Значительная часть населенія нововключенныхъ волостей, правда, исповѣдуетъ католицизмъ, но коммиссіей совершенно правильно принято рѣшеніе при опредѣленіи границъ Холмской губерніи руководствоваться не вѣроисповѣднымъ, а этнографическимъ принципомъ. Этнографически же эти волости, хотя и католическія, но русскія. Польская теорія, по которой всякій католикъ обязательно полякъ, конечно, бессмысленна: изъ того, что ксендзамъ и папамъ удалось, путемъ нравственного и нерѣдко даже физическаго насилія, окатоличить значительную часть мѣстнаго населенія, вовсе не слѣдуетъ, что Холмская Русь этнографически перестала быть Русью и сдѣлалась Польшей. Она осталась Русью и для того, чтобы не сдѣлалась со временемъ дѣйствительно Польшей, и необходимо выдѣленіе ея изъ состава польскихъ областей.

Видя бесполезность своей обструкціи, польскіе члены пошли на уступку: они теперь уже согласны на образованіе Холмской губерніи, но съ тѣмъ, чтобы она осталась въ составѣ Привислинскаго края. Но зачѣмъ бы тогда и Холмская губернія? Весь смыслъ ея и заключается именно въ выдѣленіи Холмской Руси изъ состава польскихъ областей.

А. Вольнецъ.



### Епископъ Іоасафъ.

Въ среду 16-го минувшаго февраля, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни (ракъ печени), скончался пресвященный Іоасафъ, епископъ Новгородсѣверскій, викарій Черниговской епархіи. Почившій, въ мѣрѣ Николай Ивановичъ Романовъ, сынъ священника Курской епархіи, родился 3-го декабря 1857 года. Образованіе получилъ въ Кіевской духовной академіи, курсъ которой окончилъ въ 1883 году со степенію кандидата богословія. Въ томъ же году Н. И. былъ назначенъ преподавателемъ Подольской духовной семинаріи, гдѣ и оставался до 1894 года, когда былъ опредѣленъ учителемъ образцовой при Курской духовной семинаріи школы. Въ 1896 году онъ былъ назначенъ помощникомъ инспектора той же семинаріи. Достигнувъ возраста, въ которомъ по церковнымъ канонамъ разрѣшается принимать священный санъ безъ предварительнаго вступленія въ бракъ, Н. И. Романовъ въ 1901 году былъ рукоположенъ во священника и назначенъ помощникомъ смотрителя Вѣлгородскаго духовнаго училища. 28 февраля 1905 года о. Николай постриженъ въ монашество съ именемъ Іоасафа и назначенъ настоятелемъ Рыльскаго Николаевскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. 10-го марта 1906 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Іоасафу епископомъ Рыльскимъ, викаріемъ Курской епархіи. 22 сентября 1910 года пресвященный Іоасафъ былъ перемѣщенъ на кафедру епископа Новгородсѣверскаго, викарія Курской епархіи, но здѣсь ему судилъ Господь пожить не много, всего около четырехъ мѣсяцевъ.

Почившій владыка отличался простотою обращенія, доступностью и сердечною внимательностію ко всѣмъ, къ нему обраща-

шимся. Тѣло покойнаго, согласно волѣ его, предано землѣ въ оградѣ Успенскаго храма, около алтаря.

### СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Приходская, экономическая и монастырская реформа въ церкви Греческаго королевства.

Въ церкви Греческаго королевства произведена крупная реформа церковнаго устройства, коснувшаяся всего ближе приходо-выхъ, монастырей и экономическаго благосостоянія церкви. Реформа эта стремится предотвратить два основныхъ и давнихъ недостатка церковной жизни — необеспеченность церковныхъ учреждений и лицъ чрезмѣрную зависимость церкви отъ государства, особенно въ экономическомъ отношеніи. Извѣстно, что еще при самомъ основаніи независимой элладской церкви правительство захватило въ свои руки главный источникъ церковнаго богатства — имущества монастырей, которымъ принадлежало до  $\frac{1}{4}$  части всей территоріи <sup>1)</sup>, подъ предлогомъ удовлетворенія церковныхъ нуждъ посредствомъ устройства на эти средства церковнаго казначейства. Церковное казначейство, дѣйствительно, было открыто въ 1834 году, но такъ какъ монастырскія имущества были при конфискаціи по большей части расхищены, то и средства казначейства оказались значительно ниже, чѣмъ ожидали, да и тѣ шли почти исключительно на государственныя, а не на церковныя нужды, а въ 1843 году и само казначейство передано было въ министерство государственныхъ имуществъ и потеряло послѣднюю тѣнь своей церковности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ управленіе имуществомъ оставшихся монастырей по монастырскому уставу 28 іюня 1858 года было

<sup>1)</sup> О. Кургановъ: «Устройство управленія въ церкви королевства греческаго». Казань, 1871 г., стр. 463.—единственный трудъ въ русской литературѣ по этому вопросу.

передано въ руки гражданской власти, а епископы были отъ него отстранены. Жалованье было назначено въ 1852 году только епископамъ <sup>1)</sup>, низшее же приходское духовенство должно было содержаться на крайне скудные средства своихъ весьма небольшихъ приходо-выхъ, состоявшихъ по закону о приходскомъ устройствѣ отъ 8-го іюня 1856 года изъ 25 — 70 семействъ. Церковь не имѣла никакихъ источниковъ средствъ для общецерковныхъ нуждъ и должна была въ каждомъ случаѣ просить о помощи государство, и просить по большей части безуспѣшно.

Теперь всѣ эти аномаліи въ значительной мѣрѣ устранены. Еще въ 1905 году была образована коммиссія въ Афинахъ для составленія «законопроекта о центральномъ церковномъ казначействѣ и управленіи монастырями». Въ 1908 г. законопроектъ былъ составленъ и одобренъ правительствомъ и затѣмъ парламентомъ, въ 1909 г. опубликованъ въ журналѣ «*Ἐπερὸς Σύμβασις*» (№ 108, 1 ноября), а въ августѣ минувшаго года новый законъ уже сталъ примѣняться. Сущность новаго закона состоитъ въ томъ, что онъ создаетъ новый источникъ средствъ для покрытія общецерковныхъ нуждъ — центральное церковное казначейство, находящееся подъ управленіемъ административнаго или распорядительнаго совѣта, состоящаго изъ членовъ синода и государственныхъ чиновниковъ и этому-то казначейству передаетъ завѣдываніе имуществомъ монастырей <sup>2)</sup> и указываетъ и другіе источники его содержанія. И уже кратковременное существованіе казначейства доказало пол-

<sup>1)</sup> Епископы получаютъ нынѣ 4000 драхмъ въ годъ, митрополитъ 6000 драхмъ, см. «Isidor Silbernagl: *Verfassung und gegenwärtiger Bestand sämtlicher Kirchen des Orients*. Regensburg. 1904. S. 66—85.

<sup>2)</sup> Въ 1907—8 г.г. въ элладской церкви было 167 мужскихъ монастырей съ 1743 монахами и 10 женскихъ съ 225 монахинями. Ежегодный доходъ всѣхъ этихъ монастырей доходилъ до двухъ милліоновъ драхмъ, т. е. 750.000 рублей, а стоимость ихъ имущества до 60 милліоновъ драхмъ, т. е. 22.500.000 рублей.

ную цѣлесообразность его устройства. По свидѣтельству греческой духовной печати («Γερὸς Σύνοδος» 15 янв.; «Ἐκκλησιαστικὸς Κήρυξ» 31 янв.; «Πάντανος» 17 февр.), восхваляющихъ это учрежденіе, казначейство за нѣсколько мѣсяцевъ своего существованія не только не имѣетъ дефицита, но и рассчитываетъ на крупный остатокъ въ размѣрѣ 800.000 драхмъ. Благодаря этому дѣло обезпеченія приходскаго духовенства, его образованія и дѣло упорядоченія монастырскаго хозяйства поставлено на твердую почву.

6-го марта 1910 года былъ изданъ новый «законъ о приходскихъ храмахъ, ихъ имуществѣ о качествахъ приходскихъ священниковъ и ихъ жалованьѣ», а 1 февраля текущаго года въ журналѣ «Γερὸς Σύνοδος», вмѣстѣ съ этимъ закономъ опубликованъ на основаніи члена 32 этого закона, «королевскій указъ о примѣненіи закона», отмѣняющій его нѣкоторыя частности и подробно опредѣляющій новый порядокъ избранія епитроповъ и приходскихъ священниковъ и порядокъ назначенія жалованья послѣднимъ. Законъ 6 марта вмѣстѣ съ указомъ довершаютъ дѣло закона о казначействѣ, сокращая число приходовъ и слѣдовательно улучшая содержаніе духовенства и упорядочивая приходскую жизнь. Въ виду того, что законъ 6 марта былъ уже приведенъ нами на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» (1910 г., стр. 570—575), мы приведемъ теперь полностью лишь законъ о казначействѣ и указъ о примѣненіи закона о приходскихъ храмахъ.

Законъ о Центральномъ Церковномъ Казначействѣ и управленіи монастырями.

Членъ 1. Учреждается Центральное Церковное Казначейство въ качествѣ самостоятельнаго юридическаго лица съ мѣстопребываніемъ въ Афинахъ.

Членъ 2. Цѣль Казначейства есть:

а) Уплата жалованья епископамъ Королевства, находящимся на дѣйствительной службѣ и уплата добавки (ἐπίδοματος) членамъ синода,

б) Пенсія архіереевъ, сдѣлавшимся вслѣдствіи старости или болѣзни неспособными къ дѣятельности и потому отказавшимся отъ исполненія своихъ обязанностей.

с) Уплата жалованья іерокирикамъ, учителямъ и профессорамъ духовно-учебныхъ заведеній.

д) Уплата жалованья чиновникамъ, состоящимъ на службѣ исключительно въ казначействѣ.

е) Покрытіе издержекъ на церковь и образованіе за границей, въ особенности на содержаніе находящихся за границей православныхъ эллинскихъ храмовъ.

ф) Уплата жалованья приходскимъ священникамъ и покрытіе издержекъ на другія церковныя цѣли, поскольку изъ регулярныхъ годовыхъ поступленій по удовлетвореніи вышеуказанныхъ цѣлей останется достаточный избытокъ и по опредѣленіямъ, подробно указаннымъ въ членѣ 34.

Членъ 3. Источники поступленій въ Центральное Церковное Казначейство слѣдующіе:

а) Остатки годовыхъ доходовъ отъ имуществъ, находящихся въ Королевствѣ священныхъ монастырей съ отгнѣной ихъ взносовъ на проповѣданіе божественнаго слова, а также взносовъ на содержаніе государственныхъ счетныхъ чиновниковъ (δημολογιστῶν), но съ сохраненіемъ ихъ взносовъ на начальное образованіе.

б) Годовой взносъ въ размѣрѣ 5.000 драхмъ въ годъ отъ храма Богородицы (Εὐαγγελιστέρα) на Тиносѣ.

с) Поступленія отъ увеличенія и измѣненія, по внесенному 12 октября 1909 г. въ парламентъ законопроекту, нѣкоторыхъ видовъ пошлины и еще болѣе отъ уже существующихъ пошлинъ, вносимыхъ въ Церковное Казначейство въ порядкѣ, опредѣленномъ Королевскимъ указомъ.

Членъ 4. Другіе источники содержанія Казначейства суть:

д) Половина наслѣдства, оставленнаго епископами по уплатѣ долговъ ихъ, при чемъ другая половина переходитъ къ наслѣдникамъ по закону, если только они не распорядились иначе путемъ завѣщанія.

е) Половина наслѣдства іеромонаховъ, которые, оставивъ свои монастыри, жили въ качествѣ приходскихъ священниковъ или іерокириковъ или профессоровъ или на другой какой должности внѣ монастыря. Изъ другой же половины, если относительно этой половины скончавшійся іеромонахъ не распорядился путемъ завѣщанія иначе, одна четвертая часть всего наслѣдства поступаетъ въ монастырь, гдѣ покойный исповѣдывался, а другая четвертая часть—наслѣдникамъ по закону.

г) Половина наслѣдства другихъ монаховъ, при чемъ другая поступаетъ тѣмъ монастырямъ, гдѣ они исповѣдывались или жили.

Пожертвованія при жизни или передъ смертью и вообще распоряженія относительно наслѣдства епископовъ, іеромонаховъ и монаховъ, уменьшающія поступающую по смерти въ Церковное Казначейство половину его наслѣдства, признаются незаконными по требованію Казначейства до выплаты его части.

Казначейство не несетъ никакой отвѣтственности, если не будетъ составлена опись слѣдующей ему части наслѣдства.

Членъ 5. Другіе источники содержанія Казначейства суть:

г) Пожертвованія, вклады и наслѣдства благочестивыхъ лицъ.

h) Вычеты изъ содержанія всѣхъ оплачиваемыхъ Казначействомъ лицъ.

і) Штрафы и денежные пени, налагаемые на клириковъ и монаховъ.

Членъ 6. Управление церковнымъ казначействомъ подъ верховнымъ надзоромъ министра церковныхъ дѣлъ принадлежитъ Распорядительному Совѣту церковнаго казначейства. Онъ состоитъ изъ пяти членовъ—митрополита Аенскаго, какъ своего постоянного предсѣдателя, изъ двухъ епископовъ, членовъ св. синода, приглашаемыхъ по старшинству хиротоніи, изъ королевскаго епитропа (прокурора) при св. синодѣ и изъ начальника отдѣленія церковныхъ дѣлъ въ министерствѣ церковныхъ дѣлъ.

Для законнаго состава достаточно присутствія трехъ членовъ, въ числѣ коихъ должны быть митрополитъ и одинъ изъ членовъ синода.

Въ случаѣ невозможности присутствовать предсѣдателю, его замѣняетъ старшій по хиротоніи членъ синода. Каждый изъ членовъ совѣта получаетъ прибавку изъ казначейства въ размѣрѣ 600 драхмъ.

Членъ 7. Предсѣдатель Распорядительнаго Совѣта, и въ случаѣ невозможности для него, старшій изъ членовъ синода, а въ случаѣ невозможности и для него, младшій является представителемъ церковнаго казначейства передъ всѣми административными и судебными властями. Если же требуется явиться лично или принести присягу предъ судомъ, то королевскій епитропъ и, въ случаѣ невозможности для него, начальникъ отдѣленія церковныхъ дѣлъ является представителемъ казначейства и приноситъ присягу отъ имени казначейства.

Членъ 8. Казначейство пользуется канцеляріей св. синода, пока не приобрететъ собственной.

Собранія Распорядительнаго Совѣта бываютъ

разъ въ недѣлю, а въ случаѣ нужды, предсѣдатель можетъ созвать совѣтъ и на чрезвычайное собраніе.

Членъ 9. Всѣ взносы въ казначейство дѣлаются подъ росписку особаго регистратора казначейства и одного изъ членовъ совѣта, уполномоченнаго совѣтомъ.

Взносы каждый разъ вкладываются въ Государственный банкъ на открытый текущій счетъ со слѣдующими процентами.

Членъ 10. Жалованье епископовъ, іеронимиковъ и профессоровъ и прибавки членовъ синода остаются тѣ же самыя, какія установлены закономъ.

Членъ 11. Кромѣ секретаря или управляющаго казначействомъ назначается и счетный чиновникъ (*λογιστής*). Ихъ качества и жалованье будутъ определены по предложенію Распорядительнаго Совѣта королевскимъ указомъ.

Членъ 12. Королевскимъ же указомъ, издаваемымъ по предложенію Распорядительнаго Совѣта, будетъ опредѣленъ и низшій личный составъ казначейства и его качества и жалованье.

Членъ 13. Всѣхъ чиновниковъ казначейства назначаетъ и увольняетъ по предложенію Распорядительнаго Совѣта министръ церковныхъ дѣлъ, при чемъ секретаря, казначея и счетнаго чиновника королевскимъ указомъ, а остальныхъ приказомъ министра.

Всѣ они имѣютъ званіе государственныхъ чиновниковъ, приобретаютъ всѣ ихъ права и несутъ всѣ ихъ обязанности и связанную съ ними гражданскую и уголовную отвѣтственность.

Членъ 14. По предложенію Распорядительнаго Совѣта и по рѣшенію Св. Синода королевскимъ указомъ, испрашиваемымъ министромъ церковныхъ дѣлъ а) будетъ опредѣлено разъ навсегда сообразно имуществу и доходамъ каждаго монастыря число его монаховъ и б) присоединеніе одного или нѣсколькихъ къ другому монастырю, уже существующему.

Присоединенный монастырь теряетъ права юридическаго лица и дѣлается метохомъ монастыря, къ которому онъ присоединенъ, къ которому переходятъ всѣ права на его имущество и членами котораго полноправно дѣлаются монахи присоединеннаго монастыря.

Членъ 15. Нельзя постригать монаха въ какомъ-либо монастырѣ, если къ этому времени ему не исполнилось 21 года и если нѣтъ въ монастырѣ монашеской вакансіи на основаніи изданнаго канонизма о числѣ монаховъ въ монастырѣ. Желаящій быть монахомъ долженъ предварительно пройти трехлѣтнее послушаніе

въ томъ монастырѣ, въ которомъ онъ хочетъ постричься.

Послушникъ (δούλος) принимается совѣтомъ игумена<sup>1)</sup> по предложенію монаха старца, у котораго онъ будетъ на послушаніи, съ утвержденія мѣстнаго епископа. Нельзя принимать послушниковъ болѣе третьей части монаховъ.

Нельзя перемѣщать или принимать монаховъ въ другой монастырь, если въ немъ нѣтъ монашескихъ вакансій. Временное перемѣщеніе монаховъ въ другой монастырь не можетъ продолжаться болѣе года и нельзя замѣщать ихъ вакансіи въ монастыряхъ ихъ послушанія. Точно такъ же и въ случаѣ окончательнаго перемѣщенія, если оно произойдетъ не по церковнымъ канонамъ.

Членъ 16. Въ декабрѣ каждаго года совѣтъ игумена каждаго сохраненнаго монастыря составляетъ и потомъ представляетъ смѣту новаго года и въ январѣ слѣдующаго года отчетъ за предшествующій годъ. Смѣта и отчетъ составляются въ четырехъ экземплярахъ. Одна копія хранится въ монастырѣ, другая посылается мѣстному епископу, третья—номарху и четвертая—въ Распорядительный Совѣтъ казначейства. Епископъ и номархъ должны въ теченіи десяти дней по представленіи представить относительно ихъ свои замѣчанія въ Распорядительный Совѣтъ, чтобы онъ рассмотрѣлъ ихъ. Распорядительный Совѣтъ казначейства, спустя пятнадцать дней по представленіи ихъ, приступаетъ къ ихъ рассмотрѣнію и утвержденію. Отчетъ считается утвержденнымъ только послѣ просмотра контрольнаго собранія, къ которому подотчетные игумены и совѣты монастырей, въ случаѣ порицанія со стороны Распорядительнаго Совѣта, могутъ обращаться съ аппелляціей, сообщаемой предсѣдателю Распорядительнаго Совѣта.

Въ случаѣ непредставленія игуменскимъ совѣтомъ смѣты и отчета въ теченіи одного мѣсяца, Распорядительнымъ Совѣтомъ налагается на него штрафъ до 500 драхмъ. Если же онъ опоздаетъ болѣе мѣсяца, то, по предложенію Распорядительнаго Совѣта, Синодъ можетъ уволить его и назначить избраніе новаго. Избраніе происходитъ въ теченіи мѣсяца послѣ увольненія. При новомъ избраніи уволенные не могутъ быть избраны.

Члены игуменскаго совѣта въ управленіи монастырскимъ имуществомъ подчиняются опредѣленіямъ о государственныхъ отвѣтственныхъ чиновникахъ.

Членъ 17. Припасы, нужные для пропитанія

<sup>1)</sup> Состоящій по закону 28 іюля 1858 г. изъ игумена и двухъ монаховъ совѣтниковъ.

монаховъ, послушниковъ и всего личнаго состава монастыря закупаются оптомъ на цѣлый годъ во время сборовъ плодовъ, также какъ и все нужное для кормленія нужныхъ монастырю животныхъ и для отопленія.

Экономъ, назначаемый по предложенію игуменскаго совѣта епископомъ, хранить эти запасы и выдаетъ ихъ по мѣрѣ надобности подъ наблюденіемъ игумена.

На остальные жизненные нужды простымъ монахамъ выдается по 15 драхмъ въ мѣсяцъ, іеромонахамъ и монахамъ въ Аѳонскомъ монастырѣ Петраки—30 драхмъ, членамъ совѣта—50 драхмъ, игуменамъ—70 драхмъ. Игуменамъ монастырей Великой пещеры, Пентели, Петраки и св. Луки выдается мѣсячная прибавка по 120 драхмъ, членамъ же совѣта этихъ монастырей по 80 драхмъ. Послѣ 25 лѣтъ по постриженіи жалованье монаховъ и іеромонаховъ по предложенію игуменскаго совѣта можетъ быть увеличено Распорядительнымъ Совѣтомъ казначейства, но не болѣе, чѣмъ вдвое болѣе 15 или 30 драхмъ. Это денежное довольствіе не выдается монахамъ въ монастыряхъ съ общежительнымъ устройствомъ.

Эти денежные выдачи могутъ быть ограничены королевскимъ указомъ [по предложенію Распорядительнаго Совѣта въ монастыряхъ, доходы которыхъ недостаточны для того, чтобы  $\frac{1}{10}$  чистаго дохода оставалась для казначейства.

Монахамъ каждаго монастыря можетъ быть данъ игуменскимъ совѣтомъ съ утвержденіемъ мѣстнаго епископа участокъ въ 3—5 моргеновъ (στέρματα) плантаціи (εργοτερος) для обработкн на свой счетъ и для личнаго исключительнаго пожизненнаго пользованія. Половина чистаго дохода отсюда монаха вычитается изъ слѣдующаго ему отъ монастыря годоваго содержанія. Все споры, касающіеся содержанія монаховъ, разрѣшаются игуменскимъ совѣтомъ, а въ случаѣ протеста, безапелляціонно мѣстнымъ епископомъ.

Членъ 18. Все имущество постригаемыхъ монаховъ переходитъ въ полную собственность монастыря за исключеніемъ законной части, слѣдующей наследникамъ при вступленіи монаха въ монастырь. Монастырь не принимаетъ на себя долговъ дѣлающагося монахомъ сверхъ цѣнности внесеннаго имъ имущества и не долженъ платить процентовъ или налога за доходы съ этого имущества.

Получаемыя монахомъ по вступленіи его въ монастырь наследства по закону или по завѣщанію и подарки поступаютъ въ монастырь, но половину доходовъ съ такого имущества

получаетъ этотъ монахъ. Если монахъ откажется отъ наслѣдованія по завѣщанію или по закону, то вмѣсто него можетъ получить монастырь, но въ такомъ случаѣ онъ отказывается и отъ доходовъ половины имущества въ пользу монастыря.

Если на переходящимъ такимъ путемъ монастырю имущество лежатъ долги, то для принятія его требуется согласіе монастыря, рѣшаемое на особомъ игуменскомъ совѣтѣ.

Относительно долговъ принятаго наслѣдства имѣетъ силу § а настоящаго члена.

Членъ 19. Монахъ не имѣетъ права распоряжаться своимъ имуществомъ какъ приобрѣтеннымъ ранѣе, такъ и поступающимъ ему по вступленіи въ монастырь, ни путемъ завѣщанія, ни передачи при жизни. Онъ можетъ только передать въ пожизненное пользованіе свою келью подчиненному ему въ данное или прежнее время монаху. Все остальное имущество монаха поступаетъ послѣ его смерти въ монастырь, который по закону о наслѣдствѣ не вноситъ въ опись и не принимаетъ отвѣтственности за то, что сверхъ стоимости наслѣдства.

Окончательно ушедшій изъ своего монастыря въ другой монастырь оставляетъ первому монастырю приобрѣтенное до сихъ поръ имущество. Новый монастырь наслѣдуетъ послѣ его смерти имущество, приобрѣтенное имъ по переселеніи.

Членъ 20. Запрещается добровольная или принужденная продажа монастырскихъ недвижимостей.

Исключеніе дѣлается только для неизбѣжной необходимости для очевидной пользы. «Неизбѣжной» необходимо считается только возстановленіе разрушающихся храмовъ и зданій монастырей и уплата долговъ по требуемымъ законами взносамъ или по сдѣланнымъ по уважительной причинѣ или по настоятельной нуждѣ, согласно опредѣленіямъ существующихъ законовъ или настоящаго закона.

Очевидно пользой считается продажа имущества съ благотворительными или вообще благочестивыми цѣлями.

Продажа производится во всякомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ, за соответствующую цѣну.

Членъ 21. По просьбѣ игуменскаго совѣта Распорядительный Совѣтъ Казначейства рѣшаетъ путемъ обосновавшаго постановленія, существуетъ ли въ данномъ случаѣ неизбѣжная необходимость или очевидная польза для продажи точно обозначенныхъ недвижимостей.

Если на рѣшеніе Распорядительнаго Совѣта восходитъ дѣло о недвижимомъ имуществѣ, по-

жертвованномъ съ благотворительными или благочестивыми цѣлями, то нужно имѣть въ виду и специальный законъ объ отчужденіи такого рода имущества.

Членъ 22. При продажѣ недвижимостей, послѣ того какъ Распорядительный Совѣтъ назначитъ продажу и опредѣлитъ минимальную цѣну, устраивается аукціонъ. Имъ завѣдуетъ Распорядительный Совѣтъ, отъ котораго зависитъ и утвержденіе. При этомъ утвержденіи игуменскимъ совѣтомъ составляется купчая крѣпость, которая и подписывается.

Уплата вносится до составленія купчей крѣпости въ Государственный Банкъ въ Афинахъ или въ одномъ изъ его отдѣленій на имя Казначейства. Къ купчей крѣпости присоединяется и расписка въ полученіи. Уплата должна быть внесена цѣликомъ, если только Распорядительный Совѣтъ не допуститъ кредита при условіи вноса въ первый разъ половины уплаты и не болѣе какъ на три года со времени составленія купчей крѣпости.

Подробности аукціона опредѣляются королевскимъ указомъ по предложенію Распорядительнаго Совѣта.

Членъ 23. При обмѣнѣ имущества, послѣ того какъ онъ будетъ разрѣшенъ Распорядительнымъ Совѣтомъ, сначала объявляется, согласно предшествующему члену, аукціонъ обмѣниваемого имущества. По его окончаніи Распорядительный Совѣтъ обсуждаетъ, что всего выгоднѣе монастырю и затѣмъ утверждаетъ приобрѣтеніе послѣдняго болѣе цѣннаго имущества, предложеннаго на аукціонѣ или не утверждаетъ его. Послѣ того, какъ обмѣнъ состоится, составляется и подписывается актъ.

Членъ 24. Распорядительный Совѣтъ точно такъ же по просьбѣ извѣстнаго игуменскаго совѣта рѣшаетъ, если это нужно, отдачу недвижимостей въ аренду.

При утвержденіи просьбы объ арендѣ указывается минимальная плата, послѣ чего аренда утверждается Распорядительнымъ Совѣтомъ на болѣе выгодныхъ для монастыря условіяхъ.

Затѣмъ составляется актъ, который и подписывается.

Аренда пустопорожняго мѣста для насажденія и культуры плодовыхъ деревьевъ, также какъ и мѣста съ насажденіями для прививки дикихъ деревьевъ не можетъ продолжаться болѣе тридцати лѣтъ, а аренда для насажденія и культуры винограда и коринки—не болѣе двадцати лѣтъ.

По окончаніи аренды арендаторъ долженъ сдать участокъ въ хорошемъ состояніи безъ вознагражденія со стороны монастыря за что бы то ни было.

Отказывающійся отъ передачи лишается владѣнія по постановленію мѣстнаго предсѣдателя судей первой инстанціи по инструкціи о неисправныхъ плательщикахъ.

Во время аренды, какъ только участокъ начнетъ давать плоды, монастырь получаетъ по правилу половину чистаго дохода съ арендованнаго участка за исключеніемъ издержекъ по обработкѣ.

Опозданіе взноса на три года сравнительно съ условіемъ влечетъ за собою прекращеніе аренды и отміну ея по постановленію предсѣдателя судей первой инстанціи. Но и по прекращеніи аренды монастыря не лишается права добиваться уплаты слѣдующаго.

Членъ 25. Имущества монастырей отдаются на нѣсколько лѣтъ, отъ двухъ лѣтъ и болѣе, если они составляютъ участки не менѣе пяти моргеновъ. Условія платы опредѣляются вообще Распорядительнымъ Совѣтомъ. Уплата дѣлается по договору при аукціонѣ. Аукціонъ объявляется игуменскимъ совѣтомъ черезъ объявленіе, вывѣшиваемое въ димархін и въ храмахъ той волости, гдѣ находятся земли и опубликовываемое въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», по крайней мѣрѣ, за 15 дней до дня назначеннаго для аукціона, въ которомъ обозначаются время и мѣсто аукціона и его условія.

Аукціонъ можетъ возобновляться разъ и два, если не пришли покупатели или, если предложенная цѣна по сужденію игуменскаго совѣта недостаточно высока. При каждомъ аукціонѣ покупатели повышаютъ цѣну, пока игуменскій совѣтъ не объявитъ, что первый или одинъ изъ дальнѣйшихъ аукціоновъ законченными.

Съ разрѣшенія Распорядительнаго Совѣта составляется игуменскимъ совѣтомъ отчетъ о продажѣ.

Давшій наибольшую цѣну въ случаѣ отказа подписать актъ о продажѣ обязанъ уплатить издержки по новому аукціону и въ случаѣ продажи за низшую цѣну—разницу.

Если никакихъ предложеній не будетъ или, если сдѣланныя не покажутся выгодными Распорядительному Совѣту, то продажа можетъ быть устроена и безъ аукціона на выгодныхъ или болѣе подходящихъ условіяхъ.

Продажа производится только на чистыя деньги, а всякія предложенія уплаты другими способами отвергаются.

Только при продажѣ малоплодныхъ земельныхъ владѣній, уплата въ видѣ исключенія можетъ быть произведена извѣстнымъ количествомъ плодовъ, опредѣляемымъ Распорядительнымъ Совѣтомъ.

Взносы уплаты дѣлаются согласно опредѣле-

ніямъ законовъ о запаздывающихъ должникахъ государства. Денежные переводы (*εγκατατα*), по требованію Распорядительнаго Совѣта, выдаются всѣми государственными кассами, которыми должны пересылать вносимыя суммы въ Государственный Банкъ или въ его отдѣленія. Никакое пріостановленіе судебного преслѣдованія не разрѣшается.

Монастыри должны подавать жалобу на неисправнаго плательщика предсѣдателю судей первой инстанціи. Монастырь, замѣтившій прекращеніе взносовъ, долженъ тотчасъ же принять мѣры. Монастырь не отвѣчаетъ за убытки изъ-за неисправности взносовъ.

Монастырь можетъ отдавать на нѣсколько лѣтъ и лѣса, но при этомъ, кромѣ опредѣленій Распорядительнаго Совѣта, должно соблюдать и опредѣленія закона объ использованіи частныхъ лѣсовъ.

То же самое имѣетъ силу и относительно копей и рудниковъ, принадлежащихъ монастырямъ.

Членъ 26. Имѣнія монастырей, не отданныя въ аренду, обрабатываются подъ надзоромъ самого монастыря по смѣтѣ издержекъ и приблизительному расчету доходовъ, сообщаемымъ Распорядительному Совѣту и утверждаемымъ имъ.

Членъ 27. Остатки отъ произведеній имѣній, ненужныя для потребностей монаховъ и остальнаго личнаго состава, продаются, если цѣна ихъ выше двухсотъ драхмъ путемъ конкурса, а въ противномъ случаѣ безъ него, но въ обоихъ случаяхъ съ предварительнаго разрѣшенія Распорядительнаго Совѣта.

То же самое имѣетъ силу и относительно ненужнаго рабочаго скота, быковъ, лошадей, козъ, свиней и птицъ.

Каждый монахъ можетъ имѣть своихъ овецъ или козъ не болѣе десяти каждаго вида, также какъ и свиней, но не болѣе пяти, а также и куръ и другихъ домашнихъ птицъ. Пользованіе ими и право продажи ихъ принадлежитъ каждому монаху пожизненно.

Членъ 28. Запрещается заключеніе займовъ монастырями. Только для при настоятельной потребности, которую нельзя покрыть изъ годовыхъ поступленій, Распорядительный Совѣтъ можетъ разрѣшить заключеніе займа въ Банкѣ, и если нельзя иначе, то подъ залогъ недвижности.

Членъ 29. Несоблюденіе какихъ-либо правилъ, касающихся монастырей или Центрального Церковнаго Казначейства, въ договорахъ и дѣлахъ влечетъ за собою ихъ недѣйствительность, если только не будетъ формальнаго соглашенія о противоположномъ. Объявлять недѣйствитель-

ность могутъ только Казначейство или монастыри. Если по ихъ предложенію договоръ будетъ признанъ недействительнымъ, то никакого иска противъ Казначейства или монастырей объ убыткахъ изъ-за этого не допускается.

Членъ 30. Для возбужденія апелляціоннаго процесса или для просьбы о кассации со стороны монастырей необходимо разрѣшеніе Распорядительнаго Совѣта. Онъ же назначаетъ и адвокатовъ, по предложенію игуменскаго совѣта. Разрѣшеніе и назначеніе дѣлаются письменно. Вместе съ просьбой о разрѣшеніи въ Распорядительный Совѣтъ представляется и изложеніе дѣла для проверки законности и основательности притязанія.

Когда будетъ возбужденъ процессъ противъ монастыря, адвокатовъ для защиты назначаетъ также Распорядительный Совѣтъ. Онъ же обсуждаетъ и предложенія противниковъ.

Въ видѣ предварительной мѣры игуменскій совѣтъ можетъ начать процессъ или отвѣчать на возбужденный процессъ и назначить адвоката монастыря. Но онъ долженъ незамедлительно представить сообщеніе о немъ и просить утвержденія Распорядительнаго Совѣта.

Членъ 31. Веденіе процесса, предварительнаго слѣдствія, соглашеніе на судъ и внѣ суда, только съ разрѣшенія Распорядительнаго Совѣта, должны предприниматься игуменскимъ совѣтомъ на счетъ монастыря.

Членъ 32. Игуменскимъ совѣтомъ ведутся счетныя книги простѣйшаго типа относительно управленія монастырскимъ имуществомъ по образцамъ, разсылаемымъ имъ Распорядительнымъ Совѣтомъ. Веденіе ихъ возлагается на одного изъ совѣтниковъ или на одного изъ монаховъ, не входящихъ въ совѣтъ, подъ его наблюденіемъ.

Распорядительный Совѣтъ долженъ черезъ особаго правительственнаго ревизора (ἐπιθεωρητοῦ), если у него нѣтъ собственныхъ или, если ихъ недостаточно, вести надзоръ и контроль надъ экономическимъ управленіемъ монастыря, и на основаніи донесеній этого ревизора принимать административныя мѣры по отношенію къ отвѣственнымъ игуменамъ и совѣтамъ монастыря и, въ случаѣ нужды, подавать на нихъ жалобы для ихъ исправленія и наказанія.

Членъ 33. Каждымъ монастыремъ при взносахъ (ληψοδοσίας) его въ казначейство сохраняется часть, назначенная ему.

Всѣ денежныя поступления или отъ аренды, или отъ найма, или отъ участковъ, или отъ чего другого вносятся въ Государственный Банкъ или въ одно изъ его отдѣленій на имя казначейства и на счетъ монастыря, которымъ дѣлаются взносы.

Только натуральные доходы монастыря остаются у него, при чемъ о нихъ въ каждомъ случаѣ объ этомъ сообщается въ Распорядительный Совѣтъ и онъ, по предложенію игуменскаго совѣта, дѣлаетъ распоряженіе относительно ихъ употребленія.

Изъ внесенныхъ каждымъ монастыремъ денегъ покрываются расходы по покупкѣ съѣстныхъ припасовъ и издержки на ремонтъ и постройку зданій и вообще на всѣ другія настоятельныя надобности съ разрѣшенія Распорядительнаго Совѣта съ выдачею имъ довѣренностей на получение денегъ.

Правила относительно взносовъ монастырей и казначейства на открытый текущій счетъ въ Государственный Банкъ будутъ опредѣлены Королевскимъ указомъ по предложенію Распорядительнаго Совѣта.

Членъ 34. Деньги, оставшіяся въ казначействѣ по удовлетвореніи дѣлей, означенныхъ въ членѣ 2 §§ а—f, употребляются:

a) на постройку и содержаніе богословскихъ школъ.

b) на пенсію приходскимъ священникамъ, сдѣланнымъ неспособнымъ къ службѣ или по болѣзни, или вслѣдствіи старости.

c) на устройство школъ и библиотекъ въ большихъ монастыряхъ для обученія не только своихъ монаховъ, но и приходящихъ изъ другихъ монастырей, подъ условіемъ взноса на ихъ содержаніе со стороны этихъ монастырей.

d) на обученіе лучшихъ клириковъ на богословскомъ факультетѣ университета, на усовершенствованіе ихъ въ иностранныхъ университетахъ.

e) на содержаніе въ лучшихъ библиотекахъ, приобретенныхъ большими монастырями, достойныхъ клириковъ на опредѣленное время для богословскихъ занятій и составленія церковныхъ и богословскихъ сочиненій.

О всемъ этомъ будутъ составлены, по предложенію Распорядительнаго Совѣта, правила, въ законодательномъ порядкѣ относительно пунктовъ а—с и въ административномъ относительно пунктовъ d и e.

Членъ 35. Сумма, составившаяся изъ перечисленныхъ въ членахъ 4 и 5 чрезвычайныхъ поступленій и изъ остатковъ годовыхъ доходовъ Казначейства, по покрытіи всѣхъ годовыхъ расходовъ, должна вноситься въ основной фондъ Казначейства.

Изъ части ея составляется запасной фондъ Казначейства для покрытія случайныхъ годовыхъ перерасходовъ его. Размѣръ запаснаго фонда и его употребленіе будутъ опредѣлены по предложенію Распорядительнаго Совѣта Королевскимъ указомъ.

Остальные фонды Казначейства будутъ неприкосновенными и не могутъ быть употребляемы на годовые расходы его, покрываемые исключительно изъ доходовъ. Эти фонды помѣщаются Распорядительнымъ Совѣтомъ въ надежныя процентныя бумаги, передаваемыя для сохраненія въ Государственный Банкъ.

Для недвижимости Казначейства имѣютъ силу предписанія членовъ 20, 25 и 29 сообразно дальнѣйшимъ предписаніямъ относительно особыхъ обязанностей игуменскаго совѣта.

Членъ 36. Относительно управленія Казначействомъ составляется смѣта въ декабрѣ на слѣдующій годъ и отчетъ въ январѣ относительно предшествующаго года. Смѣта утверждается министромъ церковныхъ дѣлъ, и постановленіе вносится въ Контрольное собраніе.

Членъ 37. Правила относительно осуществленія этого закона, кромѣ тѣхъ, о которыхъ сказано въ настоящемъ законѣ, для его точнаго и цѣлесообразнаго примѣненія будутъ опредѣлены Королевскимъ указомъ, но во всякомъ случаѣ послѣ того, какъ св. синодъ выскажетъ свое мнѣніе.

Членъ 38. Всѣ игуменскіе совѣты сносятся съ Распорядительнымъ Совѣтомъ черезъ мѣстныхъ епископовъ.

Членъ 39. Настоящій законъ вступаетъ въ силу съ 1 января 1910 года.

\* \* \*

Указъ о частномъ примѣненіи закона № «3596» отъ 6 марта 1910 г. о приходскихъ храмахъ и ихъ имуществѣ.

Георгія I, короля эллиновъ, касающійся членовъ 3, 5, 6, 7, 9, 12, 22, 24 и 33 закона № 3596 отъ 6 марта 1910 г. «о приходскихъ храмахъ и ихъ имуществѣ, о качествахъ приходскихъ священниковъ и ихъ жалованьѣ».

По предложенію нашего министра церковныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія поставляемъ и приказываемъ слѣдующее:

Членъ 1. Членъ 28 этого закона <sup>1)</sup> не примѣняется.

Точно также не примѣняются опредѣленія, содержащіяся въ членахъ 3, §§ d, e, f, 6, 9, 21, 22 и 23, касающіяся городовъ, имѣющихъ населенія менѣе 3000 жителей.

Чл. 2. Пока не будутъ найдены для покупки городскія недвижимости, о которыхъ говоритъ § в 5-го члена <sup>2)</sup> этого закона, оставшіяся суммы во всякомъ храмѣ вносятся въ государственный банкъ.

<sup>1)</sup> «Запрещается назначеніе іеромонаховъ въ качества приходскихъ священниковъ».

<sup>2)</sup> Касающійся храмовъ городовъ съ населеніемъ болѣе 10.000 душъ.

Чл. 3. Избраніе четырехъ епитроповъ-мірянъ производится передъ инспекторскою комиссіей (ἐπιτροπή) состоящей изъ представителя (ἀντιπροσώπου) епископа—прихожанина (ἐνορίτου), въ качествѣ предсѣдателя и членовъ прежней епитропіи въ первые десять дней сентября, на собраніи прихожанъ по приглашенію епископа, дѣлаемому за десять дней до выборовъ, въ помѣщеніи какого-нибудь государственнаго или общиннаго учрежденія, назначенномъ мѣстнымъ епископомъ, преимущественно въ границахъ прихода.

Чл. 4. Каждый прихожанинъ, являясь въ комиссію, подаетъ предсѣдателю записку съ именемъ избираемаго (τὸ ψηφοδέλτιον), написанную имъ самимъ или другимъ по довѣренности и содержащую имена избираемыхъ епитроповъ.

Предсѣдатель подписываетъ (μονογραφεῖ) записку и бросаетъ ее въ присутствіи подателя въ избирательную урну (κλωστήδα).

Чл. 5. Комиссіей составляется протоколъ объ избраніи, въ которомъ записываются по имени и фамиліи и перечисляются подавшіе голоса прихожане.

Послѣ того, какъ въ назначенный часъ подача голосовъ закончится, комиссія объявляетъ ее законченной, открываетъ урна и производится перечисленіе извлеченныхъ изъ нея записокъ, по одной, при чемъ предсѣдатель считаетъ вслухъ передъ всѣми присутствующими, а результатъ подачи голосовъ записывается въ особомъ протоколѣ и объявляются получившіе большинство голосовъ.

Чл. 6. Для избранія епитропомъ требуется однимъ голосомъ болѣе половины всего числа голосовавшихъ. Избраніе утверждается мировымъ судьей.

Чл. 7. Вмѣстѣ съ объявленіемъ результата выборовъ протоколы выставляются въ помѣщеніи голосованія на два дня, чтобы въ теченіе ихъ прихожане могли освѣдомиться и подать протесты мировому судѣ. Если никакого протеста не послѣдуетъ, мировой судья утверждаетъ избраніе въ теченіе трехъ дней по истеченіи срока, назначеннаго для опубликованія протоколовъ; если же протесты послѣдуютъ, то онъ высказываетъ свое мнѣніе о протестахъ. Въ обоихъ случаяхъ его рѣшеніе сообщается официальной бумагой мѣстному епископу, и о немъ увѣдомляются избранные. Трехлѣтній срокъ службы каждой епитропіи начинается спустя пять дней отъ даты этой бумаги.

Чл. 8. Въ случаѣ неутвержденія выборовъ или когда не получится абсолютнаго большинства голосовъ, выборы производятся на тѣхъ же основаніяхъ снова въ теченіе десяти дней,

при чемъ для ихъ дѣйствительности достаточно и относительнаго большинства голосовъ.

Чл. 9. Выборы предсѣдателя епитропіи происходятъ въ теченіе десяти дней со времени утвержденія выборовъ епитроповъ мировымъ судьей.

Чл. 10. Епитропія св. храма Богоматери (Επαγγελιστρία) избирается въ порядкѣ, указанномъ въ членѣ 5 всѣми епитропами приходскихъ храмовъ острова Тиноса (включая и епитропа-настоятеля).

Чл. 11. Списокъ избирателей составляется епитропами до 3 сентября каждаго года и выставляется въ храмѣ и димархіи <sup>1)</sup>.

Всякій прихожанинъ имѣетъ право представить димарху протестъ противъ этого списка, который вмѣстѣ съ протестами и, быть можетъ, замѣчаніями епитроповъ посылается въ скоромъ времени димархомъ на разсмотрѣніе мѣстному епископу, который долженъ безапелляціонно высказаться относительно его до вечера 9 числа того же мѣсяца.

Чл. 12. Доходы и расходы за недѣлю вписываются въ общую книгу (το καθολικόν), а отсюда въ воскресный день послѣ литургіи вносятся въ особую книгу, называемую бѣловой (καθόρου), которую, какъ отчетную книгу за недѣлю, запираютъ подписавшіе ее.

Чл. 13. Каждый приходскій храмъ въ Аѣинахъ и Пирей имѣетъ по крайней мѣрѣ 400 семействъ прихожанъ, въ городахъ, имѣющихъ населенія болѣе 5.000, имѣетъ по крайней мѣрѣ 300 семействъ, а въ остальныхъ, имѣющихъ населенія до 3.000 жителей, по крайней мѣрѣ 200 семействъ.

Чл. 14. Въ городахъ, имѣющихъ до 3.000 жителей, раздѣленіе одного прихода на нѣсколько и соединеніе нѣсколькихъ приходовъ въ одинъ на вышеуказанныхъ основаніяхъ такъ же, какъ и правила соединенія опредѣляются королевскимъ указомъ, по предложенію министра церковныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія сообразно указаніямъ § с 9 члена настоящаго закона.

Съ этою цѣлю народный совѣтъ всякаго города дѣлаетъ постановленіе относительно раздѣленія или соединенія приходовъ въ теченіи мѣсяца со времени опубликованія этого указа. Это постановленіе немедленно посылается димархомъ мѣстному епископу, чтобы тотъ въ теченіе пятнадцати дней высказалъ свое мнѣніе относительно его и переслалъ мѣстному номарху.

Чл. 15. Священники приходскихъ храмовъ

назначаются мѣстнымъ епископомъ по предложенію прихожанъ. Для этого прихожане собираются въ приходскомъ храмѣ по приглашенію епископа, дѣлаемому черезъ выѣшиванія объявленія на двери храма или черезъ увѣдомленіе въ храмѣ, дѣлаемое однимъ изъ священниковъ, по крайней мѣрѣ за 15 дней до дня, назначеннаго для выборовъ и принимаютъ рѣшеніе по большинству голосовъ.

Для этого въ нарѣикѣ или въ самомъ храмѣ на столѣ кладутся прошенія лицъ, подвергающихся выборамъ, адресованныя на имя епископа, и прихожане, имѣющіе право голоса, подходя, подписываютъ прошеніе избираемаго, котораго считаютъ способнымъ быть священникомъ. За неграмотныхъ подписываются два свидѣтеля. Кандидатъ долженъ получить на одну подпись болѣе половины всѣхъ подписей.

Постановленія этого члена относятся и къ перемѣщенію уже рукоположеннаго пресвитера, или дьякона, или помощника приходскаго священника.

Чл. 16. Назначеніе платы священникамъ всякаго прихода производится епитропами два мѣсяца спустя послѣ ихъ избранія, сообразно опредѣленіямъ этого закона. Постановленіе это утверждается или измѣняется епископомъ и номархомъ въ продолженіи мѣсяца, и въ случаѣ ихъ разногласія или по апелляціи епитроповъ и въ случаѣ согласнаго измѣненія ими въ теченіе 15 дней, плата безапелляціонно опредѣляется министромъ церковныхъ дѣлъ.

Чл. 17. Законъ № 3596 приводится въ дѣйствіе по опубликованію настоящаго указа и согласно вышеупомянутымъ его предписаніямъ.

Опубликованіе и исполненіе настоящаго указа возлагается на того же министра нашего.

Въ Аѣинахъ 24 декабря 1910 года. Георгій. Министръ Александрисъ.

С. Т.



## ОБЗОРЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

«Богословскій Вѣстникъ», декабрь 1910 г. январь 1911 г. Въ отмѣченныхъ книжкахъ «Богословскаго Вѣстника» заслуживаютъ вниманія статьи проф. Н. Θ. Каптерева: «Пріѣздъ въ Москву восточныхъ патріарховъ и соборное осужденіе Никона». Кромѣ весьма любопытныхъ подробностей относительно образа дѣйствій патріарховъ во время путешествія ихъ отъ Астрахани

<sup>1)</sup> Управленіе мѣстной общины или волости.

до Москвы и относительно самого слѣдствія и суда примѣчательна у автора характеристика личности Никона.—Никонъ по своему характеру не былъ натурой спокойной и уравновѣшенной, это былъ человѣкъ увлеченій, человѣкъ легко возбуждающійся и потому дѣйствовавшій порывами, часто очень бурно, мало обдуманно и нетактично. При успѣхѣхъ чрезвычайно возносился, при неудачѣ падалъ духомъ, дѣлался раздражительнымъ, мелочнымъ, придирчивымъ, а потому быстрымъ на расправу. Вообще это была натура даровитая, но не глубокая, мало устойчивая и совсѣмъ не дисциплинированная, мало способная на высокой нравственный подвигъ, на самоограниченіе. Собственная личность—начало и конецъ всякой его дѣятельности. Онъ любилъ долгія уставныя службы, строго посылался, но его уставное вѣншее благочестіе не проникало внутрь, во время этихъ длинныхъ службъ въ алтарѣ Никонъ не только позволялъ себѣ ругать сослужащихъ ему, но и пускалъ въ ходъ кулачную расправу съ провинившимися.—Кромѣ того въ январской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» заслуживаетъ вниманіе статья проф. С. Глаголева «Новое міропониманіе». Авторъ находитъ, что теперь особенно благоприятное время для того, чтобы умы юныхъ поколѣній направлять въ сторону религіи, ибо материалистическое міросозерцаніе потерпѣло полное крушеніе на научной почвѣ. Міръ представляется намъ теперь не въ видѣ грубаго и простаго механизма, а въ видѣ плѣнительной и таинственной загадки. При изученіи природы и при близкомъ соприкосновеніи съ нею два чувства возникаютъ въ душѣ: 1) Чувствуемъ, что этотъ міръ опирается на что то внѣ себя, состоитъ изъ вещей, нуждающихся въ опорѣ, недостаточныхъ для того, чтобы обезпечить себѣ существованіе взаимной поддержкой. 2) Чувствуемъ затѣмъ, что міровой процессъ—есть временный процессъ, что міръ—это поѣздъ, который несетъ живущихъ въ немъ куда-то,

въ то, что не есть этотъ міръ.—Въ той же книжкѣ помѣщена статья проф. Н. Заозерскаго, «Іерархическій принципъ въ церковной организаціи», гдѣ авторъ обосновываетъ слѣдующее общее положеніе: іерархическій принципъ вытекаетъ изъ природы церкви, онъ необходимое требованіе ея организаціи, какъ религіознаго союза, соотвѣтствуетъ принципамъ и завѣтамъ Христа и въ корнѣ своемъ есть Его непосредственное установленіе.

Кромѣ отмѣченныхъ, въ декабрьской и январской книжкахъ «Богословскаго Вѣстника» помѣщены слѣдующія статьи:

*Декабрь.* Средневѣковые города и ихъ значеніе въ исторіи цивилизаціи Западной Европы. А. А. Спасскаго.—Жизнь архимандрита Николая Казанцева.—Печальное недоразумѣніе. (По вопросу о церковно-богослужебномъ изыскѣ) свѣщ. Дим. Силина.—Къ исторіи Феофановскаго толка. П. Густинова.—Очеркъ исторіи католической и протестантской церковной музыки. Н. М. Соловьева.—Заслуженный профессоръ Богословія въ Московскомъ Императорскомъ Университетѣ, протоіерей Николай Александровичъ Елеонскій. Прот. Иоанна Соловьева.—Религіозно-философскіе вечера. М. Моравскаго.—Библиографическая замѣтка.—Стефановичъ Д.—О стоглавѣ. Его происхожденіе, редакція и составъ. Изъ исторіи памятниковъ древне-русскаго церковнаго права. Спб., 1909 г., стр. 1—319. С. Аваліани.—*Январь.* Переломъ въ современномъ общественномъ сознаніи. А. И. Введенскаго.—Земскія челобитныя въ древней Руси. (Изъ исторіи земскаго самоуправленія на Сѣверѣ въ XVII вѣкѣ). М. М. Богословскаго. Дружба (Изъ писемъ къ другу) П. А. Флоренскаго.—Тѣни прошлаго и возможныя перспективы будущаго въ судьбѣ церковноприходныхъ школъ. Свѣщ. Иоанна Трухманова. Библиографія. Къ характеристикѣ американской епископальной церкви. По поводу статей проф. В. А. Сололова.—Вл. Керенскаго.

*«Миссіонерское Обзорніе», декабрь 1910 г., январь 1911 г.* Въ декабрьской книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорнія» заслуживаетъ вниманія трудъ М. Третьякова: «сектанство Тамбовской губерніи». Авторъ даетъ довольно подробную характеристику получившихъ хотя бы нѣкоторое только распространеніе въ предѣлахъ Тамбовской губерніи сектъ. Картина получается

мало утѣшительная. Въ предѣлахъ одной всего губерніи получили распространіе: старо-молочанство, новомолочанство, толстовскій толкъ молочанства, баптизмъ, пашковщина, субботничество, толстовство, адвентизмъ, хлыстовство, новый израиль и даже скопчество.—Въ январьской книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорія» примѣчательна статья свящ. Д. Ахматова: «Къ вопросу о замѣнѣ богослужебнаго церковно-славянскаго языка русскимъ». Перечисливъ рядъ недочетовъ нашего богослужебнаго языка, авторъ дѣлаетъ слѣдующій выводъ. Самъ по себѣ малопонятный для широкой массы церковно-славянскій языкъ при перечисленныхъ недостаткахъ становится еще болѣе малопонятнымъ. Результаты этого ясны и общезвѣстны. Возвышенное по содержанію, художественное по формѣ и глубоко-назидательное богослуженіе наше не достигаетъ своей основной цѣли—дать полное удовлетвореніе религиозной потребности человѣка. Недоступность для пониманія церковнаго витійства является причиной отчужденія мірянъ отъ Церкви, отъ тѣхъ благодатныхъ средствъ, которыми она располагаетъ. Богослужебный языкъ относится къ внѣшней обрядовой сторонѣ религіи и потому, подобно другимъ обрядамъ христіанской Церкви, подлежитъ измѣненію сообразно съ потребностями времени и мѣста.—Русскій языкъ одинъ, но есть разнообразіе стили въ зависимости отъ сферы примѣненія: есть слогъ официальныхъ отношеній, есть слогъ научный, простонародный и т. п. Также можетъ быть выработанъ и церковно-богослужебный стиль въ русской рѣчи. Приходится слышать, что замѣна славянскаго языка русскимъ неминуемо будетъ сопровождаться нѣкоторой вулгаризаціей священнаго текста вовсе не желательной.—Но нужно имѣть въ виду, что характеръ богослужебнаго языка долженъ быть особеннымъ, спеціально церковнымъ, а не разговорнымъ. Мы не хотимъ порывать окончательно съ славянскимъ языкомъ. Вѣдь нѣкоторые

акаѳисты и молитвы, вновь появившіеся въ позднѣйшее время, можно прямо считать составленными на рускомъ языкѣ съ отѣнкомъ славянской рѣчи и характеромъ церковности.—Замѣну одного языка другимъ нужно дѣлать частичнымъ порядкомъ, чтобы подготовить къ этому народъ.

Кромѣ отмѣченныхъ, въ декабрьской и январьской книжкахъ «Миссіонерскаго Обзорія» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

*Декабрь.* Молитва и трудъ. Священника Іоанна Альбова.—Отечественная Церковь въ 1905—1907 г. И. Пресображенскаго.—О крещеніи младенцевъ. Д. Несмѣянова.—Православная Церковь въ Японіи. С. Недачина.—Современное состояніе татаръ-мухаммеданъ и ихъ отношеніе къ другимъ инородцамъ. М. Машанова.—Противъ штундистовъ о пресвитерахъ. Свящ. Ал. Введенскаго.—«Австрійскіе» обличители раскольнической клеветы на св. православную Церковь. И. Водагина.—*Январь.* Новый вопросъ. (О религиозно-патріотическихъ и научно-образовательныхъ экскурсіяхъ духовенства въ связи съ общимъ ихъ развитіемъ). Свящ. Григорія Рудинскаго.—Жизнь и дѣянія гр. Льва Николаевича Толстого предъ судомъ его ученія. Свящ. Н. Чернурина.—Къ нашей полемикѣ съ расколомъ старообрядчества. Свящ. Сергія Прихина.—Бесѣда съ сектантами о Крестѣ Господнемъ. И. Айвазова.—О святости Церкви Христовой. (Опытъ изясненія и выписки текстовъ слова Божія для веденія бесѣды). Николай Варжанскаго.—Наблюденія и впечатлѣнія на всероссійскомъ съѣздѣ баптистовъ. Православнаго.—Американскіе баптисты Соед. Штатовъ. В. А. Бурова.—Клевета «старообрядцевъ» на «блаженнаго поборника и защитника православія» Захарія Копыстенекаго. (Къ полемикѣ о св. Причащеніи). Свящ. М. М. Кострова.—Бесѣда съ мулдой. Сравненіе Іисуса Христа съ Мухаммедомъ. Свящ. А. Урбанскаго.

«*Вѣра и Разумъ*» кн. 23 и 24 1910 г., 1—3. 1911 г. Въ послѣднихъ двухъ книжкахъ журнала «Вѣра и Разумъ» за минувшій годъ заслуживаютъ вниманія статьи Р.: «Современная теософія въ Россіи». Закончивъ изложеніе ученія теософовъ съ его особенной концепціей богопознанія и космогоніи, авторъ отмѣчаетъ, что теософская доктрина сформировалась изъ фрагментовъ всевозможныхъ религиозныхъ ученій, древ-

нихъ и новыхъ философскихъ системъ, изъ греческихъ, Александрійскихъ и др. теогоній и философій, изъ еврейской каббалы и западнаго оккультизма, что все это растворилось въ многочисленныхъ религиозно-философскихъ ученіяхъ Тибета и Индіи подь особенно сильнымъ влияніемъ буддизма. Далѣе авторъ отмѣчаетъ серьезную опасность этого движенія, заслуживающаго внимательнаго изученія, указываетъ литературу предмета на русскомъ языкѣ и говоритъ объ отношеніи теософіи къ наукѣ и религіи. Теософія старается объединить всѣ религіи и въ итогѣ этого объединенія мы получаемъ только голыя и безсодержательныя идеи Логоса, она предлагаетъ своимъ послѣдователямъ въ лучшемъ случаѣ коллективное божество древняго римскаго пантеона. Обезцѣнивая всѣ религіи и вѣрованія, теософія ведетъ конечно къ колебанію и неустойчивости и нравственныхъ принциповъ.

Въ первыхъ книжкахъ журнала «Вѣра и Разумъ» за текущій годъ слѣдуетъ отмѣтить примѣчательный очеркъ А. Кожевникова: «Христіанское ученіе о вѣчной жизни съ психологической точки зрѣнія». Авторъ устанавливаетъ разницу между языческими ученіями о вѣчной жизни и христіанскимъ понятіемъ о ней и дѣлаетъ выводъ о возможности для души, стремящейся сердцемъ къ добру, дальнѣйшаго совершенствованія за порогомъ земной жизни. Въ третьей книжкѣ журнала «Вѣра и Разумъ» за текущій годъ, въ статьѣ проф.-прот. Н. Стеллецкаго «Дуэль, ея исторія и критическая оцѣнка съ научно-богословской точки зрѣнія», даются интересныя историческія справки по данному вопросу весьма поучительныя для нашихъ защитниковъ дуэлей.

Кромѣ указанныхъ выше, въ отмѣченныхъ книжкахъ «Вѣры и Разума» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

*Декабрь.* Книжка I. Христіанская догм. (Продолж.). Еп. Мартенсена. Р. Эйкенъ: Смыслъ и цѣнность жизни (Продолж.). М. Т—ва.—Очеркъ культурнаго и нравственнаго ученія кервыхъ представителей славянофильской шко-

лы. (Окончаніе) И. Козлова.—Спенсеръ, какъ примиритель религіи и науки. Константина Шебатинскаго. Книжка II. Папа Пій X и протестанты. I. Попова.—Христіанская догм. (Продолж.). Епископа Мартенсена.—Психологическое основаніе нравственности. I. Триодина.—Р. Эйкенъ. Смыслъ и цѣнность жизни. (Оконч.) М. Т—ва.—Натуралистическій монизмъ Геккеля (продолж.). Свящ. Ник. Липскаго.—Библиографическая замѣтка. В. Т. *Январь.* Кн. I. Слово въ день Богоявленія Господня. Свящ. I. Филевскаго.—Богосознаніе Спасителя по первымъ тремъ Евангеліямъ. К. Григорьева.—Религиозныя воззрѣнія кн. С. Н. Трубецкаго. К. А. Смирнова.—Натуралистическій монизмъ Геккеля. (Продолженіе). Свящ. Николая Липскаго. Эмпирокритизмъ и Гербертъ Спенсеръ. III. Кн. II. Посланіе къ Харьковской паствѣ, Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—Рѣчь предъ молебномъ при открытіи въ Харьковѣ женскаго медицинскаго института, произнесенная 30-го января 1911 года. Высокопреосвященнаго Арсенія.—Слово въ день Преподобнаго Антонія Великаго. Проф. прот. Н. Стеллецкаго.—Богосознаніе Спасителя по первымъ тремъ Евангеліямъ. (Окончаніе). К. Григорьева.—Христіанская догм. (Прод.). Епископа Мартенсена.—Натуралистическій монизмъ Геккеля. (Прод.). Свящ. Николая Липскаго.—Факты и воспоминанія изъ школьной жизни герцеговинца. Прот. I. Пичеты. *Февраль.* Кн. I. Слово на 19 февраля 1911 года, въ день празднованія пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Прот. П. Фомина.—Бесѣда о блудномъ сынѣ. Д. Бранцева.—Христіанская догм. (Прод.). Епископа Мартенсена.—Натуралистическій монизмъ Геккеля. (Прод.). Свящ. Николая Липскаго.—Къ вопросу о сущности, цѣли и мотивахъ истинной нравственности. Свящ. П. Петрова.—Факты и воспоминанія изъ школьной жизни герцеговинца. (Прод.). Прот. I. Пичеты.

*«Странникъ», декабрь 1910 г., январь 1911 г.* Въ декабрьской книжкѣ «Странника» законченъ печатаніемъ очеркъ Е. А. Л. «Психологическіе уроки для нашей церковной жизни по матеріаламъ Джемса». Въ нѣкоторыхъ случаяхъ разборъ авторомъ взглядовъ и психологическаго матеріала Джемса нуждается въ пополненіяхъ, но въ общемъ статья достаточно обстоятельно знакомитъ съ положеніями извѣстнаго англійскаго психолога въ примѣненіи ихъ къ вопросамъ вѣры и церковной жизни.

Въ январьской книжкѣ «Странника» заслуживаетъ вниманія статья А. Соколова: «О вѣншемъ видѣ Іисуса Христа», дающая обстоятельныя историческія справки относительно того, какъ сложилось существующее церковное преданіе относительно вѣшняго вида Спасителя.

Кромѣ отмѣченныхъ, въ декабрьской и январьской книжкахъ «Странника» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

*Декабрь.* Сынъ человѣческій среди сыновъ людскихъ. Б. Карпентера. Переводъ А. Сибирцевой.—Евангеліе и культура (По поводу современныхъ толковъ) К. Шебатинскій. По приходу (Бытовой очеркъ) Свящ. Успенскаго.—*Январь.* Іоаннъ Креститель. Переводъ А. Сибирцевой.—Теорія толстовскаго непротивленства, какъ доктрина анархизма. В. Виноградова.—Нѣсколько словъ о календаряхъ. (По поводу изданія народныхъ календарей) Е. Воронецъ.—Князь міра сего. Н. R. Benson'a, переводъ Сибирцевой.

«Христіанингъ», ноябрь, декабрь 1910 г., январь 1911 г. Въ декабрьской книжкѣ «Христіанина» обращаетъ на себя вниманіе статья И. Померанцева: «Инославная пропаганда на Востокъ». Авторъ описываетъ тяжелое положеніе православія въ Святой Землѣ, гдѣ православнымъ приходится обороняться противъ усиленной пропаганды католиковъ и протестантовъ; въ статьѣ съ достаточною подробностью отмѣчаются пути и способы вліянія католической и протестантской пропаганды на православное населеніе Палестины и Сиріи. Главнымъ условіемъ успѣха ея служить широкая матеріальная помощь переходящимъ въ инославіе и энергичная защита ихъ иностранными консулами предъ мѣстными властями. Въ январьской книжкѣ заслуживаетъ вниманія небольшое разсужденіе преосвященнаго Михаила «Надъ Евангеліемъ» (первоначально было помѣщено въ «Полтавскихъ Епархіальн. Вѣдом.»).—Нелѣпо и безразсудно спрашивать, пишетъ преосвященный, есть ли вообще Богъ и нужно ли въ Него вѣровать? У каждаго человѣка, пока онъ живъ, есть свой Богъ. Безъ этого невозможно реальная жизнь.—Но только какой

Богъ: есть боги ложные и есть Богъ истинный. Ты будешь служить золотому мѣшку, всю жизнь отдашь на служеніе ему, и конечно твой богъ обманетъ тебя и окажется безсильнымъ дать тебѣ міръ, радость и здоровье. Но кромѣ ложныхъ боговъ есть и истинный Богъ. Когда почувствуешь вѣчную цѣнность личности, вѣчную ея красоту, всепобѣждающую силу ея нравственного блага, тогда увѣруешь, что совершеннѣйшая личность должна все побѣдить, что ради ея только должно работать и только ей можно отдавать свою жизнь. Тогда конечной цѣлью всѣхъ твоихъ стремленій будетъ вѣчная Личность, исполненная безконечнаго блага, безконечной свободы и самосознанія—это и есть истинный Богъ.—Въ той же книжкѣ «Христіанина» можно отмѣтить статью П. Левитова: «Изъ художественной литературы послѣднихъ лѣтъ», гдѣ авторъ дѣлаетъ оцѣнку напумѣвашаго романа Арцыбашева «Санингъ» и послѣднихъ пьесъ Л. Андреева съ религіозно-нравственной точки зрѣнія.

Кромѣ указанныхъ, въ отмѣченныхъ книжкахъ «Христіанина» помѣщены слѣдующія статьи, замѣтки и стихотворенія:

*Ноябрь.* Цѣль христіанской жизни. (Изъ бесѣды преп. Серафима съ Н. А. Мотовиловымъ.—Придите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные.—Водревуй! (Къ житію св. Паисія).—Святая скорбь.—Замѣститель. Свящ. М. Менстрова.—Воскресеніе Христа. (Изъ письма В. С. Соловьева къ гр. Л. Н. Толстому).—Іисусъ Христосъ и основатели другихъ религій. С. А. Лейтопа.—Возраженія противъ христіанства и Церкви. Перев. Н. П. Селивановскаго.—Церковная іерархія въ первые два вѣка христіанства.—Нѣсколько страницъ изъ исторіи слова. Епископа Евдокима.—Христіанство и воображеніе. (Изъ Берсе—съ французскаго). Прот. А. Мальцева.—Соотвѣтствуетъ ли личность и жизнь Мухаммеда ученію мухаммеданской догматики о пророкахъ? С. Булгакова.—«Единственная заповѣдь» Л. Н. Толстого. Кн. Маріи Крапоткиной (Озерской).—Религіозныя исканія современной русской интеллигенціи. Д. Орлова.—Письмо къ митрополиту Филарету ростовскаго протоіерея о. Андрея Тихвинскаго. А. Титова.—Письма преосвященнаго епископа Михаила. Сообл. игуменія Екатерина.—По Востоку и

Западу. Иером. Пантелеймона.—Пастырь труженникъ. Разсказъ святи. П. Авророва.—Злоба дня. Ал. Ефремова.—«Иди—куда зовуть». (Жизнь сельскихъ священниковъ). К. О—вича.—Изъ семейныхъ преданій Хомяковыхъ. Анатолія Александрова.—Памяти А. С. Хомякова. (1860—23 сентября 1910 г.). Аполлона Коринфскаго.—Среди газетъ и журналовъ: старо-католикъ объ А. А. Кирѣевѣ; В. С. Соловьевъ и всехристіанство; католическое духовенство; безумство наглыхъ; опять передъ думой; у свѣжей могилы. *Декабрь*. Христосъ рождается! Е. Львовой.—Христосъ на землѣ. (Думы въ рождественскую ночь).—Виолемъ. (Изъ очерковъ паломника). Епископа Евгенія.—Лилитъ, дочь Ирода. (Разсказъ). Ж. Леметра.—Сила Евангелія. Святи. М. Менстрова.—Подъ обаяніемъ вѣрующей науки. (Изв. изъ журн. «Отд. Христ.»).—Христіанство и воображеніе. (Изъ Берсе съ французскаго). Прот. А. Мальцева.—Еретичи древнихъ временъ. Гностики Василиды, І. Гурія.—Поддѣльное христіанство. (Н. З.).—Письма еписк. Теофана Затворника. Сообщилъ святи. Митрофанъ Никольскій.—Религіозныя исканія современной русской интеллигенціи. Д. Орлова.—Христіанская кончина. (Посвящается памяти моего друга и брата по духу С. С. Троицкаго, убитаго въ г. Тифлисѣ 2 ноября 1910 г.). В. Ильинскаго.—Пастырь-труженникъ. Разсказъ святи. П. Авророва.—Соціалистическія добродѣтели — «честность» и «трудолюбіе». Проф. А. Бронзова.—Тайна любви. (Историческій разсказъ). Вас. Тарасова.—Безправное положеніе въ странѣ свободы и права. (Подъ впечатлѣніемъ жизни и wypadovъ мѣстной финской печати). \*.\*—Сестричное общество Успенской церкви города Саранска, Пензенской епархіи. (Первый годъ его существованія).—Цѣнность здоровья. А.—Изъ переписки съ нашими читателями NN.—Среди газетъ и журн. гр. Толстой въ Оптиной пустынѣ и Шамординѣ. Тайны смерти гр. Толстого. О. Іоаннъ Кронштадтскій о смерти Толстого. Пароходъ гигантъ. *Январь*. Вѣра. Три рѣчи В. С. Соловьева.—Подъ сѣнью вѣры. А. Коринфскаго.—Слово жизни. Что говорятъ цифры о нарушителяхъ Закона Божія?—Кроткое христіанское правоученіе Святителя Димитрія Ростовскаго.—Что будетъ младенецъ этотъ? (Перев. съ немѣцк.). А. Девкопета. Иорданъ и Мертвое море (по библейскимъ и научнымъ даннымъ и личнымъ впечатлѣніямъ).—Христіанство и культура въ современной жизни. В. Смирнова.—Христіанство и Церковь. Владиміра Троицкаго.—Дорожите временемъ. (Къ Новому году). Святи. М. Менстрова.—Наше счастье. (Новогоднія думы). Вас. Тарасова.— Мученикъ-

Святитель — Алла. (Дѣйствительное событіе). О. М.—Наша современность. Прот. Іустина Ольшевскаго.—Соціалисты безъ маски. Проф. А. Бронзова.—Истинная любовь. Святи. Сергія Соколова.—Письма пресвяти. Михаила (Грибановскаго).—Предъ міромъ лукавымъ. Святи. І. Н—ча.—Новые ходы католической пропаганды. А. Волынца.—Жизнь пастырско-просвѣтительнаго Братства при Московской Духовной Академіи въ 1909—1910 учебномъ году. (Четвертый годъ существованія). Стихотворенія. Молитва Богу. Святой совѣтъ, Испушеніе Христа въ пустынѣ. Филиппа Шамилова.—Какъ помочь деревенской нуждѣ въ деньгахъ. (Наставленіе Могилевскаго Отдѣленія Государственнаго Банка). Библиографія. Новый учебникъ по церковной исторіи. В. Троицкаго. Опытъ полного курса гомилетики. Н. Покровскаго.—Среди газетъ и журн. Унія англиканской и восточно-православной церкви. Матеріальный бытъ духовенства на Западѣ. Всенѣмецкій союзъ. Грандіозный проектъ.

Ф. Б.

#### НОВАЯ КНИГА.

**Лѣтопись русскаго Св.-Андреевскаго скита на Аѳонѣ (1841—1863 г.г.), т. 1-й, изданіе Аѳонскаго Св.-Андреевскаго скита, Спб., 1911 годъ.**

Русскій православный народъ не можетъ не интересоваться исторіей русскаго монашества на Аѳонѣ и, конечно, къ предлагаемой книгѣ отнесется съ живымъ сочувствіемъ. Въ книгѣ очень обстоятельно, живо и литературно описаны затрудненія, скорби и испушенія, какія приходилось претерпѣвать Андреевскому скиту за время его возникновенія и возрастанія, а равно утѣшенія и помощь отъ Господа, посылавшіяся инокамъ въ борьбѣ съ разными невзгодами. Такимъ утѣшеніемъ отъ Бога было прибытіе на Аѳонъ въ 1849 году извѣстнаго высокопоставленнаго ревнителя православія, Андрея Николаевича Муравьева, благодаря мощному ходатайству котораго скромной, такъ называемой «Серайской», келліи были даны права скита съ переименованіемъ ея въ «русскій» Св.-Андреевскій скитъ. Вторымъ небеснымъ знаменіемъ Божественной

помощи вновь возникшему скиту было прославление дивными чудесами въ Россіи въ 1863 году иконы Божіей Матери «Въ скорбѣхъ и печалѣхъ утѣшеніе», посланной скитомъ въ Россію для сбора пожертвованій и теперь находящейся съ С.-Петербурга, на Старо-Аѳонскомъ Андреевскомъ подворьѣ, (Пески, Дегтярная ул.). Книга читается съ живымъ интересомъ, изящно издана, цѣна 80 к., съ перес. 1 рубль. Выписывать можно изъ Одессы, съ Аѳонскаго Андреевскаго Подворья, а равно съ Старо-Аѳонскаго подворья, находящагося въ С.-Петербурѣ.

Архимандритъ Александръ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Волынской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется что въ оную 24 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянки м. Устилуга, Владиміровольнскаго уѣзда, Мары Ивановой Соколюкъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Давидомъ Ивановымъ Соколюкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Устилугской церкви Владиміровольнскаго уѣзда, 22-го сентября 1902 года. По заявленію просительницы Мары Ивановой Соколюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Давида Иванова Соколюка началось изъ м. Устилуга, съ начала 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Давида Иванова Соколюка, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Тулиновки, Бобровскаго уѣзда, Агаѳіи Варлаамовой Курьяковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тихономъ Евѣимовымъ Курьяковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви с. Березовки, Бобровскаго уѣзда, 24 мая 1874 года. По заявленію просительницы Агаѳіи Варлаамовой Курьяковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Евѣимова Курьякова началось изъ гор. Боброва, съ 1879 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Евѣимова Курьякова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Енисейской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1908 года вступило прошеніе крестьянина Енисейской губерніи, Минусинскаго уѣзда, Маторской вол., деревни Шириштыкъ, Якова Матвѣева Пономарева, жительствоващаго въ дер. Шириштыкъ, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Стефановой Пономаревой, урожденной Караблиной, вѣнчаннаго причтомъ Маторской Михаило-Архангельской церкви 16 января 1881 года. По заявленію просителя Якова Матвѣева Пономарева, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагии Стефановой Пономаревой началось изъ дер. Шириштыкъ, съ 5-го февраля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Стефановой Пономаревой,

обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянки Тельминской вол., Иркутской губ. и уѣзда, Анны Яковлевой Романовой, урожденной Погадаевой, жительствующей въ с. Тельмъ, Иркутской губ. и уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Николаевымъ Романовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тельминской Богородице-Казанской церкви Иркутской епархіи, 29 января 1895 года. По заявленію просительницы Анны Яковлевой Романовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Николаева Романова началось изъ села Тельмы, Иркутской губ. и уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Николаева Романова, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Евсеевской вол., Балаганскаго уѣзда, Иркутской губ., Елены Михайловой Строгихъ, жительствующей на станціи Половина Сибирской жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Деомидовымъ Строгихъ, вѣнчаннаго причтомъ Узколугской Троицкой церкви Иркутской епархіи, 9 апрѣля 1906 года. По заявленію просительницы Елены Михайловой Строгихъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Деомидова Строгихъ началось изъ села Узколугскаго, Иркутской губ. и уѣзда, съ 6 августа 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Деомидова Строгихъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 іюня 1910 года вступило прошеніе запаснаго писаря Николая Николаева Вахрушева, жительствоващаго въ гор. Нижнеудинскъ, по Береговой ул., о расторженіи брака его съ женой Анной Тимошеевой Вахрушевой, урожденной Лучицкой, вѣнчаннаго причтомъ Нижнеудинскаго Вознесенскаго собора 30 августа 1891 года. По заявленію просителя Николая Николаева Вахрушева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Тимошеевой Вахрушевой началось изъ поселка Тайшетъ, Иркутской губ., съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Тимошеевой Вахрушевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Казанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1910 г. вступило прошеніе жены отставнаго мѣлещика лѣсного вѣдомства Варвары Евѣимовой Павловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Абрамовымъ Павловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Евдокиминской церкви города Казани, 24 января 1888 года. По заявленію просительницы Варвары Евѣимовой Павловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Абрамова Павлова началось изъ города Казани, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Абрамова Павлова, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 декабря 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Мосальскаго уѣзда, Понизовской вол., дер. Глинькова, Домны Титовой Новиковой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Варфоломеемъ Мартиновымъ Новиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Печеко, Мосальскаго уѣзда, 8 января 1895 года. По заявленію просительницы Домны Титовой Нови-

ковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Варфоломея Мартинова Новикова началось изъ дер. Глинковой, послѣ Святой Пасхи, съ 1897 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Варфоломея Мартинова Новикова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 января 1911 г. вступило прошеніе Жиздринской мѣщанки Анны Ивановой Горбылевой, жительствующей въ дер. Псури, Улесильской вол., Жиздринскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Григорьевымъ Горбылевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сергіевской церкви города Жиздры, 10 января 1886 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Горбылевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Григорьева Горбылева началось изъ гор. Жиздры, съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Григорьева Горбылева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 іюля 1910 года вступило прошеніе поселянина и жителя села Гербовецъ, Бендерскаго уѣзда, Якова Георгіева Паладія, о расторженіи брака его съ женой Домникіей Маковеевой Паладіей, урожденной Гатмаже, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви села Гура-Быкулуй, 1 округа, Бендерскаго уѣзда, 2 ноября 1875 года. По заявленію просителя Якова Георгіева Паладія, безвѣстное отсутствіе его супруги Домникіи Маковеевой Паладій началось изъ села Гербовца, Бендерскаго уѣзда, съ ноября 1875 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Домникіи Маковеевой Паладій*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 января 1911 г. вступило прошеніе жены потомственнаго почетнаго гражданина Варвары Викулиновой Котовичъ, урожденной Вакуловой, жительствующей въ гор. Кишиневъ, по Леовской ул., д. 20, о расторженіи брака ея съ мужемъ Симеономъ Стефановымъ Котовичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви города Кишинева, 6-го февраля 1898 года. По заявленію просительницы Варвары Викулиновой Котовичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Симеона Стефанова Котовича началось изъ города Кишинева, Бессарабской губерніи, съ ноября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Симеона Стефанова Котовича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 декабря 1908 г. вступило прошеніе царанина села Вертюжанъ, Сорокскаго уѣзда, Бессарабской губ., Ефрема Петрова Истратюка, жительствующаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Георгіевой Истратюкъ, урожденной Терновской, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Вертюжанъ, 4 округа, Сорокскаго уѣзда, 25-го мая 1897 года. По заявленію просителя Ефрема Петрова Истратюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Георгіевой Истратюка началось изъ села Вертюжанъ, Сорокскаго уѣзда, съ декабря 1897 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Георгіевой Истратюка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 января 1911 г.

вступило прошеніе потомственнаго дворянина Леонида Валерьянова Мазараки, жительствующаго въ гор. Кишиневъ, по Александровской ул., д. 20, о расторженіи брака его съ женой Евгеніей Васильевой Мазараки, урожденной Чорбъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевскаго собора города Новомиргорода, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 11 января 1870 года. По заявленію просителя Леонида Валерьянова Мазараки, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Васильевой Мазараки началось изъ гор. Одессы, Херсонской губ., 38 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Васильевой Мазараки*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Кіевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1910 г. вступило прошеніе потомственной почетной гражданки Лустины Семеновой Шепелевой, урожденной Кіевской, жительствующей въ с. Казатинъ, Бердичевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Петровымъ Шепелевымъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Лукинской церкви м. Казатина, 15 мая 1896 года. По заявленію просительницы Лустины Семеновой Шепелевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Петрова Шепелева началось изъ города Кіева, 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Петрова Шепелева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Литовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина деревни Іудели, Евьевской вол., Трокскаго уѣзда, Виленской губерніи, Маріи Васильевой Шевеленокъ, урожденной Забьльской, жительствующей въ гор. Вильнъ, по Шкаплярной ул., д. 16, кв. 6, Доменики Бурлей, о расторженіи брака ея съ мужемъ Фодоромъ Васильевымъ Шевеленка, вѣнчаннаго причтомъ Евьевской церкви Виленской губерніи, 11 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Шевеленокъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Фодора Васильева Шевеленка началось изъ деревни Іудели, Евьевской вол., Трокскаго уѣзда, Виленской губерніи, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Фодора Васильева Шевеленка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 января 1911 г. вступило прошеніе жены штабсъ-офицерскаго сына Евросиніи Фодоровой Щегловой, урожденной Головневой, жительствующей въ мѣст. Шумячахъ, Шумячской вол., Климовичскаго уѣзда, Могилевской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Павловымъ Щегловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Шумячской Ильинской церкви Климовичскаго уѣзда, 25-го мая 1901 года. По заявленію просительницы Евросиніи Фодоровой Щегловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Павлова Щеглова началось изъ мѣст. Шумячъ, Климовичскаго уѣзда, Могилевской губерніи, съ 10 іюня 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Павлова Щеглова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Евдокии Игнатьевой Муравичкой, урожденной Кирилюкъ, жительствующей въ селѣ Торковъ, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Ива-

новымъ Муравицкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Торкова, Брацлавскаго уѣзда, Подольской епархіи, 17-го іюля 1905 года. По заявленію просительницы Евдокии Игнатъевой Муравицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Иванова Муравицкаго началось изъ с. Торкова, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губ., съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Иванова Муравицкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Чертовой, Аркатовской вол., Лаишевскаго уѣзда, Казанской губ., Филиппа Васильева Мартынова, жительствоващаго въ Саратовѣ, на Царицынской ул., д. Тейхмиллеръ 85, о расторженіи брака его съ женой Маріей Степановой Мартыновой, вѣнчаннаго причтомъ Боголюбской церкви гор. Казани, 1 ноября 1887 года. По заявленію просителя Филиппа Васильева Мартынова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Степановой Мартыновой началось изъ города Казани, съ 6 января 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Степановой Мартыновой, урожденной Владиміровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Большихъ Сестренокъ, Балашовскаго уѣзда, Дмитрія Михайлова Тарасова, о расторженіи брака его съ женой Агриппины Ѳедоровой Тарасовой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Сестренокъ, Балашовскаго уѣзда, 28 октября 1896 года. По заявленію просителя Дмитрія Михайлова Тарасова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Ѳедоровой Тарасовой началось изъ села Сестренокъ, Балашовскаго уѣзда, съ весны 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Ѳедоровой Тарасовой, урожденной Хлебалиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Ставропольской губ.,

Прасковейскаго уѣзда, Стародубской вол., пос. Архиповскаго, Ивана Григорьева Карълаго, жительствоващаго въ пос. Архиповскомъ, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Еленой Аванасъевой Карълой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Архиповскаго, Ставропольской губ., въ маѣ 1896 года. По заявленію просителя Ивана Григорьева Карълаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Аванасъевой Карълой началось изъ гор. Кисловодска, Терской области, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Аванасъевой Карълой, урожденной Чаплыгиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 апрѣля 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Черниговской губерніи, Нѣжинскаго уѣзда, Верклевской вол. и села, Параскевы Николаевой Огіенковой, жительствоващей въ станицѣ Бжедуховской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонтиемъ Степановымъ Огіенко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви м. Верклевки, Нѣжинскаго уѣзда, Черниговской губ., 17 января 1879 года. По заявленію просительницы Параскевы Николаевой Огіенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонтія Степанова Огіенко началось изъ станицы Диньской, Кубанской области, съ 1880 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонтія Степанова Огіенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянки села Борковъ, Шацкаго уѣзда, Маріи Александровы Линьковой, жительствоващей въ гор. Шацкѣ, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Яковлевымъ Линьковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Сыровели-Барковъ, Шацкаго уѣзда, 12 января 1900 года. По заявленію просительницы Маріи Александровы Линьковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Яковлева Линькова началось изъ города Тамбова, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Яковлева Линькова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Содержаніе:** Высочайшія: повелѣніе, награда, благодарность и отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—*Прибавленія:* Окружное посланіе къ Волынской паствѣ, о говѣніи.—О молитвахъ православной Церкви за умершихъ инославныхъ христіанъ.—Образъ жизни священника.—Обсужденіе въ Государственной Думѣ смѣты Святѣйшаго Синода на 1911 годъ.—Педагогическія замѣтки.—Государственная Дума и духовенство.—Епископъ Іоасафъ.—Сообщенія изъ заграницы.—Обзоръ духовной печати.—Новая книга.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1

При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г.

С.-Петербургъ, 11 марта 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**ВЪ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ**

**Общества религиозно-нравственного просвѣщенія,**

*С.-Петербургъ, Стрелянная, 20,*

поступаетъ новое изданіе С.-Петербургскаго миссіонерскаго совѣта:

**СЛОВО ЖИЗНИ** въ Богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ Православной Церкви, избранныхъ для общенароднаго пѣнія. Вып. 3-й. **УТРЕНЯ** великой пятницы и великой субботы (и 12-ть **ЕВАНГЕЛІЙ** Страстей Христовыхъ), цѣна 5 коп. за экз. за уступкой и безъ пересылки. (*Исчаевъ П. И.*) **КАКЪ НАДО ГОВѢТЬ** и **ИСПОВѢДАТЬСЯ ПРЕДЪ ДУХОВНИКОМЪ** (братскій совѣтъ православному христіанину) и молитвы предъ исповѣдью, цѣна 5 к., 100 экз. 4 руб. безъ пересылки

Въ С.-Петербургѣ можно требовать по телефону № 94—89, доставка на мѣсто, не мѣнѣе 200 экземпляровъ, бесплатно. Въ провинцію немедленно по полученіи заказа.

**НОВ. КНИГИ:** проф. А. Ѳ. ГУСЕВЪ.  
**О СУЩНОСТИ** религиозно-нравств. учен. **Л. Н. ТОЛСТОГО.**

*Содержаніе:* О сущн. религіи. О непротивл. злу. О негѣвливости. О бракорасторженіи. О клятвѣ и присягѣ. О неосуд. ближнихъ. О патриотизмѣ. 619 стр. Ц. 2 руб., съ перес. 2 р. 85 коп.

*Его же.* **Бракъ и безбрачіе** въ «Крейперовой Сонатѣ» Л. Н. Толстого. Изд. 3-е. Ц. 50 к. *Склад.* изд. книжн. магаз. Маркелова и Шаронова, Казань.

**ИКОНЫ**

хорошихъ писемъ  
**НЕДОРОГО**  
можно получить и заказать  
въ иконной лавкѣ

**ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго Комитета Почетительства о русской иконописи.

(С.-Петербургъ, Надеждинская ул., 27).

Исполняются заказы на **ИКОНОСТАСНЫЯ ИКОНЫ.**

Прейсъ - курантъ высылается бесплатно.

**МАСТЕРСКАЯ**

церковно-художественныхъ живописныхъ иконописныхъ иконъ и стѣнныхъ работъ **ВАСИЛІЯ ИВАНОВИЧА МАРКЕЛОВА.** Идя на встрѣчу желающимъ заказать иконы для храмовъ, часовенъ и домовъ, значительно мною понижены цѣны противъ другихъ фирмъ. Смѣты и расцѣпки высылаются бесплатно. Прошу обращаться по адресу: Москва, 1-я Мясницкая, Большая перунокъ, домъ № 5-й.

**НАРОДНЫЯ ИЗДАНІЯ**

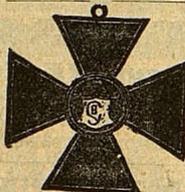
**Д. Г. Булгаковского:**

брошюры и свѣтоты картины, раскрашенные отъ руки на стеклѣ,

**ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА.**

Цѣна каждой отдѣльн. свѣтовой картины 1 р. 25 к., а цѣлой серіи—по числу входящихъ въ нее картинъ. 8—4

Подроб. объявл. см. «Церк. Вѣд.» 1911 г. № 5.



**Знаки:** канд. богословск. дух. и свѣт. знан.; унив.; Новоалександр. и Моск. С.-Х. инст.; Археолог.; Демидов. лицея; нар. трезв.; корп. М. Зем., Никол. физ. обс.; Холм. брат.; св. Нины и *всѣмъ друг.* Ополчен. кресты, **Ордена. Медали. Жетоны.** Бляхи льен.

старост.—пр.-куранты бесплатно. Адресъ: Спб., Дегтярный пер. № 1—8, кв. 40. **ЮРГЕНСЪ.**

**САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ**

исключительно, безвредными и дешевыми лекарствами.

Книга «ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛЕЧЕНІЯ ЛЮДЕЙ И ЖИВОТНЫХЪ», въ 2-хъ частяхъ, съ лѣчебникомъ «ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ», высылаются **БЕСПЛАТНО** по полученіи 21 коп. маркамъ на расч. перес. (заказнымъ 28 коп.)

**СТАРѢЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ**  
**ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА**  
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17, кв. 3.

Существующая при аптекѣ Гомеопатическая Лечебница даетъ иногороднымъ письменные совѣты—плата 50 коп. 6—1

Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд., ц. 1 р.

**ЯБЛОНИ**

лучшихъ свѣ. сортовъ, груши, вишни, малину, смородину, крыжовникъ, землянику, хвойныя и листовыя деревья, піоны, розы, спаржу, крагеусъ и акацію для изгороди и пр. предлагаетъ питомникъ **Н. ШМЕЛЛИНГА,** поставщикъ ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА въ Спб., Выборгск. ч., за Католическимъ кладбищемъ. **Устройство садовъ съ посадкою растений.** Каталогъ по требованію.

**ЗА ВѢРУ ПРОТИВЪ НЕВѢРІЯ и СЕКТАНТСТВА НОВЫЯ КНИГИ:**  
**ВО ДНИ ПОСТА, ИСНОВѢДИ и СВ. ПАСХИ.**  
**НЕОБХОДИМЫ ОСОБЕННО КАЖДОМУ СВЯЩЕННИКУ**

СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) **Спеціальныи систематическій сборникъ проповѣдей, бесѣдъ, школьныхъ чтеній и публичныхъ чтеній на современныя темы.**

Въ сборникѣ 3 части, въ которыхъ найдется на каждый день что-либо сказать на современную тему для какого угодно слушателя, а въ дни поста, исповѣди и Св. Пасхи особенно.

**Цѣна этой громадной сборника 2 руб. 25 коп.**

2) **Что и какъ можетъ и долженъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода, чтобы быть любимымъ и идейнымъ, а не поносимымъ пастыремъ.** 2 части. Ц. 2 р. 10 к.

Отзывы печати: «Христианинъ» 1909 г. Ноябрь. «Трезвая Жизнь» Сентябрь 1909 г. «Голосъ Истины» № 25 за 1909 г. «Путь Жизни» Ноябрь 1910 г. «Нравственнымъ долгомъ считаемъ рекомендовать эту новую книгу о. Евгенія Ландышева. О. Ландышевъ даетъ въ этой книгѣ массу важныхъ и необходимыхъ совѣтовъ и руководство для священника.

3) **Карманная справочная книжка священника, законоучителя и миссіонера,** 3-й выпускъ. Ц. 50 к.

4) **То же,** выпускъ 4-й. Ц. 50 коп.

5) **Апологетическая Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завета.** 2 части. Ц. 1 руб.

Отзывы печати: «Миссіонерское Обзоріе». 1910 г. №№ 2 и 5. «Учебники по Закону Божію о. Ландышева побиваютъ рекордъ среди всѣхъ прочихъ учебниковъ и руководствъ».

Адресъ для выписки: *Каменскій заводъ, Пермской губерніи, Ивану Евгеньевичу Ландышеву.*

Съ требов. на книгу свящ. А. **КОНДАРИЦКАГО:**

**ОПЫТЪ СИСТЕМ. ПОСОБ. ПРИ ПОЛЕМИКѢ СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ**  
**СЪ КРАТК. ОЧЕРКОМЪ РАЗВИТ. ДРЕВНИХЪ СЕКТЪ И РУССК. РАСКОЛА**

обращаться къ автору (*почт. ст. МЕЛЕУЗЪ, Уфимск. губ.* Цѣна книги (720 стр.) 3 руб. 50 коп. съ пересылкой. Наложен. плат. высылаю только по оффиц. заказамъ. При требов. не менше 10 экз. 20% уступки. Св. Синодомъ книга **ОДОБРЕНА** (см. въ № 40-мъ «Церк. Вѣд.» 1909 г.) для приобрѣт. въ церк. библ. приходоувъ, зараженныхъ расколомъ. 1—1

Новая книга: **прот. А. П. РОЖДЕСТВЕНСКІЙ.** Книга Премудрости Иисуса, сына Сирахова. Введеніе, переводъ и объясненіе по еврейскому тексту и древнимъ переводамъ. Спб., 1911 г. (XCVIII+805 стр.). Цѣна 6 руб. Выписывающіе отъ автора (Спб., *Маринскій Дворецъ*) за пересылку не платятъ. 1—1

**Прот. І. САВВИНСКАГО:** «Уроки по хр. пр. Катихизису». 112 стр., л. 40 к. безъ перес. Допущены: Мин. Н. Пр. въ кач. пособія для сред. учебн. завед. и Св. Синода въ библиотекѣ дух. училищъ. Продаются: въ Спб.—у И. Л. Тузова, въ Москвѣ—въ складѣ еп. уч. совѣта и въ Астрахани—у составителя со скидкой при знач. требов. 2—2

**ФАБРИКАНТЪ ПАРЧИ**  
**АЛЕКСАНДРЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ГОЛОСОВЪ.**

*Москва, Никольская улица, домъ Синодальнаго вѣдомства.*

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ПАРЧИ СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ**

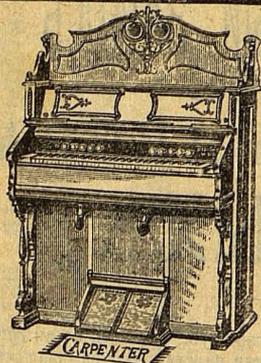
на разныя цѣны при крайне недорогой расцѣнкѣ лучшихъ новѣйшихъ рисунковъ и въ стиляхъ христіанской эры отъ первыхъ вѣковъ христіанства до нашихъ дней.

Плащаницы, хоругви, воздухи, готовые облаченія, камилавки, скуфьи, митры, иконы, кіоты, иконостасы, всевозможная церковная утварь. Уголь кадильный, ковры бархатные и сукно для застилки половъ.

По требованію прейсъ-курантъ, образцы и смѣты высылаются немедленно бесплатно.

**АКАѠИСТЪ ТРЕМЪ СВАТИТЕЛЯМЪ: ВАСИЛІЮ ВЕЛИКОМУ, ГРИГОРІЮ БОГОСЛ. и ІОАННУ ЗЛАТОУСТУ,** разрѣшенный къ церковному употребленію Св. Правит. Синодомъ 21 іюля 1910 г.

Высылается по полученіи 50 коп. **ПОЧТОВЫМИ** марками. 2—2



# ФИСТАРМОНИИ

извѣстной американской фабрики **КАРПЕНТЕРЪ** ОТЛИЧАЮТСЯ ПРЕКРАСНЫМЪ ТОНОМЪ И СОЛИДНОЙ КОНСТРУКЦІЕЙ.

ВНѢШНІЙ ВИДЪ ПО РИСУНКУ: въ 175, 190 и 220 руб. и другихъ видовъ въ 140, 250 и 300 руб.

Фистармоніи американской системы собственной фабрики въ Лейпцигѣ въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275, 350, 400 и 500 руб. Знаменитой фабрики Шидмайеръ, рекомендуемая Главачемъ, въ 375, 475, 600, 850 и 1100 руб.

**ПИАНИНО** отъ 375 р. **РОЯЛИ** отъ 600 руб.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА.

Прейсъ-курантъ по требованію. Ноты въ большомъ выборѣ.

## ЮЛИИ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34—МОСКВА, Кузнецкій мостъ.—РИГА, Сарайная, 15.

### На 35 мѣсяц. въ разсрочку

БЕЗЪ ПОРУЧИТЕЛЕЙ ПО ВСЕЙ РОССИИ

#### Граммофонъ „СИЛОЗВУКЪ“

съ настоящ. двухпружин. Швейцарск. механизмомъ съ 12 двухстор. пласт. (24 пьесы) и 1000 конц. иголокъ,

== Массы благодарств. отзывовъ ==

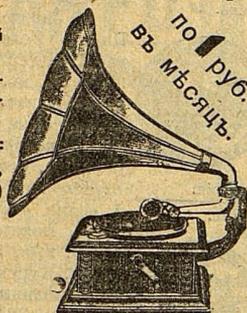
Рисунки граммоф. условія и списки пласт. высыл. по перв. треб. БЕЗПЛАТНО УТВЕРЖДЕННОЕ ВЪ РОССИИ

#### Т-во „ФОНОГРАММА“

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Вознесенскій, 18.—26.

Для живущихъ въ Петербургѣ вырабатаны особыя условія разсрочки.



по 1 руб. въ мѣсяцъ.

10—1

## Т-ВО МЕТАХРОМОТИПИИ И ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ СИДОРСКІЕ.

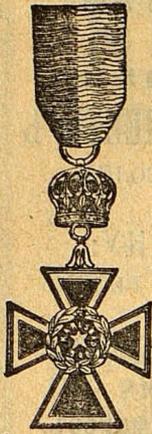
**ИКОНЫ** двенадцати праздниковъ, лицевыя иконописныя **СВЯТЦЫ** по оригиналамъ академика Солнцева, багетныя рамы, кіоты, иконостасы, картины изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завета для школъ и всѣ церковныя принадлежности. Заготовлены **ОБРАЗА** Воскресеніе Христова для Пасхальнаго Артоза на клеенкѣ 3 руб., выпуклыя на динкѣ 5 руб., 10 руб. и 15 руб.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., д. № 165—3. Телефонъ № 129—05.

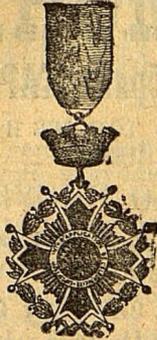
СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАТЬСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗНЫМИ ПИСЬМАМИ ПО АДРЕСУ: Г. ВАЛДАЙ, НОВГОР. ГУБ., КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. УСАЧЕВЫХЪ.

Высшая награда почетный крестъ.



Карлсбадъ, Австр.

Высшая награда почетный крестъ.



Марсель, Франція.

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.

Золотая медаль.



Москва.

Золотая медаль.



Карлсбадъ, Австрія.

Золотая медаль.

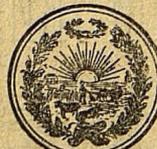


Марсель, Франція.

Серебрянная медаль.



Боровичи.



# КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

БРАТЪЕВЪ:

## НИКОЛАЯ и ЯКОВА УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу. Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гармоничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностію, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учрежденій, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальною прочностію.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копии съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ С.-Петербургъ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 п., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., станца Ново-джерельевка, Кубанской об., 735 пуд., с. Россошное, Орловской губ. 1 колок. 520 пуд., въ г. Грайворонъ, Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., село Архангель, Ярослав. губ., 509 пуд., с. Некоузъ, Ярославской губ., 450 п., Москва, къ храму Ваганьковскаго кладбища 1 колок. 420 пуд., С.-Петербургъ, Пюхтинское подворье, 507 пуд., въ с. Володятино, Владимірск. губ., 400 пуд., Сѣверскій заводъ, Перм. губ., 341 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., с. Борисовка, Курск. губ., 316 пуд., с. Фелисово, Вологод. губ. 311 пуд., с. Стрѣлицы, Вологод. губ., 309 пуд., с. Подлѣсное, Симбир. губ., 1 колок. 324 п., станца, Некрасовская, Кубанск. обл., 308 пуд., с. Николо-Станъ, Тверск. губ. 1 колок. 308 пуд., с. Урманово, Волог. губ. 1 колок. 308 пуд., въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ с. Рубановку, Тавричск. губ., 300 пуд., с. Пѣны, Курск. губ., 246 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь, 210 пуд., с. Маковищи, Тверск. губ., 206 пуд., с. Устье, Вологодск. губ., 202 пуд., с. Хонѣево, Тверск. губ., 200 пуд., с. Ново-Самаявка, Пензен. губ., 200 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ., 200 пуд., с. Колюбаки, Псковск. губ., 146 пуд., с. Лукино, Москов. губ., 125 пуд., с. Ужуръ, Енисейск. губ., 125 пуд., въ г. Красноводскъ, Закасп. области, 100 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ., 100 пуд. и множество другихъ.

### СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖН.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. ВАЛДАЙ, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

ПРОСИМЪ НЕ ОЖИДАТЬ НАШУ ФИРМУ СЪ ДРУГИМИ ВАЛДАЙСКИМИ НАШИМИ ОДНОФАМИЛЬЦАМИ.

**ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА  
А. С. ЛАВРОВА.**

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или  
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.

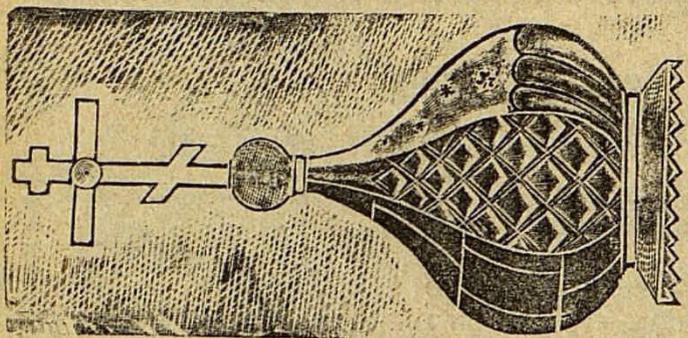


КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТТОЙ СТАЛИ.  
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

Колокола до 1200 пудовъ.  
Сильный и пріятный звукъ.

РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.  
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.  
ОБМѢНЪ СТАРЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ.  
Разрочка платежа.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ Установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ  $\frac{1}{100}$  копейки съ пуда и версты.



**МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ  
ИВАНА ТАРАСОВА.**

Москва, Бахметьевская улица, свой домъ. Изготовляетъ, золотитъ, серебрить и ремонтируетъ кресты, главы, паникадила, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты и семисвѣчники, ризы, вѣнчальные вѣнцы, евангеліе и пр. церковныя вещи по недорогимъ цѣнамъ. Издѣлія изъ серебра, мѣди, желѣза, цинка и алюминія, позолота «чрезъ огонь» на «мордани» и «гальванически».

**ЧАЙ ЦАРСКАЯ РОЗА**

Если Вы любитель и поклонникъ настоящаго Кяхтинскаго чая—мягкаго, ароматнаго, чрезвычайно вкуснаго—то требуйте и пейте чай Царская роза. Если тяжелый трудъ изнуряетъ Васъ, если Вы устали отъ умственной работы, если Вы устали въ пути, но Вамъ предстоитъ много неотложнаго дѣла—то всегда, послѣ всякаго труда и усталости, послѣ всякой изнурительной работы,—что бы освѣжиться, стряхнуть усталость, возстановить свои силы—пейте чай Царская роза! Чай Царская роза Ненчао № 5 есть высочайшій лянсинъ перваго весенняго сбора, почему онъ благотворно дѣйствуетъ на нервы, быстро возстановливаетъ упавшія силы и чрезвычайно полезенъ для здоровья. Если Васъ интересуеетъ чай Царская роза, если Вы желаете каждый день наслаждаться этимъ великолѣпнымъ чаемъ, то пожалуйста требуйте образцы изъ нашихъ складовъ. Образцы лучше всякихъ словъ докажутъ Вамъ, что чай Царская роза лучше всѣхъ чаевъ, и независимо отъ этого, по цѣнѣ доступенъ всѣмъ—и богатымъ и бѣднымъ. Въ Россіи продаютъ много разныхъ чаевъ подъ названіемъ Царская роза. Но это только названіе. Настоящій чай Царская роза Ненчао только нашей фирмы. Онъ выше всѣхъ другихъ марокъ, почему мы усердно просимъ сравнить его съ самымъ дорогимъ чаемъ другихъ фирмъ. Выписывайте на пробу хотя 1 ф. чая Царская роза. Пробный фунтъ чая высылается наложен. плат. во всю Евр. Россію за 1 р. 85 к., 3 ф. за 5 р. 25 к. и 5 ф. за 8 р. 45 к., при чемъ пересылка и расходъ на нашъ счетъ. При выпискѣ сразу 5 ф. чай обойдется съ пересылкой на мѣсто по 1 р. 69 к.

Требованія просимъ адресовать:  
СКЛАДЫ И. Е. ДУБИНИНА. МОСКВА,  
ЧАЕВЪ И. Е. ДУБИНИНА. Покровка 5б.

Полный прейсъ-курантъ чая,  
кофе и какао высылается  
бесплатно.

**ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОПИСН. И ИКОНОСТАСН. ЗАВЕДЕНІЕ**  
**Василія Никитича БОЧИНА, въ гор. Черниговѣ.**  
**ИКОНЫ** высокохудожеств. живописи съ изображеніемъ **пр. кн. АНИИ КАШИНСКОЙ,**  
а также **св. ѲЕОДОСІЯ и преп. СЕРАФИМА**

имѣются въ готовности и, по требованію причта съ приложеніемъ церковной печати, высылаются во все мѣста Россіи, безъ задатка и наложеннаго платежа, если же икона окажется недобросовѣстно исполненная, принимаю ее обратно. Упаковка и пересылка по желѣзной дорогѣ малой скоростью, за мой счетъ. **Полный иллюстрированный прейсъ-курантъ** бесплатно.

Принимаю заказы на иконы съ изображ. другихъ святыхъ, а также на иконостасы и росписи церквей.

Въ виду предстоящаго торжества на 4 сентября с. г., принимаю заказы на изображеніе **Святителя Іоасафа, епископа Бѣлоградскаго.**

Адресъ: *гор. Черниговъ, В. Н. Бочину.*

Альбомъ для выбора парчи высылаю только для обозрѣнія.



**ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ**  
**и МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ**  
**Бр. БОДАЕВЫХЪ въ г. Черниговѣ.**

Принимаетъ заказы на исполненіе художеств. живописи иконъ, вмѣстѣ съ тѣмъ выполняетъ заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, на разныя цѣны.

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ **церковная утварь и готовая священническія и діаконскія облаченія.**

По требованію только для обозрѣнія высылаемъ альбомъ образц. парчи, а полный иллюстр. (160 стран.) прейсъ-курантъ церковныхъ вещей, иконъ, кіотовъ и парчи **бесплатно.**



**ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОПИСНАЯ, ИКОНОСТАСНАЯ и КІОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ**  
**ИВ. ИВ. ЗОТОВА**

*въ городъ ЧЕРНИГОВЪ, соб. домъ,*

принимаетъ заказы на церковныя иконы, которыя исполняются по лучшимъ оригиналамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ, и съ точныхъ копій **св. ѲЕОДОСІЯ, преп. СЕРАФИМА** и др. святыхъ.

Иконы исполняются на сухомъ Афонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному 96 пр. золоту съ украшеніемъ разноцвѣтной эмалью и на простыхъ доскахъ безъ позолоты, на полотнѣ, лингѣ и стеклахъ, а также кіоты, гробницы, рамы багетовыя съ бемскими стеклами, кресты Голгова съ предстоящими изящной художественной работы.

Мастерская отличается добросовѣстнымъ и аккуратнымъ выполненіемъ заказовъ и находится подъ личнымъ моимъ наблюденіемъ. Предлагаю таковыя на выгодныхъ условіяхъ, а дабы удостовѣрить заказчика въ изящности работы, высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю обратно на свой счетъ. Это полная гарантія за добросовѣстное исполненіе заказа. **Подробный иллюстрированный прейсъ-курантъ со многими новыми рисунками кіотовъ и благодарственными отзывами по требованію высылается бесплатно.**