



ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 12-й. Воскресеніе, 19 марта 1906 г.

годъ изданія 2-й.

Принимается подписка на еженедѣльный журналъ «Саратовскій Духовный Вѣстникъ»: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодовая—3 руб.. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му іюля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религіозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстія и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ Редакціи (д. Ростовцева, рядомъ съ Арх. дом.);
 - 2) у редактора, протоіеря І. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ № 8);
 - 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. учил. Совѣта (Московская ул.).
- Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію

СОДЕРЖАНІЕ.

I.
Нѣсколько словъ по поводу разговѣрія. (Окончаніе) Н. Анаематствованіе. (Краткій историческій очеркъ). (Окончаніе) В. II. Соколова. Всенощное бдѣніе въ пастырскихъ поученіяхъ (продолженіе) Протоіеря Покровской г. Самары церкви Н. Русанова.

II.
О такъ называемомъ освободительномъ движеніи и объ отношеніи къ нему сельскаго священника. (Продолженіе слѣдуетъ). Священника Алексѣя Добросердова.

III.
Гдѣ выходъ? Священника Ѳ. Соевцова.

IV.
Архіерейскія служенія въ январѣ и февралѣ 1906 года Пр. А. У.

V.
Священныя пѣснопѣнія изъ Божественной литургіи. Зимовьева В. Новое изданіе.

VI.
Картины изъ жизни сельскаго духовенства Священника Н. Иванова.

VII.
Официальный отдѣлъ.

VIII.
Объявленія.

Редакторъ-Протоіерей І. Кречетовичъ.

I.

Нѣсколько словъ по поводу разновѣрія.

Гдѣ же послѣ этого причина разъединенія людей въ религиозныхъ убѣжденіяхъ? Откуда происходитъ, при единствѣ христіанской истины, разновѣріе и неправовѣріе? А нѣтъ явленія безъ причины. Изъ прежде сказаннаго это уже отчасти уяснилось. Но для большой очевидности не излишне будетъ сказать обстоятельнѣе. За отвѣтомъ на поставленный вопросъ всего лучше обратиться къ исторіи. Со всею убѣдительностію исторія увѣряетъ, что разновѣряющіе или неправовѣряющіе стремились къ познанію истинной вѣры, употребляя для того разные способы, но къ единомыслію и сами не пришли и другихъ не привели. Почему? Потому собственно, что уклонившись отъ прямого пути, пошли разными другими путями по своему разумѣнію и выбору. Такъ, одни искали правой вѣры думали и надѣялись найти ключъ къ уразумѣнію истины въ самомъ Божественномъ откровеніи и собственно въ Св. Писаніи*). Казалося бы въ этомъ случаѣ можно было ожидать добрыхъ послѣдствій; но, сверхъ ожиданія, вышло иначе. Почему такъ? Безъ всякаго противорѣчія исторіи надобно сказать, что причиной тому были свободомысліе и своеволие; каждый сталъ искать въ Св. Писаніи истиннаго и спасительнаго по своему произволу, отчего стали возникать разные споры и мнѣнія о предметахъ вѣры, одни другихъ вреднѣе; а затѣмъ, вмѣсто единства убѣжденій и единовѣрія, появилось крайнее разномысліе и даже—безвѣріе. Потому надлежало ожидать, что и само Св. Писаніе, которое искали истины избрали для себя правиломъ и судьею въ дѣлѣ вѣры, должно было утратить для нихъ свое значеніе. Такъ оно и случилось. Послѣ долгихъ исканій истины въ Св. Писаніи по своему произволу, они и сами сознались и открыто заявили, что истинной вѣрѣ грозитъ опасность безвѣрія, если не будетъ другой какой-нибудь опоры для вѣры**). Къ такой крайности искали правой вѣры сочли за лучшее обратиться къ собственному разуму. Такъ оно и случилось. Оставивъ безъ вниманія Божественное откровеніе, искали правой вѣры предались разумнымъ изслѣдованіямъ въ области религіи. Какія же послѣдствія были отъ такого вѣропознанія? Позволительно думать, что отъ участія разума въ вѣропознаніи, при всей его ограниченности, нельзя было ожидать опасныхъ послѣдствій въ родѣ искаженія смысла истинъ вѣры или отрицаніемъ. Почему? Потому что самое назначеніе разума—познавать и уразумѣвать истину. Съ другой стороны и вѣра наша должна быть разумною; равно принятіе и усвоеніе истинъ

вѣры требуютъ участія разумной силы духа нашего. И Св. Апостоль съвѣтуетъ: не будьте не мудры, но премудры;*) не дѣти бывайте умы, умы совершенни бывайте, возрастайте въ разумъ**). Между тѣмъ оказались на дѣлѣ совѣмъ другое. Ревнителі разума въ своихъ религиозныхъ изслѣдованіяхъ злоупотребляли участіемъ разума и дошли до убѣжденія, что они не имѣютъ нужды вѣрить, а потому и отвергли вѣру христіанскую***). Какъ объяснить такое прискорбное явленіе? Одно и только одно возможно объясненіе въ данномъ случаѣ. Ревнителі разума дѣйствовали въ вѣропознаніи подѣ влияніемъ накопившихся въ умѣ ложныхъ понятій и подѣ давленіемъ порочныхъ движеній духа. При такихъ условіяхъ возможно и даже неизбежно уклоненіе отъ истины и отрицаніе правой вѣры, подобно тому, какъ надлежитъ быть пожару отъ брошенной въ горячія вещества искры огня. Въ этомъ случаѣ и Божественное откровеніе признаетъ ереси и соблазны неизбежными****). Вотъ, по свидѣтельству исторіи, гдѣ причина не только разномыслія, разногласія, но—даже—и безвѣрія.

Послѣ всего доселѣ сказаннаго возникаетъ вопросъ: есть-ли какое-либо средство узнать истину Христову и сохранить ее въ цѣлости—чистотѣ и святости? Такое средство и было, и есть, и будетъ; при томъ оно такъ вѣрно и надежно, что другого и быть не можетъ; оно указано самимъ Виновникомъ Божественнаго откровенія. Разумѣемъ Св. церковь и ея руководство. Не касаясь другихъ и безспорныхъ доводовъ въ пользу высказанной мысли, обратимся къ исторіи и укажемъ хотя общія историческія свидѣтельства. Какъ христіанская истина есть дѣло премудрости и благости Божіей—дѣло Христа Спасителя, въ которомъ, по слову Св. Апостола обитаетъ вся полнота Божества*****), такъ и Св. церковь есть твореніе Десницы Божіей, устроенное съ цѣлью просвѣтить людей свѣтомъ истиннаго боговѣдѣнія, да вси придутъ въ познаніе истины, въ мѣру возраста и исполненія Христова. А Христосъ Господь передалъ открытую имъ истину или сокровище вѣры созданной имъ Св. церкви въ лицѣ Св. Апостоловъ и преемниковъ ихъ—пастырей и учителей, поручивъ имъ возвѣститъ богооткровенную истину всему міру; при чемъ далъ имъ право и власть, а также обѣщавъ, что созданную имъ церковь врата ада не одолѣютъ*****)). Понятно отсюда, что Св. церковь, по своему устройству и назначенію, должна быть и непогрѣшимою хранительницею истины Христовой и непогрѣшимою провозвѣстницею ея въ родѣ человѣческомъ. А

*) Еф. 5, 15.

**) I. Кор. 14, 20. 2 Петр. 3, 18.

***)

****) Кол. 2, 9.

*****) Еф. 4, 13.

*****) Матѣ. 15, 18.

*) Слѣд. преданіе и авторитетъ Св. церкви отвергли.

**) Но опасность угрожала собственно отъ произвольнаго толкованія Св. Писанія по ихъ взглядамъ.

для такой чрезвычайной цѣли Христосъ Господь общалъ церкви съ ея пастырями и свое постоянное присутствіе и содѣйствіе: се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка¹⁾. Въ силу этого св. церковь и только она одна есть и вѣрная хранительница истины Христовой и вѣрная учительница истинному боговѣднію и благочестию. Такъ св. церковь, по указанію Самого Христа Господа, поняла свое назначеніе еще въ первыя времена христіанства²⁾; такъ понимаетъ и до нашихъ дней; такъ будетъ понимать и до скончанія міра. И въ такомъ сознаніи своего права и власти св. церковь всегда старалась хранить слово Божіе во всей его цѣлости и чистотѣ; всегда изъясняла людямъ ученіе вѣры въ той или другой мѣрѣ по требованію обстоятельствъ; и особенно защищала истинную вѣру по случаю возникавшихъ разнаго рода споровъ и ересей. Нужны ли болѣе убѣдительныя доказательства ревности св. церкви о сохраненіи христіанской вѣры въ ея цѣлости и святости? Укажемъ на вселенскіе соборы, которые составляютъ драгоценный памятникъ торжества правой вѣры и побѣды надъ неправовѣріемъ и безвѣріемъ. На этихъ соборахъ догматы св. вѣры окончательно были утверждены общимъ и единогласнымъ вѣрованіемъ всей церкви по преданію Св. Апостолъ чрезъ преемство отъ нихъ пастырей и учителей церковныхъ³⁾. Послѣ этого нѣтъ и не должно быть мѣста никакимъ колебаніямъ и—тѣмъ болѣе—сомнѣніямъ въ томъ, что всѣ вѣрующіе и желающіе право вѣровать должны безпрекословно повиноваться церковному учительству⁴⁾.

Не будетъ излишнимъ, кажется, коснуться въ данномъ случаѣ и того обстоятельства, какъ св. церковь сохранила св. вѣру въ цѣлости и правотѣ. Для намѣченной нами цѣли довольно будетъ сказать объ этомъ въ самыхъ краткихъ и общихъ чертахъ, по указанію также исторіи. Прежде всего св. церковь строго хранила св. преданіе, которое вѣрующіе пріяли изъ устъ Самого Христа и Его Апостоловъ, при содѣйствіи Св. Духа. А подлинность священ. писанія церковь опредѣлила общимъ согласіемъ по преимуществу тѣхъ церквей, которыя устроены самими Св. Апостолами. Кромѣ того самое изъясненіе заключающагося въ св. писаніи ученія церковь строго направляла и опредѣляла, руководясь по преимуществу св. преданіемъ, на которое ссылались часто и самые св. писатели новозавѣтныхъ книгъ⁵⁾. Мало того. Собирав-

шіеся на вселенскихъ соборахъ отцы и учителя церкви обличали еретиковъ и утверждали разные догматы вѣры не только на основаніи св. писанія, но—и даже по преимуществу, на основаніи св. преданія, котораго были достовѣрными хранителями; при чемъ утверждали, что незнающіе преданія не могутъ уразумѣть истины изъ Писанія; что тѣ, которые толкуютъ преданіе вопреки церковному преданію, потеряли правило истины; что отступать отъ церковнаго преданія и вѣровать какъ-либо иначе, нежели какъ передала намъ чрезъ преданіе Божія церкви, не должно. При такихъ сдѣланныхъ нами указаніяхъ очевидно и несомнѣнно, что св. церковь и только церковь хранится христіанская вѣра въ ея цѣлости, правотѣ и чистотѣ. А потому всѣ правовѣрующіе и желающіе имѣть правую вѣру, безусловно должны слѣдовать руководству церковному. Такое заключеніе, уже прежде высказанное, умѣстно повторить и здѣсь особенно въ виду произвольныхъ уклоненій отъ единства съ церковію по крайнему недоразумѣнію или намѣренному отрицанію авторитета церковнаго въ дѣлѣ вѣры.

Въ заключеніи всего позволительно выразить наше глубокое убѣжденіе, что св. церковь есть единственная и исполнѣ надежная хранительница сокровища вѣры Христовой; что внѣ церкви нѣтъ ни истины, ни вѣры истинной; что она отъ Самого основателя своего Христа Господа получила право и власть руководить вѣрующихъ къ истинному боговѣднію и богоугожденію. При церковномъ водительство не могутъ быть пріятствіемъ къ уразумѣнію истинъ вѣры ни глубина, ни высота ихъ, ни тѣмъ болѣе—неопредѣленность языка или слова челоувѣческаго; то и другое пріятствіе легко устраняются простымъ и опредѣленнымъ вѣроученіемъ церковнымъ безъ всякихъ противорѣчій, суемудрія и хитросплетеній. Поэтому болѣе—при церковномъ руководствѣ не могутъ быть ни разномысліе, ни разновѣріе и неправовѣріе, ни тѣмъ болѣе безвѣріе; напротивъ могутъ и должны быть единомысліе и правовѣріе. Какъ единъ основатель церкви Христосъ Господь и едина истина Христова, такъ и вѣра наша должна быть единая и православная. И напрасны усилія лжеучителей дать какое либо значеніе своимъ произвольнымъ взглядомъ на истины вѣры и тѣмъ производить въ людяхъ религіозное разномысліе и неправовѣріе. Такіе лжеучители въ свою очередь подвергаютъ сами себя строгому суду правды Божіей, какъ нарушители единства вѣры Христовой и противники Св. церкви¹⁾.

Н.

1) Матт. 28. 20.

2) Дѣян. 20, 28, 2 Тим. 2, 2.

3) Матт. 18, 17.

4) Св. Ирин. Книга о ересьяхъ гл. 3.

5) Дѣян. 20, 35, 2 сол. 2, 15, св. Ирин. прот. ерес. кн. 3. гл. 2. Камень вѣры ст. Извор. 7, 3. стр. 11. 110. 1842 г.

1) Лук. 10, 16. Рим. 10, 15. Еф. 4, 13. Е. р. 5, 4. Іерем. 23, 22, 35.

АНАӨМАТСТВОВАНІЕ.

(Краткій историческій очеркъ).

IV.

Такъ какъ Россія получила христіанскую вѣру отъ православной греческой церкви и первые наши пастыри и архипастыри были греки, то и священно-служебные порядки—«чины» въ русской церкви были тѣже, что и въ церкви греческой. Въ числѣ этихъ «чиновъ» былъ и «чинъ православія», торжественно совершавшійся, по греческому обычаю, въ «недѣлю православія» и состоявшій, какъ нѣкоторые думаютъ *), въ томъ, что, съ одной стороны, церковь возглашала анаөму древнимъ, осужденнымъ вселенскими и помѣстными соборами, еретикамъ и расколочителямъ, а съ другой—вѣчную память всѣмъ, подвизавшимся въ православіи словомъ, писаніемъ и житіемъ, при чемъ поименно назывались тѣ императоры и императрицы, которые, какъ поборники православія, были внесены въ греческій синодикъ «чина православія», который впоследствии, именно въ періодъ до—патріаршескій, дополненъ былъ тѣмъ, что «анаөма» произносилась не только за ересь, но и за «преобидѣніе» церкви Божіей, ея суда и священно-служителей, а также за протвѣдѣйствіе московскому правительству, причемъ митрополиты древней Руси иногда произносили отлученіе на князей и на цѣлыя области.

Въ періодъ патріаршескій (послѣ 1589 года) въ русской церкви возникъ новый видъ отлученія—отлученіе вседомовное, которому священникъ могъ подвергать своего прихожанина со всѣмъ его домоу за нарушеніе правъ церкви и причта. Случалось, что такому отлученію подвергались цѣлые приходы, причемъ храмы закрывались, а причты церковные перемѣщались въ другіе, незакрытые, приходы. Впрочемъ, такіе случаи были рѣдки и вызывались они болѣею частью самодурствомъ среднихъ и низшихъ органовъ церковной и гражданской администраціи, практиковавшей вседомовное отлученіе въ теченіе всего XVIII вѣка, не смотря на отмѣну его указомъ Петра I; оно исчезло само собой въ концѣ этого вѣка послѣ того, какъ исчезли въ русской жизни условія, при которыхъ могло существовать сказанное самодурство, которое, при томъ-же, не встрѣчало сочувствія и поддержки со стороны учрежденнаго въ 1721 году Св. Синода, который и вообще—то не часто, да и то только въ первое время своего существованія, примѣнялъ въ церковной практикѣ постановленія «Духовнаго Регла-

мента» *) относительно отлученія отъ церкви, хотя эти постановленія предоставляли ему право довольно широкаго примѣненія отлученій.

Кромѣ указанныхъ въ «Духовномъ Регламентѣ» случаевъ, отлученіе великое, или анаөма, возглашалось также «новымъ еретикамъ» русскимъ: Кассіану, архимандриту Юрьева монастыря, Ивану Курицыну, Некрасу Рукавову, Матвею Коноплеву и др.; затѣмъ, первымъ расколочителямъ: «бывшимъ» протопопу Аввакуму, попу Лазарю, діакону Ѳедору, Никитѣ Суздальскому, Сергію Нижегородскому и др.; а также всѣмъ, не признававшимъ и непринимавшимъ новоисправленныхъ богослужебныхъ книгъ, и наковецъ, «ворамъ» и измѣнникамъ и клятво-преступникамъ и душегубамъ»: Гришкѣ Отрепьеву, Лже-Василію I Шуйскому, Стенькѣ Разину, Ванькѣ Кашну, Тимошкѣ Акиндинову, Ивану Мазепѣ и Емелькѣ Пугачеву съ «единомышленниками» ихъ.

Анаөматствованіе этихъ лицъ началось—однихъ въ концѣ XVII, другихъ—въ началѣ XVIII вѣка и совершалось въ «недѣлю православія», и лишь первое анаөматствованіе Ивана Мазепы совершенно было не въ этотъ, положенный по «чину православія, день, а 11 ноября. Какъ и при какой обстановкѣ совершалось это необычное по времени анаөматствованіе, объ этомъ рассказываетъ въ одномъ историческомъ документѣ:

«11 ноября 1708 года... Государь Императоръ Петръ Великій со всею свитою слушалъ въ соборной Троицкой церкви города Глухова **) божественную литургію и молебенъ, по окончаніи котораго, собравшееся въ Глуховѣ первѣйшее малороссійское духовенство, во главѣ съ митрополитомъ Кіевскимъ Іоасафомъ Кроковскимъ и епископами: Черниговскимъ Іоанномъ Максимовичемъ и Переяславскимъ Захаріею Корниловичемъ, предало вѣчному проклятію Мазепу и его приверженцевъ,

Мрачное торжество сіе, названное сопутницею Мазепѣ въ адъ, совершено въ присутствіи государя, при многочисленномъ собраніи чиновниковъ и народа. Духовенство и клирики были въ черномъ облаченіи, всѣ со свѣчами

*) Въ «Духовномъ Регламентѣ» различаются два рода отлученій: малое и великое, или анаөма. Послѣднее, въ случаѣ безуспѣшности уѣздной, назначалось за открытое хуленіе имени Божія, съ писанія и церкви и за уклоненіе въ теченіе болѣе года отъ причащенія. Состояло оно въ томъ, что по опредѣленію Св. Синода, запрещалась входъ въ храмъ и общеніе въ таинствахъ; если-же отлученный силою или хитростью проникъ-бы въ храмъ, то богослуженіе прекращалось до того момента, пока онъ удалится изъ храма. Печатный или рукописный текстъ отлученія прибывалъ къ дверямъ приходской церкви или всѣхъ церковныхъ снрхис. Если и послѣ этого отлученный отказывался раскаяться, его передавали свѣтской власти, которая, по истеченіи шести недѣль со дня публікаціи о его отлученіи, поступала съ нимъ, какъ съ «шельмованнымъ»: его вслѣдъ могъ ограбить, избить и ранить, не подвергаясь за это отвѣтственности. Послѣднія полагались только за убійство отлученнаго.—Малое отлученіе могъ наложить на виновнаго и священникъ собственною властью, не сносясь съ Св. Синодомъ.

**) Глуховъ—уѣздный городъ Черниговской губ. Петръ Великій находился здѣсь по случаю войны со Шведами, на сторону которыхъ перешелъ гетманъ Мазепа, за что и былъ проклятъ.

*) Первая бесспорная упоминанія о совершеніи чина православія въ Россіи относятся къ XIV вѣку.

цвѣта чернаго-жъ. Вовлекли въ церковь чучелу Мазепы *); духовенство окружило сіе изображеніе и, воспѣвая псалмы изъ священнаго писанія, нѣсколько разъ провозгласило: «да будетъ... Мазепа проклятъ!». Тоже самое повторяли и клирики, обративъ внизъ свѣчи. Тогда начальствующій архіерей ударилъ концемъ жезла своего въ грудь чучела, съ изреченіемъ: «анаѳема!» Чучелу повлекли изъ церкви и клирики пѣли: «днесъ Іуда оставляетъ учителя и пріемлетъ діавола».

На площади (былъ) прочитанъ приговоръ о преступленіи и казни Мазепы, разорваны (были) княземъ Меншиковымъ и графомъ Головкинымъ жалованныя ему грамоты на гетманскій урядъ, чинъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и орденъ св. апостола Андрея (первозваннаго) и снята съ чучела лента. Потомъ бросили палачу сіе изображеніе измѣнника, всѣ попирали оно ногами, а палачъ тащилъ чучелу на веревкѣ по улицамъ и площадямъ городскимъ до мѣста казни, гдѣ и повѣсилъ.

Тогда-же былъ казненъ Чечель и многіе другіе сообщники Мазепы, взятые въ «Батуринѣ» **) столицѣ малороссійскаго гетмана.

Необычайность этой, придуманной самимъ Петромъ, обстановки, среди которой совершено церковное проклятіе Мазепы, въ связи съ необычнымъ для проклятія временемъ, объясняется необычайностью самаго преступления гетмана Мазепы: Петръ искренно любилъ Мазепу, щедро награждалъ его и оказывалъ ему неограниченное довѣріе, Мазепа-же, вмѣсто благодарности, за все это отплатилъ своему царю наглою измѣною, обѣщаясь Шведамъ поднять противъ него всю Малороссію, которою онъ, Мазепа, желалъ управлять совершенно самостоятельно, внѣ всякой зависимости отъ Петра. Но въ слѣдующемъ (1709) г. Мазепа внесенъ былъ въ «чинъ православія» и анаѳематствованъ, вмѣстѣ съ вышесказанными «ворами и клятвопреступниками» ***) въ обычное время—въ «недѣлю православія».

Послѣ внесенія въ «чинъ православія» именъ расколочителей и государственныхъ преступниковъ, всѣхъ анаѳематствованій возглашалось около 20, именъ-же лицъ, которымъ возглашалась вѣчная память, было около 4000. Перечисленіе этихъ именъ сильно затягивало время совершения «чина православія», во избѣжаніе чего въ царствованіе Екатерины II митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій Гавріилъ сократилъ «чинъ православія»,

исключивъ изъ него множество именъ, которымъ возглашалась вѣчная память, а также много именъ государственныхъ преступниковъ и всѣхъ расколочителей, которымъ провозглашалась анаѳема.

Этотъ сокращенный «чинъ православія» впервые напечатанъ въ 1767 году и съ того времени почти неизмѣнно сохранился до 1850 года, когда вновь былъ пересмотрѣнъ и сокращенъ: по этому изданію въ «Послѣдованіи въ недѣлю православія» анаѳема произносилась «державящимъ на бунтъ и измѣну, яко Гришкѣ Отрепьеву, Ивану Мазепѣ и другимъ подобнымъ». Подъ этими «другими подобными» разумѣлись, конечно, остальные, внесенные въ прежніе синодики, государственные преступники. Наконецъ, въ 1869 году было пересмотрѣно и сокращено и это «Послѣдованіе», и съ этого времени всѣ анаѳематствованія стали безличны.

Въ настоящее время «чинъ православія, какъ извѣстно, состоитъ въ чтеніи протодіакономъ Символа вѣры и въ возглашеніи анаѳемы однимъ и вѣчной памяти другимъ членамъ церкви, а именно—анаѳема произносится отрицающимъ: бытіе Божіе и Промыслъ Его, духовность существа Божія и Его свойства, равносущіе и равночестность Сына Божія и Св. Духа Богу Отцу, необходимость пришествія на землю, страданій и смерти Сына Божія для спасенія рода человѣческаго, благодать искупленія, приснодѣвство Богоматери, безсмертіе души человѣка, кончину вѣка, страшный судъ Божій и вѣчное воздаяніе каждому по дѣламъ его, таинства, вселенскіе соборы и ихъ преданія, почитаніе св. иконъ и божественное прои схождение царской власти и надлежащее отношеніе къ ней. Всѣхъ анаѳематствованій 12; послѣ, в аждаго изъ нихъ клиръ отъ имени молящихся трижды поетъ: «анаѳема!». Вѣчная память возглашается всѣмъ защитникамъ православія, въ томъ числѣ императорамъ и императрицамъ.

Это торжество православія совершается только въ каѳедральныхъ соборахъ послѣ часовъ или послѣ литургии. Впечатлѣніе его на присутствующихъ въ храмѣ—всегда громадно! И это вполне естественно: имѣющіе уши, чтобы слышать, и разумъ, чтобы разумѣть, понимаютъ, что произнесеніе въ храмѣ, при такой обстановкѣ, «анаѳема»—не простая формальность, ибо анаѳематствуемый отчуждается отъ церкви, внѣ которой нѣтъ спасенія. Значитъ: «анаѳема» равносильна осужденію на вѣчныя муки, если анаѳематствуемый не откажется во время отъ своихъ заблужденій.

В. П. Солоковъ.

*) Самого Мазепу «вовлечь» въ церковь не могли: онъ въ это время былъ въ лагерѣ Шведовъ, а послѣ пораженія послѣднихъ подъ Полтавою 27 іюня 1709 г. бѣжалъ въ Турцію и вскорѣ умеръ.

**) Черниговскій историко-археологическій отрывной календарь на 1906 г. Черниговъ. 1905 г. стр. 630.

***) Указъ Петра I о престолонаслѣдствіи (1721 г.) относитъ къ числу «клятвопреступниковъ» нарушителей воли царя и грозитъ послѣднимъ не только смертною казнью, но и «церковною клятвою», т. е. анаѳемой.

Всенощное бдѣніе въ пастырскихъ поученіяхъ.

XX.

Нынѣ намъ слѣдуетъ говорить о великомъ славословіи. Священникъ говоритъ: «слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ!» Этимъ воззваніемъ выражается славословіе и благодареніе Богу за то, что Онъ просвѣтилъ насъ, чрезъ едиnorodнаго Сына своего, Господа нашего Иисуса Христа. Пѣвцы поютъ: слава въ вышнихъ Богу, который и на землю ниспослалъ миръ, и людямъ явилъ свою любовь. За это мы побуждаемся хвалить Тебя, Господи, Тебѣ кланяться, Тебя славить и благодарить. Только Ты самъ сохрани насъ въ этотъ день отъ грѣха; Ты помилуй насъ грѣшныхъ и научи насъ исполнять Твою волю! Ты одинъ источникъ жизни. При твоёмъ свѣтѣ, т. е. при Твоёмъ откровеніи и наученіи, мы увидимъ свѣтъ, узнаемъ, въ чемъ заключается истинное блаженство. Послѣ славословія произносятся сугубая и просительная эктеньи, о которыхъ мы уже говорили. Послѣ моленій восклицается: премудрость! пѣвцы поютъ: благослови! т. е. просятъ у священника благословія на отпущекъ, на окончаніе службы. Священникъ говоритъ: «Сый благословенъ Христосъ Богъ нашъ; сый, т. е. вѣчный Христосъ Богъ нашъ всегда благословенъ: Онъ всегда достоинъ того, чтобы мы Его славили. Пѣвцы на это отвѣчаютъ: аминь, т. е. правда. И далѣе поютъ: «утверди Боже, Благочестивѣйшаго, Сомодежавнѣйшаго, Великаго Государя нашего, «святую православную вѣру, православныхъ христіанъ, во вѣкъ вѣка». Священникъ говоритъ: пресвятая Богородице спаси, насъ. Пѣвцы поютъ: «Честнѣйшую Херувимъ... Священникъ говоритъ: слава Тебѣ, Христе Боже, упованіе наше, слава Тебѣ. Пѣвцы поютъ: слава Отцу и Сыну и святому Духу, и нынѣ и присно», во вѣки вѣковъ, аминь. Господи помилуй, Господи помилуй, Господи помилуй, благослови. Священникъ произноситъ отпущекъ и благословляетъ предстоящихъ. Славословіе, о коемъ мы сей часъ говорили, называется великимъ въ отличіе отъ малаго славословія, которое читается предъ шестопсалміемъ. Великое славословіе начинается также, какъ и малое славословіе, славословіемъ святыхъ ангеловъ, которые пѣли сію пѣснь при рожденіи Иисуса Христа отъ пресвятой Дѣвы Маріи, Далѣе-же церковь отъ себя воспѣваетъ великое славословіе. Здѣсь выражается та мысль, что забота о спасеніи людей равносильна какъ Богу, Отцу такъ и Богу Сына и Богу Духа Святаго; говорится: «Благословенъ еси Господи, научи мя оправданіемъ твоимъ. Благословенъ еси владыко, вразуми мя оправданіемъ твоимъ. Благословенъ еси святыи, просвѣти мя оправданіи твоими. Богъ Отецъ чрезъ пророческія откровенія, и другими способами, на-

учаетъ людей вѣрить оправданію насъ чрезъ Бога Сына. Иисусъ Христосъ говоритъ: «никто не можетъ прійти ко Мнѣ, если не привлечетъ его Отецъ, пославшій Меня (Іоан. 6, 44). Богъ Сынъ, пришедши на землю и совершивши наше спасеніе ясно вразумляя людей вѣрить оправданію. Іоаннъ, предтеча Господень, услышавъ въ темницѣ о дѣлахъ Христовыхъ, послалъ двоихъ изъ учениковъ своихъ, сказать Ему: Ты-ли тотъ, который долженъ прійти, или ожидать намъ другаго? И сказалъ Иисусъ въ отвѣтъ: пойдите, скажите Іоанну, что слышите и видите. Слепые прозрѣваютъ, и хромые ходятъ, прокаженные исцѣляются и глухіе слышатъ, мертвые воскресаютъ и нищіе благовѣствуютъ. И блаженъ, кто не соблазнится о Мнѣ. (Матѣ. 11, 2—6). «Иисусъ сказалъ къ увѣровавшимъ въ Него Іудеямъ: если пребудете въ словѣ Моёмъ; то вы именно Мои ученики. И познаете истину, и истина сдѣлаетъ васъ свободными». (Іоан. 8, 31, 32). Оправданіе человѣка, совершенное Богомъ Сыномъ, Иисусомъ Христомъ, усваивается вѣрующими при содѣйствіи Святаго Духа. Иисусъ Христосъ говорилъ своимъ ученикамъ: «Когда прійдетъ Утѣшитель, котораго Я пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истины, который отъ Отца исходитъ, Онъ будетъ свидѣтельствовать о Мнѣ». (Іоан. 15, 26) Онъ наставитъ васъ на всяку истину. (Іоан. 16, 13). Апостоль Павелъ говоритъ: «всѣ мы однимъ Духомъ крестились въ одно тѣло (Іоан. 3, 28), Іудей или Еллины, рабы или свободные; и всѣ напоены однимъ Духомъ.—(1 Кор. 12 13). Такимъ образомъ, милуетъ насъ, прощаетъ намъ грѣхи и помогаетъ намъ вести душеспасительную жизнь пресвятая Троица—Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ святый. Такъ научаетъ насъ вѣрить и святая церковь. Эта вѣра всегда должна ободрять насъ на всѣхъ поприщахъ нашей многотрудной жизни. Многимъ иногда приходится тяжело жить на свѣтѣ отъ бѣдности, отъ болѣзней, отъ притѣсненій и навѣтовъ недобрыхъ людей; только твердая вѣра въ Бога можетъ успокоивать страдальческое сердце. Богъ видитъ все, но искушенія неизбежны для того, чтобы мы не забыли Бога, не сбились съ заповѣднаго пути, чтобы не постигло насъ такое горе, въ сравненіи съ какимъ всѣ страданія жизни ничто. Апостоль Павелъ говоритъ: «думаю, что нынѣшнія временныя страданія ничего не стоятъ въ сравненіи съ тою славою, которая откроется въ насъ. (Римл. 8, 18). Аминь.

Протоіерей Н. Русановъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

II.

**О такъ называемомъ освободительномъ движеніи и
объ отношеніи къ нему сельскаго священника.**

Такова же и свобода личности. Пишущему эти строки довелось слышать примѣрное объясненіе этой свободы отъ темнаго крестьянина, который, повидимому, просвѣщался, слушая разглагольствованія революціоннаго оратора, »Теперь я», «свободный гражданинъ: меня никто не можетъ взять за шиворотъ и посадить въ кутузку безъ опредѣленія суда». Прекрасно объясняетъ свободу этого рода Боговдохновенный Апостолъ, говоря: «начальствующіи страшны не для добрыхъ дѣлъ, но для злыхъ. Хочешь ли не бояться власти? Дѣлай добро, и получишь похвалу отъ нея». (Римл. XIII, 3). Утѣшеніе плохое, если гражданина за совершенное преступленіе посадить въ кутузку только по рѣшенію суда; незавидная эта свобода. Въ свободолобивѣйшей Англій не рѣдкость, если увѣсистый жезлъ полицмена свободно прогуливается по спинамъ и бокамъ разошедшихся во всю митингистовъ, безъ опредѣленія суда, и никто не станетъ утверждать, что личность тамъ не пользуется правами полной неприкосновенности. У насъ какъ то вышло наоборотъ: вмѣсто свободы—попраніе личности; вмѣсто уваженія къ чужимъ мнѣніямъ и убѣжденіямъ, какая то фанатичная нетерпимость. При чтеніи газетъ обратили мы вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Послѣ 17 октября было много манифестацій. Идутъ улицею называемые «черносотенниками», несутъ портретъ Государя, поютъ «Спаси Господи, люди Твоя» или же народный гимнъ. Навстрѣчу имъ «освободители» съ пѣніемъ «марсельезы» и красными флагами. Первые идутъ себѣ спокойно, оружія при нихъ никакого. Краснофлажники имѣютъ при себѣ «браунинги»—готовые къ бою. Раздается выстрѣлъ, другой со стороны «освободителей». Захваченные врасплохъ «черносотенники» volens—nolens берутся за камни, колья и пр. «Освободителямъ» не мѣшало бы поучиться корректности поведенія у поносимыхъ или «черносотенниковъ». Не дурны и свободные митинги. 8 поября, минувшаго года, мнѣ передавалъ одинъ изъ мѣстныхъ нашихъ землевладѣльцевъ объ октябрьскихъ событіяхъ въ Саратовѣ. Случайно онъ зашелъ на театральную площадь и присутствовалъ на митингѣ, съ котораго начался погромъ евреевъ въ Саратовѣ. «Стояли около меня», передавалъ онъ «два крестьянина», судя по одеждѣ, пріѣхавшіе изъ деревни. Ораторъ говорилъ о свободахъ, крестьяне, молча слушали. Но лишь только ораторъ коснулся скверными руками до Святаго Святыхъ православнаго человѣка: вѣры православной и Самодержавнаго Царя, крестьяне сразу заволновались и начали неистово кричать: «какъ, долой вѣру, долой Царя!» Напрасно господа революціо-

неры послѣ октябрьскихъ разгромовъ начали винить и всѣхъ и все, кромѣ самихъ себя. Въ безуміи своемъ они забыли, что Самодержавный Государь въ сознаніи православнаго Русскаго человѣка вознесенъ на недосыгаемую высоту: въ Немъ воплощается все идеально прекрасное, честное, благородное и доброе. Царя простой народъ не рѣдко называетъ земнымъ богомъ. Онъ-же для народа Батюшка-Царь, Надежда-Государь. Съ молокомъ матери православный человѣкъ всасываетъ горячее убѣжденіе, что самое святое дѣло сложить свою голову за вѣру святыю и Царя Православнаго. А здѣсь вдругъ какіе то иноплеменики, получившіе свободы отъ того же Царя, кричатъ: «долой Его, долой вѣру!»—прочъ все святое изъ сокровищницы душъ вашихъ. Оскорбленный до глубины души русскій человѣкъ не выдержалъ и по лицу всей земли отвѣтилъ кровавою расправой съ обидчиками своими. Послѣ этого освободительное движеніе пошло болѣе ускореннымъ темпомъ, именно, освободители стали быстро «освобождать» землю Русскую отъ барскихъ имѣній и такимъ образомъ уничтожили тысячи хотя слабыхъ но всетаки такъ или иначе мерцавшихъ очажковъ культуры, среди темнаго и невѣжественнаго населенія деревни. Попытки къ переустройству государства на революціонныхъ началахъ оканчивались вооруженнымъ возстаніемъ въ Москвѣ и др. городахъ. Возникаетъ при этомъ хотя, можетъ быть и праздный, но не лишенный интереса вопросъ, что-бы могло произойти, если-бы революціонное возстаніе увѣчалось повсемѣстно успѣхомъ. Судя по тѣмъ разрушительнымъ данымъ, которыя проявило движеніе, съ достовѣрностію можно заключить, что послѣдовалъ бы насильственный захватъ всей частно-владѣльческой собственности, ибо, по ученію корифея революціонныхъ возжелѣній Прудона, «собственность есть кража». А потомъ приложили бы къ жизни, во всей силѣ, законъ, очень часто практикующійся въ международныхъ отношеніяхъ: «сила—право» и могла бы быть таковая скорбь велія, якова не была отъ начала міра доселѣ. Въ наказаніе за беззаконія могло бы быть записано, въ назиданіе потомству, простецомъ—лѣтописцемъ: за умноженіе беззаконій изсяче любви многихъ. И сего посѣти Господь—Праведный Судія, гнѣвомъ и яростію всю землю словенскую. И три Царіе придоша: царь земли Индѣйскія, и царь земли Аглицкія, и царь земли Тевтонскія, и повоеваша всю землю, и тмы темъ остріемъ меча избиша, и полонъ много взяша, якоже числа нѣсть, и велію корысть раздѣлиша, и дань многую положимъ, во свояси отыдоша, и человѣка на земли ктому не бѣ, иже бы о своихъ си плакаше». Но наказуя, наказалъ Господь съ милостію: Правительство приняло энергичныя мѣры и активная революція, повидимому, прекращаетъ свое существованіе. Что будетъ далѣе из-

вѣстно одному Господу Богу. Можетъ быть революція, какъ чудище обло, озорно, стозѣвно и лаяй, опять кровью зальетъ многострадальную родину, огненнымъ ураганомъ пронесется по всей землѣ; можетъ быть здравый смыслъ православнаго русскаго человѣка одержитъ верхъ и, послѣ созыва Государственной Думы, жизнь войдетъ въ обычную мирную колею и плавно, тихими струями, потечетъ по пути истиннаго прогресса, все это въ устроющей Царства Десницѣ Господней.

Вотъ намъ, такъ сказать, деревенскій, самобытный взглядъ на освободительное движеніе, выработавшійся вдали отъ центровъ просвѣщенія, на основаніи свѣдѣній изъ кое-какихъ газетъ и наблюденія за тѣмъ, какъ оно отразилось на жизни нашего прихода. Какимъ же образомъ мы можемъ выразить сочувствіе ему? Возбуждать прихожанъ къ ниспроверженію власти, какъ представительницы настоящаго политическаго строя страны, мы абсолютно не имѣемъ никакого права. Ратовать за свободы? Но той формѣ, въ которой вылилась борьба за эти гражданскія свободы и какъ «свободное» житіе отразилось на жизнь страны мы, по идеѣ своего пастырскаго служенія, никоимъ образомъ не должны сочувствовать. По нашему простому разумѣнію краеугольнымъ камнемъ всѣхъ свободъ положена заповѣдь Христа Спасителя: «люби ближняго твоего, какъ самаго себя». (Лук. X. 27). Отсюда свобода слова—безнаказанная возможность—право писать, говорить, печатать и пр. всегда правду, даже о лицахъ высокопоставленныхъ, съ цѣлю нравственнаго воздѣйствія къ исправленію, а неопорочиванію ближняго. Преступно, положимъ, лицо стоящее на высокой ступени чиновной іерархіи, для доказательства имѣешь неопровержимые факты, обличай во имя правды; позорить же честь ближняго ни съ того ни съ сего будетъ уже тяжкое преступленіе. Образцовъ истинной свободы слова очень много въ благодатной сокровищницѣ Св. церкви. Просмотрите огненные рѣчи ветхозавѣтныхъ Пророковъ, обличительныя рѣчи Денницы Солнца—великаго Предтечи, рѣчи Христа—какъ грозны обличенія и сколько въ нихъ сокрыто глубочайшей любви къ растлѣнному человѣчеству. Это грозная туча надъ засохшей и жаждущей влаги землей, при бурѣ и громѣ пронеслась она, оросила все обильною влагой и вновь все засіяло и зажило обновленною, радостною жизнію. Точно такъ же изъ заповѣди Христа Спасителя о любви къ ближнему, какъ къ самому себѣ, вытекаютъ и всѣ остальные свободы. Въ такомъ видѣ поняли мы Высочайшій Манифестъ 17 октября и, по силѣ возможности, проводимъ его въ жизнь. Освободительному же движенію въ томъ видѣ, какъ оно отразилось на нашей приходской жизни не только не слѣдуетъ оказывать сочувствія, а напротивъ должно всѣми силами противодѣйствовать, необходимо на-

прятать всю мощь, что бы вырвать его, какъ плевелы, съ корнемъ и выбросить вонъ. Постараюсь же вкратцѣ, принявъ за основаніе записи въ Богослужебномъ журналѣ нашей церкви, изобразить послѣдовательное шестіе этого движенія въ нашемъ глухомъ уголкѣ.

Священникъ *Алексій Добросердовъ*.
(Продолженіе слѣдуетъ).

III.

ГДѢ ВЫХОДЪ? *)

Забастовки учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ разнаго типа осенью прошлаго года приняли чисто эпидемическій характеръ и едва-ли можно было насчитать сотню школъ, гдѣ нормальное теченіе учебной жизни не нарушалось. Не политика, захватившая въ то время всѣ слои общества, была причиною забастовокъ учащагося юношества, а тѣ ненормальныя условія, въ которыхъ находилась, да и теперь еще находится, средняя школа съ ея учебными и воспитательными функциями. Скользкій путь, на который стала учащаяся молодежь въ исканіи «своей правды», всполошилъ родителей, заставилъ придуматься г.г. педагоговъ. Репрессіи примѣняемыя въ такихъ случаяхъ по отношенію къ учащимся въ прежнее время, признаны были мѣрою негодною, не достигающею цѣли. Нужно было, такъ или иначе, найти выходъ изъ опаснаго положенія. И вотъ Мин. Нар. Пр. рѣшается прибѣгнуть къ новому, дотолѣ вовсе не практикуемому средству. Оно признаетъ авторитетъ самого общества родителей учащихся въ дѣлѣ уурядоченія школьной жизни. Педагогическіе совѣты учебныхъ заведеній обновляются новымъ элементомъ, съ правомъ рѣшающаго голоса въ нихъ допускаются родители учащихся. Мѣра эта, привѣтствуемая обществомъ, оказалось цѣлесообразною и дѣйствительно внесла нѣкоторое успокоеніе въ нарушаемую забастовками жизнь школы. На этомъ однако дѣло не должно остановиться и, надо надѣяться, обновленные педагогическіе совѣты средней школы окончательно урегулирують учебную жизнь свѣтской школы, устранивъ изъ нея тѣ дефекты, которые были причиною ея разстройства.

Къ несчастію и наши семинаріи были вовлечены въ ту же «борьбу» и они, такъ-же какъ и свѣтскія школы, нѣкоторое время не функционировали. Семинаристы подавали «петиціи», заявляли «требованія» объ измѣненіи программъ, существующаго режима и т. п. Положеніе духовной школы было признано опаснымъ и заставило серьезно подумать объ ея обновленіи. Результатомъ этихъ

*) Не соглашаясь съ нѣкоторыми отдѣльными мыслями автора статьи, тѣмъ не менѣе редація вполнѣ сочувственно присоединяется къ выраженному имъ общему пожеланію привлеченія духовенства и прихожанъ къ работѣ по обновленію духовной школы.

думъ явилось множество канцелярскихъ проектовъ переустройства духовной школы, проектовъ самыхъ разнообразныхъ, часто составленныхъ по новѣйшимъ заграничнымъ образцамъ (Проектъ Толстого, «Рус. Слово», декабрь 1905 г.). Нѣтъ надобности разбираться во всей массѣ печатнаго матеріала по данному вопросу, изъ которой большей части не достаетъ одного,—самаго важнаго,—жизненности. Духовенство—родители питомцевъ духовной школы съ грустью смотрятъ на будущее своей школы, обветшавшее зданіе которой грозитъ полнымъ разрушеніемъ. Во что бы то ни стало нужно спасти теперешнюю школу, необходимую не духовенству только, но и церкви. Грустно, что духовная школа потеряла то довѣріе общества, которымъ она пользовалась, а довѣріе такъ необходимо для нея, потому что самое ея существованіе находится въ зависимости отъ тѣхъ средствъ, которыя даютъ приходы. Устойчивость ея, такимъ образомъ, въ немалой степени зависитъ отъ сочувствія къ ней приходскихъ общинъ, какъ главныхъ плательщицъ. Выходъ изъ болѣе, чѣмъ затруднительнаго положенія одинъ—это привлечь къ работѣ по переустройству духовной школы не только духовенство—родителей нынѣшнихъ питомцевъ ея, но и представителей отъ приходовъ. Желаніе родителей учащихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ участвовать въ созидательной работѣ по урегулированію жизни этихъ заведеній нашло себѣ откликъ въ Министерствѣ Нар. Просв., которое пошло навстрѣчу этому справедливому желанію привлеченіемъ представителей отъ родителей въ педагогическіе совѣты школъ. За короткое время своего существованія въ обновленномъ составѣ совѣты успѣли заявить себя дѣятельными сторонниками освобожденія школы отъ полицейскаго строя, душащаго ее. Нѣчто подобное существуетъ и въ нашемъ вѣдомствѣ. Въ совѣтахъ семинарій и духовныхъ училищъ есть представители духовенства, но и вся ихъ дѣятельность ограничивается едва-ли не одними подписями подъ журнальными постановленіями этихъ совѣтовъ. Совѣты семинарій и училищъ, такъ обр., учрежденіе бюрократическое и ждать отъ нихъ спасенія не представляется возможнымъ. По этому и всѣ тѣ многочисленные проекты по переустройству духовно-учебныхъ заведеній, вышедшіе изъ подъ пера, какъ этихъ совѣтовъ, такъ и всевозможныхъ комиссій, какъ-бы они сами по себѣ ни были хороши, однако не въ состояніи вернуть къ нимъ довѣріе общества, какъ главное условіе живучести духовной школы. Свободный голосъ самого духовенства и народа—вотъ спаситель духовныхъ школъ отъ окончательной катастрофы, которая неминуема, если съ нимъ не будемъ считаться. Конечно, этимъ нисколько не умалется значеніе мнѣній корпорацій духовно-учебныхъ заведеній къ вопросу о реформированіи школы. Наоборотъ, къ ихъ

голосу будетъ прислушиваться и духовенство, и общество и имъ будетъ принадлежать рѣшающее значеніе постольку, поскольку ихъ мнѣніе не будетъ идти въ разрѣзъ съ мнѣніемъ представителей духовенства и приходовъ. Г. Николай Зиминъ въ своемъ проектѣ «О съѣздѣ свободно-избранныхъ представителей духовной школы» (Церк. Вѣст., № 1) говоритъ, что «необходимо сейчасъ же, съ разрѣшенія мѣстныхъ архіереевъ, собрать по училищнымъ округамъ собранія: 1) родителей учащихся и 2) представителей приходовъ—отъ благочиній, ... при обязательномъ участіи училищныхъ корпорацій». «Пусть затѣмъ такія-же собранія соберутся, говоритъ онъ далѣе, въ епархіальномъ городѣ съ обязательнымъ участіемъ корпораціи семинарія и представителей отъ всѣхъ училищъ епархіи».

Нельзя не сочувствовать проекту г. Зимина и, можно надѣяться, что духовенство, какъ сторона наиболѣе заинтересованная въ сохраненіи своей школы, съ благодарностью принесетъ свой трудъ и опытъ на общую пользу. Многочисленные съезды духовенства заявили себя хорошими работниками въ дѣлѣ упорядоченія церковно-общественной жизни вообще, а потому нѣтъ основаній опасаться за результатъ ихъ работъ и по указанному вопросу. Равнымъ образомъ и выборные отъ приходовъ не разладъ внесутъ въ общую гармонию такихъ собраній, а помогутъ духовенству на мѣстахъ вселить въ народъ любовь къ духовной школѣ. Никакія комиссіи не принесутъ той пользы какую можно ждать отъ людей жизни и опыта—духовенства и прихожанъ. Пусть только представители духовенства на окружные училищные съезды, а затѣмъ и епархіальный, будутъ дѣйствительно свободно избранными представителями. Такіе, какъ нравственно отвѣтственные предъ избравшимъ ихъ духовенствомъ, будутъ лучшими выразителями желаній и чаяній его по реформированію духовно-учебныхъ заведеній и голосъ ихъ, совмѣстно съ голосомъ народа и гг. педагоговъ, возстановитъ прежнее величіе духовной школы. Однако, дѣло не должно остановиться только на этомъ. Всѣмъ живымъ творческимъ силамъ, создавшимъ новую духовную школу, планомѣрное участіе въ школьной жизни должно быть вполнѣ обезпечено и на будущее время, что и послужитъ къ ея процвѣтанію на пользу Церкви и родины.

Священникъ *Ө. Савиловъ.*

IV.

Архіерейскія служенія въ Январѣ и Февралѣ.

Января 1, въ Новый годъ, Пресвященнѣйшій Гермогенъ совершилъ литургію и положенный молебенъ въ кафедральномъ соборѣ.

Наканунъ Владыка совершилъ въ соборѣ же всенощное бдѣніе, а въ 12 ч. ночи—также молебенъ, предъ коимъ сказалъ поученіе. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

2, въ день преставленія Преподобнаго Серафима Саровскаго, Его Преосвященство, совершилъ литургію а наканунъ всенощную въ Серафимовской церкви по случаю престольнаго праздника въ оной.

5, въ навечеріе праздника Крещенія Господня, Его Преосвященство совершилъ литургію и чинъ освященія воды, а вечеромъ всенощную въ кафедральномъ соборѣ.

6, въ праздникъ Крещенія Господня, Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи Владыка, въ сопровожденіи крестныхъ ходовъ изъ всѣхъ градскихъ церквей, совершилъ крестный ходъ на рѣку Волгу для освященія воды, а на обратномъ пути въ соборъ окроплялъ св. водою народъ, во множествѣ подходившій къ нему.

8, въ воскресенье, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Крестовоздвиженскомъ женскомъ монастырѣ.

14, въ день Св. Равноапостольныя Нины, просвѣтительницы Грузіи и 17, въ день преподобнаго Антонія В., Его Преосвященство совершилъ литургію въ Крестовой церкви.

22 и 29, въ воскресные дни, Его Преосвященство совершилъ литургіи въ кафедральномъ соборѣ.

30, въ день святителей Василя Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго Его Преосвященство совершилъ литургію въ Киновійской церкви и предложилъ поученіе о назидательныхъ урокахъ изъ жизни и дѣятельности святителей.

Февраля 2, въ праздникъ Срѣтенія Господня, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Срѣтенской церкви по случаю престольнаго праздника въ оной, наканунъ же всенощную въ кафедральномъ соборѣ.

5 и 12, Его Преосвященство совершилъ литургіи въ кафедральномъ соборѣ. Кромѣ того 12-го же числа въ недѣлю сыропустную Владыка совершилъ въ соборѣ вечерню, на коей сказалъ поученіе о взаимномъ христіанскомъ прощеніи и примиреніи и призывалъ всѣхъ обратиться съ покаяніемъ къ Богу особенно въ наступающіе дни В. поста, чтобы достойно приступить къ покаянію и причащенію Св. Христовыхъ Таинъ.

По окончаніи поученія Владыка испросилъ у предстоящихъ христіанскаго прощенія и поклонился до земли. Весь народъ и прибывшее въ соборъ духовенство также земнымъ поклономъ испросили у своего Архипастыря прощеніе и благословеніе.

15 и 17, въ среду и пятокъ первой недѣли В. поста Его Преосвященство совершилъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ и во всѣ дни включительно до пятни-

цы читалъ въ соборѣ на повечеріяхъ великій канонъ и произносилъ поученія, разъясняя по тексту канона степеніи сознанія сѣтованія о грѣхахъ и раскаянія кающей-ся души.

19, въ недѣлю Православія, Его Преосвященство совершилъ литургію и «послѣдованіе Православія» въ кафедральномъ соборѣ.

22, Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ благодарное молебеніе въ память освобожденія Императоромъ Александромъ II крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Предъ началомъ молебна Владыка произнесъ слово о томъ, какими чувствами должно восприниматься и сопровождаться приятіе такихъ даровъ Божіихъ, какъ свобода.

26, во вторую недѣлю В. поста, Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ.

Пр. А. У.

V.

Зиновьевъ, В. Священныя пѣснопѣнія изъ Божественной литургіи для полнаго хора. Изданіе Юргенсона. Москва. Партитура 1 руб., голоса 60 коп.

Означенныя «Пѣснопѣнія» о. Зиновьева отличаются чрезвычайною доступностію для небольшого хора; написаны не сложно и въ чисто-церковномъ духѣ; преобладаетъ въ большинствѣ случаевъ минорный строй, что придаетъ всѣмъ его сочиненіямъ особенную впечатлительность. Въ его произведеніяхъ нѣтъ ни рѣзкихъ диссонирующихъ сочетаній, ни вычурныхъ модуляцій и изысканныхъ аккордовъ: во всѣхъ пѣсахъ видна «искра Божія».

Н. П.

Новое изданіе.

Вышло изъ печати 2-е, исправленное и дополненное, изданіе сборника статей *Е. Е. Голубинскаго*, ординарнаго Академика Императорской Академіи Наукъ:

«Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами».

260 страницъ въ большую 8^о убористой печати. Цѣна безъ пересылки 1 руб. 70 коп., съ пересылкой 2 руб. Въ Москвѣ продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ, а иногородныхъ просятъ обращаться къ Сергѣю Алексѣевичу Бѣлокурову, по адресу: Москва, въ архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, на углу Воздвиженки и Моховой».

Тамъ-же продаются друія сочиненія того-же автора:

1. *Исторія Русской Церкви*. Томъ первый, первая половина, 2-е изданіе. (XXIV×968 страницъ въ большую 8^о). Цѣна безъ пересылки 5 рублей, съ пересылкой 6 рублей. Вторая половина, 2-е изданіе. (11×926×XVIII стр.). Цѣна безъ пересылки 4 рубля

50 коп., съ пересылкой 5 руб. Томъ второй, первая половина (УШХ919 стр.). Цѣна безъ пересылки 4 руб. 50 коп., съ пересылкой 5 руб.

2. *Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской*,—цѣна безъ пересылки 2 руб. 75 коп., съ пересылкой 3 руб.

3. *Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской церкви*, цѣна безъ пересылки 3 руб. 50 коп., съ пересылкой 4 руб.

4. *Преподобный Сергій Радонезскій и Троицкая Лавра* (Жизнеописание преподобнаго Сергія и путеводитель по Лаврѣ),—цѣна безъ пересылки 2 руб., съ пересылкой 2 руб. 25 коп. Эта послѣдняя книга выписывается изъ редакціи «Богословскаго Вѣстника» въ Сергеевскомъ посадѣ, Московской губерніи.

VI.

Картины изъ жизни сельскаго духовенства.

(Къ вопросу о матеріальномъ его обезпеченіи).

Въ № 36 «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1905 годъ нѣкто г. Поповъ, жалуясь на матеріальную необезпеченность учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣлаетъ неожиданно такое заключеніе:

— «Такъ какъ они учатъ дѣтей духовенства, то само духовенство и обязано хотя временно облегчить необезпеченность лицъ, посвятившихъ свой трудъ воспитанію его дѣтей». Тѣмъ болѣе, что «даже сельское духовенство живетъ въ лучшихъ матеріальныхъ условіяхъ, чѣмъ люди съ высшимъ образованіемъ».

Сельское духовенство живетъ въ лучшихъ матеріальныхъ условіяхъ, чѣмъ лица съ высшимъ образованіемъ. Это новость.

Даже «духовенство».

Г. Поповъ, должно быть, находитъ, что даже низшіе члены причта—діаконы и псаломщики—живутъ «лучше людей съ высшимъ образованіемъ».

Но мы оставимъ такое «нахожденіе» на его г. Попова совѣсти, а обратимъ вниманіе на священниковъ, изъ характеристики жизненныхъ условій которыхъ можно составить понятіе и объ обезпеченности другихъ—низшихъ членовъ причта.

Интересно знать, гдѣ это г. Поповъ нашелъ такое богатое духовенство, которое жило-бы «лучше людей съ высшимъ образованіемъ».

Во всякомъ случаѣ не въ Саратовской епархіи.

Можетъ быть было время. Но это время—«дѣла давно минувшихъ дней, преданье старины глубокой»:

Всюду жалуются на недостатки, отсюду несутся стоны на оскуднѣніе матеріальнаго благосостоянія крестьянскаго населенія, добротнымъ даяніемъ котораго живетъ

сельское духовенство. Откуда же достатки? Откуда богатство? Откуда прибыль? Откуда матеріальное благополучіе?

Вѣдь если въ неурожайные годы, въ години сельскихъ недородовъ правительство вынуждается продовольствовать сельское населеніе, если въ несчастные годы наши «кормильцы и поилцы» сами обращаются въ нищихъ, берутъ суму и идутъ за государственной и земской ссудой, то что же представляетъ собой брошенное духовенство, смотрящее изъ руки этихъ «голодныхъ, оборванныхъ, собирающихся пасомыхъ»?

— «У насъ нѣтъ и у васъ нѣтъ»,—говорятъ обыкновенно сельскіе прихожане.

— «У насъ пусто и у васъ не можетъ быть густо».

— «Вмѣстѣ страдаемъ».

И правы.

— «Попы-то первы нище»,—сложилась поговорка у простаго народа.

Но мы—«нищие» въ благоприятные для урожая годы, когда

«На гумнахъ вездѣ,

Какъ князья, скирды

Высоко стоятъ,

Поднявъ головы».

А въ години народныхъ бѣдствій—недородовъ и полныхъ неурожавъ, участившихся въ послѣднее время, «хуже нищихъ», такъ какъ принуждены кормиться отъ нищихъ-же, отнимать у нищаго суму.

— Повѣрите ли, батюшка разсказывалъ нашъ одинъ волостной старшина,—слезы у меня выступили на глазахъ, когда я увидѣлъ въ числѣ ожидавшихъ продовольственной помощи у общественаго амбара священника съ мѣшкомъ.

Какъ это вамъ понравится?

Пастырь церкви, іерей Божій, тотъ, о которомъ сказано—«служащій Алтарю отъ Алтаря питается», въ буквальномъ смыслѣ съ сумой за плечами.

— Неурожай, сбора нѣтъ, доходовъ тоже, а семья большая. Взялъ мѣшокъ и всталъ у общественаго магазина. Получить мужичекъ ссуду и сейчасъ изъ нея батюшкѣ лотокъ.

— «Батюшку, говорить, пожалѣть надо: онъ нашъ пастырь».

Правда.

Трогательно, но... горько. Ахъ, какъ горько, обидно, унизительно, совѣстно стоять священнику съ мѣшкомъ и вымалывать у своихъ пасомыхъ, самихъ нищихъ, политый, можетъ быть, слезами кусокъ хлѣба.

Священникъ Н. Ивановъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Пресвященства предоставлены мѣста:

Священническія:

Отъ 21 февраля за № 472, при Введенской церкви села Бѣльщины, Балашовскаго уѣзда, священнику села Спешныхъ, Саратовскаго уѣзда, Леониду Молдавскому.

Отъ 21 февраля за № 474, при Христорождественской церкви села Спешныхъ, Саратовскаго уѣзда, отрѣшенному отъ мѣста священнику села Бѣгазы Маматови, Аткарскаго уѣзда, Владимиру Князевскому.

Отъ 22 февраля за № 476, при Николаевской церкви слободы Кленовки, Камышинскаго уѣзда, священнику села Вязьмина, Петровскаго уѣзда, Дмитрію Лопухину.

Отъ 24 февраля за № 484, при Христорождественской церкви села Рыбнаго, Вольскаго уѣзда, діакону села Содома, Саратовскаго уѣзда, Геннадію Агрикову.

Отъ 24 февраля за № 485, при Троицкой церкви села Рязанова Брода, Балашовскаго уѣзда, сверхъ штата діакону того же села Александру Архангельскому.

Псаломщическія:

Отъ 19 февраля за № 453, при Троицкой церкви города Камышина, псаломщику села Булгаковки, Вольскаго уѣзда, Григорію Подвабзову.

Отъ 19 февраля за № 463, при Казанской церкви села Булгаковки, Вольскаго уѣзда, псаломщику села Селитбы, Хвалынскаго уѣзда, Евгенію Дябировскому.

Отъ 19 февраля за № 464, при Михаило-Архангельской церкви села Селитбы, Хвалынскаго уѣзда, и. д. псаломщика села Букатовки, Вольскаго уѣзда, Александру Расторгуеву.

Отъ 19 февраля за № 465, при Сергіевской церкви села Букатовки, Вольскаго уѣзда, псаломщику села Воскресенскаго того-же уѣзда, Александру Владимірекому.

Отъ 19 февраля за № 466, при Троицкой церкви села Воскресенскаго, Вольскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской мисіонерской школы Леонтію Давыдову.

Отъ 19 февраля за № 469, при Духосшественной церкви села Тонлага, Петровскаго уѣзда, в. и. об.яз. псаломщика села Затолокина, Сердобскаго уѣзда, Андрею Шпагину.

Отъ 21 февраля за № 477, при Казанской церкви, села Озерокъ, Аткарскаго уѣзда, бывшему воспитаннику II класса Саратовской Духовной Семинаріи Владимиру Космодемьянскому.

Уволенъ за штатъ.

Отъ 19 февраля за № 454, псаломщикъ Казанской церкви села Озерокъ, Аткарскаго уѣзда, Иванъ Орловъ.

Исключены изъ списковъ за смертью:

11-го февраля священникъ Пановскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря, Сердобскаго уѣзда, Константинъ Твердовскій.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

По Аткарскаму уѣзду: къ Николаевской церкви села Чимсовки крестьянинъ Трифонъ Яковлевъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Балашовскому уѣзду: къ Свято-Троицкой церкви села Большихъ, Сестренекъ крестьянинъ Георгій Барменковъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Покровской церкви села Алмазова Ира крестьянинъ Теодоръ Казинъ, на 2-е трехлѣтіе и къ Покровской церкви села Рыбнаго крестьянинъ Кузьма Дадаевъ, на 1 трехлѣтіе.

По Вольскому уѣзду: къ Казанской церкви села Медяникова крестьянинъ Николай Гаевъ, на 2-е трехлѣтіе, и къ Покровской церкви г. Вольска мѣщанинъ Павелъ Поповъ, на 3-е трехлѣтіе.

По Камышинскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Антиповки крестьянинъ Иванъ Каюковъ на 2-е трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду: къ Казанской церкви села Васильевки крестьянинъ Павелъ Мелешищъ, на 1-е трехлѣтіе и къ Христорождественской церкви села Мочкасъ крестьянинъ Учутаткинъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уѣзду: къ Успенской церкви села Суцевки крестьянинъ Прокопій Козловъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Казанской церкви села Голявки мѣщанинъ Семень Гудковъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Саратовскому уѣзду: къ Духосшественной церкви села Хмѣлевки потомственный почетный гражданинъ Никаноръ Николаевъ Аляничковъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Хвалынскому уѣзду: къ Николаевской церкви села Озерокъ мѣщанинъ Николай Лаврентьевъ, на 1-е трехлѣтіе.

Праздныя мѣста:

Священническія:

Въ с. *Маринской Колоніи*, Саратовскаго уѣзда, при домовой церкви Земледѣльческаго училища;—*сельцъ Старой Потловкѣ*, Сердобскаго уѣзда, при церкви-школѣ во имя Св. муч. Аалы;—*сельцъ Верхозимь*, Кузнецкаго уѣзда, при Христорождественской церкви;—*сельцъ Варыпаскѣ*, 2-й, Петровскаго у. при Крестовоздвиженской церкви;—*городъ Царимиль*, при Спасо-Преображенской церкви—*сельцъ Кутимиль*, Петровскаго уѣзда, Николаевской церкви;— *сельцъ Старомъ Чиримиль* Кузнецкаго уѣзда, при Спасо-Преображенской церкви;—*городъ Саратовъ*, при Маріи-Магдалинской церкви, Маринскаго дѣтскаго пріюта;—*Сельцъ Павловскъ*, Хвалынскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—*слободъ Кленовскъ*, Камышинскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—*сельцъ Голяевскъ*, Сердобскаго уѣзда, при Казанской церкви;—*сельцъ Тулускѣ*, Вольскаго уѣзда, при Покровской церкви; *сельцъ Малой Воронцовскѣ*, Аткарскаго уѣзда, при Троицкой церкви *сельцъ Николаскѣ*, Камышинскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви;— *сельцъ Рыбноемъ*, Вольскаго уѣзда, при Христорождественской церкви;—*сельцъ Кадомцевъ*, Вольскаго уѣзда, при Александро-Невской церкви;—*сельцъ Бѣльщинѣ* Балашовскаго уѣзда, при Введенской церкви.

Псаломщическія.

Въ *городъ Саратовъ*,—при Маріи-Магдалинской церкви, Маринскаго дѣтскаго пріюта;—*сельцъ Благовѣщенскомъ*, Балашовскаго уѣзда, при Благовѣщенской церкви;—*сельцъ Суцевскѣ*, Сердобскаго уѣзда, при Успенской церкви;— *сельцъ Топломъ*, Петровскаго уѣзда, при Духосшественной церкви.

VII педагогическій классъ.

По Божесловію: 1) Въ чемъ заключается истинное богословское образованіе и необходимо ли оно для женщины? 2) Цѣль христіанскаго самовоспитанія. 3) Нѣтъ ли противорѣчій между заботою о личномъ усовершенствованіи человѣка и служеніемъ его обществу? 4) Что даетъ исповѣдь? 5) Нельзя ли обойтись безъ христіанскихъ догматовъ, ограничиваясь однимъ нравственнымъ ученіемъ Христа? 6) Какое значеніе имѣютъ обряды въ христіанствѣ?

По Психологіи: 1) Вѣра и сомнѣніе. 2) Педагогическіе выводы изъ психологическаго ученія о вниманіи. 3) Воспитаніе и дрессировка. 4) Психическій анализъ чувства любви. 5) Характеристика одной изъ ученицъ образцовой школы.

По Литературѣ: 1) Юморъ Чехова. 2) Поэзія Некрасова. 3) Надсонъ и его поэзія. 4) Стихотворенія въ прозѣ. 5) Несостоятельность романической любви, какъ основы счастья. (По произведеніямъ Тургенева). 6) Военные люди по «Кавказскимъ» и «Севастопольскимъ» рассказамъ Л. Н. Толстого. 7) Дѣтскіе типы въ произведеніяхъ Достоевскаго. 8) Вопросы высшаго порядка и ихъ разрѣшеніе у Достоевскаго. 9) Характеристика творчества Достоевскаго. 10) Крестьянство. (По произвед. Успенскаго). 11) Каторжане (По «Запискамъ изъ Мертваго дома» Достоевскаго). 12) Вопросы высшаго порядка и ихъ разрѣшеніе у Л. Н. Толстого.

По русскому языку: 1) Вступительные образцовые уроки Бунакова и Паульсона. 2) Разборъ образцовыхъ уроковъ изъ книги «Методическія указанія» и примѣрные уроки по объяснительному чтенію, составл. Зелинскимъ. 3) Разборъ урока Вертоградскаго «Ворона и Кувшинъ». 4) Первая книга для русскаго чтенія Толстого (разборъ). 5) Разборъ 1-й книги «Вешніе всходы». 6) Разборъ русскаго букваря, составленнаго Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. 7) Разборъ букваря «Добрыя сѣмена» Баранова. 8) Разборъ букваря «Ученые Свѣтъ» Лебедева. 9) Разборъ букваря Тихомирова. 10) Школьные типы. (Лесгафтъ).

По отчизновѣдѣнію: 1) Русская церковь и народное творчество (литература и искусство). Историческій очеркъ. 2) Церковь и вѣра въ отечественной исторіи (историко-критическій очеркъ). 3) Организція церковно-приходской школы по настольной книгѣ Сендульскаго и Лотоцкаго. 4) Русское образованіе и русская школа (историко-критическій очеркъ). 5) Добывающая промышленность въ Европейской Россіи и условія, препятствующія и способствующія ея развитію. (Критическій обзоръ). 6) Производство необходимыхъ предметовъ въ обыденной жизни по книгѣ Рейбота. 7) Краткій обзоръ курса Зоологіи. (По 1 части Женскаго).

По ариѳметикѣ: 1) Наглядность и наглядныя пособія при обученіи ариѳметикѣ.

д) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

Учебный годъ начался 17-го августа переэкзаменовками, по окончаніи которыхъ и по выясненіи числа вакантныхъ мѣстъ были произведены приѣмные экзамены въ приготовительный, первый и прочіе классы. 31-го августа былъ совершенъ молебенъ предъ началомъ занятій и съ слѣдующаго дня начались учебныя занятія. Учебный годъ закончился не во всѣхъ классахъ въ одно и тоже и время.— Въ концѣ марта въ Совѣтъ Училища былъ сданъ Его Пресвященствомъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 22 марта 1905 г. за № 2 слѣдующаго содержанія: По Указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о разрѣшеніи окончить занятія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вѣреннѣйшему ему епархіи въ текущемъ учебномъ году ранѣе установленнаго времени, въ виду ожидаемаго возникновенія, съ начала учебнаго времени, холерной эпидеміи. Приказали: Обсудивъ означенное представленіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ виду возможности возникновенія и распространенія лѣтомъ текущаго года холерной эпидеміи предоставить усмотрѣнію Епархіальныхъ Преосвященныхъ сокращать въ текущемъ учебномъ году занятія въ подвѣдомыхъ имъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ случаѣ надобности заблаговременно увольнять учащихся на лѣтнія каникулы не ранѣе, однако, 15-го мая, съ переводомъ учащихся въ слѣдующіе классы по годовымъ балламъ и съ тѣмъ, чтобы имѣющіе неудовлетворительныя отмѣтки по нѣкоторымъ предметамъ держали экзаменъ послѣ каникулъ, до каникулъ же были произведены только выпускныя испытанія для оканчивающихъ курсъ учащихся, о чемъ и послать Епархіальнымъ Архіереямъ печатные циркулярные указы.

Вслѣдствіе сего указа и по распоряженію Его Преосвященства Совѣтомъ Училища было рѣшено во всѣхъ классахъ училища, за исключеніемъ приготовительнаго, 6-го и 7-го (выпускныхъ) классовъ учебныя занятія продолжать до 15-го мая, и экзаменовъ въ этихъ классахъ не производить, въ 6-мъ и 7-мъ классахъ занятія прекратить 2-го апрѣля и съ 8-го апрѣля начать экзамены съ перерывомъ на страстную и свѣтлую седмицы, въ приготовительномъ классѣ, какъ не входящемъ въ число штатныхъ классовъ училища, а также и для вновь поступающихъ въ 1-й классъ экзамены назначить на 10, 12 и 13 мая. 13-го мая, по окончаніи учебныхъ занятій и экзаменовъ въ пригот. и пяти младшихъ классахъ училища, воспитанницы этихъ классовъ, по совершеніи молебна, были отпущены по домамъ, а въ 6 и 7 классахъ экзамены продолжались до 19-го мая.

Экзаменаціонныя коммисіи состояли, какъ и всегда, изъ членовъ Совѣта, преподавателя предмета, и ассистента. Къ устнымъ экзаменамъ были представлены вѣдомости съ годичными успѣхами воспитанницъ; экзаменическая отмѣтка предсѣдателя коммисіи складывалась съ отмѣткой ассистента, ихъ средній баллъ соединялся съ балломъ преподавателя, сумма также дѣлилась пополамъ и съ годовой отмѣткой давала общій средній баллъ. Балламъ по письменнымъ работамъ самостоятельнаго значенія не придавалось.

22-го мая, послѣ литургіи и молебна, совершенныхъ о. Предсѣдателемъ Совѣта Училища совместно съ инспекторомъ и членами Совѣта, окончившимъ курсъ воспитанницамъ были выданы въ актовомъ залѣ аттестаты, свидѣтельства и награды. Къ концу молебна въ храмъ прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гермогенъ, Епископъ Саратовскій и Царицынскій, обратившійся къ окончившимъ курсъ съ напутственнымъ словомъ и преподавшій имъ свое Архипастырское благословеніе. Всѣ окончившія курсъ получили по Евангелію.

е) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

По окончаніи учебнаго года и выпускныхъ экзаменовъ состоялось общее педагогическіе собраніе, на которомъ были обсуждены результаты годичныхъ занятій и экзаменовъ и составлены общіе переводные списки воспитанницъ.

Эти результаты показаны въ слѣдующей таблицѣ.

К Л А С С Ы.		Общее число воспитанницъ къ концу учебнаго года.	Переведены въ слѣдующіе классы по годовымъ отмѣткамъ.	Назначены экзамены въ августъ вслѣдствіе неуоаче- творительныхъ отмѣтокъ годовыхъ.	Оставлены на повторитель- ные курсы по малолѣтн- ности.	Оставлены по промѣнамъ и по болязнь.	Выбыли въ теченіе учебнаго года.	Окончили курсъ училища.
Приготовительный	51	42	9	—	—	1	—
1-й основной	34	24	8	—	2	—	—
1-й параллельный	34	22	12	—	—	—	—
2-й основной	36	24	12	—	—	2	—
2-й параллельный	37	29	7	1	—	—	—
3-й основной	32	16	14	—	2	1	—
3-й параллельный	34	18	15	—	1	—	—
4-й основной	40	26	14	—	—	—	—
4-й параллельный	38	21	15	—	—	3	—
5-й основной	41	29	12	—	2	—	—
5-й параллельный	41	29	12	—	—	—	—
6-й основной	29	—	—	—	2	—	27
6-й параллельный	26	—	—	—	—	—	26
7-й педагогическій	29	—	—	—	—	—	23
И т о г о		502	280	130	1	9	7	76

Примѣчаніе 1-е. Изъ 7-ми воспитанницъ, выбывшихъ изъ училища въ продолженіе учебнаго года, четыре воспитанницы выбыли вслѣдствіе перемѣщенія въ другія учебныя заведенія, одна по домашнимъ обстоятельствамъ, двѣ умерли (одна отъ туберкулеза легкихъ, другая—отъ порока сердца).

Примѣчаніе 2-е. Изъ числа 55 воспитанницъ 6-го класса, окончившихъ курсъ училища въ отчетномъ году, 8-ми было предоставлено право держать въ августѣ переэкзаменовки по тѣмъ предметамъ, по которымъ они получили неудовлетворительные баллы на выпускныхъ экзаменахъ, а именно 5 воспитанницъ по геометріи и словесности. Этимъ правомъ вышеупомянутыя воспитанницы не воспользовались.

Примѣчаніе 3-е. Изъ 333 воспитанницъ, переведенныхъ въ слѣдующіе классы и окончившихъ курсъ училища (не считая педагогичекъ). 12 воспитанницъ удостоены награды 1-й степени (похвал. листомъ и книгою) и 6 воспитанницъ награды 2-й степени (похвал. листомъ). Награды были выданы въ маѣ только окончившимъ курсъ училища воспитанницамъ 6-го класса, а выдача наградъ прочимъ воспитанницамъ отложена до акта, имѣющаго быть въ храмовой праздникъ 21-го ноября. При назначеніи наградъ педагогическое собраніе руководилось слѣдующими, выработанными ранѣе и утвержденными Его Преосвященствомъ, правилами: награда 1-й степ. выдается при отличномъ поведеніи и при круглой пятеркѣ по всѣмъ предметамъ, за исключеніемъ необязательныхъ; награда 2-й степ. при отличномъ же поведеніи и при полученіи не болѣе одной четверки при пятеркахъ по всѣмъ прочимъ обязательныхъ предметамъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

отъ вновь открытой спеціальной мастерской

— Д У Х О В Н А Г О П Л А Т Ь Я —

И. Г А К Ъ .

(Саратовъ, Московская ул., между Соборной и Гимназической, домъ Оленева, № 42).

Имѣю честь увѣдомить духовенство г. Саратова и его окрестностей, что мною принимаются заказы на шитье платья всякаго рода для духовныхъ лицъ, какъ изъ своего матеріала, такъ изъ матеріала г. г. заказчиковъ.

Работа выполняется ДОБРОСОВѢСТНО ПО НОВОУСОВЕРШЕНСТВОВАН. СТОЛИЧНОМУ ПОКРОЮ.

СРОЧНЫЕ ЗАКАЗЫ ВЫПОЛНЯЮТСЯ АККУРАТНО ПРИ ОСОБЫХЪ УСЛОВІЯХЪ ВЪ 24 ЧАСА.

При моей мастерской изготовляются также камилавки и скуфы

Вся работа производится подъ моимъ личнымъ наблюденіемъ.

Съ почтеніемъ, *И. К. ГАКЪ,*

При моей мастерской имѣется отдѣленіе для пріема заказовъ ДАМСКАГО ВЕРХНЯГО ПЛАТЪЯ по послѣднимъ

парижскимъ журналамъ.

Съ почтеніемъ, *Е. ГАКЪ.*

САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

(УГОЛЬ МОСКОВСКОЙ и АЛЕКСАНДРОВСКОЙ, ДОМЪ ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА)

ИМѢЕТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ и РАЗНООБРАЗНОМЪ ВЫБОРѢ всевозможную церковную утварь:

паникадила, лампады, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряныя сосуды, евангелія, дароносицы, дарохрани- тельницы, кресты: священническіе, синодалыныя, напрестольныя, натѣль- ныя, — кадила, крестильныя ящики, кропила, блюда сборныя и антидор- ныя, ковши теплотные, мурницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. и АПЛИК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КІОТЫ.

Парча, галуны, кисти, бахрома и пуговицы.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ, ДІАКОН- СКІЯ и НАПРЕСТОЛЬНЫЯ. || **ТРЕБОВАНІЯ И ЗАКАЗЫ** ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО И АККУРАТНО.

ЦѢНЫ фабричныя безъ запроса.

БЫВШІЙ ЗАКРОЙЩИКЪ ДУХОВНАГО ПЛАТЯ

— < Ф. СОРОКИНА. > —

Имѣю честь довести до свѣдѣнія почтеннѣйшаго духовенства Саратовской Епархіи и проч., что лично мною открыта мастерская для приѣма заказовъ. Какъ знающій специально кройку духовнаго платья, рясы и подрясниковъ. ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮ ЧИСТО и АККУРАТНО. Саратовъ, Пріютская ул., между Армянской и М.-Сер- гіевской, противъ дѣтскаго Маріинскаго пріюта, домъ № 17.

ЦѢНЫ ЗА РАБОТУ: Ряса и подрясниковъ на подкладкѣ отъ 2 р., ряса и подрясн. драп. безъ подкладки отъ 3 р. 50 к. Ряса и подрясниковъ драп. на подкладкѣ до 6 руб., ряса и подрясн. драп. на мѣху 8 руб.

Опредѣляю точную мѣру согласно размѣра разнаго матеріала, а также предлагаю услуги для покупки въ лучшихъ фирмахъ на всѣ сезоны. Съ почтеніемъ Вуколь Петровичъ Баландинъ.

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

САРАТОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Московская, близъ Александровской, домъ Скворцова.

Имѣются иконы, кіоты, кругъ богослужебныхъ книгъ, учебники, учебныя и письменныя принадлежности, книги для внѣкласснаго чтенія и проч. по доступ- нымъ цѣнамъ, со скидкою на учебники 10% съ номинальной стоимости ихъ. ПРИНИМАЕТСЯ ВЫПИСКА КНИГЪ.

Пересылка и укупорка до 1 пуда на счетъ склада.