

1 Февраля № 4-й. 1912 года.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

17 603-62

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ



Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

В $\frac{6}{100}$

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 4 сего января за № 137, при Николаевской цер. села Токарей, Лохвицкаго уѣзда, закрыта вторая псаломщическая вакансія, а освобождающійся по закрываемой вакансіи окладъ, въ размѣрѣ 35 руб. 28 коп., обращенъ на увеличеніе содержанія причта Параскевievской цер. с. Новой-Гребли, съ назначеніемъ изъ этой суммы священнику, получающему 117 руб. 60 коп.—23 р. 52 коп., и псаломщику, получающему 35 руб. 28 к.—11 р. 76 копѣекъ.

II.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сильвестромъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ:

20 января, пятница, совершена Божественная литургія и отслужено молебствіе съ акаѣистомъ Страстямъ Христовымъ; на литургіи рукоположенъ во діакона учитель пѣнія Полтавскаго духовнаго училища, окончившій курсъ духовной семинаріи Макарій Рыбальченко.

22 января, воскресенье, совершена Божественная литургія, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Макарій Рыбальченко.

24 января, вторникъ, отслужено въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Божіей Матери «Утоли моя Печали».

25 января, среда, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе предъ иконою Богоматери «Утоли моя Печали».

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначенъ 18 января благочинный 3-го округа Гадячскаго у., священникъ Покровской церкви села Кривковъ Михайль Субботинъ къ соборной Успенской цер. города Гадяча на настоятельское мѣсто.

Перемѣщены: 4 января священники: Георгіевской цер. с. Нижнихъ-Млиновъ, Полтавскаго у., Александръ Дайаскинъ къ Покровской цер. с. Ивахниковъ, Лохвицкаго у., на настоятельское мѣсто; 18 января Вознесенской цер. с. Головача, Полтавскаго у., Василій Романовъ къ Георгіевской цер. с. Нижнихъ-Млиновъ, того же уѣзда.

Опредѣленъ псаломщикомъ 17 января псаломщикъ Крестовой цер. Полтавскаго архіерейскаго дома Михайль Драчъ къ Николаевской цер. м. Омельника, Кременчугскаго у.

Утверждены въ должностяхъ: законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ: 12 января священники: Покровской цер. с. Грицовки, Прилукскаго у., Андрей Лысенко Грицовскаго и Побочіевскаго народныхъ училищъ; 17 января Георгіевской цер. хуторовъ Шкуроніевыхъ, Полтавскаго у., Георгій Уманцевъ—2-хъ кл. народнаго училища; 18 января Николаевской цер. с.

Перервинець, Лубенскаго у., Андрей Байшенко; Вознесенской цер. с. Устимовки, Хорольскаго у., Порфирій Сокологорскій Николаевскаго 2-го однокласнаго народнаго училища (Семеновской волости); утвержденъ духовникомъ по вѣдомству благочиннаго 7-го округа священника Иоанно Клепачевскаго 18 января Рождество-Иоанна-Предтеченской цер. с. Дудковскаго-Гая., Кобелякскаго у., Константинъ Головковъ; членами благочинническаго совѣта по тому же вѣдомству Троицкой цер. с. Сухой-Маячки Іаковъ Каланецкій; Андреевской цер. с. Андреевки Константинъ Мариниченко; Николаевской цер. Бѣликъ Александръ Кобищановъ; кандидатомъ по нимъ же Петро-Павловской цер. с. Солонцовъ Никита Чернышевскій; въ званіи уполномоченныхъ на епархіальный сѣздъ Святодуховской цер. с. Чорбовки Іоаннь Борзаквскій и Андреевской цер. с. Андреевки Константинъ Мариниченко.

Уволенъ за штатъ 17 января псаломщикъ Николаевской цер. м. Омельника, Кременчугскаго у., Михайлъ Драгъ, согласно прошенію.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 3 января 2-й священникъ Покровской цер. с. Бѣлоусовки, Золотоношскаго у., Іоаннь Чаленко; 9 января священникъ Іоанно-Богословской цер. с. Брисей Лохвицкаго у., Іаковъ Лысенко; 27 декабря 1-й псаломщикъ Николаевской цер. м. Поповки, Миргородскаго у., Стефанъ Самойловичъ; 28 декабря заштатный псаломщикъ Преображенской цер. с. Великихъ-Каневецъ, Золотоношскаго у., Іаковъ Евсеевскій.

Отъ лица его высокопреосвященства, архіепископа Назарія преподается Божіе благословеніе съ выраженіемъ искренней благодарности за радушный пріемъ Лубенскаго крестнаго хода, съ паломниками во главѣ, въ городъ Бѣлгородъ на открытіе 4 сентября 1911 года мощей святителя Іоасафа, Бѣлгородскаго чудотворца, предсѣдателю

путевого совѣта всѣхъ благочинническихъ округовъ города Бѣлгорода по устройству крестныхъ ходовъ, священнику Николаю Маляревскому, настоятелю Борисовскаго женскаго монастыря Курской епархіи, игуменѣ Серафимѣ, благочинному протоіерею г. Грайворона, той же епархіи, Василю Рождественскому (члену 3-й Гос. Думы); благочинному протоіер. гор. Богодухова, Харьковской епархіи, Алексѣю Станиславскому (члену 3-й Государственной Думы), Харьковской епархіи священникамъ: м. Писаревки Іакову Роменскому, села Яшнаго Антонину Сапухину, с. Вакириковки Іакову Лисенко; благочинному г. Ахтырки Θεодору Юшкову, настоятелю Ахтырскаго монастыря архимандриту Аристарху; священникамъ: с. Ясенокъ Николаю Орлову, благочинному священнику м. Ковалевки, Зѣньковскаго у., Іакову Богаевскому и благочинному свящ. м. Груни, того-же уѣзда, Григорію Каменецкому, священнику Михайловской церкви с. Кибинець, Миргородскаго у., Стефану Яновскому, священнику Дмитриевской цер. при станціи Ю. ж. д. Алексѣю Станиславскому.

Опредѣлены псаломщиками: 3 декабря пѣвчій Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, окончившій курсъ Луцкаго народнаго училища, Лохвицкаго уѣзда, состоящій въ запасѣ арміи Стефанъ Лисогоръ къ соборной Воскресенской цер. зштатнаго города Глинска, Роменскаго у., съ обязательствомъ организовать и руководить церковнымъ хоромъ; 5 декабря бывшій 2-й псаломщикъ Михайловской цер. м. Царичанки, Кобеляскаго у., Александръ Чмыхало къ Николаевской цер. м. Иваницы, Прилуцкаго у., съ обязательствомъ организовать церковный хоръ.

Перемѣщенъ 1 декабря 2-й священникъ Воскресенской цер. м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго у., Николай Комарецкій къ Покровской цер. с. Помокель, Переяславскаго у., на 2-е мѣсто.

Утверждены въ должностяхъ: 1-го декабря учительница Волковскаго народнаго училища, принадлежащаго къ приходу Николаевской цер. с. Дарь-Надежды, Константино-

градскаго уѣзда, Марія Рыбалкина-преподавательницею закона Божія въ томъ же училищѣ временно, подъ наблюдениемъ священника Николая Ефимовича; 2 декабря священникъ Преображенской цер. м. Старыхъ-Сенжаръ, Полтавскаго у., Іоаннъ Сокологорскій законоучителемъ 3-го мѣстнаго народнаго училища.

Уволены отъ занимаемыхъ мѣстъ 1-го декабря 1-й псаломщикъ Р.-Богородичной цер. с. Чернечей-слободы, Роменскаго у., Андрей Дацевичъ, согласно прошенію; 30 ноября псаломщикъ соборной Воскресенской цер. г. Глинска, Роменскаго у., Петръ Кремянскій.

Приняты въ военную службу по набору въ 1911 году 17 ноября псаломщикъ Іонно-Богословской цер. с. Кальнаго, Переяславскаго у., Василій Гординскій; 13 ноября псаломщикъ Николаевской ц. м. Иваницы, Прилукскаго уѣзда, Іоаннъ Яновскій.

Отчислень отъ занимаемаго мѣста за отлучку изъ прихода 9 декабря псаломщикъ Воскресенской ц. с. Рудницкаго, Переяславскаго у., Димитрій Житецкій.

Назначень и. д. благочиннаго 6-го округа Полтавскаго уѣзда, священникъ Троицкой цер. с. Черкасовки Петръ Волковъ, на мѣсто Іоанна Костецкаго, который уволень согласно прошенію.

Утверждены въ должностяхъ: законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ 7 декабря священники: Аполлоніевской цер. с. Калмычки Гадячскаго у., Николай Виговскій—Рубанскаго народнаго училища, Роменскаго у., Троицкой цер. с. Аксютинець, Прилукскаго у., Григорій Преображенскій; бывшая учительница Драбиновской церковно-приходской школы, Кобелякскаго у., Вѣра Гамагина—помощницею законоучителя той же школы, подъ руководствомъ и наблюдениемъ благочиннаго свящ. Іоанна Клепачевскаго; учитель Бытково-Озерскаго народнаго училища, Кременчугскаго у., Гавріиль Щербакъ, подъ ответственностію, руководствомъ и наблюдениемъ священника Іоанна Комарецкаго; утверждены членами благочинническаго совѣта 3 декабря священники: Георгіевской цер. м. Городища, Пирятинскаго у., Николай Сокальскій; Покров-

ской цер. с. Маіерщины Іоаннъ Гиренко; Преображенской цер. с. Короваевъ Іаковъ Гроховецкій, Архідіаконо-Стефановской цер. с. Кейбаловки Леснидъ Терлецкій, Николаевской цер. с. Кулажинець Прохоръ Базилевскій—кандидатомъ по нимъ, по вѣдомству благочиннаго протоіерея Іонна Чебанова; Преображенской цер. с. Глинска, Зѣньковскаго у., Іоаннъ Лубяный, Покровской цер. м. Опошне Симеонъ Кривошеевъ кандидатомъ по нимъ, по вѣдомству благочиннаго свящ. Димитрія Кутоваго; 8 декабря Андреевской цер. с. Росоховатой, Константиноградскаго у., Симеонъ Брайковскій; Захаріе-Елисаветинской цер. с. Шляховой Георгій Гороновичъ; Екатерининской цер. с. Власовки, Іоаннъ Тарасевичъ; Успенской цер. с. Петровки Іоаннъ Каминецкій кандидатомъ по нимъ. По вѣдомству благочиннаго свящ. Павла Роговенко: 5 декабря Архідіаконо-Стефановской цер. с. Семеновки, Переясловскаго у., Θεодоръ Мишта законоучителемъ Лелюковскаго народнаго училища; 8 декабря Покровской цер. с. Милютинець, Пирятинскаго у., Григорій Демяновскій, членомъ благочинническаго совѣта, по вѣдомству благочиннаго свящ. Іоанна Старухина.

Уволенъ отъ должности слѣдователя 4 округа Прилукскаго у., согласно прошенію, 5 декабря благочинный священникъ Георгій Морщаковъ.

Принять въ военную службу по набору въ 1911 году 29 октября 2-й псаломщикъ Троицкой цер. с. Усовки, Пирятинскаго у., Василій Ивановъ.

О Т Ч Е Т Ъ

по кратко-срочнымъ общепедагогическимъ и церковнаго лѣнія курсамъ, бывшимъ въ г. Лубнахъ Полтавской Епархіи, съ 30 Іюня и по 30 Іюля 1911 года.

Разрѣшеніе на открытіе курсовъ въ г. Лубнахъ Полтавской Епархіи послѣдовало отъ Полтавскаго Губернатора 18 Апрѣля сего 1911 года. По докладѣ объ этомъ Синодальному училищному Совѣту, Полтавскій Епархіальный

Училищный Совѣтъ, получивъ отъ него уѣдомленіе объ ассигнованіи 3600 рублей на всѣ курсовыя надобности, немедленно же сдѣлалъ съ своей стороны всѣ распоряженія къ организованію курсовъ въ г. Лубнахъ съ 30 Іюня и по 30-е Іюля сего года. При этомъ Инспекторомъ и руководителемъ курсовъ былъ назначенъ Полтавскій Епархіальный Наблюдатель Протоіерей Никаноръ Грифцевъ, помощникомъ ему по курсовымъ работамъ былъ утвержденъ Лубенскій уѣздный Наблюдатель Священникъ Андрей Крикуновскій. Обязанности надзирательницы за учительницами, вызванными на курсы, согласилась принять на себя учительница рукодѣля при Лубенскомъ женскомъ Епархіальномъ училищѣ Ольга Сименовна Бихневичъ, и завѣдывать хозяйственною частію курсовъ изъяснила желаніе ведущая это дѣло при томъ-же Лубенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Варвара Георгіевна Булдовская. Для преподаванія курсовыхъ предметовъ были приглашены: 1) по Закону Божію—Священникъ села Новыхъ Санжаръ о. Николай Кенорѣцкій, исполнявшій раньше обязанности уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ въ Олонецкой Епархіи, 2) по церк. славянскому языку—завѣдующій гурбинецкою ц. второкласною школою Священникъ о. Николай Пинчуковъ, 3) по методикѣ русскаго языка, счисленія и чистописанія той же Гурбинецкой ц. второкласной школы учитель Родіонъ Кудлай, 4) по церковному пѣнію учителя—2 класной Крюковской ц. школы Викторъ Клементъ и Лубенской второкласной ц. школы Димитрій Артюховъ, 5) по обученію музыкѣ—тогъ же учитель Д. Артюховъ и Священникъ Андрей Крикуновскій, коему было поручено и общее руководство всѣми занятіями курситовъ по ц. пѣнію и музыкѣ, 6)—по педагогической психологіи—преподаватель Полтавской духовной семинаріи Н. К. Орловъ, 7) по отечество-вѣденію и природовѣденію—преподаватель Полтавскаго духовнаго училища А. П. Соколовъ, 8) по физикѣ и химіи—проповѣдатель Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища В. Н. Кубицкій, 9) по гигиенѣ—врачъ Вл. Поликарповичъ Ясинскій 10) по обученію военному строю—подполковникъ Н. І. Писнячевскій и 11) для исполненія обязанностей курсоваго бібліотекаря учитель лубенской второкласной ц. школы П. К. Троянъ. Общее руководство курсовыми занятіями

было возложено, какъ уже упомянуто выше, на о. Епархіальнаго Наблюдателя Протоіерея Н. Грифцева. Онъ же принялъ на себя трудъ вести лекціи и по дидактикѣ.

Для курсистовъ — учителей были приготовлены помѣщенія во второклассной Лубенской ц. школѣ, а для учительницъ отремонтировано больничное помѣщеніе Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища. Подъ аудиторію было приспособлено помѣщеніе образцовой школы, а обширную и помѣстительную столовую уступило на время продолженія курсовъ Лубенское женское Епархіальное училище.

Такимъ образомъ ко дню открытія курсовъ—30 Іюня с. г. было уже готово все, потребное для надобностей курсовъ. Собрались въ г. Лубны члены курсовой администраціи, многіе изъ г. г. преподавателей и лекторовъ. Послѣ совершенія молебна предъ началомъ ученія въ школьно—братской Іоанно—Предтеченской церкви, предвареннаго рѣчью о. Андрея Крикуновскаго о значеніи молитвы предъ началомъ такого сложнаго и отвѣтственнаго дѣла, какъ педагогическіе курсы, всѣ присутствовавшіе въ церкви—30 Іюня с. г. и курсисты со своею администраціею, и приглашенные на открытіе курсовъ члены Лубенскаго уѣзднаго Отдѣленія, городское духовенство и представляли отъ городского общества собрались въ курсовой аудиторіи. Здѣсь Инспекторомъ курсовъ было предложено вниманію собравшихся краткое извлеченіе изъ дѣла по устройству педагогическихъ курсовъ въ г. Лубнахъ въ 1911 году, и послѣ этого курсы объявлены были открытыми.

Обратившись затѣмъ съ рѣчью къ курсистамъ, о. Инспекторъ курсовъ выяснилъ въ ней значеніе курсовъ для учащихся въ начальныхъ церковныхъ школахъ Епархіи и важность доброй постановки церковнаго пѣнія въ начальныхъ школахъ для Церкви и народа православнаго. По окончаніи рѣчи, онъ—же объявилъ курсистамъ и о порядкахъ, каковыя устанавливаются школьною курсовою комиссіею на все время продолженія курсовъ, и роздалъ курсистамъ акжеты для письменныхъ въ нихъ отвѣтовъ собравшихся на курсы учащихся на нѣкоторые изъ наиболѣе существенныхъ вопросовъ методическаго и воспитательнаго характера. Для образца данныхъ курсистамъ вопросовъ можно указать, напр. на слѣдующіе.

1.) Если по Закону Божию занимается учащій, то какія затрудненія онъ встрѣчаетъ при преподаваніи этого предмета и въ какихъ разъясненіяхъ методическаго характера онъ нуждается.

2.) Ведется ли обученіе церковному пѣнію въ школахъ, и кто учитъ.

3.) Если обучаетъ пѣнію учащій, то съ какими затрудненіями онъ при этомъ встрѣчается?

4.) Имѣются—ли въ школьной библіотекѣ учебныя пособія и руководства по церковному пѣнію и какія?

5.) Принимаютъ—ли участіе въ пѣніи за богослуженіями въ храмѣ учащіяся школы?

6.) Когда начинается обученіе церковно—славянскому языку?

7.) Въ какихъ разъясненіяхъ методическаго характера по обученію церковно—славянскому языку нуждается учащій?

8.) Въ какихъ разъясненіяхъ нуждается учащій: а) по обученію начальной грамотѣ, б) по веденію объяснительнаго чтенія, в) по обученію правописанію, выразительному чтенію?

9.) Ведется—ли обученіе письменному изложенію своихъ мыслей, и когда эта работа начинается?

10.) Какъ распредѣляется курсъ счисленія по отдѣленіямъ?

11.) О затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ уч. по обученію счисленію.

12.) Въ какихъ разъясненіяхъ методическаго характера по этому предмету имѣется нужда?

13.) Какія разъясненія нужны по обученію чистописанію?

14.) Какія мѣры, средства, наказанія примѣняются уч. а) для поддержанія дисциплины, б) для улучшенія успѣховъ учащихся и в) для исправленія ихъ поведенія?

15.) Какіе недоумѣнные вопросы и затрудненія общедидактическаго характера имѣютъ учащіе въ ц. школахъ, а также что желательно имѣ для улучшенія внѣшней и внутренней организаціи церковной школы?

Порядокъ школьно—курсоваго дня, на первыхъ порахъ, былъ установленъ въ такомъ распредѣленіи времени и занятій курсистовъ.

Въ 7 ч. утра назначено имъ встать съ постелей; затѣмъ чай и частная молитва въ отведенныхъ имъ помѣщеніяхъ.

Въ 8 ч. утра общая молитва въ аудиторіи, съ чтеніемъ дневнаго Евангелія, поученія и житія святого. Затѣмъ начинались уроки:

1-й ур. съ 8¹/₂ ч. до 9 ч. 20 мин., на перемѣну 10 мин.,

2-й ур. съ 9¹/₂ ч. до 10 ч. 20 мин., на перем. и завтракъ 40 м.

3-й ур. съ 11 ч. до 12 ч., на перемѣну 10 минутъ,

4-й ур. съ 12 ч. 10 м. до 1 ч. 10 мин., на перем. 10 мин.,

5-й ур. съ 1 ч. 20 мин. до 2 ч. 20 минутъ;

въ 2¹/₂ часа обѣдъ и отдыхъ до 5 ч. вечера.

Вечернія занятія продолжались три часа—съ 5 ч. вечера и до 8 включительно. Въ 8 ч. вечера подавался ужинъ и въ 9 ч. совершалась въ аудиторіи общая вечерняя молитва, послѣ которой курсисты отправлялись въ свои помѣщенія, при чемъ заниматься имъ дозволялось только до 11 ч. ночи.

Съ наступленіемъ жаркихъ дней были допущены въ этомъ порядкѣ школьно—курсоваго дня нѣкоторыя измѣненія, но незначительныя. Съ 11 Юля и до конца курсовъ, по соглашенію съ г. г. курсистами, было установлено: вставать имъ отъ сна въ 6¹/₂ ч. утра и всѣ утреннія занятія кончались въ 1 ч. 30 мин. дня, съ расчетомъ, чтобы обѣдъ приготавлился къ двумъ час. дня и въ распоряженіи курсистовъ оставалось бы до вечернихъ занятій полныхъ три часа. Отъ этомъ сами курсисты просили школьную администрацію потому, что при упомянуемъ выше порядкѣ у нихъ мало оставалось времени для занятій по музыкѣ и на слѣвки, а попуститься учебными часами они не желали.

Всѣхъ учебныхъ часовъ въ продолженіи курсовъ; включая сюда и утреннія занятія послѣ литургіи въ праздники, когда не было экскурсій, было 177. Изъ нихъ 136 часовъ употреблено было на уроки, лекціи и бесѣды по учебнымъ и общеобразовательнымъ предметамъ, включая въ это число и три лекціи П. Я. Смирнова по пчеловодству, садоводству и шелководству, и осталь-

ное время (41 ч.) предоставлено было въ распоряженіи учащихся по церковному пѣнію, съ дозволеніемъ имъ заниматься этимъ предметомъ и музыкою и во всѣ свободные по росписанію часы между утренними и вечерними занятіями курсистовъ. И къ чести ихъ нужно замѣтить, что они не только не требовали побужденій со внѣ, чтобы исправно велись эти внѣурочныя занятія, но даже вынуждали курсовую администрацію рекомендовать иногда г. г. курсистамъ не затягивать такихъ занятій сверхъ мѣры въ ущербъ своему здоровью. Благодаря такой работоспособности собравшихся на курсы, ихъ вниманію и интересу къ преподаваемымъ предметамъ, не ослаблявшимся во все время продолженія курсовъ, и по церковному пѣнію съ музыкою оказалось возможнымъ достигнуть полного успѣха. Такъ какъ на курсы съѣхались учащіе не съ одинаковыми познаніями въ области пѣнія церковнаго и музыки, то для успѣшности занятій довелось раздѣлить ихъ всѣхъ на двѣ группы: съ одною проходилъ курсъ, потребный для управленія одnogолоснымъ хоромъ, и съ другой—двухголоснымъ и многоголоснымъ. Руководителемъ первой былъ Д. Х. Артюховъ, а второй В. И. Клементъ, и ими обоими руководителемъ о. А. С. Крикуновскій. Всего по церковному пѣнію было дано уроковъ: Артюховымъ—47, Клементомъ—58, со включеніемъ въ это число и всѣхъ спѣвокъ, которыя произдѣлились тѣмъ и другимъ, и о. Андреемъ Крикуновскимъ—13. Имъ же, о. Андреемъ, дано было по музыкѣ 16 уроковъ. Столько же по сему предмету дано и Д. Х. Артюховымъ.

Насколько успѣшно велись занятія по предмету ц. пѣнія, практическимъ показателемъ сего могутъ служить испытанія, произведенныя курсистамъ 29 Іюля, съ приглашеніемъ на нихъ компетентныхъ лицъ, не включенныхъ въ составъ школьно-курсовой администраціи (препод. семинаріи Н. К. Орлова и Свящ. о. Н. Пенчукова, напр.). На основаніи этихъ испытаній, 30 Іюля с. г. на актѣ, при закрытіи курсовъ, были выданы курсистамъ свидѣтельства съ обозначеніемъ въ нихъ способности руководить тѣмъ или другимъ хоромъ. При этомъ оказалось, что способныхъ быть регентами многоголосныхъ хоровъ насчиталось—47, одnogолосныхъ—28; осталь-

нымъ всѣмъ выданы были свидѣтельства о томъ, что они были на курсахъ п. пѣнія, исправно посѣщали всѣ уроки и получили возможность руководить простымъ пѣніемъ по наслышкѣ. Таковыхъ насчиталось 25 человекъ изъ 88, прибывшихъ на курсы по назначенію 4 отдѣлений Полтавскаго Еп. Училищ. Совѣта. Оцѣнка успѣшности курсистовъ по церковному пѣнію со внѣ наиболѣе ярко проявилась 24 Іюля с. г. Въ этотъ день была совершена экскурсія въ подгородный Лубенскій Мгарскій монастырь. Курсисты со своей администраціе прибыли въ монастырь къ началу литургіи, каковую, съ разрѣшенія о. Архимандрита Александра, и пропѣли всю, съ исполненіемъ, по окончаніи ея, и акафистнаго пѣнія Свят. Афанасію. На этомъ богослуженіи, отличавшемся выдающеюся торжественностію, присутствовало оч. много и гражданъ г. Лубень. Они—то, довольные тѣмъ, что слышали въ монастырѣ, чрезъ о. Благодичнаго городскихъ церквей Протоіерея І. А. Богдановскаго ходатайствовали еще разъ послушалось курсовое пѣніе въ городскомъ соборѣ. Просьба эта была удовлетворена 30 Іюля, и курсовая администрація, чрезъ того же о. Протоіерея Богдановскаго, удостоилась получить изъявленіи высокой признательности горожанъ Лубенскихъ за мелодичное, стройное и одушевленное пѣніе г. г. курсистовъ, что своевременно было объявлено какъ имъ самимъ, такъ и ихъ руководителямъ.

Не менѣе успѣшно велись занятія и по другимъ курсовымъ предметамъ. Всѣ г. г. преподаватели и лектора съ полнымъ усердіемъ и добросовѣстностію выполнили принятые ими на себя труды и обязанности. Отъ нихъ не отставали въ усердіи въ занятіяхъ и г. г. курсисты. Чтобы использовать краткое время курсовъ съ наибольшою выгодною для курсистовъ, на практическіе образцовые уроки было обращено особое вниманіе. Для сего организована была изъ 25 мальчиковъ начальная школа изъ трехъ отдѣлений. Въ ней—то наглядно и показывались г. г. преподавателями всѣ тѣ лучшіе приемы и методы преподаванія, какимъ желалось руководителямъ курсовъ научить собравшихся на нихъ учащихся. При этомъ имѣлось въ виду: а) дать образцы типичныхъ уроковъ по каждому предмету, преподаваемому въ на-

чальныхъ ц. школахъ, б) дать эти образцы согласно указаній объяснительныхъ къ программѣ церковныхъ школъ записокъ и в) указать практически, какъ возможно и допустимо заниматься одному учащему одновременно съ тремя отдѣленіями. По поводу каждаго изъ таковыхъ уроковъ, даннаго тѣмъ или другимъ преподавателемъ, имъ же самимъ на вечернихъ занятіяхъ велась и бесѣда, съ выясненіемъ на ней основаній, почему былъ введенъ или допущенъ былъ тотъ или иной приѣмъ. На этой бесѣдѣ и сами курсисты привлекались высказаться, какъ по поводу слышаннаго и видѣннаго ими на образцовыхъ урокахъ, такъ и по поводу своихъ сужденій, какія были высказаны ими письменно въ отвѣтахъ на вопросы, предложенные имъ анкетныхъ листахъ. При такой постановкѣ дѣла, замѣчался глубокій интересъ собравшихся на курсы и къ занятіямъ, повидимому, имъ знакомымъ. Замѣтки о семъ для себя они вели въ особыхъ тетрадяхъ, которыя, по провѣркѣ изъ школьно—курсовою администраціею, и разрѣшено имъ увезти съ собою. Къ концу курсовъ и сами г. г. курсисты привлечены были къ дачѣ пробныхъ уроковъ по образцу тѣхъ, кои имъ показаны на курсахъ. Кому досталось давать такіе уроки, предварительно писали конспекты этихъ уроковъ, кои и просматривались до начала уроковъ руководителями курсовъ. Таковыхъ уроковъ, по краткости курсоваго времени, было немного. Но и этого было достаточно для того, чтобы убѣдиться, что преподанное курсистамъ было воспринято ими сознательно и основательно.

Кромѣ этой и, можно сказать, главной для курсистовъ работы была имъ предложена еще и второстепенная. Во все продолженіе курсовъ, курсистамъ вмѣнено было курсовою администраціею выполнить еще двѣ письменныя работы на слѣдующія темы: 1.) „Что можетъ дать церковно—приходская школа своимъ ученикамъ?“ и 2.) „Какую помощь можетъ оказать учащій о. Законоучителю въ томъ случаѣ, если онъ самъ преподаетъ въ ц. школѣ Законъ Божій?“ Письменные отвѣты курсистовъ на первую тему были представлены ими. Что же касается второй темы, то въ виду недостаточности времени у курсистовъ на изложеніе своихъ мыслей на бумагѣ, руководителю курсовъ пришлось органичиться

лишь бесѣдою съ курсистами по содержанію ея. При этомъ имъ преподаны были г. г. курсистамъ слѣдующіе совѣты:

1) *при изученіи св. исторіи*—а) проверять, въ отсутствіи о. Законоучителя, то, что было имъ рассказано дѣтямъ; б) слѣдить, какъ дѣти читаютъ заданное имъ по учебнику: непонятное объяснить, неправильное чтеніе исправлять; в) удѣлять на такое чтеніе учебника по Закону Божию часъ или два въ недѣлю изъ своихъ уроковъ;

2) *при изученіи молитвъ* слѣдить, какъ (правильно—ли) читаются выученныя дѣтьми молитвы, заставлять дѣтей повторять молитвы хоромъ, особенно въ младшемъ отдѣленіи.

3) *для повторенія катихизиса и пройденнаго по богослуженію* давать дѣтямъ самостоятельныя работы, какъ то было показано на образцовыхъ урокахъ;

4) для славянскаго чтенія подбирать статьи, соотвѣтствующіе рассказамъ о. Законоучителя и

5) пользоваться всякою возможностью водить или возить дѣтей къ церковнымъ богослуженіямъ.

Имъ же, о. Руководителемъ курсовъ, въ разное время, смотря по нуждѣ и обстоятельствамъ были ведены съ курсистами бесѣды по общей дидактикѣ на слѣдующія темы:

1) о значеніи воспитанія дѣтей начальныхъ школъ ц. въ духѣ православія и народной національности;

2) о значеніи для учащихся лучшихъ способовъ и приемовъ обученія дѣтей въ начальныхъ школахъ, съ указаніемъ выдающихся работъ по этому вопросу иностранныхъ и русскихъ педагоговъ;

3) о достоинствахъ и недостаткахъ употребляемыхъ въ начальныхъ школахъ букварей;

4) о совмѣстномъ и раздѣльномъ обученіи чтенію и письму;

5) о веденіи въ начальныхъ ц. школахъ предметныхъ уроковъ;

6) о воспитательномъ воздѣйствіи учителя на учениковъ (какъ учить, воспитывая);

7) о личности учащаго и тѣхъ душевныхъ его качествахъ, коими онъ долженъ обладать для того, чтобы

его ученіе способствовало воспитывать у дѣтей добрыя, христіанскія привычки;

8) о необходимости и важности для ц. школы, чтобы учащіе въ ней были люди съ призваніемъ къ учительству: поступать учителемъ въ школу заработка ради не только похвально и для всякой др. нач. школы, тѣмъ болѣе недопустимо для школы церковной.

9) О примѣненіи на урокахъ Закона Божія концентрическаго способа обученія;

10) о способахъ пользованія на урокахъ Закона Божія свящ. изображеніями и картинами;

11) о внѣклассномъ чтеніи школьникомъ, какъ средствѣ оживить ихъ занятіями учебнымъ дѣломъ у себя—дома;

12) о томъ, когда и какъ каждый урокъ въ школѣ можетъ получить воспитательное значеніе для учениковъ;

13) о правилахъ воспитанія и обученія по великой дидактикѣ Амоса Коменскаго, съ краткимъ изложеніемъ біографическаго очерка этого гениальнаго педагога;

14) о трудахъ знаменитыхъ русскихъ педагоговъ—Ушинскаго, П. П. Побѣдоносцева и С. А. Рачинскаго въ сопоставленіи ихъ съ трудами древнихъ русскихъ педагоговъ и особенно съ трудами по воспитанію дѣтей Св. Дмитрія, митрополита Ростовскаго, Чудотворца.

Съ полнымъ вниманіемъ и неоослабнымъ интересомъ какъ выдающіяся по своему содержанію и изложенію, были выслушаны курсистами также и лекціи Н. К. Орлова *по педагогической психологіи* и А. П. Соколова по отчествовѣденію и природовѣденію. Программы этихъ лекцій вкратцѣ можно формулировать такъ.

По педагогической психологіи.

Введеніе въ педагогическую психологію. Самонаблюденіе. Наблюденіе надъ другими людьми и особенно надъ проявленіями дѣтской жизни. Психологія дѣтскаго и школьнаго возраста. О вниманіи. Активное и пассивное вниманіе. Средства для возбужденія и поддержанія вниманія въ школѣ.

О памяти. Типы памяти. Процессъ заучиванія.

О воображеніи. Мышленіе и языкъ. Педагогическіе приемы для развитія мышленія въ дѣтяхъ.

О чувствованіяхъ. Ученіе о волѣ. Дѣйствія непривольныя рефлексы и полурефлексы. Движенія инстинктивныя. Отношеніе къ нимъ человѣка.

О темпераментахъ и характерѣ. Условія развитія характера.

По отечествовѣденію.

Міровое положеніе Россіи. Россія и Азія. Границы Россійской Имеріи. Сосѣди Россіи. Пространство Россіи. Вліяніе морей на хозяйственное развитіе народовъ. Наши моря и морское судоходство. Естественныя области Россіи. Населеніе. Земледѣліе. Землевладѣніе и землепользованіе. Земельныя угодья, состояніе земледѣлія и общія условія сельскаго хозяйства въ Россіи. Международная торговля хлѣбомъ. Фабрично—заводская промышленность Россіи. Финансовое хозяйство. Учебное дѣло. Источникъ и органы власти.—1) *По природовѣденію* а. Ботаника. Введеніе. Общее понятіе о строеніи растений.

Изъ чего и какъ построены органы растений. Жизнь въ клѣткѣ. Постройки изъ клѣточекъ. Морфологія съменныхъ растений. Понятіе о систематикѣ. б) Зоологія. Строеніе и отправленія тѣла человѣка и млекопитающихъ животныхъ.

Неопустительно и съ усердіемъ посѣщались курсистами лекціи и другихъ преподавателей—какъ общеобразовательныхъ предметовъ физики, химіи и гігіены, такъ и имѣющихъ прямое и непосредственное отношеніе къ программѣ, установленной для начальныхъ церковно—приходскихъ школъ. О содержаніи же всѣхъ этихъ лекцій сами за себя свидѣтельствуютъ слѣдующія ихъ программы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЖУРНАЛЫ

о. о. уполномоченныхъ Полтавскаго училищнаго округа.

ЖУРНАЛЪ № 1-й

утренняго засѣданія 20 Сентября 1911 года.

20 октября 1911 г. Читаль. Въ засѣданіе прибыло 17 о. о. уполномоченныхъ. По совершеіи обычной молитвы, о. о. уполномоченные, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ нихъ о. Александра Соборницкаго, производили выборы о. предсѣдателя съѣзда и его товарища. На должность предсѣдателя закрытой баллотировкой избранъ большинствомъ головъ Покровской церкви села Мануиловки, Кременчугскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Кременскій и товарищемъ предсѣдателя—Троицкой церкви города Кременчуга священникъ Данилъ Данилевскій. Дѣлопроизводителями единогласно избраны священники: Викторъ Клименко, Іоаннъ Пироговъ и Максимъ Петрашевскій. Избраны двѣ Комиссіи: одна для разсмотрѣнія смѣты по содержанію училища въ 1912 году изъ священниковъ Василія Ващенко, Θεодора Романовскаго, Виктора Клименко и Григорія Каменецкаго, а другая—для осмотра хозяйства училища изъ священниковъ Іакова Богаевскаго, Стефана Иляшевича, Данила Данилевскаго и Іоанна Лубяного.

ЖУРНАЛЪ № 2-й

вечернаго засѣданія 20 Сентября 1911 года. Въ вечернее засѣданіе явилось 25 о. о. уполномоченныхъ. Дѣлопроизводство велъ священникъ Викторъ Клименко.

9 Октября 1911 г. 1) Заслушавъ резолюцію Его Преосвященства объ утвержденіи предсѣдателя Съѣзда и его товарища, собраніе почтило умершаго депутата о. Никанора Петина пѣніемъ ему «вѣчная память».

2) *Слушамъ:* резолюцію Его Высокопреосвященства на журналахъ Съѣзда 1910 года.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

3) *Слушали:* отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по содержанію Полтавскаго духовнаго училища въ 1910 году.

Постановили: а, выразить отъ Съѣзда сожалѣніе, что о. о. члены Правленія отъ духовенства не исполнили порученія съѣзда о повѣркѣ благочинническихъ рапортовъ съ представленіемъ взносовъ отъ церквей округа и просить наличныхъ членовъ сдѣлать это въ будущемъ году; в, принимая во вниманіе, что тщательное обревизованіе отчета обнаружило порядокъ въ веденіи хозяйственной части училища—съ одной стороны—благодарить Ревизіонный Комитетъ, усердно выполнившій возложенную на него обязанность, а съ другой—Правленіе училища.

4) *Слушали:* прошеніе вдовы псаломщика Ирины Крамаренко о приѣмѣ сына ея Николая на полное казенное содержаніе.

Постановили: направить прошеніе въ правленіе училища съ просьбой имѣть въ виду.

5) *Слушали:* прошеніе псаломщика Василя Грановскаго о снятіи недоимки въ суммѣ 50 руб., числящейся за нимъ по содержанію дочери его въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Постановили: просьбу оставить безъ разсмотрѣнія, какъ неподлежащую окружному Съѣзду.

6) *Слушали:* прошеніе крестьянина Ивана Бобрицкаго объ освобожденіи отъ платы за правоученіе сына его Григорія.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

7) *Слушали:* докладъ о необходимости ассигновать на 7^{1/2} мѣсяцевъ 562 р. 50 к. для выдачи жалованья учителю П. П. Яновскому, который, за закрытіемъ приготовительнаго класса, имѣетъ по закону на это право.

Постановили: разсмотрѣть этотъ докладъ въ связи съ докладомъ священника Виктора Клименко объ открытіи приготовительнаго класса.

8) *Слушали:* докладъ объ открытіи пятой надзирательской вакансіи.

Постановили: въ виду стѣснительнаго матеріальнаго состоянія училища пятой вакансіи не открывать, а для усиленія воспитательнаго надзора и поднятія успѣховъ

учениковъ, при наличномъ количествѣ надзирателей, просить Правленіе училища регулировать отношенія надзирателей къ своимъ обязанностямъ, руководствуясь постановленіями прежнихъ съѣздовъ объ ихъ долгѣ помогать слабѣйшимъ ученикамъ за счетъ сдѣланной имъ добавки къ ихъ жалованію въ 100 руб. (журналы съѣздовъ 19 Сентября 1900 г. № II, п. 2 и 18 Сентября 1908 г. № VI, п. 7), а частныхъ платныхъ репетицій не допускать.

9) *Слушали:* докладъ о необходимости ассигновать 736 р. 66 к. на ремонтъ крыши главнаго училищнаго зданія.

Постановили: ходатайство удовлетворить.

10) *Слушали:* докладъ объ ассигнованіи 200 руб. на исправленіе тротуара.

Постановили: ходатайство заслуживаетъ удовлетворенія.

11) *Слушали:* докладъ объ ассигнованіи 450 руб. на устройство помещенія для легковоспламеняющихся веществъ.

Постановили: постройку произвести, не выходя изъ суммы въ 400 руб.

ЖУРНАЛЪ № 3-й

утренняго засѣданія 21 Сентября 1911 года. Дѣло-производство вель священникъ Іоаннъ Пироговъ.

Вниманію съѣзда о. о. уполномоченныхъ была предложена смѣта будущаго 1912 года.

При обсужденіи смѣты присутствовалъ о. смотритель училища, дававшій свои объясненія по смѣтѣ.

9 Октября 1911 г. 1) *Слушали:* докладъ Коммисіи, избранной съѣздомъ, для разсмотрѣнія смѣты.

Исполнить.
А. Н. Предсѣдатель Коммисіи, священникъ о. Василій Ващенко, доложилъ съѣзду, что церкви Горбаневская, Подольская г. Полтавы, Покровская посада Крюксова, Соборная и Благовѣщенская г. Константинограда, уплачивающія 10 к. съ души м. пола, отнесены по смѣтѣ въ разрядъ церквей, платящихъ 4 коп. взносы, вслѣдствіе чего сумма прихода смѣты понижена противъ дѣйствительной на 488 р. 52 к.

Постановили: цифру смѣтнаго прихода по этой статьѣ повысить на 488 р. 52 к.

2) Для уменьшенія дефицита, изъ года въ годъ повторяющагося въ послѣднее время въ училищѣ, по мнѣнію Коммиссіи, возможно увеличить плату на первоначальное обзаведеніе съ 30 р. до 40 р., какъ и въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Принятіе 40 учениковъ за среднее число вновь поступающихъ повысить смѣту на 400 руб.

Постановили: имѣя въ виду вздорожаніе жизни и нужды училищной экономіи, увеличить съ учениковъ плату на первоначальное обзаведеніе до 40 руб.

3) Пунктъ 3, § 1-го прихода смѣты по мнѣнію Коммиссіи слѣдуетъ измѣнить въ такой редакціи: «изъ 1 коп. сбора на 30 стипендій по числу 479421 душъ м. пола (по счету 1905 г.) 3330 р. и излишка отъ этого (сбора) 1494 р. 21 к., а всего—4794 р. 21 к.»

Постановили: редакцію, предложенную Коммиссіей, принять.

4) *Слушали* предложеніе Коммиссіи о необходимости, въ видахъ увеличенія средствъ на содержаніе училища, повысить на 5 руб. плату, взимаемую съ полуказенныхъ воспитанниковъ.

Постановили: размѣръ существующей платы оставить безъ измѣненія.

5) *Слушали* докладъ Коммиссіи, что запись прихода и расхода по училищной церкви должна быть ведена по церковной приходо-расходной книгѣ, а потому изъ 5 § смѣты прихода п. п. 3 и 4 и весь 7-§ смѣты расхода слѣдуетъ исключить.

Постановили: Съѣздъ согласенъ съ мнѣніемъ Коммиссіи по сему вопросу; запись прихода и расхода по училищной церкви исключить изъ смѣты.

6) Коммиссія по разсмотрѣніи смѣты доложила Съѣзду, что Козельщанскій и Велико-Будищскій женскіе монастыри не уплачиваютъ въ училище взносовъ отъ числа приходскихъ душъ, а равно и 20 коп. взноса отъ десятины удобной монастырской земли, не смотря на обязательныя постановленія съѣзда, утвержденныя Епархіальнымъ Начальствомъ.

Совмѣстно съ духовенствомъ монастырей, пользующихся доходами отъ прихожанъ.

Постановили: принимая во вниманіе нужды училища и то, что дѣти монастырскаго духовенства пользуются училищемъ на равныхъ правахъ, принимаются, если нужно,

и на казенное содержаніе, просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы Козельщанскій и Велико-Будищскій женскіе монастыри обязательно представляли въ училище и взносъ по числу приходскихъ душъ м. пола и 20 коп. взносъ съ десят. монастырской земли.

7) При разсмотрѣніи смѣты расхода было обращено вниманіе на нѣкоторыя неудобства зимней экипировки воспитанниковъ шапками.

Постановили: замѣнить шапки теплыми фуражками.

8) Коммиссія доложила Съѣзду, что въ смѣту не внесено на содержаніе 6 служителей 360 руб.

Постановили: внести 360 руб. на сей предметъ въ смѣту 1912 года.

9) *Слушали* докладъ Коммиссіи о необходимости сдѣлать измѣненія въ смѣтѣ по нѣкоторымъ статьямъ расхода, а именно: 1, въ § III ст. 12—на пополненіе и ремонтъ посуды поставлено 20 руб., а слѣдуетъ ассигновать —200 руб., 2, ст. 20—на малярныя работы въ квартирахъ служащихъ—поставлено 100 руб., достаточно же 75 руб., 3, ст. 21—на малярныя работы въ зданіяхъ училища—по смѣтѣ 600 руб., а достаточно 525 руб.; 4, ст. 23—на мелочные расходы по содержанію училища—по смѣтѣ 1400 р., а достаточно 800 руб.; 5, ст. 27—на уплату за вставку разбитыхъ по смѣтѣ 360 р.—можетъ быть измѣнено на 300 р.

Постановили: измѣнить означенныя статьи смѣты, такъ какъ по справкѣ съ отчетомъ, указанная Коммиссіей цифры согласуются по этимъ статьямъ съ дѣйствительнымъ расходомъ.

10) Коммиссіей было доложено Съѣзду, что слѣдуетъ внести въ смѣту 120 руб. на вознагражденіе членамъ Ревизіоннаго Комитета, при чемъ, если будутъ избраны священники сельскіе, то выдавать имъ по 40 р., а городскимъ по 20 руб.

Постановили: принять предложеніе Коммиссіи и просить Правленіе училища при выдачѣ вознагражденія

членамъ Ревизіоннаго Комитета руководствоваться постановленіемъ Съѣзда.

При окончательномъ подсчетѣ итоговъ смѣты въ исправленномъ видѣ оказалось, что приходъ выразился въ суммѣ 60079 р. 9 к., а расходъ въ 59990 р. 15 коп., такъ что смѣта сведена съ остаткомъ въ 88 р. 94 к.

Постановили: смѣту утвердить.

11) *Слушали* докладъ Правленія училища о необходимости выдать 150 р. 74 к. въ вознагражденіе 3 надзирателямъ, исполнявшимъ обязанности 4-го надзирателя Іакова Тимошевскаго во время его продолжительной болѣзни въ теченіе 1910 г.

Постановили: принимая во вниманіе скудость средствъ, выдать надзирателямъ въ вознагражденіе за ихъ трудъ, по 25 руб. каждому.

12) *Слушали* докладъ Правленія объ устройствѣ въ училищѣ телефона, для удобства сношеній съ родителями воспитанниковъ, на что требуется ежегодная ассигновка въ количествѣ 75 руб.

Постановили: 75 руб. на устройство телефона внести въ смѣту 1912 года за счетъ опредѣлившагося остатка по смѣтѣ.

13) *Слушали* докладъ Правленія училища объ увеличеніи платы за обученіе съ иноокружныхъ до 60 руб. въ годъ.

Послѣ обмѣна мнѣній постановили: плату оставить прежнюю; причѣмъ Съѣздъ призналъ желательнымъ, при наличности свободныхъ вакансій, дѣтей иноокружнаго духовенства принимать въ училище безъ приплаты, но только при условіи, чтобы это практиковалось и въ другихъ училищныхъ округахъ епархіи. Для приведенія же этого пожеланія въ исполненіе, Съѣздъ проситъ Правленіе училища передать обсужденіе этого вопроса окружному Епархіальному Съѣзду.

ЖУРНАЛЪ № 4-й

вечерняго засѣданія 21 Сентября 1911 гоеа. Дѣло-производство вель священникъ Максимъ Петрашевскій.

9 Октября 1911 г.

Исполнить, а по ст.

7-й согласень съ

отдѣльнымъ мнѣ-

ніемъ десяти о. о.

депутатовъ Сѣзда.

А. Н.

1) *Слушали* предложеніе Правленія Полтавскаго духовнаго училища о непредставленіи отъ городскихъ и сельскихъ церквей повышенныхъ взносовъ на нужды училища.

Постановили: просить Его Высокопреосвященство побудить о. о. благочинныхъ представлять своевременно повышенные взносы на нужды духовнаго училища, и къ такихъ церквей привлечь Знаменскую церковь при психиатрической лѣчебницѣ Полтавскаго Богоугоднаго Заведенія со взносомъ 25 р. въ годъ.

Предписать благо-

чиннымъ, чтобы не

заставляли напо-

минать имъ. А. Н.

2) По вопросу обложенія церковной земли 20 к. взносомъ.

Постановили: просить Его Высокопреосвященство побудить о. о. благочинныхъ представлять взносы по дѣйствительному количеству десятинъ, числящейся въ ихъ вѣдомствѣ. Списокъ церквей, уклоняющихся отъ повышеннаго взноса, и благочинныхъ, непредставляющихъ вышеупомянутаго сбора, напечатать въ мѣстномъ органѣ, если не уплатятъ своевременно.

3) *Слушали* ходатайство преподавателя духовнаго училища географіи и приходовѣдѣнія Соколова объ ассигнованіи 43 р. 50 к. на приобрѣтеніе стереоскопическихъ картинъ, представляющихъ систематизированную серію путешествій по Россіи.

Постановили: просьбу удовлетворить изъ оставшихся суммъ отъ прошлаго года по содержанію библіотеки.

4) *Слушали* ходатайство Правленія духовнаго училища объ ассигнованіи 380 руб. за добавочные уроки преподавателямъ за 1 годъ и 6 мѣсяцевъ.

Постановили: вопросъ объ изысканіи средствъ остается открытымъ до рассмотрѣнія на мѣстахъ, и въ виду отсутствія какихъ бы то ни было средствъ въ настоящее время Сѣздъ не находитъ возможнымъ внести въ смѣту эту сумму.

5) *Слушали* прошеніе надзирателя духовнаго училища

священника Іакова Тимошевскаго объ удовлетвореніи просьбы о выдачѣ пособія на лѣченіе.

Постановили: просьбу удовлетворить и выдать пособіе въ размѣрѣ 150 руб.

6) *Слушали* прошеніе эконома училища, діакона Василія Чернявскаго объ оказаніи единовременнаго пособія въ размѣрѣ 60 руб.

Постановили: выдать діакону Василю Чернявскому пособіе въ размѣрѣ 50 руб. единовременно.

7) По вопросу объ открытіи вновь пригготовительнаго класса.

Послѣ продолжительнаго обмѣна имѣній и всесторонняго выясненія дѣла путемъ открытой баллотировки (18 противъ 8) постановили: принимая во вниманіе предположенную возможность введенія пригготовительнаго класса, при осуществленіи реформы духовныхъ учебныхъ заведеній, въ число штатныхъ классовъ, и въ особенности, въ виду настоятельныхъ требованій духовенства округа на мѣстахъ, какъ высшихъ, такъ и низшихъ членовъ клира, постановили: почтительнѣйше просить распоряженія Его Высокопреосвященства объ открытіи пригготовительнаго класса сначала сего же учебнаго года (въ Октябрѣ мѣсяцѣ). Сумму 900 руб. на содержаніе этого класса внести въ смѣту 1911 года. Постановленіе представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства особымъ докладомъ; особое мнѣніе при семъ прилагается.

IV.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О просвъщенномъ святымъ крещеніемъ.

Просвъщенъ св. крещеніемъ изъ евреевъ 8 сего января мѣщанинъ Черниговской губ. Козелецкаго уѣзда города Козельца, Наумъ Ицковъ Рабиновичъ, 18 лѣтъ священникомъ Михайловской, пер. с. Лукашей, Переясловскаго у., Данииломъ Самойловичемъ, съ нареченіемъ имени «Николай», при воспріемникахъ; с. Корні-

евки козакъ Іоаннъ Даниловичъ Крамаренко и вдовѣ козака Маріи Стефановнѣ Паріевой.

О сборныхъ книгахъ

Полтавскою Духовною Консистоіею выданы сборныя книги для сбора добровольныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ:

1911 года декабря 31 дня выдана сборная книга за № 44395, на имя монахини Памфіліи на нужды Велико-Будищскаго Свято-Троицкаго монастыря.

б) 1912 года января 4 дня выдана сборная книга за № 213 на имя мантийной монахини Алексіи на нужды Золотоношскаго Красногорскаго Іоанно-Богословскаго женскаго монастыря.

в) 1912 года января 10 дня выдана сборная книга за № 924, на имя монахини Ладинскаго Покровскаго монастыря Веніамины на нужды названнаго монастыря.

Главный редакторъ „Сельскаго Вѣстника“ 5-го декабря 1911 г. обратился къ Его Высокопреосвященству, Преосвященнѣйшему Назарію, Архіепископу Полтавскому и Переяславскому съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь.

На дняхъ поступило въ продажу 2 и 3 изданіе составляемой по Высочайшему повеленію генераль-маіоромъ А. Д. Нечволодовымъ общедоступной Исторіи Россіи, подъ названіемъ «Сказанія о Русской Землѣ»:

часть 1-ая—до расцѣта Русскаго могущества при Ярославлѣ Мудромъ и
часть II-я—до конца великаго княженія Дмитрія Іонновича Донскаго.

Цѣна каждой части 1 руб., безъ пересылки.

Складъ изданія С.-Петербургъ, Мойка, 32, *Центральный Книжный Складъ «Сельскаго Вѣстника».*

Первое изданіе этой книги было повергнуто Г. Военнымъ Министромъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе 28 мая 1911 г., причемъ Государю Императору благоугодно было начертать слѣдующую надпись:

«Нахожу книгу весьма полезной для войскъ и для народа. Желалъ бы возможно широкое ея распространеніе».

О столь высокомиловитомъ Монаршемъ одобреніи этого сочиненія Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ отъ 5-го августа с. г., за № 8649, увѣдомилъ Г. Губернаторовъ, указавъ на желательность возможно широкаго распространенія свѣдѣній объ этомъ изданіи среди населенія.

Затѣмъ высшимъ военнымъ начальствомъ предложено приобрѣсти эту книгу во всѣ войсковыя части, а Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія циркуляромъ отъ 3 іюля с. г., за № 18272, рекомендовалъ «Сказанія» для приобрѣтенія во всѣ подвѣдомственныя низшія учебныя заведенія.

Наконецъ, опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 21—29 іюня 1911 г., за № 400 (Церковн. Вѣд. № 33), и опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 1—6 іюля, за № 4972 (Церковн. Вѣд. № 29), это изданіе предложено для приобрѣтенія въ бібліотеки всѣхъ церквей Имперіи въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и одобрено для учительскихъ бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ и для бібліотекъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ.

Высокомиловитое вниманіе Государя Императора, оказанное книгѣ генераль-маіора А. Д. Нечволодова, и рекомендація ея по Духовному, Военному и Гражданскому Вѣдомствамъ побуждаютъ меня поставить Ваше Высокопреосвященство въ извѣстность о выходѣ 2 и 3 изданій 1-ой и 2-ой частей этой книги и покорнѣйше просить Вашего высокопреосвященнаго вниманія къ ней и благословенія приобрѣсти ее для приходскихъ церквей, а также

учебныхъ заведеній Духовнаго Вѣдомства и церковно-приходскихъ школѣ ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи.

На письмѣ этомъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: «Рекомендовать духовно-учебнымъ заведеніямъ, учительской школѣ и второкласснымъ школамъ и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».



Братья и сестры о Господь!

Въ Оренбургской епархіи (Оренбургская губернія и Тургайская область) наступилъ сильный голодъ, особенно среди переселенцевъ изъ Россіи. Повторяется тяжелый 1891 годъ. Ужасы голода нынѣшняго года тяжелѣе, чѣмъ это можно представить. Къ Оренбургскому Епархіальному Начальству голодающіе обращаются съ просьбами о совершеніи послѣдней литургіи: „исповѣдуемся,—пишутъ несчастные,—и причастимся, чтобы встрѣтить голодную смерть...“ Чье сердце не дрогнетъ, слыша объ этихъ ужасахъ?! Подобныя извѣстія не единичны..

Православные христіане! Откликнитесь! Неужели Святая Русь допустить своихъ дѣтей до голодной смерти?! Да не будетъ этого! Освободите, православные, своихъ братьевъ отъ ужасовъ голодной смерти! Придите на помощь, чѣмъ кто можетъ.

Пожертвованія принимаются въ г. Оренбургѣ, у Предсѣдателя Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи голодающимъ, Преосвященнаго Діонисія, Епископа Челябинскаго.



СОДЕРЖАНИЕ: I. Определѣние Святѣйшаго Синода.—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Чотчъ по кратко-срочнымъ общепедагогическимъ и церковнаго пѣнія курсамъ, бывшимъ въ г. Лубнахъ Полтавской епархіи, съ 30 іюня и по 30 іюля 1911 года.— Журналы о.о. уполномоченныхъ Полтавскаго училищнаго округа.—IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 1 Февраля 1912 года.



Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.

1 февраля № 4-й. 1912 года.

дарственный
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ законопроекту 35-ти Членовъ Госуд. Совѣта о сокращеніи праздниковъ и неприсутственныхъ дней.

Законопроектъ о праздникахъ, или, какъ скромно его наименовали теперь составители его,—о дняхъ присутственныхъ и не присутственныхъ,—представляется мнѣ, въ существѣ своемъ, фантазійнымъ проєктомъ, беспочвеннымъ, не только не полезнымъ для предполагаемой цѣли, но даже и вреднымъ, какъ подрывающій авторитетъ Церкви и несогласимый съ ученіемъ Христа Спасителя о цѣли и смыслѣ жизни христіанской.

Праздники христіанскіе не суть учрежденія обыкновенныя, заурядныя, человѣческія,—въ родѣ напр. рекреаций, устраиваемыхъ въ учебныхъ заведеніяхъ для отдыха и забавы учащейся молодежи, и которыя могутъ и не быть, смотря по тому, какъ на это смотреть начальство; нѣтъ! Праздники христіанскіе,—учрежденія Божественныя,—имѣютъ высшую санкцію,—Божественную. Уже на первыхъ страницахъ книги Бытія Господь Богъ повелѣваетъ шесть дней дѣлать въ теченіе недѣли, а седьмой посвящать Господу Богу, а—затѣмъ на протяженіи всего пятикнижія Моисеева, этотъ императивъ повторяется не одинъ разъ—съ угрозами и прещеніями за несоблюденіе его. Въ этой заповѣди Творца и Промыслителя указывается человѣку, что онъ долженъ имѣть заботу не только о приобрѣтеніи матеріальнаго благополучія, но также и—

духовнаго. Для заботъ о тѣлѣ дано шесть дней, а для заботъ о душѣ—одинъ день въ недѣлю. И не для людей только свободныхъ дано это повелѣніе, но и для рабовъ, — даже болѣе того—и для робочаго скота,—вола и осла. Самой землѣ, кормилицѣ человѣка, повелѣвается давать годъ субботній: шесть лѣтъ воздѣлывай землю, а седьмой годъ—суббота и для земли, т. е. пахать, сѣять и все прочее такое запрещается. Человѣкъ долженъ довольствоваться только тѣмъ, что земля сама дастъ ему въ этотъ годъ. Видите, какъ премудръ и благъ Господь въ устроении благобытія своей твари!

Но кромѣ дней субботнихъ, Господь повелѣлъ праздновать и другіе дни,—напр., учредилъ семидневный праздникъ Пасхи, семидневный праздникъ Кущей, день св. Пятидесятницы, Новолѣтіе и др.,—въ общей суммѣ почти столько же, сколько празднуется и православною Церковью (Второз. 5, 10—15; Левитъ, 26, 3—4; 23 гл.). Христось Спаситель своимъ примѣромъ освятилъ всѣ эти дни: Онъ строго соблюдалъ всѣ праздники,—ходилъ на Пасху въ Иерусалимъ, равнымъ образомъ и въ другіе праздники; а если праздники случались, когда Онъ былъ внѣ Иерусалима, Онъ ходилъ въ мѣстныя синагоги. Случай такого посѣщенія синагоги описанъ евангелистомъ Лукой (Лук. 4, 16—22).

Какъ Господинъ и субботы, Христось Спаситель внесъ, выражаясь современнымъ намъ языкомъ, только двѣ поправки къ уставамъ о праздникахъ,—и не столько вслѣдствіе несовершенства этихъ уставовъ, сколько вслѣдствіе крайняго извращенія ихъ преданіями старцевъ. Первая поправка—что по нуждѣ можетъ быть премѣненіе и закону, а вторая,—что творить добрыя дѣла въ субботы—не грѣхъ (Матѣ. 12, 1—12; Марк. 2, 23—28). Апостолы Христовы и всѣ христіане первыхъ вѣковъ строго блюди праздники Господни и, примѣнительно къ ветхозавѣтнымъ, учреждали и новозавѣтные. И такъ какъ Церкви дана Господомъ полнота власти въ устроении всего внутренняго благобытія христіанъ, а христіанамъ вообще, слѣдовательно и государственной христіанской власти въ частности—повелѣніе слушаться Церкви: *слушайъ васъ Мене слушаетъ, а слушающаго Мене слушающаго пославшаго Мя,*—(Лук. 10, 16); то, на основаніи этого, св. Церковью уч-

реждены и еще другіе нарочитые праздники, какъ напр. Воздвиженіе честнаго и животворящаго креста, Покрова Божіей Матери, иконы Казанской Божіей Матери, Царскіе дни и пр... Такимъ образомъ съ теченіемъ времени въ жизнь Церкви, а съ нею и жизнь христіанскихъ государствъ,—вошли, кромѣ дней воскресныхъ, двенадцатые праздники, три послѣднихъ дня страстной седмицы, дни особо чтимыхъ угодниковъ Божіихъ, дни царскіе,— всего около 80-ти. Сравнительную важность праздниковъ церковный уставъ отмѣчаетъ различными знаками: крестомъ въ кругу ⊗, крестомъ въ полукружій ⊕, просто крестомъ ✕ и звѣздочкой *. Въ первомъ случаѣ всякія занятія и работы ежедневныя не должны быть, кромѣ чрезвычайныхъ, экстренныхъ, по особой нуждѣ; во второмъ—не полагается работъ до полудня, т. е. пока закончится литургія; въ третьемъ и четвертомъ разрѣшаются всѣ обычныя дѣла и занятія.

Теперь праздничнымъ законопроектомъ хотятъ ввести для однихъ праздниковъ трудъ обязательный, а для другихъ—добровольный,—вообще же сдѣлать изъ праздниковъ не дни, посвященные Господу Богу и своей душѣ, а дни обычной суеты житейской, дни для матеріальныхъ прибытковъ, корысти,—полагая, что всякій трудъ также спасителенъ, какъ и молитвы и другія религиозно-нравственныя дѣла. 35 Членовъ, составившіе этотъ проектъ, высчитали, сколько сотъ милліоновъ Россія теряетъ въ каждый праздникъ и сколько въ годъ; выходитъ что то ужъ очень много,—чуть не цѣлый милліардъ рублей серебромъ. Но составившіе законопроектъ забываютъ, что Христось Спаситель цѣлью жизни христіанъ ставитъ не пріобрѣтеніе богатства, а совсѣмъ другое. Онъ ставитъ напервомъ планѣ нравственное усовершенствованіе каждаго христіанина. *Будьте совершенны, какъ Отецъ вашъ небесный совершенъ есть, говоритъ Онъ; ищите прежде Царствія Божія и правды Его и сія вся приложится вамъ; собирайте себѣ сокровища не на земли, идѣ же тля тлитъ и воры подкапываютъ и крадутъ, а собирайте себѣ сокровища на небеси.* Въ притчѣ о богатомъ, у котораго угобзился нива, и онъ не зналъ, какъ все это вмѣстить въ своихъ житницахъ,—Христось прямо осуждаетъ скопидомство, а въ другомъ мѣстѣ и прямо говоритъ, какъ богатымъ

трудно входить въ Царствіе Божіе (Лук. 36, 13—15, Мат. 5, 48; 6, 25—34; 9—11; Марк. 10, 24; Лук. 11; 33—34),

Какъ же теперь связать съ христіанскимъ ученіемъ о дѣлѣ и смыслѣ жизни это предложеніе нашихъ прожектеровъ о дняхъ праздничныхъ?—Оно является въ существѣ своемъ антихристіанскимъ, а потому для христіанъ и неприемлемымъ. Оно разрушаетъ и заповѣдь Божию о трудѣ, по которой только шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, а седьмый день—Господу Богу твоему; оно подрываетъ и авторитетъ Церкви, который въ семь и въ подобныхъ сему случаяхъ государство должно слушать, а не разрушать своими поправками заповѣдей Божіихъ, на которыя никогда и никто изъ гражд. власти не получалъ никакого права отъ Законоположника Христа...

Наши пожектеры, очевидно, совсѣмъ не знакомы съ содержаніемъ и смысломъ тѣхъ праздниковъ, которые они хотѣли превратить въ дни присутственные, рабочіе, напр. съ праздниками Преображенія Господня, Успенія, Рождества Пресв. Богородицы, Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста, Покрова Божіей Матери, Казанской иконы Божіей Матери, Святителя Николая, Вознесенія Господня, свв. Петра и Павла, дней страстной седмицы—Великаго Четверга, Пятница и Субботы. Сами, вѣроятно, не ходя въ церковь и духовно не соединяясь со всею Христовою Церковью, они думаютъ, что и всѣ православные христіане чужды духовнаго пониманія этихъ дней и значенія въ дѣлѣ нашего спасенія. Прочитали бы хотя книжку покойнаго К. П. Побѣдоносцева «Праздники Господни» и тогда, быть можетъ, поняли бы всю глубину, широту и высоту воспитательнаго ихъ значенія для христіанина. Вѣдь они вносятъ въ душу христіанина такой духовный капиталъ, въ сравненіи съ которымъ капиталъ міра—ничто!—Какъ хорошо знаютъ наши прожектеры богослуженіе, можно судить по слѣдующему образцу: они говорятъ, что и въ Великую Субботу можно заниматься въ присутственныхъ мѣстахъ и другихъ казенныхъ учрежденіяхъ послѣ обѣдни. А знаютъ ли эти господа,—очевидно не знаютъ, потому что въ церкви въ этотъ день не бывають,—что въ сію великую и преблагословенную суб-

боту обѣдни оканчивается не ранѣе 3-хъ часовъ пополудни, — что въ сію великую и преблагословенную субботу свѣт. Церковь поетъ: «да молчитъ всякая плоть человѣча и ничтоже земное въ себѣ да помышляетъ»? Очевидно, не знаютъ, ибо земное въ себѣ помышляютъ.

И о царскихъ дняхъ тоже не мало недоумѣнныхъ вопросовъ является, особенно въ приложенныхъ мнѣніяхъ г. Андріевскаго и графа Д. А. Олсуфьева. Г. Андріевскій полагаетъ, что если будетъ праздноваться только одинъ день царскій — именины Царя, — то выйдетъ лучше: больше будетъ почтенія и уваженія въ народѣ къ Царю и царской фамиліи, и что все это будетъ соотвѣтствовать практикѣ западно-европейскихъ государствъ. Мнѣ кажется, что это только одна фантазія г. Андріевскаго, и намъ вовсе нѣтъ надобности умалять значеніе нашихъ государей по примѣру Западной Европы, — особенно по примѣру республикъ. Нашъ Государь не чиновникъ, выбираемый на нѣсколько лѣтъ, какъ напр. Фалверъ и Тафтъ, — нашъ Государь — «Божіею милостію» и помазанникъ Божій, — лицо не только освященное, но и священное, — равнымъ образомъ и Государыни: онѣ же пріемлютъ помазаніе отъ Святаго, славою и честью вѣнчанны и превознесенны надъ всѣми своими подданными, а Наслѣдникъ Цесаревичъ есть «надежда Россіи». Какъ посмотритъ народъ на подобное умаленіе царскихъ Особъ въ ихъ величіи, — что скажутъ и сами Особы царскія, умаляемыя въ очахъ народа законодательными палатами?! Г. Андріевскій говоритъ, что никто изъ народа не ходитъ въ эти дни въ церковь, кромѣ чиновниковъ. Пусть такъ, но все же народъ крестится и молится, когда звономъ оглашается воздухъ въ тѣ моменты, когда совершается особенно умирительное моленіе, присоединяетъ и свою мысленную молитву къ св. Церкви. Пусть онъ работаетъ, вызываемый нуждой, но онъ хорошо знаетъ, что вмѣсто него за Царя молится его священникъ. Да и то неправда, что церкви въ эти дни пустуютъ: бываетъ не мало и изъ простыхъ людей въ церквахъ, но бѣда въ томъ, что полиція, въ угоду сильнымъ міра сего, часто не пускаетъ много народа въ церковь, дабы Ихъ Высокопревосходительствамъ и просто Превосходительствамъ не было какого утѣшенія.

Еще курьезнѣе мнѣніе графа Олсуфьева; по его мнѣнію, табельные дни надо упразднить потому еще, что, въ эти дни бывали очень часто покушенія на жизньъ губернаторовъ. Но если держаться такой логики, какой держится графъ Олсуфьевъ, тогда надобно предрержающимъ властямъ и въ театры не ѣздить, потому что въ театрѣ былъ убитъ премьеръ-министръ Столыпинъ, — да и въ другія учрежденія. А еще лучше совсѣмъ нигуда не ѣздить и сидѣть завершись дома. Это выходитъ по пословицѣ: волковы бояться — въ лѣсъ не ходить.

Скаловубъ, разсуждая съ Фамусовымъ о вольнодумствѣ Чацкаго и современной имъ молодежи, рѣшилъ дѣло такъ: «а по мнѣ, чтобы зло сіе пресѣчь, собралъ всѣ книги, да и сжечь». Мнѣ кажется, что и наши прожектеры держатся такого же мнѣнія о праздникахъ, хотя и не высказываютъ его со всею рѣшительностью; но слѣдуя ихъ примѣру, одинъ изъ почтенныхъ генераловъ, бывши у меня въ Варшавѣ, — серьезно предлагалъ мнѣ поддержать этотъ законопроектъ въ Госуд. Совѣтъ, но не въ половинчатомъ видѣ, а во всемъ его объемѣ. Онъ ни больше, ни меньше совѣтовалъ упразднить для солдатъ (а конечно и для всего простого народа) всѣ праздники. «Когда нѣтъ праздниковъ», говорилъ онъ мнѣ — они, т. е. солдаты, не пьютъ и бываютъ мирны и послушны, а въ праздникъ напьются, буянять, развратничаютъ, набираются гадкихъ болѣзней, — а потомъ возись съ ними». Всѣ мои доводы, что этого нельзя сдѣлать, что лучше устроить для нихъ чтенія съ туманными картинами, придумывать свои домашнія развлечения, — были для почтеннаго генерала неубѣдительными. Махнувъ безнадежно рукой, онъ ушелъ отъ меня и уже больше не заходилъ, хотя я знаю, что онъ часто бываетъ въ Варшавѣ, пріѣзжая изъ той губерніи, гдѣ онъ начальствуетъ надъ войсками. Говоря о безусловномъ упраздненіи праздниковъ для солдатъ, почтенный генералъ не требовалъ этого для гг. офицеровъ: «они много трудятся». Такимъ образомъ, Фамусовы и Скаловубы еще у насъ не перевелись; можно еще слышать отзвуки ихъ рѣшительныхъ умозаключеній по разнаго рода вопросамъ и въ наше время. Нѣчто подобное представляетъ и проектъ о праздничныхъ дняхъ нашихъ реформаторовъ. Не прямѣе ли было бы сказать имъ, въ соотвѣтствіе Фамусову и Скаловубу

—догъ дуповаго што рожнянѣто дхпродва рѣнежкооп отънни такъ: «а по насъ, чтобы зло сіе (т. е. праздники) пресѣчь, собрать всѣ праздничныя минеи да и съечь»: тогда попы и монахи не въ состояніи будутъ править службы, и все дѣло получить надлежащее направление.

Господа! — Дѣло не въ праздникахъ, а какъ и церковныхъ учрежденіяхъ, отжившихъ-де свое время, — нѣтъ. Дѣло въ праздности, часто вынужденной и обстоятельствами жизни русскаго народа, его бытовыми, географическими, климатическими и другими условіями бытія, — часто, быть можетъ, въ его невѣжествѣ, но вовсе не въ лѣности... Русскій народъ умѣетъ работать и трудится не мало, когда есть къ чему приложить руки, но вотъ когда не къ чему ему приложить своихъ рукъ, онъ остается празднымъ и предается разнаго рода порокамъ. Будемъ говорить конкретнѣе. Нашъ народъ, въ своемъ безусловномъ большинствѣ, — земледѣльческій. Живетъ онъ отъ своей кормилицы-земли. Онъ обрабатываетъ ее тогда, когда это возможно, т. е. весной, лѣтомъ и осенью. Зимой нельзя пахать, сѣять и прочіе труды дѣять по хлѣборобству. Такимъ образомъ, выходитъ, что почти полгода онъ остается безъ работы. Промысловая и фабричная дѣятельность у насъ въ самомъ слабомъ развитіи; пойти ему въ отхожіе промыслы нѣтъ никакой возможности. Дома же онъ занимается только подѣльемъ, т. е. тѣмъ, что потребно для его домашняго обихода. Къ разнообразію въ трудѣ онъ не приученъ, и это уже не повинѣ духовенства, а по винѣ помѣщиковъ. Дороги у насъ мерзѣйшія, особенно проселочныя и земскія; территория — громадная: она не можетъ идти въ сравненіе съ территориями западно-европейскихъ государствъ, густо населенными; для сбыта своихъ излишковъ нѣтъ подходящихъ центровъ; большею частію скупаютъ на дому у крестьянъ кулаки Колупаевы и Раззуваевы, или же евреи, особенно на югѣ Россіи; справочныхъ бюро для рабочихъ и особыхъ коммисіонеровъ по дѣламъ отхожихъ промысловъ у насъ нѣтъ: крещеный людъ бредетъ себѣ, куда глаза глядятъ, ища работишки, и часто возвращается ни съ чѣмъ, проѣвши и проѣздивши свои послѣдніе гроши. Я самъ былъ очевидцемъ такихъ крестьянъ, ищущихъ работы, когда жилъ въ Крыму. Я могъ бы для иллюстраціи привести не мало примѣровъ часто отча-

яннаго положенія рабочихъ, отбившихся отъ своихъ родныхъ сель и девевень и оставшихся буквально безъ ку-ска хлѣба, и какъ они бѣдные, голодные, оборванные возвращались домой «зайцами» по желѣзной дорогѣ, а то и пѣшкомъ въ истоптанныхъ лаптишкахъ. Фабрикъ у насъ мало а поэтому предложеній бываетъ больше, чѣмъ спроса. Наши капиталы уходятъ за границу — на постройку судовъ, на покупку вооруженія и др. государственныя потребности, а дома народъ сидитъ безъ работы. Въ Петербургѣ ежедневно отправляются большими партіями на выселеніе эти безработные. Я живу возлѣ Спасской части уже шестой годъ и вижу эту процессію ежедневно около 7-ми часовъ утра. Есть рецидивисты по разу; встрѣтился мнѣ одинъ даже по 14 разу. «Отчего же вамъ не сидится въ деревнѣ и дома не работается?» спрашиваю я. «Да что же, батюшка, дома то дѣлать, когда нѣтъ ни кола ни двора? Переночевать пустякъ, покормить день — другой, а затѣмъ говорятъ: иди съ Богомъ, намъ самимъ жрать нечего. Вотъ и бредешь опять сюда. Тутъ всетаки лучше. Тамъ дадутъ, въ друго мѣстѣ дадутъ — вотъ и прокормишься, и за ночлежку есть чѣмъ заплатить. Легче намъ бываетъ когда мы на дачи выѣзжаемъ (говорится съ насмѣшкой). — когда ужъ за фатеру (ночлежку) не плати (ночуютъ на панеляхъ), а это тоже статья не малая». Думается мнѣ, что устами этого рецидивиста говорила мнѣ сама правда. Да, положеніе нашего народа не легкое: постоянные недороды, голодовки, болѣзни, отсутствіе объектовъ, къ которымъ можно бы приложить свои рабочія руки, недостатокъ просвѣщенія, всякаго рода неудобства житейскія, — вотъ болячки социальныя, на которыя слѣдовало бы обратить Членамъ законодательныхъ палатъ свое вниманіе, а не на праздники. Вы хоть всѣ праздники упраздните, а толку изъ этого не выйдетъ никакого, если не создадите новыхъ условій бытовыхъ, социальныхъ, земельныхъ и пр. пр. Мужикъ бываетъ сытъ и доволенъ, когда у него уродится хлѣбъ; а случится неурожай — и онъ остается безпомощнымъ. — А выхода изъ этого другого нѣтъ. Нѣтъ, — все, что намъ говорятъ гг. прежектеры, — все это болѣе фантастично, чѣмъ реально. «Весь этотъ законопроектъ, сказалъ мнѣ одинъ умный и свѣдущій Членъ Госуд. Совѣта, — есть мыльный пузырь, — не больше». Съ этимъ нельзя не согласиться.

Кромѣ вынужденной праздности, большимъ зломъ служить у насъ *водка*. Вотъ врагъ, съ которымъ слѣдуетъ бороться всѣмъ друзьямъ нашего народа. Русскій народъ пьетъ, пожалуй и меньше нѣмца, но пьетъ какъ то глупо. Нѣмецъ пьетъ систематически, понемногу и не бываетъ пьянъ,—или если бываетъ, то очень рѣдко, а нашъ мужикъ пьетъ безъ всякаго соображенія,—тогда, когда представляется къ этому какая либо оказія, пьетъ до положенія ризъ. Самъ онъ сознаетъ свою немощь, свое безволіе и часто просить, чтобы кабака въ его селѣ или деревнѣ не ставили, но нѣтъ!—казенки вездѣ воздвигаются по усмотрѣнію начальства. Вы только подумайте, какое это зло!

Для ограниченія пьянства въ народѣ придумали попечительства трезвости и народный театръ, какъ панацею отъ всѣхъ бѣдъ. Это такъ же курьезно, какъ курьезно мнѣніе графа Олсуфьева относительно упраздненія табельныхъ дней. *Зававами хотятъ льчить народъ отъ его вѣкового недуга,—не уничтожая самого объекта зла.* Министръ финансовъ какъ то заявилъ намъ, что вычеркнуть изъ бюджета 753 милліона, получаемыхъ отъ продажи спиртныхъ напитковъ, можно только тогда, когда будетъ придуманъ соотвѣтствующій эквивалентъ, а до тѣхъ поръ-де все будетъ попрежнему. «Укажите, говоритъ онъ между прочимъ, такую точку на земномъ шарѣ, гдѣ не употребляли бы алкоголя». Я могу указать не только точки, но и цѣлыя территоріи: это въ Сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. На территоріяхъ Индіаны и Аляски нѣтъ продажи никакихъ спиртныхъ напитковъ, въ штатѣ Айовы тоже нѣтъ, въ Пенсильваніи въ дни воскресные и праздничные не дозволяется продажа таковыхъ; въ мѣстностяхъ, населенныхъ дикарями, закономъ запрещается продажа спиртныхъ напитковъ. Въ дни электоральные, когда избираютъ президента Соединенныхъ Штатовъ или губернаторовъ,—въ первомъ случаѣ запрещается на протяженіи всей территоріи Соединенныхъ Штатовъ, а во второмъ—на территоріи только того штата, гдѣ идутъ выборы губернскихъ властей. Тамъ не навязываютъ населенію того, чего оно не желаетъ. И матеріальное благополучіе населенія тамъ далеко выше, хотя праздниковъ у нихъ, пожалуй, не меньше, чѣмъ у насъ, если считать съ церковными и государственными, федеральными и штат-

ные,—и празднують ихъ не по рецепту г. Андреевскаго, а такъ, какъ должно. Я жилъ въ Америкѣ 7 лѣтъ и знаю не по слухамъ объ этомъ и не по книжкамъ только, а не посредственно. Когда я ѣхалъ уже совсѣмъ въ Россію, мнѣ поручили наши русскіе люди, поселившіеся въ Индіанѣ, гдѣ нѣтъ продажи спиртныхъ напитковъ,—сказать соотечественникамъ, что главное зло въ жизни русскаго народа—водка; что надобно всемѣрно заботиться о прекращеніи продажи оной въ тѣхъ размѣрахъ, какъ это идетъ въ Россіи. «Скажите, Пресвященнѣйшій Владыко, имъ, что мы всѣ желаемъ имъ счастья, но только пусть не пьютъ водки. Вотъ и мы, когда пили водку, то всегда нуждались во всемъ—и ѣли плохо и одѣвались неважно, и жена была часто бита ни за что—ни про что, и дѣти были запуганы. А теперь у насъ и хорошіе гавзы (т. е. дома), и пища питательная, и одежда порядочная, и въ семьѣ тишь да гладь, да Божья благодать». Этотъ завѣтъ моихъ пасомыхъ въ Америкѣ, опытно постигшихъ весь вредъ пьянства и освободившихся отъ этого несчастья, вслѣдствіе только запрета территоріальныхъ властей продавать спиртные напитки, я принялъ къ сердцу и всегда, при всякомъ случаѣ, передаю нашему народу. Передаю его и вамъ, гг. законодатели, чтобы и вы приняли его къ сердцу и помогли бы нашему народу немощному стать на ноги въ борьбѣ съ водкой и пьянствомъ,—но только не театрами и не упраздненіями праздниковъ, ибо все это не имѣетъ никакого смысла и ни къ чему серьезному не приведетъ. Я не поклонникъ графа Л. Н. Толтого, но въ данномъ случаѣ его сужденіе, высказанное о. Василию Попову въ Кореизѣ, нахожу совершенно правильнымъ. Однажды, стоя противъ почты, съ пачкой корреспонденціи, имъ полученной, и за нею сюда приходившій съ дачи графини Паниной,—Л. Н. Толстой, видя проходящаго о. Василія и поздоровавшись съ нимъ спросилъ: «батюшка, скажите, сколько у васъ въ приходѣ вычито было водки въ прошедшіе святки?» Когда же о. Василій отвѣтилъ, что онъ не знаетъ, Л. Н. сообщилъ ему цифру тѣхъ бутылокъ, которыя были отпущены изъ казенной лавочки,—и затѣмъ указывая на домъ гр. Паниной съ надписью «Попечительство о народной трезвости» и рядомъ почти съ нимъ стоящій домъ съ казенной

продажей вина,—онъ спросилъ: скажите, батюшка, не усматриваете ли вы въ сосѣдствѣ этихъ учреждений какого либо символа?» и когда смущенный вопросомъ о. Василий отвѣтилъ, что онъ не знаетъ, что ему сказать на это, Л. Н. быстро проговорилъ: «это символъ того, какъ наше правительство одной рукой созидаетъ, а другой разрушаетъ созидаемое. Такъ, это дѣлается и во многомъ другомъ». Мнѣ кажется, что Л. Н-чъ въ данномъ случаѣ вѣрно подмѣтилъ и оцѣнилъ политику нашего правительства. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, отрезвлять народъ, не уничтожая совсѣмъ или, по крайней мѣрѣ, не ограничивая во многомъ тотъ самый соблазнъ, съ которымъ такъ трудно бороться, по сознанию самого же народа, русскому человѣку.

Теперь обратимся, въ частности, къ вопросу о привлеченіи къ занятіямъ въ праздничные дни учащейся молодежи, а равнымъ образомъ войскъ и чиновнаго люда. Еще у всѣхъ должно быть на памяти, какъ у насъ было объявлено, что учащаяся молодежь наша переутомлена чрезмѣрными занятіями и строгостью дисциплины,—и какъ, въ заботахъ о здоровьѣ юношества, былъ объявленъ принципъ сердечности въ дѣлѣ воспитанія,—«именно сердечности»,—и какъ, вслѣдъ за симъ стали развинчивать всю дисциплину, вводя совершенно обратное; какъ въ министерство Зенгера были введены въ обиходъ совершенно новые праздники, какихъ ни въ одномъ календарѣ не найти,—«Зенгеровскіе праздники», въ родѣ, напр., «древонасажденія» и пр.,—и вотъ теперь вдругъ намъ говорятъ совсѣмъ другое.. О зенгеровскихъ праздникахъ и «сердечности» уже и помину нѣтъ; взамѣнъ этого придумываются уже совсѣмъ другія конъюнктуры, въ родѣ напр. увеличенія количества дней учебныхъ,—даже и въ праздники двенадесятые и въ дни страстной седмицы. При такомъ образѣ дѣйствій приходится только руками развести и сказать: «да когда же будетъ конецъ этимъ экспериментамъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія,—когда мы выйдемъ изъ крайностей и станемъ въ нормальныя отношенія къ этому великому дѣлу?».

То же самое нужно сказать и относительно войскъ и чиновниковъ. Трудятся они много, даже чрезмѣрно, во все дни недѣли; для же чего отнимать у нихъ тѣ немногія

дни, когда они могут достойно и праведно отдохнуть от своих трудов?! Нельзя же, в самом дѣлѣ, согласиться съ сумасбродствомъ того генерала, который увѣрялъ, что цѣломудріе и здравіе тѣлесное солдатъ улучшится только тогда, когда будутъ упразднены всѣ праздники! Мы невольно, въ семь случаевъ, приходять на память слова Христа Спасителя о фарисеяхъ: *связуютъ бремена тяжкая и бѣднь носимая, и возлагаютъ на плеча человека (для обыкновенныхъ смертныхъ), перстомъ же Своимъ не хотятъ двинуть ихъ* (Матѣ. 2, 3, 4). Наши прожекторы высчитываютъ, сколько миллионѣвъ въ день и въ годъ теряетъ Россія отъ нѣсколькихъ дней праздничныхъ въ году, а о томъ не говорятъ, сколько они сами прогуливаютъ такихъ дней. Одинъ корреспондентъ какъ то высчиталъ, что Члены Госуд. Совѣта проводятъ въ праздности ни больше ни меньше, какъ 157 дней. 157 дней — это ничего, а мужикъ прогуляетъ 85 дней — это очень много!

Имѣя въ виду все сказанное, я нахожу, что этотъ законопроектъ, какъ мало основательный и совсѣмъ не серьезный, — долженъ быть отклоненъ.

Николай, Архіепископъ Варшавскій.

Вниманію о. о. законоучителей.

Ученіе о богослуженіи христіанской православной Церкви составляетъ существенную часть курса Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ. Правильная и цѣлесообразная постановка преподаванія этого отдѣла немало затрудняетъ о. о. законоучителей. Педагогическій опытъ приводитъ къ заключенію, что только *практическимъ изученіемъ церковныхъ службъ* (всенощнаго бдѣнія и божественной литургіи) не по учебникамъ, а по богослужбнымъ книгамъ воспитывается сознательное отношеніе учащихся къ церковности.

Подробный и строгій грамматическій и логическій разборъ молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ дѣлаетъ возможнымъ истолковательное изученіе ихъ въ классѣ, раскрывая уму и сердцу учащихся красоты церковной поэзіи и

глубины богословствующей мысли свв. пѣснотворцевъ. Но этотъ трудъ, при несовершенствѣ славянскаго перевода, осложняется необходимостью справляться съ греческимъ текстомъ, весьма рѣдко имѣющимся подъ руками о.о. законоучителей. Особенно затруднительно изученіе ирмосовъ.

Существующіе переводы профессора Ловянта, проіереевъ Успенскаго и Лебедева, г.г. Григоревскаго, Розова и др. мало пригодны для школьнаго употребленія, т. к. представляютъ собою нерѣдко механическую замѣну славянскихъ словъ и выраженій русскими безъ всякой заботы о грамматической и логической связи между частями пѣснопѣнія (сравн. «Любити убо намъ»...)

Восполнить этотъ недостатокъ, осмыслить переводъ главнѣйшихъ пѣснопѣній церковныхъ посредствомъ лингвистическаго и стилистическаго анализа греческаго текста принялъ на себя Н. Нахимовъ, авторъ учебника «Вѣра, молитва и жизнь православнаго христіанина», выдержавшаго четыре изданія въ два года. Свои труды по истолкованію нѣкоторыхъ пѣснопѣній г. Нахимовъ помѣстилъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и «Приходскомъ чтеніи» (приложеніе къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ»). За минувшій годъ находимъ въ этихъ журналахъ его истолкованіе 3-го прошенія Великой ектеніи (по поводу изслѣдованія г. Пальмова), Пасхальнаго канона, перваго канона на Рождество Христово, 9-го ирмоса второго канона на Рождество Христово, составляющаго «камень претыканія» для многихъ истолкователей.

Строгое грамматическое изслѣдованіе греческаго текста, безспорно убѣдительный сравнительный методъ истолкованія его путемъ выясненія церковно-поэтическаго стиля, условнаго языка церковныхъ пѣснопѣній—все это дѣлаетъ трудъ г. Нахимова глубокимъ и пледотворнымъ. Широкое истолкованіе смысла пѣснопѣній, историческія справки, цитаты обнаруживаютъ въ авторѣ основательное знаніе священнаго писанія и начитанность въ святоотеческой литературѣ. А заботливость его объ установленіи логической связи между отдѣльными частями пѣснопѣнія, столь необходимой для сознательнаго усвоенія перевода, показываетъ, что авторъ преслѣдуетъ и педагогическія цѣли—приблизить смыслъ и духъ высокихъ твореній свв. отцовъ къ уму и сердцу учащихся.

О.о. законоучители второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ, учительскихъ курсовъ и семинарій, женскихъ и мужскихъ гимназій одѣнать по достоинству труды г. Нахимова.

Весьма желательно, чтобы г. Нахимовъ собралъ и издалъ свои труды по истолкованію пѣснопѣній отдѣльною книгою. Тогда этотъ цѣнный вкладъ въ церковно-педагогическую литературу сталъ бы достояніемъ не одного круга духовенства; онъ получилъ бы доступъ ко всемъ тѣмъ, кто живо интересуется нашимъ глубоко-содержательнымъ, но малопонятнымъ для большинства богослуженіемъ, кто озабоченъ правильной постановкой его преподаванія въ нашихъ школахъ.

А. С. Ларинъ.

Замѣтки по вопросу о преподаваніи ариѳметики въ духовныхъ училищахъ.

Въ настоящей статьѣ мнѣ хотѣлось бы подѣлиться мыслями по вопросу о преподаваніи ариѳметики въ нашей духовной школѣ. Этотъ вопросъ близко касается преподаванія математики въ семинаріи: при изученіи послѣдней постоянно приходится сталкиваться и съ ариѳметическими знаніями учениковъ и съ ихъ общей метематической подготовкой. Эта подготовка, которая пріобрѣтается учениками при прохожденіи ими курса ариѳметики, опредѣляетъ въ большой степени успѣхъ изученія дальнѣйшихъ отдѣловъ математики: алгебры, геометріи, тригонометріи.

Переходя отъ изученія ариѳметики непосредственно къ изученію алгебры, ученикъ испытываетъ на первыхъ порахъ большія трудности, причина которыхъ лежитъ въ особенностяхъ новой науки, въ ея отвлеченномъ характерѣ; слишкомъ привыкнувъ къ практическому и конкретному въ ариѳметикѣ, ученикъ сразу теряется и запутывается въ отвлеченностяхъ алгебры: наука представляется ему и трудной, и скучной, и мало понятной. Потребуется немало времени, прежде чѣмъ мысль его успѣетъ понемногу освоиться съ общимъ характеромъ и методами новой науки, привыкнуть болѣе сознательно, а не механически отно-

ситься и оперировать съ буквенными формулами алгебры. И однако эти затрудненія, правда неизбежныя, могли бы быть устранены въ значительной степени, если бы преподаваніе ариѳметики было поставлено въ тѣсную связь съ преподаваніемъ алгебры.

Правда, ариѳметика—наука по преимуществу практическая и имѣетъ самостоятельныя задачи и самостоятельное положеніе. Ея основная цѣль—это обученіе правиламъ и приѣмамъ практическаго счисленія. Но съ другой стороны, какъ наука предшествующая изученію общей математики, она должна считаться и съ другою цѣлью: цѣль эта—подготовка ученика къ алгебрѣ, изученіе которой предполагаетъ извѣстную степень развитія и навыка къ отвлеченному мышленію. Ариѳметика такимъ образомъ помимо выполненія своей непосредственной задачи обученія счисленію должна дать достаточное математическое развитіе, въ достаточной степени приготовить учениковъ къ воспріятію отвлеченнаго, чтобы переходъ его къ дальнѣйшей математикѣ не былъ такъ рѣзокъ и труденъ. А для этого ариѳметика не должна отдѣляться отъ алгебры рѣзкою гранью, замыкаясь въ кругъ однѣхъ лишь вычислительныхъ операцій, а наоборотъ искахъ возможно тѣснаго сближенія съ послѣдней. Съ этой точки зрѣнія ариѳметика должна служить какъ бы введеніемъ къ алгебрѣ.

Послѣ этихъ общихъ соображеній я позволю себѣ указать здѣсь на одну область, гдѣ это сближеніе между алгеброй и ариѳметикой могло бы имѣть мѣсто и, въ виду важнаго значенія этого обстоятельства для изученія алгебры, обратить на него вниманіе преподаванія.

Алгебра, которую ученикъ изучаетъ непосредственно вслѣдъ за ариѳметикой, пользуется исключительно буквеннымъ обозначеніемъ чисель. Буквенное обозначеніе чисель вводитъ ученика въ область болѣе общихъ идей математическаго мышленія и съ этой стороны является источникомъ и причиной большихъ затрудненій. То, что буква здѣсь служитъ общимъ обозначеніемъ величины независимо отъ ея частныхъ значеній, что она не является обозначеніемъ опредѣленнаго какого-нибудь числа, а числа вообще—эти идеи, такъ сказать, высшаго порядка трудно прививаются уму ученика на первыхъ порахъ. Даже болѣе того: ученикъ долгое время не можетъ при-

выкнуть подразумевать под буквами числа, считать вообще букву обозначением величины. Случается, что ученикъ, уже довольно долго изучавшій алгебру, выучившійся съ успѣхомъ производить алгебраическія дѣйствія и преобразованія, часто не видитъ въ символахъ алгебры ничего, кромѣ буквы латинской азбуки. Обстоятельство, это вполне понятное, объяснимое психологически, зависитъ исключительно лишь отъ недостатка привычки, которая для своего закрѣпленія требуетъ извѣстнаго времени и упражненія. Въ самомъ дѣлѣ, въ продолженіе многолѣтняго обученія ученикъ привыкъ видѣть въ буквѣ символъ опредѣленнаго звука, числа же привыкъ обозначать цифрами. Теперь же ему говорятъ, что въ алгебрѣ буква будетъ обозначать число и даже болѣе: не одно опредѣленное, а любое произвольно взятое число. Трудность этого новаго обозначенія заключается не въ томъ, что вводится новый символъ, а въ томъ, что вводится наоборотъ прежній знакомый символъ, съ которымъ у ученика уже твердо скрѣплены совсѣмъ инныя ассоціаціи. Насильственный разрывъ этихъ ассоціацій и вводитъ путаницу въ представленія ученика, который долго еще не можетъ отрѣшиться видѣть въ алгебраическихъ символахъ лишь буквы латинскаго алфавита.

Единственнымъ средствомъ устраненія этого зла является, какъ я сказалъ, упражненіе, требующее времени. Въ этомъ отношеніи ариѳметика можетъ и должна сослужить большую службу алгебрѣ. Дѣйствительно, употребленіе буквъ для обозначенія чиселъ встрѣчается уже и въ ариѳметикѣ, хотя и не такъ математически, какъ въ алгебрѣ. Для примѣра укажу на задачи, которыя рѣшаются такъ называемымъ аналитическимъ методомъ и требуютъ для рѣшенія введенія неизвѣстнаго X . Возьмемъ такую задачу: я задумалъ нѣкоторое число; если отъ него отнять 5, разность умножить на 2 и полученное произведеніе раздѣлить на 8, то частное будетъ равно 5. Найти это число. Въ этой и подобныхъ ей задачахъ полезно не избѣгать буквы X для обозначенія искомаго числа, какъ поступаютъ иногда, желая во что бы то ни стало отмежевать область ариѳметики отъ алгебры, а наоборотъ. Употребленіе буквъ въ подобныхъ случаяхъ окажется полезнымъ потомъ, когда ученикъ встрѣтится въ алгебрѣ съ

уравненіями. По крайней мѣрѣ для него тогда и значеніе буквы X будетъ извѣстно и роль этого неизвѣстнаго въ составленіи уравненій будетъ понятна. Сюда же относятся также задачи на отысканіе части отъ цѣлаго или цѣлаго по данной части, для рѣшенія которыхъ обычно прибѣгаютъ къ искусственному способу обозначенія цѣлаго единицей. Такое обозначеніе порождаетъ часто недоумѣніе (цѣлое—единица?) и вообще гораздо менѣе понятно, чѣмъ обозначеніе цѣлаго буквой.

Замѣчу кстатѣ, что въ виду болѣе ранняго ознакомленія съ рѣшеніемъ уравненій, я считалъ бы своевременнымъ и полезнымъ въ ариѳметикѣ не избѣгать, а наоборотъ брать для упражненій такія задачи, рѣшеніе которыхъ въ сущности сводится къ рѣшенію системъ двухъ уравненій съ двумя неизвѣстными. Возьмемъ хоть бы такую: 5 аршинъ сукна и 4 аршин. бархату стоятъ 35 руб., а 3 ар. сукна и 6 арш. бархату стоятъ 39 р. Что стоитъ аршинъ того и другого товару? Въ такихъ задачахъ можно прямо ввести два неизвѣстныхъ x и y для обозначенія искомыхъ величинъ и рѣшать ихъ по способу алгебры, такъ какъ обычный ариѳметическій приемъ рѣшенія подобныхъ задачъ представляетъ ни болѣе ни менѣе, какъ замаскированный алгебраическій «способъ уравниванья коэффиціентовъ».

Постепенное и возможно раннее ознакомленіе ученика съ буквеннымъ обозначеніемъ должно служить главнымъ средствомъ подготовки его къ изученію алгебры. Это ознакомленіе болѣе или менеѣ возможно на всемъ протяженіи ариѳметическаго курса, начиная съ дѣйствій надъ цѣлыми числами и кончая правиломъ процентовъ и учета векселей. Напр. въ младшихъ классахъ полезно приучать учениковъ записывать буквами общія свойства ариѳметическихъ дѣйствій: отъ перемѣны мѣстъ слагаемыхъ или сомножителей суммы или произведенія не мѣняются (правило перемѣстительности): $a + b + c = a + c + b = c + b + a$... $a \cdot b \cdot c = a \cdot c \cdot b = \dots$. Уменьшаемое равно вычитаемому плюсъ разность т. е. если $a - b = m$, то $a = b + m$. Отъ увеличенія множимаго въ m разъ произведеніе въ m разъ увеличивается: $(a \cdot m) \times b = (a \cdot b) \times m$ и т. д.

Въ дробяхъ напр. можно указать буквами то основное свойство всякой дроби, что отъ увеличенія или умень-

шенія обоихъ ея членовъ въ одинаковое число разъ величина ея не измѣняется: $\frac{a \cdot m}{b \cdot n} = \frac{a : m}{b : n}$.

Подразумѣвая здѣсь подъ буквами любыя числа, ученикъ наглядно будетъ видѣть выгоду употребленія буквъ, позволяющаго самыя общія теоремы представлять въ краткой и изящной формѣ.

Что касается учениковъ старшаго класса, то тутъ примѣненіе буквеннаго обозначенія возможно въ широкихъ предѣлахъ: отношенія и пропорціи, ихъ свойство и дѣйствія надъ ними, правило процентовъ и учета векселей — вездѣ здѣсь возможно употребленіе буквъ.

Напр. рѣшеніе четырехъ задачъ на правило простыхъ процентовъ съ соответственно неизвѣстными величинами: начальнымъ капиталомъ, процентными деньгами, процентной таксой и временемъ можетъ быть представлено въ одной общей формулѣ.

Формула эта имѣетъ видъ: $a = \frac{A \cdot p \cdot t}{100 \cdot 12}$ и послужитъ къ отысканію процентныхъ денегъ a съ даннаго капитала A , за данное время t по таксѣ p ‰.

По выведеніи этой формулы ученику надо выяснитъ, что подъ буквами здѣсь разумѣются всевозможныя числа и что поэтому эта общая формула даетъ рѣшеніе для всѣхъ задачъ, гдѣ отыскиваются процентныя деньги по даннымъ p , A и t , стоитъ лишь вмѣсто буквъ подставить соответствующія задачѣ числа. Далѣе выражая изъ полученной формулы послѣдовательно величины p , A и t , можно показать, какъ въ этой формулѣ заключается рѣшеніе и остальныхъ трехъ задачъ, когда неизвѣстными являются или процентная такса, или начальный капиталъ, или время. Подобную же общую формулу можно вывести (и рѣшить по ней нѣсколько частныхъ задачъ) и для коммерческаго учета векселей. Этимъ для ученика уясняется и важное значеніе такихъ формулъ для рѣшенія однородныхъ задачъ и преимущества буквеннаго обозначенія. То, что сказано мною относительно ознакомленія учениковъ съ буквеннымъ обозначеніемъ чиселъ еще при изученіи ариметики, не смотря на нѣкоторыя подробности, представляетъ только лишь общія указанія; что касается частныхъ и способа выполненія, то учителю ариметики лучше знать, когда и въ какой послѣдовательности это сдѣлать.

— Возвращаясь къ основной своей мысли, что математика нуждается въ помощи ариеметики, что послѣдняя по силѣ возможности должна идти на встрѣчу этой нуждѣ, я долженъ и отмѣтить еще одну сторону въ ариеметикѣ, гдѣ она можетъ быть полезна своей старшей сестрѣ алгебрѣ. Я намѣренъ коснуться вопроса о доказательствѣ, вопроса, который для изученія математики вообще имѣетъ первенствующее значеніе. На доказательствѣ въ алгебрѣ, основано все доказательство для алгебры, которая ничто иное, какъ символизированная логика, есть тотъ прочный фундаментъ, на которомъ и возведено и накрѣпко держится стройное зданіе всей науки. Поэтому приступающій къ изученію алгебры, долженъ не только уметь доказывать, но и долженъ приучать мысль къ необходимости вообще въ математикѣ самаго строгаго логическаго доказательства. Ученикъ, который не понимаетъ этой необходимости все доказывать, еще не доросъ до изученія отвлеченной науки. Поэтому на доказательство при изученіи ариеметики должно быть обращено большое вниманіе. Не все конечно въ ариеметикѣ можетъ быть строго обосновано и не все требуетъ отъ доказательства вслѣдствіе очевидности. Многія свои положенія эта наука должна принимать на вѣру, такъ какъ доказательство ихъ по своей сложности далеко выходитъ за предѣлы ариеметики. Но во всякомъ случаѣ слѣдуетъ тщательно отдѣлять тѣ положенія, на которыя принимаются на вѣру, вслѣдствіе своей очевидности, вслѣдствіе невозможности ихъ доказать, отъ такихъ положеній, которыя хотя и не доказываются, но не могутъ однако приниматься за явные очевидныя и требуютъ доказательствъ. Что же касается тѣхъ истинъ, которыя могутъ быть доказаны и доказываются, то онѣ должны быть обоснованы со всею строгостью и точностью; причѣмъ доказательство должно отличаться ясностью, простотою и убѣдительностью. Всякія неточности, недомолвки или явно замалчиваемые пропуски не должны здѣсь имѣть мѣста, такъ какъ это вноситъ въ мысль ученика лишь путаницу и недоумѣніе и поселяетъ недовѣріе къ наукѣ. Такія доказательства, къ сожалѣнію, иногда можно встрѣтить въ нашихъ принятыхъ школьныхъ учебникахъ. Чтобы не быть голословнымъ, я укажу какъ на примѣры:

на выводъ правила отысканія общаго наибольшаго дѣлителя по способу послѣдовательнаго дѣленія, выводъ, который обычно дается въ нашихъ ариметикахъ. Обозначивъ два числа, общій наибольшій дѣлитель которыхъ отыскивается, черезъ A и B , частное отъ дѣленія большаго числа A на меньшее B черезъ Q , и остатокъ дѣленія черезъ R , пишутъ: $A = B \cdot Q + R$ т. е. дѣлимое равно дѣлителю, умноженному на частное плюсъ остатокъ. Далѣе рассуждаютъ такъ: всякій общій дѣлитель чиселъ A и B служить вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣлителемъ R , такъ что общіе дѣлители пары чиселъ A и B служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ и общими дѣлителями пары B и R . Обратное такъ какъ всякій общій дѣлитель чиселъ B и R есть вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣлитель A , то отсюда общіе дѣлители пары B и R служатъ вмѣстѣ и съ тѣмъ общими дѣлителями и пары A и B .

Отсюда выводятъ, что общій наибольшій дѣлитель A и B равенъ общему наибольшему дѣлителю B и R . Небольшаго рассужденія достаточно, чтобы показать, что выводъ не соответствуетъ посылкамъ. Въ самомъ дѣлѣ, изъ этихъ посылокъ слѣдуетъ, что общій наибольшій дѣлитель A и B служитъ общимъ дѣлителемъ B и R и обратно: общій наибольшій дѣлитель B и R служитъ общимъ дѣлителемъ A и B ; но ни откуда не видно, чтобы эти два общіихъ наибольшіихъ дѣлителя были равны, да вѣдь только въ такомъ случаѣ и можно сдѣлать то заключеніе, которое составляетъ сущность теоремы. Здѣсь выводъ представляетъ новую теорему, которая нуждается въ дальнѣйшемъ доказательствѣ.

Вопросъ строгости доказательствъ въ ариметикѣ есть, конечно, вопросъ спорный. Ят смотрю на этотъ вопросъ лишь съ точки зрѣнія преподавателя математики, а съ этой стороны онъ не допускаетъ двухъ рѣшеній: если ариметика — наука подготовительная къ алгебрѣ, то и требованія отъ нея должны быть шире и серьезнѣе. Наша низшая духовная школа не составляетъ въ сущности самостоятельнаго учебнаго заведенія. По отношенію Духовной семинаріи она представляетъ лишь младшіе классы, по прохожденіи которыхъ ученикъ безъ всякихъ новыхъ дополнительныхъ испытаній прямо поступаетъ въ семинарію. А если такъ, то преподаваніе и тамъ и здѣсь въ

интересахъ общаго цѣлаго должно быть приведено въ болѣе тѣсную связь. Въ частности преподаваніе ариѳметики должно стремиться къ тому, чтобы возможно болѣе и ближе ввести ученика въ кругъ идей общей математики и сообщить ему достаточную математическую подготовку и развитіе для прохожденія дальнѣйшихъ отдѣловъ математической науки.

М. Свѣтозаровъ.

Проводы преподавателя Полтавской Духов- ной семинаріи Н. К. Орлова.

Преподаватель мѣстной духовной семинаріи Николай Косьмичъ Орловъ послѣ девяти—лѣтней педагогической дѣятельности получилъ въ среднихъ числахъ декабря минувшаго года назначеніе на должность инспектора народныхъ училищъ въ Стародубскій округъ Черниговской губерніи.

19-го декабря г. Орловъ прощался съ воспитанниками послѣднихъ трехъ классовъ, гдѣ онъ читалъ богословскіе предметы (Догматическое, нравственное и основное богословія). Въ каждомъ классѣ были сказаны прочувствованныя рѣчи (А. Гавришъ и А. Фисанъ—6 класса; Е. Хоменко 5 кл., А. Ярещенко, А. Дейнека и И. Хури—4 кл.) и поднесены цѣнные подарки. Въ своихъ прощальныхъ словахъ воспитанники выражали грусть по поводу разлуки и глубокую признательность Н. К. за его доброе, теплое къ нимъ отношеніе, за его мягкость, отзывчивость; особенно дорого оцѣнили ту искреннюю любовь, которою запечатлѣвался каждый поступокъ, каждое дѣйствіе Н. К. по отношенію воспитанниковъ, и они глубоко вѣрили, что она никогда не забудется, что свѣтлый образъ Н. К.—опытнаго и достойнаго педагога и благороднаго и симпатичнаго человѣка—никогда не изгладится изъ ихъ юныхъ сердець... Свои рѣчи воспитанники оканчивали выраженіемъ наилучшихъ благопожеланій и надежды, что Н. К. явится такимъ же добрымъ и благороднымъ дѣителемъ и на другомъ поприщѣ, гдѣ такъ-же его оцѣнятъ и полюбятъ, что и «послѣдующіе годы его жизни будутъ посвящены великому дѣлу жизненнаго

прогресса», что и тѣ сѣмена, которыя Н. К. зародилъ въ ихъ душахъ, будутъ расти, развиваться и звать каждого изъ нихъ къ исполненію высокаго долга—служенія на благо ближнему, —что и въ будущемъ «рука объ руку достойный педагогъ и признательные ученики будутъ двигаться впередъ и впередъ навстрѣчу золотистымъ лучамъ восходящаго свѣтила жизни». — «Прощайте, дорогой учитель! — заключилъ свое слово одинъ изъ воспитанниковъ: не ласкающее надеждой «до свиданья», какое говорили мы Вамъ прежде, разставаясь на недолгіе праздники, но роковое, полное слезъ и тоски «прощайте!..»

Н. К. въ каждомъ классѣ со слезами отвѣчалъ также прочувственными словами, въ которыхъ онъ говорилъ о невозвратности той атмосферы, какую создавали для него своей искренностью и сердечностью воспитанники; въ его словахъ звучала безнадежность встрѣтить на новомъ поприщѣ такую же, полную прямоты и чистосердечія юныхъ силъ и бодрыхъ взглядовъ, атмосферу. Въ шестомъ, классѣ, поблагодаривъ и пожелавъ воспитанникамъ успѣшнаго окончанія образованія и счастливаго прохожденія тернистаго жизненнаго пути, Н. К., по окончаніи рѣчи, расцѣловался со всѣми воспитанниками.

Заключительный аккордъ прощанія вылился въ восторженное, несмолкаемое многолѣтіе, которымъ, по окончаніи послѣдняго урока Н. К. въ семинаріи, провожали черезъ корридоры и залъ въ учительскую комнату воспитанники трехъ старшихъ классовъ покидающаго ихъ учителя.

21-го декабря съ Н. К., какъ своимъ дѣлопроизводителемъ, прощался Полтавскій Епархіальный училищный совѣтъ. Въ епархіальномъ домѣ, по этому случаю, состоялось засѣданіе совѣта подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Сильвестра, съ участіемъ о. ректора семинаріи архимандрита Варлаама, о. о. протоіереевъ — Н. Уралова, М. Тимошевскаго, І. Захаржевскаго, свящ. Чернышевскаго, г. г. Мальцева, Нарциссова и другихъ членовъ совѣта. Послѣ обсужденія текущихъ дѣлъ, предсѣдатель совѣта епископъ Сильвестръ извѣстилъ собраніе объ уходѣ дѣлопроизводителя Николая Кузьмича, получившаго новое назначеніе. Въ теплыхъ выраженіяхъ поблагодаривъ Н. К. за усердную и плодотворную секретарскую дѣятельность въ совѣтѣ, Владыка вспомнилъ о

тѣхъ засѣданіяхъ по дѣламъ училищнаго совѣта, которыя вели они здѣсь и на которыхъ всегда раздѣляли «чашку чая». Въ память объ этихъ многочисленныхъ засѣданіяхъ и совмѣстной дѣятельности онъ просилъ принять скромный подарокъ (стаканъ съ серебряннымъ подстаканникомъ и ложечкой). Николай Кузьмичъ въ отвѣтныхъ словахъ, поставивши всю свою дѣятельность въ зависимость отъ дѣятельности предсѣдателя совѣта и приписавши послѣдней всю продуктивность (если такая и была) первой, сердечно благодарилъ предсѣдателя и членовъ совѣта за вниманіе.

22 декабря въ одномъ изъ семинарскихъ помѣщеній чествовали Н. К. скромной трапезой его сослуживцы по семинаріи. Трапеза носила чисто семейный характеръ, отличалась теплотой и задушевностью; участіе въ ней принимали о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Варлаамъ, о. инспекторъ, іеромонахъ Ювеналій, члены учащей корпорации и инспекціи. Во время трапезы были сказаны рѣчи. Такъ, о. ректоръ въ своей рѣчи, ахарактеризовавъ Н. К., какъ педагога и человѣка рѣдкихъ душевныхъ качествъ, и указавъ на его доброту, чистосердечіе и юморъ, которые прямо очаровывали его общество,—выразилъ глубокую грусть по поводу разлуки; такая педагогическая опытность, каковая была у Николая Кузьмича и такія душевныя качества, какими онъ отличался, въ наше время рѣдки и незамѣнимы во всякой корпоративной средѣ; онъ способенъ разогнать, или во всякомъ случаѣ смягчить всякое тяжелое настроеніе, способенъ внести въ душу успокоеніе, что такъ дорого и цѣнно и въ жизни частной, и въ жизни общественной, и въ жизни школьной. Въ заключеніе архимандритъ Варлаамъ выразилъ нѣсколько благопожеланій и увѣренность, что Н. К. не порветъ связи съ любившими его сослуживцами.

Тронутый до слезъ, Н. К. благодарилъ за теплое участіе о. ректора и выразилъ глубокое сожалѣніе о разлукѣ съ семинарской корпорацией—этой дружной семьей, тѣсно соединенной однимъ общимъ дѣломъ, съ которой онъ такъ сжился и какой не надѣется встрѣтить на предстоящемъ новомъ поприщѣ дѣятельности.

О. инспекторъ іеромонахъ Ювеналій отмѣтилъ церковность Н. К. и его чисто-русскій складъ души и выра-

зиль желаніе, чтобы и то, и другое онъ внесъ въ новую дѣятельность и защитилъ нашу народную школу отъ натиска религіознаго индифферентизма и космополитизма.

Л. А. Сенявинъ указалъ на идейную сторону будущей дѣятельности Н. К., въ которой ему предстоитъ явиться, съ одной стороны, утвердителемъ и распространителемъ народнаго просвѣщенія, и съ другой—непосредственнымъ начальникомъ и рѣшителемъ судебъ, а также и другомъ народныхъ учителей, нерѣдко до самоотверженія отдающихся школѣ; въ концѣ г. Сенявинъ пожелалъ Н. К. всей душой послужить великому дѣлу просвѣщенія, въ которомъ такъ еще нуждается русскій народъ.

В. Н. Терлецкій, вспомнивъ о первыхъ годахъ службы Н. К. въ семинаріи, когда имъ приходилось вдвоемъ жить въ одномъ домѣ, подчеркнулъ его душевныя качества вообще и въ частности—качества, какъ семьянина.

Особой сердечностью отличалась рѣчь Д. Н. Нарцисова, который говорилъ о Н. К., какъ о сердечномъ человѣкѣ, всегда готовомъ войти въ положеніе всякаго, какъ добромъ товарищѣ и незамѣнимомъ собесѣдникѣ.

Н. П. Успенскій пожелалъ Н. К. потрудиться на новомъ поприщѣ и возможно ближе войти въ нужды народныхъ учителей,—людей, часто обездоленныхъ матеріально и забытыхъ морально, и болѣе другихъ нуждающихся въ тепломъ и сердечномъ отношеніи со стороны начальства; въ виду того, что такого рода отношенія являются залогомъ успѣшности дѣла, онъ пожелалъ Н. К. поставить девизомъ предстоящей дѣятельности гуманное отношеніе къ работникамъ на необъятной народной нивѣ.

Николай Кузьмичъ отвѣчалъ, что онъ готовъ отдаться новому дѣлу, хотя его и смущаетъ трудность послѣдняго, особенно на первыхъ шагахъ, когда къ нему, какъ къ новому человѣку, могутъ не отнестись съ должнымъ довѣріемъ.

Обѣдъ окончился въ 3 часа дня.

23 декабря въ Епархіальномъ домѣ состоялось экстренное засѣданіе совѣта епархіальнаго Свято-Макарьевскаго братства по случаю ухода члена совѣта и казначея братства Н. К., прослужившаго въ указанной должности съ 1903 года. Въ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Гр. Лисовскаго приняли участіе члены совѣта—о.

прот. Н. Ураловъ, о. о. священники—М. Филиппенко, А. Каменскій, Ѳ. Булдовскій и М. Чубовъ, И. В. Андрущенко и дѣлопроизводитель совѣта Д. Н. Нарциссовъ.

Все собраніе сердечно простилося съ Николаемъ Кузьмичемъ. Предсѣдатель совѣта прот. Гр. Лисовскій привѣтствовалъ его напутственнымъ словомъ, пожелавъ ему счастливой и полезной дѣятельности на ожидающемъ его новомъ поприщѣ.

При этомъ отъ совѣта братства былъ поднесенъ Н. К. цѣнный образъ Горбаневской Божіей Матери въ дубовомъ кіотѣ.

Н. К. благодарилъ и просилъ не вспоминать лихомъ.

29 декабря Н. К. отбылъ изъ Полтавы въ Кіевъ, откуда имѣеть отправиться на мѣсто службы—въ Стародубъ, Черниговской губерніи.

Воспитанникъ семинаріи А. Г.

ПАМЯТИ

о. Протоіерея Николая Львовича Копы-
Овдѣнко.

(окончаніе)

Начиная съ 4 часовъ вечера этого дня и до выноса тѣла почившаго въ Архіерейскую церковь (4 часа вечера 11 Декабря) у гроба о. Николая совершались паннихиды. Не говоря уже о паннихидахъ, совершаемыхъ по желанію отдѣльныхъ лицъ, какъ родственниковъ, такъ и просто знавшихъ покойнаго, молитвенной памятью почтили о. Протоіерея и Гимназія, и Полтавское Епархіальное женское Училище, и Братство законоучителей г. Полтавы, и хоръ воспитанниковъ мѣстной Духовной Семинаріи. Всѣ молились объ о. Николаѣ, всѣ ему отъ души желали мира и упокоенія въ обителяхъ праведныхъ.

Выносъ тѣла въ присутствіи почти всего городского духовенства состоялся, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Архіепископа Назарія, въ Архіерейскую церковь, гдѣ и совершенъ былъ соборнѣ «Парастася» по почившемъ.

А гробъ уже начали покрывать вѣнки, и траурныя ленты своими надписями еще разъ говорили, какъ любили оставшіеся въ живыхъ того, кто обиталь въ этомъ истрадавшемся и бездыханномъ теперь тѣлѣ. Тутъ были вѣнки и «Дорогому сослуживцу Николаю Львовичу отъ Педагогическаго Совѣта Полтавской 1-ой Гимназіи,» и «Ушедшему со скорбной земли дорогому пастырю» (отъ 5-го класса), и «Послѣдній привѣтъ дорогому о. Николаю отъ воспитанниковъ 8-го класса Полтавск. 1-ой Гимназіи,» и «Нашему дорогому классному наставнику» (отъ 7-го кл.), и «Отъ учениковъ 8-го класса Лубенской Гимназіи» и родственныи вѣнокъ «Дорогому, родному Николаю Львовичу отъ безавѣтно любящихъ Георгія Михайловича, Лидушки, Сережи и Шуры» и мн. др. Кромѣ того любящія руки набросали на покровъ много-много живыхъ цвѣтовъ и маленькіе вазончики живой гирляндой окружали этотъ бѣлый гробъ.

И среди этихъ живыхъ и искусственныхъ цвѣтовъ лежалъ онъ, «ушедшій со скорбной земли», покрытый церковнымъ воздухомъ и незримо обвѣянный молитвами любившихъ его!

Заупокойную литургію назавтра (12-го Декабря) совершалъ Пресвященный Епископъ Сильвестръ. Пѣснопѣнія обѣдни пѣли, по собственному желанію, съ разрѣшенія Епископа, воспитанницы—пѣвчія старшихъ (5, 6 и 7) классовъ Полтавскаго Епархіальнаго Училища, а отпѣваніе—архіерейскій хоръ. Во время причастна преемникъ о. Николая по Гимназіи, о. Платонъ Лукьяновъ, произнесъ поученіе на тему о значеніи человѣка вообще и пастыря въ особенности.

На отпѣваніе вышло болѣе 20 о. о. протоіереевъ и іереевъ, сослужащихъ Епископу Сильвестру. Послѣ 3-ей пѣсни канона о. Протоіерей Г. С. Богацкій произнесъ слово, какъ даръ любви почившему, а послѣ 6-ой—пишущій эти строки.¹⁾

Присутствовали члены Педагогическаго Совѣта 1-ой Гимназіи во главѣ съ Директоромъ М. Г. Раичемъ и всѣ учащіяся.

Долго и умирительно длился чинъ іерейскаго отпѣванія. Но хотѣлось еще дольше въ послѣдній разъ побыть

¹⁾ См. Полт. Епарх. Вѣд. с. г. № 3.

съ почившимъ, хотѣлось безъ конца повторять надъ нимъ дивныя слова погребенія: «Се оставилъ еси любяще тя, не глаголеши съ нами прочее. О, друже, чесо ради не глаголеши, якоже глаголалъ еси намъ?. Но сиче молчиши, еже глаголати съ нами—Аллилуія.» ²⁾

Но окончилось отпѣваніе, отдали служившіе «последнее цѣлованіе» своему почившему собрату, и гробъ на рукахъ питомцевъ-гимназистовъ, обнесенный вокругъ Покровской церкви, мѣрно покачиваясь, выплылъ изъ воротъ Архіерейскаго Дома. И только лишь послѣ литіи, совершенной на Куракинской улицѣ противъ Троицкой церкви, усердные и любящіе питомцы почившаго позволили поставить его на траурную колесницу. Все время погребальнаго шествія пѣлъ хоръ воспитанниковъ Гимназіи.

На вокзалѣ совершена краткая литія, провозглашена «Вѣчная память» и,—вечерній поѣздъ на Кіевъ въ 8-омъ часу увозилъ уже изъ Полтавы трупъ того, кто назадъ тому только лишь 7 лѣтъ въ лѣтній августовскій день вѣзжалъ въ нее, полный силъ, надеждъ и свѣтлыхъ упованій. Поистинѣ «соніе есмы непостоянное, дуновеніемъ неодоержимое, пареніе птенца преходящаго, корабль на моріи, слѣда не имый.» ¹⁾

Нужно ли говорить, что Лубенцы, такъ близко и не мало времени знавшіе о. Николая, встрѣтили и тѣло его, какъ намъ передавали очевидцы, съ удивительнымъ вниманіемъ и трогательной любовью.

Въ 8 часовъ утра (13-го Дек.) почти всѣ священники г. Лубень во главѣ съ Протоіереемъ о. Іоанномъ Богдановскимъ собрались на вокзалъ для проводъ тѣла въ Троицкую церковь, куда гробъ и былъ внесень около 10-ти часовъ. Во время совершенія литургіи много народа входило въ церковь и воздавали послѣдній долгъ почившему. Вотъ вошла молодая дама съ двумя дѣтками-дѣвочками. Взлянула на гробъ и заплакала. Потомъ купила нѣсколько свѣчъ и дала по одной дѣвочкамъ и всѣ трое поставили ихъ при гробѣ. Это—бывшая ученица о. Николая по Лубенской женской Гимназіи, гдѣ онъ имѣлъ нѣсколько уроковъ,

Въ 3 часа дня все духовенство Лубенское собралось въ

2) Последованіе погребенія священниковъ

церковь для совершенія панихиды. Храмъ былъ наполненъ народомъ. Тутъ были представители всѣхъ слоевъ Лубенскаго общества. Были здѣсь друзья, сослуживцы, почитатели и бывшіе ученики Николая Львовича. Въ полномъ составѣ 8-ой классъ Гимназіи во главѣ съ инспекторомъ. Гробъ до могилы мимо зданія Гимназіи, гдѣ совершена была литія, несли гимназисты и бывшіе сослуживцы почившаго. Въ половинѣ 5-го онъ былъ опущенъ въ склепъ, который на свой счетъ устроили Лубенскіе друзья о. Николая. На гробъ возложены были еще два вѣнка. Многіе вечеромъ, послѣ преданія тѣла землѣ, выражали сожалѣніе, что не знали о времени совершенія панихиды и не могли быть въ церкви. И 14-го и въ слѣдующіе дни не мало Лубенцевъ приходили на кладбище и освѣдомлялись, гдѣ могила Николая Львовича.

Умеръ о. Николай. Его нѣтъ между нами... Но не слышится ли въ душѣ каждаго изъ насъ его голосъ изъ за могилы: «Воспоминаю вамъ, братіе мои, и чада и друзи мои, не забывайте мя, егда молитесь ко Господу; молю, прошу и мился дѣю, навѣкайте симъ въ память и плачите мене день и ночь; якоже Іовъ къ другомъ, реку къ вамъ, сѣдите паки рещи Аллилуія.» ¹⁾

Свящ. А. Каменскій.

Объявленія.

Открыта подписка
на новый ежемѣсячный церковно-общественный журналъ
„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая въ первый годъ своего изданія, имѣетъ цѣлю освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, и также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

¹⁾ Чинъ погребенія священниковъ.

По сему въ ПРОГРАММУ] журнала входятъ:

Отдѣль I: 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религиозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложении и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) *Внутренняя миссія* 9) *Русское сектантство*, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

Отдѣль II: 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналѣ **принимають участіе:** просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

КЪ СВѣДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ И СОТРУДНИКОВЪ ЖУРНАЛА.

1) **Годовая цѣна** журнала **ЧЕТЫРЕ** руб., съ доставк. и перес. За границу **ПЯТЬ** руб. Подписныя деньги адресовать: „Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

2) **Плата за объявленія** на послѣднихъ страницахъ: 1 стран. 20 руб., 1/2 стран. 10 руб., 1/4 стран. 5 руб., 1/8 стран. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

4) Весь **литературный** матеріалъ для „ГОЛОСА ЦЕРКВИ“ надлежитъ направлять и за всѣми справками по журналу обращаться по адресу: Москва. Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Телеф. 172-76. **Ивану Георгіевичу Айвазову**. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

Редакторы „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ **Арсеній** и

Московскій епархіальный миссіонеръ **Иванъ Айвазовъ**

Пріѣхавшая съ Дона мастерица церковныхъ и священно-служительскихъ облачений, а также золотшвейныхъ издѣлій. принимаетъ заказы; здѣсь же принимается переписка церковныхъ синодиковъ славянскимъ шрифтомъ.

Монастыр. ул., Быстровскій переулокъ д. № II, кв. Ратшевской.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

УТВЕРЖДЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

Ө. И. Комельгакъ и И. В. Герасименко,

доводить до свѣдѣнія, что съ Сентября мѣсяца с. г. нами пріобрѣтень **Розничный суконно-мануфактурный магазинъ** по Шевченковской ул., на Новобазарной площади въ помѣщеніи **М. С. Рынденко** (бывшій **А. В. Солениченко**), гдѣ производится также розничная продажа всѣхъ товаровъ. Товарищество главной своей задачей ставитъ въ дѣлѣ кромѣ пріобрѣтеннаго товара, всегда пополнять большимъ выборомъ новыхъ товаровъ, самыхъ лучшихъ первоклассныхъ фабрикантовъ.

Въ дѣли той чтобы заслужить вниманіе и довѣріе отъ Г. г. покупателей.

На всѣ имѣющіеся товары цѣны выставлены самыя добросовѣстные и **безъ запроса.**

Съ совершеннымъ почтеніемъ

Т-во Ө. Комельгакъ и И. Герасименко.

Только что отпечатаны и поступили въ продажу. съ портретомъ автора, слѣдующія книги *свящ. С. Бряковскаго*:

I. Сборникъ поученій

на всѣ воскресные и праздничные дни. Четвертое исправленное издание 1912 г.

Цѣна 1 руб. 25 коп. Съ пересылкой 1 р. 50 к.

II. Поученія и рѣчи

воскресные, праздничные, поминальные дни и разные случаи.

Издание 2-е, 1912 года. Цѣна 1 р. 25 коп., съ пересылкой 1 р. 50 к.

Въ составъ настоящаго изданія вошло *двадцать три* поученій на *всѣ безъ исключенія* воскресные, праздничные, высокотожественные, поминальные дни и разные случаи изъ практики пастыря, что очень рѣдко, обыкновенно, встрѣчается въ сборникахъ поученій, принадлежавшихъ одному составителю. Поученія имѣютъ въ виду исключительно сельскихъ прихожанъ,—поэтому главное вниманіе въ нихъ было обращено на *краткость* для того, чтобы не утомлять вниманія простыхъ слушателей, на *общедоступность*, чтобы слово проповѣдника было потянуто всѣмъ отъ мала до велика на *назидательность*, для чего многіе мысли проповѣдей обоснованы на текстахъ св. Писанія, изреченіяхъ св. Отцовъ и на примѣрахъ изъ житій святыхъ и на *современности*, т. е. чтобы темы поученій отвѣчали запросамъ времени и направлены были противъ недуговъ современныхъ христіанъ. Отзывы печати: „Сборникъ краткихъ поученій служить прекраснымъ выраженіемъ и свидѣтельствомъ ревностныхъ пастырскихъ трудовъ автора его. О. С. Бряковскій, по справедливости, долженъ быть поставленъ въ ряду лучшихъ современныхъ проповѣдниковъ, выступающихъ съ словомъ своимъ предъ простыми слушателями“. (Кіев. Епар. Вѣд. 1911 г. № 12, стр. 588—589. Срав. „Херсон. Еп. Вѣд.“ 1904 г. № 6, стр. 176 и др.) Во всѣхъ поученіяхъ видна простая и ясная мысль и доброе христіанское православное чувство. Въ этомъ отношеніи онѣ приближаются къ поученіямъ знаменитаго прот. Путьятина. Это простая, задушевная бесѣда сельского пастыря съ такими же неприязнательными слушателями“. („Мис. обзор.“ 1904 г. № 10, стр. 1304). Онѣ отличаются ясностью, простотою изложенія и краткостью. Поэтому поученія весьма пригодны для нашихъ сельскихъ пастырей, не только для употребленія цѣликомъ, но и для подражанія“. („Богосл. Библиогр. Лист.“ апр. 1911 г. стр. 90—91). „Лучшую и рѣдкую особенность поученій, помѣщенныхъ въ сборникѣ, составляетъ ихъ *жизненность*. Когда читаешь поученія, то невольно чувствуешь, что это слово живого проповѣдника, знающаго

жизнь своих пасомыхъ, хорошо изучившаго ихъ нужды и потребности и искренно всею душою стремящагося удовлетворить имъ,—слово, дѣйствительно, *краткое, живое и дѣйствительное*. („Кіев. Еп. Вѣд.“ 1911 г. стр. 588—589).

Темы, раскрываемыя въ поученіяхъ, имѣютъ близкое отношеніе къ современной жизни: „Самую симпатичную особенность поученій свящ. Брояковскаго составляетъ то, что во многіе изъ нихъ внесены авторомъ мысли св. отцовъ: Василія Великаго, Іоанна Златоуста, Ефрема Сирина, а также Димитрія Ростовскаго, Тихона Задонскаго и другихъ, примѣры изъ жизни угодниковъ Божіихъ и современныя поученія одобрены многими архипастырями и авторъ получилъ массу благодарственныхъ писемъ отъ подписчиковъ. („Церков. Вѣд.“ 1911 г. № 41, стр. 1519). („Кіев. Епар. Вѣд.“ 1901 г. № 12).

Съ требованіями на книгу обращаться по адресу: м. **ПАВОЛОЧЬ**, Кіевск. губ., въ редакцію журнала: „Духовная Бесѣда“.

2—1

СОДЕРЖАНІЕ: I. Къ законопроекту 35-ти членовъ Госуд. Совѣта о сокращеніи праздниковъ и неприсутственныхъ дней.—II. Вниманію о.о. законоучителей.—III. Замятки по вопросу о преподаваніи ариеметики въ духовныхъ училищахъ.—IV. Проводы преподавателя Полтавской Духовной семинаріи Н. К. Орлова.—V. Памяти о. Протоіерея Николая Львовича Копы-Овдѣенко.—VII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлецкій.*
В. Кононатовъ

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 1 Февраля 1912 года.

Полтава, электр. тип. Г. И. МАРКЕВИЧА.
