

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый.

№ 15-й. 1 августа 1911 года. № 15-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять

Часть официальная.



Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

о спискѣ сочиненій русскихъ духовныхъ композиторовъ, допустимыхъ къ богослужебному исполненію въ монастырскихъ храмахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Митрополита Московскаго отъ 13 Января сего года за № 12 съ приложеніемъ составленнаго Особою Комиссіею списка сочиненій русскихъ духовныхъ композиторовъ, которыя могутъ быть признаны по своему характеру не нарушающими молитвеннаго настроенія и допустимыми къ исполненію въ монастырскихъ храмахъ.

Справка. Разсмотрѣвъ постановленія бывшаго съѣзда представителей монашества, Святѣйшій Синодъ призналъ полезнымъ поручить Преосвященному Митрополиту Московскому образовать при Московскомъ

Куйбышевская областная
библиотека им. В. И. Ленина

11-103

Синодальномъ Училищѣ церковнаго пѣнія Коммиссію изъ свѣдущихъ лицъ, при участіи, по возможности, спеціально знающихъ церковное пѣніе представителей отъ монастырей, для составленія списка сочиненій русскихъ духовныхъ композиторовъ, которыя могутъ быть признаны, по своему характеру, не нарушающими молитвеннаго настроенія и допустимыми къ исполненію въ монастырскихъ храмахъ (циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 Юля 1910 года за № 19, Отд. II, п. ж.). **Приказали:** Разсмотрѣвъ настоящій списокъ и признавая перечисленные въ ономъ пѣснопѣнія русскихъ духовныхъ композиторовъ не нарушающими молитвеннаго настроенія и потому допустимыми къ богослужебному исполненію въ монастырскихъ храмахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дозволить къ богослужебному исполненію въ монастырскихъ храмахъ только пѣснопѣнія, указанные въ семъ списокѣ, съ тѣмъ, однако, чтобы въ обителяхъ, гдѣ исполняются пѣснопѣнія по издревле-установившимся церковнымъ напѣвамъ, таковыя и впредь оставались и сохранялись неизмѣнными; о чемъ Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ и епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должныхъ распоряженій, послать печатный циркулярный указъ, съ приложеніемъ печатнаго списка церковныхъ пѣснопѣній. Юня 9 дня 1911 года.

По сему указу резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *Списокъ пѣснопѣній напечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» къ свѣдѣнію настоятелей и настоятельницъ монастырей. Е. К.*

СПИСОКЪ

церковныхъ пѣснопѣній для **одного мужского хора**,
допустимыхъ къ употребленію въ русскихъ мона-
стыряхъ.

Азѣевъ, А. Софроніевская Херувимская (трехголосн.).

„Душе моя“ (4-хголосное).

„Да исправится“ (Греч. расп.).

Аллемановъ, Д. „Осмогласіе“. II выпускъ.

„Благослови, душе“ на Всенощн. бд. сп.

103 — 4-хголосн.

Архангельскій, А. „Крестъ хранитель всея вселенныя“.

„Милость мира“ №№ 1, 2, 3.

Пѣніе церковныхъ службъ:

Выпускъ I. Великій постъ.

„ II. Входъ въ Іерусалимъ и Страстная
и недѣля.

„ III. Пасха.

„ IV. Вознесеніе и Пятидесятница.

„ V. Преображеніе, Успеніе, Рождество
Богородицы и Воздвиженіе.

„ VI. Введеніе, Рождество Христово,
Богоявленіе, Срѣтеніе и Бла-
говѣщеніе.

„ VII. Ирмосы двенадцятихъ праздни-
ковъ, первой и страстной седмиць.

„ VIII. Праздники не двенадцатые.
Херувимская № 6.

Аванасьевъ, Н. Я. Литургія Іоанна Златоустаго (подраж.
древн. напѣву).

Балакиревъ, М. Херувимская, переложеніе.

Беневскій, В. Д. „Благослови, душе моя, Господа“.

- Беневскій, В. Д.** „Хвали, душе моя“.
„Приидите поклонимся“.
„Господи, спаси благочестивыя“.
Херувимская № 1, обычнаго распѣва.
„ вятскаго „
„ кіевскаго „
„ московскаго „
„ стариннаго „
„О Тебѣ радуется“, греческаго „
Херувимская кіев. лаврскаго „
„Милость мира“, обиходное.
„ (C—dur).
„ (A—moll)
„ ярославскаго распѣва.
„ стариннаго „
„ изъ Лит. Василія Великаго
„Достойно есть“, греческаго распѣва.
„ кіевскаго „
„ по Потулову.
„И всѣхъ и вся“, кіевскаго распѣва.
„Единородный Сыне“.
„Вѣрую“.
Березовскій, М.
Бортнянскій, Д. Херувимская №№ 2, 5, 6 и 7.
„Единородный Сыне“, кіевскаго распѣва.
„Подъ Твою милость“, греческ. „
„Вкусите и видите“ № 1.
„Приидите ублажимъ“, кіевскаго распѣва.
„Помощникъ и Покровитель“.
„Архангельскій гласъ“.
„Ангель вопіюще“, греческаго распѣва.
„Нынѣ силы“, кіевскаго распѣва.
„Чертогъ Твой“, кіевскаго распѣва.
„Дѣва днесъ“, болгарскаго „
Многолѣтіе.
„Да исправится молитва“ № 2.
Викторинъ, Іер. Великопостные прокимны, для 3-хъ голо-
совъ, кіевскаго распѣва (№ 22).

Войденовъ, В. П. 1-го и 2-го гл. Евангельскія стихиры—
для 4-хъ голосовъ.

Георгиевскій, М. „Разбойника благоразумнаго“, 3-хголос-
ное, № 3.

Зайцевъ, С. А. „Съ нами Богъ“, знаменнаго распѣва.
Херувимская пѣснь.

Литургія Св. Іоанна Златоустаго, распѣ-
вомъ Ниловой пустыни.

Ирмосы, распѣва Ниловой пустыни.

Причастны „ „ „

Литургія Св. Іоанна Златоустаго, кiev-
скаго распѣва.

„Тебе поемъ“ „ „

„Подъ Твою милость“.

Херувимская №№ 1, 2, 3.

„Да молчитъ“, кievскаго распѣва.

„Свѣте тихій“ „ „

Херувимская.

„Хвалите Господа“.

„О, Всепѣтая Мати“.

Ипполитовъ-Ивановъ, М. Херувимская, №№ 1—2, для
женскаго хора.

Израилевъ, А. Херувимская по напѣву Св. Димитрія
Ростовскаго, 4-хголосная.

Кастальскій, А. Херувимская Старо-Симоновская.

„ „ „На разореніе Москвы“.

„Милость мира“, Невская.

„Достойно есть“, Аѳонское.

„Благослови, душе“, знаменнаго распѣва.

„Блаженъ мужъ“, малаго „ „

Херувимская Софроніевская.

„Милость мира“, Ипатіевская.

„Достойно“, кievское.

„Святой Боже“, „Кресту Твоему“ и

„Елицы во Христа“.

„Благослови, душе моя“, греческаго ра-
спѣва.

„Блаженъ мужъ“, Успенскаго Собора,

„Нынѣ отпускаеши“, для однородныхъ
хоровъ, 4-хголосное.

- Курловъ, Н.** Кругъ священныхъ пѣснопѣній на 2 и 3 голоса, 1—6 выпуски (для школь).
- Львовъ, А.** „Милость мира“, Старо-Ярославскаго распѣва (№ 46).
- Львовскій Г.** „Покаянія отверзи ми двери“, знаменнаго распѣва.
Херувимская, знаменнаго распѣва.
„Да исправится“, греческаго распѣва.
„На рѣкахъ Вавилонскихъ“ кievскаго распѣва.
Прокимны Великаго поста.
„Милосердія двери“.
„Никто же притекай къ Тебѣ“.
„Утоли болѣзни“.
„Подобны“ восьми гласовъ.
„Благослови, душе моя“, греческаго распѣва.
Херувимская, древняго распѣва.
„Нынѣ силы небесныя“, древняго распѣва.
„Объятія отча“, стихира при постриженіи.
Степенна 6-го гл., знаменнаго распѣва.
Херувимская, сербскаго распѣва, № 8.
„Милость мира“ № 3, знаменнаго распѣва.
„Вкусите и видите“.
Догматики 1, 2, 3, 6, 8 гласовъ, 3-хъ и 4-хъ голосн. для однор, хора.
„Блаженъ мужъ“.
- Малашкинъ Л. Д.** Кругъ церковныхъ пѣснопѣній по напѣву Кіево-Печерскія лавры, выпуски съ 1-го по ІХ включительно.
Полный обиходъ Кіевской Лавры, для 4-хъ мужскихъ голосовъ.
- Мироносицкій П.** Кругъ Богослужбныхъ пѣснопѣній, 4 вып.
- Нешумовъ А. И.** Литургія Св. Іоанна Златоустаго.
- Орловъ В. М.** Непорочны въ Великую Субботу, 3-хъ голосн.

- Пароеній Іером.** Всенощное бдѣніе и Литургія Св. Іоанна Златоустаго, напѣвомъ Кіевской Лавры, для 3-хъ голосовъ.
- Римскій-Корсаковъ Н.** „Отче нашъ“ 4-хъ голосн., въ с-диг (въ учебн. Карасева).
- Симоновская Херувимская.**
- Смоленскій С. П.** Переложеніе пѣснопѣній Литургіи, Всенощнаго бдѣнія. Молебна и панихиды, вып. I—III.
- Ставровскій А.** Пѣніе на Всенощномъ бдѣніи дванадцятыхъ праздниковъ древн. напѣва.
- Соловьевъ Д. Н.** „Разбойника благоразумнаго“, знаменнаго и кіевскаго распѣва.
Догматики, въ церковно-пѣвческомъ сборникѣ (и учебникѣ Карасева), знаменнаго распѣва.
- Соломинъ Г. П.** „Тебе одѣющагося“ (для однороднаго мужского хора).
- Турчаниновъ П.** Херувимская №№ 1, 2, 3, 4, 5.
„Сподоби, Господи“.
„Днесь спасенія“.
„Слава въ вышнихъ Богу“.
Задостойникъ въ Лазареву Субботу.
въ Великій Четвергъ.
„Да молчить“.
Трипѣснецъ въ Великій Пятокъ.
„Се Женихъ грядетъ“.
Задостойники.
„Нынѣ отпускаещи“.
„Воскресъ изъ гроба“.
„Съ нами Богъ“.
Задостойникъ въ недѣлю Ваій.
въ Великую Субботу.
„Вечери Твоя тайныя“.
17-я каѳизма.
„Егда славній ученицы“.
- Фатѣевъ В. А.** Переложеніе изъ Кіево-Печерскаго обихода №№ 1—6.
„Благослови“.
„Блаженъ мужъ“.
„Свѣте тихій“.

Фатѣевъ В. А.

„Нынѣ отпускаеши“.

„Отъ юности“.

Херувимская.

Богородичень.

Антифоны.

Ирмосы 8 гласа, кievскаго распѣва.

Яичковъ Дм.

Церковно-пѣвческая хрестоматія для одного роднаго хора и 2, 3, 4 голосовъ.

С П И С О К Ъ

духовно-музыкальныхъ сочиненій, допустимыхъ къ исполненію въ монастырскихъ храмахъ, для смѣшаннаго хора.

Азѣевъ Е.

Херувимская. „Тѣло Христово“ (на 1 и 2 хора) и

„Благообразный Іосифъ“.

„Слава, Единородный Сыне“.

Херувимская № 4.

„ № 5.

„Милость мира“ № 1.

„Тебе поемъ“ № 3.

„Достойно есть“ № 2.

„ № 3.

Отче нашъ“ № 3.

Азѣевъ, Г.

„Нынѣ силы“ № 2.

„Хвалите Господа“. Мужской хоръ.

„Тѣло Христово“.

„Блажени яже“.

„Нынѣ силы“ № 3, кievскаго распѣва.

Аллемановъ Д.

Духовно-музыкальныя сочиненія.

Пѣснопѣнія изъ Всенощнаго бдѣнія:

№№ 1—9.

„Благослови, душе моя“.

„Свѣте тихій“.

„Рождество Твое, Христе Боже нашъ“.

„Хвалите Имя Господне“.

„На рѣкакъ Вавилонскихъ“.

„Слава Тебѣ, Господи“.

Аллемановъ Д.

„Покаянія отверзи ми двери“.

„Слава въ вышнихъ Богу“.

„Взбранной Воеводѣ“.

Пѣснопѣнія изъ Литургіи №№ 10—16:

Херувимская № 1.

„ № 2.

„ № 3.

„ № 4.

„Нынѣ силы небесныя“.

„Достойно есть“.

„Отче нашъ“.

„Посланъ бысть“, стихира въ день Благо-
вѣщенія.

„Гласъ Господень“, тропарь въ день Бо-
гоявленія.

„Прежде шести дней“, стихира въ не-
дѣлю Ваій.

Канонъ Пасхи.

Ирмосы Рождеству Христову.

„Богородице Дѣво“.

„Приидите, вѣрніи“, стихира на Воздви-
женіе Креста Господня.

Славословіе великое.

„Къ Богородицѣ прилежно“.

„Нынѣ отпущаеши“.

„Хвали, душе моя, Господа“.

„Доколѣ, Господи, забудеши мя“.

„Господи, кто обитаетъ“.

„Милость мира“ и „Тебе поемъ“.

„Приидите, вси языцы“ (на Воздвиженіе).

„По Рождествѣ Твоемъ“ (на Введеніе).

„Небо и земля“ (на Рождество Хри-
стово).

„Ликують ангели“.

„Преклонилъ еси главу“ (на Богояв-
леніе).

„На Іорданстѣй рѣцѣ“ (на Богоявленіе).

„Ветхій денми“ (на Срѣтеніе).

„Днесъ благодать Св. Духа“ (въ недѣлю
Ваій).

„Восшедъ на небеса“ (на Вознесеніе).

Аллемановъ Д.

„Во пророцѣхъ возвѣстилъ еси“ (въ день Пятидесят.).

„Царю небесный“ (въ день Пятидесятницы).

12 избранныхъ стихирь постной тріоды (для исполненія вмѣсто причастныхъ стиховъ №№ 47—58).

„Иже свѣтомъ Твоимъ“ (стихира на литіи на Преображеніе).

„Приидите взыдемъ на гору Господню“ (стихира на Преображеніе).

«О, дивное чудо» (стихира на Успеніе).

„И нынѣ. Воспойте людіе“ (стихира на Успеніе).

Литургія Св. Іоанна Златоустаго.

Давида Пророка и Царя пѣсни, серія

1 №№ 60—64.

„Днесъ, иже на разумныхъ престолѣхъ“.

„Августу единоначальствующу на земли“.

Херувимская пѣснь № 5.

„Достойно и праведно есть“ . На литургии Св. Василя Великаго.

„Приидите, христоносни людіе“ . Стихира на 6 часѣ во Св. Великій Пятокъ.

„Богородице Дѣво“ , № 2.

Десять псалмовъ, серія 2-я и 3-я, № 72—81.

Богородичны Догматики воскресные, 8 гласовъ.

„Богъ Господь“ съ тропарями, на 8 глас. Ирмосы воскресные.

„Архангельскій гласъ“.

„Тебѣ поемъ“ , № 1.

Херувимская № 6.

„Нынѣ отпускаеши“ , № 2.

Тропари воскресные, поемые на непорочнахъ („Благословенъ еси Господи“).

Антифоны на утрени.

Херувимская № 7.

„Тебѣ поемъ“ , № 2.

„ „ „ № 3.

- Аллемановъ Д.** „Отъ юности моя“, — для мужского хора.
Обиходъ церковнаго пѣнія:
Выпускъ I. Неизмѣняемая пѣснопѣнія
Всенощнаго бдѣнія.
Выпускъ II. Осмогласіе.
- Арсеній, іером.** „Хвалите имя Господне“, — для смѣшаннаго хора.
- Арнольдъ, Ю. К.** Херувимск. пѣснь „на разорѣніе Москвы“.
- Архангельскій, А.** Литургія. (По обиходу).
Всенощное бдѣніе. (По обиходу).
Литургія Св. Іоанна Златоустаго (заупокойная).
Херувимская № 4.
„ „ № 5.
„ „ № 6.
„ „ № 9.
„ „ № 10.
- Кругъ церковныхъ службъ на весь годъ.
Выпускъ: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.
„Къ кому возопію, Владычице“.
Литургія Св. Іоанна Златоустаго въ духѣ древнихъ напѣвовъ.
Изъ Всенощнаго бдѣнія сочиненія:
„Благослови, душе“.
„Свѣте тихій“.
„Нынѣ отпускаеши“.
„Хвалите Имя Господне“.
„Отъ юности моя“.
Славословіе великое.
„Милость мира“ № 1.
„ „ „ № 2.
„ „ „ № 3.
„ „ „ № 9.
„ „ „ № 10.
- Балакиревъ, М.** Херувимская (2 Т. и Б.). Переложеніе.
„Да молчитъ всякая плоть“ (Смѣш. хоръ).
„Достойно есть“ Кіевскаго распѣва.
„Свыше пророцы“.
„Да возрадуется душа твоя“.
„Со святыми упокой“.
„Вѣрую“, на 4 голоса.
- Березовскій, М.**

- Бирюковъ, В.** Томъ 1, 2, 3, 4.
- Бортнянскій, Д.** Херувимскя пѣснь № 2.
„ „ „ № 5.
„ „ „ № 6.
„ „ „ № 7.
„Достойно есть“.
„Ангель вопіяше“.
„Отче нашъ“.
„Хвалите Господа съ небесъ“ № 1.
„ „ „ „ „ № 2.
„Многая лѣта“, (большое и малое).
„Господи, силою Твоею возвеселится Царь“.
Ирмосы первой седмицы Великой четыре-
десятницы греческаго распѣва.
„Нынѣ силы небесныя“, кievск. распѣва.
„ „ „ „ „ стар. распѣва.
Вкусите и видите, № 1.
„ „ „ „ „ № 2. (Переложение).
„Чертогъ Твой“, кievскаго распѣва.
„Придите ублажимъ Іосифа“.
- Бѣляевъ, І., священникъ.** Духовно-музыкальн. переложения.
Томъ 1. Переложения изъ Обихода и
воскреснаго нотнаго.
Октоиха. Кievскаго и Знамен. распѣвовъ.
Томъ 2. Переложения изъ Обихода.
Томъ 3. Переложения изъ Обихода.
Томъ 4. Переложения. Греческ. распѣва.
- Викторъ Іером.** „Милость мира“.
- Виноградовъ, М.** Духовно-музыкальныя сочинения.
Богородичны воскресныя 1—5, 6, 7, 8
гласовъ.
„Милость мира“.
- Войденовъ, В.** Духовно-музыкальныя сочинения и пере-
ложения для смѣшаннаго хора:
Херувимская пѣснь. Переложение.
„Хвалите Господа съ небесъ“, № 1. Пе-
реложение.
„Нынѣ отпускаеши“.
„Хвалите Господа съ небесъ“, № 2. Пе-
реложение. №№ 1—5. Выпускъ 1, въ
одномъ томѣ.

- Зайцевъ, С. А.** Духовно-музыкальныя переложенія шести томахъ.
Томъ 1-й. Воскресныя службы.
Томъ 2-й. Праздничныя службы часть 1.
Томъ 3-й. Праздничныя службы часть 2.
Томъ 4-й. Великопостныя службы.
Томъ 5-й Пѣснопѣнія въ недѣлю Пасхи.
Томъ 6-й Литургія. причастные стихи и др. службы.
Литургія Знаменнаго распѣва, употребляемаго въ Ниловой пустыни.
«О всепѣтая Мати» №№ 1 и 2. Ниловаго распѣва. Причастны на весь годъ.

Ипполитовъ-Ивановъ, М. Изъ Литургіи:

- Заповѣди блаженства.
«Милость мира».
«Тебе поемъ».
«Отче нашъ».
Изъ Всенощнаго бдѣнія:
„Благослови, душе“.
„Блаженъ мужъ“.
„Свѣте тихій“.
„Хвалите Имя Господне“.

Кастальскій, А. Всѣ духовно-музыкальныя сочиненія переложенія, кромѣ № 32—вънчанія.

Калинниковъ, В. „Во царствіи твоёмъ“.

Херувимская пѣснь.

Кленовскій, Н. Литургія Св. Іоанна Златоустаго Грузино-Кахетинскаго расп., на русск. и грузин. языкахъ.

Климентъ, архим. „Да исправится молитва моя“, тріо (тенора и бась) съ хоромъ.

„Вкусите и видите“, смѣшанный хоръ. Херувимская, для смѣшан. хора.

Климовъ, П. Херувимская, Софроніевскаго распѣва.
Компанейскій Н. „Достойно есть“, Болгарскаго распѣва.
„Достойно есть“, Царя Θεодора распѣва.
„Милость мира“, кіевскаго распѣва.

- Копыловъ, А.** Непорочны въ Великую Субботу, греческаго распѣва.
„Отче нашъ“.
„Покаянія отверзи ми двери“. По Обиходу Синод. изд.
„Блажени яже избралъ“, № 1.
Крупницкій.
Касторскій, А. Сборники „Церковные хоры“. I-я ч. Всенош. бд., 2 я часть Лит.
Ломакинъ, Г. Я. „Помилуй насъ, Господи“.
„Въ память вѣчную“, № 1.
Всеношное бдѣніе, Знаменнаго распѣва.
Предначинательный псаломъ.
Херувимская № 5.
„ „ № 7.
„ „ № 9.
„Тебѣ поемъ“ № 1.
„ „ № 2.
„ „ № 3.
Львовскій, Г. Духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія для смѣшаннаго хора:
„Благослови, душе моя“, греческаго распѣва.
„Блаженъ мужъ“.
„Дѣва днесъ“, болгарскаго распѣва.
„Трисвятое“, грекославянскаго распѣва.
Херувимская № 5.
Причастны дневніе.
„Блажени, яже избралъ“.
„Нынѣ отпускаеши“. (Сочиненіе).
„Да исправится“. Тріо и хоръ. (Сочинен.).
„Нынѣ силы небесныя“, древн. распѣва.
Тропарь, кондакъ и величаніе Св. Князю Владиміру.
„Слава въ вышнихъ Богу“, на Рождество Христово.
„Блаженъ мужъ“.
„Покаянія отверзи ми двери“.
„Съ нами Богъ“.
Тропари: „Днесъ спасенія“ и „Воскресъ изъ гроба“.

Львовскій, Г.

Херувимская № 2.

Херувимская № 3.

„Милость мира“, на лит. Св. Василия
Великаго (Сочин.).

„Милость мира“, на лит. Св. Василия
Великаго—Обиходное.

„О Тебѣ радуется“, греческаго распѣва.
Задостойникъ Стрѣтенью Господню.

„ „ „ вѣ нед. Ваій.

„ „ „ вѣ нед. Пятидесятницы.

Тропарь Свв. Кириллу и Меѳодію. (Со-
чиненіе).

Прокимны: „Не отврати лица Твоего“ и

„Даль еси достояніе“.

„Господи, аще не быхомъ“.

„Славно бо прославися“.

„Да молчитъ всякая плоть“.

Непорочны въ Великую Субботу.

„Христось Воскресе“, „Плотію уснувь“

и „Да воскреснетъ Богъ“. Изъ обихода.

Пѣніе изъ акаѳиста Успенію.

„Господи, помилуй“ и „Кресту Твоему“,
(на Возлвиженіе).

Поліелей, № 1. Знаменнаго распѣва.

„ „ № 2. Кіевскаго распѣва.

„Нынѣ отпускаеши“.

„Взбранной воеводѣ“.

„Со святыми упокой“ и „Самъ единъ
еси“.

Херувимская № 4. Обиходная.

(С—moll), перелож. съ муж.

„ хора.

„Тебѣ одѣющагося“.

„Покаянія отверзи ми двери“.

„Блаженъ мужъ“.

„Свѣте тихій“.

„Трисвятное“.

Херувимская № 7.

„Милость мира“ № 3.

„Вкусите и видите“.

Догматики 1-го, 3-го, 6-го, 8-го гласовъ.

Львовскій, Г. Херувимская № 8, сербскаго распѣва.
(Ломакина, № 5).

Изъ молебнаго пѣнія ко Пресвятой Богородицѣ.

Благодареніе о полученіи прошенія.

Лисицынъ, М., священникъ, Херувимская, Демественная.

„Покаянія отверзи ми“.

„Нынѣ отпускаеши“, № 1.

Львовъ, А.

„Благослови, душе моя, Господа“, греческаго распѣва.

„Хвалите Имя Господне“.

Степенны, знаменнаго распѣва.

„Свѣте тихій“.

Пѣніе на литургіи, совершаемой архіереемъ.

Херувимская пѣснь, древняго распѣва.

„Достойно есть“, № 2.

„ „ „ „ № 3.

„Отче нашъ“.

„Милость мира“, В. В. Яросл. распѣва.

Переложенія:

Воскресные утренніе антифоны, греческ. распѣва.

Ирмосы воскресные, праздникамъ Господ., Богородичнымъ и инымъ.

Ирмосы воскресные (безъ праздничн.), греческаго распѣва.

Ирмосы воскресные велик. четырдесятницы и страстн. седмицы, сокращ. греческаго распѣва.

Октоихъ нотнаго пѣнія, знаменнаго распѣва.

Сокращенный ирмологій, знаменнаго распѣва (воскресные и дванадес. празд. ирмосы).

Утренняя, греческаго распѣва.

Малашкинъ Л. Д. Кругъ церковныхъ, пѣснопѣній по напѣву Кіево-Печерской Лавры.
(Кіево-Печерскій Обиходъ)

Малашкинъ, Л. Д. Выпускъ I. Литургія Св. Іоанна, для четырехголоснаго мужского или смѣшаннаго хора. Литургія Св. Іоанна Златоустаго для трехголоснаго мужского или смѣшаннаго хора.

» II. Всенощное пѣніе, полное. Всенощное бдѣніе.

» III. Литургія Св. Василя Великаго и Пржедсвѣщенныхъ Даровъ.

» IV. Панихиды и погребеніе монашествующей братіи.

» V. Блаженны и Прокимны воскресныя 8-ми гласовъ и „Тебе поемъ“.

» VI. Подобны 8 ми гласовъ, Богородичны малые. Припѣвы на поліелеѣ и „Нарѣкахъ Вавилонскихъ“.

» VII. Службы.

» VIII. Службы (неполныя). Ирмосы и пр.

» IX. Ирмосы дневныя.

» X. Разныя пѣснопѣнія.

Музыкаску

Металловъ, В.

Херувимская пѣснь.

Духовно-музыкальныя сочиненія:

Херувимская № 4 (E-dur).

„ „ № 5 (E moll).

„ „ № 6 (Es-dur).

„ „ № 7 (G-moll).

„Приидите поклонимся“.

„Видѣхомъ свѣтъ истинный“.

„Кресту Твоему поклоняемся“.

„Елицы во Христа“.

„Вѣчная память“.

„Плотію уснувъ“.

„Отъ юности моя“.

„Архангельскій гласъ“.

„Съ нами Богъ“.

Металловъ, В.

„Свѣте тихій“.

„Воскресни, Боже“.

„Покаянія отверзи“.

„Да исправится молитва моя“.

„Нынѣ силы небесныя“.

„Приидите ублажимъ“.

„Гробъ Твой, Спасе“.

Съдалень 1-го гл.

„Благообразный Іосифъ.“

„ 2 го „

„Крестъ Господень“

„ 3 го „

„Возрѣвше на гробный“

„ 4-го „

„Христось отъ мертвыхъ“

„ 5-го „

„Гробу отверзту“

„ 6-го „

„Жизнь во гробѣ“

„ 7-го „

„Воскресль еси“.

„ 8 го „

„Се женихъ грядеть“.

„Егда славніи ученицы“.

„Тебѣ одѣющагося“.

„Нынѣ отпускаеши“.

Обычн. церк. напѣва.

„Хвалите Имя Господне“.

„Хвалите Господа съ небесь“.

„Помяни насъ, Господи“.

„Слава въ вышнихъ Богу“, древняго напѣва.

„Достойно есть“.

„Отче нашъ“.

Херувимская № 3.

„ № 1.

„ № 2.

„Милость міра“ № 1.

„ „ № 2.

„ „ № 3.

Литургія Св. Іоанна Златоустаго, кievскаго распѣва.

Переложеніе древнихъ напѣвовъ:

Причастны №№ 1—8, Херувимская кievскаго распѣва, „Се Женихъ“, „Егда славніи“, „О Тебѣ радуется“, „Благообразный Іосифъ“, „Егда снисшелъ еси“ и „Мироносицамъ женамъ“.

„Блажени яже избралъ“, кievск. распѣва.

Всенощное бдѣніе, древнихъ распѣвовъ.

- Никонора, архіеп.** Антифоны изобразительные.
(Редакція).
- Нешумовъ, А. И.** Литургія Св. Іоанна Златоустаго.
- Издание Придвор-ной Пѣвческой Капеллы.** Изъ Обихода:
Всенощное бдѣніе, древнихъ напѣвовъ.
Литургія Св. Іоанна Златоустаго и Св. Василя Великаго, для смѣшан. хора.
- Издание послѣд-нее Кіево - Печер. Лавры.** Обиходъ нотный. Всенощное бдѣніе.
Литургія Св. Іоанна Златоустаго и Св. Василя Великаго.
- Пароеній, іером.** Духовно-музыкальнныя сочиненія и переложенія по напѣву Кіево-Печерской Лавры, для смѣшаннаго хора.
Литургія Св. Іоанна Златоустаго.
„Покой, Спасе нашъ“, тропарь.
Панихида и погребеніе.
Всенощное бдѣніе.
Печерская Херувимская.
- Потуловъ, Н.** Сборники для хора.
Литургія Св. Іоанна Златоустаго.
Всенощное бдѣніе:
Четырдесятница, разныхъ распѣвовъ, и Панихида, древне-Кіевскаго распѣва.
Первая седмица Великаго Поста, разныхъ распѣвовъ.
Страстная седмица.
- Римскій-Корсаковъ, Н.** Духовно музыкальнныя сочиненія для смѣшаннаго хора.
Херувимская № 1.
„ , „ № 2.
„Вѣрую“.
„Милость мира“.
„Тебѣ поемъ“.
„Достойно есть“.
„Отче нашъ“.
Причастень воскресный.
- Рожновъ, А. П.** „Не имама инья помощи“.
- Смоленскій, С. В.** Переложенія для смѣшаннаго хора.
Выпускъ I. Пѣснопѣнїя Литургіи.
„ , „ II. Молебень благодарственный и Панихида.

Смоленскій, С. В. Выпускъ III. Пѣснопѣнія Всенощнаго бдѣнія.

Ектеніи и краткія пѣснопѣнія Литургіи, для смѣшаннаго хора.

Стихиры Пасхи.

„Хвалите Имя Господне“.

Ектеніи и „Буди Имя Господне“.

Панихида на темы изъ древн. распѣвовъ.

„О Тебѣ радуется“, греческаго распѣва.

„Милость мира“, В. Вел., кievскаго распѣва.

Смирновъ, И. „Милость мира“, знаменнаго распѣва.

Соловьевъ, Д. Предначинательный псаломъ (для 3 гол.),

„Блаженъ мужъ“.

„Съ нами Богъ“, знаменнаго распѣва.

„Покаянія отверзи ми двери“.

Антифоны праздничныя, знамен. распѣва.

„Аллилуія“, знаменнаго распѣва.

Херувимская, Симоновская-Стрѣлецкая.

Соломинъ I., священникъ. Духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія для смѣшан. хора.

Молитва Св. Духу: „Царю Небесный“.

„Достойно есть“, сербскаго напѣва.

Херувимская лѣснь № 1.

„Съ нами Богъ“.

Сборникъ пѣснопѣній во всю Страстную седмицу.

Херувимская лѣснь, древняго напѣва Старо-Симоновская.

„Тебѣ одѣющагося свѣтомъ“. Стихира въ Вел. Пятокъ, для однородныхъ мужскихъ или женскихъ голосовъ.

„Кто ны разлучить отъ любви Божія“.

„Воду прошедь яко сушу“.

„Да исправится молитва моя“. Тріо и хоръ.

„Отче нашъ“.

Старорусскій, священникъ. Антифонъ 4-го гл.

„Единородный Сыне“.

„Милость мира“ № 1.

„Нынѣ отпускаеши“.

- Ставровскій, А.** Всенощная на дванадцатые праздники, древняго напѣва, для смѣшан. хора.
- Толстяковъ, Н.** Духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія для смѣшаннаго хора.
„Благослови, душе моя“, греческаго распѣва.
„Блаженъ мужъ“.
«Свѣте тихій».
«Хвалите Имя Господне».
«Воскресеніе Христово видѣвше».
- Турчаниновъ П.** Духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія.
Книга I. Трехголосныя сочиненія.
" II. Переложенія съ древнихъ напѣвовъ
" III. Великопостное пѣніе.
" IV. Богородичны—догматики.
- Фатѣевъ А.** Переложенія изъ Обихода Кіево-Печерской Лавры.
Богородичны догматики, на стиховнахъ,
Антифоны и Ирмосы воскр. 8-ми гласовъ, кіевскаго распѣва.
Стихиры Богородичны на Господскіе и Богородичные праздники, вмѣсто догматиковъ.
- Фатѣевъ В. А.** Духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія для смѣшаннаго хора.
Выпускъ I.
" II.
„Милость мира“ № 3.
„Нынѣ силы небесныя“.
„Дѣва днесь“.
„Милость мира“ № 4.
„Да молчитъ всякая плоть“.
„Милость мира“ № 5.
„Утоли болѣзни“.
- Чайковскій П.** „Приидите поклонимся“.
„Господи, спаси благочестивыя“, „Святый Боже“.
Предначинательный псаломъ.

Чайковскаго П. „Благослови, душе моя, Господа“, греч. распѣва.

Каѳизмы «Блаженъ мужъ», знаменнаго распѣва.

«Свѣте тихій», кievскаго распѣва.

«Благословенъ еси, Господи», Тропари на непорочнахъ.

Степенна «Отъ юности моя».

«Воскресеніе Христово видѣвше».

Чесноковъ П. Сочиненія и переложенія для смѣшаннаго хора.

Херувимская пѣснь на «Радуйся».

«Милость мира» и «Тебе поемъ» на Литургіи Св. Василя Великаго, кievскаго распѣва.

Херувимская Стрѣлецкая.

Блаженны, «Во царствіи Твоемъ».

Херувимская № 2 на «Радуйся».

«Хвалите Имя Господне» № 1.

Яичковъ Д. Духовно-музыкальныя сочиненія для смѣшаннаго хора.

Тетрадь I №№ 1. «Все упованіе мое».

2. «Не имамы иныя помощи». 3.

«Взбранной Воеводѣ». 4. «Хвалите

Господа съ небесь». 5. «Отче нашъ».

Тетрадь II. №№ 6 Херувимская пѣснь

7. «Милость мира». 8. «Тебе поемъ».

9. «Достойно есть». 10 „Высшую

небесь“.

Панихида. Опытъ гармонизаціи дрезнихъ распѣвовъ, для смѣшаннаго хора.

Молебное пѣніе, благодарственное.

Переложенія для смѣшаннаго хора:

Тетрадь I. №№ 1. „Благослови, душе моя, Господа“, греческаго распѣва,

на 2 хора. 2. „Свѣте тихій“, кievскаго

распѣва. 3. „Свѣте тихій“,

знаменнаго распѣва. 4. „Хвалите Имя

Господне“, знаменнаго распѣва, 5.

„Величитъ душа моя Господа“, зна-

меннаго распѣва.

Яичковъ, Д. Тетрадь II. №№ 1. „Съ нами Богъ“, знаменнаго распѣва. 2. „Елицы во Христа“, знаменнаго распѣва. 3. Прокимны воскресны на Литургіи, 8 гласовъ, знаменнаго распѣва. 4. „Достойно есть“, Аѳонское. 5. Стихиры Пасхи, знаменнаго распѣва.

„Достойно есть“, Аѳонское (изъ Тетр. II, отдѣльно).

Школьная церковно пѣвческая Хрестоматія для однороднаго хора на 2, 3 и 4 голоса.

Курсъ церковнаго пѣнія, согласно программѣ для начальныхъ народныхъ училищъ.

Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ.

Крестьянамъ села Флоркина, Бугурусланскаго уѣзда—*Стефану Слѣпыхину*, *Исидору Кукушкину* и *Исидору Галкину* за труды по постройкѣ приходскаго храма; крестьянину села Полуднева Бугурусланскаго уѣзда *Стефану Кириченко* за пожертвованіе изъ личныхъ средствъ болѣе 400 рублей на постройку приходскаго храма; крестьянину деревни Райполя Шацкаго уѣзда, Тамбовской губерніи, *Гавріилу Шестеркину* за пожертвованіе 600 рублей въ пользу Покровской церкви г. Самары.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства.

Неизвѣстному жертвователю на храмъ Новоузенскаго женскаго монастыря.

Награждены:

Священникъ церкви села Матвѣевки, Николаевскаго уѣзда *Александръ Юнгеровъ* скуфью, 2 іюля, палицею протоіерей Воскресенскаго г. Николаевскаго собора *Теодоръ Лебедевъ* во вниманіе къ 50 лѣтней отлично усердной службѣ его Церкви Божіей.

О п р е д ъ л е н ы:

Окончившій курсъ Самарскаго духовнаго училища Александръ Леонидовъ на вакансію псаломщика къ церкви села Малой Малышевки, Бузулукскаго уѣзда, 1 іюля; заштатный священникъ Михаилъ Кандарицкій на причетническую должность къ церкви села Падовки, Николаевскаго уѣзда, 21 іюня; учитель церковно-приходской школы Тимоѳей Давыдовъ на псаломщическую вакансію къ церкви села Перелюба, Николаевскаго уѣзда, 2 іюля; учитель церковно-приходской школы Алексѣй Большаковъ на вакансію псаломщика къ церкви села Екатериненштадта Николаевскаго уѣзда, 28 іюня; сынъ священника Павелъ Нечаевъ на вакансію псаломщика къ церкви села Дмитріевскаго Помряскина, Ставропольскаго уѣзда, 30 іюня; учитель церковно-приходской школы Александръ Буренинъ на вакансію псаломщика къ Михаило-Архангельской церкви села Гаволожки, Николаевскаго уѣзда, 5 іюля; поручается исполненіе священническихъ обязанностей въ селѣ Кротовкѣ, Самарскаго уѣзда, заштатному священнику Владиміру Знаменскому, 4 іюля.

П р и н я т ы н а с л у ж б у:

Въ Томскую епархію священникъ села Красной Рѣчки, Ставропольскаго уѣзда, Константинъ Полегаевъ и въ Симбирскую епархію священникъ села Чердакловъ, Ставропольскаго уѣзда, Николай Грацилевъ.

П е р е м ѣ щ е н ы:

Священникъ села Вознесенки, 3 округа Новоузенскаго уѣзда, Николай Поповъ къ церкви села Кракова, Самарскаго уѣзда, 30 іюня; священникъ села Августовки, Новоузенскаго уѣзда Михаилъ Карповъ къ церкви села Семеновки, 3 округа, Новоузенскаго уѣзда, 24 іюня; священникъ села Кракова Самарскаго уѣзда Николай Архангельскій къ церкви села Неплюевки, 6 округа Бузулукскаго

уѣзда, 27 іюня; состоящій сверхштатнымъ священникомъ при церкви села Новозахаркина Николаевского уѣзда Андрей Шошоринъ на діаконскую вакансію къ церкви села Березоваго Яра, 8 округа Николаевского уѣзда, 18 іюня; священникъ села Матвѣевки, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, Николай Воздвиженскій къ церкви села Семеновки, 8 округа Бугурусланскаго уѣзда, 28 іюня; священникъ села Найбель Ставропольскаго уѣзда Александръ Рождественскій къ церкви села Головкина того же уѣзда, 30 іюня; священникъ села Головкина Петровъ къ церкви села Чердакловъ Ставропольскаго уѣзда на первый штатъ, 30 іюня; псаломщикъ села Вечканова, Бугурусланскаго уѣзда, Димитрій Целярицкій къ церкви села Коровина, 7 округа Бугурусланскаго уѣзда, 23 іюня; псаломщикъ села Богдановки 11 округа Бузулукскаго уѣзда, Владиміръ Тихомировъ къ Михаило-Архангельскій церкви г. Бугуруслана, 24 іюня; священникъ села Петровки, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда, Андрей Страховъ къ церкви села Сергушкина Бугурусланскаго уѣзда, 18 іюня.

Уволенъ отъ должности

Псаломщикъ церкви села Васильевки, Новоузенскаго уѣзда, Веніаминъ Городецкій, 23 іюня.

У м е р ш і е:

Состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Шулаевки, 8 округа Бузулукскаго уѣзда, діаконъ Василій Мильтоновъ, 49 лѣтъ, 14 іюня; священникъ села Неплюевки—Васильевки, 6 округа Бузулукскаго уѣзда, Викторъ Инфантовъ, 22 іюня; заштатный псаломщикъ села Канаевки, 6 округа Николаевского уѣзда, Георгій Лебедевъ, 67 лѣтъ, 24 іюня; псаломщикъ села Клевенки, 6 округа Николаевского уѣзда, Стефанъ Покровскій, 62 лѣтъ, 29 мая; протоіерей Троицкой церкви г. Самары Арсеній Ждановъ, 79 лѣтъ, 4 іюля.

Р у к о п о л о ж е н ы :

Опредѣленный на псаломщическую вакансію къ церкви при Самарской губернской земской больницѣ Яковъ Олейниковъ въ санъ діакона, 29 іюня; опредѣленный на вакансію священника къ церкви села Рычкова, Бугурусланскаго уѣзда, псаломщикъ Николай Троицкій въ санъ іерея, 29 іюня.

Посвящены въ стихарь:

Псаломщикъ церкви села Ломовки, 6 округа Николаевского уѣзда, Іоаннъ Журавлевъ, 24 іюня; псаломщикъ церкви села Киселевки, 9 округа Бузулукскаго уѣзда, Андрей Манковъ, 29 іюня.

Уволены за штатъ:

Священникъ церкви села Александровки—Сергѣевки, 12 округа Бузулукскаго уѣзда, Евсевій Вдовинъ, согласно прошенію, 2 іюля; псаломщикъ села Малой Малышевки Бузулукскаго уѣзда Александръ Руфимскій, 27 іюня; священникъ села Урусовой Александровки Самарскаго уѣзда Александръ Миротворскій, 5 іюля.

Назначеніе пенсіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 28 Іюня 1911 г., за № 8.633, вдовѣ заштатнаго діакона (пенсіонера) села Корнѣевки, Бузулукскаго уѣзда, Стефана Виноградова Елизаветѣ Виноградовой назначена пенсія въ размѣръ „50“ руб. въ годъ, съ 24 Ноября 1910 г., изъ Бугурусланскаго Казначейства.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Уральскаго духовнаго училища
за 1910—1911 учебный годъ.

№№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ.	Сумма балловъ среднихъ	Постановленія Правленія училища.
IV класса.			
<i>Разрядъ 1-й.</i>			
1	Погодаевъ Александръ.	50	За окончаніемъ полного курса ученія въ училищѣ увольняются изъ
	Кроминъ Виталій.	50	
	Бобровъ Константинъ.	50	
<i>Разрядъ 2-й.</i>			
	Коринъ Александръ.	45	него съ правами, при- своенными имъ § 124 уст. д. уч., и удостоиваются перевода въ I классъ ду- ховной семинаріи.
5	Хохлачевъ Георгій.	43	
	Марковъ Димитрій.	41	
	Шапошниковъ Владиславъ.	39	
	Полотебновъ Николай.	38	
	Кобловъ Борисъ.	37	
10	Панферовъ Александръ.	37	
	Подьячевъ Василій.	37	
	Скопинъ Борисъ.	36	
	Мокшаевъ Θεодоръ.	35	
	Журавлевъ Викторъ.	34	
<i>Разрядъ 3-й.</i>			
15	Корчагинъ Павель.	36	Допускаются къ переэкзаменовкѣ. По русскому языку—устно.
	Былининъ Александръ.	35	По отечественной исторіи.
	Евстифѣевъ Іосифъ.	31	По русск. языку—устно и письменно.
18	Болдыревъ Николай.		Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малой успѣшности, по журналу Правленія отъ 16 мая № 12/165.

III класса.

Разрядъ 1-й.

1	Кобылкинъ Авель.	50
	Ставкииъ Николай.	48
	Кулагинъ Александръ.	47
	Трофимовъ Петръ.	44
5	Забродинъ Аркадій.	43
	Десятовъ Тимоѳей.	42
	Дьяконовъ Александръ.	39

Разрядъ 2-й.

	Бѣловъ Николай.	38
	Чиркуновъ Викторъ.	38
10	Шаровъ Левъ.	37
	Хохлачевъ Михаилъ.	35
	Чепуринъ Георгій.	35
	Маіоровъ Николай.	34
	Мишинъ Василій.	34
15	Уточкинъ Антипъ.	33
	Окуневъ Андрей.	32
	Аникинъ Борисъ.	32
	Бирюковъ Сергѣй.	31

Разрядъ 3-й.

	Юлаевъ Александръ.	36
20	Болдыревъ Владиміръ.	34
	Кабановъ Александръ.	33
	Кельченъ Николай.	30
	Аничхинъ Василій.	30
25	Ереминъ Николай.	
	Карповъ Михаилъ.	
	Яловъ Михаилъ.	
	Азряковъ Аверкій.	

Перевсдятся въ IV кл.,
училища.

Допускаются къ пере-
экзаменовкѣ.

По русскому языку—
письменно.

По ариѳметикѣ.

По русскому языку—
устно.

Оставляются на повто-
рительный курсъ по бо-
лѣзни журн. Правленія
отъ 22 марта № 8/108.

Оставл на повторит.
курсъ по болѣзни, журн.
Правл. отъ 2 мая № 10/155.

	Родинъ Иванъ.		Находится въ домѣ отца по болѣзни, журн. Правл. отъ 2 мая № 10/155.
30	Живетинъ Петръ. Коринъ Сергѣй.		} Оставлены на повтор. курсъ по малоуспѣшности,—журн. Правл. отъ 16 мая № 12/165.
	II класса.		
	<i>Разрядъ 1-й.</i>		
1	Жарковъ Андрей.	38	}
	Литвиновъ Александръ.	36	
	Емельяновъ Константинъ.	36	
	Сергѣевъ Петръ.	35	
	<i>Разрядъ 2-й.</i>		
5	Окуневъ Николай.	31	} Переводятся въ III кл. училища.
	Свѣчниковъ Никита.	29	
	Купряхинъ Сергѣй.	29	
	Хрулевъ Николай.	28	
	Чукалинъ Павель.	28	
10	Куценко Николай.	26	
	Мишинъ Михаилъ.	26	
	Балалаевъ Павель.	25	
	Аникинъ Александръ.	25	
	<i>Разрядъ 3-й.</i>		
	Нуйкинъ Георгій.	27	Допускаются къ пере- экзаменовкѣ.
15	Харчевъ Сергѣй.	26	По русскому языку— письменно.
	Мальковъ Александръ.	25	По ариѳметикѣ.
	Бобылевъ Николай.	24	По русскому языку— устно.
19	Дураковъ Флоръ.		} По ариѳметикѣ.
	Широковъ Георгій.		

I класса.

Разрядъ 1-й.

1	Толстовъ Петръ.	26
	Хохлачевъ Василій.	24
	Герасимовъ Анатолій.	24

Разрядъ 2-й.

	Ершовъ Михаилъ.	22
5	Савинъ Апександръ.	21
	Балалаевъ Флавіанъ.	21
	Бобровъ Александръ.	21
	Коринъ Вячеславъ.	21
	Полотебновъ Алексѣй.	21
10	Сидоровнинъ Петръ.	21
	Хрулевъ Квинтильянъ.	21
	Косаревъ Павелъ.	20
	Евстифѣевъ Флорентій	20
	Стрижекозинъ Иванъ.	20
15	Водолазовъ Сергѣй.	20
	Мельниковъ Василій.	20
	Сидоровнинъ Валеріанъ.	20
	Подьячевъ Иванъ.	20
	Голубовъ Павелъ.	20
20	Кулезневъ Вячеславъ.	19
	Сердобовъ Сергѣй.	19
	Подлипалинъ Константинъ.	19
	Полоротовъ Георгій.	19
	Вишенинъ Гавріиль.	18
25	Шушкановъ Георгій.	18

Разрядъ 3-й.

	Водолазовъ Петръ.	18
	Плетневъ Георгій.	18

Переводятся во II кл.
училища.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

По ариѳметикѣ.

По географіи.

30	Ставкинъ Григорій.	18	По ариѳметикѣ.
	Конновъ Михаилъ.	17	По географіи.
	Черакаевъ Павелъ.	17	По русскому языку— письменно.
	Телятовъ Григорій.	17	По географ. и русск. яз.—письменно.
	Подлипалинъ Евгеній. Телятовъ Павелъ.		} Оставляются на повт. курсъ по малоуспѣшно сти, — журн. Правленія отъ 16 мая № 12/165.

Приготов. класса.

Разрядъ 1-й.

1	Анищикъ Сергѣй.	19
	Карповъ Анатолій.	17
	Корнауховъ Николай	17
	Дроздовъ Александръ.	17
5	Вишенинъ Клавдій.	17

Разрядъ 2-й.

	Петровъ Иванъ.	14
	Телятовъ Борисъ	14
	Болдыревъ Николай.	13
	Сидоровнинъ Евгеній.	12
10	Крашенинниковъ Александръ.	12

Разрядъ 3-й.

	Кудряшевъ Филаретъ.	13
	Мишинъ Георгій.	12
	Шурансковъ Иванъ.	11

Переводятся въ 1 кл.
училища.

Допускаются къ перек-
заменовкѣ.

По ариѳметикѣ.

Праздныя мѣста:

Священническія:

Г. Самары—Троицкая церковь.,
Самарскаго уѣзда: Верхняя Ивановка 5 окр.,
Купино 2 окр.

Ставропольскаго уѣзда: Кайбелы, 4 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Борискино 2 шт. 2 окр.,
Микулино, 1 и 2 шт. 1 окр., Тимяшево, 3 окр.,
Репьевка, 2 окр., Шентала 3 окр., 2 шт. Старая
Мертвощина, 2 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Рычково 5 окр., Вечка-
ново 4 окр., Зернаевка, 8 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Покровка, 2 шт. 12 окр.,
Спасское 10 окр., Богоявленское, 6 окр. Александр-
ровка, -Сергіевка, 12 окр., Боголюбовка, 9 округа,
Матвѣевка, 10 округа.

Николаевскаго уѣзда: Новотулка 2 шт. 2 окр.,
Казенная Маянга 9 окр., Перекопная Лука, 8 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Вознесенка, 3 окр. Кури-
ловка, 1 окр., Августовка, 1 окр.

Діаконскія:

Самарскаго уѣзда: Владимірское, 1 окр.

Ставропольскаго уѣзда: Красная Рѣчка 5 окр.,
Успенская церковь г. Ставрополя.

Бугульминскаго уѣзда: Чирково 1 окр., Шентала
3 окр., Репьевка 2 окр., Новая Письмянка, 1 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Красноярка, 1 округа,
Русскій Кандызь 6 окр.

Николаевскаго уѣзда: Ивантѣевка, 1 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 окр., Слобода
Красная, 2 округа.

Псаломщическія:

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 округа.

Бугурусланскаго уѣзда: Вечканово 4 окр., Бар-
скіе Ключи, 2 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Георгіевка XI окр., Богда-
новка, 11 окр. Шулаевка 8 окр.

Николаевскаго уѣзда: Клевенка 6 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Романовка, 3 округа, Ва-
сильевка, 2 округа.

№ 6404 1911 г. июня 23.

Утверждается Е. К.

ЖУРНАЛЪ № 12-й

экстреннаго съѣзда духовенства Самарской епархіи
1911 г. мая 15 дня.

Съѣздъ духовенства въ вечернемъ своемъ засѣданіи сего 15 мая слушали: докладъ Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода—по фонду стипендій, отъ 10 мая с./г. за № 121 по вопросу о займѣ изъ имѣющихся въ фондѣ стипендій суммъ временно неприкосновеннаго капитала (въ количествѣ около 15 т. р.) четырехъ тысячъ (4000) рублей на выдачу стипендій учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ сиротамъ и дѣтямъ заштатнаго духовенства епархіи за 2-ю половину текущаго 1910—1911 учебного года, каковая выдача не была произведена вслѣдствіе неисполненія Комитетомъ Эмеритальной кассы постановленія Епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1910 годъ за № 107—§ 10 о немедленной передачѣ въ фондъ стипендій остатка отъ операцій кассы взаимопомощи, находящейся въ завѣдываніи Комитета Эмеритальной кассы—отъ 1908 г. Въ докладѣ подробно описывается вся исторія этого вопроса, съ приложеніемъ журнала Комитета завода и журнала Комитета Эмеритальной кассы по этому дѣлу и доклада Комитета завода на имя Его Преосвященства; на послѣднемъ (докладѣ) Его Преосвященствомъ положена резолюція между прочимъ таковая: „если нѣкоторые изъ учащихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и не получаютъ, въ виду возникшихъ серьезныхъ препятствій, денежныхъ субсидій, то едва ли могутъ претендовать, такъ какъ подобнаго субсидированія не существуетъ ни въ одной епархіи и оно не обусловливается никакими узаконеніями. Кромѣ того въ настоящее время полного развала высшихъ учебныхъ заведеній оказывать денежную помощь лицамъ

которыя только числятся въ спискахъ учащихся, а не учатся, было бы преступно. Последнее мнѣніе мое, я увѣренъ, раздѣлитъ все духовенство епархіи“.

Въ заключеніе своего доклада Комитетъ завода проситъ съѣздъ духовенства указать ему, долженъ ли онъ нынѣ удовлетворить стипендіями за 2-ю половину года этихъ учащихся, и согласенъ ли съѣздъ разрѣшить фонду на его операціи въ текущемъ и будущемъ полугодіяхъ сдѣлать заемъ изъ вышеуказаннаго капитала или изъ другихъ источниковъ отъ 2½—до 5 т. р.; а во избѣжаніе вообще въ будущемъ препятствій къ выдачѣ стипендій предлагаетъ принять слѣдующую мѣру: капиталъ въ 15.494 р, 27 к. считаетъ въ дальнѣйшемъ не „неприкосновеннымъ“, а запаснымъ и предоставитъ Комитету въ непредвидѣнныхъ случаяхъ дѣлать изъ него заимствованія, о коихъ затѣмъ Комитетъ долженъ быть обязанъ дѣлать доклады съѣзду на предметъ изысканія имъ источника на возмѣщеніе взятаго заимообразно. По заслушаніи сего доклада Комитета завода, было заслушано мнѣніе Комиссіи отъ съѣзда, которой было поручено обсужденіе доклада, состоящее въ слѣдующемъ: передать кассу взаимопомощи въ завѣдываніе Комитета завода, завѣдующаго фондомъ стипендій, и поручить послѣднему, по ознакомленіи съ дѣлами кассы взаимопомощи, выработать къ предстоящему очередному съѣзду 1911 года, или, если окажется труднымъ, то къ съѣзду 1912 года, новый проектъ устава кассы взаимопомощи, объединяющей оба эти учрежденія въ одно.

Проектъ этотъ, въ силу § 18 правилъ кассы взаимопомощи, можетъ быть рассмотрѣнъ тогда или прямо Епархіальнымъ съѣздомъ, если въ немъ не будетъ существенныхъ измѣненій и если не потребуются дополнительныхъ ассигновокъ, или, если таковыя потребуются, по передачѣ вопроса объ этихъ измѣненіяхъ или ассигновкахъ на обсужденіе Благочинническихъ съѣздовъ. Для разбора же могущихъ быть недоразумѣній между Комитетомъ кассы и фон-

да при передачѣ первымъ послѣднему всѣхъ суммъ кассы взаимопомощи (въ исчисленіи суммъ, во времени и въ способѣ передачи и т. п.)—избрать особую Комиссію изъ 3-хъ лицъ, которую и уполномочить рѣшить всѣ эти недоразумѣнія, если таковыя возникнутъ, при совѣщательномъ участіи въ ней представителей обоихъ Комитетовъ. Неполучившимъ стипендіи лицамъ за окончаніемъ учебнаго года—стипендій не выдавать, фактъ же неудовлетворенія стипендіями, по вышеуказанной причинѣ, оставить безъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія въ качествѣ печальнаго воспоминанія изъ жизни фонда, при каковомъ рѣшеніи вопросъ о займѣ отпадаетъ.

Но на непредвидѣнные случаи дать Комитету фонда полномочія на заключеніе займовъ, въ случаѣ необходимости, изъ всѣхъ находящихся и могущихъ находиться въ фондѣ суммъ, принадлежащихъ къ капиталамъ самого духовенства, для чего и имѣющійся въ фондѣ капиталъ считать не неприкосновеннымъ, а запаснымъ, (и именно въ круглой цифрѣ 15 т. р.), съ указаннымъ самимъ Комитетомъ и вышеизложеннымъ обязательствомъ.

Пс. обсужденіи постановили: принять мнѣніе Комиссіи во всѣхъ положеніяхъ, съ тѣмъ измѣненіемъ относительно неудовлетворенія стипендіями учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые не прекращали занятій и сдаютъ экзамены, обратились съ прошеніями на очередной Епархіальный съѣздъ, съ представленіемъ надлежащихъ удостовѣреній. Членами предложенной для передачи суммъ изъ кассы взаимопомощи въ кассу фонда Комиссіи избраны: священникъ Павелъ Введенскій, священникъ Павелъ Благовѣстовъ, священникъ Константинъ Троицкій.

О чемъ записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Къ журналу экстр. създа за № 12.

Мнѣніе Комиссіи *).

Епархіальные създы уже дважды дѣлали постановленіе о передачѣ остатковъ кассы взаимопомощи отъ 1908 года въ фондъ стипендій. 1-й разъ такое постановленіе состоялось на създѣ 1909 года, послѣ всесторонняго обсужденія на благочинническихъ създахъ вопроса объ источникахъ, которые могутъ пойти на нужды фонда. Какъ результатъ этого обсужденія и было постановленіе Епархіальнаго създа 1909 года о назначеніи свободныхъ остатковъ кассы взаимопомощи въ фондъ (ж. № 57). Противъ этой передачи остатковъ въ фондъ на създѣ 1909 года возражалъ лично нынѣшній председатель Комитета Эмеритальной кассы протоіерей Беневольскій, но его возраженія не были приняты създомъ. Но такъ какъ въ редакціи журнала о семъ была допущена описка въ цифрѣ года (было написано, что остатки должны быть переданы, начиная съ остатковъ 1909 года вмѣсто остатковъ 1908 года) то Комитетъ кассы выслалъ въ фондъ только остатки отъ 1909 года, другое же мѣсто журнала създа, изъ котораго было ясно видно, что цифра „1909“ ошибочно написана вмѣсто „1908“ именно указаніе точной цифры этого остатка, каковое указаніе могло быть только относительно остатковъ 1908 года (създъ былъ въ августѣ 1909 года и остатки отъ 1909 г., конечно не могли быть тогда извѣстны), Комитетъ кассы игнорировалъ, а въ печатныхъ журналахъ създа это указаніе цифры остатка оказалось даже почемуто совершенно опущеннымъ. Комитетъ завода, завѣдующій фондомъ стипендій, дѣлая объ этомъ недоразумѣніи докладъ създу сессіи 1910 года, просилъ сдѣлать указаніе, должны-ли остатки отъ 1908 года быть переданы въ фондъ. Създъ вторично постановилъ остатки эти передать немедленно въ фондъ и это постановленіе

*) Соединенной—изъ членовъ Ревиз. Комиссіи по Свѣчному заводу и Эмеритальной кассѣ.

было утверждено Его Преосвященствомъ. Но Комитетъ кассы снова не исполнилъ этого постановленія. Въ результатъ до 50 человекъ учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ не получили совершенно стипендій за 2-е полугодіе учебнаго года и возникла между Комитетами кассы и фонда переписка, по поводу которой Его Преосвященство между прочимъ въ одной изъ резолюцій своихъ (передавая этотъ вопросъ на обсужденіе Епархіальнаго съѣзда) замѣтилъ, что онъ не имѣетъ времени входить въ подробное разсмотрѣніе такихъ вопросовъ.

Комиссія полагаетъ; 1) въ виду двукратнаго не исполненія Комитетомъ кассы утвержденныхъ Его Преосвященствомъ постановленій Епархіальнаго съѣзда по дѣламъ кассы взаимопомощи, 2) въ виду выяснившихся неудобствъ для дѣла въ пользованіи суммами кассы двухъ учрежденій, результатомъ чего является напрасное обремененіе одними и тѣми же вопросами и Его Преосвященства, и благочинническихъ и Епархіальныхъ съѣздовъ и 3) воизбѣжаніе подобныхъ печальныхъ инцидентовъ въ будущемъ, передать кассу взаимопомощи въ завѣдываніе Комитета завода, завѣдующаго фондомъ стипендій и поручить послѣднему, по ознакомленіи съ дѣлами кассы взаимопомощи, выработать къ предстоящему очередному съѣзду 1911 года, или, если это окажется труднымъ, то къ съѣзду 1912 года, новый проектъ устава кассы взаимопомощи, объединяющій оба эти учрежденія въ одно. Проектъ этотъ, въ силу § 18 правилъ кассы взаимопомощи, можетъ быть разсмотрѣнъ тогда или прямо Епархіальнымъ съѣздомъ, если въ немъ не будетъ существенныхъ измѣненій и если не потребуются дополнительныхъ ассигновокъ, или, если таковыя потребуются,—по передачѣ вопроса объ этихъ измѣненіяхъ или ассигновкахъ на обсужденіе Благочинническихъ съѣздовъ. Для разбора же могущихъ быть недоразумѣній между Комитетами кассы и фонда при передачѣ первымъ послѣднему всѣхъ суммъ кассы взаимопомощи (въ исчисленіи суммъ,—во времени и въ способѣ передачи и т. п.), по мнѣнію Комиссіи, слѣдуетъ избрать

особую Комиссію изъ 3-хъ лицъ, которую и уполномочить рѣшить всѣ эти недоразумѣнія, если таковыя возникнутъ, при совѣщательномъ участіи въ ней представителей обоихъ Комитетовъ.

По вопросу объ удовлетвореніи стипендіями лицъ, не получившихъ ихъ, мнѣніе Комиссіи таково, что теперь за окончаніемъ (почти) учебнаго года стипендіи этимъ лицамъ не выдавать, фактъ-же не-удовлетворенія стипендіями, по причинѣ неисполненія Комитетомъ кассы постановленія Епархіальнаго съѣзда о передачѣ остатковъ кассы взаимопомощи, оставить безъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія въ качествѣ печальнаго воспоминанія изъ жизни фонда.

При такомъ рѣшеніи дѣла, вопросъ о займѣ самъ собою отпадаетъ, но Комиссія считаетъ необходимымъ дать на непредвидѣнные случаи Комитету фонда полномочія на заключеніе, въ случаѣ надобности, займовъ изъ всѣхъ находящихся и могущихъ находиться въ фондѣ суммъ, принадлежащихъ къ капиталамъ самого духовенства, для чего и имѣющійся въ фондѣ капиталъ считать не неприкосновеннымъ, а запаснымъ (и именно въ круглой цифрѣ 15 тысячъ рублей) съ тѣмъ, чтобы о каждомъ заимствованіи изъ этого запаснаго капитала Комитетъ дѣлалъ очередному съѣзду надлежащій докладъ—на предметъ возмѣщенія съѣздомъ взятаго взаимобразно.

Къ журналу экстр. съѣзда за № 12.

ДОКЛАДЪ

Экстренному съѣзду Комитета Епарх. свѣчнаго завода по фонду стипендій отъ 10 мая 1911 г. за № 121.

Согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 17 марта сего года за № 605, послѣдовавшей на прилагаемомъ при семъ журналѣ Комитета завода отъ 10 февраля 1911 года за № 6, Комитетъ завода имѣетъ долгъ доложить экстренному съѣзду на его обсужденіе вопросъ о займѣ изъ суммъ имѣющагося въ фондѣ стипендій временно непри-

косновеннаго капитала (въ размѣрѣ около 15 т. р.) четырехъ тысячъ рублей на выдачу стипендій учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ сиротамъ и дѣтямъ заштатнаго духовенства епархій за 2-ю половину текущаго 1910—1911 учебнаго года.

Исторія этого вопроса и настоящее положеніе его таковы. Пунктомъ а) § 10 журнала съѣзда сессіи 1910 года за № 107, надлежаще утвержденнаго Его Преосвященствомъ, было постановлено, что „источниками для удовлетворенія стипендіями учащихся въ свѣтскихъ учебн. заведеніяхъ являются (между прочимъ) ежегодные остатки кассы взаимопомощи (похоронной), находящейся въ вѣдѣніи Комитета Эмеритальной кассы, начиная съ остатка отъ операцій 1908 года“, при чемъ о времени передачи остатка отъ 1908 года было далѣе сдѣлано слѣдующее особое добавленіе: „Этотъ остатокъ отъ операцій кассы за 1908 годъ долженъ быть переданъ въ фондъ стипендій немедленно по утвержденіи настоящаго журнала Его Преосвященствомъ, чтобы не задерживать операцій фонда, такъ какъ отъ остатка кассы за 1909 годъ денегъ въ фондъ осталось очень мало“. Въ исполненіе этого постановленія Комитетъ завода обратился, отношеніемъ отъ 18 сентября 1910 г. за № 303, къ Комитету Эмеритальной кассы съ просьбой о высылкѣ остатка отъ операцій кассы взаимопомощи за 1908 г. въ полномъ размѣрѣ (8717 р. 84 к.) или хотя въ половинномъ. Но Комитетъ Эмеритальной кассы денегъ въ фондъ не выслалъ, сообщивъ, что у него никакихъ остатковъ кассы взаимопомощи нѣтъ и вслѣдъ затѣмъ составилъ по этому дѣлу журналъ отъ 28 сентября за № 78, при семъ прилагаемый въ копіи. Изъ этого журнала усматривается, что Комитетъ Эмеритальной кассы не отрицаетъ болѣе существованія остатковъ кассы взаимопомощи и что на 1 января 1910 г. онъ ихъ насчитываетъ даже 22989 р. 13 к., изъ коихъ 7579 р. 69 к. считаетъ капиталомъ запаснымъ, а 15409 р. 44 к. капиталомъ расходнымъ (спр IV—VI) и что онъ утверждаетъ, что къ началу 1910 г. запасный капиталъ даже увеличился на сумму 2400

р. (такъ что его стало 9979 р. 69 к.) и что расходный уменьшился только на 4549 р. 70 коп., высланныхъ въ фондъ въ качествѣ остатка отъ 1909 года (такъ что его осталось 10859 р. 74 к.) и что эту сумму (а не только 8717 р. 84 к.) Комитетъ самъ признаетъ суммой свободной, подлежащей распределенію по усмотрѣнію съѣзда (п. 4 пост. журнала), Является посему вопросъ, почему же Комитетъ кассы не исполнилъ постановленія Епархіальнаго съѣзда, не смотря на точно и ясно выраженную волю съѣзда, и несмотря на утвержденіе этого журнала съѣзда Его Преосвященствомъ. На основаніи журнала Комитета кассы, Комитетъ фонда дѣлаетъ выводъ, что какихъ либо дѣйствительныхъ препятствій къ исполненію воли съѣзда у Комитета не было. Всѣ ссылки Комитета кассы на недостатку расходнаго капитала Эмеритальной кассы, на тѣ или другія параграфы устава Эмеритальной кассы совершенно неубѣдительны, такъ какъ къ дѣлу не относятся, вопросъ идетъ не о деньгахъ Эмеритальной кассы (когда было-бы умѣстно сослаться на уставъ Эмеритальной кассы), а о деньгахъ кассы взаимопомощи, имѣющей свой уставъ, по уставу-же кассы взаимопомощи Епархіальные съѣзды могутъ (даже безъ обсужденія дѣла на благочин. съѣздахъ) измѣнять самый уставъ, а не только что дѣлать изъ остаточныхъ суммъ кассы тѣ или другіе ассигновки (§ 18 уст.). Что касается объединенія суммъ кассъ Эмеритальной и взаимопомощи, то эта централизація была введена въ виду только техническихъ удобствъ (Епарх. Вѣд. 1905 г. № 23 стр. 921 и 925), а вовсе не означаетъ возможности расходованія денегъ одной кассы на нужды другой, что противорѣчило-бы уставамъ обѣихъ кассъ, изъ коихъ 1-й утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ и не можетъ быть измѣняемъ безъ разрѣшенія Синода.

Въ настоящее время, напр., и въ Комитетъ завода сконцентрированы суммы съ различнымъ спеціальнымъ назначеніемъ (сборы съ благочинныхъ на общепархіальныя нужды, суммы фонда стипендій двухъ особыхъ назначеній), но это не значитъ, что

Комитетъ можетъ суммы одного назначенія мѣшать съ суммами другого назначенія. Суммы каждаго назначенія расходуются согласно правилъ о ихъ расходованіи. Комитетъ Эмеритальной кассы никогда не получалъ отъ Епархіальныхъ съѣздовъ разрѣшенія на расходованіе суммъ кассы взаимопомощи на покрытие дефицитовъ въ расходномъ капиталѣ Эмеритальной кассы. На съѣздахъ 1907 и 1908 годовъ вопросъ о покрытіи этихъ дефицитовъ обсуждался спеціально, тогда подробно перечислялись всѣ источники (см. журн. съѣзда 1907 г. стр. 118 и 1908 г. стр. 105) покрытія дефицита, но о покрытіи этого дефицита остатками кассы взаимопомощи не было и рѣчи. Напротивъ, когда членъ Комитета кассы священникъ Красносамарскій въ статьѣ, отпечатанной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщилъ о фактѣ покрытія вышеуказанныхъ дефицитовъ между прочимъ и позаимствованіями изъ кассы взаимопомощи, то Комитетъ кассы счелъ нужнымъ официально журналомъ, отпечатаннымъ въ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1908 г., опровергнуть этотъ фактъ (стр. 516). То обстоятельство, что Ревизіонныя Комиссіи не докладывали съѣзду объ употребленіи суммъ кассы взаимопомощи на другое назначеніе, еще не можетъ служить доказательствомъ согласія ихъ и тѣмъ болѣе съѣздовъ съ правильностью этой операціи, какъ полагаетъ Комитетъ кассы (см. стр. 8 ж. за № 78), такъ какъ Ревизіонныя Комиссіи и съѣзды очевидно, этой операціи не замѣчали,—но что съѣзды всегда имѣли въ виду, что въ ихъ распоряженіи имѣются не израсходованные остатки кассы взаимопомощи и въ частности отъ 1908 года, это видно изъ постановленій не только съѣзда 1910 года, но и 1909 года. И съѣздъ 1909 года, какъ видно изъ подлиннаго журнала съѣзда 1909 г. по фонду стипендій (за № 57) ассигновалъ въ фондъ остатки кассы, начиная съ остатковъ 1908 года, а не 1909 года, какъ сказано въ печатномъ журналѣ за № 57. Что это такъ, видно изъ вставки, сдѣланной въ подлинномъ журналѣ съѣзда и опущенной въ печатномъ, указывающей то иную цифру остатка кассы отъ 1908 года, како-

вая цифра (не говоря, что она совсѣмъ была другая) немогла быть указана относительно остатковъ 1909 года, такъ какъ эти остатки къ 1-го января 1910 года, опредѣлившіяся чрезъ 4 мѣсяца послѣ съѣзда, не могли быть извѣстны въ августѣ 1909 года, когда происходили занятія съѣзда и былъ составленъ вышеуказанный журналъ съѣзда за № 57. Изъ нѣкоторыхъ мѣстъ журнала Комитета кассы ясно, что причина неисполненія имъ воли съѣзда не въ неодолимыхъ какихъ-либо препятствіяхъ къ исполненію ея, а въ желаніи Комитета кассы употребить остатки кассы всѣ или хотя въ половинномъ размѣрѣ совсѣмъ на другой предметъ, именно на покрытіе дефицитовъ Эмеритальной кассы (см. стр. 12-ю журн.). Къ этой мысли, но неудачно, склонялъ уже съѣздъ 1909 года нынѣшній предсѣдатель Комитета Эмеритальной кассы протоіерей Беневольскій устно на одномъ изъ засѣданій съѣзда. Къ этой мысли онъ снова склоняетъ духовенство епархіи и въ журналѣ за № 78. Вотъ гдѣ, мы догадываемся, причина того, что доселѣ не получили стипендій за 2ю половину настоящаго учебнаго года 49 сиротъ духовенства, учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, что многіе изъ нихъ, рассчитывавшіе заранѣе на помощь изъ фонда, очутились въ самомъ бѣдственномъ положеніи, какъ видно изъ прошеній и сообщеній ихъ,—причина того, что и многіе другіе стипендіаты изъ учащихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ получили стипендіи вмѣсто января въ апрѣлѣ, такъ какъ только въ концѣ марта Комитетъ кассы выслалъ въ фондъ тѣ 2500 р., которые самъ же обѣщаль выслать въ январѣ (стр. 11 журнала). Дальнѣйшая исторія дѣла такова. Журналъ Комитета Эмеритальной кассы за № 78 былъ утвержденъ Его Преосвященствомъ 8-го января, на докладъ же Комитета завода отъ 3-го января 1911 года за № 2 (при семъ прилагаемомъ), въ коемъ Комитетъ завода просилъ Его Преосвященство побудить Комитетъ кассы исполнить журнальное постановленіе съѣзда о высылкѣ въ фондъ остатковъ кассы отъ 1908 года, послѣдовала резолюція Его Преосвящен-

ства отъ 11-го февраля 1911 года за № 318 такого содержанія: „Комитетъ Эмеритальной кассы входилъ по возбужденному въ настоящемъ докладѣ вопросу въ сужденіе и сдѣлалъ постановленіе, которое, безъ сомнѣнія, уже сообщено Комитету свѣчнаго завода. Если и послѣ этого возникшее недоразумѣніе остается невыясненнымъ и неустраненнымъ, то пусть разрѣшить его будущій епархіальный съѣздъ. Дѣлать же своею властью какія-либо распоряженія по вопросу о расходованіи денежныхъ средствъ, составляющихъ личную собственность духовенства, считаю себя не въ правѣ, да неимѣю и времени входить въ подробное разсмотрѣніе такихъ вопросовъ: вѣдѣнію епископа подлежить лишь расходованіе епархіальныхъ суммъ. Если нѣкоторые изъ учащихъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и не получаютъ въ виду возникшихъ серьезныхъ препятствій, денежныхъ субсидій, то едва ли могутъ претендовать, такъ какъ подобнаго субсидированія не существуетъ ни въ одной епархіи и оно не обусловливается никакими узаконеніями. Кромѣ того, въ настоящее время полного развала высшихъ учебныхъ заведеній оказывать денежную помощь лицамъ, которыя только числятся въ спискахъ учащихъ, а не учатся, было бы преступно. Послѣднее мое мнѣніе, я увѣренъ, раздѣлитъ все духовенство епархіи. Е. К.“ Между тѣмъ, по полученіи выдержки изъ постановленія вышеуказаннаго журнала Комитета кассы за № 78, но еще прежде полученія только что выписанной резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на докладѣ Комитета, завода, Комитетъ составилъ журналъ (отъ 10 февраля за № 6), въ коемъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему займа изъ временно неприкосновеннаго капитала самого фонда. Капитальъ этотъ поступилъ въ фондъ изъ кассы взаимопомощи, бывшей въ вѣдѣніи Епархіальнаго Попечительства, согласно п. в.) § 10 журнала съѣзда за № 107. Составился онъ нѣкогда изъ личныхъ взносовъ духовенства и въ настоящее время состоитъ изъ 10800 руб. процентными бумагами и 4694 р. 27 к. налич-

ными деньгами, а всего изъ 15494 руб. 27 к. По опредѣленію съѣзда капиталъ этотъ долженъ былъ быть «пока» неприкосновеннымъ и только проценты съ него въ минувшемъ учебномъ году могли быть употреблены на выдачу стипендій учащимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, но Комитетъ завода, въ виду отказа Комитета кассы выслать остатки кассы взаимопомощи отъ 1908 года, вынужденъ былъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о производствѣ изъ него займа до четырехъ тысячъ рублей на выдачу стипендій учащимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. На этомъ журналѣ Комитета и послѣдовала указанная въ началѣ настоящаго доклада резолюція Его Преосвященства, согласно коей вопросъ о займѣ и передается настоящему экстренному съѣзду. Послѣ ужъ полученія этой Резолюціи Его Преосвященства, въ фондъ стипендій поступило въ концѣ марта изъ Комитета кассы изъ числа остатковъ 1908 года 2500 руб., благодаря чему были удовлетворены стипендіями всѣ имѣющіе право на стипендію учащіеся въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ дѣти духовенства (таковыхъ учащихся было 28 человекъ), вопросъ-же объ удовлетвореніи стипендіями учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (49 человекъ) доселѣ остается открытымъ, почему Комитетъ, завѣдующій фондомъ, проситъ съѣздъ духовенства указать ему, долженъ ли онъ нынѣ удовлетворять стипендіями за 2-е полугодіе этихъ учащихся и согласенъ-ли съѣздъ разрѣшить фонду на его операціи въ текущемъ и будущемъ полугодіяхъ сдѣлать заемъ изъ вышеуказаннаго капитала или изъ другихъ источниковъ отъ 2½ до 5 тысячъ рублей (послѣдняя сумма потребуется въ случаѣ, если стипендіи будутъ выданы всѣмъ неполучившимъ ихъ въ истекающемъ году).

Въ заключеніе Комитетъ, во избѣжаніе вообще въ будущемъ подобныхъ неожиданныхъ препятствій къ выдачѣ стипендій, считаетъ нелишнимъ высказать свое мнѣніе, что онъ полагаеь бы съ своей стороны цѣлесообразнымъ принять такую мѣру: ка-

питаль въ 15494 р. 27 к. считать въ дальнѣйшемъ не неприкосновеннымъ, а запаснымъ и предоставить Комитету въ дальнѣйшемъ, въ непредвидѣнныхъ случаяхъ, дѣлать изъ него заимствованія, о коихъ затѣмъ Комитетъ долженъ быть обязанъ дѣлать доклады съѣзду на предметъ изысканія имъ источника на возмѣщеніе взятаго заимообразно.

№ 6405 1911 г. мая 24. Оказаніе со стороны духовенства изъ личныхъ средствъ денежныхъ пособій дѣтямъ, обучающимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и нуждающимся въ казенномъ содержаніи, но по какимъ либо причинамъ не принятымъ на таковое Правленіями и Совѣтами учебныхъ заведеній, вполне допустимо, но при условіи, чтобы былъ выработанъ уставъ, опредѣляющій количество и порядокъ поступленія сборовъ, содержащій въ себѣ указанія на то, какимъ порядкомъ должны избираться лица, которыя имѣютъ завѣдывать этою отраслью благотворительности и т. д., при условіи, чтобы въ обсужденіи вопросовъ о назначеніи пособій принимали участіе представители духовно-учебныхъ заведеній (по одному отъ каждаго учебнаго заведенія). Выработанный уставъ долженъ быть представленъ мною, а мною въ свою очередь имѣетъ быть представленъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Прочее утверждается Е. К.

ЖУРНАЛЪ № 13-й

**экстреннаго съѣзда духовенства Самарской епархіи
1911 года мая 15 дня.**

Съѣздъ духовенства слушали: докладъ Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода по фонду стипендій отъ 10 мая сего 1911 г. за № 120 въ коемъ Комитетъ сообщаетъ, что резолюціею Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Епископа Константина отъ 26 марта с./г. за № 689 предложено фонду, за вѣдующему стипендіями для лицъ обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, ликвидировать свои

дѣла и представить отчетъ по операціямъ этого отдѣла фонда настоящему Экстренному съѣзду,—и что дѣло выдачи имъ стипендій учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ прекращено съ 1 апрѣля сего года, и представляетъ отчетъ по операціямъ фонда за минувшій 1910—1911 учебный годъ, изъ котораго видно, что расходу по фонду было за годъ 7141 р. 30 к., каковой покрытъ остаткомъ отъ предыдущаго года въ суммѣ 3730 руб. и ассигнованной съѣздомъ суммой въ 1500 руб., остальная сумма въ количествѣ 1911 р. 30 к. взята въ фондъ взаимнообразно изъ суммъ свѣчнаго завода, и требуется изыскать источникъ на покрытіе этого займа. Послѣ сего былъ еще заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи экстренному съѣзду объ оказаніи пособія учащимся дѣтямъ Епархіальнаго духовенства, съ многочисленными справками изъ журнальных постановленій бывшихъ Епархіальныхъ съѣздовъ и уставовъ духовно-учебныхъ заведеній; докладъ этотъ былъ составленъ вслѣдствіе Резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Самарскаго духовно-училищнаго округа отъ 10 декабря 1910 г. за № 20, слѣдующаго содержанія: „Я полагаю, что не ошибусь, высказавшись, что духовенство Епархіи, въ лицѣ своихъ депутатовъ, присутствующихъ на съѣздахъ, принимаетъ на себя непосильныя обязанности, намѣреваясь оказывать пособія всѣмъ сиротамъ и дѣтямъ заштатнаго духовенства, а также и дѣтямъ многосемейныхъ родителей, обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ. Исполненіе этого ляжетъ тяжелымъ бременемъ и на личныя средства духовенства и на средства Епархіальныя; послѣднія же я, какъ Епископъ, обязанъ оберегать, тѣмъ болѣе, что и нужды Епархіи очень велики. Посему предлагается будущему Епархіальному съѣзду вопросъ о фондѣ стипендій разсмотрѣть вновь и рѣшить его въ томъ направленіи, чтобы была назначена для выдачи пособій учащимся опредѣленная сумма для cadaго духовно-учебнаго заведенія, исчисленная въ зависимости отъ имѣющихся въ распоряженіи духовенства средствъ.

Распредѣленіе же пособій между отдѣльными лицами, воспитанниками и воспитанницами должно принадлежать Правленіямъ и Совѣтамъ учебныхъ заведеній, которымъ это право предоставлено ихъ уставами и которые при назначеніи стипендій должны принимать во вниманіе не только имущественное положеніе учащихъ, но и ихъ успѣхи и поведеніе. Распоряженіе мое, выраженное въ этой резолюціи, предлагается Правленію Самарскаго Духовнаго училища сообщить къ исполненію будущему Епархіальному съѣзду, къ свѣдѣнію Правленій и Совѣтамъ другихъ духовно-учебныхъ заведеній и поставить въ извѣстность Комитетъ, которому поручено въ настоящее время завѣдывать фондомъ стипендій“. На основаніи приведенныхъ справокъ Подготовительная Комиссія полагаетъ: въ дѣлѣ вспоможенія учащимся дѣтямъ духовенства Епархіи возвратиться къ порядку ассигнованія и назначенія пособій опредѣленному журналомъ Епархіальнаго съѣзда сессіи 1909 г. № 54, утвержденному Его Преосвященствомъ. Таковой порядокъ ассигнованія опредѣленной суммы Епархіальныхъ средствъ на означенный предметъ въ распоряженіе Правленій и Совѣтовъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ вполне соответствующій уставамъ сихъ заведеній и не встрѣчавшій въ примѣненіи его протестовъ, удвѣтворяетъ и желанію духовенства Епархіи.

Средствами на вспоможеніе учащимся служатъ: отпускаемые въ распоряженія Правленій и Совѣтовъ духовно-учебныхъ заведеній общепархіальныя суммы, включая въ нихъ и личныя средства духовенства, опредѣленные на сей предметъ смѣтными назначеніями съѣзда.

На вспоможеніе дѣтямъ духовенства, учащимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно не пользующимся казеннымъ или епархіальнымъ содержаніемъ, средствами должны быть только остатки по кассѣ взаимопомощи (похоронной) и личные взносы, не входящіе въ смѣтное назначеніе по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ Епархіальномъ Съѣздомъ.

Предсѣдатель Комитета завода священникъ Альбокриновъ, предложилъ съѣзду свои услуги заняться разработкой иного проэкта организаціи помощи дѣтямъ, учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, изъ личныхъ средствъ духовенства, принявъ къ свѣдѣнію положенія, изложенныя въ докладѣ Комиссіи и не въ противорѣчіе Уставамъ духовно-учебн. зав. и въ согласіи съ резолюціями Его Преосвященства.— Относительно представленнаго Комитетомъ завода отчета по операціямъ фонда было заслушано заключеніе избранной съѣздомъ Комиссіи, что оный отчетъ составленъ правильно и согласенъ съ приходо расходными книгами; сумма въ 1911 р. 30 к. должна быть покрыта общепархіальными средствами имѣющимися въ распоряженіи Комитета завода, въ число которыхъ, при составленіи смѣтныхъ назначеній въ 1909 г. и 1910 г. вошли и личные причтовые взносы.

По обсужденіи всего вышеизложеннаго постановили: 1) резолюцію Его Преосвященства относительно ликвидаціи того отдѣла фонда стипендій, изъ котораго выдавались стипендіи дѣтямъ духовенства, учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ принять къ исполненію и руководству въ будущемъ при составленіи смѣты по духовно-учебныхъ заведеніямъ; 2) произведенный изъ суммъ свѣчнаго завода заемъ на дополнительныя стипендіи учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ суммѣ 1911 руб. 30 коп. покрыть изъ источниковъ, указанныхъ Комиссіей съѣзда; 3) въ случаѣ недостачи всѣхъ ассигнованныхъ прошлымъ съѣздомъ средствъ на покрытіе общей смѣты, а также въ случаѣ недобора нѣкоторыхъ причтовыхъ сборовъ—покрыть эти недостачи и недоборъ изъ суммъ завода, чтобы не было задержки въ выдачѣ субсидій духовно-учебнымъ заведеніямъ; 4) въ виду недостачи епархіальныхъ средствъ на удовлетвореніе стипендіями всѣхъ имѣющихся на нихъ право, согласно нормы, дѣтей духовенства, учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и невозможности для Правленій и Совѣтовъ Училищъ, согласно ихъ уставовъ, удовлетворять стипендіями нѣкоторыя категоріи учащихся,—просить разрѣшенія

Его Преосвященства предложить вопросъ о выдачѣ согласно принятымъ въ Епархіи правилъ, дополнительныхъ стипендій изъ личныхъ средствъ духовенства на обсужденіе очереднаго Епархіальнаго Съѣзда съ тѣмъ, чтобы депутаты будущаго съѣзда въ остающійся до очереднаго съѣзда промежутокъ времени ознакомились съ мнѣніями духовенства своего округа по этому вопросу 5) Комитетъ, завѣдующій фондомъ стипендій, просить принять на себя трудъ выясненія (на сколько это возможно будетъ для него) вопроса о правильной постановкѣ съ юридической стороны этой благотворительной и имѣющей характеръ взаимопомощи духовенства организаціи—въ Епархіальныхъ Вѣдомствахъ.

Собраніе членовъ Самарскаго Епархіальнаго Братства Трезвости.

Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, собраніе членовъ Самарскаго Епархіальнаго Братства Трезвости назначается на 31 число августа мѣсяца, съ 10 часовъ утра, въ зданіи образцовой, при Духовной Семинаріи, школѣ. Предметы занятій собранія: окончательная выработка Устава Братства; сужденія о способахъ достиженія цѣлей Братства

Кромѣ сего, 1) по назначенію г. Губернатора, секретарь Губернскаго Попечительства о Народной Трезвости г. Голиковъ познакомитъ собраніе съ дѣятельностію Попечительства; 2) по назначенію г. Управляющаго Самарскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, г. Петропавловъ, познакомитъ собраніе съ устройствомъ мелкаго кредита въ селахъ; 3) представитель Самарскаго Общества улучшения крестьянскаго хозяйства разъяснитъ членамъ собранія, что можетъ сдѣлать сельскій священникъ, не обладающій спеціальнымъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, въ дѣлѣ улучшения крестьянскаго хозяйства.

Священникъ *Василій Смирновъ.*

Журналы Экстреннаго Съезда духовенства Самарской Епархіи.

Списокъ Депутатовъ Экстреннаго Съезда Духовенства Самарской Епархіи мая 11 дня 1911 года.

Бугурусланскій уѣздъ.

1-й окр.	Священникъ	Николай Олерскій.
2	”	Евгеній Металловъ.
3	”	Димитрій Петровъ.
4	”	Іоаннъ Смирновъ.
5	”	Митрофанъ Петровъ.
6	”	Александръ Павперовъ.
7	”	Константинъ Кашпировъ.
8	”	Іоаннъ Тихомировъ.

Бугульминскій уѣздъ.

1	”	Протоіерей Николай Трубинъ.
2	”	Священникъ Николай Раздѣлишинъ.
3	”	Даніиль Филимоновъ.

Бузулукскій уѣздъ.

1	”	Священникъ Димигрій Шалфицкій.
2	”	Алексѣй Софійскій.
3	”	Елпидифоръ Каменскій.
4	”	Гавріиль Покровскій.
5	”	Іоаннъ Архангельскій.
6	”	Василій Смирновъ.
7	”	Петръ Мостовскій.
8	”	Александръ Гидасповъ.
9	”	Димитрій Пламеницкій.
10	”	Григорій Яровъ.
11	”	Николай Орловъ.
12	”	Александръ Покровскій

Николаевскій уѣздъ.

Городской округъ	Священникъ	Павель Смѣловскій.
1-й окр.	Священникъ	Василіи Тупидинъ.
2	”	Сергѣй Самуиловъ.
3	”	Петръ Левашевъ.
4	”	Николай Благосклоновъ.

5-й окр.	Священникъ	Веніаминъ	Немерцаловъ.
6	”	”	Геннадій Серафимовъ.
7	”	”	Александръ Ахматовъ.
8	”	”	Анатолій Расцвѣтовъ.
9	”	”	Алексѣй Смоленскій.

Новоузенскій уѣздъ.

1-й окр.	Священникъ	Михаилъ	Матюшинскій.
2	”	”	Аристархъ Полянцевъ.
3	”	”	Владиміръ Утѣхинъ.
4	”	”	Павель Розаліевъ.
5	”	”	Іоаннъ Орловъ.
6	”	”	Петръ Тихоновъ.

Самарскій уѣздъ

Городской округъ. Священникъ Павель Введенскій.

1-й окр.	Священникъ	Павель	Тарасовъ.
2	”	”	Павель Петровъ.
3	”	”	Александръ Марсовъ.
4	”	”	Николай Архангельскій.
5	”	”	Симеонъ Адриановскій.
6	”	”	Зина Георгіевскій.

Ставропольскій уѣздъ.

1-й окр.	Священникъ	Василій	Крыловъ.
2	”	”	Ѳеодоръ Панѳромовъ.
3	”	”	Петръ Некрасовъ.
4	”	”	Ѳеодоръ Григорьевъ.
5	”	”	Петръ Петровъ.

ЖУРНАЛЪ № 1.

1911 года, мая 14 дня, Съѣздъ Духовенства Самарской Епархіи имѣлъ сужденіе объ избраніи о. Предсѣдателя Съѣзда. Закрытой баллотировкой оказался избраннымъ священникъ Николай Оперскій который получилъ избирательныхъ 22 шара, а не избирательныхъ 16 шаровъ. Товарищемъ Предсѣдателя избранъ единогласно священникъ Павель Вве-

денскій. О чемъ постановили записатьъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *1911 г. мая 11 дня. Утверждается.*
Е. Т.

ЖУРНАЛЪ № 2.

1911 года, мая 11 дня, Экстренный Съездъ духовенства Самарской Епархіи имѣлъ сужденіе объ избраніи секретарей. Большинствомъ голосовъ постановили: избрать священника Θεодора Григорьева и священника Петра Левашова и, записавъ въ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *1911 года 11 мая. Читалъ. Е. Т.*

ЖУРНАЛЪ № 3-й.

1911 г. мая 11—12 дня. Экстренный съездъ духовенства Самарской Епархіи въ первомъ же утреннемъ своемъ засѣданіи занялся разсматриваніемъ вопроса о постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища въ г. Николаевскѣ и постройкѣ или ремонтѣ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Для болѣе удобнаго и обстоятельнаго разсмотрѣнія означеннаго вопроса, сужденія разчленены были на два вопроса: 1) о постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища въ Николаевскѣ и 2) о постройкѣ или ремонтѣ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища. Сужденія по первому вопросу происходили въ слѣдующемъ порядкѣ. По общему соглашенію былъ намѣченъ планъ сужденій, а именно: рѣшено передать президіуму всѣ имѣющіеся журналы постановленій объ указанныхъ вопросахъ съ окружныхъ благочинническихъ Съездовъ на раз-

смотрѣніе и докладъ ихъ содержанія въ вечернемъ засѣданіи. Таковое желаніе о.о. депутатовъ было удовлетворено и уже въ вечернемъ засѣданіи черезъ секретарей сдѣланъ былъ докладъ съѣзду о результатахъ разсмотрѣнія означенныхъ журналовъ, каковыя по вопросу о постройкѣ въ г. Николаевскѣ Епархіальнаго женскаго училища представляются въ слѣдующемъ видѣ:

За постройку училища.	Противъ постройки.	Не представившіе.
-----------------------	--------------------	-------------------

Самарскаго уѣзда.

Градскаго округ., съ 3-го окр. преограниченіемъ суммы кратить расхода на постройку 6-го. 130 т. р.

4-го то-же.

5-го съ ограниченіемъ до 170 т. р.

Ставропольскаго уѣзда.

4-го окр. съ ограниченіемъ расхода суммой въ 130 т. р.

1-го округа. 2, 3, 5 округовъ, прекратить и ликвидировать всѣ дѣла по постройк.

Бугурусланскаго уѣзда.

1-го окр. не превышая суммы 200 т. р., съ ранѣе отпущенными.

5 округъ.

3 окр. этого вопр. въ журналѣ своемъ не рѣшили, хотя и упомянули.

Николаевскаго уѣзда.

Градскаго, не указывая опредѣленной суммы.

5 окр. прекратить постройку, а существующ. классы перевести въ Самару и довести ихъ тамъ до конца

6 окр. съ ограничен. расхода въ 200 т. р.

7 окр. отъ 182—200 т. р.

8 окр. не превышая 182 т. р.

Бугульминскаго уѣзда.

1 окр. не превы- 2 окр. ликви-
шая расхода въ 130 ровать всѣ дѣла
т. р. по постройкѣ.

Бузулукскаго уѣзда.

5 окр. оъ ограни- 10 округа пре-
ченіемъ суммы расхо- кратить построй-
да—185 т. р. ку въ Никола-
2 окр. 200 т. р. евскѣ;

12 окр. то-же,
а классы переве-
сти въ Самару.

8, 1, 6 окр. тоже

А въ виду того, что, судя по содержанію жур-
нальных постановленій, изъявляющихъ свое согла-
сіе на постройку новаго училища въ г. Николаев-
скѣ съ ограниченіемъ расхода суммой въ 130 т. р.,
какъ явно желающихъ тѣмъ самымъ прекратить по-
стройку—всѣ таковыя журналы по открытой балло-
тировкѣ большинствомъ голосовъ перенесены были
въ рубрику журнальных постановленій противъ
постройки и итогъ общаго подсчета далъ таковыя
результаты: за продолженіе постройки Епархіаль-
наго училища въ г. Николаевскѣ осталось 10 окру-
говъ, а противъ постройки—22 округа.

Далѣе Предсѣдатель прочиталъ резолюцію Его
Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина,
напечатаную въ № 6-мъ Епарх. Вѣдом. 1911 г. и
резолюцію, положенную на журналъ № 97 Епарх.
Сѣзда, сессіи 1910 г. Читается также журналъ
Николаевско-Новоузенскаго Учил. Окр. за № 7.
Продолжается дальнѣйшее разсмотрѣніе вопроса;
по общему желанію сѣзда Предсѣдатель строитель-
наго Комитета по Николаевскому Епархіальному
женскому училищу о. Амасійскій даетъ общую
картину постройки въ настоящее время, а именно:
куплено мѣсто за 7100 р., заготовлено разныхъ ма-
теріаловъ—известки, камня, кирпича и пр. на
35 т. р.; 24 марта с./г. полученъ планъ изъ Хо-

зяйственнаго Управленіе при Св. Синодѣ при отношеніи. Изъ отношенія видно, что Хозяйственное Управленіе означенный планъ нашло хорошимъ, но смѣта уже оказалась при этомъ планѣ въ 230 т. р. Высказывается сѣтованіе на архитектора Щербачева, какъ бы не пожелавшаго выработать плана сообразно средствамъ духовенства т. е. отъ 130—180 т. р. Рассказываетъ о своемъ посѣщеніи въ г. Саратовѣ архитекторовъ, которые-де съ своей стороны предполагаютъ о возможности Построить по плану Щербачева зданіе съ расходомъ на его постройку—200 т. р.

(Окончаніе будетъ).

Отъ Совѣта Правленія состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губ. (Спб. ул. Глинки, № 8).

Принося глубокую благодарность всѣмъ церковнослужителямъ, которые въ минувшемъ году внесли ту или иную долю своего труда въ дѣло организаціи въ храмахъ Самарской епархіи тарелочнаго сбора въ пользу состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губ., Совѣтъ Правленія этого Общества выражаетъ надежду, что и въ текущемъ году разрѣшенный ему церковный 6-го августа сборъ обратитъ на себя вниманіе духовныхъ лицъ, сочувственное отношеніе которыхъ много можетъ содѣйствовать увеличенію суммъ послѣдняго.

Совѣтъ Правленія общества для борьбы съ проказою считаетъ своимъ долгомъ присовокупить, что въ минувшемъ году сборъ по 15-ти епархіямъ, гдѣ онъ производился, равнялся 15679 руб. 17 коп. и почти на треть превысилъ сумму сбора предыдущаго года. Самарская же епархія въ отдѣльности дала Обществу въ 1910 г. 1369 руб. 25 коп., а въ 1909 г. 647 руб. 72 к.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый.

№ 15-й. 1 августа 1911 года. № 15-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть неофициальная.

О законности „сборовъ“ сельскаго духовенства.

*Достоинъ есть дѣлатель мзды
своя (Матѳ. 10, 10).*

Существуетъ у русскаго сельскаго духовенства обычай собирать сельскими продуктами. Въ теченіе года сельское духовенство нѣсколько разъ обходить свои приходы и собираетъ хлѣбомъ, шерстью, мясомъ и другими сельскими продуктами. Откуда ведетъ начало этотъ обычай? на чемъ онъ основывается? какой имѣетъ смыслъ?—вотъ вопросы, какіе здѣсь невольно возникаютъ и отвѣтить на которые весьма не бесполезно, особенно въ виду тѣхъ нареканій и порицаній, каковымъ часто подвергается сельское духовенство за эти сборы.

Многое въ обычаяхъ церкви новозавѣтной устроено по примѣру обычаевъ церкви ветхозавѣтной. Извѣстно, что у евреевъ въ ветхомъ завѣтѣ, согласно божественному узаконенію, одно изъ 12 коплѣнь—Левіино было опредѣлено на особенное служеніе Богу. Это левиты. При раздѣлѣ земли

сбѣтованной между колѣнами израильскими они не получили земельного надѣла. Для жительства имъ отданы были 48 городовъ въ разныхъ мѣстахъ еврейскаго царства. Должность ихъ заключалась въ томъ, что они учили народъ свой върѣ въ Бога, заповѣдямъ Божиимъ и нѣкоторые изъ нихъ служили при скинии свидѣнія, а потомъ, — когда построенъ былъ въ Іерусалимѣ храмъ, — то при храмѣ.

Чѣмъ левиты содержались? По повелѣнію Божию каждый еврей обязанъ былъ отдавать левитамъ десятину изъ всего, что онъ пріобрѣталъ, т. е. одну десятую часть изъ всего того, что родилось на поляхъ, въ садахъ, въ стадахъ. Въ известное время сельскіе левиты отправлялись по своему округу, по нашему — по приходу, — и собирали принадлежащую имъ десятую часть хлѣба, плодовъ и скота (свѣдѣніе Лѣтоп. Властова т. 3-й 101 стр.). Потомъ, изъ этой своей десятины сельскіе левиты выдѣляли десятую-же часть, и выдѣляли самое лучшее, — и отдавали священникамъ, своимъ собратьямъ, служившимъ при скинии, или храмѣ. Вотъ относящееся сюда законоположеніе: «И сказалъ Господь Аарону, сынамъ Левии, вотъ, Я далъ въ удѣль десятину изъ всего, что у Израиля, за службу ихъ, за то, что они отправляютъ службу въ скинии собранія (Числь 18, 20—21). Далъ же Господь Моисею, говоря: объяви Левитамъ и скажи имъ: когда вы будете брать отъ сыновъ Израилевыхъ десятину, которую Я далъ вамъ отъ нихъ въ удѣль, то возносите изъ ней возношеніе Господу, десятину изъ десятины, и будетъ давать... возношеніе Господне Аарону священнику (ст. 25), т. е., разумѣется, — священникамъ, служившимъ при скинии. Священники, служившіе при скинии, кромѣ десятины, получали по закону еще начатки произрастаній земныхъ новину и нѣкоторыя части жертвоприношеній. Вотъ что говоритъ Господь чрезъ Моисея; „Если какая душа хочетъ принести Господу жертву приношенія хлѣбнаго: пусть принесетъ пшеничной муки, и вольетъ на нее елея, и положитъ на нее ливана; и принесетъ ее къ сынамъ Аароновымъ, свѣ-

щенникамъ, и возметъ полную горсть муки съ елеемъ и со всѣмъ ливаномъ, и сожжетъ сіе священникъ въ память на жертвенникѣ... А остатки отъ приношенія хлѣбнаго Аарону и сынамъ его... Если же приносишь жертву приношенія хлѣбнаго изъ печенаго въ печи: то приноси пшеничныя хлѣбы прѣсныя, смѣшанныя съ елеемъ, и лепешки прѣсныя, помазанныя елеемъ... И возметъ священникъ изъ сей жертвы часть въ память и сожжетъ на жертвенникѣ... А остатки приношенія хлѣбнаго, Аарону и сынамъ его“ (Лев. 2, 1—4 9—10). Далѣе: „Вотъ, что должно быть положено священникамъ отъ народа, отъ приносящихъ воловъ или овецъ: должно отдавать священнику плечо, челюсти и желудокъ. Также начатки отъ хлѣба твоего, вина твоего и елея твоего, и начатки отъ шерсти овецъ твоихъ отдавай ему“ (Второз. 18, 3—4).

О выполненіи сихъ Господнихъ заповѣдей премудрый сынъ Сираховъ поучаетъ такъ: „Всею душою твоею благоговѣй предъ Господомъ, и уважай священниковъ Его: всею силою люби Творца твоего, и не оставляй служителей Его. Бойся Господа и почитай священника, и давай ему часть, какъ заповѣдано тебѣ“ (Сир. 7, 31—33).

Сколь-же грѣховно было въ очахъ Божіихъ неисполненіе вышеприведенныхъ заповѣдей, видно изъ словъ Господнихъ грозно изреченныхъ устами св. прор. Малахіи: „Можно ли человѣку обкрадывать Бога? А вы обкрадываете Меня. Скажете: чѣмъ обкрадываемъ мы Тебя? десятиною и приношеніями. Проклятіемъ вы прокляты, потому-что вы—весь народъ—обкрадываете Меня“. И далѣе, устами того-же пророка Господь изрекаетъ обътованіе о изобиліи плодовъ земныхъ тѣмъ, которые соблюдаютъ повѣленія Господни (Малах. 3, 8—18).

Теперь обратимся ко временамъ новаго завѣта. Мы, новозавѣтные священнослужители, уже не получаемъ десятины отъ своихъ пасомыхъ,—въ настоящее время главныя средства содержанія духовенства иные, чѣмъ въ ветхомъ завѣтѣ. Но начатками плодовъ земныхъ и разными приношеніями мы,

духовные, и теперь пользуемся, и вполне на законном основании. Вот некоторые правила, сюда относящиеся: Св. Апостоловъ правило 3-е: „Аще кто епископъ, или пресвитеръ, вопреки учрежденію Господню о жертвѣ, принесеть къ алтарю инья некоторые вещи, или медь, или млеко, или вмѣсто вина, приготовленный изъ чего-либо другого напитокъ, или птицы, или некоторые животныя, или овощи, вопреки учрежденію, кромѣ новыхъ класовъ, или винограда въ надлежащее время: да будетъ изверженъ отъ священнаго чина“... „Да не будетъ-же позволено приносить къ алтарю что либо иное, развѣ елей для лампады и Фиміамъ, во время святаго приношенія“. Правило 4: „Всякаго иного плода начатка да посылаются въ домъ епископу и пресвитерамъ, но не ко алтарю. Разумѣется-же, яко епископъ и пресвитеры раздѣляютъ съ діаконами и прочими причетниками“. Шестого вселенскаго собора правило 99-е: „Въ арменской странѣ, какъ мы увѣдали“, пишутъ св. отцы собора, „бываетъ и сіе, что некоторые, сваривъ части мяса внутрь священныхъ алтарей, приносятъ участки, и раздѣляютъ священникамъ, обычаю іудейскому. Посему, соблюдая чистоту церкви, предѣляетъ: да не будетъ позволено никому изъ священниковъ отдѣленные части мяса отъ приносящихъ пріимати: но чтобы да довольствуются они, что восхощетъ дати приносящій, такое приношеніе да бываетъ внѣ церкви. Аще же кто такъ сіе творить: да будетъ отлученъ“. Изъ сихъ правилъ видно, что некоторые изъ первыхъ христіанъ, желая въ точности исполнять некоторые ветхозавѣтные законы, — о жертвоприношеніяхъ и другіе законы, приносили въ церковь и варили здѣсь части мяса, раздѣляя священникамъ по іудейскому обычаю. Но таковой обычай новозавѣтными правилами былъ измѣненъ и уставлено такъ: во-первыхъ, чтобы въ церковь ко св. алтарю, для совершенія св. таинства Причащенія, были приносимы хлѣбъ и вино, а также — елей для лампады и Фиміамъ для кадила (св. Апост. пр. 3, Еоофимъ прав. 8); во-вторыхъ, — для освященія въ храмъ бы прине-

сипись въ свое время только хлѣбныя колосья новаго урожая и виноградъ; въ третьихъ, начатки плодовъ, части мясь и проч. приносились бы въ домъ къ священно-служителямъ (св. Апост. пр. 4, шестого вселенск. соб. пр. 99).

Такимъ образомъ, нынѣшніе сборы сельскаго духовенства существуютъ по примѣру вѣтхозавѣтныхъ обычаевъ и имѣютъ основаніе въ правилахъ св. Апостоловъ и св. Отецъ. Противъ правилъ новозавѣтныхъ въ семь обычаѣ есть только та несущественная разница, что, согласно сихъ правилъ, прихожане сами-бы должны приношенія доставлять на домъ причту, а не причтъ долженъ-бы ходить по домамъ прихожанъ для собиранія ихъ, подвергаясь чрезъ то незаслуженному униженію и отнимая у себя дорогое время для святого и высокаго служенія.

Какой-же смыслъ и значеніе можно усматривать въ сборахъ сельскаго духовенства? Несомнѣнно,—сборы эти имѣютъ тотъ-же смыслъ и значеніе, что въ ветхомъ завѣтѣ—сборы десятины и начатковъ. Прежде всего—это жертва Богу, т. е., если прихожанинъ даетъ что—либо членамъ причта, это все равно, что самому Богу даетъ,—жертву Ему приносить. Десятина въ ветхомъ завѣтѣ такъ и называлась—„возношеніемъ“—жертвой Господу (Лев. 18, 25). Далѣе: прихожанинъ, удѣляя начатки отъ трудовъ своихъ, тѣмъ самымъ освящаетъ все свое добро и низводитъ Божіе благословеніе на всѣ дѣла рукъ своихъ. Объ этомъ ясно говоритъ премудрый Соломонъ въ книгѣ Притчей: „Чти Господа отъ имѣнія твоего и отъ начатковъ всѣхъ прибытковъ твоихъ; и наполнятся житницы твои до избытка, и точила твои будутъ переливаться новымъ виномъ“ (3, 9—10). Далѣе,—если прихожанинъ удѣляетъ отъ трудовъ своихъ членамъ причта, это вовсе не значить, что онъ благодѣяніе какое нибудь оказываетъ, или милостыню имъ подаетъ, какъ иные по темнотѣ своей думаютъ: вѣдь священникъ, діаконъ или пса-

помщикъ—не нищѣ,—нѣтъ, въ этомъ случаѣ онъ отлааетъ имъ то, что они по праву должны получить;—это онъ платитъ имъ за трудъ пастырствованія и служенія въ церкви.

„Сынамъ Левіи, говоритъ Господь, Я далъ въ удѣлъ десятину изъ всего, что у Израиля, за службу ихъ, за то что они отправляютъ службы въ скинии собранія“ (Чис. 18, 21).

Во св. Евангеліи Христось говоритъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и намъ—пастырямъ и служителямъ церкви: *достоинъ есть дѣлатель мзды своея* (Матѳ. 10, 10). Святыи Апостоль Павелъ внушаетъ не превозноситься, если кто щедро даетъ отцамъ духовнымъ, а считать таковое даяніе за непремѣнную свою обязанность: *Аще мы духовная съяхомъ вамъ, велико—ли, аще мы ваша тѣлесная и живнемъ; Кто воинствуетъ своими оброки когда;—ворощаетъ онъ,—или кто насаждаетъ виноградъ, и отъ плода его не ѣстъ; или кто пасетъ стадо, и отъ млека стада не ястъ; Господь повелѣ проповѣдающимъ благовѣстіе, отъ благовѣстія жити* (1 Коринт. 9, 11. 7. 14). Въ другомъ мѣстѣ тотъ-же Апостоль кратко но ясно говоритъ: *да общается учаися словеси учащему во всѣхъ благихъ*, или по русскому переводу: „наставляемъ словомъ дѣлись всякимъ добромъ съ наставляющимъ“ (Гал. 6, 6). Святыи Отцы оставили намъ подробное толкованіе этого апостольскаго наставленія. Такъ блаженный Теодоритъ пишетъ: „здѣсь предписываетъ Апостоль учителямъ принимать надлежащія услуги отъ обучаемыхъ. И сіе дѣлать называетъ общеніемъ, и повелѣваетъ, чтобы наслаждающіи духовнымъ дѣлились за то плотскимъ“. То-же и блаж. Иеронимъ: „Апостоль повелѣваетъ тѣмъ, кои еще немощны и плотяны, еще ученики суть, чтобы какъ сами они пожидаютъ отъ учителей духовное, такъ учителямъ своимъ доставляли плотское, ибо они посвятили себя всецѣло на просвѣщеніе другихъ божественнымъ ученіемъ, должны конечно нуждаться въ потребностяхъ житейскихъ, т. е., въ лицѣ, одеждѣ, кровѣ“ (жилищѣ). Изъ пространнаго—же толкованія св. Злато-

уста я приведу сіи слова: „да общается учайся словеси учащему, т. е. (ученикъ) долженъ быть щедръ для него (учителя) во всемъ; ибо на сіе указывая, (Апостоль) сказалъ: во всѣхъ благихъ. Ученикъ не долженъ считать ничего своею собственностью: у него все должно быть обще съ учителемъ. Ибо онъ (ученикъ) получаетъ больше, нежели даетъ, и тѣмъ больше, чѣмъ небесное выше земного. О семъ говорить онъ (св. Ап. Павелъ) и въ другомъ мѣстѣ такъ: *аще мы духовная стяжомъ вамъ, велико-ли, аще мы ваша тѣлесная пожнемъ* (1 Кор. 9, 11)? Когда учитель, имѣя нужду, просить и беретъ у тебя необходимое для жизни, то чрезъ это не теряетъ своего достоинства“ (Еписч. Теофанъ, толков. посл. Галат., стр. 396—7).

Такъ разсуждаютъ св. Отцы и Учители Церкви, такъ же, несомнѣнно, долженъ разсуждать и каждый изъ прихожанъ. Пастырь Церкви съ юныхъ лѣтъ оставляетъ своего отца и мать, чтобы чрезъ духовную школу приготовить себя къ служенію въ духовномъ званіи. Пастырь Церкви, всецѣло отдающій себя на служеніе спасенію другихъ, по самому своему положенію не можетъ удрѣлять ни времени, ни силъ своихъ мірскимъ, земнымъ попеченіямъ. Онъ не можетъ въ силу святоотеческихъ правилъ заниматься какими-либо промыслами, или торговлею. А, между тѣмъ, всѣ служители Церкви, кромѣ епископовъ,—люди семейные и, стало-быть, связаны не малою заботою о матеріальныхъ средствахъ содержанія.

Не желая говорить языкомъ обличенія, говорить о томъ, кто и какъ изъ прихожанъ исполняетъ свои обязанности въ отношеніи къ духовенству, я скажу только, что въ настоящей своей статьѣ я напомнилъ самую древнюю свято-церковную старину, которую лукавый духъ времени исказилъ. Но не должно внимать лукавому духу, ибо грѣшно быть скупыми въ отношеніи къ служителямъ Церкви, грѣшно лишать ихъ, заслуженнаго ими, приличнаго содержанія; грѣшно до-

водить ихъ до унижительныхъ просьбъ о помощи. Св. Григорій Богословъ, великій учитель Церкви, говоритъ къ вѣрующимъ: „стыдно и намъ просить, и вамъ не удѣлять“ (русск. перев. ч. 2, стр. 297).

Священникъ *Василій Виноградовъ*.

На больные вопросы.

По прошлый годъ о.о. депутаты Епархіальнаго Съѣзда поставили вопросъ: „какъ быть, когда прихожане отказываютъ духовенству въ ремонтирова́ннѣ домовъ, отказываютъ въ выдачѣ жалованія, уничтожаютъ сборы и вообще такъ или иначе лишаютъ духовенство части содержанія?“ Вопросъ дѣйствительно больной и къ рѣшенію его съ интересомъ прислушивалось все духовенство. Когда же получились отписки сужденій по этому вопросу въ Епархіальномъ органѣ, всѣ были разочарованы. О.о. депутаты какъ-то вяло провели этотъ вопросъ; нѣкоторыми, правда, предлагались мѣры, но мѣры положительно для большинства не выполнимыя. Предлагалось, на примѣръ, брать изъ церковныхъ средствъ, но духовенству извѣстно, что церковныхъ средствъ едва хватаетъ оплатить церковныя сборы и справить кое-какіе нужды самой церкви. Не было недостатка и въ другихъ взглядахъ, какъ это часто бываетъ въ многолюдныхъ собраніяхъ. Явились такіе, которые нашли удобнымъ порисоваться своими идеями. Они ссылались на практику древней церкви, духовенство которой въ упрекъ настоящему не занималось такими низменными вопросами, какъ вопросы о хлѣбѣ насущномъ. Указывали на Апостоловъ и ихъ ближайшихъ сотрудниковъ, у которыхъ въ матеріальномъ отношеніи былъ даже избытокъ, что они могли дѣлать широкую благотворительность. Нѣкоторые впадали въ поучительный тонъ. Что все зависитъ отъ Самого священника, стоитъ только ему быть идеальнымъ, работать приходу нѣсколько лѣтъ и прихожане сами понесутъ все необходимое своему доброму батюшкѣ. На этомъ

миндальничаньи закончилось сужденіе. Нужно замѣтить, что полюбные взгляды проводились лицами изъ числа городского духовенства. Имѣя болѣе просвѣщенныхъ и болѣе обеспеченныхъ прихожанъ, отсюда и сами прекрасно обеспеченные, такіе депутаты-блеснули своимъ знаніемъ идеаловъ христіанства, сельскіе-же депутаты, видимо, боясь прослыть невѣждами и корыстолюбцами, съ притворнымъ почтеніемъ слушали эти поученія и.... политично молчали. Между тѣмъ нужно-бы смѣло взглянуть въ глаза суровой дѣйствительности.

Правда, желательно было-бы слѣдовать практикѣ древней церкви; но тогда было свое время, свои жизненные условія, нынѣ совершенно другія, невозможныя для той практики. Слѣдуя древней практикѣ въ настоящее время нужно отрѣшиться отъ всѣхъ земныхъ радостей, поставивъ себѣ единственную цѣль жизни—цѣль безкорыстнаго служенія ближнимъ, но вѣдь это подвигъ, какой нельзя предъявить каждому. Гдѣ набрать такихъ идеалистовъ пастырей среди обыкновеннаго рядового духовенства; вѣдь идеалисты выдвигаются вѣками.

Даже, если предположить, что явился-бы идеальный пастырь сомнительно, что-бы изголодавшаяся деревня понесла ему все необходимое. Скорѣе нужно думать, что такого пастыря стали-бы эксплуатировать, такъ какъ въ настоящее время всѣ убѣждены, что духовенство должно служить безплатно, почему всѣ пяточковыя и четвертаковыя взиманія за труды вызываютъ оскорбительныя, по адресу духовенства, замѣчанія, что попы „обдирали“, берутъ съ живого и мертваго и живутъ припѣваючи. Поэтому деревня всячески старается освободиться отъ всѣхъ обязательствъ по содержанию духовенства. На безплатное служеніе никто не взглянетъ, какъ на подвигъ, а всѣ примутъ, какъ должное и справедливое и никто не задастся вопросомъ: „а чѣмъ жить такому пастырю“?

Предположимъ даже самое лучшее, что деревня понесетъ священнику все необходимое. Но для того, что-бы до-

ждать ся этого счастливаго времени, нужно безкорыстно прослужить нѣсколько лѣтъ. Невольно напрашивается вопросъ: „всякій-ли можетъ прослужить безъ содержанія эти нѣсколько лѣтъ“? Большинство изъ духовныхъ выходятъ въ жизнь, не имѣя ничего для своего существованія, а „пока солнышко взойдетъ, роса глаза выѣстъ“.

Практика древней церкви и ея духовенства не можетъ быть приводима въ примѣръ практикѣ настоящей церкви и ея служителей. Въ древности идея христіанства горѣла сильнѣе въ сердцахъ вѣрующихъ, потомучто въ христіанскую общину поступали только лица дѣйствительно проникнутыя христіанствомъ—лица идеи. Въ настоящее-же время въ христіанской общинѣ масса членовъ съ языческими понятіями и дѣйствительные христіане встрѣчаются довольно рѣдко.

Вполнѣ естественно, что при такихъ членахъ христіанской общины недоувѣріе, недоброжелательство и вражда къ духовенству прогрессивно развиваются. Этому пособило и недавнее народное движеніе, когда революціонная литература облила грязью христіанство и въ особенности духовенство, поставивъ его въ передніе ряды враговъ народа.

Всѣмъ ясно и въ частности самому духовенству, что оно въ настоящее время является тяжелой обузой для обѣднѣвшей деревни. Трудъ духовенства не только деревней, но и всѣми вообще не считается за трудъ; на духовенство смотрятъ, какъ на трутней, на дармоѣдовъ. То скудное содержаніе, которое деревня даетъ духовенству, въ видѣ грошей, караваевъ и лотковъ житомъ, считается за великое одолженіе духовенству только за то, что пока не могутъ обойтись безъ него, какъ въ извѣстное время, до поры, улей терпитъ массу трутней.

Съ развитіемъ такихъ понятій въ деревнѣ, духовенство не въ состояніи бороться. Они, какъ эпидемія, носятся въ воздухѣ, проникаютъ въ самые глухіе уголки, заражая собою все, что только соприкасается съ ними, и разбивая людей на два враждебныхъ лагеря: съ одной стороны обирающій попъ, съ другой—обираемые прихожане.

Послѣдніе, считая себя обиженными, стараются всячески сдѣлать непріятность духовенству. Нынѣ ужъ не диковинка: пропѣть предъ домомъ священника безобразную пѣсню про поповъ,—запустить обидное замѣчаніе при проходѣ или проѣздѣ священника, безъ стѣсненія осмѣять костюмъ или волосы, пустить грязную сплетню, обвинить въ распространеніи заразы. Иногда это озлобленіе доходитъ до самыхъ дикихъ выходокъ. Прошлое лѣто въ одномъ селѣ Ставропольскаго уѣзда діакону и священнику стрѣляли въ окно за то, что будто-бы они распускаютъ холеру, при чемъ послѣдній едва не былъ убитъ: пуля прошла вершка на полтора отъ головы. Въ другомъ селѣ, неподалеку отъ перваго, по постановленію схода былъ выбранъ охотникъ и назначена цѣна за убійство священника. Озлобленіе противъ этихъ священниковъ не прекратилось и до сего времени. Ихъ всячески выживаютъ, а одного даже выжили, отказавъ ему въ ругѣ, въ жалованіи, въ поправкѣ дома, крыша котораго, какъ рѣшето, пропускала воду и въ ненастное время домъ положительно превращался въ сплошное болото. Не подумайте, читатель, что это были священники хуже другихъ. Нѣтъ, въ это время не щадили даже такихъ, которыми должны-бы были быть очень довольны. Я знаю одного моего сосѣда, который во всѣхъ отношеніяхъ примѣрный священникъ: кроткій, трудолюбивый, исправный, и прихожане цѣнили въ немъ эти качества, и тѣмъ не менѣе при первыхъ случаяхъ заболѣванія холерой начались угрозы—убить попа или въ кулекъ да въ воду.

Хотя только что описанное мною явленіе случайное, но оно характеризуетъ взглядъ народа на попа, какъ на врага и отъ такого народнаго понятія никто изъ духовенства не застрахованъ и отъ дикихъ выходокъ совершенно беззащитенъ.

Хорошо было-бы такъ или иначе оградить духовенство отъ такихъ дикихъ выходокъ. Мнѣ кажется, не слѣдуетъ такимъ селамъ, гдѣ настроены враждебно, давать священника. Разъ такое село выживаетъ священника, не посылать туда

до тѣхъ поръ, пока хотъ внешне не научатся быть вѣжливыми съ духовенствомъ. Частыя выживанія священниковъ вытекають изъ народнаго понятія, что поповъ много, — хотъ прудъ пруди; — выйдетъ одинъ, десять на его мѣсто... Такіе понятія очень оскорбительны и унижительны для духовенства. Поэтому только-что предложенная мѣра будетъ имѣть большое воспитательное значеніе. Само собой тогда явится сознаніе, что, во первыхъ, духовенство не навязывается туда, гдѣ оно не желательно, во вторыхъ, что, разъ выживши одного, не скоро наживешь другого. Это заставитъ прихожанъ болѣе дорожить своимъ священникомъ и осторожнѣе обращаться съ его матеріальными средствами.

Первая и главная причина всѣхъ нежелательныхъ отношеній прихожанъ къ своему духовенству, какъ всѣмъ извѣстно, является ненормальное матеріальное обезпеченіе духовенства.

Всякое посѣщеніе прихожаниномъ своего священника сопряжено съ расходомъ, бьетъ перваго по карману. При нынѣшнемъ тяжеломъ положеніи деревни всякіе поборы оставляють глубокой слѣдъ въ душѣ прихожанина не въ пользу священника. Недаромъ теперь въ деревняхъ завоевываютъ все большую симпатію сельчанъ народныя учителя. Почему это? Да потому, что учитель никогда ни за что не беретъ, хотъ онъ получаетъ жалованіе съ нихъ-же собранное, но это не замѣтно для отдѣльныхъ личностей. Совсѣмъ другое было-бы дѣло если-бы и за духовенство собиралъ-бы кто нибудь другой. Хорошо, если-бы это взяло на себя земство!..

На казенное жалованіе духовенству много надеждъ возлагать нельзя. Хотя предварительныя комиссіи и вырабатываютъ разные проекты обезпеченія духовенства казеннымъ жалованіемъ, но судьба этихъ проектовъ только до Таврическаго дворца; ихъ заслушаютъ и похоронятъ, причемъ надгробнымъ словомъ будутъ очень нелестныя рѣчи по адресу духовенства.

Наше духовенство должно выработать такія положенія, при которыхъ ему и жилось-бы хорошо и не было-бы оно ни кому въ тягость.

Наше духовенство обладаетъ порялочными участками земли, къ которой если приложить знанія и энергію, организовать правильныя культурныя хозяйства, можно безъ нужды, не обременяя никого, прожить самостоятельно безъ посторонней помощи. Если въ настоящее время такихъ знаній и нѣтъ, то они явятся. Духовенство настолько развито, что можетъ достигъ ихъ самообразованіемъ, взаимною поддержкой другъ друга.

Какъ-бы перемѣнились роли, если бы духовенство создало себѣ вполне самостоятельную жизнь. Тогда прихожане, а не духовенство отъ прихожанъ, оказались бы въ зависимости. На самомъ дѣлѣ, представьте самостоятельное обеспеченное духовенство, которое никого не отягощаетъ поборами, но въ то-же время является самымъ необходимымъ элементомъ въ деревнѣ. Прибавьте къ тому, что оно являлось-бы культурной силой въ деревнѣ, ведущей свою паству не только ко спасенію, но и къ матеріальному довольству, научая ее, какъ правильно и болѣе производительно пользоваться своей кормилицей землей. Тогда сами собой замолкли-бы обидныя и озлобленныя обвиненія, что духовенство, не принося никакой пользы и не трудясь, живетъ въ свое удовольствіе на иждивеніи государства и изголодавшейся деревни.

Мнѣ могутъ замѣтить, что, во первыхъ, при небольшихъ участкахъ земли духовенство не можетъ себя хорошо обезпечить, во вторыхъ, оно отклонится отъ своихъ непосредственныхъ обязанностей.

На это я скажу, что это намъ со стороны кажется только страшнымъ, вслѣдствіи того, что мы никакъ не можемъ отрѣшиться отъ старыхъ укладовъ и взглядовъ на жизнь.

Маленькіе участки не должны насъ пугать. За послѣднее время аграрныя науки пошли очень далеко. Опытами доказано, что такіе участки, какими обладаетъ духовенство

могутъ дать вполнѣ обеспеченное существованіе. Въ Даніи, гдѣ рациональнѣя хозяйства, землевладѣльцы, обладающіе въ десять разъ меньшими участками, чѣмъ наше духовенство, живутъ съ удобствомъ средняго обывателя, получающаго содержаніе тысячу рублей въ годъ.

Отклоненій отъ своихъ обязанностей то же не предвидится. Лѣто у священника совершенно свободно. Апостоль Павелъ имѣлъ большую паству, чѣмъ каждый изъ насъ, и тѣмъ не менѣе занимался и кормился своимъ ремесломъ. Насъ страшитъ ни первое, ни второе, а страшитъ самый трудъ, отъ котораго мы, подражая барамъ и богатымъ, совершенно отвыкли. Въ концѣ концовъ духовенству придется таки обратиться къ этому способу содержанія, или-же священство должно сдѣлаться побочнымъ только почетнымъ занятіемъ, при занятіи другимъ дѣломъ, которое будетъ давать содержаніе, какъ это практикуется въ настоящее время у раскольниковъ и сектантовъ съ ихъ наставниками.

Въ заключеніи скажу, что это только мое личное мнѣніе, и мнѣніе, въ которомъ много не досказаннаго, невыясненнаго. Можетъ быть найдутся люди, которые предложатъ болѣе лучшіе способы, а выйти изъ настоящаго зависимаго положенія какъ нибудь да надо.

Свящ. Гр. Колосовъ.

О „помочахъ“.

Въ настоящее время не мало можно насчитать лицъ въ рядахъ нашего духовенства, личный примѣръ трезвости которыхъ неотразимо дѣйствуетъ на ихъ прихожанъ, имѣетъ большое значеніе въ дѣлѣ воздержанія ихъ отъ винопитія. „Благословляющая“ рука такихъ пастырей не благословляетъ теперь спиртныхъ напитковъ при требоисправленіяхъ и другихъ случаяхъ церковно-приходской жизни, не поднимаетъ „здравницъ“, не ставитъ ихъ на „свиданіяхъ“ и „проводахъ“, а особливо на сельскихъ хозяйственныхъ помочахъ. Но, къ сожалѣнію, еще доселѣ въ средѣ духовенства замѣчается и

какое-то индифферентное отношеніе къ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ. Нѣтъ у него рѣшимости и твердости въ этой борьбѣ; духовенство мало обращаетъ вниманія и на искорененіе обычаевъ въ приходѣ, сопровождаемыхъ пьяннымъ разгуломъ. Доселѣ еще по мѣстамъ въ *праздничные дни* „въ полномъ разгарѣ“ процвѣтаютъ „помочи“ для духовенства, которыя безъ водки и вообще безъ алкоголя не обходятся.

Въ настоящей замѣткѣ намъ хотѣлось бы лишь еще разъ указать на „помочи“ духовенства, какъ на обычай особенно соблазнительный для прихожанъ и пагубно на нихъ вліяющій. На нашихъ глазахъ устройство помочей духовными лицами каралось Епархіальною властію особенно строго: виновные въ этомъ переводились безъ прошенія въ другіе приходы. Къ этому нужно прибавить, что сами прихожане знали это и обычно въ своихъ жалобахъ къ Преосвященному, въ числѣ проступковъ духовенства, указывали и на то, что нѣкоторыми изъ духовенства *тогда-то—и тогда-то* устраивались „помочи“. И вотъ эти то „помочи“, на соблазнъ прихожанъ и сектанствующей братіи, по нѣкоторымъ нашимъ селамъ не прекращаются и до сихъ поръ.

Кому изъ духовенства неизвѣстны, напр., такого рода картинки.

Въ полѣ страда. Канунъ праздника. Вотъ батюшка (а за нимъ и другіе члены причта) еще съ вечера шествуетъ по приходу, упрашивая то того, то другого своего прихожанина „утречкомъ“ (на слѣдующій праздничный день) прислать ему или подводу для возки сѣна, сноповъ или же „лошадку съ человѣкомъ“ для молотьбы хлѣба. Въ просьбѣ не отказываютъ, хотя, правда, священнику приходится выслушивать и такого рода отвѣты на свои просьбы „нѣтъ, батюшка, на завтра не дамъ тебѣ лошадей: грѣхъ вѣдь одинъ только—праздникъ... Въ будни изволь“.

Но какъ бы то ни было, раннимъ утромъ *помочь* налаживается... И замѣчательно, работы эти начинаются и закан-

чиваются въ большинствѣ случаевъ какъ разъ въ теченіе того времени, какое потребно для Богослуженія въ этотъ день въ приходскомъ храмѣ; закончилось тамъ Богослуженіе, прекратилась и батюшкина работа. По окончаніи „дѣла“ въ домѣ же священника (обычно—въ сараѣ-ли, амбарѣ и т. п.) бываетъ угощеніе помочанъ. За столомъ появляется „четвертушка“ волки, а за ней, пожалуй, и другая... Все это дѣлается, конечно, не безъ вѣдома батюшки-хозяина и съ его благословенія. Скоро выпитое вино „развязываетъ языки“, а затѣмъ случается, бываетъ и ликованіе (слышатся пѣсни), а иногда дѣло доходитъ и до драки.

„У меня была однажды такая „баталія“ съ помочанами, вспоминалъ одинъ священникъ, что не приведи, Господи, никому: только позднимъ вечеромъ удалось выдворить изъ дома буяновъ!..“

Правда, кое гдѣ помочане одѣляются только одной—двумя рюмками волки и долго не задерживаются въ батюшкиномъ домѣ, но это не мѣняетъ дѣла: выпитое вино „развѣдаетъ губы“, покупается вино въ складчину, и пьянственный разгуль вмѣсто священническаго дома заканчивается лишь на улицѣ.

Иногда и такъ бываетъ, что батюшкины дешевые работники—помочане въ разгаръ самой работы бываютъ уже пьяными. Къ тому же о нѣкоторыхъ изъ такихъ „помощниковъ“ нужно сказать, что они стараются только помѣшать дѣлу и послѣ, гдѣ только можно, глумятся надъ священникомъ.

„Со мной случилась такая исторія,—разсказываетъ одинъ батюшка,—при устройствѣ мною *помочи* и въ бытность мою на гумнѣ, въ кругу моихъ помочанъ, куда я, по окончаніи Литургіи въ храмѣ, пришелъ полюбоваться плодами своего урожая и досмотрѣть за работой. И вотъ здѣсь, совершенно неожиданно для меня (вина брать въ поле—я не приказывалъ), ко мнѣ подбѣгаетъ совершенно пьяный человѣкъ, тоже мой „помогатель“. Онъ дерзко подходитъ ко мнѣ и начи-

наеть говорить мнѣ весьма оскорбительныя для священнаго моего сана слова... Когда я замѣтилъ нахалу, что дѣлать дерзости человѣку нехорошо и не честно, а тѣмъ болѣе священнику, пьяница рѣшительно вышелъ изъ себя и съ угрожающею позою сталъ наступать на меня, съ очевиднымъ намѣреніемъ сдѣлать мнѣ болѣе дѣйствительную обиду. И это намѣреніе пьяный безумецъ навѣрное исполнилъ бы, если-бы не воспрепятствовалъ тому нашъ церковный сторожъ, находившійся тутъ-же“.

Все это, думаемъ, съ самою полною очевидностью говорить духовенству о томъ, что устройство *помочей*, которыя безъ вина почти не бываютъ*), парализуетъ всякую попытку духовенства искоренить въ приходѣ пьянство. Трудно думать, чтобы крестьяне, захмѣлѣвши въ домѣ священника, утвердились въ необходимости безусловнаго воздержанія отъ вина; трудно предполагать, чтобы они посмотрѣли тогда на священника, какъ на безкорыстнаго поборника идеи народной трезвости—этого залогомъ доброй христіанской жизни... Не говоримъ уже о томъ, какъ трудно священнику послѣ устройства помочей говорить съ церковнаго амвона поученія о должномъ препровожденіи праздничныхъ дней.

Итакъ, устройство нашихъ помочей отнимаетъ у насъ, іереевъ Божіихъ, великую нашу задачу *стать во главѣ* народнаго оздоровленія и дѣлаетъ насъ, хотя бы отчасти,— виновниками разрушенія церковнаго (пока еще, къ счастью) уклада крестьянской жизни: „безъ церкви“ въ праздникъ нашъ крестьянинъ еще, слава Богу, не живетъ!

*) Самъ народъ видимо унаслѣдовалъ отъ прошлыхъ временъ взглядъ на помочь, съ виномъ неразлучную. Быть на помочи и не выпить вина кажется для него невозможнымъ и зазорнымъ. Иногда помочане, возвращаясь съ работы и проѣзжая по улицѣ на подводахъ, близъ священническаго дома неистово начинали пѣть пѣсни. Это дѣлали они будучи совершенно трезвыми («выпивка» ждала ихъ только въ домѣ хозяина). На вопросъ: почему имъ такъ весело и къ чему это ихъ пѣніе на улицѣ?—они отвѣчали буквально слѣдующее: «Нельзя, батюшка, не пѣть намъ. Надо было показать народу, что и ты какъ другіе (крестьяне, устраивающіе помочь) не скупился угощать насъ виномъ... Безъ водки—что же за помочь!? Теперь не будутъ и надъ нами смѣяться, что мы работимъ и у тебя «на сухую»».

Говорятъ, что устройство *помочей* до сихъ поръ удерживается только благодаря матеріальной нуждѣ духовенства. Вѣдь не должно забывать, заявляютъ, что священникъ — только проповѣдникъ истины Христовой, но и человекъ съ плотію и кровью, — человекъ, имѣющій семью и обязанный ее кормить и воспитать. Веденіе хозяйства, за скудостію содержанія, получаемаго отъ прихода, въ этомъ отношеніи ему самая вѣрная помощь. Но чтобы вести его (особенно при посылкѣ хлѣба) нужны затраты, деньги, а ихъ то и нѣтъ, почему необходимость заставляетъ иного пастыря искать помощи у прихожанъ...

Что сказать на эти рѣчи?

— Хотѣлось бы вѣрить, что только пастырь, обремененный крайней нуждой и особенными заботами о содержаніи семейства, особливо при теперешнемъ „вздорожаніи“ на хозяйственно-жизненное, и рабочихъ рукъ въ частности, рѣшится созвать сказанныя помочи. Но и то разумѣется, что онъ употребитъ всю силу своего пастырскаго вліянія, чтобы обойтись при этомъ безъ вина и безъ обремененія крестьянъ праздничными работами. Притомъ и приходовъ, крайне обезпеченныхъ, гдѣ указанная помощь крестьянъ являлась бы прямою необходимостію, въ нашей епархіи насчитывается не много. Не надо забывать и того, что есть не мало и такихъ пастырей, которые, не смотря на свою обезпеченность, собираютъ «помочи» просто по привычкѣ, такъ сказать, по традиціи и даже по склонности къ наживѣ. Не губятъ-ли эти послѣдніе своими помочами общее дѣло пастырскаго вліянія на народъ?..

Отцы и братіе! Нельзя откладывать этого дѣла, — дѣла отреченія русскаго народа. Это наше всеглашнее право и нашъ первѣйшій долгъ. Проникнемся сознаниемъ этого своего долга и, возгорѣвъ любовію къ сему святому дѣлу, смѣло, дружно выступимъ на борьбу съ пьянствомъ, — этимъ ужаснымъ недугомъ, который всегда губилъ и губитъ русскій народъ. Не будемъ служить въ этомъ дѣлѣ ему преткновениемъ и

соблазномъ. Пусть будутъ для насъ всегда памятными слова нашего Господа:

«Горе міру отъ соблазновъ! Но еще больше горя тому человеку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ» (Мѹ. 28 гл. 7 ст.).

Во время наступающей страды всего удобнѣе *явить намъ примѣръ добрыхъ дѣлъ* (Тит. 2 гл. 7 ст.)—конечно, тѣмъ, чтобы совсѣмъ прекратить эти *помочи*. Правда, это прекращеніе будетъ сопряжено съ порядочнымъ хозяйственнымъ дефицитомъ для нашего брата. Но что же дѣлать! Будемъ надѣяться на помощника въ добромъ дѣлѣ, Господа, *не покидающаго своего праведника безъ хлѣба* (Пс. 36, 25).

Свящ. В.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Присоединеніе къ православію лютеранки.

26 іюня сего 1911 года въ Воскресный день предъ Литургіей въ Чагринскомъ женскомъ монастырѣ, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго, священникомъ монастыря Василиемъ Архангельскимъ, по тщательномъ испытаніи и наученіи истинамъ православной вѣры, присоединена къ православной церкви и миропомазана лютеранка дѣвица Фридерика Йккертъ, съ нареченіемъ ей православнаго имени *Ирина*, 17-ти лѣтъ. При этомъ присутствовала Настоятельница монастыря Игуменія Агнія съ монашествующими и многіе посторонніе богомольцы.

Небывалое въ сей обители торжественное совершеніе чина присоединенія къ Православной Церкви и Св. Миропомазаніе съ участіемъ стройнаго пѣнія монастырскаго хора произвело на присутствовавшихъ глубокое впечатлѣніе и вызвало усердное моленіе за присоединяющуюся, послѣдняя же съ чувствомъ благоговѣнія со слезами исповѣдала Символь вѣры.

По совершении чина присоединения къ православію и Св. Муропомазанія новопросвѣщенной сказано привѣтственное слово и краткое наставленіе въ слѣдующихъ выраженіяхъ: живи, какъ велитъ тебѣ вѣра Христова; своею честною жизнію ты будешь благоугождать Царю небесному, Который не оставитъ тебя особенно въ трудныхъ обстоятельствахъ твоей жизни, будешь радовать Св. Церковь православную, съ материнскою любовію принявшую тебя въ число дѣтей своихъ; ты будешь радовать всѣхъ насъ православныхъ, особенно насъ, теперь ставшихъ близкими тебѣ. А всего важнѣе, своею св. вѣрой и добродѣтельною жизнію ты заслужишь себѣ награду тамъ на небѣ".—За Литургіей присоединенная приобщена Св. Таинъ.

Причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Ново-Якушкина Бугурусланскаго уѣзда 18 іюля присоединены къ православію пять человѣкъ язычниковъ.

Освященіе храма.

Благочиннымъ 2 округа Бугурусланскаго уѣзда, священникомъ Василиемъ Покровскимъ освященъ вновь выстроенный храмъ въ деревнѣ Вольной Шумаркѣ прихода села Семеновки. Строителемъ сего храма былъ мѣстный крестьянинъ Иванъ Мясниковъ, благодаря рѣдкому усердію и исключительнымъ заботамъ котораго храмъ приведенъ въ настоящее время въ благолѣпный видъ.

Емельяновское общество трезвости.

Въ январѣ мѣсяцѣ сего года было испрошено благословеніе Его Преосвященства на открытіе общества трезвости въ с. Емельяновкѣ, 8 округа Бугурусланскаго уѣзда. Вначалѣ, т. е. года 2½ назадъ, число лицъ трезвенниковъ было лишь 13 человѣкъ. Не смущаясь этимъ малымъ числомъ, священникъ А. Кузнецовъ продолжалъ дѣло отрезвленія въ приходѣ, при всякомъ удобномъ случаѣ, какъ то: при прохожденіи со св. водою по домамъ прихожанъ въ храмовой празд-

никъ, при молебствіяхъ въ полѣ велъ бесѣды о вредѣ водки. Большую пользу приносили копѣчные листки противъ пьянства (изд. журн. „Трезвые всходы“). Священникъ раздаетъ эти листки крестьянамъ, читаются листки охотно. И вотъ въ продолженіе 2½ лѣтъ, къ 1-му іюня с. г. число трезвенниковъ увеличилось до 70-ти человекъ, между которыми есть чужеприходные. Желательно было дѣло отрезвленія прихожанъ еще болѣе расширить, а для этого явилась необходимость приобрести волшебный фонарь съ противоалкагольными картинами. Обременять трезвенниковъ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ священникъ счелъ пока неудобнымъ, какъ бы это не могло способствовать сокращенію числа трезвенниковъ и дать поводъ къ насмѣшкамъ со стороны другихъ лицъ, не входящихъ въ составъ общества трезвости и иронически относящихся къ возникновенію сего общества. Средствъ достать не откуда, ибо трезвенники въ большинствѣ народъ небогатый. Имѣя въ виду, что возникновеніе общества трезвости въ приходѣ с. Емельяновки имѣетъ въ своемъ основаніи любовь со стороны пастыря къ своимъ прихожанамъ съ одной стороны, а съ другой и поддержаніе общества трезвости направлено ко благу Церкви Божіей, Благочинный священникъ Владиміръ Благоразумовъ вошелъ съ ходатайствомъ къ Епархіальному Начальству о разрѣшеніи употребить до 30 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ на покупку фонаря и картинъ, а также о разрѣшеніи производить чтенія въ с. Емельяновкѣ съ волшебнымъ фонаремъ и въ деревняхъ прихода с. Емельяновки. Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено причту с. Емельяновки израсходовать 30 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ на приобретение волшебнаго фонаря съ картинами и веденіе противоалкагольныхъ чтеній въ приходѣ,

Объ открытіи въ г. Уральскѣ свѣчного завода.

Свѣчной заводъ существовалъ въ г. Уральскѣ до 1886 года. Въ этомъ году 16 августа, по распоряженію Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства, онъ былъ закрытъ. Между тѣмъ это былъ единственный источникъ, дававшій средства

для субсидированія Уральскаго духовнаго училища. Сознавая, чего лишилось Уральское духовенство съ закрытіемъ завода, съѣздъ депутатовъ Уральскаго духовно-училищнаго округа въ 1897 году ходатайствовалъ о возстановленіи упраздненнаго завода, но желательныхъ результатовъ получено не было. Въ настоящее время, когда Уральская область указомъ Святѣйшаго Синода отъ 15 ноября 1908 г. за № 14778 отдѣлена отъ Оренбургской Епархіи и когда возбужденъ вопросъ объ образованіи въ ней самостоятельной архіерейской каѳедры, открытіе своего свѣчнаго завода въ г. Уральскѣ является особенно желательнымъ, потому что это открытіе да-ло бы средства на покрытіе нуждъ Уральскаго духовенства. Въ послѣдніе годы церквами области ежегодно покупается въ складахъ до 1600 пудовъ восковыхъ свѣчъ, кромѣ того не мало масла, вина и ладана. Съ открытіемъ новыхъ церквей въ Переселенческихъ приходахъ области, цифры эти значительно увеличатся. По отчетамъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ видно, что выработка свѣчъ со всѣми расходами по заводу обходится 27—29 рублей пудъ. Принимая во вниманіе эти цѣнныя цифровыя данныя и количество покупаемыхъ пудовъ свѣчъ Уральскими церквами, можно видѣть, что при своемъ заводѣ прибыли достаточно будетъ не только для воспитанія до 20 сиротъ, въ качествѣ платныхъ пансіонеровъ духовно-учебныхъ заведеній любой епархіи (такое количество обучается въ настоящее время въ Оренбургскихъ духовно учеб-ныхъ заведеніяхъ), но будетъ очевидный немалый остатокъ на мѣстныя церковно-просвѣтительныя нужды духовенства. Все изложенное и побудило въ настоящее время Уральское духовенство во главѣ съ Преосвящ. Тихономъ черезъ Преосвященнаго Самарскаго Константина обратиться въ Святѣйшій Синодъ за разрѣшеніемъ открыть въ г. Уральскѣ свой свѣчной заводъ.

О распредѣленіи казеннаго жалованья причтамъ Уральской области.

Распредѣленіе вновь назначаемаго ежегодно казеннаго жалованія церковнымъ причтамъ въ настоящее время, какъ извѣстно, производится епархіальными съѣздами духовенства.

Съ присоединеніемъ къ Самарской Епархіи Уральской области, причтамъ послѣдней казенное жалованье стало ассигновываться совмѣстно съ Самарскимъ духовенствомъ. При распредѣленіи его на Епархіальныхъ сѣздахъ должны были присутствовать и депутаты Уральского духовенства; но такъ какъ присутствіе ихъ въ незначительномъ меньшинствѣ сравнительно съ количествомъ депутатовъ Самарской епархіи предполагало собою и такое же отношеніе къ количеству приходоу, причтамъ коихъ распредѣлялось назначенное жалованье то съ самага же начала Уральскими депутатами былъ возбужденъ вопросъ объ особой ассигновкѣ казеннаго жалованья для Уральской области, которая бы самостоятельно распредѣлялась на областномъ сѣздѣ. Объ этомъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Самарскимъ Константиномъ было возбуждено ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ. Нынѣ Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 14 іюня за № 8500, увѣдомилъ Епархіальное Начальство, что означенное ходатайство будетъ принято во вниманіе при распредѣленіи между епархіями кредита, отпускаемаго изъ казны, на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, какъ въ текущемъ 1911 году, такъ и въ послѣдующіе годы, если въ эти годы послѣдуетъ отпускъ указаннаго кредита.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *Уклоненіе семинаристовъ отъ пастырства.* На обсужденіе Вятскаго епархіальнаго сѣзда, по разсмотрѣніи вопросовъ, касающихся смѣтныхъ назначеній семинаріи, ректоромъ семинаріи, согласно предложенію Преосвященнаго Филарета, былъ внесенъ вопросъ о причинахъ уклоненія большинства оканчивающихъ курсъ семинаріи отъ пастырскаго служенія. При этомъ ректоръ сообщилъ, что въ текущемъ году изъ 37 окончившихъ образованіе въ Вятской духовной семинаріи только трое приняли священный санъ, а остальные избѣгаютъ этого. Принимаемая семинарскимъ начальствомъ мѣра къ развитію въ воспитанникахъ сознанія того, что прямое ихъ назначеніе быть пастырями православной Церкви, не окззы-

вають на нихъ надлежащаго дѣйствія. Въ настоящее время въ разныхъ уѣздахъ епархіи 35 вакантныхъ священническихъ мѣстъ остаются продолжительное время незамѣщенными. Церковные старосты и прихожане нѣкоторыхъ изъ тѣхъ сель, гдѣ подолгу нѣтъ своего пастыря, неоднократно обращались къ епископу съ просьбой о назначеніи къ нимъ священника, ходатайства ихъ не могли быть удовлетворены, такъ какъ нѣтъ желающихъ занять эти мѣста. По мнѣнію ректора семинаріи, одною изъ причинъ пренебреженія семинаристами пастырскимъ служеніемъ является поощреніе къ тому самихъ родителей учащихъ. Извѣстно нѣсколько случаевъ выхода учениковъ изъ семинаріи для поступленія въ свѣтскія учебныя заведенія съ полнаго на то одобренія своихъ родителей. Кромѣ того, ректоръ указалъ на то, что нѣкоторые изъ учениковъ духовныхъ училищъ, преимущественно дѣти городскаго духовенства, поступающіе въ семинарію, небрежно совершаютъ крестное знаменіе и не имѣютъ навыка къ чтенію въ церкви, а нѣкоторые ученики заявили ему, что они ни разу не читали въ церкви. При обсужденіи этого вопроса, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что съ указаннымъ ненормальнымъ явленіемъ духовенству слѣдуетъ считаться серьезно: необходимо принять мѣры къ расположенію питомцевъ духовной школы къ тому, чтобы они, по выходѣ изъ нея, оставались вѣрными своему призванію и отдавали свои силы главнымъ образомъ на служеніе св. Церкви. Одни изъ депутатовъ объясняли причину уклоненія семинаристовъ отъ пастырскаго служенія матеріальною небезпеченностію сельскаго духовенства и приниженымъ положеніемъ его въ обществѣ, другіе указывали на то, что духовенство само мало обращаетъ должнаго вниманія на религіозное воспитаніе дѣтей, на предостереженіе ихъ отъ увлеченія свѣтскою литературой, на развитіе въ нихъ любви и преданности св. Церкви и, наконецъ, на разъясненіе имъ в ы с о т ы пастырскаго служенія предъ другими профессіями. Далѣе, какъ на одну изъ причинъ уклоненія воспитанниковъ духовной семина-

нарії отъ принятія священнаго сана, указывалось на то, что семинарія, озабочиваясь главнымъ образомъ выполненіемъ положеннаго по программѣ курса наукъ, обогащеніемъ учащихся различными познаніями, вмѣстѣ съ тѣмъ не уясняетъ имъ во всей полнотѣ идеала пастырскаго служенія, оставляя безъ достаточнаго вниманія сердечное развитіе питомцевъ и укрѣпленіе въ нихъ духа церковности. Наконецъ, нѣкоторые депутаты говорили, что нежеланіе питомцевъ семинарії поступать въ духовное званіе не можетъ быть поставлено въ вину ни семьѣ, ни школѣ, что оно является продуктомъ времени, вліяніемъ на юношество общества и современной литературы и печати противоцерковнаго и порнографическаго направленія. Съѣздъ постановилъ: а) передать этотъ вопросъ, въ виду особой его важности, для болѣе обстоятельнаго и всесторонняго разсмотрѣнія на окружныя пастырско-благочинническія собранія, нарочито для этого созванныя, которыя должны представить свои сужденія по этому вопросу чрезъ благочинныхъ будущему епархіальному съѣзду; б) просить епархіальнаго преосвященнаго дать благочинническимъ собраніямъ право представлять въ кандидаты священства діаконѣвъ, обращающихъ на себя вниманіе безпорочнымъ и ревностнымъ прохожденіемъ своихъ обязанностей, а также успѣшными трудами по веденію религіозно-нравственныхъ бесѣдъ съ прихожанами и занятіями въ церковно-приходскихъ школахъ, каковыхъ кандидатовъ возводитъ въ санъ священника безъ установленнаго на то экзамена; в) просить епископа обратить вниманіе Правленій духовно-учебныхъ заведеній на болѣе основательную постановку религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся и на то, чтобы отдѣлъ духовной литературы въ ученическихъ бібліотекахъ этихъ заведеній, въ особенности же апологетическій, былъ разнообразенъ и могъ бы удовлетворять любознательность воспитанниковъ и способствовать ихъ умѣнію вести борьбу съ развивающимся невѣріемъ и нападками на церковь и духовенство. (Яросл. Епарх. Вѣд. 1911 г. № 10).

— *Руководственные указанія, выработанныя съездомъ настоятелей и настоятельницъ Орловской епархіи.* 1 Въ женскихъ монастыряхъ, для обученія неграмотныхъ и малограмотныхъ сестеръ и послушницъ, установить опредѣленные часы занятій въ свободныхъ монастырскихъ помѣщеніяхъ, напр., въ школахъ, гдѣ производить и душеполезныя бесѣды и чтенія,—съ участіемъ въ оныхъ церковнаго причта; подобнымъ же образомъ ввести въ объемъ курса церковно-приходскихъ школъ преподаваніе религіозно-нравственныхъ понятій и полезныхъ знаній, чрезъ особыхъ лицъ, въ назначенное время и въ мужскихъ обителяхъ неукоснительно.

2. Признать желательнымъ устройство: первое — въ цѣляхъ благовѣстія Христова Евангелія въ одной изъ св. обителей или при монастырскомъ подворьѣ—спеціальныхъ миссіонерскихъ школъ для монаховъ и мірянъ, ради подготовленія въ оныхъ къ служенію Св. Церкви въ должности миссіонеровъ, діаконовъ и псаломщиковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ помощниковъ священникамъ приходскимъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ; второе приглашать миссіонеровъ для бесѣдъ и оказывать полное содѣйствіе, между прочимъ, и отпускомъ (ассигнованіями) денежныхъ средствъ на нужды православно-христіанской миссіи.

3. По примѣру нѣкоторыхъ св. обителей—служить Церкви и Государству въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія и, въ будущемъ, принять участіе въ оборудованіи типографіи, для удешевленнаго печатанія листовъ, книгъ и брошюръ, въ видахъ распространенія таковыхъ среди населенія.

4 Установить ежегодный обязательный взносъ съ монастырей Орловской епархіи, ради обезпеченія церковно-приходскихъ школъ средствами содержанія, сверхъ и независимо уже отъ производимыхъ обителями нынѣ расходовъ на церковно-школьное дѣло, въ силу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 15 іюля 1910 года № 5404 ежегодно пред-

ставляемый по-полугодно, въ общемъ, кромѣ обезпеченія школь натурой—2598 руб., и помимо прежнихъ денежныхъ пособій—1960 руб. еще вновь 2320 руб.,—что въ итогѣ дѣлаетъ ежегодную сумму 6878 руб. на церковно-школьное дѣло отъ обителѣй.

Кромѣ этихъ общихъ мѣръ, собраніе нашло нужнымъ распространить ихъ еще и нижеслѣдующими частными:

1. Озаботиться объ устройствѣ скитовъ—хуторовъ для живущихъ безмолвія, уединенія и участія въ сельско-хозяйственныхъ и прочихъ трудахъ, издревле свойственныхъ православному монашеству.

2. Правила общежительнаго пребыванія монашествующихъ осуществлять постепенно, а въ женскихъ монастыряхъ довольствоваться пищею въ обѣдъ и ужинъ сестеръ, несущихъ церковныя послушанія (наприм. пѣвчихъ) непремѣнно, также престарѣлыхъ и немощныхъ, и по мѣрѣ возможности и средствъ, стремиться вводить общую трапезу для всѣхъ монастырскихъ насельницъ.

3. Уставныя богослужебныя чтенія поученій ввести и на всѣхъ литургіяхъ и даже въ будни, ради назиданія насельниками христіанскаго ученія самихъ себя, т. е. всѣхъ монашествующихъ.

4. Свободнымъ отъ очереднаго священно-служенія инокамъ стоять на клиросѣ и принимать участіе въ чтеніи, пѣніи и проповѣдничествѣ, черезъ что сама собой откроется возможность не держать въ обители наемныхъ хоровъ, и вмѣстѣ съ симъ привлекать богомольцевъ простымъ, молитвенно-обиходнымъ, благоговѣйнымъ пѣніемъ.

5. Въ существующихъ при обителяхъ мастерскихъ и заводахъ (кирпичныхъ), также на мельницахъ и при земледѣльческихъ работахъ трудиться самимъ монастырскимъ насельникамъ и насельницамъ и постепенно замѣнять наемныхъ рабочихъ своими за св. послушаніе, не гнушаясь физическимъ трудомъ, какъ средствомъ духовнаго воспитанія, охраняющимъ отъ праздности, рождающей пороки.

9. На скотныхъ дворахъ, въ садахъ и огородахъ постепенно замѣнять женскій полъ монастырскими трудниками какъ это заведено въ Саровской пустыни, Соловкахъ, на Благодѣльскіхъ лаамѣ и въ прочихъ благоустроенныхъ монастыряхъ.

6. Какъ въ мужскихъ, такъ и въ женскихъ монастыряхъ, для приѣма посѣтителей—мірянъ, имѣть гостинную комнату, гдѣ могли бы происходить свиданія, а не въ монастырскихъ келліяхъ или общихъ гостинницахъ, безъ всякаго надзора старшихъ.

13. Во избѣжаніе приѣма неблагонадежныхъ послушниковъ, объ исключеніи изъ обители лицъ, указами определенныхъ, для свѣдѣнія будетъ печататься въ Епархіальныя Вѣдомостяхъ, а о прочихъ, состоящихъ на испытаніи, доносить, по силѣ существующихъ правилъ, по-полугодно (въ іюль и январѣ) въ консисторію; объ уволенныхъ же изъ сана разряда за неблагоповеденіе Настоятелямъ и Настоятельницамъ оповѣщать другъ друга циркулярно, съ возвращеніемъ окружнаго сообщенія, по подписаніи всѣми, къ первоначально пославшему оное.

14. Монашествующимъ къ служенію Церкви и Отечества возымѣть всевозможное стараніе, ради чего привлекать въ монастырскія братства ученыхъ иноковъ, въ женскія—образованныхъ монахинь, епархіальнымъ же миссіонерамъ—проповѣдникамъ оказывать, при посѣщеніяхъ, полное содѣйствіе веденію бесѣдъ или курсовъ о благовѣстничествѣ съ братьями и сестрами; озаботиться, одновременно съ симъ, пополненіемъ бібліотекъ книгами и листками противъ иномыслия и бесплатно раздавать таковыя въ храмахъ и во время крестныхъ ходовъ, ради поддержки среди населенія патрістическаго настроенія или любви къ Отечеству, Св. Руси. (В. Еп. В. 1911 г. № 11).

— *Отказъ отъ наградъ.* Однимъ изъ священниковъ Вяземскаго уѣзда Н. З. подано было недавно оригинальное прошеніе. „На страницахъ Церк. Вѣстн. за 1910 г. въ Разъяснено, что законъ не запрещаетъ отказываться не

ко отъ той награды, которая дана, но и отъ той, которая только предположена начальствомъ. Желая осуществить на себѣ лично эту законную статью, я просилъ благочиннаго не представлять меня болѣе ни къ какой наградѣ, но благочинный остался неумолимъ. При такомъ положеніи дѣла весьма возможно, что нѣкогда жребій можетъ пасть и на мое недостоинство и я за долготнью, но бесполезную службу, буду почтенъ камилавкою. Дабы не случилось сего, я прошу Духовную Консисторію, которая въ недалекомъ будущемъ будетъ разсматривать наградные списки, изъять меня изъ числа представленныхъ къ наградамъ и занести меня въ разрядъ недостойныхъ. Удовлетвореніе моей просьбы принесетъ мнѣ полное нравственное успокоеніе, ибо тогда я всякому совопроснику: почему я до сихъ поръ не награжденъ, а другіе священники, служащіе меньшее число лѣтъ, давно уже украсили груди свои наперсными крестами?—отвѣчу—добровольно отказался отъ награды". Консисторія предварительно потребовала двѣ гербовыя марки по 75 коп. на оплату прошенія и отвѣта по нему, а недавно полученъ отъ Консисторіи отвѣтъ, что она будетъ выдать въ виду прошенія этого священника при ежегодномъ разсмотрѣніи списковъ лицъ, представляемыхъ къ наградамъ. (Смол. Е. В. 1911 г. № 5).

— *Одесское благотворительное общество дамъ духовнаго званія.* 9 февраля въ покояхъ архіерейскаго дома въ городѣ Одессѣ состоялось общее собраніе благотворительнаго общества дамъ духовнаго званія, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ покровителя общества Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Димитрія. На собраніи присутствовали: действительные члены общества—дамы духовнаго званія и много членовъ соревнователей. Изъ прочитаннаго отчета о дѣятельности общества за истекшіе полтора года (съ 1 сентября 1909 года по 1 января 1911 года), видно, что общество насчитываетъ уже шесть лѣтъ своего существованія. Пренній „Кружокъ“ дамъ духовнаго званія, вызванный къ жизни ужасами несчастной Русско-Японской войны, какъ

доброе сѣмя, послужилъ благоплодной почвой для дальнѣйшаго развитія и расширенія христіанскаго благотворенія стороны дамъ духовнаго званія. Расширеніе это сказывается какъ въ значительномъ все увеличивающемся, притокѣ жертвованій на нужды общества, такъ и въ самой дѣятельности общества. Не имѣвшее своего угла и вынужденное въ теченіе шести лѣтъ искать пріюта въ разныхъ частяхъ города за крайне обременительную для своего благотворительнаго бюджета плату, общество въ настоящее время твердо прочно стало на ноги: въ истекшемъ году оно приобрѣло имущественную собственность, стоимостью въ 20 тысячъ рублей съ домами и усадьбою. Безъ волненій и тревогъ о завтрашнемъ днѣ, общество теперь спокойно будетъ совершать свое святое дѣло помощи бѣдному и нищему. Въ связи съ приобретениемъ осѣдлости, общество окрыляетъ себя свѣтлыми надеждами въ недалекомъ будущемъ благотворить не только тѣлу, но и приниженной душѣ бѣдняка. Безспорно велики высокоцѣнны дѣла милости тѣлесной: алчущаго напоить, жаждущаго напоить, одѣть нагого и проч. Но еще выше многоцѣннѣе дѣла милости духовной. Согрѣть сердце бѣдняка добрымъ участіемъ, укрѣпить его слабѣющую въ борьбѣ съ пороками волю, просвѣтить свѣтлыми упованіями на Христа Бога нашего его мысль—какое это великое дѣло благотворенія! Какой подвигъ христіанской помощи бѣдному нищему! И вотъ крѣпко вѣрится, что общество дамъ духовнаго званія, нынѣ твердо осѣвшее на своемъ собственномъ гнѣздѣ и уже окрѣпшее въ дѣлахъ милосердія, въ недалекомъ будущемъ,—предложивъ бѣдняку пищу для тѣла, дастъ силы и средства согрѣвать и его душу живоноснымъ светомъ христіанскаго ученія, посредствомъ правильно организованныхъ въ своей столовой чтеній для бѣднаго люда религиозно просвѣтительнаго характера, а затѣмъ, открыть и бесплатную элементарную школу для нихъ, для обученія молодежи, чтенію, письму и счету. Денежные средства общества представляются въ слѣдующемъ видѣ: къ 1-му января 1901

года состоитъ капиталовъ общества: а) расходнаго 2207 р. 24 к., б) неприкосновеннаго 2947 р. 39 к., в) 5500 р. и домового 3969 р. 53 к., а всего 14625 р. 16 к. (Смол. Ел. Вѣд. 1911 г. № 5.).

Необъяснимая картина. Въ данное время въ Лондонѣ много шуму производитъ необыкновенная картина извѣстная подъ названіемъ „Тѣнь Креста“. Полотно изображаетъ Христа, во весь ростъ и въ натуральную величину, спокойно идущаго по каменистому берегу озера. За Его фигурой—даль воды и неба, въ яркій солнечный день.

Картина, въ золотой рамѣ, не повѣшена на стѣнѣ, а установлена такъ, что легко поворачивается на своей оси, то передней то задней стороною къ публикѣ. Между рамкой и задней стѣной залы свободный проходъ для зрителей.

Происхожденіе картины слѣдующее:

Въ 96 году канадскій художникъ Олтъ, пейзажистъ, вздумалъ написать Христа. Его работа не была еще вполне закончена,—когда онъ однажды поздно вечеромъ вошелъ въ мастерскую.

Къ его необычному изумленію, среди полной темноты въ комнатѣ, онъ увидѣлъ Спасителя, ярко выступающаго на свѣтящемся заднемъ планѣ картины... И среди фосфорическаго блеска неба и воды—рисовался, за спиной Христа, большой темный крестъ..

Художникъ поспѣшилъ зажечь лампу, но предъ нимъ было обычное изображеніе Спасителя съ правой рукой на груди, лѣвой опущенной внизъ: и никакого креста не было видно. Художникъ вынесъ лампу и фосфорическій свѣтъ снова засіялъ отъ неба воды, снова выступили силуэты фигуры Спасителя и, за Его спиной, ненаписанный крестъ..

По просьбѣ самого Генри Олтъ, картина была подвержена осмотру художниковъ и химиковъ. Причину загадочнаго явленія они не могли объяснить, заключеніе, къ которому можно было прійти, ограничивается слѣдующимъ.

Что слой масляныхъ красокъ почему-то имѣетъ свойство фосфора. Это доказывалось тѣмъ, что на пластинкѣ фотографической камеры, составленной въ темнотѣ противъ картины на 20 минутъ, каждый разъ получается ея снимокъ съ силуэтами Спасителя и креста.

Когда все это установили эксперты, въ 96 г., они рѣшили, что химическое явленіе не будетъ долго продолжаться, и такимъ образомъ полотно потеряетъ свою цѣнность. Тогда Ольтъ продалъ картину первому же покупателю за 800 рублей.

Но прошло 15 лѣтъ, „Тѣнь Креста“ перебивала во всѣхъ большихъ городахъ Америки и Англии и нынѣ въ Лондонѣ.

— Откуда берется тѣнь креста?..

Въ томъ мѣстѣ холста, гдѣ она рисуется для каждаго наблюдателя и гдѣ отпечатывается фонъ фотографической пластинки, — онъ покрытъ тѣми же красками, какъ и остальные части неба.

Откуда крестъ?...

Художникъ не только никогда не начиналъ, но и не собирался его писать.

Цѣлый рядъ химиковъ брали съ собой крошки красокъ съ картины, но никакой разницы въ составѣ „креста“ и составѣ „неба“ до сихъ поръ не нашли...

При электрическомъ освѣщеніи нельзя различить хотя какой-нибудь очеркъ креста.

Но лишь повертывается кнопка электрическаго освѣщенія — и въ наступаемой тѣмѣ залы появляется картина.

На небѣ, съ лѣвой стороны темной фигуры Христа, виситъ въ воздухѣ большой темный силуэтъ креста, нижній конецъ котораго теряется въ свѣтящейся лиловой водѣ...

Свѣтится все небо, а фигура Христа — не свѣтится ни сколько: сплошная тѣнь, какъ рисовалась бы живая фигура человѣка на фонѣ свѣтлаго воздуха.

Отъ картины падаетъ на ближайшіе ряды публики слабый фосфорическій отблескъ.

Въ запискахъ сенатора К. Н. Лебедева, печатающихся въ „Русскомъ Архивѣ“ находимъ *разказъ Кокорева о бесѣдѣ Императора Александра II съ митрополитомъ Филаретомъ по поводу готовившейся судебной реформы.*

Императоръ Александръ Николаевичъ говорилъ съ митрополитомъ Филаретомъ объ измѣненіи судебного дѣла.

— Вотъ и другое преобразование готовится,—сказалъ онъ.

Митрополитъ молчалъ.

— Я уже получилъ проектъ судебныхъ уставовъ.

Митрополитъ молчалъ.

— Что же, владыка, не отзываетесь?—спросилъ Государь,—Вѣдь это будетъ судъ не по мертвой буквѣ закона, а по человѣческой совѣсти.

Тогда Филаретъ, указывая на находившуюся въ комнатѣ икону Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ, сказалъ.

— Римское правительство, Пилать, готово было освободить Его, но судъ народнои совѣсти возложилъ на Него терновый вѣнецъ.

Преосвященный Палладій Пермскій, къ ограниченію *частыхъ перемѣщеній* священно-церковно-служителей епархій предлагаетъ къ исполненію духовенствомъ ея слѣдующія правила: 1) Проситься на другія мѣста слѣдуетъ лишь въ случаѣ полного убѣжденія въ томъ, что новое мѣсто будетъ значительно лучше прежняго и что способности, образованіе, опытъ и силы позволяютъ примѣниться къ новому мѣсту. 2) Подавать прошеніе о перемѣщеніи можно лишь послѣ того, когда проситель успѣлъ зарекомендовать себя на настоящемъ мѣстѣ. Для этого необходимо прослужить на мѣстѣ священнику не менѣе пяти лѣтъ, а діакону и псаломщику не менѣе трехъ лѣтъ. 3) При прошеніяхъ о перемѣщеніяхъ слѣ-

дуетъ прилагать обстоятельныя отзывы о своихъ трудахъ на пользу прихода, и въ частности церковной школы, при чемъ эти отзывы должны давать полную, ясную, вѣрную характеристику именно того, что слѣлано тѣмъ или другимъ лицомъ въ настоящемъ мѣстѣ. Благочинные и наблюдатели церковныхъ школъ должны давать одобрительные отзывы съ большою осмотрительностью, чтобы не погрѣшить противъ дѣйствительности и правды. Въ этихъ отзывахъ и проповѣдническая, и миссіонерская пастырско-организаторская дѣятельность того или другого лица должна быть изображена не голословно, а на основаніи фактовъ. 4) Необходимо помнить, что не будутъ удовлетворяться прошенія о взаимномъ перемѣщеніи одного на мѣсто другого, по взаимному соглашенію. 5) Прошенія о перемѣщеніяхъ и назначеніяхъ слѣдуетъ писать собственноручно ясно, опредѣлено и съ возожною краткостью. 6) Лично къ епископу являться съ прошеніями о перемѣщеніяхъ нѣтъ особенной надобности. 7) Если проситель въ своемъ прошеніи выборъ для него мѣста предоставляетъ епископу, то послѣ назначенія отказываться отъ этого мѣста нельзя. (Пенз. Епар. Вѣд. 1911 г. № 6)

Изъ ино епархіальной печати.

О пастырскомъ авторитетѣ и пастырской дѣятельности.

Въ современной жизни однимъ изъ тяжкихъ для духовенства фактовъ является замѣтное паденіе пастырскаго авторитета среди прихожанъ. Освободительное движеніе охватившее собою всѣ классы русскаго общества, въ отишеніяхъ между пастырями и мірянами сыграло очень важную роль. Призывы агитаторовъ противъ религіи и ея представителей сдѣлали свое дѣло. Естественно, что одной изъ вѣ

жнѣйшихъ задачъ дѣятельности современнаго духовенства, должна являться забота о возстановленіи этого авторитета, о возведеніи пастырей на подобающую имъ высоту. Очевидно, настало такое время, когда требуется пастырю внимательно посмотрѣть на свою дѣятельность и тщательно взвѣсить современное положеніе даннаго момента, чтобы съ честью выйти изъ поставленнаго ему современной жизнью затрудненія. Настоящее время можно назвать временемъ исканія путей возстановленія этого утрачиваемаго авторитета и неудивительно, что страницы Епархіальныхъ органовъ удѣляютъ этому вопросу самое серьезное вниманіе. Здѣсь указываются причины этого печальнаго явленія, намѣчаются пути къ поднятію значенія пастыря въ глазахъ прихожанъ и приводится примѣры того, какъ нѣкоторые пастыри въ своей дѣятельности возводятъ свой авторитетъ на недосыгаемую высоту.

„Авторитетъ пастыря церкви, по словамъ Воронежскаго священника Гр. Лебедева, въ настоящее время прогрессивно падаетъ и по мѣстамъ сошелъ на нѣтъ, такъ что нѣкоторымъ пастырямъ прихожане при встрѣчѣ перестали кланяться, т. е. удовлетворяютъ требованіямъ приличія самой обычной вѣжливости, а индѣ стали и дерзости говорить и оскорбленія наносить.

А при исполненіи и отправленіи обязательныхъ требъ такая поднимается свара изъ вознагражденія, что и всякій стойкій уравновѣщенный характеръ становится въ тупикъ, отступаетъ назадъ. И пастырь церкви, котораго раньше слушали, безперкословно повиновались, исполняли его слово, положительно теряется, останавливается въ недоумѣніи и смущеніи“. Что же является причиной такого явленія? Обычно всю вину этого измѣнившагося порядка вещей сваливаютъ и всецѣло приписываютъ освободительному движенію и объясняютъ современнымъ вѣяніемъ. Но только ли во внѣшнихъ причинахъ слѣдуетъ искать объясненія этого явленія, не да-ло ли самое духовенство нѣкотораго повода къ этому. Въ

статьѣ „Суждены намъ благіе поровы“ Смоленскій „Церковникъ“ ищетъ этихъ причинъ прежде всего въ дѣятельности самаго духовенства. По поводу одного постановленія пастырскаго собранія о поднятіи религ.-нравствен. просвѣщенія народа, онъ заявляетъ: „Конечно, воспитаніе народа въ духѣ вѣры и заповѣдей Божіихъ дѣло хорошее, но только тогда, когда это воспитаніе проводится не только на бумагѣ, но и въ жизни“. Но этого то и нѣтъ. Авторъ указываетъ на тѣ противорѣчія, какія обычно можно наблюдать въ средѣ духовенства. „Обычно, говоритъ онъ, на пастырскихъ собраніяхъ мы говоримъ и постановляемъ много хорошаго, а какъ вышли изъ собранія, такъ и забыли. Былъ такой случай. На одномъ пастырскомъ собраніи мы много толковали о борьбѣ съ пьянствомъ и постановили, —воздѣйствовать на народъ и словомъ и личнымъ примѣромъ, воздерживаясь отъ спиртныхъ напитковъ; и что же? Собраніе окончилось, разошлись. Пишущій эти строки вмѣстѣ съ другимъ участникомъ собранія отправился вечеромъ на вокзалъ (нужно было ѣхать по желѣзной дорогѣ) и здѣсь увидать около буфета 3 кл. одного изъ членовъ сосѣдняго клира, бывшаго на собраніи, зѣло уже угобзившагося зеліемъ и однако еще добавляющаго, не смотря на то, что водило его во всѣ стороны; публика смотрѣла на это, конечно, съ довольно язвительной улыбкой.

Скажутъ, что единичные случаи во обдержное правило не принимаются. Но то-то и горе, что не единичные то случаи, если стать считать, такъ и много насчитаешь...

На пастырскихъ собраніяхъ, продолжаетъ „Церковникъ“ мы постановляемъ, —заботиться о торжественности и благолѣпіи общественнаго богослуженія и отправленія требъ. А какъ служимъ? Все по «скору» да «поскору». У рѣдкаго причта младенческой проводъ идетъ 10—15 минутъ, а впрочемъ слаго $\frac{1}{2}$ часа, а то все на скорую руку: нѣсколько тропарей, 3-ю, 6-ю, и 9-ю пѣсни канона, Апостоль, Евангеліе, одну-двѣ стихиры и готово. Развѣ поднимешь такимъ слу

женіемъ религіозныя чувства народа и уваженіе къ храму и его служителямъ... Народъ много молчитъ, но много замѣчаетъ, а отсюда заключеніе: „если попы не любятъ долго молиться, то что же намъ то, они на то и поставлены, а намъ и времени нѣтъ, поскорѣй то оно пожалуй и лучше“.

Особенно любятъ говорить о высокихъ матеріяхъ современные, молодые батюшки, а между тѣмъ дѣло дѣлать только слегка умѣютъ, а кому бы кажется и не работать, какъ молодымъ. Такъ нѣтъ, они постараются поскорѣй обезпечить себѣ земскую школу въ деревнѣ, все таки 50 р. за это, а то и другую;—разъ въ недѣлю съѣздитъ въ школу и ладно. А воспитать ребятъ, пріохотить ихъ къ храму Божію, какъ будто и не ихъ дѣло. Въ приходѣ до 200 ребятъ-учениковъ, а въ церкви въ большіе праздники бываетъ 10—15, не будетъ же, въ самомъ дѣлѣ, заботится объ этомъ интеллигентъ—учитель, самъ бывающій въ храмѣ развѣ только на Пасху. Поговорить на пастырскомъ собраніи и постановить, какъ полезное въ жизни, мы всѣ и все можемъ, а провести въ жизнь и трудно, и не знаемъ, съ какого конца приняться.

Взять борьбу съ пьянствомъ и братства. Да развѣ не часто постановляли бороться съ пьянствомъ, развѣ не совѣтовали на собраніяхъ заводить приходскія попечительства (тѣ же братства). И все это оставалось больше только на бумагѣ. Бороться съ пьянствомъ можетъ только лишь тотъ, кто самъ не пьетъ и другимъ не подноситъ, а мы въ церкви говоримъ: „братья, не упивайтесь виномъ“, „пьяницы царствія Божія не наслѣдятъ“, а лѣтомъ зовемъ народъ на „помочи“ и потчуемъ его пирогами и водкой, главнымъ образомъ водкой. Или: во многихъ селахъ на храмовыхъ праздникахъ заведенъ такой обычай: всѣ домохозяева ходятъ по дворамъ членовъ клира и получаютъ кусокъ пирога и стаканъ водки, а за это не должны прятаться, когда причтъ будетъ ходить осенью собирать „новъ“. Еще: при хожденіи съ иконой по приходу—крестьянинъ проситъ причтъ присѣсть, угощаетъ; первый стаканъ предлагается хозяину, онъ съ нимъ

къ священнику: батюшка, благословите. Тотъ— „Божіе благословеніе“, и креститъ стаканчикъ съ зеліемъ, а потомъ и самъ выпьетъ. Ну какая же это борьба? Боротся и съ замѣтнымъ успѣхомъ съ пьянствомъ вообще и съ народнымъ невѣжествомъ можетъ тотъ, кто одушевленъ одной этой мыслью и проводитъ его неуклонно, какъ по отношенію къ себѣ, такъ и по отношенію къ другимъ,—труды такого человека не пропадутъ даромъ“. (Смоленскъ Епар. Вѣд.).

Другой и очень важной причиной паденія пастырскаго авторитета является обособленность и отчужденность пастыря отъ пасомыхъ. Много говорилось и писалось, говоритъ о. Г. Лебедевъ въ статьѣ, о пастырскомъ авторитетѣ, о томъ, что пастыри церкви обособились, отделились отъ народа своихъ пасомыхъ, нѣтъ между ними прежней близости, связи и проч., отсюда иросло, и накопилось такъ много ненормальностей въ области церковно-приходской жизни, которая настоятельно требуетъ упорядоченія, полной реформы. Отчужденность, обособленность многіе понимаютъ односторонне и больше усматриваютъ въ нѣкоторыхъ внѣшнихъ культурныхъ улучшеніяхъ, какъ-одеждѣ, жилищѣ, обстановкѣ, образѣ жизни, привычкахъ и т. д. отсюда и близость и связь толкуютъ въ томъ же превратномъ видѣ. Но при чемъ здѣсь внѣшность? Дѣло не во внѣшности, а во внутренней связи, въ сродствѣ душъ, сердечной близости, въ общемъ стремленіи въ дѣлѣ спасенія, въ непосредственномъ полномъ усвоеніи міровоззрѣній, взглядовъ, понятій, словомъ, всего душевнаго уклада семейной и общественной жизни своихъ пасомыхъ и проч.; безъ знанія и усвоенія всего этого никакая форма не поможетъ. Вотъ эта-то область, эта сторона не изслѣдуется, не усвоится во всей своей подробности, ей мало удѣляютъ вниманія, о ней знаютъ въ общихъ чертахъ, поверхностно, а потому къ ней не прилагаютъ особаго сердца, а между тѣмъ основательное знаніе этой области, непосредственное искреннее сердечное участіе во всѣхъ ея отрасляхъ

ведеть къ полному внутреннему сближенію и связи пастыря съ пасомыми и имѣеть весьма цѣнное и важное значеніе и вліяніе, какъ въ плодотворности пастырской дѣятельности, такъ и въ приобрѣтеніи пастырскаго авторитета, престижа.

Сфера пастырской дѣятельности настолько обширна, что подь силу только великимъ людямъ, а потому она обычно сводится и замыкается въ извѣстныя рамки. Если совершаетъ священникъ истово и благоговѣйно богослуженіе, говоритъ не опустительно поученія и при совершеніи богослуженія и при исполненіи требъ, даетъ наставленія при исповѣди и проч., ведеть примѣрную трезвую жизнь, то его считаютъ примѣрнымъ священникомъ, добро правящимъ свое стадо. Но вѣдь не достаточно быть примѣрнымъ священникомъ, нужно быть еще и пастыремъ-отцомъ...

Но возможно ли назвать такого примѣрнаго священника пастыремъ-отцомъ, если онъ мало удѣляетъ вниманія на частную жизнь своихъ пасомыхъ, держитъ себя въ отношеніи къ нимъ свысока, слишкомъ высокомерно, заносчиво, когда онъ никакъ не можетъ примириться съ тѣмъ, что онъ человекъ образованный, просвѣщенный, а мужикъ темень, сѣрь, закорузлый, нечесанный. А потому при разговорѣ, бесѣдѣ со своими прихожанами у примѣрнаго священника зачастую звучитъ нотка нѣкоей высоты, снисхожденія, а иногда начальства, а не кротости, смиренія, сердечности, участливаго добраго расположенія. Эту нотку высокомерія сразу подмѣчаютъ и усвояютъ прихожане и начинаютъ смотрѣть на своего пастыря, какъ на барича, на чужого, а не близкаго и сроднаго имъ человека, а потому относятся къ нему недоверчиво, очень нерѣдко не могутъ открыть ему тайниковъ своей души даже на исповѣди. А не зная ни частной жизни, ни сокровенныя души своихъ пасомыхъ, какъ можно съ пользою пасти свое стадо"? (Владим. Епарх. Вѣдом.).

Поэтому вполне понятно, что, для поднятія своего авторитета, духовенство, прежде всего, должно обратить внима-

ніе на свою собственную жизнь и дѣятельность. „Нужно и очень нужно, но усердно и съ толкомъ, говорить „Церковникъ“, браться за дѣло и работать не успокаиваясь одними постановленіями, а проводить ихъ въ жизнь и прежде всего въ свою пастырскую жизнь“. Статью о „Пастырскомъ авторитетѣ“ о. Лебедевъ заканчиваетъ слѣдующими словами: „Если и всегда, то особенно въ настоящее время, приходскому духовенству слѣдуетъ, за кѣмъ это имѣется, оставить спесь, высокомеріе, гордость, начальнической тонъ и обратитъ серьезное вниманіе на установленіе болѣе близкихъ сердечныхъ отношеній съ своими пасомыми, хотя бы для исправленія тѣхъ поврежденій въ церковно-религіозной области и вообще въ приходской жизни, кои нанесены освободительнымъ движеніемъ. Ибо только при внутренней близости, полномъ довѣріи со стороны пасомыхъ, возможна плодотворная работа въ этомъ отношеніи“. На эту сторону духовенства уже и начинаетъ обращать свое вниманіе. Пастырское собраніе Могилевской Епархіи сдѣлало между прочимъ слѣдующее постановленіе: „Всякій іерей, въ случаѣ обнаруженія имъ собственныхъ или позорящихъ санъ поступковъ, совершенныхъ коимъ либо изъ среды духовенства своей епархіи, обязанъ по своей іерейской совѣсти немедленно доводить объ этомъ до свѣдѣнія своего Преосвященнаго или же Братскаго собранія“. По поводу этого постановленія въ Пермскихъ Епарх. Вѣдом. говорится: „Это постановленіе вынесено пастырскимъ собраніемъ, конечно, съ благою цѣлію возвысить въ средѣ духовенства сознаніе своей сословной чести. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, духовенству опускаться изъ вида того, что недостатки отдѣльныхъ членовъ духовнаго сословія пожатся темнымъ пятномъ на все сословіе, а потому необходимо нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ заставить уважать и самихъ себя, и то сословіе, къ которому они имѣютъ высокую честь принадлежать“.

Но всякая единичная дѣятельность пастыря безъ поддержки своихъ сподвижниковъ по званію является часто дѣ-

помь почти непосильнымъ. Поэтому пастырямъ необходимо объединиться и вести дѣло всѣмъ вмѣстѣ въ мирѣ и согласіи, устраивать пастырскія собранія и съѣзды, на которыхъ и рѣшать затрудненія, поощрять и побуждать къ дѣятельности малодѣятельныхъ и поддерживать слабыхъ и неопытныхъ. Такія пастырскія собранія или братства уже существуютъ во многихъ губернскихъ городахъ Россіи: они открыты въ Москвѣ, Петербургѣ, Кишеневѣ, Томскѣ, Полтавѣ, Якутскѣ и др. Такія же собранія или кружки начинаютъ уже открываться и въ уѣздныхъ городахъ и селахъ. Въ Ярославск. Епарх. В. священникъ А. Архангельскій такъ описываетъ собраніе одного изъ такихъ кружковъ:— „Копринскаго кружка пастырей“. Засѣданіе кружка не носило дѣлового характера, а имѣло видъ частной бесѣды. Всѣ вопросы чисто матеріальнаго характера, какъ то: объ обезпеченіи духовенства, критика и разборы какихъ либо мѣропріятій начальства, здѣсь не находили себѣ мѣста. Здѣсь всѣ собравшіеся пастыри, какъ родные братья, изливали другъ передъ другомъ свои душевныя чувства; каждый спѣшилъ передать другъ другу и хорошія стороны въ его служеніи церкви Божіей, ища одобренія со стороны товарищей своихъ; каждый указывалъ и отрицательныя явленія въ его пастырской практикѣ, прося дать ему мудрый совѣтъ, выдти изъ того или иного труднаго положенія. Здѣсь обсуждались вопросы болѣе близкаго и тѣснаго единенія со своей паствой; указывались и средства для достиженія этого единенія. Здѣсь читались образцовыя статьи изъ духовныхъ журналовъ о трудности пастырскаго служенія и о достижимости идеала добраго пастыря. Трактовались вопросы о поддержаніи вѣры и нравственности среди все болѣе и болѣе впадающей въ религіозный индифферентизмъ нашей паствы. Попутно обсуждались вопросы и о миссіонерской дѣятельности православнаго духовенства. Концемъ всѣхъ этихъ разсужденій было единогласное постановленіе: «изъ своихъ скромныхъ средствъ слѣлать помощь осиротѣвшему семейству послѣ одного псаломщика къ великому дню Рождества Христова».

Дѣло пастырства будетъ тогда поставлено на твердую почву, если пастыри приобрѣтутъ вліяніе на молодое поколѣніе. Поэтому при осуществленіи идеала пастырскаго служенія необходимо самое серьезное вниманіе обратить на дѣятельность пастыря-законоучителя. Сознавая это, законоучители многихъ епархій устраиваютъ собранія и даже учреждаютъ Братства законоучителей. Такъ съ начала текущаго 1911 года открылось „Братство законоучителей г. Полтавы“. Уставъ этого братства кратокъ, и потому его можно привести цѣликомъ. «Цѣль Братства и его дѣйствія». § 1) Законоучительское братство въ Полтавѣ имѣетъ цѣлю содѣйствовать успѣшному и согласному преподаванію Закона Божія и наилучшей постановкѣ религіозно-нравственнаго воспитанія въ средней школѣ всѣхъ вѣдомствъ. § 2) Для достиженія этой цѣли Братство имѣетъ право: 1. устраивать братскія собранія; 2) выписывать книги и журналы богословскаго и педагогическаго содержанія, а также и наглядныя пособія, для образованія законоучительской бібліотеки; 3) устраивать общепархіальныя законоучительскіе съѣзды. Составъ Братства. § 3) Братство находится подъ почетнымъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, архіепископа Полтавскаго и Переяславскаго. § 4) Членами Братства состоятъ обязательно всѣ законоучители среднихъ учебныхъ заведеній г. Полтавы и по желанію законоучители среднихъ учебныхъ заведеній Полтавской епархіи съ годовымъ членскимъ взносомъ въ 3 руб. § 5) Предсѣдатель братства и его товарищъ, казначей и дѣлопроизводитель избираются общимъ собраніемъ на три года. Собранія Братства. § 6) Собранія братства бываютъ періодическія—не менѣе одного раза въ мѣсяцъ въ теченіе учебнаго времени года и экстренныя—по мѣрѣ надобности. § 7) Періодическія собранія бываютъ обыкновенно закрытыми, въ потребныхъ же случаяхъ могутъ быть и открытыми, съ участіемъ лицъ, приглашенныхъ братствомъ. § 8) Экстренныя собранія созываются по назначенію предсѣдателя и по заявленію на

менше пяти членовъ Братства. § 9) Члены, желающіе предложить какой-либо вопросъ на обсужденіе о.о. законоучителей, сообщаютъ о томъ предсѣдателю за недѣлю до созыва собранія; предсѣдатель же о всѣхъ вопросахъ, подлежащихъ обсужденію увѣдомляетъ членовъ Братства повѣсткой за 5 дней до собранія. § 10) Сообщенія и бесѣды въ собраніяхъ кратко заносятся секретаремъ въ особую книгу, а постановленія собраній журналами представляются на разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго архіерея. § 11) По указаніямъ опыта, въ настоящемъ уставѣ могутъ быть дѣлаемы съ подлежащаго разрѣшенія, измѣненія и дополненія.

Насколько широки горизонты подобныхъ братствъ, это можно видѣть изъ доклада о. протоіерея Н. М. Архангельскаго, законоучителя Нижегородскаго Института Имени Александра II-го всероссійскому съѣзду законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній въ 1909 г. „На собраніяхъ законоучителей, говорится здѣсь, устраивавшихся по приглашенію предсѣдателя, члены Союза откровенно дѣлились своими скорбями и радостями, своими мыслями и взглядами по разнообразнымъ вопросамъ религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія въ семьяхъ и учебныхъ заведеніяхъ различныхъ вѣдомствъ, о возможныхъ и желательныхъ улучшеніяхъ и перемѣнахъ въ этой области. Здѣсь обсуждались программы учебныхъ предметовъ, недоразумѣнія и затрудненія, возникшія при прохожденіи курса Закона Божія по существующимъ программамъ,—способы и приемы преподаванія, заслушивались доклады о вновь выходящихъ учебникахъ и руководствахъ (Кремлевскаго, напр., Виноградова). Неоднократно обсуждался вопросъ объ организаціи чтенія воспитанниками произведеній религіозно-нравственной и религіозно-философской литературы во внѣ классное время, о необходимости образованія при каждомъ заведеніи по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ курсъ Закона Божія, бібліотеки изъ лучшихъ произведеній религіозно-нравственной литературы, которыя—бы, обогащая читателей желаемыми познаніями, одновременно съ тѣмъ интере-

сностью своего содержания и увлекательностью изложения побуждали и развивали религиозную настроенность, расположение и любовь къ истинамъ вѣры и христіанскаго благочестія. Усиленные попытки дѣлались, чтобы общими силами составить по возрастамъ и примѣнительно къ проходимымъ курсамъ списокъ книгъ брошюръ и отдѣльныхъ статей, разбросанныхъ въ духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ современныхъ и за прежніе годы—наиболѣе полезныхъ для воспитывающагося юношества, интересныхъ, назидательныхъ, увлекательныхъ. Весьма много матеріала для бесѣды и взаимнаго обмена мыслей о.о. членовъ нашего законоучительскаго Союза давала текущая журнальная литература. Каждый членъ съ общаго согласія Союза получалъ на свое имя облюбованный имъ журналъ, первымъ просматривалъ его книжки и отмѣчалъ въ нихъ наиболѣе интересныя статьи; особенно важныя статьи, касавшіяся законоучительства, семейнаго и школьнаго воспитанія,—должны были служить предметами особыхъ докладовъ. На засѣданіяхъ Союза рѣшались „жгучіе“ и „животрепещущіе“ вопросы о смертной казни, о войнѣ, объ отношеніи къ властямъ, о правѣ собственности и проч., предлагавшіеся и нерѣдко очень настойчиво самими воспитанниками, откровенно выяснялись причины возникавшихъ столкновеній съ учениками, и общими силами намѣчался наиболѣе цѣлесообразный умиротворяющій планъ дѣйствій, или предупреждающій возможность подобныхъ столкновеній на будущее время“.

Практическая дѣятельность подобныхъ собраній постепенно расширяется и въ нихъ начинаютъ принимать участіе и свѣтскія лица, начальники учебныхъ заведеній. Такъ 27 и 28 декабря 1910 г. въ г. Кишиневѣ состоялся съѣздъ г.г. Директоровъ и о.о. Законоучителей Бессарабской губернии подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Серафима, епископа Кишиневскаго и Хотинскаго. Изъ постановленій этого съѣзда можно отмѣтить слѣдующія: 1) Общая утренняя молитва обязательна для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній,

гдѣ есть соотвѣтствующее для общей молитвы помѣщеніе; 2) въ основу религіозно-нравственнаго воспитанія должно полагать привитіе дѣтямъ церковности, почему и самый порядокъ утреннихъ молитвъ долженъ быть согласованъ съ требованіями церковнаго устава. По субботамъ же обязательно долженъ объяснять о. законоучитель воскресное Евангеліе, а по пятницамъ воскресный апостоль на общей утренней молитвѣ. Чтеніе Евангелія очередными учениками лишь допустимо на утренней молитвѣ, но, конечно, безъ всякихъ объясненій. Въ тѣхъ же среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ нѣтъ помѣщенія для общей молитвы, предъ уроками въ классахъ читается только молитва предъ ученіемъ и „За Царя и Отечество“. Предъ урокомъ Закона Божія въ классѣ учениковъ читаютъ Символь Вѣры. 3) Посѣщеніе храмовъ обязательно для учащихъ: учебныя заведенія, не имѣющія своихъ храмовъ, приписать къ приходскимъ церквамъ; наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, гдѣ позволяютъ помѣщенія служить всенощныя въ залахъ училища; возбудить ходатайство предъ Попечителемъ округа о принятіи экстренныхъ мѣръ къ строительству храмовъ, въ крайнемъ случаѣ просить Преосвященнаго о выдачѣ походныхъ антиминсовъ. Контроль за посѣщеніемъ учащимися богослуженій долженъ сосредоточиваться въ рукахъ администраціи, при совмѣстномъ содѣйствіи о.о. Законоучителей. О неисправномъ посѣщеніи учащимися богослуженія начальство увѣдомляетъ родителей учащихъ; при отсутствіи съ ихъ стороны соотвѣтствующаго воздѣйствія, примѣнять мѣры наказанія включительно до уменьшенія балла по поведенію. 4) Говѣніе на Страстной недѣлѣ, въ виду того, что учащіеся и начальствующие въ это время разъѣзжаются въ пасхальный отпускъ, признать нежелательнымъ; говѣніе же совершать на той недѣлѣ Великаго поста, какую выберетъ начальство и законоучитель, по соотвѣтствующемъ возбужденіи ходатайства предъ Попечителемъ Округа. Всѣ учащіеся обязаны долгъ исповѣди и причащенія исполнять у своего духовника, а не ограни-

чиваться лишь представлениемъ свидѣтельства отъ другого духовника, что допустимо лишь въ исключительныхъ случаяхъ; 5) г.г. начальствующіе и о.о. законоучители среднихъ учебныхъ заведеній примутъ мѣры къ открытію особыхъ содружествъ христіанской молодежи для нравственнаго воспитанія; 6) Законоучители на урокахъ и въ церкви обязаны вести бесѣды съ учениками о вредѣ пьянства, куренія; 7) просить г. попечителей Одесскаго Округа обязать врачей, служащихъ при школахъ, бесѣдовать на урокахъ гигиены о вредѣ пьянства и куренія и устраивать чтенія съ туманными картинами на тѣ же темы“. (Кишиневск. Епарх. Вѣд.).

О необходимости изученія вопроса о возможности для эмеритальной кассы исполнить принимаемая на себя обязательства.

Послѣ того, какъ три года тому назадъ членъ комитета эмеритальной кассы о. Красносамарскій возбудилъ вопросъ о пересмотрѣ нынѣшняго устава эмеритальной кассы (см. № 13 Епарх. Вѣд. 1908 г.), по этому вопросу не мало ужь было напечатано статей и журналовъ комитета кассы. Но изъ изученія этой литературы приходится убѣдиться, что данныхъ, необходимыхъ для твердыхъ и опредѣленныхъ сужденій и выводовъ по состоянію кассы, по возможности для нея

выполнить принятыя и принимаемыя на себя обязательства по выдачѣ въ свое время пенсій всѣмъ имѣющимъ на нихъ право, у авторовъ нѣтъ, что нѣкоторые изъ нихъ и сами отмѣчаютъ въ своихъ статьяхъ. Приходится сказать: да, правъ былъ о. Красносамарскій, когда въ своей вышеуказанной статьѣ проектировалъ поручить изученіе вопроса особой комиссіи! Правда въ послѣднее время мы имѣемъ два свидѣтельства въ пользу эмеритальной кассы, именно: статью г. Горбунова (см. № 11 Епарх. Вѣд. т. г.) и журналъ комитета кассы (№ 14), настолько оптимистически представляющіе прочность кассы, что казалось-бы не могло быть и рѣчи о ея несостоятельности. Но мы должны высказать что мнѣнію комитета кассы, какъ совершенно голословному, нѣтъ никакихъ основаній придавать хоть какое-либо серьезное значеніе, въ статьѣ-же г. Горбунова мы видимъ, не смотря на крупныя достоинства ея, нѣкоторые серьезные пробѣлы (по независящимъ отъ автора причинамъ) и ошибочные приемы, внушающіе тревогу за правильность основныхъ выводовъ автора.

Вотъ вкратцѣ основанія нашихъ утвержденій. Комитетъ кассы въ доказательство своихъ увѣреній, что Эмеритальная касса наша «очень прочна и не можетъ возбуждать сомнѣнія въ ея неустойчивости», что «съ вопросомъ о ея крахѣ духовенству Самарской епархіи никогда не придется сталкиваться», привелъ только цифры, изъ коихъ видно, что и въ послѣдніе 16 лѣтъ капиталъ кассы не уменьшился отъ выдачи пенсій, а еще увеличился на 383 тыс. руб. Но можно ли на основаніи того, что капиталъ увеличивался прежде, дѣлать заключеніе, что онъ и впредь будетъ увеличиваться. Размѣръ пенсій вкладчиковъ и стараго устава далеко не достигъ своего максимума, а что будетъ когда и число пенсіонеровъ возрастетъ вчетверо (вкладчиковъ нынѣ по крайней мѣрѣ вчетверо болѣе, чѣмъ въ первыя 25 лѣтъ существованія кассы, когда дѣлало взносы только около 500 человекъ, да и то нѣкоторые брали ихъ обратно—напр. изъ 97 тыс., внесенныхъ вкладчиками въ годы 1867—1886

взято обратно 12 тыс. руб.) и размѣръ пенсій увеличится въ 2 слишкомъ раза (вмѣсто 60 р. за 10 лѣтъ по 1 кл. 144 р.; $144 \text{ р.} : 60 = 2\frac{2}{5}$ раза). Если бы допустить, что нынѣшній расходъ на пенсіи является максимальнымъ для вкладчиковъ перваго двадцатипятилѣтія кассы, то вышло-бы, что нынѣшній расходъ на пенсіи около 50 тыс. р. (беремъ круглую цифру) для опредѣленія будущаго максимума пришлось-бы увеличить въ 8 разъ (4×2). Получилась-бы цифра будущаго максимума прямо страшная въ 400 тыс. р. Сейчас у насъ нѣтъ данныхъ ни къ подтвержденію, ни къ опроверженію этого вычисленія. Предвидимое-же нами возраженіе, что въ числѣ пенсіонеровъ нынѣшнихъ много такихъ, которые получаютъ пенсію и за послѣдніе годы, можетъ быть опровергнуто тѣмъ фактомъ, что нѣкоторые изъ вкладчиковъ прежнихъ лѣтъ состоятъ за то еще на службѣ и пока не получаютъ выслуженную за тѣ годы пенсію. Но если максимумъ возрастетъ только и до 200 т. р., то выдавать такую сумму ежегодно будетъ-ли сильно для кассы? Допустимъ, что мы измѣнимъ §§ 10 и 11 устава такъ, что будетъ можно употреблять на выдачу пенсій не только проценты съ накопленнаго капитала, но и самые взносы вкладчиковъ и церковные. Допустимъ, затѣмъ, что къ тому времени, когда пенсіи достигнутъ своего максимума, взносы вкладчиковъ и церковей возрастуть до 80 т. р. На долю процентовъ достанется расходъ въ 120 т. р. Успѣетъ-ли духовенство, имѣющее на 1 января 1911 г. въ кассѣ капитала около 900 т. р., скопить еще 2 милл. 100 т., нужныхъ, чтобы давать ежегодно 120 т. р. процентовъ (изъ 4%—на большій процентъ рассчитывать въ будущемъ—при признаваемой наукой міровой тенденціи къ пониженію доходности капитала—нѣтъ основаній), прежде, чѣмъ на пенсіи потребуются всѣ ежегодныя поступления въ кассу. Вотъ вопросъ, на который можно только отвѣтить по тщательномъ изученіи матеріаловъ, имѣющихся въ архивѣ кассы, и статистики о духовенствѣ епархій. Правда изученіе потребуетъ труда и денегъ, но они оку-

пятся, если благодаря изученію, касса, напр. во время остановится отъ принятія на себя непосильныхъ обязательствъ. Поверхностное—(безъ изученія) отношеніе къ дѣлу можетъ принести много вреда. Въ качествѣ иллюстраціи вреда, приносимаго дѣлу, безъ должнаго изученія вопроса, считаю не лишнимъ привести оказывающуюся нынѣ воочію невыгодной операцію по той же кассѣ по перемѣнѣ въ 1908 г. дешевыхъ (по курсу) процентныхъ бумагъ на 6⁰/₀ обязательства Крестьянскаго Банка. Когда Комитетъ кассы предлагалъ съѣзду разрѣшить ему эту операцію, то насчитывалъ очень большія выгоды отъ нея. Расчетамъ Комитета съѣздъ не повѣрилъ (были напр., такія очевидныя ошибки въ предложеніи Комитета: предлагалось смѣнять ренту по курсу 72, взявъ 6⁰/₀ обяз. по 85 р. за 100 и въ тоже время суммы указывались такія—за 130 т. р. ренты Кр. обяз. 100 т. р., что означало что Кр. обяз. отдаются не по 85 р., а по 93,6) см. № 10 Епарх. Вѣд. 1908 г.). Теперь и Комитетъ кассы (все таки помимо воли съѣзда произведеній обмѣнъ имѣвшихся въ кассѣ 0⁰/₀-хъ бумагъ на 6⁰/₀ обяз. Кр. Б.,) видитъ одну свою ошибку. Въ таблицѣ, приложенной къ докладу съѣзду, Комитетъ высчитывалъ, сколько дадутъ 6⁰/₀ Кр. обяз. въ теченіи 15 лѣтъ, послѣ онъ неоднократно увѣрялъ, что вымѣненные бумаги будутъ погашаться, по истеченіи 5 лѣтъ послѣ ихъ выпуска, въ теченіи 10 лѣтъ (такъ что можно было-бы рассчитывать на полученіе съ нихъ высокаго процента (6⁰/₀) въ среднемъ не менѣе 10 лѣтъ). Теперь оказывается, эти бумаги начали уже погашаться (*) и кассѣ придется попользоваться высокимъ процентомъ 3, 4 и самое большее 5 лѣтъ. Почему такъ случилось это? Развѣ правила погашенія этихъ бумагъ нарушены? Ничуть. Бѣда въ томъ, что эти правила не понялъ Комитетъ кассы. Насколько-же оказалось убыточна для кассы эта операція, мы укажемъ кратко на слѣдующемъ примѣрѣ.

Имѣвшій въ 1908 г. 666.000 руб. наличныхъ денегъ

(*) См. 485 стр. № 9 Епарх. Вѣд. тек. года.

могъ купить на нихъ или ренты 900.000 р. (курсъ ея былъ тогда не выше 74), или 740.000 р. 6⁰/₀ обяз. Кр. Б. (они были по 90 за 100). Черезъ 5 лѣтъ 1-й имѣлъ бы наличными: отъ продажи ренты (беремъ нынѣшнюю цѣну ея 94 р. за 100, а возможно, что она въ 1912—1913 г.г. будетъ еще дороже) 847.000 р. и процентовъ за 5 лѣтъ (изъ 3,8⁰/₀)—161.000 р. Итого 1.008.000 р. 2-й же имѣлъ-бы; 740.000 руб. за выкупленные у него 6⁰/₀ бумаги и процентовъ (изъ 6⁰/₀) 222.000 р. Итого 962 000 р. Слѣдовательно, купившій ренту выгадалъ 46.000 р. То-же случилось и съ нашей кассой: хотя она на свои 6⁰/₀ бумаги ежегодный процентъ въ теченіи 4—5 лѣтъ и будетъ получать большій, чѣмъ она получала бы, если бы не мѣняла дешевыя бумаги на дорогія, но за то у нея уменьшился въ 1908 г. капиталъ, именно на сумму до 160 т. р. (по вѣдомости о. Беневольскаго въ № 14 Еп. В. показано уменьшеніе капитала на 97 т. р., но здѣсь уменьшеніе не все: капиталъ въ 1908 г. при покупкѣ еще ренты на поступившія взносы церковей и вкладчиковъ, долженъ бы, вмѣсто уменьшенія, увеличиться тысячь на 65).

— При разсмотрѣніи статьи г. Горбунова являются слѣдующія недоумѣнія. Какъ и самъ г. Горбуновъ отмѣтитъ статистика его соотношенія между служащимъ духовенствомъ и пенсіонерами (при обязательности участія всего духовенства всѣ заштатные, вдовы и сироты дух. будутъ пенсіонерами) не можетъ быть очень вѣрной. Дѣйствительно, если мы примемъ во вниманіе только, что не всѣ указанные лица у насъ живутъ въ Клир. Вѣд., что нѣкоторые изъ нихъ живутъ въ другихъ епархіяхъ и что возможно, что въ подсчетѣ г. Горбунова не вошли округа городскіе, въ которыхъ, и особенно въ Самарѣ, относительно много живетъ этихъ лицъ, то окажется, что пропорція между указанными категоріями лицъ будетъ совсѣмъ другая. Затѣмъ, при томъ методѣ вычисленія суммъ, могущихъ пойти на пенсіи, какой примененъ г. Горбуновымъ (взносы съ выросшими на нихъ процен-

тами, столько-то вкладчиковъ каждого года идутъ чрезъ такое-то число лѣтъ на выдачу пенсіи въ теченіи года одному пенсіонеру) пропорція взята, по нашему мнѣнію, неправильная. Число духовенства растеть и большая разница, съ служащимъ въ какое время должно брать пропорцію. Разъ для каждого пенсіонера пенсія составляетъ столько-то лѣтъ тому назадъ, то число пенсіонеровъ и нужно сравнивать съ числомъ духовенства, служившаго тогда. Воть почему и по теоретическимъ соображеніямъ пропорцію: четверо содержатъ одного, мы не можемъ признать вѣрной. Тѣмъ болѣе нельзя допустить правильность положенія: изъ четверыхъ вкладчиковъ пенсію будетъ получать одинъ (въ среднемъ, сроки не имѣютъ значенія) на основаніи наблюденій фактическихъ. Хороши-бо для Эмеритальной кассы было и то, если-бы хотя изъ двоихъ вкладчиковъ оставался одинъ пенсіонеръ, что есть вносили-бы (въ среднемъ) двое, а получалъ одинъ (или двое по полпенсіи). Кромѣ того, и эта пропорція (по количеству вкладчиковъ) можетъ еще уменьшиться по суммѣ взносовъ. Возможно, что тотъ вкладчикъ, который безнадеженъ въ качествѣ пенсіонера, предвидя это, будетъ вносить меньше, по низшему разряду противъ того своего сослуживца, въ пользу котораго пойдетъ его взносъ.—Что подсчеты г. Горбунова чрезъ-чуръ оптимистичны, можно видѣть и съ другой стороны. Если, какъ выходитъ по его подсчету, касса по новому уставу, можетъ давать 41⁰/₀-я пенсіи только на одни взносы вкладчиковъ, то вмѣстѣ со взносами церковными она можетъ давать до 50⁰/₀ (на 238 т. р. взносовъ вкладчиковъ за 6 лѣтъ дѣйствія новаго устава поступило около 52 т. р. взносовъ церковныхъ) и до 65⁰/₀ по старому (на 300 съ небольшимъ тысячъ р. взносовъ вкладчиковъ за 38 лѣтъ дѣйствія стараго устава поступило отъ церкви около 184 т. р.) Такихъ выводовъ не признаетъ правильными, конечно, и самъ г. Горбуновъ. Въ заключеніе еще разъ скажемъ, что вѣрныхъ данныхъ для пересмотра устава Эмер. кассы у насъ все еще нѣтъ и что духовенству прежде, чѣмъ

пересматривать такъ экстренно уставъ кассы, какъ предлагается это Комитетъ кассы, нужно принять мѣры къ изученію вопроса. Свящ. А. Альбокриновъ.

Къ журналу Комитета Эмеритальной кассы за № 78 (см. № 10 Епарх. Вѣд. тек. г.).

Журналь Комитета Эмеритальной кассы за № 78 является со стороны Комитета объясненіемъ, почему онъ не исполнилъ постановленія съѣзда сессіи 1910 г о передачѣ въ фондъ стипендій остатковъ кассы взаимопомощи за 1908 г. Оцѣнка этихъ объясненій съ дѣловой точки зрѣнія уже сдѣлана Комитетомъ фонда и Комиссій Экстреннаго съѣзда (соединенной изъ членовъ двухъ Комиссій по заводу и кассѣ) въ ихъ докладѣ и мнѣніи, печатаемыхъ въ нынѣшнемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей—въ видѣ приложенія къ журналу съѣзда за № 12 и мы, конечно, не будемъ повторять здѣсь этихъ доказательствъ несостоятельности объясненій журнала. Цѣлью нашей замѣтки является указать неосновательность этихъ нѣкоторыхъ справокъ и положеній журнала за № 78, о коихъ не говорится въ мнѣніи Комиссії и докладѣ Комитета фонда.—Приступая къ дѣлу, отмѣтимъ прежде всего тотъ любопытный фактъ, что тотъ огорокъ, который городили столько лѣтъ Комитетъ кассы, а также благоч. и епарх. съѣзды, когда, по докладу Комитета кассы, столько разъ обсуждали вопросъ о дефицитахъ въ расходномъ капиталѣ кассы, оказывается совсѣмъ—городьбой ненужной и бесполезной, такъ какъ по позднѣйшему подсчету Комитета кассы выходитъ, что эти дефициты, ради которыхъ, безъ разрѣшенія съѣзда и безъ всякихъ основаній къ тому въ уставахъ обѣихъ кассъ, были заимствованы и остатки кассы взаимопомощи за 1908 г. (см. ж. К. кассы въ № 14 Епарх. Вѣд. т. г. стр.) совсѣмъ не такъ велики и съ огромнымъ избыткомъ могутъ быть покрыты суммами, принадлежащими самой Эмеритальной кассѣ (изъ вспомогательнаго капитала капитала бла-

готовительнаго). Затѣмъ, на основаніи той-же новой справки Комитета о неимѣніи почти дефицитовъ у кассы и нынѣ—при нынѣшнемъ уставѣ и совершенной невозможности ихъ въ будущемъ при принятіи въ уставѣ нѣкоторыхъ измѣненій и измѣненій при томъ исключительно словеснаго (редакціоннаго) характера (то есть, безъ всякаго изысканія новыхъ финансовъ источниковъ), мы должны поставить вопросъ, зачѣмъ Комитету кассы понадобилось возбуждать вопросъ объ отчисленіи въ будущемъ половины остатковъ кассы взаимопомощи вмѣсто фонда стипендій въ пользу Эмеритальной кассы. Фондъ стипендій—учрежденіе молодое и существуетъ онъ главнымъ образомъ на остатки кассы взаимопомощи. Лишить его половины этихъ остатковъ—это значить или ограничить его функціи или совсѣмъ прекратить его дѣятельность—и ради чего? ради учрежденія, которое, или, какъ по мнѣнію однихъ (напр. по позднѣйшему мнѣнію самого Комитета кассы), не нуждается въ постороннихъ средствахъ, или, какъ по мнѣнію другихъ (о.о. Красносамарскаго и Смирнова), несостоятельно настолько, что тутъ половина остатковъ кассы (судя по послѣднимъ годамъ она равна 1200—2250 р.) явится чуть-ли не каплей въ морѣ.—Далѣе мы считаемъ необходимымъ остановиться на тѣхъ двухъ аргументахъ, кои указаны въ журналѣ въ пользу большихъ правъ на эти остатки Эмеритальной кассы, чѣмъ фонда, именно: 1) что вкладчиками обоихъ кассъ (Эмеритальной и взаимопомощи) являются одни и тѣже лица и 2) что фондомъ пользуется только часть духовенства, а Эмеритальной кассой все духовенство. Правда несостоятельность этихъ аргументовъ уже выяснялась разъ, это именно на епархіальномъ съѣздѣ сессіи 1909 года при обсужденіи тогда еще словеснаго предложенія одного изъ членовъ Комитета Эмеритальной кассы объ отчисленіи остатковъ кассы взаимопомощи (цѣликомъ) не въ фондъ, а въ пользу эмеритальной кассы. Но въ печать тогда не попали ни аргументы автора предложенія, ни опроверженіе ихъ. Неправильность 1-го аргумента ясна изъ простой справки, что кругъ вкладчиковъ

Эмеритальной кассы гораздо шире, чемъ у кассы взаимопомощи. Участниками кассы взаимопомощи состоитъ исключительно только духовенство епархіи, а вкладчиками Эмеритальной кассы, кромѣ духовенства, могутъ быть еще: преподаватели и воспитатели духовно-учебныхъ заведеній, учительскихъ и второклассныхъ школъ, штатные чиновники Консистоіи и учителя и учительницы церк.-прих. школъ, происходяшіе изъ духовнаго званія. Относительно этого добавочнаго круга лицъ самъ Комитетъ кассы въ другомъ журналѣ своемъ находитъ справедливымъ добавочное обложеніе ихъ „въ воспитаніе тѣхъ отчисленій въ Эмеритальную кассу, какія дѣлаются церквами и каковыхъ не бываетъ отъ мѣстъ службы этихъ лицъ“ (см. стран. 374 оффиц. ч. № 14 Епарх. В. тек. г.).

Но если Комитету кажется несправедливымъ, то, что на свѣтскихъ вкладчиковъ попадаетъ часть церковныхъ суммъ, то тѣмъ болѣе духовенство можетъ сказать это о своихъ личныхъ взносахъ, къ каковымъ принадлежатъ остатки кассы взаимопомощи. Что касается еще утвержденія Комитета, что на вкладчиковъ свѣтскихъ суммы взаимопомощи не попадутъ, такъ какъ „пособія изъ благотворительнаго капитала Эмеритальной кассы могутъ выдаваться имъ только въ зависимости отъ размѣра той суммы, какую они сами внесли въ Эмеритальную кассу, и при томъ безъ процентовъ (§§ 12, 19 и 20 уст. Эмер. к.) (см. стр. 264 офф. ч. № 10 Еп. В. т. г.), то это утвержденіе можно назвать аргументомъ несчастнымъ съ самаго момента рожденія его. Во 1-хъ, §§ 12 и 19 устава и не говорятъ того, что имъ приписываетъ Комитетъ (ими допускается и постоянное головое пособіе до 50 р. въ годъ), §-же 20-й, хотя и говоритъ о возвратѣ взносовъ безъ процентовъ, но только относительно одной категоріи вкладчиковъ, именно переходящихъ въ другія епархіи ранѣе прослуженія въ нашей епархіи 10 лѣтъ. Во 2-хъ, и въ этомъ суть дѣла, — дефициты кассы образуются не вслѣдствіе возврата взносовъ кому-бы-то ни было изъ вкладчиковъ, слѣдо-

вательно, не ради §§ 12, 19 и 20 пресектируетъ и Комитетъ кассы получать остатки кассы взаимопомощи. Остатки Эмеритальной кассы нужны для покрытія дефицитовъ въ расходномъ капиталѣ ея (по причинѣ недостачи процентовъ на пенсіи), а недостача эта въ извѣстной пропорціи вызывается и пенсіями свѣтскихъ лицъ. Что касается 2-го аргумента журнала Комитета кассы, то нельзя не отнести къ нему съ самымъ тяжелымъ чувствомъ: такой онъ антихристіанскій и антиобщественный. Въ самомъ дѣлѣ, если допустимо разрушеніе высоконравственной и полезной организаціи (а Комитетъ кассы долженъ былъ предвидѣть послѣдствія своего предложенія, а въ моментъ напечатанія журнала уже видѣлъ и результаты своей работы—лишеніе стипендій до 50 учащихся) потому, что она содержится на средства всей извѣстной корпораціи, а фактически ею пользуются не всѣ члены этой корпораціи (хотя важно, что всѣ при извѣстныхъ одинаковыхъ условіяхъ могутъ пользоваться ею), то мы придемъ къ тому, что невозможна будетъ никакая организація, никакая взаимопомощь. Христіанству изъ древности данъ идеаль взаимопомощи: у первыхъ христіанъ имѣніе было общее, каждый отдавалъ и каждый въ нужную минуту могъ рассчитывать на помощь. Хорошо, что духовенство хотя отчасти осуществляетъ этотъ идеаль взаимопомощи въ дѣлѣ помощи своимъ учащимся дѣтямъ. Отмѣчается и посторонними, какъ гуманно организована у насъ эта помощь, какъ идетъ она въ порядкѣ экономической безпомощности, сначала для совершенно безпомощныхъ (сироты), затѣмъ, для болѣе экономически слабыхъ (низшихъ клириковъ, пользующихся стипендіями обратно пропорціонально размѣру дѣлаемыхъ ими взносовъ) и, наконецъ, для много-семейныхъ изъ прочихъ клириковъ. Точка же зрѣнія Комитета кассы убійственна для каждой организаціи и въ частности и для любого изъ нашихъ духовно учебныхъ заведеній. Въдъ каждой организаціей (напр. богадѣльней, приютомъ), какъ и каждымъ духовно-учебнымъ заведеніемъ пользуется далеко не все духовенство (и въ семинаріи, и въ ду-

ховныхъ училищахъ, и въ епархіальныхъ женскихъ не всѣхъ дѣти учатся), а взносы на нихъ дѣлаютъ всѣ. Что-же неужели прикрыть всѣ эти учрежденія и заведенія?! Неужели хороши такія чувства и разсужденія: «я здѣсь не учу дѣтей, такъ зачѣмъ я буду платить сюда взносы». Увѣрены, что духовенство не послѣдуетъ за этими разрушительными тенденціями, которыя при томъ особенно тяжело сказались бы на наиболѣе экономически слабой части духовенства.

Свящ. А. Альбокриновъ.

Отъ Совѣта Балаковской женской второклассной школы.

„Совѣтъ Балаковской женской второклассной школы симъ поставляетъ въ извѣстность, что приемные экзамены имѣютъ быть 29 и 30 августа сего года, 31-го переэкзаменовки, 1-го сентября—молебень и начало ученія“.

Хозяйственный Комитетъ Епархіальнаго общежитія при Самарской Духовн. Семинаріи

покорнѣйше проситъ родителей, желающихъ помѣстить своихъ дѣтей въ указанное общежитіе, подавать о томъ прошенія на имя Комитета заблаговременно и во всякомъ случаѣ не позднѣе 15 августа 1911 года.

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается 1 августа 1911 г. Ценз. прот. АЛ, МЕНЬШОВЪ.

Электрич. типографія П. Г. Петрова.