

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

Годъ двадцать седьмой

ВЫХОДЯТЬ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

21-го Мая 1889 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе
годы и за настоящій 1889 годъ по 10 к. (марнами).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редаціи Литов-
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 21.

При печатаніи объявленій, за каждую сторону или мѣсто
строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 21.

Дѣйствія правительства. Высочайшій рескриптъ. Мѣстные
распоряженія. Назначенія. Мѣстные извѣстія. Преподаніе
архип. благословенія. Пожертвованія. Неофициальный отдѣлъ.
Антоній Юрьевичъ Сосновскій, старшій соборный протоіерей.
Ученіе латинской церкви о бракѣ. О пожарахъ.

церкви Евстаѳія Михаловскаго 2 р. 50 к. и отъ капитала
А. И. Теодоровича 2 р. Всего 81 руб.

Дѣйствія Правительства.

По поводу катастрофы 17-го октября.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

Предсѣдате.ю комитета министровъ.

Божественный Промыслъ чудесно спасъ Меня, Импера-
трицу и Дѣтей Нашихъ отъ неотвратимой гибели въ день
крушенія поѣзда 17-го октября 1888 года. Къ единодуш-
ному и глубокому чувству благодарности, соединившему въ
русскихъ людей въ благоговѣиую молитву къ Богу, при-
соединилось горячее желаніе знать причины несчастія, одна
мысль о коемъ возбуждала всеобщій ужасъ. Нынѣ предва-
рительнымъ объ этомъ событіи слѣдствиемъ обнаружено, что
онѣ коренятся въ нерадѣнн и неосторожности должностныхъ
лицъ не только частной, но и государственной службы, и
въ ослабленіи у послѣднихъ сознанія своего служебнаго долга,
обязывающаго ихъ къ неуклонной бдительности при упо-
требленіи ввѣренной имъ власти.

Въ общемъ порядкѣ теченія дѣлъ слѣдственное произ-
водство надлежало бы обратить къ разсмотрѣнію уголовного
суда для преслѣдованія лицъ, подлежащихъ обвиненію. Но
совершившееся надъ Нами дивное явленіе милости Божіей,
посреди всеобщей неосторожности и въ отсутствіи человѣ-
ческаго предвидѣнія, — побуждаетъ Меня въ настоящемъ
случаѣ усматривать грозное внушеніе свыше каждому изъ
поставленныхъ на дѣло начальствъ вѣрно соблюдать долгъ
своего званія. Посему, признавъ возможнымъ обратиться Мо-
наршее милосердіе на обвиняемыхъ по дѣлу о крушеніи, Я
положилъ: 1) судебное производство по сему дѣлу прекра-
тить; 2) министру путей сообщенія войти въ разсмотрѣніе
обнаруженныхъ слѣдствіемъ неправильныхъ дѣйствій и упу-
щений по службѣ должностныхъ лицъ, обвиняемыхъ по сему
слѣдствію, для наложенія дисциплинарнымъ порядкомъ слѣ-
дующихъ на нихъ взысканій и для устраненія на будущее
время безпорядковъ въ отправленіи службы, на нихъ воз-
ложенной.

Произведеннымъ по сему дѣлу изслѣдованіемъ собраны
многочисленныя данныя, свидѣтельствующія о неудовлетво-
рительномъ состояніи курско-харьково-азовской жел. дороги.

Сверхъ тѣхъ пожертвованій, уже напечатанныхъ
въ Литов. Епарх. Вѣдомостяхъ, на сооруженіе хоругви
вновь поступили слѣдующія пожертвованія: отъ священника
Збировской церкви Іосифа Гацкевича 3 р., отъ свящ.
Черневской церкви Іоанна Гацкевича 2 р., отъ заштатнаго
священника Іосифа Косминскаго 30 коп., отъ исаомщика
Збировской ц. Ѳеодосія Славинскаго 20 коп., отъ свящ.
Перебродской церкви Павла Литвиновскаго 1 р., отъ свящ.
Волковской церкви Митрофапа Померанцева 1 р., чрезъ
редакцію Вилненскаго Вѣстника отъ Александра Инполитовича
Никерта 3 р., отъ г. редактора Вилненскаго Вѣстника
А. Врудевича 3 р., отъ священника Госпитальной церкви
Михаила Губчевскаго 1 р., отъ Волковскаго благочиннаго
свящ. Саввы Кульчицкаго 2 р., чрезъ помощника окру-
жнаго интенданта генералъ-маіора Ленарскаго поступило:
лично отъ него А. И. Ленарскаго 3 р., а затѣмъ: отъ
Ивана Петрова 3 р., Ивана Коссаковского 3 р., Алексѣя
Бережецкаго 3 р., Якова Самохвалова 2 р., Петра Быкова
2 р., Ивана Сергѣева 50 к., Андрея Дуценко 50 коп.,
Фавста Гижевскаго 1 р., Терентія Бабеля 50 к., Викто-
тія Фраію 50 к., Кирилла Усова 50 к., Ивана Печков-
скаго 1 р., Ивана Степанова 2 р., Виктора Богомолова
50 к., Евдокима Бычихина 1 р., Григорія Громько 50 к.,
Петра Картева 1 р., Ивана Соколова 50 к., Антона Ло-
вецкаго 1 р., Владиміра Кучевскаго 1 р., Игнатія Сту-
калича 50 к., Владиміра Ворейко 50 к., Клементія Бро-
невича 1 р., Ивана Крупацкаго 50 к., Александра Бого-
молова 50 к., Григорія Вирюковича 50 к., Емельяна Дми-
тріева 50 к., Михаила Мильковскаго 50 к., Михаила
Александръ 50 к., Александра Смирницкаго 50 к., Ни-
колая Быльева 50 к., Ѳеодора Станскаго 50 к., Василія
Дзидова 50 к., Александра Петрова 50 к., Трофима
Жилкина 50 к., Александра Морозова 1 р., Михаила
Левандовскаго 2 р., Петра Чулкова 50 к., Мейштовича
50 к. и команды писарей 10 р., отъ служащихъ въ Ви-
ленской казенной палатѣ 10 р., отъ свящ. Сынковичской

Всѣ эти свѣдѣнія не могутъ и не должны остаться въ забвѣніи: въ нихъ главное начальство, вѣдающее пути сообщенія, пойдетъ важныя указанія для принятія соответственныхъ мѣръ къ устраненію не только на упомянутой, но и на другихъ желѣзнодорожныхъ линіяхъ, безпорядковъ, неустройствъ и хозяйственныхъ упущеній, вредящихъ безопасности движенія и нарушающихъ правильнѣйшій ходъ желѣзно-дорожной службы. Для сего всѣ содержащіяся въ слѣдственномъ производствѣ указанія и свѣдѣнія, относящіяся къ сему предмету, должны быть сообщены министромъ юстиціи министру путей сообщенія.

Поручаю вамъ вышеизложенное сообщить къ исполненію подлежащимъ министрамъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

15-го мая 1889 года.

С.-Петербургъ.

Мѣстные Распоряженія.

— 1 мая, священникъ Каменецкой церкви, Брестскаго уѣзда, *Иосифъ Ржецкий* уволенъ отъ должности.

— 12 мая, членомъ Вилейскаго благочинническаго совѣта назначенъ священникъ Куренецкой церкви *Константинъ Маркевичъ*.

— 11 мая, послушникъ Гродненскаго Борисогабскаго монастыря *Иосифъ Троцъ* назначенъ, согласно прошенію, на должность псаломщика при Хорошанской церкви, Вѣлостокскаго уѣзда.

Мѣстная Извѣстія.

— 12 мая, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства священникамъ церкви Вольковской, Бѣльскаго уѣзда, *Іоанну Врублевскому* и *Щитовской*, того же уѣзда, *Льву Говорскому* за ихъ похвальные пастырскіе труды.

— 7 мая, преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, епископомъ Брестскимъ, рукоположенъ во священника къ Роговской церкви, Вилейскаго уѣзда, *Григорій Радикорскій*.

— **Пожертвованія.** Въ Волковыскую Петропавловскую церковь во дню св. Пасхи сего года поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ командира 16 артиллерійскаго парка полковника В. Бѣлевскаго — шелковый подризникъ въ 30 р.; 2) отъ Волковыскаго уѣзднаго казначея Т. Пушкарева — литой запрестольный накладного серебра крестъ, въ 36 р.; 3) отъ кунца Т. Хамина — бархатный коверъ отъ св. престола до середины храма и напрестольная шелковая пелена въ 40 р.; 4) отъ помѣщицы Софьи Ярошенко — бѣлое шелковое облаченіе на столикъ, въ 8 руб.; 5) отъ военнаго врача Ивана Румянцова — кашалый трикирій, въ 4 руб.; 6) отъ жены уѣзднаго почтмейстера Зинаиды Швабъ — пелена на аналой изъ бѣлаго газета, въ 4 руб.; 7) отъ полицейскаго надзирателя А. Крониковскаго — щипцы съ подставкою для тушенія свѣчъ, цѣною въ 6 руб.; 8) отъ прѣщанки Е. Карповичъ — большихъ восковыхъ свѣчъ на престолъ на 3 р.; 9) отъ служащихъ г. Волковыска на освѣщеніе въ день Пасхи 60 рублей наличными, а всего на сумму 191 рубль.

— Проживающій въ С.-Петербургѣ крестьянинъ Тульской губерніи Семенъ Матвѣевъ Пушкинъ пожертвовалъ къ празднику Пасхи въ училищную св.-Андреевскую церковь большое, въ бронзовомъ вызолоченномъ окладѣ, напрестольное евангеліе, стоимостью въ 45 р.

— **Вызовъ.** Мировой судья 2-го участка Слонимскаго округа, Гродненской губерніи, вызываетъ наслѣдниковъ священника Андрея Петрова Жуковского, умершаго 5-го ноября 1864 года, предъявить, по подсудности, права свои на оставшее по немъ имущество, заключающееся въ 360 р., слѣдующихъ съ имѣнія Раковица, помѣщиковъ Гарбовскихъ, въ срокъ установленный 1241 ст. Х т. 1 ч. св. зак. гражд.

— 25 минувшаго апрѣля въ селѣ Козянахъ, Дисненскаго уѣзда, сгорѣла приходская, деревянная на каменномъ фундаментѣ, церковь почти со всѣмъ ея имуществомъ.

— **Вакансіи:** Священника: въ м. *Камениць* (1) — Брестскаго уѣзда, въ м. *Доминовъ* (2) Вилейскаго уѣзда, въ с. *Березь* (13) — Кобринскаго уѣзда, въ с. *Плисъ* (3) Дисненскаго уѣзда, въ с. *Зосимовичахъ* (24) и въ с. *Тиховоли* (25) — Пружанскаго уѣзда, въ с. *Андроновъ* (21) — Кобринскаго уѣзда, въ с. *Горкахъ* (6) Слонимскаго уѣзда. **Діакона:** при Вѣлостокскомъ соборѣ (15). **Псаломщика:** въ м. *Свислочи* (1) Волковыскаго уѣзда, въ с. *Мокромъ* (3) Пружанскаго уѣзда, въ с. *Векиняхъ* (9) Шавельскаго уѣзда, въ с. *Вистицахъ* (5) и с. *Чернянахъ* (11) — Брестскаго уѣзда, въ с. *Перковичахъ* (12) Кобринскаго уѣзда, въ с. *Маломожейковъ* (10) Лидскаго уѣзда и въ с. *Словенскъ* (6) Ошмянскаго уѣзда.

Неофициальный Ондѣль.

— **Возвращеніе Его Высокопреосвященства,** Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архiepiscopa Литовскаго и Виленскаго, изъ СПБурга въ Вильну послѣдовало 19-го сего мая въ 2 часа дня. Его Высокопреосвященство встрѣчали по желѣзной дорогѣ г. главный начальникъ края, генералъ-губернаторъ И. С. Кахановъ, предсѣдатель Виленской судеб. палаты А. А. Стодольскій, правитель канцеляріи ген.-губернатора д. с. с. М. А. Гололобовъ, г. помощникъ попечителя Виленскаго учебнаго округа д. с. с. Бажаповъ, начальникъ штаба военнаго округа генералъ-лейтенантъ В. А. Бунаковъ, генер.-майоръ В. А. Родкирхъ, члены и секретарь консисторіи, ректоръ семинаріи и директоръ всѣхъ учебныхъ заведеній г. Вильны, намѣстникъ архимандритъ Кириллъ, благочинный Виленскій и много другихъ лицъ. Поздоровавшись съ пріѣзжавшими, Его Высокопреосвященство, при звонѣ колоколовъ, отбылъ въ Св.-Духовъ монастырь, гдѣ совершилъ благодарственное молебствіе по случаю благополучнаго возвращенія въ среду паствы. Въ церковь собралось много народа и воспитывающіеся всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, которые, по окончаніи молебствія, удостоились принять архипастырское благословеніе. Изъ монастыря Его Высокопреосвященство позволилъ пріѣхать въ архіерейскій домъ, гдѣ собралось все духовенство города, представители духовно-учебныхъ заведеній Вильны и чиновники консисторіи. Владыка каждому пріедалъ свое благословеніе и пригласилъ всѣхъ принять участіе въ предстоящемъ юбилейномъ торжествѣ, дабы оно совершилось достойно воспоминаемаго событія.

Антоній Юрьевичъ Сосновскій, старшій соборный протоіерей *).

Самое существованіе Брестскаго капитула въ Русской униі, быстрыми шагами шедшей къ паденію въ теченіе XIX ст., служить какъ бы протестомъ противъ безпорядочнаго управленія дѣлами церкви, которая казалось и существовала для благополучія базилианцевъ.

Что бы ни говорили историки, отыскивающіе томыя пятна въ трудахъ людей, посвятившихъ себя благу церкви, во всякомъ случаѣ несомнѣнными остаются факты, доказывающіе, что съ именемъ Антонія Сосновскаго связаны самыя крупныя событія въ Русской униі первой четверти XIX ст. въ Брестской и Виленской греко-уніатскихъ епархіяхъ до преобразованій начатыхъ съ 1828 года; эти преобразованія подготовлены были *трудами благо духовенства въ борьбѣ съ насиліемъ и самовластіемъ полурелигіознаго, полуполитическаго, политическаго учрежденія*, называемаго базилианскимъ ордемомъ. И въ этихъ трудахъ одно изъ первыхъ мѣстъ принадлежитъ бывшему брестскому канонику Сосновскому.

М. *Клещели*, въ которомъ началъ и окончилъ свою 78-лѣтнюю жизнь Антоній Сосновскій, возникло въ началѣ XVI ст. вмѣстѣ съ храмомъ по имени св. Николая Мирликійскаго и населено было первоначально, какъ гласитъ преданіе, *панцирными боярами*, исповѣдывавшими православную вѣру. Виленскіе воеводы Николай Радивиль и Ольбрахтъ (Альбрехтъ) Гастольды приложили стараніе къ устройству города по порученію велик. князя Литовскаго Сигизмунда I (старого), *у Клещележехъ* на земли Бѣльскаго повѣту на берегу р. Нурца, недалеко отъ устья ручья Доброводки. Вновь устроенный городъ въ 1523 г. на мѣстѣ небольшого поселка получилъ Холмское право съ бурмистрами и радами. Супруги великихъ князей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія, извѣстныя своимъ фанатизмомъ Бона и Анна, не мало способствовали къ развитію города Клещель, такъ что въ концѣ XVI столѣтія по своему устройству онъ былъ однимъ изъ лучшихъ въ Подляскомъ воеводствѣ. По люстраціи 1576 г. въ немъ было 385 домовъ обложенныхъ податію, болѣе 60 корчемъ вишневыхъ, пивныхъ и медовыхъ, жители получали хорошія надѣлы и для церкви немалый фондъ. При королевѣ Бонѣ съ половины XVI ст. проникли уже сюда католики, для которыхъ въ 1544 г. былъ построенъ костелъ св. Станислава, — число католиковъ въ Клещеляхъ однако было не велико, и въ началѣ настоящаго столѣтія не превышало 1501. Клещельскіе жители долгое время не приставали къ униі; еще въ 1633 году король Владиславъ IV рескриптомъ 14 марта приказалъ всѣмъ властямъ духовнымъ и свѣтскимъ не отнимать у людей греческаго обряда: Богоявленской церкви въ г. Бѣльскѣ и св.-Николаевской въ Клещеляхъ. — Но, при Сигизмундѣ III, въ исходѣ XVII ст., при помощи насилій (не обходилось безъ пролитія крови), прихожане св.-Николаевской церкви вынуждены были принять унию. Въ теченіе XVII ст. вслѣдствіе религіозныхъ раздоровъ и вѣшнихъ войнъ, быстро падало благосостояніе Клещельцевъ. Въ люстраціи 1660 г. показано только 13 уцѣлѣвшихъ домовъ, прочіе сгорѣли или разрушены. Послѣ Андрусовскаго перемирія города Клещели, какъ и многіе

города въ Литовской Руси, навсегда утратили свое значеніе, и не могъ подняться потому, что сверхъ опредѣленныхъ податей на короля, жителей мѣшанъ облагали большими налогами старосты, отъ алчности которыхъ не могло спасти мѣшанъ Холмское право. Спусти столѣтіе, въ 1765 году въ Клещеляхъ было не болѣе 152 домовъ. Тогда же на подмогу старостамъ явился еврей. Послѣ раздѣла Польши, при Прусскомъ правительствѣ, въ населеніи Клещель, вмѣстѣ съ пригородами считалось до 2-хъ тысячъ прихожанъ греко-уніатовъ, (католиковъ было до 170, а евреевъ не свыше 100 чел.). По Тильзитскому миру, въ 1807 г. Бѣлостокская область вошла въ составъ Россіи. Супрасльская епархія съ своимъ нѣкогда знаменитымъ монастыремъ присоединена къ Брестской. Въ какіе нибудь пятнадцать лѣтъ жители Клещель переходили въ подданство трехъ государствъ; эти неустойчивыя обстоятельства до 1820 года, вносили благоприятствовали развитію католицизма. Неизмѣнно оставалась тогда греко-уніатская Клещельская церковь съ своимъ настоятелемъ Георгіемъ и его сыномъ Антоніемъ Сосновскими, бережливо и твердо охранявшими свое стадо.

При Клещельской св.-Николаевской церкви, едва ли не съ самого основанія, существовала приходская школа, въ которой въ теченіе XVII и XVIII ст. получали воспитаніе дѣти Клещельскихъ жителей. Эта замѣчательная школа постоянно давала греко-уніатскому духовенству дьячковъ и дьяконовъ, изъ которыхъ многіе становились священниками, и нѣкоторые достигали даже высокихъ степеней въ церковной іерархіи Русской униі. Благодаря незначительности приходскихъ священниковъ, бывшихъ подъ юрисдикціей знаменитой въ XVI ст. Супрасльской лавры, почти всѣ Клещельскіе жители были знакомы съ церковно-славянскою грамотою.

Антоній Сосновскій родился въ Клещеляхъ 1775 года 18 января; послѣ первоначальныхъ занятій грамотою въ Клещельской школѣ, онъ обучался въ Бѣльскомъ училищѣ (съ 1783 по 1790 г.) языку латинскому, математикѣ, краснорѣчію, праву, исторіи; затѣмъ помогъ своему отцу Георгію, по званію настоятеля школы церковникомъ при обученіи дѣтей грамотѣ, въ 1794 г. поступилъ въ духовное званіе и прошелъ догматическое богословіе въ Супрасльской епархіальной семинаріи (съ 1794 по 1797 г.); въ 1800 г. посвященъ въ іереи Супрасльскимъ епископомъ Θεодосіемъ Вислоцкимъ, утверждень прусскимъ правительствомъ и назначень викариемъ священникомъ (коадьюторомъ) св.-Николаевской клещельской церкви. Въ 1805 г., по смерти своего отца Георгія, Антоній Сосновскій назначень настоятелемъ Клещельской церкви и членомъ Супрасльскаго капитула (учрежденнаго въ 1798 г.), съ 1808 г. Дрогичинскимъ протопресвитеромъ (благочиннымъ). Послѣ присоединенія Супрасльской епархіи въ составъ Брестской священникъ Сосновскій вошелъ въ составъ членовъ Брестскаго капитула и въ 1810 г. возведенъ въ санъ Брестскаго каноника; съ 1817 года былъ депутатомъ Дрогичинскаго повѣтоваго суда; въ 1819 году выдержалъ экзаменъ въ богословскомъ факультетѣ Виленскаго университета съ аттестатомъ на званіе *экзаменованнаго богослова* *).

Такимъ образомъ лучшіе годы жизни Сосновскаго прошли въ постоянной тревогѣ за свою паству, вслѣдствіе измѣнчивости политическихъ событий, при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ къ обращенію уніатовъ въ латинство.

*) Арх. Св. Син. по 2 деп. 1819 г. № 118. — Писемныя списки. См. также послужной списокъ 1851 г.

*) См. № 20. Въ № 20, стр. 163, строка 17 сверху напечатано „или осуществленія ихъ“, а слѣдуетъ читать: „до осуществленія ихъ“.

Брестскій каноникъ Сосновскій всегда обращалъ на себя вниманіе своимъ усердіемъ и ревностію къ греческому обряду. Устроена съ давнихъ поръ при Св.-Николаевской церкви школа церковниковъ, благодаря усердію настоятеля Антонія Сосновскаго славилась въ епархіи основательнымъ обученіемъ церковно-славянскому языку и пѣнію. Въ началѣ XIX столѣтія эта школа сохранила волю роль расадника церковно-служителей въ епархіи.

Клещельская Св.-Николаевская церковь съ самаго основанія своего была надѣлена хорошимъ фундушемъ;—ей принадлежало 6 уволокъ земли и урочище *Пухово*, которое граничило съ землею Павла Кунаховича, — и кромѣ того на Вѣльской улицѣ огородъ ⁹⁾. Въ св.-Николаевской церкви въ 1819 г. состояло 2125 душъ прихожанъ своего пола. Причтъ составляли: викариій священникъ Стефанъ Бѣдрижскій (имѣвшій особый надѣлъ земли), дьякъ, псаломщикъ, пономарь, звонарь и нищіе въ богадѣльни. Прихожане Клещельской церкви составляли 9 братствъ—5 мужскихъ и 4 женскихъ, получившихъ особенное значеніе во время прусскаго владычества, когда р.-католическіе священники, пользуясь законами прусскими (кодексъ Фридриха II), допускавшими свободу перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, соврачали уніатовъ въ латинство. По этому поводу Сосновскому пришлось вести продолжительную тяжбу съ латинянами. Изъ разсматриваемыхъ нами документовъ видно, что въ католицизмъ совращены были жители всей деревни Марклицъ и значительная часть другихъ деревень въ такомъ возрастѣ, когда по прусскимъ законамъ не дозволяется переходъ въ другое исповѣданіе. Сосновскому удалось отстоять права своей церкви въ бывшей Вѣлостокской области и съ того времени собственно и начинается борьба А. Сосновскаго за цѣлость и неприкосновенность своей церкви и за права обижаемой своей братіи. Отсюда и практическое знакомство Сосновскаго съ каноническими законами, съ кодексомъ Фридриха II, съ литовскимъ статутомъ, съ регламентами, папскими буллами и бреве ¹⁾.

Кромѣ школы церковниковъ подъ наблюденіемъ настоятеля Клещельской церкви устроены были школы для первоначальнаго обученія славянской грамотѣ въ Кузовѣ, Черемхѣ, Дашахъ и Суховольцахъ; въ нихъ крестьянскія дѣти обучались въ зимніе мѣсяцы подъ наблюденіемъ и руководствомъ приходскаго священника. Надо полагать, что эти школы получили развитіе еще при прусскомъ правительствѣ съ цѣлю противодѣйствія протестантской пропагандѣ. Тогда въ нѣсколько лѣтъ Вѣлостокъ и другіе города области населены были нѣмецкими колонистами и ремесленниками.

На основаніи фундушевыхъ записей XVI ст. священникъ церкви во имя св. Николая, Мирликійскаго чудотворца, обязанъ былъ: 1) совершать въ воскресные и праздничные дни богослуженіе (на славянскомъ языкѣ), 2) въ эти же дни утверждать прихожанъ въ вѣроисповѣданіи (по греческому уставу), обучать молитвамъ и артикуламъ, 3) совершать таинства, 4) содержать въ цѣлости книги, 5) наблюдать за приходскою школою. Кромѣ того служить въ табельные дни молебствія.—Изъ описи при ревизіи въ

⁹⁾ Принадлежность этихъ надѣловъ Николаевской церкви основана на люстраціи землемѣра Дзевалтовскаго 1560 г. Нижеслѣдующія свѣдѣнія находятся въ актахъ визиты, произведенной 22 сентября 1819 года, Вѣльскимъ благочиннымъ каноникомъ Василіемъ Маркевичемъ, который вслѣдъ за симъ назначенъ членомъ 2-го деп. р.-кат. коллегіи.

¹⁾ Имѣется изслѣдованіе А. Сосновскаго о Литовскомъ статутѣ, напечатанное въ „Виленскомъ Деникѣ“.

1819 году видно, что въ Николаевской Клещельской церкви имѣлись слѣдующія богослужебныя книги на церковно-славянскомъ языкѣ: 1) Служебникъ (большихъ два, малыхъ два, самыхъ малыхъ—два; служебникъ праздничный одинъ); 2) Дѣяній и посланій апостольскихъ два, 3) Октоихъ одинъ, 4) Трїодъ постная и цвѣтная два книги, 5) Псалтирь одинъ, 6) Часословъ одинъ, 7) Евангеліе страстей Господнихъ одно, 8) Канонъ покаянный одинъ, 9) Требникъ три, 10) Ирмолоевъ два, 11) Книга съ духовнымъ пѣснопѣніемъ одна, 12) Требникъ Почаевской печати въ часовѣ. Кромѣ того былъ 1 экз. Новаго Завѣта на польскомъ языкѣ (вѣроятно изданія С.-Петербургскаго библейскаго комитета).

Въ 1826 году къ св.-Николаевской церкви приписана другая Клещельская церковь во имя св. Георгія; объ этомъ ходатайствовалъ еще прежній настоятель Николаевской церкви Георгій (Юрій) Сосновскій въ 1792 г., но неизвѣстно почему тогда не приведено было въ исполненіе распоряженіе епископа ⁸⁾. Въ св.-Юрьевской или Георгіевской церкви числилось двѣ уволоки фундушевой земли и 554 д. об. п. прихожанъ.

Антоній Сосновскій имѣлъ многочисленную семью. Изъ пяти сыновей и двухъ дочерей Антонія Сосновскаго второй сынъ Платонъ въ 1819 году находился уже на третьемъ курсѣ въ главной духовной семинаріи; благодаря своимъ исключительнымъ дарованіямъ и способностямъ, достигнувъ ученой степени доктора богословія занялъ (съ 1823 года) въ Виленскомъ университетѣ кафедру профессора пастырскаго и нравственнаго богословія.

Съ 1819 года собственно и начинается видная публичная дѣятельность каноника Сосновскаго въ Брестской епархіи. Еще съ конца прошлаго столѣтія существовали крупныя недоразумѣнія между бѣлымъ духовенствомъ и базилианскимъ орденомъ Литовской провинціи. Со времени же назначенія митрополитомъ Брестскаго епископа Булгака, котораго правильнѣе было бы называть генераломъ базилианскаго института въ Россіи, отношенія эти приняли острый характеръ. Сосновскій представилъ Брестскому капитулу записку, въ которой, на основаніи собранныхъ имъ самимъ, другими членами капитула и многими приходскими священниками историческихъ документовъ (съ XVI ст.) и выписокъ изъ различныхъ актовъ, подводя справку изъ законовъ каноническихъ, папскихъ бреве и императорскихъ указовъ, подробно изложилъ всѣ присвоенія и захваты базилианскаго ордена въ Русской уніи—фундушей и капиталовъ соборныхъ, церковныхъ, семинарскихъ, доказавъ незаконность существованія большинства базилианскихъ монастырей (малыхъ по составу или же обращенныхъ изъ приходскихъ церквей съ возложеніемъ на монаховъ исполненія духовныхъ требъ); припомнилъ объ оставленныхъ безъ уваженія прошеніяхъ блага духовенства Брестской и Виленской конепсторій, намѣтилъ упадокъ духовнаго образованія свѣтскаго клира и вообще въ живыхъ краскахъ изобразилъ безпорядки въ управленіи, видимое наклоненіе греко-уніатской церкви къ упадку и крайне стѣсненный бытъ блага духовенства.

⁸⁾ Согласіе Володимірскаго епископа Симеона Млоцкаго за подписью оффиціала Антонія Прибышевича, настоятеля Шерешевской церкви 27 апрѣля 1792 г. Антоній Сосновскій возобновилъ ходатайство въ 1821 г. вслѣдствіе перемѣщенія свѣщ. Захаржевскаго въ с. Милейчицы. Въ право настоятеля обѣихъ церквей А. Сосновскій введенъ 12 декабря 1826 г. Арх. Св. Сын. по 2 деп. 1825 г. № 37.

Записка эта служила основаніемъ для знаменитаго протеста Брестскаго канитула, даваго впоследствии (въ 1822 г.) толчекъ министерству духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія къ приведенію въ исполненіе плана реформъ въ греко-уніатской церкви, намѣченныхъ еще митрополитомъ Лисовскимъ и архіепископомъ Красовскимъ, плана основаннаго на закрытіи большинства базилианскихъ монастырей съ цѣлю устройства духовнаго образованія свѣтскаго клира, возстановленія соборовъ и при нихъ кафедръ, обезпеченія быта бѣлаго духовенства и притомъ въ бѣднѣйшихъ приходахъ. При такихъ коренныхъ преобразованіяхъ, въ виду успѣховъ дѣлаемыхъ римскимъ католицизмомъ въ Западной Россіи, надѣялись укрѣпить унію съ свойственнымъ ей богослуженіемъ по греческому уставу, на церковно-славянскомъ языкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ улучшить бытъ сельскаго приходскаго духовенства, придавленнаго вмѣстѣ съ прихожанами господствомъ польской шляхты и латинствомъ. Такія преобразованія были сдѣланы въ Галиціи еще въ минувшемъ столѣтіи.

Намѣченные Лисовскимъ преобразованія, приведенныя въ исполненіе въ Полоцкой епархіи, остались безъ всякаго дѣйствія въ Брестской и возстановленной въ 1810 году Виленской митрополичьей епархіяхъ. Еще 18 янв. 1809 г. во 2-й деп. коллегіи русскимъ духовенствомъ представлены были документы о незаконныхъ правахъ базилианъ на владѣніе фундами многихъ церквей въ Литовской Руси. Въ началѣ 1810 года Брестская консисторія, имѣя въ виду не приведенныя въ исполненіе высочайшіе указы о закрытіи базилианскихъ монастырей, не соответствующихъ своему назначенію, въ своемъ рапортѣ 28 января № 108 къ епархіальному епископу Булгаку представила доказательства о захватѣ базилианами монастырей Брестской епархіи⁹⁾, которые первоначально существовали на счетъ свѣтскихъ приношеній, управлялись священниками и неизвѣстно почему были заняты подъ монастыри; все это было несогласно съ постановленіями папскихъ конституцій Иннокентія X 1652 г. (Instaurandae Regularis disciplinae—объ уничтоженіи малыхъ монастырей), буллою папы Венедикта XIV (Inter plures—монастыри имѣющіе менѣе 8 монаховъ, не считать таковыми), высочайшимъ указомъ 11 декабря 1800 г., п. 15 (монахи не должны управлять приходами, дабы не преступали обѣтовъ нищеты, данныхъ передъ Богомъ).—Консисторія просила епископа представить свои соображенія въ высочайше назначенный *комитетъ о реформѣ базилианскаго ордена*, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлила копию съ документовъ (ею представляемыхъ) хранить въ Брестской консисторіи.—Около того же времени съ подобнымъ же ходатайствомъ обратилось бѣлое духовенство Виленской епархіи, представивъ министру народнаго просвѣщенія графу Разумовскому доказательства захватовъ базилианами фундашей, бывшихъ приходскихъ церквей—Раковской, Кашуцкой и Поставской, обращенныхъ въ монастыри. „Вапа свѣтлость! Возри окомъ милосердія на нищету и притѣсненія уніатскаго бѣлага духовенства, и благоволи оное принять подъ свое покровительство и защиту и т. д.—Предсѣдатели консисторій Тупальскій и Илья Мокрицкій были вмѣстѣ съ тѣмъ и членами Брестскаго канитула. Епископъ Булгакъ, основываясь на законахъ „римско (sic) уніатскихъ“ просилъ 2-й деп. коллегіи защитить бѣлое духовенство своимъ покровительствомъ и представить жалобы его на рѣшеніе все-милостивѣйше установленнаго комитета, съ тѣмъ, чтобы озна-

ченныя монастыри со всѣми фундами возвращены были бѣлому духовенству, чтобы управленіе ими ввѣрено было не егиторамъ, а епархіальному епископу, единственно для вознагражденія членовъ кафедральнаго собора (котораго еще не было) и обучающагося въ главной семинаріи юношества¹⁰⁾.

(Продолженіе впереди)

Ученіе латинской церкви о бракѣ.

Въ №№ 17, 18 и 19 Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей помѣщена статья свящ. Вудиловича: „Папскіе происки и мятежи въ возсоединенныхъ отъ уніи православныхъ русскихъ епархіяхъ“. Интересная сама по себѣ, статья эта должна быть особенно поучительна для православныхъ священниковъ тѣхъ приходовъ, въ составѣ которыхъ есть недавно присоединенные къ православію изъ латинства.

Нельзя не пожалѣть только о томъ, что авторъ не обосновалъ своихъ аргументовъ надлежащимъ образомъ и оставилъ нерѣшенными два капитальные вопроса, вызываемые статьей. Прежде всего ученіе о такъ называемыхъ бракахъ совѣсти онъ полагаетъ на основаніи статьи, помѣщенной въ Encyklopedja kościelna; но вѣдь еще вопросъ, принадлежитъ ли всецѣло римской церкви то ученіе, которое излагается въ упомянутомъ изданіи. Можетъ быть оно изложено тамъ не точно; можетъ быть оно отражаетъ въ извѣстной степени личныя взгляды составителей энциклопедіи, не раздѣляемые латинской церковью. Правда, энциклопедія издается съ разрѣшенія духовной цензуры и значительно распространено, но частное изданіе—во всякомъ случаѣ не есть руководство, принятое и утвержденное латинской церковью. Цѣлесообразнѣе изложить ученіе этой церкви такъ, какъ полагается оно по руководствамъ, принятымъ этой церковью. Еще серьезнѣе вопросъ возбуждаемый приведеннымъ въ статьѣ посланіемъ „отъ имени Льва XIII“. Что это за посланіе? Чѣмъ доказать соответствіе излагаемаго въ немъ ученія несомнѣнному ученію латинской церкви. Можетъ быть все это посланіе не болѣе, какъ выдумка досужаго челоуѣка.

Предлагаемая вниманію читателя статья и имѣетъ своей задачей—рѣшить поставленные вопросы.

Но прежде чѣмъ приступить къ рѣшенію ихъ, необходимо устранить одну важную неточность, замѣченную нами въ статьѣ. Авторъ, излагая ученіе о бракахъ совѣсти, равно какъ и постановленіе Тридентскаго собора о недозволенныхъ бракахъ, вездѣ замѣчаетъ, что эти браки должны быть заключены предъ *лицомъ церкви*, упоминаетъ о *вниманіи* браковъ... Видимо, онъ всецѣло находится подъ вліяніемъ мысли, что латинская церковь смотритъ на бракъ также какъ и православная, что по ученію и латинской церкви для дѣйствительности брака необходимо *вниманіе*. Это не правда.

Правда, римская церковь считаетъ еще бракъ въ числѣ таинствъ, но въ своихъ воззрѣніяхъ на бракъ она не сумѣла остаться на той высотѣ, на которой она стояла, пребывая въ союзѣ съ церковью православной. Разорвавъ этотъ союзъ, она привнесла въ ученіе о бракѣ столько стороннихъ, не имѣющихъ ничего общаго съ ученіемъ Спасителя, соображеній и выработала такое своеобразное ученіе о бракѣ, по которому бракъ смѣло можно было бы исключить изъ числа таинствъ.

⁹⁾ Черленскаго, Хомскаго, Даревскаго, Лысковскаго, Рожанскаго, Волинскаго, Мирскаго и Чечерскаго.

¹⁰⁾ Арх. Св. Син. по 2-му деп. 1810 г. № 6.

Постановленіе Тридентскаго собора гласитъ: *Qui aliter, quam praesente Parocho, vel alio sacerdote de ipsius parochi seu ordinarii licentia et duobus vel tribus testibus matrimonium contrahere attentabunt, eos sancta synodus ad sic contrahendum omnino inhabiles reddit et huiusmodi contractus irritos et nullos esse decernit.* Какъ видятъ читатели, о церковномъ освященіи брака, о вѣнчаніи его въ постановленіи собора не сказано ни слова. Для дѣйствительности брака требуется лишь, чтобы онъ совершенъ былъ въ присутствіи священника и двухъ или трехъ свидѣтелей. И соборъ не говоритъ о вѣнчаніи совѣтъ не случайно, а потому, что, по ученію римской церкви, церковное благословеніе лишь желательно, но вовсе не составляетъ существенно важнаго момента брака, что таинство совершается и безъ этого. Латиняне разсуждаютъ такъ: какъ въ прочихъ таинствахъ видимый знакъ дѣйствующей благодати является одновременно съ тѣмъ, какъ дѣйствуетъ благодать, такъ и въ таинствѣ брака. Въ тотъ моментъ, когда полагается вѣнчаній знакъ, т. е. когда въ присутствіи священника и двухъ или трехъ свидѣтелей произносятся вступающими въ бракъ торжественное согласіе вступить въ брачный союзъ, необходимо совершается и таинство. Такимъ образомъ сила таинства беретъ начало въ выражаемомъ брачующимися согласіи и не можетъ быть отдѣлена отъ него. По такой теоріи выходитъ, что таинство брака совершается самими брачующимися. И этотъ выводъ дѣйствительно признается правильнымъ. Совершителями таинства брака и признаются именно самые брачующіеся.

Какое же значеніе имѣетъ въ такомъ случаѣ присутствіе при бракѣ священника? Священникъ является лишь авторитетнымъ свидѣтелемъ того, что совершается въ его присутствіи. При этомъ онъ даже можетъ не видѣть брачующихся; съ него достаточно, если онъ слышитъ, что брачующіеся заявляютъ о своемъ согласіи. Волей, или неволей присутствуетъ онъ при этомъ актѣ—это рѣшительно безразлично. Свидѣтель по римскому праву долженъ только знать, а не хотѣть. (*Scire, non velle debet testis.*)

Надобно сказать, что не всѣ богословы латинской церкви раздѣляютъ эту теорію; но каноническое право латинской церкви признаетъ ее совершенно правильной, и готовящіеся въ ксендзы изучаютъ ее по руководствамъ, употребляемымъ въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ они учатся. У насъ въ Россіи готовящіеся въ ксендзы изучаютъ ее по двумъ руководствамъ: *Compendium juris ecclesiastici ad usum ceteri. Scripsit Dr. Simon Aichner* и *Compendium Theologiae Moralis, auctore Gury.*

При такомъ воззрѣніи на бракъ разумѣется надобно признать съ латинской точки зрѣнія совершенно законными и такъ называемые браки совѣсти. Они дѣйствительно имѣютъ за собой все, что требуется для дѣйствительности брака Тридентскимъ соборомъ: они совершаются предъ священникомъ и двумя или тремя свидѣтелями. Каноническое право римской церкви признаетъ ихъ только менѣ совершенными, такъ какъ совершенію такого брака не предшествуютъ оглашенія и опускается записъ въ обычной метрической книгѣ. (*Aichner—стр. 541*)

И выходить съ такими понятіями изъ своихъ семинарій будущіе ксендзы латинской церкви въ Россіи и конечно поступаютъ такъ, какъ ихъ учили. А что съ точки зрѣнія русскихъ законовъ такіе браки не дѣйствительны, какое имъ до этого дѣло. Законы церкви въ ихъ глазахъ выше законовъ государства, да они и не знаютъ этихъ законовъ.

въ римско-католическихъ духовныхъ семинаріяхъ считаютъ излишнимъ знакомить будущихъ ксендзовъ съ дѣйствующими въ Россіи законами, обязательными для ксендзовъ. Пойдемъ теперь далѣе. Основнымъ закономъ по вопросу о бракѣ считается въ римской церкви приведенное выше постановленіе Тридентскаго собора, но это не значитъ, чтобы означенное постановленіе имѣло силу закона на всемъ пространствѣ латинской церкви. Канонисты латинской церкви, такъ много потрудившіеся надъ созданіемъ всевозможныхъ лазеекъ для обхода, въ случаѣ нужды, законовъ, явились достойными своей репутаціи и въ данномъ случаѣ: они сумѣли такъ сильно ограничить предѣлы, въ которыхъ постановленіе собора имѣетъ силу непреклоннаго закона.

Соборъ, запрещая тайные браки, т. е. браки, совершаемые не въ присутствіи священника и двухъ или трехъ свидѣтелей, прибавилъ, что его постановленіе вступаетъ въ силу въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ спустя тридцать дней послѣ опубликованія его. Вотъ этой-то прибавкой канонисты латинской церкви и воспользовались для того, чтобы ограничить его дѣйствія почти исключительно предѣлами государства, гдѣ большинство народонаселенія исповѣдуетъ латинскую вѣру. Постановленіе собора вступаетъ въ силу спустя 30 дней послѣ публикаціи его; что же надобно разумѣть подъ именемъ публикаціи? Въ 1669 г. этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что подъ именемъ публикаціи надобно разумѣть обнародованіе постановленія собора, именно какъ постановленія собора, въ каждой изъ приходскихъ церквей, на родномъ языкѣ того народа, въ которому принадлежатъ прихожане. Гдѣ хотя одно изъ этихъ условій не соблюдено, тамъ декретъ собора не признается обнародованнымъ и слѣд. неимѣющимъ силы. (*Theol. Moralis стр. 635 прим. 2 къ § 838*). По этому декретъ собора не признается обнародованнымъ и имѣющимъ силу а) въ тѣхъ странахъ, правительствами которыхъ постановленія Тридентскаго собора не приняты, какъ постановленія собора, т. е. во всѣхъ не католическихъ странахъ. Къ числу ихъ каноническое право р. церкви относитъ Англію, Шотландію, Швецію, Данію, Россію, многія мѣстности Германіи и Швейцаріи. (*Aichner стр. 644, прим. 17*); б) въ тѣхъ мѣстахъ прочихъ государствъ, гдѣ постановленіе собора было объявлено лишь на епархіальныхъ соборахъ, гдѣ оно не было объявлено въ костелахъ на народныхъ языкахъ.

Какъ видятъ читатели, придумано достаточно много ограниченій для того, чтобы стѣснить сферу примѣненія декрета Тридентскаго собора, но постарались увеличить и еще больше сумму ихъ. По ученію канонистовъ латинской церкви, постановленіе собора и послѣ публикаціи его въ странѣ можетъ потерять свою силу, если вслѣдствіе тѣхъ или другихъ обстоятельствъ онъ пересталъ примѣняться и оказывается забытымъ.

Во всѣхъ такихъ мѣстахъ браки, совершенныя не согласно съ постановленіемъ собора, не могутъ быть признаны не имѣющимъ силы, такъ какъ они имѣли силу до Тридентскаго собора (*Theol. Moral. т. II стр. 635*).

Теперь не угодно ли будетъ читателю опуститься еще глубже въ бездну латинской казуистики. Ставится вопросъ: можетъ ли католикъ, живущій въ странѣ, гдѣ декретъ собора опубликованъ, вступить въ бракъ, не дозволяемый соборомъ, перешедши для совершенія его въ такую мѣстность (хотя бы въ предѣлахъ одного государства), гдѣ постановленіе собора считается опубликованнымъ? Канонисты латинской церкви настолько снисходительны, что считаютъ дѣй-

ствительнымъ и такой бракъ, по при томъ условіи, если брачующіеся имѣютъ въ этой мѣстности *verum* или *quasi*—*domicilium*. *Quasi domicilium*—это прелестная выдумка. Дѣло тутъ вотъ въ чемъ. Житель одной мѣстности по своимъ дѣламъ иногда долженъ бываетъ переселяться временно въ другую мѣстность. Такъ прислуга иногда увѣзжаетъ съ своимъ господиномъ изъ мѣста родины въ другой городъ и живетъ тамъ временно; такъ купецъ, промышленникъ по своимъ дѣламъ долженъ бываетъ известное время пробывать внѣ мѣста постоянного пребыванія въ другихъ городахъ, или селеніяхъ; такъ чиновникъ, командруемый по дѣламъ службы, можетъ иногда прожить на мѣстѣ командировки болѣе или менѣе продолжительное время. Вотъ всѣ такія отлучки и даютъ возможность приобрести *quasi*—*domicilium* въ мѣстахъ временнаго поселенія, проживъ въ нихъ по крайней мѣрѣ мѣсяцъ. Такимъ образомъ католикъ, житель Вѣны, входящей въ черту района, гдѣ дѣйствуетъ постановленіе собора, можетъ явиться въ Москву и, проживъ здѣсь мѣсяцъ законнымъ образомъ, можетъ вступить въ недозволенный Тридентскимъ соборомъ бракъ. Такой бракъ дѣйствителенъ, разсуждаетъ иезуитъ Гури, хотя бы брачующіеся вышли изъ своего отечества именно для того, чтобы вступить въ бракъ, потому что нѣтъ обмана, когда они пользуются привилегіей мѣстности наравнѣ съ прочими жителями ея. (Theol. Mor. 655, § 839).

Вотъ значитъ и еще новая возможность обойти постановленіе тридентскаго собора.

Наконецъ тайные браки, совершаемые только предъ двумя или тремя свидѣтелями, могутъ имѣть мѣсто и не признаваться недѣйствительными даже и въ тѣхъ странахъ, на которыя распространяется сила постановленія тридентскаго собора. Этотъ случай наступаетъ тогда, когда въ известной мѣстности нѣтъ истиннаго латинскаго священника, когда доступъ къ священнику крайне бываетъ затрудненъ и опасенъ, когда священникъ впадаетъ въ ересь. Во всѣхъ этихъ случаяхъ тайные браки признаются дѣйствительными и на брачующихся возлагается лишь обязанность, какъ скоро будетъ возможно принять церковное благословеніе отъ истиннаго латинскаго священника. (Aichner. стр. 645).

Когда познакомишься со всей этой казуистикой, невольно задаешь себѣ вопросъ, для кого и для чего она нужна и чѣмъ объяснить это усиленное стремленіе ограничить районъ пространства, гдѣ постановленіе Тридентскаго собора имѣетъ силу?

§ 5 приведеннаго о Вудиловичемъ посланія „къ вѣрнымъ униатамъ Холмской и иныхъ енархій въ Русскомъ государствѣ“ даетъ вполнѣ удовлетворительный отвѣтъ. Посланіе это по своему содержанію вполнѣ соответствующее ученію латинской церкви о бракѣ и излагающее его частотѣми же словами, какими излагается оно въ цитруемыхъ нами руководствахъ, показываетъ, что ученіе о дозволенности и законности браковъ, совершаемыхъ безъ ксендза, на руку латинскому духовенству особенно въ такихъ мѣстахъ, какъ Холмщина, какъ вообще западная Россія. Здѣсь еще не мало такихъ лицъ, которые слабы въ принятомъ ими вмѣстѣ съ другими православными, которые тянутъ болѣе къ костелу, чѣмъ къ церкви. Ксендзы конечно не хотѣли бы окончательно выпустить такихъ лицъ изъ своихъ рукъ, но и выступить явно въ роли совершителей таинствъ или даже свидѣтелей при бракахъ они не рѣшаются: за это можно поплатиться. И вотъ выдвигается ученіе о тайныхъ дозволенныхъ бракахъ. Ксендзамъ и нужды нѣтъ, что простаки,

довѣрившись словамъ своихъ руководителей, могутъ впоследствии жестоко поплатиться, когда законъ не признаетъ ихъ дѣтей законными дѣтьми; но ксендзамъ до этого мало дѣла, когда можно рассчитывать, что дѣти, рожденные отъ такихъ браковъ будутъ записаны въ костельныя метрическія книги...

Но, надобно прибавить, для того, чтобы въ средѣ отнавшихъ формально отъ союза съ латинскою церковію могла быть произведена подобная смута, нѣтъ ни малѣйшей необходимости въ появленіи посланій, въ родѣ вышеприведеннаго. То, что говорится въ посланіи, можетъ сказать всякій ксендзь, изучившій всѣ эти тонкости еще на школьной скамьѣ.

Сдѣлаю еще одну замѣтку. Векоръ послѣ перваго раздѣла Польши, именно въ 1780 г. (Aich. стр. 647 прим. 23 и 20) папа издалъ декларацию, въ силу которой смѣшанные браки, заключаемые католиками съ лицами другихъ исповѣданій въ „Русской Польшѣ“ считаются дѣйствительными, если при заключеніи ихъ и не соблюдены условія, предписываемыя тридентскимъ соборомъ. Многознаменательное распоряженіе... Известно, какъ неблагоклонно смотритъ папство на смѣшанные браки, съ какими предосторожностями разрѣшаются они,—и вдругъ такое милостивое разрѣшеніе вступить въ смѣшанные браки! Но удивляться тутъ нечему. Съ тѣхъ поръ, какъ часть областей, входившихъ въ составъ Польши, поступила въ подданство Россіи, р-католическому духовенству этихъ областей пришлось подчиниться существующимъ въ Россіи законамъ относительно смѣшанныхъ браковъ. Законы эти были не по сердцу ксендзамъ и нужно было обойти ихъ... Признаніемъ законности тайныхъ браковъ эта цѣль и достигалась во многихъ случаяхъ....

Ксендзы узнаютъ и объ этомъ распоряженіи еще на школьной скамьѣ. И нужно ли прибавлять, что они стараются по возможности исполнять желаніе папства, дѣйствовать въ его видахъ.

А. Б.

— Изъ Кобринскаго уѣзда намъ пишутъ: 5-го числа настоящаго мая мѣсяца, въ 3 часа пополудни, произошелъ пожаръ помонастырскаго Торонанскаго жилищаго зданія. Пожаромъ совершенно истреблены на всемъ протяженіи монастырскаго зданія: крыша, окна, двери и полы. Остались отъ пожара цѣлыми трубы и все сложенное изъ кирпича. Помонастырская церковь спасена; но понесла слѣдъ поврежденія: съ лѣвой стороны выломано окошко, и такъ какъ церковь была заперта и ключъ отъ церкви не могъ быть поданъ скоро, то спасающіе отъ пожара церкви, чрезъ выломанное окошко, а затѣмъ и чрезъ выломанную часть крыши, пробрались на верхъ крыши и три часа обливая водою всю церковную крышу, спасли ее отъ огня; совершенно сгорѣло окошко въ запрестольной части и престолъ сдвинуть съ мѣста, иконостасъ въ одномъ мѣстѣ немного тоже снять съ мѣста. При выносѣ церковной утвари были выносимы на дворъ ящики съ разными церковными вендами; ящики были открыты, въ одномъ изъ нихъ были деньги, завернуты въ бумагу и положены между вещами. Церковный староста, явившійся въ самый разгаръ пожара, потерялъ присутствіе духа и не обратилъ во время вниманія на то, чтобы, передавая для выноса ящики, взять на руки къ себѣ деньги. Когда же пожаръ началъ значительно ослабѣвать, въ то время псаломщикъ Василій Балабушевичъ напомнилъ цер-

ковному старостѣ о церковныхъ деньгахъ, по бросившейся къ лицу староста, нашель въ ономъ только бумагу, въ которой были завернуты деньги, денегъ же на лицо не оказалось. Начало пожара было изъ кухни арендатора еврея, въ которой приготовлялось кушанье, и огонь первоначально показался изъ трубы.

— Изъ Кобрина пишутъ, что 12 числа сего мая пожаромъ, бывшимъ въ г. Кобринѣ истреблены хозяйственныя постройки причта Кобринской Петро-Павловской церкви. Въ виду опасности, грозившей церкви, все имущество оной было вынесено, снятъ съ мѣста и св. престолъ. Въ настоящее время при повѣркѣ означенное имущество, за исключеніемъ нѣсколькихъ малоцѣнныхъ предметовъ, до сихъ поръ неразысканныхъ, въ цѣлости.

— Пожаръ церкви. 25 апрѣля, въ 2 часа пополудни, въ мое отсутствіе, пишетъ настоятель о. Троицкій, произошелъ въ м. Козянахъ пожаръ, истребившій до 40 домовъ (въ томъ числѣ всѣ священническія строенія, гумно и баня псаломщика); жертвою котораго сдѣлалась и мѣстная приходская церковь положительно со всѣмъ имуществомъ, книгами и документами. Спасены только съ престола антиминь, 2 евангелія, 2 креста, дарохранительница и дароносица, съ жертвенника чаша, 8 иконъ, 2 хоругви и 5 подсвѣчниковъ; изъ богослужбныхъ книгъ двѣтвая тріодь, псалтирь и малый требникъ; изъ документовъ одна обыскная книга, которая находилась на дому у меня; изъ суммъ церковныхъ сторублевый билетъ и 51 рубль наличными, которые хранились не въ церкви, а пропало приблизительно рублей 8, находившихся въ кружкахъ и свѣчномъ ящикѣ. Пожаръ произошелъ отъ неизвѣстной причины съ дома одного крестьянина и продолжался съ небольшимъ 2 часа; кладбищенская церковь осталась невредимою, въ ней находится одна свѣтлая старая риза и старая же траурная служебникъ и часословъ.

Протоіерей Ѳома Калининскій (некрологъ).

Вилейскій благочинный рапортомъ, отъ 2-го мая, донесъ Его Высокопреосвященству, что настоятель Долгиновской церкви протоіерей Ѳома Калининскій 28 минувшаго апрѣля, волею Божіею—умеръ отъ паралича легкихъ на 74 году жизни и 51 году священства, оставивъ послѣ себя непристроенную дочь Марію 37 лѣтъ отъ роду. Заупокойная обѣдня отслужена была благочиннымъ соборно въ сослуженіи 4 священниковъ и діакона 1 мая и по отпѣваніи, въ сослуженіи 7 священниковъ съ діаконъ, тѣло его предано землѣ на мѣстномъ кладбищѣ Долгиновской церкви. Свѣдѣнія о служебной дѣятельности о. протоіеря Калинебаго напечатаны въ № 13 Литовскихъ епарх. вѣдомостей за текущій годъ, при описаніи 50 л. юбилея его священства.

НОВАЯ КНИГА.

Сборникъ правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ, съ относящимися къ нимъ опредѣленіями Св. Синода, распоряженіями министерства на-

роднаго просвѣщенія и другими узаконеніями. Составилъ Д. Тихомировъ. Изданіе 2-е, значительно увеличенное. С.-Петербургъ, 1889. Ц. 45 к.

Содержаніе: Высочайше утвержденныя правила о церковно-приходскихъ школахъ; инструкція Училищному Совѣту при Св. Синодѣ; правила объ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ; правила для образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ; правила для выдачи льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ; опредѣленія и указы Св. Синода по устройству церковно-приходскихъ школъ; циркуляры министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ относительно церковно-приходскихъ школъ; изданныя Св. Синодомъ программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ. Въ приложеніи: Высочайше утвержденное 25 мая 1874 г. положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ; правила для выдачи по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ учащимъ начальныхъ школъ; извлеченіе изъ устава о воинской повинности; циркуляръ министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ о правахъ лицъ, окончившихъ курсъ четырехъ общихъ классовъ духовныхъ семинарій, въ отношеніи къ званію начального учителя; списокъ книгъ и учебныхъ пособій, допущенныхъ Св. Синодомъ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ; примѣрный списокъ книгъ для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ; одобренный Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Съ требованіями обращаться въ С.-Петербургъ, въ книжный складъ Д. Д. Полубояринова, Николаевская, 18. Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ дѣлается уступка на 30%.

— СВ. ГРИГОРІЙ НИССКІЙ, КАКЪ МОРАЛИСТЪ. Этно-историческое изслѣдованіе. Д. Тихомирова. Могилевъ на Днѣпрѣ, 1886. Ц. 2 р. 50 к. съ пересылкою. Адресъ выше указанъ.

НОВЫЯ КНИГИ.

а) *Исторія Русскаго Раскола*, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства. Соч. *Ивана Стрѣльбицкаго*, Одесса. 1889 г. Цѣна 1 р. 20 к. съ перес.

б) *Его же: Церковные Уніятскіе Соборы съ конца XVI в. до воссоединенія уніатовъ съ православною церковью*. Вильна. Цѣна 1 р. 10 к. съ пересылкою.

в) *Его же: Пятидесятилѣтіе воссоединенія Бѣлорусскихъ уніатовъ съ православною церковью*. Вильна. 1889 г. Цѣна 50 к.

Адресоваться съ требованіями къ автору, преподавателю Одесской духовной семинаріи *И. Х. Стрѣльбицкому*, въ Одессу.

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Котовичъ*.

Вильна. Губернская Типографія.

Ивановская у. № д. 11

Дозволено цензурою.

Цензоръ Протоіерей *Петръ Левитскій*.