

1 Апрелья. № 10. 1917 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к. Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 р., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію. Подписная плата и вся корреспонденція направляются по адресу: Симферополь, почт. ящ. № 3. Въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Христось воскресъ!

(Разумна ли вѣра въ Воскресеніе Христа)?

Многіе не вѣрятъ въ Воскресеніе Христа потому, что это событіе небывалое въ лѣтописяхъ міра, противорѣчащее всему опыту человѣческой жизни, исключющее логическіе законы нашего мышленія и будто бы легко уязвимое во многихъ своихъ частяхъ.

Посмотримъ, насколько основательны возраженія современныхъ рационалистовъ и правы ли мы, признавая Воскресеніе Христа за историческій фактъ, не подлежащій никакому сомнѣнію.

* *

Одни говорятъ:

Нельзя понимать Воскресенія Христова въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаете вы. Такое пониманіе должно предполагать собою смерть. Меж-

ду тѣмъ мы имѣемъ нѣкоторое основаніе думать, что Иисусъ Христосъ на крестѣ не умеръ. Онъ только впалъ въ глубокой обморокъ, отъ котораго потомъ очнулся въ прохладной пещерѣ. Что такіе случаи вполне возможны были среди казненныхъ и распятыхъ на крестѣ, въ этомъ убѣждаетъ насъ іудейскій историкъ Іосифъ Флавій. Онъ говоритъ, что возвращаясь однажды съ похода, онъ замѣтилъ среди многихъ распятыхъ евреевъ трехъ своихъ близкихъ друзей, которыхъ снялъ со креста и даровалъ одному изъ нихъ жизнь, несмотря на то, что онъ довольно долго висѣлъ на крестѣ. Если возможно было вернуть къ жизни человека, довольно долго висѣвшаго на крестѣ, то неужели же Христосъ, бывшій на крестѣ всего какой-нибудь день, не могъ очнуться въ свободной, прохладной пещерѣ? Конечно могъ.

Мы не раздѣляемъ такого рода мыслей. Мы не можемъ принять теорію мнимой смерти Христа. Несостоятельность ея очевидна сама собою и бросается въ глаза не только намъ, людямъ вѣры, но даже противникамъ христіанства. Давидъ Штраусъ, напримѣръ, насмѣшливо доказываетъ несостоятельность вышеупомянутой гипотезы слѣдующимъ разсужденіемъ: „если изъ трехъ распятыхъ, подававшихъ еще кое-какіе признаки жизни, удалось Іосифу Флавію, при самомъ тщательномъ уходѣ за ними, спасти лишь одного, то мало вѣроятно, чтобы очнулся и ожилъ безъ ухода за нимъ одинъ, не подававшій никакихъ признаковъ жизни“. А Христосъ дѣйствительно не подавалъ никакихъ признаковъ жизни. Напротивъ, по нѣкоторымъ даннымъ, можно было догадываться даже о его смерти. Такъ, изъ прободеннаго ребра потекла кровь и вода. Кровь же въ соединеніи съ водою течетъ изъ ранъ только мертваго человека, а не живаго. Затѣмъ, человекъ съ пробитыми ногами, пишетъ проф. д-ръ мед. А. Шилтовъ („Мысли о Богочеловѣкѣ“), не только не могъ бы пройти на третій

день три версты въ Эммаусъ, но, съ медицинской точки зрѣнія, онъ не могъ бы и стоять на ногахъ раньше мѣсяца послѣ снятія со креста“. *) Наконецъ какъ справедливо замѣчаютъ сами рационалисты, „несчастный страдалецъ, полуживой, съ трудомъ выползшій изъ гробницы, нуждающійся въ самомъ внимательномъ уходѣ, и затѣмъ все-таки скончавшійся, не могъ бы произвести на учениковъ впечатлѣнія торжествующаго побѣдителя надъ смертью и могилою“.

Ну хорошо. На время мы допустимъ, что Христось не умиралъ, что онъ только впалъ въ глубокой обморокъ, отъ котораго послѣ очнулся въ холодной пещерѣ. Въ такомъ случаѣ Христось, какъ чистая и святая душа, долженъ былъ бы разсѣять ходячіе предрассудки, пріостановить учениковъ въ распространеніи подобнаго рода слуховъ, разъяснить впавшимъ въ заблужденіе происшедшее недоразумѣніе, сказать въ слухъ всѣхъ людей того времени, что онъ не воскресъ, а только лишь очнулся отъ глубокаго обморка. Однако ничего этого Христось не сдѣлалъ. Напротивъ, Онъ благословилъ апостоловъ на проповѣдь ученія о воскресшемъ Христѣ. Значитъ, Онъ дѣйствительно воскресъ. Въ противномъ же случаѣ, Онъ никогда не посмѣлъ бы прибѣгать для увеличенія Своей славы къ нечистоплотнымъ приемамъ. Это было не въ Его духѣ. Противъ этого всегда горячо протестовала Его божественная душа.

Нѣтъ, раздающіеся голоса о мнимой смерти Спасителя на крестѣ не могутъ насъ смутить. Мы видимъ всю неосновательность, всю лживость подобнаго рода рѣчей. Мы твердо знаемъ, мы право вѣруемъ, что Иисусъ Христось умеръ на крестѣ.

Слышны другіе голоса.

*) Проф. Шалтовъ: „Гдѣ и какъ нужно искать живого Бога“. Харьковъ, 1910 г. стр. 24, гдѣ резюмирована цитируемая глава изъ книги: „Мысли о Богочеловѣкѣ“.

Да, Христось умеръ на крестѣ. Въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Но можно думать, что Онъ не воскресъ, что вскорѣ послѣ Его смерти похитили тѣло Его и затѣмъ были распущены ложные слухи о Его воскресеніи. Вѣдь не даромъ первосвященники заботились о распространеніи такихъ слуховъ (Мате. 28 гл. 13—15 ст.).

Но кто же могъ похитить тѣло Спасителя Христа? Книжники? Первосвященники? Фарисеи? Не можетъ быть, потому что при первомъ извѣстіи о мнимомъ воскресеніи Христа они, какъ заинтересованные въ подавленіи подобнаго рода слуховъ, показали бы всѣмъ Его трупъ и этимъ, безспорно, положили бы конецъ всякимъ толкамъ, всякимъ слухамъ и предположеніямъ. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, изъ Евангелія Матеея видно, что первосвященники и книжники даже боялись подозрѣнія на свой счетъ въ этомъ дѣлѣ.

„И сіи собравшись со старѣйшинами и сдѣлавши совѣщаніе, говорится въ Евангеліи, довольно денегъ дали воинамъ и сказали: скажите, что ученики Его, пришедши ночью, украли Его, когда мы спали; и если слухъ объ этомъ дойдетъ до правителя, мы убѣдимъ его и васъ отъ неприятности избавить“ (28 гл. 12—14 ст.). Если же первосвященники не только не были заинтересованы въ разглашеніи подобной вѣсти о Христѣ, но даже сильно опасались ея, то ясно, что они взять тѣло Христа не могли.

Можетъ быть воины римской стражи похитили Спасителя? Нѣтъ, и этого нельзя сказать. Они, прежде всего, совсѣмъ не были заинтересованы въ этомъ дѣлѣ. А затѣмъ, при той желѣзной дисциплинѣ, какая царила въ римскомъ войскѣ, при той страшной отвѣтственности, какой подвергались воины въ данномъ случаѣ, они никогда бы не рѣшились на столь опасное и рискованное предпріятіе. Остается, слѣдовательно, признать, что сами ученики Христа похитили тѣло своего Учителя и

потомъ распространили слухъ о Его Воскресеніи.

Но если этого не могли сдѣлать ни книжники, ни первосвященники, ни воины, то апостолы тѣмъ болѣе не могли отважиться на это.

Люди, объятые страхомъ и ужасомъ, трусливо скрывшіеся изъ Геосиманіи, ни въ какомъ случаѣ не могли черезъ нѣсколько часовъ, среди ночи, на глазахъ римской стражи, проникнуть въ глубь пещеры, и похитить пречистое тѣло Христа Спасителя, да еще находясь въ состояннн душевнаго и тѣлеснаго изнеможенія.

Далѣе, за проповѣдь о Воскресеніи Христа апостоловъ преслѣдовали, мучили, сожигали на кострахъ, распинали на крестахъ. Спрашивается, какой же былъ для учениковъ расчетъ прибѣгать къ такому гнусному обману? Затѣмъ, какъ эта ложь могла продержаться? „Поневолю спрашиваешь себя, говорить баронъ Николай, *) неужели эти простодушные рыбаки могли быть актерами, чтобы съ величайшимъ апломбомъ провозласить завѣдомую ложь и затѣмъ до самаго конца своей жизни ни разу не выходить изъ своей роли? Неужели ни одинъ изъ нихъ не протестовалъ бы противъ такого обмана? Нѣтъ, ложь рано или поздно обнаружится и такой грубый обманъ не могъ бы долго оставаться скрытымъ“. Допустимъ на на время, что апостолы дѣйствительно распространили ложные слухи о Воскресеніи Христа. Какъ же, спрашивается, имъ могли повѣрить? Какъ этому повѣрили Матерь Христа и Его братья? Последніе при жизни Его не вѣрили въ Него. Неужели теперь ложь убѣдила ихъ. (Дѣян. ап. 1 гл. 14 ст.)? Какъ еще могъ повѣрить этой лжи такой умный самостоятельный мыслитель, какъ апостолъ Павелъ и многіе другіе? Совсѣмъ непонятно. Наконецъ, подобнаго рода предположеніе можно бы-

*) Можетъ ли современный, образованный, мыслящій чело-
вѣкъ вѣрить въ Божество І. Христа. стр. 41. СПб. 1909 г.

ло бы допустить только въ томъ случаѣ, когда бы апостолы ожидали Воскресеніе своего Учителя. Но въ томъ то и дѣло, что они о Воскресеніи Христа даже и не помышляли. Проф. В. Несмѣловъ *) говоритъ, что „когда Христосъ ходилъ съ ними до своего страданія и предвозвѣщаль имъ о своемъ предстоящемъ воскресеніи изъ мертвыхъ, ученики недоумѣвали и даже не понимали значенія этого слова (Марк. 9 гл. 10; 31, 32 ст.)“ Неужели же они на третій день послѣ смерти Христа прибѣгли къ такой бессовѣстной, непонятной и невѣроятной для еврея выдумкѣ о Воскресеніи Спасителя съ расчетомъ, что имъ повѣрятъ? Такъ или иначе, но въ томъ и другомъ случаѣ придется допустить мысль, что нѣкоторые изъ учениковъ были сознательными лжецами и обманщиками.

А эта мысль совершенно ложная. Ее никто не раздѣляетъ. Къ ней все относятся съ большимъ недоумѣніемъ. Если даже допустить, что ученики и апостолы похитили останки своего Учителя, то можно съ увѣренностью сказать, что такой ихъ планъ оказался бы вполнѣ безплоднымъ.

Миръ не можетъ быть обращенъ въ новую вѣру подобными обманами и фокусами, продѣланными къ тому же такими людьми. Чтобы убѣдить другихъ, надо, чтобы проповѣдникъ прежде всего самъ былъ бы глубоко убѣжденъ въ истинности проповѣдуемой имъ идеи. Если же въ немъ самомъ нѣтъ этого убѣжденія, то другихъ увлечь за собою онъ никогда не сможетъ **).

Итакъ, и эти разсужденія нашихъ религиозныхъ противниковъ нисколько не колеблютъ нашей вѣры въ воскресшаго Христа. Какъ прежде, такъ и теперь, мы твердо, ничуть не сомнѣваясь, можемъ сказать каждому встрѣчному: Христосъ

*) Наука о человѣкѣ т. 2-й. Казань. Изд. 2-е. 1906 года стр. 1—19.

**) „Древнія вѣрованія и новое знаніе“. Пер. съ англ. Nobody. СПб. 1909 г. стр. 161.

Воскресъ! и въ отвѣтъ на это привѣтствіе услышать такое же радостное, полное вѣры и надежды: „Воистину воскресе“!

Третье возраженіе. Оно самое распространенное и, нужно замѣтить, самое ложное. Разсмотримъ и того, чтобы вѣра наша не смущалась подъ напоромъ современныхъ рационалистическихъ идей и стояла всегда твердо, незыблемо.

Говорятъ: Иисусъ Христосъ умеръ и не воскресъ. Но нѣкоторые ученики Его „благодаря своему возбужденному состоянію“, увидѣли призракъ Христа и вообразили, что видѣли самого Учителя. Съ тѣхъ поръ пошли слухи о Воскресеніи Господа. Иныя же писатели, какъ, на примѣръ, Ренанъ, придаютъ большое значеніе „истеричной“ природѣ Маріи Магдалины, высказывая предположеніе, что легенда о Воскресеніи исходила отъ нея.

Разберемъ по частямъ это возраженіе.

„Благодаря своему возбужденному состоянію“... Но вѣдь апостолы совсѣмъ не были въ возбужденномъ состояніи. Напротивъ, послѣ погребенія Христа Спасителя они находились въ подавленномъ состояніи, были убиты горемъ и ожидали чего угодно, только не Воскресенія своего любимаго Учителя. Спрашивается, чѣмъ же объяснить такую перемѣну отъ глубочайшей горести къ радости и увѣренности, которая не покидала ихъ до самой смерти, передавалась тысячамъ другихъ лицъ и подкрѣпляла ихъ въ страданіяхъ и мученической смерти. Неужели однимъ призракомъ?—Быть не можетъ.

„Апостолы и ученики Христа были слабонервные, истеричными“... Напротивъ, это были коренастые, здоровые, здравомыслящіе рыбаки, которые не были расположены ни къ нервному разстройству, ни къ тому, чтобы повѣрить видѣніямъ другихъ людей.

Они видѣли призракъ Христа“... посмотримъ. Въ Евангелии читаемъ: „Христосъ явился учени-

камъ своимъ и сказалъ: посмотрите на руки Мои и на ноги Мои; это Я Самъ; осяжите Меня и рассмотрите, ибо духъ плоти и костей не имѣеть, какъ видите у Меня. И сказавъ это, показалъ имъ руки и ноги. Когда же они отъ радости еще не вѣрили и дивились, Онъ сказалъ имъ: есть ли у васъ здѣсь какая пища. Они подали Ему часть печеной рыбы и сотоваго меда. И взявъ ѣлъ предъ ними“. (Лук. 24 гл. 39—43 ст.). Развѣ духъ можетъ ѣсть и пить? Развѣ привидѣніе можно осязать руками? Конечно, нѣтъ.

Слѣдующее возраженіе. Оно самое слабое изъ всѣхъ доселѣ разбиравшихся возраженій. Тѣмъ не менѣе и его подвергнемъ критической оцѣнкѣ, чтобы у насъ не возникало никакихъ сомнѣній и недоумѣній на счетъ основной христіанской истины.

Говорятъ, что въ Воскресеніи Христа было только воскресеніе Его души, а тѣлеснаго воскресенія вовсе не было.

Но вѣдь это абсурдъ. Евангеліе говоритъ о воскресеніи тѣла, а не духа. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, душа наша и при смерти и при убійствѣ тѣла не умираетъ, слѣдовательно, о воскресеніи духомъ и рѣчи не можетъ быть. Душа не воскресаетъ, потому, что она не умираетъ.

И потому, если Христосъ воскресъ, то плотію только. Остается послѣднее возраженіе.

А. Гарнакъ такъ объясняетъ фактъ Воскресенія Христова. „Пустота гроба не было“. Нѣсколько женщинъ и учениковъ „заглянули“ въ гробъ и ошибочно подумали, что онъ пустъ, хотя никто хорошенько не видѣлъ, чтобы тѣло Христа сдвинулось съ мѣста своего успокоенія. Эта ошибка естественно повела къ вѣрѣ, что Іисусъ Христосъ воскресъ, и эта вѣра стала вскорѣ проявляться въ видѣніяхъ, которыя, въ свою очередь, воздѣйствовали на вѣру, дѣлая ее все болѣе сильной и несомнѣнной и давая ей кажущееся обоснованіе. Отсюда о пустотѣ гроба постепенно забывали уче-

ники, да она и потеряла для нихъ свое значеніе: важнѣе всего для нихъ, и особенно для ап. Павла, было не состояніе, въ которомъ найденъ былъ гробъ, а „явленіе Христа“.

Т. е. сущность теоріи Гарнака можетъ быть выражена въ слѣдующихъ словахъ: Нѣсколько женщинъ увидѣли пустой гробъ. Рѣшили, что Христосъ воскресъ, рассказывали о пустотѣ и потомъ не догадались и не сочли нужнымъ еще разъ прійти къ опустѣвшему гробу.

Но и эта модная теорія не сможетъ поколебать нашей вѣры въ воскресшаго Христа. Слишкомъ ужъ она проста, груба и ошибочна.

Евангелистъ Іоаннъ повѣствуетъ, что Симонъ Петръ вошелъ во гробъ, и самъ онъ послѣ вошелъ во гробъ, но никого и ничего кромѣ плата не было тамъ.

Какъ же послѣ этого можно говорить, что „нѣсколько женщинъ и учениковъ“ заглянули „во гробъ и ошибочно подумали, что онъ пустъ“?

Вѣдь такого рода рѣчи и разсужденія идутъ противъ текста, противъ показаній „главныхъ очевидцевъ“.

Нѣтъ, такими натяжками насъ не смутятъ. Воскресъ, воскресъ Христосъ! Воистину воскресъ!

Подводя итогъ всему вышесказанному, мы должны признать, что ни обманъ, ни самообманъ учениковъ никогда не могъ привести къ такимъ дивнымъ и долговѣчнымъ послѣдствіямъ. Поневолѣ приходишь къ выводу, что такъ называемыя естественныя объясненія факта Воскресенія Христа требуютъ больше вѣры, чѣмъ евангельское изложеніе этого событія.

Братъ христіанинъ! Ты видишь, что истина Воскресенія Христа стоитъ твердо, неизбылемо, по сему не смущайся огромной толпой совопросниковъ вѣка сего, вѣруй твердо, и всѣмъ встрѣчаю-

щимъ тебя въ эти великіе и святыя дни говори твердо, убѣжденно: „Христосъ Воскресе“!

* * *

Трезвонять! Христосъ воскресъ!.. Христосъ воскресъ!... Вы вѣрите?

Я вѣрю... Это такъ широко, такъ смѣло, такъ полно глубокаго таинственнаго смысла... Говорятъ: будетъ время и наша земля обледенѣетъ и, какъ могила, будетъ, носиться въ пространствѣ... Но отчего такъ хочется жить? Отчего такъ хочется мечтать и вѣрить, что это вздоръ, призраки и только? *)

— Смерть не беретъ всего. Все разумное, свѣтлое, бессмертное остается.. Оно все больше и больше осаждается на землѣ, какъ иней, и будетъ время—вся земля проснется въ одно утро разумною, свѣтлою, бессмертною... Христосъ воскресъ—это запѣвъ къ той жизни.

— Такой звонкій, красивый, вдохновенный запѣвъ. Онъ поднялся надъ землею рано, еще вся земля спала и не мечтала о иной жизни.

— Онъ прозвенѣлъ неожиданно, смѣло и чарующе и поманилъ туда, въ даль, въ иные края... Пусть люди не вѣрятъ, онъ звенить. Онъ будить тоску по иной жизни, онъ зоветъ... И если когда-нибудь люди совсѣмъ перестанутъ вѣрить въ него и онъ не поднимется больше къ небу въ пасхальную ночь, это будетъ означать, что земля уже обледенѣла и бессмысленно носится въ пространствѣ“...

— Пусть звонятъ колокола. Пусть шумятъ. Это—протестъ человѣчества противъ своего одиночества, смерти, бессмысленности... Это вѣра, милая, дѣтская, трогательная вѣра въ свою весну, въ свои солнце, цвѣтъ, ласки, когда человѣчество узнаетъ все, найдетъ счастье и отдохнетъ.

Христосъ Воскресе!

Свящ. Ал. Введенскій.

*) Кумовъ. „Безсмертники“. СІБ.-1909 г. стр. 229.

Святая ночь.

Святая ночь Христова Воскресенья,
Кто не встрѣчалъ тебя съ восторженной душой?!
Кто не видалъ въ тебѣ луча спасенья?!
Кто не надѣялся найти въ тебѣ покой?!

Богачъ, всѣ блага жизни испытавшій,
Постигшій прелесть всю, вкусившій все и вся,
Бѣднякъ, всю горькую нужду познавшій,
Изъ года въ годъ безъ усталости своей крестъ неся.

Цвѣтушій силами и ихъ лишенный,
Любимецъ счастья, обиженный судьбой,
Во цвѣтѣ лѣтъ, сѣдиной убиленный,—
Всѣ съ нетерпѣнiемъ ждуть великiй часъ ночной,

Когда раздастся благовѣстъ священный
И мощно прозвучитъ среди нѣмой тиши;
А вслѣдъ за нимъ полетѣтъ вдохновенный
Святѣйшiй гимнъ небесъ отъ сердца, отъ души:

„Христось Воскресъ изъ мертвыхъ, смерть
подравый
Своею смертiю и адовы уста
И сущимъ во гробахъ жизнь даровавый
Святой животворящей силою креста!“

И какъ сильны, какъ мощны эти звуки!
И сколько въ нихъ любви возвышенной, святой!
Смодкаютъ вмигъ воѣ жизненныя муки:
На лицахъ всѣхъ людей и радость и покой!

Забыто все — и ссоры, и проклятыя,
И гнѣвъ, и ненависть, и горе, и недугъ,
И простираетъ врагъ врагу объятъ,
Какъ самый искреннiй и преданнѣйшiй другъ.

О если-бъ и въ годину страшной битвы,
Когда со всѣхъ сторонъ несется грохотъ-стонъ,
Проникли въ грудь враговъ слова молитвы,
А слуха ихъ коснулся вроткiй, мощнiй звонъ!

Быть можетъ, вспомнили-бы они былое,
Когда ихъ жизнь текла и въ мирѣ и въ любви,
Когда они здѣсь вѣрили въ святое,
Когда не жаждали отмщенья въ крови!

И стыдно стало-бъ имъ и даже больно,
За то, что ими позабытъ завѣтъ Христа,
И, можетъ быть, вздохнули бы невольно,
И прошептали бы молитву ихъ уста:

„Христосъ Воскресъ изъ мертвыхъ, смерть поправый
Своею смертію и адовы уста
И сущимъ во гробахъ жизнь даровавый
Святой животворящей силою креста!“

Христосъ Воскресъ! Христосъ Воскресъ!...

М. Соколовъ.

Отмѣна смертной казни.

Временное Правительство постановило:

1) Смертную казнь отмѣнить.
2) Во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ дѣйствующими гражданскими, военными и военно-морскими уголовными законами установлена въ качествѣ наказания за преступныя дѣянія смертная казнь, такую замѣнить каторгой, срочной или безсрочной.

3) Дѣйствіе сего указа распространяется также на неприведенные въ исполненіе судебныя приговоры, постановленные до сего обнаруженія.

Подписали министръ-предѣдатель князь Львовъ, П. Милоковъ, А. Шингаревъ, Н. Некрасовъ, А. Коноваловъ, А. Мануиловъ, В. Львовъ, М. Терещенко, И. Годневъ, А. Гучковъ и министръ юстиціи А. Керенскій.

Воззваніе Временнаго Правительства къ полякамъ.

Временное Правительство обратилось со слѣдующимъ воззваніемъ къ полякамъ:

„Поляки! Старый государственный порядокъ Россіи — источникъ нашего и вашего порабощенія и разъединенія — нынѣ низвергнуть навсегда. Освобожденная Россія въ лицѣ своего Временнаго Правительства, облеченнаго полнотою власти, слѣшитъ об-

ратиться къ вамъ съ братскимъ привѣтомъ и зоветъ васъ къ новой жизни и свободѣ.

Старая власть дала вамъ лицемѣрное обѣщаніе, которое могла, но не хотѣла исполнить. Срединныя державы воспользовались ея отсутствіемъ, чтобы занять и опустошить вашъ край. Въ цѣляхъ борьбы съ Россіей и ея союзниками онѣ дали вамъ призрачное государственное право и притомъ не для всего польскаго народа, а лишь для одной части Польши занятой врагомъ. Эту цѣною онѣ хотѣли купить кровь народа, который никогда не боролся за сохраненіе деспотизма. Не пойдетъ и теперь польская армія сражаться за дѣло угнетенія свободы, за разьединеніе своей родины подъ командой своего вѣкового врага.

Братья-поляки! Настаетъ и для васъ часъ великихъ рѣшеній. Свободная Россія даетъ вамъ мѣсто въ рядахъ борцовъ за свободу народа, сбросившихъ иго, русскій народъ признаетъ и за братскимъ польскимъ народомъ всю полноту права собственною волею опредѣлить судьбу свою.

Вѣрное соглашеніямъ съ союзниками, вѣрное общему съ нами плану борьбы съ воинствующимъ германизмомъ, Временное Правительство считаетъ созданіе независимаго польскаго государства, образованнаго изъ всѣхъ земель, населенныхъ въ большинствѣ польскимъ народомъ, надежнымъ залогомъ прочаго мира въ будущей обновленной Европѣ. Соединенное съ Россіей свободнымъ военнымъ союзомъ польское государство будетъ твердымъ оплотомъ противъ напора срединныхъ державъ на славянство“.

Освобожденный и объединенный польскій народъ самъ опредѣлитъ государственный строй свой, высказавъ волю свою черезъ учредительное Собраніе, созванное въ столицѣ Польши и избранное всеобщимъ голосованіемъ. Россія вѣритъ, что связанныя съ Польшей вѣками совмѣстной жизни народы получаютъ при этомъ прочное обезпеченіе своего гражданскаго и національнаго существованія. Россійскому Учредительному Собранію предстоитъ скрѣпить окончательно новый братскій союзъ и дать свое согласіе на тѣ измѣненія государственной территории Россіи, которыя необходимы для образованія свободной Польши изъ всѣхъ трехъ нынѣ разрозненныхъ частей ея.

Примите же, братья-поляки, братскую руку, которую протягиваетъ вамъ свободная Россія. Вѣрные хранители великихъ преданій прошлаго, станьте теперь навстрѣчу новымъ свѣтлымъ днямъ нашей исторіи,—днямъ воскресенія Польши. Пусть союзъ нашихъ чувствъ и сердець предваритъ будущій союзъ нашихъ государствъ и пусть съ обновленной неотразимой силой прозвучитъ старый призывъ славныхъ провозвѣстниковъ вашего освобожденія: впередъ на борьбу, плечо къ плечу и рука съ рукой за нашу и вашу свободу!“

Р Ъ Ч Ъ

по поводу государственнаго переворота въ Россіи, сказанная 12-го марта 1917 г., на торжественномъ собраніи Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства подъ предѣдательствомъ Таврическаго Архіепископа Димитрія.

Ваше Высокопреосвященство!

Достопочтенное собраніе!

Съ восторженной радостью, съ облегченными вздохами привѣтствуетъ Русская земля народное Временное Правительство и политическую въ странѣ свободу. И невольно у всякаго православнаго христианина является вопросъ: лишь человѣческими ли средствами все это совершилось, или же здѣсь необходимо видѣть и участие Божіе? И дѣйствительно, христианство отвѣчаетъ на это, отвѣчаетъ не только своимъ ученіемъ о промыслѣ Божіемъ въ судьбахъ человѣчества, но и буквально точно, напр. слѣдующими словами: „Ибо Имъ (Господомъ) создано все, что на небесахъ и что на землѣ, видимое и невидимое: престолы ли, господства ли, начальства ли, власти ли,—все Имъ и для Него создано; и Онъ есть прежде всего, и все Имъ стоитъ“ (Колос. 1, 16—17). Вотъ, слѣдовательно, какое опредѣленное исчерпывающее указаніе слова Божія, что новая народная власть теперь въ нашемъ Отечествѣ создана Господомъ и прежде всего Имъ стоитъ. Невольно также является и такой вопросъ: а все совершившееся со старой властью могло ли быть отъ Бога? Ясно и точно отвѣчаетъ намъ и здѣсь слово Божіе указаніемъ, что именно—Господь отнимаетъ силы у начальства и властей, властно подвергаетъ ихъ позору, восторжествовавъ надъ ними Собою (Колос. 2, 15). Но за что же Господь можетъ поступать такъ съ властями? Отвѣтъ на это заключается прежде всего

въ идеѣ возмездія Божія, идеѣ, ярко проходящей чрезъ весь и Ветхій и Новый Заѣты. Возмездію же этому за преступное отношеніе къ своему долгу подлежатъ по Слову Божию всѣ безъ исключенія люди—отъ нищаго до царя, какъ объ этомъ вѣщается и въ заключительныхъ словахъ Новаго Заѣта: Се скоро гряду и возмездіе Мое со Мною, чтобы воздать каждому по дѣламъ его (Апок. 22, 12). Оправдывается также въ современныхъ политическихъ событіяхъ и мудрое народное изреченіе—гласъ народа, гласъ Бога. Какое вѣдь было поразительное народное единодушіе въ осужденіи стараго правительства, какое негодованіе на его преступное управление страной, недобросовѣстное исполненіе имъ своего христіанскаго и патріотическаго долга. И вотъ народное терпѣніе, наконецъ, истощилось и негодованіе народа вылилось въ подобіе негодованія Кроткаго Христа Спасителя, бичемъ изгнавшаго осквернителей храма. Изгналъ и народъ царское преступное Правительство, осквернившее храмъ народной национальной совѣсти. И это совершился судъ Божій, который долженъ быть въ назиданіе и всѣмъ грядущимъ правителямъ, всѣмъ устроителямъ нашего Отечества.

Восторженно привѣтствуетъ теперь также Русская Земля и политическую свободу. Но вѣдь неоспоримо, что христіанство и есть собственно первоисточникъ свободы. Какъ напр. объ этомъ яено говоритъ Слово Божіе: И такъ стойте въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христосъ, и не подвергайтесь опять игу рабства (Гал. 5, 1). Но благовѣствуя свободу, христіанство въ то же время требуетъ, чтобы она была непременно въ союзѣ съ справедливостью, правдой, истиной, какъ объ этомъ провозглашаетъ Самъ Христосъ Спаситель: Познаете истину, и истина сдѣлаетъ васъ свободными (Іоан. 8, 32). Иначе же свобода приводитъ къ игу рабства, отъ коего ап. Павелъ и предостерегаетъ (Гал. 5, 1). А какъ свобода приводитъ къ

игу рабства, объ этомъ тотъ же ап. Павелъ говорить такъ: Къ свободѣ призваны вы, братія, только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти; но любовью служите другъ другу (Гал. 5, 13). Изъ дальнѣйшихъ же стиховъ этой главы посланія ап. Павла (Гал. 5, 19—21) выясняется, что подъ плотью разумѣются перечисленные тамъ же грѣхи. Причемъ важно, что нѣкоторые изъ этихъ грѣховъ являются чисто личными: прелюбодѣянiе, блудъ, нечистота, пьянство, непотребство, идолослуженіе, волшебство, ведущими къ уничтоженію нравственной свободы каждаго христіанина, а другіе грѣхи относятся уже и къ общественности: распри, вражда, ссоры, зависть, ненависть, разногласія, безчинства, ведущіе уже къ уничтоженію и свободы политической. Ясно, слѣдовательно, что христіанство не оправдываетъ общественныхъ беспорядковъ, анархіи (безначалія), прямо заявляя, что Богъ не есть Богъ неустройства, но мира (1 Кор. 14, 33) и что все должно быть благоустройно и чинно (1 Кор. 1, 40). И дѣйствительно, анархія, будучи сама по себѣ безчеловѣчной ужасной, всегда ведетъ къ игу политическаго рабства, ведетъ не къ свободѣ, а къ политическому деспотизму, гнету.

И такъ, въ соотвѣтствіи съ вышесказаннымъ, что же теперь дѣлать намъ, православнымъ христіанамъ, какова должна быть наша программа жизнедѣятельности, какъ гражданъ своего Отечества? И думается, что всѣмъ намъ особенно теперь, въ переживаемое время, необходимо вспомнить повелѣніе ап. Павла и проводить его въ жизнь, повелѣніе—имѣть однѣ мысли, быть единомышленными, единомысленными, имѣть любовь и стараться сохранять между собою единство духа въ союзѣ мира (Фил. 2, 2; Еф. 4, 3). И всѣ эти высокія христіанскія добродѣтели—единомысліе, единомысліе, любовь—мы и должны сосредоточить теперь вокругъ новаго Народнаго Правительства, дружно

содействуя его созидательной государственной работѣ и побѣдѣ надъ еще несокрушеннымъ врагомъ-германцемъ. Всякіе же безпорядки среди насъ и междоусобицы такъ теперь полезны для германца, такъ для него желанны.

Сплотимся же всѣ во едино и, съ Божьей помощью, во главѣ нашего новаго Народнаго Правительства, отстоимъ счастье и славу Русской Земли, отразимъ и внѣшняго врага, жертвуя всѣмъ ради этой священной цѣли. И особенно теперь станемъ чуткими къ апостольскому призыву: Умоляемъ васъ, братія, вразумляйте безчинныхъ, утѣшайте малодушныхъ, поддерживайте слабыхъ, будьте долготерпѣливы ко всѣмъ (Сол. 5, 14).

Да здравствуетъ Народное Временное Правитель-
тельство.

Да здравствуетъ побѣда надъ Вильгельмомъ.

Миссіонеръ Дм. *Діаковскій*.

Думы христіанина.

Дорогіе граждане и гражданки! Не могу не подѣлиться съ вами радостной вѣстью и считаю своимъ долгомъ освѣдомить васъ о золотыхъ словахъ нашего Высокопреосвященнаго Владыки Дмитрія, произнесенныхъ имъ 12-го марта въ Александро-Невскомъ соборѣ въ присутствіи многочисленныхъ вѣрующихъ. Послѣ окончанія воскресной службы, Владыка обратился къ намъ со словомъ, въ которомъ высказалъ, что Церковь, повѣлявая намъ повиноваться властямъ, по примѣру и слову Самого Спасителя,—не ставитъ преградъ къ наилучшему устроению Россіи и разрѣшаетъ исповѣдывать образъ мыслей, какъ республиканскій, такъ и монархическій, или конституціонный. Въ подкрѣпленіе необходимости повиноваться властямъ Владыка привелъ два примѣра изъ жизни Спасителя: одинъ, когда Христосъ, для уплаты по-

дати, повелѣлъ Апостолу Петру закинуть удочку, взять изъ рта первой пойманной рыбы дидрахму и уплатить монетою требуемое; другой — когда Христосъ, приведенный къ Пилату, сказалъ ему, что Пилатъ не имѣлъ-бы надъ Нимъ власти, если бы не дано то было Самимъ Отцомъ. Примѣръ и слова Самого Спасителя міра указываютъ, что власть установлена Творцомъ и что переменна власти въ нашемъ отечествѣ есть дѣло устройства Божія. Какъ таковое, оно налагаетъ на насъ священную обязанность полного повиновенія Временному Правительству, которое ведетъ Россію на путь истиннаго братства, истинной любви и справедливости. Послѣ приложенія вѣрующихъ къ Св. Кресту, Преосвященный обратился къ рукоположенному въ тотъ день изъ диаконовъ священнику съ другимъ словомъ, въ которомъ сказалъ, что избралъ рукоположеннаго не въ очередь потому, что рукоположенный служилъ до диаконства въ народныхъ учителяхъ, и избралъ его за тѣмъ, чтобы послать въ народъ. „Русское православное духовенство, сказалъ Преосвященный Димитрій, всегда шло съ народомъ и раздѣляло его участь. Во времена крѣпостнаго права народъ наказывали публично, а насъ — въ конюшняхъ... Среди жертвъ лучшему устройенію отечества, сосланныхъ и казненныхъ, много дѣтей духовенства. Терпя все и мучаясь нашими народными язвами (несправедливостью безправія), духовенство терпѣло и само, но молчало, чтобы не вносить смуту и рознь. Въ переживаемое нами тяжелое время гражданское устройство нашей жизни, земное, требуетъ дружнаго напряженія всѣхъ лучшихъ силъ и заботы о наилучшемъ гражданскомъ устройеніи нашего отечества должны быть проникнуты любовью другъ къ другу. Православная же Церковь, какъ носительница завѣтовъ Самого Господа Нашего І. Христа, устроенная Имъ и Апостолами, будетъ хранить, какъ и всегда хранила, свято свои завѣты, завѣты небесные“....

Приношу извиненіе, если я не сумѣлъ передать самое вдохновеніе рѣчи, произнесенной Преосвященнымъ съ глубочайшимъ чувствомъ, кротостью и христіанскимъ высокимъ сознаніемъ,—но таковъ смыслъ словъ Владыки.

Я назвалъ слова Владыки „золотыми“. Они—драгоцѣннѣе золота въ данный моментъ, такъ какъ снимаютъ съ церкви всякія нареканія и клевету, возвеличиваютъ ее, дѣлаютъ ее истинной матерью, любящей своихъ дѣтей беззавѣтно, разрѣшающей тяжкія сомнѣнія и колебанія своихъ духовныхъ чадъ; они—эти слова—укрѣпляютъ насъ и вносятъ свѣтъ истинной Христовой любви и братства.

Извѣстіе о словахъ Владыки я назвалъ радостью потому, что они освобождаютъ насъ, вѣрующихъ, отъ послѣднихъ, но самыхъ главныхъ узъ, могущихъ помѣшать намъ итти по пути истинной справедливости, равенства и братства, по пути къ приближающемуся счастью всѣхъ народовъ Россіи.

Преосвященный Димитрій могъ не произносить этихъ словъ. Но онъ ихъ произнесъ, и за то слава, любовь и благодареніе ему на многія лѣта! Нынѣ онъ разрѣшилъ исповѣдывать наши убѣжденія, если они ведутъ ко всеобщему благу.

Братья граждане и, въ особенности, гражданки!

Будемъ отнынѣ честно, открыто, правдиво исповѣдывать наши убѣжденія, но вмѣстѣ съ тѣмъ будемъ высказывать ихъ безъ ненависти, безъ злобы, безъ нетерпимости! Заставимъ себя терпѣливо выслушивать самыя крайнія мнѣнія, вѣря, что такимъ путемъ достигнемъ и сами истиннаго человеколюбія и другихъ приведемъ къ нему. Будемъ взаимно другъ друга удерживать отъ опаснаго нетерпѣнія, отъ губительнаго презрѣнія, національнаго и классоваго. Всѣ мы—люди, и явились на свѣтъ не по своей волѣ (а по волѣ родительской) и до сихъ поръ жили въ условіяхъ взаимной розни, недовѣрія и злобы, происшедшей отъ непони-

манія другъ друга; жили въ условіяхъ тяжкихъ, скверныхъ и безправныхъ, угнетая по наущенію низвергнутаго правительства, сѣявшего эту рознь съ выгодой для себя, для удобства управленія нами и для извлеченія личныхъ выгодъ и благъ матеріальныхъ. Оно — это бывшее правительство — сѣяло вѣтеръ и пожало бурю. И по дѣламъ! Оставимъ это все! Забудемъ, кѣмъ были! Подадимъ другъ другу руки и пойдемъ къ святымъ идеаламъ равенства, въ царство разума и правды святой. Возьмемъ знамя чести и истины. Явимъ себя нравственно здоровыми и приведемъ другихъ къ нравственному оздоровленію, къ порядочности гражданской. Вотъ тогда, когда мы возбудимъ и укрѣпимъ въ себѣ эти чувства братства и любви въ себѣ, намъ не будутъ страшны никакіе вопросы о матеріальныхъ благахъ, которые, при общемъ дружескомъ единеніи, разрѣшаются удобно, просто и легко.

Не станемъ затрагивать религіозныхъ чувствъ, будемъ помнить, что, если дѣйствительно и глубоко убѣждены въ истинности исповѣдуемой вѣры, то это убѣжденіе логично обязываетъ насъ быть всегда готовыми кротко и съ любовью дать отвѣтъ серьезно вопрошающимъ, серьезно ищущимъ истины. Вопросовъ религіозныхъ дыханіе момента еще не коснулось, но коснуться можетъ. Пусть же наша православная Церковь не боится отнынѣ! Слова, о которыхъ здѣсь возвѣщается, убѣждаютъ насъ и должны убѣдить всѣхъ, что въ ней, нашей отнынѣ истинной матери-Церкви, хранились, таеясь, великія силы духа, которыя нынѣ, при свободѣ слова, возвеличатъ нашу всегда скромную и вмѣстѣ простую православную Церковь...

Лѣсоводъ А. Н. Улицкихъ.

Автономія духовной школы.

Правленіемъ Таврической духовной семинаріи получена отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. Н. Львова телеграмма съ извѣщеніемъ, что Синодомъ предоставлено Правленію семинаріи право избирать кандидатовъ на административныя и преподавательскія должности.

Въ тотъ же день, корпораціей духовной семинаріи послана была Оберъ-Прокурору В. Н. Львову слѣдующая телеграмма:

„Петроградъ. Господину Оберъ-Прокурору Синода Владиміру Николаевичу Львову. Корпорація Таврической духовной семинаріи приноситъ Вамъ искреннюю благодарность за присланную радостную вѣсть о довѣри мѣстнымъ культурнымъ работникамъ духовной школы и о дарованномъ правѣ избранія. Корпорація убѣждена, что при оныхъ условіяхъ жизни духовная школа пойдетъ путемъ созидательной и плодотворной работы на пользу церкви и родины.

Ректоръ Архимандритъ *Припартхъ* и корпорація“.

Телеграмма.

Оберъ-Прокурора Синода Львова—на имя Ректора семинаріи.

„Прошу передать воспитанникамъ Таврической семинаріи мою искреннюю благодарность за привѣтствіе и благопожеланія“.

Телеграмма эта послѣдовала въ отвѣтъ на посланную воспитанниками семинаріи Оберъ-Прокурору Синода телеграмму такого содержания:

„Оберъ-Прокурору Св. Синода Львову. Воспитанники Таврической духовной семинаріи, вступая въ число членовъ юношескаго дома кучащихся г. Симферополя, привѣтствуютъ Васъ, какъ про-

возгласившаго принципъ свободнаго развитія церкви, и ждуть Вашего покровительства въ дѣлѣ широкой подготовки духовнаго юношества къ дѣятельности на церковно-общественной и народной нивѣ.“

Х Р О Н И К А.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ—

15 марта. Среда.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Димитрій присутствовалъ на повечери и читалъ канонъ Андрея Критскаго.

17 марта. Пятница

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Димитрій совершалъ въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицы. Владыкѣ сослужили: Ректоръ семинаріи Архимандритъ Ирнархъ, митрофорный протоіерей А. Назаревскій, протоіереи—А. Сердобольскій, П. Добровъ, К. Марковъ и свящ. Н. Першинъ.

19 марта. Воскресенье.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Димитрій совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: митрофорнаго протоіеря А. Назаревскаго, протоіереевъ: П. Доброва, К. Маркова и іеромонаха Харитона, а Божественную литургію Василія Великаго, въ сослуженіи: митрофорнаго протоіеря А. Назаревскаго, протоіеря П. Доброва, іеромонаховъ: Венедикта и Харитона.

Поученіе на литургіи говорилъ свящ. С. Шпаковский.

На литургіи монахъ Свято-Троицкаго монастыря Никонъ былъ рукоположенъ въ іеродіакона.

Послѣ литургіи Владыка произнесъ рѣчь и привелъ къ присягѣ новому правительству народъ, собравшійся въ храмъ.

Архіерейскія Богослуженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сильвестра, Епископа Севастопольскаго въ теченіи февраля мѣс. сего года въ г. Севастополь.

2 февраля. Сртненіе Господне.
Всенощное бдѣніе и Божественную литургію служилъ Владыка въ покровскомъ соборѣ. Сослужащими были: Протоіерей Воженовъ, священники: о. Игнатій Брянцевъ, о. Николай Самодуровъ, іеромонахъ Леонидъ. Слово говорилъ Преосвященный Владыка.

5 февраля. Недѣля Мясопустная.
Литургію Владыка совершилъ въ домовоі церквѣ Херсонисскаго монастыря, въ сослуженіи братіи обители. Слово говорилъ Преосвященный.

12 февраля. Недѣля Сыропустная.
Его Преосвященство литургію служилъ въ Херсонисскомъ монастырѣ. Послѣ вечерни, при пѣніи пасхальнаго канона, Преосвященный Владыка совершилъ обрядъ прощенья съ братією и молящимися.

19 февраля. Первая недѣля Св. Четырдесятницы.
Недѣля Православія. Божественную литургію Владыка служилъ въ Покровскомъ Соборѣ. Сослужащими были: прот. Баженовъ, главный священникъ Черноморскаго флота, о. Георгій Спасскій, священники о. И. Брянцевъ и о. Н. Самодуровъ. Слово говорилъ Преосвященный. По литургіи Его Преосвященствомъ былъ совершенъ древній чинъ Православія, при участіи 16 священниковъ и большого стеченія народа.

26 февраля. Вторая недѣля поста.
Литургію Владыка служилъ въ своей обители съ братією монашествующихъ. Вечерню

въ тотъ день Его Преосвященство въ Петро-Павловской Церкви, съ молебномъ св. Ап. Петру и Павлу, предъ началомъ миссіонерской бесѣды въ той церкви. Владыка произнесъ слово, а потомъ свящ. Носковымъ была проведена миссіонерская бесѣда.

Къ открытію „Дома юношества“.

Настали великіе дни гражданской весны Россіи, когда стала коваться новая свободная Россія, которой потребуются и новые опытные работники. Желая быть готовыми къ серьезной и плодотворной работѣ на церковно-общественной и народной нивѣ, воспитанники родной намъ семинаріи всѣ единодушно рѣшили объединиться между собой и учащимися всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Симферополя для совмѣстной работы, которая дала бы возможность выйти въ жизнь смѣлыми и опытными работниками на пользу и процвѣтаніе дорогой Родины. 10 марта с.-г. торжественно было отпраздновано открытіе организаціи, получившей названіе „Дома юношества“, инициаторомъ котораго является докторъ Кондорскій. Открытіе состоялось въ дворянскомъ театрѣ, при чемъ говорились рѣчи представителями различныхъ учебныхъ заведеній, говорили педагоги М. К. Богословскій, выяснившій большое значеніе „Дома юношества“ какъ для учащихся, такъ и для педагоговъ, и Л. В. Жирицкій. Хоромъ семинаристовъ была исполнена „Марсельеза“. У всѣхъ учащихся, педагоговъ и родителей, присутствовавшихъ при этомъ, было приподнятое настроеніе. Всѣ вѣрили, что занялась заря новой школьной жизни. Были прочитаны привѣтственные телеграммы Предсѣдателю Государственной Думы Родзянко, оберъ-прокурору Свят. Синода Львову, министру народнаго просвѣщенія Мануйлову и министру торговли и промышленности Коновалову. Въ антрактѣ былъ

произведенъ сборъ въ пользу „Дома юношества“, давшій 358 рублей. Открытіе „Дома юношества“ было закончено восторженными криками „ура“.

* * *

20 марта с.—г. въ кино-театрѣ „Баянъ“, по инициативѣ семинаристовъ и подъ управленіемъ воспитанника семинаріи Мих. Колесникова состоялся благотворительный концертъ, сборъ съ котораго предназначался на усиленіе фонда „Дома юношества“. Концертъ оказался очень интереснымъ и по разнообразію программы, и по исполненію ея участвующими лицами. Пѣніе смѣнялось декламаціей и мелодекламаціей, декламацію смѣняли игра струннаго оркестра, скрипки и рояли. Особенно красиво были исполнены хоромъ—„Пѣснь славянъ“ муз. А. Тома и „Походный маршъ“—аранжировка Щиглева. Красиво звучалъ струнный оркестръ при исполненіи вальса „Майская ночь“ и марша „Des comersautes“, очень довольна осталась публика декламаціей гимназиста Мих. Орлова и игрой на скрипкѣ Гузикова. Семинаристомъ Тихомировымъ и гимназисткой Марцинковской были прочитаны свои стихотворенія.

Чистая прибыль отъ концерта выразилась въ суммѣ—1022 рубля.

Г. Базановъ.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія Высокопреосвященнѣйшаго
Архіепископа Димитрія.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Попечителю церковной школы на старомъ кладбищѣ въ городѣ Симферополѣ, Іоанну Θεодоровичу *Писковитину* за пожертвованіе въ Преображенскую церковь того же кладбища двухъ дубовыхъ киотовъ для иконъ и къ нимъ двухъ лампадъ серебряныхъ-позолоченныхъ, стоимостью 400 рубл., и многихъ другихъ предметовъ.

Утверждена

Графиня *Елизавета Андреевна Воронцова-Дашкова* въ должности почетной попечительницы Алуштинской Архангело-Михайловской церкви, Ялтинскаго уѣзда.

Назначены:

Протоіерей *Василій Дружининъ*—благочиннымъ Каховскаго округа, Днѣпровскаго уѣзда.

Іеромонахъ *Стефано-Сурожской Кизильташской* киновіи *Александръ* въ городѣ Θεодосію на Казанское подворье Топловскаго женскаго монастыря, Таврической епархіи, для исполненія обязанностей священнослужителя.

Награждены:

Иеромонахи Свято-Троицкаго Дмитріевскаго монастыря *Антоній* и *Мелхиседекъ*—набедренниками.

Рукоположенъ

Діаконъ вачетчикъ Таврической духовной семинаріи Владиміръ *Абашицъ* въ санъ священника и назначенъ въ село Николаевку, Днѣпр. уѣзда.

Перемѣщены:

Діаконъ Свято-Троицкой церкви села Петровки, Бердянскаго уѣзда, *Василій Ильченко* къ Теодосійскому Александро-Невскому собору—на штатное діаконское мѣсто.

Игуменъ *Досифей* Корсунскаго Богородичнаго монастыря въ число братіи Херсонисскаго Свято-Владимірскаго монастыря.

Монахъ Кіево-Свято-Троицкаго монастыря *Антоній Котовъ* въ число братіи Свято-Георгіевскаго Балаклавскаго монастыря, Таврической епархіи.

Монахъ Кіево-Свято-Троицкаго монастыря *Феофиль* *Искра* въ число братіи Свято-Георгіевскаго Балаклавскаго монастыря, Таврической епархіи.

Уволенъ

Протоіерей о. *Антоній Срединскій*, согласно прошенію, отъ должности благочиннаго Каховскаго округа.

Вакантныя священническія мѣста:

1) Успенская церковь села Кларовки, Днѣпровскаго уѣзда.

2) Косьмо-Даміановская церковь села Тимошевки, Мелитопольскаго уѣзда.

3) Косьмо-Даміановская церковь села Григорьевки, Днѣпровскаго уѣзда.

Распоряженія Пресвященнѣйшаго Епископа
Сильвестра.

Преподано Архипастырское благословеніе:

Церковному старостѣ Успенской церкви села Дмитріевки, Бердянскаго уѣда, Захарію *Гордѣву* за усердное исполненіе своихъ и за больного псаломщика обязанностей.

Назначены:

Бывшій псаломщикъ *Θома Зенюкз* — псаломщикомъ къ Константино-Еленинской ц. с. Ново-Константиновки, Бердянскаго уѣзда.

Бывшій псаломщикъ *Димитрій Рудневз* — псаломщикомъ къ Николаевской ц. с. Ново-Николаевки, Днѣпровскаго уѣзда.

Заштатный псаломщикъ *Іаковъ Брыжахинз* — и. д. псаломщика къ Покровской ц. с. Айбаръ, Перекопскаго уѣзда.

Надзиратель Бердянской уѣздной тюрьмы *Аѳанасій Хрлнинз* — псаломщикомъ къ Іоанно-Богословской церкви с. Веселянки, Мелитопольскаго у.

Регентъ Николаевской ц. с. Н.-Сѣрогозъ, Мелитопольскаго у., *Филиппъ Заславерз* — псаломщикомъ къ Успенскому собору г. Еникале.

Церковникъ *Назарій Жупинз* — псаломщикомъ къ Покровской церкви с. Сабловъ, Симфероп. у.

Мѣщанинъ *Александръ Ѳедотъженко* — и. д. псаломщика къ Петро-Павловской ц. с. Мангушъ, Симферопольскаго уѣзда.

Крестьянинъ *Василій Овдіенко* — псаломщикомъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, Днѣпровскаго уѣзда.

Воспитанникъ 4 кл. Тавр. дух. семинаріи *Григорій Баженовз* — и. об. псаломщика въ теченіи лѣтнихъ ваканцій къ Троицкой церкви с. Ново-Троицкаго, Днѣпровскаго уѣзда.

Перемѣщены:

Псаломщики --Троицкой церкви с. Керменчикъ, Ялтинскаго уѣзда, Тимофей *Плахотниковъ* и Покровской церкви с. Албать, Симферопольскаго уѣзда, Стиліанъ *Николъ*—одинъ на мѣсто другого.

И. д. псаломщика Александро-Невской церкви села Байдгуджи, Θεодосійскаго уѣзда, Зиновій *Жижейко* на такую же должность къ церкви поселка Ички, съ утвержденіемъ въ должности.

Діаконъ-псаломщикъ Николаевской ц. с. Ново-Николаевки, Днѣпровскаго у. Владиміръ *Дмитренко* на ту же должность къ Анастасіевской ц. с. Антоновки, Перекопскаго уѣзда.

Псаломщикъ Мареевской ц. с. Мареевки, Θεодосійскаго у., Сергій *Ильевичъ* на ту же должность къ Андреевской ц. при Керчь-Еникальской А. Золотарева Богадѣльни.

Псаломщикъ Космо-Даміановской ц. с. В.-Сѣрогозь, Мелитоп. у., Николай *Шарковъ*—на ту же должность къ Мареевской ц. с. Мареевки, Θεодосійскаго уѣзда.

Утверждены:

Діаконъ Евпаторійскаго собора Прокопій *Найда-Костенко*—законоучителемъ въ 1-мъ Евпаторійскомъ приходскомъ училищѣ.

Діаконъ того же собора Андрей *Тимошиловъ*—законоучителемъ во 2-мъ Евпаторійскомъ приходскомъ училищѣ.

Потомственный почетный гражданинъ Валеріанъ *Стасиневичъ*—въ должности церковнаго старосты къ Екатерининской церкви г. Θεодосіи.

Купецъ Димитрій *Вильгельмовъ*—въ должности церковнаго старосты Алушкинской Архангело-Михайловской церкви, Ялтинскаго уѣзда.

Мѣщанинъ Андрей *Вигулярный*—въ должности церковнаго старосты къ Николаевской церкви г. Перекопа.

Крестьянинъ Кирилль *Крыловъ*—въ должности

церковнаго старосты къ Рождество-Богородичной ц. с. Второ-Александровки, Днѣпровскаго уѣзда.

Крестьянинъ Димитрій *Иващенко*—въ должности церковнаго старосты къ Рождество-Богородичной церкви, с. Перво-Константиновки, Днѣпр. у., на 4-е трехлѣтіе.

Крестьянинъ Романъ *Науменко*—въ должности церковнаго старосты къ Вознесенской церкви села Вознесенки, Бердянск. у.

Крестьянинъ Алексѣй *Безиновъ*—въ должности церковнаго старосты къ Космо-Даміановской ц. с. В.-Сѣрогозъ, Мелитопольскаго уѣзда.

Крестьянинъ Никифоръ *Пацюкъ*—къ Рождество-Богородичной церкви села Павловки, Мелитопольскаго уѣзда на второе трехлѣтіе.

У в о л е н ы :

Церковный староста Преображенской церкви села Скеля, Ялтинскаго уѣзда, Павелъ *Михахосъ*—отъ должности, по прошенію.

И. д. псаломщика церкви при Керчь-Еникальской А. Золотарева богадѣльни Агаѳангель *Хитровъ*—отъ должности.

Церковный староста Николаевской ц. с. Чулановки, Днѣпровскаго уѣзда, Давидъ *Пильчукъ*—отъ должности, по прошенію.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

Псаломщическія:

Петропавловская церковь въ г. Симферополь.

Братская церковь въ г. Керчи.

Троицкая церковь с. Петровки, Бердянск. у.

Космо-Даміановская церковь с. Верхнихъ-Сѣрогозъ, Мелитоп. уѣзда (псаломщикъ-диаконъ).

Алексадро-Невская церковь села Байгуджи, Феодосійск. уѣзда.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Христось воскрес!
—II. Святая ночь.—III. Отмѣна смертной казни.—IV. Воззваніе
къ полякамъ.—V. Рѣчь по поводу государственнаго переворота
въ Россіи.—VI. Думы христіанина.—VII. Автономія духовной
школы.—VIII. Телеграмма Оберъ-Прокурора Св. Синода.—IX.
Хроника Архіерейскихъ служеній.—X. Къ открытію „Дома Юно-
шества“.

II. Таврическія Епархіальныя Вѣдомости.—I. Распоряж. Епархі-
альнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ* Иринархъ.

Дозволено цензурою. Симферополь.—1 Апрѣля 1917 г.

Цензоръ—каедральный протоіерей А. Назаревскій.