

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Юля № 13. мѣсяцъ августъ 1887 года.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 22 мая — 3 июля. — О справѣ членовъ духовныхъ консисторій на пенсіи за учебную службу. Св. Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 15 мая сего года, въ коемъ изложено: Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе г. синодальн. оберъ-прокурора о подарованіи членамъ духовныхъ консисторій права сохранять, сверхъ скалованья о понятаѣ должности, и пенсіи, выслуженныя по учебнымъ вѣдомствамъ, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: въ члены духовныхъ консисторій изъ лицъ, выслужившихъ пенсіи за учебную службу, получаютъ эти пенсіи сверхъ положеннаго имъ по упомянутой должности штатнаго содержанія. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 24 апрѣля сего 1887 г. Приказали: Объясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для объявленія во всеобщее свѣдѣніе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“, по принятому порядку.

*Отъ 12 мая — 3 июня.*—По вопросамъ: на какой срокъ назначаются члены педагогическихъ собраній семинарскаго правленія изъ преподавателей, на какое время назначается членъ-преподаватель въ распорядительныя собранія, и могутъ ли быть членами послѣднихъ преподаватели, не состоящіе членами педагогическихъ собраній?

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 4 минувшаго мая, журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: 1) на какой срокъ назначаются члены педагогическихъ собраній семинарскаго правленія — изъ преподавателей; 2) равнымъ образомъ на какое время назначается членъ-преподаватель въ распорядительныя собранія, и 3) могутъ ли быть членами послѣднихъ преподаватели, не состоящіе членами педагогическихъ собраній? Приказали: По обсужденіи вышеизложенныхъ вопросовъ, Св. Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: разъяснить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ правленіямъ духовныхъ семинарій къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, что 1) по установленной практикѣ и въ виду § 92 Устава дух. семинарій, по которому члены семинарскаго правленія отъ духовенства назначаются на три года и члены изъ преподавателей должны быть назначаемы на такой же срокъ, т. е. на три года какъ въ педагогическихъ, такъ и въ распорядительныя собранія управленія семинарій; 2) такъ какъ Уставъ дух. семинарій не опредѣляетъ того, чтобы въ распорядительныя собранія назначаемы были только отъ изъ преподавателей, которые состоятъ членами педагогическихъ собраній, и такъ какъ кругъ и характеръ дѣлъ, подлежащихъ распорядительнымъ собраніямъ семинарскаго правленія, различны по отношенію къ дѣламъ педагогическихъ собраній, отъ чего усматривается препятствій къ назначенію членами распо-



рядительныхъ собраній и такихъ преподавателей, которые не участвуютъ въ педагогическихъ собраніяхъ, но отличаются хозяйственными и административными способностями; для напечатанія настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ передать въ редакцію онаго выписку изъ сего опредѣленія.

*Отъ 19 мая — 3 июня.* — По поводу пожертвованія дома для помѣщенія цер.-прих. школы.

Св. Синодъ слушали: донесеніе преосвященнаго вятскаго, отъ 30 апрѣля сего года, о томъ, что умершій 2 апрѣля сего года, принадлежавшій къ обществу глаголемыхъ старообрядцевъ, бирскій 1-й гильдіи купецъ Димитрій Савастьяновъ пожертвовалъ въ собственность церкви села Галановскаго, сарапульскаго уѣзда, вятской епархіи, новый деревянный домъ, стоимостью до 2000 руб., для помѣщенія въ семь домъ церковно-приходской школы, въ деревнѣ Сухаревой, галановскаго прихода. Приказали: О такомъ достойномъ похвалы усердіи почившаго купца Савастьянова къ распространенію просвѣщенія въ духъ православной церкви напечатать въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

*Извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменационныхъ комиссій о результатахъ повторнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся въ 1886 г. для поступленія въ духовныя академіи.*

(Продолженіе).

г) По литургики. Въ с.-петербургской академіи. На экзаменъ по литургики почти всѣ воспитанники семинарій обнаружили удовлетворительное знаніе учебника. Изъ 104 экзаменованныхъ семинаристовъ трое, а именно: одинъ вологодскій казенный, одинъ псковскій волон-

теръ и одинъ рязанскій волонтеръ отвѣчали не только на вопросы семинарской программы, но и на нѣкоторые другіе вопросы, относящіеся къ исторіи православнаго богослуженія, а потому отмѣчены балломъ 5; тѣмъ же высшимъ балломъ отмѣченъ воспитанникъ V с.-петербургской классической гимназіи, обнаружившій отчетливое знаніе учебника по литургіи прот. Смолодовича и близкое знакомство съ настоящимъ составомъ и порядкомъ богослуженія. Баллы и выше 4, но менѣе 5, получили 22 воспитанника семинарій; баллы 4—18 воспитанниковъ, свыше 3 и менѣе 4—32 воспитанника, баллы 3—16 воспитанниковъ, баллы менѣе 3—13 воспитанниковъ. Воспитанникъ калужской классической гимназіи отмѣченъ балломъ  $3\frac{1}{2}$ , воспитанникъ гатчинскаго сиротскаго института— $3\frac{3}{4}$ , воспитанникъ бѣлградской семинаріи— $2\frac{1}{2}$ . Средній баллъ 35 казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій—3,81, волонтеровъ—3,53. Если взять средній баллъ воспитанниковъ тѣхъ семинарій, изъ которыхъ явилось не менѣе 4 человекъ, то лучшими нужно признать отвѣты пяти воспитанниковъ псковской семинаріи, которые имѣютъ средній баллъ 4,15, затѣмъ 4 воспитанниковъ рязанской семинаріи, средній баллъ которыхъ 4,06; худшіе отвѣты даны восемью воспитанниками тверской семинаріи, изъ которыхъ ни одинъ не отмѣченъ балломъ свыше  $3\frac{1}{2}$ ; средній баллъ ихъ 2,84; также четырьмя воспитанниками могилевской семинаріи, средній баллъ которыхъ 3. Вліянія со стороны преподавателей въ отвѣтахъ экзаменовавшихся не замѣчено; даже явныя ошибки учебника, напримѣръ, что сочиненія Августи и Бинтерима имѣютъ форму словарей, что пѣснь „Свѣте тихій“ составлена мученикомъ Авиногеномъ и др., остались неисправленными. Исключеніе составляютъ три вышеупомянутые воспитанника семинарій, восполнившіе недостатки своихъ познаній уже по пріѣздѣ въ Петербургъ. Въ отвѣтахъ на вопросы о хронологіи и исторіи, безъ которыхъ невозможно удовлетворительное представленіе важнѣйшихъ эпохъ въ исторіи православнаго богослуженія, встрѣчались грубыя ошибки, напримѣръ: Симеонъ Солунскій жилъ въ V, или VI, или VII ввѣхъ, императоръ Юстиніанъ въ IV ввѣхъ, патриаршество въ

Россіи учреждено въ XII вѣкѣ; царь Михайль Теодоровичъ жилъ въ XVIII в.; Стоглавый соборъ — въ XVIII в.; Савва Освященный жилъ на Аѳонѣ и пр. Объ источникахъ исторіи богослуженія воспитанники имѣютъ крайне скудныя и сбивчивыя понятія: нѣкоторые совершенно отказывались отвѣчать о богослужебныхъ книгахъ (рязан. казен.); другіе ничего и никогда не слышали о постановленіяхъ апостольскихъ, третьи не могли указать ни одного изъ русскихъ соборовъ, о опредѣленіяхъ которыхъ имѣютъ значеніе для исторіи богослуженія. Равнодушіе воспитанниковъ къ богослуженію обнаружилось (въ томъ), что нѣкоторые изъ нихъ не могли сказать сколько пѣсней заключаются въ канонѣ, что называется ирмосомъ и тропаремъ, что такое трипѣснецъ, кому приписываютъ составленіе октоиха, затруднились назвать нѣсколько именъ русскихъ святыхъ, не могли перечислить двенадцатыхъ праздниковъ, и одинъ изъ воспитанниковъ не могъ передать вѣрно первый ирмосъ пасхальнаго канона.

д) *По русской гражданской исторіи.* Въ казанской академіи. По русской гражданской исторіи студенты отвѣчали вообще удовлетворительно. При этомъ въ настоящемъ году болѣе удовлетворительно отвѣчали студенты, явившіеся по собственному желанію. Слабо подготовленными оказались два студента: казенвокоштный изъ томской семинаріи, и голонтеръ изъ тверской: первый давалъ такія, между прочимъ, отвѣты: послѣ Андрея Боголюбскаго великимъ княземъ былъ Юрій II, вступившій на великокняжескій столъ въ 1169 г.; борьба князей московскихъ съ тверскими началась въ 1204 г. и продолжалась 24 года; Владиміръ Мономахъ сдѣлался великимъ княземъ въ 1163 году; о раздѣлахъ Польши ничего не могъ сказать, кромѣ указанія времени, и то невѣрно. Второй не могъ ничего отвѣтить объ Ольговичахъ и Мономаховичахъ, о войнахъ при императрицѣ Аннѣ Ивановнѣ и о происхожденіи Иоанна VI.

е) *По психологіи.* Въ кievской академіи. Повѣрочному испытанію по психологіи подвергались 41 воспитанникъ. Изъ этого числа 30 воспитанника дали отвѣты отличнo хорошіе; 15 воспитанниковъ — очень хорошіе; 21 воспитанникъ — удовлетворительные, и 2 воспитанника — неудо-

влетворительные. Такой результат, по мнѣнію комиссіи, могъ бы быть признанъ удовлетворительнымъ; но въ большинствѣ отвѣтовъ комиссія замѣтила излишнюю при-  
вязанность воспитанниковъ къ буквѣ учебника и усвоеніе ими общахъ, отвлеченныхъ понятій, психологическихъ, не соединенное съ живымъ сознаніемъ и достаточно яснымъ представленіемъ психическихъ фактовъ, обнимаемыхъ и выражаемыхъ этими понятіями. Лучшіе отвѣты получены комиссіею отъ воспитанниковъ семинарій: тамбовской (5,5) и воронежской (5), а въ сложности и подольской (4.4.4 —).

ж) *По греческому языку.* Въ кievской академіи Воспитанники, державшіе экзамень по греческому языку, въ общемъ оказали удовлетворительныя познанія по этому предмету. Не смотря на то, что имъ были предложены для испытанія довольно трудные авторы — Омиръ, Геродотъ и Платонъ, воспитанники обнаружили достаточное знакомство съ этими писателями, ихъ языкомъ, діалектическими и просодическими особенностями. При этомъ комиссія не можетъ не обратить вниманія на то выдающееся обстоятельство, что нѣкоторые изъ волонтеровъ явились на экзамень съ отличными познаніями по греческому языку, такъ что изъ шести студентовъ, получившихъ высшій баллъ (5) только двое оказались казенныхъ, а четверо — волонтеровъ (изъ семинарій: полтавской, тамбовской, харьковской и кievской). Общій же уровень познаній воспитанниковъ выразился въ слѣдующихъ баллахъ: шестеро получили по 5, тринадцать по 4, девятнадцать по 3 и четверо по 2 балла. Лучшія познанія оказали воспитанники семинарій: полтавской (двое получили по 5), рязанской (одинъ — 5, другой — 4), курской (двое — по 4 + и одинъ 3), подольской (двое — по 4 +, третій — 4, четвертый 3), волынской (двое — по 4 и одинъ 3) и ставропольской (4 +). Слабые отвѣты обнаружили воспитанники семинарій: псковской, черниговской и харьковской. Недостатки, обнаружившіеся въ отвѣтахъ, были почти тѣ же, какіе замѣчены и въ прошломъ году. Нѣкоторые изъ воспитанниковъ не были хорошо знакомы съ содержаніемъ переводимыхъ въ семинаріяхъ греческихъ писателей, высказывая, напримѣръ, смутное представленіе о троянской



войнѣ, выдающихся ея герояхъ и т. п. Многие позабыли этимологическія и синтаксическія правила, смѣшивали формы разныхъ глаголовъ, не знали употребленія соотносительныхъ мѣстоименій и наречій, частицъ *нѣ* и *оу*, общаго залога и т. п. Подобное забвеніе происходитъ несомнѣнно отъ того, что воспитанники, по ихъ же заявленіямъ, очень мало упражняются въ письменныхъ работахъ. Въ московской академіи. Изъ числа студентовъ, явившихся на повѣрочныя испытанія въ минувшемъ 1886 году, испытаніе по греческому языку держали 37 человекъ, получившихъ слѣдующіе баллы: балль 5—11 человекъ, балль 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—8, балль 4—12, балль 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—3 и балль 3— также 3 человека. Такимъ образомъ, отличные и очень хорошіе отвѣты дали 34 человекъ. Къ числу отлично отвѣчавшихъ относятся воспитанники семинарій: московской—2, тульской—2, по одному—рязанской, харьковской, смоленской, орловской, костромской, тамбовской и волынской. Всѣ недостатки, какіе были замѣчены у нѣкоторыхъ изъ экзаменовавшихся, сводятся къ слабому знанію грамматической и лексической сторонъ языка, служившему для нихъ препятствіемъ къ ясному пониманію рѣчи того или другаго изъ предложенныхъ для перевода писателей. Въ казанской академіи. Вновь прибывшіе для поступленія въ академію воспитанники семинарій отвѣчали по греческому языку удовлетворительно. Не только среди казеннокоштныхъ, но и среди волонтеровъ встречались отвѣты, которые можно было бы признать вполне безукоризненными, если бы въ нихъ не проглядывало недостатка обобщенія и механичности усвоенія. Особенно бойко и безошибочно отвѣчали одинъ вятскій и одинъ томскій волонтеры. Вообще члены комиссіи, которымъ не разъ и прежде приходилось присутствовать на приемныхъ испытаніяхъ, находятъ, что отвѣты по греческому языку въ нынѣшнемъ году были удовлетворительнѣе, чѣмъ въ прежніе годы. Въ с.-петербургской академіи экзаменовавшимся студентамъ предложено было написать сочиненіе на греческомъ языкѣ. По отзыву заслуженнаго орд. профессора Ловягина, читавшаго написанныя студентами сочиненія на этомъ языкѣ, они оказались вообще удовлетворительными и даже у цѣлой половины ихъ бо-

лѣе, чѣмъ удовлетворительными. Изъ 111 сочиненій 11 могли быть отмѣчены высшимъ балломъ 5, слѣдующія 60 баллами 4<sup>1/2</sup> и 4, затѣмъ баллами 3<sup>1/2</sup> и 3 и только немногія (7 сочиненій) баллами ниже посредственнаго. Тема, данная для сочиненія, заимствована изъ книги Дѣяній апостольскихъ и давала воспитанникамъ возможность показать какъ знаніе формъ и правилъ классическаго языка, такъ и свое знакомство съ оборотами языка новозавѣтныхъ книгъ св. Писанія, и опытъ показалъ, что нѣкоторые изъ семинарскихъ студентовъ, впрочемъ, не очень многіе; не только вполнѣ знаютъ данный предметъ изъ книги Дѣяній апостольскихъ по его содержанию, но съ достаточною точностію припоминаютъ самыя выраженія и цѣлыя предложенія св. книги въ подлинномъ ея языкѣ, отъ чего и сочиненія этихъ студентовъ оказались болѣе правильными и свободными отъ грамматическихъ ошибокъ, которыя встрѣчались въ менѣе удовлетворительныхъ сочиненіяхъ, написанныхъ безъ вниманія къ священному греческому тексту. Лучшія изъ нихъ, свидѣтельствующія объ основательномъ и отчетливомъ знаніи этимологіи и синтаксиса греческаго языка и отмѣченныя балломъ 5, принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: с.-петербургской, минской, витебской, черниговской, курской, воронежской и вологодской, какъ изъ волонтеровъ, такъ и присланныхъ на казенный счетъ.

3) *По латинскому языку.* Въ с.-петербургской академіи. Всѣмъ экзаменовавшимся по латинскому языку предлагались для перевода прозаическіе и стихотворные отрывки изъ произведеній латинскихъ писателей, помѣщенные въ хрестоматіяхъ проф. Помяловскаго и Носога. Почти всѣ экзаменовавшіеся обнаружили при испытаніи значительный навыкъ въ чтеніи прозаическихъ произведеній, особенно философскаго содержанія, умѣнье болѣе или менѣе быстро понять мысль переводимаго прозаическаго автора, обладаніе немалымъ запасомъ латинскихъ словъ и достаточное знакомство съ главными правилами латинской этимологіи и синтаксиса. Но при чтеніи стихотворныхъ отрывковъ большинство экзаменовавшихся встрѣчало немало различныхъ затрудненій, между прочимъ и въ скандированіи стиховъ, не исключая даже написанныхъ

гекзаметромъ, причеиъ у многихъ семинарскихъ воспитанниковъ замѣтенъ былъ и недостатокъ элементарныхъ свѣдѣній по метрику и просодіи латинскаго языка. Уменьшинства подвергавшихся испытанію воспитанниковъ наблюдались въ же недостатку только въ большей мѣрѣ въ присоединеніи къ нимъ еще такихъ важныхъ пробѣдовъ въ знаніи, какъ, на примѣръ, незнаеиство съ факторами, часто встрѣчающимися у римскихъ (авторовъ), этимологическими формами, недостатокъ свѣдѣній о числительныхъ именахъ, не твердое знаніе вокабулы сходныхъ по звукамъ, но совершенно различныхъ по значенію и т. п. У всѣхъ же вообще воспитанниковъ замѣчалась скудость познаній по такъ называемымъ реаліямъ. Изъ 100 экзаменованныхъ баллы 5 получили 4 воспитанника (одинъ казенный воспитанникъ ярославской семинаріи, одинъ казенный воспитанникъ волынской семинаріи и двое гимназистовъ), баллы отъ 4 до  $4\frac{3}{4}$  получили 158 воспитанниковъ, баллы отъ 3 до  $3\frac{3}{4}$  получили 32 воспитанника, баллы ниже 3 получили 6 воспитанниковъ. Въ кievской академіи воспитанникамъ семинарій, подвергавшимся приемуиу испытанію по латинскому языку, предлагались для перевода рѣчи Цицерона и Энеида Виргилія, которыя переводились ими на русскій языкъ болъшею частію безъ особыхъ затрудненій, но часто безъ надлежащей точности. Недостатокъ этотъ зависѣлъ а) отъ недостаточнаго вниканія въ смыслъ переводимыхъ мѣстъ и въ синтаксическій строй ихъ, б) отъ незнанія значенія нѣкоторыхъ латинскихъ словъ, иногда даже очень употребительныхъ, с) отъ смѣшенія синонимовъ и омонимовъ, д) отъ недостаточнаго навыка въ подыскиваніи словъ, формъ словъ и оборотовъ рѣчи въ русскоиъ языкѣ, наиболѣе и соответствующихъ переводимымъ латинскимъ, и е) отъ недостаточнаго упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на латинскій. Кроме этихъ недостатковъ у нѣкоторыхъ изъ экзаменованныхъ воспитанниковъ замѣчено недостаточное усвоеніе правилъ просодіи и метрики. Новыя общевотвѣты получались въ настоящій годъ болѣе удовлетворительныя, и исключенъ въ предшествующіе. Лучшія познанія обнаружены воспитанниками, присланными въ академію на казенный счетъ, что замѣчалось и въ преежіе годы.

Такъ, изъ 25 казеннокоштныхъ воспитанниковъ девять получили высшій баллъ — 5 и никто не получилъ неудовлетворительнаго балла; изъ 17 же волонтеровъ двое получили неудовлетворительный баллъ — 2, а высшій баллъ получили только трое. Наиболѣе удовлетворительные отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ рязанской, ставропольской, курской, подольской и полтавской семинарій, слабые принадлежатъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ: одному изъ воронежской и одному изъ черниговской и изъ волонтеровъ: одному изъ черниговской и одному изъ кievской семинарій. Въ московской академіи. Изъ 83 экзаменовавшихся по латинскому языку 10 получили отличныя отмѣтки (5 и 5 —) и 23 получили очень хорошія отмѣтки ( $4\frac{1}{2}$ , 4+ и 4); 18 получили отмѣтки 4 — и  $3\frac{1}{2}$ ; остальные получили баллъ ниже  $3\frac{1}{2}$ . Отличныя отмѣтки даны тѣмъ изъ экзаменовавшихся, которые переводили Цицерона à livre ouvert; отмѣтки менѣе  $3\frac{1}{2}$  даны тѣмъ изъ экзаменовавшихся, которые не были въ состояніи переводить „De natura deorum“ Цицерона, какъ по недостаточному знанію латинскихъ словъ и слабому знанію грамматики, такъ и по недостатку навыка въ чтеніи латинскихъ писателей. Отличныя баллы (5 и 5 —) принадлежатъ 2 воспитанникамъ московской семинаріи, 2 тамбовской, 1 тульской, 1 новгородской, 1 костромской, 1 волынской, 1 тверской и 1 ярославской семинаріи. Въ казанской академіи. Испытаніе по латинскому языку состояло въ переводѣ и грамматическомъ разборѣ отрывковъ изъ разныхъ римскихъ авторовъ, помѣщенныхъ во 2 части хрестоматіи Носова. Изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, явившихся нынѣ для поступленія въ академію, держали экзамень по латинскому языку только трое; изъ нихъ двое дали отвѣты вполне удовлетворительные и одинъ (воспит. пермской сем.) обнаружилъ весьма слабую подготовку даже въ этимологіи. 10 экзаменовавшихся волонтеровъ оказались съ твердымъ и основательнымъ знаніемъ этимологіи, но почти у всѣхъ замѣчено несовсѣмъ ясное и отчетливое представленіе о такихъ синтаксическихъ правилахъ, какъ о косвенной рѣчи, послѣдовательности времени, условныхъ періодахъ и употребленіи супиновъ и замѣнѣ ихъ другими формами и др.; на что, между прочимъ, было указано и въ пропедшемъ году.



Выписка из утвержденного обер-прокурором Св. Синода, 21-го мая, журнала учебного комитета, об издаваемом книжкою Е. Несвицкою «Журналъ для дѣтей» (январь—декабрь 1886 года, 12 книгъ и январь—мартъ 1887 г., 3 кн.).

Вмѣсто изложенія программы и направленія своего журнала, издательница заявляетъ только, что онъ, «принявъ названіе прежняго известнаго журнала (изд. Чистяковымъ), желать бы сохранить воспоминаніе о своемъ предшественникѣ». Придерживаясь, по возможности, программы его и помѣщая его прелестную виньетку, редакция надѣется, что этотъ рисунокъ будетъ хотя сколько-нибудь напоминать давно выросшимъ читателямъ тѣ минуты удовольствія, которыя они нѣкогда испытывали, перелистывая страницы «Журнала для дѣтей».

Имя Чистякова, какъ педагога, и репутація дѣтскаго журнала, который онъ издавалъ въ теченіи 15 лѣтъ (1851—1865), заставляютъ только пожелать продолжательницъ его труда наилучшихъ успѣховъ. Последующія дѣтскія изданія этого рода, какъ известно, болѣе или менѣе склонились въ сторону получившаго господство въ журналистикѣ реализма. Книгиня Несвицкая настоящимъ изданіемъ своимъ дѣлаетъ попытку вывести дѣтскую литературу на прежнюю ея дорогу, по которой столь успѣшно шелъ это дѣло Чистяковъ. Это сфера лучшихъ, благородныхъ свойствъ дѣтства и путь положительнаго изясненія ихъ въ разсказахъ, очеркахъ, описаніяхъ, бытовыхъ семейныхъ картинахъ, въ простомъ изложеніи научныхъ предметовъ и под. Тутъ нѣтъ мѣста ни дѣтскимъ романамъ, съ общественною злобою дня, съ разрисовкою отрицательныхъ сторонъ жизни, съ ходульною дѣтскою самостоятельностью, ни трактатовъ, имѣющихъ претензію замѣнять или исправлять для дѣтей учебники и пособія, ни разныхъ задачъ, вопросовъ, ребусовъ-головоломокъ, напрасно только отнимающихъ у дѣтей время и раздражающихъ ихъ мозгъ, ни этой переписки съ дѣтьми, пытающейся ограничить вліяніе семьи на дѣтей въ пользу авторитета редакціи вообще и т.д. всего того, что, съ одной стороны, искусственно подгоняетъ развитіе дѣтей и торопитъ ихъ быть взрослыми.

ми, съ другой — ослабляетъ для нихъ значеніе семьи и школы. На этой дорогѣ дѣтскій журналъ есть легкое, приятное и полезное чтеніе между дѣломъ, которое для дѣтей, главнымъ образомъ, опредѣляетъ семья и школа. Вышедшія книжки достаточно выполняютъ эту задачу дѣтскаго журнала.

Главные соблазны на этой дорогѣ — идеализація, сентиментальность, однообразіе — кн. Несвицкая счастливо избѣгла этихъ недостатковъ. Тутъ довольно разнообразія и живости въ предметахъ и дѣтскихъ характерахъ и свойствахъ, изложеніе простое и правдивое, тонъ повсюду трезвый, спокойный и, такъ сказать, благовоспитанный. Изъ помѣщаемыхъ въ каждой почти книжкѣ стихотвореній нѣтъ ни одного пустого, или вычурнаго, съ поддѣлкою подъ дѣтское чувство и воображеніе, что такъ обычно въ дѣтской журналистикѣ. Въ каждой книжкѣ имѣется по одной и по двѣ статьи, знакомящія дѣтей съ явленіями природы, съ бытомъ разныхъ народовъ и уголковъ Россіи, и всѣ онѣ написаны просто, живо и занимательно, напр., *Звѣздочка упала* (пр. ф. Плазенапа, мартъ 1886 г.), *Изъ юношескихъ воспоминаній натуралиста* (Иверсена, январь и апрѣль 1886 г.), *Въ снѣжной пустынь* (январь — мартъ 1886 г.), *Индія* (май — июль 1886 г.), *Брита* (июнь — июль 1886 г.), *На вершинѣ Чатыръ-Дага* (сент. 1886 г.), *Отъ Нижняго до Алтая* (октяб. 1886 г.), *Волулы* (ноябрь 1886 г.), *Уралъ* (февр. 1887 г.) и др.

Къ недостаткамъ этого журнала нужно отнести:

1) Крайнюю растяжимость періода дѣтству, или желаніе совмѣстить въ журналѣ потребности дѣтей и юношей. Въ журналѣ имѣются статьи, которыя предполагаютъ въ читателѣ знакомство съ курсами 6 — 8 классовъ гимназій, напр., *Агонская вегонія* (ноябрь и декабрь 1886 г.), которая написана, по словамъ самого автора ея (Генриха Генкеля), для русскаго юношества, особенно для любителей предствителей его, съ тѣмъ, чтобы они уже сами, вспомнивъ кое-какіе мифы грековъ, провели параллель между соответствующими восточными и западными преданіями (стр. 867). Въ разсказѣ *Толя Волицевъ* (февр. 1886 г.) рисуется сперва потерявшійся, потомъ исправившійся юноша, окончившій курсъ гимназій, въ обста-

новкахъ и свойствахъ, непонятныхъ возрасту дѣтей. Издательница поступила бы гораздо лучше, если бы отдѣлила періодъ дѣтства (отъ 14 лѣтъ. возраста) отъ періода юности и ограничила бы первымъ изъ нихъ. Дѣти, конечно, будутъ читать всѣ статьи въ книгѣ и только напрасно ставятъ ломать головы надъ японскою еегоніей или надъ приключеніями Толи Вольведа. Обратно, юноши 17—18-лѣтніе будутъ скучать надъ чтеніемъ большинства статей, имѣющихъ дѣло съ дѣтьми. Отъ раздѣленія этихъ возрастовъ журналъ только выиграетъ въ своемъ распространѣніи.

2) Въ вышедшихъ книжкахъ журнала не имѣется статей изъ русской исторіи и почти нѣтъ характерныхъ описаній изъ русскаго быта, хотя не мало имѣется прекрасныхъ статей изъ исторіи быта иностраннаго. Помѣщенныя здѣсь „Нѣсколько словъ о М. Б. Чистяковѣ“ (апр. 1886 г.) и „Нѣсколько мыслей по поводу жизни и творчества поэта А. С. Пушкина“ (мар. 1887 г.) единственныя статьи въ этомъ родѣ. Статья: *Русскіе даровитые люди изъ народа* (тамъ же) представляетъ коротенькій рассказъ объ оптикѣ-самоучкѣ Мясниковѣ. Все это слишкомъ ничтожно въ сравненіи съ количествомъ и качествомъ такихъ статей, какъ: *Отецъ Просперъ* (май 1886 г.), *Праведникъ* (епископъ Миріель, іюнь 1886 г.), *Дѣтство Гарриэты Мартино* (авг. 1886 г.), *Клиудій Желе* (сент. 1886 г.), *Невозможно не существуетъ* (апр. 1886 г.) и др.

3) вмѣстѣ съ тѣмъ желательно было бы видѣть въ этомъ журналѣ и статьи содержанія религіознаго. Повсюду въ немъ тонъ и духъ глубокаго проникновенія религіей вообще, но специальныхъ статей по религіознымъ предметамъ общій тонъ и духъ замѣнить не можетъ, и необходимость такихъ статей въ дѣтскомъ изданіи излишне доказывать.

4) Желательно также не разбивать статей на нѣсколько книжекъ, дабы не разсѣивать вниманія дѣтей, требующаго цѣльныхъ картинъ. Статья: *Грѣхи дѣтства* является въ 4-хъ книжкахъ и все еще не закончена.

Съ вишней стороны изданіе гн. Несвицкой не роскошно, но вполне аккуратно. Шрифтъ вполне подходящий для дѣтскихъ глазъ. Опечатокъ очень мало, грубыхъ нѣтъ, только одна такая встрѣтилась на стр. 251: „Въ 1865 г.

Чистяковъ занялъ мѣсто *преподавателя* учебнаго комитета при собственной Его Величества канцелярии<sup>6</sup>. Преподавателя — *вм.* (предсѣдателя).

Въ виду вышеизложеннаго, учебный комитетъ положилъ — рекомендовать разсмотрѣнныя книжки вышеназваннаго журнала для употребленія въ духовныхъ мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ книгъ для вышласснаго чтенія.

*Выписка изъ журналовъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ, утвержденныя г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода, 2 мая и 7 июня.*

Училищный совѣтъ при Св. Синодѣ, разсмотрѣвъ три изданія Высочайше учрежденной постоянной комиссiei народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ, подъ заглавіями: 1) «Чтеніе для народа о Суворовѣ», соч. С. Рождественскаго, 2) «Русская правда или судъ въ стародавнія времена», соч. В. Ладина и 3) «Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ», соч. А. Филонова, опредѣлилъ: *допустить* означенныя три изданія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— Училищный совѣтъ при Св. Синодѣ, разсмотрѣвъ пять изданій Высочайше учрежденной постоянной комиссiei народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ, подъ заглавіями: 1) Царствованіе Михаила Θεодоровича. Спб. 1835 г. Ц. 10 коп.; 2) Александръ Первый Благословенный. Спб. 1881 г. Ц. 8 коп.; 3) Куликовская битва. С. Рождественскаго. Спб. 1880 г. Ц. 8 коп.; 4) Сказки и пѣсни объ Ильѣ Муромцѣ, крестьянскомъ сынѣ. Спб. 1884 г. Ц. 5 коп., и 5) Сказка о Иванѣ паревичѣ и сѣромъ волкѣ, соч. В. А. Жуковскаго, опредѣлилъ: *допустить* означенныя пять изданій въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, о чемъ, къ свѣдѣнію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».



## Т А Б Л И Ц А

вышедшихъ въ тиражи погашенія серій 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г., изъ которыхъ не сѣ еще билеты предъявлены въ оплатѣ по 1-е июля 1887 г.

Нуме- ра се- рій.	Время, съ котораго прекращ. %	Нуме- ра се- рій.	Время, съ котораго прекращ. %	Нуме- ра се- рій.	Время, съ котораго прекращ. %
00,009	1 юл. 1883	00,694	1 юл. 1886	01,181	1 юл. 1884
00,034	янв. 1886	709	янв. 1883	1,184	янв. —
48	юл. 1880	711	— 1881	1,201	— 1882
62	янв. 1874	713	— 1883	1,220	— 1883
75	юл. 1886	714	— 1887	1,239	— 1887
79	— 1883	728	— 1884	1,245	юл. 1875
91	— 1884	770	юл. 1883	1,247	янв. 1885
00,177	янв. 1873	846	янв. 1885	1,251	— 1871
190	— 1866	859	юл. 1880	1,254	юл. 1882
216	— 1887	872	— 1885	1,328	янв. 1882
217	— 1883	878	янв. 1882	1,337	— 1884
288	— 1884	903	— 1887	1,343	юл. 1880
291	юл. 1883	904	юл. 1880	1,345	— 1886
347	янв. —	919	янв. 1883	1,368	— 1880
359	— 1874	934	юл. 1886	1,400	янв. 1886
369	юл. 1883	945	янв. 1887	1,405	— —
424	— —	960	юл. 1884	1,423	юл. 1881
479	янв. 1884	966	янв. 1882	1,426	янв. 1884
509	— 1886	989	юл. 1880	1,457	юл. 1886
520	юл. 1886	01,027	янв. 1871	1,496	янв. 1871
521	янв. 1872	1,029	— 1882	1,501	юл. 1883
530	— 1875	1,030	юл. 1885	1,522	янв. 1886
536	— 1884	1,083	янв. 1887	1,539	— 1869
542	юл. 1886	1,087	— 1883	1,551	юл. 1883
558	янв. 1885	1,104	— 1885	1,553	янв. 1872
619	юл. 1884	1,106	— 1880	1,555	юл. 1886
654	— 1880	1,121	— 1886	1,560	янв. 1883
672	янв. 1883	1,129	юл. 1884	1,567	— 1866
674	— 1884	1,136	— 1883	1,570	— 1887

01,572	1	іюл.	1867	02,106	1	іюл.	1885	02,809	1	янв.	1874
1,576		—	1877	2,112		—	1869	2,818		іюл.	1883
1,599		янв.	1881	2,115		янв.	1881	2,857		янв.	—
1,629		іюл.	1885	2,125		—	1874	2,865		іюл.	1880
1,637		янв.	1886	2,132		іюл.	1884	2,866		—	1879
1,659		—	1887	2,135		—	—	2,882		—	1869
1,662		—	—	2,164		—	1881	2,887		янв.	1885
1,666		—	1874	2,167		янв.	—	2,900		іюл.	1880
1,675		іюл.	1883	2,190		—	1887	2,970		янв.	1869
1,723		янв.	1881	2,214		—	1884	3,000		—	1882
1,743		іюл.	1884	2,217		—	1887	3,010		іюл.	—
1,744		янв.	1886	2,222		іюл.	1880	3,019		—	1885
1,778		іюл.	1881	2,266		—	1882	3,024		янв.	1872
1,785		—	—	2,289		—	—	3,033		іюл.	1873
1,798		янв.	1872	2,314		—	1885	3,034		янв.	1880
1,800		—	1867	2,338		—	1886	3,036		—	1887
1,807		іюл.	1878	2,356		янв.	1869	3,059		—	1873
1,808		янв.	1887	2,398		—	1883	3,062		—	1881
1,821		—	—	2,399		—	1871	3,066		іюл.	1879
1,832		іюл.	1886	2,439		—	1873	3,073		янв.	—
1,875		янв.	1875	2,441		—	1886	3,090		іюл.	1877
1,892		—	1887	2,451		іюл.	1881	3,098		янв.	1878
1,893		іюл.	1884	2,468		—	1872	3,101		іюл.	1885
1,908		янв.	1886	2,471		—	1880	3,115		янв.	1884
1,915		—	1883	2,478		янв.	1887	3,138		—	—
1,932		—	—	2,482		іюл.	1883	3,148		—	1885
1,933		янв.	1887	2,499		янв.	1887	3,155		—	1879
1,982		іюл.	1886	2,511		іюл.	1884	3,183		—	1882
1,985		янв.	1887	2,533		—	1886	3,188		—	1885
1,988		—	—	2,541		янв.	1886	3,216		—	—
1,989		іюл.	1885	2,574		іюл.	1882	3,245		—	1881
1,995		янв.	—	2,575		—	1881	3,247		—	1882
1,997		—	1886	2,580		—	1880	3,252		—	1881
1,999		—	1880	2,584		янв.	1882	3,263		іюл.	1882
2,006		іюл.	1872	2,626		—	1886	3,282		—	1880
2,019		—	1880	2,647		—	1879	3,320		янв.	—
2,041		—	—	2,659		іюл.	1886	3,323		—	1881
2,078		янв.	1875	2,674		—	1881	3,325		—	1876
2,086		іюл.	1883	2,708		янв.	1884	3,347		—	1887
2,094		—	1886	2,794		—	1883	3,361		—	1881

03,392	І янв.	1886	03,952	Іюль.	1878	04,612	Іюль.	1873
3,402	Іюль.	1875	3,959	Іюль.	1880	4,617	Іюль.	1887
3,403	Іюль.	1886	3,983	Іюль.	1873	4,627	Іюль.	1887
3,410	Іюль.	1881	3,996	Іюль.	1885	4,647	Іюль.	1885
3,427	—	1881	4,078	Іюль.	1882	4,683	Іюль.	1873
3,466	Іюль.	1885	4,081	—	1883	4,687	Іюль.	1867
3,505	—	1887	4,098	Іюль.	1885	4,712	Іюль.	1871
3,511	Іюль.	1885	4,104	Іюль.	1883	4,713	Іюль.	1887
3,525	Іюль.	1870	4,124	Іюль.	1886	4,719	Іюль.	1887
3,512	—	1885	4,158	Іюль.	1878	4,744	Іюль.	1878
3,587	Іюль.	1879	4,202	Іюль.	1877	4,751	Іюль.	1882
3,590	Іюль.	1875	4,248	Іюль.	1872	4,780	Іюль.	1876
3,639	—	1886	4,257	Іюль.	1881	4,852	—	1885
3,651	—	1882	4,261	Іюль.	1883	4,877	Іюль.	1883
3,675	Іюль.	1886	4,281	Іюль.	1873	4,902	Іюль.	1882
3,676	Іюль.	1873	4,290	Іюль.	1887	4,919	Іюль.	1884
3,684	Іюль.	1882	4,314	Іюль.	1876	4,923	—	1885
3,697	—	1881	4,341	—	1870	4,938	Іюль.	1884
3,702	Іюль.	1886	4,356	—	1881	4,947	Іюль.	1883
3,708	Іюль.	1884	4,362	Іюль.	1884	4,959	Іюль.	1880
3,714	Іюль.	1887	4,371	Іюль.	1882	4,977	Іюль.	1878
3,718	Іюль.	1887	4,393	Іюль.	1871	4,982	—	1886
3,729	—	1884	4,394	—	1881	4,994	Іюль.	1882
3,736	Іюль.	1885	4,404	Іюль.	1873	4,996	Іюль.	1887
3,753	Іюль.	1875	4,411	—	1885	5,048	Іюль.	1884
3,761	Іюль.	1884	4,429	Іюль.	1880	5,078	—	1880
3,787	Іюль.	1885	4,452	Іюль.	1882	5,084	Іюль.	1885
3,793	Іюль.	1875	4,459	—	1880	5,085	Іюль.	1886
3,797	—	1883	4,476	Іюль.	1884	5,086	Іюль.	1882
3,803	Іюль.	1881	4,486	Іюль.	1885	5,092	—	1867
3,806	—	1884	4,501	Іюль.	1882	5,132	Іюль.	1884
3,809	Іюль.	1869	4,502	Іюль.	1876	5,159	—	1880
3,816	—	1885	4,532	Іюль.	1886	5,180	Іюль.	1886
3,823	—	1876	4,540	Іюль.	1882	5,189	Іюль.	1866
3,829	Іюль.	1870	4,543	Іюль.	1887	5,211	—	1883
3,855	Іюль.	1882	4,559	Іюль.	1879	5,224	Іюль.	1885
3,861	—	1883	4,572	—	1885	5,227	Іюль.	1875
3,913	—	—	4,575	—	1886	5,233	Іюль.	1887
3,925	Іюль.	1884	4,585	Іюль.	1885	5,243	—	1886
3,930	Іюль.	1870	4,601	Іюль.	1878	5,260	Іюль.	1881

05,292	1	іюл.	1883	05,887	1	іюл.	1873	06,533	1	янв.	1886
5,308		янв.	1881	5,888		янв.	1881	6,546		іюл.	1881
5,332		іюл.	1883	5,897		—	1866	6,549		янв.	1882
5,353		янв.	1880	5,899		іюл.	1882	6,552		—	1886
5,356		—	1878	5,907		янв.	1885	6,572		—	1881
5,396		іюл.	1885	5,912		—	--	6,625		—	1884
5,405		янв.	1882	5,923		іюл.	1882	6,635		—	1883
5,415		іюл.	1881	5,938		янв.	1887	6,639		іюл.	1885
5,416		янв.	1884	5,947		—	1885	6,654		янв.	1882
5,428		іюл.	1874	6,015		іюл.	1881	6,672		—	1884
5,434		—	1882	6,029		—	—	6,710		—	1887
5,461		—	1886	6,033		янв.	1883	6,711		іюл.	1885
5,466		—	1880	6,047		іюл.	1880	6,728		—	1881
5,468		янв.	1887	6,050		янв.	1881	6,761		—	1880
5,477		іюл.	1880	6,082		—	1882	6,764		янв.	1883
5,479		янв.	1883	6,093		іюл.	1885	6,807		іюл.	1880
5,482		—	1885	6,096		янв.	1884	6,815		янв.	1883
5,486		іюл.	—	6,159		—	1886	6,826		—	1875
5,492		—	1881	6,162		—	1880	6,831		—	1879
5,539		янв.	1873	6,173		іюл.	1883	6,860		іюл.	1881
5,571		іюл.	1885	6,189		—	1870	6,877		янв.	1887
5,603		—	1882	6,203		янв.	1883	6,903		іюл.	1880
5,627		—	1880	6,232		—	1885	6,928		—	1868
5,634		—	1886	6,248		іюл.	—	6,952		янв.	1886
5,636		янв.	1883	6,250		—	1886	6,972		—	1883
5,665		—	1872	6,266		янв.	1882	6,978		—	1886
5,693		іюл.	1879	6,280		іюл.	1886	6,986		—	1884
5,697		янв.	1875	6,308		—	1884	6,988		іюл.	1886
5,698		іюл.	1872	6,345		—	1885	6,996		—	1880
5,704		—	1881	6,346		—	1882	7,016		—	—
5,719		янв.	—	6,370		—	1886	7,023		—	1886
5,727		—	—	6,386		янв.	1881	7,028		—	1882
5,749		іюл.	1874	6,407		—	—	7,044		—	1886
5,756		—	1883	6,413		іюл.	1885	7,068		—	1881
5,757		—	1878	6,430		янв.	1883	7,069		янв.	1886
5,821		—	1881	6,454		іюл.	1884	7,097		іюл.	1880
5,846		янв.	1877	6,461		—	1881	7,103		—	1886
5,848		іюл.	1881	6,480		—	1884	7,119		—	1881
5,858		—	1886	6,503		янв.	1868	7,145		—	1885
5,868		—	1883	6,522		іюл.	1884	7,152		—	1880



07,154	1 янв.	1882	07,713	1 янв.	1883	08,307	1 іюл.	1877
7,167	іюл.	1882	7,734	—	1885	8,316	—	1885
7,169	—	1883	7,746	іюл.	1886	8,318	янв.	—
7,195	—	1881	7,756	янв.	1884	8,325	іюл.	1883
7,205	—	1886	7,772	—	1885	8,349	—	1881
7,206	янв.	—	7,773	—	1887	8,375	янв.	1872
7,229	—	1875	7,797	іюл.	1883	8,376	—	1881
7,232	іюл.	1879	7,809	—	1873	8,418	—	1887
7,259	—	1885	7,820	—	1884	8,433	іюл.	1875
7,264	янв.	1886	7,840	—	1886	8,438	—	1878
7,266	—	1873	7,852	—	1881	8,447	—	1874
7,277	—	1887	7,858	янв.	1885	8,450	янв.	1881
7,288	іюл.	1883	7,865	іюл.	1880	8,453	—	1884
7,352	—	1881	7,867	янв.	1874	8,459	—	1886
7,355	—	1879	7,869	—	1879	8,463	іюл.	1870
7,377	янв.	1876	7,880	—	1886	8,486	янв.	1882
7,378	іюл.	1886	7,888	—	1882	8,489	—	1884
7,385	—	1884	7,910	іюл.	1886	8,490	іюл.	1879
7,389	янв.	1877	7,933	—	1885	8,507	янв.	1875
7,406	іюл.	1874	7,951	—	—	8,509	—	1873
7,408	—	1882	7,964	янв.	1887	8,526	іюл.	1883
7,409	янв.	1881	7,967	—	1886	8,534	янв.	1885
7,438	—	1882	7,981	іюл.	1883	8,535	—	1886
7,441	—	1871	7,997	—	1884	8,549	—	1883
7,490	іюл.	1884	8,017	—	1880	8,564	—	1887
7,494	—	1886	8,035	янв.	1887	8,580	іюл.	1882
7,500	янв.	1878	8,036	—	1886	8,583	—	1880
7,521	іюл.	1883	8,038	—	1882	8,601	янв.	1887
7,541	—	1886	8,088	іюл.	1885	8,625	іюл.	1885
7,565	—	1883	8,092	—	1883	8,649	—	1882
7,567	—	—	8,097	—	1875	8,662	—	1884
7,577	—	1886	8,113	—	1869	8,671	—	—
7,594	—	1878	8,139	янв.	1883	8,704	—	1877
7,639	янв.	1885	8,169	іюл.	—	8,715	янв.	1885
7,672	іюл.	1874	8,184	янв.	1880	8,730	іюл.	1886
7,679	—	1886	8,187	—	1878	8,732	янв.	1885
7,690	янв.	1887	8,192	іюл.	1867	8,741	—	1886
7,695	іюл.	1872	8,205	—	1868	8,757	—	1883
7,704	—	1886	8,214	—	1886	8,762	—	1884
7,705	—	1881	8,295	—	—	8,763	—	1882

08,771	1	іюл.	1883	09,377	1	іюл.	1883	09,946	1	янв.	1885
8,773		янв.	1885	9,391		—	1884	9,953		іюл.	1880
8,788		—	—	9,396		—	1885	9,961		—	1871
8,790		іюл.	1881	9,404		—	—	9,964		—	1886
8,797		—	1885	9,405		—	1882	9,968		янв.	1883
8,806		янв.	1883	9,423		—	1886	9,972		—	1884
8,807		—	1874	9,428		янв.	—	9,976		—	1881
8,834		—	1868	9,432		—	1883	9,988		іюл.	1883
8,860		іюл.	1885	9,434		—	1882	10,000		—	1884
8,873		—	1881	9,438		іюл.	1874	10,017		—	1882
8,875		янв.	—	9,443		—	1884	031		—	1868
8,879		—	1883	9,466		янв.	1878	032		—	1877
8,912		—	1884	9,469		—	1883	045		—	1885
8,925		—	1886	9,473		—	—	068		янв.	—
8,931		янв.	1882	9,493		іюл.	1884	080		—	1874
8,939		—	1883	9,554		янв.	1887	091		іюл.	1881
8,945		—	1886	9,568		—	1882	130		—	1882
8,960		іюл.	1884	9,573		іюл.	1868	201		янв.	1881
8,972		—	1886	9,576		—	1878	230		—	1882
8,974		янв.	1885	9,578		—	1879	231		іюл.	—
8,978		—	1886	9,592		—	1885	258		янв.	—
8,985		—	1880	9,597		—	1874	264		—	1886
9,038		іюл.	1882	9,619		—	1882	268		—	1883
9,047		—	1883	9,625		янв.	1883	277		іюл.	1881
9,055		янв.	1881	9,632		—	1879	291		янв.	1882
9,085		іюл.	1879	9,643		—	1882	292		—	1887
9,089		янв.	1887	9,648		—	—	297		—	1884
9,094		—	1884	9,683		іюл.	—	298		—	1886
9,156		—	1882	9,687		—	1885	354		іюл.	1884
9,161		—	1881	9,691		янв.	1876	383		—	1883
9,171		—	1883	9,719		—	1880	390		янв.	—
9,202		іюл.	1886	9,738		іюл.	1877	395		іюл.	1882
9,211		янв.	1882	9,770		—	1880	396		—	1873
9,233		—	1883	9,794		—	1883	400		янв.	1887
9,286		—	1881	9,804		—	1882	401		іюл.	1879
9,300		іюл.	1886	9,851		янв.	1873	402		янв.	1882
9,303		янв.	—	9,888		—	1887	407		—	1884
9,317		—	1887	9,898		іюл.	1873	410		—	1882
9,350		—	1886	9,935		—	1882	421		іюл.	1881
9,360		іюл.	—	9,937		—	1885	432		—	1878

(Окончаніе. въ слѣд. №).

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ.

---

ШЕСТОЙ ГОДЪ ТРЕТЬЯГО ДЕСЯТИЛѢТІЯ.

---

1887.

ТОМЪ 52-й.

Т У Л А .

Типографія Н. И. Соколова.

КЪ ТУРСКИМЪ ЕМАХАДЪМЪ

ПРИБАВЛЕНІЯ

ВЪДОМОСТЯМЪ

ШЕСТОЙ ГОДЪ ТРЕТЬЮ ДЕСЯТИЛІТІЯ

1887	282	283	284	285	286	287	288	289	290	291	292	293	294	295	296	297	298	299	300	301	302	303	304	305	306	307	308	309	310	311	312	313	314	315	316	317	318	319	320	321	322	323	324	325	326	327	328	329	330	331	332	333	334	335	336	337	338	339	340	341	342	343	344	345	346	347	348	349	350	351	352	353	354	355	356	357	358	359	360	361	362	363	364	365	366	367	368	369	370	371	372	373	374	375	376	377	378	379	380	381	382	383	384	385	386	387	388	389	390	391	392	393	394	395	396	397	398	399	400
------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

ТОМЪ 55-й

Т М Л А

Гинциффа П. М. Колодковъ



# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюля № 13. 1887 года.

## ОБРАЗЪ ДУХОВНАГО ПАСТЫРЯ ПО ПРИМЪРУ И УЧЕНІЮ І. ХРИСТА.

### VI. Обличительная рѣчь Іисуса Христа на книжниковъ и фарисеевъ\*).

*Вся же дѣла своя творятъ да видими будутъ чело-  
вѣки. Разширяютъ же хранилища своя и селмяютъ  
оскрилія ризъ своихъ (б).*

Спаситель обличаетъ лицемѣрное благочестіе и тщесла-  
віе книжниковъ и фарисеевъ. Сами они не исполняли  
того, что повелѣвали исполнять народу, а что и испол-  
няли, то исполняли не по внутреннему убѣжденію въ  
необходимости исполняемаго, а только для того, чтобы  
показаться народу исполнителями закона, чтобы ихъ ви-  
дѣли люди, т. е. исполняли лицемѣрно. Съ тою же цѣлю  
показать свое особенное благочестіе, по тщеславію, они  
расширяли хранилища свои и увеличивали воскрилія ризъ  
своихъ (\*\*), дабы, по одному этому внѣшнему признаку на-  
родъ видѣлъ, что они не якоже прочіи человеки. Обличе-  
ніе приложимо и къ тѣмъ изъ христіанскихъ пастырей, ко-

(\*). Продолженіе. — См. № 12.

(\*\*) *Хранилища*—это ящички, употреблявшіеся обыкновенно въ синаго-  
гахъ, куда влагались листы изъ папируса или пергамента, на которыхъ  
написаны были тѣ или другія слова изъ закона Моисеева; они прикрѣпля-  
лись къ головной повязкѣ на лѣво и на дѣвой рукѣ противъ сердца вслѣд-  
ствіе буквального пониманія повелѣнія—имѣть предъ глазами и на рукѣ  
слова закона [Исх. 13, 9. Втор. 6, 8. 11, 18]. *Воскрилія ризъ*—четыре  
кисточки, пришивавшіяся къ краямъ верхней одежды и идущія отъ этихъ  
кисточекъ по краямъ одежды нити яхонтоваго цвѣта, носить которыя по-  
вельно было закономъ для того, чтобы еврей смѣтри на нихъ, помнить  
заповѣди Божіи (Числ. 15, 38—40. Втор. 22, 12).

торые не чужды подобной же *фарисейской закваски* (Мат. 16, 6). И къ нимъ иногда могутъ быть отнесены слова пророка, повторенныя Спасителемъ: *приближаются мнѣ людѣ сѣи усты своими и устнами чтутъ мя: сердце же ихъ далече отстоитъ отъ мене. Всю же чтутъ мя* (Ис. 29, 13; Матѳ. 15, 8. 9). Дурно, конечно, и то, когда пастырь намѣренно, цинично и безъ стыда выставляетъ свои пороки на видъ къ соблазну пасомыхъ, но не менѣе постыдно въ немъ и лицемѣріе, когда на устахъ его — одно, а въ глубинѣ сердца — другое, тѣмъ болѣе если это лицемѣріе соединяется еще съ тщеславіемъ. Лицемѣрный пастырь долженъ помнить прежде всего, что всякая ложь, особенно неприличная пастырю, именно какъ ложь, долго скрыться не можетъ, ее сердцемъ чувствуютъ пасомые, и рано или поздно она откроется во всей своей наготѣ, ибо нельзя носить вѣчно маску, чтобы она когда-нибудь не упала. Такъ лицемѣръ, допускающій лицемѣріе иногда повидимому даже съ доброю цѣлю (не соблазнять пасомыхъ), не есть истинный Христовъ пастырь, какъ тѣмъ болѣе не можетъ быть таковымъ тотъ, кто еще тщеславится своимъ благочестіемъ, котораго на самомъ дѣлѣ нѣтъ.

*Любятъ же преждевозлеганіе на вечерахъ, и преждедѣданія на сонмищахъ, и цѣлованія на торжищахъ и званія отъ чловѣкъ: учителю, учителю* (6, 7).

Обличается честолюбіе, въ частности страсть къ общественному почету и титуламъ. Въ церкви существуютъ награды и отличія, даваемыя пастырямъ, какъ воздаяніе за ихъ труды и какъ средство поощренія къ полезной дѣятельности; этого не запрещаетъ и слово Божіе, глаголющее: *прилежащии добръ пресвитеры вузубыа чести да сподобляются: паче же труждающіися въ словъ и ученіи* (1 Тим. 5, 17). Для успѣха дѣла пастырю даже необходимо пользоваться особеннымъ уваженіемъ со стороны и своихъ пасомыхъ. Но пастырь не долженъ эти отличія и уваженіе поставлять цѣлю своей дѣятельности, онъ не долженъ искать и домогаться ихъ какими бы то ни было средствами. Для него предосудительно искать ихъ даже путемъ исправнаго и усерднаго исполненія своихъ обязанностей; тѣмъ болѣе, конечно, несвой-

ственно пастырю, если онъ къ приобрѣтенію почестей и уваженія станетъ употреблять незаконныя средства въ родѣ лести, происковъ, лжи, клеветы, интригъ, измѣны долгу, совѣсти и т. п.

*Вы же не нарицайтесь учителями: единъ бо есть вашъ учитель, Христосъ: вси же вы братія есте. И отца не зовите себѣ на земли: единъ бо есть Отецъ вашъ, иже на небесахъ. Ниже нарицайтесь наставники: единъ бо есть наставникъ вашъ, Христосъ. Болій же въ васъ да будетъ вамъ слуга. Ниже бо вознесетъ, смиритъ, и смиряйся вознесетъ (8—12).*

Дается образъ смиреннаго христіанскаго пастыря въ противоположность тщеславнымъ и честолюбивымъ вождямъ народа іудейскаго. Не то, конечно, хочетъ сказать Господь, чтобы пастыри вовсе не назывались учителями, отцами, наставниками (хотя по отношенію къ Богу и Христу, верховному Учителю и небесному Отцу, они дѣйствительно и сами не болѣе, какъ дѣти и ученики): въ этомъ названіи, взятомъ въ самомъ себѣ, вовсе нѣтъ ничего прелосудительнаго, если имъ хотятъ выразить паче свое уваженіе пастырямъ, тѣмъ болѣе если это названіе отвѣчаетъ существу дѣла; прелосудительно же то, когда сами пастыри добиваются, чтобы ихъ вездѣ величали такъ и любятъ это величаніе. Рѣчь направляется только противъ честолюбія. Между же тѣмъ не гордиться и величаться должны люди, поставленные выше другихъ, тѣмъ болѣе пастыри, а *служить* имъ: *болій же въ васъ да будетъ вамъ слуга*. Это выраженіе незначитъ, что въ церкви Христовой не должно быть ни высшихъ, ни низшихъ, ни начальствующихъ, ни подчиненныхъ, ибо самъ же Господь далъ апостоламъ и ихъ преемникамъ власть, преимущественную предъ всѣми другими вѣрующими; власть эта утверждается самымъ выраженіемъ Спасителя (сказано *болій*—слѣд. долженъ быть и меньшій); оно указываетъ только на нравственный характеръ отношеній между начальствующими и подчиненными въ церкви Христовой. Братская любовь *не ищетъ, а созидаетъ* (1 Кор. 8, 1), любовь, полная смиренія—вотъ только что должно отличать пастыря. Въсѣтъ же съ тѣмъ Спаситель представляетъ и слѣдствія смиренія, какъ и

кичливой гордости: смиренный возвысится; гордый унижится, и это — не только въ очахъ Божіихъ, въ царствѣ воздаянія, но и въ очахъ человѣческихъ, часто еще и здѣсь въ земной жизни: сами же люди рано или поздно поймутъ и разгадаютъ какъ высоту одного, такъ и пустоту другого. Такъ пастырю Христовой церкви въ противоположность тщеславію, честолюбію и корню этихъ пороковъ — гордости внушается безусловное смиреніе по образу Того *проткаго и смиреннаго сердцемъ* (Мат. 11, 29), Кто, будучи равенъ Отцу, *Себе умалилъ, вразъ раба примъ, въ подобіи человѣчествъ бывъ, и образомъ обрътесе якоже человекъ: смирилъ Себе, послушилъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя* (Филип. 2, 7-8). Глубокое изученіе пастыремъ самого себя, при которомъ ясно откроются всѣ его недостатки и слабости, при которомъ самая высота его сана не только не будетъ надмѣвать пастыря, но тѣмъ болѣе будетъ казаться ему не соответствующею его недостойнствамъ, при которомъ, наконецъ, онъ всѣ почести будетъ относить не къ своей личности, а къ своему сану, такое изученіе предохранитъ пастыря отъ порока, противоположнаго смиренію.

Далѣе, до конца главы, Спаситель въ частности, со властію божественнаго Учителя, восемь разъ угрожаетъ бѣдствіемъ непризваннымъ вождямъ народа іудейскаго. *Горе вамъ, книжники и фарисее лицемери, яко за-творяете царствіе небесное предъ человекъ; вы бо не входите, ни входящихъ оставяете внити* (13).

Первая угроза Спасителя направляется противъ лицемерной учености книжниковъ и фарисеевъ, закрывавшей врата царства небеснаго и имъ самимъ и другимъ. Фарисеи и книжники закрывали эти врата тѣмъ, что ложно толкуя законъ, который и данъ былъ для того, чтобы приготовить людей къ принятію Мессіи, отвлекли людей отъ издревле предреченнаго Спасителя міра, внесли мысль о земномъ Его владычествѣ, и потому, когда Онъ явился съ своимъ царствомъ не отъ міра сего, они и сами не вошли въ это царство и другимъ препятствовали войти, представляя Христа лишь оболѣтителемъ народнымъ. Такъ и пастырямъ какъ бы даны ключи царствія небеснаго, и на ихъ обязанности лежитъ ввести своихъ



пасомыхъ въ это царство. Но если они не радятъ о нихъ, то и сами они, подобно фарисеямъ, не входятъ и другимъ мѣшаютъ войти въ него. Горе особенно простирается на тѣхъ пастырей, которые учатъ неправильно паству, распространяя рационалистическія идеи, идеи вѣка сего, суевѣрія, ереси и т. п. заблужденія.

*Горе вамъ книжники и фарисеи лицемери, яко сныдаете дома вдовиць, и виною даже молитвы творяще: сего ради лишнее примете осужденіе (14).*

Вторая угроза направлена противъ ханжества книжниковъ и фарисеевъ, прикрывающаго ихъ алчность, доходящую до обираиія даже вдовиць. Принимая на себя личину благочестія (выраженіе: *и виною даже молитвы творяще* можно поставить въ причинную связь съ предыдущими словами: *сныдаете дома вдовиць*, хотя то и другое можно и раздѣлять, какъ это и сдѣлано въ русскомъ переводѣ ср. Мат. 6, 15), фарисеи этимъ самымъ успѣвали обманывать многихъ, особенно же тѣхъ, которые больше другихъ ищутъ утѣшенія въ религіи, какъ-то: вдовъ, сиротъ и пр.; на сердце которыхъ удобно могутъ вліять и лжепастыри, пользующіеся ихъ положеніемъ для своихъ корыстныхъ цѣлей. Такъ пастырь христіанскій не долженъ быть ханжею, не долженъ быть иезуитомъ, прототипомъ котораго были книжники и фарисеи. Онъ не долженъ свое служеніе обращать въ средство земныхъ выгодъ, не долженъ подъ разными благовидными предлогами *вымогать* въ свою пользу или даже и въ пользу церкви имущества пасомыхъ, не долженъ склонять ихъ къ пожертвованіямъ, хотя бы и на благое дѣло, хитрымъ, незаконнымъ путемъ, тѣмъ болѣе посягать на благосостояніе сиротъ и вдовиць. Иначе онъ *приметъ лишнее осужденіе*, ибо въ такихъ поступкахъ пастыря — и корысть и оскорбленіе религіи ради этой корысти.

*Горе вамъ книжники и фарисеи лицемери, яко переходите море и сушу, сотворити единого пришельца: и егда будетъ, творите его сына земны, сугубыйша васъ (15).*

Третья угроза направляется противъ фанатической ревности фарисеевъ въ обращеніи язычниковъ (пришелець — прозелитъ), которыхъ они не спасаютъ, а только губятъ, дѣлая ихъ еще хуже себя. Это послѣднее происходило

отъ того, что фарисеи, обративъ язычниковъ въ иудейство, и довольствовались лишь этимъ обращеніемъ, не заботясь о дальнѣйшемъ ихъ наставленіи въ вѣрѣ и утвержденіи въ нравственности. Вслѣдствіе этого послѣдніе дѣйствительно и могли оказаться сынами геенны, сугубѣйшими самихъ фарисеевъ, ибо у этихъ все же были хотя какія-нибудь религіозныя убѣжденія, хотя что-нибудь сложившееся и опредѣленное, у тѣхъ же, лишенныхъ своихъ прежнихъ вѣрованій и не утвержденныхъ въ новыхъ, стоявшихъ такимъ образомъ на распутіи двухъ дорогъ, не оставалось ничего дорогаго и святаго. Примѣръ же фарисеевъ еще больше довершалъ дѣло ихъ развращенія; они и здѣсь могли оказаться хуже тѣхъ, ибо когда насомый видитъ порочныхъ пастырей, то и всегда дѣлается хуже ихъ уже по одному тому, что считаетъ себя ниже ихъ и тѣмъ извиняетъ свои пороки. Такъ и пастырь, обязанный заботиться не только о спасеніи вѣрующихъ, но и объ обращеніи невѣрующихъ (безъ проявленія фанатизма въ этомъ послѣднемъ дѣлѣ), не долженъ еще обольщаться и ставить себѣ въ великую заслугу то, что онъ успѣлъ обратить многихъ, не долженъ думать, что онъ сдѣлалъ все дѣло лишь однимъ этимъ обращеніемъ безъ дальнѣйшаго утвержденія обращенныхъ въ истинахъ христіанской вѣры и нравственности. Иначе и онъ, подобно фарисеямъ, можетъ лишь увеличить число сыновей геенны.

*Горе вамъ вожди слѣпніи, глаголющїи: иже аще кленется церковїю, ничесоже есть; а иже кленется златомъ церковнымъ, долженъ есть. Буи и слѣпніи, что бо болѣе есть; злато ли, или церковъ, святящая злато? И иже аще кленется олтаремъ, ничесоже есть: а иже кленется даромъ, иже верху его, долженъ есть. Буи и слѣпніи, что бо болѣе, даръ ли, или олтарь, святяй даръ? Иже убо кленется олтаремъ, кленется имъ, и суцимъ верху его: и иже кленется церковїю, кленется ею и живущимъ въ ней: и кленыйся небесемъ, кленется престоломъ Божїимъ и сѣдящимъ на немъ (16—22).*

Съ этихъ словъ и до стиха 32 включительно Господь еще пять разъ угрожаетъ горемъ книжникамъ и фарисеямъ за ихъ поступки, которые свидѣтельствовали о томъ,

что они внѣшность поставили на мѣсто духа, мелочи на мѣсто важнаго и существеннаго. Въ частности въ приведенныхъ словахъ обличается извращенное толкованіе ими святости клятвъ. Господь называетъ ихъ вождями безумными и слѣпыми, ибо, поступая такимъ образомъ, они ясно показывали, что не понимали самаго духа закона и, обращая вниманіе на мелочи, упустили важное изъ вида. Подобный недостатокъ и самъ по себѣ совершенно непростителенъ въ пастырѣ, свидѣтельствуя полной неприготовленности и непригодности его къ дѣлу пастырскаго служенія, духовнаго по преимуществу, какъ духовна по преимуществу сама религія Христова. Но тутъ есть еще и нѣчто другое. „По ученію фарисеевъ, толкуеть бл. Теофилактъ, тотъ, кто клялся золотымъ сосудомъ или воломъ или овцою, назначенными для жертвы, а потомъ нарушалъ клятву, тотъ присуждался представить въ храмъ то, чѣмъ онъ клялся; даръ они предпочитали олтарю ради прибыли, получаемой отъ жертвъ. А если кто, поклявшись храмомъ, нарушалъ клятву, то поелику онъ не могъ создать ничего подобнаго храму, разрѣшался отъ клятвы; поему клятва храмомъ становилась незначительною по причинѣ любостыжанія фарисеевъ“. Извращать законъ, обращая мелочи въ главное, а главное низводя на степень второстепеннаго, не по недостатку образованія и пониманія, а изъ видовъ корыстолюбія — это уже такой порокъ, который свидѣтельствуешь о глубокой нравственной развращенности пастыря.

*Горе вамъ, книжницы и фарисее лицемеры, яко одесятстоуете мятву, и копръ и кминъ и остависте вящшая закона, судъ и милость и въру: сія же подобаше творити, и онѣхъ не оставляти. Вожди слѣпії, оцѣждающіи комары, вельблуды же пожирающе (23—24).*

Продолжается рѣчь о безразличіи въ религіи между главнымъ и второстепеннымъ: Господь угрожаетъ книжникамъ и фарисеямъ за ихъ предпочтеніе мелочныхъ предписаній, точно даже не опредѣляемыхъ закономъ, существенному въ этомъ законѣ — правдѣ, милости и вѣрѣ. Законъ Моисеевъ предписывалъ приносить десятины только съ *плодовъ земли* (Втор. 14, 22), не упоминая собственно о травахъ. Фарисси, желавшіе всегда казаться

болѣе строгими и лучшими, чѣмъ другіе, исполнителями закона, давали десятину и съ послѣднихъ — съ мяты, аниса и тмина. Но, обращаясь къ подобнымъ мелочамъ, они упускали изъ вниманія самое главное въ законѣ — судъ (справедливость), милость (любовь, снисходительность) и вѣру (въ собственномъ смыслѣ и вообще вѣрность Богу и Его закону). Между тѣмъ, по словамъ Спасителя, это послѣднее и нужно бы было исполнять прежде всего, а того только не оставлять при этомъ исполненіи. И мелочи, и внѣшность не отрицаются Спасителемъ, и онѣ имѣютъ свое значеніе въ религіи, но значеніе именно второстепенное — настолько, насколько служатъ выраженіемъ въ ней внутренняго, существеннаго. Въ противномъ случаѣ является лишь одно фарисейское лицемеріе. И въ средѣ христіанъ многіе живутъ этимъ внѣшнимъ, не заботясь о внутренней сторонѣ религіи. Но если это иногда и извинительно людямъ мірскимъ, людямъ простымъ, не понимающимъ духа закона и невозвысившимся еще до такого пониманія, то никогда не прощительно въ пастырѣ, который и другимъ долженъ указывать на главное и второстепенное, на значеніе того и другаго. Его особенное вниманіе должно быть обращено не на соблюденіе и его пасомыми тѣхъ или другихъ внѣшнихъ, и притомъ отдѣльныхъ предписаній и обрядовъ, но на укрѣпленіе ихъ воли въ добръ и о воспитаніи въ ихъ душѣ истинно-христіанскаго настроенія. Иначе и онъ будетъ лишь одѣждать комаровъ, верблюдовъ же поглощать.

*Горе вамъ, книжницы и фарисее лицемеры, яко очищаете внѣшнее, стланицы и блюда, внутреню же суть полны хищенія и неправды. Фарисее слѣпый, очисти прежде внутреннее стланицы и блюда, да будетъ и внѣшнее ихъ чисто (25, 26).*

Продолжается то же обвиненіе внѣшней мелочности фарисеевъ, въ ущербъ главному, именно ихъ излишней заботы о внѣшней чистотѣ даже посуды (чему придавали они религіозное значеніе ср. Мр. 7, 4), и въ то же время ихъ нерадѣнія о собственной внутренней чистотѣ (благодаря чему чистыя со внѣ блюда ихъ были наполнены явствами и питіями, приобретенными неправедными способами).



Горе вамъ, книжницы и фарисее лицемери, яко подобитесь гробомъ похваленымъ, иже внѣду убо являютсяся красивы, внѣду же полны суть костей мертвыхъ и всякия нечистоты. Тако и вы внѣду убо являетесь человекомъ праведни, внѣду же есте полны лицемерія и беззаконія (27, 28).

Обличается опять наружное, лицемѣрное благочестіе фарисеевъ, которому не отвѣдало ихъ внутреннее религиозное настроеніе.

Горе вамъ, книжницы и фарисее лицемери, яко увидите гробы пророческія и красите раки праведныхъ, и глаголетъ: аще быхомъ были во дни отецъ нашихъ, не быхомъ убо общины имъ были въ крови пророкъ. Дѣлже сами свидѣствуете себѣ, яко выносе есте избившихъ пророковъ и вы помните мѣру отецъ вашихъ (23—32).

Господь угрожаетъ, наконецъ, фарисеямъ (за ихъ притворное, слѣдовательно опять наружное только покаяніе, съ которымъ они обвиняли своихъ отцевъ въ избіеніи пророковъ, по въ то же время сами готовы были убивать посланниковъ Божіихъ и въ этомъ потѣшеніи дѣйствительно превзошли своихъ предковъ, убивъ самого Сына Божія, что и переполюило, наконецъ, мѣру долготерпѣнія Господа). Обличеніе касается исключительно книжниковъ и фарисеевъ. Но и въ лицахъ тецерь такихъ пастырей, которые въ словахъ готовы благоговѣть предъ честными исполнителями воли Господней, въ душѣ же въ каждую удобную минуту готовы предать и уничтожить такихъ дѣятелей, служащихъ живымъ упрекомъ ихъ собственной лицемѣрной дѣятельности?..

Въ заключеніе своей грозной обличительной рѣчи, Господь изрекаетъ страшную участь, ждущую народъ еврейскій, въ концѣ развращенный своими вождями — этими змїями и порожденіями схидами, выражая въ то же время чувство глубокаго состраданія и трогательной скорби о пошибелѣ этого народа, избраннаго самимъ Богомъ, столь любимаго Богомъ, для котораго прежде всего Онъ преклонилъ небеса и сшелъ на землю (33—39). Рѣчь опять, конечно, касается исключительно народа иудейскаго и его цожныхъ пастырей. Но угроза Спасителя,

столь страшная по отношенію къ неисполнившимъ своего назначенія, во всякомъ случаѣ должна по крайней мѣрѣ заставить призадуматься и пастыря народа христіанскаго, носящаго въ себѣ хоть какія-нибудь черты образа книжниковъ и фарисеевъ.

## VII. Первосвященническая молитва Іисуса Христа.

(Іоан. гл. 17).

Трогательная, полная глубокаго смысла и значенія молитва эта, произнесенная Искупителемъ міра предъ Его крестными страданіями и смертью, называется первосвященническою потому, что съ нею Господь Іисусъ обращается къ Богу Отцу Своему, не какъ Богъ, а какъ человекъ, какъ истинный первосвященникъ, ходатайствующій за пастырей и пасомыхъ, какъ первосвященникъ, имѣющій вскорѣ Собою привести великую Голгоетскую жертву. Молитва эта служитъ высокимъ образцомъ молитвы и всякаго пастыря, въ частности же его предсмертной молитвы, составляя въ то же время великое утѣшеніе и высокое побужденіе къ бодрственному дѣйствованію для продолжателей дѣла Христова и рисуя тѣ черты, которыя должны отличать истиннаго представителя словеснаго стада Христова.

Если молитва, составляя естественную и необходимую потребность человѣческаго духа, присуща всѣмъ людямъ, то тѣмъ болѣе она необходима для пастыря. Это послѣднее обусловливается уже самымъ служеніемъ пастыря, особенно же совершеніемъ богослуженія. Но истинный пастырь, священнодѣйствуя въ церкви и въ приходѣ по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ, не долженъ ограничиваться только молитвою общественною, а обязанъ молиться по возможности чаще и дома молитвою уединенною—и опять потому же, что онъ есть пастырь, священникъ. Если кому, то пастырямъ церкви особенно приложимо наставленіе апостола: *непрестанно молитесь* (1 Сол. 5, 17) — и это не только въ смыслѣ

внутренней, сердечной молитвы, но и возможно болѣе частой молитвы внѣшней. Посылая апостоловъ на проповѣдь Спаситель внушалъ имъ: *не вы будете глаголющии, но Духъ Отца вашего, глаголай въ васъ* (Матѳ. 10, 20), но этотъ Духъ Утѣшитель ниспосылается отъ Отца только по силѣ молитвы Сына къ Отцу (Іоан. 14, 16) или же по молитвѣ ко Отцу во имя Сына (Іоан. 14, 13)... Вотъ почему еще въ ветхомъ завѣтѣ молитва вмѣнялась въ непремѣнную обязанность Аарона и левитовъ: *и будетъ сіе вамъ законное вѣчное, еже молитися...* (Лев. 16, 34; ср. Числ. 15, 25). Въ новомъ завѣтѣ мы видимъ Пастыреначальника и самаго постоянно молящимся, часто по цѣлымъ ночамъ, иногда до кроваваго пота (Лук. 6, 12. 9, 28; Мат. 14, 23; Лук. 5, 16; 23, 46 и др.) и заповѣдающимъ Своимъ ученикамъ ту же молитву (Мат. 7, 7; 21, 22; Лук. 22, 40; Іоан. 14, 13; 15, 7 и мн. др.). Апостолы такъ и понимали важность и значеніе молитвы для пастырскаго служенія, поставляя ее наряду съ проповѣданіемъ евангелія: *мы же въ молитвѣ и служеніи слова пребудемъ* (Дѣян. 6, 4. Ср. 1, 14; 2, 42; 4, 31; 12, 12 и мн. др.).

Въ своей первосвященнической молитвѣ, составляющей образецъ пастырской молитвы, великій Первосвященникъ молится: а) о Самомъ Себѣ; б) о лицахъ, ближайшихъ къ Нему—объ ученикахъ своихъ; в) о всѣхъ вѣрующихъ вообще. Вотъ предметъ молитвы и всякаго пастыря.

а) *Молитва Іисуса Христа о Себѣ Самомъ* (1—5).

Спаситель молится прежде всего о Самомъ Себѣ. Такъ и всякая молитва пастыря должна начинаться именно съ молитвы о самомъ себѣ. И сколько побужденій для такой молитвы пастыря! Какое тяжелое и отвѣтственное бремя возложено на него самымъ его пастырствомъ, сколько труда, борьбы и испытаній предстоить ему на пути его служенія, съ какою побѣдою и съ какою чистотою духа онъ долженъ выйти изъ постигающихъ его скорбей и часто говеній? Гдѣ найдетъ онъ лучшее просвѣтленіе, лучшую опору, источникъ воодушевленія и терпѣнія, какъ не въ горячѣй, колѣнопреклоненной молитвѣ—въ

этой бесѣдѣ челоуѣка съ Богомъ и Бога съ челоуѣкомъ? Предметомъ молитвы Пастыреначальника служить прошение о томъ, чтобы Богъ Отецъ и по челоуѣчеству возвелъ Его въ ту славу, какую Онъ имѣлъ отъ вѣчности по Божеству Своему; Сынъ Божій молится о Своемъ прославленіи, дабы чрезъ такое прославленіе въ свою очередь и Сынъ прославилъ Отца. Въ основаніи же такой молитвы полагается совершеніе Имъ великаго дѣла спасенія людей. Такъ главнымъ предметомъ и молитвы пастыря о самомъ себѣ должна служить молитва о прославленіи имъ имени Божія или, что то же, объ успѣхѣ его пастырскаго служенія во славу Божию. Но молитва Господа не можетъ быть во всей полнотѣ образцомъ для пастыря. Не возносясь къ Богу Отцу единородный Сынъ Его, не причастный грѣху и не требующій очищенія; всякій же пастырь, какъ челоуѣкъ, не можетъ быть свободенъ отъ грѣха, на какой бы степеніи нравственнаго совершенства ни стоялъ онъ. Вотъ почему вмѣстѣ съ молитвою о прославленіи имени Божія и еще прежде, чѣмъ онъ станетъ ходатайствовать за другихъ, онъ долженъ молить Бога, чтобы Онъ его самого очистилъ отъ грѣховъ и сдѣлалъ достойнымъ ходатаемъ за другихъ. Вотъ почему и по слову апостола, пастырю, по подобію пастырей ветхозавѣтныхъ, надлежитъ *прежде, о своихъ грѣсахъ жертвы приносить, (потомъ же о людскихъ (Евр. 7, 27))*

(Продолженіе будетъ.)

## КНИГА „ЦВѢТНИКЪ“,

старообрядческое изложеніе „о богопреданномъ таинствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ“ и оцѣнка этого изложенія (\*).

Глава 42: „Отъ необвященныхъ по нуждѣ дѣйствующее крещеніе засвидѣтельствовася чудесами“.

Свидѣтельство „Павлу апостолу Ананія апостола, не священника суща, крещеніе оти просвѣтилъ. Оеклы перво-

(\*) Продолженіе—См. № 12.



мученицы крещеніе дѣвицу разслабленную отъ бдра воз-  
стави. Святаго мученика Каллистрата крещеніе 49 вои-  
намъ узы разрѣши. Христіанскихъ дѣтей крещеніе отрока  
жидовина благоухавіе испущати сотвори и пощѣ банную  
угаси. Свят. мученика Василиска крещеніе бѣсны исцѣли  
и недужныя уврачева. Св. муч. Потала крещеніе жену  
нѣкоего вельможи отъ проказы очисти. Антонина царя  
дщерь отъ бѣсы исцѣли.

Здѣсь въ Цвѣтникѣ представлены слѣдующіе исключи-  
тельные случаи, соединенные съ духовными дѣйствіями,  
чтобы можно было приводить ихъ въ доказательство за-  
конности крещенія, совершаемаго отъ не освященныхъ  
простолюдиновъ. Одно то, что въ такомъ крещеніи были  
чудесныя дѣйствія, показываетъ, что это были необыкно-  
венныя, чрезвычайныя дѣйствія, которыя къ обыкновенному  
крещенію простолюдиновъ не подходятъ и законности отъ  
не освященныхъ по нуждѣ дѣйствующаго крещенія не до-  
казываютъ. Дѣйствій святыхъ чудотворцевъ, чтобы они ни  
были, освященные, или не освященные, ни въ какомъ  
смыслѣ нельзя и сравнивать съ дѣйствіями обыкновенныхъ  
людей не только не освященныхъ простолюдиновъ, но и  
освященныхъ для священнодѣйствій. Эти вѣличины несрав-  
нимыя и не соотносительныя.

Глава 43: „По нуждѣ можетъ совершатися крещеніе  
святое безъ мѣра и елеопомазанія“.

Свидѣтельства. Ксатихизисъ великій гл. 72. „Святое убо  
мѣро дерзновенны насъ устрояетъ ко страдальчеству, по-  
слѣднее елеосвященіе и остатки грѣховъ отпускаетъ, сего  
ради пренебрегій я немощенъ есть, и неизвѣстенъ ниже  
утвержденъ во своемъ спасеніи; развѣ аще бы я возжелѣ  
и не возмогъ бы ихъ употребити“. Книга древлегрече-  
ская въ завѣщаніи св. апостоль каколическаго ученія  
седьмая книга въ главѣ 23, въ завѣщаніи къ епископу,  
или презвитеру: „да помажетъ первое елеомъ святымъ,  
таже крестити водою и конечно печатуетъ мѣромъ, да  
помазаніе убо причастіе св. Духа, вода же смертна совѣтъ,  
мѣро же печать сложенія, аще же ниже елей будетъ, до-  
гольствуеетъ вода и къ помазанію и къ печати и ко испо-  
вѣди умирающаго“. Киръ Гавріила архіепископа фили-  
дельфійскаго книга о 7 тайнахъ. „Вѣдати нужда есть

всѣмъ, яко тайны церковныя иныя суть по нуждѣ посреднiя, яковыя суть, муропомазанiе, евхаристiя и елеопомазанiе, ихъ же аще кто и не сподобится нужды нѣкоя спасенъ быти можетъ“.

Свидѣтельства эти, по связи съ предыдущими, представлены съ цѣлю представить доказательства на то, что крещенiе, совершаемое простолюдиномъ по нуждѣ, можетъ совершаться безъ мурѣ и елеопомазанiя, но ни въ одномъ изъ нихъ нѣтъ нималѣйшаго намека на крещенiе, совершаемое по нуждѣ мiряниномъ, а въ первомъ изъ нихъ о крещенiи вовсе не упоминается, слова же „развѣ аще бы я вождель и не возмогль бы ихъ употребити, относящiяся къ муропомазанiю и елеосвященiю доказываютъ не то, что крещенiе можетъ по нуждѣ совершиться и мiряниномъ, но указываютъ на случай, когда не могутъ быть они совершены и обыкновеннымъ совершителемъ ихъ священникомъ; въ такомъ случаѣ, при совершенной невозможности употребить ихъ, достаточно для спасенiя и одного крещенiя, хотя о немъ и не упомянуто. Прочiя свидѣтельства то же доказываютъ, что крещенiе можетъ совершиться безъ мурѣ и елеосвященiя, конечно, опять обыкновеннымъ совершителемъ крещенiя священникомъ только въ смертныхъ случаяхъ, когда священникъ не успѣетъ совершить надъ умирающимъ ни таинства мурѣ, ни таинства елеосвященiя. Вообще же если разсматривать 43 главу безъ отношенiя къ тенденцiямъ безпоповцевъ, то она и не имѣетъ нужды въ доказательствахъ; никто не споритъ, что въ случаѣ наступающей опасности смерти для младенца священникъ можетъ совершать одно крещенiе безъ таинства мурѣ, но при устраненiи такой опасности совершается надъ младенцемъ и таинство мурѣ и прочитываются оставленныя прежде молитвы, что ясно видно изъ вышеприведеннаго свидѣтельства изъ Севаста арменополя кн. 1 сѣченiя 5 и надписи 1-й.

Глава 44: „Святымъ крещенiемъ невидимо начертывается крестъ на челѣ всякаго православнаго христiанина“.

Свидѣтельства. Св. Иоаннъ Дамаскинъ кн. 4 небеса, гл. 26: „грѣхъ его же образуетъ святое крещенiе подающее намъ знаменiе честный крестъ на челѣ, не отъ народовъ отлучающъ ны, но въ коемъже народѣ вѣрнаго

разлучающее отъ невѣрнаго“, гл. 12. „Сей намъ (т. е. крестъ) знаменіе дадеса на челѣ, имъ же образомъ израилю обрѣзаніе, сихъ бо вѣрніи невѣрныхъ растоимъ и знательствуемъ“. Апокалипсисъ толковый гл. 9 л. 41.

„На концы лукавыхъ дѣяній сокровенна есть душевредная смерть, ей же подлежатъ не знаменанніи на челѣхъ божественною печатью и просвѣщеніемъ животворящаго креста чрезъ Духа святаго не облистаеміи“.

Въ томъ и другомъ свидѣтельствѣ Цвѣтника говорится опять не о крещеніи, совершаемомъ по нуждѣ міряниномъ, что имѣлъ въ виду составитель Цвѣтника, но о крещеніи, совершаемомъ и по нуждѣ и безъ крайнихъ смертныхъ случаевъ, законнымъ совершителемъ его священникомъ, который только имѣетъ право и обязанность совершать крещеніе, полагающее на челѣ крещаемаго, по выраженію Іоанна Дамаскина, неизгладимую печать христіанства. Тенденцій безпоповщинскихъ не имѣлъ въ виду, конечно, ни одинъ изъ указавшихъ въ Цвѣтникѣ писателей.

Глава 45: „Святое крещеніе печать христіанства“.

Свидѣтельства. Благовѣстникъ отъ Луки зач. 79, л. 163.

„Елико бо крестихомся, во Христа облачимся и перстень дають на руку печать христіанства“. Отъ Іоанна зач. 36 л. 170. „О Христъ бо Ісусъ нѣсть еллинна, ни жидовина, ниже различія коего, единъ бо образъ всѣмъ и едина печать крещенія“ и проч.

По мысли составителя Цвѣтника, всѣ приводимыя имъ свидѣтельства въ подтвержденіе того, что св. крещеніе есть печать христіанства, относятся ко св. крещенію, кто бы ни совершалъ его; на самомъ же дѣлѣ всѣ онѣ относятся къ христіанскому крещенію, совершаемому въ церкви, а не вѣ ея, священникомъ, а не міряниномъ по нуждѣ. Безъ отношенія же къ безпоповщинскимъ тенденціямъ о совершеніи крещенія міряниномъ, ни мысль, выраженная въ главѣ, ни свидѣтельства, приводимыя въ подтвержденіе ея, не подлежатъ сомнѣнію.

Глава 46: „Божественное крещеніе совершается тремя погруженіями и силою словъ во имя Отца и Сына и св. Духа“.

Свидѣтельства. Бесѣды евангельскія на Матѳея правоученіе 24, л. 131. „Яко же убо удобно намъ креститися

возницати, сице удобно Богу погребсти ветхаго челоуѣка и показати новаго; трижды сіе бываетъ, да навыкнеши, яко сила Отца и Сына и св. Духа вся сія совершасть“. Евангеліе учительн. слово на крещеніе Господне л. 522: „даже увѣрмы, яко на всякаго челоуѣка крещающагося отверзаются небеса, и призываетъ его въ вышнее жилище, сходитъ же на насъ и Духъ св.“ Катихизисъ большой гл. 73. „Внегда ко умовенію водою словеса Божія приложатся, сирѣчь, крещается рабъ Божій имя рекъ во имя Отца аминь, и Сына аминь, и св. Духа аминь, тогда съ сими словесы тайна св. крещенія совершается и душею рождается крещаемый силою св. Духа“. Ниже: „симы бо глаголы божественными силою ихъ крещеніе кончается и совершенно бываетъ“. Бесѣды апостольскія л. 1778. „Банию омываетъ нечистоту глаголомъ рече каковымъ: во имя Отца и Сына и св. Духа“.

Въ Цвѣтникѣ, какъ видно по связи главъ, всѣ эти свидѣтельства приведены въ пользу безпоповщинскаго крещенія, тогда какъ они не исключаютъ іерейскаго посредства, а о простолюдскомъ крещеніи безпоповцевъ не говорятъ вовсе. Возрожденіе, говорятъ свидѣтельства, совершается благодатию Божіею, при троекратномъ погруженіи въ воду крещаемаго, съ произнесеніемъ словъ во имя Отца и Сына и св. Духа. Но какъ первоначально заповѣдь крещенія сообщена апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и преемникамъ апостоловъ, такъ и теперь заповѣдь эта не можетъ относиться ни къ кому, кромѣ ихъ преемниковъ. Для строенія таинствъ, какъ и для совершенія крещенія, въ церкви существуетъ церковная іерархія и въ ней есть пастыри церкви, особые посланники, на которыхъ указывалъ апостоль, когда говорилъ: не посла бо мене крестити, но благоуѣстити. Простолюдиновъ же совершать крещеніе никто не посылалъ, ни Христось, ни апостолы. Даже и законному совершителю таинства крещенія св. Златоустъ совѣтовалъ не гордиться званіемъ крестителя. „Что веліе въ крещеніи, говорилъ онъ (бес. 3 на 1 посл. къ Кор.), не крещающій творить, кто бы онъ ни былъ, а призываемый въ крещеніи т. е. Богъ, по сія глаголя, св. Златоустъ низлагаетъ уже о семъ гордыню, не силу крещенія (да не будеть) но киченіе, о еже крестити велемудрствующихъ



т. е. тѣхъ, кой гордились званіемъ крестителя; крещеніе, какъ и прочія тайны, въ коихъ дѣйствуетъ Богъ, можетъ совершиться и чрезъ недостойныхъ, хотя законныхъ совершителей“ (Потреб. патр. Іосифа л. 714); крещеніе, по словамъ Златоуста, можетъ совершити не зѣло доблій мужъ т. е. простолюдинъ, незаконно совершающій крещеніе, но не счень доблестный въ нравственномъ отношеніи чело-вѣкъ, подъ которымъ разумѣлъ онъ, какъ видно по связи рѣчи, челоуѣка, священство имущаго, или, по выраженію Григорія Богослова, получившаго на сіе т. е. совершеніе крещенія власть“ (см. Критическ. разб. ученія безпоп. стр. 184 - 185). По мысли названныхъ отцовъ церкви, выходитъ не то, что достаточно механически произнести кому-либо форму крещенія при троекратномъ погруженіи крещаемаго въ воду, чтобы совершилось крещеніе хотя либо лицомъ не освященнымъ и безъ крайней въ томъ нужды — это мысль римско-католическая, но то, что хотя главнымъ совершителемъ тайны крещенія, какъ и другихъ таинствъ, есть Богъ, тѣмъ не менѣе крещеніе должно совершаться чрезъ посредство законнаго совершителя таинъ — священника, а не простолюдина.

Глава 47: „На крещеніе, дѣйствуемое отъ не освященныхъ, Духъ св. сходитъ“. Свидѣтельства. Дѣянія апост. зач. 20. „Излѣвоста же оба на воду Филиппъ же и каженикъ и крестити его, егда же изыдоша отъ воды, Духъ св., — нападе на каженика“. Апостоль толков. зач. 18 л. 59. „Филиппъ же шедъ во градъ самарійскій проповѣдати имъ Христа; егда же вѣроваша, Филиппу благовѣствующу яже о царствіи Божіи и о имени Ісусъ Христъ вѣ, крещахуса мужіе и жены“. Исидоръ толков. „Не апостоль Филиппъ въ дванадесять счестанъ, по отъ седмихъ иже съ доблимъ мученикомъ Стефаномъ счестанъ бывъ на устроеніе вдовиць; Филиппъ же крести убо иже въ Самаріи вѣровавшихъ: Петръ же и Іоаннъ сущіи апостоли шедше отъ Іерусалима къ нимъ Духа св. благодать подаша“.

Ни одно изъ представленныхъ здѣсь свидѣтельствъ не доказываетъ, чтобы Духъ св. сходилъ на крещеніе, дѣйствуемое отъ не освященныхъ. Апостоль Филиппъ хотя не былъ священникъ, но былъ несомнѣнно лицо святое,

освященное для дѣйствій евангельской проповѣди и примѣромъ для крещенія, совершеннаго лицами дѣйствительно не освященными, служить не можетъ. То было дѣломъ исключительное, чрезвычайное, а исключеніе не есть правило. Таковъ смыслъ перваго свидѣтельства. Второе свидѣтельство вовсе не говоритъ о св. Духѣ, но только о проповѣди апостола Филиппа. Въ третьемъ свидѣтельствѣ низведеніе Духа приписывается не ему, но апостоламъ Петру и Іоанну, сущимъ апостоламъ. Значить оно приведено не къ дѣлу.

Глава 48: „Простецъ по нуждѣ крещаетъ жидовина, или кого прежде имѣющаго еретическое крещеніе“.

Свидѣтельства. Потребникъ. Чинь и уставъ, како достоятъ примати отъ латинъ ко святому крещенію. Потребникъ большой л. 590. „Сего же чина и устава послѣдованіе единообразно дѣйствуется надъ приходящими отъ иныхъ вѣрь. Аще жидовинъ, аще срацининъ, или кто прежде еретическое имѣя крещеніе, о нихъ же все совершается неизмѣнно, яко же здѣ написано. По обстоянію и монахъ простъ крещаетъ, какъ говоритъ правило Никифора патріарха у Севаста Арменополя кн. 1 сбч. 9 надп. 2, такожде и діаконъ и людинъ же аще обрящется на мѣстѣ, не сущу священнику“. Потребникъ л. 707, прав. 213. „А сіи нужды ради, обаче не второкрещаются, иже отъ причетникъ, или отъ простца инока, или діакона, или отца самаго, или христіанина вѣкогю православнаго и по нуждѣ не сущу священнику, то крещени суть“. Прологъ августа въ 28 день. Гдѣ убо суть глаголющій простымъ уже намъ при напасти не мощно крестити, не сущу іерею?

Сдѣлаемъ краткое обозрѣніе представленныхъ здѣсь въ Цвѣтникѣ свидѣтельствъ. Въ первомъ изъ нихъ о совершителѣ крещенія не говорится вовсе, а также и о томъ, чтобы простецъ по нуждѣ имѣлъ право крестить кого-либо; говорится только о единообразномъ чинопріемѣ иновѣрцевъ и еретиковъ. Второе свидѣтельство хотя говоритъ о крещеніи по нуждѣ и простецомъ, но не имѣетъ ни значенія каноническаго правила, ни всеобщей обязательности, а представляетъ только исключеніе изъ правила, говоря о крещеніи простецомъ, когда нѣтъ священника на мѣстѣ; но отсюда нельзя дѣлать заключенія, что какъ скоро

при рожденіи младенца нѣтъ священника на мѣстѣ, крестить такого младенца имѣть право всякій христіанинъ, считающій себя православнымъ, а такой именно выводъ изъ правила патріарха Никифора дѣлаетъ составитель Цвѣтника. Третье свидѣтельство если и говоритъ о простолудинскомъ крещеніи въ случаѣ нужды, то о крещеніи истинно православнымъ христіаниномъ, а не безпоповщинскимъ простолудиномъ и говорятъ опять въ видѣ исключенія, а не правила церкви. Въмѣстѣ съ тѣмъ оно прямо обличаетъ поморцевъ, которые перекрещиваютъ православныхъ при совращеніи въ свою секту. Гдѣ убо суть глаголющіи, наввно спрашиваетъ составитель Цвѣтника, простымъ уже намъ при напасти немощно крестити, не суцу іерею? Но спрашивается: чѣмъ же они докажутъ, что допускаемые ими частные случаи крещенія міряниномъ могутъ служить оправданіемъ безпоповщинскаго крещенія? Усвоивъ это право мірянину, они погрѣшаютъ и противъ ученія Большаго катихизиса (л. 303) и противъ правилъ св. апостоль (47 и 49) и ученія св. отцовъ (слово освящ. 2 св. Златоуста гл. 4, л. 58 изд. 1614 г.) и противъ всегдашней практики церкви (см. кн. Матвѣя правил. составъ 2, гл. 3, л. 102). Вотъ гдѣ глаголющіи, что простолудинамъ не предоставлено право совершать крещеніе при существованіи іереевъ!

(Продолженіе будетъ).

## СВЯЩЕННИКЪ А. И. КОРСУНСКІЙ.

Некрологъ.

5 апрѣля сего 1887 г. въ 8 часовъ вечера, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался священникъ крапивенскаго у. с. Хилкова, Аѳанасій Николаевичъ Корсунскій, на 51 году отъ рожденія. Личность покойнаго, его жизнь и дѣятельность вполне заслуживаютъ добраго воспоминанія. Уроженецъ алексинскаго уѣзда с. Стараго Павшина, одного изъ бѣднѣйшихъ въ тульской епархіи какъ прихода, сынъ причетника, онъ рано узналъ горь-

кую нужду и созналъ необходимость собственнымъ усиленнымъ трудомъ добывать средства къ пропитанію и умственному развитію своему. Не легко досталось ему ученіе въ училищѣ и семинаріи. Много разъ недостатокъ средствъ побуждалъ родителя его взять сына изъ училища и тѣмъ закончить его образованіе. Но Промыслъ Божій бодрствовалъ надъ способнымъ мальчикомъ. Благодаря дарованіямъ и усиліямъ послѣдняго, а также и въ виду бѣдности его родителя, по переходѣ въ семинарію онъ былъ принятъ на казенное содержаніе, что дало ему возможность докончить свое образованіе. Окончивъ курсъ въ семинаріи въ 1858 г. въ числѣ первыхъ студентовъ, онъ стремился было и въ академію; но, помимо его воли, обстоятельства сложились такъ, что онъ долженъ былъ удовольствоваться предложеннымъ ему мѣстомъ смотрителя и учителя въ школѣ, устроенной при архіерейскомъ домѣ преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, епископомъ тульскимъ, и А. Н. Корсунскій провелъ въ этой школѣ цѣлый слѣдующій за окончаніемъ курса 1858—1859 учебный годъ. Разумное, правильное и усердное веденіе этого дѣла обратило на него милостивый взоръ архипастыря, и послѣдствіемъ этого было назначеніе его на хорошее священническое мѣсто, со взятіемъ невѣсты, имѣвшей хорошее приданое и приходившейся сродни псковскому архіепископу Евгенію. Это именно было село Хилково, которое, при небольшомъ числѣ прихожанъ (душъ около 300), представляетъ священнику въ пользованіе около 60 десятинъ хорошей черноземной земли. 14 сентября 1859 г. А. Н. Корсунскій и былъ рукоположенъ во священники въ это село преосвященнымъ Алексіемъ. Съ тѣхъ поръ о. Аѳанасій со всѣмъ жаромъ ревности предавался исполненію своихъ новыхъ обязанностей, нерѣдко поучалъ народъ съ церковной кафедрой(\*), служилъ просвѣщенію его посредствомъ устройства школьнаго дѣла(\*\*) и т. д. Каковыми пастырскими дѣйствіями онъ приобрѣлъ себѣ общую любовь и уваженіе среди

(\*) Между бумагами покойнаго о. Аѳанасія оказалось много поученій къ простому народу, катихизическихъ бесѣдъ и пол.

(\*\*) Не мало замѣтокъ осталось и по этой, равно какъ и по другимъ частямъ взаимоотношеній между сельскимъ священникомъ и земствомъ среди бумагъ покойнаго о. Аѳанасія.



паствы. Но Господу угодно было испытать терпѣніе добраго пастыря тяжкими лишеніями и скорбями. На первыхъ же порахъ его семейной жизни онъ съ болью въ сердцѣ долженъ былъ видѣть скорбь и болѣзнь своей жены вслѣдствіе потери ея любимой сестры, что ускорило разрѣшеніе ея отъ бремени сыномъ, которому поэтому не суждено было долго жить. Затѣмъ въ 1864 г., слѣдовательно лишь на пятомъ году супружеской жизни своей, о. Аѳанасій лишился и нѣжно любимой супруги, умершей отъ чахотки. Только испытавшій такое лишеніе и притомъ православный священникъ можетъ вполне понять всю тяжесть этого лишенія, равно какъ и тяжесть положенія вдоваго священника. Одно утѣшеніе оставилъ Господь молодому страдальцу — дочь, воспитавію которой онъ и посвятилъ свои лучшія силы; въ ней сосредоточилась любовь его, его семейныя радости. Въ то же время онъ не забывалъ и своихъ собственно родныхъ, родителя и его семейство. Щедрою рукою помогалъ онъ имъ и матеріально и нравственно. На его почти исключительно средства его отецъ возстановлялъ свой домъ послѣ двукратнаго пожара, истреблявшаго все имуществу его. О. Аѳанасій помогалъ отцу въ содержаніи сыновей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ вылачѣ дочерей замужъ. Онъ направлялъ умственныя занятія своихъ братьевъ (эти послѣдніе были всѣ гораздо моложе его) въ періодъ обученія ихъ; а послѣ смерти родителя, послѣдовавшей въ концѣ 1873 года, онъ рѣшительно замѣнилъ отца для оставшагося сиротствующимъ семейства послѣдняго. Къ нему же переселилась на постоянное жительство и мать этого семейства. И всѣ эти заботы о. Аѳанасій несъ наряду съ заботами по исполненію не только чисто пастырскихъ, но и другихъ обязанностей, которыя возлагали на него власть епархіальная и окружное духовенство, какъ на выдающагося изъ окрестныхъ священниковъ. Такъ уже съ 1867 г. и почти непрерывно до послѣдняго времени о. Аѳанасій состоялъ депутатомъ на епархіальномъ и окружномъ съѣздахъ; съ 1 сентября 1867 г. и по 20 іюля 1869 г. состоялъ членомъ правленія семинаріи; съ 21 января 1871 г. былъ избранъ помощникомъ благочиннаго, съ 5 мая 1878 г. исправляющимъ должность

благочиннаго, а съ 15-го мая 1880 и благочиннымъ 3-го крапивецкаго округа; съ 19-го іюля 1872 г. проходилъ должность наблюдателя сельскихъ школъ и т. д. Только въ концѣ 1885 года онъ уволенъ былъ, по собственному прошенію, отъ должности благочиннаго. Ревностное исполненіе всѣхъ этихъ многосложныхъ обязанностей со стороны о. Аѳанасія не оставалось безъ вниманія, заступившаго мѣсто преосвящ. Алексія, милостиваго архипастыря, преосвященнѣйшаго Никандра, который зналъ о. Аѳанасія еще на школьной скамьѣ. 23 іюня 1867 года владыка удостоилъ его набедренника; затѣмъ, отъ 30 марта 1874 года о. Аѳанасій „за полезную службу по духовному вѣдомству всемилостивѣйше награжденъ скуфьею“; а 13 апрѣля 1881 г. „за отлично-усердную службу по епархіальному вѣдомству всемилостивѣйше удостоенъ награжденія камилазкою“. Въ 1884 году онъ скромно отпраздновалъ 25-лѣтній юбилей своего священническаго служенія на одномъ и томъ же приходѣ. Но вотъ еще въ 1882 году онъ выдалъ въ замужество въ тверскую губернію единственную дочь свою. Черезъ это, хотя и радостное, событіе онъ лишилъ себя единственнаго ближайшаго утѣшенія семейнаго. Съ тѣхъ поръ мало по малу и началъ подтачиваться корень здоровья его, отъ природы крѣпкаго. Уже съ 1884 года появившійся упорный кашель, усиливаемый послѣдующими многократными случаями простуды; подготавливалъ собою хроническое воспаление въ легкихъ, во всей силѣ обнаружившееся въ началѣ поста текущаго года и сведшее его въ могилу. За добрую жизнь и продолжительныя тѣлесныя страданія Господь удостоилъ раба своего іерея Аѳанасія глубоко-назидательной кончины. Нѣсколько разъ въ теченіи великаго поста онъ исповѣдывался и приобщался святыхъ тайнъ, а въ началѣ страстной недѣли и особоровался. Затѣмъ дождавшись перваго дня Пасхи, услышалъ въ своемъ домѣ радостное пѣніе: „Христосъ воскресъ“; принялъ и съ великимъ усердіемъ облобызалъ св. крестъ и иконы, принялъ привѣтствіе и самъ привѣтствовалъ ближайшихъ родныхъ съ праздникомъ, и все это дѣлалъ въ полномъ сознаніи, хотя и въ величайшей слабости тѣлесной. До самаго этого дня онъ не покидалъ надежды

на выздоровленіе съ окончаніемъ распутицы; а въ зтотъ день, особенно послѣ полудня, очевидно, стали терять надежду на это и готовиться въ отшествію въ другой міръ. Въ этихъ видахъ онъ сталъ дѣлать кое-какія, возможные по его силамъ, распоряженія относительно дома и имущества, передавая эти распоряженія прерывавшимся отъ слабости голосомъ пріѣхавшей за нодѣлю до того дочери и младшему брату Николаю, давно жившему при немъ и завѣдывавшему его хозяйствомъ. Видя такую слабость больного, родные пригласили священника сосѣдняго села Н. О. Теремецкаго для чтенія отходныхъ молитвъ. Съ окончаніемъ этихъ молитвъ окончилась тихо и жизнь страдальца. Унылые удары колокола возвѣстили паствѣ хилковской о кончинѣ добраго пастыря ея. Между тѣмъ въ домѣ тотчасъ же и тотъ же священникъ отеръ тѣло умершаго и облекъ его въ священническія одежды по установленному чину и съ помощію родныхъ положилъ на столъ среди залы. Уже и въ этотъ вечеръ, какъ на первой павнихдѣ, такъ и потомъ перебивало въ домѣ, для поклоненія усопшему и молитвъ о немъ, много лицъ изъ его паствы и стороннихъ людей; съ утра же слѣдующаго дня и до самаго дня погребенія толпы желавшихъ отлатъ послѣдній долгъ усопшему не переставали наполнять домъ его не только днемъ, но и ночью: такъва была любовь къ нему. И это тѣмъ болѣе замѣнательно, что въ самомъ селѣ Хилковѣ живетъ только весьма малая часть прихожанъ, а самая большая часть ихъ живетъ въ отстоящемъ отъ Хилкова на разстояніи 5 верстъ селѣцѣ Сурахъ. Погребеніе назначено было въ среду на Пасхѣ (8 апрѣля) по литургіи, начало которой предположено было въ 9 ч. утра. Къ этому времени, не смотря на распутицу, собрались, для погребенія почившаго, слѣдующіе священники окрестныхъ селъ: Царева — Г. Г. Базаровъ, Крутиць — И. К. Глаголевъ (духовникъ), Кольчева — С. О. Юдинскій, Пирогова — Ф. Н. Русаковъ (благочинный) и Спасскаго на Упергѣ — Н. О. Теремецкій. Прибыли также, для отданія послѣдняго цѣлованія умершему, братъ покойнаго доцентъ моск. дух. академіи И. Н. Корсунскій, шуринъ мѣстный землевладѣлецъ П. В. Баженовъ, давній знакомецъ секретарь московской

духовной консисторіи Е. И. Алферьевъ и мн. др. Въ 9 ч. гробъ съ останками почившаго понесенъ былъ въ церковь, гдѣ онъ почти 28 лѣтъ совершалъ священнослуженіе при жизни своей. Небольшое пространство отъ дома до церкви, которое должна была пройти похоронная процессія, пройдено было очень медленно по причинѣ множества желавшихъ служить панихиды по немъ. Въ церкви тѣснота была ужасная. Литургію совершали три священника: Царевскій, Колычевскій и Пироговскій, а на отпѣваніи, какъ и на выносѣ, участвовали всѣ 5 священниковъ и діаконовъ Колычевскій. Пѣли очень хорошо пѣвчіе села Спасскаго, подъ управленіемъ знатока пѣнія, священника этого села Н. О. Теремецкаго. Въ концѣ литургіи священникъ села Царева Г. Г. Базаровъ произнесъ слѣдующее прочувствованное слово.

*„Подвигомъ добрымъ подвижась, теченіе скончашъ, вѣру соблюдахъ. Прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, егже воздастъ ми Господь въ день онъ, праведный Судія: не токмо же мнѣ, но и всѣмъ возлюбльшимъ явленіе Его (2 Тим. 4, 7. 8). Смерть есть общая участь всѣхъ человѣковъ. Все на свѣтѣ тлѣнно, все не прочно. Смерть, сія губительница жизни нашей, не смотритъ на лица; она равно устремляетъ взоръ свой, какъ на могущественныхъ царей, такъ и на самыхъ послѣднихъ рабовъ, равно поражаетъ всѣхъ. Послѣ сего, что же значать труды наши и заботы, съ коими мы проводимъ всю земную жизнь до самаго гроба? Для чего день и ночь изнуряемъ себя, когда должно со временемъ лечь въ могилу и лишиться всего земнаго? На этотъ вопросъ св. ап. Павелъ отвѣчаетъ ясно. Онъ говоритъ, что соблюдается ему вѣнецъ правды, егже воздастъ ему Господь въ день праведнаго воздаянія, и не ему только, но и всѣмъ возлюбльшимъ явившагося Господа Иисуса Христа. Какое утѣшеніе для насъ смертныхъ! Какая радость, по смерти получить вѣнецъ правды! И для этого апостоль полагаетъ одно условіе: *подвигомъ добрымъ подвижась*, говоритъ онъ, *теченіе скончашъ, вѣру соблюдохъ*. Вотъ въ чемъ значеніе земной жизни нашей. Усопшій о. Аѳанасій всей душой до самой смерти былъ преданъ Господу Иисусу Христу и соблюлъ православную вѣру. Предъ кончиной своей нѣсколько разъ*



пріобщался св. Христовыхъ Таинъ. Въ великій понедѣльникъ пять священниковъ совершили надъ нимъ таинство елеосвященія. И милосердый Господь не оставилъ его Своею милостію. Въ то самое время, когда *сушу позды во едину отъ субботы* Господь по воскресеніи явился апостоламъ, въ то самое время, именно въ первый день Пасхи въ осьмомъ часу вечера о. Аѳанасій предаль душу свою Богу. И вся жизнь его была, какъ только добрый подвигъ на пользу своихъ бѣдныхъ прихожанъ, и не своихъ только, но и всѣхъ прибѣгавшихъ къ нему во время нужды. Но, отцы и братіе, боюсь нарушить его покой своими похвалами. Смиреномудрый не искалъ ихъ въ жизни, не требуетъ и по смерти. Его похвала у Бога и въ Богѣ. Итакъ не убоимся окружающаго насъ тлѣнія, подобно не имущимъ упованія! Живъ Господь и вѣчно жива будетъ душа наша. Воскресъ Христосъ, воскреснемъ и мы вѣрующіе во имя Его. Съ душею безсмертною переходятъ всѣ наши дѣла, добрыя и худыя, въ страну нетлѣнія. Тамъ предъ Судією живыхъ и мертвыхъ, не будетъ забвена и единая чаша студеной воды, поданная во имя Господне. Тамъ никто не укроетъ самыхъ тайныхъ грѣховъ; но ничто не затмитъ и малой правды. Тамъ каждый будетъ пожинать то, что посѣялъ здѣсь. О Боже! Какъ страшно предстать предъ Лице Твое, па Котораго и ангелы не смѣютъ взирать. Отцы и братіе! Усопшій рабъ Божій, іерей Аѳанасій былъ подобострастный намъ человекъ; помолимся усерднѣе о упокоеніи души его. Богъ затѣмъ и привелъ насъ на погребеніе, чтобы мы объ немъ помолились, чтобы нѣскольکو разъ сказали, сердцемъ своимъ сказали: упокой, Господи; душу усопшаго раба Твоего іерея Аѳанасія! Молитвы для умершихъ весьма нужны. Души умершихъ, восходя къ мѣсту своего назначенія, проходятъ область князя тьмы и духовъ злобы; и здѣсь-то наши молитвы служатъ имъ свѣтомъ, освѣщающимъ путь по мрачной области, и еиміамомъ, прогоняющимъ духовъ злобы. Такъ всѣ помолимся, и ближніе и дальніе, и свои и чужіе о рабѣ Божіемъ Аѳанасіѣ; помолимся, чтобы Господь упокоилъ его со святыми Своими. Ты же, Царице небесная, св. Матерь Божія, еще въ земной жизни восшедшая во Свя-

тая Святыхъ, Тебѣ, въ посвященномъ Твоему имени храмѣ, посильно служилъ и усопшій іерей Аѳанасій; не остави молитвъ насъ грѣшныхъ и недостойныхъ рабовъ твоихъ, не остави насъ своею милостию, но умоли Сына Твоего, Судію живыхъ и мертвыхъ, Христа Бога нашего, да простигъ вся согрѣшенія вольная и невольная усопшему іерею Аѳанасію, и да спасетъ всѣхъ насъ, яко благу и челоуѣколюбецъ. Аминь“.

Это слово произвело глубокое впечатлѣніе на слушателей. За продолжительностію погребальной церемоніи и за утомленіемъ отъ духоты во время отпѣванія не была произнесена слѣдующая, приготовленная для произнесенія при самомъ отпѣваніи послѣ литургіи рѣчь брата покойнаго, вышеупомянутаго доцента моск. дух. академіи И. Корсунскаго, которую по желанію чтущихъ память покойнаго помѣщаемъ здѣсь:

Христосъ воскрес!

Такъ святая мать наша церковь повелѣваетъ намъ во всѣ дни свѣтлыя седмицы привѣтствовать не только живыхъ, но и умершихъ, при отпѣваніи послѣднихъ(\*). Не обычное для всѣхъ другихъ временъ года привѣтствіе умершимъ! Что же оно значитъ? Оно указываетъ на несомнѣнность надежды церкви и нашей на воскресеніе и вѣчную жизнь умершихъ въ сіи дни. Но не обычны для другихъ временъ года также и пѣснопѣнія, коими сопровождается погребеніе усопшихъ въ настоящіе дни, какъ-то вы уже и слышали, православные христіане. Что означаетъ это необычное погребальное послѣдованіе? Св. церковь сама даетъ намъ объясненіе сего. Въ своемъ „Указѣ о провозденіи усопшихъ на святую Пасху, и во всѣ свѣтлую недѣлю бываемомъ“ она говоритъ, что *воскреснымъ пѣніемъ надъ усопшимъ* за это время она *возвѣщаетъ, яко вси о Христѣ воскресшемъ въ надеждѣ воскресенія и жизни вѣчныя умирающіи, Христовымъ воскресеніемъ отъ печальныхъ міра сего на веселая и радостная претавляются: малымъ же нѣкимъ пѣніемъ, ектеніями же и молитвою, усопшимъ приличными, из-*

(\*) См. въ *Требникѣ* „Указъ о провозденіи усопшихъ на святую Пасху, и во всю свѣтлую недѣлю бываемомъ“.

вьствуемъ, яко въ покаяніи умерый, аще и не у довле-  
сотворилъ есть о своихъ согрѣшеніихъ, молитвами цер-  
ковными оставляются ему, и отъ удержанія свободит-  
ся(\*). Итакъ особенныя, именно воскресныя пѣснопѣнія  
надъ усопшимъ въ сіи дни показываютъ, что умершій  
о Христѣ въ надеждѣ воскресенія и жизни вѣчной вос-  
кресеніемъ Христовымъ отъ печальныхъ міра сего на  
веселая и радостная представляется, а краткія пѣсно-  
пѣнія, усопшимъ приличныя, показываютъ, что умершій  
въ покаяніи, хотя бы и не успѣлъ представить плодъ  
покаянія исправленіемъ жизни и добрыми дѣлами, одна-  
ко молитвами церкви получаетъ прощеніе грѣховъ своихъ  
и даже отъ удержанія на пути мытарствъ освобождается.  
По истинѣ только немногимъ избранникамъ Божиимъ  
уготовляется ежегодно такой желанный удѣлъ. Не во  
очію ли всѣхъ насъ, здѣсь присутствующихъ, такого  
удѣла сподобился почившій іерей Аѳанасій? Не слышитъ  
ли душа его уже и теперь, какъ свободная отъ удер-  
жанія, гласы небесныхъ и земныхъ ликовъ, повсюду  
воспѣвающихъ побѣду жизни надъ смертію? Предочи-  
щенная долговременнымъ тѣлеснымъ страданіемъ, уми-  
ротворенная въ своей совѣсти таинствомъ покаянія, еще  
при жизни неоднократно и въ непродолжительные про-  
межутки времени соединявшаяся со Христомъ въ таин-  
ствѣ причащенія тѣла и крови Его, а предъ концемъ  
жизни освященная молитвами церкви и священно-слу-  
жителей ея чрезъ помазаніе тѣла въ таинствѣ елеосвя-  
щенія, наконецъ при самомъ концѣ жизни и на землѣ  
истинно христіански привѣтствованная и отвѣчавшая ра-  
достнымъ привѣтствіемъ: *Христосъ воскресъ!* не пред-  
уготовилась ли она достойно къ тому, о чемъ говорится  
въ словахъ приведеннаго „Указа“ церкви? Можетъ быть,  
при жизни покойнаго иные люди склонны были и осуж-  
дать его за нѣкоторые его недостатки, погрѣшности.  
Можетъ быть, у нѣкоторыхъ непріятное чувство по от-  
ношенію къ нему осталось и доселѣ. Но прежде всего  
*не судите, не судимы будете*, сказалъ Христосъ Спаси-  
тель (Матѳ. 7, 1). Да и кто вьсть отъ человѣкъ, аже

(\*) См. тамъ же въ *Требникъ*.

въ человѣкъ, *тѣло духа чловѣка живущій въ немъ?* (1 Кор. 2, 11). Самое настоящее событіе ясно говоритъ, что недостатки, погрѣшности его, какъ чловѣка, *нѣтъ бо чловѣкъ, иже поживетъ, и не согрѣшитъ*, прощены будутъ или уже и прощены Богомъ; Господь, удостоилъ его кончины, которой, безъ сомнѣнія, и изъ насъ многіе, если не всѣ, пожелали бы себѣ. Затѣмъ если у кого еще и доселѣ остается какое либо чувство неудовольствія на покойнаго, то не самые ли настоящіе дни побуждаютъ и насъ взывать: *простимъ вся воскресніемъ!*? Но что я говорю? Не самое ли настоящее многочисленное собраніе прибывшихъ сюда почтить память удостоившагося по истинѣ христіанской кончины раба Божія іерея Аѳанасія показываетъ, что не какое либо неудовольствіе на почившаго привлекло ихъ сюда, а любовь къ нему? Да и изъ имѣвшихъ какое либо неудовольствіе на него и однако также притекшихъ сюда, думаю, всѣ пришли за тѣмъ, чтобы *проститъ ему вся воскресніемъ. Простимъ же, по заповѣди церкви, вся воскресніемъ: и тако возопіимъ: Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смертью поправъ и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ.*

Послѣ отпѣванія цѣлый часъ совершалось прощаніе паствы съ своимъ любимымъ пастыремъ, а равно и другихъ, изъ ближнихъ и дальнихъ мѣстъ прибывшихъ отдать ему послѣднее цѣлованіе. На глазахъ многихъ были слезы. Тѣло его погребено близъ алтаря рядомъ съ прахомъ его покойной супруги. Радость о блаженной конциѣ почившаго не уменьшала скорби родныхъ олишеніи его. Особенно безутѣшны были дочь и старушка мать покойнаго. Послѣдняя съ неосушаемыми слезами повторяла и повторяетъ: „я чаяла, что онъ меня похоронитъ; а пришлось мнѣ хоронитъ его.“ Простой народъ изъ прихожанъ покойнаго благословлялъ память усопшаго, а когда ему объявлено было, по словесному завѣщанію о. Аѳанасія, что онъ прощаетъ должникамъ своимъ долги ихъ, то не одна слеза благодарности пролита была. Миръ праху твоему, пастырь добрый, и да покоится душа твоя въ селеніяхъ праведныхъ! Много молитвъ вознесено будетъ о тебѣ на небо.



## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Іюня 18. — Въ праздникъ Боголюбской иконы Пресвятой Богородицы изъ Успенскаго собора совершень былъ крестный ходъ къ Боголюбской (Флоровской) церкви.

—21.— Недѣля 4 по пятидесятницѣ. Его Высокопреосвященство совершилъ литургію во Введенской церкви при епархіальномъ женскомъ училищѣ и, по окончаніи литургіи, отправилъ молебенъ, въ концѣ молебна провозглашено было обычное многолѣтіе, а при допущеніи къ цѣлованію св. креста ученицъ сего училища, окончившихъ полный курсъ ученія, Его Высокопреосвященство раздавалъ имъ въ благословеніе крестики. На литургіи проповѣдь произнесъ законоучитель училища прот. Г. И. Комаровъ. При совершеніи литургіи и молебна присутствовалъ г. тульскій губернаторъ съ своею супругою, начальникъ Императорскаго оружейнаго завода и другія лица. По окончаніи литургіи въ большой залѣ училища Его Высокопреосвященство въ присутствіи прочихъ почетныхъ посѣтителей и училища, раздавалъ окончившимъ курсъ ученицамъ аттестаты и напутствовалъ ихъ краткимъ наставленіемъ и благожеланіемъ на предстоящіе имъ труды полезнаго служенія народному просвѣщенію.

—23.— Въ праздникъ Владимірской иконы Пресв. Богородицы изъ Успенскаго собора совершень былъ крестный ходъ къ Владимірской (Николаевской), что за валомъ, церкви.

—28.— Недѣля 5 по пятидесятницѣ. Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ домово́й Крестовой церкви, и по окончаніи литургіи отправилъ молебенъ по случаю празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества, благовѣр. Государыни вел. Княгини Александры Іосифовны (вм. 26 ч).

—29.— Въ день св. апостоловъ Петра и Павла изъ Успенскаго собора совершень былъ крестный ходъ къ Петропавловской ц., гдѣ Его Высокопреосвященство совершилъ литургію и, по окончаніи литургіи, отправилъ молебенъ по случаю празднованія тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, благовѣр. Государей вел.

Князей: Павла Александровича и Петра Николаевича. На литургіи праздничное слово произнесъ мѣстный протоіерей А. І. Никольскій.

Его Высокопреосвященство присутствовалъ на экзаменахъ:

1) Въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія.

Мая 16-го числа въ реальномъ училищѣ въ VII классѣ по закону Божію.

— 19-го въ женской гимназіи въ VII классѣ по тому же предмету.

2) Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Іюня 5-го числа въ 1 отдѣленіи VI класса епархіальнаго женскаго училища по русской исторіи.

— 12-го во 2 отдѣленіи VI класса духов. семинаріи по догматическому богословію.

— 15-го во 2 отдѣленіи VI класса епархіальнаго женскаго училища по закону Божію.

— 16-го въ 1 отдѣл. VI класса дух. семинаріи по священному писанію.

По окончаніи экзамена Его Высокопреосвященство благодарилъ воспитанниковъ сего послѣдняго класса за ихъ внимательное изученіе столь важнаго предмета, какъ свящ. писаніе, совѣтовалъ не прекращать, а постоянно продолжать это изученіе. Далѣе онъ совѣтовалъ имъ, отдохнувши отъ трудовъ 2, 3 мѣсяца, снова приниматься за дѣло, и именно за дѣло священно служительства, къ которому они готовились. Дѣло это они должны начинать прямо съ діаконства. „Не думайте, говорилъ имъ Владыка, что вамъ долго прійдется быть діаконами. Послужите года два и потомъ можете просить мѣсто священническое. Тѣ изъ васъ, которые поступятъ въ діаконы будутъ имѣть преимущество предъ прочими кандидатами священства. Перемѣщеніе и отсутствіе діакона не такъ ощутительно для прихожанъ, какъ причетника или псаломщика, который необходимъ при всякой службѣ. Вотъ почему я рѣшился не производить кончившихъ курсъ воспитанниковъ въ псаломщики“.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### 1) Стѣ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

#### I.

Совѣтъ тул. епархіал. женскаго училища объявляетъ, что переэкзаменовки и приемныя испытанія въ этомъ училищѣ имѣютъ быть въ августѣ сего 1887 года по слѣдующему росписанію:

Августа 19-го и 20-го переэкзаменовки ученицамъ всѣхъ классовъ.

— 21-го рѣшеніе совѣта о результатахъ переэкзаменовокъ.

— 24-го и 25-го вечеромъ приемныя испытанія дочерямъ духовенства тульской епархіи.— Въ тѣ же числа утромъ медицинскій осмотръ всѣхъ, желающихъ вновь поступить въ училище.

— 26-го засѣданіе совѣта для разсужденія о результатахъ приемныхъ испытаній и медицинскаго осмотра, а также и о приемѣ бесплатныхъ пансіонерокъ.

— 27-го приемныя испытанія желающимъ поступить въ училище дочерямъ иноепархіальнаго духовенства и инословнымъ и засѣданіе совѣта для окончательнаго составленія списковъ по классамъ и для распредѣленія уроковъ между учителями и учительницами.

Переэкзаменовки, приемныя испытанія и засѣданія совѣта будутъ производиться по вечерамъ, съ 5 часовъ.

Лица, подавшія въ совѣтъ прошеніе о принятіи сиротъ на бесплатное содержаніе въ училищѣ, приглашаются оставаться въ зданіи училища во все время засѣданія совѣта 26-го августа.

Инословныя и иноепархіальныя дѣвицы допускаются къ приемнымъ испытаніямъ для поступленія только въ тѣ классы, въ которыхъ послѣ приема дочерей духовенства тульской епархіи (къ 27-му августа) число ученицъ окажется менѣе 45.

Прошенія о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ, а также о приемѣ на сиротское и пансіонерское содержаніе

пишутся на простой бумагѣ безъ гербовыхъ марокъ и подаются чрезъ председателя совѣта или присылаются по почтѣ или другимъ путемъ не позднѣе 16-го августа съ надписью: „въ совѣтъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища“.

Къ прошенію о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ должны быть приложены слѣдующіе документы: метрическое свидѣтельство консисторское или выданное причтомъ, (выпись изъ метрической книги), въ послѣднемъ случаѣ непременно съ гербовою маркою въ 80 коп. (\*) (марка не должна быть перечеркнута), и свидѣтельство о привитіи оспы. Метрическое свидѣтельство (выпись) безъ гербовой марки, хотя и будетъ принято совѣтомъ, какъ дѣйствительный документъ, но будетъ передано въ консисторію для взысканія законной пошлины и штрафа съ выдавшихъ документъ безъ гербовой марки (\*\*). При прошеніи о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ дѣвицы изъ дворянъ требуется, кромѣ того, документъ о дворянскомъ званіи отца ея.

Къ прошенію о приемѣ на сиротское содержаніе должно быть приложено свидѣтельство благочиннаго, за подписью мѣстнаго и одного сосѣдняго причта, о составѣ и средствахъ содержанія семейства, къ которому принадлежитъ сирота, при чемъ должны быть упомянуты и тѣ члены семейства (братья и сестры), которые живутъ отдѣльно, о всѣхъ же живущихъ въ сиротствующемъ семействѣ должно быть подробно обьяснено: сколько каждому дѣтъ, если кто обучается въ учебномъ заведеніи, то въ какомъ именно, въ какомъ классѣ и на чьемъ содержаніи или съ какимъ пособіемъ. Если такое свидѣтельство было представлено въ прошломъ году, то въ настоящемъ году при

(\*) Если свидѣтельство (или выпись) изъ метрической книги выдано до 1-го июля 1887 г., то оно можетъ имѣть на себѣ гербовую марку въ 60 к.; съ 1-го же июля—80 коп.

(\*\*) Тѣ свидѣтельства, которыя присланы въ совѣтъ безъ марки (60 к.) или съ недостаточной маркой (въ 60 к.), могутъ быть оплачены чрезъ присылку въ совѣтъ до 16 августа требуемой марки. Но въ бумагѣ, при которой прислана будетъ марка, должно быть ясно сказано, что эта марка слѣдуетъ къ свидѣтельству, присланному въ совѣтъ при прошеніи отъ такого-то лица.



подачу новаго прошенія должно быть приложено новое свидѣтельство.

Желающіе помѣстить своихъ дочерей на пансіонъ съ установленною платою за содержаніе должны подать особое прошеніе, съ обязательствомъ въ установленные сроки вносить установленную плату.

Въ виду того, что первоначальная экипировка вновь поступающихъ въ пансіонъ не можетъ быть произведена скоро, совѣтъ училища считаетъ нужнымъ заранѣе предупредить родителей воспитанницъ, вновь поступающихъ въ пансіонъ, что на первое время они должны снабдить своихъ дочерей не только форменнымъ шерстянымъ коричневаго цвѣта платьемъ, но и достаточнымъ комплектомъ бѣлья (не менѣе двухъ перемѣчъ) и обуви. Училище въ этомъ отношеніи не останется въ долгу, такъ какъ всѣхъ, выходящихъ по окончаніи курса, воспитанницъ оно всегда снабжаетъ двумя платьями и полнымъ комплектомъ бѣлья и обуви.

Что касается верхняго теплаго платья (драповаго бурнуса или шубки) и резиновыхъ калошъ, совѣтъ также считаетъ долгомъ предупредить родителей, что эти принадлежности экипировки, необходимыя для прогулокъ въ холодное время, они обязаны доставить своимъ дочерямъ заблаговременно (не позднѣе сентября), такъ какъ училище не имѣетъ средствъ снабжать ими воспитанницъ.

Головая плата въ училищѣ полагается въ слѣдующихъ размѣрахъ:

- 1) За содержаніе дочерей духовенства тульской епархіи въ пансіонѣ въ первый годъ ихъ поступления на пансіонъ 130 рублей.
- 2) За то же содержаніе во второй и слѣдующіе годы 83 рубля.
- 3) За содержаніе вносословныхъ и иноепархіальныхъ 200 рублей во всѣ годы.
- 4) За обученіе приходящихъ вносословныхъ и иноепархіальныхъ дѣвицъ 45 рублей въ годъ.
- 5) Приходящія ученицы всѣхъ сословій, желающія пользоваться рецепціями или приготовленіемъ уроковъ въ учи-

лицѣ вмѣстѣ съ пансіонерками подъ надзоромъ и руководствомъ воспитательницъ, платятъ за это по 10 р. въ годъ.

6) Плата за обученіе музыкѣ 27 р., за рисованіе 5 р., на приобрѣтеніе и содержаніе рояли 3 руб.

Сроки для взноса платы назначаются слѣдующіе:

	въ годъ	въ августѣ и сентябрѣ	въ январѣ	въ апрѣ- лѣ и маѣ.
Платящія:	) 200 р.	вносятъ 100 р.	70 р.	30 р.
	) 130—	— 70—	35—	25—
за содержаніе )	83—	— 35—	25—	23—
— обученіе	45—	— 25—	20—	—
— релетици	10—	— 5—	5—	—
— музыку	27—	— 9—	9—	9—
— рисованіе	5—	— 5—	—	—

Кромѣ того 1) обучающіяся музыкѣ вносятъ на приобрѣтеніе и содержаніе рояли ежегодно по 3 руб., въ началѣ учебнаго года въ августѣ или сентябрѣ. 2) Принятые на сиротскоо содержаніе съ опредѣленною приплатою взносятъ одну половину приплаты въ сентябрѣ, другую—въ январѣ.

Пансіонерки, за которыхъ не будетъ внесена плата въ означенные сроки, лишаются мѣста въ пансіонѣ, а въ концѣ учебнаго года лишаются права держать экзамень. Пансіонерки, не явившіяся въ пансіонъ въ началѣ трети, тогда только удержатъ за собою мѣсто въ пансіонѣ, когда внесутъ плату въ назначенные сроки. Плата, внесенная какъ за содержаніе, такъ и за другіе предметы, ни въ какомъ случаѣ не возвращается.

Родители или опекуны, живущіе внѣ города Тулы, должны заявить начальницѣ училища въ началѣ учебнаго года: 1) какимъ изъ необязательныхъ предметовъ (языки французскій и нѣмецкій бесплатно, музыка и рисованіе съ платой) желаютъ они обучать своихъ дѣтей, 2) у кого они помѣщаютъ и чьему домашнему надзору доверяютъ, если оставляютъ ихъ приходящими ученицами, 3) кому въ городѣ Тулѣ совѣтъ училища могъ бы сообщать свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи ученицъ, 4) желаютъ ли, что-

бы дѣти ихъ, живущія въ общежитіи училища, по временамъ были отпускаемы на праздники къ кому либо изъ родственниковъ или знакомыхъ, живущихъ въ Тулѣ, и къ кому именно, также желаютъ ли, чтобы кто либо изъ ближайшихъ родственниковъ посѣщалъ дѣтей въ часы и дни, назначенные совѣтомъ, и кто именно.

Воспитанницы, привозимыя изъ домовъ послѣ лѣтвихъ, рождественскихъ и пасхальныхъ ваникулъ, должны быть каждый разъ сдаваемы начальницѣ училища или воспитательницѣ класса самими родителями, опекунами или тѣми лицами, которымъ они поручаютъ сдать своихъ дѣтей въ училище.

## II.

Совѣтъ тульского епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ родителямъ и опекунамъ тѣхъ ученицъ, за которыми числятся ниже означенныя недоимки за содержаніе или обученіе, что уплата этихъ недоимокъ должна быть исполнена въ ниже означенные сроки.

Списокъ ученицъ, за которыми числятся недоимки за содержаніе или обученіе.

Окончившія курсъ въ 1885 году:

Аболенская Евдокія	— — — —	82 р.
Алферьева Варвара	— — — —	5 —
Любомудрова Ольга	— — — —	23 —
Мещева Елизавета (иносословная)	— — — —	25 —
Михайловская Евдокія	— — — —	149 —
Нарциссова Марья	— — — —	1 —
Струкова Марья (изъ села Хрущева)	— — — —	46 —
Никольская Варвара	— — — —	13 —
Щепетева Валентина	— — — —	301 —
Воскресенская Марія	— — — —	48 —
Глаголева Варвара	— — — —	91 —
Глаголева Евгения	— — — —	66 —
Дружинина Ольга	— — — —	40 —
Желѣзникова Евгения (иносословная)	— — — —	5 —
Киенская Наталья (иносословная)	— — — —	31 р. 57

Ленде Ольга (инословная) — (выбыли изъ) 45 —  
 Философова Ал—ра (инословная) ( V класса) 5 —  
 976 — 57

въ 1886 году:

Богоявленская Марья — — — — 70 —  
 Вьюкова Марья — — — — 48 —  
 Яковлевская Марья — — — — 58 —  
 176 —

VI класса, окончившія курсъ въ 1887 г.:

1 отдѣл.

Остроумова Надежда — — — — 36 —

2 отдѣл.

Алферьева Евгенія — — — — 40 —  
 Базарова Вѣра — — — — 77 —  
 Голунская Евдокія (не будетъ допущена ни до  
 экзамена, ни до повторенія курса, если прежде  
 не уплатить всей недоимки) — — — — 332 —  
 Знаменская Анна — — — — 38 —  
 Никольская Анна — — — — 83 —  
 Пречистенская Александра — — — — 40 —  
 646 —

V к л а с с а:

Воскресенская Анна — — — — 30 —  
 Глаголева Параскева — — — — 83 —  
 Долецкая Анна — — — — 21 —  
 Извольская Марія — — — — 10 —  
 Михайловская Любовь — — — — 23 —  
 Озерецковская Марія — — — — 53 —  
 Остроумова Александра — — — — 15 —  
 Соболева Марія — — — — 35 —  
 Успенская Марія — — — — 23 —  
 293 —

IV к л а с с а:

Благовѣщенская Марія — — — — 106 —  
 Введенская Александра — — — — 8 —  
 Гастева Екатерина — — — — 23 —  
 Глаголева 1-я Александра — — — — 35 —



Глаголева Екатерина (къ 1-му мая 1888 г. долж-	—	—	—	213—
по быть уплачено 123 р.)	—	—	—	—
Жданова Александра	—	—	—	83—
Казарина Капитолина	—	—	—	83—
Крестовоздвиженская Марья	—	—	—	10—
Орлова Марья (48 р. за сестру Клавдію, выбыв-	—	—	—	78—
шую изъ V класса)	—	—	—	—
Соколова Софья (за сестру Анну, окончившую	—	—	—	53—
курсъ въ 1885 г.)	—	—	—	—

692—

**Ш к л а с с а:**

Ивановская Пераскева (за сестру Евгению окон-	—	—	—	102—
чившую курсъ въ 1885 г.)	—	—	—	—
Ильинская Наталья	—	—	—	49—
Ильинская Софья	—	—	—	96—
Калиникова Анна (не будетъ допущена въ ав-	—	—	—	339—
густъ до переэкзаменовки, если прежде не вне-	—	—	—	—
сетъ 69 р. въ погашеніе недоимки)	—	—	—	—
Краснова Мариамна	—	—	—	48—
Мерцалова Александра	—	—	—	176—
Мойсеева Агнія	—	—	—	20—
Никольская Серафима	—	—	—	20—
Пятницкая Любовь	—	—	—	10—
Смирницкая Екатерина	—	—	—	50—
Соколова Софья	—	—	—	10—
Цвѣткова Наталья	—	—	—	22—

942—

**П к л а с с а:**

*1 отдѣл.*

Богословская Александра	—	—	—	28—
Знаменская Любовь	—	—	—	80—
Ильинская Татьяна (изъ попечител.)	—	—	—	15—
Модестова Ольга	—	—	—	8—
Никольская Анна	—	—	—	108—

*2 отдѣл.*

Кошаева Александра (не будетъ допущена до	—	—	—	60—
экзамена въ августъ сего года, если прежде не	—	—	—	—
уплатить всей недоимки)	—	—	—	—

Никольская Марья	—	—	—	—	8—
Покровская Софья	—	—	—	—	35—
Румянцева Таиса	—	—	—	—	15—
Успенская Екатерина	—	—	—	—	23—
					<hr/> 380—

I к л а с с а:

Воскресенская Надежда	—	—	—	—	83—
Глаголева Алевтина	—	—	—	—	23—80
Глаголева Александра	—	—	—	—	3—
Глаголева Варвара	—	—	—	—	3—
Ильинская Екатерина	—	—	—	—	20—
Никольская Екатерина	—	—	—	—	13—
Струкова Серафима (за сестру Марью)	—	—	—	—	46—
					<hr/> 191—80

Всѣхъ недоимокъ съ 1885 года — 4297—37

Совѣтъ, согласно съ своими постановленіями, утвержденными Его Выссокопреосвященствомъ, и вынуждаемый тѣми затрудненіями относительно содержанія училища, въ которыя поставляютъ его накопившіяся и туго уплачиваемыя недоимки, симъ объявляетъ, что

1) Числящіяся теперь недоимки должны быть уплачены ученицами, переведенными въ VI классъ, въ теченіе года къ 1 му мая 1888 года, переведенными въ V классъ—въ два срока, а именно къ 1-му мая 1888 г. одна половина и къ 1-му мая 1889 г. другая половина недоимки, переведенными въ VI классъ—въ три срока, съ раздѣленіемъ недоимки на три равныя части къ 1 мая каждого изъ слѣдующихъ трехъ годовъ 1888 г., 1889 г. и 1890 г.; съ такимъ же раздѣленіемъ времени уплаты на четыре срока и суммы недоимки на четыре равныя части могутъ взносить свои недоимки ученицы, переведенныя въ III классъ и на пять сроковъ—переведенныя во II классъ.

2) Неуплата или не полная уплата разсроченной суммы въ назначенные сроки, а также и не аккуратный взносъ платы за содержаніе или за обученіе ведутъ къ тому послѣдствію, что въ концѣ года, къ 1-му мая котораго не очищены всѣ положенные платежи, неисправная въ этомъ отношеніи ученица не будетъ допущена къ переводнымъ

экзаменамъ и не можетъ быть оставлена въ томъ же классѣ на 2-й годъ.

3) Въ виду опредѣленности сроковъ уплаты какъ текущихъ взносовъ, такъ и недоимокъ, совѣтъ не имѣетъ нужды принимать отъ родителей или опекуновъ ученицъ какія либо письменныя условія или обязательства. Голосовныя возраженія противъ правильности сдѣланнаго исчисления недоимокъ не принимаются совѣтомъ и ни въ какомъ случаѣ не могутъ оправдывать задержаніе той или другой срочной уплаты. Если бы дѣйствительно оказалась ошибка въ исчисленіи недоимокъ, то желающіе исправить эту ошибку должны заблаговременно представить совѣту квитанцію съ выданныхъ имъ квитанцій въ полученіи отъ нихъ платы за все время содержанія ученицы въ училищномъ пансіонѣ, или съ почтовыхъ росписокъ, если плата посылалась по почтѣ.

2) Въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продается вновь вышедшая книга:

Проповѣди, рѣчи и бесѣды протоіерея Александра Иванова. Тула. 1887 г. 394 стран. Цѣна: безъ пересылки 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 70 к. При выпискѣ не менѣе 10-ти экземпляровъ, безъ пересылки 1 р. 20 к., съ пересылкой 1 р. 35 к.

3) **Синодальныя книги.**

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ (въ зданіи синодальной типографіи) и въ С.-Петербургѣ (въ зданіи Св. Синода) продаются:

1) Акаѣистъ Покрову Пресвятыя Богородицы, въ 8 д., ц. п., съ киноварью и съ рисункомъ. Цѣна въ бум. 35 коп.

— гр. п., въ 8 д., л., съ рисункъ. Цѣна въ бум. 35 к.

- 2) Молитвословъ іерейскій,  
изд. спб. синод. типогр., 1885 г., цѣна въ бум. 1 р. 40 к.;  
въ сафьянѣ 2 руб.
- 3) Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія,  
протоіерея *Гречуловича* (Виталія, еписк. могилевскаго).  
Цѣна 1 р. 50 коп.
- 4) Справочный и объяснительный словарь къ Новому  
Завѣту, составленъ *Гилтебрандтомъ*.  
Цѣна за всѣ 5 томовъ сего словаря 15 руб.
- 5) Письма московскаго митрополита Филарета къ покой-  
ному архіепископу тверскому Алексію.  
Цѣна 1 р. 50 коп., съ перес. 2 руб.
- 6) Письма московскаго митрополита Филарета къ настоя-  
телю Троицко Сергіевской лавры архимандриту Автоноію,  
въ трехъ книгахъ. Цѣна 5 руб.
- 7) Указатель для обзорѣнія московской патриаршей  
ризницы.  
Цѣна 4 р., съ перес. 4 р. 50 коп.
- 8) Исторія с.-петербургской духовной семинаріи, сост.  
*Надеждинымъ*. Цѣна 3 руб.
- 9) Историческія чтенія изъ книгъ ветхаго завѣта,  
для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ и  
другихъ начальныхъ училищахъ, на русск. языкѣ.  
Цѣна въ бум. 12 к. въ кореш. 22 к.
- 10) Программы учебныхъ предметовъ для церковно-  
приходскихъ школъ, цѣна въ бум. 15 к.
- 11) Евангеліе  
на слав. яз., въ 8 д. л., ц. п., съ кеносгарію, съ хромо-  
литографированными изображеніями евангелистовъ, на ве-  
леневой бумагѣ. Цѣна въ сафьянѣ 7 р. 50 к., въ бум.  
4 р. 65 к.; на бѣлой бумагѣ, въ бархатѣ, съ золот. обр.  
6 р. 20 к.; въ доскахъ, съ золот. обр. 1 р. 40 коп., въ  
бум. 1 р. 5 к.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою, 28 Іюня 1887 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.