

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА

въ мѣсяцъ, **1** и **15** чиселъ
 каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
 менше 2-хъ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XV-й.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ Редакціи при Екатерино-
 славской Семинаріи. Цѣна
 изданію съ доставкою **5 р. 50**
 коп. сер.

1-го октября № 19 1886 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно опредѣленію Свя-
 тѣйшаго Синода, **ВЫСОЧАЙШЕ** соизволилъ 30 іюня сего
 года сопричислить діакона Свято-Духовской церкви села
 Троицкаго, Ростовскаго уѣзда, Григорія *Говорова*, по случаю
 исполнившагося 50-ти лѣтія служенія его въ священномъ
 санѣ, къ ордену *Св. Анны 3-й степени*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(къ исполненію).

Екатеринославское Епархіальное Начальство, въ виду
 частыхъ случаевъ обращенія за справками къ предбрачнымъ
 документамъ производимымъ въ Консисторіи слѣдственнымъ
 дѣламъ и метрическихъ записяхъ и, принимая во вниманіе,
 что большинство церковныхъ причтовъ, какъ это усматри-

вається ізъ представляемыхъ на ревизію въ Консисторію брачныхъ обысковъ съ документами, не считаютъ нужнымъ сохранять таковыя, предлагаетъ къ неуклонному выполнению духовенству епархіи копіи съ документовъ лицъ иноприходныхъ и воинскихъ чиновъ, по надлежащей отмѣткѣ на подлинныхъ при возвращеніи ихъ брачущимся, непременно вмѣстѣ съ прочими хранить въ церковныхъ архивахъ.

По разсмотрѣніи прошенія одного изъ псаломщиковъ здѣшней епархіи о томъ, что діаконы, состоящіе на псаломщицкой вакансіи, уклоняются отъ исполненія псаломщицкихъ обязанностей, — опредѣленіе Епархіального Начальства 13 сентября состоялось такое: чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить состоящимъ на псаломщицкихъ должностяхъ діаконамъ, что главная обязанность ихъ есть псаломщицкая, почему и должны они, при отправленіи Богослуженій совершивъ діаконская, помогать псаломщикамъ въ чтеніи и пѣніи, и въ раздѣлѣ доходовъ кружечныхъ не предоставляется имъ ни какихъ преимуществъ предъ псаломщиками.

(къ свѣдѣнію).

Журнальнымъ постановленіемъ Епархіального Училищнаго Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 21 августа, опредѣлено: 1) Увѣдомить об. благочинныхъ въ полученіи отъ ихъ кружечныхъ сборовъ въ пользу церковноприходскихъ школъ на первую половину 1886 года, священниковъ: Феодора Руднева — 134 р. 40 к., Іоанна Комаревскаго — 58 р. 20 к., Іоанна Данникова — 38 р. 63 к., Хрисанфа Стефановскаго — 38 р. 91 к., Іоанна Кретьнина 35 р., протоіерея Аврамова — 28 р. 37 к., священниковъ: Михаила Нѣмчинова — 25 р. 88 к., Василія Гончарова — 21

р., протоіерейя Θεод. Покровскаго—17 р. 15 к., священни-
ковъ: Дан. Нѣмчинова—17 р., Θεодора Зеленскаго—14 р.
33 к., Петра Лошакова 12 р. 38 к., Митрофана Хмѣль-
ницкаго—11 р. 91 к., протоіереевъ: Петра Рубанова—11
р. 42 к., Димитрія Хоцинскаго—10 р. 88 к., священника
Автонома Татарчевскаго—10 р. 78 к., протоіерейя Павла
Попова—10 р. 2 к., священниковъ: Симеона Раевскаго—8
50 к., Андрея Антоньева—7 р. 53 к., Алексѣя Китаева—6
р. 93 к., Николая Мураховскаго—6 р. 72 к. и протоіерейя
Герасима Комаревскаго—3 руб.; 2) Объявить, для свѣдѣнія
духовенству Екатеринославской епархіи, циркулярное пред-
ложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія къ попечите-
лямъ учебныхъ округовъ отъ 29 ноября 1885 года за №
18032, сообщенное Совѣту въ отношеніи Училищнаго Со-
вѣта при Свят. Синодѣ отъ 25 іюля 1886 года за № 222,
къ устраненію на будущее время вмѣшательства инспекціи
народныхъ училищъ въ дѣло открытій духовными лицами
школъ грамотности; 3) Сообщить, что жена дѣйствительнаго
статскаго совѣтника Марія Никоноровна Бурнашева Его
Пресвященствомъ утверждена въ должности попечительни-
цы Маріентальской церковно-приходской школы; 4) Уволить
по прошеніямъ отъ должности учителей школъ: Таганрог-
ской—псаломщика Павла Попова, Авдотинской—священ-
ника Ярослава Богдановича, Волоской—діакона Петра Сер-
бинова и Попасной—Иларіона Стукановскаго; и 5) опре-
дѣлить учителями школъ: Таганрогской—Николая Чубова,
Авдотинской—Димитрія Могущаго, Волоской—Анну Сер-
бинову и Попасной—Мотрену Филиппову.

*Отношеніе Екатеринославскаго Губернскаго Правленія въ
Екатеринославскую Духовную Консисторію
Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ
Дѣлъ, отношеніемъ отъ 12 іюля с. г. за № 4990/5204, увѣ-*

домиль Г-на Екатеринославскаго Губернатора, что въ виду примѣч. 2 ст. 220 т. XII уст. стр. (по прод. 1876 г.) касательно устройства, по ближайшему соображенію духовнаго и строительнаго начальствъ, домовъ для священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, а равно другихъ церковныхъ построекъ ближе десяти-саженнаго разстоянія отъ церкви, и не дозволенія никакихъ мірскихъ построекъ ближе пяти сажень къ зданію церкви, на разсмотрѣніе перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената, по поводу частнаго случая, восходиль общій вопросъ о томъ, могутъ ли быть возводимы на счетъ духовнаго вѣдомства такія на тѣсныхъ церковныхъ погостахъ зданія, кои предначались бы, на прим., подъ наемныя квартиры. Общее Правительствующаго Сената Собрание напало, что точный смыслъ и цѣль изданія законоположенія, вошедшаго во 2-е примѣч. къ ст. 220 т. XII ч. I уст. строит. по продолж. 1876 г. приводить къ тому заключенію, что воспрещеніе восведенія церквей въ разстояніи, по меньшей мѣрѣ, 10 саж. отъ межи сосѣдняго владѣнія вызвано исключительно необходимостью охранить должное уваженіе къ святынь, оградивъ ее отъ близкаго сосѣдства съ мірскими жилищами, почему и предоставлено духовному вѣдомству право отчужденія въ пользу свою мѣстъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, въ десяти-саженномъ отъ храмовъ разстояніи. За симъ то обстоятельство, что мірскія жилища были бы отчуждены не въ частномъ, а въ церковномъ домѣ, ни сколько не измѣняетъ сущности дѣла и цѣль закона одинаково была-бы нарушена, какъ допущеніемъ мірскихъ построекъ, такъ и разрѣшеніемъ духовенству воздвигать, не стѣняясь разстояніемъ отъ храмовъ, зданія, предназначенныя для мірскихъ жилищъ. По сему, подъ употребленнымъ въ вышеприведенной статьѣ закона выраженіемъ „церковныя пост-

ройки“ надлежитъ разумѣть не вообще зданія, принадлежащія духовному вѣдомству, а лишь постройки, необходимыя для той или другой церкви по самому свойству ихъ назначенія, именно: для помѣщенія церковно-служителей и причетниковъ, для ризницъ, библиотекъ, трапезъ, усыпальницъ и т. п.

РОСПИСАНІЕ

воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ въ церквахъ г. Ека-
теринослава съ 21-го сентября по 30-е ноября 1886 года,
отъ 3-хъ до 5 часовъ пополудни.

Сентябрь.

21-е число, Воскресенье.

Для чтенія: а) Воскресное Евангеліе съ краткимъ изъясненіемъ (по книгѣ прот. Дебольскаго: дни Богослуженія), и „Бойся толковать“ Св. Писаніе по своему“ (Троицкіе Листки № 90); б) Жизнь св. Димитрія Ростовскаго (по книгѣ Дебольскаго или Извольскаго).

Для спѣнія общаго: „Слава Господи“ и „Кресту Твоему“...
Величаніе на день Воздвиженія.

Собесѣдовники: въ Каѳедральномъ соборѣ—Каѳедральный протоіерей Катрановъ, діаконы Голубевъ; въ Семинарской Церкви—ректоръ Семинаріи и ученикъ Семинаріи; въ Троицкой—священники: Петровъ и Острогорскій; въ Успенской—протоіерей Михалевичъ и законоучитель Гимназіи священникъ Преображенскій; въ Покровской—священникъ Русаневичъ и діаконы Ковалевскій; въ Кладбищенской—священникъ Василенко и ученикъ Семинаріи.

28-е число, Воскресенье.

Для чтенія: а) Воскресное Евангеліе съ краткимъ изъясненіемъ (по книгѣ Дебольскаго). Объясненіе Литургіи, — о Проскомидіи (изъ прежнихъ чтеній). б) Жизнь св. Ап. и

Ев. Иоанна Богослова (по книгѣ Извольскаго или Бахметевой).
Для чтенія: Тропарь св. Ап. и Ев. Иоанну Богослову: Господи! воззвахъ... (перваго гласа и первая стихира).
Собесѣдовники: въ Каѳедральномъ соборѣ—протоіерей Дьячевскій и діаконь Θεодосевъ; въ Семинарской Церкви—преподаватель Семинаріи г. Тацентовъ и ученикъ Семинаріи; въ Троицкой—священникъ Лотоцкій и діаконь Θεоменко, въ Успенской—священники: Верещацкій и Каменскій; въ Покровской—священникъ Михайличенко и діаконь Петровъ; въ Кладбищенской—священникъ Бѣлинскій и ученикъ Семинаріи.

Октябрь.

1-е среда, Покровъ Пресвятыя Богородицы.

Для чтенія: а) Объясненіе праздничнаго апостола и исторія Праздника (по книгѣ Дебольскаго или Бахметевой, или Извольскаго). б) Объясненіе Литургіи оглашенныхъ.

Для пѣнія: Тропарь Праздника, Величаніе, „Отверзу уста моя“.... „Твоя пѣснословцы“... „Взбранной Воеводѣ“...

Собесѣдовники: въ Каѳедральномъ соборѣ—ключарь священникъ Домовскій и священникъ Киселевъ; въ Семинарской Церкви—преподаватель Семинаріи г. Павловскій и ученикъ Семинаріи; въ Троицкой—протоіерей Березовскій и священникъ Острогорскій; въ Успенской—протоіерей Патенко и законоучитель священникъ Преображенскій; въ Покровской—священникъ Русаневичъ и діаконь Ковалевскій; въ Кладбищенской—священникъ Василенко и ученикъ Семинаріи.

5-е число, Воскресенье.

Для чтенія: а) Воскресное Евангеліе съ краткимъ объясненіемъ. Жизнь святителей Московскихъ Петра, Алексія

и Ионы (по книгѣ Извольскаго). б) Объясненіе первой части Литургіи Вѣрныхъ.

Для чтенія: „Господи, воззвахъ“ и первая стихира 2-го гласа. „Сѣдай въ славу“... „Ужасошася всяческая“...

Собесѣдовники: въ Каѳедральномъ соборѣ—Каѳедральный протоіерей и діаконъ Голубевъ; въ Семинарской Церкви—преподаватель Семинаріи г. Феодосьевъ и ученикъ Семинаріи; въ Троицкой—священникъ Лотоцкій и діаконъ Ооменко; въ Успенской—протоіерей Михалевичъ и священникъ Верещацкій; въ Покровской—священникъ Михайличенко и діаконъ Петровъ; въ Кладбищенской—священникъ Бѣлинскій и ученикъ Семинаріи.

12-е число, Воскресенье.

Для чтенія: а) Воскресное Евангеліе съ краткимъ объясненіемъ (по книгѣ Дебольскаго). Объясненіе Литургіи Вѣрныхъ.—окончаніе. б) О сотвореніи міра (по книгѣ: Внѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми).

Для чтенія: „Господи, воззвахъ“... и первая стихира 3-го гласа. „Божественное сіе и всечестное“... „Не послужиха твари“...

Собесѣдовники: въ Соборѣ—протоіерей Дьячевскій и діаконъ Феодосьевъ; въ Семинарской Церкви—преподаватель Семинаріи г. Сахаровъ и ученикъ Семинаріи; въ Троицкой—священникъ Петровъ и діаконъ Ооменко; въ Успенской—протоіерей Патенко и священникъ Каменскій; въ Покровской—священникъ Русаневичъ и діаконъ Ковалевскій; въ Кладбищенской—священникъ Василенко и ученикъ Семинаріи.

19-е число, Воскресенье.

Для чтенія: а) Воскресное Евангеліе съ краткимъ объясненіемъ (по книгѣ Дебольскаго).—Бесѣда о сотвореніи

земли (по книгѣ: Выбогослужебныя бесѣды); б) „Священное Преданіе“ (Троицк. Лист. № 73-й).

Для пѣнія: „Господи, возрахъ“ и первая стихира 4 гласа. „Отроки благочестивыя“... „Всякъ земнородный“.

Собесѣдовники: въ Соборѣ—священники: Домовскій и Θεодоровъ; въ Семинарской Церкви—преподаватель Семинаріи г. Ванчаковъ и ученикъ Семинаріи; въ Троицкой—священникъ Лотоцкій и діаконовъ Θεоменко; въ Успенской—священникъ Верещацкій и законоучитель священникъ Преображенскій; въ Покровской—священникъ Михайличенко и діаконовъ Петровъ; въ Кладбищенской—священникъ Бѣлинскій и ученикъ Семинаріи.

22-е число, среда, празднованіе въ честь чудотворной Казанской иконы Божіей Матери.

Для чтенія: а) Праздничное Евангеліе съ краткимъ объясненіемъ. Исторія Праздника (по книгѣ Извольскаго). б) Бесѣда о сотвореніи челоуѣка (по книгѣ: Выбогослужебныя бесѣды).

Для пѣнія: „Заступнице усердная“... Пѣснь Пресвятыя Богородицы: „Величить душа моя Господа“... „Яко прирѣ“... и проч.

Собесѣдовники: въ Каедральномъ соборѣ—протоіерей Катрановъ и священникъ Киселевъ; въ Семинарской Церкви—преподаватель Семинаріи г. Корольковъ и ученикъ Семинаріи; въ Троицкой—протоіерей Березовскій и священникъ Острогорскій; въ Успенской—Протоіерей Михалевичъ и священникъ Каменскій; въ Покровской—священникъ Русаневичъ и діаконовъ Ковалевскій; въ Кладбищенской—священникъ Василенко и ученикъ Семинаріи.

26-е число, Воскресенье.

Для чтенія: а) Воскресное Евангеліе съ краткимъ объясненіемъ. „Дни поминовенія усопшихъ“ (Троицк. Лист. №

120-й. б) „О раѣ и блаженствѣ прародителей“ (по книгѣ: Внѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми). Г — *взяты* *въ* *Дня пннїя:* „Со святыми упокой“... З-я и 6-я пѣсни 6-го гласа. — „Вѣчная память“...
 — *Собесѣдовники:* въ Соборѣ — протоіерей Дьячевскій и діаконъ Голубевъ; въ Семинарской Церкви г. инспекторъ Семинаріи и ученикъ Семинаріи; въ Троицкой — священникъ Петровъ и діаконъ Фоменко; въ Успенской — протоіерей Патенко и діаконъ Могуцій; въ Покровской — священникъ Михайличенко и діаконъ Петровъ; въ Кладбищенской — священникъ Бѣлинскій и ученикъ Семинаріи.

Н о я б р ь .

2-е число, Воскресенье.

Для чтенїя: а) Воскресное Евангеліе съ краткимъ объясненіемъ. — О грѣхопаденїи прародителей (по книгѣ: Внѣбогослужебныя бесѣды). б) „Вселенскіе Соборы“ (Тр. Лист. № 161).

Для пннїя: „Господи, воззвахъ“ и первая стихира 5-го гласа. — Великое Славословіе.

— *Собесѣдовники:* въ Соборѣ — священники: Домовскій и Киселевъ; въ Семинарской Церкви — преподаватель Семинаріи г. Левицкій и ученикъ Семинаріи; въ Троицкой — протоіерей Березовскій и діаконъ Фоменко; въ Успенской — священникъ Верещадкій и діаконъ Татариновъ; въ Покровской — священникъ Русаневичъ и діаконъ Ковалевскій; въ Кладбищенской — священникъ Василенко и ученикъ Семинаріи.

9-е число Воскресенье.

Для чтенїя: а) Воскресное Евангеліе съ краткимъ объясненіемъ (по книгѣ Дебольскаго). — О послѣдствїяхъ грѣхопаденїя (по книгѣ: Внѣбогослужебныя Бесѣды...) б) „Соборъ св. Архистратига Михаила“ (по книгѣ Дебольскаго). Молитва св. Ангелу Хранителю съ объясненіемъ.

Для чтенія: „Господи, воззвахъ“ и первая стихира 6-го гласа. — Тропарь св. Архангеламъ и Величание. *Собесѣдовники:* въ Соборѣ — протоіерей Катрановъ и священникъ Ѳеодоровъ; въ Семинарской Церкви — помощникъ инспектора Г. Орловъ и ученикъ Семинаріи; въ Троицкой — священники: Лотоцкій и Острогорскій; въ Успенской — протоіерей Платенко и священникъ Каменскій; въ Покровской — священникъ Михайличенко и діаконы: Петровъ; въ Кладбищенской — священникъ Бѣлинскій и ученикъ Семинаріи.

16-е число, Воскресенье.

Для чтенія: а) Воскресное Евангеліе съ краткимъ объясненіемъ (по книгѣ Дебольскаго). — „О жизни людей до потопа“ (по книгѣ: Въбогослужебныя бесѣды). б) „Ангель Хранитель“ и „кто нашъ загробный покровитель“ (Тр. Лист. № 34-й).

Для чтенія: „Господи воззвахъ“ и первая стихира 7-го гласа. — „Во Царствіи Твоемъ помани насъ, Господи“ ... „Блажени нищіе духомъ.. плачущіи“, и проч.

Собесѣдовники: въ Соборѣ — протоіерей Дьячевскій и діаконы: Голубевъ; въ Семинарской Церкви — ректоръ Семинаріи и ученикъ Семинаріи; въ Троицкой — священникъ Петровъ и діаконы: Ѳоменко; въ Успенской — священники: Преображенскій и Верещацкій; въ Покровской — священникъ Русаневичъ и діаконы: Ковалевскій; въ Кладбищенской — священникъ Василенко и ученикъ Семинаріи.

21-е число, день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Для чтенія: а) Праздничный апостолъ съ объясненіемъ, Исторія Праздника; б) „Мудрыя совѣты родителямъ“ (Тр. Лист. № 14-й).

Для пѣнія: Тропарь и величаніе Праздника.—Христосъ рождается. Прежде въ вѣкъ. Соборъ: въ Соборѣ—священникъ Домовскій и дьяконъ Теодосіевъ; въ Семинарской Церкви—г. инспекторъ Семинаріи и ученикъ Семинаріи; въ Троицкой Церкви—протоіерей Березовскій и дьяконъ Фоменко; въ Успенской—протоіерей Патенко и священникъ Верещацкій; въ Покровской—священникъ Михайличенко и дьяконъ Петровъ; въ Кладбищенской—священникъ Бѣлинскій и ученикъ Семинаріи.

23-е число, Воскресенье.

Для чтенія: а) Объясненіе Воскреснаго Евангелія (по книгѣ Дебольскаго).—Святый князь Александръ—труженикъ для Родной Земли (Тр. Лист.); б) Святитель Митрофанъ Епископъ Воронежскій и Таганрогскій (по книгѣ Дебольскаго или Извольскаго).

Для пѣнія: Спаси, Господи. 4-я и 5-я пѣсни Канона Рождества Христова.

Соборъ: въ Соборѣ—священникъ Киселевъ и дьяконъ Голубевъ; въ Семинарской Церкви—ректоръ Семинаріи и ученикъ Семинаріи; въ Троицкой—священники: Петровъ и Лотоцкій; въ Успенской—протоіерей Михалевичъ и священникъ Преображенскій; въ Покровской—священникъ Русаневичъ и дьяконъ Петровъ; въ Кладбищенской—священникъ Василенко и ученикъ Семинаріи.

30-е число, Воскресенье.

Для чтенія: а) Воскресное Евангеліе съ краткимъ объясненіемъ.—Бесѣда о потофѣ (по книгѣ: Въбогослужебныя бесѣды; б) Жизнь св. Ап. Андрея Первозваннаго (по книгѣ Дебольскаго).

Для пѣнія: Величаніе св. Ап. Андрею Первозванному; 6-я и 7-я пѣсни канона Рождества Христова.

Собесѣдовники: въ Соборѣ—протоіерей Катрановъ и діаконы Θεодосѣевъ; въ Семинарской Церкви—духовникъ Семинаріи и ученикъ Семинаріи; въ Троицкой—священникъ Петровъ и діаконы Ооменко; въ Успенской—протоіерей Патенко и діаконы Могуцій; въ Покровской—священникъ Михайличенко и діаконы Ковалевскій; въ Кладбищенской—священникъ Вѣлинскій и ученикъ Семинаріи.

Примѣчанія: 1) Бесѣды всякій разъ начинаются пѣніемъ: „Царю Небесный“ и оканчиваются пѣніемъ: „Достойно есть, яко воистину“.

2) Собесѣдовники къ читаемымъ статьямъ присоединяютъ, гдѣ необходимо, свои поясненія и дополненія.

3) По прочтеніи статьи или части ея, собесѣдовникъ самъ повторяетъ содержаніе ея въ главныхъ чертахъ и приглашаетъ кого либо изъ слушателей къ вторичному пересказу содержанія по предлагаемымъ отъ него вопросамъ.

4) Руководители при общемъ пѣніи, каковыми остаются прежнія лица, напередъ произносятъ двукратно или троекратно слова священной пѣсни, предназначенной для общаго пѣнія. Отецъ собесѣдовникъ, окончившій первую половину чтенія, объяснитъ содержаніе пѣсни. Затѣмъ уже происходитъ общее пѣніе священной пѣсни не болѣе двухъ разъ, при чемъ повторяются однократно и пѣснопѣнія предыдущей бесѣды.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 4 сентября священникъ села Доброволья, Павлоградскаго уѣзда, Константинъ Скибинъ отъ должности депутата слѣдственныхъ дѣлъ 2-го округа того-же уѣзда, согласно прошенію его, уволенъ, по болѣзненному состоянію, а на мѣсто его утверждень священникъ села Дмитріевки, того-же уѣзда, Θεодоръ Ивановъ.

Наблюдателями за церковно-приходскими школами, утверждены: въ 3-мъ округѣ, Павлоградскаго уѣзда, священ-

нийъ Θεодоръ Чайкинъ, въ 3-мъ округѣ, Бахмутскаго уѣзда, священникъ Захарій Филиповъ, во 2-мъ округѣ, Мариупольскаго уѣзда, священникъ Николай Дмитріевъ и въ 4-мъ округѣ, Павлоградскаго уѣзда, священникъ Θεодоръ Трофимовскій.

Дѣло по обвиненію крестьянъ деревни Дебальдовки, Александровскаго уѣзда, Василя Сычко, Краеваго, Завгородняго и друг. въ отпаденіи отъ Православія въ штунду и возвращеніи односельцевъ своихъ въ секту баптистовъ, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 13 сентября производствомъ прекращено, на томъ, между прочимъ, главномъ основаніи, что, какъ доноситъ благочинный, крестьяне: Сачко, Краевой, Завгородній и другіе, оставивъ штунду, возвратились въ лоно Церкви Православной, на что и дали подписку съ обязательствомъ постоянно пребывать въ единеніи съ Православною Церковію.

Депутатами на Екатеринославскіе Училищныя Съезды Его Преосвященствомъ утверждены въ текущемъ году слѣдующіе священнослужители: отъ духовенства Мариупольскаго уѣзда, священники—Сусой Бошняковъ, Василій Гончаровъ и Андрей Антоньевъ, кандидатами къ нимъ—священники: Андрей Орловскій, Александръ Китаевъ и Александръ Фодоровскій; отъ духовенства Александровскаго уѣзда: протоіерей Симонъ Ивановъ и священникъ Іоаннъ Кретининъ, а кандидатомъ къ нимъ священникъ Петръ Филиповъ.

Заплатный священникъ села Лычова Стефанъ Иваненко утвержденъ въ должности духовника 3-го округа, Ново-Московскаго уѣзда.

Паздные мѣста: Священническое — Александровскаго уѣзда, въ с. Гуляйполѣ при Кресто-Воздвиженской церкви.

Псаломщикое — въ селѣ Захарьевкѣ, Мариупольскаго уѣзда, при Вознесенской церкви.

Рукоположены въ санъ священника: 10 іюля И. д. секретаря Екаторинославскаго попечительства о бѣдныхъ, духовнаго званія діакономъ *Іоаннъ Назаревскій*, къ Іоанно-Богословской церкви села Попельнастаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 28 іюля псаломщикъ Николаевской церкви села Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда, *Димитрій Кореицкій*, къ Вознесенской церкви села Марынскаго, того-же уѣзда; 1 августа псаломщикъ Николаевской церкви села Ясеноватаго, Бахмутскаго уѣзда, *Власій Лохвицкій*, къ Вознесенской церкви села Привольнаго, того-же уѣзда; 3 августа, надзиратель Екаторинославскаго духовнаго училища, *Филиппъ Гераскевичъ*, къ Крестовоздвиженской церкви села Гуляйполя, Александровскаго уѣзда; 10 августа, діакономъ Рождество-Богородичной церкви села Губинихи, Новомосковскаго уѣзда, *Іоаннъ Трофимовскій*, къ Покровской церкви села Аннинскаго, Славяносербскаго уѣзда; 17 августа псаломщикъ Николаевской церкви села Покровскаго, Александровскаго уѣзда, *Стефанъ Шумлинъ*, къ Успенской церкви села Чернявщины, Павлоградскаго уѣзда.

Опредѣлены: приговоромъ отъ 4 мая 1886 года Совѣтскаго приходскаго схода, къ Петро-Павловской церкви села Совѣтъ, Ростовскаго (на Дону) уѣзда, избраны: председателемъ церковно-приходскаго попечительства крестьянинъ *Иванъ Ѳедоровъ Гоценко* и въ члены онаго крестьяне: *Степанъ Серіенко*, *Андрей Литило*, *Петръ Каменный*, *Андрей Рябчинскій*, *Емельянъ Карпенко*, *Назаръ Колобаевъ*, *Савелій Соловьевъ*, *Семень Ревельковъ*, *Самень Пироловъ*, *Иванъ Бѣлобородивъ*, *Василій Тюринъ* и *Порфирій Троценко*.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ
и С.-Петербургѣ.(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ
въ зданіи Св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

ТРЕТІЙ ТОМЪ

„Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета митрополита московскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ.“

Изд. с.-петербургской синодальной типографіи, 1855 г.

Цѣна въ бум. 2 р.

Въ этомъ томѣ, обнимающемъ время съ 1840 по 1854 г. включительно, 153 статьи, самаго разнообразнаго содержанія, и въ большинствѣ представляющихъ высокій интересъ. Къ таковымъ въ особенности относятся: цѣлый рядъ статей, выражающихъ мнѣнія приснопамятнаго архипастыря объ отношеніи православной церкви къ единовѣрцамъ, о способахъ дѣйствованія въ отношеніи къ раскольникамъ, съ цѣлю привлеченія ихъ въ недра православной церкви, о мѣрахъ противъ бѣжавшаго къ буковинскимъ раскольникамъ же-епископа Амвросія. Неменьшій интересъ представляютъ замѣчанія и соображенія пресвященнаго Филарета на редакцію статей, имѣвшихъ войти въ Сводъ Законовъ, о бракахъ, а также соображенія и заключенія по проектамъ министерства государственныхъ имуществъ о заведеніи сельскихъ приходскихъ училищъ, о порядкѣ заведенія ими и о правахъ сельскихъ учителей. Замѣчательны также отзывы, въ которыхъ выражаются заботы архипастыря по поводу появленія неправильнаго литографированнаго перевода на русскій языкъ нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завета, а также его соображенія и мнѣнія объ улучшеніи церковнаго пѣнія.

Въ этомъ же томѣ помѣщенъ документъ, имѣющій государственное значеніе, именно воспоминанія, относящіяся къ восшествію на престолъ Государя Императора Николая Павловича.

Наконецъ въ этомъ же томѣ обращаютъ на себя вниманіе и представляютъ ученый интересъ отзывы и разборы разнаго рода книгъ, въ особенности: „О должностяхъ священнаго сана“, „Свода важнѣйшихъ постановленій изъ правилъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ“, архимандрита Іоанна, „Исторія русской церкви. Синодальное Управление“, нѣкоторыхъ академиковъ; мнѣнія по поводу предпринятаго изданія Остромирова Евангелія и др.; подробные разборы косметовъ богословскихъ наукъ, преподаваемыхъ въ семинаріяхъ и т. п.

Не смотря на значительной большій объемъ этой книги (39 печатныхъ листовъ, 1-й же томъ состоитъ изъ 31, а 2-й—изъ 33 листовъ), цѣна 3-му тому назначена та же, что и первымъ двумъ, т. е. по 2 р. за экз.

Тамъ же продаются и первые два тома означеннаго изданія, по 2 р. за каждый томъ.

въ первый разъ напечатанный, по благословенію Св. Синода,

МОЛИТВОСЛОВЪ ІЕРЕЙСКІЙ

изд. с.-петербургской синодальной типографіи, 1885 г. П. въ бумажн. пер. 1 р. 40 к.

Въ составъ „Молитвослова іерейскаго“, кромѣ разныхъ молитвословій и церковныхъ чиновствованій, заключающихся въ „Полномъ молитвословѣ“, вошли и некоторые чиновствованія, заимствованныя изъ богослужебныхъ книгъ, наиболѣе потребныя для священнослужителя, а именно: церковныя службы: св. ангеламъ, св. Іоанну Предтечѣ, св. апостоламъ, служба св. Кресту, всѣмъ святымъ, служба о усопшихъ, о недужныхъ многихъ или о единомъ, о путешествующихъ, служба на всякое прошеніе, служба о мирѣ, во время междоусобной брани, во время губительства, во время бездождія, во время беззвѣрія, о призваніи помощи, о умноженіи любви, о вразѣхъ ненавидящихъ и обидящихъ насъ, о въ темницахъ и заточеніи сущихъ, служба благодаренія о полученіи прошенія; акантисы: Успенію Пресвятыя Богородицы, св. Николаю; правило отъ злыхъ помысловъ, отъ оскверненія; послѣдованія при исходѣ души и по исходѣ души; благословеніе брашенъ, молитва къ освященію зеля, молитва св. Амвросія Медиоланскаго пресвитерамъ, готовящимся къ служенію св. литургіи. Вообще по составу своему іерейскій молитвословъ приспособленъ преимущественно къ потребностямъ священнослужителей, при исполненіи ими разнаго рода требъ. Кромѣ церковныхъ чиновствованій и разныхъ молитвословій, въ іерейскомъ молитвословѣ, подобно тому, какъ и въ „Полномъ молитвословѣ“, помѣщены молитвословъ и зрячая Пасхалия и ключъ къ уразумѣнію Пасхалии. По объему своему „іерейскій молитвословъ“ болѣе полнаго молитвослова (съ священными изображеніями), именно въ „Полномъ молитвословѣ“ заключается около 153 листовъ, а въ „Молитвословѣ іерейскомъ“ 59 печатныхъ листовъ.

Редакторъ *Ив. Ушаковій.*

СОДЕРЖАНІЕ. I. Высочайшая награда. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — III. Отношеніе Екатеринославскаго Губернскаго Правленія въ Екатеринославск. Духовн. Консисторію. — IV. Росписаніе воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ въ церквахъ г. Екатеринослава. — V. Епархіальныя извѣстія. — VI. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 29 Сентября 1886 г. Цензоръ, протоіерей П. П. Катрановъ.

Государственная
Библиотека
СССР
Им. В. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
1-го Октября № 19 1886 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Къ вопросу о церковно-приходскихъ попечительствахъ.

О той пользѣ, какую въ настоящее время могутъ главнымъ образомъ приносить церковно-приходскія попечительства, мы говорили раньше (Еп. Вѣд. № 1). Тамъ же указывали мы и на крайнюю необходимость ихъ открытія во всѣхъ приходахъ, особенно же зараженныхъ сектантствомъ. Въ настоящей же замѣткѣ мы намѣрены коснуться отъѣхъ причинъ, въ силу которыхъ попечительства довольно туго открываются и прививаются въ нашихъ приходахъ. Въ самомъ дѣлѣ, опытъ показалъ, что хотя послѣ изданія „Положенія“ о попечительствахъ прошло болѣе 20 лѣтъ, однако во многихъ епархіяхъ и до настоящаго времени открыто слишкомъ мало этихъ полезныхъ учрежденій, да притомъ — и открытыя — по большей части *только существуютъ*, а приходской общинѣ далеко не приносятъ той пользы, какой вообще ожидается отъ нихъ обществомъ, государствомъ и церковью; открытыя попечительства по большей части бездѣйствуютъ. Почему? Первою и, такъ сказать, общою причиною того, что церковно-приходскія попечительства „не развиваются и не прививаются“ у насъ, служить, какъ намъ кажется, бѣдность

нашего сельскаго населенія. Въ самомъ дѣлѣ, церковно-приходскія попечительства суть своего рода благотворительныя учрежденія, такъ какъ главная ихъ задача — оказывать приходской общинѣ матеріальную помощь; слѣдовательно, чтобы выполнить какъ слѣдуетъ свою задачу, попечительства должны располагать болѣе или менѣе достаточными матеріальными средствами; а гдѣ ихъ взять? Не говоря о томъ, что наше сельское населеніе вслѣдствіе своей бѣдности не можетъ дѣлать особыхъ пожертвованій, оно, кромѣ того, слишкомъ мало проникнуто сознаниемъ общественной пользы, что-бы добровольно дѣлать взносы на какую-то общественную пользу, урывая для этого хотя частичку изъ своихъ скудныхъ средствъ. И если во многихъ большихъ городахъ, гдѣ населеніе болѣе проникнуто сознаниемъ общественной пользы, участь разныхъ благотворительныхъ учреждений по большей части бываетъ незавидно, то, конечно, въ селахъ и говорить нечего. Богатыхъ же людей, которые могли бы поддерживать церковно-приходскія попечительства, во многихъ селахъ или совсѣмъ нѣтъ, или же, если и есть, что пользы отъ нихъ ожидать попечительствамъ трудно, такъ какъ сельскіе богачи всецѣло бываютъ поглощены своими личными интересами (такой теперь вѣкъ!) и по болѣе части чуждаются интересовъ мѣстнаго общества; тратить она какую-то общественную пользу лишнюю копѣйку — это не въ ихъ характерѣ. Вотъ этимъ-то и объясняется между прочимъ тотъ общеизвѣстный фактъ, что по городамъ, особенно большимъ, открывается и прививается благотворительныхъ учреждений гораздо болѣе, чѣмъ въ селахъ: въ городахъ и болѣе людей состоятельныхъ и такихъ, у которыхъ сознание общественной пользы болѣе развито, чѣмъ у сельскихъ; слѣдовательно, у городскаго населенія всегда окажется и средствъ болѣе къ открытію попечительствъ и

сочувствія больше къ ихъ поддержкѣ. Да притомъ, городская жизнь даетъ больше возможности къ изысканію матеріальныхъ средствъ, чѣмъ сельская: въ городахъ, особенно большихъ, устраиваются часто разные „вечера“, концерты и т. п. развлечения съ благотворительною цѣлю; въ городахъ же и самыя добровольныя пожертвованія бывають болѣе или менѣе крупныя; въ селахъ же ничего подобнаго не бываетъ, да и быть не можетъ. Отъ этого-то въ селахъ плохо и прививаются всякаго рода благотворительныя учрежденія, въ число которыхъ, конечно, слѣдуетъ отнести и церковно-приходскія попечительства; эти учрежденія или вовсе не открываются, или, если и откроются, не приносятъ ожидаемой пользы.

Но, конечно, одна бѣдность сельскаго населенія сама по себѣ не объясняетъ еще разсматриваемаго нами явленія. Какъ бы не былъ бѣденъ сельскій народъ, все таки онъ можетъ дѣлать хотя „малую толику“, незначительную лепту на щ. пр. попечительства, а вѣдь по народной поговоркѣ „сымира по нитѣ, голому рубаха“. Нужно только, чтобы простой народъ понималъ всю важность и значеніе этихъ попечительствъ и сочувственно относился къ нимъ, тогда найдутся и средства. Но въ томъ-то и вся бѣда, что, какъ показываетъ опытъ, среди сельскаго населенія не встрѣчается необходимаго сочувствія къ попечительствамъ: большинство простонародія совершенно равнодушно и безразлично относится къ попечительствамъ; это и есть, по нашему мнѣнію, вторая и главная причина того, что попечительства у насъ не развиваются. Прихожане, какъ свидѣтельствуетъ опытъ, по большей части смотрять на церковно-приходскія попечительства, какъ на учрежденія чисто церковныя, „духовныя“, до которыхъ имъ — простымъ мирянамъ — и дѣла нѣтъ; имъ кажется, что открывать и заботиться о поддерж-

къ попечительствъ—это дѣло, если неисключительно, то во всякомъ случаѣ, главнымъ образомъ,—дѣло лицъ духовныхъ и церковныхъ. И такой взглядъ простонародья вполне подтверждаетъ дѣйствительность. Пишущему эти строки не мало извѣстно фактовъ, подтверждающихъ вышесказанное. Мы знаемъ напр. такіе случаи, что прихожане упрекали свое сельское духовенство, что въ ихъ приходяхъ храмы и бѣдныя и тѣсныя и ветхіе, а когда духовенство обращалось къ прихожанамъ за помощію—за средствами на расширение и перестройку храмовъ, то получало отвѣты: это не наше дѣло; забота о храмахъ, объ изысканіи средствъ на украшеніе и расширеніе ихъ—прямая обязанность духовенства и т. п. Конечно, такой взглядъ простолюдиновъ объясняется тѣмъ, что у нихъ слишкомъ мало развито сознание общественной пользы; всякому извѣстно, что простой мужикъ готовъ бываетъ отдать послѣдній свой грошъ, но только въ томъ случаѣ, если видитъ, что его пожертвованіе тутъ же сейчасъ принесетъ ближнему пользу, выведетъ его изъ бѣды; но если онъ этой пользы не видитъ, если его трудовой грошъ идетъ на *общую* пользу, то трудно ожидать отъ него сочувствія, да кромѣ того простой мужикъ и не всегда довѣрчиво отнесется къ какой-то общественной пользѣ. Вотъ отсюда, вѣроятно, и несочувствіе или по крайнѣй мѣрѣ безучастное отношеніе прихожанъ къ сельскимъ ц. пр. попечительствамъ. А что дѣйствительно во многихъ епархіяхъ сельское населеніе не сочувствуетъ ц. пр. попечительствамъ это подтверждается и официальными данными; такъ изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1883 годъ видно, что въ Томской епархіи, не смотря на всѣ старанія пастырей церкви, ихъ внушенія и убѣжденія, это полезное учрежденіе (ц. пр. попечительства) не прививается къ мѣст-

ной паствѣ; въ однихъ мѣстахъ прихожане отказываются отъ учрежденія къ себѣ попечительства по религиозной холодности, въ другихъ *по бѣдности*; нѣкоторымъ священникамъ удавалось открывать попечительства, но по прошествіи двухъ-трехъ лѣтъ онѣ сами собою закрывались *по несочувствію* къ нимъ прихожанъ (Церк. Вѣстн. н. г. № 4-й). Вотъ въ чемъ, слѣдовательно, заключаются причины, почему въ нашихъ селахъ не открываются или не прививаются ц. пр. попечительства. Конечно, несочувствіемъ сельскаго населенія къ попечительствамъ имѣеть въ своемъ основаніи главнымъ образомъ непониманіе имъ той пользы, какую при благопріятныхъ условіяхъ могутъ принести эти учрежденія самому же населенію; слѣдовательно, чтобы и возбудить въ немъ сочувствіе и поддержку — нужно постоянно объяснять пользу и значеніе ц. пр. попечительства. Иагдѣ открыты уже попечительства, тамъ обязанности этандлежить на одного членахъ, а гдѣ нѣтъ — главнымъ образомъ на духовенствѣ. И дѣйствительно, мы видимъ, что пастыри церкви въ данномъ случаѣ употребляютъ всѣ свои силы, умѣнье и знаніе, такъ что „въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ говорится въ вышепоименованномъ отчетѣ, ихъ (пастырей церкви) настойчивость въ этомъ отношеніи преодолеваетъ всякія затрудненія и попечительства открываются тамъ, гдѣ ихъ не было и возбуждаетъ къ дѣятельности тѣ попечительства, которыя прежде бездѣйствовали. И въ Могилевской и Подольской напр. епархіяхъ попечительства учреждены почти при всѣхъ церквяхъ“. Если же въ другихъ епархіяхъ, не смотря на всѣ старанія пастырей церкви, ихъ внушенія и убѣжденія, это полезное учрежденіе не прививается, то это только говорить, что однихъ стараній и заботъ пастырей недостаточно въ этомъ общественномъ дѣлѣ; нужно, слѣдовательно, чтобы и другіе знатные и вліятельные лица въ приходѣхъ при-

няли въ вѣзѣтомъ живое и дѣятельное участіе; и особенно же это относится къ сельскимъ властямъ, какъ напр. старшинамъ и дьякамъ, которые входятъ въ составъ попечительства о непрѣмныхъ членахъ и въ которые по самому общественному своему положенію могутъ оказывать немаловажное вліяніе на сельское населеніе. Какъ же эти представители сельской власти относятся къ попечительствамъ? Къ сожалѣнію, попытка постоянно подтверждаетъ, что большинство изъ нихъ или относится совершенно безучастно, или же, что много хуже, и нерѣдко тормозить это самое благо дѣло. Заботиться о въ открытіи въ своихъ селахъ попечительства, о поддержкѣ уже открытыхъ, мѣстныя власти считаютъ обыкновенно лишнею обязанностію, (не входящею въ кругъ ихъ обязанности); если же попечительства уже открыты и они состоятъ членами, то большинство изъ нихъ смотритъ на вѣчесть бытъ членомъ попечительства какъ на всякую общественную службу, которою всѣ такъ тяготятся (говоритъ Преосвященный Иркутскій). Очевидно, подобные члены попечительства, если и не приносятъ пользы, зато и не тормозятъ дѣла; при такихъ властяхъ и членахъ священникъ является единственнымъ дѣятелемъ, которому, если никто не помогаетъ, то и немѣшкать. Но не всегда бываетъ такъ; и напротивъ часто случается, что избранные члены „воображаютъ, что они важныя чиновники и считаютъ уже для себя неподходящимъ слушать и речей и вѣрить священнику; они требуютъ особаго уваженія къ своей персонѣ, а попечитель, избранный народомъ, часто изъ малограмотныхъ, вырастаетъ въ собственныхъ глазахъ въ очень великую персону и воображаетъ себя начальствомъ надъ и причтомъ типолнымъ хозяиномъ церкви, возведеннымъ въ это достоинство властію прихожанъ“. Отсюда — разныя придирки попе-

чителя къ священнику и причту, а затѣмъ неудовольствія и ссоры, которыя по большей части оканчиваются тѣмъ, что священникъ, сознавая всю бесполезность борьбы, дѣлается равнодушнымъ и холоднымъ исполнителемъ своихъ прямыхъ обязанностей, а иногда и совсѣмъ отстраняется отъ участія въ дѣлахъ попечительства. И подобныя явленія не единичныя, а заурядныя. А если такъ, то что хорошаго можно ожидать отъ попечительствъ, когда дѣлами ихъ завѣдываютъ безграмотные или малограмотные и необразованные члены съ такимъ же во главѣ предсѣдателемъ?! Обыкновенно члены такихъ попечительствъ не даютъ никакого отчета, о кассѣ, расходуютъ ее безконтрольно... Нечего и говорить, что къ подобнаго рода попечительствамъ не можетъ быть состороженны мѣстнаго населенія ни сочувствія, ни довѣрїя, а потому и поддержки; такія попечительства не могутъ приносить пользы, а потому они и не прививаются. Конечно, обязанность каждаго священника растолковать прихожанамъ „Положеніе“ о попечительствахъ и направить дѣятельность этихъ учреждений къ надлежащей цѣли, а также позаботиться, чтобы какъ въ попечители, такъ и въ члены попечительствъ избирались люди разсудительные, благонадежные, которые во всякомъ случаѣ найдутся въ приходѣ. Обязанность эту сознаютъ священники, но, къ сожалѣнію, часто ничего не могутъ сдѣлать въ этомъ случаѣ, такъ какъ во (1) попечитель и члены попечительства избираются прихожанами, а не священникомъ, и зачастую безъ его вѣдома, изъ лицъ соответствующихъ видамъ прихожанъ, а не положенію. Отъ попечительствъ эти часто снабжаются особой инструкціей потъ прихожанъ, а во (2-хъ) попечитель и члены попечительства, какъ избранные въ прихожанами, безпрекословно творятъ волю избирателей, хотя бы она кланялась и во вредъ церкви и причту; своего же сужденія они не имѣютъ, боясь, чтобы ихъ не смѣ-

нили. При томъ, сколько не толкуйте попечителю о его истинныхъ обязанностяхъ, онъ, часто считаетъ для себя неподходящимъ слушать и довѣрять священнику, выставляя напередъ свое слово.

Вотъ тѣ главныя причины, въ силу которыхъ въ настоящее время во многихъ мѣстахъ церковно-приходскія попечительства туго открываются и прививаются. Само собою понятно, что только съ удаленіемъ означенныхъ причинъ можетъ открываться и больше попечительство и открытыя могутъ лучше прививаться. Но какъ устранить эти, если и не всё, то хотя нѣкоторыя причины, — на это мы попытаемся отвѣтить въ другой разъ.

.....ский.

Игреньская церковно-приходская школа.

На лѣвой сторонѣ Днѣпра, противъ города Екатеринослава, расположено мѣстечко Игрень. Населеніе этого мѣстечка не многочисленно и состоитъ изъ люда торговаго и чернорабочаго. Лѣтъ пятнадцать назадъ мѣстечко вело бойкую торговлю лѣсомъ: все лѣвобережное населеніе Днѣпра на Востокъ и Югъ вплоть до Азовскаго моря закупало лѣсъ на Игреньскихъ пристаняхъ. Игреньскіе жители пользовались хорошими матеріальными средствами. Съ устройствомъ вѣтви отъ Лозово-Севастопольской дороги до Екатеринослава, а особенно съ устройствомъ Екатерининской дороги и постоянного моста чрезъ Днѣпръ, вся почти торговая лѣсомъ перешла въ Екатеринославъ; благосостояніе мѣстечка сильно упало.

До 1885 года въ Игрени не было школы, большинство дѣтей жителей мѣстечка оставалось безъ обученія грамотѣ; люди состоятельные отдавали своихъ дѣтей въ учебныя за-

веденія города Екатеринослава, оменѣе состоятельные помѣ-
 щали ихъ въ частную школу г. Е. . . . каковая школа су-
 ществуетъ и въ настоящее время, а дѣти бѣдныхъ родите-
 лей до открытія церковно-приходской школы не имѣли воз-
 можности научиться грамотѣ. . . .
 Церковно-приходская школа, существующая съ 30 янва-
 ря 1885 г., обязана своимъ открытіемъ единственно Пре-
 освященному Θεодосію, да правильною постановкою въ ней
 учебнаго дѣла — псаломщику Н. . . .
 Покойный Преосвященный Θεодосій въ ноябрѣ мѣсяцѣ
 1884 года предпринялъ поѣздку въ ближайшія окрестныя
 села для обозрѣнія церквей и школъ земскихъ и цер-
 ковно-приходскихъ, а также школъ грамотности. Въ посѣ-
 щенныхъ имъ селахъ и деревняхъ онъ находилъ школы зем-
 скія и духовнаго вѣдомства, въ мѣстечкѣ же Игрени онъ
 нашелъ только частную школу г. Соляниковой, немногочис-
 ленную по количеству учащихся. У него явилась мысль не-
 премѣнно устроить церковно-приходскую школу въ Игрени.
 Необходимо было здѣсь, на мѣстѣ, въ присутствіи духовен-
 ства, церковнаго старосты и нѣкоторыхъ жителей мѣстечка
 обсудить вопросы: гдѣ помѣстить школу, на какія средства
 она можетъ существовать и кто долженъ заниматься въ
 школѣ? Въ рѣшеніи перваго вопроса не представлялось за-
 трудненія, такъ какъ при церкви имѣлась приличная и по-
 мѣстительная сторожка, въ которой можно помѣститься око-
 ло 50 учениковъ. При рѣшеніи вопроса о помѣщеніи шко-
 лы церковный староста заявилъ, что если обученіе пойдетъ
 успѣшно, то можно приобрести съ теченіемъ времени по-
 купкою отдѣльный, просторный домъ для школы, каковыхъ
 въ мѣстечкѣ много и продаются по дѣшевой цѣнѣ. Не такъ
 легко рѣшался второй вопросъ о средствахъ для школы:
 нужны средства для школы, но откуда ихъ взять? Разчи-

тывать на малочисленное, обѣднѣвшее население, конечно, нельзя; содержать школу исключительно на церковныя средства домыслимо. Преосвященный обратилъ вниманіе на церковную лавку, въ которой продаются свѣчи, посмотрѣлъ приходо-расходныя книги и увидѣлъ, что лавка безобидно для торговли можетъ удѣлять на школу около ста руб. Такимъ образомъ средства для школы изысканы, хотя самыя скромныя. Оставалось рѣшить послѣдній вопросъ — вопросъ объ учитель. Само собою пріятъ Игреской церкви долженъ взять на себя обязанность устроить школу въ учебномъ отношеніи и вести занятія, но оказалось, что наличный пріятъ не въ состояніи поставить обученіе правильно и разумно. Онъ состоитъ изъ священника или псаломщика. Священникъ — личность образованная (съ академическимъ старымъ, дряхлымъ и болѣзненнымъ; а податъ (совѣтъ) можетъ, но заниматься въ школѣ) хотя бы преподаваніемъ Закона Божія, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, не въ состояніи; псаломщикъ положительно не способенъ къ педагогическому дѣлу. Священникъ и церковный староста заявили Преосвященному, что если не будетъ замѣненъ псаломщикъ лицомъ опытнымъ въ школьномъ дѣлѣ, то напрасный трудъ отрывать школу въ мѣстечкѣ. Возвратившись въ Екатеринославъ, Преосвященный подѣлалъ распоряженіе о замѣнѣ Игрескаго псаломщика Старо-Койдакскимъ псаломщикомъ Никол. Погодинымъ (14 декабря 1884 г.), опытнымъ педагогомъ. По увольненіи изъ 2-го класса мѣстной Семинаріи въ 1875 г. г. Погодинъ въ томъ же году опредѣленъ былъ учителемъ въ земскую школу, въ такой должности состоялъ до 1884 г. 1-го сентября. Какъ учитель народной школы онъ заявилъ себя полезнымъ дѣятелемъ и удостоивался за полезное и усердное занятіе въ школѣ награды: въ 1882 г. выдана ему денежная награда

логовъ отдѣльно и слитно; этой группѣ сообщается понятие о частяхъ рѣчи, родѣ, числѣ и падежѣ. По Ариметикѣ первая группа рѣшаетъ умственные задачи до 30, вторая—до 60, а третья—до 100 включительно; первыя двѣ группы рѣшаютъ задачи на доскѣ на всѣ четыре дѣйствія съ числами ей извѣстными, а послѣдняя—съ числами различной величины. Ученики Игренской школы обучаются пѣнію, исключительно церковному; болѣе способные и искусные ученики поютъ въ церкви во время Богослуженія под руководствомъ учителя. Въ школѣ существуютъ гимнастическія упражненія.

Игренская школа существуетъ только полтора года, но опытный учитель поставилъ ее прочно и правильно въ учебномъ отношеніи, снискавъ себѣ любовь и уваженіе отъ жителей мѣстечка. Не смотря на то, что школа и до настоящаго времени помѣщается въ церковной сторожкѣ, учащихся въ ней 96 душъ. Разумною постановкою учебнаго дѣла въ церковной школѣ учитель заинтересовалъ мѣстныхъ жителей; значительная часть учениковъ частной школы перешла въ церковную, даже евреи не стѣсняются посылать своихъ дѣтей въ церковно-приходскую школу; въ числѣ учениковъ этой школы 16 иудейско-талмудическаго исповѣданія (13 дѣв. и 3 мальч.). Уже одинъ наплывъ желающихъ учиться въ церковной школѣ говоритъ въ пользу ея и ея руководителя учителя. Успѣхи въ Игренской школѣ весьма замѣчательны. О наблюдатель, основательно знакомый съ постановкою учебнаго дѣла въ школѣ, и мѣстный священникъ съ особенною похвалою отзываются объ усердной и неутомимой и разумной дѣятельности учителя Игренской школы. Кромѣ труда, неоплачиваемаго ни частными лицами, ни обществомъ, учитель употребляетъ свои деньги на по-

кушку учебных принадлежностей для бѣднѣйшихъ учениковъ.

Дай Богъ, чтобы такихъ учителей больше оказалось въ церковно-приходскихъ школахъ! Желательно видѣть подражателей Игренскому учителю въ лицѣ діаконовъ, занимающихъ штатныя діаконыя должности, — подражателей въ постановкѣ главнымъ образомъ обученія въ школахъ.

Личность Пилата и судъ его надъ Исусомъ Христомъ. *)

Обвиненіе Исуса Христа въ присвоеніи имени Сына Божія вызвало у Пилата совершенно иное впечатлѣніе, чѣмъ какое предполагали обвинители. Конечно, въ тогдашнее время въ языческомъ мірѣ уже ни одинъ здравомыслящій человекъ не вѣрилъ въ древніе мифы о богахъ, которые будто-бы сходили на землю и принимали человѣческій видъ. Но именно смѣлость самой идеи, столь чуждой понятіямъ образованнаго язычника того времени — что нѣкто выдастъ себя за Сына Божія — не могла, конечно, не поразить Пилата. Къ этому могло присоединиться и то обстоятельство, что легкомысленный скептицизмъ его поколебался вслѣдствіе бесѣды съ Господомъ наединѣ (при первомъ допросѣ Его въ преторіи) и величія Христа на судѣ, которое, казалось, доказывало смѣлость той идеи. На Пилата, безъ сомнѣнія, производило впечатлѣніе величественное спокойствіе и достоинство, съ которымъ держалъ Себя Подсудимый. Это была уже не пустая фраза (которой онъ могъ не придавать значенія), а живая дѣйствительность! Христосъ подтверждалъ самымъ дѣломъ, Своимъ поведеніемъ то, что Онъ сказалъ правите-

*) См. № 6, за 1885 и №№ 16, 17 и 19 1886 г. нашихъ Вѣдомостей.

лю въ преторіи. „Этот второй Сократъ—вѣроятно думалось Пилату, ибо Онъ (Христось), подобно афинскому мудрецу, готовъ защищать свое дѣло своею жизнію“. И теперь еще болѣе, чѣмъ прежде, Пилатъ испытывалъ чувство уваженія къ Иисусу и вмѣстѣ съ тѣмъ ощущалъ чувство страха предъ Нимъ. Ибо такъ, конечно, нужно понимать замѣчаніе евангелиста Іоанна: (19, 8) „Пилатъ, услышавъ *это слово* (что Иисусъ называетъ себя *Сыномъ Божиимъ*) больше убоялся.— Слухи о чудесахъ Господа, конечно, доходившіе до ушей прокуратора и все поведеніе Господа, предъ судомъ, безъ сомнѣнія, оставляли въ душѣ Пилата впечатлѣніе чего-то таинственнаго; объявленіе же, что Онъ Сынъ Божій, повергло его еще въ болѣе страхъ. Невѣрующій язычникъ, зараженный легкомысленнымъ скептицизмомъ, убоялся сверхъестественнаго страха, услышавъ, что предъ нимъ на судъ Сынъ Божій, размышляя, вѣроятно: а можетъ быть Онъ, Иисусъ, дѣйствительно изъ боговъ, снишедшихъ на землю (въ языческомъ смыслѣ). До сихъ поръ Пилатъ боялся осудить только невиннаго чловѣка, но теперь онъ уже страшился произнести приговоръ надъ Сыномъ Божиимъ. И вотъ Пилатъ, желая знать, что Иисусъ скажетъ на это новое такъ поразившее его (правителя) обвиненіе, снова отводитъ Господа въ преторію и въ тревожномъ состояніи духа дѣлаетъ Ему глубокомысленный и самый лучший изъ вопросовъ, какіе онъ предлагалъ Ему во все время судопроизводства: „откуда Ты“? Этими словами правитель спрашиваетъ Христа не о земномъ происхожденіи Его, не о мѣстѣ рожденія и жительства Его на землѣ, что видно изъ связи евангельской рѣчи и изъ сущности самаго дѣла—въ Пилатъ уже раньше слышалъ, что Иисусъ былъ родомъ изъ Галилеи—нѣтъ, вопросъ Пилата касается вышняго происхождения Христа; онъ какъ бы такъ спрашиваетъ Иисуса:

„откуда Ты: съ небесъ или отъ земли, ты не дѣйствительно ли Ты Сынъ Божій“. Но Господь не даль отвѣта Пилату. Можно, пожалуй, пожалѣть о томъ въ интересахъ Пилата. Но какъ бы ни были мы снисходительны къ Пилату, однако справедливость требуетъ замѣтить безпристрастно, что этотъ человекъ по самой натурѣ своей не способенъ былъ извлечь для себя пользу изъ того, что могъ сказать ему въ данномъ случаѣ Господь. Христосъ, какъ Всевѣдущій, понимая это Пилата, какъ скептикъ и легкомысленный человекъ, не способенъ былъ понять ученія объ истинномъ Сынѣ Божіемъ (не въ языческомъ а въ христіанскомъ смыслѣ) и потому предъ ними нечего было открывать этого высочайшаго ученія. Притомъ, сколько нужно было Пилату знать и сколько онъ могъ вмѣстить, Господь уже сказалъ ему о Себѣ, какъ Царѣ царства не о тѣмъ міра сего, но это возбудило въ немъ только легкомысленно-скептическій вопросъ. Излагать глубокія тайны христіанства такому человеку, какъ Пилатъ, это было то же, что бросать бисеръ на попрание свиньямъ. Да было уже не время давать вопросы, теперь Пилатъ долженъ только дѣйствовать, если онъ имѣлъ силу воли и если онъ искренно желалъ отдѣлаться христіаниномъ. Пилату оставалось сперва произнести съ судейскаго мѣста вторично: „я не нахожу въ Немъ (Подсудимомъ) никакой вины“, какъ окончательный приговоръ и потомъ уже просить у Христа разрѣшенія этого величайшаго примѣрнаго вопроса: „Кто Онъ?“. Очень хорошо замѣчаетъ по этому поводу одинъ немецкій ученый: „Пилатъ при первомъ допросѣ Иисуса Христа, не хотѣлъ учиться у Него азбукъ христіанскаго ученія, а здѣсь (при второмъ допросѣ) онъ желаетъ сразу подняться на небо (уразумѣть тайны христіанства). Мой дорогой Пилатъ! Ты долженъ сперва усвоить первый членъ символа вѣры.“ — Итакъ Господь молчитъ

и не отвѣчаетъ на предложенный Ему Пилатомъ вопросъ, и послѣдній спрашиваетъ Его раздраженнымъ тономъ: „Мнѣ ли не отвѣчаешь? не знаешь ли, что я имѣю власть распять Тебя, и власть имѣю отпустить Тебя (Іоан. 19, 9, 10)“. Эти слова, избличаютъ въ Пилатѣ гордаго сановника, мелочное самолюбіе котораго было обузвано молчаніемъ Господа, и даже не голосъ юридической, формальной законности слышится въ нихъ, но единственно сила произвола выражается въ нихъ. Ибо что иное могутъ означать эти слова? Если Іисусъ былъ невиновенъ, то Пилатъ не имѣлъ никакого права распять Его; а если Онъ былъ виновенъ, въ такомъ случаѣ правитель не имѣлъ права освобождать Его отъ наказанія. Это высокомеріе, съ которымъ обращается Пилатъ къ Іисусу, хвастая тѣмъ, что судьба Господа находится въ его рукахъ и зависитъ отъ его произвола, слишкомъ унижаетъ его достоинство. Но Господь отвѣчаетъ на гордую рѣчь римлянина съ полнымъ спокойствіемъ и достоинствомъ, поставляя власть правителя, коей онъ хвалился, подъ высшую, имъ не сознаваемую власть Божію и тѣмъ какъ-бы извиняя нѣсколько вину Пилата, которая всею тяжестью должна пасть не на него, а на предателя (Іуду): „Ты не имѣлъ бы надо мною никакой власти, говорить Онъ правителю, если бы не было дано тебѣ свыше (т. е. отъ Бога); посему болѣе грѣха на томъ, кто предать Меня тебѣ (Іоан. 19, 11).“*) Эти мудрыя слова Господа понравились Пилату и по дѣйствию этихъ словъ онъ еще болѣе желалъ отпустить Іисуса; онъ предпринимаетъ еще попытку къ освобожденію Его. Эта четвертая попытка есть

*) Т. е. „та власть, которой хвалится Пилатъ, не его собственная, но данная ему отъ Бога, и Пилатъ не имѣлъ бы надъ Нимъ никакой власти, если бы Богу не угодно было съ Нимъ совершающееся. Посему Пилатъ былъ виновенъ въ томъ, что, имѣя власть, по слабости характера, злоупотребилъ ею, но болѣе виновенъ тотъ, кто, не имѣя ни власти, ни повода, предать Его“.

послѣдняя и, нужно сказать, самая слабая. Пилать опять вышелъ къ народу во дворъ, но, кажется, не успѣлъ и слова сказать, какъ иудеи закричали, при его появленіи: „Если отпустишь Его; ты не другъ кесарю. Всякій дѣлающій себя царемъ, противникъ кесарю (Іоанн. 19, 12)“. — Въ этихъ словахъ уже слышалась угроза правителю обвинить его самого въ невѣрности римскому императору, въ случаѣ если онъ (Пилать) не осудитъ Христа; враги Его какъ бы такъ говорили Пилату: „ты невѣренъ, измѣнникъ кесарю, если не присудишь къ смертной казни того, кто выдаетъ себя за царя и слѣдовательно бунтуетъ противъ императорской власти“.

— Между тѣмъ было около полудня. Шумъ и волненіе народа все усиливались, и, по видимому, готовился открытый бунтъ. Дѣло требовало окончанія, искало исхода. Иудеи настаивали на своемъ требованіи предать крестной смерти Господа и слышали приговоромъ, что-бы успѣть еще погребсти Казненнаго до начала праздника Пасхи (который наступалъ вечеромъ въ тотъ же день, на канунъ субботы, когда надлежало вкушать пасхальнаго агнца). Что было дѣлать Пилату? Правда, онъ могъ вывести когорту солдатъ, чтобы разогнать мятежную толпу. Но тогда дѣло не обошлось-бы безъ кровопролитія и его снова, пожалуй, обвинили-бы предъ высшею властію въ жестокости и дѣйствій. А этого онъ, конечно, не желалъ. Гдѣ присоединяется новое обвиненіе, тамъ обнаруживаются и прежнія вины; управленіе же — прокуратора, какъ и извѣстно, было небезупречно. А тутъ еще обвинители Господа грозили Пилату доносомъ на него въ Римъ, если онъ отпуститъ Подсудимаго. Тогдашній римскій императоръ Тиверій былъ жестокой и подозрительный чело­вѣкъ и доносы въ измѣнѣ величеству были принимаемы имъ съ большою благосклонностію (Тац.

Annal. III, 38). Вообще положеніе Пилата въ данномъ случаѣ было весьма затруднительное. Онъ искренно желалъ освободить Иисуса и до сихъ поръ упорно боролся противъ обвинителей Его, защищая невиннаго, по его мнѣнію, человека; но предъ угрозой синедріона обвинить его самого предъ кесаремъ въ измѣнѣ, твердость и рѣшимость поставили правителя, опасеніе за свою жизнь превозмогло и преданіе Господа на распятіе было рѣшено имъ. Пилатъ приказываетъ вывести Христа на каменный помостъ (лиоостротонъ или гаввава) и самъ садится на судейскомъ мѣстѣ, *) чтобы публично въ присутствіи обвинителей и народа произнести формальное рѣшеніе (какъ это обыкновенно дѣлалось у римлянъ). Но прежде чѣмъ произнести окончательный приговоръ противъ совѣсти, онъ въ раздраженіи бросаетъ еще разъ жестокой упрекъ синедріону. Указывая на Христа, Пилатъ съ негодованіемъ и злою ироніею говоритъ іудеямъ: „Се Царь вашъ!“ Смотрите, вотъ вашъ царь! жалкій царь, столь жалкій, какъ вы сами! Іудеи поняли колкую насмѣшку надъ ними, заключающуюся въ этихъ словахъ, и въ отнѣвѣтъ на это неистово закричали: „Смерть, смерть Ему! распни Его!“ (Іоан. 19, 13—15). Тутъ приходитъ посланная отъ супруга Пилата, которая приказываетъ просить его о томъ, чтобы онъ не дѣлалъ ничего праведнику Иисусу, потому что она ночью во снѣ много пострадала за Него. (Мате. 27, 19) и т. д.

По преданію жена Пилата называлась Клавдіею Прокудою и исповѣдывала іудейскую вѣру или по крайней мѣрѣ была расположена къ ней, она была благочестивая женщина и послѣ сдѣлалась христіанкой. Она, конечно, много слыхала объ Иисусѣ, Его ученіи и чудесахъ, знала, какія

*) Судейское кресло, (sella) которое поставлено было на лиоостротонѣ — отъ крытомъ возвышенномъ мѣстѣ, устланномъ камнемъ, находящемся предъ преторіей.

надежды соединяеть съ Его именемъ народъ, и если не вѣровала въ Него, какъ въ Мессію, то во всякомъ случаѣ видѣла въ Немъ Пророка Божія. И вотъ въ ночь, послѣ которой Господа привели на судъ къ ея мужу, она видитъ какое-то сновидѣніе, при которомъ она страдаетъ за праведника Иисуса. Какъ греки и римляне, такъ и іудеи въ нѣкоторыхъ сновидѣніяхъ видѣли указанія божества; такъ поняла свой сонъ (неизвѣстно впрочемъ какой) и жена Пилата. Считая свое сновидѣніе за наученіе свыше и боясь, чтобы за осужденіе невиннаго мужа ея не подвергся наказанію Божію, она просить Пилата *не дѣлать ничего праведнику Иисусу*. — Выслушавъ посланнаго жены, Пилать не могъ поколебаться въ своемъ рѣшеніи: самое близкое и дорогое ему существо дѣлало ему предостереженіе; къ внутреннему голосу совѣсти присоединялся голосъ извнѣ, побуждающій правителя къ освобожденію Господа. Но развѣ правитель сидѣлъ на судейскомъ мѣстѣ — то было уже поздно раздумывать, теперь онъ не могъ отступить назадъ, тѣмъ болѣе, что крики народа становились все яростнѣе и яростнѣе: „возьми, возьми распни Его!“ Но Пилать еще дѣлаетъ одну попытку смягчить іудеевъ: онъ обращается къ національному самолюбію іудеевъ, къ ихъ мечтамъ о самостоятельности, о своемъ царѣ и, въ отвѣтъ на ихъ требованіе распять Господа, спрашиваетъ ихъ ироническимъ тономъ: „Царя ли вашего распну?“ т. е. не становитесь ли вы своимъ требованіемъ въ противорѣчіе сами съ собою? Развѣ мѣсто вашего Царя на крестѣ, а не на тронѣ? — Своимъ вопросомъ Пилать хотѣлъ показать ослѣпленнымъ злобою іудеямъ все неразуміе ихъ образа дѣйствій, хотѣлъ сказать, что если бы Иисусъ и дѣйствительно выдавалъ Себя за Царя земнаго, то во всякомъ случаѣ, въ интересахъ своей національности имъ не слѣдовало бы предавать Его

суду римской власти, иначе вѣдь они забываютъ о себѣ, о своихъ національныхъ надеждахъ имѣть своего собственнаго самостоятельнаго царя и дѣйствуютъ въ интересахъ чуждой римской власти. Но іудеи такъ озлобились противъ Иисуса, что лишь бы погубить Его, отказываются отъ своей національности и отрекаются отъ всякаго желанія имѣть своего царя: Нѣтъ у насъ царя, кромѣ кесаря (Іоан. 19, 15), закричали они въ отвѣтъ на послѣднія слова правителя. Пилатъ встаетъ съ своего судейскаго мѣста; онъ не произноситъ ни одного слова, но только подаетъ знакъ воинамъ, окружавшимъ Господа, взять Его—и дѣло было рѣшено безповоротно. Народъ разбѣгается—дворъ Пилата опустѣлъ и около дворца сдѣлалось тихо и спокойно. Но было ли покойно на душѣ неправеднаго суди—въ этомъ мы сомнѣваемся. Пилатъ приказываетъ поставить надпись на крестѣ Спасителя: „Иисусъ Назорей Царь Іудейскій“, какъ-бы отъ желая этимъ свалить съ себя тяжелую вину и нѣсколько успокоить мучившую его совѣсть. Но съ другой стороны, этимъ поступкомъ прокураторъ хотѣлъ выразить полное презрѣніе къ іудеямъ. Надпись, очевидно, была насмѣшливая: она всѣмъ мимоходящимъ говорила о несбывшихся надеждахъ іудеевъ имѣть своего царя, избавителя отъ римской власти. И эта надпись впрочемъ была сдѣлана на трехъ языкахъ, чтобы всякій и изъ чужеземцевъ могъ читать ее. И, зная, что вотъ царь іудейскій распятъ по требованію представителей народа еврейскаго. Такимъ образомъ Пилатъ не преминулъ еще разъ уязвить самолюбіе членовъ синагоги. И іудеи хорошо поняли злую насмѣлку надъ ними со стороны Пилата, заключающуюся въ этой надписи; они прѣсили его измѣнить надпись въ такомъ видѣ, чтобы выходило, что Распятый не—Царь Іудейскій, а самозванецъ, выдававшій

себя за Царя іудейскаго. Но Пилать въ рѣзкой формѣ от-казалъ просителямъ, желая самымъ исполненіемъ ихъ требо-ванія (распятъ Иисуса) отмстить имъ за то, что они, про-тивъ его желанія, вынудили ему смертный приговоръ надъ Неповиннымъ. Такъ, образомъ, въ крайней мѣрѣ, по-слѣднее слово въ этомъ незаконномъ дѣлѣ сказано Пила-томъ твердо и рѣшительно: «что я написалъ, то написалъ!»

Еще два раза выступаетъ предъ нами Пилать въ исторіи Господа. Наступилъ вечеръ великой пятницы. Распятый Христосъ испустилъ духъ Свой и предалъ его въ руки Бо-га Отца. Тутъ приходитъ къ Пилату нѣкто Іосифъ изъ Аримаеи, членъ синадріона, тайный ученикъ Иисуса, и про-ситъ у правителя тѣла Распятаго, съ цѣлюю отдать ему погребальныя почести и похоронить его надлежащимъ об-разомъ. А утромъ слѣдующаго дня (т. е. въ великую суб-боту) являются къ Пилату первосвященники и просятъ у него стражи для охраны гроба Господня, чтобы, какъ они говорили, ученики Иисуса не украли тѣла Его и не сказа-ли потомъ, что Онъ воскресъ (Матѣ. 27, 62—66). Пилать соглашается на эту и другую просьбу: въ Іосифу позволяетъ снять со креста тѣло Иисусово и погребсти его въ новомъ гробѣ (приготовленномъ Іосифомъ для себя самого), а перво-священникамъ позволяетъ взять стражу и поставить ее у гроба Господня — и это обстоятельство (безпрекословное со-гласіе правителя) заставляетъ насъ предполагать, что какъ Іосифъ, такъ и первосвященники нашли Пилата усталымъ, морально разбитымъ и нравственно безсильнымъ человѣкомъ.

Спустя три съ половиною года, въ концѣ 36-го года на-шей эры мы встрѣчаемъ Пилата въ Римѣ отрѣшеннымъ отъ должности (послѣ десятилѣтняго управленія Іудеею) и обви-няемымъ Вителліемъ, префектомъ Сириі, въ самовольномъ избіеніи множества самарянъ, учиненномъ имъ (Пилатомъ

на горѣ Гаразинѣ.*) Такимъ образомъ, мы видимъ, что праведная кара Божія, которая постигла предателя Иуду, не преминула также наказать и несправедлаго судию Пилата. Съ концомъ жизни римскаго прокуратора связываются различныя сказанія. Говорятъ, что послѣ осужденія Пего въ Римѣ, онъ былъ отправленъ въ ссылку въ Галлію, именно — въ Виенну (при рѣкѣ Ронѣ, нынѣ *Vienne*). Передаютъ даже разговоръ, который будто бы имѣлъ тамъ изгнанникъ съ однимъ другомъ, посѣтившимъ его въ ссылкѣ. „Много лѣтъ протекло съ тѣхъ поръ, какъ мы разстались“, — говоритъ другъ Пилата, по имени Альбинъ, — „Да точно много лѣтъ, со вздохомъ подтверждаетъ Пилатъ, но да будетъ прощлять тотъ день, въ который я сдѣлался правителемъ Іудеи.“ „Что ты сдѣлалъ?“ спрашиваетъ Альбинъ, — „Зачѣмъ (за какую вину) императоръ сослалъ тебя въ это мѣсто? Въ чемъ обвинилъ тебя предъ императоромъ П. Вителлій, префектъ Сирии, — не въ томъ ли, что ты жестоко поступилъ съ нѣсколькими самарянами благороднаго происхожденія, которые укрѣпились на горѣ Гаразинѣ?“ — „Нѣтъ, О Альбинъ, клянусь всѣми богами, не это погубило меня! — Но, бытъ можетъ, ты распиналъ на крестѣ римскихъ гражданъ?“ — Пилатъ сразу не отвѣчаетъ; но потомъ рассказываетъ Альбину свою исторію. Все мое несчастіе, говоритъ онъ, началось со дня смерти Іисуса Назарянина. „И конечно, бытъ можетъ, приведенный разговоръ, есть позднѣйшій вымыселъ. И весьма естественнымъ представляется то, что уже рано сложился богатый циклъ сказъ о человѣкѣ, игравшемъ такую видную роль въ исторіи страданій и смерти Спасителя. Такъ, по преданію, Пилатъ окончилъ жизнь

*) Эти самаряне собрались на гору Гаразинъ по приглашенію одного обманщика, обѣщавшаго показать ковчегъ завета и священные сосуды храма, которые, какъ онъ говорилъ, скрыты тамъ Моисеемъ (Іосиф. Древн. ХУІІІ, 4, 1).

свою самоубійствомъ Римскій императоръ Калигула приказалъ бросить его трупъ въ рѣку Тибръ, но буря и наводненіе отъ разлитія рѣки были слѣдствіемъ этого. Поэтому тѣло Пилата вытащили изъ Тибра и бросили въ рѣку Рону близъ Віенны (мѣста ссылки Пилата). Но и здѣсь произошло тоже самое т. е. также поднялась страшная буря, взволновавшая рѣку; тогда трупъ Пилата былъ опущенъ въ одинъ глубокой водоемъ, находящейся въ Альпійскихъ горахъ. Этотъ водоемъ думали искать въ маленькомъ озерѣ, находящемся у подошвы одной высокой горы лежащей близъ Вальштетскаго озера въ Швейцаріи — такъ называемой горы Пилата. По сказанію, будто бы въ страстную пятницу дьяволъ вытаскиваетъ изъ озера трупъ Пилата въ желѣзныхъ цѣпяхъ на гору и садитъ его на тронъ, на которомъ онъ умываетъ себѣ руки. — Конечно, все это вымыселъ благочестивой фантазіи — сага, свидѣтельствующая о томъ, какой ужасъ возбуждало въ душахъ вѣрующихъ преступленіе Пилата, осудившаго Иисуса Христа на крестную смерть. Но сколь ни предосудителенъ этотъ поступокъ Пилата предъ судомъ божественной правды, все таки предъ нами выступаютъ нѣкоторыя черты въ характеръ этого язычника, ради которыхъ слѣдуетъ скорѣе сожалѣть о немъ, чѣмъ осуждать его. Онъ не былъ безупречнымъ человѣкомъ, но въ тоже время и не былъ дурнымъ, порочнымъ человѣкомъ въ глубинѣ души.

Д. Серединскій.

(Окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1887 ГОДУ.

ОБЩЕДОСТУПНАГО ИЗДАНІЯ

БЛАГОВѢСТЬ.

Съ Божіею помощью, мы намѣрены продолжать свое изданіе и въ слѣдующемъ 1887 году, т. е. уже пятомъ.

Не для той публики, которая измѣряетъ достоинство повременнаго изданія количествомъ и качествомъ печатной бумаги, предназначается „Благовѣсть“. Наши подписчики и читатели

ждутъ отъ насъ только лишь патріотическаго слова и добраго матеріала для чтенія и мы стараемся удовлетворять ихъ, насколько позволяетъ намъ возможность.

Программа изданія „Благовѣсть“ и на слѣдующій годъ остается прежняя.

I. Обзорніе текущей Церковно-общественной жизни въ Россіи и за границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ почему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорніе современной печати, отечественной и иностранной по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Оствѣты редакціи и объявленія.

Изданіе „Благовѣсть“ будетъ выходить попрежнему два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.

Цѣна на годъ ПЯТЬ руб. сер., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ; а за полгода ТРИ руб. с. Объявленія для напечатанія въ „Благовѣсть“ оплачиваются по соглашенію съ Редакціею. Для начальныхъ училищъ годовая плата за изданіе „Благовѣсть“ ЧЕТЫРЕ руб. сер. Разрѣска подписной платы допускается только при извѣстномъ ручательствѣ.

Редакторъ-издатель **Гр. Булжинскій.**

Для противораскольническихъ библіотекъ рекомендуется книга: Православно-Христіанское Вѣроученіе или Догматическое Богословіе, составленное Епископомъ Іустиномъ, часть первая. Выписывать можно изъ канцеляріи Архіерейскаго дома въ Херсонѣ, по 2 рубля за экземпляръ съ пересылкой
Вторая часть печатается, цѣна 3 рубля.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*
Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. I. Къ вопросу о церковно-приходскихъ почительствахъ—II. Игреская церковно-приходская школа.—III. Личность Пилата и судъ надъ Іисусомъ Христомъ.—IV. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ, 29 Сентября 1886 г. Цензоръ, протоіерей **Петръ Натрановъ.**
№ 18 Епарх. Вѣд. сланъ на почту 18-го Сентября. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго