

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

### ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Обш. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

## № 42-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Православная народная апологетика.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

### Извѣщеніе

#### отъ Совѣта Введенскаго Братства.

Такъ какъ назначенное на 12 число сего октября первое Общее Собраніе членовъ Введенскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанницамъ Епархіальнаго женскаго училища, за неприбытіемъ достаточнаго количества членовъ (явилось 15 чел.), не состоялось, то по вторичному назначенію Совѣта Братства и съ разрѣшенія Его Преосвященства это собраніе членовъ Введенскаго Братства имѣетъ быть 30 числа с. октября (четвергъ) въ 7 часовъ вечера въ домѣ Братства Св. Георгія и будетъ признано состоявшимся при всякомъ количествѣ собравшихся членовъ.

Предметы занятій Общаго Собранія:

1. Заслушаніе: а) краткаго очерка жизни Братства и дѣятельности Совѣта его за время ихъ существованія, б) отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Братства и г) журнала Совѣта Братства отъ 22 сентября по поводу письма одного городского протоіерея на имя предсѣдателя Совѣта.

2. Выборы должностныхъ лицъ Совѣта Братства, согласно §§ 19 и 35 Уст. Бр.

3. Выборы членовъ ревизіонной комиссіи, согласно § 35 Уст. Бр.

4. Рѣшеніе вопроса о томъ, какое количество членовъ Братства впродъ должно считать достаточнымъ для признанія Общихъ Собраній Братства состоявшимися.

Извѣщая объ этомъ членовъ Братства, Совѣтъ Братства покорнѣйше проситъ ихъ пожаловать на названное Общее Собраніе Братства 30-го сего октября.

### Православная народная апологетика.

(Историко-библиографическій очеркъ).

(Продолженіе).

#### III.

Русское невѣріе было наисноснымъ явленіемъ съ запада, но на западѣ происходило могучее разрастаніе невѣрія, политическимъ плодомъ котораго была революція. Невѣріе предлагало механико-матеріалистическое истолкованіе міра, апологеты (на западѣ п у насъ) противопоставляли ему главнымъ образомъ фактъ телеологическаго строя міра. Извѣстенъ разсказъ объ аббатѣ Галліани. Ему предложили въ немногихъ словахъ доказать бытіе Божіе. Онъ разсказалъ, что онъ однажды видѣлъ человека, который при игрѣ въ кости постоянно вытаскивалъ бѣлыя очки и выигрывалъ. „Ну что же, замѣтили собесѣдники аббату, кости были поддѣланы“.—Да, отвѣтилъ Галліани, и кости природы тоже поддѣланы<sup>1)</sup>.

Въ борьбу съ надвинувшимся на русскую землю невѣріемъ (въ XVIII в.) выступили выдающіеся русскіе духовные проповѣдники и писатели того времени: Ѳеоданъ Прокоповичъ, Кривовскій, Сѣменовъ, Конисскій, м. Платонъ. Защитники св. вѣры и христіанской нравственности пожелали дать надлежащій отпоръ вольнодумству и безнравственности. Изъ арендованной Новиковымъ у московскаго университета типографіи „цѣлое море душеспасительныхъ книгъ было противопоставлено адской водѣ вольнодумческихъ и безбожныхъ сочиненій“<sup>2)</sup>.

Въ типографіи Новикова печатали свои книги, направленные противъ скептическихъ и атеистическихъ идей, ученые изъ духовнаго сословія авторы. Такъ,

<sup>1)</sup> Проф. С. Глаголевъ. Ст. «Апологетика» въ „Прав. Богословск. Энциклопедіи“ (т. I, стр. 949—950).

<sup>2)</sup> Журналъ „Русская Бесѣда“ 1856 года, кн. 2-я, стр. 85.



*Амаросій* (Зертисъ-Каменскій), архієпископъ московскій, человекъ, по отзыву Екатерины II, умный и заслуженный, знатокъ древнихъ языковъ, переводчикъ священныхъ книгъ и святоотеческихъ писаній („Псалтирь въ новомъ слав. переводѣ“, „Посланія Св. Игнатія“, „Св. Кирилла огласительн. поученія“, „Богословіе или изложение православной вѣры“, Св. Іоанна Дамаскина)<sup>3)</sup> напечаталъ въ типографіи Новикова свой переводъ съ латинскаго — „*Разсужденіе противъ атеистовъ и натуралистовъ*“ Гуго Гроціи (Москва 1765 г.). Здѣсь же напечаталъ свою книжку членъ російской академіи *Аполлосъ* (Байбаковъ) епископъ сѣвскій — „*Натура и благодать, или нѣкоторыя существенныя разности между чувствованіями натурального человека и человека духовнаго въ разсужденіи вѣчнаго спасенія*“. (М. 1784 г.). Иванъ *Сокольскій*, учитель французскаго языка въ Троице-Лаврской семинаріи (а затѣмъ въ московской академіи), напечаталъ свой переводъ съ французскаго — „*Сокращеніе историческое жизни Іисуса Христа, Его ученія, Его чудеса и возстановленія Его церкви. Сочиненіе, определенное на утвержденіе вѣрныхъ въ упованіи своемъ и на предохраненіе ихъ отъ заразы невѣрія*“. (Въ Москвѣ, въ университетской типографіи, у Н. Новикова, 1785 года) и проч.

Духовныя лица энергически поддерживали и журналъ Н. Новикова „*Утренній Свѣтъ*“, издававшійся имъ съ сентября 1777 года, прямою цѣлью котораго (журнала) было — „предлагать врачеваніе, укрѣпленіе и т. п. душѣ и духу“, идти въ противодѣйствіе „нѣкоторыхъ иностранныхъ писателей сочиненіямъ“, подобнымъ „блеску сусальнаго золота“<sup>4)</sup>. Объявляя въ августѣ 1778 года о подпискѣ на журналъ въ различныхъ городахъ у различныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, редакция „*Утренняго Свѣта*“ выражается такимъ образомъ: „слѣдующія духовныя особы по благочестію своему и любви христіанской, побуждаясь соболѣзнованіемъ къ бѣднымъ, приняли на себя трудъ подкрѣпить намѣреніе наше“. Главными распространителями подобнымъ путемъ журнала Новикова были архіереи различныхъ епархій; въ спискахъ подписчиковъ на журналъ, печатавшихся при различныхъ книжкахъ „*Утренняго Свѣта*“, можно встрѣтить указанія: у какого архіерея сколько лицъ подписалось. Въ объявленіи о подпискѣ на 2-й годъ журнала („*Утренній Свѣтъ*“ часть III, августъ 1778 года) названо 12 городовъ, въ которыхъ можно было подписаться на получение журнала у тамошнихъ преосвященныхъ. Подписывалось на журналъ Новикова весьма много духовныхъ лицъ; такъ, въ первый годъ его получали 18 архіереевъ, во второй — 12 преосвященныхъ владыкъ (изъ нихъ замѣчательны въ исторіи Русской Церкви слѣдующіе: св. Тихонъ, епископъ воронежскій и елец-

<sup>3)</sup> *Амаросій* (Зертисъ-Каменскій) родился въ 1708 году, получилъ образованіе въ кievской академіи, ѣздилъ для довершенія образованія за границу, закончилъ образованіе свое въ московской славяно-греко-латинской академіи. Былъ онъ умерщвленъ въ Москвѣ чернью въ Донскомъ монастырѣ во время чумы 1771 года; по мнѣнію нѣкотор. писателей, народъ былъ раздраженъ на преосвященнаго за предписаніе духовенству соблюдать бразныя противо-заразныя мѣры... Не осталось безъ вліянія уничтоженіе нѣк. крестцовыхъ священниковъ въ Москвѣ... („Энцикл.“ т. I, стр. 588—589).

<sup>4)</sup> Проф. А. И. Незеленовъ. „*Н. И. Новиковъ*“, стр. 235—236.

скій, Платонъ, архієпископъ московскій<sup>5)</sup>, Вениаминъ, митрополитъ казанскій и свіажскій, Гавріилъ, митрополитъ кievскій).

Вслѣдъ за архіереями подписывались многіе архимандриты, игумены, священники и діаконъ, монахи. Получали „*Утренній Свѣтъ*“ различныя учрежденія: Святѣйшій Синодъ, духовныя академіи — московская и кievская; семинаріи различныхъ городовъ (числомъ 16; изъ нихъ нѣкоторыя получали по 2 и даже по 3 экземпляра), духовныя консисторіи — тверская и тамбовская, церковныя школы въ г.г. Кашинѣ, Бѣжецкѣ, Торжкѣ и Осташковѣ.<sup>6)</sup>

По своему содержанию „*Утренній Свѣтъ*“ — изданіе полемическое, направленное, какъ уже выше замѣчено, противъ вреднаго вліянія идей французскихъ писателей и энциклопедистовъ. „Когда бывало болѣе въ обыкновеніи, писали здѣсь, осмѣивать законъ, учредителей и блаженныя учрежденія онаго, какъ не въ сіе время? Въ которое время равнодушіе къ Вѣрѣ было всеобщее? Когда имѣли менѣе Вѣры о Провидѣніи, Вѣчности и Судѣ? — Никогда; развѣ токмо во времена Ноя, когда уже духъ человекъ учинился весь плотію, и Проповѣдникъ Правосудія былъ осмѣянъ“. Представителями паденія вѣры и нравственности и главными дѣятелями въ этомъ несчастіи „*Утренній Свѣтъ*“ считаетъ такъ называемыхъ „*философовъ*“ XVIII вѣка. „Все, что человекъ до сего времени писалъ въ пользу души своей, все то множествомъ *чувственныхъ нравоучителей* сихъ днесъ опровергается. Половина ученаго свѣта исполнена цвѣтомъ краснорѣчія, которымъ они пятна пороковъ полными руками засыпаютъ“. *Деисты* отвергаютъ таинства, но собственно не то имъ не нравится: имъ не нравится нравственная сторона христіанства. Въ своемъ „*Посланіи къ Вольтеру*“ Юнгъ напоминаетъ знаменитому философу о тщетѣ земного величія: возражая противъ Мильтона, „нѣжно покоясь на пуховикахъ Дорсетскихъ, ты съ гнѣвомъ отвергалъ привидѣніе грѣха и смерти; сіи произведенія его разума нѣжному вкусу твоему были не пріятны“; но придетъ смерть, — и ты предашь забвенію „тотъ златый ключъ, которымъ Пруссія твои ученныя руки почтила“.

Въ сочиненіи „*Путешествіе добродѣтели*“ есть глава: „*Подлые*“; здѣсь перечислены писатели, достойныя порицанія: *Свифтъ*, „унижающій природу человеческую предъ конскую“, *Рошефукольтъ*, учащій, что нравы составлены изъ страстей, какъ тѣло изъ стпхій; *Руссо* съ его софистическими парадоксами, *Вольтеръ* съ его остроуміемъ, *Бель* и *Ламетрій*, *Гельвецій* съ его краснорѣчіемъ.<sup>7)</sup>

Особенно настойчиво въ опроверженіе скептическихъ и матеріалистическихъ „*философовъ*“ „*Утренній Свѣтъ*“ доказывалъ безсмертіе души.

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

(Продолженіе будетъ).

<sup>5)</sup> Платонъ, м. московскій, далъ о Новиковѣ въ мартѣ 1786 года такой отзывъ: „молю всецѣдраго Бога, чтобы не только въ словесной частѣ, но и во всемъ мірѣ были христіане таковыя, каковы Новиковъ“...

<sup>6)</sup> Проф. А. И. Незеленовъ. „*Н. И. Новиковъ*“, стр. 270—271.

<sup>7)</sup> А. И. Незеленовъ, проф. изслѣдов. „*Н. И. Новиковъ — издатель журналовъ 1769—1785 гг.*“ Стр. 249—250.



## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье, 12-го октября, Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арамасскій, совершалъ освященіе престола, по случаю произведеннаго ремонта, въ Никольской церкви на Нижнемъ Базарѣ.

14-го октября, въ день имения Преосвященнѣйшаго Назарія, въ кафедральномъ соборѣ совершалъ литургію и молебенъ о здравіи Его Преосвященства Преосвященнѣйшій Евѣмій, при участіи городского духовенства.

40-лѣтній юбилей. 1-го октября Кулибинское училище и прихожане Георгіевской церкви чествовали о. настоятеля этого храма и законоучителя Кулибинскаго училища священника Михаила Ивановича Парійскаго по случаю исполнившагося 40-лѣтія его педагогической дѣятельности. Прихожанинъ Георгіевскаго храма и почетный попечитель училища Як. Ем. Башкировъ привѣтствовалъ о. Михаила рѣчью. Инспекторъ училища г. Григорьевъ прочиталъ адресъ отъ училищной корпораціи. Прихожане на память о себѣ поднесли своему о. настоятелю золотой наперсный крестъ.

О. Михаилъ Ивановичъ началъ свою многолѣтнюю службу церкви Божіей учителемъ Сергіевскаго духовнаго училища, оставивъ о себѣ память, какъ о выдающемся преподавателѣ. Въ день юбилея привѣтствовалъ его отъ имени корпораціи Сергіевскаго училища смотритель училища М. С. Пальмовъ.

Пожелаемъ о. Михаилу Ивановичу; очень популярному представителю городского духовенства, добраго здоровья!

Собраніе членовъ Введенскаго братства, назначенное на 12-е октября, не состоялось за прибытіемъ очень малага числа членовъ. Въ числѣ прибывшихъ былъ Преосвященнѣйшій Евѣмій.

И. д. инспектора епархіальнаго жен. училища назначенъ Его Преосвященствомъ преподавателемъ училища протоіерей Н. Троицкій.

Собраніе нижегородскихъ союзниковъ 12 октября. 12 октября въ епархіальной библіотекѣ-читальнѣ происходило собраніе членовъ нижегородскаго Георгіевскаго отдѣла Союза Русскаго Народа. Въ собраніи сдѣлали доклады: священники С. А. Шведовъ и Н. В. Орловскій. Первый въ своемъ докладѣ „Дума и парламентаризмъ“ развилъ слѣдующія положенія: необходимо противодействовать введенію въ Россіи парламентаризма, какъ явленію антинаціональнаго, могущаго поколебать мощь Россіи. Парламентаризмъ, который стремится насадить у насъ думскій „центръ“ и „оппозиція“, прежде всего будетъ подрывать въ народѣ Православіе и Самодержавіе.

От. Н. В. Орловскій сдѣлалъ докладъ на тему: „Чему учить насъ Толстой“. Хульное ученіе Толстого противъ Церкви возмутило до глубины души слушателей, и они сердечно благодарили Совѣтъ отдѣла за протестъ нижегородскому городскому головѣ противъ чествованія Толстого открытіемъ его имени школы.

Въ концѣ собранія возникъ вопросъ о ежегодномъ празднованіи въ Нижнемъ 1-го ноября, дня на-

мѣти доблестнаго гражданина Минина. Было высказано многими глубокое сожалѣніе о томъ, что учащіе и учащіяся въ нижегородскихъ учебныхъ заведеніяхъ, за время „свободы“, оставили традиціонный обычай присутствовать въ этотъ день за богослуженіемъ въ кафедральномъ соборѣ. вмѣсто посѣщенія могилы незабвеннаго предка ученики, освобожденные въ этотъ день отъ занятій, толпами бродятъ по улицамъ города... Собраніе постановило довести о семъ до свѣдѣнія господина попечителя московскаго учебнаго округа и просить его или возстановить нарушенный обычай или приказать считать этотъ день учебнымъ днемъ.

Аудиторія была переполнена слушателями. Заявленіе господину попечителю московскаго округа послано.

## Наша духовная радость

„Слава Богу, дождались и мы свѣтлаго праздника,— и у насъ теперь есть свой св. храмъ, свое духовное прибѣжище, слава тебѣ Господи!“

Съ такими возгласами, думами выходили жители д. Мордовой и Ново-Сергіевки, княгин. у., изъ своего новаго храма послѣ первой Божественной литургіи, совершенной въ пхъ храмѣ соборомъ священнослужителей.

30-ое августа—день освященія храма надолго, на многіе, многіе годы останется въ памяти у всѣхъ жителей названныхъ деревень. Давно зародилась у нихъ мечта имѣть свой храмъ. Лѣтъ подъ-тридцать тому назадъ въ страшномъ морѣ огня сгорѣлъ приходскій храмъ въ с. Бѣлкѣ. „Мірѣ“ рѣшилъ вмѣсто сгорѣвшаго деревяннаго храма построить каменный. И вотъ тогда еще крестьяне д. Мордовой и смежной съ ней д. Ново-Сергіевки вздумали построить свой храмъ. Но дѣло тогда такъ одними думами да пожеланіями и кончилось.

Съ тѣхъ поръ прошло у е много времени, однако, желаніе имѣть свой храмъ не пропало и не заглохло, наоборотъ, нужда, высшая духовная нужда становилась все болѣе неотложной, чувствительной.

Деревни Мордово и Ново-Сергіевка отъ приходскаго храма села Бѣлки отстоятъ въ 7-ми верстахъ. Трудно, а иногда прямо невозможно бываетъ право славнымъ посѣщать свой храмъ. Лѣтомъ тяжелый трудъ; и сходилъ бы иной разъ помолиться—далеко, устанешь и отдохнуть хочется послѣ недѣльной маяты. А весной и осенью и совѣмъ не доберешься до храма.

Такъ и жили и живутъ дѣды и отцы этихъ деревень духовными невѣждами: рѣдко въ храмъ Божій ходили, почти совѣмъ не слышали поученій своихъ пастырей, немудрено, что здѣсь свилъ себѣ гнѣздо врагъ св. православія—расколъ. Если же къ этому присовокупить еще не единичные случаи смерти безъ покаянія и св. причащенія (по дальности пути), то весьма понятны будутъ, какъ самое стремленіе имѣть у себя св. храмъ, такъ и та великая духовная радость, что въ день освященія храма наполнила сердце и мадаго и стараго жителя Мордовой и Ново-Сергіевки.

Новый храмъ началъ строиться всего только около трехъ лѣтъ тому назадъ. Октября 7-го дня 1905 г. была



закладка фундамента, въ слѣдующемъ же 1906-мъ году была произведена вырубка храма. Строевой лѣсъ на храмъ былъ данъ изъ казенной дачи (250 дер.), а 300 дер. тамъ же куплено за половинную плату. Храмъ строился исключительно на средства жертвователей. Изъ числа послѣднихъ особенно ревностное участие принималъ крестьянинъ д. Мордовой Аѳанасій Разказовъ.

Чинъ освященія новосозданнаго храма совершилъ о. благочинный г. Княгинина священникъ Николай Ласточкинъ, по благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго епископа Назарія, въ сослуженіи іереевъ: села Бѣлки о. Конст. Пустынскаго, о. Александра Щепетова (назначеннаго къ новому храму), с. Нутренки о. Михаила Орловскаго, с. Ананьевки, васил. у., о. Конст. Соловьева, с. Крутца о. Мих. Свѣтозарскаго, с. Песочнаго о. Николая Свѣтозарскаго и с. Яковлевскаго о. Николая Постникова при сослуженіи діаконовъ княгининскаго собора о. Красильникова и с. Песочнаго К. Масловскаго.

За богослуженіями пѣлъ хоръ пѣвчихъ изъ с. Кеньшева подъ управленіемъ свящ. того-же села о. Павла Любскаго.

За литургіей послѣ евангелія прочувствованное и весьма содержательное поученіе сказалъ о. Михаилъ Орловскій. „Какъ близкій сосѣдь вашъ, говорилъ о. Михаилъ, радуюсь, бр., вашей радостью. Хорошее, святое дѣло вы сдѣлали: вы построили какъ бы спасительный мостъ къ небу—храмъ Божій, идите по нему неуклонно, только этотъ мостъ надежный, крѣпкій, приведетъ васъ ко Христу въ царство Божіе!..“

Послѣ причастнаго стиха, ясное по смыслу, выразительное по дикціи, сказалъ поученіе о. Константинъ Соловьевъ. Въ своемъ поученіи проповѣдникъ въ немногихъ словахъ ясно, просто и вразумительно раскрылъ предъ слушателями все глубокое значеніе въ жизни христіанъ св. храма. Послѣ „будимъ Господне“ сказалъ слово о. Конст. Пустынскій на текстъ: „сей день ею-же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны“...

Какъ приходскій священникъ и ближайшій строитель храма, онъ въ своемъ словѣ сначала описалъ исторію возникновенія, зарожденія и самаго роста мысли о постройкѣ храма; затѣмъ указалъ на необходимость храма именно здѣсь, въ глухой, далекой отъ его пастырскаго попеченія деревнѣ. Въ заключеніе призывалъ своихъ прихожанъ новаго храма, какъ свое око беречь и лѣлѣять св. храмъ, чаще посѣщать его и заботиться о немъ.

Молящихся во время освященія было весьма много. Большому стеченію народа изъ другихъ селъ и деревень благопріятствовала и самая погода—ясная, тихая, солнечная.

Торжественная служба, стройное, тихое пѣніе хорошо обученнаго сельскаго хора, простые, сердечныя поученія—все это навѣвало на душу молящихся неизъяснимую радость, умиленіе.

По окончаніи Бож. литургіи былъ отслуженъ соборнѣй молебень св. пр. Божію Іліи, въ честь и память котораго освященъ новый храмъ, съ провозглашеніемъ установленныхъ многолѣтій.

Во время отпуска св. крестомъ о. благочинный въ краткой рѣчи поздравилъ прихожанъ съ освященіемъ новаго храма, призывая ихъ не оставлять св. храмъ своимъ посѣщеніемъ и заботами о его благоустройствѣ и благоукрашеніи.

Новосвященный храмъ пока будетъ приписнымъ къ с. Бѣлкѣ. Священникомъ къ нему назначенъ и посвященъ уже о. А. Щепетовъ (діаконъ с. Бѣлки), на вакансію діакона. Псаломщика же наняли сами крестьяне.

„Слава Богу за неизреченный даръ Его!“

Священникъ Конст. Пустынскій.

## II.

Невѣрное сообщеніе. Появилась въ „Котлинѣ“ сенсационная ложь, будто со мной въ церкви въ алтарѣ случился обморокъ и меня полумертваго вынесли изъ алтаря въ экипажъ. Ничего подобнаго не было. Правда, я слабѣю послѣ службы и проповѣди, которую всегда говорю, но обморока, слава Богу, со мной не было ниразу. Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ.

О распредѣленіи жалованья духовенству. (Сообщеніе Освѣдомительнаго бюро). Въ нѣкоторыхъ газетахъ („Русь“, „Современное Слово“) появились за послѣднее время статьи, въ которыхъ указывается, что при распредѣленіи Святѣйшимъ Синодомъ кредита въ 200 т. рублей, ассигнованнаго изъ казны съ 1908 г. на увеличеніе содержанія духовенства, допущено отступленіе отъ закона 15-го іюня 1908 года относительно отпуска означеннаго кредита, выразившееся въ томъ, что почти половина этого кредита (93,000 руб.) распредѣлена не на основаніи заключеній окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, какъ требуется приведеннымъ закономъ, а по особо состоявшимся опредѣленіямъ и по умотрѣнію Синода и грузино-имеретинской синодальной конторы.

Въ разъясненіе изложеннаго представляется необходимымъ замѣтить, что кредитъ на увеличеніе содержанія духовенства имѣетъ двойное назначеніе: на увеличеніе жалованья причтамъ существующихъ старыхъ приходовъ и на назначеніе такового причтамъ приходовъ новооткрываемыхъ. Поэтому при испрошеніи, съ 1908 года, кредита въ 200.000 руб. на увеличеніе содержанія духовенства, вѣдомство православнаго исповѣданія въ то же время ходатайствовало, чтобы изъ этой суммы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, до 100 тысячъ рублей могло быть обращено на обезпеченіе существующихъ причтовъ и до 100 т. руб. на содержаніе причтовъ вновь учреждаемыхъ приходовъ; такое распредѣленіе означеннаго кредита не встрѣтило никакихъ возраженій со стороны законодательныхъ учреждений; только бюджетная коммиссія Государственной Думы въ своемъ докладѣ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода (стр. 9) выразила пожеланіе, чтобы часть этого ассигнованія „была назначена на содержаніе духовенства въ поселкахъ переселенцевъ“ (курсивъ въ текстѣ доклада).

По приведеннымъ основаніямъ Святѣйшимъ Синодомъ въ текущемъ году изъ кредита въ 200 т. руб. 59.219 руб. обращены на содержаніе причтовъ новооткрываемыхъ переселенческихъ приходовъ зауральскихъ епархій и 24.781 руб. на жалованье новоучреждаемымъ причтамъ епархій Европейской Россіи, а



всего 84.000 р. А тамъ какъ открытіе новыхъ приходовъ предоставлено, по закону, Святейшему Синоду, то усмотрѣть какое-либо нарушеніе постановленія 15-го іюня сего года въ данномъ случаѣ не представляется возможнымъ.

Что касается 9.000 руб., отпущенныхъ Святейшимъ Синодомъ изъ 200.000 руб. въ распоряженіе грузино-имеретинской синодальной конторы, то ей предоставлено лишь распредѣлить эту сумму, въ валовыхъ цифрахъ, между подвѣдомственными ей епархіями экзархата, въ виду болѣе близкаго знакомства ея съ нуждами этихъ епархій, имѣющихъ въ конторѣ своихъ представителей; частное же распредѣленіе этихъ суммъ между причтами каждой изъ епархій экзархата будетъ произведено въ епархіяхъ на общемъ основаніи, т. е. по заключеніямъ съѣздовъ духовенства.

Наконецъ, относительно остальныхъ 107.000 р., разъассигнованныхъ Святейшимъ Синодомъ между 32 епархіями, упомянутыя газеты нашли, что распредѣленіе это произведено несоотвѣтственно истиннымъ нуждамъ духовенства, а по личнымъ симпатіямъ Синода. Для примѣра указаны небогатыя епархія: с.-петербургская, на которую ничего не ассигновано, новгородская и псковская, на которыя отпущено по 2.000 руб., а также „богатѣйшая“ епархія московская, получившая 3.000 руб., и „очень состоятельныя“ епархія орловская и саратовская, получившія по 4.000 руб.

По этому вопросу необходимо разъяснить, что назначеніе жалованья духовенству идетъ уже съ очень давнихъ поръ и въ первую очередь обезпечивались содержаніемъ причты бѣднѣйшихъ епархій, такъ что къ настоящему времени самая острая нужда въ новыхъ ассигнованіяхъ изъ казны на содержаніе причтовъ этихъ епархій въ нѣкоторой степени уже удовлетворена, и нынѣ настала очередь обезпеченія жалованьемъ бѣднѣйшихъ причтовъ въ епархіяхъ, считающихся нѣсколько болѣе состоятельными. Такъ, въ дѣйствительно небогатыхъ епархіяхъ псковской и новгородской получаютъ жалованье въ первой почти всѣ и во второй 692 изъ общаго числа 750 причтовъ. Въ петербургской епархія также всѣ сельскіе причты, за исключеніемъ нѣсколькихъ новооткрытыхъ, получаютъ жалованье, между тѣмъ, напр., въ московской епархія изъ 1 320 причтовъ пользуются донинѣ содержаніемъ изъ казны лишь 370. Засимъ, какъ при выборѣ епархій, такъ и при опредѣленіи суммы ассигнованія на каждую изъ нихъ принято было во вниманіе, что епархія центра Россіи (въ томъ числѣ и признаваемыя газетами „очень состоятельными“ епархія орловская и саратовская) въ 1906 и 1907 г.г., какъ извѣстно, подверглись повторнымъ неурожаямъ, сильно подорвавшимъ матеріальное благосостояніе населенія. Естественно было со стороны Св. Синода отдать предпочтеніе при распредѣленіи кредита на содержаніе духовенства именно этимъ епархіямъ.

Въ Златоустовскомъ Кружкѣ. Въ Москвѣ 5-го октября состоялось третье собраніе Златоустовскаго религіозно-философскаго Кружка учащихся подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Анастасія.

Проф. А. И. Соболевскій сдѣлалъ разборъ главныхъ мѣстъ такъ называемаго „Евангелія гр. Л. Н. Толстого“. Евангеліе Толстого нельзя назвать перево-

домъ, оно есть сочиненіе Толстого. Руководствуясь предвзятыми цѣлями, Толстой допускаетъ широкій произволъ въ переводѣ Евангелія съ греческаго языка; онъ обнаруживаетъ грубое незнаніе греческаго языка. За границей такой переводъ давно предали бы забвенію, только слѣпая вѣра въ авторитетъ Толстого поддерживаетъ въ нѣкоторыхъ довѣріе къ его переводу.

Преосвященный Анастасій указалъ, что 5-е октября—день празднованія святителей московскихъ долженъ быть для насъ особенно великимъ, такъ какъ они навсегда утвердили на Руси православіе. Мы же должны охранять православіе отъ всякихъ посягательствъ на него, откуда бы они ни исходили—отъ геніевъ ли или обыкновенныхъ людей. Для Православной Церкви, возвѣщающей Христову истину, равны какъ геніи, такъ и обыкновенные люди.

Спб. Христіанскій студенческій Кружокъ. Въ спб. университетѣ вывѣшено воззваніе отъ спб. Христіанскаго студенческаго Кружка.

Въ воззваніи указывается на то, что въ настоящее время въ студенческой средѣ наблюдается отсутствіе всякихъ нравственныхъ принциповъ и утрата идеаловъ, а въ результатъ безнадежный пессимизмъ и отчаяніе. Поэтому спб. Христіанскій студенческій Кружокъ поставилъ себѣ цѣлью отыскать среди студентовъ всѣхъ вышшихъ учебныхъ заведеній лицъ, сочувствующихъ распространенію Евангелія Христа въ студенческой средѣ, сплотить вѣрующихъ студентовъ для собственнаго ихъ укрѣпленія и для борьбы съ невѣріемъ среди товарищей и, наконецъ, вести активную христіанскую пропаганду въ студенческихъ центрахъ въ неконфессіональномъ духѣ.

Изъ тульской епархіальной жизни. Тульская епархіальная жизнь со времени поступленія на тульскую кафедру епископа Парфонія оживилась. Желанія лучшей части духовенства болѣе живой, дѣятельной жизни начинаютъ получать реальное осуществленіе. Такъ, разрѣшается вопросъ объ изданіи вмѣсто Епархіальныхъ Вѣдомостей епархіальной газеты. На послѣднемъ съѣздѣ духовенства было высказано пожеланіе такой газеты, которая доставляла бы болѣе срочныя свѣдѣнія и давала отвѣты на всѣ запросы современнаго пастырства, съ преобладаніемъ спеціально-богословскихъ изысканій. Надняхъ вопросъ объ изданіи такой газеты обсуждался по предложенію преосвященнаго правленіемъ семинаріи, такъ какъ собраніе городского духовенства высказало пожеланіе объ изданіи газеты при мѣстной семинаріи. Корпорация семинаріи отнеслась сочувственно къ этому дѣлу. Предположено издавать газету три раза въ недѣлю и книжку приложенія два раза въ мѣсяцъ (въ книжкахъ статьи не газетнаго размѣра и отчеты о дѣятельности мѣстныхъ заведеній и учреждений духовнаго вѣдомства). Газета будетъ издаваться подъ редакторствомъ о. ректора семинаріи архим. Алексія при ближайшемъ содѣйствіи редакціонной комиссіи изъ трехъ избранныхъ правленіемъ преподавателей-соредакторовъ. Намѣчена очень широкая программа газеты. Всѣ надѣются, что стараніями владыки газета будетъ разрѣшена къ изданію съ новаго года.

Изъ жизни архангельской епархія. 13 сентября въ Архангельскѣ закончился епархіальный съѣздъ духо-



венства епархіи. Съезды въ архангельской епархіи созываются черезъ три года.

Съездъ, при отеческомъ вниманіи къ нему преосвященнаго Іоаннія, исполнилъ свое дѣло съ успѣхомъ. Имъ сдѣланы слѣдующія постановленія: 1) Приступить къ постройкѣ новаго каменнаго зданія для епархіальнаго женскаго училища, изыскавъ на это дѣло 120,000 руб., не прибѣгая къ налоговому обложенію ни духовенства, ни церквей. 2) Образовать фондъ для вспоможенія учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ на случай ихъ инвалидности. Рѣшено на этотъ предметъ отчислить такъ называемыя наградныя деньги съ духовенства епархіи. Прежде этотъ сборъ за награды съ духовенства епархіи поступалъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища. Ежегодно онъ даетъ сумму до 200 р. 3) Ввести нѣкоторыя существенныя преобразованія по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей. Съездъ увеличилъ плату за годовой номеръ съ 4 р. до 5 и ассигновалъ субсидію изъ общеeparхіальныхъ суммъ въ 600 р. Увеличивая плату и ассигнуя субсидію, съездъ постановилъ, чтобы при каждомъ № Епарх. Вѣдомостей выходилъ особымъ приложеніемъ „Проповѣдническій Листокъ“ и въ программу былъ введенъ отдѣлъ, специально посвященный разбору безбожныхъ и противъцерковныхъ современныхъ ученій. 4) Учредить въ каждомъ благочинническомъ округѣ „Проповѣдническій комитетъ“. На обязанности его лежитъ—всячески содѣйствовать пастырямъ-священникамъ въ проповѣдничествѣ. 5) Организовать въ уѣздахъ псаломщическо-пѣвческіе курсы. Кроме того съездъ выразилъ пожеланіе, чтобы во всѣхъ церквяхъ вводилось общенародное пѣніе.

Объ электрическомъ освѣщеніи въ храмахъ. Въ Вологдѣ староста и причтъ у Спасскаго собора задумали устроить электрическую вентиляцію и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ свѣчи замѣнить электрическими лампочками. На ихъ прошеніи преосвященный Никонъ положилъ такую резолюцію: „Къ устройству электрической вентиляціи не встрѣчаю препятствій, если будетъ при семъ устраненъ обычный при такой вентиляціи шумъ или будутъ приняты мѣры, чтобы онъ не препятствовалъ слушанію богослуженія. Относительно же освѣщенія паникадилъ и канделябровъ въ соборѣ консисторія войдетъ въ сужденіе, удобно ли допустить его. Паникадила имѣютъ и символическое значеніе въ храмѣ, напоминая вѣрующимъ духовное небо (1 Кор. 15 41) и вмѣстѣ представляютъ собою какъ бы общую лампаду предъ ликомъ святыхъ въ иконостасѣ. Если въ нѣкоторыхъ храмахъ С.-Петербурга и даже Вологды и допущено электричество въ паникадилахъ, то сдѣлано сіе или по особо уважительнымъ причинамъ или же безъ достаточнаго разсужденія, и подражаніе симъ примѣрамъ едва ли желательно. Слѣдуетъ тщательнѣе оберегать церковныя преданія и безъ крайней нужды не нарушать ихъ“.

Пользованіе электричествомъ для освѣщенія паникадилъ и люстръ консисторія признала неудобнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

Примѣненіе электричества для внутренняго освѣщенія храмовъ есть новшество, съ которымъ неохотно мирится вѣрующій, благочестивый христіанинъ;

такое нововведеніе ослабляетъ религіозное чувство и молитвенное настроеніе христіанина, ибо ничего не говоритъ вѣрующему сердцу молящихся, но такимъ образомъ вмѣсто душевной пользы можетъ принести вредъ въ религіозномъ отношеніи; возженіе восковыхъ свѣчей въ церкви имѣетъ глубокое символическое значеніе, знаменуя собою, подобно пламени огня, возношеніе ума и сердца на небо, къ Богу, при совершеніи молитвы; восковая свѣча есть жертва Богу, приносимая отъ вѣрующей души и употребляется только передъ святыми иконами, какъ даръ, тогда какъ электричество имѣетъ примѣненіе вездѣ и вездѣ.

Смерть священника за сохой. Въ с. Залывѣ, холмогор. у., 13-го сентября умеръ скоропостижно священникъ о. Іоаннъ Павловскій въ полѣ за сохой.

### ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Открытіе Государственной Думы и Госуд. Совѣта.—Возобновленіе занятій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Недостатки нашихъ школъ. По поводу проекта новаго университетскаго устава. Программа ближайшихъ работъ Г. Думы. Даръ высокопреосв. Арсенія харьковской епархіи Изъ московскаго военно-окружнаго суда.

15 числа въ 11 часовъ 20 м. утра открылось засѣданіе Государственной Думы.

Передъ началомъ засѣданія въ Екатерининскомъ залѣ въ присутствіи Совѣта министровъ въ полномъ его составѣ, предсѣдателя Думы, его товарищей, секретаря Думы и членовъ ея преосвященнымъ Евлогіемъ была совершена панихида по скончавшимся членамъ Думы, а затѣмъ торжественное молебствіе. По окончаніи молебна, по настоянію членовъ Думы, былъ многократно исполненъ національный гимнъ, покрытый дружнымъ „ура“.

По открытіи засѣданія, за подписью 87 членовъ вносится запросъ слѣдующаго содержанія: „На 14 октября въ Петербургѣ было предположено устройство публичнаго собранія для выслушанія доклада профессора Погодина о вопросѣ, близко затрагивающемъ интересы Россіи,—„Боснія и Герцеговина подъ оккупацией Австро-Венгріи“ и для обмѣна мнѣній между присутствующими. Градоначальникъ разрѣшилъ собраніе, но отказался допустить пренія. Тогда, согласно полученнымъ указаніямъ, было подано заявленіе съ означеніемъ опредѣленныхъ лицъ, которыя должны были войти съ дополненіемъ къ докладу Погодина. На это послѣдовалъ отказъ, здѣсь прилагаемый. Какъ видно изъ него, основаніемъ къ отказу послужило то, что лекція предполагается не въ закрытомъ, а въ публичномъ собраніи. Принимая во вниманіе, что правила 4 марта допускаютъ запрещеніе публичныхъ собраній только на перечисленныхъ въ пунктѣ 8 правилъ основаніяхъ, что ни одного изъ этихъ законныхъ основаній въ запрещеніи градоначальникомъ не приведено, и что такимъ образомъ отказъ является незаконнымъ—нижеподписавшіеся предлагаютъ Думѣ предъвить министру внутреннихъ дѣлъ запросъ: 1) извѣстивъ ли ему вышеупомянутый фактъ и 2) будутъ ли приняты какія-либо мѣры къ обезпеченію соблюденія



правиль 4 марта? Запросъ просимъ признать спѣшнымъ.

Запросъ поддерживается депутатомъ Маклаковымъ. Ораторъ говоритъ: Есть обстоятельство, которое выдвигаетъ этотъ запросъ изъ ряда прочихъ и которое даетъ право тѣмъ, кто его подписалъ, настаивать на признаніи этого запроса срочнымъ. Дума знаетъ, что въ этомъ собраніи, гдѣ должна была читаться лекція Погодина и гдѣ должны были быть сдѣланы дополненія указанными въ заявленіи лицами, должна была идти рѣчь о вопросѣ, который близко касается не только національныхъ интересовъ Россіи, но и того, что несомнѣнно дорого для насъ, для русскаго національнаго достоинства. (Одобренія въ центрѣ). Государственная Дума знаетъ, что въ этомъ вопросѣ, въ вопросѣ о русскомъ государственномъ достоинствѣ, общественное мнѣніе безучастнымъ остаться не можетъ. Это общественное мнѣніе, быть можетъ обнаружить менѣе колебаній и ошибокъ, чѣмъ правительственная официальная дипломатія. И Дума знаетъ, что въ этотъ моментъ большой важности, который мы переживаемъ, громкое и единодушное выраженіе общественнаго мнѣнія для правительства, которое блюдетъ національное достоинство страны, было бы не помѣхой, а опорой и поддержкой его дальнѣйшей дѣятельности. (Общія рукоплесканія). И вотъ, въ такой моментъ по такому вопросу не только передъ лицомъ Россіи, которая въ нарушеніямъ закона привыкла, но и передъ лицомъ тѣхъ, кто въ Европѣ смотритъ на насъ, на русскую власть, на русское общество, передъ лицомъ нашихъ друзей и нашихъ противниковъ, запрещеніе градоначальника по мотивамъ не формальнымъ, а мотивамъ противозаконнымъ является не только актомъ беззаконія, но и глубоко антинациональнымъ (Общія рукоплесканія). То, что произошло вчера, показываетъ на злобѣщіе признаки. Это, вѣдь, значитъ, что либо въ этомъ вопросѣ, затрагивающемъ интересы Россіи, наша власть не хочетъ считаться съ общественнымъ мнѣніемъ и устраиваетъ общественное мнѣніе отъ его законныхъ интересовъ, либо, еще хуже, что она собирается дѣйствовать вопреки этому предполагаемому общественному мнѣнію.

Вотъ почему, когда это случилось, когда мы видимъ, что законное и желательное выраженіе общественнаго русскаго мнѣнія было чѣмъ то стѣснено, я думаю, что на обязанности Думы, какъ на выразителѣ, какъ на законномъ представителѣ общества, лежитъ сказать, что въ этомъ вопросѣ русское общество безучастнымъ не останется. Русское общественное мнѣніе имѣетъ свое мнѣніе, свое пониманіе и оно въ сторонѣ отъ того, что дѣлается, остаться не можетъ. Вотъ тѣ соображенія, которыя дѣлаютъ вчерашній запретъ неключительнымъ и вотъ почему Дума должна на него отвѣтить немедленнымъ принятіемъ срочнаго запроса. (Общія рукоплесканія).

Срочный запросъ принимается единогласно. (Общія рукоплесканія).

Въ 1 часъ дня, послѣ торжественнаго молебствія, совершеннаго причтомъ церкви Государственнаго Совѣта, состоялось освященіе новаго зданія Совѣта. Присутствовали все находящіеся въ Петербургѣ члены Совѣта во главѣ съ предсѣдателемъ, Совѣтъ министровъ

въ полномъ составѣ, а въ ложахъ многіе члены Государственной Думы, представители дипломатическаго міра, многочисленная публика и журналисты.

Послѣ возглашенія многолѣтня Государю и Царствующему Дому духовенство окропило погѣщеніе Совѣта святой водой. Залъ засѣданій построенъ профессоромъ Бенуа въ стилѣ эпохи Возрожденія съ соблюденіемъ характера всего Маринскаго дворца, къ которому примыкаетъ новое зданіе. Залъ—четыреугольный, выложенъ наполовину розоватымъ мраморомъ, сверху украшенъ колоннами и фресками по бѣлому фону. Свѣтъ падаетъ чрезъ матовый стеклянный потолокъ. За возвышеніемъ для президіума надъ бюстомъ Его Величества вѣлана въ стѣну картина Рѣпина „Юбилейное засѣданіе Государственнаго Совѣта“. Полъ, поднимающіеся амфитеатромъ столы и кресла членовъ обтянуты малиновымъ бархатомъ.

Послѣ освященія присутствующимъ было предложено въ аванъ-залѣ шампанское. Первый тостъ предсѣдатель Государств. Совѣта провозгласилъ за Государя, второй—за строительную комиссію.

Въ 2 час. 30 мин. предсѣдатель Акимовъ объявилъ первое въ текущую сессію засѣданіе открытымъ и предложилъ провозгласить „ура“ въ честь Государя Императора.

Все присутствующіе поднялись съ мѣстъ и троекратное „ура“ огласило стѣны новаго зданія. Затѣмъ была почтена вставаніемъ память скончавшихся въ теченіе лѣта членовъ Совѣта.

Государственный секретарь доложилъ о происшедшемъ измѣненіи въ составѣ Совѣта.

По предложенію предсѣдателя постановлено, что засѣданія будутъ происходить еженедѣльно по средамъ. Слѣдующее состоится 23 октября. Предметами занятій будутъ—избраніе постоянныхъ комиссій, разсмотрѣніе законопроектовъ объ исправительныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ и объ условномъ и досрочномъ освобожденіи.

Занятія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ понемногу возобновляются. На университетскомъ референдумѣ въ московскомъ университетѣ изъ 4,985 студентовъ противъ забастовки высказалось больше  $\frac{2}{3}$  голосовавшихъ. Очевидно, учебная забастовка не удалась по негодованію на нее огромныхъ массъ общества, сохранившихъ независимость мысли, и по негодованію всѣхъ серьезно учащихъ. Повидимому ожидалось, что правительство обнаружитъ панику, министръ просвѣщенія „для успокоенія молодежи“ или подастъ въ отставку, или на все согласится, и вообще растеряется и начнетъ упрашивать „господъ неучащихъ“ милостиво приступить къ занятіямъ, торгуясь на томъ и на другомъ. Но, увы, расчеты не оказались дальновидными: въ правящихъ кругахъ давно понято, что всякая забастовка бьетъ себя самое, и что лучшая мѣра противъ „пассивнаго сопротивленія“ есть не давать ему переходить въ буйство; при этомъ условіи забастовка сама себя съѣдаетъ, сама себя ремируетъ, и не можетъ продолжаться долго. Она вся рассчитывается на психологическій эффектъ, и когда эффекта не получается, то краснѣетъ, какъ дуракъ и садится на мѣсто. Все это уже испытано, и ходъ всякой забас-



товки теперь ясенъ напередъ, т. е. ясно, что она есть неудобство для тѣхъ, противъ кого направлена, вредъ тому, къ кому направляется, и разрѣшается въ мыльный пузырь съ яркими картинками въ его тоненькихъ стекловидныхъ стѣнкахъ.

„Кіевл.“ напоминаетъ о выдвинутыхъ нынѣшнимъ временемъ вопросахъ народнаго просвѣщенія:

Прежде всего, какъ вырвать русскую школу изъ рукъ освободительнаго политиканства, которое сдѣлало изъ нея орудіе революціоннаго разрушенія исторической государственности? Какъ оградить подрастающія поколѣнія отъ преобладающаго вліянія нашего извращеннаго раціонализма и нигилистическихъ тенденцій, удерживающихъ духовное развитіе молодежи въ нездоровой атмосферѣ политическихъ фантазій и лже-научнаго сектанства? Чтобы найти выходъ изъ этихъ золь, не слѣдуетъ-ли разсматривать народное просвѣщеніе не какъ процессъ насажденія демократической гражданственности (къ чему мы уже давно пришли), а какъ процессъ внесенія въ народный трудъ умственныхъ капиталовъ и силы знанія; не слѣдуетъ-ли всю школьную систему возможно тѣснѣе связать съ интересами всѣхъ производительныхъ силъ Россіи. У насъ специальное образованіе чрезвычайно слабо развито и крайне неудачно организовано; постановка дѣла въ специальныхъ училищахъ, въ особенности въ среднихъ и высшихъ, не обезпечиваетъ ни выработки хорошей техники, ни развитія профессиональныхъ склонностей и любви къ профессиональному труду. Общее образованіе у насъ, если можно такъ выразиться, ничемное, во-первыхъ, потому, что оно въ дѣйствительности направлено собственно не къ цѣлямъ просвѣщенія, а къ пріобрѣтенію правъ и политическихъ привилегій; во-вторыхъ, потому, что его заключительная ступень—университетское образованіе—чрезвычайно мало служитъ цѣлямъ развитія наукъ (кафедры въ университетахъ негѣмъ замѣщать) и слишкомъ неумѣренно покровительствуетъ размноженію класса людей 20-го числа. Что касается низшаго, элементарнаго образованія, то здѣсь мы стоимъ лицомъ къ лицу съ неотложной и неизмѣримо трудной задачей: многомилліонныя массы русскаго народа живутъ еще внѣ непосредственнаго вліянія школы подъ воздѣйствіемъ пережитковъ теологической системы просвѣщенія. Очень трудно дать этимъ милліонамъ достаточное количество школъ, но еще труднѣе рѣшить вопросъ, какова должна быть народная школа. Въ этомъ вопросѣ мы стоимъ на распутьѣ: сътъ „министерскихъ“ и „земскихъ“ школъ и независимая отъ нея сътъ церковно-приходскихъ школъ намѣчаютъ два пути въ развитіи народнаго образованія. Уголъ расхожденія этихъ путей сейчасъ не великъ, но по мѣрѣ того, какъ будетъ идти впередъ наше „обновленіе“, расхожденіе путей будетъ все больше и больше. Въ этомъ вопросѣ надо многое предвидѣть уже въ настоящій моментъ и крѣпко подумать о томъ, чтобы не свернуть на путь, по которому идетъ народное просвѣщеніе во Франціи.

Новый проектъ университетскаго устава уже поступилъ на обсужденіе въ Совѣтъ министра народнаго

просвѣщенія. Первое засѣданіе, на которомъ присутствовали бывшій ректоръ петербургскаго университета проф. И. И. Боргманъ и ректоръ московскаго университета проф. А. А. Мануйловъ, состоявшееся 8 октября, открылъ министръ народнаго просвѣщенія А. Н. Шварцъ, указавшій на то, что университетскій уставъ 1884 года достаточно устарѣлъ. Въ преніяхъ приняли участіе оба ректора. Проф. Боргманъ въ своей рѣчи отмѣтилъ, что представленный проектъ уступаетъ уставу 1884 года. Онъ принижаетъ значеніе университета и профессуры. По проекту университетъ грозитъ сдѣлаться какой-то высшей гимназіей, высшей профессиональной школой, поставляющей лицъ, специально подготовленныхъ къ дѣятельности на различныхъ поприщахъ государственнаго и общественнаго служенія, требующихъ научной подготовки. Между тѣмъ задача университета—служеніе наукѣ, дать научныя знанія, научную подготовку. Поэтому и стѣпеніе свободы профессорскихъ коллегій въ отношенія научномъ, какъ-то выработка плановъ практическихъ занятій, программъ и пр., совершенно нежелательно. Все это должно лежать на профессорскихъ коллегіяхъ. Такъ же отрицательно отнесся къ проекту и проф. Мануйловъ, прочитавшій заранѣе составленную записку по этому вопросу. Новый проектъ—это шагъ назадъ, сказалъ профессоръ, и онъ очень осложняетъ положеніе университетовъ. Проектъ по нѣкоторымъ пунктамъ схожъ съ уставомъ 1884 г., а между тѣмъ этотъ уставъ самимъ министерствомъ признанъ устарѣвшимъ. Затѣмъ докладчикъ довольно подробно коснулся вопроса о выборѣ ректоровъ и о замѣщенія пустующихъ профессорскихъ кафедръ. Въ преніяхъ принимали участіе многіе члены Совѣта. Закончилось собраніе поздней ночью. (Н. В.).

Программа ближайшихъ работъ Г. Думы начинается понемногу выясняться. Изъ крупныхъ законопроектовъ въ одну изъ первыхъ очередей послѣдуетъ мѣстный судъ; первая часть проекта о судостроитвѣ уже закончена въ комиссіи подъ предсѣдательствомъ Н. П. Шубинскаго и въ то время, какъ она будетъ обсуждаться въ Думѣ, комиссія подготовитъ и вторую часть—о судопроизводствѣ. Затѣмъ приходится выдвинуть законъ объ общинѣ или, что то же, начать аграрныя пренія, которыхъ третья Дума до сихъ поръ старалась по возможности избѣжать. Что касается университетскаго устава, то октябристы склонны его нѣсколько задержать, чтобы не вносить излишней страстности, благодаря теперешней остротѣ вопроса. Правые выдвигаютъ на ближайшую очередь кавказскій вопросъ, по которому у нихъ собраны новые обильные матеріалы и законопроекты о помощи жертвамъ террора.

Министръ иностранныхъ дѣлъ Извольскій долженъ выступить въ одномъ изъ первыхъ засѣданій Г. Думы съ деклараціей о положеніи дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ. Такъ по крайней мѣрѣ передаютъ видные депутаты. Лидеры октябристовъ завѣряютъ при этомъ, что они намѣрены всецѣло поддержать Извольскаго и не будутъ съ своей стороны создавать ему затрудненій. То же самое заявляютъ и кадеты. (Н. В.).