

Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Апрѣля № 7. 1900 года.

ГОДЪ	Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи. Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.	XXV.
------	--	------

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17 день февраля сего года, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу, въ ордену св. *Владимира 4-й степени* заштатнаго священника села Маресева, Ардатовскаго уѣзда, **Павла Раждаева.**

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Симбирская Духовная Консисторія слушали: а) отношеніе председателя Совѣта, состоящаго подъ Августѣйшимъ повелѣтельствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы **МАРИИ Ѳеодоровны Попечительства Императрицы МАРИИ Александровны** о слѣдующихъ, отъ 29 февраля

1900 г., за № 754, на имя Его Преосвященства, съ изъясненіемъ, что еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, предполагая воспользоваться и въ текущемъ году этимъ разрѣшеніемъ, возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 14 по 21 мая, въ Симбирской епархіи, на уполномоченнаго своего, управляющаго акцизными сборами по Симбирской губерніи, статскаго совѣтника, Анатолія Владимировича Римскаго-Карсакова, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла.

Сообщая о семъ Его Преосвященству, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ предсѣдатель Совѣта просилъ Его Преосвященство не отказать въ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора, и б) резолюцію Его Преосвященства отъ 7 марта за № 744: „Въ Консисторію — на зависящее распоряженіе къ исполненію сего“, — П р и к а з а л и: о вышепрописанномъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ исполненію духовенства, настоятелей и настоятельницъ монастырей епархіи, съ тѣмъ, чтобы причты, настоятели и настоятельницы монастырей, въ случаѣ поступленія пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, отсылали деньги непосредственно къ уполномоченному г-ну Римскому Карсакову.

Вдовою бывшаго Симбирскаго городского головы П. С. Балакирищикова — Александрю Петровною пожертвовано въ распоряженіе Его Преосвященства на какую либо бѣдную церковь сто рублей, каковыя и назначены Его Преосвященствомъ на построеніе новой церкви въ селѣ Котяковѣ, Карсунскаго уѣзда, на поминъ души раба Божія Павла (о упокоеніи).

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: крестьянину села Горюшки, Сенгилеевскаго уѣзда, Логину Суркову, построившему въ сельцѣ Бѣлоключѣ изъ своего матеріала церковь; прихожанамъ села Новоспасскаго, Сызранскаго уѣзда, употребившимъ изъ своихъ средствъ 550 руб. на исправленіе помѣщеній для прѣлчта и постройку церковной сторожки; волостному старшинѣ Ивану Бѣлову, за заботы объ устройствѣ упомянутыхъ зданій; женѣ статскаго совѣтника Екатерины Крыжиной, пожертвовавшей два свидѣтельства 4⁰/₁₀₀ государственной ренты на 1000 руб. въ Знаменскую церковь г. Алатыря, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала выдавались прирѣвваемымъ въ церковно-приходской богадѣльнѣ; мѣщанину г. Алатыря Михайлу Андрееву и женѣ его Аннѣ Красновымъ, пожертвовавшимъ въ Успенскую церковь г. Алатыря металлическія позолоченныя хоругви и запрестольный крестъ, всего на сумму свыше 100 рублей; пожертвовавшимъ въ церковь села Алтышева: архимандриту Алатырскаго Троицкаго монастыря Меодію, пожертвовавшему икону Казанской Божіей Матери; іеромонаху того-же монастыря—10 рублей; Московской купеческой вдовѣ Анастасіи Захаровой—сребропозлащенный сосудъ съ приборомъ въ 100 руб., икону Божіей Матери, четыре колокола, хоругви въ 25 руб. и шелковыя облаченія на престоль и жертвенникъ въ 25 рублей; Симбирской мѣщанкѣ Марьѣ Максимовой—колоколь, Евангеліе на престольное, крестъ на престольный, вызолоченный, дароносицу вызолоченную, два воздуха бархатные, вышитые серебрянымъ глазомъ, священническую ризу шелковую, пелену подъ Евангеліе, два платка на престоль и плащаницу, служебникъ въ $\frac{1}{4}$ д. л., семь иконъ, металлическія тарелки, крестъ и подносъ для служенія панихидъ, поясъ для священническаго облаченія и два полотенца; іеромонаху Евсеію, изъ С.-Петербурга, — 100 рублей; Аннѣ Лопатиной, изъ С.-Петербурга, — плащаницу въ 70 руб., кадило и денегъ 10 рублей; іеромонаху Троице-Сергіевой лавры Анатолію и Лидіи Николаевой—икону Сергія въ 50 р., двѣ иконы въ серебря-

ныхъ вызолоченныхъ ризахъ—одну Казанской Божіей Матери, а другую Перукотвореннаго Спаса и двѣ иконы по золотому фону; Нижегородскому купцу Александру Иконникову—священническое и діаконское облаченія и денегъ 30 рублей; Московскому купцу Сергѣю Мѣшкову—два священническихъ облаченія—шелковое и аппликовое парчевое, одно шелковое облаченіе діаконское и кадило мѣдное; женѣ Московскаго купца Ольгѣ Овсянниковой—50 рублей; Алатырскому купцу Ивану Антонову и другимъ благотворителямъ, при помощи коихъ слить колоколь въ 70 пудовъ для той-же церкви.

Разрѣшено: прихожанамъ села Большихъ Березниковъ, Барсунскаго уѣзда, поднести св. икону бывшему приходскому священнику Михаилу Марсову и прихожанамъ села Промзина, Алатырскаго уѣзда, поднести наперсный крестъ приходскому протоіерею Іоанну Кудѣевскому.



Движеніе и перемѣны по службѣ.

Окончившій курсъ въ Симбирской духовной семинаріи Алексѣй Благовидовъ опредѣленъ на должность псаломщика въ село Карлинское, Сенгилеевскаго уѣзда.

Псаломщическій сынъ Вячеславъ Лентовскій допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Зимницахъ, Алатырскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Царевоникольскаго, Сызранскаго у., Сергѣй Усольцевъ перемѣщенъ въ село Смышляевку, Сенгилеевскаго у.

Священникъ села Среднихъ Тимерсянъ, Симбирскаго уѣзда, Николай Голодяевскій перемѣщенъ въ село Шамкино, Буин. у.

Псаломщикъ села Абрамовки, Симбирскаго уѣзда, Θεодоръ Степановъ опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Подвалье, Сенгилеевскаго уѣзда.

И. д. псаломщика села Туванъ, Курмышскаго уѣзда, Михаилъ Логиновъ утверждёнъ въ должности.

Кузноцкій мѣщанинъ Дмитрій Долгановъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Чалпановѣ, Ардатов. у.

Псаломщикъ села Хоненева, Карсунскаго уѣзда, Дмитрій Семеновъ перемѣщенъ въ село Басвку, Сенгилеевскаго уѣзда.

Священническій сынъ Сергѣй Вознесенскій допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Хоненевѣ, Карсунскаго уѣзда.

Запасный писарь Яковъ Филипповъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Покровскомъ соборѣ г. Сенгилея.

Кандидатъ Казанской духовной академіи Александръ Бахаревскій опредѣленъ на должность псаломщика къ Троицкому собору г. Буинска.

Псаломщикъ села Шиловки, Симбирскаго уѣзда, Θεодоръ Пальмовъ назначенъ священникомъ въ сельцо Алешкино, Сенгилеевскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Карлинскаго, Сенгилеевскаго у., Александръ Мальцевъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Хухорево, Ардатовскаго уѣзда.

Священникъ села Атяшкина, Буинскаго уѣзда, Алексѣй Архангельскій назначенъ и. д. благочиннаго по 3 округу Буинскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Абрамовки, Симбирскаго уѣзда, Дмитрій Сунгуровъ перемѣщенъ въ село Шиловку, Симбирскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ Симбирской духовной семинаріи Θεодоръ Пчелинъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Царевоникольскомъ, Сызранскаго уѣзда.

И. д. псаломщика села Ардатова, Алатырскаго у., Валеріанъ Архангельскій и села Сеящъ, Ардатовскаго уѣзда, Николай Троицкій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Запасный писарь Павелъ Алмазовъ допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей въ селѣ Кременкахъ, Симбир. у.

Псаломщикъ села Ясашнаго Сызгана, Карсунскаго уѣзда, Иванъ Боголюбовъ перемѣщенъ въ село Абрамовку, Симбир. у.

Бывшій воспитанникъ Сызранскаго духовнаго училища Але-

ксандръ Троицкій допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Ясашномъ Сызганѣ, Карсунскаго уѣзда.

Священникъ села Опалихи, Симбирскаго уѣзда, Порфирій Ласточкинъ перемѣщенъ въ село Репьевку-Космынку, Симбир. у.

Псаломщикъ села Брюковки, Сенгилеевскаго уѣзда, Константинъ Добролюбскій опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Тихменево, Сызранскаго уѣзда.

Священникъ села Покровской Рѣшетки, Карсунскаго уѣзда, Евгеній Флоринскій перемѣщенъ въ село Опалиху, Симбирск. у.

Учитель Платоновской школы грамоты Лука Тарасовъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Безводовѣ, Сенгилеевскаго уѣзда.

Священникъ села Убей, Буинскаго уѣзда, Василій Эпиктеговъ перемѣщенъ въ с. Туруново, Буинскаго уѣзда.

Псаломщикъ Троицкаго собора г. Ардатова Григорій Багрянскій опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Княжуху, Алатырскаго уѣзда.

Утверждены членами ревизіонныхъ комиссій: по Промзвинскому свѣчному складу священникъ села Варашева Петръ Марсовъ и по Порѣцковскому свѣчному складу священники: села Напольнаго Іоаннъ Прибыловскій, села Порѣцкаго Николай Егоровъ и села Тихомирова Алексѣй Петровъ.

Утверждены членами благочинническаго совѣта: по 2-му Симбирскому округу священникъ села Грязнухи Павелъ Ахматовъ и священникъ села Юшанска Алексѣй Хлыстовскій; по 2-му Алатырскому округу протоіерей с. Промзина Іоаннъ Будиѣвскій и священникъ с. Барышской Слободы Василій Травинъ и по 1 Алатырскому округу священникъ Алатырской Казанской церкви Андрей Осиповскій и священникъ села Стемаса Николай Перовъ.

Утверждены депутатами на общепархіальный и окружные съезды духовенства: по 2-му Симбирскому округу священникъ с. Мостовой Слободы Михаилъ Лебедевъ съ кандидатомъ къ нему священникомъ Тетюшской Слободы Александромъ Виноградовымъ и по 1-му Алатырскому округу священникъ Христо-рожденческой г. Алатыря церкви Іоаннъ Цедринскій съ кандидатомъ къ нему священникомъ Алатырскаго женскаго монастыря Іоанномъ Аполлоновымъ.

Утверждены окружными духовниками: по 2 Симбирскому округу священникъ села Тетюшской Слободы Александръ Виноградовъ; по 6 Карсунскому округу священникъ с. Мало-Карсунскаго Выселка Аристархъ Рудневъ и по 4 Симбирскому — священникъ с. Чуфарова Василій Руссовъ.

Утверждены законоучителями мѣстныхъ училищъ: священникъ села Большаго Станичнаго, Карсунскаго уѣзда, Петръ Введенскій; священникъ села Жемковки, Сызранскаго уѣзда, Михаилъ Марсовъ; Олянкинскаго деревенскаго священникъ с. Малой Хомутери, Карсун. у., Гавріиль Малиновскій и Вителевскаго деревенскаго священникъ села Бѣликова, Карсунскаго у., Димитрій Никольскій.

Утверждены старостами избранные къ церквамъ: села Чиксъ, Алатырскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Софонѣвъ; села Курмачкасъ, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Адрианъ Нижегородовъ; сельца Часовъ, Сызранскаго уѣзда, крестьянинъ Евстафій Сергѣевъ; села Воецкаго, Сентилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Ѳомичевъ; села Болховскаго, Курмышскаго уѣзда, потомственный дворянинъ Василій Приклонскій; села Митрополя, крестьянинъ Филиппъ Сучковъ; села Краснаго, Курмышскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Дубровинъ; села Атяшкина, Буинскаго уѣзда, запасный писарь Егоръ Аверьяновъ; села Аксы, Буинскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Николаевъ; села На-

борныхъ Сыресь, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Макаровъ; села Березовки, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Гавріиль Савиновъ; села Назайкина, Сенгилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Лебедевъ; села Томышева, Сызранскаго уѣзда, крестьянинъ Евѳимій Дарьинъ и с. Ново-Томышева, того-же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Овчинниковъ.

Уволены за штатъ, согласно прошенію: священникъ села Репьевки-Космынки, Симбирскаго уѣзда, Петръ Егоровъ и псаломщикъ села Кременокъ, Симбирскаго уѣзда, Василій Алмазовъ.

Умерли: священникъ села Хухорева, Ардатовскаго уѣзда, Николай Кассеньевъ; псаломщикъ села Баевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Стефанъ Дмитріевскій и заштатный псаломщикъ Сельдинской Слободы Платовъ Павпертовъ.

Избранные духовенствомъ 1 благочинническаго округа Сызранскаго уѣзда священники Сызранскихъ городскихъ церквей: Ильинской Николай Васильевъ и Покровской Василій Покровскій членами ревизіоннаго комитета при Сызранскомъ свѣчномъ складѣ отъ епархіальнаго завода срокомъ на три года Его Преосвященствомъ утверждены 14 марта сего 1900 года.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста: *священническія* въ селахъ: Старыхъ Айбесяхъ, Буинскаго уѣзда, съ 24 февраля 1900 г.; Среднихъ Тимерсянахъ, Симб. у., съ 2 марта 1900 года; Березникахъ, Карсун. уѣзда, съ 17 февраля 1900 года; Убеяхъ, Буинскаго уѣзда, съ 10 марта 1900 года; *діаконскія* въ селахъ: Ходарахъ, Курмыш. уѣзда, съ 1895 года; Раскильдинъ съ 1895 года; Архангельскомъ, Ардат. у., съ 1896 года; Старыхъ Алгашахъ, Симб. у., съ 11 сент. 1897 г.; Большомъ Батыревѣ, Буин. у., съ 4 мая 1899 года; Быковѣ, Курмыш. у., съ 1896 года; Коптевѣ, Сызран. у., съ 7 авг. 1899 года; Болобоновѣ, Курмыш. уѣзда, съ 11 сент. 1899 г.;

Найманахъ, Ардат. у., съ ноября 1899 года; Станашахъ, Курмыш. у., съ 24 февраля 1900 года; Выползовъ, Курмышскаго у., съ 2 марта 1900 года; при Симбирской Воскресенской церкви съ 7 февр. 1900 года; *псаломщическія* въ селлахъ: Хомбуть-Батыревъ, Буинскаго уѣзда, съ 17 дек. 1899 года и при Ардатовскомъ соборѣ съ 9 февр. 1900 года; пригорода Юшанска, Симб. у., съ 19 марта 1900 года; с. Чурадчихахъ, Буинск. у., съ 22 того же марта и Симкина, Ардатов. у., съ 23 того же марта.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Сызранскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1899 годъ.

Приходъ.

Отъ 1898 года оставалось 12341 р. 50 к.

Въ 1899 году поступило:

По смѣтѣ, разсмотрѣнной съѣздомъ духовенства училищнаго округа и утвержденной Его Пресвященствомъ:

1. На содержаніе училища въ 1899 году:

- | | |
|--|-----------------------------------|
| а) отъ монастырей епархіи: | 374 р. |
| б) вѣнчиковой суммы ассигновано по смѣтѣ | 700 р., |
| | дѣйствительно поступило |
| | 813 р. 69 к.; |
| в) взносов отъ церквей училищнаго округа—на содержаніе училища въ 1899 г. и на уплату долга съ процентами Сызранскому Вознесенскому монастырю ассигновано по смѣтѣ | 8635 р. 99 к., |
| | дѣйствительно поступило |
| | 5614 р. 64 к.; |
| г) внесено своекоштными воспитанниками за содержаніе въ общежитіи и на постельныя принадлежности: ассигновано по смѣтѣ. | 4500 р., |
| | дѣйствительно поступило |
| | 5497 р. 25 к.; |

д) внесено иннословными учениками за право обучения ихъ въ училищѣ: ассигновано по смѣтѣ	600 р.,
дѣйствительно поступило	1290 р.;
е) получено ⁰ / ₁₀ на училищныя суммы, хранящіяся въ Сызранскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка: ассигновано по смѣтѣ	50 р.,
дѣйствительно поступило	193 р. 39 к.;

II. На содержаніе училища въ 1900 году

ассигновано по смѣтѣ	4119 р. 36 к.,
дѣйствительно поступило	3182 р. 61 к.,

Итого по смѣтѣ 16965 р. 58 к.

С в е р х ъ с м ѣ т ы .

Получено отъ продажи разныхъ вещей	126 р. 10 к.:
а) старыхъ оконныхъ рамъ 20	
б) алебаstra, оставшагося отъ постройки дома для квартиры смотрителя училища, 20 р. 40 к.	
в) 3 ¹ / ₂ пятерика дубовыхъ дровъ на временные педагогическіе курсы, бывшіе въ зданіяхъ училища, по 22 р. за пятерикъ, 77 руб.	
г) 29 старыхъ одѣяль, по 30 к. за одѣяло, 8 р. 70 к.	

Получено ⁰/₁₀ на 2 стипендіи имени умершихъ священника Павла Репьева и статскаго совѣтника Василя Репьева 152 р.

Оборотныя и переходящія суммы.

Получено залога въ обезпеченіе исправной доставки для училищнаго общегитія мяса и бѣлаго хлѣба 150 р.

Получено отъ продажи учебниковъ воспитанникамъ училища 283 р. 70 к.

Итого сверхъ смѣты. 711 р. 80 к.

Всего въ 1899 г. поступило. 17677 р. 38 к.

Съ остаткомъ отъ 1898 г. въ приходѣ было 30018 р. 88 к.

Р а с х о д ы.

I.

Изъ суммъ, поступившихъ въ Сызранское духовное училище въ число смѣтнаго назначенія, израсходовано:

§ 1.

На жалованье учителю приготовительнаго класса, двоимъ надзирателямъ и эконому, на добавочное вознагражденіе преподавателямъ училища, на уплату священнику за отправленіе богослуженій, за завѣдываніе бібліотекой, за веденіе преподавателями вечернихъ занятій, за временное преподаваніе священной исторіи и за исполненіе должности помощника смотрителя . 2260 р.

§ 2.

На содержаніе церковно-коштныхъ воспитанниковъ и своекоштныхъ; на изготовленіе для нихъ одежды и обуви, на пищу, на освѣщеніе ихъ помѣщеній и пр.: ассигновано по смѣтѣ . 8416 р. 97 к.,
дѣйствительно израсходов. 6620 р. 29 в.;

§ 3.

На ремонтъ, содержаніе домовъ училищныхъ, отопленіе, наемъ прислуги и другіе хозяйственные расходы ассигновано по смѣтѣ . 3068 р.,
дѣйствительно израсходов. 2863 р. 85 в.;

§ 4.

На содержаніе больницы ассигнов. по смѣтѣ . 360 р.,
дѣйствительно израсходов. 301 р. 66 в.;

§ 5.

На содержаніе бібліотеки ассигнов. по смѣтѣ . 350 р.,
дѣйствительно израсходов. 349 р. 95 в.;

§ 6.

На содержаніе канцеляріи ассигнов. по смѣтѣ. 335 р.,
дѣйствительно израсходов. 334 р. 34 в.

§ 7.

На мелочные и экстраординарные расходы
ассигновано по смѣтѣ 150 р.,
дѣйствительно израсходов. 92 р. 19 в.

Расходы изъ остаточныхъ суммъ 1898 г.:
ассигновано по смѣтѣ 817 р. 15 в.,
дѣйствительно израсходов. 734 р. 60 в.

Расходы въ счетъ экономическихъ остатковъ
отъ содержанія училища въ 1899 году . 133 р. 25 в.

Сызранскому Вознесенскому мужскому монастырю
въ возвратъ долга съ % 3735 р. 80 в.

Итого по смѣтамъ. 17425 р. 93 в.

II.

Сверхъ смѣты израсходовано:

Оборотныя и переходящія суммы:

Возвращено залоговъ, внесенныхъ въ правленіе
училища поставщиками говядины, бѣлаго хлѣба
и тѣста 150 р.

Употреблено на выписку учебниковъ для
продажи воспитанникамъ училища 244 р. 66 в.

Итого сверхъ смѣты. 294 р. 66 в.

Всего было въ расходѣ. 17820 р. 59 в.

Еъ 1900 году остается 12198 р. 29 в.

Посѣщеніе г. Окружнымъ Наблюдателемъ церковно-прих. школь нѣкоторыхъ школь Симбирской епархіи.

Его Превосходительство г. Окружный Наблюдатель церковно-приходскихъ школь, Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иліодоръ Александровичъ Износковъ 7—10 марта сего 1900 года изволилъ осматривать образцовыя школы при Симбирской духовной семинаріи и при Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, Абрамовскую второклассную и Абрамовскую одноклассную женскую церковно-приходскія школы, Симбирскаго уѣзда. По осмотрѣ Его Превосходительство изволилъ объявить Симбирскому Епархіальному Наблюдателю священ. Д. П. Троицкому, что во всѣхъ названныхъ школахъ онъ нашель постановку учебнаго дѣла отвѣчающей требованіямъ программы церковно-приходской школы и успѣхи учащихся вполне удовлетворительными. Въ частности въ классномъ журналѣ Абрамовской второклассной школы Его Превосходительство изволилъ сдѣлать слѣдующую отмѣтку: „9-го марта, при осмотрѣ второклассной школы (Абрамовской), слушалъ вполне удовлетворительныя отвѣты учащихся по Закону Божію и прочимъ предметамъ; присутствовалъ на практическомъ урокѣ, даваемомъ однимъ изъ учениковъ второклассной школы ученикамъ начальной школы, и наконецъ, по окончаніи вечернихъ занятій, съ удовольствіемъ слушалъ стройное пѣніе учащихся“. О посѣщеніи одноклассной (Абрамовской) школы и о впечатлѣніи, произведенномъ отвѣтами учащихся въ этой школѣ, Его Превосходительству тоже было угодно оставить отмѣтку въ классномъ журналѣ: „10 марта былъ въ школѣ и слушалъ бойкіе и основательныя отвѣты ученицъ по Закону Божію“.



Архіерейскія служенія, рукоположенія и посвященія въ стихарь.

8 марта, въ среду 3 седмицы четьредесятницы, въ Крестовой церкви послѣ литургіи молебень Успенію Божіея Матери.

12 марта, въ недѣлю Крестопоклонную, въ Крестовой церкви за всенощнымъ бдѣніемъ изнесеніе Честнаго и Животворящаго Креста Господня, а въ Кафедральномъ соборѣ литургія, за которую псаломщикъ села Крѣшъ, Симбирскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи въ томъ же селѣ.

15 марта, въ среду Крестопоклонной недѣли, въ Крестовой церкви послѣ преждеосвященной литургіи молебень Успенію Божіей Матери.

18 марта въ Симбирской Владимірской церкви послѣ литургіи совершенно погребеніе умершаго священника сей церкви Іоанна Крылатова.

19 марта, въ 4 недѣлю св. четыредесятницы, въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе, литургія и молебень предъ св. мощами, полученными изъ Греціи; за литургією рукоположены: діаконъ села Станашъ, Курмышскаго уѣзда, Николай Недешевъ во священника въ село Сосуновку, Ардатовскаго уѣзда, а псаломщикъ Буинскаго Троицкаго собора Владиміръ Киватскій — въ діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при томъ же соборѣ.

ИЗВѢЩЕНІЕ

отъ Комитета епархіальной эмеритальной кассы.

Извѣщая о смерти священниковъ — Владимірской г. Симбирскаго Іоанна Крылатова и села Хухорева, Ардатовскаго у., Николая Кассеньева и псаломщиковъ: заштатнаго села Сельдинской Слободы, Симб. у., Платона Павпертова и с. Пригорода Юшанска, Симбирскаго у., Михаила Великанова, — Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы сдѣлать установленные взносы въ пособіе семействамъ помянутыхъ лицъ, а именно: на случаи смерти священниковъ Крылатова и Кассеньева — протоіереевъ и священниковъ по 45 коп., штатныхъ діаконѡвъ по 20 коп. и псаломщиковъ, а также и діаконѡвъ на псаломщическихъ вакансіяхъ,

по 10 коп. на каждого, и на случай смерти псаломщиковъ Павпертова и Великанова по 10 коп. на каждого—всѣхъ участниковъ кассы.

—+ (**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**) +—

Отъ Карсунскаго Отдѣленія Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ Карсунскомъ уѣздѣ имѣются двѣ учительскія вакансіи при смѣшанныхъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ въ слѣдующихъ пунктахъ:

- | | |
|--|---|
| 1) въ селѣ Жадовкѣ съ годовымъ окладомъ жалованья въ 240 рублей, но безъ квартиры для учащаго. | 2) въ селѣ Аргашѣ съ годовымъ окладомъ жалованья въ 180 рублей, при готовой квартирѣ для учащаго. |
|--|---|

Желающіе занять эти учительскія мѣста приглашаются подать о томъ въ Отдѣленіе прошенія съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, или засвидѣтельствованныхъ копій съ нихъ, на право учительства и о своей нравственной благонадежности и педагогической опытности.

Изъ учителей предпочтеніе будетъ дано умѣющимъ обучать класному и хорошему пѣнію, а изъ учительницъ, кромѣ того, могущимъ вести руководѣльныя занятія.

Поступило въ продажу изданіе П. П. Сойкина.

Съ требов. обраш. Спб., Стремянная № 12.

Карманная СПРАВОЧНАЯ
КНИЖКА
ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО
въ 2-хъ **Духовенства**
ЧАСТЯХЪ
свыше 400 стран.

Часть I—календарная, съ чистыми листками почтовой бумаги для записи на каждый день, въ мягкомъ коленкоровомъ переплетѣ, съ карандашемъ и грифельною доскою.

Часть II — включает узаконенія, постановленія и разъясненія, касающіяся приходской практики священника.

Для удобства пользования книжка снабжена алфавитным указателемъ.

Цѣна за обѣ части 1 руб. съ пересылкою.

— Осталось небольшое количество II-й части Карманной справочной книжки для православнаго духовенства за первыя два года изданія (1898 и 1899 гг.).

Напечатанныя во II части узаконенія и распоряженія не входятъ въ „Справочную книжку на 1900 г.“, такъ какъ часть II „Справочной книжки на 1900 г.“ не есть перепечатка предыдущихъ изданій.

Цѣна II части 50 коп. за каждый годъ.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ



Николая Васильевича

КЕМЕНЕВА

(бывш. Бр. Гудковыхъ въ Саратовѣ).

Основанъ въ 1817 году.



Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путемъ; поднимаетъ колокола на колокольню, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ до 10 фунтовъ, разной величины.

Редакторъ Н. Лузинъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Симбирскія Епархіальныя Ведомости

1-го Апрѣля № 7. 1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Въ исторіи проповѣди Слова Божія въ предѣлахъ нынѣшней Симбирской епархіи.

(Очеркъ, составленный по матеріаламъ, заимствованнымъ изъ архива Симбирскаго Покровскаго монастыря).

Заботясь объ усиленіи проповѣди Слова Божія въ предѣлахъ нашего отечества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ 1821-мъ году предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ указами, чтобы они „употребляли всевозможное пастьрское попеченіе объ усиленіи церковнаго наставленія православнаго народа въ вѣрѣ и благонравіи христіанскомъ“. (Указъ Свят. Синода отъ 25 янв. 1821 года, см. указъ Казанской духовной консисторіи отъ 12 іюля 1824 г., за № 1448, въ архивѣ Симб. Покров. монастыря, столпъ 7-й, № 2171, л. 714).

Предоставивъ ближайшему усмотрѣнію мѣстныхъ Владыкъ употребить средства, сообразныя съ обстоятельствами и потребностями каждой епархіи, Святѣйшій Синодъ съ своей стороны рекомендовалъ нѣкоторые мѣры къ успѣшному веденію дѣла церковнаго учительства. Онъ предписалъ: во—первыхъ, обратить особенное вниманіе на тѣ церкви, въ которыхъ по состоянію прихожанъ есть особенная нужда въ постоянномъ преподаваніи христіанскаго ученія, и къ такимъ стараться, по возможности, опредѣлять способнѣйшихъ и усерднѣйшихъ къ сему дѣлу священно-служителей; во-вторыхъ, въ церкви, отличающіяся стеченіемъ народа въ случаѣ недостатка способныхъ изъ мѣстныхъ,

смотря по надобности, назначать для постоянного преподаванія ученія христіанскаго способнѣйшихъ изъ постороннихъ священнослужителей, по ихъ къ тому усердію или по очереди; въ третьихъ, преподаванію сему быть въ каждый воскресный, несоединенный съ особеннымъ праздникомъ, день, или предъ литургіею, или на литургіи, когда обыкновенно говорятъ поученія, смотря по тому, какъ будетъ удобнѣе въ отношеніи къ собранію слушателей; въ-четвертыхъ, преподавать ученіе вѣры и жизни христіанской въ видѣ поученій или бесѣдъ, которыя одни за другими излагали бы предметы всего ученія, въ добромъ систематическомъ порядкѣ, безъ классической сухости; въ-пятыхъ, всемѣрно стараться, чтобы въ таковыхъ поученіяхъ излагаемы были существенныя спасительныя истины и должности христіанства, безъ уклоненія въ подробности, не для всѣхъ нужныя; въ-шестыхъ, обращать особенное вниманіе на тѣ части ученія, которыхъ болѣе обстоятельное изложеніе требуется по обстоятельствамъ слушателей; въ-седьмыхъ, языкъ въ этихъ поученіяхъ употреблять, сколько можно, внятнѣй и простой, съ предосторожностью однако же противъ всего низкаго и несообразнаго съ достоинствомъ предмета и мѣста ученія; въ-восьмыхъ, эти поученія, особенно въ началѣ, предлагать непродолжительныя, дабы слушатели безъ утомленія могли принимать и безъ затрудненія сохранять въ памяти принятое ученіе до продолженія онаго.—

Всю силу указываемыхъ въ прежнее время Святѣйшимъ Синодомъ мѣръ необходимо принять и теперь, ибо онѣ и до сего времени не потеряли своей жизненности. Въ образецъ и руководство проповѣдникамъ Святѣйшій Синодъ указывалъ на „Огласительныя поученія“ свят. Кирилла Іерусалимскаго. Особенно полезнымъ и нужнымъ призналъ онѣ составленіе „плановъ“ преподаванія ученія христіанскаго, притомъ—такъ, чтобы эти планы составлялись и предварительно исправлялись подъ непосредственнымъ смотрѣніемъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ. Въ своихъ наставленіяхъ Свят. Синодъ предостерегалъ проповѣдниковъ отъ *обличеній* въ проповѣдяхъ, способныхъ болѣе раздражать, нежели

назидать въ мирѣ, и отъ излишней заботливости объ искусствѣ, которая нерѣдко болѣе препятствуетъ, нежели благопріятствуетъ изліяніямъ духа благочестія.

Въ то время преосвященнымъ Казанскимъ и Симбирскимъ былъ архіепископъ Амвросій.

По полученіи указа, Преосвященный немедленно предложилъ своей консисторіи распорядиться о точномъ исполненіи по нему.

Изъ Казанской духовной консисторіи быстро посланы были эти указы по духовнымъ правленіямъ епархіи съ вопросными пунктами о количествѣ церквей епархіи съ приходами, нуждающимися въ особой проповѣди, и объ умѣлыхъ и искусныхъ проповѣдникахъ. — Изъ духовныхъ правленій Симбирское отвѣтило, что „въ самомъ городѣ Симбирскѣ стеченіе народа бываетъ въ монастырѣ мужскомъ Покровскомъ, въ соборахъ Троицкомъ и Спасскомъ (разумѣется—Спасскій женскій монастырь), въ приходскихъ церквахъ—Владимірской, Вознесенской, а въ уѣздныхъ городахъ: Буинскѣ—Троицкой и Сенгилеѣ—Покровской, изъ коихъ въ Симбирскомъ Покровскомъ монастырѣ можетъ постоянно преподавать Слово Божіе настоятель онаго о. архимандритъ Серафимъ, въ соборахъ: Троицкомъ—протоіерей Андрей Милоновъ съ помощію священника Іоанна Похвалинскаго, Спасскомъ—протоіерей Василій Утѣхинъ съ помощію священниковъ Іакова Архангельскаго и Василя Эндиміонова, въ приходскихъ церквахъ: Владимірской—священникъ Лука Крестовскій, Вознесенской—священникъ Михаилъ Бодряковскій, Буинскѣ—Троицкой мѣстный протоіерей Селиверстъ Лебединскій и священникъ Петръ Ястребскій и Сенгилеѣ—протоіерей Стефанъ Базилевскій (Указъ Симб. дух. правл. столпъ 7, л. 720).

Съ другой стороны, семинарскому правленію Преосвященнымъ Амвросіемъ было поручено составить планъ преподаванія въ церквахъ его епархіи ученія вѣры. — Планъ былъ скоро составленъ. По разсмотрѣніи и утвержденіи его Преосвященнымъ, онъ былъ разосланъ всѣмъ ученымъ священникамъ Казанско—Симбирской епархіи, признаннымъ способными къ проповѣдыванію Слова Божія.

Одинъ изъ экземпляровъ „плана преподаванія въ церквахъ ученія вѣры“, при особомъ указѣ присланный въ Симбирскій Покровскій монастырь на имя его настоятеля, сохранился въ цѣлости въ архивѣ монастыря. Онъ не утерять своей силы и по истеченіи 75-ти лѣтъ и, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ немалого вниманія современныхъ проповѣдниковъ Слова Божія. Мы приводимъ этотъ „планъ“ съ буквальной точностью.

Вотъ—его текстъ (архивъ Покровск. монастыря, ст. 7-й, л. 716—718).

„Какъ Священное Писаніе, истинное Слово живаго Бога, открытое намъ въ книгахъ Пророческихъ и Апостольскихъ, есть единый чистый, вѣрный и довлѣющій источникъ всякаго вѣденія нашего о Богѣ, о Его къ намъ отношеніяхъ и о нашихъ къ Нему обязанностяхъ, то и приличнымъ и нужнымъ признается начинать *ученіе вѣры* словомъ о самомъ Словѣ Божіемъ; и потому въ первыхъ бесѣдахъ, кои должны служить введеніемъ въ самое Богословіе, изложить со всею впрочемъ краткостію и ясностію:

- а. Божественное происхожденіе его,
- б. Божественную важность, по которой оно есть единственное правило въ дѣлахъ вѣры и духовной жизни для истинной церкви Божіей; показать, что опредѣленія самыхъ вселенскихъ соборовъ на немъ единомъ основаны; что позднѣйшія учрежденія и преданія могутъ быть приемы церковію по мѣрѣ только ихъ согласія и сообразности съ глаголомъ живаго Бога, и что, напротивъ, все, что съ онымъ не согласно, должно быть отвергаемо.

Основательное и убѣдительное сихъ истинъ изложеніе нужно для двухъ цѣлей: а) возбудить во всѣхъ священную охоту самимъ читать Слово Божіе и в) обращать на путь истины и исправлять простѣйшихъ и скудоумныхъ христіанъ, водимыхъ суевѣріемъ, кои вѣру свою знаютъ только по слухамъ и преданіямъ отъ другихъ, подобныхъ себѣ, а объ истинномъ ея источникѣ, о Священномъ Писаніи, едва ли имѣютъ какое-либо понятіе.

Впрочемъ если и вездѣ, то здѣсь особенно потребны искусство, благоразуміе и осторожность, дабы, нападая на болѣзнь, не

привести въ большое затрудненіе или опасность болящихъ, дабы, восторгая плевелы, не восторгнуть купно и пшеницы.

В. Послѣ сего всею подробностію изложить по порядку всѣ свойства Божіи и особенно нравственныя, также всевѣденіе, вседѣприсутствіе и правосудіе, кои могутъ обуздывать челоука грѣшника и воздерживать его не только отъ явныхъ, но и отъ скрытныхъ преступленій.

За симъ приступитъ къ изложенію Тайнства Пресвятыя Троицы, держась въ семь предметѣ одного только Слова Божія. Порядокъ сего изложенія можетъ быть слѣдующій: а) собрать и предложить тѣ Священнаго Писанія тексты, въ коихъ лицу Божію приписуется нѣчто множественное, наприм.: *сотворимъ челоука, се Адамъ бысть яко единъ отъ насъ.* в) Сія множественность другими текстами Писанія разрѣшается въ троичное число, далѣе котораго не простирается, такъ наприм.: *Словомъ Господнимъ небеса утвердишася, и духомъ устъ Его* вся сила ихъ. с) Сіи три въ Богѣ различаются между собою опредѣленными именами, свойствами и дѣйствіями, каждому особо приличными, такъ что они не суть свойства одного и того же существа, какъ сего хотѣли новѣйшіе вольнодумцы, но суть лица: первое лицо Пресвятыя Троицы есть Богъ Отець, второе — Богъ Сынъ, третье — Богъ Духъ Святой.

Здѣсь нужно доказывать Божество втораго и третьяго лица Пресвятыя Троицы.

Порядокъ доказательствъ можетъ быть сей: предложить свѣдѣтельства Слова Божія, въ коихъ приписуются второму лицу: а) имя Сына Божія и Бога, в) истинное Его отъ Отца рожденіе, с) свойства, единому Богу приличныя; дѣла, Богу только свойственныя; наконецъ, д) такая честь и слава, каковую воздавать обязаны мы единому Богу.

Точно тѣмъ же порядкомъ доказывается и Божество третьяго лица, кромѣ того, что сіе не рождается, а происходитъ отъ Отца и притомъ единаго, вопреки мудрованію нынѣшней западной церкви.

По окончаніи Слова о Богѣ, внутреннихъ Его свойствахъ

и дѣйствіяхъ, начать ученіе о внѣшнихъ Его отношеніяхъ къ міру и человѣку. *Богословское мірословіе* есть основанное на Словѣ Божіемъ ученіе объ отношеніяхъ Божіихъ къ міру. Оно раздѣлится на три части. Въ первой описать со всею краткостію, ясностію и только для порядка исторію шестидневнаго творенія, яко уже довольно извѣстную. Во второй съ большею подробностію изложить Божеское міропроявленіе, промыслъ или провидѣніе. Здѣсь христіанскій наставникъ въ общіе и частныя случаи и самыя важнѣйшія обстоятельства, во всемъ мірѣ бывающія и съ каждымъ происходящія, подчинить премудрости и благодати Божіей, которая, не стѣсняя нашей свободы, однихъ вводитъ въ царство благодати, а другихъ, чрезъ кресты, ведетъ въ царство славы. Въ третьей части представить имѣющей быть страшный и славный конецъ міра сего, вопреки мудрованію безпечныхъ міролюбцевъ, предложивъ на то самыя ясныя, твердыя и несомнѣнныя свидѣтельства Слова Божія.

За симъ слѣдующее *Богословское челоѣкѣсловіе*, въ коемъ преподается ученіе объ отношеніяхъ Божіихъ къ челоѣку. Слово Божіе представляетъ четыре весьма различныя состоянія челоѣка: а) первобытное состояніе невинности, б) состояніе паденія или грѣха, в) состояніе возстанія или царство благодати и д) послѣднее, двойное, состояніе: для однихъ — славы и блаженства, для другихъ — осужденія и вѣчныхъ мукъ.

Описаніе перваго блаженнѣйшаго состоянія первыхъ двухъ челоѣковъ великою, по долгу подчиненія и чувству благодарности, обязанностію ихъ исполнить данную имъ заповѣдь Творца, и посему преступленіе ихъ есть величайшей важности, коимъ и начинается нынѣшнее состояніе паденія или грѣха.

Состояніе сіе изобразить во всей истинѣ, со всеми бѣдствіями въ сей и ужасами въ будущей жизни, со всею искренностію, какъ представляетъ намъ его Слово Божіе и собственный каждаго опытъ, а — не такъ, какъ кичливый и лжеименный разумъ мудрецовъ міра сего мечтаетъ о немъ, дабы надлежащимъ

образомъ возчувствовавъ свое бѣдствіе, болѣзнь и опасность, тѣмъ большую получить жажду ко спасенію и тѣмъ съ большей любовью и готовностію принять врача душъ и тѣлесъ.

Здѣсь нужно раскрыть, что человекъ не имѣлъ силъ и возможности своими заслугами оправдаться предъ Богомъ, что весь языческій міръ, при всей мудрости своей, не позналъ Бога, и что познавшіе Бога іудеи закономъ откровеннымъ не яко Бога прославили и закономъ не волю Божию исполнили, а только познали грѣхъ свой.

На сіе самыя сильныя доказательства находятся въ посланіяхъ апостола Павла, особенно къ Римлянамъ и къ Галатамъ.

За симъ приступитъ къ описанію царства благодати, которое началось еще въ раю симъ (утѣшительнымъ обѣтованіемъ: *сымя жены сотретъ главу змія*, продолжалось, распространялось между немногими избранными, *иже же не бѣ достоинъ весь міръ, втрою во Грядущаго разрушитъ дѣла діавола*, и которое торжественно открылось въ міръ славною эпохою воплощенія Сына Божія.

Ученіе сіе можетъ быть изложено въ слѣдующемъ порядкѣ.

Послѣ надлежащей связи съ предыдущимъ, доказать, что а) обѣщанный Патріархъ іудейскому народу и всему роду человеческому Мессія уже пришелъ и в) что онъ есть Іисусъ Назарянинъ.

Первое доказывается исполненіемъ пророчествъ:

aa) Іакова объ отступленіи или отъятіи скиперта отъ колѣна Іудина.

bb) Даніилова о седмидесяти седминахъ.

cc) Агѣева и Малахіина о второмъ храмѣ.

dd) Михѣева о мѣстѣ рожденія Мессіи.

ee) Захаріина объ уничтоженіи прорицалищъ языческихъ и паденіи идолослуженія.

Второе доказывается слѣдующимъ умозаключеніемъ: на комъ всѣ признаки или отличительныя черты Мессіи открылись, на комъ всѣ предреченія о Мессіи пророковъ совершенно исполни-

лись, тотъ есть истинный Мессія; а на Іисусъ Назарянинъ всѣ признаки Мессіи открылись и всѣ пророческія о Мессіи предреченія на немъ исполнились; слѣдственно, онъ есть истинный Мессія.

Меньшее предложеніе доказывается снесеніемъ всѣхъ текстовъ Ветхаго Завѣта, въ которыхъ истинные признаки, отличительныя черты, обстоятельства и свойства Мессіи описаны, со свидѣтельствами объ Іисусъ Назарянинъ писателей Новаго Завѣта. Наставникъ на сей предметъ найдетъ готовые указанія во всѣхъ почти Богослуженіяхъ и особенно у Иринея Фальковскаго въ его „Compendium orthodoxae Theologiae“.

За симъ изложить въ единомъ лицѣ Мессіи: а) два естества Божеское и человѣческое, б) два состоянія-истощанія (exinanitionis), которое начинается самымъ зачатіемъ во чревѣ Пресвятыя Дѣвы и оканчивается погребеніемъ, и прославленія (exaltationis), начавшагося сошествіемъ во адъ и совершившагося вознесеніемъ на небо; с) тройкую должность: аа) пророческую, гдѣ показать преимущество ученія Его предъ всѣми пророками, bb) священническую, коей двѣ части: А) удовлетвореніе за грѣхи всего міра Богу Отцу совершеннымъ исполненіемъ закона и принесеніемъ Себя въ жертву и Б) вѣчное Его ходатайство о вѣрующихъ въ Него; ee) царскую.

Присемъ неизмѣннымъ почитается замѣтить наставнику, что сей членъ надлежитъ ему изложить и съ большею подробностью и съ особеннымъ тщаніемъ, ибо онъ составляетъ сущность всего христіанскаго вѣроисповѣданія.

Средство со стороны Бога даровать желающему спасенія человѣку блага, приобрѣтенныя намъ заслугами Христовыми, суть Слово Его и Таинства.

Средство со стороны человѣка пріять и усвоить себѣ заслуги Христовы есть живая вѣра въ него.

Здѣсь изложить сущность вѣры со всею подробностію, отдѣлить ее отъ простаго вѣрованія или вѣры философской.

Добрыя дѣла нужны со стороны человѣка, какъ слѣдствіе

живой вѣры и плодъ благодарнаго сердца, а не какъ заслуги, или право на благодать Божію, которая дается туне.

О Словѣ Божіемъ должно быть говорено въ самомъ началѣ; впрочемъ для связи и порядка можно и здѣсь предложить о немъ то, что не взойдетъ въ первыя бесѣды, и что наставникъ, по своему усмотрѣнію, по отношенію къ настоящему предмету, а равно и къ потребности своихъ слушателей, найдетъ приличнымъ.

Таинства всѣ изложить въ должномъ порядкѣ, наипаче раскрыть со всякимъ тщаніемъ важнѣйшія и необходимыя для всѣхъ, какъ-то: крещеніе, покаяніе и причащеніе.

За сѣмъ приступить къ описанію внутреннихъ перемѣнъ и дѣйствій, совершаемыхъ въ душѣ вѣрующихъ Духомъ Святымъ чрезъ Слово Божіе и Таинства, кои суть: обращеніе, возрожденіе, оправданіе, освященіе и обновленіе; о сихъ предметахъ надлежитъ бесѣдовать со всевозможнымъ раченіемъ.

Вѣрующіе во Христа, разсуждаемые совокупно, составляютъ церковь. Она раздѣляется на торжествующую и воинствующую.

Послѣдняя на патріархальную, подзаконную и благодатную.

Признаки или отличительныя черты истинной церкви суть сѣи: что она есть *едина, святая, соборная и апостольская*.

Враги ея всегдашніе суть: міръ и діаволь, случайные гонители: еретики, іудеи и язычники. Защитникъ и краеугольный камень — Іисусъ Христосъ.

Послѣднія здѣсь на землѣ всеобщія происшествія имѣютъ быть: а) послѣдняя брань Агнца, взявшаго грѣхи міра, со змѣемъ искусителемъ, и побѣда перваго надъ послѣднимъ, здѣсь о лицѣ антихриста — то, что извѣстно о немъ изъ Слова Божія, б) всеобщее воскресеніе тѣлъ, в) послѣдній и всѣмъ общій судъ, г) блаженство и слава праведныхъ, рѣшительное осужденіе и вѣчныя мученія нечестивыхъ.

Въ бесѣдахъ о всѣхъ сихъ предметахъ держаться одного Слова Божія и лучшихъ изъяснителей онаго, преимущественно — святыхъ отцевъ“.

Говорить поученія по этому „плану“ вышепоименованные

проповѣдники преосвященнымъ Амвросіемъ обязывались начать „безъ всякаго отлагательства“. А неученымъ священникамъ епархіи предоставлялось читать поученія святаго Кирилла Іерусалимскаго, которыя было приказано „разослать немедленно во всѣ церкви“. Наблюдать за исполненіемъ этихъ архипастырскихъ приказаній поручено было о. о. благочиннымъ, яко мужамъ отличнымъ довѣріемъ начальства“. Они же должны были о примѣрныхъ проповѣдникахъ и нерадивыхъ доносить самому преосвященному Амвросію, архіепископу Казанскому и Симбирскому.

Александръ Яхонтовъ.

ДЛЯ УЧАЩИХЪ.

(Продолженіе).

Составленіе дѣловыхъ бумагъ. Въ послѣдній годъ обученія въ школѣ необходимо познакомить учащихся съ нѣкоторыми главнѣйшими формами дѣловыхъ бумагъ, встрѣчающихся въ обыкновенной крестьянской жизни. Умѣнье ученика написать записку, письмо, расписку, прошеніе и т. п. поднимаетъ авторитетъ школы въ глазахъ неграмотныхъ крестьянъ и даетъ имъ возможность осязательно убѣдиться въ пользѣ грамотности, а съ другой стороны—на это умѣнье существуетъ сильный запросъ въ крестьянской жизни, почему народная школа и обязана дать своимъ ученикамъ возможность удовлетворенія этихъ запросовъ. — Обыкновенно упражненія въ составленіи дѣловыхъ бумагъ относятся ко второй половинѣ послѣдняго года школьнаго ученія и начинаются съ самаго простаго и легкаго вида писемъ—коротенькихъ записокъ. Затѣмъ идутъ упражненія въ составленіи писемъ болѣе сложнаго содержанія и, наконецъ, идутъ упражненія въ составленіи различнаго рода дѣловыхъ бумагъ, т. е. расписокъ, прошеній и т. п. Приступая къ каждому виду упражненій, учитель предварительно даетъ тотъ или иной образецъ и разбираетъ его, какъ разбираетъ любую статью на урокахъ объяснительнаго чтенія.

Напр., учитель вмѣстѣ съ учениками читаетъ по „Книгѣ второй для чтенія“ Одинцова и Богоявленскаго образецъ записки:

Голубчикъ Петя!

Я боленъ, сижу дома. Скажи, пожалуйста, завтра о моей болѣзни Михаилу Ивановичу (учитель). Послѣ классовъ навѣсти меня. Мнѣ хочется знать, что завтра безъ меня будетъ пройдено на урокахъ.

Твой другъ Ваня Силинъ.

Прежде всего учитель обращаетъ вниманіе учениковъ на форму записки (въ началѣ записки имя того лица, къ которому направлена записка, а въ концѣ подпись автора записки), а потомъ на ея *содержаніе*. Направляя вниманіе учениковъ на содержаніе записки, учитель доводитъ учениковъ до пониманія главныхъ мыслей записки: 1) просьба о сообщеніи учителю о болѣзни автора записки и 2) просьба о сообщеніи больному ученику о пройденномъ на опущенныхъ урокахъ. — Выводы относительно формы и содержанія разобраннаго образца и становятся руководящими правилами для составленія по изученному образцу подражанія. Учитель намѣчаетъ ученикамъ содержаніе записки. Напр., онъ даетъ ученикамъ составить записку къ товарищу, въ которой 1) попросить его притти къ нимъ, чтобы вмѣстѣ рѣшить задачу; 2) сказать, что, рѣшивъ задачу, они вмѣстѣ будутъ играть въ мячъ; 3) поручить ему пригласить съ собой другого товарища, чтобы было веселѣе играть. — Подобными же приемами ученики упражняются въ составленіи и писемъ съ болѣе и болѣе сложнымъ содержаніемъ. Содержаніе для писемъ нужно брать изъ дѣйствительной жизни. Напримѣръ: а) Письмо къ помѣщику съ просьбой, не согласится ли онъ сдать намъ землю, которую прежде сдавалъ N, такъ какъ земля эта близко отъ насъ; какая будетъ арендная плата? Не можетъ ли продать изъ лѣса столько-то деревьевъ 4-хъ вершковъ въ отрубъ для...; по какой цѣнѣ? Сроки уплаты? б) Денежное письмо сына, живущаго на сторонѣ, къ отцу съ матерью къ Рождеству; поздравленіе, посылка денегъ; сообщеніе — каковы хозяева; увеличеніе жалованья и награда; за-

просьбъ объ учащихся братьяхъ; освѣдомленіе объ учителѣ съ почитеніемъ и поклономъ ему. На первое время ученики устно излагаютъ проэктъ письма на данное учителемъ содержаніе, а потомъ излагаютъ письменно. Когда ученики свыкнутся съ этими упражненіями, то эти упражненія можно давать въ качествѣ самостоятельной работы. Подобными же приѣмами руководится учитель и при ознакомленіи учениковъ съ различными формами дѣловыхъ бумагъ. Сначала учитель разбираетъ съ учениками образецъ дѣловой бумаги, напр., денежной заемной расписки, прошенія въ волостное правленіе о взысканіи долга, условія о наймѣ въ работники и т. п., затѣмъ заставляеть учениковъ сдѣлать выводы относительно формы и содержанія данной дѣловой бумаги и даетъ ученикамъ новое *содержаніе*, при изложеніи котораго ученики пользуются извѣстными имъ данными относительно составленія данной дѣловой бумаги.

ПРЕПОДАВАНІЕ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКАГО ЯЗЫКА.

Обученіе церковно-славянскому языку въ начальной школѣ начинается послѣ того, какъ дѣти научатся разбирать гражданскую печать, т. е. въ первую половину перваго учебнаго года. При обученіи церковно-славянскому языку преслѣдуются какъ образовательныя, такъ и воспитательныя цѣли. По словамъ одного педагога „изученіе языка мертваго, обособленнаго отъ отечественнаго цѣлымъ рядомъ синтаксическихъ и этимологическихъ формъ, а между тѣмъ столь къ нему близкаго, что изученіе его вполне доступно на первыхъ ступеняхъ грамотности, это — такой педагогическій кладъ, которымъ не обладаетъ ни одна сельская школа. *Это изученіе, составляя само по себѣ превосходную умственную гимнастику, придаетъ жизнь и смыслъ изученію языка русскаго.* (С. А. Рачинскій). По словамъ другого педагога (Н. И. Ильминскаго) обученіемъ церковно-славянскому языку достигаются въ школѣ воспитательныя задачи: „церковно-славянское чтеніе — говоритъ онъ — относится къ числу религіозно-прав-

ственныхъ средствъ. Предѣломъ изученія библейскихъ повѣствованій (на урокахъ славянской грамоты) должно быть усвоеніе учащимися живого духа вѣры и любви къ Богу и ближнимъ. Особенно же къ этому должно стремиться при чтеніи мѣстъ изъ Евангелія: нужно, чтобы дѣти прониклись самымъ живымъ чувствомъ, къ какому способна дѣтская душа, умиленія и любви къ Спасителю“. Кромѣ указанныхъ общихъ цѣлей, обученіе церковно-славянскому языку имѣетъ еще слѣдующія частныя цѣли: а) наиболѣе основательное ознакомленіе учащихся на урокахъ славянскаго языка съ событіями земной жизни Спасителя и Его ученіемъ, въ данномъ случаѣ преподаваніе церковно-славянскаго языка служить ближайшимъ пособіемъ къ изученію Закона Божія; б) содѣйствіе болѣе сознательному отношенію учащихся къ православному богослуженію, совершаемому на церковно славянскомъ языкѣ, и в) подготовку къ посильному участию въ богослуженіи посредствомъ чтенія и пѣнія.

Объемъ преподаванія церковно-славянскаго языка въ начальной школѣ опредѣляется ея задачей—довести учениковъ до умѣнья хорошо читать славянскій текстъ наиболѣе употребительный священныхъ и богослужебныхъ книгъ (Евангелія, Псалтири и Часослова). Эта задача выполняется не теоретическимъ, а исключительно практическимъ путемъ: дѣти читаютъ славянскій текстъ, запоминаютъ объясненія учителя, относящіяся къ непонятнымъ словамъ и оборотамъ славянскаго языка и, такимъ образомъ, пріобрѣтаютъ запасъ словъ и оборотовъ, достаточный для болѣе и менѣе свободнаго перевода читаемаго на русскій языкъ.

Способъ обученія церковно-славянскому языку. На первой ступени обученія церковно-славянскому языку дѣти знакомятся съ буквами церковно-славянскаго алфавита, съ строчными и надстрочными знаками славянской письменности, съ славянской нумераціей и пріучаются къ церковно-славянскому письму уставнымъ почеркомъ.

Ознакомленіе учащихся съ буквами церковно-славянскаго алфавита ведется слѣдующимъ образомъ. На планѣ классной

доски учитель ставить, примѣнительно къ алфавитному порядку, церковно-славянскія буквы, по начертанію сходныя съ русскими буквами (а, б, в, г, д, е, ж, з, и, ї, к, л, м, н, о, п, р, с, т, ф, х, ц, ч, ш, щ, з, ы, ѣ, ю). Если ученики достаточно хорошо знакомы съ буквами русскаго алфавита, то имъ не составитъ особеннаго труда назвать звуки поставленныхъ на планкѣ буквъ. А если они безъ особеннаго труда твердо усвоятъ звуки расположенныхъ на планкѣ буквъ, то они легко могутъ читать и цѣлыя слова и краткія предложенія церковнаго содержанія, напр. краткія молитвы или краткія изреченія Св. Писанія. Матеріаль для чтенія помѣщается обыкновенно въ книгѣ для чтенія, или же самъ учитель составляетъ изъ буквъ подвижнаго алфавита слова и краткія изреченія. Когда ученики запомнятъ первую группу буквъ, учитель постепенно знакомитъ учениковъ со второй группой, въ составъ которой входятъ сходныя въ обоихъ языкахъ по произношенію, но различныя по начертанію (оу, ѱ, а, па, Ѡ, ѡ, ѣ). По усвоеніи этихъ буквъ, для чтенія предлагаются дѣтямъ такія слова, въ которыя входятъ эти буквы. Наконецъ ученики запоминаютъ очертанія и читаютъ слова съ буквами третьей группы, въ составъ которой входятъ буквы, которыхъ совѣтъ нѣтъ въ русскомъ алфавитѣ (ѣ, ѱ, v, ѳ, Ѡ). До сихъ поръ дѣти знакомились съ буквами славянскаго алфавита въ постепенномъ порядкѣ, т. е. сначала изучали буквы, сходныя съ русскими буквами, а затѣмъ менѣе сходныя и т. д. Послѣ этого нужно заставить дѣтей заучить славянскія буквы въ алфавитномъ порядкѣ. Знаніе алфавитнаго порядка славянскихъ буквъ полезно для учениковъ: они легче запомнятъ славянскія цифры, обозначающіяся буквами въ алфавитномъ порядкѣ, а съ другой стороны могутъ легко справляться при чтеніи славянскаго текста въ словарѣ о значеніи непонятныхъ словъ.

Ознакомленіе учащихся съ строчными и надстрочными знаками славянской письменности происходитъ постепенно, на цѣлесообразно подобранномъ матеріалѣ для чтенія. Ознакомленіе

должно отличаться практическимъ характеромъ: при чтеніи славянскаго текста учитель привлекаетъ вниманіе учениковъ къ строчнымъ и надстрочнымъ знакамъ, а ученики описываютъ ихъ форму и слушаютъ объясненія этихъ знаковъ учителемъ. Ознакомленіе дѣтей съ строчными знаками славянской письменности не представляетъ большого затрудненія, такъ какъ строчные знаки, за немногими исключеніями (знакъ вопроса, обозначаемый въ славянской письменности точкою съ запятой и такъ называемая „вмѣстительная“ или скобки, которыми отдѣляются вводныя слова и предложенія), одни и тѣ же въ русской и славянской грамотѣ. Нѣсколько больше затрудненій представляетъ ознакомленіе дѣтей съ надстрочными знаками, къ которымъ принадлежатъ *оксія, iso, варія, камора, краткая, звательце, апо-строфъ, кавыка, ерокъ*, а также *титла* простое и буквенныя: *слово титло, добро-титло, онъ-титло, глаголь-титло* и *рич-титло*. Свѣдѣнія о знакахъ надстрочныхъ учитель можетъ найти въ книжкѣ Ильминскаго „Обученіе церковно-славянской грамотѣ“. Труднѣе всего познакомить дѣтей съ титлами, сильно затрудняющими при чтеніи непривычнаго человѣка. Ознакомленіе съ титлами ведется постепенно; сначала учитель выясняетъ простыя титла, а потомъ буквенныя титла. Приступая къ объясненію простого титла, учитель на одной половинѣ классной доски пишетъ славянскимъ шрифтомъ слова съ полнымъ составомъ буквъ, а на другой половинѣ доски пишетъ тѣ же слова, но съ пропускомъ нѣкоторыхъ буквъ, обозначенныхъ титлами. На доскѣ получается слѣдующая записъ:

БѠгъ = Бгъ

ДѠшѧ = Дша

СѠнъ = Снъ.

Сообщивши ученикамъ, что на классной доскѣ записаны одни и тѣ же слова, учитель заставляетъ учениковъ сдѣлать буквенный разборъ словъ **БѠгъ** и **Бгъ** и опредѣлить, какая буква пропущена во второмъ словѣ. Сдѣлавши такой же разборъ другихъ написанныхъ на доскѣ словъ, учитель объясняетъ, что слова

съ пропускомъ буквы обозначаются въ славянской грамотѣ особымъ значкомъ, называемымъ *титломъ*. Подобнымъ же приемомъ ученики ознакомляются и съ буквенными титлами. Обращая вниманіе учениковъ на разницу въ буквенномъ составѣ нѣкоторыхъ словъ съ буквеннымъ титломъ и словъ, содержащихъ всѣ буквы (напр. $\text{крѣстъ} = \text{крѣтѣ}$; $\text{мѣсяцъ} = \text{мѣцѣ}$, и т. п.), учитель заставляетъ учениковъ всмотрѣться въ значки, стоящіе надъ словами, написанными сокращенно, и знакомить ихъ съ названіемъ этихъ значковъ. Послѣ этихъ объясненій ученики читаютъ подъ руководствомъ учителя слова подъ титлами по книгѣ для чтенія. Для пріобрѣтенія учениками навыка въ чтеніи словъ съ простыми и буквенными титлами рекомендуется слѣдующее упражненіе. По указанію учителя ученики изъ учебной книги должны выписать по нѣскольку словъ съ титлами и параллельно съ этими словами написать тѣ же слова, но только безъ пропуска буквъ.

Ознакомленіе учениковъ съ славянской нумераціей необходимо потому, что въ церковныхъ книгахъ страницы обозначаются буквами, а въ Библии буквами обозначаются сверхъ того главы и стихи. Ознакомленіе учениковъ съ славянской нумераціей должно итти параллельно съ ихъ успѣхами въ ариѳметикѣ: когда ученики изучаютъ первую ступень ариѳметики, т. е. счетъ въ предѣлахъ перваго десятка, въ это время имъ показывается и обозначеніе первыхъ десяти цифръ славянскими буквами. При дальнѣйшихъ успѣхахъ учениковъ въ счисленіи имъ постепенно сообщается и способъ обозначенія остальныхъ славянскихъ цифръ. Для ознакомленія учениковъ съ славянской нумераціей можно употребить слѣдующій приемъ. На классной доскѣ пишутся учителемъ арабскія, а параллельно съ ними славянскія цифры:

1 = ѧ		6 = ѡ
2 = Ѣ		7 = ѣ
3 = Ѥ		8 = ѥ
4 = Ѧ		9 = ѧ
5 = Ѩ		10 = ѩ

Путемъ наводящихъ вопросовъ учителя ученики легко до-

ходить до пониманія, что для обозначенія числа въ славянской письменности употребляется буква съ титломъ, и что славянскія буквы для обозначенія чиселъ берутся въ алфавитномъ порядкѣ (за немногими исключеніями: въ первомъ десяткѣ опускаются буквы б и ж и для обозначенія числа девять буква ѡ беретъ почти съ конца алфавита).— Знакома учениковъ съ славянской нумераціей до ста, учитель обращаетъ вниманіе учениковъ на то, что для обозначенія чиселъ отъ 10 до 50 берутся славянскія буквы въ алфавитномъ порядкѣ (ї=10, к̄=20, л̄=30, м̄=40, н̄=50); для обозначенія 60 употребляется буква з̄, отступающая отъ алфавитнаго порядка, и для обозначенія 90 тоже употребляется буква ч̄, нарушающая алфавитный порядокъ. Круглыя сотни (отъ 100 до 600) обозначаются буквами въ алфавитномъ порядкѣ (р̄=100, г̄=200, т̄=300, ѱ̄=400, ф̄=500, х̄=600). Въ изображеніи чиселъ отъ 700 до 900 замѣчается опять отступление отъ алфавитнаго порядка (ѳ̄=700, ѿ̄=800, ѡ̄=900). Для обозначенія тысячъ берутся опять тѣ же цифры, начиная съ единицы, но тогда ставится спереди, внизу строчки, особый значекъ (⌘); напр., 1899 годъ = ⌘ ѡ ѿ ѡ̄.

Для обозначенія чиселъ двузначныхъ употребляются тѣ же буквы, но поставленныя отъ лѣвой руки къ правой, причемъ титло ставится надъ первой буквой, напр. ѳ̄н=15. Трехзначныя числа обозначаются только буквами, и титло ставится надъ второй буквой, напр. р̄м̄г̄=143.

Обученіе славянскому уставному письму совершается по квадратной графической сѣткѣ. Сначала ученики учатся писать строчныя буквы, а потомъ заглавныя. Изъ строчныхъ буквъ сначала ученики пишутъ простѣйшія буквы, состоящія изъ простыхъ линій (ї, н, н̄, г, т, п, ш, ц, ц̄, л, д, м, б, з, б, к, ы, к̄, в, ч, к, а, а̄, г, х, у, ѱ, ж), а потомъ болѣе сложныя буквы, основнымъ элементомъ которыхъ является полукружокъ или кружокъ съ второстепенными добавленіями (е, е̄, о, ѡ, ѡ̄, ю, ѱ, р, ф, с, з, з̄). Заглавныя буквы славянской письменности сходны по своему очертанію съ строчными буквами и

отличаются отъ нихъ только величиной и нѣкоторыми второстепенными добавленіями. Послѣ того, какъ ученики научатся писать буквы, они списываютъ славянскимъ шрифтомъ короткія слова и предложенія.

Изученіемъ печатныхъ буквъ славянскаго алфавита, строчныхъ и надстрочныхъ знаковь, славянской нумераціи и славянскаго письма уставнымъ почеркомъ заканчивается изученіе первой ступени церковно-славянскаго языка.

На второй ступени обученія славянскому языку учитель долженъ ставить своей цѣлью пріученіе учащихся къ правильному, выразительному и сознательному славянскому чтенію.

Правильность славянскаго чтенія состоитъ въ выговорѣ словъ такъ, какъ они напечатаны, съ соблюденіемъ удареній. Поэтому, не слѣдуетъ допускать, чтобы дѣти при чтеніи уклонялись отъ соблюденія удареній, поставленныхъ (надъ словами, и произносили бы славянскія слова съ русскимъ произношеніемъ, т. е. *сѣла* читали бы *сѣла*, *благѣгѡ* читали бы *благава*, *искреннаго* читали бы *искреннева*; *корабль* читали бы *карабль* и т. п.; заставляя учениковъ нѣсколько разъ прочитывать ошибочно произнесенное слово, учитель постепенно пріучаетъ учениковъ къ правильности чтенія.

Выразительность славянскаго чтенія зависитъ отъ соблюденія чтецомъ знаковь препинанія и отъ сохраненія интонаціи церковнаго чтенія. Нужно помнить, что выразительность славянскаго чтенія иная, чѣмъ выразительность чтенія русскаго. Въ то время, какъ для сообщенія выразительности русскому чтенію приходится прибѣгать къ искусственному повышенію и пониженію голоса, къ соблюденію паузъ и логическихъ интонацій, въ славянскомъ чтеніи выразительность сообщается соблюденіемъ принятаго въ церковномъ богослуженіи спокойнаго мелодическаго речитатива, чуждаго аффектаціи и искусственности выразительнаго русскаго чтенія. Лучшій способъ обученія дѣтей выразительному чтенію есть образцовое чтеніе самого учителя.

Учитель.

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

13 февраля текущаго года при Успенской церкви села Княжей Горы послѣ предварительнаго, молитвословія предъ началомъ всякаго дѣла“, соединеннаго съ молебнымъ пѣніемъ Успенію Божіей Матери, состоялось открытіе Братства Пресвятой Богородицы. По проекту устава, утвержденного Его Преосвященствомъ отъ 7 дек. 1899 года, Братство имѣетъ своей цѣлью „служеніе нуждамъ и пользѣ православной церкви, противодѣйствіе всякаго рода посягательствамъ со стороны противниковъ ея праваго вѣрученія. Сверхъ этого, оно имѣетъ свою цѣлью благоуукрашеніе приходскаго храма, распространеніе и утвержденіе духовно-нравственнаго просвѣщенія и вообще дѣла христіанской благотворительности въ предѣлахъ мѣстнаго прихода“ (пар. 1 пр. уст.). „Для достиженія вышеозначенныхъ цѣлей Братству предоставляется право открывать въ предѣлахъ мѣстнаго прихода школы, чайныя, читальни, бібліотеки съ одобренными духовной цензурой для народнаго чтенія книгами, дешевыя или бесплатныя столовыя, богадѣльни, пріюты, складъ для продажи книгъ и листовъ и вообще соотвѣтствующія цѣлямъ Братства учрежденія (пар. 2 пр. уст.)

Послѣ молитвословія и прочтенія проекта устава Братства приходскій священникъ обратился къ собравшимся слушателямъ съ слѣдующею рѣчью:

„Мы собрались, чтобы, съ одной стороны, призвать благословіе Божіе на предпринимаемое нами доброе дѣло, а съ другой — чтобы теперь же положить начало и его исполненію. Отсюда естественно, что намъ въ настоящее время особенно настоятъ нужда точно и ясно уразумѣть свои будущія обязанности и соответственно съ ними провѣрить свои личныя силы и способности“.

„Для большинства изъ васъ уставъ Братства уже знакомъ, но, не смотря на это, я, какъ его составитель, считаю не лишнимъ прибавить къ нему кое-какія поясненія, дабы чрезъ то вы, братія мои по Христу, могли вполнѣ понять тѣ чаянія и надежды, какія я лично возлагаю на открываемое при нашей церкви Братство во имя Пресвятой Богородицы“.

„Самое уже названіе „Братство“ призываетъ членовъ-братчиковъ къ единству мысли и сердечныхъ желаній. Какъ члены примѣрной и доброй семьи имѣютъ между собою родство не только по тѣлу, но и по духу, такъ и члены Братства должны отличать себя взаимной любовью, довѣріемъ и согласіемъ. Поэтому, каждый вступающій въ члены Братства долженъ въ сердцѣ своемъ принести сюда искреннюю и чистую любовь, ту самую любовь, про которую святой апостолъ Павелъ говоритъ, что она „долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидуетъ, не превозносится, не гордится, не раздражается, не ищетъ своего; все любитъ, всему вѣритъ, на все надѣется, все терпитъ и никогда не отпадаетъ“ (1 посл. къ Корин.)

„Свою любовь братчики первѣе всего должны проявлять во взаимной молитвѣ. Въ праздничные и воскресные дни, по уставу Братства, на проскомидіи возносится поименное моленіе о членахъ-братчикахъ; каждый же заболѣвшій братчикъ можетъ найти себѣ облегченіе и утѣшеніе въ нарочитой молитвѣ своихъ собратьевъ; не лишаетъ Братство молитвеннаго общенія и своего умершаго члена; все это должно исходить изъ взаимной евангельской любви братчиковъ“.

„Если намъ Господь Богъ поможетъ воспламенить въ сердцахъ своихъ хотя искру взаимной любви, то эта любовь ясно освѣтитъ намъ цѣль и задачу будущей дѣятельности, а также укажетъ вѣрныя средства къ достиженію ихъ. Она заставитъ насъ отыскать и полюбить въ братіяхъ о Христѣ всѣ благія качества и добродѣтели, положить всѣ свои силы и старанія на возрожденіе и воспитаніе этихъ добрыхъ сторонъ своихъ ближнихъ. Какимъ бы глубокимъ мракомъ невѣжества и нравственнаго порока ни затѣмнялись въ человѣкѣ образъ и подобіе Божіе, крѣпко должно вѣрить, что всегда Божественная искра, воспламенившись въ сердцѣ, можетъ потомъ превратиться въ яркое пламя. Нашъ же деревенскій народъ, кажется, скорѣе всѣхъ способенъ къ такому обновленію и возрожденію. Одно только слѣдуетъ вѣдать воину за имя Христово, что побѣдителемъ изъ борьбы выйдетъ только тотъ, кто не съ мечемъ въ

руках и не съ насиліемъ на устахъ, а съ твердой вѣрой въ Господа Бога и съ искренней любовью въ своемъ сердцѣ выступаетъ на борьбу“.

„Самое величайшее зло деревни — это невѣжество; изъ этого злого начала и вытекаютъ всѣ остальные пороки и нравственные недуги сельскаго населенія. Считаю нужнымъ оговориться, что подъ именемъ „невѣжественнаго“ я разумю не неграмотнаго только, но, главнымъ образомъ, человѣка незнакомаго съ самыми основными истинами вѣры и нравственности. Пьянство, нравственная распущенность, воровство, бѣдность и т. п. пороки и недостатки, которые связываются съ понятіемъ о деревнѣ, лишь необходимыя послѣдствія крестьянскаго невѣжества, а не суть отъ природы присущія ему свойства и недостатки. Отсюда искренніе ревнители деревенскаго благоустройства первѣе всего должны позаботиться о духовно-нравственномъ просвѣщеніи народа. Ради таковыхъ цѣлей въ настоящее время усиленно хлопочуть объ открытіи повсюду всевозможнаго рода школъ“.

„Искренно привѣтствуя эти благія намѣренія, мы однако вмѣстѣ съ тѣмъ должны попомнить ту непреложную истину, что одна школа не въ состояніи скоро возродить деревню къ новой духовной жизни, хотя бы она была поставлена въ наилучшія условія. Повсемѣстно жалуются, что среднія и высшія школы страдаютъ отсутствіемъ воспитанія; не съ большей ли справедливостью ту же жалобу можно высказать и относительно низшей сельской школы, такъ какъ послѣдняя въ этомъ отношеніи находится въ худшихъ условіяхъ? Открываемое Братство, мнѣ думается, и должно восполнить этотъ недостатокъ деревенской школы. Члены его, впередъ умудривши себя въ правилахъ вѣры и нравственности, потомъ, естественно, будутъ заботиться о распространеніи добрыхъ навыковъ и въ средѣ своихъ собратій“.

„Самымъ лучшимъ и могущественнымъ орудіемъ въ дѣлѣ воспитанія должно признать святой православный храмъ, а потому Братство первѣе всего пусть имѣетъ заботы о благоуукрашеніи приходскаго храма и о благолѣпнѣ совершаемаго въ немъ Бого-

служенія. Деревенскій народъ всегда любилъ и любитъ посѣщать православный храмъ и рѣдко когда отказывается приносить на его благоукрашеніе свою трудовую копѣйку, а потому въ этомъ отношеніи на долю Братства выпадаетъ трудъ лишь только поддерживать такой добрый навѣкъ въ своихъ собратяхъ. Мѣстное приходское населеніе, хотя и отличается своей матеріальной не-обезпеченностью, но при единодушномъ стараніи оно своей и малой жертвой можетъ оказать значительное пособіе благоукрашенію приходскаго храма“.

„Понятно, что Братство не должно ограничивать свою дѣятельность одними лишь заботами о благолѣпіи храма и совершаемаго въ немъ Богослуженія; нѣтъ — братская любовь должна обнимать и остальные стороны приходской жизни. Такъ напр. настоятельно необходимо имѣть Братству въ своемъ распоряженіи чайную и при ней читальню-библіотеку, хотя небольшой хоръ пѣвчихъ; все это необходимо для того, чтобы всякій желающій въ свободное отъ работы время могъ имѣть возможность для себя найти полезное и спасительное развлеченіе, у крестьянъ же кстати такимъ свободнымъ временемъ бывають не только отдѣльные часы и вечера, но иногда цѣлые праздничные дни и недѣли. Мужикъ часто идетъ въ кабакъ, а крестьянская дѣвица на посидѣлки, гдѣ для нихъ обоихъ представляется много средствъ къ нравственному паденію, лишь ради того только, что и тотъ и другая не знаютъ, а пожалуй и не имѣютъ возможности найти для себя иное развлеченіе. По тѣмъ же самымъ причинамъ, я увѣренъ, многіе изъ крестьянъ допускають всевозможнаго рода излишества и во время своихъ престольныхъ праздниковъ и свадебныхъ пиршествъ. Имѣя въ своемъ распоряженіи чайную, Братство и должно направить свои заботы и старанія на уничтоженіе указанныхъ недостатковъ и излишествъ, но, конечно, какъ всегда, такъ и тутъ братчики должны облечь себя во всеоружіе любви и терпѣнія. Устроенная на такихъ началахъ чайная и будетъ другой школой для прихода, съ тѣмъ лишь различіемъ, что въ сей послѣдней будетъ преобладать духовно-нравственное воспитаніе, а не

обученіе различнымъ тонкостямъ книжной мудрости. Здѣсь за чашкой чая, въ простой сердечной бесѣдѣ всякій желающій братчикъ не только можетъ преподавать своему собрату правила вѣры и христіанской нравственности, но можетъ подѣлиться съ нимъ и иными полезными и добрыми свѣдѣніями. Здѣсь же скорѣе всего можно познавать приходскіе нужды и недостатки и, сообразуясь съ ними, потомъ направлять свою дѣятельность“.

„Нужно ли упоминать, что помимо всего этого Братство должно принять въ кругъ своихъ обязанностей и другія дѣла христіанской благотворительности?— Оно пусть охотно и съ любовью помогаетъ всякаго рода нуждѣ среди своихъ собратій. Несчастная вдова, осиротѣвшее семейство, разорившійся по какому-либо несчастному случаю домохозяинъ, голодный и холодный, временно-больной и постоянный калѣка, однимъ словомъ, всякій истинно несчастный собратъ нашъ долженъ найти у братчиковъ искреннюю любовь и сочувствіе. Среди школьниковъ часто встрѣчаются ученики съ особенно выдающимися способностями, и, понятно, если бы имъ дать во-время средства къ дальнѣйшему образованію, то они потомъ съ усердіемъ и съ великой пользой поработали бы для своей родной деревни. Братство, по моему разумѣнію, не должно оставлять безъ вниманія и этотъ родъ христіанской благотворительности. А не доброе ли и спасительное дѣло сотворило бы Братство, если бы по мѣрѣ возможности изъ своихъ наличныхъ средствъ дало, напр., сеуду какому-либо нуждающемуся въ этомъ собрату и тѣмъ избавило его отъ необходимости отправлять своего сына для заработка на чужую сторону, откуда, вмѣсто денегъ, прежде добрый и хорошій сынъ приноситъ часто въ семью одну лишь нравственную порчу“?

„Истинное благодѣаніе приходскому населенію принесеть Братство, если позаботится открыть у себя аптечку, хотя бы и съ самыми необходимыми медикаментами, избравъ при томъ изъ среды себя и особое лицо, которое, по обученіи отъ врача элементарнымъ свѣдѣніямъ медицины, могло бы потомъ своевременно подавать первую и необходимую помощь до прибытія врача“.

„Много и иныхъ добрыхъ услугъ можетъ оказать Братство мѣстнымъ прихожанамъ, но всю совокупность ихъ пусть потому явить наша братская любовь; она, какъ я уже и упоминалъ, укажетъ намъ тотъ путь, по которому мы должны будемъ направлять свою дѣятельность. А если кто — либо изъ васъ спроситъ, гдѣ же мы найдемъ столько матеріальныхъ средствъ къ осуществленію намѣченныхъ цѣлей, то я отвѣтилъ бы словами псалмопѣвца: „возверзи на Господа печаль твою, и Той тя препитааетъ“.

„Не будемъ имѣть другихъ надеждъ, развѣ Владычицы, нашей Небесной Покровительницы и усердной Заступницы. Она и направитъ къ намъ благовременную жертву добрыхъ людей, а такихъ на святой Руси пока еще легіонъ. „Ищите прежде царствія Божія, и сія вся приложатся вамъ“.

Затѣмъ была открыта подписка для желающихъ сдѣлаться членами Братства; записано всего 35 лицъ, изъ коихъ шесть женщинъ и одна дѣвица. Всего членскихъ взносовъ было записано на сумму 122 рубля.

Въ братчики, кромѣ священника, его жены и приходскаго псаломщика, поступили пока лишь лица изъ приходскихъ крестьянъ; немногіе изъ представителей мѣстной интеллигенціи на собраніе по неизвѣстнымъ причинамъ не явились, и взносовъ отъ нихъ еще не поступало.

Въ добавленіе къ вышеисчисленнымъ средствамъ трое изъ записавшихся крестьянъ-братчиковъ, помимо своихъ членскихъ взносовъ, обязались до 20 мая текущаго года внести по 15 руб., а всего 45 руб. — на устройство двухъ кіотовъ въ трапезѣ новаго храма, по образцу уже имѣющихся кіотовъ заклиросныхъ. Сверхъ этого, одна крестьянка-старушка предложила Братству заказать въ ея счетъ на сумму не свыше 15 руб. написаніе двухъ иконъ — Св. Іоанна Крестителя и Св. Цар. Александры, въ память умершихъ мужа и дочери.

Затѣмъ было предложено избрать предсѣдателя и другихъ членовъ правленія Братства. Предсѣдательство единогласно было

поручено приходскому священнику, а дѣлопроизводительство псаломщику. Послѣ этого и было открыто первое засѣданіе братьевъ.

Гереи *Вяч. Рѣвевъ*.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

1) По вопросамъ церковно-школьной жизни.

(Продолженіе).

Церковно-пастырская дѣятельность, какъ предметъ, разрабатываемый въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.—Что нужно, чтобы пастырская дѣятельность была благотворна для самыхъ пастырей и ихъ пасомыхъ?—Какъ достигнуть того, чтобы духовныя овцы слышали голосъ своего пастыря, а не шли за чужимъ?—Средства, которыми пастырь можетъ содѣйствовать христіанскому провозженію прихожанами святыхъ праздниковъ.— Народныя чтенія, ихъ характеръ и направленіе.— Церковно-народная бібліотека и ея просвѣтительное значеніе.

Церковно-пастырская дѣятельность является другимъ предметомъ, который разрабатывается на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей. Читателю послѣднихъ нерѣдко приходится видѣть въ нихъ статьи, иногда и сельскаго духовенства, содержаніемъ своимъ касающіяся пастырскаго служенія его и мѣръ, которыя желательны для оживленія этого служенія. Говоря вообще, духовенство чувствуетъ, что многое ускользаетъ изъ того, что подлежить его вѣдѣнію, а нѣчто дѣлается не такъ, какъ могло бы дѣлаться.

Существеннымъ признакомъ нашего времени служить замѣтный подъемъ вѣры и набожнаго чувства во всѣхъ слояхъ русскаго народа. А потому-то теперь, говоритъ авторъ статьи „Что нужно, чтобы пастырская дѣятельность была благотворна для самихъ пастырей и ихъ пасомыхъ“ (Подольск. епарх. вѣдомост. 1899 г. № 31), пастырю церкви постоянно предъявляются тре-

бованія къ исполненію долга самымъ тщательнымъ образомъ и въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Отъ него требуется, чтобы онъ самъ и училъ вѣрѣ и Богопознанію пасомыхъ съ малолѣтства чрезъ обученіе ихъ грамотѣ, и доставлялъ имъ средства къ усовершенствованію въ нихъ себя впослѣдствіи чрезъ постоянныя собесѣдованія съ ними и распространеніе соотвѣтствующихъ книгъ; чтобы постоянно будилъ эту вѣру и развивалъ набожное чувство своимъ примѣромъ, своимъ непосредственнымъ вліяніемъ, благоговѣйнымъ богослуженіемъ и благочестивою жизнію; чтобы постоянно вникалъ въ жизнь пасомыхъ, всею дѣятельностью своею направлялъ ее на путь благочестія, на путь истины, добра и правды и зорко слѣдилъ и предотвращалъ ихъ отъ уклоненія отъ этого пути. Отсюда прямое заключеніе, — пастырямъ нужно быть внимательными къ себѣ съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности, чтобы не только не угашать въ себѣ духа ревности, но, напротивъ, возгрѣвать его, потому что, по апостолу (Рим. XII, 11), только подъ условіемъ горѣнія духомъ возможно вѣрное исполненіе христіанскихъ, а тѣмъ болѣе пастырскихъ обязанностей. А для этого необходимо читать Слово Божіе и все, что относится къ его толкованію и разъясненію истинъ вѣры, читать и размышлять, заниматься и самимъ богомысліемъ при постоянномъ молитвенномъ настроеніи духа. Тогда пастыри, по доказательству той же статьи, и сами будутъ питаться и другихъ насыщать, и сами будутъ приносить плоды и другихъ оплодотворяютъ, и сами будутъ спасаться и слушающихъ спасать. Тогда и служеніе ихъ будетъ назидательно, трогательно и умирительно, и имъ оно не будетъ въ тягость, и для другихъ оно будетъ плодотворно. Наоборотъ, если что можетъ сдѣлать служеніе пастыря для него тягостнымъ, а для другихъ бесплоднымъ, это — потеря изъ виду главной цѣли его служенія „труда для Господа“. Никакая другая цѣль земная и своекорыстная не можетъ ни воодушевить его въ прохожденіи служенія, поддерживая ревность, ни даже примирить съ нимъ, ибо въ пастырскомъ служеніи низменныя цѣли личныя и земныя несовмѣстимы съ высокими

цѣлями небесными, подобно тому, какъ служеніе Богу, по слову Спасителя, несовмѣстимо съ служеніемъ мамонѣ.

Между тѣмъ въ настоящее время представляется и много искушеній, и много поводовъ къ смѣшенію цѣлей небесныхъ съ цѣлями земными и къ замѣнѣ однѣхъ другими. Хорошимъ средствомъ для цѣлей религіозно-нравственнаго воздѣйствія на пасомыхъ для пастыря можетъ прежде всего служить его проповѣдь во время воскресныхъ и праздничныхъ дней. Пусть приходскій священникъ, пишетъ авторъ статьи „Какъ достигнуть того, чтобы духовныя овцы слышали голосъ своего пастыря, а не шли за чужими“ (Подольск. епарх. вѣдом. 1899 г. № 34), поставить себя за правило не оставлять ни одного воскреснаго и праздничнаго дня безъ соотвѣтствующаго поученія въ урочное время. На первыхъ порахъ пастырской дѣятельности полезно было бы вести систематическія поученія, чтобы въ порядкѣ познакомить своихъ прихожанъ съ догматическими и нравственными истинами, а для этого нужно послѣдовательно заняться изъясненіемъ символа вѣры, чрезъ что пастырь церкви введетъ своихъ слушателей въ ознакомленіе съ основными догматами православной вѣры. Въ мѣстахъ, окруженныхъ людьми инославнаго исповѣданія, необходимо при этомъ показать, въ чемъ разнятся ученіе инославнаго исповѣданія съ православнымъ, и разъяснить неосновательность перваго. Способъ изложенія мыслей долженъ быть самый простой; а сельскому проповѣднику совсѣмъ не годится придерживаться оборотовъ книжной рѣчи. Изъ бывшаго своего семинарскаго учебника священникъ можетъ заимствовать только мысли. По ознакомленіи съ основными догматами православнаго вѣроученія, должно изъяснить десятословіе, — основныя нравственныя правила, которыми прихожанинъ долженъ руководиться въ своей жизни. При этомъ необходимо соблюдать приспособленность къ жизни прихожанъ, т. е. должно себя давать отчетъ, въ чемъ она согласуется съ данными нравственными правилами и въ чемъ отступаетъ. Въ умѣ проповѣдника всегда должны предноситься факты нравственной жизни прихожанъ, и онъ долженъ оцѣнивать ихъ по достоин-

ству. Послѣ десятословія, приходскій пастырь изъяснить въ порядкѣ молитву Господню и заповѣди о блаженствахъ. Необходимо также сдѣлать предметомъ поученій церковныхъ и богослуженіе православной церкви. Одинъ Архангельскій іерей совѣтуетъ для большаго успѣха при произношеніи проповѣдей — экспромптовъ имѣть предъ глазами евангеліе или книгу, время отъ времени посматривая на нее, чтобы не могли сказать, что проповѣдникъ „говорить съ своего ума“ (Архангельск. епарх. вѣд. 1899 г., № 6. Изъ письма іерея къ своему молодому собрату).

Если трудно пастырю вообще бороться съ отступленіями прихожанъ отъ жизни по Закону Божию, то еще болѣе понятной станетъ скорбь христіанскихъ пастырей при наступленіи большихъ праздниковъ. „Ни одинъ праздникъ Рождества Христова и Святой Пасхи“, пишетъ авторъ статьи „Какъ у насъ проводить и какъ должно проводить церковные праздники“ (Пермск. епарх. вѣдомост. 1899 г. № 4), „не проходитъ безъ того, чтобы не было какой—либо жертвы пьянаго разгула и разврата, ни одинъ праздникъ въ нашей св. Руси не обходится безъ слезъ въ семьѣ для бѣдной матери, жены, дѣтей!.. Пастырь, повидимому, безсиленъ удержать своихъ прихожанъ отъ этого порока, но не долженъ опускать рукъ въ уныніи, а обязанъ бороться съ нимъ всѣми силами и въ то же время обращаться съ горячею молитвою къ Отцу небесному о помощи. Въ распоряженіи пастыря есть средства для этого. Прежде всего, — такъ развиваетъ авторъ свои мысли, — сами священно-церковно-служители должны служить примѣромъ почитанія святыхъ дней, посвящая ихъ всецѣло Господу Богу вмѣстѣ со своими семействами. Пусть у нихъ не будетъ въ праздники мірскихъ развлеченій, увеселеній и безцѣльнаго времяпровожденія. Затѣмъ, пригласивъ къ участію въ наблюденіи за поведеніемъ прихожанъ въ праздники лучшихъ и вліятельнѣйшихъ изъ нихъ людей, руководить ими къ постепенному ослабленію и уничтоженію всѣхъ праздничныхъ безобразій и стараться замѣнить ихъ тѣми правилами поведенія, которыя исходятъ изъ истиннаго пониманія четвертой заповѣди Закона Бо-

жія. Истовое, неслѣшное и торжественное Богослуженіе въ церкви съ присовокупленіемъ назидательнаго поученія дастъ народу богатое духовное удовлетвореніе въ теченіе первой половины дня, а вечеромъ религіозно-нравственныя чтенія, сопровождаемыя живою бесѣдою и общимъ пѣніемъ, удержатъ прихожанъ въ благоговѣйномъ настроеніи и во вторую половину дня. Въ большихъ деревняхъ веденіе религіозно-нравственныхъ чтеній можно поручать кому-либо изъ членовъ причта, или изъ благочестивыхъ прихожанъ, искусныхъ въ чтеніи, которые изъ ревности къ православію изъявляютъ согласіе помогать своему приходскому священнику въ наученіи пасомыхъ благочестивому препровожденію праздниковъ. Указывая средства къ должному ихъ проведению, Пермскія епарх. вѣдомости въ той же статьѣ предостерегаютъ пастырей церкви относительно якобы такого же рода дѣятельности, выходящей только изъ другого источника. Въ настоящее время многіе изъ общественныхъ дѣятелей въ Россіи стремятся также къ тому, о чемъ заботятся и служители Христовой церкви, именно: установить въ народѣ умѣренное употребленіе вина и изгнать пьянство со всеми его безобразными и печальными послѣдствіями, особенно во дни праздниковъ. Брянскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, какъ сообщаютъ Екатеринославскія епарх. вѣдомост. (1899 г., № 27), обсуждался даже вопросъ объ учрежденіи неустанныхъ проповѣдниковъ слова Божія и толкованія истинъ вѣры, въ виду увеличивающагося упадка нравственности въ народѣ. Но такое устраненіе призванныхъ Богомъ учителей православнаго народа крайне несправедливо и опасно. Священнику по праву, данному Самимъ Богомъ, принадлежитъ руководительство своихъ прихожанъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго усовершенствованія и устройства спасенія ихъ душъ. Въ этомъ отношеніи онъ ихъ главный и единственный наставникъ, отвѣтственный за нихъ предъ Богомъ. Посему веденіе народныхъ чтеній по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, о чемъ хлопочутъ члены попечительствъ о народной трезвости и другіе, по мнѣнію Пермскихъ епарх. вѣдомостей (1899 г. № 4) и Екатеринослав-

скихъ (1899 г. № 27-й), должно быть предоставлено однимъ только пастырямъ церкви, которые должны избирать предметами этихъ чтеній истины исключительно религіозно-нравственныя, служащія для слушателей поученіемъ въ предметахъ вѣры и назиданіемъ въ жизни и нравственности христіанской. Радѣтели гуманнхъ ученій, желая образовать народъ по своему образу и вѣку (образъ Божій устраняется) добиваются съ настойчивостью того, чтобы при чтеніяхъ, совершаемыхъ ими изъ разныхъ беллетрическихъ сочиненій, непремѣнно были священники и при томъ не только въ будничные, но и въ праздничные дни. Тутъ преслѣдуется цѣль присутствіемъ священника доказать народу, что они — гуманисты единоклюны и единомысленны съ церковію, которой послѣдній преданъ всей душой, хотя этого единомыслія на самомъ дѣлѣ нѣтъ. И священникъ въ этомъ случаѣ представляетъ собою нѣчто въ родѣ невольнаго посредника, который сближаетъ интеллигенцію съ народомъ и открываетъ ей путь для распространенія въ немъ взамѣнъ христіанскаго ученія разныхъ либеральныхъ своеобразныхъ и ложныхъ убѣжденій. Пермскія вѣдомости напоминаютъ духовенству, что оно имѣетъ полную возможность избавить себя отъ такого неестественнаго и вреднаго для церкви компромисса съ интеллигентами въ праздничные дни. Опредѣленіемъ Св. Синода 12—20 декабря—18 марта 1885—1886 г. № 2899 православному духовенству вмѣнено въ обязанность повсемѣстно служить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечерни по уставу, съ возможною торжественностью, съ чтеніемъ акаѳистовъ, а по окончаніи вечерни вести бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности христіанской. Въ заключеніе къ своей статьѣ Пермскія вѣдомости доказываютъ, что, при устроеніи народныхъ чтеній, нужно внимательно и строго обдумывать направленіе и характеръ ихъ, что народныя чтенія могутъ быстро охватить нравственною порчею весь народъ, омрачить, осуетить и растлить его душу, если на нихъ, т. е. чтеніяхъ, будутъ читаться литературныя сочиненія, не только не помогающія развитію и укрѣпленію христіанскихъ убѣжденій, но расслабляющія и

вытравлиющія ихъ, хотя бы не прямо и открыто, но косвеннымъ путемъ, при помощи лицемѣрія и тонкой, лукавой мудрости мірской.

Самымъ главнымъ и могущественнымъ средствомъ въ борьбѣ съ непроглядною народной тьмой и невѣжествомъ служить церковная библіотека. Это могущественное и воспитательное средство, по выясненію Черниговскихъ епар. вѣдомостей (1899 г. № 7), должно быть обязательнымъ въ рукахъ православнаго духовенства, и завѣдывать и руководить этой библіотекой должны священники, съ помощію членовъ причта и учителей церковныхъ школъ. При помощи библіотеки каждый священникъ въ своемъ приходѣ лучше можетъ вліять на развитіе духовной жизни своихъ пасомыхъ, такимъ путемъ ему легче бороться и съ антицерковными лжеученіями и предохранять своихъ пасомыхъ отъ заблужденій. Съ этою цѣлью каждому изъ пастырей слѣдуетъ воспользоваться настоящимъ благопріятнымъ временемъ всеобщаго увлеченія Просвѣтительной дѣятельностью, когда и въ обществѣ, и въ печати усиленно заговорили о народныхъ библіотекахъ, и озаботиться устройствомъ и открытіемъ при своихъ храмахъ, а гдѣ есть церковныя школы — при школахъ, церковныхъ народныхъ библіотекъ. Понятно, что это должно увеличить и безъ того довольно сложныя обязанности пастырей, и поэтому поводу опять, быть можетъ, будутъ сѣтовать нѣкоторые изъ свѣтскихъ народныхъ дѣятелей, что „на рамена духовенства возлагаются неудобносымыя бремена“, но пастырямъ церкви, особенно въ данное время, слѣдуетъ проявить сугубую ревность въ дѣлѣ религіозно-правственнаго просвѣщенія народа, и словомъ и дѣломъ еще разъ доказать, что пастыри церкви подвигомъ добрымъ подвизаются и „благовременно и безвременно“ поучаютъ ввѣренное имъ темное и непросвѣщенное стадо. Чтобы не затрудняться въ подборѣ матеріала для чтенія, Черниговскія еп. вѣдомости за лучшее предлагаютъ обратиться въ Издательскую Комиссію Училищнаго Собѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, которая принимаетъ на себя составленіе библіотекъ для церковно-приходскихъ школъ: эти

книги, конечно, одинаково пригодны и вообще для народного чтенія и дешево, — стоимость библиотеки начинается отъ 5 руб. и выше, по желанію.

Александръ Яхонтовъ.

Содержаніе: 1) Къ исторіи проповѣди Слова Божія въ предѣлахъ нынѣшней Симбирской епархіи — А. Яхонтова. 2) Для учащихся. (Продолженіе) — Учителя. 3) Изъ епархіальной хроники — Священ. В. Рѣшева. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Объявленія.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Марта 14 дня 1900 года.

Цензоръ, протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

За Редактора Инспекторъ семинаріи А. Соловьевъ.

— (**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**) —

ЕЖЕДНЕВНАЯ

Экономическая, политическая и литературная газета

„СВѢТЪ“

выходящая въ форматѣ обыкновеннаго печатнаго листа.

— **САМАЯ РАСПРОСТРАНЕННАЯ ВЪ РОССИИ.** —

имѣеть до 70.000 подписчиковъ.

Ежемесячное **ПРИЛОЖЕНІЕ РОМАНОВЪ** къ газетѣ „СВѢТЪ“ заключаетъ въ себѣ каждый мѣсяцъ вполнѣ законченный отдѣльный романъ, въ видѣ тома отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ, одного изъ выдающихся современныхъ писателей русскихъ или иностранныхъ. Подписная цѣна съ пересылкою и доставкой: одна газета „СВѢТЪ“ на годъ 4 руб., на полгода 2 руб., на четверть года 1 руб., съ приложеніями „СВѢТЪ и РОМАНЫ“ на годъ 8 руб., $\frac{1}{2}$ года — 4 руб., на $\frac{1}{4}$ г. — 2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Редакція „СВѢТЪ“, Невскій 136.

Редакторъ-издатель *В. В. Комаровъ.*

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

денціи — 18; 3) *Языковѣднію* — 28; И) *Географіи* — 4; К) *Дефектовъ*: „Телескопа“ № 48; „Заволжскаго муравья“ — №№ 7 и 11; „Отечественныхъ записокъ“ — 7 книгъ; всего, слѣдовательно, до 515 экземпляровъ книгъ различнаго содержанія.

2) *Въ классической бібліотекѣ*: а) Славянскихъ Библий, изд. 1819 г. — 9 экземпляр.; б) Исторіи Россійской церкви — 9; в) Алгебры Сербжинскаго — 9; г) Записокъ на книгу Бытія — 4 экз.; д) Геометріи Райковскаго — 9; е) Математики Фусса (въ 3-хъ частяхъ) — 9; ж) Всеобщей Исторіи Шрекга — 9; з) Обзорѣнія Церковной археологіи — 9; и) Начертанія Русской Исторіи Устрялова — 9; к) Физики Баумгартнера — 9; л) Греческаго лексикона Гедерика — 4; м) Еврейскаго лексикона Штовкія — 4; н) Нѣмецкаго лексикона Аделунга — 4; о) Нѣмец. грамматики Гакке — 9; п) Нѣмец. грам. (незвѣстнаго автора) — 9; р) Еврейской Библии (въ 2-хъ част.) — 4 экз. Итого, слѣдовательно, „классическихъ“ книгъ было всего около 120-ти экземпляровъ. Этотъ реестръ книгъ академическое правленіе нашло „не имѣющимъ надлежащей формы, но заключающимъ въ себѣ не мало (около 50) книгъ изъ числа тѣхъ, какія Академическимъ Правленіемъ включены въ составленный имъ (для семинаріи) реестръ“. Всѣ эти книги, какъ замѣтилъ ревизоръ, были пожертвованы въ семинарію частными лицами. Семинарское правленіе употребило въ 1840 году на пополненіе бібліотеки, съ своей стороны, только 31 руб. 29¹/₇ коп. (изъ 57 руб. 10 к., ассигнованныхъ на полугодіе). На эту скромную сумму приобрѣтены: „Атласъ древняго свѣта“ — Лалпи (цѣн. 1 рубль), „Сѣверная Пчела“ (15 руб. 71³/₇ к.), „Христіан. Чтеніе“ (7 руб. 14²/₇ к.) и „Воскресное Чтеніе“ (5 р. 14²/₇ к.).

Воспитательная часть. Архимандритъ Филаретъ сдѣлалъ отзывъ и о постановкѣ воспитательной части въ Симбирской семинаріи. Выставляя особенно „усердную попечительность“ инспект. семинаріи Алек. Благовидова, его „пламенное усердіе и твердость воли для того, чтобы возстановить нравственный порядокъ въ ученикахъ“, архимандритъ Филаретъ, „къ прискорбію

своему“, вынуждается „свидѣтельствовать“, что „ректоръ архимандритъ Гавріилъ своимъ послабленіемъ слабостямъ учениковъ до прибытія инспектора допустилъ довольно неустройства въ нравственномъ порядкѣ“... Изъ мѣсячныхъ записокъ инспектора ревизоръ усмотрѣлъ, что въ первые три мѣсяца 1841 года „ученики замѣчались въ поступкахъ болѣе грубыхъ и чаще, нежели въ послѣдующіе три мѣсяца, такъ какъ инспекторъ принималъ полезныя мѣры къ исправленію слабостей“ *). Въ примѣръ нравственной распущенности учениковъ ревизоръ ставитъ, между прочимъ, поведеніе учениковъ Веселицаго и Милюкова: первый въ февралѣ и мартѣ 1841 года по поведенію (испекторомъ) былъ отмѣченъ какъ „упорно лѣнивый и своенравный“, „классическими дѣлами не занимающійся“, „классы часто опускающій“; 30 числа марта онъ „былъ не трезвъ“; „внушеніямъ къ исправленію не внималъ“. Подобные же отзывы и за то же время были сдѣланы инспекторомъ и о поведеніи Милюкова.

Нравственную распущенность обнаружили за то же время ученикъ выш. отд. Н. Есперовъ и ученикъ словесности (письмоводитель) Ив. Бѣтковскій. Первый въ янв. 1841 г. инспекторомъ записанъ: „нерачителенъ къ Богослуженію и склоненъ къ разсѣянности“; за мартъ— „участвовалъ вмѣстѣ съ ученикомъ Миловскимъ въ произведеніи шума въ классѣ, бросалъ въ г. настав-

*) Такими же почти чертами обрисовывается личность и дѣятельность перваго инспектора Симб. сем. и въ воспоминаніяхъ бывшихъ его воспитанниковъ. Вотъ, напр., отзывъ о немъ почтеннаго (покойнаго нынѣ) протоіерея А. Баратынскаго: „Присланъ былъ къ намъ изъ Иркутска умный, энергичный инспекторъ А. М. Благовидовъ—личность замѣчательная какъ инспекторъ и наставникъ. Новый инспекторъ принялъ самыя дѣйствительныя мѣры къ прекращенію классовыхъ беспорядковъ, въ среднемъ отдѣленіи штрафовалъ нещадно виновныхъ, сдѣлалъ по столамъ старшихъ, которые должны отвѣчать за тишину въ классѣ, смѣнилъ цензора и пр. Обычный порядокъ мало по малу былъ водворенъ“. „Не знаю,—добавляетъ о. Баратынскій,—живъ ли этотъ, крѣпкій тѣломъ и духомъ, дѣятель, сдѣлавшійся тогда жертвой интриги, но я сохранилъ объ немъ благодарную память“.—Православ. Обзоръ за 1873 г. (извѣстія и замѣтки), стр. 194 и 195. По словамъ о. А. Лебедева, А. М. Благовидовъ „былъ самый дѣятельный и чрезвычайно заботливый инспекторъ; ибо подь дирекціей его возстановленъ былъ самый лучшій во всѣхъ отношеніяхъ порядокъ“.

ника Невоструева хлѣбнымъ катышкомъ“; второй въ янв. 1841 г. „найденъ былъ очень нетрезвымъ“... Семинарское Правленіе, по отношенію къ первымъ двумъ ученикамъ полагало поступить „по всей строгости, назначивъ ихъ къ исключенію“; но преосвященный Анатолий на спискѣ поведенія сдѣлалъ замѣтку (относительно этихъ учениковъ) такого рода: „надлежало своевременно требовать отвѣтовъ и уличать“, а на журналѣ объ исключеніи ихъ положилъ новую оригинальную резолюцію: „отъ учениковъ Веселицкаго и Милюкова взять письменные отвѣты“. Эту и другую, подобнаго же рода, резолюцію преосвященнаго Анатолія (по новому дѣлу объ ученикахъ Есперовѣ и Бѣтковскомъ), (*) архимандритъ Филаретъ „представляетъ на благоусмотрѣніе Академическаго Правленія“ (**).

Въ заключеніе, для дополненія характеристики первыхъ (по времени) и главнѣйшихъ дѣятелей въ новооткрытой семинаріи — ректора, архимандрита Гавріила, и инспек. Благовидова, приведемъ „аттестациі“, данныя имъ преосвящ. Анатоліемъ (на ихъ послужныхъ спискахъ). Ректору, архимандриту Гавріилу, дана слѣдующая аттестация: „Поведенія неукоризненнаго. Поелику же онъ *своевольно принялъ на себя обязанность преподавать Латинскій и Греческій языки въ низшемъ отд. Гимназійи* и, употребляя на то чрезъ весь прошедшій учебный годъ по 12 часовъ въ недѣлю, сокращалъ профессорскія свои занятія по семинаріи, и отъ того ученики въ сей послѣдней на испытаніи оказались малоуспѣшными. 2) Не правильныя и своевольныя дѣйствія по семинарской экономіи, о коихъ протестовалъ инсп. Благовидовъ и кои

*) Поведеніе этихъ послѣднихъ учениковъ также, конечно, не осталось безнаказаннымъ: Есперовъ за дерзость по отношенію къ наставнику, по журналу правленія, „былъ штрафованъ снесеніемъ по спискамъ въ разрядъ и *стояніемъ на колынахъ въ столовой въ теченіе 5 дней*“, а Бѣтковскій за нетрезвость „*штрафованъ розгою*“.

**) По этому вопросу акад. правленіе отозвалось слѣдующимъ образомъ: „Что касается до наблюденія судебного порядка при исключеніи учениковъ за лѣность и нетерпимое поведеніе, то Академическое Правленіе, не имѣя на сіе разрѣшенія въ правилахъ училищныхъ уставовъ, представляетъ сіе на благоусмотрѣніе Высшаго Начальства“...

по отчету за 1840 годъ открыты во временномъ контрольномъ комитетѣ, и также *своевольныя распоряженія, по недосмотру или по неблагонамѣренности ко вреду семинарскихъ зданій направленные*, наводятъ на него, архимандрита, подозрѣнія. А потому (заключаетъ преосвященный), признать его исправнымъ въ должности и надежнымъ къ оной не могу“ (*). Инспекторъ Благовидовъ аттестованъ такъ: „Поведенія неукоризненнаго, но по должности подлежить разнымъ подозрѣніямъ и обвиненіямъ. Доколѣ былъ устраняемъ ректоромъ отъ расчетовъ экономическихъ, дотолѣ протестовалъ о разныхъ беспорядкахъ и злоупотребленіяхъ; а когда къ онымъ допущенъ, то замолели всѣ его протесты; на всѣ беспорядки и неблагонамѣренности соглашается, даже подписалъ на журналѣ свое согласіе на выдачу въ долгъ ректору денегъ изъ суммы семинарской. Потому его, Благовидова, къ должности, имъ занимаемой, почитаю не надежнымъ“ (**).



*) Въ воспоминаніяхъ бывшихъ воспитанниковъ сем. архим. Гавріилъ рисуется „почтеннымъ простакомъ“ („массивнаго“ сложенія), готовымъ во всякое время „побалагурить съ учениками“ (о Баратынскій), а его экономическіе промахи объясняются, излишней довѣренностью его къ любимцу своему эконому сем. іером. Мелхиседеку, который злоупотреблялъ этою довѣренностью (о. А. Лебедевъ)... Архимандритъ Гавріилъ умеръ 10 мая 1868 года настоятелемъ Спасскаго Муромскаго монастыря; въ Муромѣ онъ, между прочимъ, преподавалъ географію въ уѣздномъ училищѣ („Исторія Каз. сем.—Благовѣщенскаго, стр. 319).

***) По увольненіи отъ должности инспектора Симб. сем. А. Благовидовъ переведенъ былъ на должность учителя Орловской сем. (съ 1841 по 1843 г.); съ 1843 по 1847 году былъ учителемъ Казанской семинаріи; отсюда перешелъ на службу по гражданскому вѣдомству („Исторія Каз. сем.—Благовѣщенскаго).

В.

Симбирская семинарія

съ 1841 по 1844 годъ.

Административная часть. Съ 1841½ учеб. года, по видимому, началось постепенное упорядоченіе разстроенныхъ семинарскихъ дѣлъ. Уже временное семинарское правленіе, составленное (по удаленіи отъ дѣлъ арх. Гавріила и инспектора Благовидова) въ сентябрѣ 1841 года изъ и. д. ректора, каедр. прот. В. Утѣхина, и. д. инсп. учит. Ив. Благонадежина и эконома прот. П. Ястребова, дѣйствуетъ, вообще, очень благо разумно и энергично по части исправленія существовавшихъ въ сем. безпорядковъ по разнымъ частямъ, а особенно зорко слѣдитъ за поведеніемъ учениковъ и „принимаетъ энергичныя мѣры къ устраненію недостатковъ въ ихъ нравственной жизни“. Справедливыя и строгія мѣры временнаго сем. правленія по отношенію къ ученикамъ, выдававшимся особенно дурнымъ поведеніемъ, одобрялись какъ ревизоромъ (арх. Филаретомъ), такъ и академическимъ правленіемъ; и только преосвящ. Анатолій, почему-то, не всегда одобряетъ дѣйствія правленія и не всегда соглашается съ принимаемыми имъ мѣрами. Особенно рѣзко выразилось несочувствіе преосвященнаго строгимъ, но законнымъ, мѣрамъ правленія въ характерномъ дѣлѣ, — „объ исключеніи учениковъ Есперова и Бѣтковскаго“.

*) Вотъ сущность этого новаго дѣла. И. д. инспектора, учитель Ив. Благонадежинъ, запискою отъ 25 октября 1841 г. донесъ семинарскому правленію, что „этого числа въ квартирѣ ученика высш. отд. Нифонта Есперова произошли ссора и буйство; участвовали въ оныхъ самъ Есперовъ и напоенные имъ ученики-письмоводители: Ив. Бѣтковскій, ученика словесности, и В. Ксанфовъ, учен. сред. отд.“ По справкамъ въ дѣлахъ семинаріи за 1840/41 годъ о поведеніи Есперова и Бѣтковскаго, за ними оказались и ранѣ довольно крупныя проступки (сущность которыхъ намъ уже извѣстна); а ученикъ Ксанфовъ въ списокъ поведенія за 1840/41 годъ аттестованъ: „поведенія хорошаго“. Относительно Есперова и. д. инспектора еще на справку вывелъ, что „27 сентября (1841 года) онъ (и. д. инспектора) двукратно заставлялъ у Есперова пирушки; кромѣ того часто

Поддерживая порядокъ и дисциплину въ семинаріи, временное правленіе зорко слѣдитъ за ходомъ дѣлъ и въ подвѣдомыхъ ему духовныхъ училищахъ, особенно—въ Симбирскомъ (вѣроятно, — въ виду извѣстнаго опредѣленія акад. прав. относительно смотрителя Симб. д. училищъ, прот. Любимова). Такъ, при разсмотрѣніи въ сентябрѣ 1841 года „именныхъ“ списковъ учащихся въ Симбирскихъ училищахъ за 18⁴⁰/₄₁ годъ семинарское правленіе обратило особенное вниманіе на то обстоятельство, что въ вѣдомости объ ученикахъ, заслуживающихъ бурсачныхъ и полубурсачныхъ окладовъ, „рекомендованы были успѣшными и заслуживающими казеннаго пособія или такіе ученики, которые чрезъ весь годъ не находились въ училищѣ и жили въ домахъ

не находилъ его дома въ позднее время“... Семинарское правленіе, въ виду всего вышележащаго, мнѣніемъ положило: „Есперова (за совокупность проступковъ) изъ семинаріи исключить теперь же; Бѣтковскаго, какъ главнаго виновника буйства 25 октября, также и изъ семинаріи, и изъ письмоводителей исключить“; Ксанфова же, какъ аттестованнаго, сравнительно съ хорошей стороны, „за настоящій неодобрительный поступокъ, въ который онъ могъ быть вовлеченъ негоднымъ товариществомъ, — *оштрафовать* исключеніемъ изъ письмоводителей, лишеніемъ жалованья за мѣсяць октябрь и трехдневнымъ заключеніемъ въ уединенной комнатѣ“. На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція преосвящ. Анатолія: „Отъ оныхъ 3 учениковъ взять отвѣты въ правленіи“. Отвѣты „взяты“ въ правленіи, при чемъ Бѣтковскій и Ксанфовъ сознались въ своей нетрезвости (по показанію Бѣтковскаго, и они въ вечеръ 25 октября выпили въ трактирѣ по 2 чашки пуньшу“) и въ произведеніи шума, со вмѣтательствомъ полиціи; но Есперовъ отрицалъ свое участіе въ этомъ дѣлѣ и не сознавался въ томъ, что онъ былъ виною нетрезвости Бѣтковскаго и Ксанфова. На докладѣ семинарск. правленія объ этихъ показаніяхъ послѣдовала новая резолюція преосв. Анатолія отъ 29 октября: „Отъ Бѣтковскаго и Ксанфова потребовать доказательствъ, что они дѣйствительно напоены въ трактирѣ Есперовымъ; изъ за чего и кто началъ драку и всѣ-ли совокупно ходили въ полицію. Свидѣтелей: Дивногорскаго (ученика) и будочниковъ спросить подъ присягой“.

Между тѣмъ въ вечеръ 28 октября и. д. инспектора, „посѣщая квартиру Н. Есперова, не нашелъ его дома въ исходѣ 10 часа; а уч. Ив. Бѣтковскій въ тотъ же день попался ему въ семинарскомъ корридорѣ до того пьянъ, что съ нимъ происходила тошнота, и когда и. д. инспектора хотѣлъ заключить его въ карцеръ, онъ не пошелъ“. Въ виду этихъ новыхъ обстоятельствъ, семинарское правленіе журналомъ отъ 30 октября положило: „Поелику всякое промедленіе въ исключеніи учениковъ, коихъ худое поведеніе *несомнѣнно* дознано, влечетъ новыя неодобрительныя поступки,

родителей, или же которые хотя и находились въ училищѣ, но по спискамъ за весь годъ состояли въ 3 разрядѣ, или такіе, которые хотя успѣвали, но, какъ состоящіе въ штатѣ пѣвчихъ (архіерейскихъ) и снабженные пищею и одеждою, не должны были пользоваться бурсачнымъ и полубурсачнымъ окладомъ“. „За такое неправоуказанное дѣйствіе смотрителя, прот. А. Любимова, влекущее невозвратную трату суммъ, показывающее въ немъ въ высшей степени невнимательность, а вмѣстѣ и за прочія неисправности въ спискахъ“, правленіе семинаріи, на основаніи § 254 Устава Сем., съ утвержденія преосвященнаго, „оштрафовало смотрителя Любимова, въ пользу бѣдныхъ учениковъ, 25 р. ассигнаціи“ (Донесеніе Московскому Акад. Правленію отъ 24 сент. 1841 года).

служить поводомъ къ различнымъ грубостямъ и дерзостямъ противъ начальства, просить разрѣшенія Его Высокопреосвященства: не медля исключить учениковъ Бѣтковскаго и Есперова“ (отъ подробнаго же изслѣдованія этого дѣла съ присягой для свидѣтелей, какъ требовалъ преосвящ., семинарское правленіе по разнымъ соображеніямъ совершенно отказалось) „Въ случаѣ же несоизволенія Его Высокопреосвященства на сіе распоряженіе“, правленіе семинаріи далѣе положило: „просить Его Высокопреосвященство о дозволеніи представить дѣло на благоусмотрѣніе Академич. Правленія“. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства (отъ 31 октября): „Вина Есперова по сему дѣлу не доказана, а въ какихъ преступленіяхъ онъ замѣченъ былъ прежде, Сем. Правленіе не объясняетъ: потому на осужденіе Есперова быть согласнымъ не могу“... Акад. Правленіе, рассмотрѣвъ это дѣло, при постановкѣ рѣшенія по нему поставлено было, по видимому, въ немалое затрудненіе, „принималъ во вниманіе, съ одной стороны, несогласіе семинар. правленія истребовать отъ учениковъ Бѣтковскаго и Ксанфова доказательствъ на то, что они были напоены Есперовымъ и подробнаго объясненія обстоятельствъ буйства и драки, а отъ ученика Есперова—оправданій противъ нихъ; также—допросить подъ присягой ученика Дивногорскаго и другихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ; съ другой стороны,—что ученикъ Есперовъ былъ неоднократно замѣченъ въ неодобрительныхъ поступкахъ, равно и ученикъ Бѣтковскій“. Выходъ изъ затрудненія найденъ былъ въ слѣдующемъ рѣшеніи акад. правленія: 1) „Семинарскому Правленію, за оказанное имъ непослушаніе въ отношеніи къ Епархіальной власти, *сдѣлать замѣчаніе*, принимая въ извиненіе только то, что главные члены семинарскаго правленія, по обстоятельствамъ семинаріи, не были сами ректоръ и инспекторъ семинаріи, а только временно исправлявшіе ихъ должность; „2) относительно же самихъ учениковъ—*утвердитъ постановленіе Семинарскаго Правленія*“...

он. Такъ же энергично и благоразумно, по отзыву преосвящ. Θεодотія, (*) руководило дѣлами семинаріи и дух. училищъ (**)
и новое сем. правленіе, во главѣ котораго, въ ноябрѣ 1841 года,
всталъ вновь опредѣленный Св. Синодомъ (27 авг. 1841 года),
ректоръ, арх. *Іоанникій* (Борковъ) ***).

Дѣятельными сотрудниками архим. *Іоанникія* были новый
инсп. семинаріи, „соборный іеромонахъ“ *Пантелеимонъ* (Поми-
гуевъ) ****) по воспитательной части и экономъ протоіер. П. С.
Ястребовъ — по экономической.

*) Второй епископъ Симбирскій, ревизовавшій Симбирскую семинарію
въ 1844 году.

**) Между прочимъ, по опред. сем. правленія, въ іюлѣ 184½ учеб.
года въ первый разъ обзрѣвались (по всѣмъ частямъ) и дух. училища:
Симбирское — ректоромъ, арх. *Іоанникіемъ*, Сызранское — мѣстнымъ архи-
мандритомъ *Германомъ*, Алатырское — также мѣстнымъ архим. *Іоанномъ*.
Училища по всѣмъ частямъ найдены ревизорами въ хорошемъ состояніи,
за исключеніемъ Симбирскаго, въ которомъ, по отзыву арх. *Іоанникія*,
„учебная часть по всѣмъ классамъ оказалась слабою“, вслѣдствіе чего
послѣдовало, по постановленію семинарскаго правленія, увольненіе отъ
службы почти всѣхъ учителей Симбирскаго училища. Съ особенною по-
хвалою ревизоры отозвались о ректорѣ Сызранскаго училища, прот. І.
Сосфеновѣ, учителѣ того же училища А. Соколовѣ, и д. ректора Ала-
тырскаго училища прот. І. Неофитовѣ и инспекторѣ того же училища
Н. Щегловѣ. Всѣмъ имъ объявлена благодарность семинарскаго правленія,
нѣкоторые изъ нихъ представлены къ наградамъ; и д. ректора Неофитовъ
представленъ къ утвержденію въ должности ректора. Позднѣе, 22 сент.
1846 г., архимандритъ *Іоанникій* открывалъ дух. училища въ г. Ставрополѣ,
а въ іюнѣ 1847 ревизовалъ эти училища.

**) Священнической сынъ, по окончаніи курса въ Рязанской сем.
въ 1828 г., обучался въ Моск. д. ак., въ продолженіи акад. курса постри-
женъ въ монашество; въ 1832 году, по окончаніи курса академіи (со сте-
пенію „старшаго кандидата“), опредѣленъ учителемъ Костромской сем.
на классъ церк. исторіи и нѣм. языка; въ сент. 1833 года перемѣщенъ
въ Черниговскую сем. профессоромъ богословскихъ наукъ и инспекто-
ромъ; съ 15 октября 1834 года — магистръ; 19 марта 1839 года „за усердную
и ревностную службу“ возведенъ въ санъ архимандрита. 10 мая 1839 года
опредѣленъ настоятелемъ второкласнаго Домницкаго Рождество — Бого-
родичнаго монастыря; съ 27 авг. 1841 г. — ректоръ Симбирской семинаріи
съ ноября — членъ Симб. дух. консисторіи, цензоръ проповѣдей и пр.; съ 10
мая 1847 года — кавалеръ орд. Анны 2 ст. „въ воздаяніе отлично усердной
службы“.

****) Дьяконскій сынъ, изъ Воронежской духовной семинаріи; по
окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи (въ 1831 году) со сте-
пенію „старшаго кандидата“, опредѣленъ смотрителемъ Богуславскихъ