

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГОВОМУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской семинаріи.

№ 19. 1873 г. Октября 1-го.

Годъ седьмой

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 25 іюля 1873 года, № 31. По вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности техническо-полицейскаго надзора за сооруже́ніемъ зданій для церквей. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по возбужденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности общеустановленнаго техническаго полицейскаго надзора за сооруже́ніемъ зданій для церквей. Приказали: Изъ дѣла оказалось: 8 апрѣля 1872 года въ новостроенномъ каменномъ храмѣ с. Самети, Костромскаго уѣзда, разрушился сводъ. По произведенному разслѣдованію Епархіальнымъ Начальствомъ признаны виновными въ томъ архитекторъ Алексѣевъ и подрядчикъ Паскинъ, а потому Костромскимъ Епархі-

альнымъ Начальствомъ предоставлено строительной комиссіи производить взысканіе убытковъ съ означенныхъ лицъ. Костромское губернское правленіе, съ своей стороны, по полученіи свѣдѣній о разрушеніи вышеупомянутой постройки, просило отъ Консistorіи свѣдѣній о томъ, кѣмъ и какимъ образомъ производилась постройка упомянутого храма, и вмѣстѣ съ тѣмъ назначило, на основаніи Том. XII ст. 1 уст. строит. (по продолж. 1868 года), освидѣтельствовать, при депутатѣ съ духовной стороны, произведенную постройку, на что Консistorія отозвалась, что сооруженіе и постройки духовнаго вѣдомства не подлежатъ дѣйствию приведенной выше статьи, какъ не упомянутыя въ оной, и потому отказала губернскому правленію въ сообщеніи ему требовавшихся свѣдѣній и въ командированіи депутата отъ духовнаго вѣдомства при назначенномъ отъ губернскаго начальства освидѣтельствованіи помянутой постройки. Затѣмъ губернское правленіе, по предмету происшедшаго между нимъ и Духовною Консistorіею разногласія по настоящему дѣлу, нашло, что 11 ст. уст. строит., коею зданія духовнаго вѣдомства исключаются изъ вѣдѣнія строительнаго отдѣленія губернскаго правленія, не относится къ церквамъ, такъ какъ по другимъ статьямъ того же устава (205, 206, 239 и Том. II общ. губ. учреж. ст. 448), Начальники губерній обязаны чрезъ архитекторовъ или другихъ знающихъ людей наблюдать, чтобы церковныя постройки производились прочно и безъ отступленій отъ плановъ и фасадовъ, которые въ прежнее время разсматривались и утверждались мѣстной строительной и дорожной комиссіей; по преобразованіи же строительной части, обязанности, лежавшія на строительныхъ комиссіяхъ, по 1 ст. уст. строит. (по продолженію 1868 года), перешли на строительныя отдѣленія губернскихъ правленій, почему и циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26 января 1867 года, вмѣнено въ обязанность архитекторамъ, производящимъ церковныя постройки, сообщать строительнымъ отдѣленіямъ какъ о начатіи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданій и къ нимъ же обращаться за указаніями въ затруднительныхъ случаяхъ, и что, наконецъ, въ случаяхъ нарушенія

при церковныхъ постройкахъ правилъ устава строительнаго и разрушенія отъ сего церковнаго зданія, отвѣтственность за то налагается по суду на основаніи улож. о наказ. ст. 67, 1058 — 1062, и за симъ, въ силу рѣшеній Кассационнаго Департамента Сената (Сборн. рѣш. за 1867 годъ, № 594) и 158 и 159 ст. Уст. Дух. Конс., взысканіе за нарушеніе при церковныхъ сооруженіяхъ строительныхъ правилъ, должно опредѣляться въ объясненномъ порядкѣ даже и въ томъ случаѣ, если бы виновными въ такомъ нарушеніи оказались лица духовнаго вѣдомства. По всему этому губернское правленіе признавало не законнымъ отказъ Консистеріи въ удовлетвореніе объясненнаго выше требованія ея; причемъ губернское правленіе полагало, что вообще всѣ церкви, по постройкѣ ихъ вчернѣ, должны быть свидѣтельствуемы по распоряженію Губернатора, и только по удостовѣреніи такимъ образомъ въ прочномъ ихъ устройствѣ и безопасности входа въ оныя, можетъ производиться чистая отдѣлка церковныхъ сооруженій. О такомъ постановленіи Костромскаго губернскаго правленія, сообщенномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, предложено на заключеніе Святѣйшаго Синода. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго, Святѣйшій Синодъ, на основаніи приведенныхъ узаконеній и въ видахъ самой безопасности церковныхъ построекъ признавая необходимымъ наблюденіе за такими постройками со стороны гражданскаго начальства, находитъ, что Костромская Консистерія не вправѣ была уклоняться отъ сообщенія требовавшихся губернскимъ начальствомъ свѣдѣній и отъ командированія депутата для изслѣдованія по дѣлу о происшедшемъ въ строящейся церкви с. Самети разрушенія и для опредѣленія отвѣтственности лицъ, участвовавшихъ въ этой постройкѣ, а потому опредѣляетъ: предписать Костромскому Епархіальному Начальству, чтобы оно, на будущее время, исполняло всѣ законныя требованія гражданскаго начальства по наблюденію его за церковными постройками и, ежели по дѣлу о постройкѣ храма въ с. Самети и въ настоящее время потребны отъ Консистеріи для губернскаго начальства какія либо свѣдѣнія, сообщило бы таковыя безъ промедленія; для объявленія же таковаго

опредѣленія къ свѣдѣнію и руководству, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новаго Буяна Александра Соколовскаго, отъ 24 іюля, за № 143, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 23 іюля, слѣдующаго содержанія: 1) Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ вновь уполномоченныхъ на училищные съѣзды, по случаю окончанія срока службы проходящихъ эту должность. Посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ шаровъ избраны уполномоченными на слѣдующее трехлѣтіе слѣдующіе священники: с. Малой Каменки Іоаннъ Добротворскій и с. Кобельмы Василій Георгіевскій; кандидатами же къ нимъ священники: с. Черновки Іоаннъ (тратоновъ) и с. Кандабулака Іоаннъ Преображенскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Собраніе имѣло сужденіе о мѣрахъ къ ограниченію развивающагося въ сельскомъ населеніи пьянства. Слабость эта годъ отъ году усиливается, не смотря на неурожаи хлѣба и обѣдненіе потому населенія. Въ настоящее время пьютъ и упиваются виномъ не только взрослые, но и молодые, не только одни мужчины, но и женщины; винопитіе совершается не только въ праздники, какъ это было въ прежнее время, но и въ обыкновенные будничные дни. Въ прежнее время нетрезвость въ сельскомъ населеніи была исключеніемъ; въ настоящее время порокъ этотъ сдѣлался обыкновеннымъ явленіемъ. Не говоря уже о вредѣ нетрезвости для здоровья тѣхъ, кто упивается виномъ, пьянство весьма губительно вліяетъ на благосостояніе семейной и общественной жизни. Постановлено: Принять дѣятельныя пастырскія мѣры противу развивающейся нетрезвости. Для чего, не ограничиваясь частыми собесѣдованіями о вредѣ нетрезвости съ прихожанами, заставить сочиненіями, въ коихъ преимущественно высказывается вредъ отъ пьянства, и са-

мыя наставленія по сему предмету, въ нихъ заключающіяся, при собесѣдованіи передавать прихожанамъ. Такъ какъ сочиненія такія предполагается пріобрѣтать на церковныя суммы, то испросить разрѣшеніе на сіе Епархіальнаго Начальства (Подлинныя журналы подписаны 12 священниками, 3 діаконами и 17 причетниками). Приказали: Выбаллотированныхъ на должность выборныхъ по дѣламъ училищныхъ священниковъ Іоанна Добротворскаго и Василя Георгіевскаго утвердить въ должности; утвердить также избранныхъ къ нимъ кандидатовъ. Второй журналъ, о мѣрахъ къ ограниченію въ сельскомъ населеніи нетрезвости, утвердить. О чемъ и дать знать духовенству округа, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, августа 8 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали справку изъ дѣлъ Консисторіи: 1) въ теченіе первой половины текущаго 1873 года представлены непосредственно на имя Консисторіи суммы, слѣдующія въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, слѣдующими благочинными: Петромъ Ясинскимъ, при рапортѣ отъ 12 декабря прошлаго 1872 года, за № 446, 14 руб. 12 коп.; Θεодоромъ Благовидовымъ, при рапортѣ отъ 9 декабря того же 1872 года, за № 238, 17 руб. 93 коп.; Василиемъ Архангельскимъ, при рапортахъ отъ 1 января и 9 іюля сего 1873 года, за №№ 7 и 172, 36 руб. 5 коп. и 37 руб. 34 коп.; Евфиміемъ Леопольдовымъ, при рапортѣ отъ 4 января, за № 16, 13 руб. 8 коп.; Петромъ Колоярскимъ, при рапортѣ отъ 21 декабря 1872 года, за № 20, 11 руб. 33 коп.; Іоанномъ Балаковскимъ, при рапортахъ отъ 30 декабря 1872 года и отъ 12 іюля сего 1873 года, за №№ 100 и 118, 6 руб. 77 коп. и 4 руб. 72 коп.; Петромъ Кудрявцевымъ, при рапортахъ отъ 9 января и 6 іюля, за №№ 17 и 142, 5 руб. 99 коп. и 5 руб. 68 коп.; Александромъ Вознесенскимъ, при рапортахъ отъ 15 января и 14 іюля, за № 10 и 56, 9 руб. 79 коп. и 12 руб. 10 коп.; Θεодоромъ Надеждинымъ, при рапортѣ отъ 22 января, за № 19, 9 руб. 40 коп.; Ва-

силіємъ Дроздовымъ, при рапортѣ отъ 3 іюля, за № 28, 32 руб. 27 коп.; священникомъ с. Чистовки, Самарскаго уѣзда, Васиіемъ Крыловымъ, при рапортѣ отъ 17 января, за № 2, 3 руб.; игуменомъ Нифонтомъ, при рапортѣ отъ 4 іюля, за № 82, 9 руб. серебромъ. Всѣ вышеозначенныя суммы получены въ Консистеріи, записаны и выписаны въ расходъ по надлежащему и препровождены въ свое время по принадлежности въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества. 2) Определе-ніемъ Консистеріи, состоявшимся по предложенію Его Преосвященства отъ 4 марта 1871 года, за № 88, заключено: пред-писать духовенству епархіи, чтобы оно какъ съ бумагами, такъ и съ деньгами по православному миссіонерскому обществу обра-щалось непосредственно въ комитетъ сего общества въ г. Сама-рѣ. Настоящее опредѣленіе напечатано было, къ исполненію ду-ховенству епархіи, въ № 7 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдо-мостей за 1871 годъ. Затѣмъ въ № 19 тѣхъ же Вѣдомостей и за тотъ же 1871 годъ напечатано было распоряженіе Самар-скаго Епархіальнаго Начальства о томъ, чтобы благочинные церквей и монастырей епархіи, начиная съ 1872 года, собира-емыя пожертвованія на распространеніе православнаго христіан-ства между язычниками въ Имперіи непосредственно препрово-ждали, при особыхъ отношеніяхъ, въ Самарскій комитетъ пра-вославнаго миссіонерскаго общества. Распоряженіе это повторено было въ № 7 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за теку-щій 1873 годъ. Приказали: Со стороны Самарскаго Епархіаль-наго Начальства уже было сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы суммы, не слѣдующія въ Консистерію, не были присылаемы въ послѣднюю, а рассылались непосредственно по назначенію. Тѣмъ не менѣе, нѣкоторые благочинные и священники епархіи, обхо-дя это распоряженіе, присылаютъ на имя Консистеріи деньги, не подлежащія сей послѣдней, и такимъ образомъ какъ бы обя-зываютъ ее разсылать ихъ по назначенію отъ себя. Почему по-ставить на видъ поименованнымъ въ справкѣ благочиннымъ и священникамъ невниманіе ихъ къ распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства, вновь подтвердивъ духовенству епархіи, чрезъ при-

печатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о неуклонномъ исполненіи печатаемыхъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ распоряженій Епархіальнаго Начальства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторій: „1873 года, августа 8 дня. *Смотрѣно.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала дѣло о сроченіи за литургією въ 6 число августа 1872 года, во время великаго выхода, однимъ приходскимъ священникомъ епархіи съ диска св. агнца съ приготовленными частицами, и о недонесеніи о семъ событіи Его Преосвященству. Приказали, между прочимъ: Чрезъ Самарскія Епархіальныя Вѣдомости сдѣлать извѣстнымъ по епархіи, чтобы о случаяхъ подобнаго рода, какъ первой важности, немедленно доводимо было или самими погрѣшающими, или ихъ благочинными до свѣдѣнія Архипастыря, на благоусмотрѣніе и распоряженіе, согласно 165 ст. Уст. Дух. Консисторій. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ: „1873 года, августа 17 дня. *Утверждается.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, протоіерея Іоанна Помряскинскаго, отъ 14 іюля, за № 255, со свѣдѣніями о школахъ въ округѣ за первую половину сего 1873 года, слѣдующаго содержанія: Школы находятся въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) Въ с. Никольскомъ (Орлово-Давыдово). Въ этой школѣ обучается 30 мальчиковъ. Открыта она, по желанію крестьянъ, въ 1869 году. Со времени открытія ея, законоучителемъ состоитъ мѣстный священникъ Александръ Розовъ, а учительницей, съ сентября прошлаго года, мѣщанская дѣвица Дарья Трофимова. Послѣдняя получаетъ отъ общества вознагражденія въ годъ 45 руб. и отъ земства 75 руб., законоучитель же отъ земства 25 руб. и отъ общества 15 руб. серебромъ. Дѣло обученія въ школѣ идетъ удовлетворительно. 2) Въ д. Борковѣ. Школа открыта въ мартѣ 1871 года землевладѣлицею Марьею Тургеневою. Законоучителемъ въ школѣ приходскій священникъ с. Никольскаго Александръ Розовъ, трудящійся въ школѣ безмездно, а учительницей жена приходскаго учителя Пелагея Цвѣт-

кова, съ полученіемъ отъ г-жи Тургеневой 200 руб. жалованья. Обученіе въ этой школѣ идетъ успѣшно. 3) Въ с. Подстепкахъ. Школа открыта приходскимъ священникомъ Іоанномъ Никольскимъ 22 января сего 1873 года. Законоучителемъ въ ней о. Никольскій, а наставницею дочь его Елизавета, окончившая курсъ въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. И законоучитель и учительница въ школѣ трудятся безмездно. Мальчиковъ въ школѣ 13. Наставница начала дѣло занятія съ дѣтьми толково и разумно, такъ что ученики къ концу учебнаго года читали уже хотя не бойко, но правильно, съ должной интонаціей, передавали своими словами прочитанное связно и со смысломъ, пишутъ на доскахъ удовлетворительно. Изъ закона Божія тоже оказали хорошіе успѣхи. 4) Въ с. Ягодномъ. Въ школѣ 32 мальчика и 2 дѣвочки. Открыта школа, по приговору крестьянъ, 10 августа 1862 года. Законоучителемъ съ декабря 1872 года приходскій священникъ Дмитрій Утѣхинъ, съ жалованьемъ отъ общества 35 руб. и отъ земства 25 руб. въ годъ; учителемъ же окончившій курсъ въ Симбирской духовной семинаріи Григорій Ивановъ, съ жалованьемъ въ годъ отъ общества 85 руб., отъ земства 75 руб. и отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 100 руб. серебромъ. Школа эта сдѣлала большіе успѣхи. Дѣти по всѣмъ предметамъ начальнаго обученія отвѣчаютъ хорошо. 5) Въ с. Нижнемъ Санчелѣевѣ. Въ школѣ обучается 40 мальчиковъ. Открыта она, по распоряженію удѣльнаго вѣдомства, 12 сентября 1844 года. Должность законоучителя проходитъ съ 1865 года приходскій священникъ Дмитрій Самасатскій; онъ же въ минувшемъ полугодіи проходилъ должность учителя. Школа поставлена хорошо. Къ чести о. Самосатскаго надобно сказать, что онъ дѣятельно занимается съ дѣтьми въ училищѣ. 6) Въ с. Верхнемъ Санчелѣевѣ. Школа существуетъ съ 1863 года. Въ ней обучается 16 мальчиковъ. На должности законоучителя состоитъ съ 1864 года приходскій священникъ Семень Никаноровъ, а учительскую обязанность проходитъ съ сентября прошлаго 1872 года окончившій курсъ въ Симбирской духовной семинаріи Викторъ Цвѣт-

ковъ. Первый получаетъ вознагражденія въ годъ отъ общества 25 руб. и отъ земства 25 руб., а послѣдній отъ общества 75 руб., отъ земства 75 руб. и отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 100 руб. серебромъ. Школа эта, благодаря усердію къ дѣлу учителя, дѣлаетъ хорошіе успѣхи какъ по предметамъ его, такъ и по закону Божію, такъ какъ послѣдній большею частію преподается Цвѣтковымъ, за отвлеченіемъ законоучителя по приходскимъ нуждамъ. 7) Въ с. Мусоркѣ. Школа открыта 12 іюля 1864 года. Въ ней обучается 20 мальчиковъ и 4 дѣвочки. Законоучителемъ въ школѣ съ 1865 года приходскій священникъ Степанъ Парализовъ, а учителемъ Иванъ Введенскій. Первый получаетъ отъ земства годовое жалованье 40 руб., а послѣдній отъ общества 120 руб. и отъ земства 80 руб. серебромъ. Успѣхи дѣтей идутъ довольно удовлетворительно. 8) Въ с. Кирилловкѣ. Школа открыта, по приговору общества, 12 іюля 1862 года. Въ ней обучается 8 мальчиковъ. Должность законоучителя въ школѣ безмездно проходитъ приходскій священникъ Александръ Терновскій, а учительскую съ февраля текущаго года причетникъ Николай Панормовъ, съ полученіемъ отъ общества жалованья 100 руб. въ годъ. Настоящіе ученики поступили въ школу во второй половинѣ настоящаго учебнаго года и пока изучаютъ молитвы съ голоса и механическое чтеніе. 9) Въ с. Новой Бинарадѣ. Школа открыта, по приговору общества, 12 іюля 1862 года. Въ ней обучается 6 мальчиковъ. Должности законоучителя и учителя въ школѣ проходитъ приходскій священникъ Петръ Благодаровъ, съ вознагражденіемъ отъ общества за свой трудъ по школѣ 120 руб. въ годъ. Ученики читаютъ по книгамъ довольно правильно, но безъ надлежащей интонаціи, изъ прочитаннаго кое что передаютъ своими словами, пишутъ съ прописей очень порядочно, но подъ диктовку слабо, молитвы знаютъ и умѣютъ дать на нихъ небольшое объясненіе. 10) Въ с. Старой Бинарадѣ. Школа открыта, по распоряженію удѣльнаго вѣдомства, 10 сентября 1851 года. Въ ней обучается 26 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ. Законоучителемъ состоитъ съ января 1872 года приходскій священникъ Гоаннъ

Фастрицкій, а наставницей съ сентября прошлаго же года Анна Китаева, окончившая курсъ въ Самарской женской гимназiи. Первый получаетъ вознагражденiя отъ земства 75 руб., а послѣдняя отъ общества и земства 200 руб. въ годъ. Дѣло обученiя въ школѣ идетъ удовлетворительно. Наставница къ своему дѣлу внимательна и усердна; по закону Божію тоже видны успѣхи. 11) Въ с. Курумочѣ. Школа открыта, по приговору общества, 12 iюля 1862 года. Въ ней обучается 22 мальчика. На должности законоучителя состоитъ приходскій священникъ Николай Семеновъ, а прочіе предметы въ школѣ преподаетъ съ 1867 года причетникъ Александръ Архангельскій. Первый получаетъ отъ общества жалованья 20 руб., а послѣдній 60 руб. въ годъ. Дѣти читаютъ по книгамъ со смысломъ, пишутъ подъ диктъ порядочно, знаютъ первыя четыре правила ариѳметики; по закону Божію знаютъ молитвы, кое что умѣютъ объяснить, могутъ разсказать нѣкоторыя событія изъ библейской исторiи. 12) Въ с. Узюковѣ. Школа открыта, по желанiю общества, въ 1862 году. Въ ней обучается 20 мальчиковъ и 2 дѣвочки. Законоучителемъ въ школѣ приходскій священникъ Ксенофонтъ Остроумовъ, съ вознагражденiемъ отъ общества и земства 60 руб., а учителемъ Петръ Кипарисовъ, съ жалованьемъ отъ земства и общества 155 руб. въ годъ. Школа эта одна изъ лучшихъ въ округѣ, благодаря умѣнью вести дѣло обученiя преподавателей. 13) Въ с. Феодоровѣ. Школа открыта 2 ноября 1870 года приходскимъ священникомъ Александромъ Дроздовымъ; онъ же преподаетъ въ ней всѣ предметы. Въ школѣ 16 учениковъ. Школа эта одна изъ лучшихъ въ округѣ. За труды свои по преподаванiю о. Дроздовъ получаетъ 25 руб. въ годъ отъ земства. 14) Въ с. Царевщинѣ. Школа открыта, по желанiю бывшей землевладѣлицы г-жи Дашковой, въ 1863 году. Въ ней обучается 35 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ. Законоучительскую должность проходитъ, съ октября 1868 года, приходскій священникъ Николай Ласточкинъ, а учителемъ, съ сентября прошлаго 1872 года, уволившійся изъ Самарской духовной семинарiи воспитанникъ Александръ Серафимовъ. Первый проходитъ должность

безмездно, а послѣдній получаетъ жалованья отъ земства 200 руб. серебромъ ежегодно. Старшія дѣти знаютъ всѣ молитвы съ отчетливымъ и толковымъ объясненіемъ, изъ св. исторіи рассказываютъ бойко, читаютъ по книгамъ со смысломъ, пишутъ подъ диктъ правильно; дѣти средняго отдѣленія пишутъ съ прописей порядочно, прочитанное передаютъ своими словами правильно, молитвы знаютъ съ объясненіями; дѣти младшаго класса изучаютъ молитвы съ голоса и складываютъ уже фразы изъ буквъ подвижной азбуки. Школа эта во всѣхъ отношеніяхъ очень хорошая. Законоучитель и учитель ведутъ дѣло очень разумно и ревностно, съ полнымъ знаніемъ правилъ современной педагогіи. Приказали: Священнику с. Новой Бинарадки Петру благодарову, получающему сравнительно съ другими преподавателями значительное вознагражденіе и имѣющему въ своей школѣ только 6 учениковъ, рекомендовать улучшить свою школу и увеличить число учениковъ. Остальное въ рапортѣ благочиннаго принять къ свѣдѣнію. Самый же рапортъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, августа 7 числа. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочинныхъ, съ представленіемъ денегъ при одномъ рапортѣ на разные предметы, вопреки правилъ объ отчетности, напечатанныхъ въ № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1867 годъ, именно: Петра Кудрявцева, отъ 6 іюля, за № 144, съ 6 руб. 54 коп. на возстановленіе православія на кавказѣ и на сооруженіе церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ; Александра Вознесенскаго, отъ 14 іюля, за № 56, съ 15 руб. 25 коп. на возстановленіе православія на кавказѣ, на сооруженіе церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ и на распространеніе православнаго христіанства между язычниками въ имперіи; Іоанна Ахмамова, отъ 1 іюля, за № 132, съ 13 руб. 23 коп. на тотъ же предметъ и на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ палестинѣ; Василя Дроздова, отъ 3 іюля, за № 26, съ 11 руб. 54 коп. за бланкъ похвального листа, за бѣловую

книгу и штрафныхъ съ причта покровской церкви Покровской слободы. Приказали: Представленные благочинными деньги, всего сорокъ шесть руб. пятьдесятъ шесть коп. (46 руб. 56 коп.) серебромъ, разнести приходомъ въ подлежащихъ денежныхъ книгахъ и хранить въ казначарищѣ впредь до распоряженія. Благочиннымъ подтвердить, чтобы на будущее время, въ видахъ устраненія переписки по канцеляріи Консисторіи, каждая сумма была представляема въ Консисторію при особомъ рапортѣ, такъ какъ въ Консисторіи по каждому роду суммъ производятся особья дѣла. Но такъ какъ представленія разныхъ суммъ при одномъ рапортѣ дѣлаются и другими благочинными епархіи, то вновь подтвердить по епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы при представленіи суммъ въ Консисторію строго соблюдали правила объ отчетности, напечатанныя въ № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, августа 7 дня. *Смотрѣно*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 25 іюля, за № 31, по вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности техническо-полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей (смотри выше) Приказали: Настоящій указъ, принявъ въ руководство на будущее время, хранить вмѣстѣ съ прочими; затѣмъ напечатать оный, въ извѣстіе духовенству епархіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1873 года, августа 27 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали: 1) Журналъ съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевского обружнаго духовнаго училища, составленный въ общемъ собраніи 18 августа сего 1873 года, слѣдующаго содержанія: Съездъ слушалъ письменное заявленіе нѣкоторыхъ выборныхъ о томъ, что большая часть благочинныхъ училищнаго округа, не смотря на постановленіе Николаевского училищнаго съѣзда выборныхъ въ ноябрѣ 1871 года, повторенное 19 августа прошлаго 1872 года, доселѣ не внесли сбора съ церковей округа по 2 руб. се-

ребромъ съ пуда проданныхъ церквами округа свѣчь въ теченіе 1872 года. Справка: Въ ноябрьскую сессію окружнаго сѣзда 1871 года сѣздомъ постановлено было и утверждено Его Преосвященствомъ, чтобы свѣчныя лавочки, существующія въ Николаевскомъ и Новоузенскомъ уѣздахъ были упразднены, чѣмъ и введена была вольная покупка свѣчь для церквей округа по болѣе выгоднымъ цѣнамъ, а въ замѣнъ тѣхъ денегъ, кои были вносимы содержателями лавочекъ на содержаніе духовныхъ училищъ епархіи, постановлено производить съ церковей училищнаго округа сборъ по 2 руб. серебромъ съ пуда продаваемыхъ свѣчь, что было вызвано необходимостію увеличенія средствъ на содержаніе окружнаго духовнаго училища. Это постановленіе сѣзда должно было быть дѣйствительнымъ руководствомъ для благочинныхъ Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ, при исполненіи ими обязанностей своихъ, и приходскихъ причтовъ, при производствѣ послѣдними церковной свѣчной операціи. Между тѣмъ, по справкѣ оказывается, что въ силу постановленія означеннаго сѣзда, по мимо закрытія обязательныхъ свѣчныхъ лавочекъ въ училищномъ округѣ, большая часть благочинныхъ, состоящихъ въ училищномъ округѣ, не озаботились представленіемъ такового сбора въ правленіе Николаевского духовнаго училища. По документамъ правленія училища видно, что двухрублевый сборъ съ проданныхъ церквами свѣчь представили слѣдующіе благочинные: протоіерей Евфимій Леопольдовъ 109 руб. 80 коп. и священники Іоаннъ Балазовскій 90 руб. 96 коп., Евфимій Бѣлорѣченскій 93 руб. 55 коп., Іоаннъ Смирновъ 76 руб. 88 коп., Павелъ Колниковъ 88 руб. 70 коп. и Матвѣй Соловьевъ (отъ одной Дьяковской церкви) 19 руб. серебромъ. Такимъ образомъ постановленный окружнымъ сѣздомъ двухрублевый сборъ за 1872 годъ не представленъ всеми благочинными Новоузенскаго уѣзда, за исключеніемъ представленія такового сбора отъ одной церкви благочинія Матвѣя Соловьева, и благочинными Николаевского уѣзда священниками Іоанномъ Ахматовымъ, Θεодоромъ Надеждинымъ и Іоанниіемъ Владыкинымъ. Находя не резоннымъ непредставленіе со стороны означенныхъ благочинныхъ поста-

новленнаго и утвержденнаго Его Преосвященствомъ сбора съ церковей округа въ пользу окружнаго училища, тѣмъ болѣе въ ущербъ другимъ благочинническимъ округамъ, сравнительно бѣднѣйшимъ, а также руководствуясь тѣмъ, что, по требованію учебнаго комитета, духовенство училищнаго округа рано ли, поздно ли обязано будетъ устроить общежительство при окружномъ училищѣ, на что потребуется значительный капиталъ, о составленіи коего заботится окружный съѣздъ, съѣздъ постановляетъ: Снова покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о побужденіи благочинныхъ Николаевского училищнаго округа, не внесшихъ въ 1872 году двухрублеваго сбора съ проданныхъ свѣчъ въ церквахъ подвѣдомыхъ имъ округовъ, внести таковой въ правленіе мѣстнаго окружнаго духовнаго училища, для присоединенія къ капиталу на улучшеніе средствъ содержанія училища. При этомъ имѣется въ виду, что неисполненіемъ благочинными постановленій окружнаго училищнаго съѣзда подрывается, вопервыхъ, довѣріе духовенства къ послѣднему, а вовторыхъ— правленіе училища ставится въ неловкое и затруднительное положеніе излишнею перепискою. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить, чрезъ предсѣдателя съѣзда, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. И 2) резолюцію Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: 1873 года, августа 22 дня. Предписать, и въ возможной скорости, благочиннымъ, не внесшимъ двухрублеваго сбора съ проданныхъ свѣчъ въ 1872 году въ пользу мѣстнаго училища, чтобы они, по истребованіи означенной суммы, препроводили оную въ правленіе Николаевского духовнаго училища и затѣмъ донесли мнѣ по надлежащему. Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, предписать благочиннымъ Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ, не внесшимъ двухрублеваго сбора въ 1872 году въ пользу мѣстнаго духовнаго училища, озаботиться немедленнымъ представленіемъ означенной суммы въ правленіе Николаевского духовнаго училища, съ донесеніемъ о послѣдующемъ Его Преосвященству.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, августа 23 дня. *Исполнить*“.

III.

Епархіальныя извѣстія.

— Движеніе суммъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи за 1872 годъ.

А.	Деньгами.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Разрядный капиталъ кассы</i>				
Къ 1872 году оставалось	10	22 ¹ / ₂	50401	—
Въ 1872 году:				
1) на приходъ поступило:				
а) пожертвованій отъ 620 церквей	3810	23 ¹ / ₂	—	—
б) взносов по пяти, опредѣленнымъ въ проектѣ устава кассы, разрядамъ отъ 520 вкладчиковъ кассы	3395	63 ¹ / ₂	—	—
в) процентовъ съ капитала кассы, хранящагося въ кредитныхъ учрежденіяхъ:				
— по 41 билету втораго внутренняго 5% съ выигрышами займа	205	—	—	—
— 47 билетамъ Самарскаго общественнаго банка, на сумму 51373 р.	2856	76	—	—
— по 3 билетамъ Самарскаго волжско-камскаго банка, на сумму 2600 р.	78	—	—	—
г) капитальной суммы по 20 билетамъ Самарскаго общественнаго банка	8170	—	—	—
д) 14 билетовъ Самарскаго общественнаго банка, на сумму	—	—	12413	—
е) 6 билетовъ Самарскаго волжско-камскаго банка, на сумму	—	—	5459	—
Итого поступило	18515	63	17872	—
А всего съ остаточными	18525	85¹/₂	68273	—
2) въ расходъ употреблено:				
а) на выдачу разрядныхъ взносовъ обратно 10 вкладчикамъ, вышедшимъ				

за штатъ и уволенныхъ изъ клира:

діакону Николаю Тихомирову	30	—	—	—
дьячку Алексѣю Мантурову	10	—	—	—
дьячку Порфир. Ромодановскому	24	—	—	—
пономарю Василию Колосову	5	—	—	—
священнику Василию Серебрякову	10	—	—	—
діакону Θεодору Утѣхину	50	—	—	—
священнику Сергію Казанскому	10	—	—	—
пономарю Якову Островидову	12	—	—	—
діакону Дмитрію Волгину	60	—	—	—
дьячку Александру Топорнину	6	—	—	—

б) на выдачу взносовъ 17 осиротѣвшимъ семействамъ вкладчиковъ, именно:

Олимпіадѣ Самуиловой	10	—	—	—
Прасковѣ Леонидовой	10	—	—	—
Евгени Соколовой	50	—	—	—
Маріи Костылевой	60	—	—	—
Евдокіи Канаевой	2	—	—	—
Ольгѣ Великановой	17	—	—	—
Маріи Любарской	50	—	—	—
Матренѣ Шашиной	4	—	—	—
Матренѣ Алякринской	8	—	—	—
Прасковѣ Смирновой	40	—	—	—
Любови Евтихіевой	70	—	—	—
Ольгѣ Соловьевой	10	—	—	—
Евфросиніи Кутеповой	10	—	—	—
Θеоктистѣ Аравитской	2	—	—	—
Венедикту Ключареву	45	—	—	—
Еленѣ Колосовой	4	—	—	—
Анастасіи Барановской	30	—	—	—

в) на почтовые расходы при пересылкѣ денегъ 4 51 — —

г) на внесеніе въ Самарскій общественный банкъ:

001	для обращенія изъ процент.	12413	—	—	—
001	для погашенія	—	—	8170	—
001	д) на внесеніе въ волжско-камскій банкъ, для храненія	5459	—	—	—
<hr/>					
001	Итого	18515	51	8170	—
001	3) затѣмъ къ 1873 году осталось	10 34 ¹ / ₂	60103	—	—

Примѣчаніе 1. Выдача взносовъ разряднаго капитала производилась не иначе, какъ по заявленію лицъ, имѣвшихъ на то право, на основаніи журнальныхъ постановленій комитета кассы, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ.

Примѣчаніе 2. Сумма 60103 руб., (оставшаяся къ 1873 году въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, заключается:

а) въ 41 билетѣ втораго внутренняго 5% съ выигрышами займа, на сумму 4100 руб., именно:

Серіи	№№ билет.	сумма
1)	02046	48 100
	02047	48 100
	02101	48 100
	02102	48 100
5)	02103	48 100
	02104	48 100
	02106	48 100
	02107	48 100
	02108	48 100
10)	02109	48 100
	02110	48 100
	02112	48 100
	02113	48 100
	02114	48 100
15)	02115	48 100
	02116	48 100
	02117	48 100
	02118	48 100
	02119	48 100
20)	02120	48 100
	15741	35 100
	15869	44 100

15870	44	100
15871	44	100
25) 15873	44	100
15874	44	100
17298	20	100
17299	20	100
17300	20	100
30) 17301	20	100
03251	30	100
03252	30	100
03253	30	100
03254	30	100
35) 03255	30	100
03256	30	100
03257	30	100
03258	30	100
03259	30	100
40) 03260	30	100
03261	30	100

б) въ 30 билетахъ (6%) Самарскаго общественнаго банка, на сумму 48848 руб., именно:

№№	Сумма.
1) 1868 года, іюня 7 дня . . .	255 5700
іюля 19 дня . . .	327 6170
сентября 11 дня . . .	389 1940
декабря 18 дня . . .	498 194
5) — — декабря 23 дня . . .	515 728
декабря 30 дня . . .	521 1359
1869 года, января 10 дня . . .	21 726
января 13 дня . . .	23 453
января 17 дня . . .	35 964
10) — — января 22 дня . . .	46 1236
января 24 дня . . .	53 316
января 27 дня . . .	59 753
января 31 дня . . .	64 433
февраля 5 дня . . .	70 291
15) — — февраля 17 дня . . .	104 173
марта 14 дня . . .	156 239

	іюня 13 дня . . .	307	223
	іюля 2 дня . . .	339	256
	іюля 4 дня . . .	345	120
20) — —	іюля 18 дня . . .	372	268
	августа 8 дня . . .	404	378
	августа 27 дня . . .	433	184
	1870 года, іюля 13 дня . . .	472	6030
	августа 3 дня . . .	533	2267
25) 1871 года,	января 13 дня . . .	18	1827
	іюля 30 дня . . .	523	6996
	1872 года, января 24 дня . . .	74	4160
	іюня 26 дня . . .	427	2979
	ноября 6 дня . . .	775	1185
30) — —	декабря 11 дня . . .	829	300
в) въ 6 билетахъ волжско-камскаго коммерческаго банка, на сумму 5459 руб., именно:			
	1) 1872 года, іюля 24 дня . . .	3836	2144
	іюля 31 дня . . .	3843	475
	августа 12 дня . . .	3854	240
	декабря 20 дня . . .	5152	1000
5) — —	декабря 29 дня . . .	5166	1500
	декабря 30 дня . . .	5169	100
г) въ 3 билетахъ (5%) Самарскаго общественаго банка, на сумму 1696 руб., именно:			
	1) 1872 года, іюля 5 дня . . .	468	662
	іюля 14 дня . . .	505	596
3) — —	сентября 6 дня . . .	610	438
		<hr/>	
		А всего въ 80 билетахъ	— 60103
		Деньгами. Билетами.	
Б.		Руб. Коп.	Руб. Коп.

Благотворительный капиталъ кассы.

Къ 1872 году оставалось . . . 22 86 8427 —

Въ 1872 году:

1) на приходъ поступило:

а) пожертвованій отъ духовенства и

церквей I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, по благотворительному листу	63	50	—	—
886) пожертвованій отъ священноцерковнослужителей, удостоенныхъ наградами:				
отъ протоіереевъ: Іакова Третьякова	15	—	—	—
Николая Цареградскаго	15	—	—	—
Теодора Ястребцева	10	—	—	—
Арсенія Жданова	15	—	—	—
отъ священниковъ: Іоанна Преображенскаго	3	—	—	—
Павла Орловскаго	3	—	—	—
Михаила Смирнова	5	—	—	—
Іоанна Добротворскаго	3	—	—	—
Павла Пикторова	3	—	—	—
Александра Дроздова	4	—	—	—
Іоанна Быстрицкаго	3	—	—	—
Димитрія Панормова	3	—	—	—
Василія Віанцева	5	—	—	—
Іоанна Богоявленскаго	5	—	—	—
Михаила Введенскаго	5	—	—	—
Алексѣя Веселицкаго	5	—	—	—
Андрея Орлова	5	—	—	—
Алексѣя Фіолетова	5	—	—	—
Михаила Колоярскаго	5	—	—	—
Іоанна Перова	10	—	—	—
Захарія Щеглова	5	—	—	—
Александра Ястребова	5	—	—	—
Александра Краснорѣцкаго	5	—	—	—
Іоанна Капонерова	5	—	—	—
Александра Первицкаго	5	—	—	—
Доримедонта Всеволожскаго	5	—	—	—
Василія Протодіаконова	5	—	—	—
Михаила Спиридонова	10	—	—	—
Димитрія Смѣльскаго	10	—	—	—
Василія Майеранова	5	—	—	—

Петра Кудрявцева	5	—	—	—
Василія Бирюкова	10	—	—	—
Иполита Бѣтъкова	5	—	—	—
Александра Урусова	5	—	—	—
Александра Серебрякова	3	—	—	—
Василія Крѣпкогорскаго	3	—	—	—
Аѳанасія Ласточкина	1	—	—	—

в) процентовъ съ капитала кассы, хранящагося въ билетахъ, именно:

— по 35 билетамъ 2 внутренняго съ выигрышами займа, на сумму 3500 руб.	175	—	—
— по 2 билетамъ государственнаго банка, на сумму 250 руб.	12	50	—
— по 10 билетамъ (6%) Самарскаго общественнаго банка, на сумму 4460 р.	253	95	—
— по 8 билетамъ (5%) того же банка, на 894 руб., за разные сроки	33	48	—
— по 2 билетамъ (6%) волжско-камскаго банка, на 200 руб., за полгода впередъ	6	—	—
г) капитальной суммы на 8 билетовъ Самарскаго общественнаго банка	894	—	—
д) 5 билетовъ Самарскаго общественнаго банка, на сумму	—	—	1201
е) 3 билета волжско-камскаго коммерческаго банка, на сумму	—	—	356
Итого	1657	43	1557

А всего съ остаточными : 1680 29 9984 —

2) въ расходъ употреблено:

а) на покупку канцелярскихъ принадлежностей	17	85	—	—
б) на жалованье письмоводителю	50	—	—	—
в) на внесение въ Самарскій общественный банкъ, для обращенія изъ процент.	1201	—	—	—

г) на внесение въ тотъ же банкъ, для погашенія	— — 894 —
д) на внесение въ волжско-камскій банкъ, для обращенія изъ процентовъ	356 — — —
е) за отпечатаніе бланковыхъ листовъ для приходорасходныхъ и другихъ книгъ по дѣлопроизводству кассы	23 83 — —
ж) за переплетъ двухъ приходорасходныхъ и четырехъ для именныхъ ведомостей о церквахъ и лицахъ, участвующихъ своими взносами въ составѣ разряднаго капитала кассы, книгъ	2 10 — —
Итого	1650 78 894 —

Затѣмъ къ 1873 году состоитъ 29 51 9090 —

Примѣчаніе. Сумма 9090 руб., оставшаяся къ 1873 году въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, заключается:

а) въ 35 билетахъ втораго внутренняго (5%) съ выигрышами займа, на сумму 3500 руб., именно.

	Серіи.	№ бил.	сумма.
1)	02121	48	100
	02122	48	100
	02123	48	100
	02124	48	100
5)	02125	48	100
	02126	48	100
	02127	48	100
	02128	48	100
	02129	48	100
10)	02130	48	100
	02132	48	100
	02133	48	100
	02134	48	100
	02135	48	100
15)	02136	48	100
	02137	48	100
	02138	48	100
	02139	48	100

001	5315	ввд	02	врдввд	02140	48	100
001	5315	ввд	20)	врдввд.	02141	48	100
					02142	48	100
					02143	48	100
					02144	48	100
051	08157	(врдввд)			02145	48	100
001	05885		25)		02146	48	100
0000					02147	48	100
					02148	48	100
					02149	48	100
					02150	48	100
			30)		03262	30	100
					03263	30	100
					03264	30	100
					03265	30	100
					03266	30	100
			35)		03268	30	100

б) въ 11 билетахъ Самарскаго общественнаго банка, на сумму 4860 руб., именно:

№ билеты. сумма.

1)	1868	года, іюня 12 дня	269	1837
		августа 23 дня	382	239
		сентября 11 дня	388	233
		декабря 30 дня	522	100
5)	1869	года, марта 14 дня	155	157
		іюня 13 дня	308	93
		августа 27 дня	432	56
	1870	года, декабря 23 дня	780	960
	1871	года, іюля 30 дня	524	330
10)	1872	года, января 24 дня	73	455
		ноября 6 дня	776	400

в) въ 1 билетѣ (5%) Самарскаго общественнаго банка, на сумму 124, именно:

1872 года, сентября 6 дня 611 124

г) въ 3 билетахъ (6%) волжско-камскаго коммерческаго банка, на сумму 356 руб., именно:

1872 года, іюля 31 дня 3842 156

001	84	04120	декабря 20 дня	5165	100
001	84	14120	декабря 29 дня	5165	100
д) въ 2 государственныхъ 5% банковыхъ билетахъ, на сум- му 250 руб., именно:					
001	84	44120	1860 года (2-е десятилѣт.)	75130	150
001	84	54120	1860 года (2-е десятилѣт.)	238359	100
001	84	74120	А всего въ 52 билетахъ . . .	—	9090

Всего же въ эмеритальной кассѣ духовенства Самарской епар-
хіи въ 1873 году какъ разрядныхъ, такъ и благотворитель-
ныхъ суммъ состоитъ: а) въ 132 билетахъ кредитныхъ учреж-
деній 69193 руб., и б) наличными деньгами 39 руб. 85¹/₂ к.
серебромъ.

— Отъ Самарской Духовной Консисторіи объявляется, что
въ присутствіи оной, съ разрѣшенія Св. Синода, предположено
произвести 10 мая будущаго 1874 года торги, съ узаконенною
черезъ три дня переторжкою, на постройку въ г. Самарѣ ка-
менныхъ зданій для архіерейскаго дома, по Высочайше утверж-
деннымъ проектамъ, какъ то: а) двухъэтажнаго дома собствен-
но для помѣщенія епархіальнаго архіерея, церкви съ ризницею,
канцеляріи и келейниковъ; б) одноэтажнаго жилого флигеля и
зданія для конюшни; в) двухъэтажнаго жилого флигеля; г) кор-
пуса холодныхъ службъ, и д) бани. На возведеніе означенныхъ
зданій по смѣтѣ исчислено 75726 руб. 64¹/₄ коп. серебромъ.
Всѣ работы по постройкѣ распределены на три года. Желаю-
щіе принять на себя постройку зданій имѣютъ явиться съ за-
логами къ назначенному сроку въ присутствіе Самарской Ду-
ховной Консисторіи. Проекты и смѣты на возведеніе зданій мож-
но разсматривать, въ присутственные дни отъ 10 до 2 часовъ
дня, въ канцеляріи Консисторіи.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19. 1873 г. Октября 1-го.

Годъ седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Сопоставленіе ученія молоканъ о таинствѣ мѣропомазанія, съ ученіемъ церкви Апостольской (продолженіе).—Послѣдняя осада и окончательное разрушеніе Іерусалима.—Троицкій соборъ въ г. Бузулукѣ (окончаніе).—Объявленія.

Сопоставленіе ученія молоканъ о таинствѣ мѣропомазанія, съ ученіемъ церкви Апостольской. (*).
(Продолженіе).

Но, укрѣпившій свое царство и слѣлавшійся побѣдоноснымъ, Сауль мало по малу пересталъ соотвѣтствовать тому назначенію, съ какимъ былъ помазанъ на царство (1 Цар. 15, 11). Онъ оставилъ Господа и пересталъ исполнять Его волю. Потому Богъ повелѣлъ опечаленному Самуилу искать другаго царя въ домѣ Іессея. Самуиль и поступилъ такъ, какъ повелѣлъ ему Господь. Наполнивши елеемъ рогъ, онъ отправился въ Виелеемъ. Увидавши Еліава, старшаго сына Іессеева, Самуиль подумалъ: вѣрно это помазанникъ, угодный Богу? Но Господь открылъ ему: —не смотри на видъ его и на высоту роста его. Я не избралъ его. Затѣмъ въ другихъ шести сыновьяхъ, по очереди представленныхъ пророку, Господь ни въ единомъ не указалъ царя. Когда же явился съ поля послѣдній сынъ Іессея—Давидъ,

(*). Продолженіе. См. № 14 Самар. Епар. Вѣдом. за сей 1873 годъ.

тогда, при его появленіи, Господь сказалъ Самуилу: встань и помажь его: это онъ. Самуиль взялъ рогъ съ елеемъ и помазалъ его. Съ этого времени Духъ Господень почилъ на Давидѣ, а отъ Саула удалился (1 Цар. 15 гл.). Съ сего же времени отъ носившагося надъ нимъ Духа Божія снисходили, безъ сомнѣнія, свѣтлые лучи въ его умъ, чтобы просвѣщать его въ познаніи того, что истинно, Богоугодно и спасительно; упадали въ сердце свѣтлыя искры, чтобы воспламенять его къ добрымъ намѣреніямъ и спасительнымъ дѣламъ, и все существо его исполнялось вышнею силою, съ которою Давидъ и трудныя дѣла съ дерзновеніемъ начиналъ и совершалъ безъ утомленія. Потому что, если бы присутствіе Духа Божія не ознаменовалось такими благотворными вліяніями; то что могли бы значить, какъ могли бы сказаны быть, сіи слова: *ношашеся Духъ Господень надъ Давидомъ отъ того дне и потомъ?* (1 Цар. 16, 13. см. слово Митр. Фил. ч. II стр. 183. См. 4 Цар. 9, 1—7, 3 Цар. 19, 16. 17. Сир. 46, 16; 48, 8).

Такъ совершалось помазаніе первосвященниковъ и царей въ ветхомъ завѣтѣ, послѣ котораго помазуемые изъ обыкновеннаго состоянія входили въ возвышенное благодатное состояніе (*) (Сир. 45, 18. 19; 48, 8).

(*) Но достойно особеннаго примѣчанія то, что слово Божіе именуеть помазанными и такихъ земныхъ владыкъ, которые никогда не были освящены видимымъ помазаніемъ. Такъ Исаія, возвѣщая волю Господню о царѣ персидскомъ, говоритъ: *суще глаголетъ Господь помазаннику своему Кирю* (45, 1);—тогда какъ сей царь языческой еще и не родился, и родясь, не познаеть Бога Израилева, въ чемъ и обличается отъ Него предварительно: *укрѣпихъ тя и не позналъ еси Мене* (5). Какимъ же образомъ сей самый Киръ, въ то же время нареченъ помазаннымъ Божіимъ? Самъ Богъ изъясняетъ сіе, когда предрекаетъ о немъ чрезъ того же пророка: *Азъ возставихъ его: сей созиждетъ градъ Мой и πληненіе людей Моихъ возвратитъ* (13). Значитъ, Киръ есть помазанникъ Бога истиннаго потому, что Богъ *сотворивый градущая* (11) назначилъ его для исполненія судьбы своей о возстановленіи избраннаго народа израильскаго: сею Божественною мыслию, такъ сказать, помазалъ Духъ его еще прежде, нежели произвелъ его на свѣтъ: и Киръ, хотя не знаетъ, кѣмъ, и для чего помазанъ, движимый сокровеннымъ помазаніемъ въ царствѣ языческомъ, совершаетъ дѣло царствія Божія (см. слово митр. Филар. ч. II стр. 136).

Въ примѣръ руковозложенія въ ветхомъ завѣтѣ и его значенія можно указать особенно слѣдующій. Предъ смертію, Моисей просилъ, чтобы Господь указалъ

Но если ветхозавѣтныя священнообрядовыя дѣйствія имѣли толикую важность и силу, тогда какъ онѣ были только *тѣнь грядущихъ* Колос. 2, 17), тогда какъ *не у бѣ Духъ Святыи* изливаемъ обильно, *яко Иисусъ не у бѣ прославленъ* (Іоан. 7, 38 см. Іоан. 17, 5); то еще большую важность и силу долженствуетъ имѣть новозавѣтное таинственное рукоположеніе помазанія, установленное Иисусомъ Христомъ, отъ полноты Котораго все мы приняли благодать на благодать (Іоан. 1, 16) и Который, какъ прославленный, пребываетъ съ Своею церковію *во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ. 28, 20).

Первый помазанникъ въ новомъ завѣтѣ — есть самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, какъ засвидѣтельствовалъ Апостоль Петръ въ рѣчи, произнесенной предъ Корнилиемъ сотникомъ (Дѣян. 10, 38). *Вы знаете*, говорилъ между прочимъ апостоль, *приходившее по всей Іудеи, начиная отъ Галилеи, послѣ крещенія, проповѣданнаго Іоанномъ: какъ Богъ Духомъ Святымъ и силою помазалъ (*) Иисуса изъ Назарета, и Онъ ходилъ благотворя и исцѣляя всѣхъ, обладаемыхъ діаволомъ.*

Когда же Иисусъ Христосъ былъ помазанъ Духомъ Святымъ? — Во время крещенія на Іорданѣ, когда сошелъ на Него Духъ въ видѣ голубя. Его человѣчеству здѣсь сообщены были особенные дары Святаго Духа несравненно въ большей мѣрѣ, нежели въ какой сообщались другимъ участникамъ даровъ Божіихъ, какъ то царямъ, пророкамъ, первосвященникамъ въ ветхомъ завѣтѣ. Здѣсь почилъ на Немъ *Духъ Божій, Духъ премудрости и разума, Духъ совѣта и крѣпости, Духъ вѣдѣнія и*

ему преемника, дабы народъ не оставался, какъ овцы безъ пастыря. Господь повелѣлъ ему сдѣлать намѣстникомъ власти своей Иисуса Навина, какъ человѣка, имѣющаго Духа Божія, и посвятить его на великое служеніе предъ всѣмъ народомъ чрезъ возложеніе рукъ. Моисей поставилъ Иисуса предъ Елеазаромъ первосвященникомъ и предъ всѣмъ обществомъ, возложилъ на него руки свои, въ знакъ возлагаемаго на него званія вождя евреевъ (Числ. 27, 15—19). Иисусъ сынъ Сираховъ замѣчаетъ по сему случаю: *крѣпокъ во браняхъ Иисусъ Навинъ и преемникъ Моисееви бысть во пророчествѣ* (46, 4).

(*) У пророка Даніила Иисусъ Христосъ прямо называется даже помазаніемъ (9, 26).

благочестія, Духъ страха Божія (Иса. 11, 2. 3; 61, 1). Провидя такое обильное сообщеніе даровъ Божіихъ Іисусу Христу, псалмопѣвецъ пророкъ Давидъ назвалъ Его *помазаннымъ* *наше причастникъ своихъ*, или преимущественно предъ соучастниками своими (44, 8). Это засвидѣтельствовалъ и апостоль Па- вель, когда въ посланіи къ евреямъ раскрывалъ Богочеловѣче- ское величіе Іисуса Христа, какъ единороднаго Сына Божія (1, 9).

Но какъ пророкъ, имѣвшій просвѣтити или научить родъ че- ловѣческой истинному Боговѣдѣнію (Втор. 18, 15. 18; Иса. 11, 9; 54, 13; 9, 2; Іерем. 31, 34; Марк. 1, 38; Лук. 4, 43; 1 Іоан. 5, 20; Лук. 1, 79; 2, 32; Іоан. 1, 49; 4, 25), какъ первосвященникъ, имѣвшій искупить всѣхъ человѣковъ отъ проклятія и вѣчной смерти, и даровать жизнь вѣчную (Пс. 109, 4; Иса. 53, 1—12; Евр. 9, 11; 6, 20; 1 Тим. 2, 5; Евр. 7, 24; Іоан. 1, 21; Мате. 20, 28; 1 Петр. 1, 19; 1 Кор. 15, 3; Еф. 1, 7, Еф. 5, 2; 2, 13—18, Колос. 1, 19—21, 2 Кор. 5, 14. 18. 19; Іоан. 1, 29; Гал. 3, 13; Рим. 3, 25. 26; 5, 18. 15; 8, 32, Тит. 2, 14), какъ царь, имѣвшій вла- дычествовать надъ всѣмъ, чтобы пріобрѣтенное намъ страданіями и смертію Своею спасеніе утвердить и споспѣшествовать оному всѣми силами неба и земли (2 Цар. 7, 12—19, Псал. 2, 6. 8. Иса. 2, 2—4; 9, 6. 7. Дан. 2, 44. Лук. 1, 33; 22, 29. Мате. 28, 18, Еф. 1, 20. 21. 22). Іисусъ Христосъ дол- женствовалъ имѣть особенный торжественный и видимый образъ помазанія Духомъ Святымъ, съ одной стороны для отличія отъ причастникъ Своихъ, согласно пророчествамъ (Пс. 44, 8; Иса. 11, 2. 3; 61. 1. Лук. 4, 18) съ другой стороны для того, чтобы исполнить предсказаніе, данное Іоанну по совѣту Божію: *надъ Него же узриши Духа сходяща, Той есть крест- таяй Духомъ Святымъ* (Іоан. 1, 33), предсказаніе, послѣ исполненія котораго не только самъ Іоаннъ убѣдился, но и тѣ, коимъ дано было видѣть сіе событіе, познали въ Іисусѣ обѣто- ваннаго Спасителя міра, Сына Божія, а въ Іоаннѣ только Его пророка, предтечу и крестителя (Мате. 3, 16. 17).

За симъ согласно обѣтованію Господа (Лук. 24, 49. Іоан. 16, 7; 14, 16 — 26) торжественно были помазаны Духомъ Святымъ Апостолы и другіе ученики Христовы (Дѣян. 1, 16) въ день пятидесятницы, опять съ одной стороны для того, чтобы предъ лицомъ собравшихся представителей народовъ, указать въ нихъ вселенскихъ проповѣдниковъ дѣлъ Божіихъ, облеченныхъ силою свыше, а съ другой для того, чтобы и собравшіеся свидѣтели видѣли въ ученикахъ Христовыхъ не одно то, что они, необразованные, простые галилеяне, говорятъ на разныхъ незнакомыхъ имъ прежде языкахъ, но дѣйствительно видѣли въ нихъ великую перемену внутреннюю, духовное преобразование, такъ какъ эти простые галилеяне, прежде неизвѣстные, теперь говорятъ на разныхъ языкахъ *о великихъ дѣлахъ Божіихъ*, и за тѣмъ за свидѣтельствовать предъ всѣмъ міромъ, какъ Богъ Отецъ прославилъ единороднаго Сына Своего, для спасенія людей пострадавшаго и умершаго на крестѣ, и какъ преславно явилъ Себя міру Всесвятый Духъ Божій, спедшій съ небесъ, *раздѣляя властію коемуждо, якоже хоцетъ* (Дѣян. 2, 1—11, 1 Кор. 12, 6. 11).

Облеченные силою свыше, (Лук. 24, 29) Апостолы раздавали и другимъ ту благодать, совершенствующую просвѣщенныхъ чрезъ крещеніе, которую сами они получили торжественно въ день пятидесятницы. При семъ, имъ какъ преизобиловавшимъ дарами благодати, всего было свойственнѣе, пока не образовались по всей землѣ епископіи, самимъ непосредственно сообщать вѣрующимъ дары благодати *чрезъ возложеніе рукъ*, какъ дѣйствія легчайшаго (Дѣян. 8, 15—18; 19, 5. 6. Евр. 6, 1—5), тѣмъ болѣе, что члены церкви первенствующей не вдругъ стали быть многочисленны. Когда же церковь болѣе и болѣе распространялась, а съ нею и предѣлы епископій болѣе и болѣе умножались, тогда преемники Апостоловъ—епископы оставивъ за собою право руковожденія и освященія мұра, даровали и пресвитерамъ право въ зависимости отъ себя—совершать таинство мұропомазанія чрезъ помазаніе мұромъ, дабы, при ихъ посредствѣ, этотъ даръ безпрепятственно могъ быть сообщаемъ всѣмъ, присоеди-

щимся въ Христооой церкви чрезъ крещеніе (Дѣян. 20, 28; 1 Кор. 4, 1; Гак. 5, 14, Дѣян. 14, 29, Тит. 1, 5, 1 Тим. 5, 22).

Въ семъ отношеніи выраженіе апостола Павла: *помазавый насъ Богъ*. (Кор. 1, 24.) совершенно тождественно съ слѣдующими словами, сказанными Господомъ о Саулѣ: *Я помазалъ его* (Цар. 15, 11; 10). Между тѣмъ, Самъ ли Богъ, дѣйствительно, непосредственно помазалъ Саула?—Нѣтъ, помазалъ Саула, по повелѣнію Господа, пророкъ Самуилъ: *взя, говорится, Самуилъ сосудъ съ елеемъ и возлія на главу его...* и рече ему: *не помаза ли тебе Господь на царство*. (1 Цар. 10, 1). И въ другомъ мѣстѣ: *идоша вси людіе въ Галгалы и помаза тамо Самуилъ Саула на царство предъ Господомъ въ Галгалъхъ* (1 Цар. 11, 15.). Вслѣдствіе сего то помазанные въ ветхомъ завѣтѣ, хотя людьми благочестивыми, называются *помазанниками Господними* (2 Цар. 1, 14; 1 Цар. 26, 25.) *помазанниками Божіими* (Псал. 104, 15; Лев. 5, 35). Точно также должно понимать и слова Апостола сказанныя въ Коринѣянамъ: *помазавый насъ Богъ*; то есть виновникъ сего блага Богъ, который даровалъ намъ и твердую вѣру въ Христа и помазаніе.

Сынъ Іеесея Давидъ, какъ только былъ помазанъ Самуиломъ тотчасъ получилъ Духа Святаго. *Прія Самуилъ рогъ съ елеемъ, и помаза его посреди братіи его, и ношашеся Духъ Господень надъ Давидомъ отъ того дней и потомъ* (7 Цар. 16, 73). Плодомъ сего видимаго помазанія было обширнѣйшее просвѣщеніе и вѣдѣніе, выразившееся въ возвышенныхъ и разнообразныхъ священныхъ псалмахъ, внушенныхъ Давиду Духомъ свѣтымъ. Подобнымъ же образомъ чрезъ помазаніе муромъ получили обширное просвѣщеніе ума и вѣрующіе, о коихъ писалъ св. Іоаннъ Богословъ въ своеѣ посланіи: *и вы помазаніе имате отъ Святаго и вѣсте вся: и вы еже помазаніе пріясте отъ него...* и не требуете, да кто учитъ вы: но яко то само помазаніе учитъ вы о всемъ и истинно есть (Іоан. 2, 20, 27). Таковое просвѣщеніе и вѣдѣніе тайнъ

Божіихъ чрезъ св. Духа Самъ Господь обѣщаль своимъ вѣрующимъ. *И Азъ умолю Отца, и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ* (Іоан. 15, 16). Утѣшитель же Духъ святой, Его же пошлетъ Отецъ во имя Мое, Той вы научитъ всему и воспомянетъ вамъ вся, яже рѣхъ вамъ (26). Онъ есть Духъ истины (17, 15, 26) говорилъ Господь апостоламъ—первенцамъ церкви, Имъ основанной, когда отходилъ на страданія.

О Саулѣ пророкъ Самуиль, послѣ помазанія его елеемъ, замѣтилъ такъ: *не помаза ли тебе Господь на царство людемъ своимъ* (1 Цар. 10, 1). То есть какъ бы такъ сказалъ Самуиль: Саулъ, смотри, ты теперь имѣешь или принялъ помазаніе не отъ меня, но отъ Господа. Такое выраженіе имѣетъ величайшее сходство съ выраженіемъ: *и вы еже помазаніе приясте отъ Него*.

Такимъ образомъ, какъ въ ветхозавѣтной церкви, такъ и въ новозавѣтной благодать или сила духовнаго помазанія проявлялись на избранныхъ Божіихъ или непосредственно, чрезвычайнымъ особеннымъ образомъ со стороны Бога, Виновника благодати, или посредствомъ возложенія рукъ или помазанія елеемъ или муромъ—вещества указаннаго Богомъ же (Исх. 31, 3; Числ. 27, 18; Сирах. 46, 1. Матѣ. 3, 16, Марк. 1, 10, Лук. 3, 21, Иоан. 1, 32. Дѣян. 2, 4; 8, 17; 29, 6; Евр. 6, 2; Левит. 8, 12; Сирах. 45, 18; 1 Цар. 10, 1; 11, 15; 15, 13. 3 Цар. 1, 39; 4 Цар. 9, 1. 2. 3. Сирах. 46, 16; 48, 8; 1 Иоан. 2, 20. 27; 2 Кор. 1, 24. 22). Въ послѣднемъ случаѣ церковь новозавѣтная въ лицѣ Апостоловъ не могла не руководиться примѣромъ церкви ветхозавѣтной, (1 Кор. 10, 11), гдѣ чудные дары святаго Духа сообщались людямъ подъ простымъ и удобоисполнимымъ внѣшнимъ дѣйствіемъ помазанія муромъ, и помазуемые какъ назывались помазанниками Божіими, Господними, такъ и исполнялись вѣдѣнія и могущества.

Молоканы говорятъ, что они подобно Начальнику и Совершителю вѣры Іисусу Христу, духовно помазаны, имѣютъ помазаніе отъ Святаго и печать, разумѣя подъ послѣднею ученіе

и ссылаясь на слова апостола Павла (2 Кор. 1, 21. 22; 2 Тим. 2, 19; 1 Кор. 9, 3).

Но когда же совершилось надъ ними это, проповѣдуемое, духовное, невидимое помазаніе?.. Между тѣмъ какъ примѣръ Самого Господа и примѣръ церкви апостольской говорятъ совершенно противное. Во первыхъ Духъ святой не невидимо сходилъ, а видимо на Іисуса Христа и самихъ апостоловъ, во вторыхъ сходилъ при извѣстныхъ условіяхъ и дѣйствіяхъ, какъ видимыхъ знаковъ невидимаго внутренняго дѣйствія таинства. Евангеліе такъ говоритъ объ Іисусѣ Христѣ. Когда Онъ выходилъ изъ воды рѣки Іордана, то вдругъ разверзлись небеса, и Духъ святой въ тѣлесномъ видѣ, какъ голубь, сошелъ и ниспустился на Него (Матѣ. 3, 16. Марк. 1, 11. Лук. 3, 21. 22). Послѣ рѣчи, приведшей въ умиленіе слушателей Іудеевъ, и вопроса со стороны ихъ: братіе! что же намъ дѣлать, Петръ отвѣчалъ отъ лица Апостоловъ: покайтесь: и каждый изъ васъ пусть крестится во имя Іисуса Христа, чтобы получить прощеніе грѣховъ: тогда получите даръ святаго Духа (Дѣян. 2, 38. см. Дѣян. 8, 14—16; 19, 20; 19, 4—6. Евр. 6, 2. Еф. 4, 30). Изъ сего не трудно усмотрѣть, что помазаніе Духомъ святымъ, чрезъ видимыя дѣйствія, совершалось послѣ таинства крещенія, а не по произволу людей.

Далѣе, совершеніе таинства мвропомазанія во времена Апостоловъ предоставлялось лицамъ нарочито для сего избраннымъ, призваннымъ на служеніе, якоже и Ааронъ (Дѣян. 8 гл., 19, 6; 2, 38; 20, 28; Тит. 1, 5. Евр. 5, 4. 5). Въ семъ отношеніи, даже одинъ изъ семи діаконовъ, Филиппъ не позволилъ себѣ преподавать Самарянамъ второе совершительное таинство или таинство мвропомазанія (Дѣян. 8, 17). А примѣръ Симона волхва показываетъ, что сей не призванный, какъ видно, пытался послѣ крещенія своего отъ апостола, и низведенія Петромъ и Іоанномъ Духа Святаго на новокрещенныхъ Самарянъ, самъ подражать имъ и низводитъ Духа святаго. Когда же увидѣлъ невозможность свою—низводитъ на другихъ дары святаго Духа, тогда онъ было рѣшился чрезъ деньги уже пріобрѣсти сію власть

но не получилъ.

— Молоканы говорятъ, что они *имѣютъ помазаніе отъ Святаго*. Но такъ ли въ самомъ дѣлѣ? Обращаемся опять къ симъ словамъ писанія.

Кѣмъ написаны сіи слова? — Написаны апостоломъ Іоанномъ, ближайшимъ очевидцемъ и свидѣтелемъ жизни Іисуса Христа (1, 1—3), написаны въ то время, когда онъ былъ предстоятелемъ и главнымъ руководителемъ церкви малоазійскихъ. Къ кому написаны? — Къ вѣровавшимъ изъ іудеевъ, равно какъ и изъ язычниковъ (2, 2; 5, 21), то есть къ тѣмъ, которые были просвѣщены св. крещеніемъ и надъ которыми совершено было таинство миропомазанія. По какому побужденію были написаны? — По поводу появленія еретиковъ, которые, надмѣваясь однимъ знаніемъ ложнымъ (2, 4), не признавали Іисуса Христа Сыномъ Божиимъ (4, 15; 5, 5), отрицали Его воплощеніе (4, 3), значеніе Его искупленія (2, 22) и отвергали свидѣтельства, которыя Богъ Отецъ далъ объ Іисусѣ Христѣ, какъ Сынѣ Своемъ (5, 10). Въ слѣдствіе сего, Апостоль въ посланіи раскрываетъ истину воплощенія Сына Божія и спасительность совершеннаго Имъ искупленія, доказываетъ вѣрующимъ, что только вѣруя въ Сына Божія и исполняя Его заповѣди, они будутъ имѣть жизнь вѣчную (5, 13, 23, 24) и показываетъ вѣрные признаки, по которымъ они могутъ узнавать еретиковъ (2, 4. 22; 4, 6). Кого Апостоль разумѣетъ подъ словами: *и нынѣ антихристи мнози быша* (2, 18)? — Разумѣетъ лжеучителей, которые изшедъ изъ среды христіанъ (2, 19), пролагали путь самому антихристу, какъ его предшественники (Дѣян. 8, 13—14, 2 Тим. 2, 17). О появленіи сихъ антихристовъ Апостоль не распространяется, такъ какъ этотъ предметъ долженъ быть хорошо извѣстенъ христіанамъ того времени. *Вы помазаніе имате отъ Святаго и вѣсте вся*. Мысль Апостола можно выразить такъ: вы легко можете отличить антихристовъ, противниковъ Христа, потому что вы настоящіе христіане, вы помазаны, а христіанинъ и значить помазанникъ (помазаніе — хрисма употреблено здѣсь приспособительно къ слову: Христось, христіанось, помазанный). *И*

вѣстѣ вся, то есть: внѣшнее помазаніе (Кирил. Іер. Григор. В.) сопровождаемое внутреннимъ дѣйствіемъ Духа святаго, сообщаетъ христіанамъ, кромѣ многихъ другихъ даровъ, и даръ вѣдѣнія и разумѣнія въ высшей степени. Отсюда внутреннее убѣжденіе, твердое познаніе помогаетъ вѣрующимъ открывать ложныхъ учителей или появленіе антихристовъ.

Словами: *и вы еже помазаніе пріяете отъ Него, въ васъ пребываетъ, и не требуетъ да кто учитъ вы*. Апостоль опять повторяетъ свою мысль (21), что его читатели достаточно наставлены въ истинахъ вѣры при крещеніи и просвѣщены Духомъ Божіимъ въ муропомазаніи, что, руководимые Духомъ святымъ въ познаніи истины, они теперь могутъ и сами отличить ложь отъ истины, лжеучителей отъ истинныхъ учителей.

Имущее печать сію: позна Господь сущія своя— слова сіи молоканы въ себѣ прилагаютъ. Вполнѣ въ стихѣ слова сіи стоятъ такъ: *твердое убо основаніе Божіе стоитъ, имущее печать сію: позна Господь сущія своя: и да отступитъ отъ неправды, всякъ именуяи имя Господне* (2 Тим. 2, 19).

Что это за основаніе Божіе? — Это церковь, которой основатель есть Сынъ Божій (1 Кор. 3, 11. Мате. 16, 18. Апов. 3, 14). И такъ какъ основаніе сіе положено самимъ Богомъ, то его никто не можетъ поколебать (1 Кор. 3, 11. Мате. 16, 18. Иоан. 10, 28).

Поелику же издревле было обыкновеніе полагать на зданіяхъ знаменія, или надписи, которыя бы показывали принадлежность оныхъ, назначеніе, важность и неприкосновенность, то по сему образу Апостоль видитъ и на духовномъ зданіи печать, или надпись, которая твердое основаніе Божіе отличаетъ отъ неосновательныхъ и удоборазрушимыхъ взгроможденій человѣческихъ, и охраняетъ въ неприкосновенности. *Твердое основаніе Божіе. стоитъ, имущее печать сію* (митр. Фил).

(Продолженіе будетъ).

ПОСЛѢДНЯЯ ОСАДА И ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РАЗРУШЕНІЕ ІЕРУСАЛИМА

и

царства іудейскаго Навуходоносоромъ, царемъ вавилонскимъ. (Іерем. гл. XXI—XXXIX; II) (*).

Послѣдняя осада Іерусалима и окончательное разрушеніе царства іудейскаго произошли во II-й годъ царствованія Седекіи: осада эта продолжалась 18 мѣсяцевъ, именно съ десятаго года царствованія Седекіи и 10 дня 10 мѣсяца (по евр. Тевева т. е. декабря) до II-года 4-го мѣсяца (Тамуба т. е. іюня) (Іер. 39. 1, 2).

Навуходоносоръ хотя и прежде неоднократно съ своими войсками предпринималъ походы на Іудею, какъ то при Іоакимъ, Іехоніи; однако въ послѣдній разъ своего похода на Іудею онъ рѣшился совершенно покончить дѣло свое съ беспокойнымъ іудейскимъ царствомъ. Поводомъ къ этому послужила измѣна самаго царя Седекіи, который, послѣ трех-годовой покорности царю вавилонскому, рѣшился присоединиться къ союзу, образовавшемуся противъ Навуходосора, вопреки пророчеству Іереміи, ясно именемъ Господа говорившему, что Самъ Господь отдастъ всѣ земли іудейскія царю вавилонскому (27, 6). Седекія былъ царь нерѣшительный, а потому боялся не пристать къ союзу. Между тѣмъ въ Іерусалимѣ образовались двѣ партіи, — изъ коихъ патріотическая желала во чтобы то ни стало освободиться изъ подъ власти Вавилону, а другая партія желала полного подчиненія Навуходоносору. Среди этихъ двухъ партій Седекія не зналъ на что рѣшиться и въ которой примкнуть. Наконецъ патріотическая партія взяла перевѣсъ, и Седекія, уступая ей, долженъ былъ измѣнить Навуходоносору.

Послѣ сего въ Іерусалимъ прибыли послы пяти царей: иудейскаго, моавитскаго, аммонитскаго, тирскаго и сидонскаго и заключили здѣсь союзъ (27, 3), въ силу котораго наступательныя дѣйствія противъ Навуходоносора долженъ былъ начать

(*) Статя сія помѣщается въ видахъ пригодности ея въ школахъ при чтеніи исторіи ветхозавѣтной. Ред.

Седекія, а прочіе союзники обѣщали помогать ему, по мѣрѣ надобности, своими войсками. Седекія такъ и сдѣлалъ. Въ 9-й годъ своего царствованія, онъ открыто отложился отъ Вавилона. Но чтобы еще болѣе обезпечить увѣренность въ успѣхѣ, онъ отправилъ посольство къ царю египетскому, Априесу съ просьбою, — не окажетъ ли Фараонъ іудеямъ помощи, если бы вавилоняне снова пришли съ своими войсками покорять страну. Априесъ или, какъ его собственное имя выговаривалось по египетски, Гофра (*), храбрый военный герой, съ радостію готовъ былъ оказать помощь каждому доброму сосѣду, а тѣмъ болѣе іудеямъ въ ихъ борьбѣ за свою свободу.

Услышавъ объ измѣнѣ Седекіи, Навуходоносоръ озлобился въ сердцѣ своемъ на клятвопреступнаго и вѣроломнаго царя, который девять лѣтъ тому назадъ клялся священной клятвою предъ Богомъ своимъ, что будетъ править іудеями во имя Навуходоносора. Поэтому онъ, съ многочисленнымъ сильнымъ войскомъ, двинулся на непокорную іудею и со всѣхъ сторонъ осадилъ Іерусалимъ (52 4).

Въ Іерусалимѣ скоро узнали о сей приближающейся бурѣ, грозившей разрушить все. Потому Седекія началъ готовиться къ защитѣ города: собиралъ войско и укрѣплялъ стѣны. Въ этомъ его поддерживала великая надежда на помощь египетскаго Фараона. Но только мужества и единодушія, столь необходимыхъ для успѣшнаго веденія обороны, здѣсь не было. Низшій классъ народа — главная опора отечества — находился въ угнетеніи у людей богатыхъ и питалъ къ нимъ ненависть. Бѣдность среди этого класса въ самомъ дѣлѣ была ужасная, а потому для нихъ было все равно — подчиниться ли Навуходоносору, гдѣ, можетъ быть, имъ еще предстояла надежда на лучшее, или быть рабами у своихъ. Князья же и Седекія, понимая все это, видѣли, что нужно чѣмъ нибудь возбудить народъ къ защитѣ, и рѣшили освобо-

(*) *Гофра* царствовалъ съ 588—559 г. Онъ принадлежалъ къ 26-ой египетской царской династїи и былъ низверженъ съ престола однимъ изъ своихъ полководцевъ Ягмесомъ или Амазисомъ (въ 570 г. до Р. Хр.) см. Геродот. II. 169.

дять рабовъ. Къ тому же наступалъ субботній годъ, въ который по закону Моисееву, обыкновенно отпускали на волю рабовъ изъ евреевъ. (34, 13 и 14. ср. Втор. 15, 12). Собрались въ храмъ. Седекія и князья, въ присутствіи священниковъ и народа, клятвою надъ разсѣченными животными подтвердили свободу рабовъ и ихъ равенство съ собою (34 гл.). Но таковой поступокъ уже не могъ измѣнить судьбы, которой былъ обреченъ Іерусалимъ Господомъ. Пророкъ Іеремія положительно объявилъ царю и народу опредѣленіе Господа о разрушеніи города и плѣненіи царя. Онъ говорилъ, что Іерусалимъ преданъ будетъ въ руки Навуходоносора, который возметъ его и сожжетъ огнемъ. „Ты самъ, царь“, продолжалъ пророкъ, „не уцѣлѣешь отъ руки его. Но будешь взятъ и отведенъ въ Вавилонъ. Это неизбежно. Утѣшеніемъ для тебя пусть послужитъ только то, что ты, согласно слову Господню, не погибнешь отъ меча, какъ другіе, но мирно умрешь въ Вавилонѣ и будешь погребенъ какъ царь, будучи оплаканъ своимъ народомъ“ (34, 1—8).

Вскорѣ послѣ сего союзникъ Седекіи, Фараонъ Гофра не замедлилъ съ своей стороны поспѣшить къ нему на помощь. Получивши извѣстіе объ этомъ, Навуходоносоръ, разсудилъ, что ему оставаться подъ Іерусалимомъ не совсѣмъ удобно, такъ какъ онъ тутъ легко могъ быть окруженъ двумя войсками, и потому лучше всего находилъ идти на встрѣчу Фараону и поразить его отдѣльно. Такъ онъ и сдѣлалъ. Снявшись съ лагеря, онъ двинулся противъ Гофры (37, 5). Смотра на удаленіе Навуходоносора изъ подъ стѣнъ Іерусалима, народъ іудейскій восторжествовалъ, думая, что онъ или совершенно будетъ разбитъ египтянами, или возвратится, но уже значительно съ ослабленными силами. Такое ложное мнѣніе народа раздѣляли и князья.

Въ виду такихъ предположеній, Седекія отправилъ къ Іереміи пословъ Іоахала и Софонію съ просьбою, чтобы тотъ помолился Господу и объявилъ бы, чѣмъ кончится походъ вавилонскаго царя (37, 3—5). Іеремія отъ имени Господа объявилъ, что египетское войско будетъ разбито, а остатки его возвратятся обратно на родину, что Навуходоносоръ возвратится снова къ Іе-

русалиму и обложить его. „Да, наконецъ заключилъ онъ свою рѣчь, „если бы даже въ войскѣ вавилонскомъ остались только одни раненые, то даже эти раненые возмутъ городъ и сожгутъ его, сообразно рѣшенію Господа (37, 6 — 11). Но князья не повѣрили этимъ словамъ пророка, крѣпко держась своего ложнаго убѣжденія. Они вспомнили объ отпущеніи рабовъ, по ихъ мнѣнію, теперь совершенно напрасному, и поспѣшили исправить свою какъ бы ошибку, удержавъ опять и рабовъ и рабынь (34, 9 — 11). Такой вѣроломный поступокъ князей, конечно, не могъ остаться безъ наказанія со стороны правосуднаго Господа, и Іеремія предсказалъ имъ за это угрозы въ такомъ видѣ: „вы хорошо было сдѣлали, что отпустили рабовъ, исполняя завѣтъ Божій. Но теперь вы снова удержали ихъ, осквернивъ тѣмъ завѣтъ этотъ. Вслѣдствіе этого Господь предастъ васъ: Іерусалимъ, жрецовъ и весь народъ сначала мечу, голоду и смерти, а потомъ и въ руки враговъ; трупы ваши будутъ пищею птицамъ небеснымъ и звѣрямъ земнымъ, и самъ Седекія тоже попадетъ въ руки Халдеевъ, а земля сдѣлается пустынею“ (34, 12—22). Рѣчами этими Іеремія сильно возбудилъ противъ себя князей и они искали только случая погубить его. Случай скоро представился. Іеремія видя, что народъ плохо слушаетъ его, рѣшился удалиться въ свой родной городъ Анаѳоѳъ (*), чтобы тамъ успокоиться (37, 11 и 12). Но едва вышелъ онъ за городъ, какъ около самыхъ воротъ (веніаминовыхъ) былъ схваченъ сторожемъ (Саруіей), принявшимъ его за перебѣжчика и измѣнника. Не смотря на увѣренія Іереміи, что онъ вовсе не таковъ, Саруія повелъ его къ князьямъ, которые, въ пылу гнѣва, избили его и заключили въ грязную темницу, находившуюся въ домѣ Іонаѳана книгочія (37, 13—15).

Въ то время, какъ все это происходило въ Іерусалимѣ, Навуходоносоръ успѣшно дѣйствовалъ противъ египтянъ. Войско фараона состояло изъ туземцевъ и греческихъ наемныхъ отрядовъ, кото-

(*) Священнической городъ Анаѳоѳъ (1 Паралип. 6 гл. 60 ст.) находился въ колѣнѣ веніаминовомъ, въ разстояніи одного часа пути на сѣверъ отъ Іерусалима. Здѣсь была родина Іереміи. (См. Іер. 1 гл. 1 ст.).

рые начали поступать на службу фараоновъ со времени Псаметиха (около 663 г. до Р. Хр.). Между этими то частями войска происходилъ раздоръ и ненависть, такъ что когда греческій полкъ былъ тѣснимъ непріателемъ, Египтяне медлили оказать ему помощь. Такимъ образомъ въ войскѣ Гофры не было единодушія и Египтяне быстрымъ напоромъ Халдеевъ были совершенно разбиты. Когда въ Іерусалимъ пришло печальное извѣстіе о семъ пораженіи египетскаго войска, въ городѣ распространилось уныніе. Прешней радости какъ не бывало. Седекія пожелалъ лично спросить пророка о своей будущей судьбѣ. Іеремію тайно привели во дворецъ царскій, гдѣ онъ и предсказалъ Седекіи плѣнъ отъ руки царя вавилонскаго. Послѣ этого пророкъ былъ обратно отведенъ въ темницу (37, 16—21).

Походъ на Гофру продолжался съ небольшимъ 100 дней (3 мѣсяца слишкомъ), по прошествіи которыхъ Навуходоносоръ снова направился къ Іерусалиму. Седекія рѣшился мужественно встрѣтить враговъ и съ этою цѣлію сталъ укрѣплять стѣны и набирать войско, и городъ, съ Божіею помощью, весьма успѣшно могъ бы противиться и самому сильному царю. Но помощь Божія уже давно оставила беззаконный народъ за грѣхи царя и грѣхи его самого. Седекія снова обратился къ Іереміи съ тѣмъ, чтобъ узнать, не избавитъ ли Господь народъ Свой (21, 2). Въ отвѣтъ на это Іеремія повторилъ, что городъ будетъ взятъ непріателемъ (21 гл. 4, 10 и 14 ст.; 38, 3), — жители города и весь скотъ въ немъ погибнуть (6), — Седекія и люди его будутъ отведены въ плѣнъ (7); — спасутся только тѣ изъ жителей города, которые добровольно подчинятся Халдеямъ (9), а прочіе же всѣ погибнуть (38, 2). Чтобы, по возможности, облегчить ожидаемую горькую участь, пророкъ совѣтуетъ царю исправиться нравственно — быть справедливымъ на судѣ (11 и 12).

Такая рѣчь пророка, отрицавшая всякую защиту, сильно раздражила князей, которые видѣли, что она можетъ уничтожить въ народѣ всякую энергію къ защитѣ, а потому и рѣшились совершенно покончить съ Іереміей — умертвить его. Съ такимъ намѣреніемъ они отправились къ царю и предложили ему выдать имъ

пророка для умерщвления. Царь согласился, такъ какъ не рѣшался противиться требованіямъ князей, какъ замѣчается въ книгѣ Іереміи (38, 5). Князья схватили Іеремію, но не рѣшились тотчасъ же лишить его жизни, а спустили въ глубокой ровъ, гдѣ онъ такимъ образомъ былъ осужденъ на голодную смерть. Но Провидѣніе бодрствовало надъ пророкомъ и послало ему избавителя въ лицѣ иностранца. Одинъ богобоязненный придворный, по имени Авдемелехъ египтянинъ, сжалился надъ пророкомъ, и, испросивъ позволеніе у царя, вытащилъ Іеремію изъ рва. Такимъ образомъ пророкъ былъ спасенъ рукою иноземца (38, 4—13).

Седекія, между тѣмъ, не зналъ на что рѣшиться: послѣдовать ли совѣту Іереміи и оставить городъ, или продолжать защищаться. Онъ снова призвалъ къ себѣ Іеремію и спросилъ его:— „сдаваться ли Халдеямъ?“ Іеремія отвѣчалъ ему: „сдавайся, ибо ты только въ такомъ случаѣ и можешь спастись, а опасаться тебѣ насмѣшекъ со стороны перебѣжчиковъ нечего, такъ какъ сами Халдеи будутъ тебѣ въ такомъ дѣлѣ защитой. Если же ты будешь продолжать защищаться, то не минуемо попадешь въ плѣнъ, и тогда даже жены царскія будутъ смѣяться надъ тобой, какъ надъ человѣкомъ, обманутымъ своими друзьями“ (38, 14—24). Получивъ такой совѣтъ царь отпустилъ пророка, сказавъ, чтобы онъ никому не говорилъ объ ихъ разговорѣ. „Если князья будутъ спрашивать тебя, то ты скажи, что просилъ у меня лучшаго для себя помѣщенія“ (38, 25—28).

Наступилъ между тѣмъ уже 18-й послѣдній мѣсяцъ осады. Навуходоносоръ употреблялъ все стараніе, чтобы овладѣть городомъ, не смотря на помощь Гофры, вновь было пришедшаго на помощь Іерусалиму. Онъ обложилъ его своими войсками еще тѣснѣе, чѣмъ въ первый разъ; возвелъ во кругъ города высокія вѣрстцы (такъ называемые шанцы) (52, 4), съ которыхъ, при помощи своихъ стрѣлковъ изъ лука, онъ прогонялъ со стѣнъ защитниковъ; пытался разбивать стѣны таранами—словомъ ничего не оставилъ неиспробованнымъ изъ того, что ему представляло военное искусство того времени, чтобы смирить непокорный

народъ, за крѣпкими стѣнами Іерусалима.

Среди такой, продолжительной осады, въ Іерусалимъ пришелъ такой врагъ, который былъ могущественнѣе стоявшихъ предъ его стѣнами, и предъ которымъ ничего не значилъ и самый храбрый,—это голодъ (52, 6). Жизненные припасы въ Іерусалимѣ пришли къ концу, жители уныли. Многие изъ нихъ вслѣдствіе этого перебѣжали въ лагерь Навуходоносора (38). Іеремія такъ описываетъ это бѣдствіе въ своемъ *Плачѣ*: „народъ ищетъ хлѣба, но хлѣба нѣтъ (1, 10; младенцы умираютъ отъ недостатка пищи на груди своихъ матерей (2, 12; 4, 7); люди достаточные тоже, не смотря на свое богатство, сидятъ безъ куска хлѣба (4, 5); у Назореевъ, (*) тѣло, во времена изобилія бывшее бѣлымъ какъ снѣгъ, и лоснившимся какъ драгоценный сапфиръ, теперь почернѣло и сдѣлалось подобно сажѣ; отъ голода они сами высохли, какъ дерево (3, 7 и 8 ст.); слабыя женщины, которыя въ обыкновенное время трепещутъ при одномъ видѣ крови, теперь какъ бы обезумѣли; онѣ убиваютъ дѣтей своихъ и варятъ ихъ себѣ для пищи“ (4, 10).

Къ увеличенію бѣдствія въ Іерусалимѣ, можетъ быть вслѣдствіе недостаточной и дурной пищи,—открылась зараза. Люди умирали сотнями и отчаяніе еще сильнѣйшее овладѣло жителями. Но городъ все еще не сдавался. Небольшая горсть людей все еще рѣшилась биться до послѣдней капли крови, и лучше была готова умереть, чѣмъ сдаться.

Наконецъ надъ Іерусалимомъ спустилась темная ночь, въ которую должна быть рѣшиться его судьба и которая служила какъ бы символомъ того, что грѣхи губятъ народъ. Седекія лично обошелъ стѣны города, на которыхъ осталось уже весьма мало защитниковъ, такъ какъ народъ большею частію свучился въ храмъ и тамъ молился любимцу своему Фамузу (солнцу) и другимъ богамъ. Надъ городомъ стояла тишина, среди которой только и слышался гулъ отъ стѣнобитныхъ машинъ и тарановъ.

(*) Назореевѣ были люди, посвятившіе себя особенному служенію Богу на годъ или всю жизнь. Иные вступали въ это званіе въ зрѣломъ возрастѣ, а другіе со дня рожденія (Суд. гл. 13).

Около полночи врагамъ удалось пробить въ стѣнѣ брешь, въ которую при свѣтѣ взшедшей луны, устремились непріатели, — и началось дѣло разрушенія. Седекія сохранялъ еще мужество, пока враги не ворвались въ городъ. Но когда онъ увидѣлъ, что все погибло, то рѣшился тайно бѣжать изъ столицы вмѣстѣ съ своимъ семействомъ и нѣкоторыми изъ приближенныхъ (39, 4; 52, 7), пользуясь покровомъ ночи. Но Вавилоняне догадались объ этомъ; погнались за царемъ и настигли его въ узкой долинѣ близъ Іерихона (39, 5; 52, 8). Въ ужасѣ разсыпалась толпа слугъ и ложныхъ друзей несчастнаго царя (52, 8); только немногіе остались вѣрны ему, попали вмѣстѣ съ нимъ въ плѣнъ (52, 9; 39, 5) и были отданы въ Равлу, одинъ изъ сирійскихъ городовъ, на судъ побѣдителя.

Въ Іерусалимѣ въ эту ночь враги ничего не предприняли; они только обложили храмъ и на утро уже ворвались въ него, подъ предводительствомъ своихъ полководцевъ (39, 3) и тогда то началось убійство и оскверненіе храма. Затѣмъ Халдеи вмѣстѣ съ своими союзниками — Идумеями (*) отпраздновали свою побѣду. Въ Равлѣ, между тѣмъ, былъ устроенъ судъ надъ царемъ, князьями, старѣйшинами, священниками и народомъ. Предъ глазами униженнаго царя были казнены сначала его сыновья, а потомъ и всѣ его сподвижники (39, 6; 52, 10): той же участи подверглись и священники. Когда онъ насмотрѣлся на пролитую кровь всѣхъ ихъ, ему выкололи глаза, повели въ Вавилонъ и бросили тамъ въ темницу, гдѣ онъ и умеръ, отягченный цѣпями (39, 7; 52, 11). Въ слѣдующеу мѣсяцѣ полководецъ Навуходоносора, Навузарданъ, былъ посланъ въ Іерусалимъ. Онъ сожегъ городъ и разрушилъ стѣны (39, 8; 52, 13 и 14), храмъ также былъ преданъ огню (53, 13) а сокровища его были, по повелѣнію Навуходонора, отправлены въ Вавилонъ (52, 17—23). Остатокъ народа былъ переселенъ въ Вавилонъ (39, 9; 52, 15) и только нѣкоторые бѣдные остались въ Іудеи (39,

(*) Идумеи были союзниками Іудеевъ; но послѣ перешли на сторону Навуходоносора и отличились особенною жестокостью противъ Іудеевъ.

16) подь управленіемъ Годоліи (40, 5).

Съ Іеремією Навуходносоръ обошелся весьма милостиво. Зная, что Іеремія уговаривалъ народъ сдаться ему, царь считалъ его въ числѣ своихъ друзей. Онъ же чрезъ Навуходносора объявилъ Іереміи, что онъ можетъ жить, гдѣ ему будетъ угодно или въ Іерусалимѣ или въ Вавилонѣ, но не какъ плѣнникъ, а какъ другъ царя. Іеремія выбралъ первое, — остался въ Іерусалимѣ и здѣсь вмѣстѣ съ Годоліей занялся устройствомъ и успокоеніемъ народа (40 гл.) Впослѣдствіи онъ былъ увлеченъ нѣкоторыми іудеями въ Египетъ и умеръ тамъ.

Такимъ то образомъ разрушеніе Іерусалима и царства іудейскаго совершилось такъ, какъ это было предсказано пр. Іереміемъ. Іерусалимъ палъ въ 589 г. до Р. Хр.

В. О.

ТРОИЦКІЙ СОБОРЪ ВЪ Г. БУЗУЛУКЪ.

(изъ церковно-приходской лѣтописи) (*).

(Окончаніе).

Тысяча восемь сотъ шестьдесятъ девятого года въ апрѣлѣ мѣсяцѣ соборный староста, Бузулукскій 2-й гильдіи купецъ Кирилль Артемьевъ Зуевъ, избранный въ мартѣ въ таковую должность и на слѣдующее трехлѣтіе, Всемиловѣйше награжденъ золотою медалью на станиславской лентѣ за заслуги по церковному вѣдомству.

Преосвященнѣйшій Герасимъ, епископъ самарскій и ставропольскій, во время обзрѣнія епархіи, прибывъ изъ с. Тримихайловки въ бузулукскій мужескій монастырь сентября 13 числа, 15-го служилъ въ соборѣ литургію, за которою рукоположилъ настоятеля бугульминскаго александроневскаго монастыря, о. Тихона въ іеромонаха (рукоположеннаго въ іеродіакона въ бузулукскомъ мужескомъ монастырѣ на канунѣ, т. е. 14 числа), а о. Тимоѳея, казначея того же александроневскаго монастыря — во іеродіакона и въ обычное время произнесъ назидательное слово. Послѣ литургіи Владыка, удостоивъ краткимъ

(*) См. предъидущій №-ръ 14-й.

посѣщеніемъ соборнаго старосту, отправился обозрѣвать прочія градскія церкви, именно: приписную къ собору покровскую и самостоятельную николаевскую, отсюда посѣтилъ женское приходское и мужское уѣздное училища, а за симъ прибылъ въ свою квартиру въ домъ мѣстнаго протоіерея Тихомирова, гдѣ, послѣ краткаго послѣобѣденнаго отдыха, съ 3-хъ до 6-ти часовъ представлялись ему причты 1-го и 2-го благочинническихъ округовъ съ церковными документами. 16-го числа, послѣ освященія теплой церкви въ бузулукскомъ женскомъ монастырѣ, священнослуженія литургіи и обѣда тамъ, Владыка отправился изъ квартиры въ дальнѣйшій путь по самарскому тракту.

Октября 14 дня былъ съѣздъ духовенства 1-го благочинническаго округа, при участіи градскаго головы, 2-й гильдіи купца Александра Финикова, мѣстныхъ волостныхъ старшинъ и предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ съ ихъ членами, для составленія новаго росписанія приходовъ и причтовъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ въ 16 день апрѣля сего 1869 года предположеній главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и во исполненіе журнала самарскаго губернскаго присутствія по улучшенію быта православнаго духовенства, состоявшагося 5 сентября. Съ согласія съѣзда, соборъ, по неимѣнію оффиціальныхъ данныхъ на наименованіе его соборомъ, внесенъ въ росписаніе какъ приходская церковь; приходская деревня Димитріевка, отстоящая отъ города въ 12 верстахъ, отчислена отъ собора къ с. Перевозникову, а хуторъ Богатыревъ въ 30 верстахъ — къ селу Ромашкину.

Ноября 1-го дня былъ съѣздъ мировыхъ посредниковъ, при участіи всѣхъ девяти. о. о. благочинныхъ бузулукскаго уѣзда и членовъ мѣстной земской управы, подъ предсѣдательствомъ г. предводителя дворянства, генераль-маіора Евгенія Димитріевича Лазарева, для разсмотрѣнія и обсужденія составленныхъ на благочинническихъ съѣздахъ росписаній приходскихъ церквей и причтовъ.

Бузулукское купеческое общество, перенося въ 1862 году на ярморочную площадь упраздненную за ветхостію деревянную цер-

ковъ михайлоархангельскую безъ соблюденія требуемыхъ при этомъ законѣ предварительныхъ условій относительно причта, имѣло въ виду и надѣялось, что епархіальное начальство тотчасъ опредѣлитъ къ ней особый причтъ, безъ требованія для него обезпеченія, съ отчисленіемъ лишь прихода отъ собора. Между тѣмъ церковь сдѣлана приписною къ собору. Вся вина въ этомъ пала на мѣстнаго протоіерея Тихомирова. Нѣкоторые изъ сильныхъ въ обществѣ вознегодовали на него до озлобленія и, пользуясь случаемъ помянутаго въ 1 ноября съѣзда посредниковъ, выразили свое негодованіе слѣдующимъ образомъ. Явилась на съѣздъ депутація отъ общества съ градскимъ головою, подано отъ думы отношеніе, съ изложеніемъ, между прочимъ, того, что протоіерей не справедливо назвалъ въ росписаніи, составленномъ на съѣздѣ 15 октября, церковь кладбищенскою (такъ понято то, что церковь приписана къ собору на правахъ кладбищенской) и что въ городѣ жителей гораздо больше показаннаго въ росписаніи. Съѣздъ, въ какихъ неизвѣстно побужденіяхъ и видахъ, съ жаромъ принялъ сторону депутаціи. Поднялся страшный шумъ, такъ что въ пору было оставить собраніе. Шумѣли о томъ, что церковь должна быть самостоятельною, съ отчисленіемъ къ ней прихода отъ собора. Наконецъ произведена была балотировка — быть или не быть церкви самостоятельною. Большинствомъ шаровъ (12-ти противъ 5-ти) церковь признана самостоятельною и, по предложенію головы, поручено думѣ тотчасъ повѣрить народонаселеніе города. При этомъ употреблено стараніе включить въ число прихожанъ всѣхъ безъ разбора, на прим., во 140 человѣкахъ уѣздной команды всѣхъ евреевъ, магометанъ и молоканъ. По полученіи свѣдѣній, съѣздъ занялся раздѣломъ приходовъ, принявъ однакожь для этого за основаніе не скороспѣлую перепись думы, а цифру, показанную въ росписаніи, и раздѣлилъ такъ: 8-мь кварталовъ съ 500 душъ причислилъ къ приписной церкви, а 1200 съ 140 человѣками команды оставилъ при соборѣ (соборъ не признанъ съѣздомъ приходскою церковью) на три штата духовенства, тогда какъ самъ же принялъ себѣ за правило оставлять самостоятельными

церкви только съ приходами до 800 душъ на одного священника и придавать псаломщиковъ въ тѣхъ лишь приходахъ, гдѣ составитя прихожанъ до 1500 душъ, не рѣшаясь признавать самостоятельными церкви сельскія съ приходами въ 600 душъ. Всѣ возраженія протоіерея и о. о. благочинныхъ Скворцова (с. Алексѣевки, Землянки тожъ, священника) и Флорова (с. Погромнаго священника), что съѣздъ не впрагъ дѣлать приписныя безприходныя церкви самостоятельными и что порядокъ требуетъ что бы общество, если хочетъ, просило о томъ епархіальное начальство, съ обязательствомъ обезпечить какъ либо будущій причтъ, не приняты съѣздомъ. Подъ журналомъ съѣзда протоіерей подписался такъ: „Съ постановленіями, изложенными въ настоящемъ журналѣ, согласенъ, за исключеніемъ балотированія голосовъ, — быть или не быть приписной къ собору покровской церкви самостоятельною съ отчисленіемъ къ ней прихода, — вопреки § 1 ст. 1-й предположеній присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденныхъ въ 16 день апрѣля текущаго года, и примѣчанія къ 46 ст. уст. д. консисторіи.“ Въ этомъ же смыслѣ подписались и оо. благочинные Скворцовъ и Флоровъ.

Вѣдомость о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія въ 1869 году.

Исповѣдавшихся и причастившихся въ городѣ: м. 1290 ж. 1340; исповѣдавшихся, но не причастившихся м. 12 ж. 3; не бывшихъ у исповѣди: по малолѣтству м. 297 ж. 289, по отлучкамъ и другимъ причинамъ м. 24 ж. 9, по опущенію м. 131 ж. 74. Въ д. Дмитріевкѣ: исповѣдавшихся и причастившихся м. 142 ж. 185; исповѣдавшихся, но не причастившихся м. 2 ж. 2; не бывшихъ у исповѣди: по малолѣтству м. 56 ж. 40, по отнущенію м. 93 ж. 76.

Вѣдомость о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ въ 1869 году.

Родилось: законныхъ м. 156 ж. 123, не законныхъ м. 6 ж. 5, подкидышей м. 2 ж. 2 итого — м. 164 ж. 130; бракомъ сочеталось: холостыхъ съ дѣвцами 51, холостыхъ со вдовами 6

вдовцовъ съ дѣвцами 3, вдовцовъ со вдовами 3, итого - 63; умерло м. 151 ж. 115, итого—266.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ денегъ за 1869 годъ.

Къ 1869 году оставалось—126 р. 78¹/₄ к.; къ тому въ 1869 году поступило: за проданные свѣчи 748 р. 80 к., отъ подаенія въ кошелекъ и кружку 2654 р. 29¹/₄ к. итого 3403 р. 9¹/₄ к., а всего съ остаточными 3529 р. 87¹/₂ к. Въ 1869 году въ расходѣ: употреблено на покупку воска и свѣчь 488 р., употреблено на починку церкви и разные расходы 2448 р. 95 к., внесено прибыльных на пользу церкви 260 р. 80 к. итого 3197 р. 75 к.; затѣмъ осталось къ 1870 году 332 р. 12¹/₂ к., —изъ нихъ въ билетъ 200 р.

Вѣдомость о разныхъ кружечныхъ сборахъ за 1869 годъ.

На бѣдныхъ духовнаго званія 10 р. 15 к.; на улучшение быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ 4 р. 72 к.; на возстановленіе православія на Кавказѣ 2 р. 2 к.; на сооруженіе и содержаніе церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ 1 р. 35 к.; на распространеніе православія между язычниками въ имперіи 16 р. 10 к.

Съ января мѣсяца 1874 года будетъ выходить, по программѣ 1873 г., подъ редакціею

Н. И. Зуева,

еженедѣльное изданіе въ формѣ журнала

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

(Журналъ рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія).

Цѣль изданія—ознакомить читающій кругъ съ извѣстными путешествіями, экспедиціями и открытіями, напримѣръ: Стюарта, Макъ-Клора, Станлея, Макъ-Клинтока, Ливингстона, Кена, Гарнье, Франклина, Митчеля, Бекера, Андре, Лахмана, Тиндаля, Дарвина, Агассиса и вообще съ избранными по этому предмету сочиненіями. Въ составъ этого Журнала-Сборника входятъ переводныя статьи лучшихъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ писателей, а равно и оригинальныя статьи русскихъ авторовъ, напр. Бутина, Сидорова, Анненкова, Нисченкова, Бѣляева, Усольцова и др.

Не легко, а часто и недоступно, по мѣсту жительства, имѣть подъ рукой всѣ подобныя сочиненія. Къ этимъ неудобствамъ надо присоединить, что не всѣ одинаково владѣютъ знаніемъ различныхъ иностранныхъ языковъ и далеко не-

одинаково располагаютъ матеріальными средствами, чтобы приобрести столь дорогія сочиненія. Предлагаемое изданіе даетъ возможность воспользоваться, если не всѣми подобными трудами, то, по крайней мѣрѣ многими изъ нихъ, хотя и постепенно, но при самыхъ легкихъ условіяхъ. Каждый выпускъ Живописнаго Обозрѣнія будетъ заключать много полиптичей, изображающихъ типы народовъ, рѣдкія растенія, животныхъ, виды горъ, ущелій водопадовъ, гейзеровъ, вулкановъ и вообще особыхъ явленій природы, а также города, жителей, ихъ оружіе, церемоніи, пляски, капища, идоловъ, архитектурный стиль, рисунки памятниковъ, монастырей и скитовъ и полиптичи по предметамъ исторіи, міеологіи, древностей и т. п.

Годовая цѣна изданія съ пересылкою во всѣ города безъ различія 7 р. Въ С.-Петербургѣ, съ доставкою на домъ 7 р. Полугодовые подписчики платятъ съ пересылкою 4 р. 50 к. трехмѣсячные съ перес. 3 р., и мѣсячные съ пересылкою 1 р. 50 к.

Годовымъ подписчикамъ высылается, въ видѣ преміи, большая карта Европейской Россіи съ обозначеніемъ желѣзныхъ дорогъ, разстояній между городами, народныхъ сообщеній, профилей горъ, замѣчательныхъ торговыхъ и историческихъ мѣстъ и т. д. (Величина карты полтора аршина въ длину и около аршина въ ширину).

Кромѣ рисунковъ, входящихъ въ непосредственный составъ журнала, будутъ, по временамъ, разсылаемы подписчикамъ, въ видѣ отдѣльныхъ приложеній, особые чертежи, напр. изображенія золотыхъ и серебряныхъ монетъ всѣхъ государствъ печатанныя для наглядности золотомъ и серебромъ, а также иностранные ордена и почетные знаки отличія въ хромофотографическихъ рисункахъ.

Примѣчаніе. Чтобы неограничивать журналъ тѣсною рамкою лишь описанія странъ свѣта и дать ему болѣе общее значеніе помѣщеніемъ популярныхъ статей по наукамъ, не имѣющихъ тѣсной связи съ землеописаніемъ, напр. по химіи, физикѣ, медицинѣ, технологіи и т. п., редація нашла болѣе цѣлесообразнымъ называть свое изданіе, съ 1874 года, просто „ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“. На присылку въ журналъ своихъ статей изъявили свою готовность нѣкоторые изъ профессоровъ русскихъ университетовъ и преподаватели другихъ учебныхъ заведеній.

Лица, желающіе имѣть оставшіяся еще въ нѣсколькихъ экземплярахъ журналъ текущаго 1873 года, могутъ подписаться и теперь, высылая за полное годовое изданіе изъ 55 номеровъ 6 р. 80 к. (съ пересылкою), а на полгода 3 р. 50 коп.

По желанію, изъявленному многими подписчиками, журналъ будетъ высылаемъ не въ бондероляхъ, какъ теперь, а въ цѣльныхъ конвертахъ.

Допускается разсрочка уплаты помѣсячно или по третямъ, если будетъ прислано официальное отъ казначеевъ или завѣдующихъ экзекуторскою частію.

Лица, желающихъ подписаться на журналъ будущаго 1874 года, Редація покорнѣйше проситъ, если можно, высылать подписныя деньги до наступленія 1 января или, по крайней мѣрѣ, заявить о своемъ желаніи письмомъ, чтобы можно было знать потребное для печатанія количество экземпляровъ и сдѣлать своевременное распоряженіе въ типографіи.

Письма иногородныхъ адресуются въ С.-Петербургъ, прямо въ редакцію „Живописнаго обозрѣнія“ на имя Редактора-издателя Н. И. Зуева, а жители С.-Петербурга могутъ, если пожелаютъ, подписываться и въ книжныхъ магазинахъ.

**Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Дозволено цензурою. Самара. Сентября 28 дня 1873 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.
Губернская Типографія.