

XVIII 36  
7



к 422-49

## КИШИНЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-15-го м а р т а № 5 1885-го года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

### ОПРЕДЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 18-го іюля—8-го августа 1884 года за № 1514, по поводу ходатайства московскаго губернскаго земскаго собранія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходоу.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го іюня 1883 г. за № 2588, по представленному въ министерство внутреннихъ дѣлъ московскимъ губернаторомъ ходатайству тамошняго губернскаго земскаго собранія о признаніи городскихъ и сельскихъ приходскихъ обществъ за юридическія лица съ предоставленіемъ права избирать достойныхъ людей на должности священниковъ, пріобрѣтать въ собственность церквей имущества и завѣдывать оными.

Въ препровожденномъ при семъ представленіи московскаго губернатора, за № 244, на имя министра внутреннихъ дѣлъ изъяснено: Въ декабрьскую сессію 1880 года, засѣданіе 18 декабря, московскимъ губернскимъ земскимъ

собраниемъ заслушано было заявленіе относительно организаціи церковныхъ приходовъ одного изъ гласныхъ, которымъ высказаны были при этомъ слѣдующія соображенія: законъ къ числу обязанностей земства относить попеченіе объ обезпеченіи народнаго продовольствія. Въ этомъ дѣлѣ земству предоставлено выдавать нуждающемуся населенію заимообразныя ссуды денежныя или изъ хлѣбныхъ запасовъ съ обязанностію со стороны заемщиковъ въ извѣстные сроки возвратить полученную ссуду, между тѣмъ представляются въ настоящее время и несомнѣнно будутъ всегда представляться случаи, въ которыхъ является неотложная необходимость помочь бѣднѣйшей части населенія, отдѣльнымъ лицамъ или даже обществамъ. по своему экономическому положенію лишеннымъ всякой возможности возмѣстить въ ближайшемъ будущемъ сдѣланныя въ ихъ пользу пожертвованія. Каковы бы ни были экономическія реформы, всегда будутъ случаи, въ которыхъ помочь можетъ только благотворительность. Но дѣло благотворенія можетъ идти успѣшно только при правильной и постоянной организаціи его. Задача земства по существу своему болѣе экономическая и хозяйственная, чѣмъ благотворительная; изъ другихъ же общественныхъ единицъ организація благотворительной дѣятельности всего естественнѣе можетъ быть приурочена къ той единицѣ, которая называется приходомъ, въ смыслѣ церковнаго общества, но для этого не обходимо, чтобы и закономъ было признано за приходомъ не только значеніе территориальнаго округа, но и значеніе церковнаго союза съ извѣстными юридическими правами. Приходу въ настоящее время присвоено право избранія церковнаго старосты, но онъ не пользуется другимъ, болѣе существеннымъ правомъ, правомъ предлагать на должность священника, настоятеля своего храма, лицъ достойныхъ и честныхъ, — тѣмъ правомъ, которое было ему изстари присвоено до самаго начала нынѣшняго столѣтія. Далѣе, приходъ по существующимъ законоположеніямъ не имѣетъ правъ имущественныхъ, не можетъ приобрѣтать и укрѣплять за собою какого-либо имущества. Между тѣмъ благотворительная дѣятельность, въ организаціи которой

представляется настоятельная необходимость, может проявляться въ приходскомъ обществѣ только тогда, когда законъ признаетъ приходъ юридическимъ лицомъ съ извѣстными правами общественными и имущественными. Отсюда вытекаетъ слѣдующее предложеніе; имѣя въ виду, 1) что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возложенныхъ положеніемъ 1 го января 1864 г. на земство, необходимы, кромѣ губервскихъ и уѣздныхъ учреждений, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить въ массѣ просящихъ помощи дѣйствительно нуждающихся въ оной и наблюсти за правильнымъ употребленіемъ суммъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ; 2) что церковь всегда признавала дѣла призрѣнія и благотворенія входящими въ ея область, а потому они могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ; 3) что приходъ, какъ единица мѣстная и обнимающая лицъ всѣхъ сословій, представляется наиболѣе цѣлесообразно для возложенія на нее дѣлъ призрѣнія и благотворенія; 4) что для того, чтобы дѣятельность благотворительная могла проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ, надобно, чтобы они были поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы снова проявиться въ нихъ, — ходатайствовать о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица; 2) чтобы было восстановлено древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу; 3) чтобы за приходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами пріобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя; 4) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано за неотъемлемую ея собственность и чтобы оно находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества; 5) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организація приходскимъ обществамъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ. Губернское собраніе, принявъ предложеніе, постановило къ послѣднему пункту добавить: «причемъ само собою разу-



мѣется, что къ этимъ обществамъ не должны быть принудительно привлекаемы раскольники, живущіе въ приходѣ, хотя бы они официально въ немъ и числились». Означенное постановленіе губернскаго земскаго собранія было опротестовано московскимъ губернаторомъ на основаніяхъ, приведенныхъ въ представленіи его къ министру внутреннихъ дѣлъ, отъ 23-го февраля 1881 г. за № 89, и затѣмъ дѣло это, согласно ст. 1912 т. II. ч. I. св. зак. изд. 1876 г., было представлено въ правительствующій Сенатъ, который указомъ отъ 14-го февраля 1883 года за № 2867, написалъ губернатору ходатайство губернскаго земскаго собранія по связанному предмету представить вышему правительству установленнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего и поступившаго отношенія губернской земской управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Перфильевъ и представилъ означенное ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ. Приказали: Московское губернское земское собраніе, какъ усматривается изъ предложенныхъ бумагъ, полагаетъ, что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возлагаемыхъ на земство положеніемъ 1-го января 1864 года, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учреждений, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить, въ массѣ просящихъ помощи, дѣйствительно нуждающихся въ оной, и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ отпущенныхъ на этотъ предметъ суммъ, что дѣла призрѣнія и благотворенія, которыя церковь всегда признавала входящими въ ея область, могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ, которыя, какъ мѣстные и обнимающія лицъ всѣхъ сословій единицы, представляются наиболѣе цѣлесообразными для дѣлъ этого рода органами, и что благотворительная дѣятельность можетъ проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ въ томъ случаѣ, если общества эти будутъ поставлены въ такия условія, при которыхъ жизнь могла бы въ нихъ снова проявиться. По симъ соображеніямъ московское губернское земское собраніе ходатайствуетъ о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ



обществъ, были признаны за юридическія лица, 2) чтобы за приходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами приобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя, 3) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано неотъемлемою ея собственностію и находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества и 4) чтобы возстановлено было древнее право приходоѡ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу. Обсудивъ соображенія московскаго земскаго собранія, послужившія основаніемъ къ возбужденію настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) По внутренней связи, существующей между всѣми сторонами народной жизни, дѣла всѣхъ особыхъ вѣдомствъ, извѣстныхъ въ порядкѣ государственнаго управленія подъ именемъ министерствъ и главныхъ управленій, необходимо соприкасаются одни съ другими; дѣла же благотворенія и призрѣнія имѣютъ и то особенное свойство, что примѣненіе ихъ въ томъ или другомъ видѣ не чуждо ни одному вѣдомству. Но едва ли было бы согласно съ правильнымъ строемъ управленія, если-бы, въ силу такой связи дѣлъ, каждое вѣдомство могло выступать съ предположеніями объ измѣненіяхъ въ ходѣ дѣлъ другаго вѣдомства. Тѣмъ менѣе умѣстно вторженіе стороннихъ вѣдомствъ въ сферу церковнаго управленія, которое, имѣя свое основаніе въ законѣ Божіемъ и въ постановленіяхъ св. апостолоѡ и соборовъ, сложилось у насъ въ теченіе тысячелѣтняго существованія христіанства въ Россіи, и въ которомъ, если и были допускаемы какія-либо измѣненія, то не иначе, какъ на основаніи вѣковыхъ опытовъ и съ особенно необходимою въ дѣлахъ вѣры осторожностію. 2) По мысли московскаго губернскаго земскаго собранія, каждый приходъ долженъ вѣдать и производить дѣла благотворенія и призрѣнія на средства не земства, но на свои собственныя. Но, въ такомъ случаѣ, приходское общество, не представляя мѣстнаго органа земства, само имѣетъ надѡбность въ какомъ-либо мѣстномъ органѣ. Такимъ орга-

намъ уже положено основаніе закономъ 2-го августа 1864 г. о приходскихъ попечительствахъ, которыя составляются изъ предсѣдателя и членовъ по избранію общаго собранія прихожанъ, кромѣ только мѣстныхъ священника и церковнаго старосты, состоящихъ непремѣнными членами попечительства по своему званію, и которыя обязаны заботиться, между прочимъ, объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, устраивать ихъ и завѣдывать ими, и имѣть вообще попеченіе объ оказаніи приходскимъ бѣднымъ, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, извлекая для сего матеріальныя средства изъ добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ, а при недостаткѣ пожертвованій, изъ опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, назначаемаго приговоромъ общаго собранія послѣднихъ, которому попечительства, по истеченіи года, и отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ употребленіи суммъ. 3) Нельзя безъ явной несправедливости въ отношеніи къ нашему народу, утверждать, что у насъ приходская жизнь находится въ упадкѣ. Она нагляднымъ образомъ проявляется въ томъ, что самыя бѣднѣйшіе приходы не щадятъ никакихъ жертвъ на содержаніе своей церкви въ должномъ благолѣпіи и что жители отдаленныхъ отъ приходской церкви деревень, имѣющіе иноприходныя церкви въ близкомъ отъ нихъ разстояніи и при удобномъ сообщеніи, рѣдко изъявляютъ, какъ показываетъ практика дѣлъ духовнаго управленія, добровольное согласіе на отдѣленіе отъ своего храма и отъ своихъ соприхожанъ, даже при явной выгодѣ для нихъ перечисленія ихъ къ другому приходу. Если же подъ упадкомъ приходской жизни разумѣть неимѣніе въ нашихъ сельскихъ приходахъ школы, больницы и богадѣльни, то явленіе это имѣетъ особыя причины, заключающіяся: а) въ территоріальномъ положеніи приходовъ. Не вездѣ, также какъ въ центральной и восточной полосахъ Россіи, церкви устроены внутри многолюдныхъ селъ: въ сѣверо-западной окраинѣ, со включеніемъ смоленской и псквской губерній, и во всей сѣверной полосѣ, со включеніемъ ярославской и частію новгородской губерній, большинство

церквей находятся на погостахъ, не представляющихъ для богомольцевъ иного крова, кромѣ домовъ священника и причетника, а приходское населеніе раскинуто въ мелкихъ поселкахъ, иногда окруженныхъ лѣсами и имѣющихъ съ церковію, за отсутствіемъ проложенной дороги, только пѣшее или конно верховое сообщеніе. Есть деревни, съ которыми, по причинѣ окружающихъ ихъ болотъ, конное сообщеніе бываетъ возможно только по установленіи зимняго пути, а во все остальное время года какъ мѣстные жители, такъ и священники, сообщаются при помощи шестовъ, дѣлая скачки съ одной болотной лочки на другую. Въ такихъ приходяхъ устройство при церквахъ общественныхъ богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній крайне затруднительно. б) Въ бѣдности и малолюдствѣ большей части нашихъ приходовъ. Въ многолудныхъ и богатыхъ приходяхъ и нынѣ учреждаются свойственныя русскому народу заведенія, напр. приходскія школы. в) Въ томъ, что устройство общественныхъ благотворительныхъ заведеній не вездѣ вызывается экономическимъ бытомъ народа. За симъ, не усматривая достаточныхъ основаній къ предполагаемымъ московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ измѣненіямъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ по изложеннымъ выше четыремъ пунктамъ постановленія сего собранія сдѣлать слѣдующія замѣчанія: *По 1 и 2 пунктамъ:* Въ порядкѣ духовнаго управленія каждый приходъ и нынѣ составляетъ особую, церковно-общественную единицу. Затѣмъ, признаніе за приходами и въ гражданскомъ отношеніи правъ юридическаго лица принесло бы только право прихода укрѣплять за собою недвижимыя имущества и ограждать ихъ въ судѣ. Въ настоящее время, отъ кого бы и съ какимъ-бы назначеніемъ ни поступили въ церковное вѣдомство недвижимыя имущества, они укрѣпляются за церковію. Этому же порядку подлежать и имущества, приобретаемыя приходскими попечительствами для дѣль благотворенія и призрѣнія. Но такъ какъ, съ одной стороны, въ духовномъ вѣдомствѣ постоянно было наблюдаемо правило, чтобы доходы какъ съ движимыхъ, такъ и не-



движимыхъ церковныхъ имуществъ, которымъ жертвователями ихъ дано особое назначеніе, употребляемы были согласно этому назначенію, а съ другой, укрѣпленіе имуществъ не за церковію, представляющею собою неизмѣнную единицу, а за приходами, нерѣдко измѣняющимися въ составъ, по случаю образованія новыхъ приходоѡ или перераспределенія деревень изъ одного прихода въ другой, повело бы къ труднымъ для рѣшенія спорамъ о раздѣлѣ и перекрѣпленіи приходскаго имущества, то существующій порядокъ не представляетъ никакихъ затрудненій, которыя вызывали бы его измѣненіе. *По 3 пункту:* Имущество каждой приходской церкви и нынѣ признается неотъемлемою ея собственностію, а относительно завѣдыванія онымъ и его употребленія, по особому Высочайшему повелѣнію, составленъ, по принадлежности, въ духовномъ вѣдомствѣ и находится на разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода проектъ правилъ, которыми, между прочимъ, предположено отвести извѣстную долю участія въ завѣдываніи доходами и расходами церкви и представителямъ отъ прихожанъ. Посему, предположеніе московскаго земства, изложенное въ 3 мъ пунктѣ, въ настоящее время не требуетъ обсужденія. *По 4 пункту:* Основаніе для выбора лицъ духовнаго сана положено въ священномъ Писаніи: «руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже приобщайся чужимъ грѣхомъ», заповѣдалъ апостоль Павелъ Тимоѡею (1-е посл. гл. V ст. 26). Ясно, что по этой заповѣди избраніе, какъ соединенное съ нравственною отвѣтственностію епископа, зависитъ отъ личнаго его усмотрѣнія. Затѣмъ седьмой вселенскій соборъ (прав 3) признаетъ избраніе въ священныи санъ, дѣлаемое мѣрскими начальниками, не дѣйствительнымъ, а лаодикійскій соборъ (прав. 12) воспрещаетъ имѣющихъ произвестися во священство избирать сборищу народа. У насъ, со времени введенія христіанства, по примѣру восточной церкви, въ которой въ то время къ воспріятію священства готовились при епископскихъ кафедрахъ, церковная и государственная власть постоянно стремилась къ основанію съ этою цѣлью училищъ. Сюда относятся: сказаніе лѣтописей объ основаніи великимъ княземъ Ярославомъ (1019)—1054

гг.) училища для дѣтей пресвитеровъ и старѣйшинъ въ Новгородѣ, постановленія объ учрежденіи въ духовномъ вѣдомствѣ школъ московскихъ соборовъ 1551 г. (ст. 26) и 1667 г. (полн. собр. зак. т. I, № 412, ст. 29), предположенія Петра Великаго въ духовномъ регламентѣ объ основаніи при всѣхъ архіерейскихъ кафедрахъ духовныхъ школъ и семинарій, а также академіи, съ тѣмъ, чтобы *единыхъ* въ школахъ архіерейской наставленныхъ, когда уже, за помощію Божіею, довольно число ихъ покажется, производить на священство (полн. собр. 1721 г. янв. 25 № 3718. дѣл. спис. ст. 10), и, наконецъ, послѣ многократныхъ мѣръ, въ прошломъ столѣтіи къ осуществленію мысли Петра I принятыхъ, положившее прочное основаніе нынѣшнимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ начертаніе правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ и о содержаніи духовенства 26 іюля 1808 г. (полн. собр. зак. № 23122), которыми было предположено, между прочимъ, ко всѣмъ приходамъ опредѣлять священниковъ не иначе, какъ по классамъ ихъ ученія (ст. 139). Между тѣмъ духовныя школы, по недостатку матеріальныхъ средствъ, а еще болѣе учебныхъ силъ, до того медленно развивались, что даже въ 1764 г. было только 26 заведеній, съ 6,000 учащихся на сотысячный составъ церковнаго кляра. Необходимо было для комплектованія послѣдняго, обращаться къ рукоположенію во священство грамотныхъ людей, вовсе неизвѣстныхъ епископамъ, что само собою указывало на необходимость въ принятіи мѣръ удостовѣренія въ благонадежности лицъ, ищущихъ священства. Съ этою цѣлію еще владимірскій соборъ, созванный въ 1274 г. всероссійскимъ митрополитомъ Кирилломъ, установилъ требовать отъ ставленниковъ, чтобы ихъ сосѣди и знакомые засвидѣтельствовали ихъ честность, трезвость и добрыя склонности. Такія свидѣтельства или одобренія, съ теченіемъ времени, превратились въ приходскіе выборы, но породили и злоупотребленія, состоявшія во 1-хъ, въ пріобрѣтеніи избирателей подкупомъ, на что указывалъ собору 1551 года царь Иванъ Васильевичъ, утверждая, что уличане брали съ избираемыхъ ими въ причтъ большія деньги, и на что обратилъ также

вниманіе московскій соборъ 1667 г., выразивъ, что церкви Божіи корчемствовали, разумѣя подъ симъ избраніе къ церквамъ тѣхъ, кто давалъ избирателямъ больше выгодъ; во 2-хъ, въ посягательствѣ на существенную принадлежность святительской власти поставлять того, кого самъ епископъ признаетъ достойнымъ, на что указывалъ царь Иванъ Васильевичъ, при томъ же случаѣ, изъясняя, что поставленнаго по собственному усмотрѣнію владыки, хотя бы былъ грамотъ гораздъ и чувственъ, уличане не принимали, и въ 3-хъ во вторженіи въ причтъ людей не свѣдущихъ, которые, по выраженію собора 1667 г., ниже скоты пасти умѣють, колыми паче людей (ст 29). Для прекращенія подобныхъ злоупотребленій установлены были соборомъ 1551 г. и потомъ духовнымъ регламентомъ для избранія прихожанами кандидатовъ священства правила, которыя, затѣмъ, многократно подтверждались и дополнялись въ послѣдующихъ узаконеніяхъ, но, при этомъ, постоянно выражаема была мысль, что отъ усмотрѣнія епископа зависитъ рукоположить представляемаго приходомъ, или иное лицо, и что такой порядокъ опредѣленія въ церковный клиръ составлялъ временную мѣру, впродъ до приготовленія достаточнаго для укомплектованія причтовъ числа лицъ, получившихъ богословское образованіе. Нынѣ, по случаю подготовленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ достаточнаго числа лицъ, вполне извѣстныхъ епископу и малоизвѣстныхъ или вовсе неизвѣстныхъ приходамъ, означенный порядокъ ослабѣлъ въ примѣненіи, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и вовсе вышелъ изъ употребленія, самъ собою, въ силу тѣхъ самыхъ распоряженій, которыми онъ былъ установленъ, хотя право прихожанъ, въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ имущаго рукоположенія лица, не было отмѣняемо и, какъ показываютъ восходящія въ Святѣйшій Синодъ дѣла, нерѣдко примѣняется и въ настоящее время. Такимъ образомъ, возстановленіе нынѣ права приходскихъ выборовъ было бы, въ сущности, поворотомъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ многовѣковыхъ уси-



лій, и могло бы повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ, такъ какъ восходящія на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода дѣла показываютъ, что къ этой мѣрѣ обращаются по преимуществу люди, удаленные изъ духовныхъ училищъ за лѣность, неспособность, а иногда и за неодобрительное поведеніе, а между тѣмъ прихожане, однажды ими свлеченные тѣмъ или другимъ способомъ на свою сторону, домогаются опредѣленія ихъ съ противными канонамъ настоячивостію и раздраженіемъ противъ своего епископа. Въ виду вышензложенныхъ данныхъ и соображеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія о предполагаемыхъ имъ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходоѡ признавать не подлежащимъ удовлетворенію.

II. Отъ 31-го января - 11-го февраля 1885 года, за № 28, о воспрещеніи нехристіанамъ изготавлять предметы чествованія христіанъ и торговать таковыми.

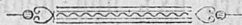
По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 24 го января 1885 г. за № 382, слѣдующаго содержанія: Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 23 го ноября—21 декабря 1883 г., имъ, г. синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе о дополненіи закона 20 го апрѣля 1882 г. правиломъ касательно воспрещенія нехристіанамъ производства вещей, составляющихъ предметъ чествованія христіанъ. Нынѣ государственный секретарь препроводилъ выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ и государственной экономіи 17-го ноября и общаго собранія 27 декабря 1884 г., изъ коей видно, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, мнѣніемъ положилъ: I. Дополненіе къ статьѣ 107 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (св. зак. т. XIV, книга III, по прод. 1883 г.) замѣнить слѣдующимъ правиломъ: «Лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій воспрещается писаніе иконъ, изготавленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, равно какъ всякая вообще торговля всѣми

означенными предметами». II. Въ дополненіе устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, постановить: «за писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, а также за торговлю такими предметами, лица нехристіанскихъ вѣроученій, сверхъ отобранія всѣхъ найденныхъ у нихъ предметовъ означеннаго рода, подвергаются денежному взысканію не свыше *пятидесяти* рублей». Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта Его Императорское Величество Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно воспрещенія нехристіанамъ изготовлять предметы чествованія христіанъ и торговать таковыми предметами сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку для напечатанія.

III. Отъ 14-го января—8-го февраля 1885 года, за № 59, о примѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сборѣ къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе товарища г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го ноября 1884 г. № 242, при коемъ приложено отношеніе товарища министра финансовъ, отъ 5-го ноября 1884 г. № 2730, по вопросу о примѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сб. (прим. 1 къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 г.) въ прошеніямъ лицъ духовнаго званія о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Приказали: Секретарь одной духовной консисторіи обратился къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о разъясненіи возникшаго въ епархіальномъ управленіи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли подводить подъ дѣйствіе п. 4 ст. 45 Уст. о гер. сб. (прим. 1 къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 г.) одни первоначальныя прошенія лицъ духовнаго званія объ определеніи ихъ на мѣста служенія, или же правило это въ равной мѣрѣ распространяется на всѣ случаи, въ коихъ лица духовнаго званія

просятъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Товарищъ министра финансовъ въ отзывѣ, отъ 5-го ноября 1884 г. за № 2730, по сему предмету сообщилъ, что по п. 4 ст. 45 Устава о гербовомъ сборѣ отъ сбора изъяты вообще дѣла объ опредѣленіи на мѣста священно и церковно-служительскія, причемъ не оговорено, что льгота эта распространяется только на дѣла о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на помянутыя мѣста, и что по мнѣнію его, товарища министра финансовъ, на основаніи 4 п. 45 ст. герб. уст., не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія и другія бумаги, означенныя въ п. 1 ст. 6 того же устава, равно и разрѣшительныя бумаги не только по дѣламъ о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на мѣста священно и церковно-служительскія, но и по дѣламъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также и по дѣламъ о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Признавая полезнымъ настоящее разъясненіе товарища министра финансовъ сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству, для устраненія подобныхъ настоящему недоразумѣній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить о семъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщивъ для сего редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.



**Стзвѣвъ кишиневскаго епархіального училищнаго совѣта о мѣропріятіяхъ, предложенныхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ.**

Кишиневскій епархіальный училищный совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 22 января сего года, слушалъ 1) резолюцію Его Высokonпреосвященства, положенную на журналѣ кишиневскаго епархіального съѣзда отъ 2 декабря прошлаго 1884 года за № 18, въ коей сказано: «по содержанію сего журнала требуются соображенія епархіального училищнаго совѣта», и 2) самый журналъ съѣзда. Журналъ этотъ слѣдующаго содержанія:



«Депутаты съѣзда въ своемъ засѣданіи слушали предложеніе Его Высокопреосвященства (отъ 30 ноября 1884 г. за № 323) войти въ сужденіе по вопросамъ: 1) какія мѣры могутъ болѣе способствовать открытію церковно-приходскихъ школъ въ епархіи и 2) на какомъ языкѣ вести обученіе въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣти не знаютъ по русски? По обсужденіи вопроса о церковно-приходскихъ школахъ депутаты пришли къ заключенію, что для открытія школъ первѣе всего необходимы матеріальныя средства. Въ этихъ видахъ съѣздъ находитъ возможнымъ примѣнить слѣдующее: а) церкви, обладающія достаточными средствами, могутъ отпускатъ заимообразно прихожанамъ за круговую ихъ порукою возможную часть денегъ изъ церковныхъ суммъ на содержаніе школы; б) въ мѣстахъ, гдѣ существуютъ общественныя запашки для покрытія сельскихъ нуждъ, священнослужители могутъ приглашать прихожанъ удѣлять часть запашки, обработанной ими самими и продукты, собираемые съ запашекъ обращать на содержаніе церковно-приходскихъ школъ; в) во время уборки хлѣба и другихъ продуктовъ священники посредствомъ причетниковъ и старостъ церковныхъ могутъ собирать по приходу добровольныя пожертвованія зерновымъ хлѣбомъ и другими мѣстными произведеніями и вырученныя отъ продажи сбора деньги относить къ средствамъ школы. Что же касается помѣщеній для школъ, то по самому ихъ названію прилично было бы имѣть ихъ при церквахъ, какъ-то: въ сторожевыхъ, крестильныхъ и др.; за неимѣніемъ таковыхъ, священники пастырскими увѣщаніями могутъ располагать къ поукѣ или къ отводу помѣщеній для школы изъ сельскихъ зданій. Обученіе дѣтей вести въ церковно-приходскихъ школахъ исключительно на отечественномъ русскомъ языкѣ, но такъ какъ населеніе епархіи состоитъ изъ разныхъ національностей: русскихъ, малоросовъ, болгаръ, молдаванъ и такъ называемыхъ гагаузовъ, говорящихъ на турецкомъ языкѣ, то необходимо, при обученіи, объяснить не понятныя слова и выраженія на языкѣ мѣстномъ. Главную заботу и попеченіе о школахъ и обученіи дѣтей должны взять на себя священники прихода, гдѣ открыта цер-

вовно-приходская школа. Тамъ, гдѣ священники по своимъ многосложнымъ занятіямъ не будутъ имѣть возможности сами заниматься дѣломъ обученія, могутъ возлагать исполненіе этой задачи или на диаконовъ и псаломщиковъ опытныхъ или даже на такихъ лицъ изъ поселянъ, которые прошли курсъ ученія въ двухклассныхъ городскихъ училищахъ, но непремѣнно подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и по возможности при активномъ участіи священника. Въ чемъ и составленъ настоящий журналъ для всеобщаго по епархіи свѣдѣнія и руководства».

Обсудивъ содержащееся въ журналѣ съѣзда, училищный совѣтъ въ своемъ журналѣ постановилъ:

1) Предположеніе съѣзда, по которому «церкви, обладающія достаточными средствами, могутъ отпускатъ заимообразно прихожанамъ, за круговую ихъ порукою, возможную часть денегъ изъ церковныхъ суммъ, на содержаніе школъ», совѣтъ находить неудобопріемлемымъ, и потому полагалъ бы необходимымъ обратиться къ добровольнымъ пожертвованіямъ на школы самихъ прихожанъ, а для сего считаетъ полезнымъ—въ тѣ приходы, въ которыхъ будетъ чувствоваться нужда въ денежныхъ средствахъ на открытіе и содержаніе школъ, выдавать отъ совѣта особые подписные листы. По этимъ листамъ священники могли бы собирать, каждый въ предѣлахъ своего прихода, денежные пожертвованія на школы, и по окончаніи сбора подписные листы возвращать въ совѣтъ, для разсмотрѣнія.

2) Съ мыслию съѣзда, что помѣщенія для школъ прилично было бы имѣть «въ сторожевыхъ и крестильныхъ», существующихъ при церквяхъ, совѣтъ соглашается единственно подъ тѣмъ условіемъ, если эти сторожевыя и крестильныя достаточно просторны для помѣщенія въ нихъ всѣхъ учащихся и вообще могутъ быть съ удобностію приспособлены къ потребностямъ учебнаго заведенія.

3) По поводу сужденій съѣзда о томъ, кому учить дѣтей въ школахъ, совѣтъ находить нужнымъ напомнить духовенству, для надлежащаго руководства и исполненія, 10 й и 11 й параграфы Высочайше утвержденныхъ «Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ». Въ § 10-мъ ска-

зано:»Обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ производятъ мѣстные священники или другіе, по соглашенію, члены причта, а равно особо назначаемые для того, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, учителя и учительницы, подъ наблюденіемъ священника». Въ § 11-мъ говорится: «Наставленіе въ правилахъ вѣры и преподаваніе закона Божія относится къ прямой обязанности священника. Если въ составѣ причта есть диаконъ, то преподаваніе закона Божія можетъ быть предоставлено и ему. Въ особливыхъ случаяхъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, преподаваніе закона Божія можетъ быть предоставлено членамъ клира или благонадежному учителю изъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу клира». — Съѣздъ напрасно входилъ въ сужденіе по этому вопросу, которое и не требовалось отъ него давнымъ отъ Его Высокопреосвященства предложеніемъ.

4) Остальные постановленія, изложенныя въ разсма-  
триваемомъ журналѣ съѣзда, совѣтъ одобряетъ.

5) Вышеизложенныя соображенія совѣта представить  
Его Высокопреосвященству на усмотрѣніе и просить при  
этомъ архипастырскаго разрѣшенія на изготовленіе проэк-  
тированныхъ совѣтомъ подписныхъ листовъ

На журналѣ совѣта послѣдовала слѣдующая резолю-  
ція Его Высокопреосвященства, отъ 19 февраля: «подпи-  
сные листы изготовить, а отзывы совѣта, по поводу мѣ-  
ропріятій съѣзда, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напеча-  
тать».

---

Отъ кишиневскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.  
Многіе изъ благочинныхъ епархіи доселѣ не доставили Со-  
вѣту затребованныхъ отъ нихъ, въ 22-мъ № епарх. вѣд.  
за прошлый 1884 годъ, свѣдѣній о церковно-приходскихъ  
школахъ. Совѣтъ нашель нужнымъ подтвердить имъ, и съ  
разрѣшенія Его Высокопреосвященства симъ подтверждаетъ,  
о скорѣйшемъ доставленіи упомянутыхъ свѣдѣній.



Государственная  
Орденъ Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина  
h422-49

# КИШИНЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1—15-го марта № 5. 1885-го года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ

Слово на праздникъ срѣтенія Господня, въ субботу сыр-  
ной седмицы, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Сер-  
гіемъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ, въ кафедральномъ  
соборѣ.

*Вознесоста Ею во Иерусалимъ, поставити  
Ею предъ Господемъ, якоже есть писано въ  
законъ Господни (Лук 2, 23).*

Въ евангельскомъ повѣствованіи о срѣтеніи Господ-  
немъ неоднократно говорится, что обстоятельства сего со-  
бытія соответствовали требованіямъ закона. Иосифъ и Ма-  
рія «введоста» въ храмъ «Отроча Иисуса, сотворити има  
по обычаю законному о Немъ»; дали «жертву очищенія,  
по реченному въ законѣ Господни»; и тогда только воз-  
вратились въ свое мѣстопребываніе, когда «скончашася  
вся по закону Господню».

Законъ, объ исполненіи котораго теперь упоминается,  
былъ обрядовый, церковный. Иисусъ Христосъ, какъ безгрѣш-  
ный, не имѣлъ нужды въ очищеніи жертвенномъ. Но Онъ  
повиновался обычаямъ законнымъ, чтобы намъ внушить  
уваженіе къ нимъ.

Утратилъ силу законъ обрядовый ветхозавѣтный; но  
существуетъ законъ Церкви Христовой, постановленія  
котораго мы обязаны неуклонно исполнять.

Законъ церковный не только опредѣляетъ чинъ и порядокъ богослуженій, но и предписываетъ христіанамъ правила взаимныхъ отношеній ихъ, какъ членовъ одного духовнаго общества, ихъ поведенія и суда, и тѣ наружныя дѣйствія, по которымъ сына Церкви православной можно отличить отъ иновѣрца. Напримѣръ, почему мы полагаемъ на себѣ крестное знаменіе, дѣлаемъ предъ иконами поклоны поясные и земные? Потому что это и подобное предписано уставомъ церковнымъ.

Церковный законъ важенъ по самой древности своей. Не нынѣ установлено то, что нынѣ нами соблюдается; остается непреложнымъ чрезъ нѣсколько вѣковъ то, что служить правильнымъ выраженіемъ нашей православной вѣры. «Древнія постановленія, замѣчаетъ Василиій Великій<sup>\*</sup>), всегда внушаютъ благоговѣніе, представляя въ самой древности своей, какъ бы въ нѣкоей сѣдинѣ, досточтимый видъ».

Но церковныя законоположенія еще болѣе для насъ важны потому, что въ самомъ происхожденіи своемъ священны и святы. Седьмой Вселенскій Соборъ (прав. 1) оставилъ намъ примѣръ уваженія къ нимъ, такъ изъяснивъ высоту ихъ происхожденія: «Начертанныя правила несокрушимы и непобедимы. Посему мы со услажденіемъ приедемъ оныя, и всецѣлое содержимъ постановленіе сихъ правилъ, изложенныхъ отъ всехвальныхъ апостоль, отъ шести вселенскихъ соборовъ, и помѣстно собиравшихся для изданія таковыхъ заповѣдей, и отъ святыхъ отецъ нашихъ. Ибо всѣ они, отъ единого и тогоже Духа бывъ просвѣщены, полезное узаконили». Мы вѣруемъ въ Духа Святаго, дѣйствующаго въ соборной и апостольской Церкви. Какъ же дерзнемъ отказывать въ уваженіи тому, что они подъ освѣщеніемъ Святаго Духа законоположили?

Замѣчательно выраженіе: «полезное узаконили». Заповѣдали намъ отцы воздержаніе во дни поста отъ утучняющихъ брашенъ: сіе одобряють иногда и врачи; сего требуетъ само наше тѣло, не перенося невоздержанія и пресыщенія. Повелѣвается чаще ходить въ церковь, и никогда

1) Прав. 92. Книга прав. стр. 332.

на безстыдныя и душевредныя зрѣлища: всякій благомыслящій пойметъ, что въ храмѣ покой и утѣшеніе душъ, а «въ селеніяхъ грѣшничихъ» соблазны и крушеніе духа. Законъ церковный болѣе благопріятно дѣйствовалъ бы на народное наше объединеніе и благосостояніе, еслибъ строже соблюдался. Возьмемъ во вниманіе народъ еврейскій. Утратилъ онъ чистоту вѣрованій, но остался вѣренъ преданіямъ, — что для всѣхъ примѣтно въ строгомъ храненіи субботы. Эта приверженность къ обычаямъ законнымъ служитъ причиною, что Евреи хотя за христуубійство по всемъ странамъ скитаются, но ни съ однимъ народомъ не смѣшиваются, и вездѣ свою вѣковую особенность сохраняютъ. Если такъ у Евреевъ, у которыхъ осталась буква закона, а духа нѣтъ; то несравненно благотворнѣйшее можетъ имѣть на насъ вліяніе нашъ законъ церковный, который «есть духовенъ» (Римл 7, 14), и намъ преданъ богоносными Отцами. По мѣрѣ того, какъ проникаетъ онъ въ жизнь, онъ даетъ своимъ послѣдователямъ высочайшій нравственный, православный обликъ: «ибо о Христѣ Иисусѣ нѣсть іудей, ни еллинъ, но *всѣ* едино» въ Немъ (Гал. 3, 28). Посему долгъ родителей словомъ и примѣромъ утверждать въ дѣтяхъ уваженіе къ учрежденіямъ и правиламъ Церкви православной. Для сей цѣли и Самъ Христосъ, отъ дней младенчества, являлъ себя строгимъ исполнителемъ закона. «Не придохъ, говорить, разорити законъ» (Матѣ. 5, 17).

Указываютъ однакожъ затрудненіе въ томъ, что церковныя постановленія не всегда удобосовмѣстимы съ требованіями жизни общественной. Одинъ юный христіанинъ спросилъ старца<sup>1)</sup>, опытнаго совѣтодателя: «Если законъ Господень повелѣваетъ одно, а законъ міра опредѣляетъ противное: что должно дѣлать? Помысль говорить мнѣ, что такъ какъ по законамъ мірскимъ устроено общество, то несправедливо поступить, кто ихъ станетъ нарушать». Старець отвѣчалъ: «Законъ Божій важнѣе; ибо онъ говорить о спасеніи души. Законъ же мірскій, будучи плотянь, говорить людямъ плотскимъ». «Посему уставы церкви и

<sup>1)</sup> Варс. вопр. 657.



опредѣленія Отцевъ надлежитъ исполнять, какъ неизмѣнную заповѣдь<sup>1)</sup>). Такъ и поступали истинные ревнители закона церковнаго. «Мы готовы лучше умереть, говорили Макавеи, нежели преступить законы отеческіе» (2 Макк. 7, 2). «Хвалю я васъ, братія, писалъ Апостоль къ Коринѳянамъ, что вы все мое помните, и держите преданія такъ, какъ я предалъ вамъ» (1 Кор. 11, 2). Притомъ неудобисполнимость постановленій церковныхъ часто бываетъ только кажущеюся, а не дѣйствительною. Довольно указать на церковное назначеніе настоящей сырной недѣли. Зная, какъ для иныхъ трудно переходить отъ пищи мясной въ великопостную, святые Отцы умыслили сдѣлать эту недѣлю сыроястною, чтобы міряне, постепенно отставая отъ утучняющихъ и льстящихъ вкусу яствъ, тѣмъ охотнѣе возложили на себя узду великаго поста<sup>2)</sup>. Какъ обыкновенно проводится сырная недѣля,—это можно примѣчать повсюду въ нашихъ городахъ и весяхъ, въ домахъ и на стогнахъ. А между тѣмъ не составляетъ особеннаго труда соблюсти уставъ церковный; ибо никто не обязывается бывать на тутьбищахъ, участвовать въ пиршествахъ и возбраняемыхъ церковію увеселеніяхъ. Напротивъ честь и хвала христіанину, если онъ въ сіи дни, вопреки укоренившемуся обычаю ходить на конскія ристалища и зрѣлища, посѣщаетъ храмы Божіи, и свободное время отдаетъ на безгрѣшныя и питательныя для души занятія въ кругу своихъ семейныхъ и родныхъ.

«Отложимъ убо дѣла темная» (Римл. 13, 12). Мы въ «преддверіи поста»<sup>3)</sup>; воспользуемся хотя послѣдними днями недѣли «предочищенія»<sup>4)</sup>, чтобы въ добромъ расположеніи душевномъ вступить на поприще святой четырдесятницы. Аминь. (Душепол. Чт.).

<sup>1)</sup> Варс. вопр. 367.

<sup>2)</sup> Синакс. въ субб. сыр.

<sup>3)</sup> Трипѣсн. сырн. пять пѣсн. 3, троп. 3.

<sup>4)</sup> Синакс. сырн. субб.

## Темный періодъ въ исторіи Румыніи.

*Политико-религіозная судьба румынъ на занимаемой ими территоріи до образованія молдавскаго и валахскаго государствъ.*

Продолжительное царствованіе Юстиніана (527 — 565 г.), по своему происхожденію принадлежавшаго тоже къ ненавистнымъ для грековъ «варварамъ», ознаменовалось особенною заботливостью византійскаго правительства объ успокоеніи и умиротвореніи пришлаго населенія балканскаго полуострова и придунайской земли. Его цѣлый рядъ реформъ далъ совершенно новую гражданскую и церковную организацію иллирійскимъ областямъ. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ перенесеніе Юстиніаномъ главнаго церковнаго управленія названными областями изъ Солуни въ родной его городъ, въ такъ называемую Юстиніану первую. Объ этомъ самъ Юстиніанъ въ нувеллѣ XI-й, отъ 535 г., данной на имя *Кателліана*, архіепископа Юстиніаны первой, говоритъ: желая многими и различными способами возвеличить нашу родину, въ которой Богъ удостоилъ насъ впервые увидѣть созданный отъ Него этотъ свѣтъ, мы восхотѣли и въ отношеніи архіерейской власти (*sacerdotalem censuram*) предоставить ей высшія преимущества, т. е. чтобы святѣйшій епископъ Юстиніаны первой, временнаго нашего отечества, былъ не только митрополитомъ но и архіепископомъ и чтобы его власти подчинены были и другія провинціи, какъ напр. Дакія средиземная (*Mediterranea*) Дакія прибрежная (*ripensis*), Мизія 2-я, Дарданія и провинція Превалитана<sup>1)</sup>, Македонія 2 и

<sup>1)</sup> Въ нувеллѣ 131 вмѣсто: Превалитана стоитъ *Трибаллас*. Григоровичъ полагаетъ, что Трибаллами византійцы называли сербовъ (славянск. древн. 71 стр.) Отъ себя прибавимъ, что по Страбону (8 кн.) Трибаллы были еракійскаго происхожденія, а по Птоломею они жили въ Мизіи нижней.

часть Панноніи 2-й, гдѣ находится округъ Баденскій<sup>1)</sup>. Упомянувъ далѣе, что первоначально гражданское и церковное управленіе Иллирикомъ сосредоточивалось въ Сирміи, а потомъ, по случаю нападенія гунновъ, оно перенесено было въ Солунь, Юстиніанъ продолжаетъ: «такъ какъ теперь, помощью Божіею, государство наше настолько разрослось что оба берега Дуная наполнены нашими городами и какъ Виминаціи, такъ и Рицидуа съ Лидератой, лежащія по ту сторону Дуная, находятся подъ нашимъ владычествомъ, — мы признали необходимымъ славною префектуру, бывшую въ Панноніи, перенести въ блаженное наше отечество, такъ какъ Давія средиземная на очень близкомъ разстояніи находится отъ Панноніи II». Переходя далѣе къ тѣмъ правамъ, которыми имѣютъ пользоваться новые архіепископы. Юстиніанъ говоритъ: Твое же блаженство и всѣ святѣйшіе архіереи упомянутой Юстиніаны I и должны имѣть преимущества архіепископа и всякую силу и свободу простираť свою архіерейскую власть на другихъ полвластныхъ вамъ епископовъ и да рукополагаете ихъ и во всѣхъ вышеозначенныхъ епархіяхъ да принадлежитъ вамъ первое достоинство, верховное священноначаліе и высочайшая степень, и да будутъ всѣ прочіе епископы поставляемы вами и только одного васъ да признаютъ своимъ архіепископомъ *съ прекращеніемъ всякаго дальнѣйшаго отношенія къ солунскому епископу*. Но ты самъ и всѣ

<sup>1)</sup> Въ текстѣ это мѣсто читается такъ: *et pars secundae Pannoniae, quae in Bacensi est civitate*. Здѣсь вкрадлась очевидно ошибка, которую слѣдуетъ исправить, возстановивши текстъ въ такомъ видѣ: *in qua est Basiana civitas*. Въ противномъ случаѣ, кромѣ грамматической неточности, является и географическая невѣрность, ибо города *Баденса* въ Панноніи не было, а былъ городъ *Басіана*, лежавшій на 18 приблизительно римскихъ миль къ сѣверо-востоку отъ Сирміи. *Рачкии*, Hrvatska Prije XII века, 115 стр.



архіереи Юстиніаны 1-й, какъ судьи и посредники его, если бы возникла какая распря у кого либо съ нимъ, вы да прекратите и положите конецъ ей; и вы да рукополагаете какъ его, такъ и всѣхъ прочихъ архіереевъ и никто изъ нихъ да не относится къ кому иному, а одного васъ да признають за архіепископа всѣхъ вышеозначенныхъ епархій и да исполняютъ всѣ ваши распоряженія и вы сами лично или чрезъ нарочно отъ васъ посылаемыхъ клириковъ да имѣете полную архіерейскую власть и свободу окончательно рѣшать церковныя дѣла и возводить въ церковныя степени. При этомъ мы желаемъ, чтобы и епископъ епархій Aquis'a, находящейся въ Дакіи прибрежной, поставлялся твоимъ священствомъ и чтобы въ будущемъ епископъ Aquis'a не былъ подчиненъ епископу Меридіаны, города еракійскаго, но сей послѣдній долженъ остаться внѣ всякихъ отношеній къ первому. Епископъ же Aquis'a долженъ имѣть въ своей власти не только этотъ городъ, но и всѣ приналежащія ему укрѣпленія, земли и церкви, чтобы онъ могъ сокрушить господствующую тамъ ересь Боносіаковъ и привести ихъ въ православному вѣроисповѣданію<sup>1)</sup>. Но для того, чтобы твое блаженство знало изъявленіе нашей воли, препровожда емьна стоящее узаконеніе твоему достопочтенному трону, чтобы церковь нашей родины имѣла непрестанно это благодѣяніе для славы всемогущаго Бога и для нашей вѣчной памяти. Когда же случится, что правитель (gubernatorem), престола вашего блаженства представится ко Господу, повелѣваемъ чтобы архіепископъ преемствующій ему, былъ рукополагаемъ достопочтеннымъ соборомъ митрополитовъ, какъ подо-

<sup>3)</sup> Боносій, епископъ Сардикійскій, отрицалъ дѣвственность Богоматери послѣ рожденія Іисуса Христа и съ своими послѣдователями дошелъ до того, что доказывалъ, что Христосъ есть сынъ Божій только по усыновленію (adoptivus). Соборъ въ Капуі осудилъ какъ самую ересь, такъ и ересіарховъ.

баеть архіепископу, почитаемому всею церковью, безъ всякаго и въ этомъ послѣднемъ случаѣ отношенія къ Солунскому епископу».

Въ виду важныхъ указаній относительно дакійскихъ церквей, которыя находятся въ только что приведенной нувеллѣ и въ силу которыхъ святѣйшій румынскій синодъ въ своемъ посланіи къ константинопольскому патриарху называетъ эту нувеллу «первымъ публичнымъ актомъ, признаваемымъ въ румынской исторіи, относительно юрисдикціи румынской церкви», считаемъ необходимымъ сдѣлать нѣсколько пояснительныхъ къ ней замѣчаній.

Прежде всего важно рѣшить вопросъ, гдѣ находилась новая архіепископія дакійскихъ церквей—Юстиніана I-я? Самъ Юстиніанъ говоритъ неопредѣленно, что новая префектура была въ «*ipsa mediterranea Dacia*», которая «*nihil magnaе distat a secunda Pannonia*», и что это была его родина. По общепринятому мнѣнію родиной Юстиніана было село Таврезій, близъ города Вездеріана. По Прокопію, около Таврезія и былъ построенъ Юстиніаномъ городъ его имени<sup>1)</sup>. Но гдѣ было село Таврезій и гдѣ можно съ положительностью указать мѣстоположеніе Юстиніаны I-й? Этотъ вопросъ считается и досихъ поръ спорнымъ. Весьма долгое время думали, что Юстиніана I-я была на мѣстѣ нынѣшней Ахриды. «Давши болѣе почестей, чѣмъ слѣдовало бы, говоритъ Никифоръ Каллистъ, родинѣ своей Ахридѣ, Юстиніанъ сдѣлалъ ее архіепископіей и повысилъ до степени автокефальной церкви, назвавши Юстиніаной первою. Точно также и церковь Кипра онъ сдѣлалъ архіепископіей, назвавши Юстиніаной II-й и присвоивши ей въ честь жены своей, императрицы Θεодоры, почести одинаковыя съ тѣми, какія даны были Ах-

<sup>1)</sup> Procopius, кн. 4, гл. 1, стр. 69. Юстиніана названа *первою* въ отличіе отъ другихъ городовъ того же имени, построенныхъ при Юстиніанѣ; напр. древн. Улпіана возобновлена имъ подъ именемъ *Юстиніаны 2-й*.

ридѣ. Городъ же Ахрида расположенъ на высокой горѣ, не далеко отъ озера Лихниды<sup>1)</sup>). Таково или почти таково же мнѣніе относительно мѣсторасположенія Юстиніаны 1-й Прокопія, Акрополита и нѣкоторыхъ другихъ византійскихъ писателей. Съ этимъ свидѣтельствомъ соглашались нѣкоторые изъ позднѣйшихъ ученыхъ, напр. Гергенретеръ<sup>2)</sup>, Гильфердингъ<sup>3)</sup> и нѣкоторые румынскіе церковные историки<sup>4)</sup>. Но слабую сторону этого рода свидѣтельствъ нельзя не замѣтить съ перваго раза: всѣ они полагаютъ Юстиніану при озерѣ Лихнидѣ, которое по современному Юстиніану дѣленію Балканскаго полуострова было въ новомъ Эпирѣ (Албаніи), тогда какъ Юстиніанъ прямо говоритъ, что учреждаемая имъ новая префектура находится въ Дакии средиземной. Въ виду этого явилось стремленіе искать Юстиніану I-ю именно въ этой провинціи, а не въ какой либо другой. Дѣйствительно, новыя усилія, на правленныя къ этой цѣли, даромъ не пропали: такіе авторитеты, какъ Раичъ, Шафарикъ, Цахаріе, Иречекъ, Голубинскій и другіе полагаютъ Юстиніану первую на мѣстѣ нынѣшняго Кюстендила, падающаго на границѣ древней Дакии средиземной и Дарданіи<sup>5)</sup>.

Число епархій, вошедшихъ въ составъ новой архіепископіи, опредѣляется Юстиніаномъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Дакия средиземная, 2) Дакия прибрежная, 3) Мизія первая или верхняя (по XI нувелль Мизія *secunda*), 4) Дарданія, 5) Превалитана, 6)

1) Церк. ист. вв. XVI, гл. 37. Снести также вв. XVII, гл. 28.

2) Phlotius, 1, 160.

3) *Гильфердингъ*, полное собраніе сочин. т. 1, 210.

4) Епасену, 59.

5) Нѣкоторые изслѣдователи признаютъ также за мѣстоположеніе древней Юстиніаны города *Призривъ*, Скопль, Гиланъ, на верхней болгарской Моравѣ, и др.; но все это однѣ догадки, неимѣющія положительно никакой сколько нибудь солидной подкладки.



Македонія вторая и 7) часть второй Панноніи (уголь образуемый при соединеніи Савы, Дуная и Тейсы). Кромѣ этихъ провинцій, Юстиніанъ имѣла подчинить и епископія Аквиса (Aquis), находящаяся въ Дакии прибрежной<sup>1)</sup>. Можетъ показаться страннымъ, что Юстиніанъ, дѣлая особенное упоминаніе о подчиненіи послѣдней епархіи новой архіепископіи, выдѣляетъ ее этимъ самымъ изъ ряда другихъ епископій Дакии прибрежной, которыхъ, вѣроятно было не малое число. Причина этого объясняется, по нашему мнѣнію тѣмъ, что епископы названной епархіи были поставлены въ какія то особенныя отношенія къ епископамъ города Меридіаны, во Фракіи. Самъ Юстиніанъ говоритъ только, что присоединеніе Аквиса къ Юстиніанъ первой имѣетъ цѣлью сосредоточить вниманіе мѣстнаго епископа на Боносіанскую ересь.

Въ такомъ же почти порядкѣ исчисляются подвѣдомственныя Юстиніанъ 1-й епархіи и въ нувеллѣ СХХХІ<sup>2)</sup>, а также Прокопіемъ, что весьма важно, такъ какъ этимъ опровергается состоятельность возраженій, что XI нувелла, одна только дошедшая до насъ на латинскомъ языкѣ, подложна.

Итакъ, для насъ не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что въ 535 году нувеллой Юстиніана дакійскія церкви подчинены были архіепископіи первой Юстиніаны, потому что въ пользу этого говорятъ всѣ положительныя данныя; мнѣнія противоположнаго характера слишкомъ бездоказательны, чтобы имъ придавать

---

<sup>1)</sup> Полагаютъ, что этотъ Аквисъ находится неподалеку отъ нынѣшняго Неготина.

<sup>2)</sup> Въ 131 нув. упоминается Мизія *первая*, а въ XI й — *вторая*. Полагаютъ, что ошибка въ XI нув., что рѣчь идетъ о первой Мизіи, потому что вторая Мизія какъ въ гражданскомъ отношеніи не была подчинена иллирійской префектурѣ, такъ и въ церковномъ принадлежала константинопольскому патриарху. Чтен. въ общ. ист. древн. 1866 г. кн. 4. 6.

какую нибудь пѣну, и могутъ только интересоваться развѣ своею тенденціозностью. Такова попытка блаженнаго патріарха Іерусалимскаго Хрисанѳа доказать, что румынская церковь никогда не была въ зависимости отъ Ахриды (онъ отождествлялъ Юстиніана I съ Ахридой) и что, напротивъ, она все время была въ подчиненіи у константинопольскаго патріарха. Для доказательства своей мысли онъ пользуется XI-й нувеллой Юстиніана (при чемъ плохое знаніе латинскаго языка помѣшало ему понять ее какъ стѣдуетъ) и какими то манускриптами (*τινά τακτικά χειρόγραφα*), намъ неизвѣстными<sup>1)</sup>. Подобный способъ доказательства нельзя считать убѣдительнымъ и безпристрастнымъ потому что, ссылаясь на XI ю нувеллу, блаж. Хрисанѳъ совершенно игнорируетъ 131 нувеллу (тогда какъ послѣдняя разъясняетъ первую) и свидѣтельства указанныхъ нами писателей. Тѣмъ болѣе это непонятно, что онъ не могъ не знать мнѣнія объ этомъ блаженнаго патріарха Досиѳея, своего воспитателя и дяди, сочиненія котораго имъ изданы, и научный авторитетъ котораго для него долженъ былъ быть внѣ всякаго сомнѣнія. На основаніи СXXXI нувеллы, патріархъ Досиѳей рѣшительно говоритъ, что «Ахридскій (у него тоже смѣшеніе Ахриды съ Юстиніаной I-й) архіепископъ долженъ быть самостоятельнымъ и долженъ хиротонисать епископовъ Дакии *Mediterranea*, Дакии *gipensis*, Трибалліи, Мизіи верхней и Панноніи<sup>2)</sup>». Въ другомъ мѣстѣ патріархъ Досиѳей упоминаетъ, что румынская церковь, подчиненная архіепископіи Рима до 450 года, съ этого времени она сперва подчинена бы-

1)... 'Αλλά καὶ εἰς τινὰ τακτικὰ χειρόγραφα ἀριθμοῦνται δύο Μητροπόλεις τῆς βλαχομπορδανίας, ὑποκείμεναι τῷ Κωνσταντινουπόλει. Ἀλλὰ ταῦτα μὲν πρὸς ἀπόδειξιν, ὅτι δηλαδὴ τῆς βλαχίας καὶ Μπορδανίας αἱ Μητροπόλεις δὲν ἦσαν ποτὲ ὑποκείμεναι τῷ Ἀχρίδος. Χρυσάντου, Συνταγματίου, 87 στρ.

1) Δοσίθεος, κн, 5 гл. 19, § 1.

ла Солунскому епископу, а потом — Юстинианъ первой<sup>1)</sup>.

Независимая архіепископія Юстиніаны первой просуществовала недолго. Последнее официальное упоминаніе о ней находится въ посланіяхъ папы Григорія I го, отъ 601 года. Но нужно полагать, что она и послѣ этого нѣкоторое время существовала, — приблизительно до 678 года, когда, помѣвнью Цахаріе, она пала подъ напоромъ болгарскихъ ордъ, грабившихъ въ это время балканскій полуостровъ<sup>2)</sup> Главное преимущество архіепископовъ Юстиніаны I состояло въ томъ, что они избирались и посвящались соборомъ митрополитовъ своей діоцезы и пользовались во внутреннемъ управленіи своей архіепископіи независимостью и одинаковою властью съ патріархами. Отношенія новой архіепископіи къ Константинополю ограничивались только тѣмъ, что на утвержденіе императора представлялось постановленіе собора относительно выбора новаго архіепископа. Нѣкоторую тѣнь зависимости и то призрачную новый архіепископъ сохранилъ только по отношенію къ римскимъ попамъ, благодаря больше тому, что мѣстность новооткрытой архіепископіи зависѣла прежде отъ нихъ. Хотя независимая архіепископія Юстиніана I учреждена была для Иллирика съ согласія папы Вигилія<sup>3)</sup>, однако послѣдующіе папы не переставали смѣрять на Иллирикъ, какъ на свое достояніе. Впрочемъ въ Юстиніанѣ I и стремленія папъ вмѣшиваться въ мѣстныя церковныя дѣла всегда встрѣчали отпоръ. Дошедшая до насъ переписка папъ этого вре-

<sup>1)</sup> Δοξολογία, кн. 4, гл. 4, § 7.

<sup>2)</sup> Zacharia Beiträge z. Geschichte d. Bulgarisch Kirche, 8. Съ этимъ мнѣніемъ Цахаріи согласенъ и г. Соколовъ (116 стр.). Голубинскій, напротивъ, думаетъ, что Юстиніана была разрушена аvaraми и никакъ не позже первой половины седьмаго столѣтія. Кратк. сч. церкв. 110 стр.

<sup>3)</sup> Oriens Christ. т. 2, 283—284.



мени подтверждаетъ это. Два письма папы Григорія I-го къ архіепископамъ Юстиніаны I-й Іоанну и Льву вовсе не доказываютъ того, что хотятъ изъ нихъ вывести, т. е. что папы властвовали будто надъ Юстиніаной I. Такъ папа Григорій I-й въ своемъ посланіи отлучаетъ напр. архіепископа Іоанна отъ причащенія на 30 дней за то, что послѣдній лишилъ священства аквилейскаго епископа Адріана, когда послѣдній апеллировалъ въ Римъ и не былъ осужденъ. Отсюда можно предполагать, что Іоаннъ признавалъ апелляцію незаконною<sup>1)</sup>. Извѣстенъ также случай, когда все духовенство Иллирика официально обнаружило свои болѣе или менѣе свободныя отношенія къ римскому папѣ. Около 545 года императоръ Юстиніанъ, въ заботахъ о примиреніи монофизитовъ съ православными, вызвалъ въ Константинополь папу Вигилія. Оставивъ Римъ 26 ноября 545 года, Вигилій проѣздомъ былъ въ Иллирикѣ, гдѣ какъ

---

<sup>1)</sup> Iaffe, №№ 801, 802, 845. Къ защитникамъ папской власти надъ Юстиніаной I-й принадлежитъ и Гергенретеръ. «Когда Юстиніанъ, говоритъ онъ, поставилъ епископа своего роднаго города Юстиніанополя надъ многими провинціями и митрополитами, которые прежде зависѣли отъ архіепископа Фессалоникійскаго, то и онъ сталъ викаріемъ римскаго папы, такъ что возникло два викаріата, одинъ для провинцій говорящихъ на греческомъ, а другой—для говорящихъ на латинскомъ языкѣ. Преемникъ Агапита Вигилій и всѣ послѣдующіе папы держали этотъ новый викаріатъ въ такомъ же отношеніи къ себѣ, какъ старый солунскій. Hergenröther, 1, 160. Не соглашаясь съ почтеннымъ ученымъ относительно того, чтобы архіепископъ Юстиніаны I-й былъ викаріемъ римскихъ папъ, мы признаемъ вѣрною его мысль, что первая Юстиніана по преимуществу была архіепископіею для христіанъ, говорящихъ латинскимъ языкомъ, особенно въ дакійскихъ епархіяхъ и что этотъ языкъ поддерживалъ въ предѣлахъ нынѣшнихъ румынъ латинизмъ. Солунская архіепископія стала съ этого времени по преимуществу греческою.

въ своей епархіи, оставался до 25 января 546 года. Здѣсь мѣстные епископы обратились къ папѣ съ просьбою не соглашаться на осужденіе 3 главъ. Это доказываетъ, что папа римскій, благодаря установившимся преданіямъ, еще пользовался нѣкоторымъ нравственнымъ вліяніемъ въ Иллирикѣ. Скоро однакоже сильно поколебался и нравственный авторитетъ папъ въ иллирійскихъ провинціяхъ. Въ Константинополѣ Вигилій, какъ извѣстно, велъ себя довольно двусмысленно: онъ держался то стороны православныхъ, то монофизитовъ. Эта нерѣшительность папы и особенно изданіе имъ извѣстнаго *Judicatum*'а вызвало сильное волненіе между епископами Иллирика и они созвали мѣстный соборъ въ 550 году, на которомъ постановили написать отъ имени собора письма императору и Вененату, архіепископу Юстиніана I й, и просить объ оправданіи 3 главъ; папу же Вигилія отлучили отъ общенія<sup>1)</sup>. Последнее обстоятельство какъ нельзя болѣе должно было показать папамъ, что ихъ власть слишкомъ не сильна въ Иллирикѣ и что прежнія, подчиненныя имъ епархіи рано или поздно, при первомъ удобномъ случаѣ, уйдутъ изъ подъ ихъ власти. Усиленный притокъ славянъ и болгаръ и принятіе ими христіанства, не безъ энергіи и трудовъ съ стороны византійской церковной власти, скорое преобладаніе пришельцевъ надъ потомками прежнихъ жителей иллирійскихъ провинцій, появленіе сильной духовной власти въ Константинополѣ, канонически равной съ властью болѣе отдаленныхъ по мѣстожителству римскихъ папъ, — все это весьма много способствовало отпаденію иллирійскихъ и въ ихъ числѣ *дакійскихъ* церквей отъ римскаго пре-

---

<sup>1)</sup> *Doctores*, кн. 5. гл. 20. § 2. Впрочемъ, несмотря даже и на этотъ случай, если бы насъ спросили, изъ двухъ наиболѣе выдающихся представителей современной тогдашней церковной власти: римскаго папы и константинопольскаго патриарха, кто пользовался большимъ вліяніемъ въ Юстиніанѣ I-й, мы смѣло отвѣтили бы, что папа.

стола. Такое отпаденіе отъ престола св. Петра епархій понятво не могло понравиться папамъ и вотъ отсюда начинается между Римомъ и Константинополемъ сперва, если можно такъ выразиться, цѣлый рядъ соборныхъ препирательствъ изъ-за границъ церковныхъ владѣній, а потомъ, съ раздѣленія церквей, римско-католическая пропаганда на востокъ. Таковъ общій характеръ положенія романо-дакійскихъ христіанъ съ VI вѣка въ виду константинопольскихъ патріарховъ и римскихъ папъ. Но не будемъ забѣгать впередъ и сохранимъ послѣдовательность въ изложеніи интересующихъ насъ церковныхъ событій.

Итакъ, мы видимъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ постепенно поселялись сперва славяне, а потомъ болгары, была прочная церковная организація, которая не могла не оказать вліянія на обращеніе въ христіанство новыхъ пришельцевъ.

*(продолженіе будетъ).*

**Н. Лашковъ.**



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ,

въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербурѣ.

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербурѣ въ зданіи Св. Синода)

**ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:**

	Руб.	Коп.
<i>Богослужебныя каноны</i> (съ русскимъ переводомъ профессора Ловягина) въ 4 д. л. на греческо-славян. и русск. яз. въ бум.	1	65
въ 8 д. л. на славян. и русск. яз. въ бум.	1	—
въ 16 д. л. на русск. въ бум.	—	45
<i>Избранныя мѣста изъ греческихъ писаній св. отцевъ церкви</i> до IX вѣка, часть I сост. профессоръ Ловягинъ, въ 16 дол. въ бум.	—	60
кореш.	—	80
<i>Избранныя мѣста изъ латинскихъ писателей</i> до XVIII вѣка, состав. Помяловскій, въ 16 д. въ бум.	1	50
<i>греко-русскій словарь</i> , Грациискаго	3	—
<i>Практическое изложеніе церковно гражданскихъ постановленій</i> въ руководство священнику на случай совершенія требъ церковныхъ; состав. прот. Парвовъ въ 16 д. въ бум.	—	90
<i>Историческія чтенія</i> изъ книгъ ветхаго за-вѣта, на русск. яз. въ бум.	—	12
кореш.	—	22
<i>Избранныя мѣста изъ твореній св. отцевъ</i> (духовно-нравственное чтеніе для народа) въ 16 д. въ бум.		
Выпускъ II. св. Кирилла Іерусалимскаго . . . . .	—	4
» III. О таинствахъ . . . . .	—	11
» IV. Св. Василия Великаго . . . . .	—	4

	Руб.	Коп.
» V. Св. Иоанна Златоустаго . . . . .	—	12
» VI. Св. Ефрема Сирина . . . . .	—	12
» VII. Св. Димитрія Ростовскаго . . . . .	—	10
» VIII. Св. Димитрія Ростовскаго . . . . .	—	6
» IX. Св. Тихона Воронежскаго . . . . .	—	10
» X. Св. Тихона Воронежскаго . . . . .	—	5

*Избранныя мѣста изъ евангелистовъ* (духовно-нравственное чтеніе для народа. Выпускъ I) въ 16 д. въ бум. — 7

*Избранныя мѣста изъ Дѣяній и посланій апостольскихъ* (духовно нравственное чтеніе для народа. Выпускъ XII) въ 16 д. въ бум. — 6

*Триодионъ* (тріодъ постная), церк. печ. въ листь, съ киноу. въ кож. 5 50  
 въ бум. 4 60  
 въ 4 д., съ киноу. въ кож. 2 70  
 въ бор. 2 50  
 въ бум. 2 35  
 въ 8 д., съ киноу. въ кож. 3 —  
 въ бор. 2 85  
 въ бум. 2 75

Употребленіе сей книги въ церковныхъ богослуженіяхъ начинается за три недѣли до наступленія великаго поста (св. четыредесятницы), т. е. съ недѣли о мытарѣ и фарисеѣ и продолжается во всѣ седмицы великаго поста и въ страстную седмицу.

*Канонъ великій.* Твореніе св. Андрея, архіепископа критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній на 1-й седмицѣ великаго поста, въ 16 долю:

церк. печ. въ колѣнк. — 40  
 въ бум. — 20  
 гражд. печ. въ колѣнк. — 40  
 въ бум. — 20

Тоже въ порядкѣ чтеній на 5-й седмицѣ вел. поста ц. п. въ колѣнк. — 45  
 корешк. — 35  
 бум. — 20

	Руб.	Коп.
гражд. п. въ коленк.	—	40
въ бум.	—	20
<p>Канонъ великій Андрея Критскаго составляетъ отдѣльную статью, заимствованную изъ тріоди постной, и заключаетъ въ себѣ 250 тропарей и ирмосовъ; называется также покаяннымъ и умирительнымъ. Въ синаксарѣ (въ тріоди постной, въ послѣдованіи 5-й седмицы) говорится, что канонъ сей «есть только широкой и сладкогласный, яко и саму жесточайшую душу доволенъ умягчити и доброты благой воздвигнути».</p>		
<i>Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста</i> , въ 2 част., ц. п. въ 4 д., съ кин. на бѣл. бум., въ шагр. сафьянѣ	6	—
въ кож.	4	20
въ бум.	3	50
Послѣдованіе ко святому причащенію и по св. причащеніи, ц. п. въ 12 д., въ бум.	—	5
гражд.	—	10
Благоговѣнное увѣщаніе ко св. причащенію, гражд.	—	—
печ. въ бум.	—	20
Отдѣльныя брошюры изъ твореній св. Отцевъ.	—	—
Три бесѣды св. Василія Великаго, гражд. п. въ бум.	—	6
(О милосердіи и правосудіи, о совершенствѣ жизни и о благодетіи).	—	—
<i>Пять поученій св. Іоанна Ксѣфилина, архіепископа константинопольскаго</i> , гражд. п. въ бум.	—	9
<p>Въ означенныхъ поученіяхъ объясняется евангельская притча «о богатомъ и Лазарѣ» съ назиданіями о томъ, что недолжно предаваться сластолюбію и роскоши, но быть воздержными во всемъ и милостивыми къ ближнимъ; находящимся же въ нищетѣ и бѣдствіяхъ внушается не малодушествовать отъ бѣдности и несчастій, но безропотно переносить ихъ, въ надеждѣ на будущія вѣчныя блага; кромѣ того излагаются наставленія: объ утверженіи христіанна въ вѣрѣ во всеобщее воскресеніе мертвыхъ; о пагубныхъ послѣдствіяхъ страсти корыстолюбія; о томъ, что совершаемые человѣкомъ грѣхи служатъ гибелью для</p>		



души его и также причиною тѣлесныхъ болѣзней его.

Поступила въ продажу брошюра протоіерея Петра Смирнова: «Прошедшее въ церковно-приходской школѣ на Западѣ въ виду будущаго нашей». Цѣна 30 коп., съ пересылкою 35 коп. Выписывающіе отъ автора (Москва, Новая Басманная, домъ Петропавловской церкви) пользуются бесплатною пересылкою.

## Содержаніе.

*Оффиціальная часть.* 1) Опрежденія Св. Синода. 2) Отзывъ кишиневскаго епархіального училищнаго совѣта о мѣропріятіяхъ, предложенныхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ.

*Часть неоффиціальная.* 1) Слово на праздникъ сръбтенія Господня, въ субботу сырной седмицы, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ, въ кафедральномъ соборѣ. 2) Темный періодъ въ исторіи румынцѣ. 3) Объявленія.

---

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписки принимаются въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

---

Редакторы { Протоіерей Х. Боиковскій.  
М. Енури.

---

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 марта 1885 г. Цензоръ протоіерей Василій Пархомовичъ.

---

Печатано въ типографіи Губернскаго Правленія.