

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются бесплатными. Непринятая для печати рукопись возвращается авторамъ или лично, или по почтѣ если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

## ОТДѢЛЪ I.

### Придворныя извѣстія.

Въ понедѣльникъ, 28 минувшаго ноября, Ихъ Императорскимъ Величествами, имѣли счастье представляться: Епископъ Холмскій и Люблинскій *Евлогій*, протоіерей Александръ *Будиловичъ* и Тимофей *Трачъ*, преподаватель Холмской семинаріи Михаилъ Петровичъ *Кобринъ*, крестьяне: Михаилъ *Грицковъ* Осипъ *Саховскій* и *Новосадъ*, мѣщанинъ Иванъ *Куликъ* и игуменья Радочницкаго монастыря *Афанасія*.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

**Рукоположенъ**, 13 ноября, въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ во іеродіакона монахъ Яблочинскаго Св. Онуфріевского монастыря *Кириллъ*.

**Перемѣнены:** настоятели церквей: Тарновской, Холмскаго уѣзда священникъ Іосифъ *Омельяновичъ* къ Дубенкейской церкви, Грубешовскаго уѣзда, Любартовской, Люблинской губ., священникъ Мелетій *Теодоровичъ* къ Тарновской церкви, Бѣльской соборной, протоіерей Іоаннъ *Южновскій* къ Любартовской церкви, Кричевской, Константиновскаго уѣзда, священникъ Теодоръ *Новожилловъ* на должность помощника настоятеля къ Сѣдлецкому собору, псаломщики церквей: Топольчской, Замостскаго уѣзда, Лука *Карповичъ*, къ Коденецкой церкви, Влодавскаго уѣзда, Момятычской, Грубешовскаго уѣзда, Симеонъ *Шевцъ* къ Жулицкой церкви, Томашовскаго

уѣзда, Городокской, Соколовскаго уѣзда, Михаилъ *Валинскій* къ Топольчской церкви, Радинской, Сѣдлецкой губ., Исидоръ *Дядіо* на должность младшаго псаломщика къ Грубешовской Успенской церкви, Ленчицкой, Калишской губ., Юсафатъ *Трофимюкъ* къ Холмской Іоанно-Богословской церкви, Опцовской, Томашовскаго уѣзда, Иванъ *Которовичъ* и Гостининской, Грубешовскаго уѣзда, Михаилъ *Божківичъ* одинъ на мѣсто другого, всѣ съ 1 декабря.

**Назначены:** окончившіе курсъ Яблочинской причетнической школы Иванъ *Теодорукъ* и д. псаломщика, къ Городокской церкви, Соколовскаго уѣзда, и Лука *Савчукъ* псаломщикомъ къ Островской церкви, Сѣдлецкой губ., первый съ 1 декабря, а второй съ 18 ноября.

**Оставлены** на прежнихъ мѣстахъ настоятели Старо-Межирѣчской церкви священникъ Антоній *Козловскій* и Ново-Межирѣчской церкви священникъ Петръ *Гапановичъ*.

**Вакантны** мѣста — настоятелей при церквахъ, Праснышской, Плоцкой губ., Кибартской, Сувалкской губ., Кричевской и Витулинской Константиновскаго уѣзда.

### Отъ Холмской духовной консисторіи.

Благочинный 2-го Грубешовскаго округа рапортомъ отъ 27 сентября 1905 г за № 338 сообщилъ, что въ Свидникскую церковь поступили слѣдующія пожертвованія: 1) Икона Божьей Матери цѣною въ 8 руб. 2) Вѣнцы стоимостью 12 руб. 3) Копье въ 2 р 25 к. и 4) кадильница въ 5 руб. 25 к. — отъ

мѣстныхъ прихожанъ. 5) Икона пр. Серафима отъ Ивана Бориса изъ Гатчины, и 6) Круглыя металлическія хоругви стоимостью 30 руб. отъ поручика Сергія *Страшкевича*. Жертвователямъ выражена благодарность Епархіальнаго начальства.

Благочинный 1 Томашовскаго округа священникъ Іоаннъ *Хрущевичъ* рапортомъ, отъ 19 октября 1905 г. за № 350, донесъ консисторіи, что на имя г. начальника Томашовскаго уѣзда, председателя Комитета Люблинскаго отдѣленія Общества Краснаго Креста, отослано имъ при отношеніи, отъ 19-го октября 1905 г. за № 349, на санитарныя нужды нашей арміи за сентябрь мѣсяць:

1) Пожертвованій отъ церкви округа 2 р. 42 к.

2) 2% отчисленіе отъ содержанія шести причтовъ въ округѣ 13 р. 98 к.

Десять остальныхъ причтовъ округа по причинѣ окончанія войны прекратили платежъ 2% вычета изъ содержанія.

### Отъ Яблочинскаго монастыря.

Въ Яблочинскомъ Свято-Онуфріевскомъ монастырѣ 28 декабря сего года имѣютъ быть вступительные экзамены въ причетническую школу. Въ школу могутъ поступать молодые люди послѣ 21 года отъ роду, не женатые, отбывшіе воинскую повинность, или имѣющіе льготныя свидѣтельства. Поступающіе въ школу должны обладать: хорошимъ музыкальнымъ слухомъ и хорошимъ голосомъ, преимущественно теноромъ, должны знать общеупотребительныя церковныя напѣвы на гласы и должны умѣть хорошо читать по церковному и знать церковную квадратную ноту. Лица, поступившія въ школу, пользуются въ монастырѣ полнымъ казеннымъ содержаніемъ. При прошеніи о поступленіи въ школу слѣдуетъ прилагать: 1) паспортъ, 2) метрическое свидѣтельство или выписку о рожденіи и крещеніи, 3) увольнительный отъ воинской повинности или солдатскій билетъ, 4) свидѣтельство объ окончаніи курса наукъ въ народной школѣ и 5) удостовѣреніе отъ мѣстнаго священника о добромъ поведеніи и усердіи къ храму Божію.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства, состоящіе въ школахъ учителя церковно-приходскихъ школъ къ пріемнымъ испытаніямъ допускаться не будутъ. Слѣдовать въ Яблочинскій монастырь надо по Брестъ-Холмской желѣзной дорогѣ на развѣздъ „Дубицу“ между ст. Домачево и Страдечь.

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

### Изъ религіозной жизни Запада.

Весьма яркимъ показателемъ отношенія къ христіанству современнаго Запада можетъ служить то, что произошло въ послѣдніе годы во Франціи. Мы разумѣемъ борьбу противъ католицизма, которую ведетъ уже много лѣтъ французское правительство, и которая теперь закончилась полнымъ разрывомъ государства съ церковью. Главныя стадіи этой интересной и поучительной борьбы представляются въ такомъ видѣ.

Съ начала XIX в. и до послѣдняго времени отношенія французскаго правительства къ римскому католицизму опредѣлялись особымъ, заключеннымъ въ 1801 г., конкордатомъ, или соглашеніемъ, съ папскимъ престоломъ. Этотъ конкордатъ представлялъ собою опытъ примиренія государства и церкви послѣ временнаго разрыва между ними въ эпоху революціи. Конкордатъ имѣлъ въ виду, съ одной стороны, возвысить церковь, до крайности униженную дѣятелями революціи съ другой — положить препятствія для возвращенія церкви того господствующаго положенія въ государствѣ, которое занимала она до 1789 г. Въ силу этого конкордатъ 1801 г. отличался вообще не строго опредѣленнымъ характеромъ. Но несомнѣнно, что условія его ясно были проникнуты тенденціей поставить церковь въ зависимость отъ государства. Правительство предоставило себѣ право вмѣшательства въ назначеніе духовныхъ лицъ и въ епископское управленіе; ограничило свободу богослуженія необходимостью согласоваться съ полицейскими правилами; потребовало отъ духовныхъ присяги на вѣрность законамъ страны, даже если они несогласны съ присягой священнической, и т. п. Римскій папа, вынужденный обстоятельствами, принялъ конкордатъ. Но, очевидно, условія его не могли не создать антагонизма между французскимъ правительствомъ и католической церковью. Этотъ антагонизмъ то возрасталъ, то ослабѣвалъ, но никогда собственно не прекращался совсѣмъ. Съ наибольшей силой онъ сталъ проявляться въ періодъ третьей республики. Начиная съ 70-хъ годовъ французское правительство издало цѣлый рядъ законовъ, которые увеличивали господство государства надъ церковью и полагали существенныя ограниченія свободѣ церковной жизни. Такъ правительство постепенно сокращало государственный бюджетъ на богослужебныя нужды и лишало духовенство назначеннаго ему содержанія. Въ періодъ 1879—86 гг. оно издало рядъ законовъ, устранившихъ духовенство отъ дѣла народнаго образованія и исключившихъ даже преподаваніе Закона Божія въ правительствен-

ныхъ школахъ. Въ этотъ же періодъ закономъ признано было излишнимъ духовенство для войскъ, было прекращено богослуженіе для солдатъ и запрещено имъ участвовать въ торжественныхъ крестныхъ ходахъ и даже входить въ храмъ. Кроме того, французскія республиканскія власти, пользуясь поддержкой правительства, часто унижали католическую церковь разнаго рода выходками, когда, напр., меры и префекты превращали церковныя погребенія въ антицерковныя манифестаціи, запрещали имѣть иконы въ народныхъ школахъ и т. п. Особенно много энергіи проявило французское правительство въ борьбѣ съ монашескими орденами и духовными школами. Результатомъ этой борьбы было закрытіе многихъ конгрегацій и около 15 тысячъ школъ, содержащихся католическими монахами. При этомъ самое закрытіе духовныхъ школъ сопровождалось цѣлымъ рядомъ несправедливыхъ и грубыхъ мѣръ, оскорблявшихъ религіозныя чувства, нарушавшихъ элементарныя права человѣческой личности и вызывавшихъ всеобщее раздраженіе.

Не ограничиваясь указанными мѣропріятіями противъ католической церкви, смѣнившеяся въ началѣ текущаго года министерство Комба пошло еще дальше и довело дѣло до полного разрыва съ папскимъ престоломъ. По настоянію Комба, 29-го іюля 1904 г. французское правительство отозвало своего представителя при римскомъ первосвященникѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ вручило отзывную грамоту папскому нунцію въ Парижѣ Лоренцелли. Для осуществленія этого своего давнишняго желанія французское правительство воспользовалось самымъ маловажнымъ поводомъ, — именно вмѣшательствомъ папы въ дѣла двухъ французскихъ епископовъ, — Geay'a, еп. Майанскаго, и de Nordez'a, еп. Дижонскаго. Первый изъ этихъ епископовъ сильно скомпрометировалъ себя своимъ поведеніемъ и вызвалъ крайнее возмущеніе своей паствы. Тогда римская курія запретила ему отправлять епископское служеніе, а затѣмъ и совсѣмъ уволила отъ должности. Это постановленіе, сдѣланное въ 1900 г., было вновь пересмотрѣно въ 1904 г. и опять утверждено. Обиженный епископъ обратился къ защитѣ французскаго правительства, и послѣднее приняло его сторону. Оно выразило свой протестъ противъ распоряженія куріи, усмотрѣвъ въ немъ нарушеніе конкордата и сославшись на тотъ пунктъ конкордата, который назначеніе епископовъ представлялъ президенту республики. Въ свою очередь статсъ-секретарь папы Мери-дель-Валь составилъ отвѣтъ на этотъ протестъ. 2 іюля 1904 г. еп. Geay снова получилъ изъ Рима предписаніе оставить свою кафедру и прибыть въ Римъ въ 15-ти дневный срокъ. Это предписаніе епископъ представилъ французскому правительству, и послѣднее увѣдомило его, что онъ долженъ оста-

ваться въ своей епархіи. Изъ Рима послѣдовало новое предписаніе епископу съ угрозой отлученія. Тогда французское правительство рѣшительно заявило, что оно признаетъ поведеніе римской куріи дерзкимъ нарушеніемъ конкордата, видитъ въ немъ презрительное отношеніе къ установленіямъ французской республики и потому немедленно прекратить всякія сношенія съ куріей, если послѣдняя не окажется отъ всѣхъ своихъ претензій по отношенію къ Geay'ю. Подобный же фактъ вышелъ и изъ-за еп. Дижонскаго. Результатомъ этихъ конфликтовъ и было прекращеніе французскимъ правительствомъ дипломатическихъ сношеній съ Ватиканомъ и отбѣна обязательности конкордата. Вмѣстѣ съ этимъ министерство Комба заявило о своихъ намѣреніяхъ продолжать борьбу съ католичествомъ дальше, и именно о предстоящемъ внесеніи въ палату депутатовъ законопроекта объ отдѣленіи церкви отъ государства. Эта религіозная политика вызвала сильную оппозицію противъ Комба со стороны націоналистовъ и клерикаловъ. Результатомъ оппозиціи было паденіе министерства Комба. Но это паденіе не оказало вліянія на измѣненіе церковной политики правительства, и въ первую же сессію настоящаго года законопроектъ объ отдѣленіи церкви отъ государства былъ внесенъ на обсужденіе палаты преемникомъ Комба, Рувье. Началу дебатовъ о законопроектѣ предшествовала оживленная агитація. Сторонники отдѣленія устраивали митинги, на которыхъ произносились рѣчи противъ католической церкви. Въ то же время нѣкоторые епископы обратились къ своимъ паствамъ съ посланіями, въ которыхъ старались разъяснить тяжелыя послѣдствія предстоящаго отдѣленія. „Мы стоимъ“, писалъ одинъ изъ нихъ, „предъ опасностью позора не имѣть возможности болѣе предложить нашему Спасителю и нашему Богу домъ, который принадлежитъ Ему, и мы будемъ принуждены приютить Его въ наемномъ жилищѣ. Невыразимый крикъ ужаса пронесется по всей Франціи въ тотъ день, когда закроются двери всѣхъ церквей вынесены будутъ алтари, разломаны исповѣдальни, выброшены крещальни“. Въ заключеніе посланія епископъ приглашаетъ населеніе, особенно молодежь, уже теперь группироваться въ тѣсныя союзы, чтобы предотвратить грядущую опасность. Въ то же время пять высшихъ представителей духовенства: Ришаръ, арх. Парижскій, Перро, еп. Отэнскій, Кулле, арх. Лионскій, Лекко, арх. Бордосскій, и Лабуре, арх. Реннскій, обратились 28 марта съ письмомъ къ президенту республики. Въ этомъ письмѣ они изложили свои возраженія противъ законопроекта. Они указали на то, что законопроектъ глубоко оскорбляетъ совѣсть католиковъ, является отрицаніемъ церковнаго строя, ведетъ къ нравственной и соціальной дезорганизаціи и не можетъ счи-

таться выраженіемъ народной воли. Съ своей стороны и папа Пій Х высказалъ недовольство законопроектъ. Однако все это не могло остановить движенія начатаго Комбомъ дѣла, и въ апрѣлѣ палата приступила къ обсужденію законопроекта объ отдѣленіи церкви отъ государства. Проектъ встрѣтилъ сильную оппозицію и въ палатѣ. Но оппозиціи удалось достигнуть только того, что первоначальная слишкомъ рѣзкая форма проекта была смягчена. Тѣмъ не менѣе 3 іюля (н. ст.) большинствомъ 341 голоса противъ 238 проектъ былъ принятъ и, по утвержденіи Сенатомъ, съ января будущаго года вступитъ въ законную силу. Сущность новаго закона сводится къ слѣдующему. Республика обезпечиваетъ свободу совѣсти и гарантируетъ свободное отправленіе культа съ тѣми лишь ограниченіями, которыя вызываются требованіями общественнаго порядка. Республика не признаетъ, не оплачиваетъ жалованьемъ и не поддерживаетъ никакого культа. Поэтому съ 1 января слѣдующаго за обнародованіемъ закона года изъ бюджетовъ государства департаментовъ и коммунъ исключаются издержки, относящіяся къ отправленію культа. Всѣ расходы по содержанію духовныхъ лицъ и по удовлетворенію религіозныхъ потребностей отнынѣ будутъ нести культовые ассоціаціи или вѣроисповѣдныя сообщества. Эти вѣроисповѣдныя ассоціаціи образуются взамѣнъ существующихъ теперь церковныхъ общинъ, консисторій, епархій и пр. Организуются эти ассоціаціи согласно съ правилами общей организаціи извѣстнаго культа, т. е. напр., ассоціаціи и католическія и протестантскія должны устроиться на каноническихъ началахъ этихъ исповѣданій. Всѣ эти ассоціаціи подчиняются режиму частныхъ союзовъ, образуемыхъ на основаніи закона 1 іюня 1901 г. Ассоціаціи должны имѣть цѣлью исключительно отправленіе культа. Образоваться они могутъ въ томъ случаѣ, если найдется опредѣленное въ законѣ количество членовъ, именно не менѣе 7 для коммунъ съ населеніемъ въ 1000 чел., не менѣе 15 при населеніи 1000—20000, и не менѣе 25 при населеніи свыше 20000. Средства ассоціаціи составляются изъ членскихъ взносовъ, изъ пожертвованій, изъ палаты за совершеніе религіозныхъ церемоній и службъ изъ платы за скамьи и стулья въ церквахъ. Отдѣльныя ассоціаціи могутъ объединяться въ большіе союзы съ центральной администраціей, безъ ограниченія предѣлами территоріи. Хозяйство ассоціаціи подчинено правительственному надзору, причемъ для запасныхъ капиталовъ установленъ предѣльный размѣръ. Что касается имущества, которыми доселѣ владѣла католическая церковь и другія исповѣданія, то депутаты социалистической партіи внесли было предложеніе объявить эти имущества собственностью націи, продать ихъ и деньги употре-

бить на пенсіонныя кассы для рабочихъ. Но предложеніе это было отвергнуто, и палата высказалась за передачу имущества учреждаемымъ вновь вѣроисповѣднымъ обществамъ. При этомъ, всѣ имущества, полученныя въ свое время церковью отъ государства, должны вновь отойти къ государству, а имущества, на которыя содержатся какія-либо благотворительныя или другія учрежденія не имѣющія отношенія къ культу, передаются соотвѣтствующимъ общественнымъ учрежденіямъ. Всѣ церковныя зданія, соборы, церкви, капеллы объявляются собственностью государства и представляются вѣроисповѣднымъ обществамъ въ безсрочное пользованіе. Но за государствомъ остается право отобрать ихъ отъ ассоціацій въ извѣстныхъ случаяхъ. Зданія для помѣщенія священнослужителей, а также семинарій и протестантскихъ богословскихъ факультетовъ предоставляются въ пользованіе лишь на опредѣленный срокъ, именно архіепископій и епископій на два года, а остальные на пять лѣтъ, по истеченіи какового срока переходятъ въ распоряженіе государства, департаментовъ и коммунъ. Священнослужители, получавшіе жалованье отъ государства, взамѣнъ его получаютъ пенсію, размѣръ которой опредѣленъ срокомъ службы.

Отправленіе церковныхъ церемоній, процессій, колокольнаго звона поставлено въ зависимость отъ воли меровъ. Относительно священныхъ изображеній постановлено, чтобы они допускались только въ церквахъ, на могилахъ и въ музеяхъ.

Таковъ въ существенныхъ чертахъ принятый палатой законопроектъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ законопроектъ этотъ будетъ разсматриваться въ Сенатѣ. Будутъ сдѣланы попытки, съ одной стороны, затормозить этотъ законъ, а съ другой— провести его безъ тѣхъ смягчающихъ поправокъ, которыя были сдѣланы къ нему во время преній въ палатѣ. Но во всякомъ случаѣ, большинство голосовъ въ Сенатѣ закону уже обезпечено, и такимъ образомъ отдѣленіе церкви отъ государства во Франціи уже теперь можетъ считаться совершившимся фактомъ. Рыб.

(Окончаніе будетъ).

### О необходимости отличать обрядъ отъ догмата.

Догматъ — слово греческое, означаетъ: указъ, повелѣніе. Поэтому догматомъ называется такое ученіе вѣры, которое указано въ священномъ писаніи, то есть въ книгахъ ветхаго и новаго завѣта, и утверждено на вселенскихъ соборахъ, и принимать которое поставлено намъ во всеобщую и никогда не прекращаемую обязанность. „Егда евангеліе речемъ“,

говорить святой Иоаннъ Златоустъ, „егда одѣяніе нетлѣнія, егда баню паки бытія, догматы речемъ“<sup>1)</sup>. „Блаженный Павелъ... яже бяху догматы... сія посланіемъ сказоваше“<sup>2)</sup>. И большой катихизисъ замѣчаетъ: „отъ всѣхъ святыхъ седми вселенскихъ соборовъ преданныя догматы въ ней“, въ церкви, „соблюдаемы суть“<sup>3)</sup>.

Совершенно иное дѣло обрядъ. Обрядить кого значить облечь въ такую одежду, которая показывала бы, кто такой облеченный въ эту одежду. Въ приложеніи, къ догмату, обрядъ есть знакъ или видимое дѣйствіе, которымъ облакается и обозначается догматъ.

Такъ ученіе вѣры о Святой Троицѣ и двухъ естествахъ Спасителя есть догматъ. А установленіе, какими перстами въ крестномъ знаменіи изображать Святую Троицу, первымъ ли, вторымъ и третьимъ, или же первымъ, четвертымъ и пятымъ, и затѣмъ какими перстами изображать два естества Спасителя, божеское и человѣческое, четвертымъ ли и пятымъ или же вторымъ и третьимъ, это установленіе есть обрядъ, а не догматъ: потому что намъ не указано ни въ священномъ писаніи, ни на вселенскихъ соборахъ, какіе персты и какъ слагать для крестнаго знаменія. Ученіе вѣры о почитаніи креста Господня есть догматъ<sup>4)</sup>. А установленіе, сколько концевъ изображать на крестѣ Господнемъ, четыре конца, или же восемь, это обрядъ, а не догматъ: потому что число концевъ креста Господня не указано намъ ни въ священномъ писаніи, ни на вселенскихъ соборахъ. Ученіе вѣры о соединеніи со Христомъ, облеченіи въ Него и утверженіи въ жизни духовной, чрезъ таинства крещенія и муропомазанія, есть догматъ. А установленіе какъ по крещеніи и муропомазаніи, во время пѣнія: „елипы во Христа креститесь, во Христа облестесь“<sup>5)</sup>, совершать хожденіе вокругъ купели, противу ли солнца, или же по солнцу, это обрядъ, а не догматъ: потому что ни о томъ, ни о другомъ хожденіи въ священномъ писаніи и на вселенскихъ соборахъ намъ не указано. Ученіе вѣры о молитвѣ за живыхъ и умершихъ при совершеніи таинства причащенія за литургіею есть догматъ. А изъ сколькихъ просфоръ вынимать частицы съ молитвою о живыхъ и сколько всѣхъ просфоръ должно быть въ первой части литургіи, въ проскомидіи, пять просфоръ, или же семь просфоръ, это установленіе о числѣ просфоръ есть обрядъ, а не догматъ:

потому что объ этомъ числѣ нѣтъ указанія ни въ священномъ писаніи, ни въ правилахъ вселенскихъ соборовъ.

Такъ или иначе въ богослуженіи произнести извѣстное слово, два или три раза повторить его установленія объ этомъ тоже нельзя признавать за догматъ. Сказано въ священномъ писаніи, что „о имени Иисусовѣ всяко колѣно поклонится“<sup>1)</sup>. Но необходимо ли писать и произносить имя Спасителя такъ, какъ оно значится на подлинномъ греческомъ языкѣ священнаго писанія новаго завѣта, „Иисусъ“, это предметъ не догматическій; священное писаніе и вселенскіе соборы о томъ повелѣнія не даютъ и ничего не говорятъ. Также, слово „аллилуія“ провозглашается во всемъ мірѣ святою церковію, возсылающе хвалу Господу Богу, подобно тому, какъ слышится „гласъ велій народа многа на небеси, глаголющаго: аллилуія“<sup>2)</sup>. Но сколько разъ должно читать или пѣть „аллилуія“, когда послѣ „аллилуія“ слѣдуетъ слова: „слава Тебѣ, Боже“, три раза аллилуія, или же два раза аллилуія, установленіе это не есть догматъ: потому что ни о троекратномъ, ни о двукратномъ аллилуія нѣтъ указанія ни въ священномъ писаніи, ни въ правилахъ вселенскихъ соборовъ.

Не смотря на это наши глаголемые старообрядцы обряды церкви, а также вышеуказанныя и другія нѣкоторыя слова въ Богослужебныхъ книгахъ, не относящіяся къ догматамъ, какъ вначалѣ приняли, такъ и доселѣ принимаютъ, за догматы. Въ книгѣ, содержащей въ себѣ Соловецкую челобитную, они напечатали: „трема персты крестящіяся..... разрушиша догматы“<sup>3)</sup>. Ихъ же вожакъ, діаконъ Теодоръ, говорилъ: „мы стоимъ и побораемъ... по древнимъ книгамъ, въ нихже вездѣ есть Исусъ, а Иисуса отнюдь нѣтъ... Никонъ церковныя догматы... вся преврати“<sup>4)</sup>. Тоже самое повторяютъ и нынѣшніе мнимые старообрядцы: „Никонъ съ поборниками... отмѣнили достоуважаемые... святые догматы—сугубое аллилуія, двуперстіе, седмипросфоріе... тричастный крестъ, и другая“<sup>5)</sup>.

Между тѣмъ патріархъ Никонъ въ исправленіяхъ, сдѣланныхъ при немъ, старался о томъ только, чтобы обряды и Богослужебныя книги нашей церкви во всемъ были согласны съ древними нашими обрядами и Богослужебными книгами и съ древнѣйшими обрядами и книгами православныхъ<sup>6)</sup> гре-

1) Св. Иоаннъ Злат. на 2 посл. къ Коринѣ. правоуч. второе. Бесѣды на 14 посл. апост. Павла, по изд. 1623 г. ст. 1148.

2) Св. І. Злат. на посл. къ Ефес. бесѣд. 24. По изд. 1622 года, стр. 1830, 1831.

3) Больш. Катихиз. глав. 25 о церкви, лист. 121.

4) Галат. 6, 14.

5) Галат. 3, 27.

1) Филип. 2, 10.

2) Апокал. 19, 1.

3) Листъ 190 на обор.

4) Матеріалы для исторіи раскола. Томъ шестой, стран 266, 267, 272, 273.

5) Къ Соборному Свитку предисловіе издателя. Издатель инокъ Навааниль. Колом. 1874 г. Листъ 5 и на оборотѣ.

6) Книга о вѣрѣ. 1648 г. Лист. 232.

ковъ, чрезъ которыхъ мы, при святомъ Владимірѣ, и вѣру православную приняли. Сдѣланныя же такимъ образомъ исправленія патріархъ Никонъ за догматы не признавалъ, а потому и прежде употреблявшееся чтеніе за ересь не считалъ. „Не обхуждаются и прежнія исправленія, но на вѣщій совершенія степенъ возводятся“, сказано въ исправленномъ при немъ служебникѣ<sup>1)</sup>.

Такъ мнимые старообрядцы имѣли несчастіе за догматы принять обряды и нѣкоторыя слова въ Богослужебныхъ книгахъ, не относящіяся къ догматамъ. И до какого гибельнаго положенія чрезъ такое принятіе довели себя эти старообрядцы!

Обряды и нѣкоторыя слова въ Богослужебныхъ книгахъ, не относящіяся къ догматамъ, принявши за догматы, мнимые старообрядцы оказались преступниками, прибавившими новые догматы въ вѣрѣ. О такомъ преступленіи святой Іоаннъ Златоустъ учитъ такъ: „мы вѣру пріяхомъ просто... Еже аще или приложити, или отъяти кто отъ оныя началъ бы, то лестно быти да взнещумемъ... Сиде въ догматѣхъ“<sup>2)</sup>. То есть, мы должны знать, какъ льстиво—пагубно прибавлять, или убавлять, въ догматахъ вѣры.

И дѣйствительно. Сдѣлавши прибавленіе къ догматамъ, мнимые старообрядцы, въ своей ревности не по разуму<sup>3)</sup>, должны были признать за ересь отвергнутые ими обряды и нѣкоторыя слова въ Богослужебныхъ книгахъ, не смотря на то, что эти обряды и слова не относились къ догматамъ и употреблялись въ глубокой древности. Вотъ что разглашали они: „Никонъ... церковныя догматы... преврати... и служебники еретическія выдалъ“<sup>4)</sup>. Объ одномъ изъ вожаковъ своихъ они написали въ книгѣ, содержащей Соловецкую челобитную ихъ: „онъ... не пріялъ новаго еретическаго символа, и четверогубаго аллилуія, и сложеніе тріехъ персть“<sup>5)</sup>.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мнимые старообрядцы стали злословить спасительныя таинства православной церкви и самую церковь. Не станемъ излагать это злословіе ихъ. Къ несчастію все это и нынѣ продолжаютъ дѣлать почти всѣ мнимые старообрядцы отпадшіе отъ православной церкви. Одинъ изъ значительныхъ наставниковъ между ними торжественно объявлялъ въ святомъ храмѣ въ день присоединенія своего къ православію: „мы... всячески старались... опорочить святую православную церковь, говоря, что въ православной церкви много введено новшествъ и ересей. А не находя оныхъ,

мы старались доказывать, что троеперстіе есть ересь. Имя Іисуса тоже ересь, и другіе, подобные тому, обряды, принятые православною церковію, признавали все за ереси и доказывали это, какъ придется. Много бесѣдуя съ нашимъ миссіонеромъ и другими, мы неоднократно слышали отъ нихъ, что всѣ поименованные обряды, признаваемые нами за ереси, употреблялись въ православной церкви за нѣсколько столѣтій до патріарха Никона. И вотъ мы, не довѣряя словамъ миссіонера, рѣшились отправиться въ Москву, чтобы лично видѣть все то что слышали. И дѣйствительно, слова отца миссіонера оказались справедливы; мы своими глазами видѣли въ древнихъ книгахъ, писанныхъ и печатанныхъ еще до Никона патріарха, все то, о чемъ всегда имѣли преніе“<sup>6)</sup>.

Кому же уподобились признавшіе за догматы обряды и нѣкоторыя слова въ богослужебныхъ книгахъ, не относящіяся къ догматамъ? Они уподобились такимъ дѣтямъ, которыя, замѣтивши, что излюбленная ими часть украшенія на одеждѣ матери ихъ на взглядъ ихъ измѣнена, отреклись отъ своей матери, стали поносить ее и не захотѣли слышать о томъ, что эта часть украшенія одежды болѣе прилична одеждѣ ихъ матери и что мать ихъ и ранѣе употребляла, а среди другихъ старшихъ дѣтей своихъ издревле и постоянно употребляла, это украшеніе.

(Вятск. Еп. Вѣд. 1884 г.).

### Освященіе храма въ с. Гуси Радинскаго уѣзда.

Освященіе обновленнаго въ селѣ Гуси приходскаго храма освящено благочиннымъ З влодавскаго округа священникомъ Аванасіемъ Сальвицкимъ 11 сентября сего 1905 г.

Къ семи часамъ утра этого дня прихожане Гусской церкви, оставшіеся вѣрными православію, собрались въ новоотремонтированный храмъ и настоятель Полосскаго прихода, священникъ Константинъ Хмѣлевскій началъ всенощное бдѣніе среди обновленнаго храма; литію, благословеніе хлѣбовъ и поліелей совершалъ о. благочинный въ сослуженіи мѣстнаго и служащаго священниковъ. Послѣ всенощнаго бдѣнія и малаго освященія воды благочиннымъ же совершено было по чиноположенію освященіе храма въ сослуженіи настоятеля Полюбичскаго прихода, священника Евстафія Михальчука, настоятеля Полосскаго прихода, священника Константина Хмѣлевскаго и настоятеля Горыщенскаго прихода

<sup>1)</sup> Служебникъ 1655 г. Предисловіе.

<sup>2)</sup> Св. І. Злат. на посл. къ Евр. нравоч. 8. По изд. 1623 года, стран. 2848. 2849.

<sup>3)</sup> Рим. 10, 2.

<sup>4)</sup> Матеріалы для исторіи раскола, томъ шестой, стран. 266. 267. 272. 273.

<sup>5)</sup> Лист. 195 и на обор.

<sup>6)</sup> Торжество присоединенія старообрядцевъ къ православною церкви, происходившее въ селѣ Паимѣ. Братское слово. Москва. 1884 года. № 3, стран. 137. 138.

священника Николая Паевского. По освященіи храма о благочинный Сальвицкій обратился къ присутствующимъ съ приличнымъ случаю поученіемъ, при чемъ, поздравивъ прихожанъ съ торжествомъ освященія храма, поучалъ ихъ любить свой приходской храмъ, неопустительно посѣщать его въ воскресные и праздничные дни, а также во дни радости и печали, слушать наставленія своего духовнаго пастыря и избѣгать всѣхъ тѣхъ, которые стараются совратить съ пути истины въ латинство.

Къ началу литургіи прибыли крестные во главѣ со своими настоятелями изъ села Яблоня и села Рудна. Литургія была совершена о благочиннымъ въ сослуженіи настоятелей Полюбичскаго и Городыщенскаго приходоѡвъ. Во время литургіи пѣлъ хоръ пѣвчихъ Рудненской церкви. Во время запричастна соотвѣтственную обстоятельствомъ проповѣдь произнесъ настоятель Полосскаго прихода. Послѣ литургіи былъ отслуженъ соборне семью священниками молебенъ святымъ апостоламъ Петру и Павлу съ крестнымъ и окропленіемъ народа святою водою. Молящихся было до 300 человекъ.

Благодаря стараніямъ настоятеля Гусскаго православноаго прихода, священника Вячеслава Хлѣбцевича св. Петро-Павловскій храмъ села Гуси, наводившій уныніе на всякаго православнаго своимъ разрушающимся видомъ, въ настоящее время принялъ приличный дому Божию видъ какъ снаружи, такъ и внутри къ великой радости оставшихся вѣрными православію Гусскихъ прихожанъ и всѣхъ православныхъ.

## Изъ дѣятельности нѣмецкихъ пасторовъ.

Въ дѣятельности нѣмецкихъ пасторовъ г. Цирквица обращаетъ вниманіе чрезвычайно симпатичный обычай — разъ въ недѣлю, въ послѣобѣденное время, собирать дѣтей всего прихода и вести съ ними религиозно-нравственные собесѣдованія. Темами для собесѣдованій выбираются событія изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Заѡта и изъ повседневной жизни, — причемъ, чтобы не утомлять дѣтей и будить ихъ вниманіе, собесѣдованія разнообразятся религиозно-нравственными пѣснопѣніями. Труды пастора раздѣляютъ нѣсколько дѣвицъ изъ мѣстной нѣмецкой интеллигенціи. Онѣ слѣдятъ за тѣмъ, чтобы дѣти не шалили, разбиваютъ ихъ на группы, сообразно возрасту и развитію, готовятъ ихъ по указаніямъ пастора къ предстоящему собесѣдованію, разучиваютъ съ ними вокальные номера... Словомъ, являются дѣятельнѣйшими его помощниками.

У меня есть знакомая нѣмецкая семья. Старшая дочь, серьезная, какъ и каждая нѣмка, 17 лѣт-

няя барышня, состоитъ у пастора помощницей и имѣетъ отдѣльную группу. Свои досуги она посвящаетъ подготовкѣ къ занятіямъ, ближайшему ознакомленію съ временными питомцами. Младшая—8 лѣтняя дѣвочка, усердная посѣтительница собесѣдованій. Нужно видѣть, съ какимъ она восторгомъ рассказываетъ про то, что дѣлалось „въ гостяхъ у пастора“, и съ какимъ нетерпѣніемъ она ждетъ слѣдующаго воскресенія.

Понятно, что такія собесѣдованія имѣютъ огромное вліяніе на духовную жизнь прихода. Онѣ знакомятъ пастора съ будущей паствою, онѣ укрѣпляютъ связь народа съ церковью, онѣ наконецъ поднимаютъ умственный и нравственный его уровень.

Какъ бы хорошо было, если бы и наше православное духовенство удѣляло часть-другой въ недѣлю на подобныя собесѣдованія. Среди огромнаго католическаго вліянія, среди невысокаго, въ общемъ, развитія массы, среди нищѣшняго, наконецъ, шатанія умовъ подобныя собесѣдованія припесли бы у насъ огромную пользу. Въ особенности въ деревняхъ.

У пасторовъ имѣется еще обычай: ежедневно по вечерамъ удѣлять часть времени на безплатную подачу прихожанамъ совѣтовъ. Обыкновенно къ пастору идутъ со всякою нуждою, и онѣ однимъ совѣтуетъ, за другихъ лично ходатайствуетъ, о третьихъ... шипеть прошенія, рапорты и т. д. Перенять бы и намъ это!...

(Варш. Дн.).

## БИБЛИОГРАФІЯ.

О православной вѣрѣ и католической ереси (изъ „Почаевскаго Листка“ за 1905). Почаевъ на Волини. 1905 г. 48 стр., цѣна 5 к. съ перес. 15 к.

Брошюра съ такимъ заглавіемъ издана въ противовѣсъ пропагандѣ католичества, усилившейся въ Россіи послѣ 17 апрѣля т. г. Состоитъ брошюра изъ 19 небольшихъ статей, расположенныхъ въ трехъ отдѣлахъ. Въ I отдѣлѣ три статьи посвящены акту о вѣротерпимости (1, Царскій указъ о вѣротерпимости; 2,—Русскій царь и вѣра православная; 3,—Истинное пониманіе указа о вѣротерпимости). Въ девяти статьяхъ II отдѣла разобраны заблужденія католичества и отступленія его отъ православія; (4,—Православнымъ христіанамъ о католическомъ прельщеніи; 5,—Правда ли, что папа римскій есть глава церкви Христовой и не можетъ грѣшить? Наслѣдіе св. ап. Петра; 7,—Кто правдивѣе учитъ о причастіи: Христосъ или ксендзы? 8,—Какъ папы и ксендзы добрыми дѣлами торгуютъ; 9,—О постѣ въ субботу; 10,—Чей обычай креститься древнѣе: православный или латинскій? 11,—Органы; 12,—Итакъ, за что мы католиковъ считаемъ еретиками

и какъ должно къ нимъ относиться). Въ III отдѣлѣ даны нѣкоторыя историческія справки, какъ относительно православія на Руси, такъ и относительно пропаганды католицизма среди православныхъ (13,—Нашествіе папистовъ на св. гору Аѳонскую; 14,—Православная вѣра на Руси; 15,— Урокъ изъ жизни св. равноапостольнаго Владиміра; 16,— Слово преп. Θεодосія, игумена Печерскаго, къ Кіевскому князю Изяславу о вѣрѣ христіанской и латинской; 17,—Какъ латиняне православныя книги исправляли; 18,— Надпись (на алтарной стѣнѣ Великой церкви Почаевской Лавры); 19,—Плачь Галицкой Руси).

Приведенныя полностью заглавія статей, изъ которыхъ составлена рассматриваемая брошюра, ясно опредѣляютъ содержаніе ея. Но брошюра вызываетъ и нѣкоторыя недоумѣнія. Почему на заглавномъ листѣ ея не обозначено имени составителя? При современномъ смѣшиваніи мнѣній и взглядовъ отдѣльныхъ духовныхъ писателей съ голосомъ церкви, такой пропускъ, по нашему мнѣнію, немаловаженъ. А вѣдь общимъ голосомъ православной церкви все католическое вѣроученіе не признано еще ересью. Наше богословіе отмѣчаетъ въ католическомъ вѣроученіи только нѣкоторые пункты, какъ еретическіе. Католическія заблужденія и отступленія—о постѣ въ субботу и о крестномъ знаменіи— въ нашемъ обличительномъ богословіи не названы еретическими, а въ брошюрѣ католики названы еретиками, между прочимъ, и за эти заблужденія (см. стр. 26—27). 56-я ст. Номоканона при требникѣ, на которую ссылается авторъ брошюры (въ ней процитована 58-я статья, на стр. 28), повидимому, какъ на церковное признаніе латинства ересью, по нашему мнѣнію, не доказываетъ этого. Въ статьѣ 56 Номоканона воспрещаются православнымъ браки съ еретиками, на основаніи 72 прав. 6 Всел. Собора въ концѣ статьи прибавлено: „подобнѣ и съ латини“, т. е. воспрещаются православнымъ браки съ латинами. Въ этой прибавкѣ мы усматриваемъ лишь строгое проведеніе каноническаго принципа— не допускать смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ иновѣрцами. Латини здѣсь не называются еретиками, а только ставятся на ряду съ еретиками въ отношеніи ихъ къ бракамъ съ православными потому, что они иновѣрцы, съ которыми браки православныхъ канонически недопустимы

Конечно, пропаганда католицизма среди православныхъ русскихъ людей— это слишкомъ большое явленіе для православно-русской души. Этою болью православно-русской души намъ и хочется объяснить неспокойный тонъ составителя или издателя, выразившейся какъ на заглавномъ листѣ бро-

шюры, такъ и въ отдѣльныхъ словахъ и выраженіяхъ, встрѣчающихся въ статьяхъ брошюры: на-примѣръ, папа—*вице-богъ* (стр. 12), *коржами причащаются* (стр. 16), отпущены—*остатки латинской мерзости* (стр. 20).

Если не принимать во вниманіе этихъ недочетовъ, то брошюру, по всей справедливости, слѣдуетъ признать цѣлесообразною и рекомендовать ее пастырямъ тѣхъ приходовъ епархіи, гдѣ дѣйствуетъ пропаганда католицизма. (*Кіевск. Еп. Вѣд.*)

## З а м ѣ т к а.

— **Качества педагога.**—Педагоговъ у насъ создаетъ университетскій дипломъ, и они вступаютъ учителями въ школу не зная ни методики своего предмета, ни психологии, ни началъ физиологии и т. д., т. е. всего того, что педагогу знать обязательно. Поэтому г. В. Мрочекъ приводитъ въ „С.-Пет. Вѣд.“ тѣ притязательныя требованія, которыя англійская школа предъявляетъ къ кандидатамъ на учителей. Кандидатъ — гласитъ одна публикація — долженъ имѣть слѣдующія качества (qualifications): 1) Въ нравственномъ отношеніи — онъ долженъ быть христіанинъ и джентльменъ; трудолюбивый и аккуратный. Подъ христіанствомъ мы разумѣемъ человѣка, который во всѣхъ своихъ поступкахъ, словахъ и мысляхъ проводитъ великія нравственныя идеи, преподанныя намъ Иисусомъ Христомъ и великими мыслителями человѣчества. Подъ джентльменомъ мы, согласно опредѣленію Теккерея, разумѣемъ человѣка, у котораго есть возвышенная цѣль въ жизни, который умѣетъ достойно вести себя, бережетъ свою честь, умѣетъ внушить уваженіе къ себѣ окружающимъ и любовь близкимъ, который скроменъ при удачѣ, мужественно переноситъ несчастія и всегда правдивъ. 2) Въ умственномъ отношеніи: онъ долженъ обладать совершеннымъ знаніемъ тѣхъ предметовъ, которые собирается преподавать. 3) Въ физическомъ отношеніи: онъ долженъ быть хорошо сложенъ, здоровъ, энергиченъ, безъ недостатковъ слуха, зрѣнія, голоса и т. д. 4) Съ точки зрѣнія образованія: онъ долженъ имѣть уже опытъ совмѣстной жизни въ школѣ, или при университетѣ. Кандидаты, которые не намѣреваются сдѣлать изъ преподаванія главнаго дѣла своей жизни и отдаться всецѣло (!) воспитанію и школѣ, не должны являться. А у насъ въ педагоги до сихъ поръ еще идетъ огромное число лицъ, которыя удачнѣе не пристроились.

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Придворныя извѣстія. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отъ Холмской духовной консисторіи. — Отъ Яблочинскаго монастыря. — **Отдѣлъ II.** Изъ религіозной жизни запада. — О необходимости отличать обрядъ отъ догмата. — Освященіе храма въ с. Гуси радинскаго уѣзда. — Библиографія. — Замѣтка.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.