

2-3 изв.

Нурчи

23 ОКТ. 1912

ЦЕРКОВНАЯ



XXV г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 42 БИБЛИОТЕКА
 Лев. Правосл. Дух. Академии
 № _____
 С. ПЕТЕРБУРГЪ

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

20 октября | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНИЯМИ. | 1912 года.

Высочайшія телеграммы.

Отъ Его Императорскаго Величества Государя Императора въ отвѣтъ на телеграмму Святѣйшаго Синода, отъ 12 октября 1912 года, поступила 13-го того же октября телеграмма на имя высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, слѣдующаго содержанія:

Отъ имени Своего и Ея Величества сердечно благодарю Святѣйшій Синодъ за молитвы и выраженные намъ добрыя пожеланія.

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Синода, отъ 12 октября 1912 года, была слѣдующая: «Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору Николаю Александровичу и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ».

Въ единеніи со всей своею многомилліонною православною паствою Святѣйшій Синодъ колѣнопреклонно молитъ Всевышняго Врача душъ и тѣлесъ, да ниспошлетъ Онъ страждущему Отроку, Возлюбленному нашему Цесаревичу и Великому Князю Алексию Николаевичу скорое и совершенное исцѣленіе; Роди-

тельскимъ же сердцамъ Вашихъ Величествъ, послѣ сего краткаго, Премудрымъ Его Промысломъ назначеннаго испытанія, да даруетъ новую радость и утѣшеніе.

Вашихъ Императорскихъ Величествъ вѣрноподанное богомольцы:

- Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій.
- Сергій, архіепископъ Финляндскій.
- Епископъ, Никонъ.
- Никаноръ, епископъ Олонецкій.
- Константинъ, епископъ Могилевскій.
- Феодосій, епископъ Смоленскій.
- Палладій, епископъ Пермскій.

* *

Отъ Его Императорскаго Величества изъ Спалы отъ 12 октября 1912 года:

«С. - Петербургъ. Преосвященному Веніамину, епископу Гдовскому. Александро-Невская лавра».

Сердечно благодарю Васъ, Владыко, и поручаю передать всѣмъ помолвившимся о выздоровленіи Наслѣдника Цесаревича мою искреннюю благодарность.

НИКОЛАЙ.

Высочайшая телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на слѣдующую телеграмму, посланную послѣ молебствія въ Казанскомъ соборѣ о здравіи Благочестиваго

Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича отъ лица собравшихся въ Казанскомъ соборѣ 11 октября:

«С.-Петербургское епархіальное Братство во имя Пресвятыя Богородицы и церковно-школьные дѣятели С.-Петербургской епархіи, совместно съ 2.500 юныхъ питомцевъ церковныхъ школъ столицы, собравшіеся 11 сего октября въ Казанскомъ соборѣ по случаю празднованія столѣтней годовщины славной Отечественной войны, вознесли горячія молитвы къ Царицѣ Небесной предъ чудотворнымъ Ея образомъ, да испросить Она отъ Всевышняго скорѣйшее и благополучное возстановленіе здравія Надежи Россіи Благотворнаго Государя Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича на радость Царственной Семьи и всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи и на славу дорогой родины.

Предсѣдатель Братства *Веніаминъ*, епископъ Гдовскій.

Товарищъ Предсѣдателя *Владимиръ Саблеръ*».

* *

Находящіеся теперь въ городѣ Біаррицѣ (на югѣ Франціи) русская колонія и члены «Комитета по устройству и упроченію существованія православной домовою церкви въ городѣ Біаррицѣ» имѣли счастье 14-го сего октября получить слѣдующую телеграмму отъ Его Императорскаго Величества Государя Императора изъ Спалы:

«Biarritz, Comte Witté.

Государыня Императрица и Я сердечно благодаримъ васъ и членовъ церковнаго Комитета за молитвы и выраженныя чувства преданности и благопожеланія.

НИКОЛАЙ».

Эта Всемилостивѣйшая телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на телеграмму членовъ русской колоніи и церковнаго

Комитета, посланную въ Спалу Его Величеству 13 октября послѣ молебствія, совершеннаго въ Біаррицкой православной церкви о здравіи Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. Эта телеграмма была составлена въ такихъ выраженіяхъ:

«Его Императорскому Величеству Государю Императору.

Спала. Россія.

Вознеся въ русской церкви города Біаррица усердныя молитвы о драгоценномъ здравіи Цесаревича Алексія Николаевича, повергаемъ къ стопамъ Вашихъ Императорскихъ Величествъ покорнѣйшее выраженіе одушевляющихъ насъ чувствъ вѣрноподданнической преданности и сердечныя молитвенныя пожеланія, да пошлетъ Всевышній наискорѣйшее выздоровленіе Наслѣднику Цесаревичу на радость Вашихъ Величествъ и всей Великой дорогой нашей Родины.

Члены церковнаго Комитета: графъ *Витте*, священникъ *Николай Поповъ*, Кирилль *Нарышкинъ*, Александръ *Мухинъ*, Павелъ *Архаровъ*, представители русской колоніи: князь *Гавриилъ Константиновичъ*, князь *Вьлосельскій - Вьлосерскій*, князь *Сергій Доморудскій*, князь *Емалчевъ* и русскій вице-консулъ въ Байонѣ *Henri Darrieux*».

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Суднальнаго Оберъ-Прокурора, въ 10-й день сентября 1912 года, Высочайше соизволилъ на разрушеніе священнику Николаевской, гор. Бахмута, церкви, Екатеринбургской епархіи, Стефану Гушѣ и псаломщику церкви села Котловки, Елабужскаго уѣзда, Вятской епархіи, Нп-

колаю Абалгусову, съ семействами, именоватья впредь фамиліями: первому—Степановъ, а второму—Петровскій.

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѹнода.

І. Отъ 12 октября 1912 г. за № 9077, объ установленіи церковнаго сбора въ пользу Краснаго Креста на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ Славянскихъ Балканскихъ Государствъ и Греціи, вовлеченныхъ въ войну съ Турціей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ имѣли сужденіе объ установленіи церковнаго сбора въ пользу Краснаго Креста на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ Славянскихъ Балканскихъ Государствъ и Греціи, вовлеченныхъ въ войну съ Турціей. Приказали: начавшіяся военныя дѣйствія у славянскихъ народовъ Балканскаго полуострова и Греціи съ Турціей требуютъ немедленной напряженной работы по облегченію участи раненыхъ воиновъ и оказанію матеріальной помощи бѣдствующему населенію. Протягивая братскую руку помощи, русскій Красный Крестъ организовалъ уже и отправилъ на театръ военныхъ дѣйствій отряды врачей и сестеръ милосердія для ухода за ранеными и больными воинами. Требуются большія средства на содержаніе этихъ отрядовъ и на снабженіе ихъ необходимыми медикаментами. Признавая необходимымъ придти на помощь братскимъ народамъ, связаннымъ съ нами узами вѣры, въ святомъ дѣлѣ оказанія помощи раненымъ и больнымъ воинамъ, Святѣйшій Сѹнодъ опредѣляетъ: установить по всѣмъ церквамъ Имперіи, на время войны съ Турціей Балканскихъ Государствъ, сборъ пожертвованій по воскреснымъ днямъ, наряду съ другими разрѣшенными уже сборами на разныя нужды, въ такомъ

порядкѣ, чтобы въ одно воскресенье сборъ былъ производимъ въ пользу русскаго общества Краснаго Креста для оказанія помощи раненымъ и больнымъ воинамъ Балканскихъ Государствъ, а въ другое воскресенье въ пользу Краснаго Креста названныхъ государствъ, поочередно, и чтобы собранныя суммы были препровождаемы черезъ благочинныхъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѹнодѣ для дальнѣйшаго направленія; о чемъ и напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, отъ 8 октября 1912 г. за № 20, опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—Тарховъ на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектанства въ Могилевскую духовную семинарію, Московской—Уметскій на должность помощника инспектора въ Тамбовскую духовную семинарію, Киевской—Ивановъ на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Вятскую духовную семинарію и Рудницкій на должность помощника инспектора въ Подольскую духовную семинарію и Казанской—Хлѣбниковъ на должность помощника инспектора въ Курскую духовную семинарію и Бурда на должность помощника инспектора въ Благовѣщенскую духовную семинарію (Уметскій съ 11-го и всѣ остальные съ 20 сентября 1912 г.).

Перемѣщаются преподаватели духовныхъ семинарій: Могилевской—Вишневецкій па должность помощника смотрителя въ Могилевское духовное училище, Томской—Новоденскій на должность помощника инспектора въ Киевскую духовную семинарію, Вианской—Василій Протопоповъ на должность второго преподавателя теории словесности и исторіи русской литературы въ Московскую духовную семинарію и Минской—Скрыченко на должность преподавателя гражданской исторіи и географіи въ Волынское женское училище духовнаго вѣдомства; помощники инспектора духовныхъ семинарій: Вианской—Звѣревъ на должность преподавателя теории словесности и

исторіи русской литературы въ ту же семинарію и Благовѣщенской—**Питиримовъ** на должность помощника инспектора въ Оренбургскую духовную семинарію; смотритель Камышинскаго духовнаго училища **Лавровскій** на должность учителя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ штатные классы Еднинецкаго духовнаго училища; помощники смотрителя духовныхъ училищъ: Дмитровскаго—**Петръ Протопоповъ** на должность учителя латинскаго языка въ Заиконоспасское духовное училище и Владимірскаго—**Булатовъ** на должность учителя греческаго языка въ параллельные классы того же училища; учитель Каргопольскаго духовнаго училища **Словинскій** на должность учителя русскаго языка въ Оршанское духовное училище; преподаватель Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства **Ліоренцевичъ** на должность учителя русскаго языка въ Могилевское духовное училище и преподаватель Тверскаго епархіальнаго женскаго училища **Гойтанниковъ** и д. преподавателя физики и математики въ Тверскую духовную семинарію (**Петръ Протопоповъ** и **Вишневецкій** (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 7-го, **Василій Протопоповъ** и **Звѣревъ** съ 13-го, **Лавровскій** (по опредѣленію Святѣйшаго Синода), **Новоденскій** и **Ліоренцевичъ** съ 18-го, **Питиримовъ**, **Бурда** и **Словинскій** съ 20-го, **Булатовъ** и **Гойтанниковъ** (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода) и **Скрынченко** съ 21-го сентября 1912 г.

Увольняются отъ службы: преподаватель Вятской духовной семинаріи **Городецкій** и учитель Оршанскаго духовнаго училища **Зеленинъ**, согласно прошенію; преподаватель Московской духовной семинаріи **Третьяковъ**, помощникъ инспектора Тамбовской духовной семинаріи **Казьминъ** и учитель Могилевскаго духовнаго училища **Узна** (**Городецкій** съ 31-го августа, **Узна** съ 1-го, **Третьяковъ** съ 13-го, **Зеленинъ** съ 18-го и **Казьминъ** съ 19-го сентября 1912 г.).

Исключается изъ списковъ, за смертію: смотритель Павловскаго духовнаго училища **Глаголевъ** (съ 14-го августа 1912 г.).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) Книгу проф. П. Юнгера—«Книга пророка Даниила въ русскомъ переводѣ съ грече-

скаго текста, съ введеніемъ и примѣчаніями». Казань. 1912 г.—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, а также и въ церковныя бібліотеки.

2) Книгу прот. I. Соловьева—«Памятная книжка православнаго христіанина о святой Библии». Изд. 3-е, исправленное и значительно дополненное. Сергіевъ-Посадъ. 1912 г.—одобрить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

3) Книгу проф. I. Месолораса—«*Πρακτικὴ Θεολογία. Ἐισαγωγή*». Ἀθήνα, 1911 г.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

4) Книгу прот. П. Смирнова—«Изложеніе христіанской православной вѣры». Изд. 21-е, дополненное. С.-Петербургъ. 1912 г.—допустить въ качествѣ учебнаго руководства для VII класса мужскихъ гимназій.

5) Книгу С. Рклицкаго—«Востокъ по Библии. Опытъ исторической хрестоматіи къ курсу исторіи Востока въ средней школѣ». Кременчугъ. 1911 г.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

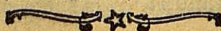
6) Книжки—«Слово жизни въ богослуженныхъ пѣснопѣніяхъ православной Церкви, избранныхъ для общенароднаго пѣнія». Вып. I, II и III. Изданіе С.-Петербургскаго епархіальнаго миссіонерскаго совѣта. 1911 г.—одобрить для бібліотекъ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) Книжку Т. Толмачевой—«Разсказъ старушки о двѣнадцатомъ годѣ». Изд. 10-е. Москва. 1911 г.—допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

2) Книги: а) проф. Отто Шмейль—«Очерки по методикѣ естествовѣдѣнія». Пер. съ нѣм. С. Аржанова и А. Пинкевича. С.-Петербургъ. 1912 г. б) Кл. Лукашевичъ—«Школьный праздникъ въ память 1812 г.». Москва. 1912 г.—допустить въ фундаментальныя бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

3) Книжку прот. Н. Вознесенскаго—«Анатема». Разборъ трагедіи Л. Андреева. Благовѣщенскъ. 1910 г.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 42

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

20 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1912 года.

Р Ѣ Ч Ъ

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО АРСЕНІЯ, АРХІЕПИСКОПА НОВГОРОДСКАГО И СТАРОРУССКАГО ¹⁾.

НОВГОРОДЪ И КІЕВЪ.

*Откуда мнѣ сіе, да прииде Мати Господа
Моего ко мнѣ? (Лук. I, 43).*

Такъ воскликнула въ благоговѣйномъ восторгѣ праведная Елисавета, когда Пресвятая Дѣва Марія, уже нареченная Матерію Господа, посѣтила ее въ ея домѣ. И нынѣ, воистину, нашъ градъ *потрясся*, срѣтая пришествіе Пречистой изъ древняго Кіева въ образѣ Ея Успенія и святителя Новгородскаго Нифонта, нетлѣнно почивающаго въ Кіевскихъ пещерахъ. Сердца наши исполнены радости, ибо въ этомъ образѣ мы зримъ Божию Матерь, яко предстательницу и ходатаицу нашу предъ Сыномъ Ея и Богомъ, скорую помощницу въ нуждахъ, благую утѣшительницу въ скор-

бяхъ и во успеніи насъ не оставляющую; зримъ и святителя нашего, молитвенника о насъ предъ Богомъ.

Благословенна наша Новгородская страна, ущедренная многими святынями и украшенная чудотворными ликами, преимущественно Божіей Матери, изливающими потоки благодати на призывающихъ ихъ съ живою вѣрою и горячимъ усердіемъ. Но и сія икона священна для насъ, ибо она не только подобіе Кіево-Печерской святыни, а въ нѣкоторой степени, можно сказать, самая святыня, какъ освященная предъ этою чудотворною иконою, и такимъ образомъ исполненная той же живоносной силы.

¹⁾ Произнесена 7-го октября въ Софійскомъ соборѣ при срѣженіи иконы Успенія Пресвятыя Богородицы съ мощами Нифонта, святителя Новгородскаго, присланной отъ Кіево-Печерской лавры въ благословеніе Новгородскому собору.

Дорога для насъ эта святыня, какъ благословенный даръ отъ Кіевской Церкви, въ лицѣ ея первосвятителя, Новгородской,

во имя той вѣковой связи, духовной и политической, какая издревле существовала между Кіевомъ и Новгородомъ. Въ этомъ отношеніи даръ сей получаетъ особенное значеніе и имѣетъ глубокой исторической смыслъ.

Есть на Руси города, при одномъ имени которыхъ чувствуется вѣяніе какого-то особеннаго духа, которые окружаютъ какъ будто отличная отъ другихъ городовъ атмосфера. Это—старинные наши города и это духъ русской старины, особенно же древне-русской святыни; словомъ, это—родной духъ нашей Святой Руси. Таковы по преимуществу города—Новгородъ и Кіевъ, начало которыхъ теряется въ дали вѣковъ. Съ ихъ именемъ связано основаніе нашего политическаго бытія и духовнаго возрожденія христіанствомъ. Кіевъ и Новгородъ, какъ два стража нашего юнаго государства, на сѣверъ и югъ, находились между собою въ тѣсной связи духовной и политической. Новгородъ—столица Рюрика, начало государственности, уступилъ свое значеніе стольному Кіеву, этой колыбели христіанства на Руси. Отсюда оно распространилось по всей тогдашней Руси, просвѣтило и Новгородцевъ, воспріявшихъ этотъ духовный даръ взамѣнъ потерянаго ими политическаго бытія. Первые святители Новгородскіе были Кіевляне и почти всѣ—постриженники Печерскіе, которыхъ митрополиты Кіевскіе исторгали изъ ихъ глубокихъ пещеръ, гдѣ они спасались въ богомыслии и другихъ подвигахъ, и посылали, послушанія ради, въ самыя отдаленныя мѣста для духовнаго возрожденія пребывавшихъ во тьмѣ и сѣни смертной азычества.

Равно и удѣльные князья занимали преимущественно Новгородскіе и Кіевскіе престолы.

Свѣдѣнія объ этомъ заключаются въ лѣтописныхъ хартіяхъ. Но и наша многовѣковая святыня,—этотъ дивный храмъ Св. Софіи—Премудрости Божіей,—хранитъ подъ сводами и въ нѣдрахъ своихъ нетлѣн-

ные останки святителей и князей—Кіевлянъ, равно какъ и могилы подвизавшихся здѣсь во святительствѣ и княженіи, тоже изъ Кіевлянъ.

Вотъ два великіе подвижника, князь и епископъ, лежатъ какъ бы на стражѣ, у южнаго входа Святой Софіи, въ первой придѣльной церкви Рождества Богородицы. То—святитель Никита и благовѣрный князь Мстиславъ. Живя по времени въ сей жизни на разстояніи ста лѣтъ другъ отъ друга, они соединились на вѣчный покой подъ сѣнію одного храма. Древній Кіевъ былъ начальнымъ поприщемъ обоихъ; но какими различными путями достигли они небеснаго царствія и встрѣтились въ ликахъ святыхъ! Одинъ—святитель Никита—строгий затворникъ, отшельникъ и выходецъ Печерскій. Онъ—седьмой изъ святителей, возсѣдавшихъ на каедрѣ Софійской, и первый изъ семи свѣтильниковъ, горящихъ донынѣ внутри храма нетлѣніемъ мощей своихъ. Посланый въ Новгородъ на святительство, онъ имѣлъ утѣшеніе успокоить преподобнаго Антонія Рямлянина, прибывшаго на камнѣ изъ «ветхаго» Рима. Тринадцать лѣтъ онъ шасъ свое духовное стадо и дважды силою молитвы охранялъ его отъ страшнаго пожара и убійственной засухи; капли слезъ его разрѣшились обиліемъ дождя. Другой—храбрый витязь—князь Мстиславъ, щитъ Новгорода, возводившій старшихъ князей на великое княженіе, а самъ, подобно Мономаху, всегда довольный своимъ удѣломъ. По выраженію лѣтописи, онъ «отъ юности навыкъ токмо Бога Единого блюстися». Любилъ онъ Новгородъ, который при немъ страшенъ былъ сосѣдямъ; крѣпко любилъ и его Новгородцы, и горько плакала по немъ вся земля Новгородская, когда ранняя кончина постигла Мстислава (въ 1180 г.). Съ честью похоронили тѣло его при гробѣ храмоздателя Св. Владиміра Ярославича, а затѣмъ оно обрѣтено нетлѣннымъ и послѣдовало причисленіе его Церковію къ лику святыхъ.

ныя чада Новгородской Церкви, своимъ благочестивымъ духомъ восчувствовали величіе этого событія и въ такомъ множествѣ вышли на срѣтеніе Пречистой и своего святителя, что нельзя удержаться отъ слезъ при видѣ такого умилительнаго зрѣлища. Примите же эту святиню, какъ даръ неизреченной милости Божіей ко всѣмъ намъ. Полюбите ее вмѣстѣ со многими другими святинями, которыми обильно украшенъ этотъ храмъ Пречистой. Пусть Она станетъ для насъ родною. Пусть *вечера четверговъ*, въ которые здѣсь будетъ возноситься хвалебное пѣніе въ честь Преподобнословенной, станутъ для насъ священными вечерами, когда, отрѣшившись отъ суеты мірской, отъ куплей и молвы житейской, мы будемъ себя укрѣплять въ *единомъ на потребу*. Мы будемъ преклоняться предъ Нею долу, а Она будетъ ходатайствовать о насъ горѣ. Мы будемъ изливать предъ Нею свои скорби, а Она будетъ подавать намъ утѣшеніе. Мы будемъ обнажать предъ Нею свои раны въ душѣ и язвы въ совѣсти, а Она подастъ намъ врачевство.

Отверземъ же уста свои и предначнемъ хвалебныя пѣсни во славу Той, Юже славословятъ Херувимы и Серафимы!



Р Ѣ Ч Ъ

въ день Тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексѣя Николаевича ¹⁾.

Священное и возлюбленное имя Алексія создало насъ нынѣ въ сей св. храмъ и соединило въ молитвѣ вѣры, надежды и благодарности.

Съ благоговѣніемъ воспоминаетъ и прославляетъ нынѣ св. Церковь имя великаго Святителя русской церкви св. Алексія, ми-

¹⁾ Сказанная воспитанникамъ гимназіи имени Государя Цесаревича.

трополита Московскаго. За святость своей жизни онъ великъ сталъ у Господа и сдѣлался дерзновеннымъ молитвенникомъ предъ Господомъ за нашу родину. Великъ онъ былъ и при жизни своею дѣятельностію, направленною не только на благо Церкви, но и на благо нашего дорогого Отечества. Въ смутное время, по кончинѣ великаго князя Іоанна Кроткаго, онъ, согласно завѣщанію великаго князя, сумѣлъ «не погасить зажженной свѣчи» Московскаго самодержавія и единодержавія. Взявъ въ свои крѣпкія и опытныя руки, подъ свою надежную опеку малолѣтняго сына Іоанна, онъ, благодаря гениальному уму и дипломатическому такту, мудро воспиталъ Наслѣдника Престола Московскаго и представилъ въ немъ Отечеству знаменитаго великаго князя Московскаго Дмитрія Ивановича Донскаго, сокрушителя татарскаго ига.

Съ радостною надеждою ликуетъ и веселится нынѣ св. Русь о возлюбленномъ имени Алексѣя, Государя Цесаревича и Великаго Князя—Наслѣдника Россійскаго Престола. Милліоны взоровъ нынѣ устремлены къ Нему, милліоны сердець изливаютъ нынѣ предъ Господомъ свои горячія молитвы о здравіи, долгоденствіи и благоденствіи Его.

Итакъ, сегодня мы празднуемъ двойкій праздникъ: церковный и гражданскій. Но въ сущности они сливаются въ одинъ, какъ различные звуки сливаются въ одну чудную гармонию.

Поздравляю васъ, дорогіе дѣти и юноши, съ нынѣшнимъ высокаторжественнымъ днемъ.

Въ самомъ дѣлѣ, вспомнимъ время рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича. То былъ тяжелый, памятный и для многихъ изъ васъ, 1904 г. То былъ годъ взаимныхъ распрей, мятежей и бунтовъ на сушѣ и на морѣ, убійствъ, всякаго рода хищеній, грабежей, поджоговъ и всякаго рода нестроений. То былъ годъ несчастной войны съ Японіей. Словомъ, несчастія ввнут-

ренія и вѣшнія терзали сердце возлюбленнаго нашего Монарха и обезсиливали нашу дорогую родину. Въ эту то несчастную годину и угодна было Господу возселить сердце нашего Государя и Государыни рожденіемъ Сына и Наслѣдника Престола. Въ благоговѣнномъ чувствѣ великой радости Благочестивѣйшіе Родители положили въ сердца Свои вручить Своего Царственнаго Младенца заступленію и молитвамъ великаго Святителя Алексія и даже нарекли Его именемъ Великаго Святителя, какъ бы желая, чтобы съ именемъ перешли на Младенца святія качества его сердца и геніальнаго дарованія его ума... Св. Церковь благословила и Св. крещеніемъ Младенца запечатлѣла такое святое желаніе Благочестивѣйшихъ Родителей. Св. Русь не престааетъ пострянно изливать свои усердныя молитвы за Государя Наслѣдника Цесаревича.

Но прошла золотая пора младенчества. Наступилъ возрастъ отроческій. Возрастъ этотъ налагаетъ уже обязанности на человѣка. Начинается нравственное вмѣненіе. За свои слова и поступки отрокъ уже отвѣтствуетъ предъ закономъ церковнымъ и гражданскимъ. Слѣдовательно, отроческій возрастъ требуетъ правильнаго, систематическаго воспитанія и образованія. Словомъ, начинается для отрока уже нелегкій подвигъ. Вамъ, дорогіе дѣти и юноши, уже извѣстенъ этотъ подвигъ по опыту. Прощай, невинное, извинительное своеволие. Прощай, свободное времяпровожденіе. Подчиняйся волѣ высшей, хорошо поставленной. Дѣлай не то что хочется, а то что слѣдуетъ, что полезно. Недаромъ народная мудрость говорить, что «корень ученія горекъ». Даже слово Божіе періодъ воспитанія и обученія называетъ «подъяремнымъ», «рабскимъ». Вотъ что говорить Божественный Ап. Павелъ (Гал. IV, 1—2). «Съ елико время наслѣдникъ младъ есть, ничимъ же лучшій раба есть, но подъ повелители и приставники, даже до нарека отча», т. е. дитя въ семействѣ не имѣетъ

права голоса, должно всецѣло слушаться приказаній родителей и повиноваться имъ, и не только родителямъ, но и приставленнымъ ими опытнымъ и надежнымъ воспитателямъ и наставникамъ, что еще тяжелѣе для дѣтей. Доколь продолжится такое состояніе? До тѣхъ поръ, когда благоразумный отецъ не найдетъ, что его дитя уже созрѣло до того, что въ состояніи будетъ пользоваться свободой для своей пользы и пользы ближнихъ «даже до нарека отча». Эти размышленія не обязываютъ ли васъ, дѣти и юноши, къ усердной молитвѣ за Наслѣдника Цесаревича: да ниспошлетъ на Него Господь Духа страха Божія, Духа премудрости и разума, Духа крѣпости... Не забывайте, дѣти, и вотъ чего. Ваше воспитаніе и обученіе касается главнымъ образомъ васъ самихъ, родителей и близкихъ и распространяется на кругъ вашей будущей дѣятельности. Воспитаніе же и образованіе Наслѣдника Цесаревича касается всего государства, всѣхъ народовъ, входящихъ въ составъ его, распространяется и на грядущіе роды Царства. Слѣдовательно, къ молитвѣ за Цесаревича не обязываетъ ли васъ и любовь къ Отечеству? Укажу еще на побужденіе, болѣе близкое къ вамъ и понятное. Нынѣшній юбилейный годъ нашей гимназіи какъ бы приблизилъ къ намъ Наслѣдника Цесаревича. Государю Императору угодно было нашу гимназію наименовать гимназіею Наслѣдника Цесаревича и великаго Князя Алексія Николаевича, угодно было Ему украсить ваши головные уборы и препоясанія вензелевымъ изображеніемъ Имени Его Высочества съ короною. Этого мало. Государю Наслѣднику угодно было изъ рукъ нашего уважаемаго начальника заведенія принять жетонъ, который могутъ носить окончившіе курсъ гимназіи. Этимъ вниманіемъ къ нашему заведенію Государь Наслѣдникъ какъ бы поставилъ себя въ ряды ваши ради вашего поощренія. Какая высокая милость! Дѣти, помните, что нѣтъ чувства болѣе жесткаго, какъ чув-

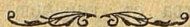
ство благодарности. Вы можете отблагодарить Его только усердною молитвою за Него.

Я не исполнилъ бы своей обязанности, если бы остановился здѣсь. Дѣти и юноши! На васъ смотритъ Россія съ надеждою, многимъ изъ васъ суждено быть дѣятелями будущаго Царствованія, многимъ изъ васъ суждено быть, если можно такъ выразиться, сотрудниками Наслѣдника Цесаревича, когда онъ вступитъ въ Царскую дѣятельность. Что если мудро воспитанный Наслѣдникъ царства, вступая въ царскую дѣятельность, встрѣтитъ окрестъ себя людей не мудро и небрежно воспитанныхъ? Можетъ ли Онъ поддержать или устроить благоденствіе Царства и народа такъ-же удобно, какъ если бы окруженъ былъ людьми, воспитанными тщательно и разумно? Судите сами. Не усматривается ли въ этомъ, дѣти, побужденія нелѣпно проходить, правда, великій подвигъ воспитанія и обученія? Повинуйтесь наставникамъ вашимъ и будьте покорны имъ, ибо они неуспѣшно пекутся о васъ (Евр. 13, 17). Если же у кого изъ васъ не достаетъ мудрости, да проситъ у Бога... и дастся ему (Іак. I, 5).

Теперь я сказалъ вамъ все, что под-сказываетъ нынѣ горячо любящее васъ сердце.

Помолимся же Отцу Свѣтовъ, да, по молитвамъ великаго св. Алексія, ниспослетъ онъ Наслѣднику Цесаревичу Алексію Николаевичу и вамъ даръ страха Божія, даръ премудрости и разума. Аминь.

Протоіерей **Геодоръ Левашовъ.**



Р Ѣ Ч Ъ

по полученіи извѣстія о болѣзни Наслѣдника Цесаревича.

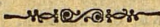
Давно ли мы съ вами, дорогіе дѣти и юноши, собирались въ этомъ святомъ храмѣ на молитву вѣры, надежды и благодарности по случаю дѣяннаго Государя Наслѣд-

ника Цесаревича? Давно ли я бесѣдовалъ съ вами о Царственномъ Отрогѣ, совершающемъ нынѣ великій подвигъ воспитанія и образованія для подготовленія къ прохожденію подвига, къ которому призванъ Онъ своимъ рожденіемъ и закономъ Государственнымъ? Давно ли приглашалъ я васъ къ усердной молитвѣ, чтобы, по молитвѣ тезоименника Ему святителя Алексія, Господь ниспослалъ на Него даръ страха Божія, даръ премудрости и разума, даръ послушанія? Нынѣ снова приглашаю васъ къ усердной молитвѣ за Государа Наслѣдника Цесаревича. Нынѣ изъ далекой Спалы телеграфъ съ быстрою молвію принесъ намъ печальную вѣсть — юный Наслѣдникъ Россійскаго Престола заболѣлъ.. Грустно, тяжело... Зачѣмъ это такъ бываетъ, что горе и радость, здоровье и болѣзнь идутъ въ жизни, чередуясь, руку объ руку? Недаромъ, святая Церковь сравниваетъ жизнь нашу съ моремъ, воздвигаемымъ бурей напастей! Вѣсть о болѣзни Царственнаго Отрока взволновала насъ и всю Россію, какъ сильный бурный вѣтеръ глубины морскія. Милліоны вѣроподданныхъ всѣхъ народностей, всѣхъ вѣроисповѣданій устремились нынѣ въ свои храмы для молитвы за Наслѣдника. Лики святыхъ угодниковъ сіяютъ и блестятъ отъ горящихъ передъ ними свѣчей... Но сердца молящихся горятъ ярче и горячѣ свѣчей. Недаромъ Русь — есть святая Русь, недаромъ Церковь въ молитвѣ за Царя называетъ ее домомъ, жительствомъ Божиимъ... Да, буря сильная пронеслась надъ Россією!... Дорогіе дѣти, вѣрите, крѣпко вѣрите, что великъ и силенъ и нашъ Верховный Кормчій — Спаситель нашъ. Вѣдь Онъ создалъ и море, и землю и вся, яже въ нихъ. Не силенъ ли Онъ укротить и всякую бурю житейскую? Вспомните, дорогіе дѣти и юноши, апостоловъ, когда они плыли ночью по морю Галилейскому и какъ застигла сильная буря, они отъ сердца возопили къ Спасителю, Онъ явился, и буря перестала. Вспомните еще, когда апостолы въ

другой разъ плыли по тому же морю. Господь спалъ на лодкѣ. Поднялась страшная буря. Лодку стало уже захлестывать. Ученики въ страхѣ разбудили Господа. Упрекнувъ учениковъ въ малодушія, Онъ простеръ руку и воззвалъ: «умолкни, перестань», и улеже море и бысть тишина велия.

Дорогія дѣти! Господь Иисусъ Христосъ Спаситель нашъ вчера и днесь и той же во вѣки. Оставивъ безпомощное малодушіе, обратимся къ Спасителю съ молитвой горячей вѣры и твердой надежды, да подастъ Онъ Наслѣднику Цесаревичу даръ исцѣленія. Вспомните, Онъ всегда спрашивалъ обращающихся къ Нему за помощь: «вѣруете ли въ Меня, любите ли Меня?» Онъ всегда говорилъ: «по вѣрѣ твоей, буди тебѣ». Онъ Самъ сказалъ: «Все, что вы просите во имя Мое съ вѣрою — будетъ вамъ». Воскликните, дѣти, въ глубинѣ души: «вѣруемъ, Господи, помоги нашему невѣрію» и помолимся Всемогущему, да милостивъ Онъ будетъ къ болящему Наслѣднику Цесаревичу, Его Вѣнценоснымъ Родителямъ, намъ и нашей дорогой великой родиной.

Протоіерей **Феодоръ Левашовъ.**



ИДЕЯ ОТЕЧЕСТВА ¹⁾.

(Противъ космополитизма и социализма).

«Россійская убо всеосвященная и великая Церковь, съ православными князи, монахи же и простыми, евангельскихъ источниковъ струями напоившая, духовно веселимся въ нарочитомъ праздницѣ добраго пастыря и учителя, и цѣлебныя его мощи обстоюще, любезно обლობязаемъ, и сихъ, яко цвѣты, пѣснями и хвалами увя-

земъ, рекуще: радуйся, Сергіе блаженне, небесный человекъ, земный ангеле и Духа Святаго обитель; радуйся, яко многихъ ко спасенному пути наставилъ еси; радуйся, Благовѣрному Императору нашему похвала и утверженіе, преподобный Сергіе богопріятне, *отечеству твоему пресвятый сѣтильниче* и молитвенниче о душахъ нашихъ» (Стих. 3-я литія).

Этотъ молитвенный гимнь преподобному Сергію, взятый изъ богослуженія нынѣшняго дня, по содержанию своему, какъ видите, есть гимнь воистину православно-русскій, церковно-патріотическій; въ высокой степени выразительно и знаменательно звучитъ онъ для переживаемыхъ нами дней.

Подрядъ три года святая лавра Сергіева торжествуетъ дни своихъ священныхъ праздниковъ во время величавыхъ юбилейныхъ воспоминаній, которыми живетъ вся Россія и въ которыхъ и сама лавра занимаетъ видное мѣсто. Недавно исполнилось триста лѣтъ со дня осады лавры поляками. Исполнилось триста лѣтъ со дня блаженной кончины патріарха Гермогена. Близится и день трехсотлѣтія освобожденія Москвы и воцаренія Дома Романовыхъ. Вмѣстѣ съ этими воспоминаніями — и открытіе памятника Императору Александру III, Царю, великому народнику и патріоту, и столѣтній юбилей Отечественной войны, години великаго и славнаго патріотическаго подвига нашего народа, — все это, вмѣстѣ взятое, говоритъ намъ о любви къ отечеству, о русскомъ патріотизмѣ, о русской государственности и служеніи ей.

У святыхъ мощей великаго и святого патріота, преподобнаго Сергія, «свѣтзарнаго свѣтила въ православномъ Россійскомъ царствѣ», какъ говоритъ пѣснь церковная (Ик. 11 акаѳ.), — «великаго славнаго Россійскаго заступника» (Ик. 12), благословившаго нѣкогда Димитрія Донскаго на брань, воспитавшаго въ духъ народолобія множество поколѣній русскаго народа, —

¹⁾ Слово въ праздникъ преподобнаго Сергія 25-го сентября 1912 года, сказанное въ лаврѣ Троице-Сергіевой, при священнослуженіи митрополита Московскаго Владиміра и въ присутствіи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Феодоровны.

естественно и намъ, особенно въ виду сей-часъ упомянутыхъ переживаемыхъ и наблюдаемыхъ теченій мысли и жизни современности, остановиться надъ уясненіемъ вопросовъ объ Отецествѣ, народности, патриотизмѣ; вѣдь не можетъ же теперь пройти мимо всѣхъ этихъ вопросовъ наше православно-христіанское сознание. Есть ли, въ самомъ дѣлѣ, Отечество, существуетъ ли оно, достойно ли христіанина признавать Отечество, должно ли его любить, и въ чемъ существо и, главное,—религіозное и нравственное оправданіе служенія ему? Ибо въ жизни и дѣятельности христіанина все должно быть сознательнымъ и нравственнымъ...

Можетъ быть скажутъ: все это — обще-известныя истины...

Ахъ, въ томъ то и ужасъ современности, что приходится доказывать то, что не нуждается, собственно, въ доказательствахъ, а иногда и по существу является недоказуемымъ; приходится уяснять то, что открыто и ясно непосредственному сознанию нормальныхъ здоровыхъ людей. Большое время больныхъ людей приводитъ нерѣдко если не къ подавленію и уничтоженію, то, по крайней мѣрѣ, къ значительному ослабленію того, что ясно само по себѣ, — и въ такомъ случаѣ въ высокой степени важно и полезно поддержать падающее и ослабвующее чувство долга доводами человѣческой мысли, науки, за-вѣтовъ исторіи человѣчества и наиболѣе всего—заповѣдами вѣчнаго Божьяго Слова.

Что мы видимъ и наблюдаемъ вокругъ себя въ отношеніи къ тому, о чемъ у насъ сейчасъ рѣчь?

Видимъ, конечно, подъ влияніемъ, съ одной стороны, перенесенныхъ недавно тяжелыхъ горестей и настроеній въ жизни Россіи, съ другой, — знаменательныхъ и поднимающихъ духъ юбилейныхъ воспоминаній послѣдняго времени, — видимъ подъемъ патриотизма и націонализма, со-здались и дѣйствуютъ цѣлыя общества, направленія отдѣльныхъ группъ, даже по-

литическихъ партій въ государствѣ, кото-рыя ставятъ эти начала во главу своей дѣятельности, отъ нихъ заимствуютъ свои именованія, и одни претендуютъ на исклю-чительное служеніе патриотизму, другія на служеніе русской національности.

Но рядомъ съ этимъ мы видимъ, какъ патриотизмъ и націонализмъ нерѣдко со-вершенно отдѣляются отъ нравственной почвы и религіознаго смысла и чрезъ это обращаются въ вѣчто животное, зоологи-ческое, узкое, жесткое и недостойное чело-вѣка. Это во-первыхъ. А во-вторыхъ, ви-димъ, что существуютъ цѣлыя направле-нія мысли и жизни, и при томъ давнія и все усиливающіяся, которыя въ корнѣ от-рицаютъ самую идею отечества и связан-ный съ нею патриотизмъ, и при томъ по разнымъ мотивамъ, отъ самыхъ якобы выс-шихъ, даже мнимо христіанскихъ, до са-мыхъ низшихъ, опять таки чисто живот-ныхъ.

«Передовые» и «мыслящіе» круги рус-скаго общества давно уже усвоили себѣ начала такъ называемаго либеральнаго космополитизма: они противопологаютъ идеѣ отечества идею человѣчества, по ихъ мнѣ-нію, болѣе широкую и даже всеобъемлю-щую; они замѣняютъ любовь къ отечеству, т.-е. любовь къ ближнимъ, «любовью къ дальнимъ» и ко всѣмъ людямъ вообще безъ различія, не различаютъ своихъ и чужихъ, отрицаютъ народности и правихъ на отдѣль-ное существованіе. Разумѣя такую мнимую широту любви и ссылаясь на неправильно толкуемая слова апостола о томъ, что въ Церкви Христа нѣтъ эллина и іудея,—они почитаютъ космополитизмъ истинно-хри-стіанскимъ явленіемъ, а патриотизмъ —про-тиворѣчіемъ евангелію.

Для низшихъ классовъ обществъ и, осо-бенно, для многочисленной нынѣ полу-интеллигенціи нашлись и болѣе измен-ныя, но и болѣе ощутительныя основанія для отрицанія отечества—въ господствую-щемъ нынѣ мировоззрѣніи социализма, точ-нѣе, социаль-демократіи. Здѣсь вмѣсто идеи

отечества указывается вѣчто другое: «внѣ общества людей, говорится въ одной брошюрѣ, назначенной къ распространенію въ войскахъ,—внѣ общества людей, сгруппировавшихся въ цѣляхъ производства и потребленія продуктовъ, необходимыхъ для жизни, не существуетъ родины», и поэтому ни любить, ни защищать отечество нѣтъ смысла. «Патріотизмъ», говорится здѣсь чернымъ по бѣлому съ циничною откровенностью, — «есть своего рода религія, и какъ всякая религія онъ является ложью и орудіемъ порабощенія»¹⁾. Идеѣ гражданина здѣсь противопоставляется идея пролетарія; вмѣсто любви къ отечеству, указывается преданность экономическимъ интересамъ только своего рабочаго класса, гдѣ бы онъ ни былъ на земномъ шарѣ, т. е. «пролетаріевъ всѣхъ странъ»; вмѣсто духовнаго единенія въ социальномъ организмѣ—отечествѣ и въ народности, указывается простое общеніе матеріальныхъ интересовъ; вмѣсто заботы о будущемъ отечества—исключительная забота о настоящемъ положеніи узкаго класса людей и при томъ только въ отношеніи пищи, одежды и жилища; человѣкъ цѣнится не самъ по себѣ, не по своей духовной цѣнности, а по получаемой отъ него выгодѣ, и выгода, расчетъ матеріальный замѣняетъ нравственное чувство и нравственный интересъ, тогда какъ въ отечествѣ основа жизни есть любовь братская къ человѣку, требующая самоотреченія, въ социализмѣ проповѣдуется любовь только къ своему классу, т. е. къ своимъ собственнымъ личнымъ и узкимъ

экономическимъ интересамъ. При такомъ міровоззрѣніи нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что въ дни самыхъ возвышенныхъ историческихъ воспоминаній,—разумѣемъ переживаемые юбилеи,—питающихъ высокія патріотическія чувства, до насъ доходятъ и ясные и темные слухи о томъ, что патріотическое чувство ослабѣваетъ тамъ, гдѣ оно должно быть особенно напряженнымъ, именно во флотѣ и арміи, гдѣ наблюдаются бунты и возстанія подъ вліяніемъ социалистической пропаганды.... По странному противорѣчію социализмъ отрицаетъ отечество во имя человѣчества и любви къ нему и рядомъ съ этимъ проповѣдуетъ классовую борьбу, вражду и ненависть и стремится разжечь эти чувства всѣми видами обмана, клеветы и подстрекательства, взывая къ крови братоубійственной междоусобной войны. Итакъ, видите, что не напрасно и не искусственно нами взятъ предметъ рѣчи въ нынѣшній день преподобнаго Сергія.

Угодникъ Божій, какъ мы сказали, былъ великій патріотъ. Отечество, родина были для него не пустымъ звукомъ. Ушедши въ эту тогда пустынную мѣстность, отрекшись отъ міра, онъ не отрекся отъ Божьей заповѣди любви къ ближнимъ,—а кто же ближніе, какъ не соотечественники и вмѣстѣ единовѣрцы? Онъ не забылъ словъ апостольскихъ: «дондеже время имамы, да дѣлаемъ благое паче же своимъ въ вѣрѣ» (Гал. VI, 10): «аще кто о своихъ паче же о присныхъ не печется, сей вѣрцы отвергся и невѣрнаго горшій есть» (1 Тим. V, 8). Умерши для мірскихъ принижующихъ

¹⁾ Здѣсь я привожу цитаты изъ возмутительной по тону и по призывамъ арміи къ бунту брошюры Ш. Альбера: «Отечество, война и казарма». Изд. «Потокъ». Казань. Типографія Лей. Цѣна 8 коп. (Очевидно, дешевизна для цѣлей пропаганды....) Брошюра представляетъ письмо къ солдату и вотъ что, наиримѣръ, она проповѣдуетъ: «Привычка повиноваться «во имя отечества создаетъ только нравственную трусость». «Сынъ народа, надѣвая солдатскую форму, служить не отечеству, а становится предателемъ народа и своихъ братьевъ». Высшее благо—начать добросовѣстно работать надъ уничтоженіемъ арміи. «Для этого одно средство: отказъ повиноваться». «Это (отказавшіяся повиноваться

и отвергнувшіе отечество)—истинные герои, память которыхъ грядущія поколѣнія будутъ такъ же чтить, какъ теперь мы чтимъ тѣхъ «которые осмѣлились первыми возстать противъ тираніи поповъ»... Кончается брошюра призывомъ: «необходимо организовать военную забастовку; для достиженія этой цѣли необходима неустанная и широкая пропаганда»... Я получилъ эту брошюру изъ одной военной части во время послѣдняго полугодового путешествія въ Сибири, на Дальней Востокъ и Среднюю Азію, гдѣ такъ недавно былъ военный бунтъ саперовъ. Впрочемъ, въ ней только разбѣнена на мелкую монету общая основа социализма...

духъ плотскихъ радостей, онъ не умеръ для радостей высшихъ и духовныхъ, а среди нихъ любовное служеніе ближнему и въ немъ служеніе Богу есть наивысшее: по сему не умеръ преподобный Сергій и для отечества.

Быль ли онъ одинокъ въ этомъ чувствѣ? Позвольте здѣсь утрудить ваше вниманіе нѣкоторыми историческими напоминаніями. Они теперь очень умѣстны.

По любви къ Богу и истинѣ крестился равноапостольный Владиміръ. Приводитъ къ крещенію не себя одного, но и народъ, чѣмъ онъ водился, какъ не любовью къ отечеству, и что онъ имѣлъ въ виду, какъ не будущее своего народа?

Первый послѣ него христіанскій князь Ярославъ, умирая, заповѣдуетъ своимъ дѣтямъ: «Вотъ я отхожу отъ свѣта. Любите другъ друга... Если будете жить въ любви между собою, то Богъ будетъ съ вами, если же будете ненавидѣть другъ друга, то и сами погибнете, и погубите землю отцовъ своихъ, которую они добыли великимъ трудомъ своимъ». Другой князь, несчастный Василько, ослѣпленный предательскою рукою, отдается воспоминаніямъ о томъ, какъ хотѣлъ онъ идти походомъ на землю Лядскую, защитить Землю Русскую, какъ мечталъ послѣ того идти на половцевъ въ одной рѣшимости: «Либо славу себѣ найду, либо голову сложу за Русскую Землю». Такимъ образомъ, жить для родины и умереть за нее составляло сладкую мечту лучшихъ нашихъ князей. Вотъ Владиміръ Мономахъ, потерявъ сына, весь въ скорби отъ ужасной потери. Встаетъ въ воображеніи трогательная картина изъ жизни этого благороднѣйшаго изъ князей, ясно говорящая о его глубокомъ религіозномъ міровоззрѣніи ¹⁾: «И возьму псалтирю въ печали, разгнѣхъ я, и то ми ся выня: вскую печалуеши, душе, вскую

¹⁾ Сказано по другому поводу, — по случаю приглашенія братьевъ идти противъ другихъ князей, въ чемъ Владиміръ Мономахъ имъ мужественно и твердо отказалъ.

смущаеши мя? Уповай на Бога». Въ виду отечества и въ виду религіознаго долга и послушанія предъ церковью умоляютъ въ немъ личныя чувства. Къ виновнику своего горя, убившему его сына, князю Олегу, Владиміръ Мономахъ обращается не съ словами мстительности, а съ высокими призывомъ: «Прийди ты въ Кіевъ, тамъ уладимъ мы порядокъ о Русской Землѣ предъ епископами, игуменами и предъ людьми градскими и подумаемъ, какъ оборонить Русскую Землю». То же дѣлаетъ князь Вячеславъ Владиміровичъ; онъ уговариваетъ другихъ русскихъ князей: «Не проливайте крови христіанской, не губите Русской Земли. Мнѣ сдѣлали безчестье и сильно обидѣли, у меня полки и силу я имѣю, но ради Русской Земли и христіанъ я все забываю».

Та же мысль о благѣ Русской Земли слышится и въ градскихъ людяхъ, въ словахъ посольства Кіевскихъ гражданъ къ князьямъ при Святополкѣ: «Если станете воевать другъ съ другомъ, то поганые обрадуются и возьмутъ Землю Русскую, которую приобрѣли дѣды и отцы ваши; они съ великимъ трудомъ и храбростью побороли по Русскую Землю, да и другія земли пріискивали, а вы хотите погубить и свою». Такъ уже тогда сознавалась сынами родины отвѣтственность предъ прошлымъ и будущимъ отечества. И какое благородное негодованіе звучитъ въ устахъ древняго русскаго безыменнаго поэта, — въ «Словѣ о полку Игоревѣ», по поводу княжескихъ распрей, сколько заботы о благѣ всей земли, сколько возвышенной хвалы доблести воиновъ, что отдали жизнь за отечество, — «въ кровавомъ пиру сватовъ напоиша и полегоша за Землю Русскую»!.. Не то ли самое слышится и въ словахъ новаго поэта, главы и славы нашей поэзіи: «Пока сердца для чести живы, мой другъ, отчизнѣ посвятимъ души высокіе порывы»? (Пушкинъ).

Нужно ли еще умножать примѣры? Забудемъ и отвлечемъ одно: думать о буду-

щемъ и ради него жить, помнить сознательно прошлое и на немъ строить будущее,—это одно изъ преимуществъ и отличій человѣка отъ животнаго, ибо животное живетъ обыкновенно только текущимъ моментомъ. Здѣсь приговоръ социаль-демократіи, ея духовной цѣнности, точнѣе—ея духовному полному ничтожеству... Умирать за будущее, котораго мы уже не увидимъ сами на землѣ,—это высокій примѣръ истиннаго самоотреченія, любви къ людямъ и достойнѣйшаго героизма. И здѣсь также показателъ нравственнаго ничтожества социаль-демократіи, способной вдохновить только звѣриные инстинкты. Съ этой точки зрѣнія, поучительно вспомнить упомянутыхъ князей древне-русскихъ. Духъ ихъ не умеръ. Мы слышимъ его даже въ Грозномъ царѣ, у котораго сознание *общаго* блага отечества выразалось даже въ болѣзненныхъ формахъ беспощаднаго преслѣдованія защитниковъ частнаго интереса; мы слышимъ его особенно въ величавыхъ словахъ «Утвержденной граматѣ»,—граматѣ избранія на царство Михаила Романова, вѣсело основанной на заботахъ и самопожертвованіи для блага будущаго. Неоднократно въ ней читаемъ какъ бы съ особливою настойчивостью подчеркиваемую мысль о будущемъ: «да будетъ впредь крѣпко, и неподвижно, и стоятельно во вѣки, какъ въ сей утвержденной граматѣ написано» «на будущія лѣта, въ роды и роды».

Позднѣе и Петръ Великій подъ Полтавою, и Александръ Благословенный предъ войною, получившей знаменательное названіе «Отечественной»—обращались къ тому же чувству любви и сознанию долга предъ отечествомъ, призывали народъ и воиновъ къ подвигу. Можно привести примѣры патриотизма даже изъ той области, гдѣ религиозныя и нравственныя основы дѣйствій человѣка сознательно устранены, и гдѣ все же остается мѣсто для любви къ родинѣ. Одинъ изъ выдающихся и известнѣйшихъ революціонеровъ Франціи, въ

отвѣтъ на предложеніе бѣжать съ родины и навѣрняка получить безопасность, говорить грустно: «Развѣ я унесу отечество съ собою на подошвахъ?»... (Дантонъ).

Итакъ, если идея отечества такъ сильна въ людяхъ, то очевидно, она не ничтожна, не бесполезна, не случайна; ее нельзя назвать искусственной и вымышленной.

Каковы же ея оправданія?

Прежде всего идея эта прирождена намъ; она—естественна для насъ такъ же, какъ семья и мѣсто рожденія: человѣкъ не можетъ родиться внѣ времени, мѣста и условій окружающей среды¹⁾. Отечество по этому есть одна изъ ступеней, при томъ совершенно неизбѣжныхъ,—ступеней любви къ тому же человѣчеству, при чемъ не преходящая, а постоянная, какъ и семья: это школа любви къ человѣчеству. Превосходно это изображаетъ русская народная мудрость въ присловіяхъ своихъ: «За отечество животь и голову кладутъ»; «Кости на чужбинѣ и въ могилѣ по родинѣ плачуть»,—но здѣсь нѣтъ исключенія всего прочаго міра изъ содержанія духовной жизни человѣка: «Рыбамъ море, птицамъ воздухъ, а человѣку *Отчизна—вселенный кругъ*». Такъ гласитъ народная мудрость. Нельзя дорости до чувства и сознанія вселенной, не имѣя чувства и сознанія отечества. Поэтому то и неправъ такъ называемый либеральный космополитизмъ: между идеями человѣчества и отечества вовсе нѣтъ противоположенія, а есть только послѣдовательность, при томъ, постоянная, и въ одномъ и томъ же лицѣ одно чувство не уничтожаетъ другого, напротивъ, служить

¹⁾ Недавно я бѣжалъ съ Камчатки; со мной на пароходѣ находилась цѣлая семья, отправлявшаяся въ Владивостокъ (9 дней пути)... для леченія зубовъ. Это были люди богатые, которые могли бы переѣхать на жительство въ культурный городъ. И однако, одна мысль о томъ, чтобы имъ оставить Камчатку,—это мѣсто ссылки и неисходной скорби для прибывающаго туда на службу,—казалась имъ ужасною. Такова сила любви къ родинѣ. Камчадалы защищали ее въ 1856 г. отъ англичанъ и въ 1905 г. отъ японцевъ съ достойнымъ и высокимъ героизмомъ.

для него неизбѣжнымъ и постояннымъ источникомъ.

Отечество, давая человѣку то прошлое и будущее, безъ которыхъ, какъ мы сказали, человѣкъ принижается до животнаго, удовлетворяетъ далѣе и еще одной неистребимой потребности человѣка, естественной, врожденной ему: мы разумѣемъ потребность *общественности*. Отечество справедливо поэтому называется одной изъ величайшихъ общественныхъ идей, и тѣ, которые много твердятъ объ общественномъ подвигѣ, объ общественной работѣ, о такъ называемомъ социальномъ вопросѣ, не исключая и послѣдователей *социал-демократіи*,—тѣ просто не дали себѣ труда и задачи продумать до конца мысль о полнотѣ и жизненности таковой работы, если отрицаютъ все и всякія отечества на свѣтѣ. Это значитъ забывать, засорять, уничтожать источникъ, и наивно при этомъ полагать, что теченіе воды изъ этого источника продолжится. Въ отечествѣ представляется таковая общественная работа не въ отвлеченіи, не въ безплотныхъ идеалахъ, какъ въ идеѣ человечества, а въ живой, наличной дѣйствительности. Здѣсь идея общественной работы реализуется, получаетъ плоть и кровь, ежеминутное примѣненіе и осуществленіе, такъ сказать, въ фактической сферѣ разнообразныхъ отношеній людей, разумнаго и нравственнаго развитія нашей духовной личности; здѣсь не слово и чувство, а самое дѣло; здѣсь и преемство поколѣній настоящихъ, прошлыхъ и будущихъ; здѣсь выковывается и завершается обликъ народовъ, какъ планомѣрное развитіе цѣлаго изъ частностей и отдѣльных моментовъ,—подъ властную диктовку прошлыхъ поколѣній и въ виду поколѣній будущихъ. Этой послѣдней власти устранить нельзя, какъ нельзя отдѣльному человѣку забыть прошлаго, какъ нельзя перерѣзать живой организмъ пополамъ и ожидать, что онъ будетъ продолжать жить. Здѣсь же, въ отечествѣ, какъ мы сказали уже, — единство жизни общества и чело-

вѣчества. Для общества идея отечества безмѣрно цѣннѣе идеи человечества, ибо именно въ отечествѣ вырабатывается способность жертвовать частнымъ во имя общаго; въ жизни отечества преслѣдуются и достигаются цѣли не той животной классовой борьбы, о которой говоритъ социализмъ, а того разумнаго и нравственнаго согласованія интересовъ, того симбіоза, безъ котораго жизнь людей перестаетъ быть общественной: здѣсь система и путь взаимныхъ услугъ и уступокъ, о которыхъ говоритъ исторія каждаго государства и особенно государства русскаго, гдѣ князья и служилые люди, въ ихъ числѣ и родитель преподабнаго Сергія, приобрѣтали далекія и близкія земли, какъ и это былое княжество Радонежское, — для крестьянъ, а крестьяне отдавали въ жертву дорогую свободу передвиженія для колонизаціи государства. Въ Отчествѣ истинная школа общественныхъ чувствъ, мыслей и дѣйствій, какъ въ семьѣ—школа любви къ людямъ, ничѣмъ незамѣнимая. И не насилие, не эксплуатация сильными слабыхъ совершается въ Отчествѣ, какъ низко клевететь социализмъ: напротивъ, здѣсь условіе жизни слабыхъ, «условіе безусловное», ибо слабые, какъ, напримѣръ, дѣти, старцы и больные, вообще, чѣмъ-либо обездоленные, — неминуемо бы погибли, если бы не было семьи, рода, племени, народа,—т. е. Отечества и планомѣрно, по общественному началу устроенной въ немъ государственности. Не видитъ этого только слѣпой или, что еще хуже, тотъ зрячій, который на мѣрно закрываетъ глаза и отворачивается отъ свѣта.

Здѣсь же, въ отечествѣ, въ длительномъ процессѣ историческомъ, въ процессѣ организаціи правильнаго общежитія, общественнаго управленія и Государственнаго устройства вырабатывается преемственность историческихъ задачъ и осуществленіе народомъ міроваго своего призванія, своего соотношенія на землѣ къ человечеству и, въ высшемъ вѣчномъ

провиденціальному смыслѣ,—къ міровымъ и невѣдомымъ, невѣстимымъ въ нашъ разумъ планамъ Божества. Народъ безъ мірового призванія, безъ сознанія и исполненія этого Богомъ указаннаго призванія,—все равно, что отдѣльный человекъ—бродяга, непомнящій родства, выбитый изъ колеи жизни; это — недоузданная, недоразвитая нація, обреченная на увяданіе раньше расцвѣта и плодоношенія.

Неудивительно поэтому, а прямо необходимо и благотѣльно то, что исторія движется не въ руслѣ идеи челоуѣчества, никому не открытаго въ цѣломъ, а въ руслѣ народностей и государствъ, и исторія міра есть исторія государствъ; даже Александръ Великій и Цезарь шли къ осуществленію всемірныхъ задачъ общечеловѣческихъ—черезъ государство и націю и отъ государства и націи.

Таковы вкратцѣ психологическія естественно-нравственныя, социальныя и историческія основы отечества.

Но мы были бы язычниками, послѣдователями, можетъ быть, Александра Великаго или Цезаря, а не Христа, если бы остановились только на этихъ естественныхъ основахъ. Исторія показала, какъ недостаточны были нравственныя силы людей въ ихъ естественномъ грѣховномъ и поврежденномъ состояніи, какъ добродѣтели язычества, неодухотворенныя высшимъ свѣтомъ и идеалами христіанства, и по преимуществу, именно добродѣтели патриотизма и геройства обращались въ «блистательныя пороки»—(Splendida vitia), по безподобному и глубокому выраженію Блаженнаго Августина. Патриотизмъ можетъ обратиться въ языческое животное чувство, чувство отечества—въ сплошной эгоизмъ, хотя бы и всенародный...

Плачетъ Иисусъ Христосъ о родномъ Иерусалимѣ, являя примѣръ любви къ отечеству, плачетъ въ предвѣдѣніи его гибели и говоритъ: «О, если бы ты хотя въ сей день узнала, что служить къ миру твоему!»... (Лук. XIX, 42). Для Господа

скорбна не физическая гибель священнаго города, а духовная, скорбно сознаніе, что народъ и городъ не узнали своего предназначенія всемірнаго и Божьяго, и гибнуть въ отчужденіи отъ жизни Божіей.

Плачутъ женщины Иерусалимскія при видѣ Христа, ведомаго на распятіе, и что же говорить имъ Спаситель? Опять Онъ, въ предвѣдѣніи гибели отечества Своего по плоти, больше всего заставляеть ихъ плакать не о смерти даже Сына Человѣческаго, а о преступленіи богоубійства, о нравственной нераскаянности своего отечества, вслѣдствіе которой оно является погибшимъ для царства Божьяго: «Дщери Иерусалимскія, не плачте о Мнѣ, плачте о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ, ибо если съ зеленѣющимъ деревомъ такъ поступаютъ, то съ сухимъ что будетъ?» (Лук. XXIII, 31).

Плачетъ апостолъ Павелъ о судьбѣ родного народа. Любитъ онъ народъ своей любовью такою, что она выражается у него въ словахъ, прямо насъ утрашающихъ и даже ужасающихъ. Онъ, который говорилъ, что желаетъ и готовъ разстаться съ тѣломъ и жизнью, чтобы со Христомъ жить (Филипп. I, 23); онъ, который, увѣренъ, что ни высота, ни глубина, ни настоящее, ни будущее, ни ангелы, ни начала, ни власти и никакая тварь не разлучитъ его отъ любви Божіей (Римл. VIII, 39),—онъ, непосредственно послѣ приведенныхъ словъ, не боясь впасть въ противорѣчіе съ самимъ собой, пишетъ въ посланіи своемъ даже съ клятвою: «Истину говорю о Христѣ, не лгу, свидѣтельствуеть мнѣ совѣсть моя въ Духѣ Святомъ, что великая для меня печаль и непрестанныя мученія сердцу моему: я желалъ бы самъ быть отлученъ отъ Христа за братьевъ, родныхъ мнѣ по плоти, т. е. израильтянъ»... (Римл. IX, 1—4). Ему горько было не то, что римляне владѣли народомъ, не то, что онъ разсѣивъ, нѣтъ, — то ему было горько и скорбно, что Израиль не позналъ спасенія Спасителя; за то онъ готовъ былъ пожертвовать даже вѣчнымъ спасеніемъ, чтобы

видѣть родной народъ—въ царствѣ Христа, то есть въ Церкви!

Все это примѣры и указанія, какъ благословенно отъ Бога чувство любви къ отечеству, но вмѣстѣ и указанія того, въ какое русло оно должно быть направлено, и подъ какимъ знаменемъ ему должно идти, чтобы быть разумнымъ и нравственнымъ, достойнымъ христианина.

Трудно отвѣтить опредѣленно на вопросъ, кто въ большей мѣрѣ были строителями Земли Русской: святые или государственные дѣятели... Возвышенный патриотизмъ нашихъ святыхъ и подвижниковъ, во всякомъ случаѣ, не подлежитъ никакому сомнѣнію. И преподобный Сергій былъ великимъ патриотомъ; и его дорогую подпись мы видимъ подъ великимъ актомъ государственнымъ, утверждавшимъ новый порядокъ престолонаслія на Руси; его участие въ дѣлахъ государственныхъ вообще—есть общеизвѣстный фактъ. Въ молитвѣ къ нему читаемъ: «Вся Богопросвященная Россія, твоими чудесы исполненная и милостями облагодѣтельствованная, исповѣдуетъ тя быти своего покровителя изаступника».. Онъ любилъ народъ русскій, любилъ отечество, но онъ любилъ народъ и отечество во Христѣ, въ царствѣ Божіемъ, именно какъ вмѣстилище и пребываніе въ немъ Христовой Церкви. Внѣ этого, — что же, въ самомъ дѣлѣ, дорогого въ отечествѣ? Неужели ему кланяться, какъ бездушному идолу? Неужели любить только за то, что оно именно *наше собственное*, близкое по крови, и по единству матеріальныхъ интересовъ? Но вѣдь пороки, страсти и грѣхи тоже *наши*: неужели ихъ за это одно любить и славить? Знаменательно въ этомъ отношеніи слово преподобнаго Сергія къ великому князю Московскому въ виду нашествія хана татарскаго: «Если требуетъ чести, — отдай, если ищетъ золота, — отдай; но за вѣру православную и Христову Церковь намъ подобаетъ и кровь свою пролить, и жизнь свою положить»... Вотъ что цѣннаго онъ видѣлъ въ отечествѣ!

О, если бы мы любили отечество воцерковленнымъ, христіанскимъ, духовно преуспѣвающимъ и въ Бога богатящимъ! Тогда мы не поддавались бы соблазну тѣхъ новыхъ идей подмѣненного христіанства и гуманизма, которыя, вытравляя духъ народа, постепенно убиваютъ и его тѣло, постепенно готовятъ гибель отечества, а съ нимъ великаго и незамѣнимаго поприща воспитанія нашего духа въ высшихъ добродѣтеляхъ любви и самоотреченія во имя Бога и блага ближнихъ.

Тогда не было бы у насъ позорной, часто даже безсознательной уступчивости тѣмъ надвигающимся соблазнамъ либеральнаго космополитизма и всеуравнивающего и обезличивающаго, убивающаго челоувѣческой духъ социализма, которые постепенно завоевываютъ умы и незамѣтно ведутъ насъ къ равнодушію къ вѣрѣ и Церкви, къ равнодушію по отношенію къ родинѣ, — и мало-по-малу ставятъ въ духовное родство съ отродившимся языческимъ міровоззрѣніемъ.

Благословенна любовь къ отечеству: благословенно да будетъ отечество, но, по апостольскому слову: «*да будетъ Богъ всяческая и во всякъ*» (1 Кор. XV, 29)! Все въ Богѣ и для Бога: «Изъ Того и Тѣмъ и къ Тому всяческая» (Римл. XI, 36). Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



Ошибки религіозной политики.

Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена достойная вниманія передовая статья въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 234). Приводимъ изъ нея слѣдующую выдержку:

«Законодательство, опредѣляющее отношенія нашего государства къ религіи и къ православной Церкви, въ періодъ 1905—1912 годовъ слагалось подъ вліяніемъ нѣсколькихъ факторовъ, и представляетъ рядъ напластованій, далеко не однородныхъ и даже идейно противоположныхъ. Обрисовка его полной картины должна бы

охватить весь огромный матеріалъ учредительныхъ актовъ Верховной Власти, правительственныхъ законопроектовъ, претерпѣвавшихъ различныя измѣненія, рядъ поправокъ и почти контръ-проектовъ Государственной Думы, рядъ поправокъ Государственного Совѣта, отзывовъ Святейшаго Синода, наконецъ, оцѣнить многочисленные мотивировки проектовъ и мнѣній. Знающіе понимаютъ, какъ громаденъ архивъ этихъ матеріаловъ, дающихъ скорѣе мѣсто для важной и интересной диссертации, нежели хотя бы для ряда газетныхъ статей. Внимание газетнаго читателя, къ сожалѣнію, не столь велико, чтобы возможно было пытаться утрудить его дѣйствительно исчерпывающимъ разслѣдованіемъ правительственной мысли въ современномъ религіозномъ законодательствѣ. А между тѣмъ полнота ошибки, о которой мы говоримъ, можетъ предстать взору только при такомъ подробномъ анализѣ законодательнаго матеріала, скопившагося за 1905—1912 годы.

Приходится поэтому компановать картину и суживать область разсмотрѣнія. Думаемъ, однако, что суть ошибки правительства П. А. Столыпина, выступившаго въ 1906 году съ рядомъ законопроектовъ, касающихся вѣры и Церкви достаточно ясна и при очень сокращенномъ изображеніи ея.

Представимъ себѣ защитниковъ какого-нибудь замка отъ бунтующей толпы, которые, желая предохранить стѣны отъ разрушенія, отвлекаютъ толпу на разрушеніе фундамента: въ чемъ ошибка этихъ защитниковъ? Думаемъ—она ясна. Стѣны не могутъ стоять безъ фундамента и съ подрывомъ его развалятся. Стѣны на видъ кажутся болѣе важны, чѣмъ фундаментъ, но только кажутся. Въ дѣйствительности—фундаментъ болѣе важенъ. Пока онъ цѣлъ, возстановить проломанныя стѣны не очень трудно. Съ уничтоженіемъ же фундамента—стѣны все равно рухнутъ, во съ тѣмъ ухудшающимъ осложненіемъ, что ихъ уже не на чемъ воздвигнуть.

Вотъ такую же ошибку дѣлаетъ тотъ, кто для спасенія государственнаго принципа жертвуетъ принципомъ религіознымъ. До величайшей степени эта ошибка доходить въ томъ случаѣ, когда мы имѣемъ дѣло съ даннымъ, русскимъ государствомъ, которое было атаковано революціей. Это государство построено на тѣснѣйшей связи съ религіознымъ принципомъ, а его Верховная власть, т. е. неограниченная Самодержавная Монархія, даже совершенно неотдѣлима отъ религіознаго принципа. Если еще можно себѣ представить, что вмѣсто нашего государства можно построить нѣкоторое иное, разобщивъ его съ принципомъ религіознымъ, то уже совершенно невозможно сохранить нынѣшнюю Верховную власть, разобщивъ ее съ религіознымъ принципомъ. Такимъ образомъ, жертвовать религіознымъ принципомъ для спасенія государственнаго было бы въ 1905—1906 годахъ полнымъ абсурдомъ, попыткой съ негодными средствами.

Этотъ абсурдъ, однако и имѣлъ мѣсто въ правительственныхъ законопроектахъ 1906 года. Повторяемъ, что законопроекты имѣли нацѣлованія, измѣнились. Но ихъ основной тонъ остался неизмѣннымъ, и его лучше всего можно видѣть въ первомъ рядѣ законопроектовъ, редактированныхъ бывшимъ директоромъ Департамента Иностранныхъ Исповѣданій—Владиміровымъ и внесенныхъ еще во вторую Думу. Ихъ, какъ основные и типичные, мы и имѣемъ въ виду, говоря объ идеѣ правительственной религіозно-вѣроисповѣдной реформы.

Эти законопроекты не совершаютъ немедленнаго разобщенія государства отъ религіи, но ставятъ законодательство на путь разобщенія, на такія основы, при которыхъ, хотя со множествомъ отклоненій и противорѣчій, эволюція законодательства начинаетъ идти по все болѣе растущему разобщенію государства и религіи. Мы не говорили, что оно уже создано, мы сказали то, что есть,—что государство уже сдѣлало рядъ шаговъ по этому пути. Это,—къ несчастію, фактъ.

Ошибка правительственного реформирования при этомъ была двойная: оно разъединяло государственное зданіе съ его собственнымъ фундаментомъ, разрывало то, что должно быть соединено, и такой же разрывъ, конечно, бессознательно производило между учредительными актами Верховной власти и законодательными актами правительственной власти, то-есть разъединяло Верховную власть государства съ правительственной властью его, разрывало и въ этомъ отношеніи то, что для прочности государства должно быть неразрывно соединено.

Для такой ошибки, конечно, нельзя найти другой квалификаціи, какъ «величайшая ошибка». А она дѣйствительно была совершена именно въ смыслѣ указанного двойного разрыва въ государственномъ фундаментѣ, какъ мы укажемъ въ слѣдующій разъ болѣе подробно, на сей разъ ограничиваясь краткой формулировкой».

Свѣтлый день въ жизни братства Царицы Небесной.

День 13 октября останется навсегда памятнымъ въ лѣтописяхъ братства, поставившаго себя цѣлью призрѣніе дѣтей идиотовъ и эпилептиковъ. Это день освященія церкви во имя образа Божіей Матери «Всѣхъ Скорбящихъ Радость» въ новомъ только что построенномъ домѣ Московскаго приюта на Зубовскомъ бульварѣ. Дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей въ Москвѣ имѣетъ свою исторію. Началось съ маленькаго: братство открыло крошечный приютъ въ частной квартирѣ въ домѣ графинь Ланскихъ, преданныхъ труженицъ братства. Доброе дѣло привлекло симпатіи москвичей и братство, для расширения приюта и увеличенія числа призрѣваемыхъ, купило въ собственность домъ на Большой Полянкѣ, въ которомъ и открыло приютъ уже на 75 дѣтей, устройвъ при немъ и домовую

церковь. Въ это время братство приобрѣло въ Москвѣ то, что дороже денегъ, — вѣрныхъ, преданныхъ святому дѣлу людей, горящихъ любовью къ больнымъ дѣтямъ, а именно: монахиню Ангелину, ставшую во главѣ приюта, и Николая Алексѣевича Цвѣткова, извѣстнаго въ Москвѣ дѣятеля, которому вѣрить столь сильный здѣсь торговый міръ нашей Первопрестольной столицы; онъ взялъ на себя хозяйственные и строительныя заботы Московскаго приюта. Архипастыри Московскіе, въ особенности преосвященный Трифонъ, во главѣ съ высокопреосвященнымъ первосвятителемъ Москвы митрополитомъ Владиміромъ, отнеслись къ святому дѣлу братства со всею любовью, благожелательностью и покровительствомъ. И вотъ крупныя пожертванія слѣдуютъ одно за другимъ. Ю. М. Корзинкина жертвуетъ участокъ земли и деньги для постройки приюта съ церковью въ Рублевѣ, подъ Москвою. Къ ней приходятъ на помощь казна — увеличеніемъ земельного участка и другіе жертвователи — деньгами, и тамъ открывается приютъ съ церковью. Въ самомъ городѣ г-жа Сокологорская отказываетъ братству по духовному завѣщанію большой земельный участокъ на Зубовскомъ бульварѣ, И. А. Колесниковъ даетъ 50 тысячъ руб., начинается постройка новаго приюта и, когда изсякли всѣ средства, приходитъ неизвѣстный и даетъ 30 тыс. на достройку приюта. Не говоримъ о другихъ менѣ крупныхъ пожертваніяхъ. Къ 13 октября приютъ былъ заселенъ и назначено было освященіе устроенной приютомъ церкви.

Приютъ представляетъ собою прекрасный трехэтажный домъ съ глубокимъ подваломъ. Въ каждомъ этажѣ имѣется широкій коридоръ. Въ коридорѣ перваго этажа сдѣлана церковь съ низкимъ иконостасомъ, украшеннымъ цѣною живописью; за престоломъ образъ Воскресенія Христова — даръ митрополита Антонія; престолъ и иконостасъ сдѣланы изъ липы и клена, которые росли въ саду, бывшемъ на мѣстѣ

пріюта; храмъ будетъ отдѣляться отъ остальной части зала раздвижною перегородкою. Коридоры второго и третьяго этажей служить рекреаціями. Въ остальныхъ частяхъ зданія расположены свѣтлыя спальни и классы для дѣтей, помѣщеніе для сестеръ, лазаретъ, канцелярія, квартира настоятельницы. Внизу—кухня, столовая, кладовыя, машинное отдѣленіе. Отопление паровое, освѣщеніе электрическое. Въ зданіи масса свѣта, нѣтъ ни одного темнаго угла. Рамы, двери, приборы, все носятъ печать тщательнаго обдумыванія со стороны строительной комиссіи, работавшей подъ любовнымъ и бдительнымъ руководствомъ Н. А. Цвѣткова

Освященіе церкви было назначено въ 9 часовъ утра. До начала богослуженія прибыла въ пріютъ Великая Княгиня Елисавета Θεодоровна съ сопровождавшими ее сестрами Марео-Маріинской общины, затѣмъ прибыли имѣвшіе сослужить владыкѣ-митрополиту, Московскіе викаріи, пресвященныя Трифонъ и Анастасій и, наконецъ, владыка-митрополитъ. Архипастырямъ сослужили восемь протоіереевъ и іереевъ и среди нихъ прибывшій изъ С.-Петербурга членъ совѣта братства протоіерей Ф. Н. Орнатскій и настоятель Казанскаго собора въ Москвѣ протоіерей А. В. Никольскій. Послѣ освященія храма, среди многолѣтій возглашена была вѣчная память архимандриту Игнатію и рабамъ Божиимъ Константину и Наталіи (Сокологорскимъ). За литургією колѣнопреклоненно молились о здравіи Государя Наслѣдника Цесаревича. Въ обычное время протоіерей Орнатскій сказалъ рѣчь, въ которой доказывалъ ту мысль, что дѣло братства—не человѣческое дѣло, а Божіе. Сколько времени на Руси не думали о призрѣніи идиотовъ и эпилептиковъ, и только извѣстное чудо съ образомъ Божіей Матери «съ копѣечками» положило начало ему въ С.-Петербургѣ и во имя Царицы Небесной развиваеъ его по всей Россіи. Уже имѣется шесть пріютовъ для призрѣнія идиотовъ

и эпилептиковъ, съ общимъ числомъ 525 дѣтей, седьмой строится въ г. Повнѣцѣ. Съ устройствомъ освящаемаго пріюта въ Москвѣ дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей становится прочно. Проповѣдникъ приглашалъ слушателей, помощниковъ и продолжателей дѣла Самой Царицы Небесной знакомить жителей Москвы съ этимъ дѣломъ и всячески помогать ему и содѣйствовать его процвѣтанію и расширенію въ Первопрестольной. Послѣ богослуженія, когда владыка-митрополитъ вышелъ въ мантии на солею, протоіерей Орнатскій въ краткомъ словѣ выразилъ благодарность матери Ангелинѣ за теплыя материнскія заботы о дѣтяхъ, а Н. А. Цвѣткову прочиталъ адресъ, подписанный митрополитомъ Антоіемъ, предсѣдательницею братства графинею Апраксиной, членами совѣта: В. К. Саблеромъ, А. Б. Нейгардтомъ, П. С. Даманскимъ и др., а владыка митрополитъ обоихъ благословилъ приготовленными совѣтомъ братства иконами Божіей Матери «Всѣхъ Скорбящихъ Радость». За богослуженіемъ присутствовали Великая Княгиня, графиня Апраксина, монахиня Ангелина, Н. А. Цвѣтковъ, Московскій губернаторъ В. Ф. Джунковскій, городской голова Н. И. Цвѣтковъ, князь А. Б. и княгиня С. А. Голицыны, д. ст. сов. И. А. Колесниковъ и др. Послѣ богослуженія всѣ присутствовавшіе прослѣдовали въ залъ третьяго этажа и здѣсь, когда архипастыри и почетные гости заняли мѣста, Н. А. Цвѣтковъ познакомилъ собраніе съ исторією возникновенія Московскаго отдѣленія братства и построенія пріюта. Пріютъ на 100 человекъ призрѣваемыхъ обошелся до 100.000 рублей съ надворными постройками, примѣрно по 75 руб. за кубическую сажень постройки, причеъ онъ построенъ такъ, что крыша можетъ быть поднята и навесенъ еще этажъ; также можетъ быть продолженіе зданія въ сторону улицы, оставлено мѣсто для постройки въ будущемъ и отдѣльнаго зданія для пріютской церкви. Въ заклю-

ченіе протоіерей Орнатскій, по порученію предсѣдательницы, прочелъ письмо высокопреосвященнаго митрополита Антонія, на имя Н. А. Цвѣткова, и благодарилъ за сочувствіе и содѣйствіе братству въ Москвѣ высокопреосвященнаго митрополита Владиміра и преосвященныхъ Трифона и Анастасія, губернатора В. Ф. Джунковского, Московское городское общественное управленіе, И. А. Колесникова, неизвѣстнаго за пожертвованіе 30 тыс. руб., священника о. Василевскаго, графинь Е. и А. М. Ланскихъ и А. Н. Крейсманъ, завѣдывающаго счетною частью Д. А. Цвѣткова, дра В. А. Гиляревскаго, строителей-архитекторовъ И. С. Кузнецова, Ф. Л. Контримъ, М. А. Исакова, И. П. Пашкова и друг. Августѣйшей Покровительницѣ братства и митрополиту Антонію предсѣдательницею братства посланы телеграммы, на которыя получены отвѣтныя телеграммы. Владыка митрополитъ Антоній отвѣтилъ такъ:

«Сердечно радуюсь совершившемуся освященію храма въ новомъ домѣ приюта братства Царицы Небесной въ Москвѣ. Выражаю вашему сіятельству и всѣмъ строителямъ храма и дома мою искреннюю благодарность. Молитвенно призываю на всѣхъ труженниковъ братства и дѣтей приюта Божіе благословеніе. Митрополитъ Антоній».



ХРОНИКА.

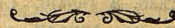
Перенесеніе иконы изъ Кіева въ Новгородъ.—
Постриженіе въ монашество.

7 октября Новгородъ торжественно встрѣчалъ прибывшую изъ Кіева икону Успенія Божіей Матери, присланную по ходатайству высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Новгородскаго, и съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, митрополита Кіевскаго, для Софійскаго Новгородскаго собора. Икона эта обложена серебряною рамою. На обратной сторонѣ иконы серебряная дощечка со слѣдующею

надписью: «Сія икона со вложенною въ нее частицею мощей Святителя Нифонта Новгородскаго — копія съ чудотворной иконы Успенія Божіей Матери въ Кіево-Печерской Лаврѣ; сооружена по благословенію высокопреосвященнѣйшаго митрополита Кіевскаго Флавіана, согласно ходатайству архіепископа Новгородскаго Арсенія, для Новгородскаго Софійскаго собора. Освящена предъ чудотворной иконой Успенія въ Великой лаврской церкви. Мѣсяца сентября, 29 дня, 1912 года». При встрѣчѣ иконы въ Софійскомъ соборѣ высокопреосвященный Арсеній произнесъ вышенапечатанную рѣчь, по окончаніи которой началось совершеніе молебна съ акаѣистомъ по Кіевскому чину. По благословенію архіепископа Арсенія предъ иконою по четвергамъ будетъ совершаться чтеніе акаѣистовъ.

* *

12 октября въ церкви Московской духовной академіи во время всеобщаго бдѣнія состоялось постриженіе въ монашество, съ именемъ Аанасія, студента LXVII-го курса (выпуска текущаго года) изъ воспитанниковъ Владимірской духовной семинаріи, Сергѣя Григор. Страхова. Новопостриженный инокъ получаетъ назначеніе на должность преподавателя литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей въ Полтавской духовной семинаріи. Обрядъ постриженія совершалъ преосвященный ректоръ академіи Теодоръ, епископъ Волоколамскій, при участіи отца инспектора, о.о. іеромонаховъ-профессоровъ и всѣхъ монашествующихъ студентовъ, каковыхъ въ настоящее время обучается 9 человекъ (4—въ санѣ іеромонаха и 5—іеродиакана).



Еврейскій апологетъ старообрядчества.

(В. М. Карловичъ † 11 сентября 1912 г.).

Въ № 39-мъ старообрядческаго журнала «Церковь» (за текущій 1912 г.) сообща,

лось о смерти «извѣстнаго» дѣятеля, стяжавшаго себѣ «славу» въ старообрядчествѣ «знаменитыми» «Историческими изслѣдованіями», (яко-бы) служащими къ оправданію старообрядцевъ—Владимира Михайловича Карловича. Должно быть подѣланнымъ впечатлѣніемъ этой «тяжелой» для старообрядцевъ «утраты» корреспондентъ журнала ничего не нашелся сказать читателямъ о г. Карловичѣ, ограничившись лишь только *перепечаткой* его автобіографіи, написанной еще въ 1902 году. Немного узнали о своемъ «знаменитомъ» апологетѣ читатели-старообрядцы изъ этихъ автобіографическихъ указаній! Родившись и воспитавшись въ еврейскомъ вѣроисповѣданіи, пишеть г. Карловичъ, я съ дѣтства былъ воспитанъ въ духѣ талмудическомъ.... Между тѣмъ родители мои считали не лишнимъ дать мнѣ и европейское (!) воспитаніе, которое даетъ возможность узнать свободную жизнь и дальше бросать взгляды въ дальній свѣтъ... Прочитавши «о великихъ христіанскихъ учителяхъ, происходившихъ изъ еврейскаго племени и перешедшихъ въ христіанство», Карловичъ задумалъ самъ пойти по ихъ слѣдамъ, но не зналъ къ какому «религіозному раздѣленію» примкнуть. «Случайно промысль столкнулъ» его со старообрядцами; Карловичъ дѣлается старообрядцемъ и «совершенно сливается» съ ихъ «непреложными (?) и здоровыми (?) понятіями». Съ этихъ поръ онъ выступаетъ апологетомъ «угнетеннаго» старообрядчества и только благодаря «сильной вѣрѣ (?) и убѣжденіямъ перешагиваетъ всѣ острыя преграды на этомъ печальномъ и тернистомъ пути». Конечно, этими «преградами» являлись прежде всего «гоненія» отъ никоніанцевъ, въ доказательство которыхъ Карловичъ и приводитъ два случая. Первый былъ въ 1877 году, когда, по его разсказу, онъ «зашелъ (?) во Владимірѣ въ военный госпиталь навѣстить (?) раненныхъ солдатъ послѣ русско-турецкой войны и увидя (?) что священникъ укоряеть (?) одного тяж-

ко раненаго солдата-старообрядца за его ересь, обличилъ (?) священника въ несправедливости его взгляда на старообрядцевъ»: за это (а можетъ быть и не за одно это) Карловича арестовали. Другое «гоненіе» было воздвигнуто на Карловича за противозаконное печатаніе книгъ въ пользу раскола: его попросили оставить Россію и отправиться на свою родину, въ турецкія владѣнія. Вотъ и всѣ указанныя Карловичемъ «страшныя» гоненія отъ православныхъ, претерпѣнныя имъ за своихъ «братъевъ-одновѣрцевъ (?)». Когда же была объявлена въ Россіи «религіозная свобода», Карловичъ уѣхалъ изъ турецкихъ владѣній и поселился въ Москвѣ.

Бѣдный корреспондентъ «Церкви», какъ мало знаетъ онъ о своемъ «славномъ» Карловичѣ! Но это бѣда поправимая и мы постараемся *дополнить* свѣдѣнія, сообщенныя въ старообрядческомъ журналѣ на основаніи принадлежащихъ намъ документовъ. Въ 1896 году 18 февраля извѣстный расколывѣдъ Н. И. Субботинъ въ письмѣ къ одному важному сановнику сообщалъ слѣдующее: «Мнѣ сказали знающіе люди, что Карловичъ прошлымъ лѣтомъ или прошлой осенью пріѣзжалъ ¹⁾ (въ Москву), видѣлся здѣсь съ раскольническими товарищами, въ томъ числѣ съ Савватіемъ ²⁾, получилъ отъ этого послѣдняго значительную сумму и напечаталъ за границей «Апологію Савватія»,—цѣлое его «Житіе», съ приложеніями и портретомъ. Книга есть и въ Москвѣ, но пріобрѣсть ее еще трудно. Истинный жидъ, въ одно и то же время служащій расколу и предлагающій услуги для церкви и кому еще» ³⁾. Въ объясненіе послѣднихъ строкъ приведеннаго письма Н. И. Субботина добавимъ, что Карловичъ въ то самое время, какъ собиралъ деньги съ раскольниковъ на изданіе сочиненій въ защиту и прославленіе раскола,

¹⁾ Изъ-за границы, куда былъ высланъ изъ Россіи.

²⁾ Раскольническимъ Московскимъ архіепіскопомъ.

³⁾ Ср. *Братское Слово*, 1896 г. стр. 47—48.

хлопоталъ передъ «вышимъ россійскимъ правительствомъ» о великодушномъ прощеніи за службу раскольникамъ, изъявлялъ сожалѣніе, что поносилъ православную церковь и ея пастырей, просилъ разрѣшенія возвратиться въ Россію и обѣщалъ посвятить свои силы и таланты на защиту православія противъ враговъ его и прежде всего, разумѣется, раскольниковъ! Очевидно, вслѣдствіе этихъ хлопотъ Карловича предъ «вышимъ россійскимъ правительствомъ», послѣдовалъ отъ этого послѣдняго запросъ на имя Московскаго Генералъ-Губернатора (тогда этотъ постъ занималъ Великій Князь Сергій Александровичъ), съ требованіемъ подробныхъ свѣдѣній о Карловичѣ. Его Высочество поручилъ своему приближенному генералу Лаппа обратиться по этому дѣлу съ официальнымъ отношеніемъ къ Н. И. Субботину. 1896 года 29 ноября Н. И. отвѣчалъ на имя генерала Лаппа слѣдующее:

«Исполняя изложенное въ отношеніи вашемъ отъ 20 ноября за № 80 порученіе Его Высочества, въ дополненіе свѣдѣній о Карловичѣ, изложенныхъ въ отзывѣ о немъ Его Императорскаго Высочества Московскаго Генералъ-Губернатора, имѣю честь сообщить слѣдующіе:

1. Карловичъ въ своемъ прошеніи на Высочайшее Имя, къ удивленію, усвоившій себѣ два имени «Антонъ» и «Владиміръ», называетъ себя «принадлежащимъ къ старообрядцамъ, приемлющимъ священство», т. е. австрійское священство. Но необходимо знать, что по рожденію своему онъ еврей и до зрѣлыхъ лѣтъ держался Моисеева закона. Въ 60-хъ годахъ онъ рѣшился вступить въ расколъ, рассчитывая пользоваться помощію богатыхъ раскольниковъ, чтобы обезпечить свое матеріальное положеніе; съ сею цѣлью обратился къ тогдашнему раскольническому лжеепископу Антонію Шутову, изъявляя якобы искреннее желаніе принять древле православную вѣру, и тотъ поручилъ одному изъ своихъ жезлоповъ крестить его. Обманувшись въ

своихъ расчетахъ на щедрыя пособія раскольниковъ, онъ задумалъ потомъ изъ раскола перейти въ православіе, но желалъ, чтобы ему прійсканы были богатые воспріемники, помощію которыхъ онъ могъ бы пользоваться. Такъ какъ въ Москвѣ эти исканія его не удались, то онъ отправился въ Казань и здѣсь въ 1869 г. успѣлъ воспользоваться довѣрчивостію тогдашняго преосвященнаго архіепископа Казанскаго Антонія, которымъ и былъ присоединенъ къ православію. Потомъ, воспользовавшись, насколько можно было, щедростію архіепископа, Карловичъ пріѣхалъ обратно въ Москву съ письмомъ преосвященнаго, который рекомендовалъ его, какъ человѣка, заслуживающаго помощи, для успѣха его коммерческихъ дѣлъ. Не найдя опять этой помощи, Карловичъ снова началъ заискивать у раскольниковъ, явился съ раскаяніемъ къ лжеепископу Антонію Шутову, предложилъ ему свои услуги въ качествѣ писателя, готоваго издавать сочиненія въ защиту раскола и даже предложилъ ему заготовленный I томъ своей книги «Исслѣдованій». Шутсъ вторично прінялъ его въ расколъ на сей разъ уже отъ православной Церкви. Такимъ образомъ Карловичъ трижды мѣнялъ религію по корыстнымъ расчетамъ: изъ еврейства перекрестился въ расколъ, изъ раскола прінятый, конечно, вторымъ чиномъ въ православіе и опять изъ православія прінятый снова вторымъ чиномъ въ прежній расколъ, къ которому и принадлежитъ доселѣ, называя его старообрядчествомъ, «приемлющимъ священство». Такъ какъ въ 3-мъ томѣ своей книги въ защиту раскола онъ жестокимъ образомъ нападаетъ на составителя окружного Посланія и на самое это Посланіе, то можно бы полагать, что онъ «пріемлетъ» собственнo не окружническое священство (той или другой партіи—Иосифа или Иова); но въ дѣйствительности для Карловича ни окружники, ни противокружники, ни самый расколъ не имѣютъ никакого значенія. Онъ трижды ренегатъ, теперь еще чет-

вертый разъ желаетъ сдѣлаться православнымъ, общая въ прошеніи своемъ «быть приверженцемъ Русской (?) церкви», если это окажется выгоднымъ для него.

2. Объ изданной въ трехъ томахъ книгѣ своей «Историческія изслѣдованія, служащая къ оправданію старообрядчества» Карловичъ говоритъ въ прошеніи, что ни однимъ вреднымъ словомъ не коснулся политики... «Но въ отношеніи духовной власти выразился весьма рѣзкимъ тономъ, о чемъ (будто бы) теперь крайне сожалѣть». «Политики» Карловичъ въ своей книгѣ, правда, не касается, но о дѣятельности правительства, начиная съ царствованія Алексѣя Михайловича и кончая Императоромъ Николаемъ I, говоритъ въ ней не менѣе «рѣзкимъ тономъ», какъ и о дѣятельности «духовной власти», на которую, въ особенности на митрополита Филарета, нападаетъ съ самой грубой бранью и возмутительными клеветами. Въ сущности же брань и клевета, расточаемая противъ правительства духовнаго и гражданскаго, направлены противъ самой православной Церкви, которая въ сравненіи съ расколомъ представляется, какъ еретическая и нечестивая. Книга Карловича, контрабанднымъ путемъ доставленная въ Россію и здѣсь широко распространяемая раскольниками, пользовалась у этихъ послѣднихъ большимъ уваженіемъ и приносила много вреда православной Церкви.

3. Карловичъ изъявляетъ «желаніе сдѣлаться русскимъ подданнымъ, быть приверженцемъ (?) русской (?) Церкви» и «обѣщаетъ употребить всѣ силы и способности свои, дабы принести существенную услугу какъ гражданскому, такъ и церковному строю государственной жизни». Весьма сомнительно, чтобы человѣкъ, столько разъ мѣнявшій вѣру по корыстнымъ расчетамъ, могъ «сдѣлаться приверженцемъ» нашей русской Церкви; а то не подлежитъ сомнѣнію, что во всякомъ случаѣ, даже при искреннемъ расположеніи къ православію (каковое трудно предпо-

жить) Карловичъ не можетъ оказать не только «существенную», но даже какую-либо услугу «церковному строю государственной жизни» въ Россіи: при крайне ограниченномъ общемъ образованіи онъ имѣетъ весьма слабыя понятія и о расколѣ, и о православіи, мало знакомъ съ ихъ исторіей и ученіями, какъ доказывается это самими книгами, имъ изданными, въ коихъ напечатаны или чужія враждебныя Церкви сочиненія, только по мѣстамъ искаженныя его собственными дополненіями или вставками, совершенно невѣжественными, иногда безграмотными и содержащими только грубую и дерзкую брань на православную Церковь. Какую же «услугу» церковному строю русской жизни могъ бы принести онъ, если бы искренно желалъ послужить православной Церкви, чего однако же никакъ нельзя предполагать?

Изъ сказаннаго можно видѣть—желательно ли возвращеніе Карловича въ Россію съ предложеніемъ ему покровительства и русскаго подданства, свободы литературной или иной дѣятельности въ церковныхъ интересахъ».

Вотъ портретъ во весь ростъ «знаменитаго» раскольническаго апологета! И, конечно, ужъ самъ Карловичъ въ своей автобіографіи, которой наивно довѣрился корреспондентъ «Церкви», ловко постарался скрыть подъ общими фразами всѣ свои «славные» подвиги, совершенные якобы на защиту гонимаго старообрядчества. Поэтому предоставляемъ самимъ старообрядцамъ судить о томъ, какую «память» среди нихъ долженъ былъ оставить этотъ «герой наживы», торговавшій своими религиозными убѣжденіями,—«благодарную» ли, какъ говоритъ корреспондентъ «Церкви»?!

Вл. Марковъ.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь заграницей.

Война на Балканскомъ полуостровѣ. — Собраніе общества единенія англиканской и восточно-православной Церкви. — Жалоба латовцевъ на поляковъ папѣ. — Уставъ о пенсіи православнаго духовенства въ Босніи и Герцоговинѣ. — Пренія о союзѣ монисговъ въ баварскомъ ландтагѣ. — 36-й конгрессъ общества Герреса въ Фрейбургѣ. — 8-й конгрессъ христіанско-профессиональныхъ рабочихъ союзовъ въ Дрезденѣ. — Новоткрытый библейскій кодексъ.

Война отодвинула все другіе интересы на православномъ Востоку на второй планъ. Эту войну четырехъ православныхъ государствъ — одного греческаго и трехъ славянскихъ съ мусульманской Турціей справедливо называютъ послѣднимъ крестовымъ походомъ. Громадное значеніе ея въ судьбахъ христіанства вообще, а православія въ особенности, не подлежитъ сомнѣнію. Когда-то волна мусульманскаго нашествія налегла на христіанскій міръ и главной тяжестью своею обрушилась на православный Востокъ. Христіанскій міръ не далъ ей должнаго отпора, не далъ не потому, что не могъ дать, а потому, что былъ раздѣленъ. Католическій западъ не хотѣлъ подать помощь православному Востоку, да и среди православныхъ народностей часто недоставало единенія. И вотъ православный Востокъ, когда-то превосходившій западъ своею культурою, своимъ образованіемъ, попалъ въ шестисотлѣтній тяжелый плѣнъ. Въ этомъ плѣну онъ потерялъ почти все, потерялъ свое культурное наслѣдіе, потерялъ политическую силу, но онъ не потерялъ одного, не потерялъ святого святыхъ своей души, не потерялъ православной вѣры. Сохранивъ это единое на потребу, онъ сохранилъ залогъ своей лучшей будущности. Православіе было той силой, которая охраняла національное чувство балканскихъ народностей подъ игомъ шестисотлѣтняго рабства. Православіе создало героевъ борьбы за ихъ освобожденіе. Православіе было той силой, которая побудила Россію вступить за изнемогающихъ въ неравной

борьбѣ единовѣрныхъ братьевъ. Но дѣло освобожденія не было доведено до конца, и миллионы православныхъ остались подъ иновѣрнымъ игомъ. Какъ и во времена завоеванія Константинополя, виновникомъ порабощенія православныхъ народностей былъ западъ, позабывшій во имя своихъ часто мнимыхъ интересовъ объ общемъ благѣ христіанскаго міра. Но тутъ была и другая болѣе глубокая причина, причина опять-таки та же самая, что и въ XIV — XV вѣкахъ — недостатокъ единства среди самого православнаго населенія на Востоку, національная рознь между греческой, сербской и болгарской народностями. Какъ намъ не разъ уже приходилось отмѣчать на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей», въ послѣдніе годы православныя народности начали сознать вредъ этой братоубійственной вражды. Это сознаніе повело къ сближенію, а сближеніе къ союзу. Когда же союзъ православныхъ народностей осуществился, магаметанское иго надъ ихъ единоплеменниками и единовѣрцами сдѣлалось анахронизмомъ. Союзныя государства требовали отъ Турціи автономіи населенныхъ христіанами областей, а отказъ Турціи повлекъ за собой войну.

Высокое религіозно-патріотическое одушевленіе православныхъ воиновъ до сихъ поръ даетъ имъ блестящія побѣды надъ гораздо болѣе сильнымъ врагомъ, и каковъ бы то ни былъ дальнѣйшій ходъ этой борьбы креста съ полумѣсяцемъ, во всякомъ случаѣ самоотверженный подвигъ маленькихъ православныхъ государствъ, взявшихъ на себя то, что должно бы быть дѣломъ всего христіанскаго міра, вызываетъ восторженное удивленіе и глубокое сочувствіе. И если этотъ крестовый походъ будетъ не послѣднимъ, то отвѣтственность за это предъ судомъ Божіимъ и судомъ исторіи падеть не на эти государства, сдѣлавшія все, что только они могли и кровью испутившія ошибки прошлаго, а на себялюбивый, своекорыстный западъ; какъ будто

болѣе сочувствующій дѣлу Магомета, а не Христа.

9 (22) октября въ Лондонѣ состоялось годовое собраніе «Общества единенія англиканской и Восточной православной Церквей». Главной темой бесѣды были событія на ближнемъ Востокѣ. Предсѣдатель архидьяконъ Кира Поттеръ говорилъ объ обязанности англичанъ оказать помощь восточнымъ христіанамъ. Церкви, какъ и народы, отдѣлены другъ отъ друга и имѣютъ свои особыя организаціи, но вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ должны оказывать другъ другу состраданіе и братскую помощь въ борьбѣ за правое дѣло. Востокъ и Западъ должны объединить свои сердца, — умы и воли для возвышенія современной политической жизни.

Затѣмъ, прїѣзжавшій недавно въ Россію о. Пуллеръ, сообщилъ объ отраднѣхъ впечатлѣніяхъ, вынесенныхъ имъ изъ поѣздки. Какъ на наиболѣе важный фактъ, онъ указалъ на конференцію между англійскими и русскими богословами, въ частности, по вопросу объ исхожденіи Св. Духа, вопросу, бывшему въ теченіе вѣковъ главнымъ препятствіемъ для сближенія Востока и Запада. Когда онъ изложилъ на этой конференціи англиканское пониманіе этого ученія, главный русскій богословъ заявилъ, что такое изложеніе вполне согласно съ ученіемъ православной Церкви. Что еще болѣе важно, предсѣдательствующій епископъ сказалъ ему въ концѣ конференціи: «Я уполномочиваю васъ заявить на вашемъ сегодняшнемъ вечернемъ чтеніи, что сегодня была конференція и что хотя нашли, что формулировка ученія объ исхожденіи Св. Духа различна на Востокѣ и Западѣ, однако, получивъ разъясненія, мы пришли къ заключенію, что по существу то и другое ученіе тождественно».

Затѣмъ О'Магони, жившій долгое время въ Турціи и въ 1904 году завѣдывавшій пріютомъ св. Патрика для сиротъ въ Софїи, говорилъ о турецкихъ притѣсненіяхъ

христіанъ. Въ этомъ году отъ турецкихъ звѣрствъ бѣжало въ Болгарію до 40.000 христіанъ. Среди бѣглецовъ множество было дѣтей, родители которыхъ были убиты турками. Англійскій пріютъ заботился объ ихъ содержаніи, пользуясь при этомъ самой дѣятельной поддержкой со стороны болгарскаго клира. Будучи въ Константинополь, О'Магони обязался передъ экзархомъ не дѣлать попытокъ къ возвращенію православныхъ дѣтей въ англиканство. Привелъ ораторъ далѣе нѣсколько рассказовъ о турецкихъ звѣрствахъ даже надъ дѣтьми-сиротами. Во время революціи христіане вмѣстѣ съ мусульманскими войсками шли противъ султана, надѣясь, что конституція дастъ имъ равныя права съ турками. Но на дѣлѣ конституція принесла лишь величайшій вредъ христіанамъ. Европейская жандармерія была отозвана и программа реформъ въ Македоніи, принятая на ревельскомъ свиданіи, не была осуществлена. Младотуркамъ были развязаны руки. Конституція ознаменовалась прежде всего избіеніемъ армянъ. На выборахъ въ парламентъ христіанскому населенію не дозволяли выбирать своихъ единовѣрцевъ. Затѣмъ послѣдовало насильственное разруженіе христіанъ, сопровождавшееся невѣроятными жестокостями. И англійскіе консулы, и частныя лица дѣлали многочисленные донесенія объ этихъ жестокостяхъ правительству, но донесенія эти не публиковались, какъ прежде, а тщательно скрывались. Привелъ также ораторъ слова одного пресвитеріанскаго священника, родившагося и долго жившаго въ Константинополь, что турки совершенно неспособны къ управленію, а программа младотурокъ была величайшимъ зломъ для христіанъ.

Въ «Tägliche Rundschau» помѣщена статья А. V. Müller'a о польскомъ католицизмѣ. Здѣсь сообщается, что въ Римѣ существуетъ польское газетное агентство, имѣющее цѣлю чернить въ глазахъ итальянской печати и папской куріи Пруссію и Россію. Дѣятель-

ную поддержку находить агенство въ членѣхъ куріи Бенъини. Большимъ вниманіемъ пользуется агенство и въ орденѣ іезуитовъ, гдѣ «нѣмецкимъ» ассисентомъ генерала ордена является полякъ о. Ледоховскій. Авторъ статьи надѣется, однако, что новый русскій посланникъ при Ватиканѣ сумѣетъ раскрыть глаза куріи на истинныя цѣли польскихъ дѣятелей. Большія надежды въ этомъ смыслѣ возлагаетъ онъ также на недавно вышедшую въ Римѣ на итальянскомъ языкѣ брошюру «Положеніе католиковъ - литовцевъ въ Виленской епархіи и крайности панполонизма. Меморандумъ католическаго литовскаго клира» (*Le condizioni dei Lituani Cattolici nella Diocesi di Vilna e gli eccessi del panpolonismo. Memorandum del Clero Cattolico Lituano, Roma, Piazza Madama, 16*). Записка эта у насъ подъ руками. Составлена она семьюдесятью литовскими священниками Виленской епархіи, и по всему содержанию она является краснорѣчивымъ и подробнымъ описаніемъ той тирани, которую испытываютъ литовцы - католики отъ поляковъ, всюду кричащихъ о притѣсненіяхъ со стороны русскаго правительства.

Точку зрѣнія поляковъ на католичество всего лучше выразилъ іезуитъ Моль, заявившій, что въ Россіи католичество есть скорлупа полонизма; т. е. что католичество для поляковъ есть вѣчто вышнее, есть лишь орудіе для достиженія политическихъ цѣлей полонизма.

Какъ гласитъ 9 параграфъ наиболѣе вліятельной демократической національной партіи, «Католическая церковь есть національное учрежденіе Польши... Партія обязана постоянно наблюдать за политикою духовныхъ властей и дѣятельностью духовенства. Подобно другимъ національнымъ учрежденіямъ, католическая церковь должна быть подчинена контролю партіи» («*Le condizioni*», р. 57).

Этотъ параграфъ, говоритъ меморандумъ, содержитъ зерно гибельной болѣзни, которою страдаетъ католичество въ Россіи. Ка-

толическая церковь низведена въ униженное положеніе орудія полонизма и подчинена верховному руководству людей, не имѣющихъ никакой вѣры, какъ ясно показываетъ ихъ безнравственное поведение въ частной и общественной жизни. Тѣмъ не менѣе эти люди хотятъ хозяйничать во святыхъ лицахъ, хотятъ контролировать политику клира и изгнать изъ церкви все, что не гармонируетъ съ программой ихъ партіи.. (*Ibid.*). Это основное обвиненіе подтверждается въ меморандумѣ цѣлымъ рядомъ фактовъ, заимствованныхъ изъ жизни одной лишь Виленской епархіи и рисующихъ всю силу польской нетерпимости. Такъ, польскіе епископы предпочитаютъ оставлять литовцевъ умирать безъ причащенія, чѣмъ послать къ нимъ священниковъ, знающихъ ихъ родной языкъ (р. 18). Литовскій языкъ подвергается насмѣшкамъ и называется «языкомъ языческимъ» (29). Въ школахъ дѣтей, осмѣливающихся произнести хотя одно литовское слово, наказываютъ тѣмъ, что привязываютъ имъ на шею палку, которая носитъ даже особое названіе «*petelinnga*» (искаженное «*nota lingua*», р. 14). Литовцы принадлежатъ по большей части къ низшимъ классамъ населенія, и потому польскіе помѣщики и польскій клиръ имѣютъ возможность подвергать ихъ всяческимъ притѣсненіямъ. Въ Оссовѣ литовцевъ заставляли приносить клятву въ томъ, что они не будутъ говорить по-литовски, что будутъ крестить своихъ дѣтей въ «польскую вѣру» и воспитывать ихъ въ польскихъ школахъ и ненависти къ Литвѣ (р. 42). Польскіе помѣщики обычно требуютъ отъ духовныхъ властей, чтобы въ чисто литовскіе приходы назначались ксендзы - поляки, не знающіе литовскаго языка и просьбы ихъ, подкрѣпляемыя подарками, обычно выполняются (р. 23, 53). Какова прославленная польская культура, показываютъ факты жестокаго избіенія женщинъ, молящихся по-литовски, насильственного прекращенія литовскаго богослуженія, нападеній на ксендзовъ, совершающихъ вѣко-

торыя требы по-литовски и т. п. Въ церквахъ поляки вырываютъ у женщинъ молитвенники, чтобы посмотреть по-польски или по-литовски онѣ молятся..

Такъ какъ римская курія обычно получаетъ данныя о католической церкви въ Россіи чрезъ посредство поляковъ и въ желательномъ для нихъ освѣщеніи, то меморандумъ даетъ краткую исторію польско-литовскихъ отношеній.

Такой же политики держится польское высшее духовенство и по отношенію къ другимъ неполскимъ наредностямъ. Напр., 20 декабря минувшаго года, проживающіе въ Петербургѣ латыши подали черезъ миглевскаго митрополита Винцентія Ключинскаго прошеніе папѣ, жалуются на то, что митрополитъ не назначаетъ имъ священниковъ, знающихъ латышскій языкъ. Ключинскій 1 февраля сего года обратился съ официальнымъ письмомъ къ министру внутреннихъ дѣлъ, гдѣ называлъ просьбу латышей сплошною ложью и утверждалъ, что въ пяти приходяхъ С.-Петербурга имѣется 8 священниковъ, владеющихъ латышскимъ языкомъ, что преподаваніе латышскаго языка въ семинаріи отмѣнено по недостатку средствъ и въ заключеніе называлъ всѣхъ латышей, обратившихся съ просьбой къ папѣ, врагами церкви и государства.

Узнавъ о существованіи такого письма, латыши обратились къ папѣ съ новымъ прошеніемъ, въ которомъ раскрываютъ ложь заявленій митрополита. Они пишутъ, что на самомъ дѣлѣ въ Петербургѣ латышскій языкъ знаютъ лишь два священника, но и тѣ почти неспособны къ пастырской дѣятельности, что на преподаваніе латышскаго языка правительство ежегодно отпускаетъ нужную сумму, идущую неизвѣстно куда, и въ заключеніе протестуютъ противъ митрополита, назвавшаго ихъ «врагами церкви и государства». «Сии послѣднія слова архипастыря нашего, обращенныя къ министру, стоящему на стражѣ безопасности государства, повергли насъ

въ горесть и уныніе, говорится въ прошеніи. Ибо авторитетъ архипастыря, протекающій изъ его высокаго сана, ставить насъ въ положеніе людей заподозрѣнныхъ въ политическомъ отношеніи. Но никто изъ насъ, подписавшихъ просьбу, не принадлежитъ къ числу враговъ существующаго общественнаго порядка; поэтому обвиненіе передъ г. министромъ, нанесенное намъ архипастыремъ, является ничѣмъ инымъ, какъ клеветой, учиненной на вѣрнопопданныхъ гражданъ латышей.

Поэтому, въ виду обвиненія насъ во враждебности по отношенію къ святой церкви и настойчиваго отрицанія его высокопреосвященствомъ духовныхъ нуждъ латышей, мы покорнѣе просимъ ваше святѣйшество назначить церковный судъ для разбора сего дѣла.

Для возстановленія же нашего добраго имени въ политическомъ отношеніи передъ государственными властями и для устраненія позора, происшедшаго отъ нанесенной намъ клеветы мы покорнѣе просимъ ваше святѣйшество... разрѣшить намъ привлеченіе высокопреосвященнаго Винцентія Ключинскаго къ суду русскаго государства, врагами котораго онъ насъ объявилъ передъ г. министромъ».

Что отвѣтилъ папа литовцамъ и останется ли безнаказанной слишкомъ явная попытка посредствомъ обвиненія въ политической неблагонадежности латышей затушевать дѣло объ ихъ колонизаціи католическимъ клиромъ, пока неизвѣстно, но во всякомъ случаѣ римская курія имѣетъ теперь возможность составить понятіе объ истинномъ характерѣ дѣятельности польскаго духовенства въ Россіи.

Православное духовенство Босніи и Герцеговины съ 1 августа сего года получило пенсію. Приводимъ текстъ закона о пенсіи, помѣщенный недавно въ новомъ журналѣ «Српски Свештеник», издающемся съ начала сего года въ Сараевѣ «Союзомъ серп-

ско-православнаго духовенства въ Босніи и Герцеговинѣ:

Уставъ о пенсіи православнаго духовенства въ Босніи и Герцеговинѣ:

§ 1. Для уплаты пенсіи сербскому православному духовенству въ Босніи и Герцеговинѣ основывается пенсіонный фондъ.

§ 2. Членомъ этого фонда состоитъ всякое лицо, рукоположенное во діакона со дня рукоположенія; а тѣ лица, которыхъ этотъ уставъ застанетъ въ чинѣ священника, будутъ числиться членами этого фонда со дня вступленія устава въ дѣйствіе. Священники, состоящіе на государственной службѣ и имѣющіе право на полученіе пенсіи отъ государства, не могутъ состоять членами этого фонда.

§ 3. Священникъ получаетъ право на пенсію:

а) въ случаѣ тѣлесной или душевной болѣзни, дѣлающей его неспособнымъ къ службѣ.

б) по истеченіи 20 лѣтъ службы, но подъ условіемъ, чтобы отъ его отставки служба не потерпѣла ущерба.

§ 4. Назначеніе пенсіи священнику зависитъ отъ надлежащаго церковнаго суда.

§ 5. Когда священникъ получить право на пенсію, онъ долженъ обратиться съ просьбой къ надлежащему епархіальному церковному суду, которому въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ § 3а, долженъ представить свидѣтельство двухъ должностныхъ врачей о своей неспособности къ службѣ. Епархіальный церковный судъ можетъ, если найдетъ нужнымъ, подвергнуть просителя вторичному медицинскому осмотру.

Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ § 3б, епархіальный духовный судъ долженъ высказаться, дозволяетъ ли интересъ церковной службы удовлетворить это прошеніе.

§ 6. По неспособности, предусмотрѣнной въ § 3а, священникъ получаетъ пенсію въ размѣрѣ 1200 кронъ (480 р.) въ годъ, если эта неспособность наступаетъ до исполненія 10 лѣтъ службы. Въ противномъ случаѣ онъ получаетъ пенсію въ размѣрѣ получаемого имъ жалованья, включая сюда и всѣ прибавки.

§ 7. Въ число лѣтъ службы на пенсію засчитываются какъ годы священническаго служенія, такъ и годы учительства въ сербскихъ школахъ Босніи и Герцеговины, а также годы службы въ мѣстномъ автономномъ управленіи.

§ 8. Когда надлежащій церковный судъ дастъ пенсію священнику, онъ дѣлаетъ объ этомъ извѣщеніе съ приложеніемъ нужныхъ документовъ великому административному и просвѣтительному совѣту для назначенія пенсіи, сообразно §§ 6 и 7 этого устава.

§ 9. Пенсія уплачивается впередъ за мѣсяцъ.

§ 10. Священникъ теряетъ право на пенсію:

а) со смертію;

б) съ лишеніемъ сана по постановленію надлежащаго епархіальнаго церковнаго суда.

§ 11. Вдовамъ или сиротамъ умершаго священника, умеръ ли онъ на дѣйствительной службѣ или состоя на пенсіи, уплачивается пенсія въ размѣрѣ трехмѣсячной пенсіи покойнаго.

§ 12. Всякій членъ фонда долженъ уплачивать въ него ежегодно 2% своего годового жалованья, исключая отсюда награды за катехизацію. Эта уплата производится мѣсячными вычетами, дѣлаемыми автономною властью.

Въ этотъ фондъ вносить ежегодно изъ своихъ доходовъ епархіальные совѣты:

въ Банья-Луцѣ	1.400 кронъ
» Мостарѣ	600 »
» Сараевѣ	800 »
» Тузлѣ	800 »

Великій административный и просвѣтительный совѣтъ вноситъ въ фондъ ежегодно изъ своихъ доходовъ 10.000 кронъ.

Остальные источники фонда:

а) взносы священниковъ въ размѣрѣ 20 кронъ при избраніи въ приходскіе настоятели и въ размѣрѣ 100 кронъ при избраніи въ протопресвитеры.

б) Добровольныя пожертвованія и завѣщанія.

§ 13. Взносы никому и ни въ какомъ случаѣ не возвращаются.

§ 14. Фондомъ управляетъ великій административный и просвѣтительный совѣтъ въ Сараевѣ, имѣющій для него особое счетоводство.

Дальнѣйшіе 4 параграфа содержатъ такъ называемыя «переходныя правила», т. е. правила, устанавливающія порядокъ введенія новаго закона въ дѣйствіе.

Какъ видно изъ новаго закона, теперь и босно-герцеговинское православное духовенство, подобно духовенству другихъ православныхъ церквей въ Австро-Венгріи, получить вполне достаточную пенсію.

Въ баварскомъ ландтагѣ недавно происходили интересныя пренія о союзѣ министровъ.

Министръ финансовъ потребовалъ съ союза взноса установленнаго налога. Противъ этого распоряженія протестовалъ д-ръ Мюллеръ. Министръ отвѣтилъ, что по закону отъ взноса налоговъ освобождаются

только тѣ общества, союзы и учрежденія, которые преслѣдуютъ церковныя, благотворительныя и общепольныя цѣли. Но самъ союзъ монистовъ не утверждаетъ, что онъ преслѣдуетъ церковныя или благотворительныя цѣли.

Изъ изданій союза ясно, что его главная, если не исключительная цѣль—не содѣйствіе прогрессу знанія или какой-либо отдѣльной наукѣ вообще, а распространеніе будто бы опирающагося на науку монистическаго міровоззрѣнія, діаметрально противоположнаго міровоззрѣнію признанныхъ закономъ религиозныхъ обществъ. А такая цѣль съ точки зрѣнія закона о налогахъ не можетъ быть признана общепольною. Союзу монистовъ министръ противопоставилъ другой союзъ—союзъ Кеплера (Keplerbund).

Союзъ этотъ (основанъ въ 1907 году), стоитъ на точкѣ зрѣнія свободы науки и преслѣдуетъ одну цѣль—служеніе истинѣ въ убѣжденіи, что между естественно-научными фактами и религиознымъ опытомъ существуетъ полная гармонія. Союзъ этотъ не является и врагомъ церкви. Поэтому прусское правительство признало дѣятельность его общепольною и освободило его отъ налога.

7—10 октября нов. стили въ залѣ университета германскаго Фрейбурга состоялось 36 собраніе общества Герреса («Göttinger-Gesellschaft»). Общество это основано въ 1876 году въ честь католическаго ученаго Герреса (1776—1848) съ цѣлью развитія католической науки. Оно объединяетъ католическихъ ученыхъ, поддерживаетъ начинающихъ ученыхъ и нравственно и материально, издаетъ книги и журналы, имѣющіе цѣлью примиренія вѣры и знанія. Общество имѣетъ пять отдѣловъ—философіи, исторіи, естествознанія, юриспруденціи и социологіи, археологіи и насчитываетъ до 4.000 членовъ. Имъ удачно выполнены нѣкоторыя крупныя изданія, напримѣръ, «Staatslexikon».

На собраніи присутствовало до 1.800 членовъ. Собраніе открылось рѣчью архіепископа д-ра Нербера объ истинной свободѣ научнаго изслѣдованія. Ораторъ доказывалъ, что единственнымъ врагомъ этой свободы являются предрассудки, предубѣжденія, а вовсе не вѣра.

Затѣмъ говорилъ предѣдатель общества и вмѣстѣ съ тѣмъ министръ-президентъ Баваріи баронъ Гертлингъ о связи между идеей блага у Платона и его ученіемъ о государствѣ. Идея блага по Платону есть совокупность всѣхъ цѣнностей, есть абсолютная самоцѣнность или лишь другое выраженіе идеи Божества. Углубленіе въ ученіе объ идеѣ блага есть углубленіе въ высочайшую философскую проблему, приводящее къ всеобъемлющему теистическо-богословскому міровоззрѣнію и въ сущности означаетъ вѣру въ вѣчныя истины и вѣчныя цѣнности. Отъ этой вѣры зависятъ благо народовъ, такъ какъ въ нее включены тѣ неустрашимыя нормы, которыми управляется и жизнь человѣчества, и жизнь отдѣльныхъ людей, и общественныхъ союзовъ. Уклоненіе отъ нихъ ведетъ къ анархіи и варварству. Только тотъ можетъ быть самостоятельнымъ въ мірѣ дѣятельности и противостоять случайностямъ и натиску страстей, кто постоянно имѣетъ въ виду это высшее благо, міръ должнаго. Изъ міра идеаловъ не только вытекаетъ огонь юношескаго одушевленія, но и возвышающее и укрѣпляющее сознаніе долга получаетъ себѣ пищу.

Изъ другихъ рефератовъ нужно отмѣтить рефератъ извѣстнаго естествоиспытателя Эриха Васмана. Онъ далъ краткій очеркъ современнаго положенія вопроса о происхожденіи видовъ. Преній догматическій методъ теоріи происхожденія съ ея дѣтской переодѣлкой принципа развитія и изобрѣтенными фантазіей исполненными генеалогіями живыхъ существъ отъ одного общаго корня вмѣстѣ съ новыми открытіями кажется теперь какимъ-то юноше-

скимъ сумасбродствомъ и не раздѣляется теперь ни однимъ серьезнымъ изслѣдователемъ. Между тѣмъ современный монизмъ въ своихъ нападкахъ на христіанство исходитъ именно изъ этихъ уже оставленныхъ наукой положеній.

Послѣдній ораторъ, профессоръ Куглеръ, говорилъ объ эпохѣ вавилонской культуры и ея вліяніи на востокъ и западъ. Изслѣдованіе вавилонской культуры восходитъ до четвертой тысячи лѣтъ до Рождества Христова.

Первая изъ десяти вавилонскихъ династій восходитъ къ 2225 году до Рождества Христова. Эта дата и есть древнѣйшая, абсолютно достовѣрная дата вавилонской исторіи, а данныя о болѣе древней исторіи недостовѣрны... Два могучихъ народа древности—вавилоняне и египтяне исчезли, ихъ религія, языкъ и культура безслѣдно погибли въ тѣни прошлаго, и только маленкій народъ до сихъ поръ живетъ въ разсѣяніи по всей землѣ, какъ свидѣтель Откровенія и того, что возвѣщено всему міру: «истинно говорю вамъ, не преидеть родъ сей, дондеже вся сія будутъ».

7—8 октября новаго стиля въ Дрезденѣ состоялся, по сообщенію «Katholische Kirchenzeitung», 8-й конгрессъ «христіанскихъ профессионально-рабочихъ союзовъ» («Christliche Gewerkschaften»). Въ настоящее время союзы эти представляютъ крупную политическо-соціальную силу, включая въ себя до 380.000 членовъ. Доходы союза достигаютъ 6 милліоновъ марокъ.

На конгрессѣ присутствовало около 200 делегатовъ. Помимо прямой цѣли союзовъ—защиты экономическихъ интересовъ рабочихъ разныхъ профессій и борьбы съ социаль-демократіей, видное мѣсто въ работахъ конгресса занималъ большой вопросъ объ отношеніи союзовъ къ исповѣданіямъ.

Этому вопросу между прочимъ былъ посвященъ рефератъ генеральнаго секретаря союза этихъ союзовъ («Verband») Ште-

гервальда. Дѣло въ томъ, что католическій центръ находить болѣе цѣлесообразнымъ объединеніе рабочихъ внѣ конфессиональное и въ профессиональные союзы допускаются на равныхъ правахъ и протестанты.

Попытка придать союзамъ вѣроисповѣдный характеръ окончилась неудачей и такого рода союзы успѣли объединить всего 18.000 рабочихъ. Но для Рима и берлинскаго направленія въ Германіи такой характеръ организаціи, освобождающей ее отъ власти іерархіи, кажется опаснымъ. Съ другой стороны, кѣльнское направленіе считаетъ такое устройство единственно цѣлесообразнымъ и безусловно необходимымъ.

Такимъ образомъ характеръ организаціи союзовъ является знаменемъ борьбы двухъ направленій въ нѣмецкомъ католициствѣ. Папа уже неофициально высказался противъ кѣльнскаго направленія, а теперь ожидаютъ его формальнаго рѣшенія.

Хотя Штегервальдъ и отмѣтилъ, что большинство нѣмецкихъ епископовъ стоятъ на кѣльнской точкѣ зрѣнія, однако, не желая обострять вопроса, конгрессъ принялъ рѣшеніе, имѣющее характеръ компромисса, а именно, было признано, что нынѣшняя организація необходима для дѣйствительной защиты экономическихъ интересовъ рабочихъ классовъ, но въ то же время для воспитанія въ ея членахъ католической настроенности имъ рекомендуется одновременно вступать и въ конфессиональные рабочіе союзы, организованные не по профессіямъ («Arbeitervereine»).

Какъ сообщаетъ «Allgemeine Evangelisch-Lutherische Kirchenzeitung» (25 октября), Британскому музею удалось при особенно счастливыхъ обстоятельствахъ приобрести библейскій кодексъ, по мнѣнію специалистовъ, болѣе древній, чѣмъ знаменитые кодексы Ватиканскій, Синайскій и Александрійскій. Болѣе скептически настроенные ученые относятъ его ко времени не

равѣ второй половины четвертаго вѣка. Кодексъ имѣетъ 109 листовъ и содержитъ часть Второзаконія и двѣ цѣлыя книги— книгу пророка Іоны и книгу Дѣяній Апостольскихъ.



Изъ старообрядческой полемики.

Въ рѣдкую свободную минуту иногда приходится просмотрѣть что же такое пишутъ господа старообрядцы въ своихъ брошюркахъ, ибо весьма стала подозрительна ихъ многочисленность, въ особенности за послѣднее время. А казалось, что бы имъ и о чемъ писать? Но вотъ подите же, читатели, «пописываютъ» господа старообрядцы и даже очень «пописываютъ».

Въ минуту такого раздумья взяла я въ руки весьма расхваленную и довольно объемистую брошюру «всероссійскаго» начетчика Димитрія Варакина: «Разсмотрѣніе примѣровъ, приводимыхъ въ защиту реформъ патріарха Никона» (Москва. 1908 г. Ц. 50 к.). Читаю то мѣсто (стр. 76), гдѣ онъ, подъ именемъ будто-бы какого-то «старообрядца», желая окриковать сочиненіе Святаго Димитрія Ростовскаго—«Розыскъ», пишетъ слѣдующее: «въ этой книгѣ есть много написано другой завѣдомой неправды. Для того, чтобы не быть голословнымъ въ послѣднемъ, я для примѣра укажу на одно мѣсто книги «Розыскъ» и надѣюсь, что вы будете впередъ осторожны по отношенію къ этой книгѣ. Въ одномъ мѣстѣ тамъ говорится слѣдующее: «отъ начала вѣры въ Россіи пріяты едино евангеліе Христово четирестолпное. святыми евангелистами Матеемъ, Маркомъ, Лукою и Іоанномъ написанное, а иного евангелія, кромѣ Христова, до сихъ временъ не бывало. У брынянъ же и иное нѣкое новое евангеліе, не Христово, но Аввакумово обрѣтеса» (Розыскъ, ч. I, гл. 24, л. 41, по изд. 1903 г.). «Скажите, спрашиваетъ Варакинъ, можно ли повѣрить подобной нелѣпости, что будто

Аввакумъ протопопъ написалъ свое евангеліе».

Кстати замѣчу, что сей начетчикъ и въ бесѣдахъ нерѣдко приводитъ выписанное сейчасъ. Чтобы провѣрить, надобно прочитавъ полнѣе это мѣсто изъ «Розыска» (начала тѣ же слова, что и въ брошюрѣ Варакина): «у брынянъ же и иное нѣкое новое евангеліе, не Христово, но Аввакумово обрѣтеса: (У Варакина выписано только до сихъ поръ, рѣчь оборвана на двоеточіи, почему и смыслъ весь утерянъ) Аввакумъ бо роспопа лжеучитель, въ раскольникъхъ славный, написа книгу свою, еретическаго умствования исполненную, и нарече ю: евангеліе стичное. Не мною-де писано, но перстомъ Божиимъ» (тамъ же). Теперь всякому ясно, что и *къ* названо евангеліемъ, а Варакинъ оборвалъ рѣчь на двоеточіи, значеніе коихъ всякій школьникъ понимаетъ, то есть далѣе то и слѣдуетъ объясненіе вышеприведеннаго. Это достоинство первой брошюры.

А вотъ второй примѣръ подтасовки текста у него же. Какъ извѣстно, православные приводятъ австрійцамъ доказательство изъ твореній блаженнаго Іеронима (часть 9, стр. 11): «клянусь церкви Моей, которую для Себя Я искупилъ Своею кровію, что Я болѣе не буду гнѣваться на помилованныхъ Мною, и милость Моя не переменится ни на какой строгій укорь... Милость же Моя состоитъ въ томъ, чтобы завѣтъ мира, примирившій со Мною міръ, былъ сохраняемъ не по заслугъ твоихъ, коимъ данъ, но по Моему милосердію», а Варакинъ, считающійся у австрійцевъ «лучшимъ и боевымъ» начетчикомъ, «ничтоже сумняся», такъ «толкуеть» это свидѣтельство въ своей брошюрѣ «Объ уклоненіи епископовъ въ заблужденіе»: «Это свидѣтельство вы (то есть миссіонеръ) не къ дѣду прочитали. (Въ немъ) говорится, что Богъ болѣе на землю потопа наводитъ не будетъ и что въ этомъ отношеніи (?) Его милость не переменится. Въ этомъ (?) Онъ и клянется Своей церкви» (стр. 16 указ.

брош.). Надобно, дорогой читатель, совѣсть потерять совѣсть, чтобы дойти до такой развязности въ извращеніи прямого смысла доказательства. Это можетъ дѣлать только Варакинъ. Если прочесть полностью это мѣсто, то увидимъ, что Богъ клялся *Нюю*, что потопа не будетъ, *а не церкви*. Объ этомъ знаетъ каждый ученикъ младшаго отдѣленія! Церкви же Своей Богъ клянется въ томъ, что Онъ уже *болѣе не будетъ гнѣваться на помилованныхъ Имъ*. Здѣсь о потопахъ и рѣчи нѣтъ. А по толкованію Варакина получается, что о потопахъ Богъ клянется два раза: Нюю и церкви.

Что въ брошюрахъ г. Варакина дѣйствительно замѣчается «пересоль», подтверждають сами старообрядцы и, главное, въ тѣхъ же изданіяхъ, гдѣ расхваливають сего автора. Во время «оно» по своей плодovitости господинъ Варакинъ еще написала брошюру «О книжномъ исправленіи», гдѣ, по его собственному выраженію, приведено много примѣровъ (будто бы) «куръезныхъ» исправленій патріархомъ Никономъ. Между этими «куръезами» стоитъ слѣдующее: «жертвы идольскія уставишь еси все-сильне» (изъ Октая 3 гласа, среда на утрени, пѣснь 5-я канона,—а въ брошюрѣ стр. 40). «Вотъ, проницески замѣчаютъ старообрядцы, у васъ въ книгахъ пропо-вѣдуется, что Богъ установилъ или учредилъ языческія жертвы». Когда же православные разобрали и до основанія опровергли всѣ эти «куръезы», то и сами старообрядцы почувствовали, что дѣло не ладно, надобно потише съ восхваленіями начетническихъ брошюръ и въ результатѣ слѣдующее признаніе: «Славянское выраженіе *«уставишь»*, находящееся въ *новопечатныхъ* Октоихахъ, въ службѣ 3-го гласа, въ среду на утрени, пѣснь 5, *несомнѣнно* выражено въ смыслѣ: *прекратилъ, уничтожилъ* (зри, г. Варакинъ)!.. *И было бы натяжкой доказывать, что въ означенномъ тропарѣ господствующая Церковь исповѣдуетъ Христа установителемъ идольскихъ жертвъ...* Повторяемъ,

несомнѣнно, въ данномъ случаѣ слово *«уставишь»* значить: *«уничтожилъ»*, *«прекратилъ»* (см. журн. «Церковь» за 1911 г. № 38, стр. 921—2). А вотъ подобныя «погрѣшности» на Петербургскихъ бесѣдахъ въ 1908 году выставлялись за чистую монету. Идите же, г.г. старообрядцы, по пути безпристрастія дальше и несомнѣнно вы придете въ православную Церковь. Замѣчательно, что Варакинъ мало внемлетъ голосу своей совѣсти. Напримѣръ, на Петербургскихъ бесѣдахъ приводилъ обвиненіе такое: «даровавъ намъ вся прегрѣшенія» (Колос. 2, 13) и подшучивалъ: «это что же такое, грѣхи-то вамъ Богъ далъ?» Но *въ то же* время въ своемъ деревянномъ ящикѣ, стѣящемъ предъ его глазами на столѣ, имѣлъ старопечатную *Острожскую* Библию, въ которой *точно такое же* выраженіе. Былъ тогда г. Варакинъ обличенъ въ этомъ, но чрезъ два года опять не убоился означенное выраженіе выставить, какъ погрѣшность въ указанной брошюрѣ. Крѣпокъ значить г. Варакинъ, что и свои старопечатныя книги не вразумляютъ его.

Недавно прочелъ брошюрку австрійскаго «восходящаго свѣтила» (теперь «попа») Гусликова «О паденіи греко-россійской Церкви». Вздумалъ онъ здѣсь опровергнуть свидѣтельство о троеперстіи изъ «Православнаго исповѣданія», но положительно спутался. Какъ извѣстно, австрійскій «епископъ» Усовъ въ книгѣ «О крещеніи греческой Церкви» (стр. 70—9) во всеуслышаніе твердо заявилъ, что «Православное исповѣданіе» подписано, хотя и не одновременно, всѣми восточными патріархами. Такое чистосердечное признаніе австрійскаго «архіерея» очень важно и сдѣлалось съ того времени у православныхъ миссіонеровъ непремѣннымъ свидѣтельствомъ въ пользу троеперстія. Но, очевидно, они, какъ говорится, «донали» начетчиковъ и они приступили къ своему «владыкѣ» съ просьбой опровергнуть свое чистосердечное признаніе. И вотъ Усовъ, противъ совѣсти,

дѣлает опроверженіе. Но лучше бы и не дѣлалъ и не срамилъ бы себя и Гуслякова, приведшаго это опроверженіе. Вотъ слова Усова ¹⁾: «Миссіонеры увѣряютъ (на основаніи, конечно, безспорныхъ данныхъ), что Православное исповѣданіе подписывалось не въ одно время, а въ продолженіе многихъ (такъ ужъ и *многихъ?—нѣсколькихъ*) лѣтъ до самаго (а зачѣмъ пропускать слово «почти») патріарха Никона. *Довѣрившись имъ* (вотъ вѣдь какой невинный мальчикъ этотъ самый «епископъ» Усовъ: всю жизнь боролся и борется съ миссіонерами, ненавидѣлъ ихъ и ненавидитъ, какъ смертныхъ своихъ враговъ, а тутъ вдругъ... *довѣрился имъ*), я въ книгѣ «О крещеніи греческой Церкви», между прочимъ, сказалъ: подписывали его неодновременно, а въ теченіе нѣсколькихъ (вотъ теперь правильно) лѣтъ, почти (совершенно справедливо) до самаго патріаршества Никона» («О паденіи греко-россійской Церкви» стр. 22). Ну, кого же вы, старообрядцы, убѣдите подобными доказательствами и опроверженіями? А изъ того, что «Православное исповѣданіе» подписывалось почти до патріаршества Никона, Усовъ и Гусляковъ смѣло заключаютъ (стр. 22—23 названной брошюры — «Паденіе греко-восточной Церкви». Москва, 1911 г., цѣна 20 к.): значить троеперстіе-то не древній, а новый обрядъ, оно и въ Греціи-то недавно появилось. Но надобно замѣтить, г.г. писатели, въ Православномъ исповѣданіи троеперстіе уже, такъ сказать, санкціонировано всею восточною Церковью.

Священникъ Іоаннъ Козловъ.

Десятилѣтіе издательства.

Когда 10 лѣтъ тому назадъ появился на книжномъ рынкѣ 1-й выпускъ «Религіозно-философской Библіотеки», издаваемой въ

Вышемъ Волочкѣ М. А. Новоселовымъ, подъ заглавіемъ «Забитый путь опытнаго Богопознанія», то ни въ специально-богословскихъ изданіяхъ, даже академическихъ, ни въ газетныхъ замѣткахъ, за исключеніемъ только «Странника», не было ничего высказано по поводу этого выпуска. И въ послѣдующіе года, когда «Религіозно-философская Библіотека» стала издавать выпускъ за выпускомъ, о ней мало кто писалъ и говорилъ, даже пожалуй мало кто и зналъ объ ея существованіи; вѣроятно, и расходъ книгъ былъ очень незначительный. Попадались эти выпуски, въ видѣ очень чистенькихъ и небольшихъ изящныхъ книжекъ въ розовой обложкѣ, въ руки только отдѣльныхъ немногихъ лицъ, большею частію или лично знакомыхъ редактору «Религіозно-философской Библіотеки», или узнавшихъ о немъ чрезъ первыхъ. Такъ въ частности было и съ пишущимъ эти строки въ дѣлѣ знакомства съ изданіями «Религіозно-философской Библіотеки». Совершенно случайно попавшій въ руки 1-й выпускъ этой Библіотеки, найденный въ библіотекѣ одного изъ знакомыхъ М. А. Новоселова, пробудилъ интересъ и къ слѣдующимъ.

Нужно удивляться поистинѣ той настойчивости и энергіи, съ которой издатель «Религіозно-философской Библіотеки» продолжалъ свое дѣло, не смотря на такое игнорированіе его имени и его изданій въ ученой богословской и популярно-газетной литературѣ. Очевидно, трудъ и энергія издателя держались на святомъ одушевленіи и вѣрѣ его въ потребности задуманныхъ имъ изданій, въ смыслѣ чисто-миссіонерскаго ихъ значенія по отношенію къ блуждающей по распутіямъ богословской мысли послѣдняго времени, и это чисто-идейное служеніе отодвигало назадъ всѣ матеріальные расчеты и понесенные расходы на изданія. И нельзя не порадоваться тому, что въ послѣдніе годы «Религіозно-философская Библіотека» и работаетъ особенно усиленно и, видимо, начинаетъ получать

¹⁾ Въ скобкахъ слова наши. Авторъ.

извѣстность въ интеллигентныхъ кругахъ интересующихся серьезными религіозно-философскими вопросами. Объ этомъ говорятъ и широкое распространеніе изданій этой Библіотеки и появившіяся о ней замѣтки (сочувственныя) въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ.

За истекшее 10-лѣтіе изданія «Религіозно-философской Библіотеки» настолько значительны къ своему количеству, что дѣйствительно составляютъ какъ бы библіотеку весьма полезнаго и серьезнаго чтенія. Г. Новоселовымъ издано за это время 30 «выпусковъ» книжекъ подъ разными названіями, каждая около 100 и болѣе страницъ. Выпущено еще особыхъ изданій XVI книжекъ; нѣкоторыя изъ нихъ, напримѣръ, лекціи арх. Антонія, 100 печатныхъ страницъ. Затѣмъ 2 серіи «листочковъ»: 1) «Сѣмена Царствія Божія» 30 номеровъ и 2) «Русская религіозная мысль» 40 номеровъ. Мы усиленно рекомендуемъ всякому, не утеравшему интереса къ вопросамъ вѣры и христіанской жизни, познакомиться со всѣми изданіями «Религіозно-философской Библіотеки»¹⁾. Впечатлѣніе получается у прочитавшаго всѣ эти выпуски, особенно если онъ знакомъ съ духомъ и направленіемъ нашей современной, такъ называемой, ученой богословско-философской мысли, такое, какъ будто въ мутную воду вдругъ пущена струя чистой ключевой воды или въ душную атмосферу струя свѣтлаго, чистаго воздуха.

Современная научная и популярная богословская мысль, давно уже отрѣшившаяся отъ почвы и духа святоотеческой письменности, изучающая и Слово Божіе не столько само по себѣ, сколько одинъ (выразимся такъ) переплеть Библию и различныя хитроумныя теоріи нѣмецкихъ богослововъ, оказалась въ своего рода завилонскомъ плѣненіи у сихъ послѣднихъ, и Богъ знаетъ, когда она выберется изъ этого плѣненія. Правда, узы схоластики,

¹⁾ Перечень ихъ прилагаемъ въ концѣ замѣтки.

вязавшія такъ прочно нашихъ почтенныхъ богослововъ довольно продолжительное время и заковавшія чрезъ нихъ богословскую мысль и школу въ цѣлыхъ поколѣніяхъ въ безжизненныя рамки искусственно выработанныхъ формулъ, какъ-будто спадаютъ и значительно ослабѣваютъ, но, къ великому несчастью, эти узы замѣняются другими, быть можетъ, — на видъ и болѣе мягкими, но, во всякомъ случаѣ, не менѣе цѣпкими и крѣпкими и уже, несомнѣнно, болѣе гибельными и позорными, чѣмъ первыя.

Разумѣемъ плѣненіе нашей ученой богословской мысли протестантствомъ со всѣми порожденіями его, включительно до сектантства и какого-то религіознаго декаденства. Кто хоть немножко знакомъ съ нашей богословской ученостью, тотъ хорошо знаетъ, какого фетиша сдѣлали наши присяжные богословы изъ западнаго протестантскаго научнаго богословія.

Марка богословской учености наклеивается только на тѣ сочиненія, которыя пишутся съ иностранными источниками и уснащаются цитатами изъ многочисленныхъ, нѣмецкихъ по преимуществу, авторовъ.

Считается необходимымъ знать всѣ, выдуманныя хитроуміемъ протестантскаго богословія, теоріи о священныхъ книгахъ или по вопросамъ святоотеческой письменности. Съ этими вѣтряными мельницами сражаются все время, о нихъ пишутъ кандидатскія, магистерскія и докторскія диссертациі; болѣею частью компилятивнаго характера. Конечно, нельзя отрицать пользы въ извѣстной степени и этого рода научной работы, но сводить на нее всю богословскую православную науку и самое богословіе отождествлять съ продуктами западной протестантской мысли это по меньшей мѣрѣ странно. Еще вопросъ: есть ли на западѣ теперь богословіе въ собственномъ смыслѣ этого слова и можно ли, употребивъ все время обученія, напримѣръ, хотя въ академіи, на изученіе теченій западной

научной богословской мысли, стать дѣйствительно богословами?

Слѣдовало бы почаще вспоминать слова Григорія Богослова о томъ, что нужно для того, чтобы стать богословомъ. Когда научная работа сводится только къ критикѣ текста Писанія, къ изслѣдованію внѣшней стороны памятниковъ, къ разбору и сочиненію разныхъ теорій, выработка цѣльнаго православнаго богословскаго міровоззрѣнія парализуется; духъ жизни, дышащій со страницъ Откровенія и твореній святыхъ отцовъ и вводящій душу въ свѣтлую атмосферу истиннаго богословія, минуетъ въ этомъ случаѣ изучающаго, и онъ питается только суррогатомъ богословія.

Спросите въ самомъ дѣлѣ cadaго изъ получившихъ специальное богословское образованіе—много ли онъ въ семинаріи и академіи изучалъ слово Божіе и памятники святоотеческой письменности? Къ великому стыду богословской школы, питомцы ея въ этомъ отношеніи гораздо слабѣ раскольническихъ начетчиковъ или простыхъ благочестивыхъ православныхъ мужиковъ.

Несомнѣнно, благодаря тому, что нами забыты духовныя сокровища богословствованія свв. отцовъ, и замѣчается теперь такой упадокъ продуктивности богословской мысли. Куда зайдетъ по этой дорогѣ наша богословская мысль,—угадать не трудно. Когда утеряны критеріи истины, и нѣтъ уже руководства святоотеческаго, блужданіе возможно и широкое, и свободное. Неудивительно, что теперь, подъ вліяніемъ и въ угоду современному настроенію, насилуется даже святоотеческая мысль для оправданія идей социализма, какъ это было въ одномъ изъ богословскихъ журналовъ. Неудивительно, что личное, чисто-патологическое религиозное настроеніе возводится въ источникъ для богословскихъ концепцій, и болѣзненный мистицизмъ приподносится любителю богословія, какъ послѣднее слово научнаго богословія въ видѣ ученыхъ изслѣдованій.

Религиозная порнографія, въ лицѣ обновителей христіанства, встрѣчаетъ тайное сочувствіе среди ученыхъ богослововъ, и на эту тему пишутся удачно замаскированные статьи, якобы научно-богословской цѣнности. Въ будущемъ, конечно, можно опасаться и еще худшаго, если наша богословская мысль и работа не возвратятся къ тѣмъ забытымъ сокровищамъ духа, которыя способны, какъ бы живой водой окроплять сухой скелетъ нашей богословской науки и ввести въ него дыханіе жизни. Это воистину будетъ освобожденіе изъ тяжкаго плѣна и вступленіе на новый и въ то же время на старыи путь богословствованія.

Съ этой точки зрѣнія вступленія богословской мысли на истинный путь своей работы мы и привѣствуемъ изданія «Религиозно-философской бібліотеки» М. А. Новоселова. Въ этомъ отношеніи первый же выпускъ по самому уже своему названію можетъ разсматриваться какъ бы программнымъ для всѣхъ послѣдующихъ изданій. «Забытый путь опытнаго Богопознанія»—таково названіе перваго выпуска, въ которомъ авторъ со всей рѣшительностью и полной опредѣленностью указываетъ необходимость пути нравственнаго развитія и введенія въ свою личную жизнь духа христіанской жизни, для того чтобы уразумѣть тайны духовной мудрости и богословствовать. Этотъ личный опытъ долженъ покоиться на опытѣ святоотеческомъ, и приобщеніе себя къ этому сонму духоносныхъ отцовъ, хотя бы мыслию и настроеніемъ, есть главное условіе для богословствованія.

Намъ думается, что дѣйствительно едва ли возможно богословствовать тому, кто не воспринимаетъ христіанства въ себя, какъ новую жизнь, и не чувствуетъ силы его прежде всего въ явленіяхъ и строѣ своей внутренней личной жизни.

Внѣшнее изученіе христіанства, какъ нѣкоей только любопытной и оригинальной теоріи или философеми, или какъ свое-

образнаго историческаго явленія ¹⁾, никогда не дастъ тѣхъ результатовъ, что первый путь. Вотъ почему нашимъ присяжнымъ богословамъ и всѣмъ намъ по крайней мѣрѣ необходимо восполнять недостатокъ личнаго нравственнаго опыта опытомъ тѣхъ, кои воплотили христіанскую жизнь въ своей личной и богословствовали на этой почвѣ живого непосредственнаго опыта богоподобной жизни, а не на почвѣ логическаго соотношенія понятій и построенія научныхъ формулъ.

Къ этому личному опыту великихъ представителей христіанской жизни православной Церкви, къ ихъ богословствованію, постоянно устремляетъ свою мысль издатель «Религіозно-философской бібліотеки», и всѣ вопросы, какіе онъ ставитъ темами своихъ дальнѣйшихъ изданій, рѣшаетъ на этой именно почвѣ и въ духѣ святоотеческомъ.

Среди вышедшихъ выпусковъ есть и такіе, которые посвящены вопросамъ, выдвинутымъ потребностями современной жизни. Но и здѣсь издатель беретъ для рѣшенія этихъ вопросовъ не чужую намъ западную мысль, не понимающую хорошо православную душу и жизнь нашего русскаго общества, а главнымъ образомъ, мысль лучшихъ нашихъ же русскихъ мыслителей; на примѣръ, В. С. Соловьева, Хомякова, Аксаковыхъ, Л. Тихомирова, Ушинскаго, В. Несмѣлова и многихъ другихъ. И здѣсь у него, какъ и въ религіозныхъ специально выпускахъ, остается девизомъ: нужно идти къ своимъ роднымъ великанамъ мысли и духовнаго творчества. Въ этомъ отношеніи выпуски и специально богословскіе и философскіе, а равно и листки идутъ одинаковымъ путемъ, настойчиво какъ бы проводятъ одну тенденцію: пробудить у читателей интересъ къ своему родному, забытому богатству; направить туда и богословскую, и

¹⁾ И при томъ изученіе методами обычными, прилагаемыми при изученіи всякихъ иныхъ явленій теоріи.

философскую мысль нашего времени, на этотъ путь славныхъ носителей духовнаго богатства, засоренный произрастаніями западной невѣрующей или полувѣрующей мысли. Кто знаетъ, какую роль могутъ сыграть эти небольшія книжки «Религіозно-философской бібліотеки» въ дѣлѣ поворота нашей богословско философской мысли на забытый и брошенный путь? Дай Богъ, чтобы миссія этихъ изданій увѣнчалась успѣхомъ.

Р. А. Е. О.

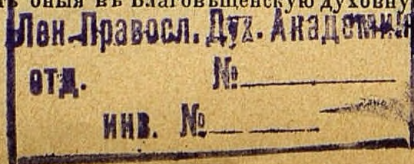
Отъ Редакціи.

Въ № 37 «Церковныхъ Вѣдомостей» въ статьѣ о. Восторгова «Изъ миссіонерской практики» на страницѣ 1486, по ошибкѣ типографіи, неправильно напечатаны *вопросо-ответты*: нужно читать ихъ подрядъ всѣ, и при томъ вторую половину раньше первой.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 іюня 1912 года вступило прошеніе казака поселка Графскаго, Донскаго Станичнаго округа, Уссурійскаго казачьяго войска, Архипа Николаева Панькина, жительствовавшего въ гор. Хабаровскѣ, Приморской области, о расторженіи брака его съ женой Агриппиней Панькиной, урожденной Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ Верхне-Уссурійской Ильинской церкви поселка Ильинскаго 13 января 1902 года. По заявленію просителя Архипа Николаева Панькина, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Панькиной началось изъ поселка Сальскаго, Донскаго Станичнаго округа, Уссурійскаго казачьяго войска, съ 26 августа 1903 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Панькиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 декабря 1911 г. вступило прошеніе мѣщанина города Кольвани, Томской губерніи, Александры Георгіевой Калинкиной, жительствовавшей въ поселкѣ Венцелевскомъ, Михайло-Семеновскаго Станичнаго округа, Амурской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Васильевымъ Калинкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Венцелевской Николаевской церкви, Амурской области, 10 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Александры Георгіевой Калинкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Васильева Калинкина началось изъ поселка Венцелевскаго съ 1903 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Васильева Калинкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.



Отъ Варшавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 іюня 1912 года вступило прошеніе отставнаго коллежскаго регистратора Аркадія Θεодорова Карьера, о расторженіи брака его съ женой Вассой Поликарповой Карьеръ, урожденной Смирновой, вѣнчаннаго причтомъ Спб. Св. Апостола Матеія церкви, что на Петербургской сторонѣ, 4 февраля 1898 года. По заявленію просителя Аркадія Θεодорова Карьера, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Поликарповой Карьеръ началось изъ гор. Харькова съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вассы Поликарповой Карьеръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 іюня 1912 года вступило прошеніе крестьянки села Раздольнаго, той же вол., Приморской области, Александры Алексѣевой Воронцовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кирикомъ Ивановымъ Воронцовымъ. По заявленію просительницы Александры Алексѣевой Воронцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кирика Иванова Воронцова началось изъ гор. Никольскъ-Уссурийскаго, Приморской области. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кирика Иванова Воронцова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 іюля 1912 года вступило прошеніе крестьянки села Владиміро-Александровскаго, Приморской области, Александры Семеновой Третьяковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановымъ Третьяковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви на рѣкѣ Сучанѣ, Приморской области, 9 января 1891 года. По заявленію просительницы Александры Семеновой Третьяковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Третьякова началось изъ с. Владиміро-Александровскаго, Приморской области. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Третьякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянки Жариковской вол. и села, Никольскъ-Уссурийскаго уѣзда, Приморской области, Наталіи Алексѣевой Гринчій, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филимономъ Даниловымъ Гринчій, вѣнчаннаго причтомъ Жариковской церкви Владивостокской епархіи, 16 января 1908 года. По заявленію просительницы Наталіи Алексѣевой Гринчій, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филимона Данилова Гринчій началось изъ села Жарикова съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филимона Данилова Гринчій*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тобольской губ., Курганскаго уѣзда, Солтосарайской вол., дер. Мало-Банниковой, Любови Косьминшны Козловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Аггѣевымъ Козловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Даниловской церкви станціи Обь Спб. ж. д., Томской епархіи, 29 мая 1898 года. По заявленію просительницы Любови Косьминшны Козловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Аггѣева Козлова началось изъ гор. Харбина. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Аггѣева Козлова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина с. Китаева, Ставропольской губ., Татіаны Ивановой Китаевой, жительствующей въ стан. Ессентукской, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Яковлевымъ Китаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Китаева, Ставропольской губ., 19 января 1897 года. По заявленію просительницы Татіаны Ивановой Китаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Яковлева Китаева началось изъ селенія Журавки, Ставропольской губ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Яковлева Китаева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Горбуновой, Галевской вол., Оханскаго уѣзда, Вятской губ., Андрея Семенова Гредягина, жительствующаго на Грозненскихъ нефтяныхъ промыслахъ, Терской области, о расторженіи брака его съ женой Анной Аванасьевой Гредягиной, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Предтеченской церкви сел. Галева, Сарапульскаго уѣзда, Вятской епархіи, 30 августа 1892 года. По заявленію просителя Андрея Семенова Гредягина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Аванасьевой Гредягиной началось изъ Воткинскаго завода, Сарапульскаго уѣзда, Вятской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Аванасьевой Гредягиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Вологодской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 августа 1912 г. вступило прошеніе жены оберъ-офицерскаго сына Іуліи Алексѣевой Поповой, жительствующей въ г. Великомъ Устюгѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Александровымъ Поповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Прокіопіевскаго собора гор. Устюга 25 апрѣля 1893 года. По заявленію просительницы Іуліи Алексѣевой Поповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Александрова Попова началось изъ гор. Великаго Устюга съ 11 іюля 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Александрова Попова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1912 года вступило прошеніе крестьянина с. Подгородно, Владимірволинскаго уѣзда, Романа Арсеньева Пилипчука, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Θεодоровой Пилипчукъ, урожденной Романюкъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Лукинской церкви с. Городно, того же уѣзда, 12 февраля 1907 года. По заявленію просителя Романа Арсеньева Пилипчука, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Θεодоровой Пилипчукъ началось изъ с. Подгородно 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Θεодоровой Пилипчукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 февраля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки слоб. Бубликовой, Бирюченскаго уѣзда, Харитины Васильевой Ромашенко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Борисовымъ Ромашенко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви слоб. Бубликовой, Бирюченскаго уѣзда, 1 ноября 1906 года. По заявленію просительницы Харитины Васильевой Ромашенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Борисова Ромашенко

началось изъ хут. Жукова, Наголинской вол., Бирюченскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Борисова Ромащенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 17-го іюля 1911 года вступило прошеніе Елены Аванасъевой Крамаръ, жительствующей въ сел. Константиновскомъ, Тифлискаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Аванасъевымъ Крамаръ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 14 Гренадерскаго Грузинскаго генерала Котляревскаго полка, 2 іюня 1900 года. По заявленію просительницы Елены Аванасъевой Крамаръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Аванасьева Крамаръ началось изъ гор. Тифлиса съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Аванасьева Крамаръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 20-го іюля 1912 года вступило прошеніе Александра Емельянова Науменко, жительствующаго на ст. Агивъ З. К. ж. д., о расторженіи брака его съ женой Наталіей Ильинишной Науменко, вѣнчаннаго причтомъ Елисаветпольскаго собора, 8 января 1895 года. По заявленію просителя Александра Емельянова Науменко, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Ильинишны Науменко началось изъ гор. Елисаветполя съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Ильинишны Науменко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 16 августа 1912 года вступило прошеніе Варвары Ивановой Ляпуновой, жительствующей въ гор. Тифлисѣ, по Орбеліановской ул., въ д. № 38, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Александровымъ Ляпуновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской греческой Николаевской церкви 15 августа 1897 года. По заявленію просительницы Варвары Ивановой Ляпуновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Александрова Ляпунова началось изъ города Тифлиса съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Александрова Ляпунова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 8 августа 1911 года вступило прошеніе Ульяны Егоровны Буденко, жительствующей въ гор. Новороссійскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Дмитріевымъ Буденко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Новой Безгинки, Ново-Оскольскаго уѣзда, 27 октября 1902 года. По заявленію просительницы Ульяны Егоровны Буденко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Дмитріева Буденко началось изъ сел. Армавири, Кубанской области, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Дмитріева Буденко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина с. Екатериновки, той

же вол., Ростовскаго на-Дону округа, области войска Донскаго, Петра Яковлева Плута, жительствующаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Неонилей Феодоровой Плутъ, вѣнчаннаго причтомъ Св.-Троицкой церкви мѣст. Ейскаго укрѣпленія, Ростовскаго на Дону округа, 12 ноября 1906 года. По заявленію просителя Петра Яковлева Плута, безвѣстное отсутствіе его супруги Неонилы Феодоровой Плутъ началось изъ с. Екатериновки, той же вол., Ростовскаго на-Дону округа, области войска Донскаго. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Неонилы Феодоровой Плутъ, урожденной Гайдуковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1911 г. вступило прошеніе солдатской жены Читинскаго уѣзда, Николаевской вол., Тангинскаго селенія, Маріи Трофимовой Кривоносенко, жительствующей въ с. Тангинскомъ, Николаевской вол., Читинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Яковлевымъ Кривоносенко, вѣнчаннаго причтомъ Тангинской Иннокентіевской церкви 20 января 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Трофимовой Кривоносенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Яковлева Кривоносенко началось изъ русско-японской войны съ конца іюля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Яковлева Кривоносенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 іюля 1912 года вступило прошеніе губернскаго секретаря Василя Михайлова Забѣлина, жительствующаго въ гор. Иркутскѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Феофиловой Забѣлиной, урожденной Платковской, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Малышевскаго, Иркутской губерніи. По заявленію просителя Василя Михайлова Забѣлина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Феофиловой Забѣлиной началось изъ с. Малышевскаго, Иркутской губ., 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Феофиловой Забѣлиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 апрѣля 1912 года вступило прошеніе жены техника путей сообщенія Софіи Михайловой Пасмуровой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Александровымъ Пасмуровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Пятницкой гор. Казани церкви 14 октября 1901 года. По заявленію просительницы Софіи Михайловой Пасмуровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Александрова Пасмурова началось изъ города Рязани въ началѣ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Александрова Пасмурова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Чистопольскаго уѣзда, Изгарской вол., села Чебоксарки, Татьяны Дмитріевой Юсуповой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Никифоровымъ Юсуповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Шамы, Чистопольскаго уѣзда. По заявленію просительницы Татьяны Дмитріевой Юсуповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Никифорова Юсупова началось изъ села Шамы, Чистопольскаго уѣзда, 10 марта 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть

свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Андрея Никифорова Юсупова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1912 года вступило прошеніе мѣщанина Маріи Михайловой Мовшевичъ, жительствующей въ с. Ловати, Жиздринскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Андреевичъ Мовшевичъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Бересны, Жиздринскаго уѣзда, 10-го ноября 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловой Мовшевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Андреева Мовшевичъ началось изъ с. Ловати съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Алексѣя Андреева Мовшевичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 июня 1912 года вступило прошеніе жителя города Измаила, Тимоея Онисимова Дудникова, о расторженіи брака его съ женой Ириной Ивановой Дудниковой, урожденной Шпаченко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви гор. Измаила 24 января 1907 года. По заявленію просителя Тимоея Онисимова Дудникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Ивановой Дудниковой началось изъ предмѣстья Броски, города Измаила 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Ирины Ивановой Дудниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 июля 1911 года вступило прошеніе крестьянки Христіны Діомидовой Ямковой, урожденной Бердеговой, жительствующей въ с. Доброй, Уманскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андроникомъ Трофимовымъ Ямковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Доброй 23 октября 1905 года. По заявленію просительницы Христіны Діомидовой Ямковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андроника Трофимова Ямкова началось изъ с. Доброй съ сентября 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Андроника Трофимова Ямкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 марта 1912 года вступило прошеніе жены крестьянина Антонины Никодимовой Колковской, урожденной Свирской, жительствующей въ м. Кракиновъ, 1 стана, Поневѣжскаго уѣзда, Ковенской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Колковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Поневѣжской церкви, Ковенской губерніи, 26 августа 1891 года. По заявленію просительницы Антонины Никодимовой Колковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Колковского началось изъ м. Кракинова, Поневѣжскаго уѣзда, Ковенской губерніи, съ декабря 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Петра Колковского*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 августа 1912 г. вступило прошеніе Тифлискаго гражданина Стефана Беглярова Першангова, жительствующаго въ городѣ Подольскѣ, Московской губ., на заводъ К^о Зингеръ, о расторженіи брака его съ женой Анной Степановой Першанговой, вѣнчаннаго причтомъ Тифлискаго бывшей придворной Георгіевской церкви 31 января 1897

года. По заявленію просителя Стефана Беглярова Першангова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Степановой Першанговой началось изъ города Подольска, Московской губ., болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Степановой Першанговой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 августа 1912 г. вступило прошеніе жены потомственнаго дворянина Лидіи Митрофановой Горенкиной, урожденной Топорковой, жительствующей въ гор. Нижнемъ-Новгородѣ, во вдовемъ домѣ Бугрова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Александровымъ Горенкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви гор. Смоленска 2 февраля 1890 года. По заявленію просительницы Лидіи Митрофановой Горенкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Александрова Горенкина началось изъ гор. Риги осенью 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Сергѣя Александрова Горенкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 июня 1912 года вступило прошеніе крестьянина Омскаго уѣзда, Украинской вол., села Орловки, Ильи Максимова Скобина, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Маріей Дмитріевой Скобиной, урожденной Безугловой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Украинскаго, Омскаго уѣзда, 9 января 1900 года. По заявленію просителя Ильи Максимова Скобина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Дмитріевы Скобиной началось изъ с. Орловки, Украинской вол., Омскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Дмитріевой Скобиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина с. Воротникова, Протасовской вол., Саранскаго уѣзда, Пензенской губ., Мары Ивановой Рѣшетниковой, урожденной Анцыборовой, жительствующей въ станицѣ Михайловской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евимомъ Герасимовымъ Рѣшетниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Михайловской, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, 31 октября 1908 года. По заявленію просительницы Мары Ивановой Рѣшетниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евима Герасимова Рѣшетникова началось изъ стан. Михайловской, Кубанской области, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Евима Герасимова Рѣшетникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 сентября 1912 г. вступило прошеніе Томскаго мѣщанина Александра Николаева Левшицъ, жительствующаго въ гор. Томскѣ, по Нечевскому пер., въ д. № 2, о расторженіи брака его съ женой Агаѳеѣй Андреевой Левшицъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви гор. Томска 16-го января 1904 года. По заявленію просителя Александра Николаева Левшицъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Агаѳеи Андреевой Левшицъ началось изъ гор. Томска съ 19 октября 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Агаѳеи Андреевой Левшицъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянки Вятской губерніи, Малмыжскаго уѣзда, Мериповской вол., с. Новаго-Бурца, Фавсты Лушовой Балдиной, жительствующей въ починкѣ Сухаревскомъ, Урмань-Кудейской вол., Уфимскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Евиміевымъ Балдинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви Балашевскаго завода, Уфимскаго уѣзда и епархіи, 18 февраля 1905 года. По заявленію просительницы Фавсты Лушовой Балдиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Евиміева Балдина началось изъ Балашевскаго завода, Уфимскаго уѣзда, съ іюля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Евиміева Балдина, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 іюня 1912 года вступило прошеніе обывателя Саткинскаго завода, той же вол., Златоустовскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Никиты Николаева Тозикова, жительствующаго въ томъ же заводѣ, о расторженіи брака его съ женой Ирриной Васильевой Тозиковой, второбрачной, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви, Саткинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 10 февраля 1902 года. По заявленію просителя Никиты Николаева Тозикова, безвѣстное отсутствіе его супруги Иррины Васильевой Тозиковой, по первому браку Черныхъ началось изъ Саткинскаго завода, той же вол., Златоустовскаго уѣзда, съ апрѣля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Иррины Васильевой Тозиковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Финляндской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1912 г. вступило прошеніе жены конторщика Иоганны-Каролены Копьевой, урожденной Голлендеръ, жительствующей въ гор. Куопіо, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Ильинымъ Копьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Гельсингфорскаго Успенскаго собора, 24 октября 1899 года. По заявленію просительницы Иоганны-Каролены Копьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Ильина Копьева началось изъ гор. Гельсингфорса съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Ильина Копьева, обязываются немедленно доставить оныя въ Финляндскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1912 года вступило прошеніе жены крестьянина Анастасіи Емельяновой Ббликовой, жительствующей при станціи Новая Баварія Юж. ж. д., на канатной фабрикѣ Корякина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Осиповымъ Ббликовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Всѣхъ-Святыхъ церкви города Ростова на-Дону въ 1897 году. По заявленію просительницы Анастасіи Емельяновой Ббликовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Осипова Ббликова началось изъ гор. Ростова на-Дону съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Осипова Ббликова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 іюня 1912 года вступило прошеніе крестьянина Емельяна Іосифова Настасюка, жительствующаго въ пос. Новый-Хуторъ, Головлевской вол., Ананьевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Стефановой Настасюкъ, урожденной Недолуженко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Карловки, Ананьевскаго уѣзда, 15 января 1906 года. По заявленію просителя Емельяна Іосифова Настасюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Стефановой Настасюкъ началось изъ пос. Новый-Хуторъ, Головлевской вол., Ананьевскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Стефановой Настасюкъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Подольской губ., Балтскаго уѣзда, Липовецкой вол., села Липовенькаго, Елены Іаковлевой Поддубняковой, жительствующей въ с. Голты, Ананьевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Софроніевымъ Поддубнякомъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви села Голты, Ананьевскаго уѣзда, 10-го ноября 1902 года. По заявленію просительницы Елены Іаковлевой Поддубняковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Софроніева Поддубняка началось изъ села Голты, Ананьевскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Софроніева Поддубняка, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія: телеграммы и повелѣнія.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Рѣчь высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго.—Рѣчь въ день Тезои менитства Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексѣя Николаевича.—Рѣчь по полученіи извѣстія о болѣзни Наслѣдника Цесаревича.—Идея отечества.—Ошибки религіозной политики.—Свѣтлый день въ жизни братства Царицы Небесной.—Хроника.—Еврейскій апологетъ старообрядчества.—Сообщенія изъ заграницы.—Изъ старообрядческой полемики.—Десятилѣтіе издательства.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается бесплатное приложеніе къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» № 31 «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ». ◆

С.-Петербургъ, 19 октября 1912 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что его Конторы и Отдѣленія будутъ взимать, впредь до измѣненій, по всемъ учетно-суднымъ операціямъ на полпроцента выше нинѣ существующихъ нормъ.

Управляющій А. Кошкинъ.

Вышли **НОВЫЯ КНИГИ** *свящ. А. А. ЕЛЬЦОВА.*

- 1) **Предъ ученіемъ и по окончаніи его.** Сборникъ рѣчей законоучителя. Вып. 1-й. Шесть рѣчей предъ началомъ учебнаго года; пять—въ дни основанія гимназіи и пять въ дни выпуска. Спб., 1912 г., стр. 51, ц. 25 к.
- 2) **Предъ исповѣдію.** Сборникъ рѣчей законоучителя. Вып. 2-й, стр. 40, ц. 15 к.
- 3) **Святые врачи и цѣлители.** Съ 3-мя изображ., ц. 25 к.

Составилъ законоучитель Демидов. педаг. курсовъ, Демид. и Колом. женск. гимн. и Петровск. комм. учил. въ Спб. Продаются въ книжныхъ магаз. Тузова (*Гост. дв. 45*), и «Нов. Вр.». На пересылку всѣхъ книжекъ прил. 20 к. Книгопродавцамъ обычная уступка.

Складъ изданія у автора: Спб., *Мойка, 108.*

ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬН. ХРЕСТОМ.

Собранная и изд. *Н. М. Биртесымъ*, заключ. въ себѣ около 400 №№ разн. автор.: совр. и старыхъ. Рекомендуются сельскимъ хорамъ, монастырямъ и учебнымъ заведеніямъ. Подробн. см. объявл. «Церк. Вѣдом.» № 39, стр. 162. 4—3

Учитель пѣнія, псаломщикъ, регентъ, бывшій окончившій Придворную Капеллу по 1-му разряду, имѣющій до окончанія Капеллы регентскую и учительскую практику, ищетъ соответствующаго мѣста. Какъ учитель пѣнія и регентъ имѣетъ одобрение.

Адресъ: с. *Июковка, Кургановскаго уѣзда, Тамбовской губ. Ивану Ильичу Никольскому.* 2—3

МЕТОДИКА З. БОЖІЯ въ 2-хъ кн.

одобрена для законоучителей церковныхъ и минист. училищъ «въ пособіе при преподаваніи З. Божія и его методики» и для учителей дидактики дух. семинарій. Ц. 1 р. 15 к. съ перес.

КРАТКІЙ КУРСЪ МЕТОДИКИ З. БОЖІЯ.

для учащихся. Ц. 35 к. за перес. 4 к. Законоучителямъ женск. гимназій и еп. ж. учил. 1 экз. высылаю за двѣ 7 к. марки. Партиями на всѣ книги уст. 10—25% съ перес. автора. Адресъ: *Астрахань, протоіерею М. Вагнерову.* 1—1

Художникъ живописи окон. Императорскую Академію Художествъ и Археологическій Институтъ

Даниилъ Петровичъ ХОТУЛЕВЪ.
Принимаю на себя заказы на исполненіе работъ: церковной стѣнной и иконостасной живописи, фрески, пано плафоны, портреты, прозрачная живопись по стеклу и полотну, всѣхъ стилей—византійск., новгор., греческаго, московск. и итальянск. составленіе рисунковъ на иконостасы, кіоты и т. д., реставрація старыхъ иконъ и портретовъ. За роспись Новочеркаскаго собора награжденъ Государемъ Императоромъ Николаемъ II орденомъ Станислава 3-й степени. За роспись и реставрацію древнихъ иконъ въ церкви имѣнія Его Величества при селѣ Бородинѣ для торжествъ 1912 г. 26 августа награжденъ подаркомъ изъ Кабинета Его Величества. Адресъ: *Москва, Гроховскій пер., д. № 6, телеф. 235—97.*

Художн. А. Е. Петровъ

прин. заказы на иконы, роспись и возобновленіе храмовъ, портреты съ фотографіи и натуры. Имѣю высш. награды. *СПБ. Гороховая, 54. Тел. 563—93.*

4—4

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Антонъ Ивановича Бренгоша,

въ Минскѣ, Кладбищенская улица № 18.

Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку битыхъ колоколовъ. Переливка большаго вѣсу колоколовъ. Можетъ быть исполнено на мѣстѣ при церкви. 1—1

Приняты въ обмѣнъ, мною заново отдѣл.

РОЯЛИ отъ 175 руб.

ПАНИНО въ разн. цѣны.

Разерочка отъ 15 руб. въ мѣс.

у **К. РОЗЕ**, С.-Петербур., Литейный, 33.



ФИСГАРМОНИЯ.

Это лучший другъ дѣтей и взрослыхъ и незамѣнимое пособіе при обученіи пѣнію. Наибольше благозвучныя и несравненно дешевле заграничныхъ изготовляются въ Вологовской музыкальной мастерской. Адресъ: ст. *Бологое, Ник. ж. д.*

Е. И. Плюснину. Разнообразнѣйшій выборъ. Допускается разсерочка. **Прейсъ-куррантъ** **бесплатно.** 1—1

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ.
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО, БЕЗВРЕДНЫМИ И ДЕШЕВЫМИ ЛЕКАРСТВАМИ.
Книжка «ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛЕЧЕНІЯ ЛЮДЕЙ И ЖИВОТНЫХЪ», въ 2-хъ частяхъ, съ лечебникомъ «ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ», высылаетъ **БЕЗПЛАТНО** по полученіи 21 коп. марками на раск. перес. (заказнымъ 28 коп.)
СТАРѢЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17. Кв. 3.
Существующая при аптекѣ Гомеопатическая Лечебница даетъ иногороднымъ письменные совѣты—плата **50** коп. 8—3
Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд., ц. 1 р.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ

изданія Московскаго Новоспасскаго монастыря:

- 1) **ЦАРСКІЕ ПРАРОДИТЕЛИ**, погребенные въ обители Всемиловитаго Спаса на Новомъ. Къ 300-лѣтію Дома Романовыхъ, л. 5 руб. безъ переплета.
- 2) **Новоспасскій монастырь** въ его прошломъ и настоящемъ, л. 50 коп.
- 3) **Кормовая книга** Московскаго Новоспасскаго Ставропигіальнаго монастыря, л. 50 к.
- 4) **Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній** съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. Прот. В. Успенскаго, л. 50 к. изд. 3-е, допущено Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній въ качествѣ пособия при прохожденіи ученія о Бого-служеніи и при обученіи церковному пѣнію. Незамѣнимое пособие при общенародномъ пѣніи. Книгопродавцамъ обычная уступка.

Складъ изданій: Новоспасскій монастырь, Москва.

3—2

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, иконы, иконостасы закліросные и стѣнные кіоты и парчевыя облаченія по цѣнѣ и качеству выѣ конкуренціи

У ФЕДОРА ГРИГОРЬЕВИЧА ЗАЛЕТОВА.

Москва, Верхніе торговые ряды, вѣзду № 138.

10—1

ДУХОВНОЕ ПЛАТЬЕ

27 и 28. Торг. Домъ бывш. **НАЗАРОВЪ, ПЕТРОВЪ и К°** 27 и 28.
САДОВАЯ УЛ., АЛЕКСАНДРОВСКАЯ ЛІНІЯ ПРОТИВЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО В-КА.
Телеф. 439—5С.

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОБРАЗЦОВАЯ МАСТЕРСКАЯ ДУХОВНАГО ПЛАТЬЯ,

Значительно увеличенная и улучшенная. Экстренно исполняетъ заказы на подрясники, рясы, мантии, мѣховыя шубы, шапки, скуфы, камилавки и клобуки. Для вновь посвящаемыхъ заказы исполняются въ 24 часа. Къ осеннему и зимнему сезону получены особые матеріалы.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ МѢХОВЪ.

Благодаря значительно увеличенному дѣлу цѣны на матеріалъ и работу **понижены**. Идя навстрѣчу отпамъ заказчикамъ, Торговый домъ допускаетъ **разсрочку** до 3-хъ мѣсяцевъ. Образцы и руководство для снятія мѣрки выеяляются **БЕЗПЛАТНО**.

Съ почтеніемъ владѣлецъ Торговаго Дома и мастерскихъ **АЛЕКСАНДРЪ ГЕОРГІЕВИЧЪ РЯДКИНЪ.**

Р. С. За добросовѣстное и аккуратное исполненіе и недорогія цѣны.

Имѣется масса благодарностей и письменныхъ отзывовъ.

3—1

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ГЕОРГІЯ МИХАЙЛОВИЧА

АНДРЕЕВА,

служившаго много лѣтъ **МАСТЕРОМЪ** въ Петербургскомъ колокольномъ заводѣ **В. М. ОРЛОВА**, фирма существ. съ 1845 года, а также мастерами были почти отъ основанія завода дѣдъ мой и отецъ. Подъ нашимъ общимъ руководствомъ заводъ отливалъ колокола 1000 пудоваго вѣса и болѣе. Въ настоящее время имѣя собственный заводъ на своей родинѣ, отливаю различной величины церковные колокола, которые отличаются силою, густотою и пріятностію звука, правильными размѣрами и изяществомъ отдѣлки, а также переливаю и старые по крайне **низкимъ цѣнамъ**. Колокола украшаются по желанію художественными изображеніями св. иконъ, орнаментами въ разныхъ стиляхъ и надписями на разныхъ языкахъ. Звоны подбираются по камертону. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ выдаю многолѣтнее ручательство. Допускается разсрочка платежа. Доставка колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода. Заказы выполняются въ самый кратчайшій срокъ. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю письменныя благодарности.

Съ заказами и справками прошу обращаться, по возможности заказными письмами, по адресу: **Гор. Валдай, Новгородской губерніи, колоколо-литейный заводъ, Г. М. Андрееву.**

МОСКОВСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ **Д. Строкова.**

ЕСЛИ заказан, иконы окажутся не худож. исполненными, то я обязуюсь принять ихъ обратно и всѣ расходы беру на себя.

ИКОНЫ КАКИХЪ УГОДНО СВЯТЫХЪ И ПИСЬМА изготавляю по заказу (художественно и изъ лучш. московск. матеріала) и высылаю по всей Россіи при получ. $\frac{1}{3}$ задатка.

НА АР. КИПАРИСЬ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью.

Цѣны:

въ $2\frac{1}{2}$ арш. 85 р.
въ 2 арш. 65 р.
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 50 р.
въ $1\frac{1}{4}$ арш. 40 р.
въ 1 арш. 30 р.
въ 12 верш. 20 р.

НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью.

Цѣны:

въ $2\frac{1}{2}$ арш. 65 р.
въ 2 арш. 53 р.
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 40 р.
въ $1\frac{1}{4}$ арш. 32 р.
въ 1 арш. 25 р.
въ 12 верш. 17 р.

НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ крашеними фонами и вызолочен. вѣнцами.

Цѣны:

въ 3 арш. 55 р.
въ $2\frac{1}{2}$ арш. 45 р.
въ 2 арш. 35 р.
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 25 р.
въ 1 арш. 15 р.
въ 12 верш. 10 р.

ВЪ БРОНЗОВЫХЪ ризахъ чекан., черезъ огонь золочен. (вполнѣ замѣн. серебряныя).

Цѣны:

въ $2\frac{1}{4}$ арш. 150 р.
въ 2 арш. 120 р.
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 80 р.
въ $1\frac{1}{4}$ арш. 75 р.
въ 1 арш. 55 р.
въ 12 верш. 30 р.

ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ ризахъ 84 пр. тяжело-вѣсныя, чеканныя, черезъ огонь золочен.

Цѣны:

въ $1\frac{1}{2}$ арш. 225 р.
въ $1\frac{1}{4}$ арш. 190 р.
въ 1 арш. 140 р.
въ 12 верш. 85 р.
въ 8 верш. 40 р.
въ 7 верш. 30 р.

Означенныя цѣны на иконы считаются въ одинъ линъ; за каждый же прибавочный линъ присчитывается, на икону размѣр. въ 12 вершк.—2 р., на иконы разм. въ 1 арш. и въ $1\frac{1}{4}$ —3 р. и на иконы разм. отъ $1\frac{1}{2}$ арш. до $2\frac{1}{2}$ арш.—5 р.

НА ИКОНЫ ВЪ ИКОНОСТАСЫ НА СУММУ НЕ МЕНЬЕ 300 Р. ДѢЛАЮ СКИДКУ 10%.

По той же цѣнѣ и иконы святит.

ЮАСАФА

(по желанію освящаю при гробѣ его).

БѢЛГОРОДСКАГО,

изготавляю съ точнаго оригинала.

Также

дѣлаю КЮТЫ, багет. РАМЫ и складни для подношеній.

ТРЕБУЙТЕ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ. Адресъ:

МОСКВА, Срѣтенка, д. Бѣляева, ДИМИТРИЮ НИКОЛАЕВИЧУ СТРОКОВУ.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ВАЛДАЙСКАГО КУПЦА

НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

(существуетъ съ 1845 года).

С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.

Отливаетъ церковныя колокола отъ 20 фунт. до 2000 пуд. въ штукѣ, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднятіемъ на колокольні.

Доброкачественный металл, правильныя размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ и разсрочка платежа.

Заводомъ отливались крупнѣйшіе колокола: въ С.-Петербургскій Исаакіевскій соборъ звонъ 4000 пуд. при большомъ колоколѣ 2000 пуд., Ревель, въ Александро-Невскій соборъ 1 колоколъ 1000 пуд., Петербургъ, Владимірская церковь 1 колоколъ 600 п., Петербургъ, въ Новодѣвичій монастырь 1 колоколъ 500 п., на Валаамъ 1 колоколъ 1000 п., с. Полюно-Кюнобѣево, Тамб. губ. 1 колоколъ 375 п., с. Емельяново, Тверск. губ. 1 колоколъ 256 п., Тосно, Петерб. губ. 1 колоколъ 207 п., Петербургъ, Благовѣщенской церкви звонъ 350 п., Новосokolники, Псковской губ., звонъ 200 п., Петербургъ, Александро-Невская лавра 1 колоколъ 157 п., Быховъ, Могилевск. губ., 1 колоколъ 154 п., Удѣльная, Петерб. губ., звонъ 105 п., Петербургъ, Вышневолоцкое подворье, звонъ 100 п., Чудово, Новгородск. губ., звонъ 101 п., Подпорожье, Олонек. губ., 1 колоколъ 103 п., Войбоколо, 1 колоколъ 100 п., Палагіада, Ставропольск. губ., 1 колоколъ 80 п., Натухойская, Кубанск. области, 1 колоколъ 53 п., Ивановское, Витебск. губ., 2 колоколъ 64 п. и множество другихъ въ разныхъ епархіяхъ Россіи.

5—1

Съ заказами и справками обращаться по адресу: С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колоколо-литейный заводъ, Николаю Васильевичу УСАЧЕВУ.

книжный магазин **И. П. ТУЗОВА**. спб., гостинный дворъ, 45.

Только что отпечатаны и поступили въ продажу новыя книги:

СБОРНИКЪ ПРОПОВѢДНИЧЕСКИХЪ ОБРАЗЦОВЪ.

(Проповѣди свято-отеческія и церковно-отечественныя). Въ двухъ частяхъ. Состав. преподав. Донской дух. сем. *Платонъ Дударевъ*. 2-е изд., исправл. и дополн. Ц. 2 р. 50 к., въ колѣнк. пер. 3 р. 50 к.

Предисловіе. Выпиской изъ журнала Учебнаго Комитета, утвержденнаго 24 февраля—6 марта 1886 года о преподаваніи гомилетики въ духовныхъ семинаріяхъ требуется, чтобы прохожденіе правилъ гомилетики непременно соединялось съ изученіемъ учениками образцовыхъ проповѣдей и разборомъ ихъ класснымъ и вѣккласснымъ. Это требованіе можетъ быть выполнено только тогда, когда ученики будутъ имѣть подъ руками подлежащія изученію и разбору образцы проповѣди. Желая придти на помощь ученикамъ и дать имъ доступное по цѣнѣ пособіе при прохожденіи курса гомилетики, мы и рѣшились издать настоящій сборникъ. Преслѣдуя главнымъ образомъ учебныя цѣли, мы при составленіи настоящаго сборника руководились требованіями вышеупомянутой выписки Учебнаго Комитета.

ИНСТРУКЦІЯ НАСТОЯТЕЛЯМЪ ЦЕРКВЕЙ,

изъясненная указами Св. Свн., правилами свв. отецъ, сводомъ законовъ и церковной практикой. Утвержденная опредѣленіемъ Св. Синода 8 мая—4 іюля 1901 г. Состав. благоч. прот. *Александръ Малевичскій*. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к. Въ колѣнк. перепл. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

ИНСТРУКЦІЯ ЦЕРКОВН. СТАРОСТАМЪ,

изъясненная указами Св. Синода, Сводомъ Законовъ, распоряженіями епарх. начальства и церковной практикой. Сост. благ. прот. *А. Малевичскій*. Спб., 1912 г., ц. 1 р., въ колѣнк. перепл. 1 р. 50 к.

Курсъ исторіи филозофіи.

Примѣнительно къ послѣдней (1906 г.) программѣ для духовныхъ семинарій. Состав. *И. П. Соловьевъ*. Спб., 1912 г., ц. 80 к.

СОЧИНЕНІЯ СВЯЩ. М. И. МЕНСТРОВА:

1) **Свѣтъ Христовъ въ жизни людей.** Рядъ статей на литературныя темы. Спб., 1912 г., ц. 1 р. 50 к., въ колѣнк. перепл. 2 р. 25 к.

2) **Свѣтъ разума.** Сборникъ поученій на воскресные, праздничные дни цѣлаго года и разные случаи на современныя темы. «Языкъ мой будетъ проповѣдывать Правду Твою и Хвалу Твою всякій день». Спб., 1913 г., ц. 1 р.

3) **Вопросы жизни въ поэзіи.** Сборникъ статей на литературныя и педагогическія темы. Цѣна 1 р., въ колѣнк. перепл. 1 р. 75 к.

4) **Божія Нива.** Собраніе поученій (на весь годъ) на воскресные, праздничные и высокаторже-ственные дни и разные случаи на современныя темы. Спб., 1910 г., ц. 2 р., въ роск. колѣнк. перепл. 2 р. 75 к.

Имя священника М. Менстрова давно извѣстно читателямъ духовно-нравственныхъ журналовъ съ самой лучшей стороны, какъ выдающагося проповѣдника и писателя. Ясность, простота изложенія и всесторонность раскрытія предмета—таковы отличительныя достоинства проповѣдей о. Менстрова.

5) **Божія Правда.** Въ защиту вѣры и противъ невѣрія. Спб., 1911 г., ц. 50 к.

«Въ своемъ произведеніи священникъ М. Менстровъ выступаетъ талантливымъ апологетомъ христіанства и борцомъ противъ современныхъ шатаній въ области религіозной мысли. Здѣсь есть напримѣръ, отдѣлы: «Св. вѣра—основа жизни народной», «Безразличіе въ вѣрѣ—страшное зло», «Церковь и наука», «Разумъ и Библия», «Только Христосъ спасаетъ» и т. д. Въ особую заслугу почтенному автору слѣдуетъ поставить общедоступность изложенія, благодаря каковому качеству его книга будетъ пригодна и полезна для очень широкаго круга читателей». *Архимандритъ Александръ* («Вѣд. Спб. Град.», 1911 г., № 87).

6) **Уроки по христіанскому православному нравоученію.** Примѣнительно къ программѣ, выработанной законоучительскимъ съѣздомъ, бывшимъ въ С.-Петербургѣ въ 1909 г. Спб., 1912 г., ц. 1 р.

«Съ вѣршней стороны всѣ перечисленныя книги о. М. Менстрова изданы очень опрятно: хорошая бумага и четкій шрифтъ дѣлаютъ честь издателю ихъ. Любители назидательнаго чтенія, если пріобрѣтутъ и эти книги, не посягутъ на насъ за рекомендацію ихъ» («Духовная Бесѣда», Мартъ, 1912 г., стр. 127).

Поученія и бесѣды

на воскресные и праздничные дни цѣлаго года, изъ святоотеческихъ твореній. Сост. *П. Смирновъ*. Изд. 2-е, дополненное. Спб., 1912 г., ц. 1 р., въ колѣнк. пер. 1 р. 75 к.

Секта странниковъ

и ея значеніе въ расколѣ. *И. К. Патицкій*. Изд. 2-е. Спб., 1912 г., ц. 1 р.

На небеси и на земли...

Чувства и думы мірянина. *Е. Поселятинъ*. Спб., 1912 г., ц. 1 р. 50 к., въ роск. колѣнкор. переплетѣ 2 р. 25 к.

Нужна ли церковь христіанину.

Апологетическій очеркъ о значеніи и необходимости церкви. Свящ. *П. Кремлевскаго*. Изд. 3-е. Спб., ц. 1 р.

Полный каталогъ магазина на 1913 годъ печатается и поступитъ въ свѣтъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1912 года.

На почтовую пересылку книгъ нужно прилагать по 20 коп. на каждый рубль.

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Стремянная улица, № 20. Телефонъ 94—89.

ПОСТУПИЛА НОВАЯ КНИГА

архимандрита *Евгенія:*

„МОЕ БЫТІЕ“.

Спб., 1911 г., 526 стр., съ 30 рис. Цѣна 1 р. 35 к., съ перес. 1 р. 75 к.

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

Книгу архимандрита Евгенія: «Мое бытіе». Воспоминанія о дѣтствѣ и юности, о монастырской жизни, постройкѣ храма со школою, поѣздкѣ въ Иерусалимъ, на Аѳонъ и по русскимъ обителямъ. С.-Петербургъ, 1911 годъ—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ.—«Церковныя Вѣдомости», издаваемыя при Св. Синодѣ, № 24 за 1911 г.

ИЗЪ ОТЗЫВОВЪ ПЕЧАТИ.

«Это—интересныя воспоминанія почтеннаго о. Евгенія, много видѣвшаго и слышавшаго на своемъ вѣку. Ему удалось побывать въ Палестинѣ, освященной стопами Божественнаго Учителя, на святомъ Аѳонѣ, куда такъ влечетъ православныхъ паломниковъ,—во множествѣ русскихъ городовъ и монастырей...»

Въ ряду массы низкопробной современной литературы, навязываемой всюду читающей публикѣ, которую всячески стараются сдѣлать безбожною, воспитывая ее на Толстомъ, на «Скирмунтской» макулатурѣ, на газетной атеистической гнили...—книга о. Евгенія является здоровою, желательною... и, конечно, заслуживаетъ рекомендаціи со стороны рецензента. Цѣна очень не велика.—*Проф. А. А. Бронзовъ.*

«Въ общемъ очень хорошая и полезная книга о. архимандрита Евгенія, особенно пригодна для русскихъ паломниковъ Святой Земли и Аѳона».—*Проф. И. И. Соколовъ.*

Бытіе о. архимандрита Евгенія очень поучительно и назидательно. Много видѣлъ онъ на своемъ вѣку, много пережилъ и перечувствовалъ. И, кажется намъ, въ этой книгѣ, какъ нельзя лучше, вылилась и какъ-бы исповѣдалась предъ міромъ иноческая душа. *Н. Васильевъ.*

«Миссіонерское Обзоріе», 1911 г., № 7.

Разсказъ стараго архимандрита о себѣ, о поклоненіи гробу Господню и пр. простъ и безыскусствененъ. Вся эта книга—повѣсть объ юношѣ XIX вѣка, пожелавшемъ монашескаго житія и осуществившемъ свою мечту въ вѣкѣ электричества и телефона». *А. Измайловъ.*

«Русское Слово», 29 октября 1911 г., № 249. Новая книга.

Чудная, очаровательная, захватывающая какимъ-то тихимъ благоговѣніемъ, книга о. архимандрита Евгенія ведетъ читателя изъ захолустной деревушки Новгородской губерніи,—родины автора, по малымъ и большимъ знаменитымъ монастырямъ земли русской, заводитъ на св. Аѳонъ и ко Гробу Господню, въ столичный городъ славнаго Давида Царя, отъ сѣмени котораго родился Господь нашъ Иисусъ Христосъ. *Прот. Б.*

«Русскій Паломникъ», за 1912 г., № 2, и «Русскій Инокъ», за 1912 г., № 5.

Весь его большой трудъ развертываетъ передъ читателемъ жизнь монастыря. Это—собственная исповѣдь инока. Высоко интересны страницы, гдѣ о. архимандритъ Евгеній описываетъ свое путешествіе по Святой Землѣ и говоритъ о дорогихъ для каждаго христіанина мѣстахъ, гдѣ проповѣдывалъ Божественный Учитель».

Газета «Свѣтъ», 6 іюля 1911 г., № 175. Библиографія.

Въ складѣ имѣются КРЕСТЫ СЕРЕБРЯНЫЕ СЪ ЭМАЛЬЮ отъ 3 к. до 75 к. **ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ КРЕСТОВЪ** въ НАТУРАЛЬНУЮ ВЕЛИЧИНУ, въ ЦВѢТНЫХЪ КРАСКАХЪ, высылается за три 7 коп. марки. **Пересылка на счетъ покупателя.** Книги высылаются по представленіи задатка въ размѣрѣ 1/4 стоимости заказа.

Полный **КАТАЛОГЪ** склада высылается за двѣ 7 коп. марки.

Завѣдующій книжнымъ складомъ *прот. Евгеній Кондратьевъ.*

ХУДОЖЕСТВЕН. ИКОНОПИСН. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД.

ПРИ МАГАЗИНАХЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ И КОЛОКОЛОВЪ

Бр. Бодаевыхъ въ губ. гор. Черниговъ.

Отдѣленіе въ гор. БѢЛГОРОДЪ, Курской губ.,

имѣютъ въ большомъ выборѣ въ готовности и выполняютъ по заказу

ИКОНЫ СВ. ІОАСАФА, БѢЛГОР. ЧУД.

точные копии лика святителя, писанныя съ древняго его портрета, утвержденного Св. Синодомъ, а также съ изображеніемъ

Св. ѲЕОДОСІЯ Черниг. и преп. СЕРАФИМА Саровск.

и высылаютъ по всей Россіи по полученіи требованія причта, съ приложеніемъ церковной печати, а частнымъ лицамъ по полученіи задатка $\frac{1}{5}$ стоимости заказа. (По желанію иконы могутъ быть освящены у гробн. мощей святит.). Цѣны и условія см. въ № 1 «Церк. Вѣд.» за настоящей годъ.

По особому заказу выполняемъ иконы съ изображеніемъ святителей съ 12-ю картинами изъ ихъ святой жизни, а также съ изображеніемъ друг. святыхъ. **Имѣются металлические золоченые кресты** (сіяніе), которые спускаются надъ царскими вратами, по рисункамъ Кіево-Печерской и Почаевской лавры и друг. рисункамъ.

ПРИНИМАЕМЪ ЗАКАЗЫ НА ИКОНОСТАСЫ и высылаемъ всевозможную церковную утварь. **Альбомы съ образцами парчи для обзрѣнія.**

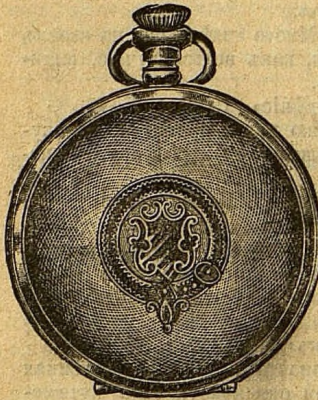
ПОЛНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО. Допускается разсрочка платежа по соглашенію.

М. СОКОЛОВЪ, мастеръ-спеціалистъ,

работавшій много лѣтъ у извѣстной фирмы Г. МОЗЕРЪ К°. Складъ часовъ С.-Петербургъ, Невскій пр., № 71, рекомендуетъ по оптовой цѣнѣ нижеслѣдующіе вѣрные и прочные часы:

Цѣны для всѣхъ
фабричныхъ.

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на
5 ЛѢТЪ



№ 430. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ головкой, массивныя три крышки, лучшаго сорта, анкерн. 15 камн. 12 р. и 13 р. 50 к. Также же высшаго сорта 15 и 18 р.

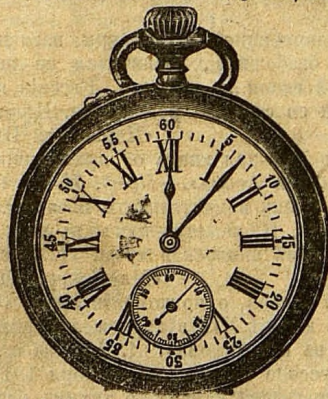
Изящная цѣпь при всѣхъ часахъ бесплатно. Пересылка на счетъ фирмы наложенъ платится безъ задатка. Исполненіе заказовъ самое добросовѣстное. Требуяте безплатнаго каталога.

При семь №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ каталогъ изданій св. иконъ, картинъ, книгъ, листовъ и прочихъ религ.-просвѣт. для нуждъ церковей, школь и народа изданій С. И. Фабричн. въ г. Одессѣ.

С.-Петербургъ. Синодальная типография.

Цѣны для всѣхъ
фабричныхъ.

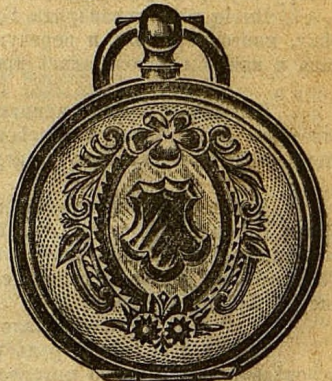
ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на
5 ЛѢТЪ



№ 450. Часы мужск., черные, открытые, хорош. сорта, цѣна 3 р. 75 к. и 4 р. 80 к. Также же высш. сорта анкерные 7 р. 75 к. и 12 р.

Закрытые черные часы анкерные 10 р. и 12 р. 50 к.

НЕ СМѢШИВАТЬ СЪ ВАРШАВОЙ!



№ 471. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ ключомъ, массивн. три крышки, лучш. сорта, анкерн. на 15 камн. 10 р. 35 к. и 11 р. Также же высшаго сорта 13 р. 75 к. и 15 р.

